

## CREDIT ANALYSIS

# Příbram

Česká republika

### Obsah:

UDĚLENÝ RATING	1
ZÁKLADNÍ UKAZATELE	1
ZDŮVODNĚNÍ UDĚLENÉHO RATINGU	1
PODROBNÉ ZDŮVODNĚNÍ UDĚLENÉHO RATINGU	2
VÝSTUP Z BODOVACÍ KARTY BCA	6
O MOODY'S RATINGU MÍSTNÍCH A REGIONÁLNÍCH SAMOSPRÁV	6
FAKTORY RATINGU	8
PŘÍLOHA I: FINANČNÍ UKAZATELE	9
SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTY MOODY'S12	

### Kontakty:

PRAHA	420.224.222929
Miroslav Kňazko	420.221.666352
<i>Assistant Vice President – Analyst</i>	
Miroslav.Knazko@moodys.com	
Kateřina Hanzlová	420.221.666326
<i>Analyst</i>	
Katerina.Hanzlova@moodys.com	
LONDÝN	44.20.7772.5454
David Rubinoff	44.20.7772.5454
<i>Team Managing Director</i>	
David.Rubinoff@moodys.com	

## Udělení rating

KATEGORIE	MOODY'S RATING
Výhled	stabilní
Národní rating subjektu	Aa1.cz

## Základní ukazatele

(K 31. PROSINCI)	2005	2006	2007	2008	2009
Čistý přímý a nepřímý dluh/Provozní příjmy (%)	7,6	9,0	20,5	16,7	13,0
Dluhová služba/Celkové příjmy (%)	7,5	2,2	2,1	5,1	5,9
Hrubý provozní výsledek/Provozní příjmy (%)	10,0	4,5	10,0	11,6	6,1
Saldo rozpočtu/Celkové příjmy (%)	6,8	-1,7	-5,9	2,8	-1,9
Kapacita samofinancování	71,4	71,2	73,1	72,9	73,8
Běžné transfery/Provozní příjmy (%) [1]	1,0	0,9	0,8	1,0	0,9
Kapitálové výdaje/Celkové výdaje (%)	11,6	19,6	31,0	18,3	21,3

[1] Běžné transfery = provozní dotace + sdílené daně

## Zdůvodnění udělení ratingu

Národní rating na úrovni Aa1.cz udělený městu Příbram zohledňuje řadu faktorů, jako například nízký dluh a mírně pozitivní výsledky provozního hospodaření. Rovněž bere do úvahy relativně nízké finanční rezervy a zvýšené napětí v rozpočtu vyplývající ze stále složitějšího ekonomického prostředí. Navíc, systém financování, podle kterého mají města a obce v České republice velmi omezenou flexibilitu a možnost ovlivňovat své provozní příjmy a výdaje, je rovněž důležitým omezujícím faktorem ratingu.

Tato analýza poskytuje podrobné vysvětlení ratingu města Příbram a doporučuje se číst ji ve spojitosti s nejaktuálnějším Výrokem o ratingu a s relevantními ratingovými informacemi, které je možné nalézt na stránkách společnosti [Moody's](#).

### Srovnání národních ratingů

Národní ratingy českých měst se pohybují od stupně Aa1.cz do Aa2.cz, přičemž na stupni Aa2.cz je v současné době hodnocen jen jeden subjekt. Výše ratingu Příbrami se tak neliší od většiny českých měst s národním ratingem, rozdíly jsou pouze na úrovni základního úřevového hodnocení (BCA, viz níže). Příbram patří ve skupině měst hodnocených stupněm Aa1.cz mezi ty slabší, a to především vlivem nízkých finančních rezerv, které jsou nižší než medián a provozních výsledků, které jsou slabší než medián.

---

### Silné stránky

*Mezi silné stránky Příbrami patří:*

- » Nízké zadlužení.
- » Mírně pozitivní výsledky provozního hospodaření.
- » Silná politická podpora vedení města.

---

### Slabé stránky

*Mezi slabé stránky Příbrami patří:*

- » Volatilita provozních výsledků hospodaření.
- » Složitě ekonomické prostředí způsobující přetrvávající zvýšené napětí v rozpočtu.
- » Nízké finanční rezervy.
- » Omezená flexibilita na straně příjmů a rigidita provozních výdajů.

---

### Ratingový výhled

Výhled ratingu je stabilní.

---

### Co by mohlo rating – ZVÝŠIT

Zvýšení ratingu je ve střednědobém výhledu nepravděpodobné.

---

### Co by mohlo rating – SNÍŽIT

Jestli se v střednědobém horizontu nepodaří zachovat kladné výsledky provozního hospodaření a posílit finanční rezervy města, může to mít negativní vliv na rating. Rovněž odklon od obezřetné implementace kapitálových výdajů, který by vedl k výraznějšímu celkovému rozpočtovému deficitu a vzestupu zadlužení, by se mohl v ratingu odrazit.

### Podrobné zdůvodnění uděleného ratingu

Rating města Příbram odráží aplikaci Metodiky společné platební neschopnosti (Joint-Default Analysis, JDA) pro hodnocení regionálních a místních samospráv společnosti Moody's. V souladu s touto metodikou Moody's nejprve stanoví základní úřevové hodnocení (Baseline Credit Assessment, BCA) subjektu a pak zohlední pravděpodobnost podpory ze strany vlády za účelem předejít neschopnosti města dostát svým splatným závazkům, pokud by taková extrémní situace nastala.

## Základní úvěrové hodnocení

BCA Příbrami na stupni 8 (na stupnici od 1 do 21, kde 1 představuje nejnižší riziko) se opírá o následující faktory:

### Finanční pozice a výsledky hospodaření

Provozní výsledky Příbrami byly v průběhu uplynulých pěti let neustále kladné, i když vykazovaly vyšší míru volatility. Po zlepšení v letech 2007 - 2008, se provozní výsledky města v roce 2009 zhoršily a to hlavně v důsledku propadu národního hospodářství a jeho negativního vlivu na daňové příjmy. Tento fakt spolu s opožděnou reakcí na nepříznivý výhled rozpočtových příjmů způsobily, že hrubý provozní přebytek (GOB) města v roce 2009 klesl na mírných 6 % provozních příjmů oproti 11 % v letech 2007 - 2008. Moody's uvádí, že to byl i značný vzestup dodavatelských závazků (ze 2 % provozních příjmů na konci roku 2008 na 10 % na konci roku 2009), který zabránil ještě hlubšímu propadu provozních výsledků v roce 2009.

Úsporná opatření i úpravy ve vztazích s dodavateli pomohly Příbrami už v prvním pololetí roku 2010 zredukovat dodavatelské závazky na úroveň běžné před rokem 2009. Moody's věří, že tyto opatření spolu s vyšším plněním sdílených daní umožní městu zachovat kladné provozní výsledky i v roce 2010. Věříme, že zotavení provozních výsledků Příbrami na dvouciferné úroveň jako v letech 2007 - 2008 bude silně závislé na budoucím ekonomickém růstu a zotavení v oblasti sdílených daní.

Slabší provozní přebytek v roce 2009 město plně nekompensovalo škrtů v investičních výdajích, což vedlo k mírnému finančnímu deficitu 2 % celkových příjmů. Aktuální rozpočet na rok 2010 předpokládá jisté snížení investičních výdajů, které by mělo Příbrami pomoci dosáhnout plánovaného mírného finančního přebytku. Jelikož výhled rozpočtových příjmů zůstává slabý, bude implementace investičních výdajů Příbrami nadále omezitelná. Výše investičních výdajů by tak měla striktně kopírovat kapacitu samofinancování města a dostupnost investičních dotací od státu a EU. Moody's proto očekává, že celkový rozpočet skončí v roce 2010 vyrovnaný nebo mírně přebytkový. Střednědobý rozpočtový výhled je však nejistý a to z důvodu nadcházejících voleb do místní samosprávy, které by se měly uskutečnit v říjnu 2010.

Likvidita Příbrami zůstává, v porovnání s jinými hodnocenými městy v ČR, stále slabší. Na konci roku 2009 klesl celkový zůstatek finančních prostředků na účtech města jen na 3 % (11 % v roce 2008), jelikož finanční rezervy byly použity na kompenzaci propadu v daňových příjmech. Předpokládané vyrovnané celkové rozpočtové hospodaření by mělo finanční rezervy města stabilizovat, případně mírně posílit.

### Dluhový profil

Zadlužení Příbrami je nízké, když její čistý přímý a nepřímý dluh klesl na konci roku 2009 na 13 % provozních příjmů, oproti 17 % v roce 2008 a 21 % v roce 2007. S dalším poklesem na 10 - 11 % se počítá i v roce 2010, jelikož město neplánuje žádné nové úvěry.

Dluh města se skládá z dlouhodobých bankovních úvěrů, s postupným splácením jistiny, s fixní i proměnlivou úrokovou sazbou, které jsou denominované v českých korunách. Vážená průměrná splatnost úvěrů dosahovala na konci roku 2009 jen 4,7 roku. Dluhová služba Příbrami by se měla v roce 2010 snížit na 3 % provozních příjmů. V roce 2009 byla její výška (7 %) ovlivněna jednorázovou splátkou revolvingového úvěru. Výška dluhové služby města by, vzhledem k mírným provozním přebytkům, měla být pro město zvládnutelná. Budoucí vyšší zadlužení a od ní se odvíjející

dluhovou službu města je však obtížné předvídat a to z důvodu nadcházejících voleb do místní samosprávy, které by se měly uskutečnit v říjnu 2010.

#### Faktory správy a řízení

Úroveň správy a řízení města je na přiměřené úrovni. Vedení města má silnou podporu v zastupitelstvu, což mu umožňuje přijímat klíčová rozhodnutí řádně a včas. I když byl rok 2009 v důsledku ekonomické krize pro město poměrně obtížný, rozpočet na rok 2010 naznačuje, že se jeho vedení vrací ke konzervativnější rozpočtové politice z let 2007 - 2008.

Co se týče řízení dluhu, jsou zkušenosti města v této oblasti, podle Moody's, poměrně omezené s ohledem na nepříliš složitou strukturu jeho dluhu (stejně jako u většiny ostatních českých municipalit).

Podrobné a transparentní finanční výkazy dokumentují, že město disponuje dostatečnou administrativní kapacitou.

#### Ekonomická základna

Příbram se nachází ve Středočeském kraji, asi 60 km jihozápadně od hlavního města Prahy. Město má přibližně 34 tisíc obyvatel. Dlouhotrvající trend poklesu obyvatelstva (-9 % za posledních 10 let) je způsoben hlavně negativním migračním saldem. Je málo pravděpodobné, že by se tento trend v dohledné době změnil a to z důvodu velmi slabého přirozeného přírůstku obyvatel města.

Středočeský kraj se podle HDP na obyvatele řadí na páté místo mezi 14 českými kraji. Místní ekonomika je dobře diverzifikovaná se silným průmyslovým zázemím. Zpracování kovů, plastů a strojírenství jsou hlavními průmyslovými obory, zatímco role hornictví upadá. Na druhé straně roste význam terciární sféry, která absorbuje část volné pracovní síly z průmyslu a zemědělství. Relativní blízkost hlavního města Prahy rovněž stimuluje lokální trh práce, i když v menším rozsahu než u jiných středočeských měst. To je také důvod, proč nezaměstnanost v Příbrami zůstává vyšší než v jiných městech Středočeského kraje. Míra nezaměstnanosti na úrovni okresu dosáhla v červnu 2010 9,3 % oproti 6,8 % na úrovni kraje. Počítáme, že zlepšování situace na místním trhu práce bude jen pozvolné a to z důvodu stále křehkého hospodářského zotavení.

Moody's považuje vliv místní ekonomiky na bonitu města za omezený. V institucionálním a finančním rámci, ve kterém regionální a místní samosprávy v ČR působí, jsou daňové příjmy navázány spíše na výkonnost národní než lokální ekonomiky. Z toho důvodu předpokládáme, že nedávný hospodářský propad na celostátní úrovni bude mít i v roce 2010 negativní dopad na daňové příjmy města.

#### Prostředí působnosti

Prostředí, v němž působí české regionální a místní samosprávy, je charakteristické pro rozvíjející se tržní ekonomiky zemí OECD. V porovnání s průměrem těchto ekonomik se přitom vyznačuje relativně vysokým HDP na hlavu, mírnou volatilitou HDP a poměrně vysokým indexem vládní efektivity vydávaném Světovou bankou. Z kombinace těchto charakteristik vyplývá nízké systémové riziko, což reflektuje A1 rating ČR.

#### Institucionální rámec

Systém financování českých měst, který se začal vytvářet v polovině 90. let, je poměrně stabilní a předvídatelný. Způsob financování základních kompetencí měst a struktura jejich rozpočtů se ustálily a je nepravděpodobné, že by ve střednědobém horizontu došlo k jejich zásadním změnám.

Po letech silného hospodářského růstu (průměrně 5,3 % ročně v letech 2006 - 08) se HDP ČR v roce 2009 propadlo o cca 4 %, což mělo za následek neočekávaně prudký pokles daňových příjmů municipalit. Sdílené daně se meziročně propadly o bezprecedentních 14 %. Také rok 2010 bude pro municipality poměrně složitý, budou nuceny přizpůsobit své rozpočty nejistým odhadům příjmů, jejichž růst bude záviset na rychlosti ekonomického oživení a také na tom, kdy se toto oživení projeví v daňových příjmech. Tato zcela mimořádná situace si vyžádá významné rozpočtové škrty a prověří schopnost obcí přizpůsobit se zhoršeným podmínkám přes nízkou flexibilitu svých rozpočtů (je třeba zdůraznit, že určité úspory jsou proveditelné, zejména v kapitálových výdajích a přechodně i v provozních výdajích). K překonání případných problémů by měl přispět také v průměru relativně nízký dluh českých měst a finanční rezervy nakumulované v předchozích letech.

Flexibilita rozpočtů českých municipalit je všeobecně velmi omezená. Většina běžných příjmů je tvořena buď sdílenými daněmi (které jsou vybírány centrálně) nebo dotacemi ze státního rozpočtu. Přítom pravomoc měst ve výběru daní či vazba na výkonnost místní ekonomiky jsou velmi nízké. Daňovou základnu a sazby nejvýznamnějších daní určuje vláda a v případě místních poplatků je většinou stanovena jejich maximální výše, kterou už města v řadě případů dosáhla. Nově umožněné navýšení daně z nemovitostí až na pětinašobek od roku 2009 je politicky poměrně citlivé.

Také možnost měst usměrňovat své běžné výdaje není velká. Provozní výdaje tvoří z velké části činnosti, které jsou města povinna vykonávat na základě zákona a například platy městských úředníků či sociální dávky pro obyvatele jsou stanoveny státem. Je však na každé samosprávě zda si dokáže regulovat růst provozních výdajů, např. reorganizací úřadu, personálními změnami, změnou struktury svých příspěvkových organizací apod. Určitou flexibilitu mají města v případě kapitálových výdajů, které v roce 2009 tvořily 32 % celkových výdajů. Je však třeba vzít v úvahu, že část investic jde na opravy a udržování majetku anebo je účelově určena na rozpracované investiční projekty, např. spolufinancované z fondů EU.

Hlavním faktorem vývoje zadluženosti municipalit jsou investice. Přímý municipální dluh v České republice je poměrně nízký (34 % provozních příjmů v roce 2009) a v posledních pěti letech je jeho výše víceméně stabilní. Vlivem tlaku na zkvalitnění místní infrastruktury, zejména v souvislosti se standardy EU a aktuálnímu poklesu provozních přebytků jako vlastního zdroje financování investic, však lze do budoucna očekávat postupný nárůst zadluženosti.

---

### Zohlednění mimořádné podpory

Moody's se ve svém hodnocení přiklání ke střední pravděpodobnosti mimořádné podpory ze strany vlády, přičemž zohledňuje úsilí centrální vlády o posílení odpovědnosti a samostatnosti českých měst. Ve vztahu k městům dává vláda přednost spíše neintervenci politice, jak o tom svědčí i skutečnost, že vůči nim uplatňuje pouze všeobecný kontrolní dohled. Riziko, že by v souvislosti s hospodařením města mohlo dojít k poškození reputace českého státu a jeho vlády, je třeba považovat za velmi mírné, a to s ohledem na přiměřenou zadluženost měst v ČR, kterou tvoří především bankovní úvěry.

Moody's dále stanovila velmi vysokou míru závislosti platební neschopnosti mezi městy a vládou, a to s ohledem na silnou závislost na zdrojích centrální vlády, ať již v podobě sdílených daní, které jsou určovány a vybírány celostátně a následně přerozdělovány na základě zákona, či v podobě dotací ze státního rozpočtu.

## Výstup z bodovací karty BCA

V případě města Příbram vygenerovala bodovací karta BCA hodnocení na úrovni 6 (viz níže). Ratingový výbor přesto udělil BCA na úrovni 8 a to z důvodu nízkých finančních rezerv, vyšší volatility provozního hospodaření v porovnání s jinými městy hodnocenými v České republice. Rozdíl zohledňuje i nejistotu ohledně budoucího celkového rozpočtového hospodaření a výšky dluhu.

Bodovací karta BCA (BCA Scorecard) - nástroj, který využívá ratingový výbor k hodnocení úvěrové a finanční důvěryhodnosti krajských a místních samospráv - obsahuje soubor kvalitativních a kvantitativních ukazatelů, na jejichž základě se stanoví hodnoty základního úvěrového hodnocení. Ukazatele zachycené na bodovací kartě poskytují dobrý statistický odhad pro posouzení síly subjektu jako takového. Všeobecně platí, že u subjektů s nejlepším hodnocením generovaným bodovací kartou se dá očekávat udělení vyššího ratingu. Odhadnutá základní úvěrová hodnocení vygenerovaná bodovací kartou však nenahrazují závěry ratingového výboru ohledně jednotlivých BCA a bodovací karta není maticí, která by automaticky udělovala nebo měnila tato hodnocení. Výsledky, které poskytuje bodovací karta, mají navíc jistá omezení: vzhledem k využívání historických dat se dívají do minulosti, zatímco ratingové hodnocení představuje názor na finanční sílu subjektu v současnosti a s výhledem do budoucna. K tomu přistupuje skutečnost, že omezený počet proměnných obsažených v bodovací kartě nemůže plně obsáhnout šíři a hloubku naší analýzy.

## O Moody's ratingu místních a regionálních samospráv

### Národní a mezinárodní ratingy

Společnost Moody's uděluje ratingová hodnocení podle národní ratingové stupnice na některých lokálních kapitálových trzích, na kterých by podle investorů ratingy udělované podle mezinárodní stupnice neumožňovaly dostatečnou diferenciaci mezi subjekty nebo by byly nekonzistentní s již zavedenou ratingovou stupnicí v dané zemi. Národní ratingy Moody's vyjadřují názory na relativní úvěrovou a finanční důvěryhodnost subjektů a emisí v rámci dané země. I když je pravděpodobnost ztráty významným diferenciativním faktorem při udělení vlastního ratingového hodnocení, je třeba poznamenat, že pravděpodobnost ztráty odhadovaná v rámci národní stupnice může být považována za podstatně vyšší než u na první pohled stejného stupně ratingu uděleného podle mezinárodní stupnice. Národní ratingy Moody's řadí subjekty a emise podle jejich relativní úvěrové a finanční důvěryhodnosti: vyšší ratingy jsou spojeny s nižší pravděpodobností ztráty.

Národní ratingy je možné chápat jako porovnání relativní úvěrové a finanční důvěryhodnosti (včetně relevantní vnější podpory) subjektů v rámci dané země. Národní ratingy nejsou vytvořeny za účelem srovnávání mezi zeměmi, jsou pouze vyjádřením úvěrového a finančního rizika v rámci dané země. Použití národních ratingů investory je tak vhodné pouze v rámci té části portfolia, která je vystavena podmínkám trhu dané země a to s ohledem na možná rizika vyplývající z ratingů dané země v cizí a lokální měně.

Mezinárodní rating Moody's udělovaný subjektům a emisím v místní měně umožňuje investorům porovnat úvěrovou a finanční důvěryhodnost subjektu/emise se všemi ostatními na světě spíše než pouze v jedné zemi. Toto mezinárodní hodnocení zahrnuje všechna rizika vztahující se k dané zemi, včetně možné volatility ve vývoji její národní ekonomiky.

---

## Stropy jednotlivých zemí pro závazky v cizí měně

Moody's stanoví strop pro dluhopisy a směnky v cizí měně každé země (nebo samostatné měnové oblasti) v níž se nacházejí hodnocené subjekty. Tento strop obecně vyjadřuje nejvyšší možný rating, který může být udělen cenným papírům denominovaným v cizí měně, které vydává subjekt podléhající měnové suverenitě dané země nebo oblasti. Ve většině případů je tento strop stejný jako rating, který byl (nebo by mohl být) udělen dluhopisům dané vlády v cizí měně. Mohou se ovšem vyskytnout i ratingy, které převyšují strop dané země, a to v případě cenných papírů splňujících zvláštní podmínky, které jim zajišťují nižší riziko platební neschopnosti, než vyjadřuje udělený strop. Tyto zvláštní podmínky mohou být spojeny buď s postavením a charakteristikou subjektu nebo se vztahují k pohledu Moody's na pravděpodobné kroky příslušné vlády během případné krize cizí měny.

---

## Základní úvěrové hodnocení

Základní úvěrové hodnocení Moody's zahrnuje vlastní finanční sílu dané samosprávy a zohledňuje existující provozní dotace a transfery od podporující vlády (státu). Základní úvěrové hodnocení tak ve skutečnosti vyjadřuje, zda a v jaké míře se místní samospráva může dostat do situace, kdy bude potřebovat mimořádnou podporu.

---

## Mimořádná podpora

Mimořádná podpora je definována jako souhrn opatření, která by přijala podporující vláda, aby zabránila platební neschopnosti místní samosprávy. Tato podpora může mít různé podoby – od formální záruky až po přímou finanční výpomoc či zprostředkování jednání s věřiteli za účelem snadnějšího přístupu k finančním zdrojům. Mimořádná podpora je popisována jako "nízká" (0 - 30 %), "střední" (31 - 50 %), "vysoká" (51 - 70 %), "velmi vysoká" (71 - 95 %), nebo jako "plná podpora" (96 - 100 %).

---

## Závislost platební neschopnosti

Závislost platební neschopnosti odráží pravděpodobnost, že kreditní profily dvou provázaných subjektů nemusí být stoprocentně sladěny. Tato neúplná korelace, pokud k ní dojde, způsobuje výrazné odlišnosti, které mohou zásadně změnit výsledek vzájemné závislosti platební neschopnosti. Je zřejmé, že pokud rizika platební neschopnosti dvou provázaných subjektů plně nekorelují, riziko současné platební neschopnosti je menší než to, že se v platební neschopnosti ocitne jeden ze subjektů sám.

V aplikaci analýzy společné platební neschopnosti na místní a regionální samosprávy vyjadřuje koncept společné platební neschopnosti, do jaké míry jsou místní samospráva a vláda, která je podporuje, společně citlivé na negativní okolnosti vedoucí k platební neschopnosti. Protože kapacita vyššího stupně správy (vlády) poskytnout samosprávnému celku mimořádnou podporu a předejít tak jeho platební neschopnosti je vždy odvislá od solventnosti obou subjektů, platí, že čím větší je vzájemná závislost základního rizika platební neschopnosti, tím nižší je přínos ze vzájemné podpory. Ve většině případů mají blízké ekonomické vazby, překrývající se daňová základna a těsně provázané fiskální procesy mezi různými úrovněmi správy za následek střední až velmi vysoký stupeň vzájemné závislosti platební neschopnosti.

Závislost platební neschopnosti je popisována jako "nízká" (0 - 30 %), "střední" (31 - 50 %), "vysoká" (51 - 70 %), nebo "velmi vysoká" (71 - 100 %).

## Faktory ratingu

<b>Příbram</b>						
ZÁKLADNÍ ÚVĚROVÉ HODNOCENÍ BODOVACÍ KARTA - 2008	HODNOTA	BODY	VÁHY DÍLČÍCH FAKTORŮ	DÍLČÍ FAKTORY CELKEM	VÁHY PRO ROZVÍJEJÍCÍ SE ZEMĚ	CELKEM
<b>Faktor 1: Prostředí působnosti</b>						
HDP na osobu (parita kupní síly)	24 444	6	50,0 %			
Volatilita HDP	6,6	9	25,0 %	6,00	60,0 %	3,60
Efektivita samosprávy	1,07	3	25,0 %			
<b>Faktor 2: Institucionální rámec</b>						
Předvídatelnost, stabilita, schopnost reagovat	7,5	7,5	50,0 %			
Fiskální stabilita A	15	15	16,7 %	10,01	10,0 %	1,00
Fiskální stabilita B	15	15	16,7 %			
Fiskální stabilita C	7,5	7,5	16,6 %			
<b>Faktor 3: Finanční postavení a výkonnost</b>						
Splátky úroků/provozní příjmy (%)	0,4	1	33,3 %			
Saldo rozpočtu/celkové příjmy (%)	-0,3	6	33,3 %	5,33	7,5%	0,40
Hrubý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	10,1	9	33,3 %			
Čistý provozní kapitál/celkové výdaje (%)						
<b>Faktor 4: Profil zadluženosti</b>						
Čistý přímý a nepřímý dluh/provozní příjmy (%)	16,7	1	50,0 %			
Přímý dluh splatný do 1 roku/přímý dluh (%)	33,3	9	25,0 %	6,50	7,5%	0,49
Trend vývoje čistého přímého dluhu/provozní příjmy	49,6	15	25,0 %			
<b>Faktor 5: Faktory správy a řízení</b>						
Řízení rozpočtu	7,5	7,5	40,0 %			
Investiční strategie a řízení dluhu	7,5	7,5	20,0 %			
Transparentnost a poskytování informací (A)	1	1	15,0 %	4,90	7,5 %	0,37
Transparentnost a poskytování informací (B)	1	1	15,0 %			
Institucionální kapacita	1	1	10,0 %			
<b>Faktor 6: Ekonomická základna</b>						
Krajské HDP na osobu (parita kupní síly)	22 309	6	100,0 %	6,00	7,5 %	0,45
<b>Celkový počet bodů</b>						<b>6</b>



## Příloha I: Finanční ukazatele

Příbram										
V MIL. KČ	2005 SKUT.	%	2006 SKUT.	%	2007 SKUT.	%	2008 SKUT.	%	2009 SKUT.	%
<b>FINANČNÍ UKAZATELE</b>										
Celkové příjmy [1]	629,2		681,8		799,9		754,4		682,5	
Celkové výdaje [2]	586,5		693,1		846,9		733,4		695,1	
<b>PROVOZNÍ PŘÍJMY</b>										
Daňové příjmy	356,2	61,8	352,1	60,3	383,6	59,0	418,7	61,8	356,5	61,2
Sdílené daně	277,5	48,2	273,6	46,9	298,3	45,9	322,8	47,6	274,9	47,2
Daň z příjmů fyzických osob	97,3	16,9	86,1	14,8	96,8	14,9	90,0	13,3	77,8	13,4
Daň z příjmů právnických osob	70,0	12,2	71,7	12,3	80,1	12,3	95,8	14,1	66,8	11,5
DPH	110,2	19,1	115,8	19,8	121,4	18,7	137,1	20,2	130,3	22,4
Vlastní daňové příjmy a poplatky	43,1	7,5	43,1	7,4	44,4	6,8	46,6	6,9	45,7	7,8
Daň z nemovitostí	9,0	1,6	9,2	1,6	8,5	1,3	10,1	1,5	10,1	1,7
Místní poplatky	34,1	5,9	33,8	5,8	35,9	5,5	36,5	5,4	35,6	6,1
Daň z příjmů právnických osob za obce	15,0	2,6	10,3	1,8	13,5	2,1	20,6	3,0	15,3	2,6
Ostatní daňové příjmy	20,6	3,6	25,0	4,3	27,3	4,2	28,6	4,2	20,7	3,5
Transfery	133,5	23,2	142,1	24,3	176,4	27,2	171,1	25,2	155,0	26,6
Nedaňové příjmy	86,2	15,0	89,5	15,3	89,7	13,8	88,0	13,0	71,0	12,2
Provozní příjmy celkem	575,9	100,0	583,7	100,0	649,8	100,0	677,8	100,0	582,5	100,0
<b>PROVOZNÍ VÝDAJE</b>										
Personální výdaje	98,4	19,0	108,3	19,4	112,2	19,2	118,9	19,9	108,2	19,8
Nákup služeb	165,8	32,0	169,8	30,5	158,3	27,1	165,2	27,6	145,5	26,6
Poskytnuté dotace	252,2	48,7	277,7	49,8	311,9	53,3	311,6	52,0	291,1	53,2
Úroky	1,6	0,3	1,3	0,2	2,3	0,4	2,9	0,5	2,2	0,4
Ostatní	0,4	0,1	0,3	0,1	0,0	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0
Provozní výdaje celkem	518,4	100,0	557,5	100,0	584,7	100,0	598,9	100,0	547,1	100,0
Provozní výsledek bez dluhové služby	59,2		27,6		67,3		81,8		37,7	
Hrubý provozní výsledek [3]	57,5		26,3		65,0		78,9		35,4	
Čistý provozní výsledek [4]	12,1		12,6		50,8		43,1		-2,3	

## Příbram

V MIL. KČ	2005 SKUT.	%	2006 SKUT.	%	2007 SKUT.	%	2008 SKUT.	%	2009 SKUT.	%
<b>KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY</b>										
Prodeje majetku	44,6	83,7	46,1	47,0	51,6	34,4	59,6	77,8	30,5	30,5
Prodej nehmotného majetku	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Investiční dotace	5,3	9,8	47,9	48,9	94,3	62,8	13,1	17,1	67,1	67,1
Ostatní	3,4	6,5	4,0	4,1	4,2	2,8	3,9	5,1	2,3	2,3
Kapitálové příjmy celkem	53,3	100,0	98,1	100,0	150,1	100,0	76,6	100,0	100,0	100,0
<b>KAPITÁLOVÉ VÝDAJE</b>										
Investice	55,2	81,0	122,8	90,5	252,8	96,4	127,1	94,5	135,4	91,5
Nákup nehmotného majetku	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Investiční dotace	7,2	10,6	10,5	7,7	7,8	3,0	5,9	4,4	10,1	6,8
Ostatní	5,7	8,4	2,4	1,7	1,6	0,6	1,4	1,1	2,5	1,7
Kapitálové výdaje celkem	68,2	100,0	135,6	100,0	262,2	100,0	134,5	100,0	148,0	100,0
Kapitálový deficit/přebytek	-14,8		-37,6		-112,1		-57,9		-48,1	
Saldo rozpočtu	42,7		-11,3		-47,0		21,0		-12,7	
<b>UKAZATELE ZADLUŽENOSTI</b>										
<b>VÝVOJ ZADLUŽENOSTI</b>										
Přijaté úvěry	0,0		22,2		95,2		16,0		0,0	
Splátky jistiny	45,4		13,6		14,2		35,8		37,8	
Změna zadluženosti [5]	-45,4		8,6		81,0		-19,8		-37,8	
CELKOVÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ	-2,7		-2,7		33,9		1,3		-50,4	
<b>CELKOVÝ DLUH</b>										
<b>PŘÍMÝ DLUH</b>										
Přímý dluh	43,7	100,0	52,3	100,0	133,2	100,0	113,5	100,0	75,7	100,0
<b>NEPŘÍMÝ DLUH</b>										
Poskytnuté záruky	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
z toho finančně soběstačným společností	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
CELKOVÝ PŘÍMÝ A NEPŘÍMÝ DLUH	43,7	100,0	52,3	100,0	133,2	100,0	113,5	100,0	75,7	100,0
ČISTÝ PŘÍMÝ A NEPŘÍMÝ DLUH [6]	43,7	100,0	52,3	100,0	133,2	100,0	113,5	100,0	75,7	100,0

## Příbram

	2005 SKUT.	2006 SKUT.	2007 SKUT.	2008 SKUT.	2009 SKUT.
<b>ZÁKLADNÍ UKAZATELE</b>					
<b>ROZPOČTOVÉ UKAZATELE</b>					
Míra růstu celkových příjmů [1] (%)	-16,8	8,4	17,3	-5,7	-9,5
Míra růstu celkových výdajů [2] (%)	-24,6	18,2	22,2	-13,4	-5,2
Celkové příjmy na obyvatele v Kč	17,8	19,5	23,3	22,2	20,2
Celkové výdaje na obyvatele v Kč	16,6	19,9	24,6	21,5	20,5
Celk. daňové příjmy/celk.příjmy (%)	56,6	51,6	48,0	55,5	52,2
Běžné přijaté dot./celkové příjmy (%)	66,2	68,0	71,1	67,2	72,8
Celk.poskytnuté dot./celk.výdaje (%)	44,2	41,6	37,8	43,3	43,3
Fin.deficit/přebytek v % celk.příjmů	6,8	-1,7	-5,9	2,8	-1,9
<b>PROVOZNÍ ROZPOČET</b>					
Běžné příjmy/celkové příjmy (%)	91,5	85,6	81,2	89,8	85,4
Běžné výdaje/celkové výdaje (%)	88,4	80,4	69,0	81,7	78,7
Daňové příjmy/provozní příjmy (%)	61,8	60,3	59,0	61,8	61,2
Běžné dotace/provozní příjmy (%)	71,4	71,2	73,1	72,9	73,8
Poskytnuté běžné dotace/provozní výdaje (%)	0,3	0,2	0,3	0,3	0,4
Provozní výsledek bez dluhové služby/provoz. příjmy (%)	48,7	49,8	53,3	52,0	53,2
Hrubý provoz.výsledek/provoz.příjmy (%)	10,3	4,7	10,4	12,1	6,5
Čistý provozní výsledek/provozní příjmy (%)	10,0	4,5	10,0	11,6	6,1
Finanční deficit/přebytek/provozní příjmy (%)	2,1	2,2	7,8	6,4	-0,4
<b>KAPITÁLOVÝ ROZPOČET</b>					
Kapitálové příjmy/celkové příjmy (%)	8,5	14,4	18,8	10,2	14,6
Kapitálové výdaje/celkové výdaje (%)	11,6	19,6	31,0	18,3	21,3
Investiční dotace/kapitálové příjmy (%)	9,8	48,9	62,8	17,1	67,1
Čistý provozní výsledek/kapitálové výdaje (%)	17,8	9,3	19,4	32,1	-1,6
<b>ZADLUŽENOST</b>					
Míra růstu čistého přímého a nepřímého dluhu (%)	-45,3	19,7	154,9	-14,8	-33,3
Čistý přímý a nepřímý dluh na obyvatele v Kč	1,2	1,5	3,9	3,3	2,2
Čistý přímý a nepřímý dluh/ provozní příjmy (%)	7,6	9,0	20,5	16,7	13,0
Čistý přímý a nepřímý dluh/ hrubý provozní výsledek (v letech)	0,8	2,0	2,0	1,4	2,1
Míra růstu splátek úroků (%)	-52,0	19,7	154,9	-14,8	-33,3
Splátky úroků/ provozní příjmy (%)	1,2	1,5	3,9	3,3	2,2
Míra růstu dluhové služby (%)	6,9	7,7	16,7	15,0	11,1
Dluhová služba/ provozní příjmy (%)	0,8	2,0	2,0	1,4	2,1
Přijaté úvěry/ čistý přímý a nepřímý dluh (%)	104,0	26,0	10,7	31,5	49,9
Přijaté úvěry/ splátky jistiny (%)	54,8	-19,9	77,2	25,1	-22,1
Přijaté úvěry/ kapitálové výdaje (%)	0,3	0,2	0,4	0,4	0,4
Splátky jistiny/ hrubý provozní výsledek (%)	27,2	-68,3	10,7	134,3	3,5

[1] Bez přijatých úvěrů

[2] Bez splátek jistiny

[3] Po splátkách úroků

[4] Po splátkách jistiny a úroků

[5] Přijaté úvěry - splátky jistiny

[6] Bez úvěrů finančně soběstačných společností

## Související dokumenty Moody's

### Metodologie

- » [The Application of Joint Default Analysis to Regional and Local Governments, December 2008 \(99025\)](#)
- » [Local and Regional Governments Outside the US, May 2008 \(107844\)](#)

Zprávu je možné prohlédnout kliknutím na příslušný odkaz. Všechny informace jsou aktuální k datu publikování příslušné zprávy, dostupná může být i aktuálnější verze. Ne všichni klienti mají přístup ke všem zprávám.







Číslo publikace: 127405

**Autor**  
Miroslav Kňažko

**Výroba**  
Kerstin Thoma

© 2010 Moody's Investors Service, Inc. a/nebo jeho nositelé licencí a pobočky (společně dále jen „MOODY'S“). V šechna práva vyhrazena.

**UVĚROVÉ RATINGY JSOU AKTUÁLNÍ NÁZORY MOODY'S INVESTORS SERVICE, INC.'S („MIS“) NA PŘÍSLUŠNÁ BUDOUCÍ UVĚROVÁ RIZIKA SUBJEKTŮ, NA UVĚROVÉ ZÁVAZKY NEBO DLUHY NEBO DLUHOVÉ CENNÉ PAPIŘY. MIS DEFINUJE UVĚROVÉ RIZIKO JAKO RIZIKO, KDY SUBJEKT NESPLNÍ SVÉ SMLUVNÍ, FINANČNÍ ZÁVAZKY V OKAMŽIKU SPLATNOSTI A DÁLE JE VYSTAVEN JAKÉKOLIV ODHADOVANÉ FINANČNÍ ZTRÁTĚ V PŘÍPADĚ NEZAPLACENÍ. UVĚROVÉ RATINGY SE NETÝKAJÍ JAKÝCHKOLIV JINÝCH RIZIK, VČETNĚ, ALE BEZ OMEZENÍ: RIZIKA LIKVIDITY, RIZIKA TRŽNÍ HODNOTY NEBO CENOVÉ VOLATILITY. UVĚROVÉ RATINGY NEJSOU VÝPOVĚDÍ O SOUČASNÉM NEBO HISTORICKÉM FAKTU. UVĚROVÉ RATINGY NEPŘEDSTAVUJÍ INVESTIČNÍ NEBO FINANČNÍ RADU A UVĚROVÉ RATINGY NEJSOU DOPORUČENÍ K NÁKUPU, PRODEJI NEBO K DRŽENÍ URČITÝCH CENNÝCH PAPIŘŮ. UVĚROVÉ RATINGY NEKOMENTUJÍ VHDNOST INVESTICE PRO URČITÉHO INVESTORA. MIS VYDÁVÁ SVÉ UVĚROVÉ RATINGY S OČEKÁVÁNÍM A PŘEDPOKLADEM, ŽE KAŽDÝ INVESTOR SI PROVEDE SVOU VLASTNÍ STUDII A ZHODNOCENÍ KAŽDÉHO CENNÉHO PAPIŘU, JEHOŽ NÁKUP, DRŽENÍ NEBO PRODEJ ZVAŽUJE.**

VŠECHNY INFORMACE OBSAŽENÉ DÁLE JSOU CHRÁNĚNY ZÁKONEM, VČETNĚ, ALE BEZ OMEZENÍ, AUTORSKÉHO PRÁVA, A ŽÁDNÁ Z TĚCHTO INFORMACÍ NESMÍ BÝT KOPÍROVÁNA NEBO JINAK REPRODUKOVÁNA, PŘESKUPOVÁNA, DÁLE PŘEDÁVÁNA, PŘEVÁDĚNA, ŠÍŘENA, DISTRIBUOVÁNA NEBO DÁLE PRODÁVÁNA NEBO UKLÁDÁNA PRO NÁSLEDNÉ POUŽITÍ K JAKÉMKOLIV TAKOVÉMU ÚČELU, CELKOVĚ NEBO ČÁSTEČNĚ, V JAKÉKOLIV PODOBĚ ČI JAKÝMKOLIV ZPŮSOBEM NEBO JAKÝMKOLIV PROSTŘEDKEM, JAKOUKOLIV OSOBOU BEZ PŘEDCHOZÍHO PÍSEMNÉHO SOUHLASU MOODY'S. Všechny informace zde obsažené získala MOODY'S ze zdrojů, které považuje za přesné a spolehlivé. Vzhledem k možnosti lidských nebo mechanických chyb a také dalších faktorů, jsou nicméně všechny informace zde obsažené poskytovány „JAKO TAKOVÉ“ bez jakékoliv záruky. MOODY'S používá veškeré možné nástroje a prostředky k tomu, aby informace používané k udělení ratingu byly dostatečně kvalitní a z ověřených zdrojů považovaných za spolehlivé včetně, pokud je možné, nezávislých zdrojů mimo klienta, nicméně MOODY'S není auditorem a proto neověřuje, neaudituje a ani nemůže nezávisle ověřit každou informaci obdrženou v průběhu ratingového procesu. MOODY'S nebuďe v žádném případě zodpovědná jakékoliv osobě nebo subjektu za (a) jakoukoliv ztrátu nebo poškození celkově nebo částečně způsobené, vyplývající z nebo vztahující se k chybě (z nedbalosti nebo jinak) nebo k jiné okolnosti nebo nepředvídané okolnosti pod kontrolou nebo mimo kontrolu MOODY'S nebo jakýchkoliv jejich ředitelů, vedoucích, zaměstnanců nebo agentů v souvislosti s obstaráním, sběrem, sestavením, analýzou, interpretací, sdělením, publikací nebo poskytnutím jakékoliv takové informace, nebo (b) jakékoliv přímé, nepřímé, zvláštní, následné, kompenzační nebo náhodné škody jakékoliv povahy (mimo jiného včetně ušlého zisku), i když MOODY'S dostane informaci předem, že je zde možnost takových škod, vyplývajících z použití nebo nemožnosti použití takové informace. Ratingy, zprávy, finanční analýzy, projekce a další připomínky, pokud nějaké existují, představující část informace zde obsažené, musí být vykládány pouze jako vyjádření názorů a nikoliv jako prohlášení faktu nebo doporučení k nákupu, prodeji nebo držení jakéhokoliv cenného papíru. Každý uživatel informace obsažené dále si musí provést svou vlastní studii a vyhodnocení každého cenného papíru, jehož nákup, držení nebo prodej zvažuje. MOODY'S NEPOSKYTUJE ŽÁDNOU ZÁRUKU, VYJÁDŘENOU NEBO IMPLIKOVANOU, OHLEDNĚ PŘESNOSTI, VČASNOSTI, KOMPLETNOSTI, PRODEJNOSTI NEBO ZPŮSOBILOSTI K JAKÉMKOLIV ÚČELU TAKOVÉHO RATINGU NEBO JINÉHO NÁZORU ČI INFORMACE POSKYTNUTÉ MOODY'S V JAKÉKOLIV PODOBNĚ ČI JAKÝMKOLIV ZPŮSOBEM.

MIS, úvěrová ratingová agentura zcela vlastněná společností Moody's Corporation („MCO“), zde uvádí, že většina emitentů dluhových cenných papírů (včetně korporátních a municipálních obligací, dluhopisů, dlužních úpisů a obchodních papírů) a přednostních cenných papírů hodnocených MIS odsouhlasila před pověřením provedení jakéhokoliv ratingu, že zaplatila MIS za jeho hodnocení a ratingové služby poplatky v řádu od 1 500 USD až zhruba do 2 500 000 USD. MCO a MIS také udržují politiky a postupy pro zajištění nezávislosti ratingů a ratingových procesů MIS. Informace ohledně některých spojení, které mohou existovat mezi řediteli MCO a hodnocenými subjekty, a mezi subjekty, které mají ratingy od MIS a také veřejně oznámily SEC zájem v oblasti vlastnictví v MCO větší než 5 %, jsou každý rok zveřejněny na [www.moody.com](http://www.moody.com) v části „Vztahy s akcionáři – Corporate Governance – Politika pro propojení ředitelů a akcionářů.“

Jakékoliv publikování tohoto dokumentu v Austrálii je činěno tamější kanceláří MOODY'S, a to Moody's Investors Service Pty Limited ABN 61 003 399 657, která vlastní licenci Australských Finančních Služeb číslo 336969. Tento dokument by měl být předkládán pouze „institucionálním klientům“ ve znění odstavce 761G Obchodního zákoníku z roku 2001. V případě otevření tohoto dokumentu z Austrálie, prezentujete tímto společnosti MOODY'S, že jste anebo že k danému dokumentu přistupujete jako zástupce „institucionálního klienta“ a že vy osobně ani společnost, kterou zastupujete, přímo či nepřímo nerozšiřuje tento dokument nebo jeho obsah „retailovým investorům“ ve smyslu odstavce 761G Obchodního zákoníku z roku 2001.