



## MĚSTO PŘÍBRAM

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM, Odbor organizační a vnitřních věcí

Tyršova 108, 261 19 Příbram I, tel.: 318 402 211, fax: 318 631 014, e-mail: [e-podatelna@pribram-city.cz](mailto:e-podatelna@pribram-city.cz)  
ID datové schránky města Příbram: 2ebbrqu, IČ: 00243132

VÁŠ DOPIS:

SPIS. ZNAČKA: MeUPB 75313/2014

ČÍSLO JEDNACÍ: MeUPB 82223 /2014

Vážený pan

VYŘIZUJE: Novotná-Kuzmová

TEL/FAX: 318 402 220

E-MAIL: [ivana.novotna-kuzmova@pribram-city.cz](mailto:ivana.novotna-kuzmova@pribram-city.cz)

zastoupen Mgr. Tomášem Novotným  
advokátem  
Havlíčkovo nám. 91  
580 01 HALÍČKŮV BROD

DATUM: 02.10.2014

### ROZHODNUTÍ

Město Příbram, Městský úřad Příbram, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o žádosti pana (dále jen „žadatel“) zastoupeného Mgr. Tomášem Novotným, advokátem, ze dne 04.09.2014, doručenou povinnému subjektu dne 08.09.2014, o poskytnutí informací podle zákona formou přehledu veškerých správních řízení, v nichž byla účastníkem a poskytnutí kopií veškerých rozhodnutí vydaných v těchto správních řízeních

t a k t o:

Žádost žadatele ze dne 04.09.2014, doručená povinnému subjektu dne 08.09.2014, o poskytnutí informací formou přehledu veškerých správních řízení, v nichž byla účastníkem a poskytnutí kopií veškerých rozhodnutí vydaných v těchto správních řízeních se o d m í t á.

O d ů v o d n ě n í:

Povinný subjekt obdržel dne 08.09.2014 žádost žadatele podle výše uvedeného zákona, o poskytnutí informací formou přehledu veškerých správních řízení, v nichž byla účastníkem (dále jen „subjekt“) a poskytnutí kopií veškerých rozhodnutí vydaných v těchto správních řízeních.

Výzvou k doplnění žádosti o poskytnutí informace ze dne 12.09.2014 (dále jen „výzva“), která byla doručena datovou zprávou dne 12.09.2014 zástupci žadatele (č.j.: MeUPB76688/2014 identifikátor předávacího protokolu vypravení 41983658), byl žadatel prostřednictvím zástupce vyzván v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. b) zákona k upřesnění žádosti, neboť žádost byla formulována příliš obecně.

Povinný subjekt požadoval, aby ze strany žadatele došlo k upřesnění za jaké období a z jakých správních řízení jsou informace požadovány, neboť z podané žádosti povinný subjekt nemohl dovodit okruh požadovaných informací a zůstávala zde oprávněná nejistota o tom, zda lze rozsah informací určit řádně v souladu s vůlí žadatele.

Výzvou byl žadatel dále poučen, že okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit.

Povinný subjekt tedy posoudil žádost jako příliš obecně formulovanou, neboť nemohl zcela jednoznačně identifikovat veškeré informace, které se předmětu žádosti týkají a které měl vyhledat a poskytnout.

Žadatel prostřednictvím zástupce zaslal povinnému subjektu vyjádření ze dne 23.09.2014 (dále jen „vyjádření“), které bylo povinnému subjektu doručeno dne 26.09.2014. V tomto vyjádření žadatel sděluje, že je přesvědčen o tom, že žádost byla formulována dostatečně jasně, když žádal přehled veškerých

správních řízení, v nichž byla osoba účastníkem (subjekt), a kopie veškerých správních rozhodnutí vydaných v těchto správních řízeních, a že nicméně povinnému subjektu vyhovuje a upřesňuje období za které informace žádá, a to od 01.01.1990. Žadatel dále uvádí, že nadále nepředpokládá, že by těchto správních řízení/rozhodnutí bylo takové množství, aby je povinný subjekt nemohl všechny poskytnout. Pokud by však tento stav nastal, opětovně žádá o zaslání pouze jejich přehledu spolu s výzvou k upřesnění, kopie kterých rozhodnutí požaduje.

Povinný subjekt posoudil doplnění žádosti žadatele a neshledal žadatelovo upřesnění žádosti za dostačující. Žadatel povinnému orgánu sice sdělil období, za které informace žádá, nicméně nedošlo ke konkretizaci požadovaných informací.

Povinný subjekt, jako obec s rozšířenou působností, řeší značné množství různorodých správních řízení. (Správním řízením je např. i řízení o vydání občanského průkazu, cestovního dokladu, řízení o změně místa trvalého pobytu apod., kdy „rozhodnutím“ tak může být přímo doklad nebo provedení úkonu.) Jednotlivá správní řízení jsou upravována speciálními právními předpisy, které zároveň stanoví, zda a v jakém rozsahu lze na konkrétní typ správního řízení použít Zákon o svobodném přístupu k informacím.

Na správní řízení je zároveň nutno aplikovat zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a povinný subjekt tedy při poskytování informací musí zároveň zkoumat i příslušnou dobu archivace a skartace. Tato lhůta vyplývá ze speciálních právních předpisů upravující konkrétní správní řízení a povinný subjekt tedy zkoumá, zda jsou požadované informace povinnému subjektu k dispozici nebo zda byly dle zákona skartovány nebo zda byly předány archivu k uložení (státní oblastní archiv).

Povinným subjektem byl žadatel výzvou dále seznámen s tím, že v případě, že žádost nebude do 30 dnů ode dne doručení výzvy upřesněna, bude povinný subjekt nucen rozhodnout o jejím odmítnutí. Dle názoru povinného subjektu k upřesnění žádosti v požadovaném rozsahu nedošlo.

Povinný subjekt dále žadatele výzvou upozornil, že nakládání s osobními údaji a jejich ochranu upravuje zákon o ochraně osobních údajů. Ke zpracování osobních údajů (příčemž zpracováním se rozumí i jejich zpřístupnění) je zásadně třeba souhlasu subjektu těchto údajů. Povinný subjekt je tedy povinen aktivně zjistit existenci tohoto souhlasu, tzn. oslovit dotčenou osobu a zjistit její stanovisko. Tento postup vyplývá ze samotného obecného principu otevřenosti veřejné správy – v souladu s tím by měly povinné subjekty poskytovat informace týkající se jejich činnosti, neexistuje-li protikladný zájem na ochraně určitých informací, a to zájem svou povahou závažnější než je ústavní právo na informace o činnosti veřejné správy.

Žadatel ve vyjádření uvádí, že si nedovede představit, jaké informace narušující osobnostní práva označené osoby by mohlo vyvolat poskytnutí informace toliko ve formě přehledu a nepovažuje tedy ani za nutné vyžadovat k jejímu poskytnutí souhlasu subjektu.

S tím se povinný subjekt neztotožňuje. Vychází především z § 8a zákona. Dle povinného subjektu je nutné v konkrétních případech vždy třeba zohlednit všechny individuální okolnosti a posuzovat střet práva na informace a práva na ochranu soukromého života, tedy i osobních údajů. V souvislosti s nakládáním s osobními údaji musí být respektovány i požadavky na ochranu osobních údajů a provádí-li se zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona, je povinen správce nebo zpracovatel těchto údajů dbát na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů a při zpracování dbát na to, aby subjekt údajů neutrpěl újmu na svých právech. Správce i zpracovatel také musí dbát ochrany před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů a na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o subjektu údajů.

V případě, kdy žadatel žádá o informace vztahující se ke konkrétní fyzické osobě lze veškeré požadované informace považovat za osobní údaje, neboť se vztahují ke konkrétnímu subjektu. Obdobně je v souladu s uvedeným tedy třeba postupovat i v případě požadavku na vydání kopie správních rozhodnutí ve vztahu ke konkrétní fyzické osobě, zejména jde-li o rozhodnutí ve věci, která by se svou povahou mohla bezprostředně dotýkat osobnosti a soukromí fyzické osoby. Základní zákonnou zásadou zpracovávání osobních údajů (včetně jejich zpřístupňování veřejnosti) bez souhlasu subjektu údajů je okolnost, zda lze daný údaj podřídit pod některou ze zákonných výjimek uvedenou v zákoně (§ 5 odst. 2, zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) a pokud tomu tak není, je třeba upřednostnit ochranu osobních údajů před právem na informace.

Povinný subjekt tedy dne 15.09.2014 vyzval subjekt k vyjádření, zda uděluje nebo neuděluje souhlas ke zpracování žadatelem požadovaných údajů a jejich poskytnutí žadateli. Dne 01.10.2014 bylo povinnému subjektu doručeno vyjádření subjektu, ve kterém je deklarováno, že souhlas ke zpracování žadatelem požadovaných údajů a jejich poskytnutí žadateli neuděluje.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí

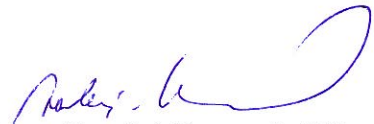
Podle § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů stanoví-li zákon, že řízení provádí územní samosprávný celek, aniž by určoval, který jeho orgán je k úkonům příslušný, je tímto orgánem v případě kraje krajský úřad a v případě obce obecní úřad. O odmítnutí žádosti proto rozhodoval jménem Města Příbram Městský úřad Příbram.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vše ve znění pozdějších předpisů podat odvolání.

Odvolání se podává Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím Městského úřadu Příbram do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



  
Mgr. Ivana Novotná-Kuzmová, DiS.  
vedoucí odboru organizačního a vnitřních věcí  
(oprávněná úřední osoba)

#### Rozdělovník:

1. Spisová dokumentace
2. Mgr. Tomáš Novotný, advokát, Havlíčkovo nám. 91, 580 01 Havlíčkův Brod