

Zápis ze schůzky PS k výsledku soutěže o návrh na J. A. Alise - závěry

Zapsal: Josef Tlustý – městský architekt Příbrami, zástupce města v PS

Přítomní členové komise: **Robert Cieszkowski, Michal Profant, Josef Strejc, Aleš Brotánek, Tomáš Mosler, Jiří Kašpar , Josef Tlustý**

Omluveni: **Josef Velfl**

Host: **Vladimír Karpíšek**

Závěry z jednání PS - č. 1:

1. Členové PS na tomto jednání přednesli požadavky ke zvážení a zapracování do soutěžního návrh, tak aby výsledná podoba náměstí lépe vyhověla místním uživatelům a institucím. Zápis bude předán architektům, kteří uzavřou smlouvu s městem na dopracování návrhu náměstí a následnou projektovou dokumentaci.
2. Robert Cieszkowski požaduje zohlednění potřeby dostatečné kapacity pro dopravu v klidu návštěvníků kostela. Provoz kostela sestává zejména z pravidelných nedělních bohoslužeb (30 aut – účastníci mimo BH), ale také svateb, pohřbů. Doprava při dnešní kapacitě, která je okolo 60ti park. stání je funkční.
Dále pan Cieszkowski upozorňuje na nutnost volného prostoru před vjezdem do dvora fary, ale i okolních domů, zejména školy. To vše také s tím, že navržený vodní prvek je nejspíše v kolizi s požadavkem této obslužnosti.
3. Michal Profant upozorňuje na poddimenzované číslo počtu parkovacích míst v zadání soutěže (15 park. Míst) – neodpovídá místním potřebám. Dále upozorňuje na místní zvyklost objízdnosti kostela (vznik okolo 2. sv. války). Její odstranění spolu s vyzdvižením pěší dopravy může vést dle jeho názoru k nerespektování těchto pravidel a může vést k živelnosti dopravy v ploše náměstí. Dále doporučuje obnovu diagonálního provozu automobilové dopravy náměstím, tak aby nevznikaly kolize aut s prostorem 1. stupně ZŠ.
4. Josef Strejc upozorňuje na funkčnost objízdnosti kostela s ohledem na potřebu dočasného parkování při odvozu dětí do a ze školy a to jak pro 1., tak i 2. stupeň. Cca 200 dětí je přespolních. Škola má 50 zaměstnanců, většina z nich do

zaměstnání dojíždí automobilem a přes den potřebují parkovat. Dále p. Strejc upozorňuje na nedostatečný takt MHD (jeden spoj / jednu za hodinu), nutnost posílení. P. Strejc dále upozorňuje na potřebu parkování zájmových činností – v týdnu tzv. „složky“ v hale ZŠ v čase 17 – 22 hod., o víkendech probíhají basket. zápasy oddílu. Na náměstí také parkují návštěvníci bohoslužeb pravoslavné církve a církve husitské (i v Prokopské ul.). Mariánská ul. je povětšinou plná parkujícími rezidenty domků.

5. Aleš Brotánek upozorňuje na absenci řešení dopravní koncepce, která měla předcházet soutěži o návrh řešení náměstí. Návrh náměstí na něj působí jako památkově chráněná zón bez aut, s volnou plochou pro shromáždění, trhy nebo procesí do kostela. Návrh působí jako náměstí v režimu 30tka, což v případě ulic Husova – Rožmitálská nedopovídá souč. stavu – zvážit, zda lze umístit retardaci – zpomalení.

Dle jeho názoru je hlavním dějem (kromě muzea v dolní části nám.) nyní ZŠ. Jinak se tam moc činností neděje. Chybí regenerativnost zeleně – zelený ostrov, který by umožnil příjemný pobyt. P. Brotánek má obavu z tepelného ostrova (volná plocha). Chybí mu také předzahrádky před restauracemi, které by vést k oživení nám.

6. Tomáš Mosler upozorňuje na stáv. kapacitu dopravy v klidu okolo 70-80 aut a nepoměr s navrženou kapacitou 15 ti aut. Považuje za nutné zachovat pokud možno co nejvíce stávajícího počtu stání. Dále považuje za potřebné jít cestou zajištění zvýšené bezpečnosti chodce, než vytěsněním automobil. dopravy z náměstí. Považuje za potřebné zvýšení kapacity MHD. Považuje za potřebné zachování možnosti objízdnosti kostela. Vodní prvky by neměly bránit obslužnosti domů. Vítězný soutěžní návrh počítá s třemi stáními Kiss and Ride, což není dle jeho názoru dostatečné – ráno je potřeba odbavit tímto způsobem desítky aut. P. Mosler má dále obavu, zda nové umístění zastávky MHD v Mariánské ulici směrem k náměstí nezpůsobí kolizní situace u zaústění Mariánské ulice do náměstí, a to z důvodu předjíždění autobusu. Navrhuje prověřit možnost vybudování autobusového zálivu. Dále upozorňuje na větší množství živelného parkování za budovou 1. stupně ZŠ u družiny (150 dětí).

7. Jiří Kašpar upozorňuje na nutnost provedení obchvatu, jinak k odklonu dopravy v Rožmitálské nedojde. Po této ulici do BH ale proudí i větší množství cílové dopravy a vnitřní dopravy příbramských – např. do Lidlu na Drkolnově. Je potřeba zvážit všech pět aspektů udržitelné mobility. Pokud má nastat efekt zklidnění dopravy na BH – na ulici Rožmitálská a nám. J.A.Alise je nutné bránit tomu, aby si tudy obyvatelé Příbrami zkracovali cestu – tedy potřebujeme průjezd spíše komplikovat, než zjednodušovat. Je potřeba rozvíjet cyklo-dopravu, která k efektu zklidnění také přispívá. MHD by měla být v taktu 15-20 min., aby byla pro uživatele zajímavá a byla upřednostněna před auty. Zastávky v Mariánské jsou navržené v jízdnicích, což znamená, že autobusy se nesmí objíždět. Doba stání autobusu je 20-30 vteřin, což je méně než u semaforů (80-120 vteřin) a tedy by nemělo způsobovat kolony, nebo kolize. Je potřeba zvážit možnost parkovacího domu v docházkové vzdálenosti náměstí (10-15 min.). Je potřeba zvážit umístění rychloobrátkových stání a také jaká doprava v klidu by z nám. mohla být mimo náměstí – to platí zejména pro návštěvníky muzea (turist. ruch – jsou ochotni do muzea dojít), zaměstnanci (parkují 8-9 hodin), návštěvníci bohoslužeb parkují 1,5-2 hodiny, návštěvníci sport. akcí parkují 1,5-2 hodiny. Je potřeba podrobněji zmapovat – provést analýzu života na náměstí s ohledem na dopr. v klidu a to během běžného prac. dne, o víkendu, v noci, v létě (návštěvnost muzea). Pro vymístěné park. místa je potřeba najít vhodnou alternativu, jinak nebude redukovaný režim respektován.
8. Přítomní navrhli k úvaze možnosti pro příp. dopravu v klidu v docházkové vzdálenosti – pod „důchoďákem“ – garáže, konec Rožmitálské (1-1,5 km), plocha vedle dolu Vojtěch.
9. Vladimír Karpíšek a Josef Tlustý zajistí podrobnější analýzu stavu a možností dopravy v klidu v okolí (docházkové vzdálenosti) náměstí J.A.Alise.
10. Další schůzka se uskuteční cca za měsíc a to společně s architekty, kteří uzavřou s městem smlouvu na dopracování návrhu a proj. dokumentace.

V Příbrami, 11.4.2023

Zápis ze schůzky PS k předání požadavků Ateliéru Monom – zpracovateli návrhu a projektu na J. A. Alise - závěry

Zapsal: Josef Tlustý – městský architekt Příbrami, zástupce města v PS

Přítomní členové komise: **Jan Praisler – zastupující Roberta Cieszkowského, Michal Profant, Josef Strejc, Alena Smejkalová, Josef Tlustý**

Omluveni: **Josef Velfl, Aleš Brotánek, Jiří Kašpar**

Host: **p. Pastyrik (DIAMO), Ing. arch. Michal Bernart + Ing. arch. Jitka Nová (atelier Monom), Vlasta Zajíčková (OIRM Příbram)**

Závěry z jednání PS - č. 2:

1. Členové PS opět přednesli požadavky ke zvážení a zapracování pro dopracování soutěžního návrhu, tak aby výsledná podoba náměstí lépe vyhověla místním uživatelům a institucím.
2. Předchozí zápisy PS, zápis z veř. diskuse v kostele sv. Vojtěcha, zápis Spolků Březových Hor z 09/2023, podrobnější podklady ke štolám pod náměstí od p. Pastyrika byly předány architektům z ateliéru Monom.
3. Pro dopracování návrhu jsou zásadní informace – doplnění zadání ve smyslu:
 - a) náplně a charakteru náměstí / veřejného prostoru,
 - b) koncepce dopravy - počet park. míst na náměstí a koncepce dopravy v klidu v okolí náměstí,
4. KD s architektky z ateliéru Monom též za účasti člena PS Michala Profanta s odborem památkové péče (dle možností – nejlépe v týdnu od 2.10.) – schůzku zorganizuje Josef Tlustý spolu s Vlastou Zajíčkovou,
5. Josef Tlustý spolu s Vlastou Zajíčkovou zorganizují schůzku ke koncepci dopravy s ing. Kašparem. Ke schůzce bude přizván p. Josef Strejc, který má jako ředitel ZŠ dobře zmapované náměstí a jeho okolí z tohoto hlediska.
6. Další schůzka PS proběhne cca týden po výše zmíněných schůzkách, tj. v druhé polovině října 2023.

V Příbrami, 19.9.2023

ZÁPIS Z KD – KOORDINAČNÍ SCHŮZKY TECHNICKÉ SKUPINY

konané dne 10.10.2023 v hlavní budově Městského úřadu Příbram

PŘÍTOMNÍ ČLENOVÉ TECHNICKÉ SKUPINY:

Ing. Markéta Pavlišťová Havlová, MBA	Odbor investic a rozvoje města
Vlasta Zajíčková	Odbor investic a rozvoje města
Daniela Wagnerová, Dis	Odbor životního prostředí
Lukáš Vavřík	Technické služby
Michal Krejča	1. SčV
Alena Smejkalová	Osadní výbor Březové Hory
Ing. arch. Josef Tlustý - on-line	městský architekt Příbrami
p. Petr Pastyrik	DIAMO, státní podnik
Ing. arch. Michal Bernart	monom
Ing. arch. Jitka Rumlová	monom

OMLUVENI:

Ing. Pavel Bureš	Odbor investic a rozvoje města
Ing. Markéta Lindauerová	NPÚ
Ing. Kateřina Sýkorová	památková péče
Josef Pospíšil	Technické služby
Jiří Vajsar	1. SčV
Mgr. Jan Konvalinka	starosta
Miroslav Peterka	místostarosta
Mgr. Josef Strejc	ředitel ZŠ Březové Hory
Ing. Roman Kučera	DIAMO, státní podnik
PaedDR. Josef Velfl	Hornické muzeum Příbram

ZAPSALA:

Ing. arch. Jitka Rumlová

POZNÁMKY Z JEDNÁNÍ TS – č.1:

1/ Atelier monom představil soutěžní návrh,

2/ Daniela Wagnerová upozornila na potřebu provzdušnit stávající stromy na náměstí, stromy budou opatřeny prokořenitelnými buňkami. Během stavby bude potřeba stromy ochránit před stavební činností

3/ Lukáš Vavřík upozornil na specifika týkající se veřejného osvětlení

- v rámci projektu VO nutné nezapomínat na provázanost osvětlení na náměstí a osvětlení v okolních ulicích, tak aby během stavebních úprav na náměstí nedošlo k výpadku osvětlení v navazujících ulicích,
- od 1.1.2024 bude závazná norma o světelném znečištění, ze které pro návrh vyplývá m.j. následující:
 - a/ svítidla nebudou moci vyzařovat světlo vzhůru, což může být komplikované u historických a historizujících typů lamp,
 - b/ svítidla nebudou moci osvětlovat fasády,
 - c/ elektro projektant prověří, zda nejsou v normě stanoveny výjimky v souvislosti s památkovou ochranou,
- doporučuje VO vymístit z fasád - když nebude kabeláž zasahovat do soukromých nemovitostí, bude její případná výměna / oprava jednodušší,

4/ Michal Krejča

- odsouhlasil, že vodní strouha by měla být navržena z hlediska vodního režimu jako cirkulační se strojovnou a filtrací v podzemí,
- navrhl filtrovat dešťovou vodu pomocí pískové filtrace,
- přislíbil zaslání přesných podkladů průběhu sítí na řešeném území,

5/ ¹Alena Smejkalová

- vyjádřila pozitivní postoj obyvatel k navrženému vodní strouze a svůj pozitivní postoj ke strouze i k vodním kolům,
- upozornila na nevzhlednou elektroskříň u ústí do ulice Prokopská a navrhla její úpravu v rámci rekonstrukce náměstí,
- navrhla v rozpočtu počítat s rezervou pro koupi vzrostlé lípy pro případ, kdyby byla původní lípa umístěná u sochy sv. Jana Nepomuckého ve špatném zdravotním stavu,

6/ ¹Vladimír Karpíšek vyjádřil obavy z možného vandalismu vodních kol,

7/ Petr Pastyrik

- průběh důlních děl lze odvodit od historických map, důlní díla v hloubce 2. patra (cca 80m) v principu nebrání umístění vodních prvků ani retenční šachty, přesné posouzení bude ale až po předložení hotového projektu
- důlní díla ze středověku, která jsou v nejmenší hloubce, nejsou zmapována
- na náměstí byly původně hostinec a stodola - dá se počítat, že pod nimi nevedla důlní díla, ale mohou tam být zasypané sklepy
- důlní díla v úrovni 2. patra tzv. "Dědičná štola" (někdy označovaná jako dědičná štola císaře Josefa II.) cca 80 m pod povrchem náměstí je dodnes průchozí (hlavní část této štoly) a odvodňuje Březohorsko-bohutínský rudní revír. Důlní vody vytékají do Litavky nedaleko Příbrami u obce Trhové Dušníky.
- středověké šachtice byly většinou hloubeny v místě výchozu rudních žil na povrch, do nejstarší příbramské Horní knihy z roku 1527 - 1553 byly zaznamenávány propůjčky jednotlivých dolů na Březových Horách, ale přesná lokalizace zde zaznamenaná není, některé hlavní (významné) středověké doly a štoly jsou zakresleny do důlních map ze 17. a 18. století, které jsou poměrně přesné (aktuální stav štoly Josef- Marie, která se nachází cca 37 m pod povrchem náměstí bohužel není znám)

V Praze, 10.10.2023

¹ komentář byl zmíněn v rámci jednání s památkáři, které proběhlo bezprostředně před jednáním technické skupiny, jeho zápis zde je díky jeho tématické souvislosti s technickým řešením náměstí

Zápis ze schůzky části PS k dopravnímu řešení s ing. Jiřím Kašparem a s Ateliérem Monom – zpracovateli návrhu a projektu na J. A. Alise - závěry

Zapsal: Josef Tlustý – městský architekt Příbrami, zástupce města v PS

Přítomní členové komise: **Robert Cieszkowski, Josef Strejc, Alena Smejkalová, Josef Tlustý, Jiří Kašpar – on-line**

Omluveni: -

Host: **Ing. arch. Michal Bernart + Ing. arch. Jitka Rumlová (atelier Monom), Jan Praisler, Vlasta Zajíčková (OIRM Příbram), Vladimír Karpíšek**

Závěry z jednání PS - č. 3:

1. Členové PS projednali požadavky k dopracování soutěžního návrhu s důrazem na dopravní řešení, tzn:
 - a) náplně a charakteru náměstí / veřejného prostoru ve smyslu sdíleného prostoru.

Tzn. mělo by být prověřeno, zda řešení založené na sdíleném prostoru v celé jeho ploše, je pro náměstí J. A. Alise vhodné. A to zejména z důvodu obavy z koliznosti jeho průjezdné komunikace s dalšími funkcemi náměstí, zejména se školními budovami a kostelem. Do náměstí totiž ústí páteřní komunikace Březových Hor Prokopská, resp. Mariánská. Na ul. Prokopskou je navázáno poměrně rozsáhlé území bez možnosti objízdných tras. Jde o rezidenční čtvrť o cca 60 č.p., tedy cca 400 obyvatel, čemuž odpovídá cca 120 vozidel. Obavy se též týkají potenciálního omezení průjezdnosti náměstí v souvislosti se zavedením principů sdíleného prostoru.

- b) koncepce dopravy - počet park. míst na náměstí a koncepce dopravy v klidu v okolí náměstí

Zde je jednoznačný požadavek na zvýšení počtu parkovacích míst oproti soutěžnímu návrhu. Počet parkovacích míst by měl být založen na analýze skutečných potřeb zohledňující návštěvníky i rezidenty náměstí.

2. Členové institucí a osadního výboru předali znovu svoje požadavky svých institucí a jejich uživatelů, zejména pak na počet parkovacích stání.

3. Arch. Tlustý v příštím týdnu provede místní šetření ohledně provozu dopravy na náměstí vč. dopravy v klidu a to v ranní a odpolední špičce. Výsledky poskytne ing. Kašparovi do 13.10. Ing. Kašpar následně zpracuje doporučení pro PS jaké parametry dopravní kapacity je pro náměstí vhodné. Následně bude jeho doporučení projednáno v PS a následně předáno doporučení RM.

V Příbrami, 4.10.2023

Zápis ze schůzky části PS k projednání soutěžního návrhu se zástupkyněmi památkové péče a Ateliérem Monom – zpracovateli návrhu a projektu na J. A. Alise a OIRM, Odborem dopravy – závěry

Zapsal: Josef Tlustý – městský architekt Příbrami, zástupce města v PS

Přítomní členové komise, vedení města: **Robert Cieszkowski, Alena Smejkalová, Josef Tlustý, Vladimír Karpíšek (místostarosta)**

Omluveni: **Michal Profant**

Za památkovou péči a odbory: **Ing. Markéta Lindauerová (NPÚ), Ing. Kateřina Sýkorová (SÚÚP), Vlasta Zajíčková (OIRM), Markéta Pavlišťová Havlová (OIRM), Bc. Josef Vomáčka (OSH)**

Za Atelier Monom: **Ing. arch. Michal Bernart, Ing. arch. Jitka Rumlová**

Vyslovené názory, podněty a závěry z jednání PS - č. 4:

1. Ateliér Monom představil soutěžní návrh,
2. Josef Tlustý odprezentoval podněty arch. Michala Profanta,
3. Zástupkyně NPÚ Markéta Lindauerová okomentovala situaci náměstí v současnosti:
 - funkce náměstí se od původního využití více posunulo směrem k bydlení,
 - složka duchovní je historicky v místě velmi významná,
 - v případě odkrytí vrstev během archeologického průzkumu požadavek na alespoň částečné zachování (kladení dlažby), NPÚ má k tomu vypracovanou metodiku (principy skladeb a pokládky),
 - nutnost zachování dlažby okolo kostela
4. Zástupkyně SÚÚP Ing. Kateřina Sýkorová okomentovala soutěžní návrh:
 - líbí se jí návrh a vnímá potřebu najít adekvátní počet parkovacích míst a ověřit umístění vodních prvků (kruhy),
5. Vladimír Karpíšek deklaroval potřebu nalezení kompromisu týkajícího se počtu park. míst,
6. Robert Cieszkowski při namátkovém spočítal 31 odparkovaných aut (rezidenty) během večera (noci) na náměstí,
7. Alena Smejkalová deklarovala svůj pozitivní postoj k navrženým vodním prvkům,
8. Markéta Lindauerová vyslovila podnět směrem k zohlednění stávajících potřeb obyvatel na náměstí při zachování charakteru nejen náměstí, potažmo Březových Hor,
9. Robert Cieszkowski vyslovil názor směrem navrženému vodnímu prvku vedle kostela:
 - navržený vodní prvek vnímá pro kostel jako narušující,

- vnímá důležitost zachování obslužnosti na náměstí,

10. Markéta Lindauerová:

- zeleň byla do náměstí doplněna až v 1. pol. 20. stol., deklarovala, že případnému doplnění zeleně se nebrání; pam. péče obecně nebrání umístování nové výsadby pokud ji společnost vyžaduje,
- vnímá důležitost zachování pohledových os – tam by zeleň být neměla,
- návrh bude posuzovat přizvaný odborník na zeleň z NPÚ,

11. Josef Vomáčka:

- dle jeho názoru není možné náměstí kompletně „vyparkovat“,
- Je nutno zohlednit autobus, K+R, pěší nad kostelem, vjezdy, vstupy do parteru (hospoda apod.),

12. Robert Cieszkowski:

- v horní části náměstí nejsou nyní umístěny stromy,
- požadavek na zachování obrubníku dlažby okolo kostela (součást nemovitá kulturní památka),

13. Markéta Lindauerová:

- zachování dlažby okolo kostela v původní skladbě, tak aby nasazení dlažby na sokl zůstalo zachováno dle stáv. řešení,
- upozorňuje, že obrubník je nyní vyskládaný
- navrhuje doplnit rešerši historických fotografií a map a pokusit se identifikovat historické vodní, případně další, prvky (ve vztahu ke stavbám) a snažit se na ně navázat (propojit současnost s historií),
- význam os - nám. JAA – sv. Prokop, nám. JAA – směrem do Příbrami (Mariánská),
- upozorňuje na limity úz. (poddolování),

14. Vladimír Karpíšek vyslovil přání kladení důrazu na hist. význam J.A.Alise a umístění menšího prvku v dlažbě nebo zeleni, spíše než na umístění velkých vodních (interpretačních) prvků,

15. Markéta Lindauerová :

- upozorňuje na limity úz. (poddolování).

V Příbrami, 10.10.2023

Požadavky části členů PS k dopravnímu řešení na náměstí a měření frekvence dopravy na náměstí J. A. Alise pro potřebu posouzení ing. Jiřím Kašparem

Zapsal: Josef Tlustý – městský architekt Příbrami, zástupce města v PS

1. Na jednání PS č. 1 a 3 se přítomní členové PS vyjádřili k potřebám kapacit parkování takto:

Robert Cieszkowski (farnost):

- neděle pro bohoslužby 15-20 aut,
- pátky nebo soboty svatba a pohřby 15 aut
- další církve, resp. kostely – parkují v neděli také (v Prokopské ulici),
- večer/ v noci bývá zapakováno okolo 30 aut,

Jan Praisler (farnost + občan):

- min. 20 bytů na náměstí

Josef Strejc (ZŠ vč. sport. haly):/

- 78 zaměstnanců (z toho 50 dojíždí – parkují u Atolla) 30-40 aut,
- složky – hala - večer ve všední dny (17:00-22:00) 10-15 aut,
- cca 200 dětí dojíždí (většina autem systémem K+R),
- upozorňuje že je nyní v Prokopské redukováno cca 10 park. míst

Josef Velfl, resp. ostatní přítomní členové PS (muzeum):

- potřeba parkování pro vyklopení návštěvníků muzea – během léta (1-2 autobusy) + parkování primárně v dolní části náměstí, běžně ale parkují i v horní části; jedná se o jedno z nejnavštěvovanějších muzeí ve středočeském kraji (2019: 124 tis. návštěvníků za rok),

Alena Smejkalová (Osadní výbor):

- potřeba 20-25 aut večer pro rezidenty

2. Měření počtu projelých automobilů (vč. několika motocyklů) a autobusů (11.10.2023 – špička 15:20-16:20):

- | | |
|--|-------------------------|
| - příjezd z ul. Prokopské: | 24 aut |
| - příjezd z ul. Rožmitálské: | 105 aut |
| - příjezd z ul. Mariánské: | 94 aut |
| - příjezd z ul. K dolu Marie: | 88 aut + 2 busy |
| - příjezd z nám. J.A.Alise směr Prokopská a Mariánská: | 5 aut |
| - příjezd z nám. J.A.Alise směr Rožmitálská a K dolu M.: | 35 aut |
| CELKEM: | 351 aut + 2 busy |

3. Měření počtu zaparkovaných automobilů (11.10.2023 – špička 16:20):

- u Atolla:	11 aut
- za kostelem:	5 aut
- vedle kostela:	10 aut
- v hl. prostoru nám JAA:	24 aut
- v přílehlé ul. K dolu Marie:	4 auta
CELKEM:	54 aut

4. Měření počtu projetých automobilů (vč. několika motocyklů) a autobusů (16.10.2023 – špička 7:15-8:15):

- příjezd z ul. Prokopské:	26 aut
- příjezd z ul. Rožmitálské:	97 aut
- příjezd z ul. Mariánské:	78 aut
- příjezd z ul. K dolu Marie:	130 aut + 3 busy
- příjezd z nám. J.A.Alise směr Prokopská a Mariánská:	5 aut
- příjezd z nám. J.A.Alise směr Rožmitálská a K dolu M.:	18 aut
- CELKEM:	354 aut + 3 busy

5. Měření počtu zaparkovaných automobilů (16.10.2023 – špička 8:15):

- u Atolla:	16 aut
- za kostelem:	3 auta
- vedle kostela:	13 aut
- v hl. prostoru nám JAA:	34 aut
- v přílehlé ul. K dolu Marie:	2 aut
CELKEM:	68 aut

V Příbrami, 16.10.2023

Zápis ze schůzky PS k předání požadavků Ateliéru Monom – zpracovateli návrhu a projektu na J. A. Alise - závěry

Zapsal: Josef Tlustý – městský architekt Příbrami, zástupce města v PS

Přítomní členové komise: **Robert Cieszkowski, Michal Profant, Josef Strejc, Helena Bručková a Hana Chromá zastupující Alenu Smejkalovou, Josef Velfl, Aleš Brotánek, Jiří Kašpar, Josef Tlustý**

Omluveni: **Alena Smejkalová**

Host: **Jan Praisler (farnost), Michal Bernart a Jitka Rumlová (atelier Monom), Vojtěch Novotný a Tomáš Klinský (mobility consultancy & advisory s.r.o.), Vlasta Zajíčková (OIRM Příbram), Markéta Pavlišťová Havlová (OIRM), Vladimír Karpíšek (místostarosta)**

Závěry z jednání PS - č. 5:

1. Vojtěch Novotný přednesl příspěvek k praktické i legislativní stránce sdílených prostor. Hlavní krédo je: „středem je člověk nikoliv vozidlo“.
Hlavní principy: jedna výška, maximálně zvýšená hrana pro BUS (zastávka), režim 20 km/hod., rozšířené vidění, oční kontakt řidičů s chodci,
Přínosy: oživení parteru – nárůst tržeb, vyváženost účastníků „provozu“, návrat k tomu jak fungovala veř. prostranství v minulosti (než začala hrát prim automobilová doprava), Náměstí v Grazu funguje při průjezdu 15 tis. aut / den a to díky poměru intenzity pohybu resp. počtu aut vs. chodců a dalších účastníků,
2. Michal Profant se ptá na limitní poměr auta vs. chodci,
3. Vojtěch Novotný - Sdílený prostor funguje i při poměru cca 60% aut vs. 40% chodců.
4. Jiří Kašpar přednesl příspěvek k interpretaci dvou měření dopravy v pohybu i v klidu na nám. J. A. Alise (ranní a odpolední špička).
Návrh dle Jiří Kašpara (bez plochy u Attola): rezidenti: 20 (25) park. stání pro rezidenty, 15 park. stání pro ostatní, 5 (3) park. stání K+P. Celkem 40 park. stání.
Návrh tedy snižuje stávající kapacitu a proto je potřeba hledat možnosti pro tato park. stání mimo náměstí.
Také navrhl některé další možnosti dopravy v klidu dle ÚP (u dolu Anna, u dolu Vojtěch, plocha výroby a obchodu).
5. Robert Cieszkowski a Jan Praisler namítají, že měření dopravy v pohybu a v klidu je nesměrodatné, tím, že bylo provedeno pouze ve dva pracovní dny. Navíc v tu dobu byla ještě částečně uzavřená Prokopská ul.
6. Jiří Kašpar a Josef Tlustý odpovídají, že případné navýšení průjezdné dopravy z Prokopské ul. (cca 400 rezidentů) nemá na průzkum zásadní vliv.

7. Josef Velfl nemá žádné požadavky na počet parkovacích míst na náměstí pro potřeby Hornického muzea Příbram; cca 1/3 návštěvníků muzea z celkového počtu okolo 100 000 osob ročně jsou zájezdy školáků autobusy nebo rodičů s dětmi. Muzeum disponuje plochami pro zaparkování autobusů i aut v docházkové vzdálenosti na parkovišti muzea u dolu Anna. Omezený počet automobilů může rovněž zaparkovat na parkovišti muzea na nádvoří dolu Vojtěch a před areálem Ševčinského dolu.
8. Vladimír Karpíšek – město bude hledat další plochy pro parkování, koncepci záchyt. parkoviště a s tím související koncepcí MHD a její posílení pro BH,
9. Josef Strejc – potřebuje zajistit cca 35 park. míst pro přespolní učitele,
10. Robert Cieszkowski – v neděli potřebuje zajistit někdy i více než 15 stání, tzn. vnímá potřebu někdy i 20 stání (pravidelné bohoslužby, svatby, pohřby) a to někdy i ve všední dny, někdy je na svatby a jiné slavnosti požadována specifická doprava (koňmo), nechce parkoviště, ale dostatek míst a to i s ohledem na využívané kapacity pro parkování halou (vč. večerů a hlavně víkendů, kdy se bohoslužba někdy kryje se sport. akcí),
11. Hana Chromá – požaduje aby na náměstí bylo 40-45 park. míst, je skeptická k tomu, že se ve sdílené zóně budou účastníci provozu chovat k chodcům ohleduplně,
12. Vojtěch Novotný poukazuje na fakt, že při zavádění sdílených zón v Rakousku před dvaceti lety panovaly stejné obavy.
13. Robert Cieszkowski se dotazuje jak se ve sdílené zóně učí děti přecházet ulici,
14. Vojtěch Novotný ujišťuje, že se děti naučí přecházet a platí pro ně stejná pravidla a sice, že by se měly také rozhlédnout a pak teprve jít,
15. Josef Strejc skepsi ke sdílenému prostoru nesdílí,
16. Aleš Brotánek – vnímá politický osten a sice že mu chybí koncepce takovýchto sdílených prostorů i v dalších částech města, vnímá že by nemělo být normální, že rodina má např. 3 auta a dělá si nárok na jejich zaparkování na plochách ve veř. prostoru,
17. Robert Cieszkowski se ptá na uvažované povrchy v návrhu náměstí, připomíná požadavek na dlažbu od památkářů,
18. Michal Bernart potvrzuje, že uvažují o různých površích, tak aby přispěli ke zpomalení dopravy,
19. Členové PS (odborná část) - Michal Profant a Josef Tlustý se sejdou spolu s Jiřím Kašparem 25.10. (Aleš Brotánek se z čas. důvodů nezúčastní) a vyhodnotí a doporučí vedení města rámcovou úpravu zadání týkající se zejména počtu park. stání na náměstí, ale to i s ohledem na podněty veřejnosti a zástupců institucí na náměstí(ch) J.A. Alise a Hynka Kličky.

V Příbrami, 23.10.2023

Zápis ze schůzky odborné části PS k vyhodnocení požadavků veřejnosti a místních institucí pro úpravu zadání projektu na J. A. Alise - závěry

Zapsal: Josef Tlustý – městský architekt Příbrami, zástupce města v PS

Přítomní odborní členové komise: **Michal Profant, Jiří Kašpar, Josef Tlustý**

Omluveni: **Aleš Brotánek (přítomen on-line v procesu doladění tohoto výstupu - vyhodnocení připomínek)**

Host: **Vlasta Zajíčková (OIRM Příbram)**

Závěry z jednání PS - č. 6:

1. Odborná část PS se sešla za účelem vyhodnocení podnětů z jednání PS i veřejných setkání (v kostele a hasičárně).
2. Odborná část PS se shodla na následujícím doporučení úpravy zadání týkající se režimu pojednání náměstí a počtu parkovacích míst:

Pro náměstí je vhodný navržený režim sdíleného prostoru. Prostor křížení s ulicí Husova – Rožmitálská je vhodné uvažovat jako zklidněný přechod. Zahrnutí do sdílené zóny považujeme za vhodné až v momentě realizace obchvatu Příbrami. Celkové pojetí náměstí by mělo respektovat požadavek na zklidnění, tzn. náměstí má být primárně pro lidi, ne pro parkování aut, ovšem při zachování funkčnosti, tj. obslužnosti institucí a obch. ploch, bytů apod. Klíčový je požadavek na parkování rezidentů a možnost parkování farníků, zejména pro svatby a pohřby v blízkosti kostela. Doporučujeme zvážit možnost zavedení režimu sdílené zóny postupně, tedy po etapách.

Počet parkovacích míst doporučujeme držet v režimu 20-25 míst pro rezidenty a počtu 10-15 parkovacích míst pro církevní události typu svatba - pohřeb, případně jiné vyjímečné události, které vyžadují krátkodobé zaparkování jako např. zásobení stánků při vánočních trzích apod. Tato stání by byla v režimu na povolení města.

Tyto počty parkovacích míst vycházejí jak z doporučujícího návrhu ing. Kašpara, který zněl (max.) 40 míst na náměstí, tak z vyjádření architektů z ateliéru Monom.

Doporučení neuspokojuje všechny podněty, zejména pak podnět od ředitele ZŠ na požadavek cca 30 míst pro zaměstnance školy (přespolní pedagogové). Proto vzniklo i doporučení hledat další kapacity v okolí náměstí. Proto dále doporučujeme vypracování rámcového generelu potenciálu parkování v okolí náměstí J.A.Alise za účasti odborné části PS, tj. ing. Kašpar, architekti Profant, Brotánek a Tlustý.

3. Odborná část PS prošla a vyhodnotila podněty z veřejných setkání (v kostele a hasičárně) s přihlédnutím na předchozí jednání PS. Vyhodnocení jsou součástí tohoto zápisu formou příloh.
4. Odborná část PS - architekti Profant, Brotánek a Tlustý v příštím týdnu osobně předají tato doporučení vedení města a zkonzultují možnosti dalšího postupu.
5. Doplnění od Aleše Brotánka z 27.10.2023:

Zavedení sdílené zóny je možné za předpokladu proměny současného nevyhovujícího stavu, který proti převaze průjezdné dopravy není vyvážený cílenými aktivitami na náměstí. Nedostatek frekvence chodců byl přímo uveden autory návrhu, jako hlavní riziko nefungování režimu „sdíleného prostoru“. Předpoklady k proměně mají tři roviny:

A). Rovina politická- cílený tlak vedení města prioritizace hierarchie dopravy ve městě (nejen na nám. J.A.Alise) na prvním místě od pěší, cyklo, hromadná k individuální.

B). Rovina sociální – řešení prostoru tak, aby umožnil rozvoj těch mála aktivit, které se zde udržely navzdory nepříznivým okolnostem a zjevně živoří (služby/stravování) a které mají potenciál na sebe přitahovat další. (odkaz na dánského architekta Jana Gehla https://cs.wikipedia.org/wiki/Jan_Gehl a citace z jeho knihy - *Nové městské prostory*, kapitola -předpoklady plánování) „Život mezi budovami je potenciálně sebepodpurný proces. Když někdo něco začíná dělat, je to jasná výzva ostatním, aby se přidali buď přímo účastí nebo prožíváním toho, co dělají ostatní. Tímto způsobem se mohou jednotlivci nebo události vzájemně ovlivňovat a stimulovat“.

Chybí hlubší analýza potenciálů rozvoje cílených aktivit na náměstí a jejich potenciály a rizika.

C) Rovina klimatická- poddolované území je rozsáhlé odvodněné a trpí neschopností retence vodních srážek. Plánovaná soliterní výsadba izolovaných stromových jedinců a rizika vzniku tepelného ostrova v čase postupujících klimatických změn ohrožují příjemnost pobývání a ohrožují atraktivitu pobytu v nejatraktivnějším období prázdnin. Toto riziko podporuje téměř 100% plánované zpevněné plochy, kterou nevyváží ani vsakovací poldry u stromů, které v poddolovaném území ztrácí svoji funkčnost. Řešením by mohl být souvislejší vegetační ostrov, třeba společně sdíleného podél fasád domů směrem ke kostelu. Přiřazením předzahrádek, k původně hornickým domům s minimálním nezastavěným zázemím, v neklidnější části náměstí by podpořilo pohyb školáků tímto směrem. Mlhoviště je důležitý prvek, se kterým je nezbytné dál pracovat, ale jeho největší potenciál je v prostoru komerčních aktivit na ploše zakloněné k západu a kde je v odpoledních letních hodinách největší potřeba ochlazování pobytového prostředí . *Poznámka autorům: historická náměstí v Itálii postrádají vegetaci, protože přes den se lidé pohybují v úzkých stinných uličkách a nejintenzivnější provoz zažívají ráno a hlavně večer dlouho do noci, protože v poledne mají dlouhou siestu. Jde o kulturní*

fenomén, patřící jižně od Alp, který lze jasně pozorovat jejich přejetím na sever kam patříme my.

6. Dodatečné doplnění k zápis od Michala Profanta z 31.10.2023:

Musím projevit nesouhlas se zněním první věty druhého odstavce bodu č. 2. Myšlenku sdíleného prostoru vnímám jako jeden z výrazných soudobých dopravně urbanistických trendů, a tento koncept je za mne možné použít při splnění podmínek uvedených, především v bodě č. 5. V případě náměstí J. A. Alise zároveň doporučuji zvážit možnost zavedení režimu sdílené zóny po etapách.

Co se týče požadavku na parkování na náměstí, tak klíčový je požadavek rezidentů a farníků, ale je potřeba přihlédnout k potřebám i dalších uživatelů.

Dle posledního vyjádření ateliéru Monom, pracují architekti zatím s režimem 24 míst pro rezidenty a počtu 16 parkovacích míst pro výjimečné události, vyžadující krátkodobé zaparkování (typu svatba, pohřeb, zásobování stánků, školní akce), podmíněné povolením města apod.. Na základě doporučeného návrhu počtu parkovacích míst na náměstí ing. Kašpara a shody širší pracovní skupiny vyplynul požadavek 40 stálých parkovacích míst. Jiné než doporučené řešení pracovní skupinou a dopravním expertem by si projektant měl obhájit při dalším projednávání.

V Příbrami, 25.10.2023

Příloha č.1 – **reakce PS** na podněty veřejnosti při veřejné diskusi nad soutěžními návrhy v kostele sv. Vojtěcha 3.5.2023

1. *Firma – JV roh náměstí – vjezd do dvora - vykládá a nakládá nářadí – kolize s navrženou zastávkou autobusu,*
Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, návrh ateliéru Monom s tímto požadavkem počítá,
2. *Námět na svedení a jímání vody ze střechy kostela,*
Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, návrh ateliéru Monom s tímto požadavkem počítá,
3. *Požadavek na větší poměr zeleně, vč. trávníku, upozornění na špatný poloměr zatáčení autobusu z Mariánské ul.,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat směrem k požadavku na větší poloměr do Mariánské ulice, co se týče zeleně doporučujeme vzhledem k požadavku na reprezentativnost náměstí a faktoru poddolování se držet spíše doplnění zeleně - stromy, které vytváří stín, spíše než zatravněné plochy,

4. *Námět na dořešení předzahrádky rest. U Elišky,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, návrh ateliéru Monom s tímto požadavkem počítá,

5. *Požadavek na bariéru před vstupem do 1. stupně ZŠ,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat,

6. *Kromě mlžítka požadavek i na kašnu,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme ověřit, návrh ateliéru Monom počítá s umístěním kašny ve formě fontány v prostoru za kostelem,

7. *Využití části náměstí jako „park“, zelené patro pod stromy, aby nám sloužilo i pro odpočinek,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat směrem k požadavku na umístění zeleně - doporučujeme vzhledem k požadavku na reprezentativnost náměstí a faktoru poddolování se držet spíše doplnění zeleně - stromy, které vytváří stín, spíše než zatravněné plochy, jsme toho názoru, že náměstí J.A.Alise má mít především funkci reprezentativní s tím, že klidovou zónu s větším množstvím zeleně je vhodné držet spíše ve spodním náměstí Hynka Kličky.

8. *Požadavek na náměstí, které nebude odstavným parkovištěm pro návštěvníky BH,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat,

9. *Požadavek na alegorický vodní prvek,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme zvážit a ověřit, návrh ateliéru Monom počítá s umístěním „důlních kol“ vedle kostela i „důlní obruče“ okolo sv. Jana Nepomuckého,

10. *Požadavek na přístup IZS, popelářů ke všem vjezdům na náměstí,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, jedná se jednoznačně o podmínku zaručující obslužnost nemovitostí, která musí být splněna,

11. *Námět na zvýšení podílu zeleně, obnovu centrálního světla pod lípou, resp. osvětlení centrálního prostoru náměstí – za účelem větší bezpečnosti,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat směrem k požadavku na umístění zeleně - doporučujeme vzhledem k požadavku na reprezentativnost náměstí a faktoru poddolování se držet spíše doplnění zeleně - stromy; stromy doporučujeme držet na obvodu náměstí; co se týče požadavku na osvětlení centrální části náměstí s důrazem na požadavek bezpečnosti, doporučujeme tento požadavek zvážit a ověřit; návrh ateliéru Monom počítá s doplnění historizujících lamp před stávající lékárnou,

12. *Námět na posun vodního prvku,*

Vyjádření PS – doporučujeme zvážit variantní nebo alternativní řešení,

13. *Námět na možnost posezení před lékárnou (chybí zeleň),*

Vyjádření PS – doporučujeme tento požadavek zvážit a ověřit,

14. *Námět na zjednosměrnění spodní části nám J.A.A. směrem od/k Rožmitálské, případně jeho uzavření pro automobil. dopravu,*

Vyjádření PS – tento požadavek nedoporučujeme k zapracování, alternativní trasy pro znemožněný průjezd náměstím nabízejí nepříznivé šířkové parametry, došlo by k prodlužování cest do cílů zejména v Prokopské a Mariánské ulici. Měřením zjištěná intenzita dopravy v námětu zmíněné spodní části náměstí je přiměřená navrhovanému režimu sdílené zóny (cca 200 voz/hod. v dopravních špičkách a cca 2,7 tis. voz/den).

15. *Námět na více park. míst, rychloobrátkový pruh před 1. stupněm ZŠ,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat a zapracovat,

16. *Požadavek na umožnění vjezdu pro parkování ve dvoře některých nemovitostí,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme rozhodně respektovat,

17. *Námět na park. místa pro muzeum na nám H. Kličky, příp. u dolu Vojtěch a Anna pro autobusy, u dolu Ševčiny bývá plno,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme rozhodně zohlednit, s tím, že projekt tyto prostory neřeší,

18. *Námět na rezidenční park. karty,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme rozhodně zohlednit, s tím, že projekt neřeší samotné zavedení režimu rezidentního parkování. Pro správnou funkci dopravy v klidu bude třeba na náměstí rozdělit místa určená výhradně pro rezidenty a ostatní místa v režimu smíšeném, kde bude možné parkovat na rezidentní kartu nebo za poplatek s progresivní sazbou pro motivaci parkovat pouze krátkodobě.

19. *Námět na rozcestník v dlažbě, více laviček pro odpočinek + aby byly ve stínu (mikroklima), bariéra před ZŠ, ověřit poloměr zaústění ul. Mariánská,*

Vyjádření PS – připomínky týkající se rozcestníku a laviček doporučujeme zvážit a ověřit, ostatní požadavky také zvážit a ověřit - vyjádření viz výše,

20. *Požadavek na pobytovou funkci nám. při zachování obslužnosti nemovitostí,*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, návrh ateliéru Monom s tímto požadavkem počítá,

21. *Požadavek na klidové zóny, k dořešení kruhové sezení u J. Nepomuckého, zakomponování hornického (interpret.) prvku (katastr. 1892)*

Vyjádření PS – připomínku doporučujeme zvážit a ověřit a to směrem k výškovým poměrům navrženého kruhového (interpretačního) prvku, jeho povrchovému provedení (mlat), výškovému umístění podstavce pro sochu sv. Jana Nepomuckého a umístění repliky podstavce z litiny.

Příloha č.2 – reakce PS na podněty březohorských organizací o úpravě náměstí J.A.Alise ze dne 12.9.2023 v budově hasičárny.

- Ad. 1. Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, návrh ateliéru Monom s tímto požadavkem počítá,
- Ad. 2. Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, návrh ateliéru Monom s tímto požadavkem sice počítá, ale doporučujeme tento požadavek ještě zvážit a ověřit,
- Ad. 3. Vyjádření PS – připomínka je v příkrém rozporu s koncepcí vítězného návrh ateliéru Monom, nedoporučujeme tento požadavek ověřovat,
- Ad. 4. Vyjádření PS – připomínku týkající se zeleně doporučujeme zvážit a ověřit,
- Ad. 5. Vyjádření PS – připomínku týkající se zeleně kvitujeme a doporučujeme zvážit a ověřit; řešení zeleně je součástí sadové úpravy, která je součástí projektu; doporučujeme také zvážit a ověřit šířku před-prostoru školy,
- Ad. 6. Vyjádření PS – připomínku nedoporučujeme k zapracování, uvažovaný prvek potenciálně rozděluje prostory náměstí, což není žádoucí,
- Ad. 7. Vyjádření PS – viz reakce na bod 21. v příloze č.1,
- Ad. 8. Vyjádření PS – připomínku doporučujeme respektovat, návrh ateliéru Monom s tímto požadavkem počítá.