

**Zpráva z úvodní fáze zapojení veřejnosti do revitalizace náměstí
J. A. Alise**

**Kompletní shrnutí provedených aktivit a podklad pro přípravu
vyhlášení architektonické soutěže**

Zpracovala:

Agora CE, o.p.s.

Petra Rezka 12, 140 00 Praha 4

www.agorace.cz

Srpen 2020



Obsah

Úvod aneb jak číst tento dokument	3
1. Hlavní shrnutí potřeb veřejnosti a uživatelů náměstí J.A. Alise	4
1.1. Kdo jsou uživatelé náměstí?	4
1.2. Jak je prostor náměstí vnímán v současnosti?	5
1.3. Jaká je představa o budoucí podobě a využití území?	5
1.4. Časový snímek náměstí	6
2. Východiska zapojení veřejnosti a uživatelů veřejného prostoru.....	8
2.1. Cíle realizovaného postupu zapojení veřejnosti a uživatelů:	8
2.2. Postup zapojení veřejnosti a uživatelů území	8
3. Pocitové mapování.....	10
3.1. Metodologie	10
3.2. Výsledky pocitového mapování.....	10
4. Dotazníkové šetření.....	15
4.1. Metodologie	15
4.1.1. Předvýzkum – polostrukturované rozhovory	15
4.1.2. Dotazníkové šetření.....	15
4.2. Analýza předvýzkumu – rozhovorů	16
Shrnutí rozhovorů:.....	16
4.2.1. Silné stránky území.....	16
4.2.2. Slabé stránky území.....	16
4.2.3. Příležitosti v území.....	16
4.2.4. Možné hrozby pro území.....	16
4.3. Analýza dotazníkového šetření	16
4.3.1. Charakteristiky dotázaného vzorku	17
Shrnutí charakteristiky dotázaného vzorku.....	17
4.3.2. Postoje respondentů k současné podobě území	20
Shrnutí postojů respondentů k současné podobě území.....	20
4.3.3. Postoje respondentů k budoucí podobě území	29
4.4. Shrnutí výsledků z předvýzkumu a dotazníkového šetření	30
5. Veřejné setkání.....	31

1 Úvod aneb jak číst tento dokument

Tento dokument shrnuje aktivity realizované jako úvodní část zapojení veřejnosti do **architektonické soutěže** na řešení náměstí J. A. Alise na Březových Horách, kterou připravuje město Příbram. Zde se tedy dozvíte, jak vybrané území vnímají jeho uživatelé dnes a co si od něj slibují v budoucnu. Celý dokument je uveden tzv. **hlavním shrnutím**. Toto shrnutí obsahuje zjištění hlavních poznatků o potřebách uživatelů území, která jsou zásadní pro zadání architektonické soutěže.

Následující části obsahují detailní informace o všech realizovaných aktivitách tj. pocitovém mapování, sociologickém šetření a veřejném setkání. Najdete v nich informace jak, proč, kdy a s jakým výsledkem byly tyto aktivity realizovány. V přílohách je pak možné nalézt další specifické informace, zejména data a další podpůrné dokumenty.

1. Hlavní shrnutí potřeb veřejnosti a uživatelů náměstí J. A. Alise

Shrnutí přináší hlavní odpovědi na otázky kdo, a jak konkrétně v současnosti náměstí využívá a vnímá. Přináší také odpovědi s ohledem na obecnější otázky k budoucí podobě tohoto území.

1.1. Kdo jsou uživatelé náměstí?

Cílem provedených aktivit bylo zasáhnout co nejširší spektrum všech současných, ale i potenciálních uživatelů daného území. Zjistit s kým se na náměstí můžeme setkat a pro koho je třeba jeho podobu přizpůsobit. Je důležité říci, že naše informace jsou poměrně omezené vzhledem k potřebám návštěvníků území z řad turistů a žáků ZŠ. Data byla pořizována v období po nouzovém stavu vyvolaném nemocí COVID-19. Doporučujeme proto dále úzce komunikovat s vedením muzea a školy, které reprezentují potřeby návštěvníků a žáků.

- Obyvatelé Březových Hor

Tuto skupinu tvoří cca 600 domácností (tj. cca 1650 obyvatel). Pokud bychom uvažovali, že na náměstí přijdou alespoň několikrát týdně, pak dostáváme **stovky tisíc návštěv ročně**. Je proto jasné, že tato skupina uživatelů je jednoznačně nejdůležitější co do počtu návštěv.

Náměstí je pro ně jakýmsi dopravním uzlem. Pokud sem cíleně zamíří, jdou do restauračního zařízení, do školy, do obchodu nebo zamíří na kulturní akci.

- Žáci místní základní školy zaměřené na sport

Žáci (a často tedy i jejich rodiče) využívají náměstí především jako dopravní uzel při cestě do/ze školy a mezi jednotlivými budovami. Škola má 420 žáků. Vzhledem k počtu školních dní se dostáváme na desítky tisíc návštěv. Ty je však třeba násobit díky tomu, že ZŠ má na náměstí jednu budovu a vchod směřující ke sportovní hale. Další budova je mimo náměstí v Prokopské ulici. To ještě násobně zvyšuje množství návštěv žáků řádově opět na **stovky tisíc ročně**. Ti prochází prostorem náměstí více či méně organizovaně při příchodu či odchodu ze školy, případně při přecházení z jedné budovy do druhé.

- Návštěvníci Hornického muzea

Muzeum nabízí různé expozice. Ty jsou mimo prostor náměstí. Při prohlídce návštěvníci ale často prochází náměstím (zvláště ti individuální). Náměstí tak pro ně plní především funkci dopravní, navštěvují místní restaurace, případně je to místo pro posezení. **Návštěvníků bývá cca 100 tisíc ročně**. Naprostá většina (80 %) přijíždí odjinud než z Příbrami. Velká část jsou školní výpravy přijíždějící autobusem. Zbývající využívají IAD. V neposlední řadě je zde také 50 pracovníků Muzea, kteří sem prakticky denně dojíždějí.

- Uživatelé sportovní haly ZŠ

Odhadem ředitele ZŠ je to cca 600 osob týdně, zejména během zimních měsíců. Jedná se tedy o nějakých **24 tisíc návštěv**. Často přijíždějí IAD a parkují v místech, kde je to nejvýhodnější, tedy i na náměstí, odkud procházejí vchodem ke sportovní hale.

- Věřící katolické církve

Relativně nevelká komunita (cca 150 věřících), která však do místa přichází často (mše, náboženská výchova, farní úřad) či při výjimečných událostech (Velikonoce, Vánoce, svatby, atp.). Díky tomu se dostáváme na **tisíce návštěv** ročně. Využívají především kostel a faru. Samotné náměstí využívají jednak při náboženských svátcích, ale také pro dopravu, čekání na MHD.

- Další obyvatelé Příbrami a okolí

Výzkum ukázal, že na náměstí často zavítají také lidé žijící v blízkém okolí, které už pod Březové Hory nepatří. Příležitostně sem zavítají i obyvatelé Příbrami ze vzdálenějších částí. Řádově jsou to tak opět **tisíce návštěv** ročně. Nejčastěji se sem vydávají za kulturními akcemi, jako je Prokopská pouť apod. Největší atrakce Prokopská pouť má kolem 6 tis. návštěvníků.

1.2. Jak je prostor náměstí vnímán v současnosti?

Z pocitového mapování víme, že **náměstí je vnímáno jako ústřední prostor celých Březových Hor**. Je pro místní obyvatele místem setkání s vysokou estetickou hodnotou. Na druhou stranu lidé vnímají, že více než další části Březových Hor zasluhuje řešení špatného technického stavu a zlepšení dopravně-bezpečnostní situace.

Převažuje negativní hodnocení podoby náměstí. Pokud však půjdeme hlouběji pod povrch nehezkého mobiliáře, neudržovaných povrchů komunikací, zeleně a parkujících aut, shodují se zejména místní i na historickém a malebném charakteru místa, kterou podtrhuje kostel, lípa se sochou sv. Jana Nepomuckého, výhled na Brdy a Ševčínský důl. Pokud by měli použít pozitivní výraz, vnímají náměstí jako *historické, klidné, prostorné*.

Respondenti jsou **nejvíce nespokojeni s dopravní infrastrukturou**, zejména co se týká stavu vozovek a chodníků. V případě zeleně respondenti postrádají stromy, které by poskytovaly stín a vyjadřují nespokojenost se zelení v betonových květnících, už méně jim chybí květiny nebo trávníky. Většina respondentů současný stav **náměstí považuje za nebezpečný pro pohyb dětí**. V případě mobiliáře jsou respondenti nejvíce nespokojeni s betonovými květníky a veřejnými toaletami.

Co se týče pohybu aut, mezi respondenty nejvíce rezonovala **přeplněnost náměstí zaparkovanými auty**, případně nejasně určený pohyb aut po území.

Následující tabulka ukazuje to, s čím jsou návštěvníci pro jednotlivé oblasti (1 – 6) v rámci dané oblasti nejméně spokojeni.

Tabulka 1 Hodnocení jednotlivých aspektů současného stavu náměstí. Řazeno dle míry nespokojenosti

1 dopravní infrastruktura	83 % ¹ – stav chodníků a vozovek ²
2 stav zeleně	70 % – chybějící stín, stav květníků
3 bezpečnost dopravy	65 % – nebezpečné pro pohyb dětí
4 podoba mobiliáře	65 % – betonové květníky, veřejná toaleta
5 uspořádání dopravy	64 % – přeplněné zaparkovanými auty
6 osobní bezpečnost	25 % – bezpečnost u Husovy/Rožmitálské

1.3. Jaká je představa o budoucí podobě a využití území?

Nejvíce žádoucí je **bezpečnost a reprezentativnost území**. Respondenti vidí hlavní funkci náměstí nejen jako odkaz na historii místa, ale také jako místo pro kulturní a společenské akce. Zároveň si představují náměstí jako místo k odpočinku a k setkávání. Obecná nespokojenost s mobiliářem nebyla tak výrazná jako např. se stavem zeleně. I přes to je do budoucna sjednocení podoby mobiliáře pro respondenty důležitější než vytvoření náměstí coby „oázy zeleně“.

Nejednoznačná jsou vyjádření k budoucímu omezení pohybu a přítomnosti aut, kde zřejmě nastává konflikt ve snadném průjezdu náměstím a vnímaném ohrožení ze strany aut, v potřebě parkovat a v potřebě vytvořit vyšší estetickou hodnotu náměstí. Téměř půl na půl jsou lidé rozděleni v otázce, zda omezit průjezdnost náměstí všemi směry. Polovina respondentů nesouhlasí s tím, aby se zachovalo stejné množství parkovacích míst jako dnes. O něco menší, ale značná, část (dvě pětiny) by je naopak zachovala. Z předvýzkumu víme, že si respondenti potřebu parkovacích míst uvědomují, ale zároveň víme, že parkující auta ubírají náměstí na estetičnosti. Z toho důvodu je dobré s tématem parkování nebo úpravy pohybu aut po náměstí zacházet citlivě.

¹ Procento udává množství nespokojených respondentů v dotazníkovém šetření

² Popis toho, co je vnímáno jako nejzásadnější problém v dané oblasti.

Většina respondentů vnímá **potřebu překonat bariéru Husovy/Rožmitálské ulice**, je ale možné, že si velká část respondentů nedokázala představit možnou podobu překonání bariéry, proto až každý pátý zvolil možnost „nevím“.

1.4. Časový snímek náměstí³

Představte si, že sedíte pod lípou uprostřed plochy náměstí a máte možnost pozorovat dění na náměstí v průběhu vcelku normálního všedního dne začínajícího léta.

Nad sebou máš korunu malé lípy, která, stejně jako horníci dávných časů, má co dělat, aby vytěžila něco ve skalnatém podloží. Podle toho taky vypadá. Ale je to jediný pořádný strom v celé ploše náměstí. Tu jinak lemují pahýly hlohů a zbývající zeleň v betonových truhlících a ohnutý jehličnan vypadá jako výtvar bonsaisty, který už na svoji práci před lety rezignoval.

Se začínajícím dnem se probouzí to hlavní, co na náměstí je patrné. Doprava. Za volanty ospalí řidiči jedoucí do práce. Náměstím křižují auta sem a tam. Jsi rád, že sedíš za sloupky oddělující auta od prostoru pro pěší. Občas totiž vyrazí auta z místa, které jsi ještě před chvílí považoval za neprůjezdné. Holt nejsi místní. Hlavní tepna, Rožmitálská/Husova ulice, přetínající dolní část náměstí začíná pulzovat a nepřestane až do večera. Projede po ní za den několik tisíc aut. Otravný hluk z ní za chvíli přestaneš vnímat.

Přes náměstí se občas trousí chodec, místní co míří nahoru Prokopskou se psem do lesa ke kostelu sv. Prokopa. Občas některý ranní řidič vyběhne i z domů okolo a vyrazí za denním chlebem.

Jak se blíží osmá, houstne provoz i na samotném náměstí. Auta zastavují u chodníku u školy a uspěchaní rodiče expedují své ratolesti z aut. Škola trénující fotbalisty je oblíbená v Příbrami i okolí. Možná mezi nimi je budoucí Čech, Rosický nebo Nedvěd. Tedy pokud ho náhodou jednou rodiče nepřestanou hlídat a něco ho nezajede. Pokud ho nezajede jiný uspěchaný rodič.

Na autobusové zastávce MHD teď stojí víc autobusů, i školní spoj. Zastavit přesně „na značkách“ se úplně vždycky nepovede. Záliv dělal někdo, kdo asi počítal s jednosměrným provozem. Děti těch odvážnějších rodičů vystupují a nebojácně přebíhají k červenému zábradlí, které překonají, jak kdo umí.

Za kostel, kam není moc vidět, přijel autobus. Řeší, jak to tam píchnout. Někdo tam blbě zaparkoval a řidič autobusu nechce blokovat dopravu. Další přesuny dětí. Další auta. Rodiče vytahují objemná zavazadla. Jede se na soustředění. Děti se houfují, když si rodiče těch místních vyměňují pár slov na pozdrav. Jindy tu společně uprostřed náměstí na tom nahnutém mrzákovi rozsvěcují vánoční světla, zpívají koledy či staví májku. No a jindy jdou raději do místní hospody. Ale spíš až za náměstí, na Marii, do hasičárny.

Autobus odfrčel, děti zapluly do školy, rodiče odfrčeli za svými pracemi a vrátil se monotónní hluk z Rožmitálské. Nic moc se neděje. Hodiny na kostele občas cinknou. Občas projde člověk, asi do Mariánské, do pekárny. Občas auto. Občas někdo s kočárkem. Občas zásobování do nějaké restaurace. Nejfrekventovanější je přes Rožmitálskou prodejna Břendy. Jinak není důvod sem kvůli něčemu jet. Klídek. Ten kostel, ty domy, svatý Jan... Nebýt té silnice, je to jak na vesnici.

Z rozjímání tě vyruší něco poněkud pozemského. Kam si ale v téhle brzké hodině odskočit? Veřejná toaleta je támhle schovaná za křovím v jakémsi zákoutí na místě strženého domu. Tam snad ne. Všechny podniky jsou zavřené. Překonáš se.

Když za tebou zase bouchnou dveře toi-toiky, díváš se přímo do Mariánské. Je tam zastávka, u ní koš. Vypadá jak maják. Valí tam auto. Za rohem podél školy cválá skupina děcek. Jdou asi na tělocvik. To bude rána. Není. O chlup. Už jsou asi vycvičení, děti i řidič. Co kdyby ale nebyli?

„Dobrý den“. Od nástěnky vpravo na tebe mává veselý postarší pán, zrovna cosi věší do nástěnky.

„Toi-toiku asi používají hlavně místní,“ říkáš si pro sebe. Nahlas jen, „dobrý den“.

Vypadá jak z komunistické samoobsluhy. Nástěnka, ne ten pán! Sámoška tu bývala, našťěstí je trochu bokem a není úplně vidět. Ale na rozdíl od jiných domů se asi ten jediný komunistický hnus do země

³ Tento text odlehčenou formou vyprávění přibližuje architektům běžný den na náměstí, jak jsme jej odvodili z rozhovorů a pozorování prováděného během dotazování a pocitového mapování v místě.

nepropadne. Zajdeš se podívat blíž k nástěnce. Pozvánka na podzimní „Dny Březových Hor“ od místní Společnosti občanů a přátel Březových Hor.

Čas se vleče. Jediné rozptýlení je to, že se otevřely dveře kostela. Je kam zajít. Obdivuhodné. Zevnitř vypadá ještě větší než zvenku. Na nástěnce pro změnu „Pozvánka na sousedský den k výročí vysvěcení kostela“.

„Sousedský“, pan farář bude asi fanda současného papeže, říkáš si.

Občas projede autobus. Z něj vystoupí pár seniorů. S polednem přes náměstí občas projde nezaměnitelný český druh homo turisticus; Sandály, bílé ponožky. Sedne si na lavičku pod lípu, slupne namazaný krajíc chleba. Do toi toiky nemusí, v muzeu toalety mají. Je všímavý, takže pítko odhalí, sv. Jána z hořovické litiny už těžko. Nakonec se vydá směrem další expozice na Marii. Kdyby byl víkend, asi jich tu bude víc a budou marně hledat bankomat a možná taky místo k parkování a možná taky jen místo ve stínu, kde by si chvíli poseděli. Ale co, tady to patří místním a ti jsou teď v práci. Teď tu jen občas pár učitelek prožene houf dětí, které spolu s lektorem z Hornického muzea „pátrají po stopách havířů“.

Po poledni se čas zrychlí. Nastane nalodění – obdoba ranního vylodění nadějných fotbalistů. Náměstí se zaplní staršími dětmi. Skoro by se tu poflakovaly, ale není moc kde. Zákoutí u toi-toiky je obsazené dvěma přespolními bezdomovci, které ze spodního náměstí dopoledne vyhnala městská. Sem kamera nemíří, takže si mohou i lehnout. Děcka ne, koupí si něco dole u „Vietnamce“. Sednou pod lípu. Za chvíli po nich zůstane jen hromádka obalů.

Pohyb tak nějak graduje. Lidé procházejí náměstím, míří za všeličím. Někdo na procházku, někdo za známým, za příbuzným, štamgasti ke Kosům, někdo navštívit příbuzného v domově seniorů, občas projede cyklista do Brd. Ve srovnání s množstvím aut na hlavní se to nedá srovnat. Tam to frčí pořád. Končí družina, takže poslední nešťastníci míří s rodiči domů.

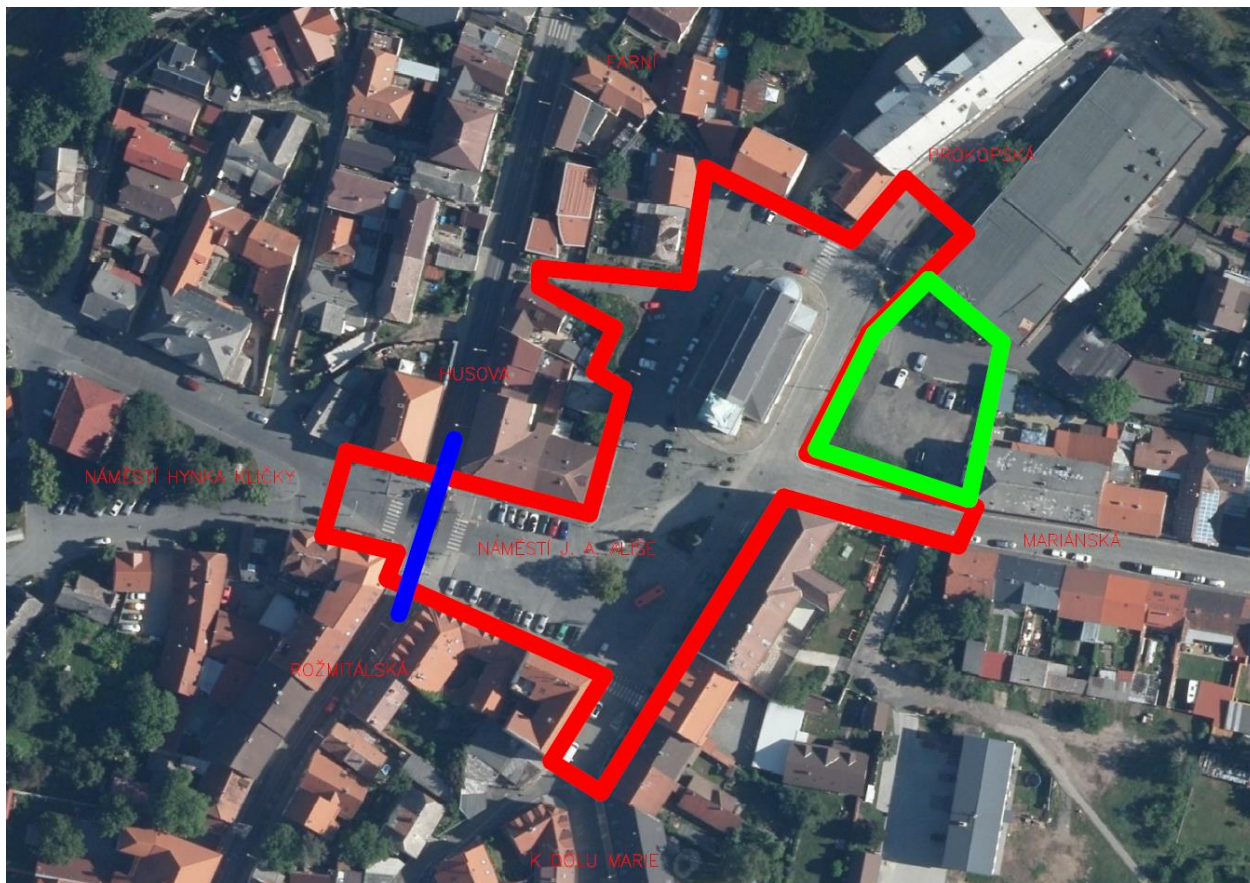
Pak zase mrtvo. Vystřídá ho až čas pracovníků přijíždějících z pozdních zaměstnání, lidí co si jedou zasportovat do haly. Lidí, co vypadají, že někam jdou, přibyde. Jsou mladší. Trochu halasí. Občas se posadí jen tak někam, kde se dá. Stupně od kostela. Pod lípu. Ale většinou zas projdou. Někam dál. Na vršíček, ke Kočce, na Marii. Tady to není nic moc. Ani pro ně, ani pro turisty.

Přichází večer. Spíš asi noc. Soudě podle klidu, co tu je. Takhle to tu mají rádi. Klid. Hodiny na kostele odbíjí devátou. Nad Ševčínem zapadá slunce a v jeho záři se rýsuje černá těžební věž. Krása.

2. Východiska zapojení veřejnosti a uživatelů veřejného prostoru

Město Příbram plánuje vyhlášení otevřené architektonické soutěže, jejímž cílem je navrhnout řešení veřejných prostor v centru části Příbrami nazývané Březové Hory, konkrétně pro náměstí J. A. Alise a navazující část náměstí Hynka Kličky (viz mapka).

Cílem města je vytvořit z obou náměstí důstojné centrum Březových Hor a příjemné místo pro obyvatele Příbrami, které bude plnit všechny funkce a nároky, které jsou na veřejný prostor tohoto významu kladeny. Pro detailnější představu užívání prostoru bylo uspořádáno sociologické šetření zjišťující potřeby a postoje uživatelů náměstí, které napomůže ke konkrétnějším rysům budoucí tváře centra města.



2.1. Cíle realizovaného postupu zapojení veřejnosti a uživatelů:

- Informovat obyvatele a další uživatele území o připravované architektonické soutěži, jejím průběhu, výsledcích i následné implementaci.
- Vytvořit pro potřeby architektonické soutěže jasnou a srozumitelnou prezentaci potřeb uživatelů území. Tzn. zejména zmapovat uživatele území a jejich potřeby.
 - Zajistit reprezentaci zájmů provozovatelů veřejných i soukromých služeb vzhledem k jejich nárokům na veřejný prostor náměstí.
 - Analyzovat potřeby uživatelů veřejných prostor při pohybu v území a návštěvě služeb/akcí.

2.2. Postup zapojení veřejnosti a uživatelů území

Naplnění výše uvedených cílů bylo plánováno realizací řady aktivit stanovených v začátku celého procesu se zástupci města v tzv. **plánu participace**. Ta část aktivit, kterou realizovala Agora CE je popsána dále. Část aktivit, které byly úkolem města, spočívala zejména v informování občanů a místních obyvatel a komunikaci s klíčovými partnery při tvorbě zadání soutěžního zadání.

Tyto aktivity proběhly v dubnu až září roku 2020. Na úvod jsme v dubnu a květnu provedli **25 polostrukturovaných rozhovorů** se zástupci místních obyvatel a klíčových partnerů (viz kapitola 4.2). To nám umožnilo pochopit lépe místní situaci a potřeby uživatelů tohoto prostoru a připravit navazující kvantitativní **ověření hlavních názorových trendů** na to jak prostor vnímají také další obyvatelé a uživatelé. Na přelomu června a července tak proběhlo **dotazníkové šetření** (viz kapitola 4.3) a tzv. **pocitové mapování** (viz kap. 3) této lokality. Příležitosti zapojit se využilo 267 v případě dotazníku a v případě pocitového mapování 295 respondentů. Obojí mohli respondenti vyplňovat jak elektronicky tak v papírové formě. Závěrem celého procesu bylo **veřejné setkání** (viz kapitola 5), na kterém byl představen návrh zadání architektonické soutěže. Toto setkání potvrdilo, že naše analýzy potřeb uživatelů a východiska pro zadání stanovená městem, obsahují veškeré požadavky místních.

Hlavním důvodem pro tento přístup zapojení veřejnosti a partnerů do tvorby zadání architektonické soutěže je **tvorba kvalitního, na důkazech založeného zadání pro soutěžící**. To umožní vytvořit takový návrh, který bude respektovat nejen základní danosti území, ale také názory, postoje, případně plány veřejnosti a dalších soukromých či veřejných subjektů. Vznikne tak řešení, které je **komplexním a dlouhodobým řešením dané lokality**.

Zapojení veřejnosti tímto však nekončí. Město by i nadále mělo **informovat o průběhu příprav** a vyhodnocení soutěže a následné realizaci. Zapojení obyvatel do projektu se nabízí v **připomínkování vítězného návrhu**. To nejcennější, tj. budování vztahu místních k tomuto veřejnému prostoru, stačí jen napomáhat, protože obyvatelé Březových hor již během příprav ukázali, že jim na prostoru opravdu záleží.

3. Pocitové mapování

V této části shrneme tu část zapojení veřejnosti, která bývá označována jako geo-participace. Díky vytváření tzv. pocitových map máme možnost získat od uživatelů zpětnou vazbu k otázkám na způsob vnímání či využívání určitého území.

Cílem této části zapojení veřejnosti bylo zjistit, jaký je vztah obyvatel k Březovým Horám jako celku. Tímto způsobem jsme mohli ověřit, jakou roli hraje náměstí J. A. Alise v očích obyvatel i vzhledem ke zbývajcímu území Březových Horách. Našimi hypotézami tak bylo, že:

Náměstí J. A. Alise je ústředním bodem Březových Hor pro společenský život a trávení volného času.

Náměstí J. A. Alise je hodnoceno jako esteticky hodnotné.

Oprava náměstí J. A. Alise je považována v kontextu Březových hor za prioritu.

Náměstí J. A. Alise je vnímáno jako nebezpečné z hlediska dopravy.

3.1. Metodologie

Mapování probíhalo prostřednictvím on-line nástroje rozhraní pocitovemapy.cz a prostřednictvím dotazování prováděném přímo v místě, na náměstí J. A. Alise.

On-line průzkum byl prováděn prostřednictvím mapy Březových hor umístěné na adrese www.pocitovemapy.cz/brezove-hory-2020/⁴. Průzkum byl medializován na webu věnovaném soutěži⁵ a FB Města. Do domácností na Březových Horách byl zároveň distribuován leták informující o možnosti zapojit se do mapování v termínu od 10. 6. do 7. 7. 2020.

Tvorba pocitových map probíhala také fyzicky v prostoru náměstí J. A. Alise. Zde mohli respondenti během 3 dnů (21. – 23.6 2020) vytvořit svou pocitovou mapu v papírové podobě za asistence tazatelů Agory. Výstupy takto tvořených pocitových map byly následně zaneseny do on-line nástroje.

Celkově se do tvorby pocitových map zapojilo 295 respondentů. Valná většina využila možnost vytvořit svou „pocitovou mapu“ elektronicky. Tu využilo 277 respondentů. Pouze 18 respondentů využilo možnost zapojit se do mapování fyzicky.

V pocitové mapě mohl respondent/ka označit místa na Březových Horách s ohledem na to, zda:

- mu/jí přijdou hezká – 426 míst
- tam míří na krátkou procházku – 264 míst
- tam míří, když se chce setkat s přáteli – 192 míst
- si zaslouží opravit – 343 míst
- je třeba zde zvýšit bezpečnost v dopravě – 238 míst

On-line nástroj umožňuje tato data agregovány do tzv. „heatmaps“. Místa, na kterých se respondenti shodli, pak ukazují ohniska z hlediska nebezpečnosti, nutnosti něco opravit, oblíbenosti pro setkání či procházku a vzhlednosti.

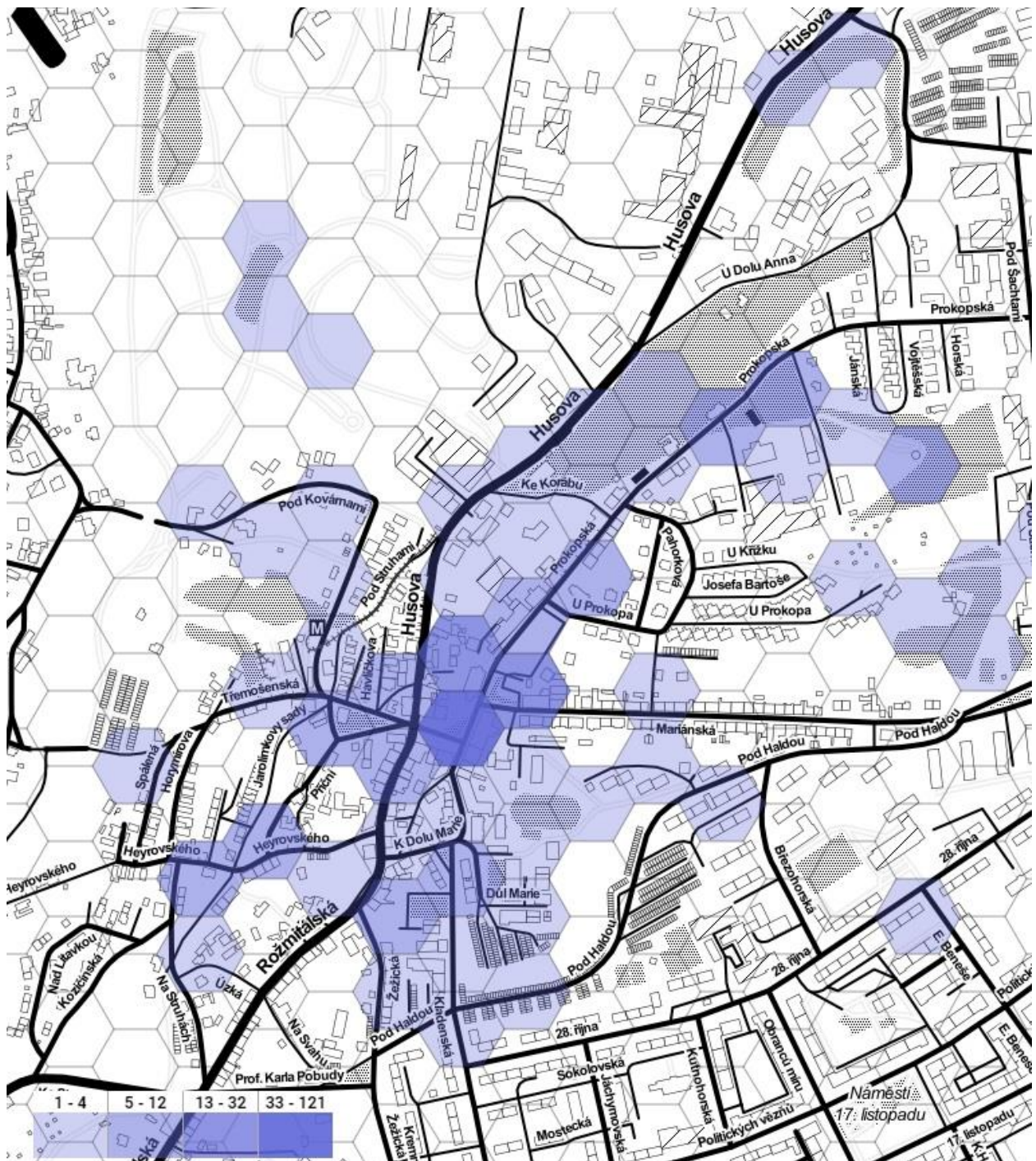
3.2. Výsledky pocitového mapování

Analýza výsledků pocitového mapování potvrzuje naše hypotézy. Agregace dat ukazuje, že náměstí J. A. Alise je ohniskem Březových Hor ve všech sledovaných aspektech.

Z hlediska otázky po tom, které místo je třeba opravit (modrá) je jasným centrem. Viz následující obrázek. Náměstí v celé ploše, zejména však jeho ústřední část naproti vchodu do kostela je respondenty vnímána jako jo místo, které si zaslouží opravit.

⁴ Tento on-line nástroj umožňoval také následné zapojení do dotazování, které soustředilo již na samotné náměstí J. A. Alise.

⁵ www.rekonstrukce-alis.pribram.eu



Prostor náměstí je také ohnisko pocitu nebezpečí (červená). V následujícím obrázku je vidět, že přechod přes Rožmitálskou a Husovu a navazující prostor až k nároží mezi kostelem a školou je vnímán z pohledu jako nejrizikovější místo z hlediska dopravy. Další ohniska nebezpečí jsou pak patrná zejména na páteřní komunikaci Rožmitálská-Husova.

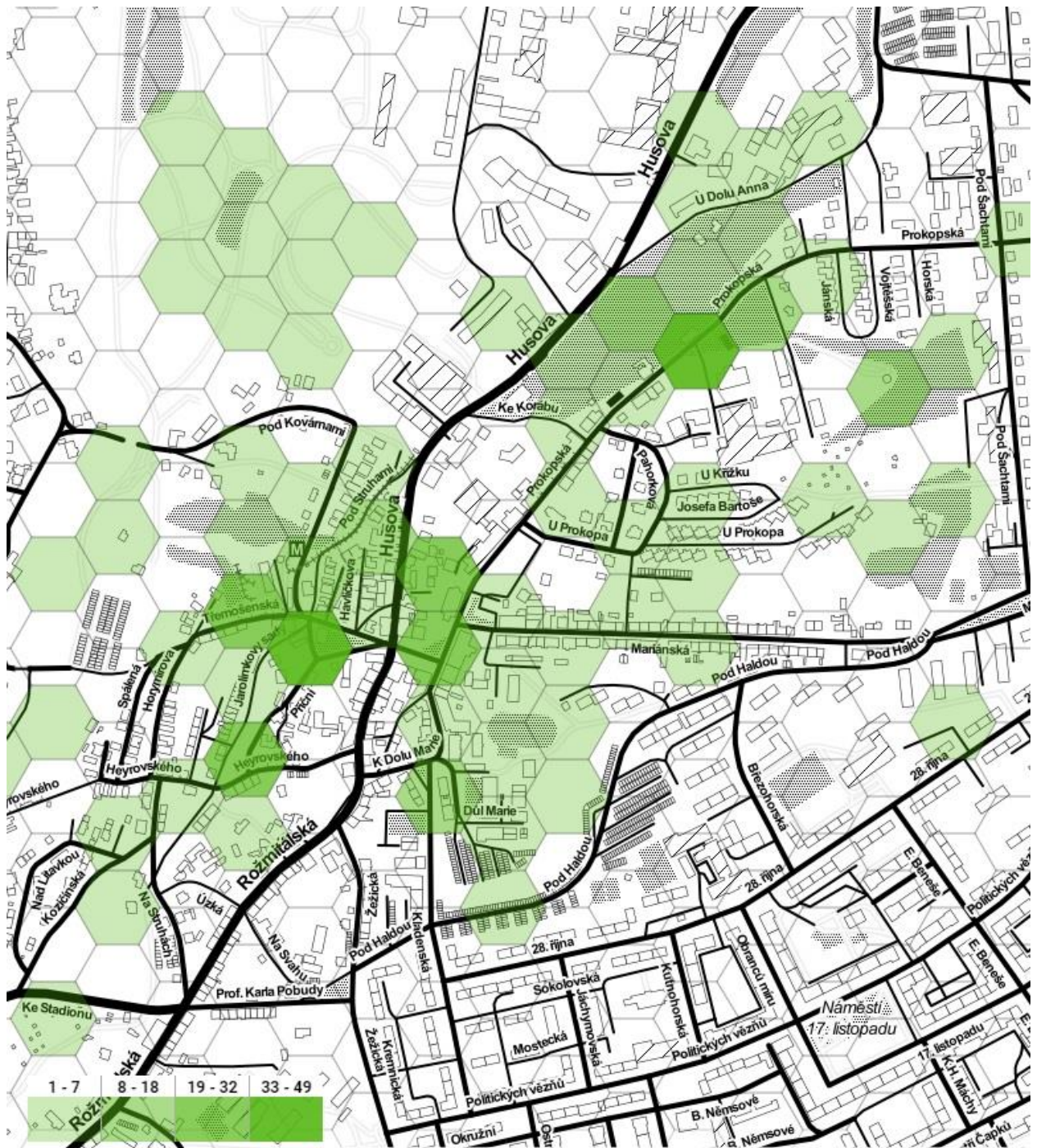
Pokud se podíváme na místa, která mají lidé spojená spíše s pozitivními pocity, je možné konstatovat, že náměstí už není jediným ohniskem. Některá místa Březových hor z hlediska pozitivního hodnocení náměstí předstihnou.

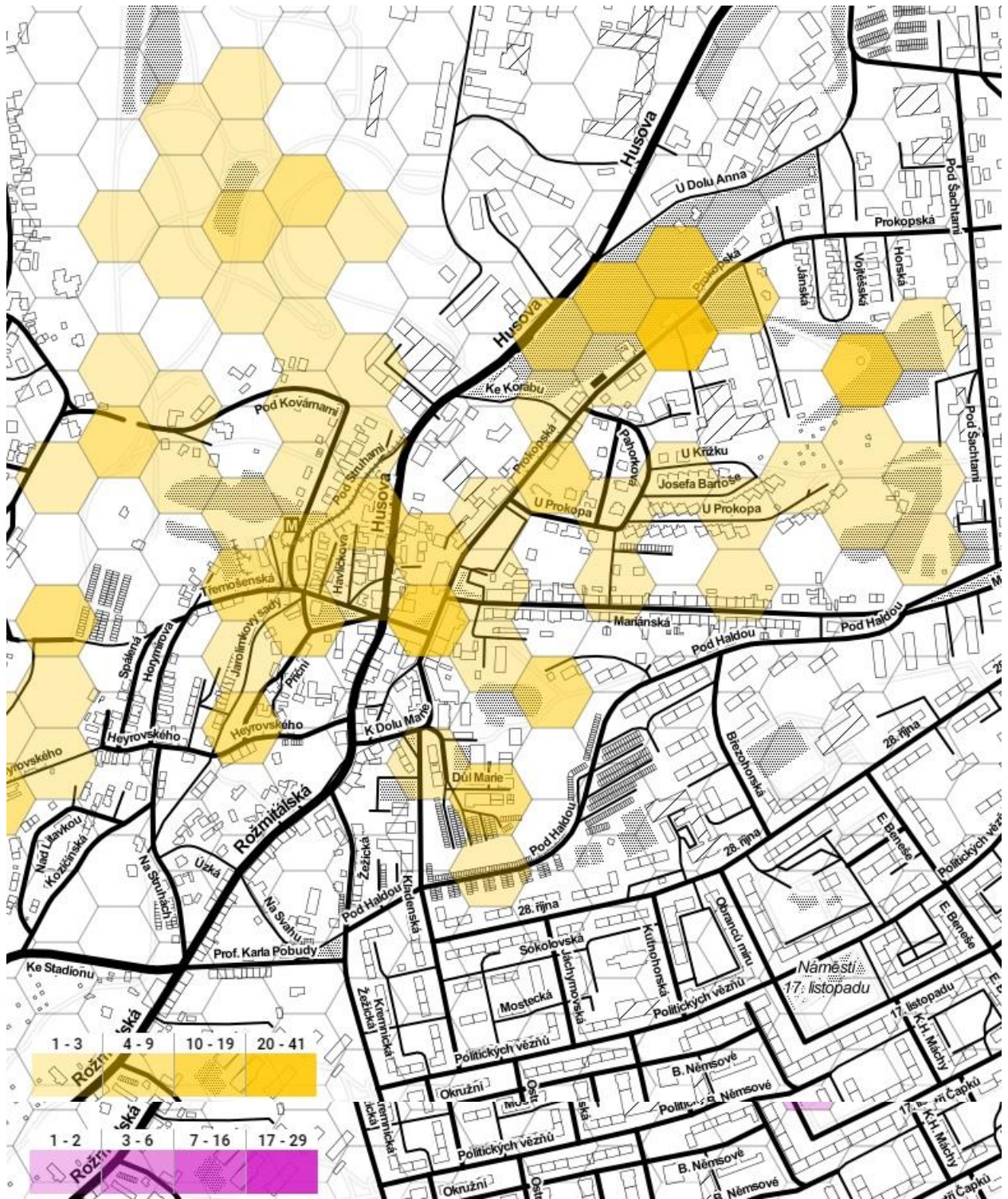


Typicky to je mapa míst, která respondentům přijdou hezká (zelená). Ohnisky jsou v tom případě okolí kostela sv. Prokopa a náměstí Hynka Kličky, resp. budova Hornického muzea. Náměstí trochu „trpí“ z hlediska agregace dat rozlehlostí svého území. Jinak by zřejmě bylo vnímáno jako „hezké“ podobně intenzivně. Podobný případ nastává zřejmě také v případě v současnosti zatím stále budovaného lesoparku v SZ části území.

Podobně je tomu také u míst, kam lidé míří na krátkou procházku (žlutá). Jasným favoritem je opět okolí kostela Sv. Prokopa a lesa Koráb v jeho okolí. Obě náměstí v centru v tomto ohledu nejsou konkurencí. Naopak velmi pravděpodobně se budoucím cílem stane právě lesopark, který již dnes je označován jako cíl, byť ještě není dokončen a oficiálně je vstup zakázán.

Naopak z hlediska společenského významu (fialová) je význam náměstí J.A. Alise a zároveň podniků v jeho okolí opět dominantní (pizzerie Atollo, Hospoda u Kosů, kavárna Žárovka, případně hostinec Na vršíčku).





4. Dotazníkové šetření

Tato část se věnuje zdůvodnění a popisu jednotlivých výzkumných aktivit, které byly realizovány v období dubna až července 2020. Na úvod jsou popsána východiska výzkumu, cíle a metodologie, v poslední kapitole jsou popsána zjištění výzkumu z pilotních rozhovorů a dotazníkového šetření.

4.1. Metodologie

Pro analýzu potřeb byl zvolen nejdříve kvalitativní předvýzkum ve formě polostrukturovaných rozhovorů pro zjištění styčných oblastí témat. Následovalo dotazníkové šetření ke zjištění postojů a potřeb v jednotlivých oblastech.

4.1.1. Předvýzkum – polostrukturované rozhovory

Výběr respondentů pro polostrukturované rozhovory byl uskutečněn na základě konzultací s lokálními stakeholdery a doporučení od respondentů (tzv. metoda sněhové koule). Jednalo se o respondenty, kteří reprezentovali místní zájmové skupiny.

Struktura rozhovoru byla sestavena z matice SWOT a prvků hodnocení kvality veřejných prostranství. K přidaným kategoriím matice „silné stránky, slabé stránky, příležitosti, hrozby“ tak byly přidána témata „vzhled, vybavení, bezpečnost, prostupnost, komunita“. Dále byly přiloženy otázky týkající se četnosti pohybu respondentů a vnímání atmosféry místa. (viz příloha 2 - Výsledky rozhovoru a struktura).

4.1.2. Dotazníkové šetření

Na základě zjištěných styčných oblastí témat z předvýzkumu byly rozpracovány otázky pro průzkum postojů a potřeb. Oblasti dotazování byly rozděleny následovně:

- charakteristika uživatelů dle četnosti pobytu, činnosti a způsobu pohybu na území;
- spokojenost a postoje k výročkám týkajících se současného stavu (mobiliář, zeleň, doprava, bezpečnost);
- postoje k výročkám ohledně budoucího stavu území (očekávání uživatelů ke způsobu využívání území);
- identifikační otázky (bydliště, věk, vzdělání, pohlaví)⁶.

Dotazníkové šetření bylo provedeno papírovou formou a pomocí webového rozhraní. Cílem papírového dotazníkového šetření bylo co nejvíce pokrýt ve vzorku skupinu obyvatel Březových hor, která přichází do území nejčastěji a zároveň zajistit šetření dostupnější pro starší věkovou populaci.

Papírový dotazník byl distribuován do poštovních schránek obyvatel Březových hor s možností odevzdat ho na čtyřech sběrných místech:

- Pokladna Hornického muzea Příbram, nám. Hynka Kličky 293.
- Knihovna Jana Drdy, pobočka Březové Hory, Husova 257.
- Březohorská pekárna, Mariánská 83.
- Čerpací stanice Nord v Rožmitálské ulici.

Dotazník měl také informační funkci a zval k vyplnění on-line. Respondenti se mohli dozvědět o dotazníku i skrze stránky rekonstrukce-alis.pribram.eu a stránky města na sociální síti.

Výsledná sebraná data byla analyzována tříděním prvního a druhého stupně v programu MS Excel. Data ve formě textu při otevřených otázkách byla tematicky kódována.

Vzorek není možné brát jako reprezentativní vůči populaci Příbrami či Březových Hor, jelikož byla data vybrána nepravděpodobnostním a nekvótním výběrem. Vzorek dle našeho úsudku reprezentuje ty uživatele území, kteří se aktivně zajímají o dění v Březových horách, mají k náměstí J. A. Alise vztah a mají zájem na jeho proměně.

⁶ Samotný dotazník ve verzi pro tisk uvádíme v příloze 3 – dotazník.

Vynechání otázek k analýze

Pro analýzu dat jsme nevyužili otázku č. 14 d) („Povrch náměstí není bezbariérový pro seniory a další osoby s omezeným pohybem.“) a otevřenou možnost v otázce č. 20 („Jak dlouho na Březových Horách bydlíte?“) a to z důvodu technické chyby na online platformě.

Dále jsme vyřadili ke zpracování dat výrok č. 10 a) („Jehličnan u zastávky na dané místo nepatří“), a to důvodu zmatečné formulace, která způsobovala při odpovídání dvojité zápor, což je z metodologického hlediska nevhodné.

4.2. Analýza předvýzkumu – rozhovorů

V dubnu 2020 proběhlo 25 polostrukturovaných rozhovorů s předem oslovenými respondenty. (struktura rozhovoru, přehled respondentů a podrobné výsledky jsou obsaženy v příloze č. 2). S každým respondentem rozhovor trval průměrně 30 min.

Shrnutí rozhovorů:

Respondenti nemají důvod se na náměstí zastavit. Někteří ho oceňují klidné místo, jiní tento klid interpretují jako neživost a signál, že Březové Hory ztrácí své obyvatele. Respondenti se shodují na historickém a malebném charakteru místa, kterou podtrhuje kostel, lípa se sochou sv. Jana Nepomuckého, výhled na Brdy a Ševčínský důl. Rádi by tento charakter ještě více zdůraznili. Jako důležité téma vyvstala bezpečnost dětí kvůli současnému dopravnímu řešení. Vzhled mobiliáře byl negativně hodnocen velkou částí respondentů.

4.2.1. Silné stránky území

Respondenti oceňovali klid, prostornost, komunitní charakter, malebnost a historičnost místa. Zdůrazňovali dominanty místa, jako je kostel sv. Vojtěcha, nebo lípa se sochou sv. Jana Nepomuckého, případně výhled na Brdy a Ševčínský důl.

4.2.2. Slabé stránky území

Jako nedostatek byl zmiňován nerovný povrch silnice (respondenti používali výraz „tankodrom“) a rušná doprava v místech Husovy/Rožmitálské ulice. V případě dopravy byl také zmíněn zmatečný systém parkování. Respondenti upozorňovali na nevzhlednost mobiliáře (betonové květníky, koš, sloupky, žluté osvětlení apod.). Často také zmiňovali křivý jehličnan a vzhled zastávky MHD. Někteří upozorňovali na chybějící služby (samoobsluha, bankomat). Nedostatek také viděli v absenci vyžití na náměstí („není kde si sednout“, „není tu život“).

Jedním z často zmíněných témat bylo množství aut na náměstí a doprava. Respondenti upozorňovali na bezpečnost dětí, zejména při jejich pohybu po náměstí v ranních hodinách. Někteří upozorňovali na nejasná pravidla provozu a převažující prostor pro auta na úkor chodců. V případě zaparkovaných aut se respondentům současné množství nelíbí, nicméně uznávají potřebu parkovacích míst a nevidí možnost, kde jinde by auta stála.

4.2.3. Příležitosti v území

Respondenti vnímají velký potenciál v oživení náměstí, ať už vytvořením dalších bytů nebo konáním pravidelných akcí, jako jsou trhy nebo další společensky kulturní události. Respondenti často zmiňovali potřebu vytvořit důstojné místo, které bude odkazovat na historii a bude vzhledově sladěné.

4.2.4. Možné hrozby pro území

Podobu a funkci místa by podle respondentů mohlo ohrozit další rozměňování nebo zbytečné zaplňování prostoru. Respondenti dále zmiňovali jako hrozbu instalovat moderní prvky na náměstí, čímž by se vytratil historický duch místa.

4.3. Analýza dotazníkového šetření

Elektronické dotazníkové šetření probíhalo od 8. 6. do 7. 7. 2020. Papírové dotazníkové šetření probíhalo od 5. 6. do 30. 6. 2019.

Dotazník odevzdalo, odeslalo či na něj odpovědělo v průběhu pocitového mapování celkem 267 osob. Vzorek není možné považovat za reprezentativní vůči populaci, nicméně dle našeho úsudku můžeme tyto respondenty považovat za ty uživatele území, kteří se zajímají o dění v Příbrami či v Březových Horách, mají k náměstí určitý vztah a zajímají se o podobu náměstí.

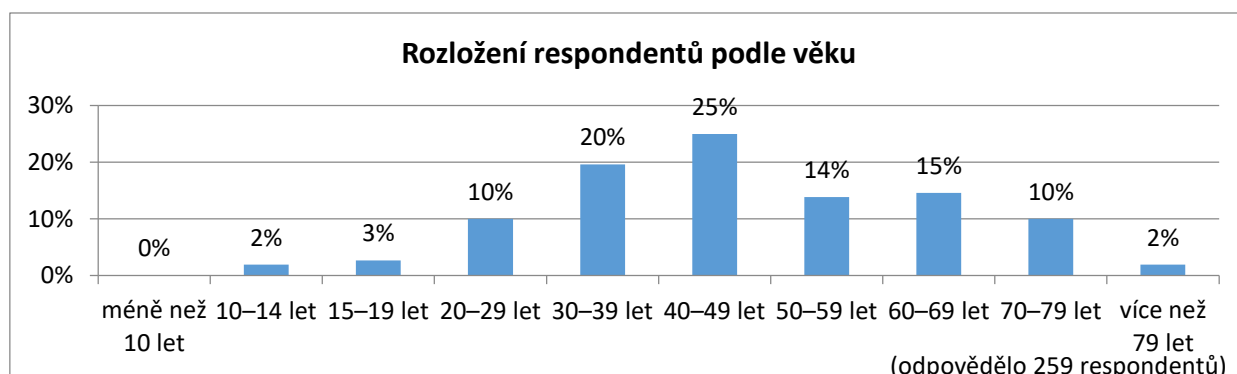
4.3.1. Charakteristiky dotázaného vzorku

Shrnutí charakteristiky dotázaného vzorku

Na dotazník odpovídaly převážně ženy ve věku mezi 30. a 59. rokem, středoškolsky až vysokoškolsky vzdělané. Respondenti bydlí blízko náměstí a pohybují se na něm několikrát denně až několikrát týdně. Nejčastěji územím jen procházejí nebo projíždějí, ale když už se na náměstí zastaví, tak z důvodu posedět s přáteli v restauraci nebo zajít do obchodů nebo za službami.

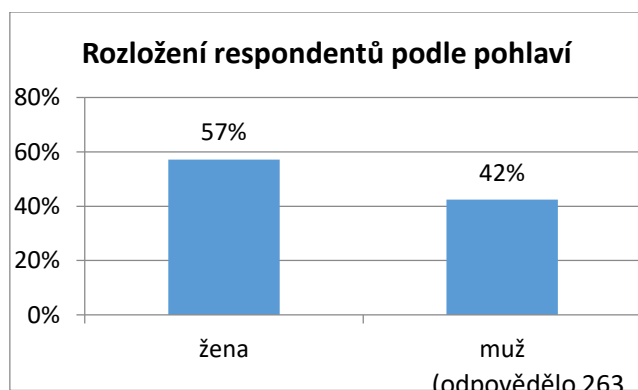
Nejvíce je mezi respondenty zastoupena věková kategorie 40-49 let. 74 % respondentů se pohybuje v kategoriích 30 – 69 let.

Věk respondentů

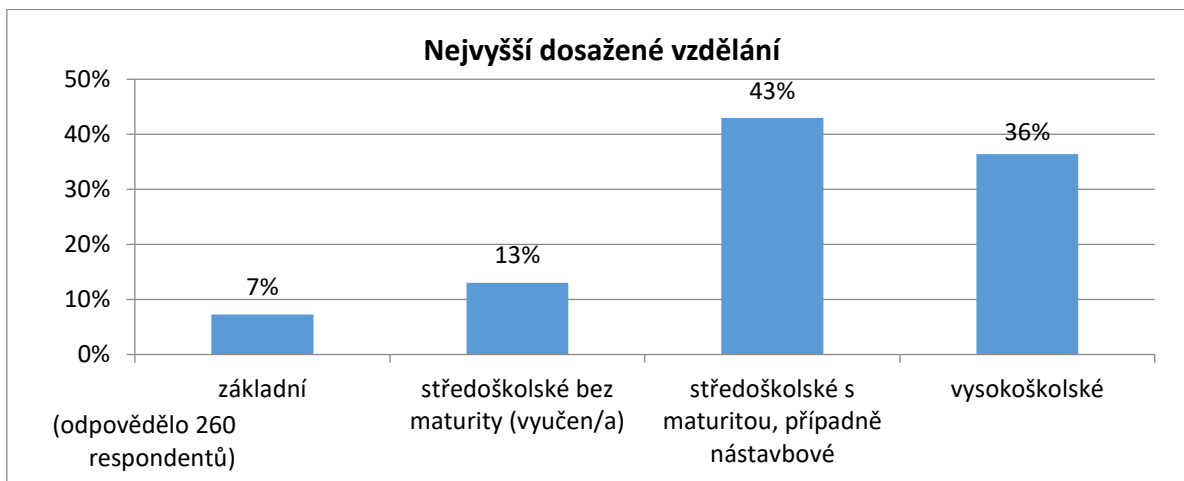


Pohlaví a vzdělání respondentů

Ve vzorku dotázaných jsou **ve větší míře zastoupeny ženy (57 %)**.

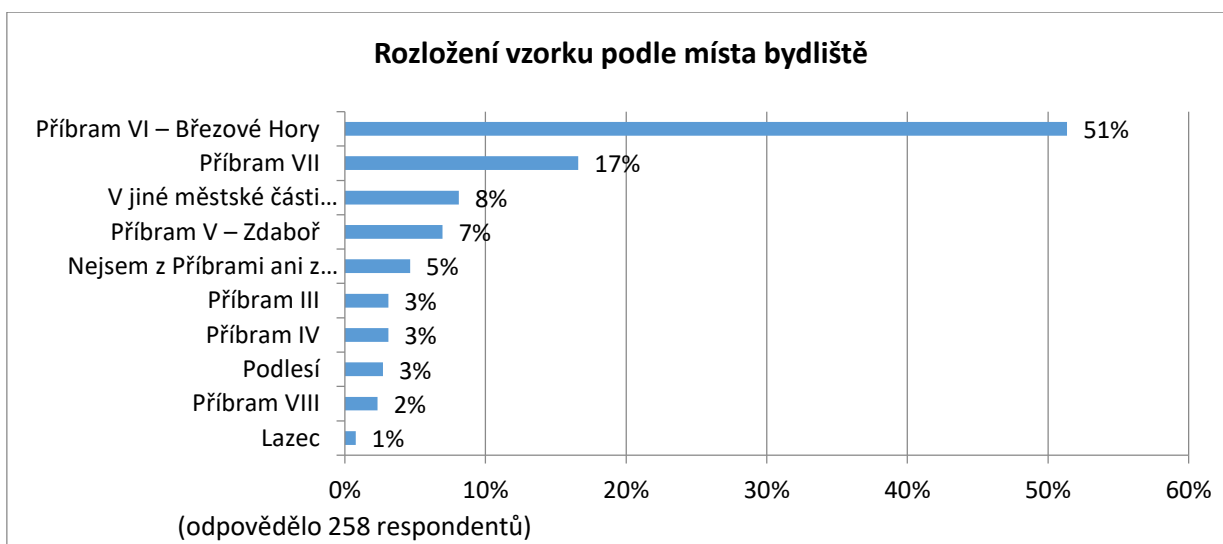


Mezi respondenty **převažují lidé středoškolského vzdělání s maturitou až vysokoškolského vzdělání (celkem 79 % ze vzorku)**.

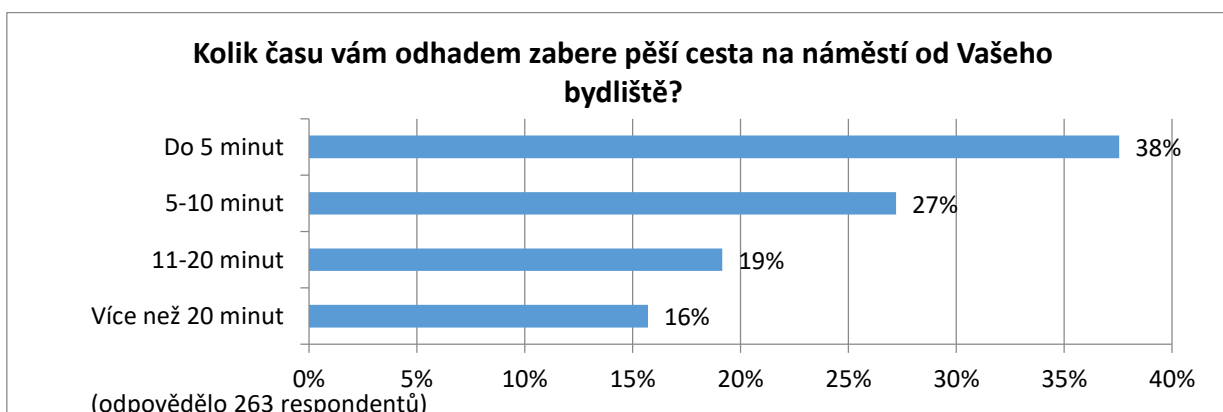


Bydliště respondentů

Ve vzorku zkoumané cílové populace se nám podařilo zachytit ty respondenty, kteří pocházejí převážně z Březových hor (51 %). To je 130 ze zhruba 1500 obyvatel Březových hor. Každý pátý respondent pochází ze sousedící části Příbram VII (17 %).

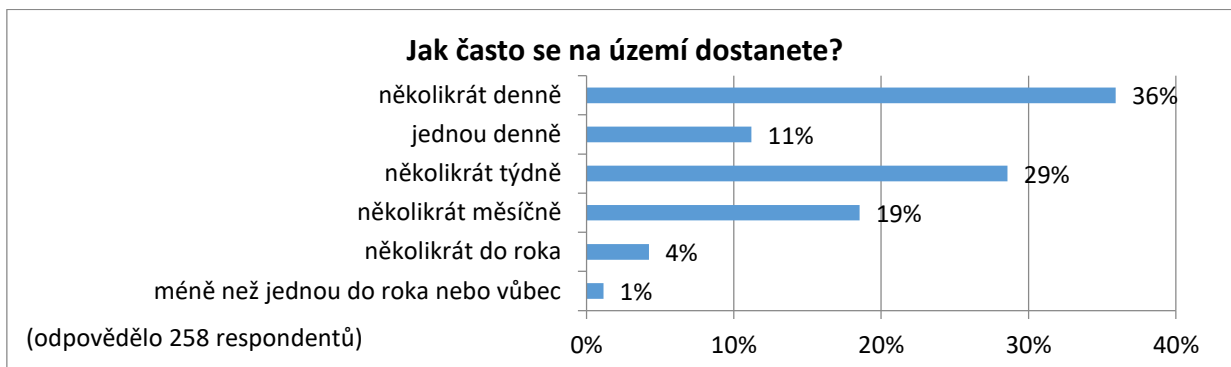


V souvislosti s bydlištěm se dalo očekávat, že ve vzorku **převažují respondenti**, kteří se dostanou pěšky na náměstí **do 10 minut**.



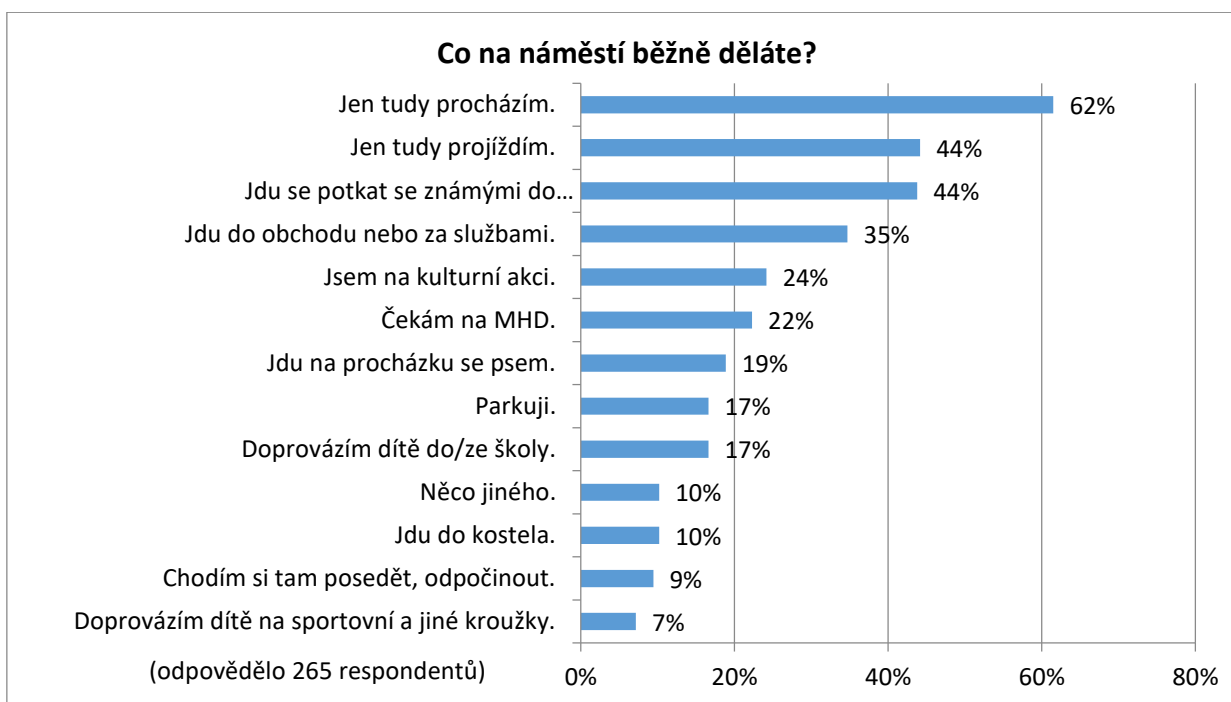
Jak často se na území dostanete?

Ve vzorku odpovídali na otázky převážně respondenti, kteří se pohybují po území poměrně často. Konkrétně 76 % dohromady respondentů uvedlo, že se tudy pohybují několikrát denně až týdně. **Následující odpovědi tedy pocházejí zejména od těch respondentů, kteří se území často využívají!** Je tedy zřejmé, že dotazník vyplňovali lidé, kteří mají k náměstí bližší vztah, ať už pozitivní, nebo negativní.



Co na náměstí běžně děláte?

Nejčastěji respondenti náměstím jen procházejí (63 %). Když už se na náměstí zastaví, je to nejčastěji proto, že se potkávají se známými v restauraci nebo v hospodě. Respondenti nejméně chodí doprovázet ratolesti na sportovní či jiné kroužky nebo si jen tak posedět.



Doprava na náměstí

Většina respondentů se na území dostává **pěšky nebo autem**, chodci převažují.



4.3.2. Postoje respondentů k současné podobě území

Shrnutí postojů respondentů k současné podobě území

Tři ze čtyř respondentů (71 %) jsou nespokojeni se současnou podobou náměstí J. A. Alise. Pokud by měli použít pozitivní výraz, vnímají ho jako *historické, klidné, prostorné* a oceňují dominanty místa jako je kostel, výhled na Ševčínský důl a Brdy, nebo lípa se sochou sv. Jana Nepomuckého. V případě negativních vlastností zmiňují neuspořádanost a zanedbanost místa, problém s auty a parkováním, případně nevhledný mobiliář.

Respondenti jsou **nejvíce nespokojeni s dopravní infrastrukturou**, zejména co se týká stavu vozovek a chodníků. V případě zeleně respondenti postrádají stromy, které by poskytovaly stín a vyjadřují nespokojenost se zelení v betonových květnících, už méně jim chybí květiny nebo trávníky. Většina respondentů současný stav **náměstí považuje za nebezpečnou pro pohyb dětí**. V případě mobiliáře jsou respondenti nejvíce nespokojeni s betonovými květníky a veřejnými toaletami.

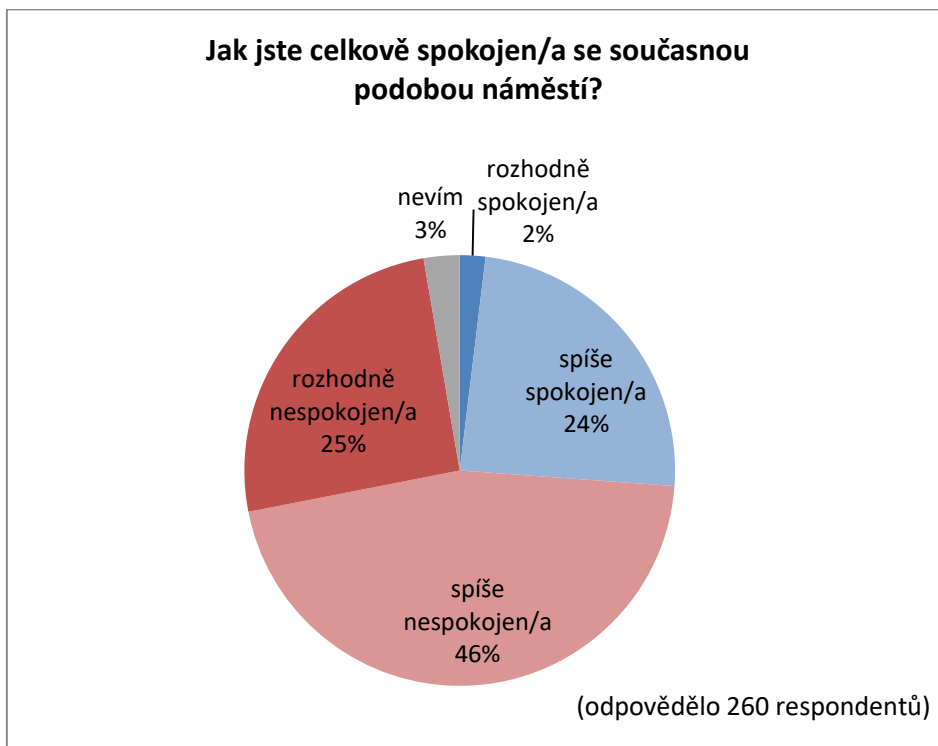
V případě pohybu aut mezi respondenty nejvíce rezonovala přeplněnost náměstí zaparkovanými auty, případně nejasně určený pohyb aut po území. Za pozitivní zjištění považujeme to, že většina respondentů nemá problém s osobní bezpečností na náměstí a pokud ano, většinou se jedná o již zmíněnou dopravu.

Tabulka 2 Pořadí nespokojenosti s jednotlivými aspekty prostoru

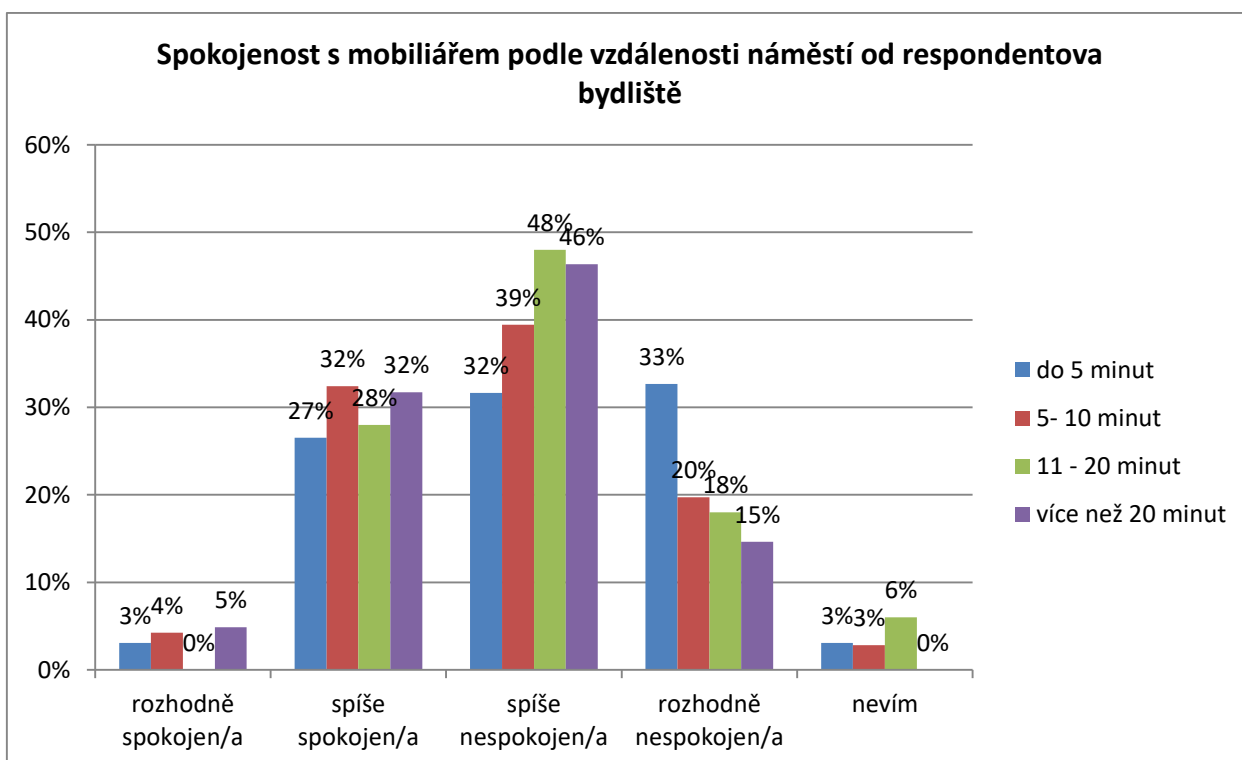
1 dopravní infrastruktura	83 % – stav chodníků a vozovek
2 stav zeleně	70 % – chybějící stín, stav květníků
3 bezpečnost dopravy	65 % – nebezpečné pro pohyb dětí
4 podoba mobiliáře	65 % – betonové květníky, veřejná toaleta
5 uspořádání dopravy	64 % – přeplněné zaparkovanými auty
6 osobní bezpečnost	25 % – bezpečnost u Husovy/Rožmitálské

Celková spokojenost se současnou podobou náměstí

Pouze čtvrtina lidí je spokojena se současnou podobou náměstí (24 %)



Respondenti, kteří bydlí nejbližší k náměstí, vyjadřují výrazně větší rozhodnost (39 % rozhodně nespokojen/a) v nespokojenosti než ostatní skupiny.



Respondentům jsme dali možnost vyjádřit se jedním slovem nebo souslovím, které vystihuje náměstí, jak v pozitivní, tak negativní konotaci. Výsledky jsme promítly pomocí tzv. word clusterů, které zobrazují četnosti napsaných slov podle velikosti (čím větší slovo, tím bylo častěji zmíněno).

V případě pozitivních významů se objevovaly zejména vlastnosti „historické“ „klidné“, případně i „malebné“ a dominanty místa, jako kostel, lípa, nebo výhled na Brdy a Ševčínský důl.

Obrázek 1 Kdybyste chtěl/a popsat současnou podobu náměstí, jaký výraz byste použil/a? Pozitivní výrazy:



Negativních výrazů bylo více než pozitivních, náměstí dostalo pojmenování jako „zanedbané“, „neuspořádané“, „neudržované“, nebo výraz „tankodrom“ s odkazem na nerovnou vozovku, se kterým jsme se setkali již v předvýzkumu. Respondenti se vyjadřovali nejen vlastnostmi, ale zmiňovali přímo i konkrétní objekty, se kterými jsou nespokojeni – např. betonové truhlíky, zaparkovaná auta, křivý strom, parkoviště apod.

Obrázek 2 Kdybyste chtěl/a popsat současnou podobu náměstí, jaký výraz byste použil/a? Negativní výrazy:

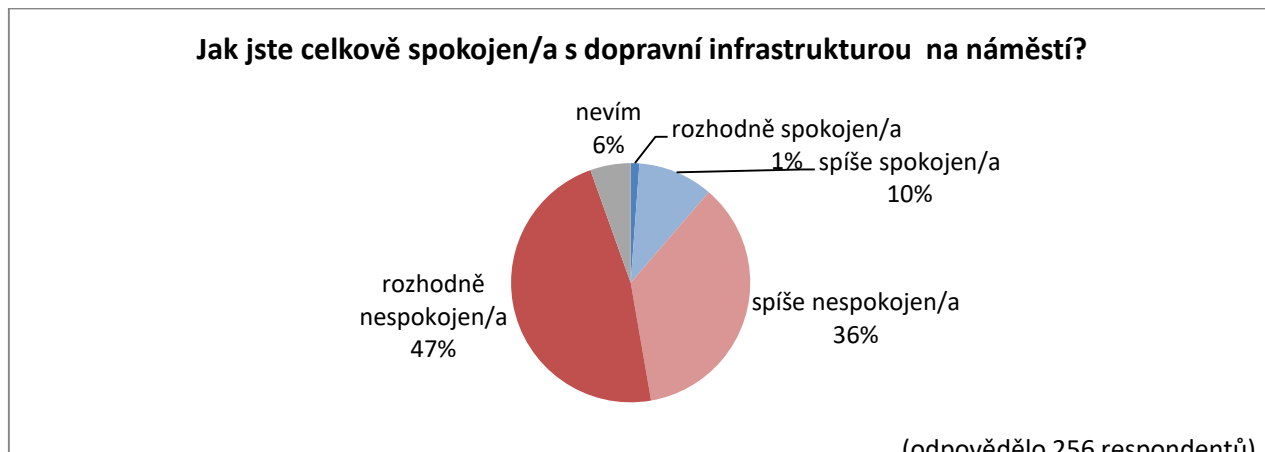


Dopravní infrastruktura

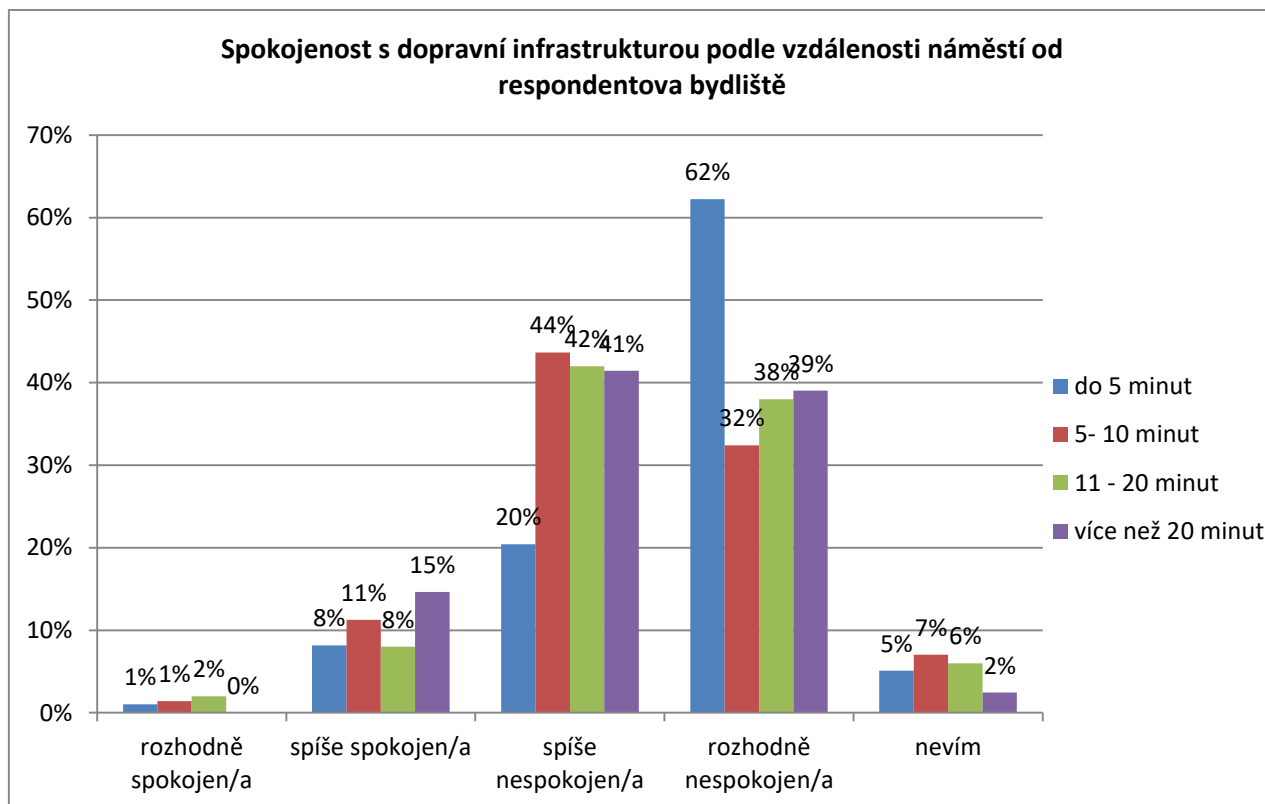
S aspektem dopravní infrastruktury bylo nespokojeno nejvíce respondentů (83 %). Zároveň u této otázky si byli respondenti nejvíce rozhodní v případě své nespokojenosti – nejvíce respondentů (téměř každý druhý, 47 %) zvolilo možnost „**rozhodně** nespokojen/a“.

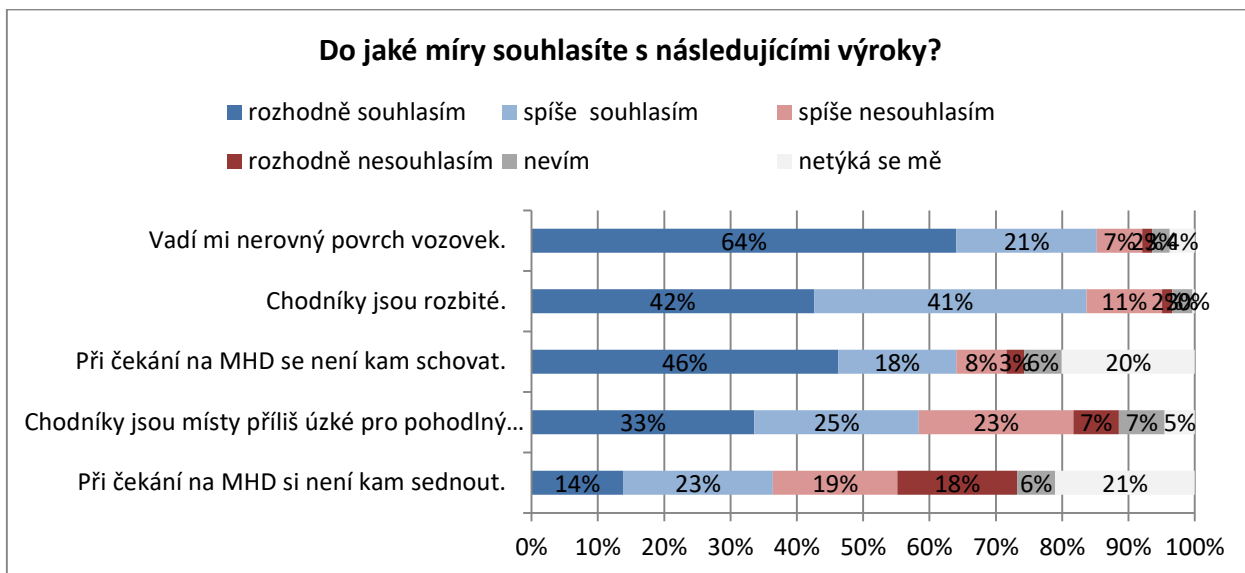
Čtyřem z pěti respondentů (85 %) vadí nerovný povrch vozovek, podobně rozbité chodníky (83 %). Dva ze tří respondentů (64 %) souhlasí s výrokem, že při čekání na MHD se není kam schovat.

Výroky „Vadí mi nerovný povrch vozovek“ a „Při čekání na MHD se není kam schovat“ jsou výroky, ke kterým se respondenti vyjadřovali nejvíce ze všech výroků, které jsme v šetření sledovali (spolu s výrokem týkajícím se reprezentativnosti jako budoucí podobě - 264 lidí).



Na grafu níže můžeme vidět, že nespokojenost s dopravní infrastrukturou u respondentů bydlících blízko náměstí velmi převládá v porovnání se vzdálenějšími obyvateli.

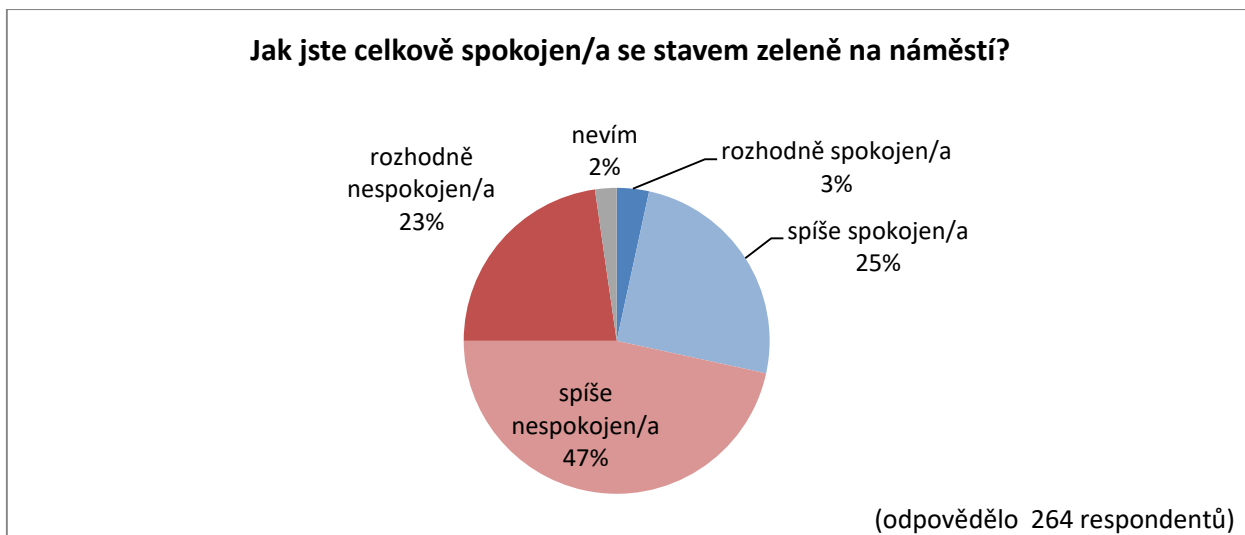




Stav zeleně

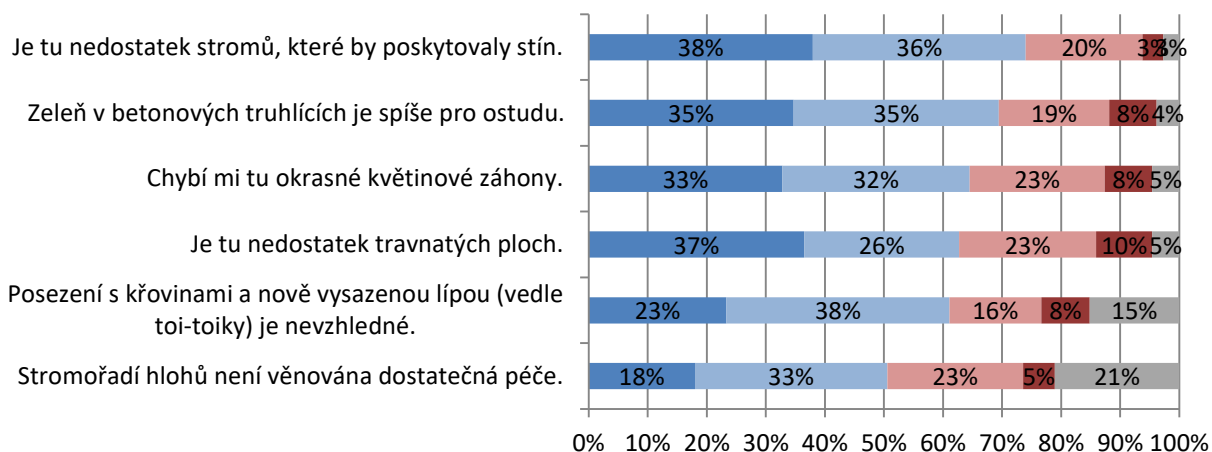
V případě zeleně bylo se současným stavem nespokojeno 70 % respondentů. Nejvíce respondenti souhlasili s výrokem „Je tu nedostatek stromů, které by poskytovaly stín“. Podobné to bylo se zelení v betonových truhlících. Je tedy zřejmé, že je respondentům více chybí stromy poskytující stín než travnaté plochy nebo květinové záhony. U hlohů je největší poměr odpovědí „nevím“, zřejmě z toho důvodu, že respondenti si nemuseli stromořadí zaznamenat.

Nejméně respondentů hlasovalo u výroku „Posezení s křovinami a nově vysazenou lípou (vedle toi toiky) je nevhledné“ (257), nejvíce respondentů se vyjadřovalo k výroku „Je tu nedostatek travnatých ploch“ (263).



Nakolik souhlasíte s následujícími výroky?

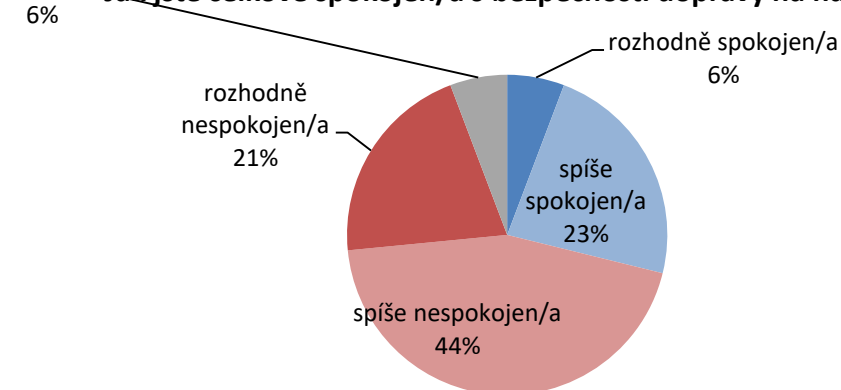
■ rozhodně souhlasím ■ spíše souhlasím ■ spíše nesouhlasím ■ rozhodně nesouhlasím ■ nevím



Bezpečnost dopravy

Dvě třetiny respondentů nejsou spokojeny s bezpečností dopravy na náměstí. Tři ze čtyř nepovažuje současnou podobu náměstí za bezpečnou pro pohyb dětí. Většina také považuje prostor před školou pro děti za nedostatečný. S výrokem „Chodci mají málo možností, kde bezpečně přecházet vozovku“ již nesouhlasilo více lidí – z osobních rozhovorů víme, že si respondenti jsou vědomi, kde jsou přechody, nicméně ve střední až dolní části náměstí, zejména při přecházení od bistra Kebab House směrem k lékárně, chybí bezpečné podmínky pro přecházení.

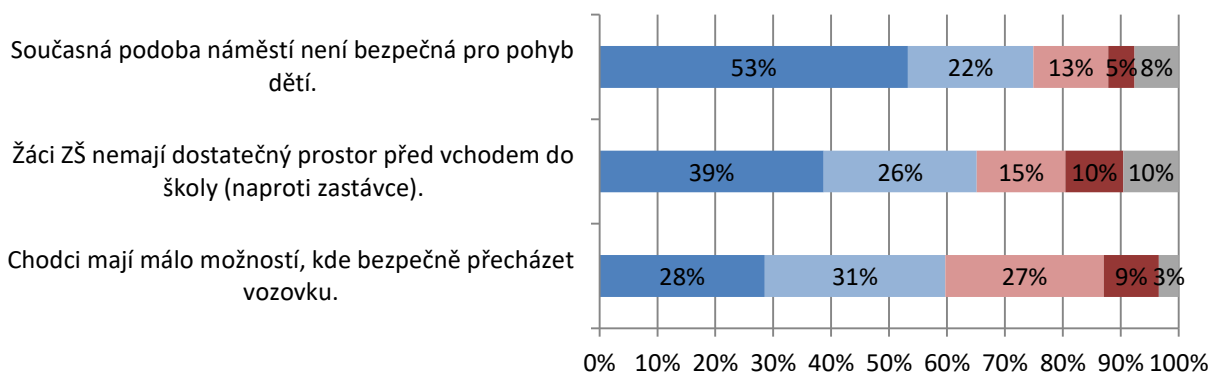
Jak jste celkově spokojen/a s bezpečností dopravy na náměstí?



(odpovědělo 260 respondentů)

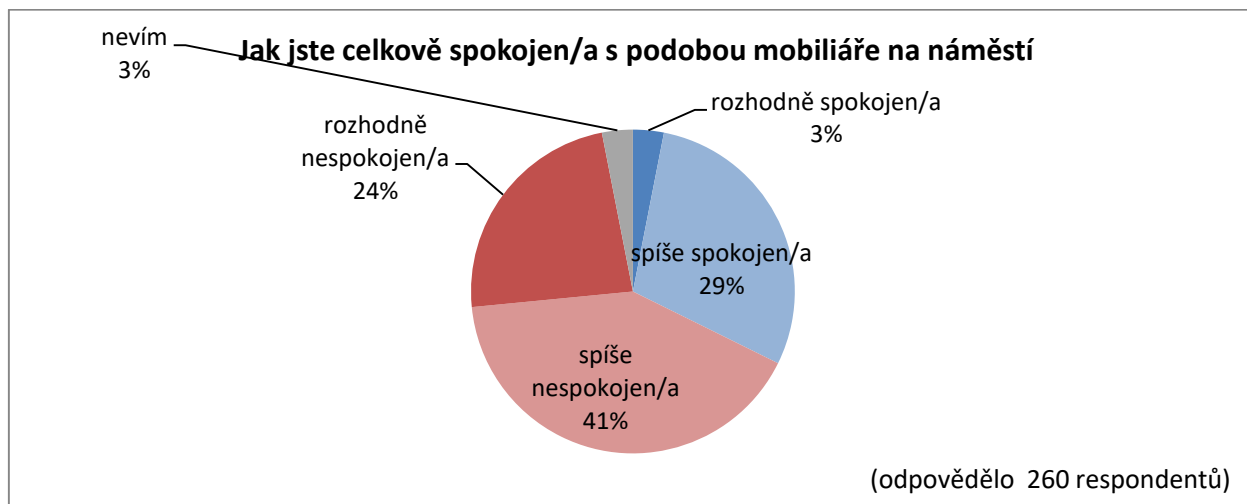
Nakolik souhlasíte s následujícími výroky?

■ rozhodně souhlasím ■ spíše souhlasím ■ spíše nesouhlasím ■ rozhodně nesouhlasím ■ nevím

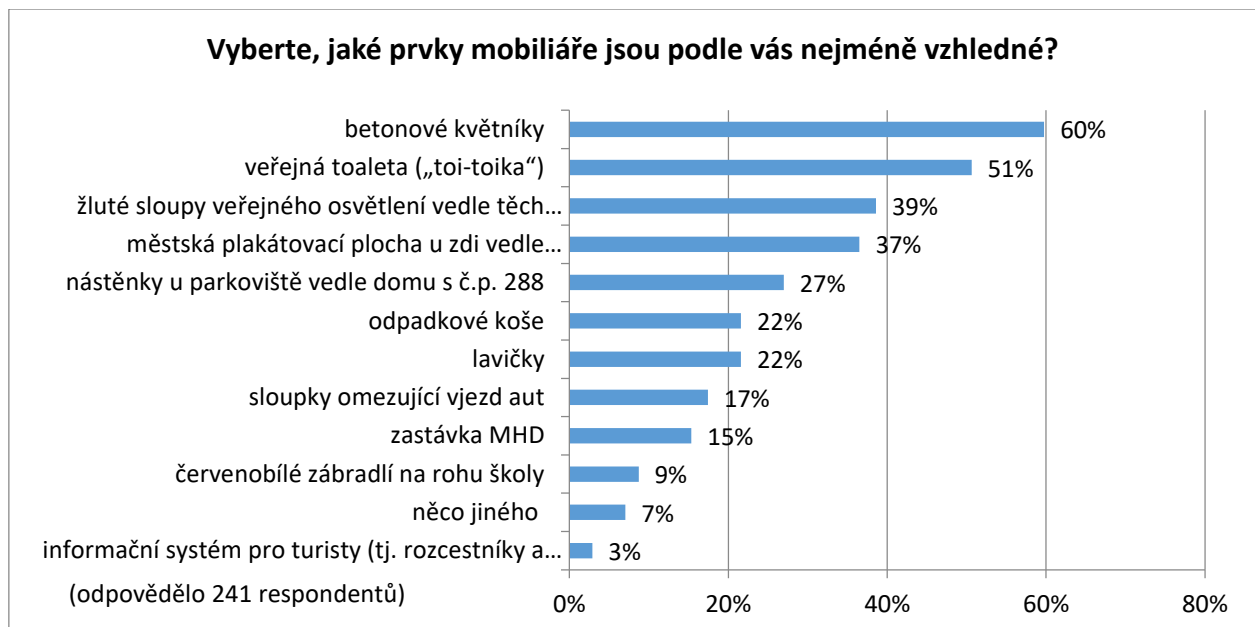
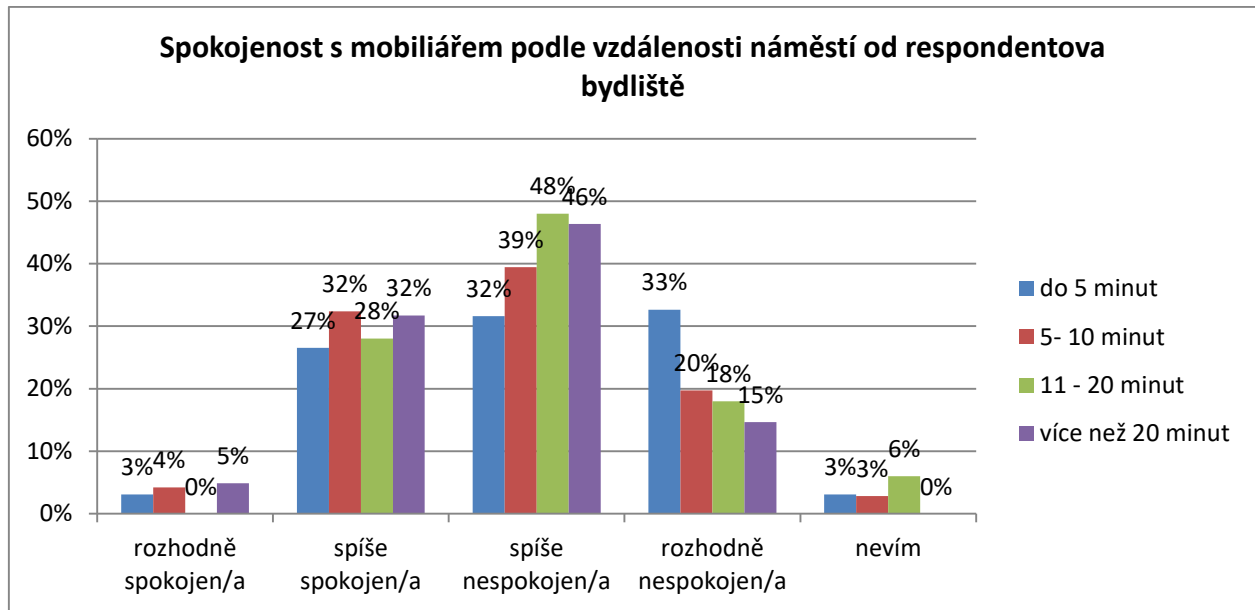


Podoba mobiliáře

Dva ze tří respondentů nejsou spokojeni s podobou mobiliáře na náměstí. Nejvíce respondentů uvedlo betonové květníky jako nejméně vzhledný prvek mobiliáře. Hned za ním je veřejná toaleta, žluté pouliční lampy a plakátovací plocha. Květníky svou pozicí uprostřed náměstí zřejmě upoutají největší pozornost, proto mohou být z tohoto důvodu na prvním místě. V otevřené možnosti respondenti zmiňovali kontejnery za kostelem nebo retardéry. Jako ne-mobiliář zmiňovali také parkoviště, zřejmě u restaurace Atollo.



Rozhodnost u nespokojenosti s mobiliářem u respondentů bydlících nejbližší náměstí převládá nad vzdálenějšími skupinami respondentů (33 % rozhodně nespokojen/a).

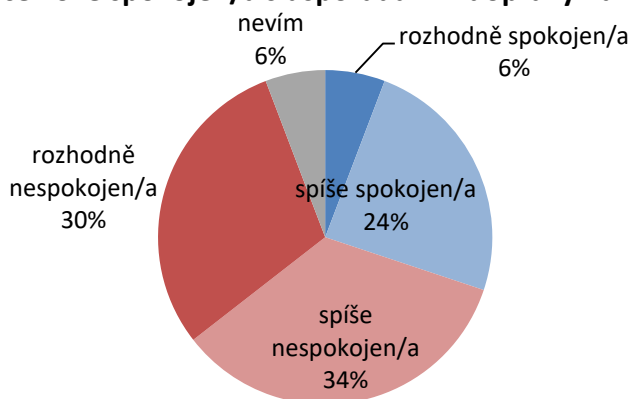


Uspořádání dopravy na náměstí

Dva ze tří respondentů (64 %) je nespokojeno s celkovým uspořádáním dopravy na náměstí. Většina (76 %) respondentů souhlasí s tím, že „Náměstí je přeplněné zaparkovanými auty“, podobně 70 % respondentů vadí nejasně určený pohyb automobilů. Každý třetí respondent označil, že se ho parkování na náměstí netýká, což může souviset s tím, že odpovídali převážně respondenti, kteří mají náměstí od svého bydliště velmi blízko.

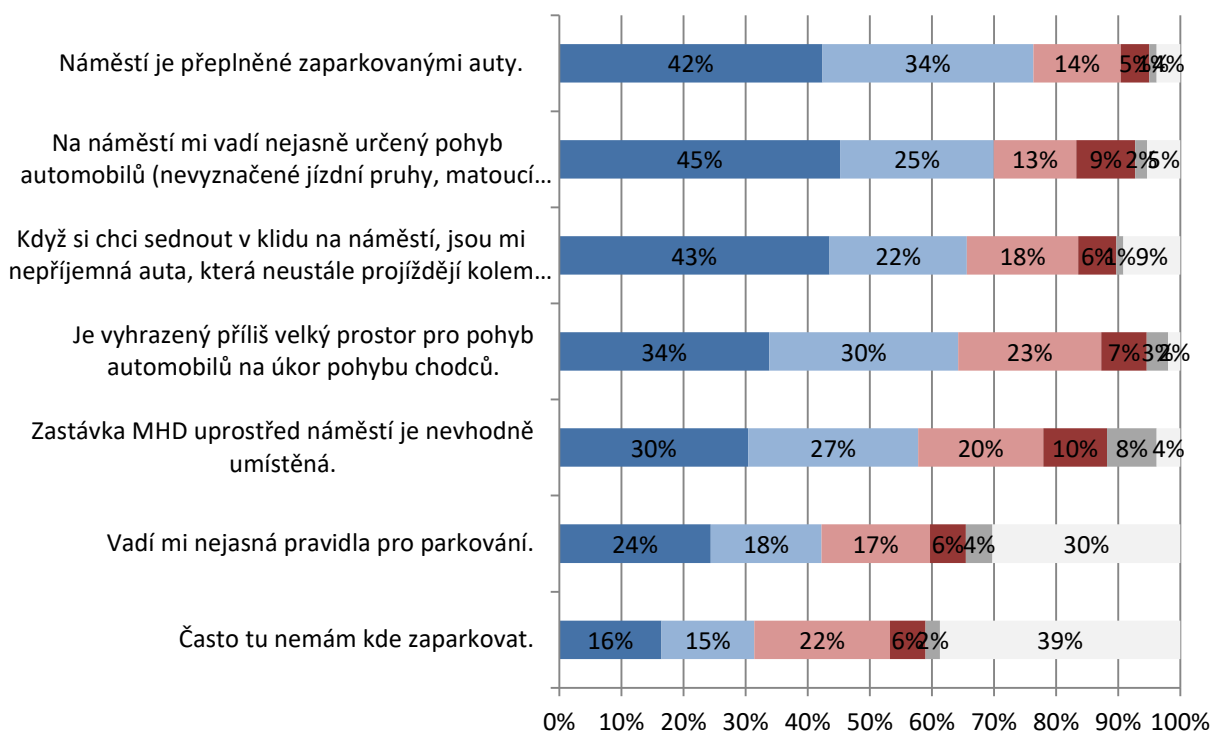
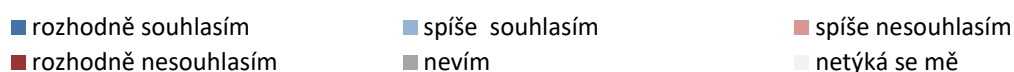
Nejméně respondentů odpovídalo na výrok „Vadí mi nejasná pravidla pro parkování“ (258), nejvíce respondentů odpovídalo u výroků „Na náměstí mi vadí nejasně určený pohyb automobilů (nevyznačené jízdní pruhy, matoucí přednost v jízdě apod.).“ (263) a „Zastávka MHD uprostřed náměstí je nevhodně umístěná.“ (263).

Jak jste celkově spokojen/a s uspořádáním dopravy na náměstí ?



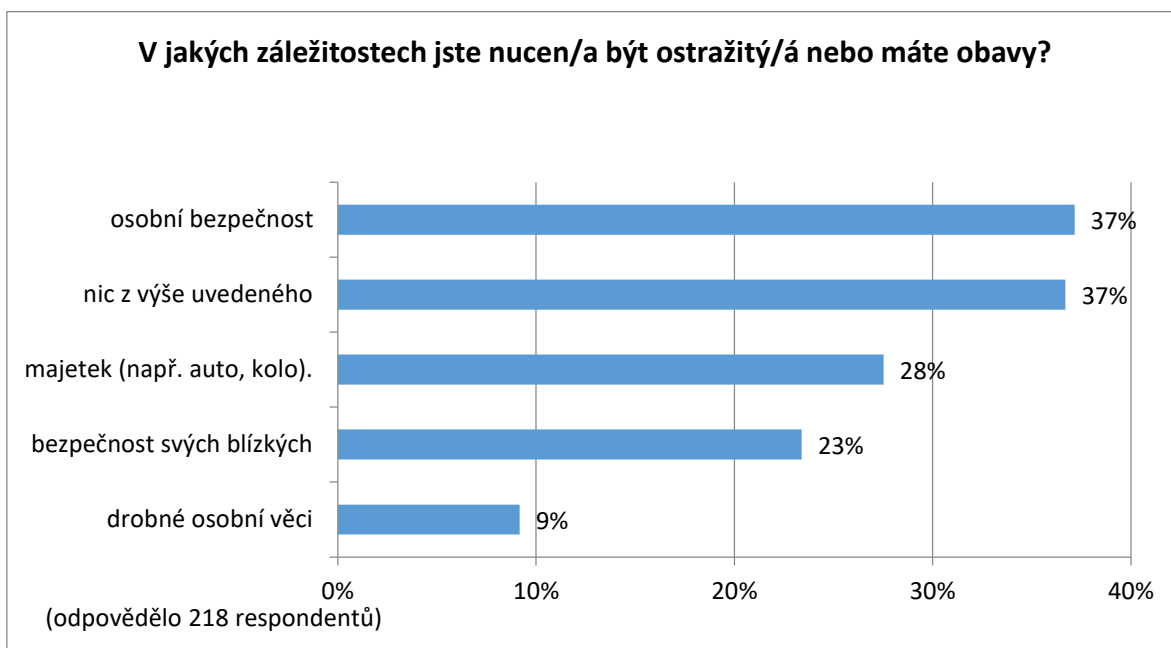
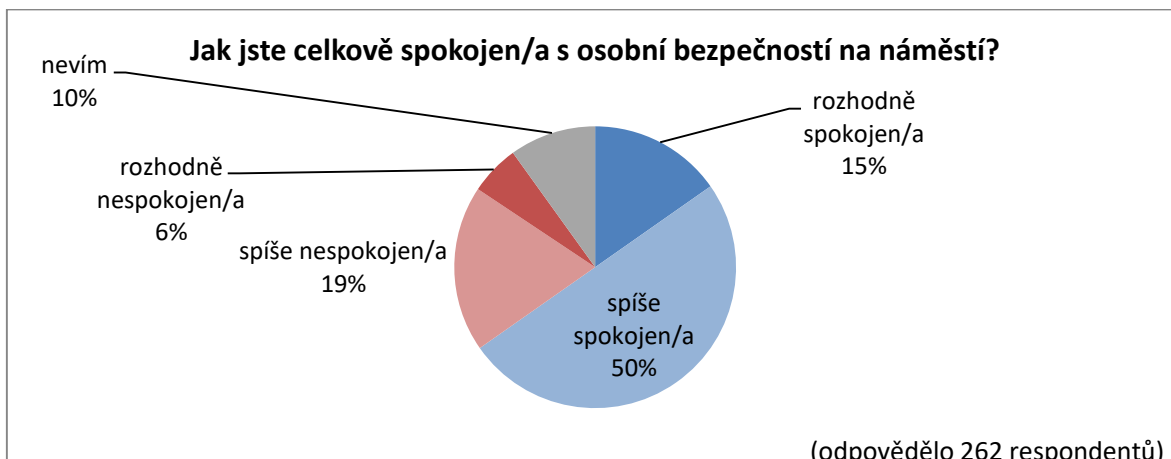
(odpovědělo 264 respondentů)

Nakolik souhlasíte s následujícími výroky?



Osobní bezpečnost

Dva ze tří respondentů jsou spokojeni s osobní bezpečností na náměstí. Prostor respondenty většinou nijak neohrožuje nebo vnímají obavy podobně jako na jiných místech. Z otevřené možnosti vyplynulo, že pokud jsou respondenti ostražití, jednají tak z důvodu dopravní bezpečnosti, zejména na křižovatce s ulicí Husova/Rožmitálská (zejména z důvodu neukázněnosti řidičů).



4.3.3. Postoje respondentů k budoucí podobě území

Shrnutí postojů respondentů k budoucí podobě území

Nejvíce žádoucí je bezpečnost a reprezentativnost území. Respondenti vidí hlavní funkci náměstí nejen jako odkaz na historii místa, ale také jako místo pro kulturní a společenské akce. Zároveň si představují náměstí jako místo k odpočinku a k setkávání. Nejednoznačné je vyjádření k omezení pohybu aut, kde zřejmě nastává konflikt v potřebě parkovacích míst a estetické podobě náměstí.

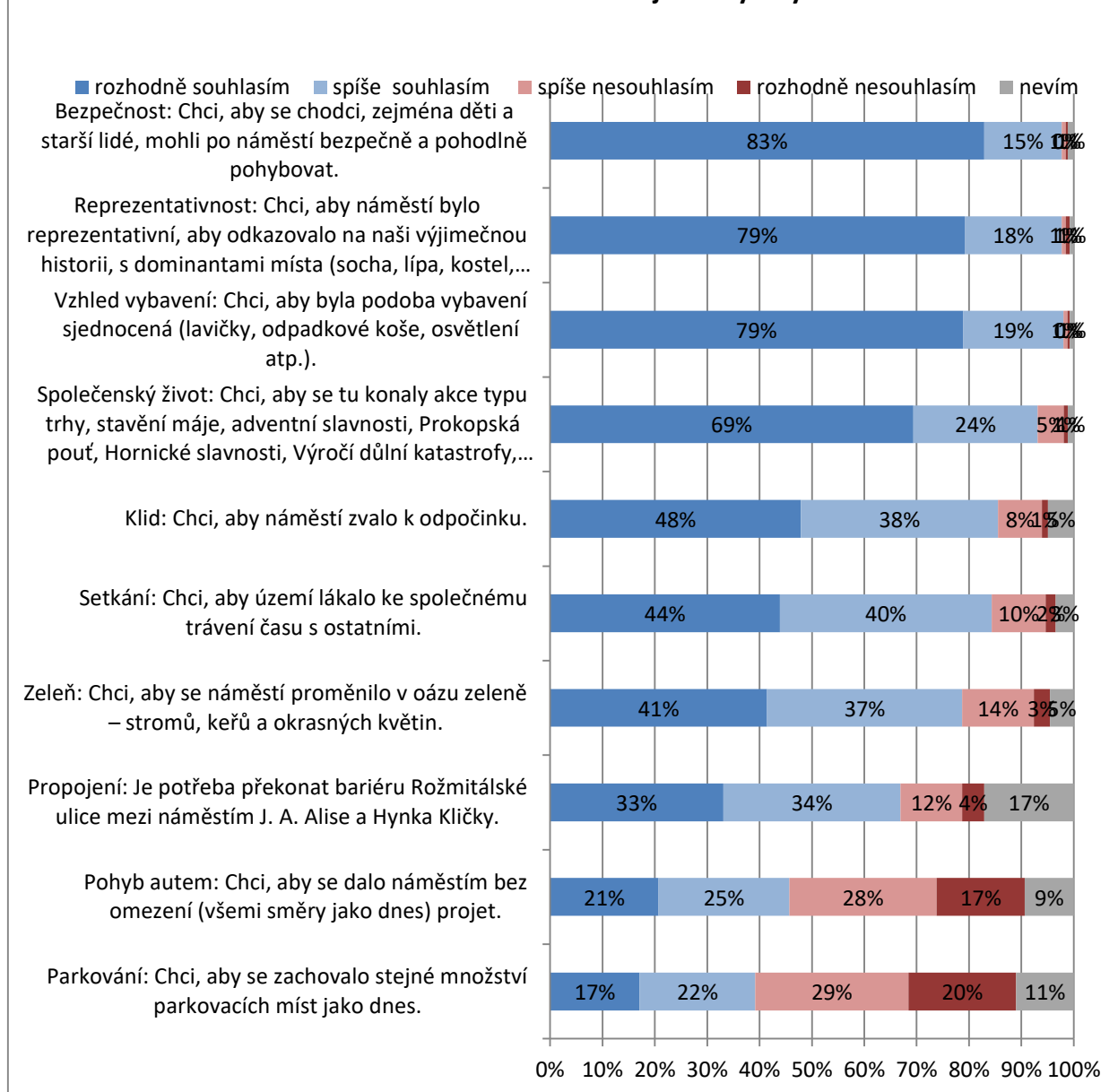
Nejvíce žádoucí vlastnost náměstí je pro respondenty **bezpečnost, reprezentativnost a sjednocený vzhled vybavení**. Další žádoucí vlastnost je náměstí jako kulturní místo, zároveň jako místo k odpočinku.

I přes to, že obecná nespokojenost s mobiliářem nebyla tak výrazná jako např. se zelení, respondenti souhlasí se sjednocením vybavení více než výrokem týkajícím se zeleně. Polovina respondentů nesouhlasí s tím, aby se zachovalo stejné množství parkovacích míst jako dnes (ale už nevíme, jestli chtějí více nebo méně parkovacích míst). Většina respondentů vnímá potřebu překonat bariéru Husovy/Rožmitálské ulice, je ale možné, že si velká část respondentů nedokázala představit možnou podobu překonání bariéry, proto až každý pátý zvolil možnost „nevím“.

Podle výsledků můžeme označit **výroky týkající se pohybu aut a parkování** za **kontroverznější** – obsahují na rozdíl od ostatních výroků větší poměr nesouhlasu. Z předvýzkumu víme, že si respondenti potřebu parkovacích míst uvědomují, ale zároveň auta ubírají náměstí na estetičnosti. Z toho důvodu je dobré s tématem parkování nebo úpravy pohybu aut po náměstí zacházet citlivě.

Nejméně respondentů se vyjadřovalo ke vzhledu vybavení (nejméně ze všech zkoumaných výroků, 255). Podobně respondentů se vyjadřovalo k pohybu autem (256). Naopak výrok týkající se reprezentativnosti s respondenty rezonoval nejvíce (vyjádřilo se k němu 264 respondentů).

Nakolik souhlasíte s následujícími výroky?



4.4. Shrnutí výsledků z předvýzkumu a dotazníkového šetření

Ve vzorku se nám podařilo zachytit zejména respondenty, kteří často náměstí využívají - bydlí blízko a pohybují se po něm několikrát denně až týdně, většinou pěšky. Nejčastěji územím jen procházejí nebo projíždějí, ale když už se na náměstí zastaví, tak z důvodu posezení s přáteli v restauraci nebo že si zajdou za místními službami.

Většina respondentů je celkově **nespokojena se současnou podobou náměstí** (71 %), pouze čtvrtina má opačný názor. Největší nespokojenost respondenti vyjadřovali k dopravní infrastruktuře – stav vozovek a chodníků – ten byl také často zmiňován při popisu území jako „**tankodrom**“. Tři ze čtyř respondentů nejsou spokojeni ani se stavem zeleně – nejvíce postrádají stromy poskytující stín, již méně pak květiny nebo trávníky. Silná nespokojenost (70 %) byla vyjádřena i ohledně betonových květníků. Tyto květníky se objevily také na prvním místě z hlediska vzhledu mobiliáře, před veřejnou toaletou.

Nespokojenost s bezpečností dopravy a s mobiliářem se umístily na podobném místě. Nebezpečí vidí respondenti zejména u pohybu dětí po náměstí. Většina respondentů (76 %) souhlasí s tím, že náměstí za přeplněné auty, podobný poměr (70 %) souhlasí s tím, že jim vadí nejasně určený pohyb automobilů. Naopak s osobní bezpečností má problém nejméně respondentů (25 %) a když už mají, jedná se o osobní bezpečnost v dopravě, zejména na křižovatce s ulicí Husova/Rožmitálská.

Pozitivní vlastnosti náměstí (historické, výhledy, kostel) rezonují s preferencemi, jak má náměstí v budoucnu vypadat – **má zejména odkazovat na historii místa, být reprezentativní, podtrhnout jeho současné dominanty**. Podmínkou je ovšem bezpečnost místa a pohodlnost pohybu. Místo by mělo podtrhnout sjednocený mobiliář. Mělo by sloužit ke konání společenských akcí, nicméně by si respondenti na náměstí rádi odpočinuli nebo se setkávali s ostatními. Nejednotný názor mají na dopravu – podobný poměr respondentů je pro i proti zachování průjezdnosti náměstí ze všech směrů. U zachování stejného množství parkovacích míst převažuje spíše nesouhlas.

Na dotazník odpověděly spíše ženy (57 %), větší poměr vzdělání ve vzorku má středoškolské až vysokoškolské.

5. Veřejné setkání

Dne 23. 9. 2020 proběhlo v prostorách kulturního domu setkání s veřejností. Setkání bylo završením této fáze zapojení veřejnosti. Bylo zaměřené na 2 hlavní věci:

- Seznámit občany se zadáním architektonické soutěže, tj. představit zejména:
 - základní mantinely pro soutěžící, tedy očekávatelné změny plynoucí z řešení dopravy, památkové ochrany a potřeb uživatelů území
 - časovým harmonogramem soutěže a možné realizace projektu včetně dalších možností zapojit se do jeho realizace
- Umožnit občanům vyjádřit se k podmínkám zadání architektonické soutěže

Setkání bylo živě přenášeno a jeho záznam je možné nalézt na internetu na veřejném kanále města Příbram na YouTube⁷. Bylo koncipováno jako veřejná panelová prezentace a debata.

Setkání se účastnilo 17 občanů a v době zpracování této zprávy měl záznam videa 128 zhlédnutí.

Průběh setkání

V úvodní části představila socioložka Agory CE, Magdalena Wolfová, hlavní závěry výzkumu (viz příloha 4 - Prezentace postupu a hlavních shrnutí).

Následně představil architekt města Příbram, Jaroslav Malý, základní požadavky města na zadání soutěže, tj. to co budou muset soutěžící architekti respektovat při tvorbě svých studií budoucí podoby náměstí.

V následující diskuzi zástupci města povětšinou upřesňovali či vysvětlovali podmínky zadání. Například proč je řešené území pouze náměstí J.A. Alise a ne také Hynka Kličky, zda a jak se počítá s nebezpečím propadu bývalých důlních děl či sklepů.

Velká část diskuze byla věnována zadání v oblasti dopravy a s tím souvisejícími tématy jako parkování, budoucí organizace dopravy na náměstí a její dopady do okolní dopravní sítě atp.

Přítomní upozornili několikrát na zdroje informací z předchozích jednání či řešení dílčích problémů, které město slíbilo zohlednit. Například řešení přechodu pro chodce v ulici Mariánská.

Některé z námětů se týkaly doporučení na to, co by na náměstí nemělo chybět. Zástupci místních občanů upozorňovali na potřebu zázemí pro společenské akce na náměstí. Doporučení pro vytváření modrozelené infrastruktury apod. Většina podnětů je obsažena ve výstupech předchozích aktivit zapojení veřejnosti.

Zmíněno bylo také budoucí zapojení veřejnosti. Veřejnost bude moci vyjádřit svůj názor na vítězný návrh. Ten bude moci být zohledněn následně v další tzv. projektové přípravě.

⁷ https://www.youtube.com/watch?v=-e6eUjc_Srl