

ANALÝZA

Příbram

Česká republika

Obsah:

| | |
|---|----|
| UDĚLENÝ RATING | 1 |
| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | 1 |
| ZDŮVODNĚNÍ UDĚLENÉHO RATINGU | 1 |
| PODROBNÉ ZDŮVODNĚNÍ UDĚLENÉHO RATINGU | 2 |
| VÝSTUP Z BODOVACÍ KARTY BCA | 5 |
| O MOODY'S RATINGU MÍSTNÍCH A REGIONÁLNÍCH SAMOSPRÁV | 6 |
| FAKTORY RATINGU | 8 |
| PŘÍLOHA I: FINANČNÍ UKAZATELE | 9 |
| SOUVISEJÍCÍ DOKUMENTY MOODY'S | 12 |

Kontakty:

PRAHA 420.2.2422.2929

Kateřina Hanzlová 420.2.2166.6352
Analyst
katerina.hanzlova@moodys.com

FRANKFURT 49.69.70730.700

Andrea Wehmeier 49.69.70730.782
Vice President – Senior Analyst
andrea.wehmeier@moodys.com

LONDÝN 44.20.7772.5454

David Rubinoff 44.20.7772.1398
Team Managing Director
david.rubinoff@moodys.com

Udělený rating

| Kategorie | Moody's Rating |
|-------------------------|----------------|
| Výhled | stabilní |
| Národní rating subjektu | Aa1.cz |

Základní ukazatele

| (k 31. prosinci) | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|--|------|------|------|------|------|
| Čistý přímý a nepřímý dluh/Provozní příjmy (%) | 9,0 | 20,5 | 16,7 | 13,0 | 10,4 |
| Dluhová služba/Celkové příjmy (%) | 2,2 | 2,1 | 5,1 | 5,9 | 1,9 |
| Hrubý provozní výsledek/Provozní příjmy (%) | 4,5 | 10,0 | 11,6 | 6,1 | 2,9 |
| Saldo rozpočtu/Celkové příjmy (%) | -1,7 | -5,9 | 2,8 | -1,9 | 15,2 |
| Běžné transfery/Provozní příjmy (%) [1] | 71,2 | 73,1 | 72,9 | 73,8 | 76,2 |
| Kapacita samofinancování | 0,9 | 0,8 | 1,0 | 0,9 | 1,0 |
| Kapitálové výdaje/Celkové výdaje (%) | 19,6 | 31,0 | 18,3 | 21,3 | 12,3 |

[1] Běžné transfery = provozní dotace + sdílené daně

Zdůvodnění uděleného ratingu

Národní rating města Příbrami Aa1.cz se opírá o řadu faktorů, především o nízký dluh a silnou politickou podporu vedení města v zastupitelstvu. Rating ovšem bere do úvahy také dlouhodobě nízké finanční rezervy města ve srovnání s ostatními českými municipalitami a zhoršující se provozní výsledky vyplývající ze zpomalení globální i české ekonomiky. Provozní hospodaření je navíc zatíženo nízkou flexibilitou příjmů a výdajů, kterou se vyznačuje současný systém financování českých měst a obcí.

Tato analýza poskytuje podrobné vysvětlení ratingu města Příbram a doporučuje se číst ji ve spojitosti s nejaktuálnějším Výrokem o ratingu a s relevantními ratingovými informacemi, které je možné nalézt na stránkách společnosti [Moody's](#).

Srovnání národních ratingů

Národní ratingy českých měst se pohybují od stupně Aa1.cz do Aa2.cz, přičemž na stupni Aa2.cz je v současné době hodnocen jen jeden subjekt. Rating Příbrami Aa1.cz se tak neliší od většiny českých měst s uděleným národním ratingem, přestože mezi nimi existují rozdíly na úrovni základního úvěrového hodnocení (BCA, viz níže). Ve srovnání s ostatními českými městy hodnocenými stupněm Aa1.cz se Příbram nachází spíše pod jejich průměrem, a to především kvůli historicky nižším finančním rezervám a hrubým provozním výsledkům (HPV) pod úrovní mediánu.

Silné stránky

Mezi silné stránky Příbrami patří:

- » Nízké zadlužení.
- » Obezřetná rozpočtová politika a silná politická podpora vedení města v zastupitelstvu.

Slabé stránky

Slabé stránky Příbrami jsou:

- » Zhoršování provozních výsledků spojené s obtížnými makroekonomickými podmínkami.
- » Tradičně nízké finanční rezervy.
- » Omezená flexibilita provozních příjmů a rigidita provozních výdajů.

Ratingový výhled

Výhled ratingu je stabilní.

Co by mohlo rating – ZVÝŠIT

Zvýšení ratingu je ve středně až dlouhodobém výhledu nepravděpodobné.

Co by mohlo rating – SNÍŽIT

Pokud by se městu nepodařilo zachovat kladné provozní výsledky a zároveň by vedení města upustilo od své obezřetné investiční politiky, což by vedlo k podstatnému nárůstu dluhu, mohlo by to mít negativní vliv na rating.

Podrobné zdůvodnění uděleného ratingu

Rating Příbrami odráží aplikaci Metodiky společné platební neschopnosti (Joint-Default Analysis, JDA) pro hodnocení regionálních a místních samospráv společnosti Moody's. V souladu s touto metodikou Moody's nejprve stanoví základní úvěrové hodnocení (Baseline Credit Assessment, BCA) subjektu a pak zohlední pravděpodobnost podpory ze strany vlády za účelem předejít neschopnosti města dostát svým splatným závazkům, pokud by taková extrémní situace nastala.

Základní úvěrové hodnocení

BCA Příbrami na stupni 8 (na stupnici od 1 do 21, kde 1 představuje nejnižší riziko) se opírá o následující faktory:

Finanční pozice a výsledky hospodaření

Provozní výsledky Příbrami byly v průběhu uplynulých pěti let neustále kladné, ačkoliv se nacházely pod průměrem ostatních českých municipalit a vykazovaly vyšší míru volatility. Po zlepšení v letech 2007 a 2008 provozní výsledek města v roce 2009 poklesl a to hlavně v důsledku propadu národního hospodářství a jeho negativního vlivu na daňové příjmy. V kombinaci s opožděnou reakcí vedení města na nepříznivý výhled rozpočtových příjmů to způsobilo propad HPV města v roce 2009 na mírných 6 % provozních příjmů z 11 % v období 2007 - 2008.

Provozní výdaje města rostly rychleji než provozní příjmy i v roce 2010, což vedlo k ještě většímu poklesu hrubého provozního výsledku na 3 % provozních příjmů. Jelikož v provozních výdajích města nezbývá již moc prostoru pro další úsporná opatření, provozní výsledky budou i nadále záviset především na vývoji daňových příjmů, jejichž zotavování je však v současnosti velice pomalé. Přestože očekáváme, že hrubý provozní výsledek (ve vyjádření jako podíl na provozních příjmech) by měl zůstat i nadále kladný, návrat k vyšším jednociferným hodnotám dosahovaným před rokem 2009 je v příštích několika letech nepravděpodobný.

Kapacita samofinancování kapitálových výdajů města bude ve střednědobém výhledu pravděpodobně negativně ovlivněna slabými provozními výsledky, což se ostatně již projevilo v poklesu investičních výdajů v roce 2010 z obvyklé hodnoty 20 % celkových výdajů na přibližně 12 %. Opatrný přístup k sestavování investičního plánu pravděpodobně přetrvává a výše kapitálových výdajů bude závislá na kapacitě samofinancování, hotovostních rezervách a dostupnosti dotací od státu a evropských fondů.

Narozdíl od mírných rozpočtových deficitů zaznamenaných v několika minulých letech, které byly profinancovány půjčkami a finančními rezervami, v roce 2010 Příbram vykazovala výjimečný rozpočtový přebytek. Ten byl z převážné části důsledkem prodeje majetku města na konci roku. Díky tomu vzrostly hotovostní rezervy města na své pětileté maximum 20 % provozních příjmů a to z velice nízkých 3 % v roce 2009. Likvidita Příbrami se tím ve střednědobém horizontu posílila, ačkoliv je pravděpodobné, že naakumulovaná hotovost se postupně spotřebuje na profinancování investičních projektů v příštích dvou letech. V roce 2011 a dále se proto očekává návrat k mírným rozpočtovým deficitům a nižším finančním rezervám.

Dluhový profil

Zadlužení Příbrami je nízké. V roce 2010 bylo na úrovni 10 % provozních příjmů, když postupně pokleslo z 21 % v roce 2007. Jelikož město neplánuje čerpat žádné nové úvěry, je pravděpodobné, že se zadluženost města v roce 2011 dále sníží na přibližně 8 - 9 % provozních příjmů. Věříme, že díky obezřetné implementaci kapitálových výdajů a nedávnému posílení finančních rezerv zůstane dluh nízký a zvladatelný i v následujících dvou letech.

Dluh města se skládá ze dvou dlouhodobých bankovních úvěrů denominovaných v českých korunách, jejichž jistina je postupně splácena. Dluhová služba Příbrami se v roce 2010 navrátila pod 3 % provozních příjmů z vysokých 7 % v roce 2009, což bylo způsobeno jednorázovou splátkou revolvingového úvěru.

Faktory správy a řízení

Úroveň správy a řízení města je na přiměřené úrovni. Vedení města má silnou podporu v zastupitelstvu, což mu umožňuje přijímat klíčová rozhodnutí řádně a včas. I když byl rok 2009 v důsledku ekonomické krize pro město poměrně obtížný, výsledky v roce 2010 a rozpočet na rok 2011 naznačují snahu vedení města prosazovat konzervativní rozpočtovou a investiční politiku.

Co se týče řízení dluhu, jsou zkušenosti města v této oblasti, podle Moody's, poměrně omezené s ohledem na nepřiliš složitou strukturu jeho dluhu (stejně jako u většiny ostatních českých

municipalit). Podrobné a transparentní finanční výkazy dokumentují, že město disponuje dostatečnou administrativní kapacitou.

Ekonomická základna

Příbram se nachází ve Středočeském kraji, asi 60 km jihozápadně od hlavního města Prahy. Má přibližně 34 tisíc obyvatel. Dlouhotrvající trend poklesu obyvatelstva (-9 % za posledních 10 let) je způsoben hlavně negativním migračním saldem. Je málo pravděpodobné, že by se tento trend v dohledné době změnil a to z důvodu velmi slabého přirozeného přírůstku obyvatel města.

Středočeský kraj se podle HDP na obyvatele řadí na páté místo mezi 14 českými kraji. Místní ekonomika je dobře diverzifikovaná se silným průmyslovým zázemím. Zpracování kovů, plastů a strojírenství jsou hlavními průmyslovými obory, zatímco role hornictví upadá. Na druhé straně roste význam terciární sféry, která absorbuje část volné pracovní síly z průmyslu a zemědělství. Relativní blízkost hlavního města Prahy rovněž stimuluje lokální trh práce, i když v menším rozsahu než u jiných středočeských měst. To je také důvod, proč nezaměstnanost v Příbrami zůstává vyšší než v jiných městech Středočeského kraje. Míra nezaměstnanosti na úrovni okresu dosáhla v červnu 2011 8,9 % oproti 6,8 % na úrovni kraje. Počítáme, že zlepšování situace na místním trhu práce bude jen pozvolné a to z důvodu stále křehkého hospodářského zotavení.

Moody's považuje vliv místní ekonomiky na bonitu města za omezený. V institucionálním a finančním rámci, ve kterém regionální a místní samosprávy v ČR působí, výkonnost lokální ekonomiky neovlivňuje přímo jejich rozpočty. Rozpočty těchto subjektů se odvíjejí téměř výhradně od vývoje národní ekonomiky jako celku. Z tohoto důvodu budou příjmy města ovlivněny zejména hospodářským oživením celé ekonomiky a s tím souvisejícím výběrem sdílených daní.

Prostředí působnosti

Prostředí, v němž působí české regionální a místní samosprávy, je charakteristické pro rozvíjející se tržní ekonomiky zemí OECD. V porovnání s průměrem těchto ekonomik se přitom vyznačuje relativně vysokým HDP na hlavu, mírnou volatilitou HDP a poměrně vysokým indexem vládní efektivity vydávaném Světovou bankou. Z kombinace těchto charakteristik vyplývá nízké systémové riziko, což reflektuje A1 rating ČR.

Institucionální rámec

Systém financování českých měst, který se začal vytvářet v polovině 90. let, je poměrně stabilní a předvídatelný. Způsob financování základních kompetencí měst a struktura jejich rozpočtů se ustálily a je nepravděpodobné, že by ve střednědobém horizontu došlo k jejich zásadním změnám.

Po letech silného hospodářského růstu (průměrně 5,3 % ročně v letech 2006 - 08) se HDP ČR v roce 2009 propadl o více než 4 %, což mělo za následek neočekávaný prudký pokles daňových příjmů municipalit. Sdílené daně se meziročně propadly o bezprecedentních 14 %, což ve srovnání se silným nárůstem příjmů zaznamenaným v předchozích letech znamenalo pro česká města náhlý a značný šok. Navzdory růstu HDP v roce 2010 nad úroveň 2 % rostly příjmy ze sdílených daní jen pozvolna (+4,6 %). Situace se pravděpodobně nezmění ani v roce 2011 a Moody's předpokládá, že k návratu příjmů ze sdílených daní na úroveň z roku 2008 v dohledné době nedojde.

Rok 2010 byl pro municipality dalším složitým obdobím, jelikož byly nuceny přizpůsobit své rozpočty nejistým odhadům příjmů, jejichž růst závisel na rychlosti ekonomického oživení a také na časové prodlevě, za kterou se toto oživení projeví v daňových příjmech. Tato zcela mimořádná situace si vyžádala významné rozpočtové škrtky a prověřila schopnost obcí přizpůsobit se zhoršeným podmínkám i přes nízkou flexibilitu jejich rozpočtů. Přesto byly určité úspory provedeny, zejména v kapitálových výdajích a přechodně i v provozní části rozpočtu. Moody's

věří, že k překonávání případných problémů velkou měrou přispěl v průměru nízký dluh českých měst a finanční rezervy nakumulované v předchozích letech.

Flexibilita rozpočtů českých municipalit je všeobecně velmi omezená. Většina běžných příjmů je tvořena buď sdílenými daněmi (které jsou vybírány centrálně) nebo účelovými dotacemi ze státního rozpočtu. Pravomoc měst ve výběru daní či vazba na výkonnost místní ekonomiky jsou velmi nízké. Daňovou základnu a sazby nejvýznamnějších daní určuje vláda a v případě místních poplatků je městy ve většině případů již stanovena jejich maximální výše. Navíc, od roku 2009 nově umožněné navýšení daně z nemovitostí až na pětinašobek je politicky citlivým tématem.

Také rozhodovací pravomoc měst týkající se běžných výdajů není nikterak velká. Provozní výdaje totiž tvoří z velké části činnosti, které jsou města povinna vykonávat na základě zákona a například platy městských úředníků či sociální dávky pro obyvatele jsou stanoveny státem. Je však na každé samosprávě zda si dokáže regulovat růst provozních výdajů, např. reorganizací úřadu, personálními změnami, změnou struktury svých příspěvkových organizací apod. Určitou flexibilitu mají města v případě kapitálových výdajů, které v roce 2010 tvořily 30 % celkových výdajů. Je však třeba vzít v úvahu, že část investic jde na opravy a udržování majetku anebo je účelově určena na rozpracované investiční projekty, např. spolufinancované z fondů EU.

Hlavním faktorem ve vývoji zadluženosti municipalit jsou investice. Přímý municipální dluh v České republice je poměrně nízký (37 % provozních příjmů v roce 2010) a v letech 2006 – 10 byla jeho výše víceméně stabilní. Vlivem tlaku na zkvalitnění místní infrastruktury, zejména v souvislosti se standardy EU, však lze do budoucna očekávat postupný nárůst zadluženosti. Dluhová služba by však stále měla zůstat na přijatelné úrovni, neboť česká města zatím nevyužila své kapacity týkající se možnosti splácení jejich dluhových závazků. Zatímco neexistují regulační omezení týkající se výše celkového zadlužení municipalit, dluhová služba je omezena na 30 % běžných příjmů. Tento limit dává výrazný prostor pro nárůst dluhu, jelikož průměrná dluhová služba municipalit se aktuálně nachází výrazně pod stanovenou hodnotou.

Zohlednění mimořádné podpory

Moody's se ve svém hodnocení přiklání ke střední pravděpodobnosti mimořádné podpory ze strany vlády, přičemž zohledňuje úsilí centrální vlády o posílení odpovědnosti a samostatnosti českých měst. Ve vztahu k městům dává vláda přednost spíše neintervenci politice, jak o tom svědčí i skutečnost, že vůči nim uplatňuje pouze všeobecný kontrolní dohled. Riziko, že by v souvislosti s hospodařením města mohlo dojít k poškození reputace českého státu a jeho vlády, je třeba považovat za velmi mírné, a to s ohledem na přiměřenou zadluženost měst v ČR, kterou tvoří především bankovní úvěry.

Moody's dále stanovila velmi vysokou míru závislosti platební neschopnosti mezi městy a vládou, a to s ohledem na silnou závislost na zdrojích centrální vlády, ať již v podobě sdílených daní, které jsou určovány a vybírány celostátně a následně přerozdělovány na základě zákona, či v podobě dotací ze státního rozpočtu.

Výstup z bodovací karty BCA

V případě Příbrami udělil ratingový výbor BCA na stupni 8, ve srovnání s hodnotou 5 vygenerovanou bodovací kartou BCA (viz níže). Třístupňový rozdíl mezi hodnotou udělenou ratingovým výborem a referenční hodnotou vygenerovanou bodovací kartou reflektuje přesvědčení Moody's, že bodovací karta podhodnocuje systémové riziko České republiky v sekci „Prostředí působnosti“. Bodovací karta navíc nezohledňuje ani aktuální zhoršení provozní výkonnosti města a dlouhodobě slabší likvidní pozici ve srovnání s ostatními českými městy. Bodovací karta BCA (BCA Scorecard) - nástroj, který využívá ratingový výbor k hodnocení úvěrové a finanční

důvěryhodnosti krajských a místních samospráv - obsahuje soubor kvalitativních a kvantitativních ukazatelů, na jejichž základě se stanoví hodnoty základního úvěrového hodnocení. Ukazatele zachycené na bodovací kartě poskytují dobrý statistický odhad pro posouzení síly subjektu jako takového. Všeobecně platí, že u subjektů s nejlepším hodnocením generovaným bodovací kartou se dá očekávat udělení vyššího ratingu. Odhadnutá základní úvěrová hodnocení vygenerovaná bodovací kartou však nenahrazují závěry ratingového výboru ohledně jednotlivých BCA a bodovací karta není maticí, která by automaticky udělovala nebo měnila tato hodnocení. Výsledky, které poskytuje bodovací karta, mají navíc jistá omezení: vzhledem k využívání historických dat se dívají do minulosti, zatímco ratingové hodnocení představuje názor na finanční sílu subjektu v současnosti a s výhledem do budoucna. K tomu přistupuje skutečnost, že omezený počet proměnných obsažených v bodovací kartě nemůže plně obsáhnout šíři a hloubku naší analýzy.

O Moody's ratingu místních a regionálních samospráv

Národní a mezinárodní ratingy

Národní ratingové stupnice Moody's (NRS) jsou vyjádřením relativní bonity emitentů a emisí příslušné země, a tím umožňují účastníkům trhu lépe rozlišit relativní rizika. NRS se odlišují od globální ratingové stupnice v tom, že nejsou navzájem srovnatelné v celém spektru subjektů hodnocených agenturou Moody's. Národní ratingy jsou navzájem srovnatelné pouze v rámci jedné země. NRS jsou označovány indexem „nn“, který naznačuje příslušnost k relevantní zemi, jako je tomu v případě indexu „cz“ pro Českou republiku. Bližší informace o přístupu Moody's k národním ratingovým stupnicím jsou zveřejněné v publikaci „[Mapping Moody's National Scale Ratings to Global Scale Ratings](#)“.

Mezinárodní rating Moody's udělovaný subjektům a emisím v místní měně umožňuje investorům porovnat úvěrovou a finanční důvěryhodnost subjektu/emise se všemi ostatními na světě spíše než pouze v jedné zemi. Toto mezinárodní hodnocení zahrnuje všechna rizika vztahující se k dané zemi, včetně možné volatility ve vývoji její národní ekonomiky.

Stropy jednotlivých zemí pro závazky v cizí měně

Moody's stanoví strop pro dluhopisy a směnky v cizí měně každé zemi (nebo samostatné měnové oblasti) v níž se nacházejí hodnocené subjekty. Tento strop obecně vyjadřuje nejvyšší možný rating, který může být udělen cenným papírům denominovaným v cizí měně, které vydává subjekt podléhající měnové suverenitě dané země nebo oblasti. Ve většině případů je tento strop stejný jako rating, který byl (nebo by mohl být) udělen dluhopisům dané vlády v cizí měně. Mohou se ovšem vyskytnout i ratingy, které převyšují strop dané země, a to v případě cenných papírů splňujících zvláštní podmínky, které jim zajišťují nižší riziko platební neschopnosti, než vyjadřuje udělený strop. Tyto zvláštní podmínky mohou být spojeny buď s postavením a charakteristikou subjektu nebo se vztahují k pohledu Moody's na pravděpodobné kroky příslušné vlády během případné krize cizí měny.

Základní úvěrové hodnocení

Základní úvěrové hodnocení Moody's zahrnuje vlastní finanční sílu dané samosprávy a zohledňuje existující provozní dotace a transfery od podporující vlády (státu). Základní úvěrové hodnocení tak ve skutečnosti vyjadřuje, zda a v jaké míře se místní samospráva může dostat do situace, kdy bude potřebovat mimořádnou podporu.

Mimořádná podpora

Mimořádná podpora je definována jako souhrn opatření, která by přijala podporující vláda, aby zabránila platební neschopnosti místní samosprávy. Tato podpora může mít různé podoby – od formální záruky až po přímou finanční výpomoc či zprostředkování jednání s věřiteli za účelem snadnějšího přístupu k finančním zdrojům. Mimořádná podpora je popisována jako "nízká" (0 - 30 %), "střední" (31 - 50 %), "vysoká" (51 - 70 %), "velmi vysoká" (71 - 95 %), nebo jako "plná podpora" (96 - 100 %).

Závislost platební neschopnosti

Závislost platební neschopnosti odráží pravděpodobnost, že kreditní profily dvou provázaných subjektů nemusí být stoprocentně sladěny. Tato neúplná korelace, pokud k ní dojde, způsobuje výrazné odlišnosti, které mohou zásadně změnit výsledek vzájemné závislosti platební neschopnosti. Je zřejmé, že pokud rizika platební neschopnosti dvou provázaných subjektů plně nekorelují, riziko současné platební neschopnosti je menší než to, že se v platební neschopnosti ocitne jeden ze subjektů sám.

V aplikaci analýzy společné platební neschopnosti na místní a regionální samosprávy vyjadřuje koncept společné platební neschopnosti, do jaké míry jsou místní samosprávy a vláda, která je podporuje, společně citlivé na negativní okolnosti vedoucí k platební neschopnosti. Protože kapacita vyššího stupně správy (vlády) poskytnout samosprávnému celku mimořádnou podporu a předejít tak jeho platební neschopnosti je vždy odvislá od solventnosti obou subjektů, platí, že čím větší je vzájemná závislost základního rizika platební neschopnosti, tím nižší je přínos ze vzájemné podpory. Ve většině případů mají blízké ekonomické vazby, překrývající se daňová základna a těsně provázané fiskální procesy mezi různými úrovněmi správy za následek střední až velmi vysoký stupeň vzájemné závislosti platební neschopnosti.

Závislost platební neschopnosti je popisována jako "nízká" (0 - 30 %), "střední" (31 - 50 %), "vysoká" (51 - 70 %), nebo "velmi vysoká" (71 - 100 %).

Faktory ratingu

| Základní úvěrové hodnocení Bodovací karta - 2009 | Hodnota | Body | Váhy dílčích faktorů | Dílčí faktory celkem | Váhy pro rozvíjející se země | Celkem |
|---|---------|------|-------------------------|-------------------------|------------------------------------|----------|
| Příbram | | | | | | |
| Faktor 1: Prostředí působnosti | | | | | | |
| HDP na osobu (parita kupní síly) | 24 495 | 6 | 50,0 % | | | |
| Volatilita HDP | 3,8 | 3 | 25,0 % | 4,50 | 60,0 % | 2,70 |
| Efektivita samosprávy | 0,98 | 3 | 25,0 % | | | |
| Faktor 2: Institucionální rámec | | | | | | |
| Předvídatelnost, stabilita, schopnost reagovat | 7,5 | 7,5 | 50,0 % | | | |
| Fiskální stabilita A | 15 | 15 | 16,7 % | 10,01 | 10,0 % | 1,00 |
| Fiskální stabilita B | 15 | 15 | 16,7 % | | | |
| Fiskální stabilita C | 7,5 | 7,5 | 16,6 % | | | |
| Faktor 3: Finanční postavení a výkonnost | | | | | | |
| Splátky úroků/provozní příjmy (%) | 0,4 | 1 | 33,3 % | | | |
| Saldo rozpočtu/celkové příjmy (%) | -1,1 | 9 | 33,3 % | 5,33 | 7,5% | 0,40 |
| Hrubý provozní výsledek/provozní příjmy (%) | 8,2 | 6 | 33,3 % | | | |
| Čistý provozní kapitál/celkové výdaje (%) | | | | | | |
| Faktor 4: Profil zadluženosti | | | | | | |
| Čistý přímý a nepřímý dluh/provozní příjmy (%) | 13,0 | 1 | 50,0 % | | | |
| Přímý dluh splatný do 1 roku/přímý dluh (%) | 18,3 | 3 | 25,0 % | 3,50 | 7,5% | 0,26 |
| Trend vývoje čistého přímého dluhu/provozní příjmy | 4,2 | 9 | 25,0 % | | | |
| Faktor 5: Faktory správy a řízení | | | | | | |
| Řízení rozpočtu | 7,5 | 7,5 | 40,0 % | | | |
| Investiční strategie a řízení dluhu | 7,5 | 7,5 | 20,0 % | | | |
| Transparentnost a poskytování informací (A) | 1 | 1 | 15,0 % | 4,90 | 7,5 % | 0,37 |
| Transparentnost a poskytování informací (B) | 1 | 1 | 15,0 % | | | |
| Institucionální kapacita | 1 | 1 | 10,0 % | | | |
| Faktor 6: Ekonomická základna | | | | | | |
| Krajské HDP na osobu (parita kupní síly) | 22 750 | 6 | 100,0 % | 6,00 | 7,5 % | 0,45 |
| Celkový počet bodů | | | | | | 5 |

Příloha I: Finanční ukazatele

| Příbram | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--------------|----------|--------------|----------|--------------|----------|--------------|----------|--------------|----------|
| v mil. Kč | 2006 | | 2007 | | 2008 | | 2009 | | 2010 | |
| | skut. | % | skut. | % | skut. | % | skut. | % | skut. | % |
| FINANČNÍ UKAZATELE | | | | | | | | | | |
| Celkové příjmy [1] | 681,8 | | 799,9 | | 754,4 | | 682,5 | | 775,3 | |
| Celkové výdaje [2] | 693,1 | | 846,9 | | 733,4 | | 695,1 | | 657,6 | |
| PROVOZNÍ PŘÍJMY | | | | | | | | | | |
| Daňové příjmy | 352,1 | 60,3 | 383,6 | 59,0 | 418,7 | 61,8 | 356,5 | 61,2 | 359,7 | 60,6 |
| Sdílené daně | 273,6 | 46,9 | 298,3 | 45,9 | 322,8 | 47,6 | 274,9 | 47,2 | 284,7 | 47,9 |
| Daň z příjmů fyzických osob | 86,1 | 14,8 | 96,8 | 14,9 | 90,0 | 13,3 | 77,8 | 13,4 | 79,7 | 13,4 |
| Daň z příjmů právnických osob | 71,7 | 12,3 | 80,1 | 12,3 | 95,8 | 14,1 | 66,8 | 11,5 | 65,0 | 10,9 |
| DPH | 115,8 | 19,8 | 121,4 | 18,7 | 137,1 | 20,2 | 130,3 | 22,4 | 140,0 | 23,6 |
| Vlastní daňové příjmy a poplatky | 43,1 | 7,4 | 44,4 | 6,8 | 46,6 | 6,9 | 45,7 | 7,8 | 47,7 | 8,0 |
| Daň z nemovitostí | 9,2 | 1,6 | 8,5 | 1,3 | 10,1 | 1,5 | 10,1 | 1,7 | 15,8 | 2,7 |
| Místní poplatky | 33,8 | 5,8 | 35,9 | 5,5 | 36,5 | 5,4 | 35,6 | 6,1 | 31,9 | 5,4 |
| Daň z příjmů právnických osob za obce | 10,3 | 1,8 | 13,5 | 2,1 | 20,6 | 3,0 | 15,3 | 2,6 | 9,6 | 1,6 |
| Ostatní daňové příjmy | 25,0 | 4,3 | 27,3 | 4,2 | 28,6 | 4,2 | 20,7 | 3,5 | 17,7 | 3,0 |
| Transfery | 142,1 | 24,3 | 176,4 | 27,2 | 171,1 | 25,2 | 155,0 | 26,6 | 168,1 | 28,3 |
| Nedaňové příjmy | 89,5 | 15,3 | 89,7 | 13,8 | 88,0 | 13,0 | 71,0 | 12,2 | 66,2 | 11,1 |
| Provozní příjmy celkem | 583,7 | 100,0 | 649,8 | 100,0 | 677,8 | 100,0 | 582,5 | 100,0 | 582,5 | 100,0 |
| PROVOZNÍ VÝDAJE | | | | | | | | | | |
| Personální výdaje | 108,3 | 19,4 | 112,2 | 19,2 | 118,9 | 19,9 | 108,2 | 19,8 | 125,9 | 21,8 |
| Nákup služeb | 169,8 | 30,5 | 158,3 | 27,1 | 165,2 | 27,6 | 145,5 | 26,6 | 126,6 | 21,9 |
| Poskytnuté dotace | 277,7 | 49,8 | 311,9 | 53,3 | 311,6 | 52,0 | 291,1 | 53,2 | 322,4 | 55,9 |
| Úroky | 1,3 | 0,2 | 2,3 | 0,4 | 2,9 | 0,5 | 2,2 | 0,4 | 0,9 | 0,1 |
| Ostatní | 0,3 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,2 |
| Provozní výdaje celkem | 557,5 | 100,0 | 584,7 | 100,0 | 598,9 | 100,0 | 547,1 | 100,0 | 577,1 | 100,0 |
| Provozní výsledek bez dluhové služby | 27,6 | | 67,3 | | 81,8 | | 37,7 | | 17,8 | |
| Hrubý provozní výsledek [3] | 26,3 | | 65,0 | | 78,9 | | 35,4 | | 16,9 | |
| Čistý provozní výsledek [4] | 12,6 | | 50,8 | | 43,1 | | -2,3 | | 3,1 | |

Příbram

| v mil. Kč | 2006 skut. | % | 2007 skut. | % | 2008 skut. | % | 2009 skut. | % | 2010 skut. | % |
|---|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
| KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY | | | | | | | | | | |
| Prodeje majetku | 46,1 | 47,0 | 51,6 | 34,4 | 59,6 | 77,8 | 30,5 | 30,5 | 94,2 | 52,0 |
| Prodej nehmotného majetku | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Investiční dotace | 47,9 | 48,9 | 94,3 | 62,8 | 13,1 | 17,1 | 67,1 | 67,1 | 85,3 | 47,0 |
| Ostatní | 4,0 | 4,1 | 4,2 | 2,8 | 3,9 | 5,1 | 2,3 | 2,3 | 1,8 | 1,0 |
| Kapitálové příjmy celkem | 98,1 | 100,0 | 150,1 | 100,0 | 76,6 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 181,3 | 100,0 |
| KAPITÁLOVÉ VÝDAJE | | | | | | | | | | |
| Investice | 122,8 | 90,5 | 252,8 | 96,4 | 127,1 | 94,5 | 135,4 | 91,5 | 78,6 | 91,5 |
| Nákup nehmotného majetku | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Investiční dotace | 10,5 | 7,7 | 7,8 | 3,0 | 5,9 | 4,4 | 10,1 | 6,8 | 2,0 | 6,8 |
| Ostatní | 2,4 | 1,7 | 1,6 | 0,6 | 1,4 | 1,1 | 2,5 | 1,7 | 0,0 | 1,7 |
| Kapitálové výdaje celkem | 135,6 | 100,0 | 262,2 | 100,0 | 134,5 | 100,0 | 148,0 | 100,0 | 80,6 | 100,0 |
| Kapitálový deficit/přebytek | -37,6 | | -112,1 | | -57,9 | | -48,1 | | 100,7 | |
| Saldo rozpočtu | -11,3 | | -47,0 | | 21,0 | | -12,7 | | 117,7 | |
| UKAZATELE ZADLUŽENOSTI | | | | | | | | | | |
| VÝVOJ ZADLUŽENOSTI | | | | | | | | | | |
| Přijaté úvěry | 22,2 | | 95,2 | | 16,0 | | 0,0 | | 0,0 | |
| Splátky jistiny | 13,6 | | 14,2 | | 35,8 | | 37,8 | | 13,9 | |
| Změna zadluženosti [5] | 8,6 | | 81,0 | | -19,8 | | -37,8 | | -13,9 | |
| CELKOVÝ VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ | -2,7 | | 33,9 | | 1,3 | | -50,4 | | 103,8 | |
| CELKOVÝ DLUH | | | | | | | | | | |
| PŘÍMÝ DLUH | | | | | | | | | | |
| Přímý dluh | 52,3 | 100,0 | 133,2 | 100,0 | 113,5 | 100,0 | 75,7 | 100,0 | 61,9 | 100,0 |
| NEPŘÍMÝ DLUH | | | | | | | | | | |
| Poskytnuté záruky | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| - z toho finančně soběstačným společnostem | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| CELKOVÝ PŘÍMÝ A NEPŘÍMÝ DLUH | 52,3 | 100,0 | 133,2 | 100,0 | 113,5 | 100,0 | 75,7 | 100,0 | 61,9 | 100,0 |
| ČISTÝ PŘÍMÝ A NEPŘÍMÝ DLUH [6] | 52,3 | 100,0 | 133,2 | 100,0 | 113,5 | 100,0 | 75,7 | 100,0 | 61,9 | 100,0 |

Příbram

| | 2006 skut. | 2007 skut. | 2008 skut. | 2009 skut. | 2010 skut. |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | | | | | |
| ROZPOČTOVÉ UKAZATELE | | | | | |
| Míra růstu celkových příjmů [1] (%) | 8,4 | 17,3 | -5,7 | -9,5 | 13,6 |
| Míra růstu celkových výdajů [2] (%) | 18,2 | 22,2 | -13,4 | -5,2 | -5,4 |
| Celkové příjmy na obyvatele v Kč | 19,5 | 23,3 | 22,2 | 20,2 | 23,6 |
| Celkové výdaje na obyvatele v Kč | 19,9 | 24,6 | 21,5 | 20,5 | 20,0 |
| Celk. daňové příjmy/celk.příjmy (%) | 51,6 | 48,0 | 55,5 | 52,2 | 46,4 |
| Běžné přijaté dot./celkové příjmy (%) | 68,0 | 71,1 | 67,2 | 72,8 | 69,4 |
| Celk. poskytnuté dot./celk.výdaje (%) | 41,6 | 37,8 | 43,3 | 43,3 | 49,3 |
| Fin. deficit/přebytek v % celk.příjmů | -1,7 | -5,9 | 2,8 | -1,9 | 15,2 |
| PROVOZNÍ ROZPOČET | | | | | |
| Běžné příjmy/celkové příjmy (%) | 85,6 | 81,2 | 89,8 | 85,4 | 76,6 |
| Běžné výdaje/celkové výdaje (%) | 80,4 | 69,0 | 81,7 | 78,7 | 87,7 |
| Daňové příjmy/provozní příjmy (%) | 60,3 | 59,0 | 61,8 | 61,2 | 60,6 |
| Běžné dotace/provozní příjmy (%) | 71,2 | 73,1 | 72,9 | 73,8 | 76,2 |
| Poskytnuté běžné dotace/provozní výdaje (%) | 49,8 | 53,3 | 52,0 | 53,2 | 55,9 |
| Provozní výsledek bez dluhové služby/provoz. příjmy (%) | 4,7 | 10,4 | 12,1 | 6,5 | 3,0 |
| Hrubý provoz. výsledek/provoz.příjmy (%) | 4,5 | 10,0 | 11,6 | 6,1 | 2,9 |
| Čistý provozní výsledek/provozní příjmy (%) | 2,2 | 7,8 | 6,4 | -0,4 | 0,5 |
| Finanční deficit/přebytek/provozní příjmy (%) | -1,9 | -7,2 | 3,1 | -2,2 | 19,8 |
| KAPITÁLOVÝ ROZPOČET | | | | | |
| Kapitálové příjmy/celkové příjmy (%) | 14,4 | 18,8 | 10,2 | 14,6 | 23,4 |
| Kapitálové výdaje/celkové výdaje (%) | 19,6 | 31,0 | 18,3 | 21,3 | 12,3 |
| Investiční dotace/kapitálové příjmy (%) | 48,9 | 62,8 | 17,1 | 67,1 | 47,0 |
| Čistý provozní výsledek/kapitálové výdaje (%) | 9,3 | 19,4 | 32,1 | -1,6 | 3,8 |
| ZADLUŽENOST | | | | | |
| Míra růstu čistého přímého a nepřímého dluhu (%) | 19,7 | 154,9 | -14,8 | -33,3 | -18,3 |
| Čistý přímý a nepřímý dluh na obyvatele v Kč | 1,5 | 3,9 | 3,3 | 2,2 | 1,9 |
| Čistý přímý a nepřímý dluh/ provozní příjmy (%) | 9,0 | 20,5 | 16,7 | 13,0 | 10,4 |
| Čistý přímý a nepřímý dluh/ hrubý provozní výsledek (v letech) | 2,0 | 2,0 | 1,4 | 2,1 | 3,7 |
| Míra růstu splátek úroků (%) | -19,9 | 77,2 | 25,1 | -22,1 | -61,9 |
| Splátky úroků/ provozní příjmy (%) | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,1 |
| Míra růstu dluhové služby (%) | -68,3 | 10,7 | 134,3 | 3,5 | -63,2 |
| Dluhová služba/ provozní příjmy (%) | 2,6 | 2,5 | 5,7 | 6,9 | 2,5 |
| Přijaté úvěry/ čistý přímý a nepřímý dluh (%) | 42,5 | 71,4 | 14,1 | 0,0 | 0,0 |
| Přijaté úvěry/ splátky jistiny (%) | 163,2 | 670,3 | 44,7 | 0,0 | 0,0 |
| Přijaté úvěry/ kapitálové výdaje (%) | 16,4 | 36,3 | 11,9 | 0,0 | 0,0 |
| Splátky jistiny/ hrubý provozní výsledek (%) | 51,8 | 21,8 | 45,3 | 106,6 | 81,8 |

[1] Bez přijatých úvěrů

[2] Bez splátek jistiny

[3] Po splátkách úroků

[4] Po splátkách jistiny a úroků

[5] Přijaté úvěry - splátky jistiny

[6] Bez úvěrů finančně soběstačných společností

Související dokumenty Moody's

Metodologie

- » [The Application of Joint Default Analysis to Regional and Local Governments, December 2008 \(99025\)](#)
- » [Local and Regional Governments Outside the US, May 2008 \(107844\)](#)

Zprávu je možné prohlédnout kliknutím na příslušný odkaz. Všechny informace jsou aktuální k datu publikování příslušné zprávy, dostupná může být i aktuálnější verze. Ne všichni klienti mají přístup ke všem zprávám.

Číslo publikace: 136570

Autor
Kateřina Hanzlová

Výroba
Sarah Warburton

© 2011 Moody's Investors Service, Inc. a/nebo jeho nositelé licencí a pobočky (společně dále jen „MOODY'S“). Všechna práva vyhrazena.

UVĚROVÉ RATINGY JSOU AKTUÁLNÍ NÁZORY MOODY'S INVESTORS SERVICE, INC.'S („MIS“) NA PŘÍSLUŠNÁ BUDOUCÍ UVĚROVÁ RIZIKA SUBJEKTŮ, NA UVĚROVÉ ZÁVAZKY NEBO DLUHY NEBO DLUHOVÉ CENNÉ PAPIŘY. MIS DEFINUJE UVĚROVÉ RIZIKO JAKO RIZIKO, KDY SUBJEKT NESPLNÍ SVÉ SMLUVNÍ, FINANČNÍ ZÁVAZKY V OKAMŽIKU SPLATNOSTI A DÁLE JE VYSTAVEN JAKÉKOLIV ODHADOVANÉ FINANČNÍ ZTRÁTĚ V PŘÍPADĚ NEZAPLACENÍ. UVĚROVÉ RATINGY SE NETÝKAJÍ JAKÝCHKOLIV JINÝCH RIZIK, VČETNĚ, ALE BEZ OMEZENÍ: RIZIKA LIKVIDITY, RIZIKA TRŽNÍ HODNOTY NEBO CENOVÉ VOLATILITY. UVĚROVÉ RATINGY NEJSOU VÝPOVĚDI O SOUČASNÉM NEBO HISTORICKÉM FAKTU. UVĚROVÉ RATINGY NEPŘEDSTAVUJÍ INVESTIČNÍ NEBO FINANČNÍ RADU A UVĚROVÉ RATINGY NEJSOU DOPORUČENÍ K NÁKUPU, PRODEJI NEBO K DRŽENÍ URČITÝCH CENNÝCH PAPIŘŮ. UVĚROVÉ RATINGY NEKOMENTUJÍ VHDNOST INVESTICE PRO URČITÉHO INVESTORA. MIS VYDÁVÁ SVÉ UVĚROVÉ RATINGY S OČEKÁVÁNÍM A PŘEDPOKLADEM, ŽE KAŽDÝ INVESTOR SI PROVEDE SVOU VLASTNÍ STUDII A ZHODNOCENÍ KAŽDÉHO CENNÉHO PAPIŘU, JEHOŽ NÁKUP, DRŽENÍ NEBO PRODEJ ZVAŽUJE.

VŠECHNY INFORMACE OBSAŽENÉ DÁLE JSOU CHRÁNĚNY ZÁKONEM, VČETNĚ, ALE BEZ OMEZENÍ, AUTORSKÉHO PRÁVA, A ŽÁDNÁ Z TĚCHTO INFORMACÍ NESMÍ BÝT KOPÍROVÁNA NEBO JINAK REPRODUKOVÁNA, PŘESKUPOVÁNA, DÁLE PŘEDÁVÁNA, PŘEVÁDĚNA, ŠÍŘENA, DISTRIBUOVÁNA NEBO DÁLE PRODÁVÁNA NEBO UKLÁDÁNA PRO NÁSLEDNÉ POUŽITÍ K JAKÉMKOLIV TAKOVÉMU ÚČELU, CELKOVĚ NEBO ČÁSTEČNĚ, V JAKÉKOLIV PODOBĚ ČI JAKÝMKOLIV ZPŮSOBEM NEBO JAKÝMKOLIV PROSTŘEDKEM, JAKOUKOLIV OSOBOU BEZ PŘEDCHOZÍHO PÍSEMNÉHO SOUHLASU MOODY'S. Všechny informace zde obsažené získala MOODY'S ze zdrojů, které považuje za přesné a spolehlivé. Vzhledem k možnosti lidských nebo mechanických chyb a také dalších faktorů, jsou nicméně všechny informace zde obsažené poskytovány „JAKO TAKOVÉ“ bez jakékoliv záruky. MOODY'S používá veškeré možné nástroje a prostředky k tomu, aby informace používané k udělení ratingu byly dostatečně kvalitní a z ověřených zdrojů považovaných za spolehlivé včetně, pokud je možné, nezávislých zdrojů mimo klienta, nicméně MOODY'S není auditorem a proto neověřuje, neaudituje a ani nemůže nezávisle ověřit každou informaci obdrženu v průběhu ratingového procesu. MOODY'S nebude v žádném případě zodpovědná jakékoliv osobě nebo subjektu za (a) jakoukoliv ztrátu nebo poškození celkové nebo částečně způsobené, vyplývající z nebo vztahující se k chybě (z nedbalosti nebo jinak) nebo k jiné okolnosti nebo nepředvídané okolnosti pod kontrolou nebo mimo kontrolu MOODY'S nebo jakýchkoliv jejich ředitelů, vedoucích, zaměstnanců nebo agentů v souvislosti s obstaráním, sběrem, sestavením, analýzou, interpretací, sdělením, publikací nebo poskytnutím jakékoliv takové informace, nebo (b) jakékoliv přímé, nepřímé, zvláštní, následné, kompenzační nebo náhodné škody jakékoliv povahy (mimo jiného včetně ušlého zisku), i když MOODY'S dostane informaci předem, že je zde možnost takových škod, vyplývajících z použití nebo nemožnosti použití takové informace. Ratingy, zprávy, finanční analýzy, projekce a další připomínky, pokud nějaké existují, představující část informace zde obsažené, musí být vykládány pouze jako vyjádření názorů a nikoliv jako prohlášení faktu nebo doporučení k nákupu, prodeji nebo držení jakéhokoliv cenného papíru. Každý uživatel informace obsažené dále si musí provést svou vlastní studii a vyhodnocení každého cenného papíru, jehož nákup, držení nebo prodej zvažuje. MOODY'S NEPOSKYTUJE ŽÁDNOU ZÁRUKU, VYJÁDŘENOU NEBO IMPLIKOVANOU, OHLEDNĚ PŘESNOSTI, VČASNOSTI, KOMPLETNOSTI, PRODEJNOSTI NEBO ZPŮSOBILOSTI K JAKÉMKOLIV ÚČELU TAKOVÉHO RATINGU NEBO JINÉHO NÁZORU ČI INFORMACE POSKYTNUTÉ MOODY'S V JAKÉKOLIV PODOBNÉ ČI JAKÝMKOLIV ZPŮSOBEM.

MIS, úvěrová ratingová agentura zcela vlastněná společností Moody's Corporation („MCO“), zde uvádí, že většina emitentů dluhových cenných papírů (včetně korporátních a municipálních obligací, dluhopisů, dlužních úpisů a obchodních papírů) a přednostních cenných papírů hodnocených MIS odsouhlasila před pověřením provedení jakéhokoliv ratingu, že zaplatila MIS za jeho hodnocení a ratingové služby poplatky v řádu od 1 500 USD až zhruba do 2 500 000 USD. MCO a MIS také udržují politiky a postupy pro zajištění nezávislosti ratingů a ratingových procesů MIS. Informace ohledně některých spojení, které mohou existovat mezi řediteli MCO a hodnocenými subjekty, a mezi subjekty, které mají ratingy od MIS a také veřejně oznámily SEC zájem v oblasti vlastnictví v MCO větší než 5 %, jsou každý rok zveřejněny na www.moody's.com v části „Vztahy s akcionáři - Corporate Governance — Politika pro propojení ředitelů a akcionářů.“

Jakékoliv publikování tohoto dokumentu v Austrálii je činěno tamější kanceláří MOODY'S, a to Moody's Investors Service Pty Limit ed ABN 61 003 399 657, která vlastní licenci Australských Finančních Služeb číslo 336969. Tento dokument by měl být předkládán pouze „institucionálním klientům“ ve znění odstavce 761G Obchodního zákoníku z roku 2001. V případě otevírání tohoto dokumentu z Austrálie, prezentujete tímto společnosti MOODY'S, že jste anebo že k danému dokumentu přistupujete jako zástupce „institucionálního klienta“ a že vy osobně ani společnost, kterou zastupujete, přímo či nepřímo nerozšiřuje tento dokument nebo jeho obsah „retailovým investorům“ ve smyslu odstavce 761G Obchodního zákoníku z roku 2001.

Bez ohledu na předcházející, úvěrové ratingy udělované Moody's Japan K.K. (“MJKK”) od 1. října 2010 dále jsou současnými názory MJKK na relativní budoucí dluhové riziko subjektů, dluhových závazků a dluhu podobných cenných papírů. V těchto případech se má za to, že „MIS“ je v předchozích dokumentech nahrazeno „MJKK“.

MJKK je dceřinná společnost plně vlastněná Moody's Group Japan G.K., která je stoprocentní dcerou Moody's Overseas Holdings Inc. plně vlastněnou MCO.

Tento úvěrový rating je názorem na bonitu emitenta nebo jeho dluhového závazku a není názorem na bonitu jeho akcií nebo na bonitu jeho cenných papírů dostupných drobným investorům. Pro drobného investora by mohlo být nebezpečné udělat jakékoliv investiční rozhodnutí na základě uděleného úvěrového ratingu. V případě jakýchkoliv pochybností, kontaktujte vašeho finančního poradce nebo zprostředkovatele.