

III.

Žádost žadatele o poskytnutí informace „Kopie veškerých podkladových materiálů, které sloužily Policii ČR jako podklad pro vydání výše uvedeného stanoviska, zejména veškerých existujících analýz nehodovosti, dopravně-inženýrských posudků, dopravních studií, analýz rizik či jiných odborných dokumentů, které prokazují, že se v daném místě jedná o problematické dopravní místo.“ **se podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu, že ji povinný subjekt nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona.**

IV.

Žádost žadatele o poskytnutí informace „Kompletní a detailní statistika dopravních nehod pro úseky dálnice D4, v nichž mělo dojít k údajným přestupkům, konkrétně pro úsek mezi km 41 a km 45 ve směru na Písek a pro úsek mezi km 54 a km 58 ve směru na Prahu. Žádám o poskytnutí těchto statistik za období 36 kalendářních měsíců předcházejících zprovoznění předmětného měření a následně v členění po jednotlivých kalendářních měsících od jeho zprovoznění do dne vyřízení této žádosti. U každé nehody se požaduje uvedení jejích následků (usmrcení, těžké zranění, lehké zranění, odhadovaná hmotná škoda), zjištěné hlavní příčiny (se zvláštním vyznačením, zda příčinou byla „nepřiměřená rychlost jízdy“) a co nejpřesnější lokalizace. Tato data jsou klíčová pro ověření, zda v lokalitě existoval reálný bezpečnostní problém odůvodňující represí.“ **se podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu, že ji povinný subjekt nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona.**

V.

Žádost žadatele o poskytnutí informace „Kopie veškerých dokumentů (zápisů z jednání, usnesení, interních pokynů, korespondence s Policií ČR či konsorciem Via Salis) vztahujících se k rozhodovacímu procesu o stanovení počtu a způsobu rotace aktivních měřených úseků na dálnici D4 ve Vaší gesci.“ **se podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá z důvodu, že ji povinný subjekt nemá a povinnost ji mít mu nevyplyvá ze zákona.**

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 30.07.2025 žádost žadatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou žadatel žádá poskytnutí následujících informací týkajících se měření úsekové rychlosti na dálnici D4.

I.

Úplné a neredigované kopie veškerých smluvních dokumentů, tj. nájemních, kupních, servisních či jiných smluv, včetně všech jejich příloh, dodatků a souvisejících objednávek, které byly uzavřeny mezi Městem Příbram (a/nebo Městskou policií Příbram) a konsorciem Via Salis (či jeho jednotlivými členy a subdodavateli) a které se týkají pořízení, pronájmu, instalace, servisu, údržby, softwarové podpory nebo jakéhokoli jiného aspektu provozu systému měření rychlosti na dálnici D4. Tato žádost se explicitně opírá o § 9 odst. 2 InfZ, neboť se jedná o informace týkající se používání veřejných prostředků.

Po prověření věci povinný subjekt konstatuje, že žádné nájemní, kupní, servisní či jiné smlouvy mezi Městem Příbram a/nebo Městskou policií Příbram a konsorciem Via Salis, či jeho jednotlivými členy a subdodavateli, které se týkají pořízení, pronájmu, instalace, servisu, údržby, softwarové podpory nebo jakéhokoli jiného aspektu provozu systému měření rychlosti na dálnici D4, nebyly nikdy uzavřeny a mezi Městem Příbram a/nebo Městskou policií Příbram a konsorciem Via Salis, či jeho jednotlivými členy a subdodavateli, které se týkají pořízení, pronájmu, instalace, servisu, údržby, softwarové podpory nebo jakéhokoli jiného aspektu provozu systému měření rychlosti na dálnici D4, tak neexistují žádné smluvní vztahy. Požadovaná informace tak nebyla nikdy vytvořena. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt

požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona, byla žádost žadatele podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

II.

Kopie úředního dokumentu (stanoviska či jiného správního aktu), kterým Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, v souladu s § 79a odst. 1 zákona o silničním provozu určila předmětné úseky dálnice D4 (konkrétně v okolí km 43,3, směr Písek, a km 56,2, směr Praha) jako místa, kde je obecní policie oprávněna vykonávat měření rychlosti. Tento dokument je esenciálním předpokladem zákonnosti jakéhokoli měření.

Po prověření věci povinný subjekt konstatuje, že žádný dokument, stanovisko či jiný správní akt, kterým by Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, v souladu s § 79a odst. 1 zákona o silničním provozu určila předmětné úseky dálnice D4, konkrétně v okolí km 43,3 ve směru na Písek a km 56,2 ve směru na Prahu, jako místa, kde je obecní policie oprávněna vykonávat měření rychlosti, nikdy nevznikl, a to z důvodu, že měření rychlosti na dálnici D4 provádí výhradně Policie ČR, nikoliv policie obecní. Požadovaná informace tak nebyla nikdy vytvořena. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona, byla žádost žadatele podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

III.

Kopie veškerých podkladových materiálů, které sloužily Policii ČR jako podklad pro vydání výše uvedeného stanoviska, zejména veškerých existujících analýz nehodovosti, dopravně-inženýrských posudků, dopravních studií, analýz rizik či jiných odborných dokumentů, které prokazují, že se v daném místě jedná o „problematické dopravní místo“.

Po prověření věci povinný subjekt konstatuje, že podkladové materiály, které by sloužily Policii ČR jako podklad pro vydání stanoviska, kterým Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, v souladu s § 79a odst. 1 zákona o silničním provozu určila předmětné úseky dálnice D4 (konkrétně v okolí km 43,3, směr Písek, a km 56,2, směr Praha) jako místa, kde je obecní policie oprávněna vykonávat měření rychlosti, zejména pak veškerých existujících analýz nehodovosti, dopravně-inženýrských posudků, dopravních studií, analýz rizik či jiných odborných dokumentů, které prokazují, že se v daném místě jedná o „problematické dopravní místo“, nemá k dispozici, nenachází se v jeho dispoziční sféře a o jejich případné existenci nemá žádné informace. Povinný subjekt zároveň opakovaně akcentuje skutečnost, že žádný dokument, stanovisko či jiný správní akt, kterým by Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Odbor služby dopravní policie, v souladu s § 79a odst. 1 zákona o silničním provozu určila předmětné úseky dálnice D4 (konkrétně v okolí km 43,3, směr Písek, a km 56,2, směr Praha) jako místa, kde je obecní policie oprávněna vykonávat měření rychlosti, nikdy nevznikl, a to z důvodu, že předmětné měření rychlosti neprovádí obecní policie. Nelze tak žadateli poskytnout podkladové materiály pro neexistující stanovisko. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona, byla žádost žadatele podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

IV.

Kompletní a detailní statistika dopravních nehod pro úseky dálnice D4, v nichž mělo dojít k údajným přestupkům, konkrétně pro úsek mezi km 41 a km 45 ve směru na Písek a pro úsek mezi km 54 a km 58 ve směru na Prahu. Žádám o poskytnutí těchto statistik za období 36 kalendářních měsíců předcházejících zprovoznění předmětného měření a následně v členění po jednotlivých kalendářních měsících od jeho zprovoznění do dne vyřízení této žádosti. U každé nehody se požaduje uvedení jejích následků (usmrcení, těžké zranění, lehké zranění, odhadovaná hmotná škoda), zjištěné hlavní příčiny (se zvláštním

vyznačením, zda příčinou byla „nepřiměřená rychlost jízdy“) a co nejpřesnější lokalizace. Tato data jsou klíčová pro ověření, zda v lokalitě existoval reálný bezpečnostní problém odůvodňující represí.

Po prověření věci povinný subjekt konstatuje, že detailní statistiku dopravních nehod pro úseky dálnice D4, v nichž mělo dojít k přestupkům spáchaným vozidlem žadatele, konkrétně pro úsek mezi km 41 a km 45 ve směru na Písek a pro úsek mezi km 54 a km 58 ve směru na Prahu, nevede a nemá zákonnou povinnost takovou statistiku vést. Zároveň, vzhledem ke skutečnosti, že žadatel žádá o poskytnutí těchto statistik za období 36 kalendářních měsíců předcházejících zprovoznění předmětného měření a následně o jejich členění po jednotlivých kalendářních měsících od jeho zprovoznění do dne vyřízení této žádosti, u každé nehody požaduje uvedení jejích následků (usmrcení, těžké zranění, lehké zranění, odhadovaná hmotná škoda), zjištění jejích hlavní příčiny (se zvláštním vyznačením, zda příčinou byla „nepřiměřená rychlost jízdy“) a co nejpřesnější lokalizace, povinný subjekt ani nemůže takto rozsáhle a detailně specifikovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt k dispozici má. Povinný subjekt zároveň konstatuje, že se požadovaná informace nenachází v jeho dispoziční sféře a o její případné existenci nemá žádné informace. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona, byla žádost žadatele podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

V.

Kopie veškerých dokumentů (zápisů z jednání, usnesení, interních pokynů, korespondence s Policií ČR či konsorciem Via Salis) vztahujících se k rozhodovacímu procesu o stanovení počtu a způsobu rotace aktivních měřených úseků na dálnici D4 ve Vaší gesci.

Po prověření věci povinný subjekt konstatuje, že žádné dokumenty, zápisy z jednání, usnesení, interní pokyny, korespondenci s Policií ČR či konsorciem Via Salis, vztahující se k rozhodovacímu procesu o stanovení počtu a způsobu rotace aktivních měřených úseků na dálnici D4 v gesci ORP Příbram, nemá k dispozici vzhledem ke skutečnosti, že nikdy nebyl účastníkem žádného jednání ve věci stanovení počtu a způsobu rotace aktivních měřených úseků na dálnici D4 v gesci ORP Příbram. Povinný subjekt tak nikdy neměl a nemá žádný vliv nebo rozhodovací pravomoc v této věci. Povinný subjekt zároveň konstatuje, že se požadovaná informace nenachází v jeho dispoziční sféře a o její případné existenci nemá žádné informace. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona, byla žádost žadatele podle § 15 odst. 1 a § 11b zákona o svobodném přístupu k informacím odmítnuta.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím povinného subjektu. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Elektronicky podepsáno

Mgr. Jan Novák
vedoucí odboru Dopravní úřad