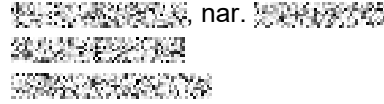




Váš dopis:
Spisová značka: SZ MeUPB 42443/2026/2
Číslo jednací: MeUPB 43534/2026
Datum: 31.03.2026

Vyřizuje: Mgr. Jan Novák
E-mail: jan.novak@pribram.eu
Telefon: 318 402 500



ID datové schránky:

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Příbram, odbor Dopravní úřad, obdržel dne 29.03.2026 od pana nar. , bytem (dále také jako „žadatel“), žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“) v následujícím znění:

„Žádost o informace ve věci dopravního přestupku (formule – 7. 9. 2025). Vážení, obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informací týkajících se dopravního přestupku, o kterém bylo podle veřejně dostupných informací rozhodováno Vaším správním orgánem. Protože neznám spisovou značku, žádám o identifikaci případu podle následujícího popisu: dne 7. září 2025 se po dálnici D4 pohybovalo závodní vozidlo typu formule; vozidlo bylo zastaveno v obci Buk u Příbrami; věc byla následně postoupena do správního řízení vedeného Městským úřadem Příbram; podle zveřejněných informací mělo být rozhodnuto o vině řidiče. Na základě zákona č. 106/1999 Sb. tímto žádám o poskytnutí anonymizovaného rozhodnutí v uvedené věci. Pokud je takových případů více, žádám o sdělení, kolik rozhodnutí bylo vydáno a jejich anonymizovaná znění. Žádám o zaslání informací elektronicky do datové schránky.“

Městský úřad Příbram, odbor Dopravní úřad, jako subjekt povinný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ rozhodl o výše uvedené žádosti takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1, ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, **se poskytnutí požadované informace odmítá.**

Odůvodnění:

Po důkladném rozboru a právním posouzení obsahu žádosti je povinný subjekt nucen konstatovat, že se informace požadované žadatelem vztahují ke dvěma dosud pravomocně neukončeným a paralelně stále probíhajícím správním řízením. Poskytnutí jakýchkoliv informací ze spisů by však mohlo ohrozit jejich účel, zejména narušit proces dokazování, zasáhnout do procesních práv jejich účastníků a nepřipustně předjímat výsledky řízení. Z tohoto důvodu povinný subjekt informace v požadovaném rozsahu nemůže žadateli poskytnout v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, kdy povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt zároveň konstatuje, že při svém rozhodnutí primárně vychází ze skutečnosti, že obě přestupková řízení mají v daném případě trestní povahu v materiálním smyslu, neboť směřují k posouzení

odpovědnosti konkrétních osob za protiprávní jednání a mohou vést k uložení sankcí represivního charakteru. Na taková řízení se proto uplatní základní procesní principy vyplývající z čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zejména presumpce nevinny a právo na spravedlivý proces. Poskytnutí podrobných informací o skutkových okolnostech věcí, hodnocení důkazů či procesním postupu správního orgánu, by v této fázi řízení mohlo tyto zásady ohrozit, a to obdobně, jako je tomu u probíhajícího řízení trestního. Ačkoli přestupkové řízení není trestním řízením ve formálním smyslu, má trestní povahu v materiálním smyslu, neboť je vedeno orgánem veřejné moci, směřuje k posouzení individuální odpovědnosti a jeho výsledkem může být uložení správního trestu. Tento závěr zároveň koresponduje s ustálenou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva i Nejvyššího správního soudu, podle níž se na přestupkové řízení plně vztahují základní procesní garance spravedlivého procesu, zejména presumpce nevinny. Důležité je také zmínit, že odkaz na ochranu trestního řízení není použit jako samostatný zákonný důvod odmítnutí, nýbrž argumentačně, a to s ohledem na materiální trestní povahu přestupku, vysoké riziko předjímání viny a ohrožení práva obviněné osoby na spravedlivý proces. Takový postup odpovídá i teleologickému a ústavně konformnímu výkladu InfZ a je plně slučitelný nejen s judikaturou Nejvyššího správního soudu, ale i metodickým doporučením nadřízených orgánů.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt poskytnout pouze obecné informace, a to, že je v obou věcech, na základě využití práva obviněných na odvolání, vedeno odvolací řízení, že řízení dosud nebyla pravomocně ukončena a že věcně a místně příslušným orgánem je Městský úřad Příbram.

Nad tento rámec nelze v současné době informace poskytnout.

Povinný subjekt zároveň zastává názor, že při rozhodování o odmítnutí žádosti postupoval proporcionálně, když neposkytl konkrétní a individualizované informace, ale poskytl pouze obecné údaje o existenci a stavu řízení. Tím naplnil požadavky InfZ na maximální možnou úroveň otevřenosti při současné ochraně práv účastníků řízení. Odmítnutí poskytnutí požadovaných informací tak považuje za zcela zákonné, přiměřené, řádně odůvodněné, v souladu s ústavními principy spravedlivého procesu a případné odvolání založené na tvrzení, že požadované informace měly být poskytnuty, nemůže obstát, neboť by vedlo k nepřípustnému zásahu do probíhajících řízení a k porušení výše uvedených práv obviněných osob.

Z uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím povinného subjektu. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Elektronicky podepsáno

Mgr. Jan Novák
vedoucí odboru Dopravní úřad