



Váš dopis:

Spisová značka: SZ MeUPB 17552/2026/2

Číslo jednací: MeUPB 24086/2026

Datum: 23.02.2026

Vyřizuje: Mgr. Jan Novák

E-mail: jan.novak@pribram.eu

Telefon: 318 402 500



e-mail: 

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Příbram, odbor Dopravní úřad, obdržel dne 09.02.2026 od paní , nar. , bytem , redaktorky Českého rozhlasu (dále také jako „žadatelka“), žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“), kterou požaduje poskytnutí následujících informací:

„poskytnutí veškerých informací ke známému případu formule na D4<https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/pripad-formule-na-d4-zamiri-podruhe-k-mestskemu-uradu-v-pribrami-drive-nebylo_2509091420_ako>. Jak městský úřad v tomto případě rozhodl, kdy rozhodl, co přesně řidič spáchal, výše trestu, kam se řidič odvolal, kdy se odvolal, jak případně dané odvolání dopadlo atd. Zároveň žádám o anonymizované/a rozhodnutí úřadu v tomto případě.“

Městský úřad Příbram, odbor Dopravní úřad, jako subjekt povinný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ rozhodl o výše uvedené žádosti takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1, ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, **se poskytnutí požadované informace odmítá.**

Odůvodnění:

Po důkladném rozboru a právním posouzení obsahu žádosti je povinný subjekt nucen konstatovat, že se informace požadované žadatelkou vztahují k dosud nepravomocně ukončenému a stále probíhajícímu správnímu řízení, které je vedeno před příslušným správním orgánem. Poskytnutí informací v rozsahu požadovaném v žádosti by tak mohlo ohrozit účel probíhajícího řízení, zejména narušit proces dokazování, zasáhnout do procesních práv jeho účastníků a nepřípustně předjímat výsledek řízení. Z tohoto důvodu povinný subjekt informace v požadovaném rozsahu nemůže poskytnout, a to v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, kdy povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt zároveň konstatuje, že při svém rozhodnutí primárně vychází ze skutečnosti, že přestupkové řízení má v daném případě trestní povahu v materiálním smyslu, neboť směřuje k posouzení odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní jednání a může vést k uložení sankce represivního charakteru. Na takové řízení se proto uplatní základní procesní principy vyplývající z čl. 6 Úmluvy o

ochraně lidských práv a základních svobod, zejména presumpce neviny a právo na spravedlivý proces. Poskytnutí podrobných informací o skutkových okolnostech věci, hodnocení důkazů či procesním postupu správního orgánu by v této fázi řízení mohlo tyto zásady ohrožit, a to obdobně, jako je tomu u probíhajícího řízení trestního. Ačkoli přestupkové řízení není trestním řízením ve formálním smyslu, má trestní povahu v materiálním smyslu, neboť je vedeno orgánem veřejné moci, směřuje k posouzení individuální odpovědnosti a jeho výsledkem může být uložení správního trestu. Tento závěr zároveň koresponduje s ustálenou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva i Nejvyššího správního soudu, podle níž se na přestupkové řízení plně vztahují základní procesní garance spravedlivého procesu, zejména presumpce neviny. Důležité je také zmínit, že odkaz na ochranu trestního řízení není použit jako samostatný zákonný důvod odmítnutí, nýbrž argumentačně, a to s ohledem na materiální trestní povahu přestupku, vysoké riziko mediálního předjímání viny a ohrožení práva obviněné osoby na spravedlivý proces. Takový postup odpovídá i teleologickému a ústavně konformnímu výkladu InfZ a je plně slučitelný nejen s judikaturou Nejvyššího správního soudu, ale i metodickým doporučením nadřízených orgánů.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt poskytnout pouze obecné informace, že ve věci je vedeno přestupkové řízení, že řízení dosud nebylo pravomocně skončeno a že věcně a místně příslušným orgánem je Městský úřad Příbram.

Nad tento rámec nelze v současné době informace poskytnout.

Povinný subjekt zároveň zastává názor, že při rozhodování o odmítnutí žádosti postupoval proporcionálně, když neposkytl konkrétní a individualizované informace, ale poskytl pouze obecné údaje o existenci a stavu řízení. Tím naplnil požadavky InfZ na maximální možnou úroveň otevřenosti při současné ochraně práv účastníků řízení. Odmítnutí poskytnutí požadovaných informací tak považuje za zcela zákonné, přiměřené, řádně odůvodněné, v souladu s ústavními principy spravedlivého procesu a případné odvolání založené na tvrzení, že požadované informace měly být poskytnuty, nemůže obstát, neboť by vedlo k nepřípustnému zásahu do probíhajícího řízení a k porušení výše uvedených práv obviněné osoby.

Z uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím povinného subjektu. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Elektronicky podepsáno

Mgr. Jan Novák
vedoucí odboru Dopravní úřad