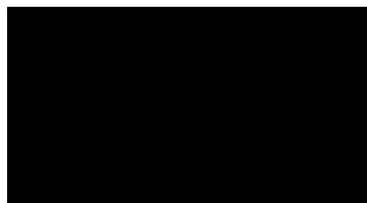




Váš dopis:
Spisová značka: SZ MeUPB 04504/2024/10
Číslo jednací: MeUPB 59587/2024
Datum: 30. 05. 2024

Vyřizuje: Mgr. Jan Novák
E-mail: jan.novak@pribram.eu
Telefon: 318 402 500



ID datové schránky:

Vážený pane

reaguji tímto na Vámi zaslouanou žádost o poskytnutí informace v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, která byla doručena Městskému úřadu Příbram prostřednictvím datové schránky dne 22. 5. 2024 a kterou požadujete „doložení jakéhokoliv dokumentu, informace nebo odkazu na veřejně dostupný dokument, který by našemu úřadu nebo Městské policii Příbram umožňoval požadovat finanční částky od provozovatelů vozidel pouze na základě mírného překročení rychlosti v oblasti úsekového měření na okraji Bohutína, a to bez ohledu na posouzení společenské nebezpečnosti“.

Úvodem poskytované informace je nezbytné konstatovat, že se jednoho z celé řady legislativou definovaných přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dopustí fyzická osoba také tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost o 10 km/h a více, a to bez ohledu na to, jestli je nebo není v blízkosti místa kontrolního měření škola nebo přechod pro chodce. Za přestupek se pak ve správním řízení uloží pokuta od 2000 Kč do 5000 Kč, příkazem na místě lze uložit pokutu od 1500 Kč do 2000 Kč. V obou případech se také řidiči do bodového hodnocení zaznamenají 2 trestné body. Toto tvrzení vychází z právního stavu a znění zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění platném ke dni spáchání přestupku, tedy ke dni 1. 5. 2024.

Ve vašem případě se takového přestupku řidič vašeho vozidla jednoznačně dopustil tím, že v měřeném úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí jízdy 50 km/h jel rychlostí 64 km/h, tzn. 61 km/h po odečtu tolerance 3 km/h. Jel tedy rychlostí vyšší nejméně o 11 km/h, což je rychlost o 22 % vyšší než je v obci Bohutín obecnou právní úpravou dovolena. Vezmeme-li dále v úvahu předpis EHK/OSN č. 39 a evropskou směrnici 75/443/EHS, kterými se stanovuje přesnost rychloměru vozidla, dojdeme k jednoznačnému závěru, že řidič vašeho vozidla, v době spáchání přestupku, musel na přístrojové desce vidět rychlost nejméně 68 km/h. Tento přestupek, který sám považujete pouze za „mírné překročení rychlosti“ s minimální společenskou nebezpečností, byl zaznamenán Městskou policií Příbram a jako takový byl postoupen k vyřízení Dopravnímu úřadu Městského úřadu Příbram.

Obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností je pak legislativou výslovně stanovena povinnost bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzvat provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud byly splněny podmínky podle § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tedy, že porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a porušení je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě. Obecní úřad obce s rozšířenou působností zároveň musí určenou částku stanovit ve výši jedné poloviny dolní hranice sazby pokuty, kterou lze uložit příkazem na místě za přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, ve vašem případě polovinu z 1500 Kč, tedy částku 750 Kč.

Závěrem a pro úplnost poskytnuté informace také podotýkám, že z veřejně dostupné sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je zřejmé, že *„samotná skutečnost, že řidič vozidla v provozu na pozemní komunikaci sice překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou právním předpisem nebo dopravní značkou, nicméně rychlost jeho jízdy se hranici nejvyšší dovolené rychlosti blížila, sama o sobě nepostačuje pro závěr o tom, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích“*.

Z výše uvedeného proto vyplývá, že Dopravní úřad Městského úřadu Příbram postupoval zcela v intencích procesních a legislativou stanovených pravidel, kdy neměl pouhé oprávnění, ale přímo povinnost Vám výzvu k uhrazení určené částky zaslat.

S pozdravem

Elektronicky podepsáno

Mgr. Jan Novák

vedoucí odboru Dopravní úřad