



Váš dopis:  
Spisová značka: SZ MeUPB 04504/2024/22  
Číslo jednací: MeUPB 87528/2024  
Datum: 09.08.2024

Vyřizuje: Mgr. Jan Novák  
E-mail: jan.novak@pribram.eu  
Telefon: 318 402 500

ID datové schránky:

Vážený pane

reaguji tímto na Vámi zaslanou žádost o poskytnutí informace v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také „informační zákon“), která byla Městskému úřadu Příbram doručena prostřednictvím datové schránky dne 27. 7. 2024 a kterou přímo reagujete na mnou poskytnutou informaci na vaši původní žádost o poskytnutí informací ze dne 19. května 2024, kterou jste primárně požadoval *doložení jakéhokoliv dokumentu, informace nebo odkazu na veřejně dostupný dokument, který by našemu úřadu nebo Městské policii Příbram umožňoval požadovat finanční částky od provozovatelů vozidel pouze na základě mírného překročení rychlosti v oblasti úsekového měření na okraji Bohutína, a to bez ohledu na posouzení společenské nebezpečnosti.*

Na uvedenou žádost Vám byla dne 30. 5. 2024 pod č. j.: MeUPB 59587/2024 poskytnuta informace v následujícím znění:

*Úvodem poskytované informace je nezbytné konstatovat, že se jednoho z celé řady legislativou definovaných přestupků proti bezpečnosti a plynulosti silničního provozu dopustí fyzická osoba také tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost o 10 km/h a více, a to bez ohledu na to, jestli je nebo není v blízkosti místa kontrolního měření škola nebo přechod pro chodce. Za přestupek se pak ve správním řízení uloží pokuta od 2000 Kč do 5000 Kč, příkazem na místě lze uložit pokutu od 1500 Kč do 2000 Kč. V obou případech se také řidiči do bodového hodnocení zaznamenají 2 trestné body. Toto tvrzení vychází z právního stavu a znění zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění platném ke dni spáchání přestupku, tedy ke dni 1. 5. 2024. Ve vašem případě se takového přestupku řidič vašeho vozidla jednoznačně dopustil tím, že v měřeném úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí jízdy 50 km/h jel rychlostí 64 km/h, tzn. 61 km/h po odečtu tolerance 3 km/h. Jel tedy rychlostí vyšší nejméně o 11 km/h, což je rychlost o 22 % vyšší než je v obci Bohutín obecnou právní úpravou dovolena. Vezmeme-li dále v úvahu předpis EHK/OSN č. 39 a evropskou směrnici 75/443/EHS, kterými se stanovuje přesnost rychloměru vozidla, dojdeme k jednoznačnému závěru, že*

řidič vašeho vozidla, v době spáchání přestupku, musel na přístrojové desce vidět rychlost nejméně 68 km/h. Tento přestupek, který sám považujete pouze za „mírné překročení rychlosti“ s minimální společenskou nebezpečností, byl zaznamenán Městskou policií Příbram a jako takový byl postoupen k vyřízení Dopravnímu úřadu Městského úřadu Příbram. Obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností je pak legislativou výslovně stanovena povinnost bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzvat provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud byly splněny podmínky podle § 125f odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tedy, že porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a porušení je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě. Obecní úřad obce s rozšířenou působností zároveň musí určenou částku stanovit ve výši jedné poloviny dolní hranice sazby pokuty, kterou lze uložit příkazem na místě za přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, ve vašem případě polovinu z 1500 Kč, tedy částku 750 Kč. Závěrem a pro úplnost poskytnuté informace také podotýkám, že z veřejně dostupné sbírky rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je zřejmé, že „samotná skutečnost, že řidič vozidla v provozu na pozemní komunikaci sice překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou právním předpisem nebo dopravní značkou, nicméně rychlost jeho jízdy se hranici nejvyšší dovolené rychlosti blížila, sama o sobě nepostačuje pro závěr o tom, že nebyla naplněna materiální stránka přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích“. Z výše uvedeného proto vyplývá, že Dopravní úřad Městského úřadu Příbram postupoval zcela v intencích procesních a legislativou stanovených pravidel, kdy neměl pouhé oprávnění, ale přímo povinnost Vám výzvu k uhrazení určené částky zaslat.

Ve vaší nové žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 7. 2024 nicméně uvádíte, že jste mne žádal a stále žádáte o doložení takové právní normy nebo dokumentu, který nás opravňuje k pominutí materiální podstaty přestupků při hodnocení jejich protiprávnosti. Zároveň mne upozorňujete také na to, že:

- pouze opakuji a rozvíjím argumentaci ohledně podstaty formální,
- není právně přípustné ztotožňovat formální a materiální podstatu, čehož se svou argumentací dopouštím,
- citaci z judikátu interpretuji chybně,
- uvedená věta pouze vysvětluje, že k vyloučení protiprávnosti nepostačuje odvolávání se na rychlost blízkou povolené,
- z toho v žádném případě nevyplývá, že by správní orgán mohl materiální podstatu při hodnocení přestupku zcela vynechat,
- judikát jako celek nade vši pochybnost potvrzuje zákonnou povinnost takové vyhodnocení vždy provést, aby bylo možné správně a úplně posoudit jakkoli velké překročení rychlosti,
- je chybné také mé tvrzení, že jsme povinni pokutu při oznámení policie automaticky uložit a že by to dokonce bylo v přímém rozporu s § 50 odstavce 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ČR,

- policie může čin kvalifikovat jako podezření z přestupku, či přímo jako přestupek, avšak rozhodnutí o tom vydává správní orgán (pokud policie neuplatňuje příkaz na místě),
- pokud by správní orgán neuvážil všechny rozhodné okolnosti, ke kterým patří i posouzení materiálních aspektů, porušil by § 2, odstavec 4 a § 3 zákona č. 500/2004 Sb., tedy klíčovou „zásadu materiální pravdy“,
- pokud jde o prokazování ohrožení bezpečnosti a plynulosti silničního provozu z perspektivy materiální stránky, tak plně v souladu s právním řádem ČR očekáváte, že je nezbytné zohledňovat společenskou škodlivost v daném místě a čase, význam chráněného zájmu, úmysl řidiče, apod. a nejen zohledňovat, ale také zdůvodňovat protistraně podle § 68 odstavce 1 a 2 a § 50 zákona č. 500/2004 Sb.

Dále ve svém vyjádření uvádíte, že:

*V blízkém okolí jsou silniční úseky, které jsou, co se týká přilehlých pozemků, staveb a provozu, téměř totožné, avšak s povolenou rychlostí 90 km/h. Dovolte mi Vás upozornit také na § 2 odstavec 4 zákona č. 500/2004 Sb., který požaduje, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Zákon záměrně kromě formálního aspektu (naměřené rychlosti) vyžaduje (a judikát potvrzuje) nutnost hodnocení také materiálních aspektů. Právní řád ČR tak sám v sobě obsahuje důležitý mechanismus kontroly toho, aby formální požadavky zákona byly vždy uváděny do souvislosti s jeho účelem a konkrétní situací. To nabývá důležitosti zejména s technickým pokrokem automatizované kontroly spojené s principem objektivní odpovědnosti a zaznamenanými případy neoprávněného výběru některými městskými nebo obecními úřady. Naprosto zřetelně jste k tomu vybízení i policií ČR. Žádám Vás proto o vyšší pečlivost při interpretaci žádosti, a to jak předmětu žádosti, tak i významu a ukotvení důležitosti materiální podstaty v právním řádu ČR. A to tak, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům podle § 6 odstavec 2 zákona č. 500/2004 Sb. Domnívám se, že žádost je pochopitelná a snadno zodpověditelná. Nemusíme řešit konkrétní vozidlo nebo řidiče, protože to by náleželo do konkrétního správního řízení. Jde mi o zjištění informace o tom, zda hodnocení materiální podstaty přestupků vůbec probíhá, a případně zda je jeho kvalita obhajitelná.*

K vaší žádosti o poskytnutí informace ze dne 27. 7. 2024 proto konstatuji, resp. Vás informuji následovně:

Městský úřad Příbram, prostřednictvím odboru Dopravní úřad, v žádném případě nepominul materiální aspekt předmětného přestupku, stejně tak nepominují materiální aspekty přestupků ostatních. Ve vašem vyjádření, právní úvaze a snaze aplikovat právní myšlenku na konkrétní meritum věci vycházíte pouze z judikátu týkajícího se překročení povolené rychlosti o 2 km/h (po odečtu tolerance), tedy z překročení rychlosti skutečně minimální, marginální. V uvedeném případě s Vámi plně sdílím názor, že prokázání materiálního aspektu, resp. prokázání společenské nebezpečnosti, je v takovém případě nesnadné. Ve vašem případě je však situace diametrálně odlišná, a to vzhledem ke skutečnosti, že, opakují, řidič vašeho vozidla jel rychlostí vyšší o 11 km/h (po odečtu tolerance), tedy o 22 % vyšší, než je obecnou právní úpravou v obci povoleno. V takovém případě je naplnění materiálního znaku přestupku více než

jednoznačné a zcela evidentní, např. už jen vzhledem k dramaticky odlišné délce brzdné dráhy v případě nutnosti krizového brzdění, a to:

- |                        |                                 |                             |
|------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| 1) v rychlosti 50 km/h | bez reakční doby řidiče 14,60 m | s reakční dobou 2 s 41,86 m |
| 2) v rychlosti 61 km/h | bez reakční doby řidiče 20,93 m | s reakční dobou 2 s 54,84 m |

K výpočtu byl použit matematický vzorec  $s = (0.278 * t * v) + v^2 / (254 * (f + G))$ , kdy  $s$  = brzdná dráha,  $t$  = reakční doba řidiče + prodleva mezi sešlápnutím brzdového pedálu a náběhem brzdného účinku mezi pneumatikami a povrchem vozovky,  $v$  = rychlost vozidla ( $v$  km/h),  $f$  = koeficient tření mezi pneumatikami a vozovkou (v tomto případě na suchu 0,7) a  $G$  = sklon vozovky vyjádřený jako desetinná hodnota (v tomto případě na rovině 0,0).

Závěrem konstatuji, že Vám výše uvedená informace byla poskytnuta jako služba veřejnosti a v souladu se zásadou zdvořilosti i přes to, že Vámi podanou žádost o poskytnutí informace nelze chápat jako dotaz na existující informaci, ale dotaz na právní názor, resp. spor a legislativní disputaci, ke které zákon o veřejném přístupu k informacím, v souladu s jeho ustanovením § 2 odst. 4, není určen.

V případě, že i přes výše uvedené skutečnosti nebudete s obsahem poskytnuté informace spokojen, můžete využít oprávnění dle § 16a informačního zákona.

Jako povinný subjekt Vám zároveň sděluji, že oprávnění žádat úhradu dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím nevyužijeme.

S pozdravem

Elektronicky podepsáno

Mgr. Jan Novák  
vedoucí Dopravního úřadu