



Váš dopis:

Spisová značka: SZ MeUPB 153739/2025/2

Číslo jednací: MeUPB 154465/2025

Datum: 07.11.2025

~~XXXXXXXXXX~~, nar. ~~XXXXXXXXXX~~
~~XXXX XX XXXXXXXXXX~~
~~XXXXXXXXXXXX - XXXXXXX~~

Vyřizuje: Mgr. Jan Novák

E-mail: jan.novak@pribram.eu

Telefon: 318 402 500

ID datové schránky: ~~XXXXXXXX~~

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Příbram, odbor Dopravní úřad (dále jako „povinný subjekt“), jako subjekt povinný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „informační zákon“), v souladu s § 15 odst. 1, ve spojení s § 11b, § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 informačního zákona, **odmítá** žádost žadatelky ~~XXXXXXXXXX~~, nar. ~~XXXXXXXXXX~~, bytem ~~XXXX XX XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX - XXXXXXX~~ (dále jen „žadatel“) ze dne 02.11.2025, kterou požaduje poskytnutí informace:

- 1) *Kolik bylo od 1.1.2015 (za období od 1.1.2015 do 3.11.2025) uloženo (počet uložení) správních trestů (sankcí) uložením správního trestu (sankce) spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ZŘMV), kdy bylo přímo výše uvedeným prvoinstančním správním orgánem (SO-I) využita možnost uložit v rozhodnutí (myšleno i příkaz jako zkrácená forma rozhodnutí) ZŘMV pouze na některou skupinu vozidel (například na motocykl – skupinu A, nebo traktor – skupinu T) přímo v prvním rozhodnutí (příkazu) správním uvážení ve věci určenou oprávněnou úřední osobou (OÚO) výše uvedeným správním orgánem prvního stupně (SO-I) – tabulka viz. níže, kdy mám poznatek, že bývalý vedoucí oddělení správních činností Ing. Radomír Nepor minimálně v jednom případě v uvedeném období využil této zákonem povolené možnosti.*
- 2) *Pokud byl výše uvedeným prvoinstančním správním orgánem (SO-I) ve věci určenou OÚO správní trest spočívajícího v zákazu řízení VŠECH motorových vozidel v kolika případech byl korigován právní názor ve věci OÚO nadřízeným odvolacím správním orgánem druhého stupně (SO-II) vydáním rozhodnutí, kde byl nadřízeným odvolacím správním orgánem změněn zákaz řízení VŠECH motorových vozidel pouze na některou skupinu (některé skupiny) – (za období od 1.1.2017 do 3.11.2025) - tabulka viz. níže, kdy mám poznatek, že*

minimálně v jednom případě v uvedeném období využil SO-II této zákonem povolené možnosti.“

Odůvodnění:

Dne 02.11.2025 obdržel povinný subjekt žádost žadatele o poskytnutí informace v následujícím znění:

„Tímto Vás žádám o zaslání (poskytnutí) informace (informací) z Vámi používaného systému (filtrem omezení řidičského oprávnění /ŘO/ zadání v počítačovém systému), který je určen ke zpracování níže uvedené přestupkové agendy – dopravních přestupků na níže uvedených odděleních.

Odbor: Dopravní úřad

Oddělení: oddělení správních činností

Oddělení: oddělení řidičských průkazů

- 1) *Kolik bylo od 1.1.2015 (za období od 1.1.2015 do 3.11.2025) uloženo (počet uložení) správních trestů (sankcí) uložením správního trestu (sankce) spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ZŘMV), kdy bylo přímo výše uvedeným prvoinstančním správním orgánem (SO-I) využita možnost uložit v rozhodnutí (myšleno i příkaz jako zkrácená forma rozhodnutí) ZŘMV pouze na některou skupinu vozidel (například na motocykl – skupinu A, nebo traktor – skupinu T) přímo v prvním rozhodnutí (příkazu) správním uvážení ve věci určenou oprávněnou úřední osobou (OÚO) výše uvedeným správním orgánem prvního stupně (SO-I) – tabulka viz. níže, kdy mám poznatek, že bývalý vedoucí oddělení správních činností Ing. Radomír Nepor minimálně v jednom případě v uvedeném období využil této zákonem povolené možnosti.*
- 2) *Pokud byl výše uvedeným prvoinstančním správním orgánem (SO-I) ve věci určenou OÚO správní trest spočívajícího v zákazu řízení VŠECH motorových vozidel v kolika případech byl korigován právní názor ve věci OÚO nadřízeným odvolacím správním orgánem druhého stupně (SO-II) vydáním rozhodnutí, kde byl nadřízeným odvolacím správním orgánem změněn zákaz řízení VŠECH motorových vozidel pouze na některou skupinu (některé skupiny) – (za období od 1.1.2017 do 3.11.2025) - tabulka viz. níže, kdy mám poznatek, že minimálně v jednom případě v uvedeném období využil SO-II této zákonem povolené možnosti.“*

Po přezkoumání žádosti je však povinný subjekt nucen konstatovat, že žadatelem požadovaná informace neexistuje u povinného subjektu jako ucelený a samostatný záznam či dokument a žádosti tak nelze vyhovět, neboť požadovaná informace není informací ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona, povinný subjekt jí nedisponuje a zároveň mu nevyplývá povinnost takovou informaci mít ve smyslu ustanovení § 11b informačního zákona. Podle § 3 odst. 3 informačního zákona se informací rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména písemně, elektronicky nebo audiovizuálně. Zákon se tak vztahuje pouze na již existující, zaznamenané informace, nikoli na informace, které by bylo nutné teprve vytvořit. Podle § 11b informačního zákona může povinný subjekt

odmítnout žádost, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá z zákona; to neplatí pouze tehdy, pokud může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má k dispozici. Povinný subjekt sice disponuje základními dokumenty (tj. jednotlivými rozhodnutími, které ještě nepodlehly skartaci v souladu se spisovým a skartačním řádem), avšak tyto informace nejsou v jeho systémech zaznamenány v žadatelem požadované struktuře. V daném případě je tak povinný subjekt nucen konstatovat, že požadovaná informace není nikde v jeho evidenci ani v informačních systémech zaznamenána. Informační systém povinného subjektu používaný k evidenci a správě řízení o dopravních přestupcích zároveň nedisponuje filtračním algoritmem ani funkcionalitou, která by umožňovala automaticky vyhledat a separovat případy, v nichž obviněnému nebyl uložen správní trest ve formě zákazu činnosti spočívající v řízení motorových vozidel všech skupin jím držených řidičských oprávnění, ale pouze pro určitou konkrétní skupinu. Stejnou situaci je pak povinný subjekt nucen konstatovat i v případě rozhodnutí, kde byl nadřízeným odvolacím správním orgánem změněn zákaz řízení všech motorových vozidel pouze na některou skupinu. Aby taková informace mohla vzniknout, resp. aby ji povinný subjekt mohl vytvořit, bylo by nezbytné rozsáhlé manuální dohledávání, excerptce a kompletace obrovského množství jednotlivých rozhodnutí o přestupcích tak, aby bylo možné požadovanou informaci sestavit. Takový postup by však znamenal neúměrně rozsáhlé a časově mimořádně náročné vyhledávání a zpracování údajů, které nelze považovat za „jednoduchý úkon“ ve smyslu § 11b informačního zákona. Vyžadovaná činnost by představovala intelektuální aktivitu vedoucí k vytvoření nové informace (nového, dosud neexistujícího souhrnného dokumentu/přehledu), což povinnému subjektu informační zákon neukládá. Povinný subjekt není povinen analyticky zpracovávat informace nebo vytvářet přehledy z primárních podkladů. Současně povinnému subjektu nevyplyvá z žádného právního předpisu povinnost takovou informaci shromažďovat nebo vytvářet. Povinný subjekt proto nemá ani zákonnou povinnost touto informací disponovat.

Jelikož požadovaný souhrn informací neexistuje v zaznamenané podobě a jeho vytvoření by znamenalo nepřípustné vytváření nové informace a nepřiměřenou zátěž, je dán důvod pro odmítnutí žádosti v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 3 a § 2 odst. 4 informačního zákona.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím povinného subjektu. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Elektronicky podepsáno

Mgr. Jan Novák
vedoucí odboru Dopravní úřad