



Váš dopis:

Spisová značka: SZ MeUPB 47666/2026/2

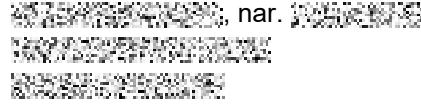
Číslo jednací: MeUPB 55609/2026

Datum: 22.04.2026

Vyřizuje: Mgr. Jan Novák

E-mail: jan.novak@pribram.eu

Telefon: 318 402 500



ID datové schránky:

## ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Příbram, odbor Dopravní úřad, obdržel dne 08.04.2026 od pana nar. , bytem (dále také jako „žadatel“), žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „InfZ“) v následujícím znění:

*„Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o rozhodnutí, které jste vydali v případě řidiče ve formuli na D4, a které je zmíněno v článku:*

<https://tn.nova.cz/zpravodajstvi/clanek/644579-urad-rozhodl-o-trestu-pro-ridice-formule-z-d4-muz-nesouhlasil-odvolal-se>

*Rozhodnutí prosím zaslat elektronicky do mé datové schránky.*

*Předem děkuji*

*Společně to zvládneme!“*

Městský úřad Příbram, odbor Dopravní úřad, jako subjekt povinný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ rozhodl o výše uvedené žádosti takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1, ve spojení s § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, **se poskytnutí požadované informace odmítá.**

### Odůvodnění:

Po právním rozboru a posouzení obsahu žádosti je povinný subjekt nucen konstatovat, že se informace požadovaná žadatelem vztahuje k dosud pravomocně neukončenému a stále probíhajícímu správnímu řízení a poskytnutí jakýchkoliv informací ze spisu by mohlo ohrozit jeho účel, zejména narušit proces dokazování, zasáhnout do procesních práv jeho účastníků a nepřípustně předjímat výsledek řízení. Z tohoto důvodu proto povinný subjekt informaci v požadovaném rozsahu nemůže žadateli poskytnout, a to v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, kdy povinné subjekty neposkytnou informaci o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Povinný subjekt zároveň konstatuje, že při svém rozhodnutí primárně vychází ze skutečnosti, že přestupkové řízení má v daném případě trestní povahu v materiálním smyslu, neboť směřuje k posouzení odpovědnosti konkrétní osoby za protiprávní jednání a může vést k uložení sankce represivního charakteru. Na takové řízení se proto uplatní základní procesní principy vyplývající z čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zejména presumpce nevinoty a právo na spravedlivý proces. Poskytnutí podrobných informací o skutkových okolnostech věci, hodnocení důkazů či procesním postupu správního orgánu, by v této fázi řízení mohlo tyto zásady ohrozit, a to obdobně, jako je tomu u probíhajícího řízení trestního. Ačkoli přestupkové řízení není trestním řízením ve formálním smyslu, má trestní povahu v materiálním smyslu, neboť je vedeno orgánem veřejné moci, směřuje k posouzení individuální odpovědnosti a jeho výsledkem může být uložení správního trestu. Tento závěr zároveň koresponduje s ustálenou judikaturou Evropského soudu pro lidská práva i Nejvyššího správního soudu, podle níž se na přestupkové řízení plně vztahují základní procesní garance spravedlivého procesu, zejména presumpce nevinoty. Důležité je také zmínit, že odkaz na ochranu trestního řízení není použit jako samostatný zákonný důvod odmítnutí, nýbrž argumentačně, a to s ohledem na materiální trestní povahu přestupku, vysoké riziko předjímání viny a ohrožení práva obviněné osoby na spravedlivý proces. Takový postup odpovídá i teleologickému a ústavně konformnímu výkladu InfZ a je plně slučitelný nejen s judikaturou Nejvyššího správního soudu, ale i metodickým doporučením nadřízených orgánů.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím může povinný subjekt poskytnout pouze obecné informace, a to, že je ve věci, na základě využití práva obviněného na odvolání, vedeno odvolací řízení, že řízení dosud nebylo pravomocně ukončeno a že věcně a místně příslušným orgánem je Městský úřad Příbram.

Nad tento rámec nelze v současné době informace poskytnout.

Povinný subjekt zároveň zastává názor, že při rozhodování o odmítnutí žádosti postupoval proporcionálně, když neposkytl konkrétní a individualizované informace, ale poskytl pouze obecné údaje o existenci a stavu řízení. Tím naplnil požadavky InfZ na maximální možnou úroveň otevřenosti při současné ochraně práv účastníků řízení. Odmítnutí poskytnutí požadované informace tak považuje za zcela zákonné, přiměřené, řádně odůvodněné, v souladu s ústavními principy spravedlivého procesu a případné odvolání založené na tvrzení, že požadovaná informace měla být poskytnuta, nemůže obstát, neboť by vedlo k nepřípustnému zásahu do probíhajícího řízení a k porušení výše uvedených práv obviněné osoby.

Z uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím povinného subjektu. Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Otisk úředního razítka

Elektronicky podepsáno

Mgr. Jan Novák  
vedoucí odboru Dopravní úřad