



Váš dopis:

Spisová značka:

Číslo jednací: MeUPB 53219/2026/SÚÚP/Vv

Datum: 21.04.2026

Vyřizuje: Vojtěch Vaverka

E-mail: vojtech.vaverka@pribram.eu

Telefon: 318 402 238

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Vážený pane [REDACTED],

dne 13.04.2026 obdrželo město Příbram Vaši žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen zákon), v platném znění. Obsah žádosti je tento:

Žádost se týká „2. Zprávy o uplatňování územního plánu Příbram za období 2022–2025 a návrhu zadání Změny č. 5 Územního plánu Příbram“ (dále souhrnně „návrh“).

1) *Žádám o kopii podání (formulářů), kterým byly učiněny následující podněty:*

a) podnět č. 18 (pozemek parc. č. 3997/1, k. ú. Příbram),

b) podnět č. 34 (pozemek parc. č. 947/19, 947/20, 947/1, 947/26, 3619/1, 3619/6, k. ú. Příbram),

c) podnět č. 37 (pozemek parc. č. st. 309/5, st. 309/3, st. 309/2, st. 311, 606/1, k. ú. Březové Hory),

d) podnět č. 41 (bez specifikace pozemku) a

e) podnět č. 43 (pozemek parc. č. 1006/9, 1006/12, 1006/10, 1006/11, 1006/2, 1006/7, 1006/1, k. ú. Příbram).

2) *Žádám o kopii zápisu z neveřejného jednání, při kterém přítomní zastupitelé města Příbram dne 17. 3. 2026 mj. deklarovali vůli vyhovět podnětu č. 18. (Původní stanovisko Výboru pro územní plánování ze dne 3. 3. 2026 bylo zamítavé.)*

3) *Žádám o informaci (pokud přímo nevyplývá z odpovědi na bod 2 této žádosti), kteří zastupitelé se uvedeného jednání dne 17. 3. 2026 účastnili a zda byla podpora změny jednomyslná (případně kdo zaujal odlišný postoj).*

4) *Žádám o kopii dokumentu (pravděpodobně e-mail), kterým byla podpora podnětu č. 18 (ve smyslu vůle vyhovět, dle bodu 2 této žádosti) oznámena úřadu územního plánování.*

5) *Existují k jednotlivým podnětům v návrhu výchozí stanoviska či doporučení (vyhovět/nevyhovět) ze strany úřadu územního plánování? (Z doby před projednáním ve Výboru pro územní plánování dne 3. 3. 2026.) Pokud ano, žádám o zaslání stručného souhrnu těchto stanovisek.*

Odpověď na Vaši žádost byla rozdělena do dvou částí:

I. Poskytnutí informace

II. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

I. Poskytnutí informace

K jednotlivým bodům žádosti sdělujeme:

Ad 1a, 1b)

Požadované podněty tvoří přílohu 1a, 1b.

Ad 3)

Předmětné jednání zastupitelů nebylo zasedáním zastupitelstva ve smyslu zákona o obcích (§ 93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.). Šlo o neformální setkání za účelem seznámení členů zastupitelstva se vznikající Zprávou o uplatňování ÚP Příbram, tuto Zprávu s nimi konzultovat a zjistit převažující vůli zastupitelstva v dané věci. Ve vztahu k podnětu č. 18 výsledkem uvedené konzultace byla jednomyslná deklarace zastupitelských klubů ODS, ANO, SPD, že se přiklání k tomu, aby podnětu č. 18 bylo vyhověno. Schůzka nebyla oficiální, její součástí nebylo formální hlasování, neexistuje žádný dokument ve smyslu záznamu ani zápisu.

Ad 4)

Požadovaný dokument tvoří přílohu č. 4.

Ad 5)

Na jednání Výboru pro ÚP dne 03.03.2026 byl pořizovatelem předložen pracovní (tj. rozpracovaný, nedokončený) návrh Zprávy o uplatňování ÚP Příbram, kde bylo mj. navrženo vyhodnocení uplatněných podnětů na změnu ÚP – uvedeno v příloze č. 5.

Jako povinný subjekt Vám sdělujeme, že oprávnění žádat úhradu dle § 17 zákona nevyužijeme.

Přílohy:

1a) Podnět na změnu ÚP č. 18.

1b) Podnět na změnu ÚP č. 34.

4) Pokyn určeného zastupitele směrem k pořizovateli k vyhodnocení podnětu č. 18 (kopie e-mailu).

5) Část pracovního návrhu Zprávy o uplatňování ÚP Příbram, který byl předložen k jednání Výboru pro ÚP dne 03.03.2026 - návrh vyhodnocení jednotlivých uplatněných podnětů na změnu ÚP.

II. Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Žádost se v rozsahu bodů 1c), 1d), 1e), 2 podle § 15 odst. 1 zákona odmítá pro neexistenci požadovaných informací.

Odůvodnění:

Po posouzení žádosti konstatujeme, že požadované informace nejsou k dispozici, neboť nebyly vytvořeny ani evidovány.

Ad 1c, 1d, 1e)

Jedná se o iniciování změny ÚP Příbram z vlastního podnětu města (§ 87 odst. 1 písm. a/ ve spojení s § 107 odst. 2 písm. f/ zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění). Předmětné podněty byly iniciovány na základě proběhnuvších jednání a konzultací ústně s tím závěrem, že budou vzaty v úvahu v rámci zpracování následující Zprávy o uplatňování Územního plánu Příbram.

Žádný oficiální záznam (písemné podání na formuláři, apod..) v dané věci neexistuje, jedná se tedy o neexistující informaci.

Ad 2)

Jednání členů zastupitelstva dne 17.03.2026, které svolal určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem Ing. Ivan Fuksa, nebylo zasedáním zastupitelstva ve smyslu zákona o obcích (§ 93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb.). Šlo o pracovní setkání za účelem informování, konzultací a zjištění převažující vůle zastupitelstva ve věci připravované Zprávy o uplatňování ÚP Příbram. Z této konzultace neexistuje záznam ani zápis, jedná se o neexistující informaci.

Podle ustálené judikatury správních soudů se povinnost poskytovat informace vztahuje pouze na informace, které má povinný subjekt k dispozici. Povinný subjekt není povinen vytvářet nové informace. Z tohoto důvodu povinný subjekt žádost odmítl podle § 15 odst. 1 zákona.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Středočeského kraje prostřednictvím MěÚ Příbram.

otisk úředního razítka

Vojtěch Vaverka v.r.
vedoucí oddělení územního plánování