

## Zápis z jednání Platformy pro administrativní podporu malých obcí

**Datum jednání:** 2. 7. 2015  
**Místo jednání:** Svaz měst a obcí, Praha, Kongresové centrum  
**Přítomni:** viz prezenční listina

Vedoucí projektový manažer A. Lízner a vedoucí odborného týmu M. Jetmar pronesli úvodní slovo a následně vystoupili členové OT s jednotlivými prezentacemi týkajícími se dalšího postupu projektu.

---

**Jiří Hužera, Manažer pro meziobecní spolupráci** - prezentace o vedení a řízení debat v území do konce prodlouženého projektu – viz příložená prezentace.

- Je třeba pečlivě číst metodiku EMOS. Zprávy o dotazníkovém šetření byly zpracovány nedostatečně. Zpráva se musí držet uvedené osnovy.
- P. Hužera obdržel 7 „domácích úkolů“, zadaných v rámci Platformy EMOS Administrativní kapacita malých obcí, tj. námětů na spektrum služeb poskytovaných centry společných služeb (jedná se o stěžejní téma, poptávané obcemi). Cílem je připravit prostředí pro diskusi, pomoci týmům uvědomit si, co všechno by mohla centra poskytovat za služby. Centra by měla především zkvalitnit veřejné služby v území, nejen poskytovat služby.
- Existují 2 varianty fungování center sdílených služeb – nejlepší je varianta, kdy centrum provozuje DSO, vzhledem k legislativním podmínkám daným zákonem o obcích. Více ve vystoupení D. Bohadla
- Následovat bude stanovení věcného a časového harmonogramu vytvoření centra.
- Poté bude diskutována možnost financování center. Je důležité od začátku dbát na samofinancovatelnost center.
- Poslední setkání – bude třeba zpracovat závěrečnou zprávu, která by měla mimo jiné obsahovat informaci, do jaké míry jsou v území připraveni realizovat centra sdílených služeb.
- V rámci EMOS Administrativní kapacita obcí je možné realizovat debatu o spolupráci i mimo centrum služeb – bude vydáno doporučení, jak diskusi zaměřit.

---

**Lucia Štefanides, Metodik meziobecní spolupráce, informace o aktualizaci MEMOS (vydání verze 1.1)** – Prezentace k metodice EMOS – viz příložená prezentace

- Bude upravena Metodika EMOS (MEMOS) – zpřesnění průběhu realizace diskusí, předpokládá se využití mechanismu komunikačních platforem a s ohledem na realizaci aktivity v letních měsících jsou navrženy další možné způsoby vedení debaty (*Poznámka: bylo již v mezidobí zveřejněno v IS*)

- Doporučení propojení debaty KA012 „EMOS“, KA013 „Akční plán“
  - Jednání ke KA012 - EMOS (2+ 1 závěrečné) a jednání ke KA013 – Akční plány (3 + 1 závěrečné) mohou probíhat společně, avšak zápisy musí být vytvořeny a odevzdány zvlášť – zápisy ke KA012 budou zasílány LŠ, zápisy ke KA013 budou zasílány JT. Originály prezenčních listin budou archivovány a odevzdány Svazu jako přílohy závěrečné Zprávy z území o průběhu EMOS. Doporučujeme pořídit fotodokumentaci z jednání a fotografie doložit do zápisu.
  - Dílčí setkání ke KA012 mohou probíhat bilaterálně, ovšem všichni starostové se kterými se bude jednat, musí být zapsáni v 1 prezenční listině. Je také třeba, aby tato dílčí jednání proběhla nejlépe ve 14 dnech. Ohledně zápisu, který bude společný pro tato dílčí jednání týkající se EMOS, je možné komunikovat s LŠ. Zápis by měl být zaslán do 7mi dnů od uskutečněných jednání.
- Důležitá změna – bude se konat závěrečné setkání zástupců obcí – v termínu 1.9.2015 - 15.9.2015 – zde budou prezentovány výsledky akčních plánů a budou se uzavírat debaty ohledně možností zřízení center společných služeb, případně výsledky debat v kontextu jiných zvolených témat.
  - Podmínky k závěrečnému jednání:
    - Nejpozději do 31. 8. 2015 odevzdat v elektronické formě Zápisy min. ze 2 (dvou) jednání k problematice efektivní meziobecní spolupráce za podmínek definovaných v MEMOS.
    - Nejpozději do 31. 8. 2015 odevzdat v elektronické formě (nahrát do informačního systému) zpracovaný návrh Akčního plánu, a to v rozsahu a kvalitě dle příslušných metodických pokynů.
    - Nejpozději do 31. 8. 2015 odevzdat v elektronické formě Zápisy min. ze 3 (tří) jednání k problematice tvorby akčního plánu a rozvojových aktivit meziobecní spolupráce definovaných v Rámcové metodice (verze 1.4)
    - Minimální účast na Závěrečném neformálním shromáždění zástupců je 30% obcí, které mají své území v rámci Územního obvodu

Dotazy:

ORP Chrudim: Jak postupovat pokud již byla některá setkání uskutečněna?

OT: Metodický pokyn se týká pouze setkání v období od července do září. Nestandardní situace a následný postup je možné konzultovat s LŠ. V případě již dříve uskutečněných jednání je důležité doložit, že jednání se uskutečnilo k problematice upravené MEMOS a mít především originál prezenční listiny. Vzory zveřejněné k jednání v metodice musí být dodržovány od data vydání metodiky, ale jednání před 1. 7. Mohou být též akceptovány.

Dotaz: Co má být předmětem jednání ke KA 013?

Předmětem jednání ke KA013 jsou akční plány, výběr rozvojových akcí, jejich konkretizace apod.

M. Vetyška: vše bude detailně popsáno v metodice.

---

**David Bohadlo, vedoucí právního týmu** – prezentace výsledků dosavadního průběhu projektů a informace o nadcházejících aktivitách z právního hlediska

- Metodika institucionalizace MOS – bylo zpracováno 228 stanov pro DSO (v některých územích proběhla úprava stanov 2 svazků, založení nového svazku, nebo úprava stávajících stanov dle zamýšlených aktivit svazku).
  - Metodika institucionalizace MOS – i v prodloužení je důležitá – obecná část o DSO + zvláštní část – metodické listy, poslouží jako inspirace ke změně.
  - Novou částí bude metodika k centrům služeb – vazba na metodiku EMOS.
- Velká diskuze kdo bude provozovat centrum společných služeb – je možnost DSO nebo 1 obec. **Doporučení od právního týmu je prostřednictvím DSO.**

V případě DSO – obce si založily právnickou osobu, aby spolupracovaly, přenáší samostatnou působnost na 1 osobu. Pokud je samostatná působnost přenášena na 1 obec může se například stát, že pokud by se realizovala reforma VS – může se stát, že by mohl být prosazován nápad na sloučení obcí s argumentem, že pokud již obce přenesly samostatnou působnost na 1 obec – proč je nesloučit.

V případě, že by centrum provozovala 1 obec, která by poskytovala služby pro ostatní – jedná se spíše o outsourcing služeb. Z hlediska meziobecní spolupráce je lepší DSO – i vzhledem k volebním cyklům, (např. vymění se 30% starostů – 60% stále nese stejnou myšlenku a nebude hrozit zrušení centra. Pokud se změní 1 starosta a tajemník, může nastat situace rušení všech záležitostí zřízených předchozím vedením, odlišné klima pro MOS.

- Vzorový organizační řád centra služeb – bude od právního týmu, důležitý je profesionální aparát stálých zaměstnanců.
- Při poskytování služeb ze strany centra je důležité ošetřit odpovědnost za škodu.

Např. v případě poradenství, je zodpovědné za způsobenou škodu jak DSO a zaměstnanci. Proto je dobré se pojistit – buď zaměstnance, nebo Svazek. Je důležité si určit, které služby budou řešeny interně a které externě. Např. Účetní poradenství - 90% standardní poradenství, 10% nestandardní věci – je dobré se poradit externě s daňovým poradcem nebo auditorem – pokud to nakoupím, přechází odpovědnost na daň poradce či auditora. Zákazník to vymáhá po Svazku, ale Svazek to přehodí na externího poradce a ten na svojí pojišťovnu. Ovšem stojí to peníze a záleží na manažerském rozhodnutí.

Otázka financování - kolegové z Pacova ukáží konkrétní příklad fungování financování.

- Obecné zásady: např. měli by být zvýhodněni členové DSO, další zvýhodněná sazba např. pro spádové území a jiná sazba pro ostatní. Je třeba se zamyslet, jak budou nakombinovány členské a mimořádné členské příspěvky. Dále je třeba si určit ceník poskytovaných služeb a poté v případě opakovaných úkonů určit paušální cenu.
- Otázka preferovaných DSO – s kým by mohl stát (ministerstva) vyjednávat. Viz francouzský model DSO – 1 obec může být členem pouze jednoho DSO. Nejde o likvidaci odborných stávajících DSO, ale nebyl by to ten jeden, se kterým by se komunikovalo, komu by zasílal finance. Pro distribuci financí je důležité systémové řešení. Ale nejde o to, sebrat finance obcím a převést to na Svazky – je to politická otázka. Ve Francii jde určité % z vybraných daní na financování svazků.

Dotazy:

ORP Jihlava: DSO obsahuje obce i z jiných ORP – je to problém, mohou jednat jen s některými obcemi z DSO? Jak to v případě center řešit?

D. Bohadlo: rozdíl mezi analytickou částí – bylo potřeba určit hranice pro pokrytí celého území. Návrhová část – je to jiné, hranice nejsou tak pevně dané, návrhy mohou být dle přirozené spádovosti regionu, hranice ORP nemusí být nutně dodrženy – bude se to řešit s MV. Je to otevřená diskuzi

M. Jetmar: pravidla projektů – musíme respektovat soustavu ORP, ale konkrétní projekty KA013 mohou přesahovat hranice. ALE území ORP má budoucnost a bude se s ním pracovat do budoucna.

**Ing. Mgr. David Sláma (Odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy, MV)** představil Strategický rámec rozvoje veřejné správy 2014 - 2020 – jehož součástí jsou i implementační plány (na rozdíl od předchozí strategie SMART administration, kde implementace nebyla zahrnuta).

- Implementační plány zahrnují konkrétní cíle, časový rámec aktivit, odpovědné osoby (schváleny v lednu 2015 – připomínky vypořádány do konce července)
- Již jsou přihlášeny resorty s konkrétními projekty (Svaz podal žádost na „pilot“ o zvyšování administrativní kapacity malých obcí - je zanesen v implementačním plánu).
- Podrobněji k cílům – viz příložený dokument *Strategický rámec rozvoje veřejné správy 2014 – 2020*.
- Z hlediska záměru Center společných služeb je kompatibilní strategický cíl 2. Revize a optimalizace výkonu veřejné správy v území, specifický cíl: 2.1 Harmonizace administrativního členění státu
- Podrobné informace na webových stránkách: <http://www.mvcr.cz/clanek/strategicky-ramec-rozvoje.aspx>

Dotazy:



evropský  
sociální  
fond v ČR



EVROPSKÁ UNIE



OPERAČNÍ PROGRAM  
LIDSKÉ ZDROJE  
A ZAMĚSTNANOST



Svaz měst a obcí  
SMO  
ČESKÉ REPUBLIKY



OBCE SOBĚ

PODPORUJEME  
VAŠI BUDOUCNOST  
www.esfcr.cz

Dotaz: Svaz zveřejnil operační programy – bylo by možné zveřejnit i opatření a podopatření, která by se hodily pro akční plán?

M. Jetmar: Adam Vazač (SMO) by měl aktualizovat tabulku s přehledem dotačních titulů pro obce – tam je možné najít dle specifických cílů a aktivit, co bude možné financovat z ESIF - bude zveřejněno.

---

**Zástupce ORP Pacov – Jiří Hodinka** představil Sdružení obcí mikroregionu Stražiště, které realizuje poskytování společných služeb

- DSO – původně se zaměřovali na propagační aktivity týkající se cestovního ruchu, drobné vzdělávací projekty, projekty v oblasti ŽP - výsadba zeleně, využívání dotací, dnes se jedná především o služby:
  - provozují mikroregionální internetovou síť
  - projektový management týkající se projektů zaměřených na infrastrukturu a vybavenost obcí
  - výběrová řízení
- Ideální podmínky pro fungující DSO: homogenní území s 1 spádovým centrem, do 30 obcí
- Financování DSO:
  - příjmy z internetové sítě – 15% rozpočtu
  - členské příspěvky, snaží se držet v min míře (pronájem, účetnictví, telefon, internet)
  - služby pro nečleny (NNO, obce z jiného území)
  - aktivity pro členské obce – mimořádné členské příspěvky schvalované na valných hromadách 3x do roka
- Systém Zajištění financování provozu DSO
  - za poskytování různých služeb - hodinová sazba, časem se snažili paušalizovat ceny za služby
  - poradenství ohledně financování – bezplatné pro členy – zahrnuto v základním ročním příspěvku
  - % ze získané dotace
  - výběrová řízení pro členy – paušalizované ceny dle typu výběr řízení, po odeslání už řešeno hodinovou sazbou
  - členské příspěvky pro rok 2015 – podle počtu obyvatel – nejmenší obec 5000/rok, 120 000 – největší obec Pacov
  - je nutné průhledné hospodaření – vše je zveřejněno na webových stránkách, na vyžádání členům i výkazy práce zaměstnanců

- není možné spoléhat na dotaze při zajištění provozu
- Aktivity provozované DSO
  - zpracování žádostí o dotace, výběrová řízení – běžná agenda. Nově se zaměřují na zpracování účetnictví pro členské obce – právě testují, připravují základní metodiku pro krizové výpadky účetních
  - příprava obecně závazných vyhlášek (př. k nakládání s odpady), příprava smluv na pronájem nemovitostí, prodej pozemků apod.
- Zaměstnanci nesmí nabízet své služby mimo, musí pracovat pouze pro svazek – být loajální
- Žádná obec nesmí být privilegovaná, všechny členské obce musí mít stejné podmínky
- Problém – plátcovství DPH – zatím nejsou plátcí, pokud by se stali plátcí – zdražení služeb
- Co nám chybí
  - postavení DSO není stejné jako u obce při jednání s 3. osobami. Předseda mikroregionu nemá takovou váhu jako starosta – bylo by vhodné rovné nastavení DSO a obcí
  - Přístup k Czech pointu – bylo by dobré, kdyby i DSO mohlo mít přístup
  - Chybí průběžné vzdělávání členů týmů – vyhledávají všechna školení, ne všechna jsou kvalitní, bylo by vhodné, aby toto poskytoval stát
  - úhrady za služby poskytované členům DSO – formou mimořádných členských příspěvků – musí být členská schůze – mohlo by se to také změnit, zjednodušit.

Dotazy:

- 1) Dotaz: Kolik má DSO stálých zaměstnanců? Jaké odbornosti?

J. Hodinka: Zaměstnanci musí mít velmi široké zaměření – od všeho trochu. V současné době mají 1,5 prac. místa na agendu zpracování žádostí o dotace, 1,5 prac. místa na výběrová řízení, 2 pracovní místa na právní/legislativní záležitosti

- 2) M. Jetmar: důležitý je příklad nacenění služeb (je vhodné využít zkušeností ORP Pacov)

J. Hodinka: Příklad: Veřejné zakázky – malého rozsahu a zakázky zadávané dle režimu zákona.

Zakázky malého rozsahu, tedy do 1,5 mil. – jednoduchá poptávková řízení - ceněno ve stokorunách. Zakázky od 500 tis – 6 mil. (např. stavební práce) – zakázky pro zpracování výzvy, zadávací dokumentace, kontrola projektové dokumentace, kontrola výkazu výměř, příprava návrhu smluv obchodních podmínek atd. - pro členskou obec zhruba 7000 Kč – reálně strávený čas pracovníka, částka za práci zaměstnance. Pro nečleny organizace působící na území DSO – základní taxa pro člena je vynásobena koeficientem 1,2.

K cenám došli: zjistili ceny konkurence a podle toho nastavili ceny, dnes přibližně 2/3 – 1/5 ceny konkurence.

- 3) M. Jetmar: do jaké míry je vhodné využít mimořádné členské příspěvky jako formu platby?

J. Hodinka: V případě mimořádných členských příspěvků je nutné pečlivě rozlišit, na jaký typ aktivit je možné je použít.

4) Dotaz: Jaký je zhruba roční rozpočet?

J. Hodinka: Celkový rozpočet za rok 2014 byl přibližně 8 mil., za rok 2013 byl 21 mil, provozní rozpočet každoročně 3,5 – 4 mil.

M. Jetmar: Již jste plátcí DPH?

J. Hodinka: V současné době ještě stále ne.

5) Dotaz: Jaké spektrum obcí využívá služby? Spíše malé obce nebo velké?

J. Hodinka: DSO má 21 obcí v členské základně, kromě 4 obcí využívají všechny obce služby poměrně intenzivně, poptávají i jinde, ale 75% zakázek řeší přes DSO Stražiště, včetně města Pacova.

6) I. Černý: Největší nebezpečí z hlediska insolvence obcí hrozí, když malé obce získají velkou dotaci (kanalizace, plynofikace), nemají zkušenosti, rozpočet akce přesahuje rozpočet obce. Pokud to nezvládnou, dostanou se do velkých problémů – vrácení dotace apod. Tyto akce by bylo vhodné zajišťovat právě centry společných služeb, jelikož již mají velké zkušenosti, mohlo by to být jedno z preventivních opatření.

Bylo by proto dobré, aby ze strany docházelo k odbornému vzdělávání pracovníků (dotační management, výběrová řízení apod.)

J. Hodinka: administrace po odeslání zadávací dokumentace případným uchazečům – není to jen pomoc při sepsání zápisu a vyhodnocení nabídek, ale i aktivity jako uveřejňování smluv, hlídání termínů, apod.

7) Dotaz: Má vliv různá výše členských příspěvků na počet hlasů?

J. Hodinka: Každý člen má 1 hlas. Doporučuje dodržet toto rovné hlasování. Jedním z důvodů jsou volby. Pokud se změní 3 starostové větších obcí, kteří budou ovládat více než 50% počet hlasů, může to silně narušit funkčnost svazku.

I. Černý: Je politicky neprůchodné, aby ten, kdo víc platí, měl větší počet hlasů. Malé obce by byly silně proti, jelikož by byly znevýhodněny. Co se týče členských příspěvků – základní by měl být nízký a účelové příspěvky pak mohou být vyšší.

M. Jetmar: Příklad Francie – pravidla hlasování: musí souhlasit kvalifikovaná většina- z hlediska počtu členů a kvalifikovaná většina z hlediska počtu obyvatel – musejí být splněny obě podmínky.

DB: Zákon o obcích umožňuje volnost v nastavení hlasovacích práv, je to spíše politická záležitost. Při diskuzi ve Francii starostové potvrdili, že s jejich systémem neměli problém, 99% hlasování je konsenzus, takže počet hlasů nemá takový vliv.

8) Dotaz: Jak DSO Stražiště řeší, pokud se sejde několik výběrových žádostí najednou? Najímají si externisty, nebo tato situace ještě nenastala?

J. Hodinka: Ještě se jim to nestalo, kdyby ano, pracují přes noc.

- 9) Dotaz: Jaká je organizační struktura, jednací řád svazku? Kdo zadává pracovníkům úkoly? Jak je minimalizováno riziko změny politické reprezentace aby to neohrozilo chod svazku? Kdo schvaluje plán práce?

J. Hodinka: Žádný plán práce nemají, fungují dle potřeby. Organizační řád – základ je členská schůze 3x do roka – schval rozpočtu (únor), závěrečného účtu (květen/červen) a po volbě nového statutárního zástupce (volen na 1 rok – říjen/listopad). Úkolování probíhá ze strany všech starostů, napíšu vedoucímu pracovníkovi, co potřebují a ten následně přerozdělí práci. Organizační řád funguje na bázi důvěry. Je tím eliminována administrativa, která by jinak zabrala většinu času pracovníků.

- 10) Dotaz: Kolik žádostí dostanou od nejmenší obce?

J. Hodinka: každý rok 1 (Program rozvoje venkova)

---

J. Hodinka: Na fungování poskytování služeb dotaci nepotřebují, ano mohou ji použít na rozšíření aktivit, zkvalitnění zázemí, výbavu kanceláře, informační technologie apod. Ne na mzdy.

M. Jetmar: Proto je tlak z naší strany zjistit poptávku, zjistit finanční efektivnost a následně dodat kvalitní službu. Je důležité, aby centra byla samofinancovatelná. Je možné využít dotace na vybudování kapacity a vytvoření zázemí, ale ne na fungování.

P. Marková: Pacov je důkazem, že kde je vůle, tudy vede i cesta.