

**Název bodu jednání:** [>>>Potvrzení usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016<<<]

**Předkládá:** Rada města Příbram

**Zpracoval:** Ing. Jaromír Volný, vedoucí odboru správy majetku

**Projednáno:** v Radě města Příbram dne 26.9.2016, č. usn. 896/2016

**Text usnesení RM:** Rada města

I. nedoporučuje ZM

schválit revokaci usnesení zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016.

II. doporučuje ZM

uložit městskému úřadu nepředkládat k projednání v orgánech města žádosti jiných zájemců o koupi celého pozemku p.č. 239/1 v k.ú. Příbram nebo jeho části zasahující do části tohoto pozemku již schválené k prodeji manželům [REDAKCE] usnesením zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016 a informovat žadatele o tom, že prodej této části pozemku byl usnesením zastupitelstva města již schválen.

III. ukládá

odboru vnitřních věcí zařadit tento materiál do programu zasedání zastupitelstva města dne 10.10.2016.

**Napsali:** Jana Říčařová, Ing. Jaromír Volný

#### **Návrhy na usnesení:**

(>>> ZM

varianta 1

schvaluje

revokaci usnesení zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016,

varianta 2

I. neschvaluje

revokaci usnesení zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016,

II. ukládá - neukládá

městskému úřadu nepředkládat k projednání v orgánech města žádosti jiných zájemců o koupi celého pozemku p.č. 239/1 v k.ú. Příbram nebo jeho části zasahující do části tohoto pozemku již schválené k prodeji manželům [REDAKCE] usnesením zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016 a informovat žadatele o tom, že prodej této části pozemku byl usnesením zastupitelstva města již schválen<<<)

#### **Důvodová zpráva:**

Odbor správy majetku předkládá tento materiál na základě níže uvedených skutečností.

Zastupitelstvo města Příbram dne 27.6.2016 svým usnesením č. 509/2016/ZM schválilo

1) revokaci usnesení č. 280/2015/ZM z náhradního 10. zasedání zastupitelstva města ze dne 12.10.2015 (pokračování zasedání ze dne 14.09.2015),

2) prodej části pozemku p. č. 239/1 o výměře cca 66 m<sup>2</sup> z celkové výměry 171 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, za cenu 714,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM manželům [REDAKCE] bytem [REDAKCE], s tím, že žadatelé uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.800,00 Kč.

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadatelům.

Město Příbram oznámilo usnesení Zastupitelstva města Příbram manželům [REDAKCE] s tím, aby městu Příbram předložili geometrický plán pro rozdělení pozemku, a že poté bude připraven návrh kupní smlouvy.

Pan [REDACTED] se osobně dostavil na oddělení majetkoprávní a referentce odboru správy majetku sdělil, že s cenou stanovenou Zastupitelstvem města Příbram souhlasí, a že zadá geodetovi objednávku na vyhotovení geometrického plánu.

Krátce poté, co pan [REDACTED] zadal vyhotovení geometrického plánu, byla městu Příbram dne 24.8.2016 doručena žádost pana [REDACTED] bytem [REDACTED], který žádá o odprodej celého pozemku p. č. 239/1 v k. ú. Příbram. Tato žádost zatím nebyla předkládána k projednání v příslušných orgánech města a ani nebyl zveřejněn záměr prodeje celého pozemku s ohledem na již shora uvedené usnesení zastupitelstva města.

Vzhledem k popsané situaci, tj. kdy bylo přijato usnesení zastupitelstva města, jímž zastupitelstvo města prodej části pozemku schválilo, ale ještě nebyla podepsaná kupní smlouva, která by město k prodeji zavazovala, konzultoval vedoucí odboru správy majetku telefonicky tuto situaci s pracovníkem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, který se majetkoprávní problematikou zabývá. Ten mu doporučil předložit k projednání zastupitelstva města další materiál, na základě něhož by zastupitelstvo města své původní usnesení buď potvrdilo, nebo naopak změnilo. V případě uzavření smlouvy i přes došlou další nabídku by totiž někdo mohl tvrdit, že prodat celý pozemek mohlo být pro město výhodnější než prodat jenom jeho část, že další zájemce mohl v přepočtu na 1 m<sup>2</sup> pozemku nabídnout vyšší cenu, a podobně, a že tedy město nemělo bez dalšího rozhodnutí předčasně kupní smlouvu uzavírat, když k tomu ještě v dané chvíli (přes usnesení zastupitelstva města) nebylo po právní stránce nuceno, a podobně. K tomu vedoucí odboru správy majetku doplňuje, že i on považuje tento právní názor pracovníka Ministerstva vnitra za správný, zároveň však upozorňuje i na skutečnost, že pokud by zastupitelstvo města své usnesení o prodeji části pozemku kupujícímu změnilo, mohly by na město dopadnout následky tzv. předsmulvních odpovědnosti podle nového občanského zákoníku, pokud by tento kupující tvrdil, že již s koupí části pozemku počítal a že již učinil kroky, které z jeho strany vedly k vynaložení určitých nákladů, jejichž náhradu by pak mohl po městě požadovat, pokud by nakonec došlo k prodeji pozemku jinému kupujícímu než jemu. Takovými náklady by mohly být například náklady právě na vyhotovení výše uvedeného geometrického plánu, ale i jiné, které by mohly souviset s plány na konkrétní využití předmětné části pozemku po jejím zakoupení. Dále by bylo vhodné nějakým způsobem zabránit tomu, aby případným předkládáním dalších a dalších žádostí bylo (případně i účelově) naplnění usnesení zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016 mařeno, čehož by bylo lze dosáhnout přijetím části II varianty 2 návrhu usnesení, pokud by se zastupitelstvo města rozhodlo neschválením revokace předmětného usnesení toto usnesení potvrdit.

K tomu všemu je vhodné upřesnit, že referentka majetkoprávního oddělení odboru správy majetku, která případ vyřizuje, se po dohodě s panem [REDACTED] spojila s geodetem, jemuž pan [REDACTED] vyhotovení geometrického plánu zadal, a požádala ho, aby zatím (do konečného rozhodnutí zastupitelstva města) geometrický plán nevyhotovoval, a to poté, co jí geodet sdělil, že objednávku na vyhotovení geometrického plánu od pana [REDACTED] sice má, ale žádnou práci na tuto zakázku ještě nevyvaložil.

Odbor správy majetku telefonicky informoval pana [REDACTED] o dalším postupu, kterým je předložení tohoto materiálu k projednání v orgánech města za účelem případného potvrzení usnesení zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016 a požádal jej o „pozastavení“ vyhotovení geometrického plánu, čemuž pan [REDACTED] způsobem již výše uvedeným vyhověl. Pan [REDACTED] sdělil, že o pozemek má velký zájem, že město Příbram v minulosti již několikrát o pozemek žádal. Dále sdělil, že poptávaný pozemek bezprostředně navazuje na pozemky v jejich vlastnictví.

V případě, že Zastupitelstvo města Příbram své usnesení ze dne 27.6.2016 potvrdí a část pozemku p. č. 239/1 o výměře cca 66 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram bude prodána manželům [REDACTED], bude tato skutečnost sdělena druhému žadateli panu [REDACTED] s příslušným vysvětlením dané věci. V opačném případě bude žádost pana [REDACTED] vyřizována standardně.

Tento materiál nebyl předkládán Komisi pro realizaci majetku města z důvodu, že se nejedná o projednání nové žádosti, ale jedná se o případné potvrzení usnesení zastupitelstva města.

Pozemek se nachází u pavilonu jídelny Základní školy pod Svatou Horou v Příbrami II.

Na závěr je vhodné uvést, že se může vyskytnout právní názor, že pokud již zastupitelstvo města prodej části předmětného pozemku svým usnesením schválilo, není zapotřebí předkládat žádost pana [REDACTED] zastupitelstvu města k posouzení a stačí pana [REDACTED] informovat o tom, že za této situace již nelze rozhodovat o jeho žádosti o prodej celého tohoto pozemku jemu.

#### Přílohy

- 1) situační snímek, ortofotomapa, fotodokumentace
- 2) usnesení zastupitelstva města č. 509/2016/ZM ze dne 27.6.2016
- 3) žádost pana [REDACTED]