

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů.**

## Z á p i s

**z 9. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 9. září 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Jana Valterová, Jakub Hušek, JUDr. Dagmar Říhová

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Privítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. „Dnešní zastupitelstvo se nese v duchu samých devítek. Je deváté, dnes je devátého devátý a k tomu rok 2019. Číslo devět v numerologii vyjadřuje kromě jiného lidskost, štědrost, velkorysost, ušlechtilost. Symbolizuje také duchovní sílu a hledání smyslu života. Uvidíme, zda se dnešní jednání ponese v tomto duchu. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 17.06.2019. Ověřovali zápisu byli PhDr. Petr Vácha a Ing. Jiří Holý. U pana PhDr. Váchy mám informaci, že zápis byl pořádku. Táže se tedy Ing. Holého?“ Ing. Holý uvedl, že k zápisu nemá připomínky.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Svatopluk Chrastina (přijímá)  
Tomáš Dvořáček (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme ke schválení programu dnešního zasedání. Neevidujeme žádnou žádost o doplnění či stažení bodu, budeme tedy o programu hlasovat tak, jak ho máme před sebou, tak jak je navržen.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Změny rozpočtu – rozpočtová opatření města na rok 2019
3. Regulace hazardu
4. Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2019
5. Osadní výbor Brod – volba členů a předsedy
6. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2019 do 30.06.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
7. Návrh hodnotících kritérií zakázky „Výběr generálního dodavatele stavby – rekonstrukce aquaparku Příbram“
8. Určení zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace města Příbram
9. Souhrnná zpráva o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2018
10. Dodatek zřizovací listiny Městského kulturního centra
11. Žádost o dotaci – [REDAKCE]
12. Žádost o dotaci – TK ROJA Příbram

13. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Činnost sportovních organizací 2020
14. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Jednorázové sportovní akce 2020
15. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Reprezentant 2020
16. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Vrcholový sport 2020
17. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Výchova a vzdělávání
18. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Kulturní aktivity
19. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Památky místního významu
20. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Zahraniční a meziobecní spolupráce
21. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast životní prostředí
22. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast zdravotnictví
23. Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast sociální
24. Program pro poskytování dotací pro rok 2020, tematické zadání pro oblast – dobrovolní hasiči
25. 1) Návrh na částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.02.2013, č. usn. 522/2013/ZM  
2) Výkup pozemků p. č. 4442/19 a p. č. 4442/20, oba v katastrálním území Příbram
26. Výkup pozemků v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR ÚZSVM, Praha
27. Žádost o prodej pozemku p. č. 2762/71 v katastrálním území Příbram
28. Žádost o prodej pozemků p. č. 4773/2 a p. č. 4773/6, oba v katastrálním území Příbram
29. Žádost o prodej části pozemku p. č. 659/3 o výměře 9 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1902 m<sup>2</sup> v katastrálním území Jerusalem
30. Žádost o směnu pozemků v k. ú. Žežice, v k. ú. Brod u Příbramě, v k. ú. Příbram
31. Nabídka na odkoupení pozemků p. č. 3176/57 a p. č. 3176/58, oba v k. ú. Příbram
32. Žádost o prodej pozemku p. č. 1373/4 v katastrálním území Příbram
33. Záměr výkupu pozemku p. č. 163/1 v k. ú. Zavržice
34. Výkup pozemku p. č. 801/1 v katastrálním území Lazec
35. Žádost o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní pro výkup části pozemku p. č. 515/199 o výměře 305 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1885 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové Hory
36. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 28.06.2010, č. usn. 1574/2010/ZM  
2) Projednání záměru výkupu pozemků p. č. 515/208 a p. č. 515/209, oba v katastrálním území Březové Hory
37. Různé
38. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 186/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Do jednání ZM se dostavila Marta Frýbertová.

Počet členů ZM 22.

### 1. c) Informace rady města

„Nyní přistoupíme k informacím z rady města. Vzhledem k časovému odstupu od minulého zastupitelstva bude tento bod o něco obsáhlejší. První informací je odstoupení člena zastupitelstva města pana PhDr. Petra Váchy. Dne 13.08.2019 vzala rada města na vědomí rezignaci zastupitele za TOP 09 pana PhDr. Petra Váchy a zároveň osvědčila náhradního zastupitele pana Jakuba Huška, který svůj slib složí na příštím jednání zastupitelstva města. Pan Jakub Hušek je omluven z vážných rodinných důvodů.“

Druhá informace je pravidelný report o plánovaných veřejných zakázkách:

Byla provedena tato výběrová řízení (ukončena smlouvou s vítězem):

- úprava plynové kotelny na ZŠ Březové Hory,
- oprava sociálního zařízení na SPŠ a VOŠ Příbram,
- na zhotovitele stavby „Vodovod Orlov – zkapacitnění“.

Byla zahájena tato výběrová řízení:

- na akci: Modernizace výtahu v objektu DPS, ul. Průběžná,

- na poskytovatele služeb v oblasti revizí,
- na opravu střechy budovy Technických služeb města Příbram.

Byl vložen požadavek na provedení výběrového řízení:

- na opravu oplocení objektu na MŠ Perníková chaloupka,
- na akci rekonstrukce chladicího zařízení – výměna kondenzátoru na zimním stadionu.

Je zahájeno a běží výběrové řízení na dokončení stavebních úprav a přístavby u Junior klubu.

Třetí informace se týká usnesení RM o neschválení osvobození držitelů průkazu ZTP a ZTP/P od poplatku za parkování. Dubnové zastupitelstvo uložilo radě města znovu se zabývat zmíněným tématem. Proběhlo mnoho jednání jak v rámci vedení města, tak v zastupitelském klubu. Výsledkem je usnesení rady, které se shoduje s původním usnesením, tedy, že osoby, které jsou držiteli průkazů ZTP a ZTP/P, nebudou osvobozeny od poplatku za parkování. Důvodem k takovému rozhodnutí není snaha tyto osoby, jejichž život je ztížen závažným onemocněním či postižením, jakkoliv omezovat či dokonce, jak jsem někde slyšel, likvidovat. Důvodem pro toto rozhodnutí je snaha o nastolení spravedlivého systému s rovnými podmínkami pro všechny jeho uživatele. S vědomím toho, že držitelé průkazu mají v oblasti parkování jiná zvýhodnění, bylo zkonstatováno, že další zvýhodňování této skupiny by vedlo k nerovnováze v přístupu obyvatel k parkování ve městě. Jinými zvýhodněními se rozumí to, že pro zdravotně postižené jsou vyhrazena speciální místa, a to v normovaném množství a rozměrech. Ta jsou umísťována na místech, odkud tito lidé nejnáze dojdou, či na vozíku dojedou, tam kam mají namířeno. Držitelé ZTP a ZTP/P mají možnost snáze a levněji získat vyhrazené stání pro motorové vozidlo v místě svého bydliště než osoba, která držitelem průkazu není. Jedním z hlavních důvodů pro rozhodnutí rady města byl i fakt, že nezaplatněné parkování bylo zneužíváno mnohdy celodenně parkujícími osobami, které odkládaly svá vozidla na vyhrazená stání na dlouhou dobu, čímž zamezovaly ostatním zdravotně a tělesně postiženým lidem na těchto místech parkovat. Rozhodnutí rady je označováno za necitlivé, nesociální a omezující. Takové ale není. Je spravedlivé. Máme zde mnoho jiných znevýhodněných skupin obyvatel, které od poplatku za parkování osvobozeny nejsou a nemohou jako oni žádat a získat příspěvek na mobilitu ve výši několika set korun měsíčně. Otázkou je, do jaké míry chceme být spravedliví, a kterou ze skupin chceme zvýhodnit oproti jiné.

Čtvrtá informace se vztahuje ke komisím, které jsou zřizovány radou města, a to v souvislosti s odvoláváním těch členů, jejichž absence přesáhne určitou mez. Zákon o obcích umožňuje vznik komisí jakožto poradních či iniciativních orgánů podléhajících radě města. Vznik, zánik či koordinace fungování komisí je zcela v kompetenci rady. Je tedy pochopitelné, že rada města dbá na to, aby komise plnily účel, pro který byly zřízeny. Absencí převyšující nebo dosahující 60 i více procent člen komise neplní svou úlohu a je vhodné, aby byl nahrazen někým jiným, kdo bude v docházce svědomitější. To, zda se jedná o absenci omluvenou či neomluvenou, je v globálu nepodstatné. I pro další období bude šedesátiprocentní a vyšší absence člena komise důvodem pro jeho případné odvolání. Nejedná se o nic jiného než o snahu o zachování maximální funkčnosti komisí a o udržení hodnoty statusu, který z pohledu rady města mají. Poslední informace se týká postupu v otázce jihovýchodního obchvatu. RM má povinnost v určitém intervalu informovat o dění v souvislosti s plánovanou realizací zmíněné dopravní stavby. Momentálně probíhá vypořádávání jednotlivých připomínek, což vzhledem k jejich rozsahu a množství zabere odpovídající množství času. I město Příbram vzneslo připomínky týkající se například napojení budoucích místních komunikací či zásahu do krajiny a hlukové zátěže. Základní myšlenkou a názorovým proudem jdoucím od města Příbram, je maximální snaha o co nejrychlejší výstavbu JVO, a to i za cenu nutnosti případných nákladů na případné vybudování protihlukových opatření v dotčených částech města.“

## **2) Změny rozpočtu – rozpočtová opatření města na rok 2019**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, pokud nikdo nebude nic namítat, tak se budou všechny rozpočtové změny hlasovat najednou, kompletně všechny rozpočtové změny v jednom hlasování. „Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle předložených návrhů rozpočtových opatření.“

Usn. č. 187/2019/ZM  
ZM s c h v a l u j e

**2a) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení rozpočtu příjmů kapitoly 741 - OE o částku 19.397.290,00 Kč a navýšení rozpočtu výdajů kapitoly 741 - OE ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za obec (město Příbram) za rok 2018**

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení rozpočtu příjmů kapitoly 741 - OE o částku 19.397.290,00 Kč a navýšení rozpočtu výdajů kapitoly 741 - OE ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za obec (město Příbram) za rok 2018.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účetní znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0181	741 - OE		1122		001 Daně z příjmů, nemovitých věcí a přidané hodnoty, odvody loterie a VHP	32	Daň z příjmů za obec	19 397 290,00
RP0181	741 - OE	6399	5365		001 Ostatní	3698	Daň z příjmů za město Příbram	19 397 290,00

**2b) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (ÚZ 13305) o částku 9.530.880,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční transfer ÚZ 13305) ve stejné výši a další změny rozpočtu na straně výdajů spočívající ve snížení kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční příspěvek zřizovatele) o částku 9.530.880,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu Středočeského kraje pro příspěvkovou organizaci Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na činnosti nebo soubor činností podle zákona č. 108/2006 Sb., zákona o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů dle Veřejnoprávní smlouvy S-371/SOC/2019**

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (ÚZ 13305) o částku 9.530.880,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční transfer ÚZ 13305) ve stejné výši a další změny rozpočtu na straně výdajů spočívající ve snížení kapitoly 787 - CSZS (neinvestiční příspěvek zřizovatele) o částku 9.530.880,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z rozpočtu Středočeského kraje pro příspěvkovou organizaci Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram na činnosti nebo soubor činností podle zákona č. 108/2006 Sb., zákona o sociálních službách ve znění pozdějších předpisů dle Veřejnoprávní smlouvy S-371/SOC/2019.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účetní znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0184	741 - OE		4122	13305	002 Neinvestiční přijaté transfery	3603	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	9 530 880,00
RP0184	741 - OE	6171	5901		001 Ostatní	3369	Rezerva z dotačních titulů	9 530 880,00
RP0184	787 - CSZS	4351	5331		001 Příspěvky od zřizovatele	3475	Neinvestiční příspěvek od zřizovatele	-9 530 880,00
RP0184	787 - CSZS	4351	5336	13305	002 Transfery neinvestiční	3602	Neinvestiční dotace KÚ - poskytování soc. služeb	9 530 880,00

**2c) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2019 na straně výdajů v rámci kapitoly 721 - OIT z důvodu realizace projektu Modernizace městského informačního systému MěÚ Příbram**

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně výdajů v rámci kapitoly 721 - OIT z důvodu realizace projektu Modernizace městského informačního systému MěÚ Příbram.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účetní znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0214	721 - OIT	6171	5901		001 Provozní výdaje OIT	3106	Rezerva	-8 250 748,00

RP0214	721 - OIT	3639	6111	17968	002 Modernizace městského informačního systému MěÚ Příbram	4009	Programové vybavení SR - 5 %	412 537,40
RP0214	721 - OIT	3639	6111	17969	002 Modernizace městského informačního systému MěÚ Příbram	4010	Programové vybavení EU - 85 %	7 013 135,80
RP0214	721 - OIT	3639	6111		002 Modernizace městského informačního systému MěÚ Příbram	4011	Programové vybavení vlastní zdroje - 10 %	825 074,80

## 2d) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2019 na straně kapitálových výdajů v rámci kapitoly 786 - OIRM z důvodu realizace projektu Bezbariérový přístup do Kulturního domu

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně kapitálových výdajů v rámci kapitoly 786 - OIRM z důvodu realizace projektu Bezbariérový přístup do Kulturního domu.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0224	786 - OIRM	3319	6121	34501	036 Bezbariérový přístup do Kulturního domu	4741	MK - investiční dotace	4 646 600,00
RP0224	786 - OIRM	3319	6121		036 Bezbariérový přístup do Kulturního domu	4742	Město - uznatelné výdaje	1 991 400,00
RP0224	786 - OIRM	3319	6121		036 Bezbariérový přístup do Kulturního domu	4743	Město - neuznatelné výdaje	99 875,00
RP0224	786 - OIRM	3639	6121		022 Kulturní dům Příbram	4551	Bezbariérový vstup	-6 737 875,00

## 2e) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení rozpočtu příjmů kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 13011) o částku 5.086.400,00 Kč a výdajů kapitoly 719 - OVV ve stejné výši z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z kapitoly 313 - MPSV státního rozpočtu na pokrytí výdajů na činnosti vykonávané obcí s rozšířenou působností v agendě sociálně-právní ochrany dětí na rok 2019

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019, tj. navýšení rozpočtu příjmů kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 13011) o částku 5.086.400,00 Kč a výdajů kapitoly 719 - OVV ve stejné výši z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z kapitoly 313 - MPSV státního rozpočtu na pokrytí výdajů na činnosti vykonávané obcí s rozšířenou působností v agendě sociálně-právní ochrany dětí na rok 2019.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0245	741 - OE		4116	13011	002 Neinvestiční přijaté transfery	48	Neinvestiční dotace SR	5 086 400,00
RP0246	719 - OVV	4319	5011	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	1089	Platy	3 262 055,40
RP0246	719 - OVV	4319	5031	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	1090	Sociální pojištění	810 320,20
RP0246	719 - OVV	4319	5032	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	1091	Zdravotní pojištění	293 586,32
RP0246	719 - OVV	4319	5038	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	1094	Povinné pojištění	11 517,86
RP0246	719 - OVV	4319	5424	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	1861	Náhrada mezd v době nemoci	14 263,00
RP0246	719 - OVV	4319	5139	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	2843	Nákup materiálu	11 000,00
RP0246	719 - OVV	4319	5173	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	2845	Cestovné	24 000,00
RP0246	719 - OVV	4319	5156	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	2848	Pohonné hmoty	60 000,00

RP0246	719 - OVV	4319	5167	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	2851	Služby školení a vzdělávání	164 000,00
RP0246	719 - OVV	4319	5178	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	4186	Nájemné za nájem s právem koupě	41 946,00
RP0246	719 - OVV	4319	5169	13011	005 Dotace MPSV na SPOD	2844	Nákup služeb	393 711,22

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 3) Regulace hazardu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „ještě chci doplnit důvodovou zprávu o informaci, že jsme svědky postupného útlumu herního byznysu ve městě. Z prapůvodního počtu heren, kterých bylo na šedesát jsme na současných šesti. Obecným trendem je přechod hráčů do kyberprostoru. Klasické herny se stávají méně atraktivními, jsou v platnosti adiktologické brzdy, které nám značně limitují spektrum potenciálních hráčů. Město nebude dále povolovat provozování heren na jiných místech, než jsou nyní ve vyhlášce uvedeny. Myslím si, že vzhledem ke stávající trendu, který je neoddiskutovatelný, bude vhodné, když se přikloníme k zachování stávající vyhlášky s těmi změnami, o kterých hovořila Ing. Štochlová.“

Antonín Schejbal – „následky hazardu (konkrétně těch výherních automatů) jsou tak drastické, že bychom se měli zamyslet nad tím, zda to v Příbrami chceme nebo ne. Ve spoustě městech se již osvědčil ten komplexní zákaz. Byl bych rád, kdyby tomu tak bylo i v Příbrami, ale s jednou výjimkou. Nevím, zda se hraje v Příbrami bingo. Přijde mi zbytečné zakazovat něco, co tady asi ani pravděpodobně není. Dále mi vadí, že ve znění vyhlášky je uvedeno šest nebo sedm adres, to odporuje svobodné hospodářské soutěži, a dává to právo několika málo vyvoleným vydělávat na lidském neštěstí. Doba tří let je dlouhá doba (což je ta doba, kdy by měl hazard kompletně vymizet z Příbrami), a když můžeme něco vyřešit teď, tak bych to řešil teď. I kdybychom měli pomoci jednomu člověku, tak to za to stojí a pomůžeme i jeho rodině. Ta úprava těch pravidel by mohla zamezit rozvoji závislosti i u dalších lidí.“

Mgr. Konvalinka – „mám váš příspěvek považovat za návrh na usnesení?“

Antonín Schejbal – ano, jsem pro zákazovou vyhlášku s tím, že hra bingo by byla povolena.“

Mgr. Školoud – „o hazardu již bylo řečeno mnohé, naše stanovisko je neměnné, jsme pro nulovou toleranci hazardu v našem městě. V materiálech je vyjádření manažera prevence kriminality, kde v závěru jasně píše, že hazardní hraní nevytváří nový produkt, žádné hodnoty, pohlcuje čas a peníze. V hazardu dochází k devastaci lidských životů a lidský život pro nás má mnohonásobně větší hodnotu, než je přínos do městského rozpočtu. Proto si osvojuji návrh, který je uveden pod bodem č. 1 předloženého materiálu – Obecně závaznou vyhlášku, o zákazu provozování hazardních her.“

Mgr. Konvalinka – „něco podobného si osvojil pan kolega Schejbal, ale s vyřazením hry bingo.“

Ing. Štochlová – myslí si, že návrh pana Schejbal není hlasovatelný, protože bingo je hazardní hra, a buď to bude úplný zákaz, nebo to bude vyhláška, která povoluje na území města hazardní hru bingo a ne jiné.

Antonín Schejbal – „stahuji svůj návrh.“

Mgr. Král – nepřijde mu to jako příliš dobrý nápad, předkládat jako argument ve prospěch hazardu články z komerční přílohy, když takto komerční příloha je sponzorována tou samou hazardní asociací, v jejíž prospěch vyznívají tam otištěné články.

Mgr. Konvalinka – „součástí materiálu je také vyjádření adiktologa PhDr. Ivana Doudy, který na druhou stranu mluví úplně jinak.“

Ing. Holý – „je zde přiloženo vyjádření manažera prevence kriminality, které je samozřejmě pravda a hezky se to poslouchá. Ale to samé platí také pro alkohol, kouření, a když to přeženu pro rychlou jízdu ve městě. Jsou některé stránky člověka, které z toho života nevymizí, stejně jako mezi ně patří i hazard. Stejně tak, jako se nepovedlo ze života odstranit alkohol. Určité procento lidí, kteří hrát budou, toho se zbavit nemůžeme. Stejně tak, jako bude určité procento lidí, kteří prostě pracovat nebudou. Nějaký zákaz, že zrušíme herny, to nevyřeší.“ Je v rozporu i s tím, co říkal kolega pan Schejbal a názory na to se mohou určitě různit. „Jsou tady města, která vyhlásila naprostou netoleranci k hraní, jako je třeba Dobříš. Není to tak, že by tam ten herní průmysl nebyl, je tam černý herní průmysl, který možná v těch konečných důsledcích má daleko větší dopad, než ten způsob regulace, který tady máme dnes my.“ Byl se podívat v kasínách a byl překvapen tím, co je to jít si zahrát. „Je to daleko složitější, dostalo se to někam jinam.

Většina z nás ani neví, kde ta kasina a herny jsou. Jsou zde takové regule, že nesmí lákat ke hraní a nesmí být téměř vidět, že je to herna.“ Regulace znamenala strašně moc, a byl by za to, ještě minimálně dvě další adresy škrtnout, ale není proti absolutnímu zákazu, protože to tomu tolik nepomůže.

Ing. Buršík – „budu hlasovat pro úplný zákaz. Hodně se opírám o to, jak mluví s lidmi a zajímám se o to, jaký na to mají názor. Mezi zastupiteli jsem zjistil, že není dobré to zakazovat úplně. Obyvatelé Příbrami jsou pro zrušení heren. Pokud jde o hru bingo, tak si myslím, že by to bylo kontraproduktivní, opravdu bychom nějakým způsobem diskriminovali. Když pomůžeme i jednomu člověku, tak mi to dává smysl a měli bychom to zkusit udělat. Počet měst, která mají zákazovou vyhlášku komplexní, tak strmě roste. Města, která se vrací zpět k hazardu, tak takové město jsem nenašel. Nenašel jsem ani jednu obec, která by se vrátila zpět k hazardu, že vlastně hazard chybí. Vyjádření v důvodové zprávě mluví jasně, proč by to měla Příbram zkusit. My nezakazujeme hazard jako takový, my zakazujeme technické hry, zakazujeme vlastně ty lokality, ve kterých mohou obyvatelé Příbrami hrát. Hazard se samozřejmě přesouvá do online, do mobilů, na internet. Samozřejmě nemůžeme ovlivnit, zda děti nezačnou využívat mobil rodičů, nezaregistrují se. To jsou situace, které město nemůže ovlivnit. My bychom se měli snažit limitovat co nejvíce ty negativní účinky. A to jsou ty technické (fyzické) hry, kde se mačkají ta tlačítka, to jsou ty, co jsou nejvíce návykové hry. Najdou se lidé, kteří říkají, že i na internetu může být člověk závislý. Ano, ale od toho jsou jiné instituce, které se tím musí zabývat, ale město na to nemá žádný vliv.“

Mgr. Švenda – „naš názor znáte, již ho předestřel Mgr. Školoud. Myslím si, že jsme již předem všichni rozhodnutí, jak budeme hlasovat. Líbí se mi postoj pana místostarosty. Regulace, ke které došlo účinností nového loterijního zákona, je chvályhodná, ale nemůžeme za to my. My si tady říkáme, jak se nám podařilo tady ten hazard omezit, ale víceméně ho za nás omezil stát. Kdyby to bylo na nás, tak tady máme bohužel dvacet jedna heren a máme tady ty stovky automatů. My jsme teď ve stavu, kdy jsme v 75 až 80 % cesty k tomu, abychom tady už neměli nic. Příjem do pokladny už není zas tak zásadní. Teď je to o tom, zda tady budeme vytvářet podmínky, aby vznikaly nějaké nové závislosti, nebo řekneme ne, my tady hazard nechceme. Nejvýznamnější změnou (na základě toho nového loterijního zákona) bylo to, že se podařilo vytlačit tu technickou hru z pohostinství, kde ty závislosti vznikaly nejčastěji. U kasin a dnešních heren (díky těm regulačním mechanismům) je ta situace mnohem lepší, ale pořádek není ideální. Byli bychom rádi, kdybychom se hazardu zbavili úplně.“

Mgr. Konvalinka – „na rozdíl od pana kolegy nevidím ty příjmy jako malé – viz str. č. 3 předloženého materiálu.“

Mgr. Vesecká – „jsem proti jakýmkoli zákazům a nemám to ráda. Ještě nikdy ta úplná prohibice nevyřešila žádný problém. V roce 1952 komunisté zakázali státní loterie, ale počet nelegálních sázek a heren raketově vzrostl. Ke dni 07.07.2019 bylo evidováno na území České republiky asi 404 nelegálních heren. Když zakážeme hazard, neznamená to, že zmizí hazard. Nezmizí, přesune se někam jinam. Myslím si, že si tady hrajeme na něco, že budeme někoho uzdravovat a léčit, a že vyřešíme nějaký problém. Ale já si to vůbec nemyslím.“

Ing. Vařeka – uvedl, že promluví trochu obecněji. Myslí si, že žena nemůže být tak trochu těhotná, tak zrovna tak člověk, politik nemůže být tak trochu liberál, tak trochu demokrat. „Buď jsem liberál a považuji liberalismus za svoji víru. Já pod slovem liberalismus rozumím neomezování svobody toho druhého víc, nežli je nutné. V tomto případě víc, nežli dokonce stanoví zákon, protože zákon nezakazuje totálně hazardní hry. Zákonodárci mají ještě trochu zdravého rozumu a neříkají takové kategorické soudy, jako jsme tady slyšeli my, tj. komplexní zákaz (vyjádření pana Schejbala), nebo abychom se hazardu zbavili úplně (vyjádření od Mgr. Švandy). To jsou možná naivní nebo trochu populistické názory. Ten trend z těch padesáti devíti heren na dnešních šest vypovídá naprosto jednoznačně, že ten trend jde tím plánovaným směrem. Pokud to tak půjde ještě chvíli dál, tak zbyde několik málo ohnisek, která jsou kontrolována. Když jde někdo do herny, tak musí prokázat, že není zadlužený, že nepobírá sociální dávky. Pokud někdo chce prohrávat své peníze, tak nevidím důvod, proč mu to zakazovat. Stejný případ je, když lidé sází na koníčky, kde také mohou prohrát spousty peněz. Tak to také zakažme, protože to také ničí rodiny. A tak bychom mohli jít dál a dál, až k tomu alkoholu a kouření. To nespějeme k liberální společnosti. Odeslání tohoto nešvaru, zlozvyku jako je hazard, do temných zákoutí mimo zákon, rozhodně není řešení. A já se domnívám, že je to kontraproduktivní. Domníváme se, že daleko lepší, výhodnější a správnější je omezit do určité míry a ten zbytek, nějakým způsobem se snažit alespoň kontrolovat.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do diskuse nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování. Nejdříve budeme hlasovat podle návrhu Mgr. Školouda: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku, o zákazu provozování hazardních her. V případě, když nebude tento návrh schválen, tak budeme hlasovat bod č.3 předloženého materiálu, tj. Obecně závaznou vyhlášku o regulaci, jak je uvedeno v důvodové zprávě a příloze.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku, o zákazu provozování hazardních her.

hl. pro 7 proti 14 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Hlasováno o návrhu RM

Usn. č. 188/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku, o regulaci provozování hazardních her a důvodovou zprávu.

hl. pro 17 proti 3 zdrž.2

Návrh byl přijat.

#### **4) Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2019**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, chce pochválit členy výborů, kteří mají 100% účast.

„Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2019.“

Usn. č. 189/2019/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2019.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **5) Osadní výbor Brod – volba členů a předsedy**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu.

Mgr. Král – dotázal se emeritního pana starosty Ing. Vařeky na jeho důvody, proč hlasoval proti, když byl tento materiál projednáván v radě města, zda byl proti osadnímu výboru?

Ing. Vařeka – nehlasoval proti osadnímu výboru jako takovému, ale proti osobě pana [REDACTED]. Myslí si, že je nevhodnou osobu pro výkon této funkce, dle jeho laického názoru trpí jistou osobnostní odchylkou, podle toho, co předváděl v minulých letech. I dnes bude hlasovat proti.

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM revokuje v bodě 1) usn. č.31/2018/ZM ze dne 17.12.2018 v části II. u Osadního výboru Brod, v bodě 2) stanoví počet členů Osadního výboru Brod a v bodě 3) volí členy a zároveň předsedu OV podle předloženého návrhu.

Usn. č. 190/2019/ZM

ZM l. r e v o k u j e



usn. č. 31/2018/ZM ze dne 17.12.2018 v části II. u Osadního výboru Brod.

II. s t a n o v í

počet členů Osadního výboru Brod na 3.

III. v o l í

- 1) členy Osadního výboru Brod: Mgr. Josefa Hovorku, Kláru Šídovou, Soňu Měchurovou,
- 2) předsedu Osadního výboru Brod: Mgr. Josefa Hovorku.

hl. pro 18 proti 1 zdrž.3

Návrh byl přijat.

## **6) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2019 do 30.06.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – vrátí se k vyjádření pana starosty, které se týká osvobození od parkovného pro držitele průkazu ZTP a ZTP/P. Připomene pár okolností, které považuje za velmi zásadní a velmi podstatné. „Na dubnovém zasedání zastupitelstva se projednával tento materiál z iniciativy Šance pro Příbram a bylo přijato usnesení, které bylo navrženo emeritním panem starostou a toto usnesení zní: ZM ukládá RM do 3 měsíců předložit zastupitelstvu města návrh na změnu podmínek parkování pro držitele průkazu parkovacích oprávnění pro ZTP a ZTP/P. Takto bylo předloženo usnesení, které bylo odhlasováno. Podle mého soudu nebylo toto usnesení splněno. Materiál se nevrátil na zasedání ZM k řádnému projednání a byla pouze přednesena informace. Víím, že ceník a nařízení jsou v kompetenci rady města. Dle mého názoru byla naprosto ignorována litera tohoto usnesení. Mám tedy pochybnosti, zda je takový postup vůbec procedurálně správný a legitimní. Materiál měl být předložen jako řádný bod programu na zasedání zastupitelstva, nejen jako součást informací. Buď bývalý pan starosta přednesl na zastupitelstvu procedurálně nespitelný návrh usnesení, což nepředpokládám, nebo je to podstatně závaznější, a rada ignoruje a ignorovala povinnost uloženou ze strany zastupitelstva města, aby toto bylo do tří měsíců projednáno právě na úrovni zastupitelstva města. Žádám o vysvětlení.“

Mgr. Konvalinka – „zpoplatnění užívání místní komunikace musí být upraveno nařízením obce. Vydávání nařízení obce je vyhrazenou pravomocí rady obce podle § 102 odst. 2 písm. d) zákona o obcích. Jedná se o přenesenou, nikoli samostatnou působnost. Při vydávání nařízení obce není rada obce odpovědná zastupitelstvu obce, ale řídí se pouze příslušnými právními předpisy, mimo předpisů vydaných v samostatné působnosti. Pokud bychom tento materiál připravili jako řádný bod na zasedání zastupitelstva a zastupitelstvo by přijalo nějaké usnesení, bylo by toto usnesení neplatné, neboť zastupitelstvo nemá vymíněnou pravomoc o tomto rozhodovat. To, že jsme v radě projednali na základě úkolu z dubnového zastupitelstva a následně předložili zprávu o projednání, z našeho pohledu znamená, že tento úkol byl (v rámci možností daných nám legislativou) splněný.“

Mgr. Švenda – myslí si, že bychom měli oddělit dvě věci, tj. ty technické záležitosti, které by v této souvislosti s konečnou platností zrealizovala rada. „A to, že rada měla tento materiál předložit. Rada města tuto podmínku nesplnila, měla to předložit.“

Mgr. Konvalinka – „měli jsme to předložit s vědomím, že je to nehlasovatelná věc?“

Mgr. Švenda – „rada města dostala úkol předložit návrh na změnu podmínek parkování do zastupitelstva. To splněno nebylo, když odhlédnu od těch technických záležitostí.“

Mgr. Konvalinka – „ty technické záležitosti s tím tak nějak neoddělitelně souvisí. Ten návrh je takový, že není žádný jiný návrh.“

Mgr. Švenda – „nebyla splněna podmínka, že má být předloženo do zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „můj názor je odlišný.“

Mgr. Král – „z mého pohledu to považuji za naprosto nízké právní vědomí současné rady. Považuji to za faux pas.“ Poradí, jak by to šlo udělat, a to je pomocí revokace přijatého usnesení. Dle jeho názoru to takto není správně. Ale za podstatnější věc považuje to, že držitel průkazů ZTP a ZTP/P v podstatě „utřou“. „Na zasedání zastupitelstva padal takový kompromisní návrh, že by parkovné pro tuto skupinu lidí mohlo být zdarma na omezenou dobu dvou hodin. Původní návrh na změnu parkování předkládala Šance pro Příbram a byl jsem přesvědčen, že bude seriózně probrán. Dle mého názoru není toto usnesení plněno

průběžně, není plněno nic. Rada to procedurálně špatně zamítla. Není průběžně plněno vůbec nic.“ Zaznamenal v tiskové zprávě radnice, i v komentářích na facebooku, různé argumenty pro zachování parkování pro ZTP a ZTP/P. „Důvodem ke zvýhodnění pro osoby s průkazem ZTP a ZTP/P nejsou primárně majetkové poměry, i když jim jejich stav často komplikuje uplatnění na trhu práce, nýbrž snížená pohyblivost, a tím logicky větší potřeba používat automobil. Důvodem tedy je jakási společenská ohleduplnost. Jiným argumentem bylo, aby se na parkovacích místech rychle střídala parkující auta. Když osoba ZTP parkuje na náměstí, protože pracuje 8 hodin v bance nebo potřebuje na úřad či do nemocnice, bude tam snad kvůli zpoplatnění kratší dobu? Budeme předpokládat, že bude protahovat jednání s úředníkem, protože nemusí pospíchat kvůli parkovnému. To nedělá žádný rozumný člověk.“ Opravdu ví, že možná někdy místa, vyhrazená pro občany se ZTP, bývala v režimu bez poplatků obsazená častěji než dnes s tím poplatkem. „Ale ti, kteří přijedou „pozdě“, mohou dle situace případně použít také vzhledem k větší dostupnosti volných míst po zavedení nových parkovacích zón – „ne ZTP místo“. Ne každý držitel průkazu ZTP potřebuje normovaný větší prostor kolem vozu.“ Trochu ho překvapuje, zejména u pana starosty, jako bývalého ředitele sociálně zaměřené organizace, ta neochota projevit víc empatie, kdy se místo vstřícnosti dává přednost ztížení situace pro celou skupinu s hlavním argumentem, že někteří jednotlivci systém zneužívali. „Tento pohled je pro mne zklamáním a těžce přijatelný. Jakkoli může být kontrola zneužívání složitější, nemůže to přece být důvod k postoji vůči všem 90 % poctivých proti 10 % chytráků, kteří to nějakým dílem jsou schopni obejít. My zastupitelé máme povolení k bezplatnému parkování pro zařizování po městě (banka, lékař, lékárna, náměstí). Na základě tohoto, co tady zaznělo, pro mne je to asociální jednání, tuto parkovací kartu zastupitele odevzdávám, a chci se dostat na tu úroveň těch lidí, kteří opravdu musí parkovat každý jeden den za ten zpoplatněný peníz.“

Ing. Vařeka – „pokud já bych vedl toto jednání, tak bych ho vedl úplně jiným způsobem. Již jednou jsem byl donucen Mgr. Krále vypnout a dnes bych to udělal znovu. Byla tady řeč o nízkém právním povědomí, o procedurálních pochybeních. Mgr. Král si zcela bezostyšně vzdal slovo, otevřel si svůj vlastní bod a začal ho tu projednávat. Tento bod není vůbec v programu. Takové totální právní faux pas my to tady připouštíme? Já bych to nepřipustil, kdybych vedl diskusi.“

Mgr. Konvalinka – ukončuje rozpravu a budeme hlasovat: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení Zastupitelstva města Příbram za období od 01.04.2019 do 30.06.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

Usn. č. 191/2019/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2019 do 30.06.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.

hl. pro 17 proti 0 zdrž.5

Návrh byl přijat.

## **7) Návrh hodnotících kritérií zakázky „Výběr generálního dodavatele stavby – rekonstrukce aquaparku Příbram“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že tento materiál neřeší to, zda budeme aquapark stavět či nikoli, kolik bude stát, kolik budeme mít drah, ale budeme schvalovat předem prodiskutovaná kritéria.

Ing. Buršík – proběhly k tomuto tématu neveřejné, neformální debaty, poslední proběhla v srpnu 2019, děkuje všem zastupitelům, kteří se těchto debat zúčastnili. „Tento návrh, který máme před sebou, je právě ten, který jsme si v drtivě většině odsouhlasili, aby byl předložen jako návrh do zastupitelstva. Nebyla tam žádná jiná varianta. Myslím si, že v tomto směru se jedná o nejlepší možný návrh, který jsme mohli navrhnout.“

Mgr. Humlová – chce se přimluvit za to, abychom tento návrh, který byl předložen, schválili. „Tímto postupem jsme schopni ovlivnit kvalitu dodavatele. Nepůjdeme jenom po ceně a jsme schopni přes ta hodnotící kritéria (těch zodpovědných osob, které za tu stavbu budou odpovídat) ovlivnit kvalitu stavby. To je u tak velké zakázky, jako je rekonstrukce aquaparku, velmi důležité.“ Žádá zastupitele o schválení předloženého návrhu tak, jak je.

Mgr. Švenda – „my jsme také pro to, nezastavit cestu rekonstrukce aquaparku těsně před nějakým rozhodujícím bodem. Dokud nebudeme vědět nástřel ceny (za kolik nám to může někdo postavit), tak se těžko budeme odpovědně rozhodovat. Tento návrh dnes podpoříme vzhledem k tomu, že máme také ve volebním programu smysluplnou rekonstrukci aquaparku. Vzhledem k tomu, že nejsme součástí koalice, tak nemáme detailní informace o všem, co by s touto zakázkou souviselo. Požadujeme však, abychom vedli další jednání a dostali jsme včas informace k tomu, abychom se mohli rozhodnout. Požadujeme rozpočtový výhled, který chceme okomentovat a prodiskutovat. Také požadujeme, aby bylo splněno, co jsme deklarovali, a to je vlastní zdroje ve výši 200 mil. Kč, abychom se také bavili o výši úvěru. Také máme pochybnosti v souvislosti se změnami na Odboru investic a rozvoje města, kdy odchází vedoucí odboru, který se touto problematikou již zabývá dva roky, tak aby to neovlivnilo další případnou stavbu.“

Mgr. Konvalinka – „personální obsazení Odboru investic a rozvoje města není součástí projednávaného materiálu.“

Mgr. Král – dotázal se na předložená kritéria ve výši 10 % - bude se jednat o obecné zkušenosti nebo o zkušenosti v oblasti stavby aquaparků?

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení zástupce advokátní kanceláře Fiala, Tejkal a partneři.

JUDr. Pavel Koukal – „hodnotící kritérium ve výši 10 % je kritérium, které je vedeno na kvalitu. Stále pracujeme na konkrétním znění té zadávací dokumentace. Dá se očekávat, že se nebude jednat pouze o obecné zkušenosti, ale že ty zkušenosti budou specifikovány, aby to odpovídalo danému charakteru toho projektu.“

Mgr. Konvalinka – k vyjádření Mgr. Švandy uvedl, že na začátku upozorňoval na to, že jde o kritéria, a ne o jiné souvislosti s aquaparkem. „Pane magistře, co vám brání aktuálně zjišťovat si informace o tom, v jaké fázi je ten projekt, je to opravdu to, že nejste v koalici?“

Mgr. Švenda – „to, co si nemohu zjistit, je to, co jsem tady požadoval. Chceme diskutovat o rozpočtovém výhledu. Měli byste být vstřícnější z vaší strany, je to naše podmínka, abychom o tom mohli s klidem hlasovat. Chceme vyvážené informace, abychom mohli hlasovat.“

Ing. Buršík – „budeme pokračovat v pracovních poradách, je to nová věc, která se osvědčila a je funkční. Tato otázka se tady probírá již 5 let a 2 roky trvala projektová dokumentace. Nechceme to uspěchat, je to obrovská investice, která tady ještě nebyla na jednu jedinou věc. Rozpočtový výhled dostal již kontrolní výbor ve středu, tento výhled bude také zveřejněn a uvidí ho všichni včetně vás. Rozpočtový výhled se bude odsouhlasovat a budeme se samozřejmě bavit o tom, jaký bude úvěr, a v jaké výši. To jsou strašně důležité otázky. Na jaře příštího roku se pravděpodobně bude hlasovat o aquaparku, tyto diskuse bezpochyby proběhnou.“

Ing. Holý – navrhuje, abychom se vrátili k projednávanému bodu.

Mgr. Humlová – „výběrové řízení na generálního dodavatele stavby (na nadlimitní stavební zakázku) je na 5 měsíců, když to dobře půjde, ale reálně na 6 až 7 měsíců. Zastupitelstvo ještě bude mít řadu času na další otázky, které souvisí s rekonstrukcí aquaparku.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do diskuse nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje hodnotící kritéria veřejné zakázky „Výběr generálního dodavatele stavby – rekonstrukce aquaparku Příbram“, včetně jejich váhy, uvedená v důvodové zprávě.“

Usn. č. 192/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

hodnotící kritéria veřejné zakázky „Výběr generálního dodavatele stavby – rekonstrukce aquaparku Příbram“, včetně jejich váhy, uvedená v důvodové zprávě.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

## **8) Určení zástupitele pro spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomu bodu a žádá Ing. Holého o doplnění důvodové zprávy.

Ing. Holý – uvedl, že jsou dvě možnosti, jak časově vymezit mandát určenému zástupiteli. „Buď bude volen pro pořízení konkrétní změny územně plánovací dokumentace nebo bude volen na delší časové období.“

Co se týče toho konkrétního, co se bude projednávat v této části, tak na tom žádný ze zastupitelů nemohl spolupracovat nebo to nemohl ovlivňovat, protože to byl nějaký dlouhodobý proces, který skočil před několika měsíci. Poté probíhají nějaké ty procedurální změny, aby mohlo dojít k projednávání.“

Mgr. Švenda – uvedl, že fandí Ing. Holému v rozvoji sportu, ale v této volbě ho nepodpoříme, protože je významným majitelem pozemků ve městě Příbrami, a také z důvodu jeho začlenění do místní podnikatelské komunity, a domníváme se, že v řadě ohledů by mohl být ve střetu zájmů jako zastupitel. „Když byl pro minulé volební období zvolen zastupitel Roman Mráz, byl námi podpořen, protože k tomuto střetu zájmů nemohlo docházet. Nemůžeme Ing. Holého podpořit, protože by mohlo dojít k potenciálnímu střetu zájmů.“

Bc. Vaverka – „je potřeba si uvědomit, že ten územně plánovací proces je nastaven tak, že rozhodovací pravomoc je vždy dána zastupitelstvu, samosprávě. Nedovedu si vůbec představit ten potencionální střet zájmů. Role zastupitele, který bude určen pro spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace města Příbram spočívá v tom, že přenáší informace od pořizovatele směrem k zastupitelům, samosprávě a naopak. Osobně pokládám za plus, že Ing. Holý má orientaci ve stavebním právu a územním plánování.“

Ing. Holý – myslí si, že ve stavebnictví a v územním plánu se cítí velmi silný na rozdíl od oblasti sportu. „Svým způsobem se můžu cítit ve střetu, ale bylo mi řečeno panem Vaverkou, že si nemyslím, že ten střet je takový, jaký by měl být, aby mu tu práci znemožnil. Znáám územní plán od začátku tak, jak se přijímal a mám zkušenosti i z jiných měst. Budu se tady cítit jako organizátor přenosu informací, organizátor pracovních porad. A byl bych rád, kdybych vytvořil systémový základ toho, aby to posuzování bylo úplně oproštěno od politických nebo osobních rozhodnutí. Stejně jako jsem se pokusil to nastavit ve sportu. Udělat systém, který má svoje pravidla a nenechat se ovládat jakýmikoliv zájmy. Co se týče toho střetu zájmů. Jsem spolujednatel 2 sportovních zařízení, jsem ve vedení jednoho ze sportovních klubů a se všemi lidmi, co něco znamenají ve sportu se velmi dobře a úzce znám, a nebrání mi to v tom, být dobrým předsedou sportovní komise.“

Mgr. Švenda – „kompetenčně je Ing. Holý nejvhodnějším zastupitelem. V zastupitelstvu jsem již 3 volební období a já si ten potencionální střet zájmů dovedu představit.“

Ing. Vařeka – cítí zde určitou nedůvěru k Ing. Holému. „Ale Ing. Holý je z nás všech největším odborníkem, aby se touto záležitostí mohl zabývat. Ing. Holý je známý městský altruista, ten pán, který jedná s ŘSD roky a nabízí se, že obětuje své pozemky na výstavbu valů v souvislosti s výstavbou JVO. Jedná ku prospěchu města a k vlastní škodě.“

Mgr. Švenda – „potencionální střet zájmů tady vidím, a proto my hlasovat nebudeme.“

Ing. Rotter – „co bychom vlastně chtěli? Někoho, kdo nevlastní žádný pozemek, vůbec tomu nerozumí, a to bude ten odborník? Myslím si, že by to měl být člověk, který vlastní pozemky a má letité zkušenosti s územním plánem. Byli jsme ujištěni i Bc. Vaverkou, že si ten střet zájmů nedovede představit. Podezřívám někoho, kdo má nějaké pozemky, že bude ve střetu zájmů, když nás bude informovat? Nevidím důvod, proč sem tu podezřívavost vnášet. Měli bychom lidem věřit.“

Mgr. Humlová – nemyslí si, že by mohl koordinátor cokoliv negativně ovlivnit. „Jedná se pouze o technickou funkci, technický přenos informací do zastupitelstva. Z hlediska konečného výsledku nemůže dokonce ani jeden zastupitel v zastupitelstvu nic ovlivnit, to pak bude na veřejném projednání na zastupitelstvu, až to bude ukončeno.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy již nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM určuje, v souladu s právními normami, pana Ing. Jiřího Holého jako zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace města Příbram, a to do konce funkčního období ZM.

Usn. č. 193/2019/ZM

ZM u r č u j e

v souladu s § 47 odst. 1 a 4, § 51 odst. 1 a 3, § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, pana Ing. Jiřího Holého jako zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem územně plánovací dokumentace města Příbram, a to do konce funkčního období ZM.

hl. pro 17 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

## **9) Souhrnná zpráva o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2018**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Štufka.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že si souhrnnou zprávu o vodohospodářském majetku podrobně prošel. „Po tom zevrubném seznámení se s informacemi o stavu vodohospodářského majetku jsem tak trochu začal mít strach, co s vodohospodářským majetkem bude. Trubky, které máme pod zemí, jsou v celkové hodnotě několika miliard korun a mnoho desítek procent z toho inventáře, který máme, tak je ve velmi špatném technickém stavu. Na tomto stavu se podepisuje zejména stáří a výše investic, které je každoročně možné do oprav uvolnit. Jednáme s 1. SČV a dalšími odborníky, abychom dospěli k řešení, jak navýšit tento objem finančních prostředků.“

Svatopluk Chrastina – rozumí tomu dobře, že nefakturovaná voda jsou ztráty?

Ing. Štufka – „v podstatě ano.“

Mgr. Konvalinka – „nefakturovanou vodu odebírají třeba záchranné složky (hasiči). Nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí souhrnnou zprávu o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2018, vyhotovenou společností 1.SČV, a. s., se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č. 194/2019/ZM

ZM bere na vědomí

„Souhrnnou zprávu o vodohospodářském majetku města Příbram za rok 2018“, vyhotovenou společností 1. SČV, a. s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **10) Dodatek zřizovací listiny Městského kulturního centra**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 10, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM schvaluje dodatek zřizovací listiny organizační složky bez právní subjektivity Městské kulturní centrum s účinností od 10.09.2019 v předloženém znění.

Usn. č. 195/2019/ZM

ZM schvaluje

dodatek zřizovací listiny organizační složky bez právní subjektivity Městské kulturní centrum s účinností od 10.09.2019 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **11) Žádost o dotaci – [REDAKCE]**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – doplnila důvodovou zprávu o informaci, že dne 27.08.2019 byl dluh uhrazen. „Tato informace byla zaslána všem zastupitelům pomocí e-mailu.“

Mgr. Brožíková – chce doplnit ještě tento bod. „V době, kdy o tomto materiálu bylo hlasováno na jednání rady města, tak jsme neměli všechny informace. Zákonný zástupce dluh uhradil. Ráda bych zmínila osobu [REDAKCE]. Jedná se o 14letého chlapce, který je velmi šikovný a zaslouží si podporu. Má velice vyvinutý smysl pro píli a dosahování osobních cílů. Zákonný zástupce žádal o mnohem vyšší částku, komise navrhla částku ve výši 20.000,00 Kč ve dvou splátkách. Nemohl žádat o programovou dotaci (nesplňuje

jeden z bodů), ale může žádat o individuální dotaci, tam splňuje. Na kapitole 777 – OŠKS je v současné době volná finanční částka ve výši 16.100,00 Kč, a proto navrhuji zbytek ve výši 3.900,00 Kč poskytnout z rezervy místostarostky, aby celková dotace byla ve výši 20.000,00 Kč.“

Ing. Holý – „sportovní komise tuto dotaci doporučila. Sportovní komise velmi nerada schvaluje individuální žádosti, protože by měly být pouze pro výjimečné události. Žádost nemohla být podána v programu reprezentant tak, ji komise podpořila v individuálních dotacích a částečně upravila i pravidla programu reprezentant na další rok, aby mohl žádat o tuto dotaci v příštím roce.“

Mgr. Brožíková – dále uvedla, že tento sportovec všude, kde jezdí, propaguje město Příbram na tričku.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové: ZM schvaluje poskytnutí individuální dotace pro fyzickou osobu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], na projekt, jak uvedeno, ve výši 20.000,00 Kč, s tím, že 16.100,00 Kč bude poskytnuto z kap. 777-OŠKS a 3.900,00 Kč bude poskytnuto z rezervy paní místostarostky, včetně rozpočtových opatření a uzavření smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. č. 196/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 20.000,00 Kč pro fyzickou osobu [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], na projekt s názvem „Žádost o přiznání individuální dotace pro talentovaného sportovce“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů, tj. snížení rozpočtu kapitoly 741 – OE (prvku č. 4222 Rezerva místostarostky) o částku 3.900,00 Kč a další změny rozpočtu kapitoly 777 – OŠKS, tj. snížení prvku 3718 (Individuální dotace) o částku 16.100,00 Kč a navýšení prvku 3681 (Účelové neinvestiční transfery fyzickým osobám) o částku 20.000,00 Kč.  
Změna se v rozpočtu města promítne takto:  
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3718, paragraf 3419, položka 5901 - 16.100,00 Kč  
Kap. 741 – OE, prvek 4222, paragraf 6171, položka 5901 - 3.900,00 Kč  
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3681, paragraf 3419, položka 5493 + 20.000,00 Kč
- 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyzickou osobou [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], o poskytnutí dotace ve výši 20.000,00 Kč na projekt „Žádost o přiznání individuální dotace pro talentovaného sportovce“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – děkuje a myslí si, že jsme poslali peníze na dobrou věc.

## 12) Žádost o dotaci – TK ROJA Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Brožíková – „TK ROJA žádala o dotaci již jednou a dle pravidel není možná druhá žádost na stejný cíl.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje poskytnutí individuální dotace pro subjekt TK ROJA Příbram z. s., Brodská 93, 261 01 Příbram VIII, IČO: 06156355, a to z důvodu opakované žádosti na projekt.“

Usn. č. 197/2019/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

poskytnutí individuální dotace pro subjekt TK ROJA Příbram z. s., Brodská 93, 261 01 Příbram VIII, IČO: 06156355, a to z důvodu opakované žádosti na projekt „Jednorázové akce v Tenisovém klubu ROJA Příbram v roce 2019“.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že přidělenou dotací v bodě č. 11 jsme vyčerpali kap. 777 – OŠKS (individuální dotace) a dotace v bodě č. 12 by stejně nemohla být přidělena z důvodu nedostatku finančních prostředků na této dotaci.

### **13) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Činnost sportovních organizací 2020**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 13.

Svatopluk Chrastina – uvedl, že dříve také vykonával funkci předsedy sportovní komise, takže ví, jak to bylo s financováním sportu před lety, a jak je to teď. „Před rokem 1989 Sokol nedostával nic, bylo nám pouze sníženo nájemné ve školách. V letech 1989-1990 byla podpora mládeže ve sportu tím, že se uvolnilo 200.000,00 Kč pro všechny sportovní kluby. V letech 1991-1992 byla podpora ve výši 400.000,00 Kč, v roce 1999 vznikla nová pravidla a na mládež bylo uvolněno 1 mil. Kč. Finanční částka ve výši 5 mil. Kč, která je vyčleněna na mládež, je nadstandard. Nikdo si nemůže stěžovat. Pravidla ve sportu nejdou udělat tak, aby byla pro všechny spravedlivá, protože každý sport je jiný. Přidělování dotace je postaveno na počtu členů a na účasti v soutěžích. Každý sport je jiný, je jiný počet členů klubů, jsou jiné soutěže. Některá sportovní odvětví mají 6, 7, 10, 12 a 13 soutěží za rok, ale třeba gymnastika má 4, 5 až 6 soutěží. Tyto sporty jsou v zásadě postiženy tím, že dostávají méně bodů, a tím je dotace menší. Jsou uznávány pouze soutěže, které jsou vedeny sportovními svazy, ale Česká obec sokolská, která sdružuje většinu gymnastických oddílů, má svoje soutěže, které jsou stejně hodnotné a nemůžeme si je započítat, abychom měli nárok na ty zvýšené dotace. Jsou dané určité podmínky, za kterých je možné dotace vyplatit. Myslím si, že tam chybí jedna věc, a to je, že by měl každý žadatel vyplňovat rejstřík sportovců a trenérů, protože to je jediná možnost, jak zkontrolovat správnost údajů v žádosti. Finanční částka ve výši 5 mil. Kč na sekci na mládež je opravdu hodně.“

Ing. Holý – „na tomto materiálu jsme pracovali ¾ roku, jedná se o strašně problematickou oblast. Zkusili jsme udělat spravedlivý systém. Probírali jsme několik kritérií a jedno z nich byla kontinuita, aby žádný z těch klubů nemohl zaniknout tím, že změníme názor z roku na rok. Víc se snažíme podporovat sport těch nejmenších, s tím, že zachováme možnost soutěžení. Pokusili jsme se sjednotit kritéria a způsob hodnocení a kontroly se státními systémy (jedná se o Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovu a Krajský úřad Středočeského kraje). Také jsme chtěli vymyslet systém kontroly, který nebude brát klubům motivaci. Vyšlo nám z toho to, co je předloženo. Také jsme rozjeli práci na obecné koncepci sportu „Sport 2030“ a k tomu také bude sloužit konference, která se uskuteční 12.09.2019. Snažili jsme se, až tak moc s pravidly nehybat, ale nějaké pohyby tam jsou a kluby to pocítí (některé víc a některé méně). Stalo se několik věcí, které jsme nemohli ovlivnit, a to je, že některé kluby dnes nesplňují statut vrcholového sportu, snažili jsme se to zohlednit a najít pro to jiná řešení. Tento program (činnost sportovní organizací) je program, který je nejvíce systematizovaný. Existuje tabulka, kde je uveden počet dětí, jak se mají děti posuzovat, jak se prokazují, existují na to návody. Pokud tento program takto přijmeme, tak nikdo z nás to neovlivní, může to být ovlivněno pouze pomocí podvodu. Takovýto podvod se dá velmi snadno penalizovat. Předkládaný materiál, který je nějakým způsobem určitě nedokonalý, možná do dalších let dozná nějakých změn, které vyplynou z koncepce. Ale je to výsledek dlouhodobé práce.“

Mgr. Vesecká – souhlasí s vyjádřením pana Chrastiny. Ve sportu se pohybuje 40 let, z toho 27 let se věnuje trenérské činnosti dětem. Má trochu jiný názor, prodiskutovali jsme toho hodně a snažili jsme se najít

nejspravedlivější systém. Myslí si, a je to jejím cílem, jednou vyřadit z této soutěže výkonnostní soutěže. Fotbalisté a hokejisté mají úplně jiné soutěže (divize, republika), zatímco individuální sporty jsou na tom jinak (třeba Sokol, který si to vůbec nemůže započítat, i když tam sportuje třeba 500 dětí). Chce, aby se děti hýbaly, sportovaly, aby byly poskytnuty finanční prostředky na hlavu jenom věkově to rozlišit. Z komise vyplynul tento demokratický návrh, který je předložen a podepisuje se pod něj.

Mgr. Švenda – je rád, že jste se pokusili znovu najít co nejspravedlivější řešení. „Každý člen dostává nějaké body, a navíc klub dostává další body za účast v soutěžích. Každý klub má body za každého člena + se k tomu přidávají body za účast v soutěžích.“ Dotázal se, zda se komise zabývala nákladovostí sportu? „Kluby Bobcat a hokejisté nám spadnou do kategorie činnosti, kde jim na základě koeficientu nevyjde tolik peněz, na co byly tyto kluby zvyklé.“

Ing. Holý – „zabývali jsme se úplně vším. Na jednání komise byly přinášeny i názory ostatních. Je otázka, když je sport drahý, nákladový – zda má právo na to, aby dostával větší podporu? My si to až tak úplně nemyslíme. Jediné, co bychom měli podporovat je účast v soutěžích, které všem přináší náklady navíc. Zásadní změna je, že jsme to přiblížili k definicím a bodování podle Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, ale na jedné straně jsme snížili progresi věkového zhodnocení a přidali velmi citelnou progresi handicapovaných sportovců a zakomponovali účast v soutěžích. Chceme, aby se zimní stadion stal dalším středem komunitního života v Příbrami. Řešení pro zimní stadion se najde. HC Příbram a Bobcat nehrají soutěž, která by se dala srovnávat s první ligou (extraligou).“

Mgr. Švenda – „hokejisté padají v tuto chvíli do té činnosti, kdy jim to na počet nemůže dát 2,1 mil. Kč, (finanční částka, kterou obdrželi dříve).“ Četl v zápisu z jednání komise, že doporučuje, aby rada města podpořila regionální sportovní centrum částkou 2 mil. Kč. „Jedná se zřejmě o překlenovací řešení, ale to je proti smyslu dotací, jednalo by se o skrytou dotaci (zdarma ledu), protože dotace by měly být transparentní a jasné. Lepší je hledat jiné řešení, protože potom by mohli přijít plavci, aby měli zadarmo plavecké dráhy (jednalo by se o precedens).“ Je pro, udělat pro hokej výjimku a peníze jim dát, není možné je useknout z roku na rok. Nelíbí se mu ta varianta, že to není transparentní. „Veřejná podpora by vždycky měla být dohledatelná, vyčíslitelná.“

Ing. Holý – takže to řešení, které bylo doteďka bylo absolutně netransparentní? Řekli jste, že tyto sporty (nějakou definicí, která mohla být i účelová) jsou vrcholové a nebudete vůbec nic počítat, mě to připadá úplně stejně netransparentní, jako tohle. Jsem zastáncem toho, abychom řekli, kolik by měl každý klub dostat (i ten vrcholový) v rámci činnosti sportovních organizací, aby to bylo jasné. Naše snaha je, některým klubům dát nad rámec té činnosti. Hledáme z toho nějaké východisko, a to východisko nám stěžují některá ustanovení našeho právního řádu a evropského právního řádu. Chceme, aby bylo jasné řečeno, že 1. FK Příbram má nárok na 1.158.000,00 Kč v rámci činnosti, a pokud jim chceme dát víc, tak ten rozdíl je tolik a mají to za toto (zvyšují povědomí o městě, nosí Příbram na triku). To řešení jsme ještě zatím nenašli. Jsme si vědomi toho, že v rámci kontinuity nemůžeme kluby ustříhnout. Za mne, ať víme, kolik nás stojí přesně ty děti, které chceme podporovat, a ať tušíme, co těmi penězi navíc chceme podporovat.“

Mgr. Švenda – chápe, že podpora pro hokejisty je vypočítána (podle této šablony) transparentně. „Pro kategorii vrcholový sport je to politické rozhodnutí, a transparentní to tam není. Nicméně jestliže jim vypočteme transparentně 1/3 peněz a 2/3 jim dáme absolutně netransparentně tím, že nevíme, kolik stojí cena ledu, tak v tom vidím tu netransparentnost. My bychom měli přiznat, že vlastně 2 mil. Kč hokeji dáváme a měl by to vidět každý, kdo se podívá do našeho rozpočtu (do poskytnutých dotací). To je transparentnost vůči veřejnosti, a tu bychom měli brát v úvahu.“ Hledal by jinou variantu pro to překlenovací období pro hokej. Líbí se mu ta varianta, že by se počítalo všichni v činnosti a potom takové ty kluby, které dávají protihodnotu, tak by dostaly peníze za reklamu. „To, že přesuneme hokej z jedné kategorie do druhé, když on bere stejně peněz oproti těm ostatním, tak na veřejnost to není transparentní.“

Ing. Holý – „doteď to bylo úplně netransparentní, protože jsme nevěděli, kolik dostává hokej na to, že tam hrají ty děti a kolik dostává za něco jiného. Teď jsme tu jednu část udělali velice transparentní, a zjistilo se, že určitá část je za něco jiného. U každého sportu se musíme vždycky zeptat, proč chceme podporovat ten hokej? A musíme si na to odpovědět (velké investice do zimního stadionu). Město má potřebu udržet regionální sportovní centrum, to je ten důvod. Za mne jsme ho našli, není možné ho zavřít.“

MUDr. Hauser – bude hlasovat pro schválení tohoto materiálu. Poděkoval panu Chrastinovi a Mgr. Vesecké. „Mimo mé myšlenky byla přestřelka mezi Ing. Holým a Mgr. Švendou. Víme, že je to neřešitelný krok, který bych chtěl udělat, protože je technicky strašně těžko proveditelný. Vadí mi taková vyjádření, že víc peněz pro sportovce, kteří nosí reklamu na triku, nebo že se má podporovat to, že je tady extraliga. Podpora dětí a mládeže nemá nic společného s reklamou nebo s extraligou. Jsou děti, které nejsou registrované, ale sportují – bruslí, jezdí na kole. My se musíme ujistit, o co nám jde. Zda nám jde o duševní a fyzický rozvoj dětí nebo zda chceme opravdu podporovat činnost sportovních organizací. Ale tím přijdou zkrátka děti, které organizované nejsou. Osobně by poskytnul finanční prostředky na jedno dítě s tím, že by si platilo to, co ke sportu patří. My bychom měli podporovat děti v jejich fyzickém a duševním rozvoji, a ne v podpoře vrcholového sportu, který není zrovna to nejlepší, co by mělo být.“



Mgr. Brožíková – děkuje všem členům sportovní komise, kteří se zabývali všemi těmi dotacemi. „Hledali velice podrobně způsob, jak udělat tu práci spravedlivou. Není možné, abychom měli hokejisty v kategorii vrcholový sport, když ten vrchol nehrají. Nebojte se, led se zaplatí. My chceme, aby hokej se v Příbrami hrál, nechceme ho likvidovat, hledáme jenom cesty. Hokej dostává na činnost tolik finančních prostředků, kolik skutečně potřebuje a zaslouží si, tak jak bylo propočítáno. Pracovní skupina „Sport 2030“ pracovala na tom, aby bylo zadáno agentuře LOKAL SPORT zpracovat „Plán rozvoje sportu města Příbrami do roku 2030“. Tato agentura oslovuje všechny kluby, oslovuje další lidi k vyplnění dotazníku. Také neorganizované děti nepřijdou zkrátka. Mohou přijít na plácky, kde budou trenéři, kteří jim se sportem pomohou.“ Pozvala všechny přítomné na konferenci sportu, která se uskuteční dne 12.09.2019 a také požádala o vyplnění dotazníku.

Mgr. Švenda – dotázal se, zda se na komisi zabývali programem, který by se týkal podpory kroužků ve školách? „To by mohl být námět, jakým směrem se ubírat. Všechno ve školách je, ale chybí tam ta nabídka.“

Ing. Holý – „zabývali jsme se úplně vším (sport dětí ve školách, kluby, neorganizované děti). My nyní řešíme tu 1/3 a to jsou kluby. Musí se dodržet spousta věcí (rozpočtová kázeň, podpora de minimis). Problém je opravdu daleko širší, než pojme ta připravovaná konference. Tato konference se bude zabývat tím, proč nám děti nechodí na plácky, proč nechtějí sportovat ve školách? Jsme si vědomi toho, že ve školách je největší potenciál, kde by děti mohly získat radost ke sportu.“ Sám by byl rád, kdyby se otevřel jakýkoliv plácek ve městě, kde by se mohlo sportovat. Děkuje občanům Březových Hor za úpravu plácku v ul. Na Cvičně. „Problém je to strašně složitý a probírali jsme opravdu všechny možnosti.“

Miroslav Peterka – uvedl, že ve sportovní komisi je 13 členů, jsou zde zástupci vesměs všech klubů a politických stran, které jsou v zastupitelstvu. „Probíráme opravdu úplně všechno, zkuste komisi důvěřovat.“

Mgr. Konvalinka – „důvěřujeme.“

Mgr. Vesecká – uvedla, že MUDr. Hauser jí mluvil z duše. Tuto myšlenku se bude snažit v dalších letech prosadit. Uvedla, že zástupci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy uvádí, že pokud děti závodí v 6 letech, tak to ničí tu lásku ke sportu a raná specializace je hrozně špatně. „Na druhou stranu, ale po těchto dětech chceme výsledky. Je to takový bludný kruh. Chceme, aby si děti hrály, aby nezávodily, ale na druhou stranu jim dáme peníze za to, že mají výsledky. Toto mě nejvíce točí a chtěla bych to změnit. Ale tento předložený návrh je nejlepší, co se nám povedl. Schvalme ho.“

Mgr. Král – musí se zeptat na jednu věc, doteď tady bylo úplně všechno netransparentní? „Toto vyjádření tady bylo řečeno 3x. Kolik tedy ještě potřebujete času, abyste to dotáhli a bylo to transparentní?“

Mgr. Konvalinka – nemyslí si, že tady zaznělo, že bylo úplně všechno netransparentní. „Bavili jsme se o pravidlech poskytování dotací v oblasti sportu, a zaznělo tady, že některá pravidla nebyla tak průsvitná, jako jsou teď navrhovaná.“ Požádal Mgr. Krále, aby nenazýval Ing. Vařeku emeritním starostou. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Činnost sportovních organizací 2020 v předloženém znění.“

Usn. č. 198/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Činnost sportovních organizací 2020 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhláší 15minutovou přestávku.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

#### **14) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Jednorázové sportovní akce 2020**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 14. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Jednorázové sportovní akce 2020 v předloženém znění.

Usn. č. 199/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Jednorázové sportovní akce 2020 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **15) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Reprezentant 2020**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 15. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Reprezentant ČR 2020 v předloženém znění.“

Usn. č. 200/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Reprezentant ČR 2020 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **16) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Vrcholový sport 2020**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 16. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Vrcholový sport 2020 v předloženém znění.“

Usn. č. 201/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Vrcholový sport 2020 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **17) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Výchova a vzdělávání**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 17.

Mgr. Potůčková – je dobře, že zde bylo doplněno obecné téma: výchovně vzdělávací projekt, protože si myslí, že bude více žádostí.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Výchova a vzdělávání v předloženém znění.“

Usn. č. 202/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Výchova a vzdělávání v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **18) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Kulturní aktivity**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 18. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Kulturní aktivity v předloženém znění.“

Usn. č. 203/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Kulturní aktivity v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **19) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Památky místního významu**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 19. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Památky místního významu v předloženém znění.“

Usn. č. 204/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Památky místního významu v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **20) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Zahraniční a meziobecní spolupráce**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Zahraniční a meziobecní spolupráce v předloženém znění.“

Usn. č. 205/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – Zahraniční a meziobecní spolupráce v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **21) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast životní prostředí**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Walenka

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast životní prostředí v předloženém znění.“

Usn. č. 206/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast životní prostředí v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **22) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast zdravotnictví**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 22. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast zdravotnictví v předloženém znění.“

Usn. č. 207/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast zdravotnictví v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **23) Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast sociální**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

PhDr. Fára – doplnil důvodovou zprávu o informaci, že odbor navrhl do rozpočtu pro tuto oblast celkový objem peněžních prostředků ve výši 2,5 mil. Kč.

Mgr. Konvalinka – „v důvodové zprávě je uveden předpokládaný celkový objem peněžních prostředků vyčleněných v rozpočtu na rok 2020 v oblasti sociální ve výši 2 mil. Kč. To znamená, že by si tento návrh ve výši 2,5 mil. Kč musel někdo ze zastupitelů osvojit, úplně tomu nerozumím.“

PhDr. Fára – „v důvodové zprávě je uvedeno doporučení odboru ve stejné výši jako v letošním roce. Ale na základě podnětu komise jsme v návrhu rozpočtu za odbor zohlednili to, že v minulých letech byly požadavky vyšší než 2 mil. Kč (byly nad 2,9 mil. Kč), tak jsme nakonec v návrhu rozpočtu odboru dali návrh pro tuto oblast ve výši 2,5 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o matoucí informaci, není to uvedeno v důvodové zprávě.“

Mgr. Švenda – „my můžeme schválit tento program tak, jak je. Ta částka je orientační, kolik se schválí v rozpočtu města, je úplně potom druhotné. Schvalujeme to, co doporučuje rada, pokud nepřijde jiný návrh od zastupitele. Návrh nemůže vzejít od vedoucího odboru.“

Mgr. Konvalinka – „budeme hlasovat tak, jak je předloženo.“

MUDr. Hauser – vítá, že by došlo k navýšení této dotace. O tomto navýšení na zastupitelstvu se může hlasovat, když si nějaký zastupitel tento návrh osvojí, tak si tento návrh osvojuje a navrhuje navýšení programu pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast sociální ve výši 2,5 mil. Kč.

Mgr. Švenda – tzn., že budeme hlasovat v upraveném znění, vidí to jako nadbytečné, protože ta částka je tam orientační. „Důležitá bude částka, která bude schválena pro tuto oblast v rozpočtu města. Není nutné, aby MUDr. Hauser tento návrh dával v tuto chvíli.“

Mgr. Konvalinka – „přesto tento návrh MUDr. Hauser dal a budeme o něm hlasovat. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast sociální v upraveném znění (dochází k alokaci částky ve výši 2,5 mil. Kč).“

Hlasováno o návrhu MUDr. Hausera

Usn. č. 208/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast sociální v upraveném znění.

hl. pro 18 proti 1 zdrž.3

Návrh byl přijat.

#### **24) Program pro poskytování dotací pro rok 2020, tematické zadání pro oblast – dobrovolní hasiči**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil JUDr. Pavel.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 24. „Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast dobrovolní hasiči.“

Usn. č. 209/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2020 – oblast dobrovolní hasiči.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **25) 1) Návrh na částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.02.2013, č. usn. 522/2013/ZM**

#### **2) Výkup pozemků p. č. 4442/19 a p. č. 4442/20, oba v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 25 a sám se do ní hlásí. „Navržená částka za výkup pozemku ve výši 250,00 Kč/m<sup>2</sup> je takový obecný „úzus“ pro podobné případy, kdy se nejedná o extrémní prioritu výkupu. Jedná se o optimální cenu výkupu za pozemky pod komunikací, chodníky a pozemky v jejich přímé blízkosti. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM 1) schvaluje částečnou revokaci bodu 2) usn. ZM č. 522/2013/ZM a za 2) schvaluje výkup uvedených pozemků za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup>, ve vlastnictví, jak uvedeno.“

Usn. č. 210/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.02.2013, č. usn. 522/2013/ZM,
- 2) výkup pozemku p. č. 4442/19, za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup> a pozemku p. č. 4442/20, za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – táže se, z jakého důvodu nemohl hlasoval Mgr. Král?

Mgr. Král – „nepodařilo se mi zmačknout hlasovací zařízení.“

Mgr. Konvalinka – „hlasování bylo zpochybněno, nové hlasování o bodu č. 25.“

Usn. č. 211/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.02.2013, č. usn. 522/2013/ZM,
- 2) výkup pozemku p. č. 4442/19, za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup> a pozemku p. č. 4442/20, za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **26) Výkup pozemků v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR ÚZSVM, Praha**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 26, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup uvedených pozemků od vlastníka, jak uvedeno za celkovou kupní cenu 112.000,00 Kč.

Usn. č. 212/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 2247/2, p. č. 2247/4, p. č. 2247/5, p. č. 2247/6, p. č. 2247/7, p. č. 2247/8, p. č. 2247/9, p. č. 2247/10, p. č. 2247/11, vše v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, za celkovou kupní cenu 112.000,00 Kč, a to ve smyslu návrhu kupní smlouvy, který je přílohou tohoto materiálu.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**27) Žádost o prodej pozemku p. č. 2762/71 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 2762/71 v katastrálním území Příbram.

Usn. č. 213/2019/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 2762/71 v katastrálním území Příbram.

hl. pro 20 proti 1 zdrž.1

Návrh byl přijat.

**28) Žádost o prodej pozemků p. č. 4773/2 a p. č. 4773/6, oba v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků, parcelní čísla uvedena u obou pozemků za cenu 1.007,00 Kč/m<sup>2</sup> panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.

Usn. č. 214/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4773/2, za cenu 1.007,00 Kč/m<sup>2</sup> a pozemku p. č. 4773/6, za cenu 1.007,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**29) Žádost o prodej části pozemku p. č. 659/3 o výměře 9 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1902 m<sup>2</sup> v katastrálním území Jerusalem**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 29, nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej části pozemku, jak uvedeno, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno a bez hlasování o podmínkách.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 215/2019/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 659/3 o výměře 9 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1902 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 7-154/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 659/6) v katastrálním území Jerusalem, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

### **30) Žádost o směnu pozemků v k. ú. Žežice, v k. ú. Brod u Příbramě, v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 30. „V materiálu jsou předloženy 3 varianty, rada města doporučila schválit variantu č. 3. Také u této varianty bude aplikováno pravidlo výkupu pozemku za 250,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Marta Frýbertová – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí pán z auditoria a také může vystoupit žadatelka paní [REDAKCE], když bude chtít.

[REDAKCE] (občan Žežic) – je rád, že se dodržuje tradice, že město je správný hospodář, a že lukrativní pozemky, které chce směnit paní [REDAKCE], zůstanou městu. „Také, že budete vykupovat pozemky za 250,00 Kč/m<sup>2</sup>, jako to bylo vždycky i za minulého vedení města.“ Dotázal se na podklady v uvedeném materiálu, které se týkají vyjádření Osadní výboru Žežice? „Toto vyjádření je bez data a bylo doručeno na Městský úřad Příbram dne 23.01.2019. V této době osadní výbor nebyl. Jedná se divnou věc. Pokud dojde k výkupu pozemků, které zasahují do silnice, tak to je v pořádku.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že se pravděpodobně jedná o vyjádření tehdejšího osadního výboru.

[REDAKCE] – požádala o výměnu pozemků, které má pod komunikací, a dalších pozemků, s tím, že doplatí rozdíl. K vyjádření osadního výboru uvedla, že to udělali takto, protože v té době nevěděli, zda osadní výbor je, nebo zda byl osadní výbor zrušen. „Pozemky, které jsem chtěla vyměnit, tak na tyto pozemky byl vypracován odhad, který jsem zaplatila.“ Uvedla, že by souhlasila s návrhem Odboru investic a rozvoje města, což je varianta č. 2. Samostatné oddělení silničního hospodářství také nemělo námítky. Musela dodržet regulační plán Žežic a kanalizační řád. Ráda by, aby zastupitelé hlasovali o variantě č. 2, o variantě č. 3 se nemusí hlasovat, protože pozemky městu neprodá, buď vám je dám do nájmu, nebo to zůstane tak, jak je.

Mgr. Konvalinka – „z rady města vzešel návrh na hlasování o variantě č. 3, nebyl podán jiný protinávrh. Vlastník pozemků nám deklaruje, že pozemky uvedené ve variantě č. 3 městu neprodá, ale nám nebrání o této variantě hlasovat. Do diskuse se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup části pozemků, které jsou uvedeny ve variantě č. 3 za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 216/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup části pozemku p. č. 197/28 o výměře cca 70 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1656 m<sup>2</sup> v katastrálním území Žežice, za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup> (část vyznačena v situačním snímku, který je přílohou materiálu), který je ve vlastnictví manželů [REDAKCE] (SJM), bytem [REDAKCE], [REDAKCE] a výkup pozemku p. č. 329/2 v katastrálním území Žežice, za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE].

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení Zastupitelstva města Příbram manželům [REDAKCE].

hl. pro 14 proti 0 zdrž.8

Návrh byl přijat.

### **31) Nabídka na odkoupení pozemků p. č. 3176/57 a p. č. 3176/58, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 31, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM.

Usn. č. 217/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e



výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti ideální 1/2, pozemků p. č. 3176/57 a p. č. 3176/58, oba v k. ú. Příbram, od společnosti KR-METAL s. r. o., se sídlem Příbram V – Zdaboř, Třebeská 465, 261 01, IČO: 27098109 a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED] do majetku města Příbram, a to za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.4

Návrh byl přijat.

### **32) Žádost o prodej pozemku p. č. 1373/4 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej předmětného pozemku za cenu 862,00 Kč/m<sup>2</sup> do vlastnictví pana [REDACTED].

Usn. č. 218/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1373/4, o výměře 40 m<sup>2</sup>, v k. ú. Příbram, za cenu 862,00 Kč/m<sup>2</sup>, do vlastnictví [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.800,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **33) Záměr výkupu pozemku p. č. 163/1 v k. ú. Zavržice**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr výkupu pozemku identifikace, jak uvedena.

Usn. č. 219/2019/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 163/1 v k. ú. Zavržice, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **34) Výkup pozemku p. č. 801/1 v katastrálním území Lazec**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a budeme hlasovat: ZM schvaluje výkup předmětného pozemku v k. ú. Lazec, za cenu celkem 29.600,00 Kč.

Usn. č. 220/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 801/1 v katastrálním území Lazec, za cenu celkem 29.600,00 Kč, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci, se sídlem Třanovského 622/11, 163 00 Praha 6 – Řepy, IČO 00016918, s tím že město Příbram uhradí státnímu podniku v likvidaci náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.600,00 Kč + DPH a uhradí kolek v hodnotě 1.000,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **35) Žádost o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní pro výkup části pozemku p. č. 515/199 o výměře 305 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1885 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu.

Mgr. Král – uvedl, že v tomto materiálu se píše, že RM navrhuje schválit smlouvu o výkupu části pozemků pod chodníkem za dvorem mezi ulicemi Bratří Čapků a Boženy Němcové. Má několik dotazů:

1) Proč potřebuje město Příbram koupit tento pozemek právě teď? Hrozí něco, když tento pozemek nevykoupíme?

2) V materiálu je zřejmý záměr vybudovat zde soukromé parkoviště, které bude zřejmě zpoplatněné (závora) a ubude nám v této oblasti 5 parkovacích míst, která byla zdarma v ul. Boženy Němcové. Samostatné oddělení silničního hospodářství nevydalo souhlas ke stavbě toho parkoviště. Zda to stále platí a oddělení stále nesouhlasí? Bude se jednat o soukromé parkoviště a město z toho nebude mít nic, a ještě nám ubudou volná parkovací místa pro občany.

3) U výjezdu a vjezdu na nové parkoviště je několik vzrostlých stromů, zda budou pokáceny? Táže se, zda vlastník vysadí nové stromy směrem k oknům obytných domů ve dvoře? Nebo budou občané na přímo zatížení hlukem z parkoviště?

Mgr. Konvalinka – na dotazy bude reagovat Bc. Vaverková a paní místostarostka.

Bc. Vaverková – „v současné době má město na pozemcích soukromého vlastníka chodník, tudíž je nutné tuto situaci vyřešit. My jednáme s potenciálním vlastníkem a vycházíme z požadavků tohoto budoucího vlastníka, a proto se řeší pouze uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, která by vyřešila stávající situaci s tím, že současný vlastník nepožaduje po městě finanční vyrovnání (bezdůvodné obohacení), že město využívá jeho pozemky.“ Jaký je posun, co se týče povolení připojení k přílehlé komunikaci, tyto informace nemá, je to plně v gesci Samostatného oddělení silničního hospodářství (dále cituje část důvodové zprávy).

Mgr. Brožíková – „město bude požadovat reciprocitu tj. 5 míst v rámci parkovacích míst zdarma. Ostatní otázky jsou předjímané, před stavebním řízením, které by probíhalo.“

Mgr. Král – dotázal se, zda je zde přítomen někdo ze Samostatného oddělení silničního hospodářství?

Mgr. Konvalinka – zástupce tohoto oddělení zde nemáme, táže se, zda je na zastupitelstvu přítomen zástupce žadatele?

Mgr. Král – tážal se, zda stále platí, že Samostatné oddělení silničního hospodářství stále nesouhlasí? V této věci se zdrží, protože se odpověď nedozvěděl.

Bc. Vaverková – „jednání byla vedena v rámci parkovacích míst, aby o ně občané nepřišli. Tam je takový předpoklad naplnění smluvního vztahu, že by město mělo vyhrazeno 5 parkovacích míst.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že na str. 2 tohoto materiálu je uvedeno vyjádření Samostatného oddělení silničního hospodářství, které výkup části pozemku doporučuje. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a budeme hlasovat: ZM schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní a dále, jak uvedeno.

Usn. č. 221/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní, jejímž předmětem je výkup části pozemku p. č. 515/199 o výměře 305 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 2092-217/2018 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 515/440) v k. ú. Březové Hory, za cenu 250,00 Kč/m<sup>2</sup>, mezi budoucím prodávajícím panem ..... , bytem ..... , ..... a budoucím kupujícím městem Příbram, ve smyslu návrhu smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 17 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

### **36) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 28.06.2010, č. usn. 1574/2010/ZM**

#### **2) Projednání záměru výkupu pozemků p. č. 515/208 a p. č. 515/209, oba v katastrálním území Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 36, do rozpravy se nikdo nehlásí, ukončuji ji a budeme hlasovat: ZM schvaluje revokaci uvedeného usnesení a ZM schvaluje záměr výkupu uvedených pozemků, které jsou ve vlastnictví České republiky a dále jak uvedeno.

Usn. č. 222/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 28.06.2010, č. usn. 1574/2010/ZM,
- 2) záměr výkupu pozemků p. č. 515/208 a p. č. 515/209, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **37) Různé**

Mgr. Konvalinka – znovu se vrátí k té diskusi u bodu č. 6, kde Mgr. Král ve svém příspěvku uvedl, že rada města trpí nízkým právním povědomím, že nedodrží usnesení zastupitelstva města a nezná kompetence. „V uváděném případě bylo při přijímání usnesení dodrženo kompetenční oprávnění jednotlivých orgánů obce. Zastupitelstvo neschválilo usnesení, kterým by radě uložilo změnu nařízení, ale předložení návrhu na změnu podmínek parkování pro držitele průkazu parkovacích oprávnění pro ZTP a ZTP/P. Zároveň zastupitelstvo jednoznačně neurčilo formu předložení tohoto návrhu, nicméně zde by mohlo být reálné očekávání, že tento návrh bude zastupitelstvu předložen. Rada města se změnou podmínek k parkování věnovala a zároveň dospěla k závěru, že pokud by byl zastupitelstvu předložen k rozhodnutí materiál, kterým by se radě města např. ukládalo upravit pravidla pro uvedení skupinu, pak by toto mělo vliv právě na cenu parkovného, a tím rozhodnutím by došlo k nedodržení kompetenčních oprávnění jednotlivých orgánů obce. Domnívám se, že předložením informace i v ústní podobě je naplněn požadavek předložení návrhu a tato informace bude zaznamenána písemně, a to v zápise ze zasedání zastupitelstva. To je komentář k bodu č. 6.“

Mgr. Potůčková – dotázala se, zda město bude opět investovat do cizího majetku? „Jedná se o Březohorský hřbitov, kde je na dvou místech podepřena zeď. Co když dojde ke spadnutí této zdi?“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že bylo zadáno zpracování statického posudku, který bude hotov do 14 dnů včetně návrhu řešení. „Je tady předpoklad, že část zdi je v havarijní stavu, a bude se opravovat okamžitě, na zbytek bude zhotovena projektová dokumentace a bude se opravovat v příštím roce. Ty havarijní části se budou opravovat ještě letos.“

Ing. Holý – poděkoval všem, kteří se zasloužili za opravu hřiště v ul. Na Cvičně, jak z řad Březohoráků, tak radě města. Doufá, že i nadále budeme pokračovat v našem záměru a budeme opravovat tyto plácky ve městě. Pozval také všechny na konferenci sportu. Všechny, koho to zajímá, ale i ostatní, ať přijdou. „Na

této konferenci vystoupí Mgr. Antonín Barák i ostatní odborníci, kteří promluví o motivaci ke sportu, ohledně možností sportu.“ Děkuje Mgr. Vesecké, která se nejvíce zasloužila o pořádání této konference.

Mgr. Konvalinka – také se přidává k poděkování. Přidává se také k poděkování Březohorákům, hřiště je udržováno a slouží svému účelu.

Mgr. Ciklerová – dotázala se na odvolání členů z komisí? Je členkou zdravotní a sociální komise, z této komise byl odvolán jeden člen na základě 60% neúčasti v komisi. Je již pátý rok členkou komise a tuto podmínku nenašla ve statutu komise. „Tato podmínka by měla být předem deklarována členům komisí, aby se mohli na tuto podmínku soustředit a dodržet jí.“ Dotázala se, zda by toto rozhodnutí nešlo zrušit, revokovat. „Udělit těmto členům nějakou výstrahu, upozornění a zohlednit to až v příštím pololetí, pokud by ta účast nebyla.“ Toto rozhodnutí jí připadá tvrdé, pokud dopředu nejsou známy podmínky.

Mgr. Konvalinka – „pravdou je, že tato podmínka tady nikdy nebyla, nebyla aplikována. Na druhou stranu člověk, který chybí 60 %, nevím, zda u něj bude hrát roli to, že si uvědomuje, když bude chybět už poněkolkáté, že ho to může stát ten post v té komisi. Váš zápis jsem četl velmi podrobně, žádáte radu města o revokaci a já tento návrh předložím radě městě. Vyloučených členů komisí bylo několik a jedná se i o jiné komise.“

Antonín Schejbal – dotázal se, jakým způsobem budou členové nahrazováni? „Budou osloveny ty politické strany, které nominovaly členy a budou moci nominovat někoho dalšího?“

Mgr. Konvalinka – „ano, sám si na to odpovídáte.“

Ing. Rotter – na usnesení rady města, které se týká komisí, bude trvat. Myslí si, že i 60% neúčast na komisi je velmi benevolentní, i když to nebylo dopředu nikde oznámeno. „Když chce někdo pracovat pro město, poctivě pracovat, tak by neměl chybět v 60 % a více případech v té účasti na komisi.“ Děkuje za práci těm členům, kteří do komise chodí a mají 90% nebo 100% účast. „Když někdo pracuje na míň než 40 %, tak nepracuje kvalitně, tak jak by měl a nepracuje poctivě. Kvalitní práce není ta, která se dělá na 40 % a míň procent.“ Bude pro, minimálně tuto hranici zachovat. Pokud to někdo dělat nechce, tak by ho do toho nenutil.

Mgr. Vesecká – s vyjádřením trošičku nesouhlasí, i když z rady města šlo toto stanovisko. Děkuje Mgr. Ciklerové, protože je s ní v tomto zajedno. „Někdy jsou důvody složité. V dopravní komisi máme řidiče autobusu, který má naplánované služby a on sám s tím nemůže nic udělat.“ Pokusila by se to ještě zvrátit. „Lidé to dělají ve svém volném čase, chtějí pro město něco udělat, já tomu fandím a byla bych trošičku tady benevolentnější.“ Výstraha jí přijde fajn. „Členové komisí se třeba více poradí s předsedou a budou hledat kompromis, kdy se bude komise scházet.“

Mgr. Král – akceptuje prosbu pana starosty Mgr. Konvalinky, aby neoslovoval Ing. Vařeku emeritním starostou. Bere to na zřetel, přestože si nemyslí, že by to bylo nějaké pejorativní, hanlivé slovo.

Mgr. Konvalinka – „některá slova, když se používají v určitém kontextu, mají třeba význam jiný, než je ten pravý, věcný.“

Mgr. Ciklerová – k hodnocení počtu neúčasti uvedla, že každá komise se schází v trošku jiné frekvenci, a tudíž je to velmi těžké hodnotit. Dále se dotázala na pouť, která se bude konat dne 28.09.2019 na náměstí T.G. Masaryka. „Mluvilo se o tom, že jsou nějaké stížnosti od obyvatel bydlících kolem Uranu, na hluk, když probíhala pouť na Oboře.“ Dotázala se, co vedlo radu města k tomuto rozhodnutí? „Jak bude zohledněno, že v pátek je v kostele svatba a v neděli probíhají v kostele dvě bohoslužby? Občanům Plzeňské ulice a u Obory ten hluk vadit v tomto případě nebude?“

Mgr. Konvalinka – „jedním z důvodů pro to, proč se chválilo toto umístění bylo to, co jste uvedla, že to občanům žijícím kolem Obory vadilo. Dalším důvodem, proč jsme zkusili dát tu pouť na náměstí je to, že chceme tak trochu oživit tento prostor, který není úplně tak navštěvovaný a myslíme si, že by pouť mohla přivést trošku zájemců.“ O svatbě ví, bylo vykomunikováno s provozovateli pouti, že v době svatby bude přerušeno provoz hlučných atrakcí. „O bohoslužbách jsem informaci neměl, ale pokusím se opět komunikovat s provozovateli pouti.“

Marta Frýbertová – uvedla, že v komisích a ve výborech je od roku 2000. „Bývalo zvyklostí, že po roce byla vyhodnocována účast v komisích, a pokud byla účast nižší než 50 %, tak tyto lidé končili.“

### **38) Diskuse, interpelace, závěr**

Mgr. Král – chtěl by interpelovat Mgr. Veseckou a požádat ji o vyjádření, které se vztahuje k tomu, že uběhl rok od toho, co jsme byli zvoleni do zastupitelstva, a budeme vyhodnocovat ty naše programy, co jsme udělali pro občany Příbrami? „V našich programech máme jeden společný průsečík, a to je zlevnění bydlení tím, že se sníží daň z nemovitostí.“ Táže se, co již pro tuto věc udělala, nebo kdy udělá, a s jakým účinkem, a zda vám můžeme pomoci ve smyslu toho, že víc lidí víc ví?

Mgr. Vesecká – „tento rok byl pro mne hrozně těžký, jako pro mámu dvou dětí, tak pro středoškolskou profesorku, a ještě mám svůj klub. Hodně času mi zabralo všechno poznat, nastudovat, není to tak jednoduché, jak to vidí člověk zvenku. Pracuji na tom, ale pokud chcete teď říci něco konkrétně, tak výsledek je zatím nic. Jestli to, že jsem teprve tu situaci celou poznávala a zjišťuji, co mohu udělat a nemohu udělat, považujete za nic.“

Mgr. Konvalinka – „Mgr. Vesecká prohlašuje, že nic neudělala, ale mnohokrát nás s touto otázkou bombardovala.“

Ing. Vařeka – „rád bych připomněl, že sám mám některé záležitosti, které bych rád prosadil v rámci třeba rady, ale vím, že na ně nemám sílu, tak je silou neprosazuji. Nedomnívám se, že by Mgr. Vesecká měla sílu, aby tento jeden konkrétní bod mohla prosadit, protože většina zbývajících členů rady má na tuto věc jiný názor. Pokud ji to budete takto veřejně vyčítat, tak si myslím, že to není „fér“.“

Mgr. Král – nemyslel si, že by Mgr. Vesecké něco vyčítal. Jenom naznačil, že po roce, co jsme v zastupitelských postech, se dotázal na plnění jednotlivých programů? „Nejedná se o nějaké vyčítání, dokonce si myslím, že toto se nedá prosadit v radě, že by to mělo jít do zastupitelstva. My jsme měli společný zájem. Deklaroval jsem, že mě zajímá, zda to má nějakou možnost (projít to zlevnění občanům města Příbrami).“

Mgr. Konvalinka – poděkoval všem přítomným za plodnou diskusi, za účast a popřál všem příjemný zbytek večera a ukončil dnešní zasedání ZM v 19.58 hodin.

### **Zápis ověřili**

Svatopluk Chrastina  
Tomáš Dvořáček

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 16.09.2019

Ověřeno: 23.09.2019  
Vyvěšeno: 23.09.2019