

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 11. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 4. listopadu 2019 od 16.00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Roman Mráz

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. „Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 07.10.2019. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Václav Švenda a pan Milan Hrudka.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? Mgr. Václav Švenda i pan Milan Hrudka uvedli, že k zápisu neměli připomínky.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. František Hauser (přijímá)

Jakub Hušek (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – uvedl, že všem zastupitelům byl doručen doplněný materiál s názvem „Elektronická dražba pozemku p. č. 4233/78 a pozemku p. č. 4233/79, oba v k. ú. Příbram“, přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 245/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Elektronická dražba pozemku p. č. 4233/78 a pozemku p. č. 4233/79, oba v k. ú. Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Do jednání ZM se dostavil Svatopluk Chrastina.

Počet členů ZM 24.

Mgr. Konvalinka – „zastupitelé obdrželi od předkladatele Antonína Schejbala materiál s názvem „Vyvěšení kurdské vlajky na radnici“, přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Antonína Schejbala

Usn. č. 246/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Vyvěšení kurdské vlajky na radnici“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o upraveném programu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Uzavření veřejnoprávní smlouvy s městem Rožmitál pod Třemšínem
3. Uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Lazsko
4. Žádost o prominutí smluvní pokuty /částecné prominutí smluvní pokuty/ ze Smlouvy o dílo č. 1243/MĚRK/2018 na zpracování projektové dokumentace a dodávky souvisejících prací uzavřené dne 04.12.2018
5. Informace o stavu a vymáhání pohledávek dlužníků MĚRK k 31.07.2019, návrh na odpis nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek dlužníků po provedené právní revizi, návrh na stanovení limitu rentability právního vymáhání
6. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2019 do 30.09.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
7. Změny rozpočtu – rozpočtové opatření na rok 2019
8. Žádost o návratnou finanční výpomoc od žadatele SK SPARTAK Příbram, spolek, IČO: 61904899
9. Žádost o dotaci – .....
10. Revokace usnesení zastupitelstva města č. 222/2015/ZM ze dne 29.06.2015
11. Elektronická dražba pozemku p. č. 4233/78 a pozemku p. č. 4233/79, oba v k. ú. Příbram
12. Vyvěšení kurdské vlajky na radnici
13. Různé
14. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 247/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – přednesl informace, které se týkají pravidelného reportu o plánovaných veřejných zakázkách:

- v radě města byl schválen záměr zakázky na provedení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace a souvisejících prací na rozšíření parkovacích ploch v Příbrami (jedná se o osm dílčích částí jako jsou vnitrobloky, parkování na Fialce, parkování na Flusárně),
- probíhá výběrové řízení na projekt Příbram ulice Pražská - automatické výsuvné sloupky.

Připravuje se vypsání výběrového řízení:

- Orlov automatická tlaková stanice,
- na dodavatele projektové dokumentace a autorského dozoru u projektu parkovací dům Příbram.

„Druhá informace se týká dotačního programu v rámci operačního programu životní prostředí. Navazuji na informaci, kterou zde v některém z minulých zastupitelstev přednesl Mgr. Král a vyzval nás k jejímu prověření. Možností žádat o dotaci z OPŽP se již delší dobu zabýváme, jedná se však o poměrně náročnou záležitost, zejména proto, že případnou dotaci lze získat pouze na realizaci energeticky úsporných opatření a je nutný přesný výpočet energetických úspor, což bude poměrně komplikované, s ohledem na to, že není plánována prostá rekonstrukce aquaparku, ale rozsáhlá dostavba objektu. Město má v rámci OPŽP značné zkušenosti se získáním dotací (z OPŽP bylo zrealizováno v minulosti více než 30 projektů) a zabýváme se rovněž aktuální 121. výzvou OPŽP, v jejímž rámci je možné žádat o dotaci na energetické úspory ve veřejných budovách. Pokud jde o možnost získat dotaci na aquapark, bylo by nutné přesně rozpočtově oddělit rekonstrukci stávajícího objektu od nově vyprojektované dostavby. Značně složitá je také otázka veřejné podpory, kterou dosud vyhodnocují specialisté ze Státního fondu životního prostředí ČR. Pokud bude možné uvedené podmínky splnit, musíme deklarovat ještě dosažení minimálně 20% celkové úspory energie. Pro finální vyhodnocení vhodnosti projektu k předložení do dotační výzvy je nezbytné vyhodnocení energetickým specialistou i přesné rozpočtové oddělení nákladů, na což bude nutné vynaložit další finance z rozpočtu. Vyčkáme tedy na finální rozhodnutí zastupitelstva města o realizaci rekonstrukce objektu aquaparku. Poté budou zadány zmíněné nutné aktivity, spojené s přesným vyhodnocením projektového záměru, a žádost bude případně předložena do 146. výzvy, která je plánována na příští rok, její parametry by měly být totožné se současnou 121. výzvou a žádosti bude možné předkládat až do 02.03.2021. Pravidla OPŽP stanovují základní podmínku, že žádost o dotaci musí být předložena nejpozději před ukončením realizace samotné akce. Uvedený postup nijak neohrožuje zahájení realizace akce (není nutné čekat na podání žádosti), ani případné vyplacení dotace, jelikož k tomu by v každém případě došlo až po samotném ukončení realizace akce. Zjednodušeně řečeno, ano, lze uvažovat o aplikaci tohoto dotačního titulu, pokusíme se o to, ale bude se jednat o snahu s nejistým efektem.“

„Třetí informace se týká dostavby Junior klubu. Minulý týden byla podepsána smlouva se společností Staler, která se úspěšně ucházela o zakázku. Doplnuji, že do této veřejné zakázky se přihlásily pouze dvě společnosti, přičemž druhá v pořadí nabídla vyšší cenu než společnost vítězná. Nyní v několika bodech k projektu rekonstrukce Junior klubu. Jedná se o kompletní rekonstrukci objektu, která obnáší vybourání stávajících konstrukcí, povrchů, vybavení, střechy vč. zhotovení nových stavebních konstrukcí, všech povrchů (sádkokartony, omítky, obklady, dlažby, podlahové stěrky, akustické podhledy, vinylové podlahy), rozvodů topení, vody, elektřiny, vzduchotechniky, elektro vč. koncových prvků a zařizovacích předmětů a vybavení, zhotovení nové střechy vč. výměny části krovu, výměna výplní otvorů – okna a dveře, zhotovení kontaktního zateplovacího systému, dodávka a montáž gastro - vybavení, vč. vybudování přístavby sociálního zázemí, zřízení parkoviště, terénních úprav, rampy do objektu, terasy, venkovního podia a jiné – vše dle projektové dokumentace. Stavební úpravy se provádí v suterénu, 1.patře a v podkroví. Zde je evidentní, o jak zásadní rekonstrukci se jedná. Připomenu trochu historie a čísel:

- leden 2017 - RM přiděluje zakázku na zpracování projektové dokumentace,
- červenec 2017 – odevzdání zpracované dokumentace k provádění stavby,
- 22.08. – 11.10.2017 – výběrové řízení na zhotovitele stavby – veřejná zakázka v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek, vítězí společnost SPO Příbram s nabídkovou cenou 10,8 mil. Kč bez DPH, s níž je 21. 11. 2017 podepsána smlouva o dílo, práce mají začít do 22. května 2018,
- stavba začíná později a v jejím průběhu nastávají komplikace, vady, nedodělky, odchylky od projektu, na které je stavebním dozorem upozorňováno. Bylo rozhodnuto o ukončení spolupráce se společností SPO Příbram s.r.o. Dosavadní vyfakturovaná částka za provedené práce činila 9,85 mil. Kč bez DPH,
- 28.11.2018 – předání vyklizeného staveniště nedokončené stavby,
- 17.12.2018 – poptávkové řízení (oslovení pěti společností) – ani jeden z uchazečů neměl o zakázku zájem,
- únor – březen 2019: zpracování úpravy projektové dokumentace k dokončení stavby novým zhotovitelem, zpracovány certifikované posudky o vadách a nedodělcích,
- 15.04. – 30.04.2019 - VŘ zakázka malého rozsahu – zakázka zrušena, nikdo se nepřihlásil
- 13.05. – 04.06.2019 - VŘ zakázka malého rozsahu (2) – 24.06.2019 zakázka zrušena, zadavatel obdržel nabídku pouze jednoho dodavatele,
- 08.08. – 23.09.2019 – VŘ zjednodušené podlimitní řízení – 15.10.2019 bylo rozhodnuto o výběru nejvhodnější nabídky: Staler spol. s r.o. za částku 4,68 milionu Kč bez DPH,
- 01.11.2018 – podpis smlouvy o dílo se zhotovitelem společností Staler spol. s r.o.,
- 45.týden (04.-10.11.2019) – zahájení prací dle smlouvy.

Na můj pokyn bylo v minulých týdnech zahájeno zpracovávání a podání žalob jak na společnost SPO Příbram, tak na společnost MT Stav. Město si nárokuje náklady spojené s dokončením staveb, a to včetně nároků na sanaci vad a nedodělků.“

„Další informací je nalezení nájemce do prodejny bývalé obuvi v Pražské ulici. Jedná se o výsledek několikaleté usilovné práce jak vedení města, tak Městské realitní kanceláře. V objektu se bude prodávat

oblečení, obuv a věci do domácnosti. Věříme, že znovuotevření obchodu přivede do Pražské ulice více lidí, více zákazníků.“

Mgr. Brožíková – uvede souhrnnou informaci, která se týká pracovní skupiny „SPORT 2030“ - jaké činnosti jsou vykonávány na poli sportu. „Dne 12.09.2019 proběhla konference sportu, dne 07.10.2019 se konala schůzka s trenéry v rámci akce „Trenéři do škol“. Dne 23.10.2019 proběhla schůzka s tělocvikáři jednotlivých škol s Mgr. Barákem, kde jim byla nabídnuta konkrétní platforma, jak by společně s trenéry mohla tato aktivita pokračovat. Všechny základní školy projeví zájem. Dále bude pokračovat školení trenérů, příprava výuky a od 2.pololetí, pokud se všechno podaří, tak by mohl tento projekt vstoupit do škol. Sporty, které jsou tam zainteresované jsou: gymnastika, judo, házená, atletika, kickbox, basketbal, americký fotbal, volejbal a hokej.“ Dále zmínila otázku tzv. „plácků“ ve městě, byl dokončen plácek v ul. Na Cvičné. „Na tomto plácku proběhla aktivita s názvem „Na hřišti to žije“ za účasti zástupců amerického fotbalu. Tato akce se velice povedla a děti to bavilo.“ Další oblast, kterou by chtěla zmínit je, že dne 31.10.2019 byl odevzdán dokument s názvem „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“, který zpracovávala agentura LOKAL SPORT. „Jedná se o rozsáhlý materiál, který by měl připravit výstupy pro to, jak by se měl sport vyvíjet, jak by měl být dotován.“ Děkuje všem, kteří se na tom podíleli jak pracovní skupině, tak Ing. Holému, Mgr. Vesecké, Mgr. Slabovi. Doufá do budoucna, že přijmeme dobrovolníky, kteří se k nám přidají a budeme moci pokračovat.

## **2) Uzavření veřejnoprávní smlouvy s městem Rožmitál pod Třemšínem**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – v tomto materiálu postrádá zdůvodnění, proč nás město Rožmitál pod Třemšínem žádá o uzavření této veřejnoprávní smlouvy? Jaké konkrétní bezpečnostní problémy chce toto město řešit? Byl informován velitelkou MP Příbram, JUDr. Vodičkovou, že se bude jednat o automatizované měření rychlosti. „Ale smlouva jim poskytuje mnohem širší prostor na ty požadavky, které by z toho mohly případně vzejít. V rožmitálském zpravodaji se píše ještě kromě měření rychlosti o odchytu toulavých zvířat a asistenci na pořádání akcí. Strážníci by se přednostně měli věnovat situaci ve městě Příbram.“ Chápe, že je to finančně výhodné pro Příbram, ale Městské policii chybí 5 strážníků do optimálního početního stavu. „Pokud budou mít strážníci čas na to řešit přestupky ve městě Rožmitál pod Třemšínem, tak by měli zrovna tento čas věnovat pohybu v terénu ve městě Příbram. Měli by se zaměřit na prevenci drobné kriminality, vandalismu apod.“ Ví, že celkově kriminalita klesá, ale dochází k zásadnímu nárůstu té drobné kriminality a přestupků (jako je vandalismus, sprejerství). Myslí si, že v první řadě by strážníci měli být v Příbrami, podpoří návrh, který by smlouvu omezil na to bezobslužné měření rychlosti.

Mgr. Konvalinka – „jde tam zejména o to automatizované měření rychlosti.“ V této souvislosti zmínil čl. II odst. 2, kde je uvedeno, že starosta obce dá písemný požadavek na spolupráci s MP, který musí vedení městské policie písemně odsouhlasit. „Když bude nedostatek strážníků ve městě Příbram, tak se nebude provádět činnost městské policie v Rožmitále pod Třemšínem.“

JUDr. Vodičková – uvedla, že jednala s panem starostou Ing. Vondráškem a jde mu především o automatizovaný systém měření rychlosti, ale smlouvu navrhujeme uzavřít v plném rozsahu.“ Pokud nemáme strážníky, tak nevyjíždíme.“

Ing. Buršík – uvedl k rostoucí drobné kriminalitě, mysleli jsme na to a rozpočet MP Příbram se významně navyšuje a počítáme s tím, že vzroste počet strážníků MP Příbram. „Nedostatek strážníků je způsoben obecně nízkou nezaměstnaností, tzn. že je problém najít zaměstnance, ale to je všeobecný problém. Rozpočet bude významně navýšen, chceme řešit i tu drobnou kriminalitu, a to je cesta.“

Ing. Vařeka – „za 5 let prošla Městská policie Příbram velkým pozitivním vývojem. Byl vybudován další dohledový systém (kamerový), změněné dohledové centrum, byly navýšeny reálné počty strážníků. Dnes jsou strážníci mnohem lépe materiálně vybaveni, mají nová vozidla apod. Myslím si, že je to správný trend a mělo by být v Příbrami čím dál bezpečněji. V tomto trendu bychom měli pokračovat. A to je možné pouze v případě, že budeme mít k dispozici náležitě finanční krytí. Spolupráce s dalšími městy tento problém řeší. Myslím si, že je to dobře a měli bychom spolupracovat s ostatními městy, a i tímto způsobem podpořit náš městský rozpočet.“

JUDr. Vodičková – „uzavření této veřejnoprávní smlouvy spadá pouze do kompetence zastupitelů, proto je tento materiál předložen na zasedání ZM Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do diskuse nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s městem Rožmitál pod Třemšínem.“

Usn. č. 248/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s městem Rožmitál pod Třemšínem.

hl. pro 22 proti 2 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Lazsko**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

JUDr. Vodičková – „k měření rychlosti potřebuje Městská policie Příbram souhlas dopravního inspektorátu.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – jeho vyjádření u bodu 2 platí také i pro tento bod – souhlasí s uzavřením smlouvy na bezobslužné radarové měření.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Lazsko.

Usn. č. 249/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření veřejnoprávní smlouvy o zajišťování výkonu úkolů Městské policie Příbram s obcí Lazsko.

hl. pro 22 proti 2 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **4) Žádost o prominutí smluvní pokuty /částečné prominutí smluvní pokuty/ ze Smlouvy o dílo č. 1243/MěRK/2018 na zpracování projektové dokumentace a dodávky souvisejících prací uzavřené dne 04.12.2018**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – zarazilo jí, že si pan architekt rovnou nepožádal o prodloužení termínu, když věděl, že je nemocný. „To je zásadní chyba. Bylo by možné mu vyhovět, když je nemocný. Nemůžeme si dovolit pokutu nevymáhat. Může se obrátit na soud se žádostí o zmírnění, protože pouze soud může pokutu zmírnit nebo prominout. Díky zpoždění je pokuta nepřiměřeně tvrdá.“ Bude hlasovat pro neprominutí pokuty a doporučuje, aby se žadatel obrátil na soud.

Mgr. Konvalinka – „město se nemůže zachovat jinak.“ V této souvislosti zmínil žádost od společnosti ADORN, která byla tomuto podobná.

JUDr. Říhová – trochu by informaci upřesnila. „Ing. Kába se nemůže obrátit na soud s tím, že by chtěl snížit pokutu. Jedině, kdyby ho žalovalo město o úhradu částky, tak v rámci procesní obrany, tak činit může, protože jinak určovací žalobu, aby bylo rozhodnuto soudem, o tom že pokuta má být taková a nikoli onaká, podat nejde. Situace je to svízelná.“ Dotázala se, zda město již uhradilo fakturu za zpracování projektové dokumentace?

Ing. Sýkorová – „žádná faktura nebyla vystavena.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí informaci o podané žádosti pana Ing. Jindřicha Káby a za II. neschvaluje prominutí nároků ze smluvní pokuty dle smlouvy o dílo, a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 250/2019/ZM

ZM I. bere na vědomí

informaci o podané žádosti Ing. Jindřicha Káby, projektanta, IČO: 47063114, DIČ: CZ6905153178, se sídlem Čechovská 59, 261 01 Příbram o prominutí smluvní pokuty /částečné prominutí smluvní pokuty/ ze Smlouvy o dílo č. 1243/MERK/2018 na zpracování projektové dokumentace a dodávky souvisejících prací ze dne 04.12.2018.

II. neschvaluje

prominutí nároků ze smluvní pokuty dle smlouvy o dílo č. 1243/MERK/2018 uzavřené dne 04.12.2018, účinnost smlouvy 07.12.2018, čl. XI. Smluvní pokuty, odst. 11.1. panu Ing. Jindřichu Kábovi, podnikatel, IČO: 47063114, DIČ: CZ6905153178, se sídlem Čechovská 59, 261 01 Příbram, který jako zhotovitel prováděl zpracování projektové dokumentace na zateplení objektů bytových domů č.p. 15, č.p.16 v Milínské ulici, Příbram I a bytových domů č.p. 17, č.p.18 ve Špitálské ulici, Příbram I vč. související inženýrské činnosti a to v plném rozsahu výše smluvní pokuty.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

#### **5) Informace o stavu a vymáhání pohledávek dlužníků MěRK k 31.07.2019, návrh na odpis nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek dlužníků po provedené právní revizi, návrh na stanovení limitu rentability právního vymáhání**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Ing. Sýkorová – upozornila na písarkou chybu v materiálu, kdy je špatně uvedené identifikační číslo u města Příbram (00243131), správně má být uvedeno: IČO: 00243132.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, dovolí si pár slov k tomuto materiálu. Chce ocenit práci Městské realitní kanceláře, konkrétně Ing. Sýkorové a advokátky Mgr. Sedlákové (Drábkové), došlo k systematickému uchopení, a hlavně aktivnímu vymáhání pohledávek. „Ačkoliv to tak nevypadá, jedná se o velký pokrok oproti stavu, který panoval před rokem 2016.“ Uzavírá rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí informaci o stavu a vymáhání pohledávek a za II. schvaluje

1) účetní odpis:

- a) nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek,
- b) nevymahatelných, tzv. běžných pohledávek dlužníků,

2) limit rentability právního vymáhání tzv. „běžné pohledávky“ na částku 4.000,00 Kč s DPH.

Usn. č. 251/2019/ZM

ZM I. bere na vědomí

informaci o stavu a vymáhání pohledávek a) tzv. starých dlužníků MěRK dle Rámcové smlouvy o poskytování právních služeb č. 1035/MERK/2016 ze dne 20.10.2016, uzavřené mezi městem Příbram, IČO: 00243132, jako klient a Mgr. Monikou Sedlákovou (Drábkovou), advokátkou, IČO: 71480501, ev. č. ČAK: 14830, b) dále informaci o stavu a vymáhání tzv. běžných pohledávek dlužníků MěRK, dle příslušných objednávek na poskytnutí právních služeb dle § 29 odst. k) zák. č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek a dle uzavřených smluv o poskytování právních služeb ze dne 26.10.2017 (ukončena) a ze dne 19.10.2018 (dosud v platnosti ke dni jednání RM).

II. schvaluje

- 1) účetní odpis

- a) nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK k 31.07.2019 a to po právní revizi provedené Mgr. Monikou Sedlákovou (Drábkovou), advokátkou, IČO: 71480501, ev. č. ČAK: 14830 na základě Rámcové smlouvy o poskytování právních služeb č. 1035/MERK/2016 ze dne 20.10.2016. Výše nevymahatelných, resp. promlčených pohledávek tzv. starých dlužníků – viz. tab. č. 6 důvodové zprávy, jmenný seznam dlužníků a konkrétní výše jejich nevymahatelných pohledávek navržených k odpisu – viz příloha č. 10 důvodové zprávy,
  - b) nevymahatelných, tzv. běžných pohledávek dlužníků MěRK k 31.07.2019 a to po právním posouzení provedeném Mgr. Monikou Sedlákovou (Drábkovou), advokátkou, IČO: 71480501, ev. č. ČAK: 14830 na základě příslušných objednávek na poskytnutí právních služeb dle § 29 odst. k) zák. č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek a dále dle uzavřených smluv o poskytování právních služeb ze dne 26.10.2017 (ukončena) a ze dne 19.10.2018 (dosud v platnosti ke dni jednání RM) – viz tab. č. 7 důvodové zprávy, jmenný seznam dlužníků a konkrétní výše jejich nevymahatelných pohledávek navržených k odpisu – viz příloha č. 11 důvodové zprávy.
- 2) limit rentability právního vymáhání tzv. “běžné pohledávky” s ohledem na obvyklou výši nákladů na právní vymáhání ve výši 4.000,00 Kč s DPH/1 právní případ (k datu jednání RM, dle právního stanoviska ze dne 01.10.2019) s tím, že
- a) pod uvedený limit se vždy individuálně posoudí finanční a majetková situace dlužníka ve spolupráci s OSVZ a následně RM rozhodne o dalším vymáhání pohledávky či nikoliv,
  - b) nad tento limit bude vždy postupováno žalobou a následným návrhem na nařízení exekuce, pokud by dlužník neuhradil svůj dluh dobrovolně,
  - c) změna výše limitu rentability právního vymáhání bude každoročně posuzována RM, vždy po skončení kalendářního roku (leden roku následujícího), poprvé v r. 2021 a to na základě písemného právního stanoviska k výši obvyklých nákladů na právní vymáhání pro příslušný rok.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **6) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2019 do 30.09.2019 včetně plnění usnesení ZM za minulá období**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a budeme hlasovat: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2019 do 30.09.2019 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

Usn. č. 252/2019/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2019 do 30.09.2019 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **7) Změny rozpočtu – rozpočtové opatření na rok 2019**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně příjmů v rámci kapitoly 741 – OE z důvodu přijetí dotace na projekt s názvem: Půdní vestavba ZŠ 28. října, Příbram VII od Ministerstva pro místní rozvoj a dále, jak uvedeno.

**Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2019 na straně příjmů v rámci kapitoly 741 - OE z důvodu přijetí dotace na projekt s názvem: Půdní vestavba ZŠ 28. října, Příbram VII od Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 932/6, Praha 1, v rámci Integrovaného regionálního operačního programu ve výši 28.261.950,60 Kč**

Usn. č. 253/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně příjmů v rámci kapitoly 741 - OE z důvodu přijetí dotace na projekt s názvem: Půdní vestavba ZŠ 28. října, Příbram VII od Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 932/6, Praha 1, v rámci Integrovaného regionálního operačního programu ve výši 28.261.950,60 Kč.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	název akce	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0339	741 - OE		4116	17016	002 Neinvestiční přijaté transfery	4887	Půdní vestavba ZŠ 28. října, Příbram VII (EU strukturální)	889 363,50
RP0339	741 - OE		4216	17969	001 Investiční přijaté transfery	4885	Půdní vestavba ZŠ 28. října, Příbram VII (EU strukturální)	25 802 478,73
RP0339	741 - OE		4116	17015	002 Neinvestiční přijaté transfery	4888	Půdní vestavba ZŠ 28. října, Příbram VII (SR národní)	52 315,50
RP0339	741 - OE		4216	17968	001 Investiční přijaté transfery	4886	Půdní vestavba ZŠ 28. října, Příbram VII (SR národní)	1 517 792,87
RP0339	741 - OE		4233		001 Investiční přijaté transfery	1830	Předpoklad	-28 261 950,60

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**8) Žádost o návratnou finanční výpomoc od žadatele SK SPARTAK Příbram, spolek, IČO: 61904899**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomu bodu a sám se do rozpravy hlásí. „Tato žádost byla projednávána v radě města, kdy se uvažovalo o zrušení Fondu zápůjček. Budu hlasovat proti, protože si SK SPARTAK Příbram může požádat o zápůjčku z Fondu zápůjček tak, jak to říká finanční výbor.“

Mgr. Brožíková – také bude hlasovat proti, protože Fond zápůjček zrušen nebyl a žadatel si může požádat o zápůjčku z tohoto fondu.

Mgr. Humlová – „doporučení finančního výboru je naprosto logické. Máme tady právní institut, jak půjčit občanům nebo organizacím peníze. Nemá cenu šahat do rozpočtu, když máme na zápůjčky zvláštní fond. Spartak si může požádat z Fondu zápůjček.“ Bude hlasovat proti.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že žádosti se mohou podávat do 15.11.2019.

Mgr. Švenda – „v tomto fondu je doba splatnosti 4 roky, rada města navrhuje splátku po dobu 6 let. Fond zápůjček je pro tuto půjčku naprosto vhodný, protože jsou zde nastaveny všechny podmínky, abychom měli ochráněné peníze.“ Upozorňuje na velký rozdíl v délce splatnosti půjčky. Pokud se nenajde jiná cesta, jak Spartaku vyhovět, tak bude hlasovat pro zápůjčku v navrhovaném znění z rady města.

Mgr. Konvalinka – „SK SPARTAK Příbram zažívá poměrně slušnou podporu z města.“

Ing. Rotter – v žádosti byla původně uvedena splatnost v délce 10 let, nyní se navrhuje splatnost po dobu 4 let, dotázal se, zda budou schopni půjčené finanční prostředky splatit v určené době? Bude hlasovat konzistentně jako na radě města, bude hlasovat pro.

Mgr. Vesecká – bude hlasovat stejně jako na radě města tzn. pro poskytnutí půjčky, pro ně by to bylo neúnosné (zkrácení lhůty splatnosti).

Ing. Štochlová – uvedla, že je možné dle statutu tohoto fondu sjednat větší odklad splatnosti splátek o ¼.

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy již nehlásí, diskusi ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 450.000,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, a dále jak uvedeno.

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 450.000,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO: 61904899 na požadovaný účel „Nákup traktoru-sekačky pro údržbu areálu SK SPARTAK Příbram“, s návratností do 6 let v pravidelných ročních splátkách.

hl. pro 11 proti 12 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

## 9) Žádost o dotaci – [REDAKCE]

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a požádal o vystoupení paní [REDAKCE].

MUDr. Hauser – uvedl, že [REDAKCE] to dělá, protože je to její koníček, protože jí plachtění baví.

„[REDAKCE] ve své žádosti chtěla více finančních prostředků, ale rada města navrhla částku ve výši 30.000,00 Kč. Jedná se o finanční prostředky na to, aby se někdo bavil, aby dělal svůj koníček. Jsou organizace, kterým pomáháme finančně, a když nedostanou finanční prostředky, tak se dostanou do velkých problémů, nebudou fungovat, budou chybět nemocným, postiženým. Kdybychom tyto finanční prostředky dali třeba Sokolu, tak budou použity pro rozvoj mládeže, ale v tomto případě ani náhodou.“

[REDAKCE] – této soutěže se zúčastní, i když ji město nepodpoří, ale mrzelo by jí to. Reprezentuje Českou republiku a město Příbram, nezastupuje jen sama sebe. Status reprezentanta má udělen Ministerstvem školství. Má tu příležitost reprezentovat nás v Austrálii a je za to ráda. „Nejedná se o soukromou záležitost, jedná se o technický sport, který není masovým sportem. Popularita sportu hraje největší roli.“

Antonín Schejbal – souhlasí ve spoustě věcí s MUDr. Hauserem a navrhuje finanční částku ve výši 15.000,00 Kč.

Mgr. Ciklerová – podporuje návrh rady města. „Měli bychom být hrdí, že někdo z Příbrami se dostal do této soutěže a je ochoten město Příbram a ČR reprezentovat takto daleko.“

Ing. Holý – „sportovní komise nepodpořila tuto žádost, protože cítila, že ta podpora města by měla jít trošičku jiným směrem (k mládeži), a také se nám nezdála struktura rozpočtu. Chápu reprezentaci tak, že je nějaký sportovní svaz, který uzavře smlouvu se sportovcem o reprezentaci. V této smlouvě jsou uvedeny jak povinnosti, tak pravidla reprezentace, Žadatelka reprezentuje Českou republiku, částečně si platí náklady na tuto akci sama a žádá město Příbram o dotaci.“ V této souvislosti zmínil, že sportovní komise nepodpořila ani žádost na pořádání Rally Příbram. „Máme nejasnost v tom, co je reprezentování a jak se na tom podílí stát tou smlouvou o reprezentaci.“

[REDAKCE] – uvedla, že je registrovaná v Aeroklubu ČR, kde jsou uvedeni sportovci podle žebříčku (pořadí) podle úspěšnosti plachtařů každý rok. „Byla jsem sportovní komisí nominována do reprezentačního družstva. Nemůžu to dělat sama za sebe, musím mít sportovní licenci a musím splňovat všechny podmínky, aby mě mohl stát vyslat na ty závody.“

Mgr. Humlová – „volné finanční prostředky na kap. Odboru školství, kultury a sportu (na sportovních dotacích) již nejsou, takže se jedná o nějaké volné finanční prostředky na Odboru ekonomickém?“

Mgr. Konvalinka – „ano, jedná se o rezervu starosty, prvek 660.“

Mgr. Humlová – „v tomto případě to nejde na úkor mládežnického sportu a finanční částka ve výši 30.000,00 Kč není tak závratná částka v rozpočtu města Příbram.“ Podpoří návrh rady města.

Ing. Enenkelová – „v kap. 777 – jsou peněžní prostředky na individuálních dotacích, které jsou před dnešním dnem vyčerpány.“

Mgr. Král – podpoří navrhovanou částku. Byl by rád, aby bylo umístěno logo města Příbram na kombinéze.

..... – při reprezentaci se u jejího jména objevuje nejen, že je reprezentantka České republiky, ale také město Příbram a aeroklub z kterého pochází.

Ing. Buršík – bude hlasovat proti. Jeho důvod to je spíše principiální věc, kdy si myslí, že bychom měli obecně podporovat sportovce, kteří reprezentují Příbram blízko Příbrami. „Austrálie je strašně vzdálená. Z pohledu ekonomiky města (financí města) těch požadavků na podporu na kdekou výpomoc, to je prakticky na každodenní bázi na radnici. To je další důvod, proč pro to nezvednout ruku.“

Ing. Holý – zmínil dvě věci. „Jedna věc je, jaký je ten oddíl, který reprezentujete. Zmínila jste oddíl Příbram a Aeroklub ČR. Je to klub, který je v Příbrami nebo takový klub není? Druhá věc je smlouva – co můžete mít nebo nemůžete mít na kombinéze?“

..... – „Aeroklub Příbram je součástí Aeroklubu ČR. Kmenové členství mám v Aeroklubu Příbram. Reprezenční smlouva toto přímo nespecifikuje. Svaz nás nefinancuje až tolik, abychom mohli být profesionálními sportovci. My to děláme po svém zaměstnání a v době své dovolené. V ČR není žádný profesionální plachtař. Žádá o dotaci, protože Austrálie je daleko, jedná se o výjimečnou situaci. ČR patří k velmocem v plachtění, proto tam vysílá své závodníky. Závody v Austrálii jsou nákladnější než závody v Evropě nebo v ČR.“

Antonín Schejbal – na základě diskuse, že finanční prostředky nebudou poskytnuty z mládežnického sportu, stahuje svůj původní návrh a podpoří návrh rady města.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že z auditoria se hlásí občan, požádal ho o vystoupení.

..... – „pokud vám neposkytne město Příbram dotaci ve výši 30.000,00 Kč, tak vám poskytnu finanční částku ve výši 5.000,00 Kč ze svého.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro fyzickou osobu ....., 2) příslušné rozpočtové opatření a za 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyzickou osobou .....,“

Usn. č. 254/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro fyzickou osobu ....., ....., ....., na projekt s názvem „Účast na 10th FAI WWGC Lake Keepit, Australia“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2019 na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 741 – Odbor ekonomický, to je snížení prvku 660 (Rezerva starosty) o částku 30.000,00 Kč a navýšení kapitoly 777-OŠKS, prvek 3681 (Účelové neinvestiční transfery fyzickým osobám) ve stejné výši,  
Změna se v rozpočtu města promítne takto:  
Kap. 741 – OE, prvek 660, paragraf 6171, položka 5901. - 30.000,00 Kč  
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3681, paragraf 3419, položka 5493 + 30.000,00 Kč
- 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyzickou osobou ....., ....., ....., o poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč na projekt „Účast na 10th FAI WWGC Lake Keepit, Australia“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 2/2018 přijatými ZM dne 10.09.2018, Usn.č.1034/2018/ZM

hl. pro 18 proti 4 zdrž.2

Návrh byl přijat.

## **10) Revokace usnesení zastupitelstva města č. 222/2015/ZM ze dne 29.06.2015**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 10, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM schvaluje revokaci usnesení zastupitelstva města č. 222/2015/ZM ze dne 29.06.2015.

Usn. č. 255/2019/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení zastupitelstva města č. 222/2015/ZM ze dne 29.06.2015.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **11) Elektronická dražba pozemku p. č. 4233/78 a pozemku p. č. 4233/79, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 11. Nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu proto ukončuje a budeme hlasovat následující usnesení: ZM I. schvaluje přihlášení města Příbram do elektronické dražby, za účelem nabytí pozemků p. č. 4233/78 a p. č. 4233/79, oba v katastrálním území Příbram a ZM II. svěřuje radě města dle § 85 písm. n) zákona o obcích, pravomoc rozhodnout o ostatních podmínkách elektronické dražby, za účelem nabytí uvedených pozemků, včetně určení nejvyššího podání za město.

Usn. č. 256/2019/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

přihlášení města Příbram do elektronické dražby, za účelem nabytí pozemků p. č. 4233/78 a p. č. 4233/79, oba v katastrálním území Příbram.

II. s v ě ř u j e

radě města dle § 85 písm. n) zákona o obcích, pravomoc rozhodnout o ostatních podmínkách elektronické dražby, za účelem nabytí pozemků p. č. 4233/78 a p. č. 4233/79, oba v katastrálním území Příbram, včetně určení nejvyššího podání za město.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **12) Vyvěšení kurdské vlajky na radnici**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Antonín Schejbal.

Antonín Schejbal – „součástí předloženého materiálu není návrh usnesení z tohoto důvodu navrhuji usnesení: ZM schvaluje, že město Příbram vyvěsí dne 08.11.2019 kurdskou vlajku na radnici.“ Nechce řešit otázku kurdské autonomie. „Kurdská vlajka (stejně jako tibetská) slouží jako symbol boje proti útlaku, což jsou hodnoty, na kterých naše společnost stojí. Jedenkrát, dvakrát za rok můžeme dát najevo, že nám na lidských právech záleží.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a sám se do ní hlásí. „Po porážce Turecka v první světové válce si mocnosti jako jsou Británie a Francie rozdělily kolonie na blízkém východě. Učinily tak víceméně geometricky, ne geograficky a už vůbec ne demograficky. Kurdové jsou nyní rozděleni v několika státech a logicky tím trpí. Jejich působení proti islámskému státu je více než chvályhodné. Nyní probíhá konflikt mezi Tureckem a kurdskými jednotkami. Turecko je poměrně strategickým členem severoatlantické aliance. Česká republika stejně tak jako Turecko je také členem této aliance. Můžeme tedy na národní či nadnárodní úrovni deklarovat nesouhlas s tím, co náš partner v NATO Turecko s Kurdy vyvádí. Chci tím jen říct, že nevidím význam v tom, aby naše okresní město hrálo jakoukoliv úlohu v mezinárodní politice. Do budoucna bychom mohli mít na radnici vlajky všech ostatních okupovaných území na světě. Budu

hlasovat proti. Ne z neúcty ke Kurdům, já si jich vážím, jsou to stateční lidé, ale protože si myslím, že Příbrami nepřísluší se k tomuto tématu vyjadřovat.“

Ing. Vařeka – v zásadě není proti. „Ale, co takoví občané Krymu, Náhorního Karabachu nebo Kosova, Čechenska? Jsou to všechno národy, které mají právo na sebeurčení, hlasitě to říkají a očekávají, že se jich někdo zastane. Co takoví Katalánci? Kde to skončí, komu přiznat tento status, že ho vyvěsíme na radnici? Minimálně by měl někdo říci koho vlajku na radnici vyvěsit a koho ne.“

Mgr. Ciklerová – návrh podpoří, jedná se o symbolickou podporu, nikoli rozehrání nějaké debaty na mezinárodní frontě o členství nebo nečlenství v NATO a o nějakých odvetách proti Turecku. „Je to symbolické vyjádření toho, že represe proti určité etnické skupině lidí je opravdu nepřipustná, a že s tím nesouhlasíme jako lidé.“

Antonín Schejbal – „určitě na světě trpí spousta lidí. Jedná se symbolické vyjádření, že jsme všeobecně proti útlaku. Můžeme dát dvakrát do roka najevo, že nám na utlačovaných lidech po celém světě záleží.“

Mgr. Švenda – „jedná se o konkrétní návrh a příslib, že pan Schejbal vlajku dodá, město s tím nebude mít žádné náklady. Myslím si, že symbolika je důležitá a podpořím tento návrh na vyvěšení vlajky.“

Mgr. Humlová – návrh také podpoří. „Kurdové jsou velikánský národ, který jako jeden z mála na světě, nemá svůj vlastní stát. Turecko vyznávalo zásadu Arménie bez Arménů, dnes vyznávají zásadu Kurdistán bez Kurdů. Nedělají to na svém území, bombardují v Iráku, teď bombardují Sýrii. Není to proti jednomu státu, je to solidarita s jedním národem, ke kterému se světové společenství chová velmi macešky. Turci jsou nespolehlivý partner. Zastáváme se národa, který nemá svůj vlastní stát, žije v 5 státech. Vyvěšení vlajky je to nejmenší, jak jim můžeme poděkovat za to, že bojovali i za nás. Oni za nás skutečně bojovali, protože nebezpečí radikálního islámu je naprosto katastrofální.“ Proto to podpoří.

Ing. Rotter – „vraťme se do Příbrami a řešme problémy lidí Příbrami.“ Neví, zda tomu někdo opravdu rozumí, jak to tam opravdu probíhá. „Těchto konfliktů na světě probíhá víc (Barma, Venezuela). Bavme se o tom, abychom pomohli lidem v Příbrami. Jsem s utlačovanými národy, ale to bychom mohli oblepit radnici všemi vlajkami, které existují. Nepodpoří tento materiál, není to nic proti utlačovaným lidem, to bychom mohli vyvěšovat vlajky každý týden. Myslím si, že bychom se k tomu neměli vyjadřovat.“

Mgr. Konvalinka – „radnici máme pod lešením, usnesení by bylo upraveno: ZM schvaluje, že bude vyvěšena kurdská vlajka na některé z budov, kde sídlí Městský úřad Příbram, dne 08.11.2019.“

Antonín Schejbal – ano, takto s tím souhlasí.

MUDr. Hauser – souhlasí prakticky se všemi názory. Plně souhlasí s Ing. Rotterem. „Byla řečena důležitá věta, že je to symbolický krok. Takto bychom také mohli mluvit o Židech. Tak vyvěsíme i izraelskou vlajku?“ Problémy jsou všude, zmínil africké státy, jihoamerické země. „Symbol je, že jsme proti násilí, nemůžeme si z toho vybrat jeden a jednu vlajku vyvěsit. To násilí je napříč celým světem. Vybrat si jenom Kurdy není správné.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – město nemá v depozitu kurdskou vlajku, jenom upozorňuje na to, aby došlo k naplnění usnesení ZM.

Antonín Schejbal – vlajku zajistí do 08.11.2019.

Mgr. Švenda – myslí si, že vhodnou budovou pro umístění vlajky by mohla být budova bývalých Rudných dolů, jedná se o nejvýznamnější budovu kromě Záměčku. Navrhuje doplnit tuto budovu do usnesení. „Město Příbram také vyvěšuje tibetskou vlajku, Město Příbram reaguje na záležitosti kolem nás. V minulém období byl vytvořen pomník židovským obětem holocaustu v Parku přátelství.“ Nevidí důvod nepodpořit návrh pana Schejbal.

Mgr. Konvalinka – zformuluje návrh usnesení: ZM souhlasí s tím, že bude vyvěšena kurdská vlajka dne 08.11.2019 a to na budově nám. T.G.M. č.p. 121 (bývalá budova RD Příbram).

Antonín Schejbal – ano, souhlasí s tímto návrhem usnesení. Dále uvedl, že problému je na světě určitě spousta, navrhnul jeden ze symbolů, protože mu přišlo, že je to teď aktuální.

Ing. Vařeka – „tato vlajka bude viset pouze jeden den?“

Antonín Schejbal – „ano, vlajka bude viset pouze jeden den 08.11.2019.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM souhlasí s tím, že dne 08.11.2019 bude na budově T.G. Masaryka č.p. 121 vyvěšena kurdská vlajka.

Hlasováno o návrhu Antonína Schejbal a Mgr. Švendy

Usn. č. 257/2019/ZM

ZM s o u h l a s í

s tím, že dne 08.11.2019 bude na budově T. G. Masaryka č.p. 121 vyvěšena kurdská vlajka.

hl. pro 18 proti 4 zdrž.2

Návrh byl přijat.

### 13) Různé

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Král – má připravené dvě otázky a třetí bod je rozprava nebo úvaha. Za prvé se chce zeptat pana starosty na to, že mezi občany Příbrami se hovoří o tom, že by se měl zvyšovat poplatek za svoz komunálního odpadu?

Mgr. Konvalinka – „o tomto jsme prozatím nejednali. Není to, co by se teď aktuálně řešilo.“

Mgr. Král – „zaznamenal, že probíhá rekonstrukce chodníků v ulici Balbínova (zakázka za 2 mil. Kč). Nemá nic proti opravě chodníků, ať už jsou kdekoliv. Tato oprava nebyla uvedena v letošním rozpočtu. V Příbrami je řada lokalit, kde jsou chodníky v podobném ne-li horším stavu. Proč rada města rozhodla dodatečně právě o této opravě? Změnila se tam kanalizace v křižovatce, souvisí to s tímto, nebo tam nastala nějaká jiná havárie nebo je nějaký jiný důvod?“

Mgr. Konvalinka – „bude se opravovat povrch komunikace v Balbínově ulici a z důvodu místní i časové souslednosti, kdy firma, která se připravovala na realizaci té zakázky, měla dostupnou mechanizaci a pracovní zdroje na místě, tak jsme se rozhodli k provedení i opravy chodníku (bude to opraveno najednou). Problematických lokalit je mnoho, nestačily se v tomto roce všechny opravit a byla tam jistá rezerva, z které bude hrazena i tato investiční akce.“

Mgr. Král – „opozice by měla chtít určitou bilanci po nějaké době.“ Táže se, co se podařilo po 100 dnech od nástupu Mgr. Konvalinky na post pana starosty a také paní místostarostky Mgr. Brožíkové? „Máme za sebou ¼ volebního období. Změny ve vedení radnice proběhly, bylo řečeno krédo, že kurs zůstává, pouze se mění kapitán.“ Procházel si jednotlivé oblasti a bude se postupně vracet ke všem. V tuto chvíli by chtěl vypíchnout počet lůžek v domově důchodců. „Za 5 let se de facto počet lůžek absolutně nezměnil. Což vyvolává tu situaci, že občané Příbrami dožívají buď mimo město, mimo okruh svých přátel a blízkých, popřípadě jsou nuceni volit finančně náročnou jinou péči v soukromých zařízeních.“

Mgr. Konvalinka – k počtu lůžek v domovech seniorů uvedl, že je jich zoufalý nedostatek. „V Příbrami máme v domově seniorů 58 lůžek a v pořadníku máme aktuálně 250 žadatelů (v různém stádiu akutnosti). Jednou z politických priorit je výstavba detašovaného pracoviště domova seniorů v areálu bývalé 8. základní školy. Je již zpracován projekt, vydáno stavební povolení, a jsou na něj pro příští rok vyčleněny finanční prostředky, mělo by zde vzniknout 20-21 nových lůžek. Ostatní domovy seniorů jsou výrazně dražší, než je ten náš městský. Středočeský kraj si monitoruje počet lůžek a uvádí, že náš kraj je dobře saturovaný, ale my si to nemyslíme.“ K dožívání lidí někde jinde uvedl, že dochází k restrukturalizaci pečovatelské služby, aby se maximalizovala ta doba, kdy jsou lidé schopni žít v domácím prostředí.

Ing. Vařeka – chce jenom připomenout, že se nejedná jen o to dožít v domově pro seniory, máme tady také domovy s pečovatelskou službou, tady město Příbram investovalo obrovské částky (oprava výtahů, rekonstrukce samotných bytů), zvedáme tím úroveň bydlení.

Mgr. Potůčková – poděkovala radě města za finanční podporu, doufá, že nám bude i nadále nakloněna a také děkuje za příspěvky od veřejnosti. Požádala o možnost přidělení nějaké vhodné budovy pro umístění nalezených koček, pro kočky před kastrací a po kastraci. „My bychom se o tyto prostory starali.“

Mgr. Konvalinka – „opakovaně jsme se o tom bavili a hledali vhodné prostory, ale najít odpovídající a vhodné prostory pro kočky není snadné. Možná by to mohl být i apel do soukromého sektoru. Otázka bezprizorních koček nám není lhostejná.“

Mgr. Švenda – poděkoval radě města, že se zabývala zvýšením nájemného v obecních bytech. „Jedná se o ty byty, které jsou pronajímány na dobu neurčitou. Nájemné je možné zvyšovat o 20 % jednou za 3 roky. Je stále obrovská disproporce mezi tím, co lidé v těchto nájemních bytech platí a mezi nákladovým nájemným. Nájemníci platí kolem 20 – 30 Kč po tom zvýšení, a nákladové nájemné je více než 50 Kč, tržní nájemné je někde přes 120 Kč. V praxi to znamená, že z kapes ostatních Příbramáků musíme sanovat ty rozsáhlé opravy, které se v tom bytovém fondu uskutečňují.“ Podnět k tomuto kroku dával Ing. Buršíkovi zhruba před rokem a došlo k tomu až teď, ale pořád to vnímá pozitivně pro příjmovou část rozpočtu. Dále zmínil městský facebook, požádal Ing. Buršíka, aby ustoupil od prezentace své osobní stránky na městském facebookovém profilu. „Je tam sdílen příspěvek, jak se ohlížíte k cyklokonceptu a k besedě, která tady proběhla, nicméně odkazuje na vaši osobní facebookovou stránku. Městský facebook by měl být apolitický, měl by sloužit k informování veřejnosti. To, aby se tam nesla informace o tom, že máte svoji soukromou stránku, považuji v této souvislosti za nevhodné. Předpokládám, že to nebylo záměrné, že to

bylo ve snaze informovat občany, co se stalo. Stejně tak je to i ve zpravodaji Kahan, kde máme jistou linii, za kterou nechceme jít v osobní prezentaci.“

Ing. Buršík – uvedl ke zvyšování nájemného, že má Městskou realitní kancelář v gesci od jara letošního roku, až po nástupu Mgr. Konvalinky na starostovský post. „Řešíme to a jedná se o výbornou práci Ing. Sýkorové, nedochází tam k žádnému zpoždování (záměrnému). Práce byla rozpracovaná a je dobře, že to takto pokračuje. K facebookovému profilu města Příbram nemám absolutně žádný přístup, nebyla to moje aktivita. Nejsem si vědom, že bych se nějakým způsobem snažil propagovat svoji osobní stránku na profilu města Příbram.“ Požádal o vyjádření Bc. Kučerovou.

Bc. Kučerová – „šlo o to, že jsme poprvé prosdíleli fotky, které měl pan místostarosta na svém profilu, na městské stránky, abychom využili tu jeho fotogalerii. Vezmeme si z toho poučení. Nic jiného v tom nebylo.“

Ing. Buršík – „všichni se snažíme být, co nejvíce otevření, a co nejméně konfliktní v těchto věcech, protože všichni věříme, že to prosazování sebe sama je již snad minulostí.“ Je rád, že tato otázka byla vznesena a byla vysvětlena.

Mgr. Švenda – předpokládal, že to byl omyl. Rozhodl se vystoupit, protože již jednou se to stalo při sdílení stránky Mgr. Konvalinky při povodních. Chtěl, aby se to nestalo trendem, potom by musela být nastavena pravidla pro všechny zastupitele. Spokojí se s tím, že to nebylo úmyslné.

Mgr. Konvalinka – „jednalo se o fotografie, kdy nám vítr vzal střechu z divadla. Nejednalo se o prezentaci Mgr. Konvalinky, ale aby se lidé podívali, co se stalo (neměli jsme vhodnější fotografie).“

Ing. Holý – chtěl by zapropagovat sport. Je rád, že Mgr. Brožíková zmínila akce, které se tady dějí. „Některé akce, které pořádá město, tak tyto akce narážejí na politické problémy. Kdy určitá část lidí, kteří by mohli pomoci, nepomůžou nebo to vyloženě sabotují.“ V rámci toho slova „dobrovolníci“ chce apelovat, že my se snažíme úplně minimálně prosazovat jakákoliv jména, strany „Je to o tom, aby tam ty děti přišly. Samozřejmě, že je spousta dobrovolníků. Dobrovolnicky se chová celá sportovní komise, dobrovolnicky se musí chovat kluby v rámci reciprocity.“ Byl by rád, aby všichni pochopili, že to myslí upřímně, a že při těchto akcích to nepůjde tak, že to potáhne pár lidí, a že budeme hledat dobrovolníky, aby rodiče dětí přišli a pomohli nám, abychom dokázali otevřít více hřišť. Kdokoliv pomůže na jakýchkoliv akcích, tak bude strašně rád.

Jakub Hušek – dotázal se na záměr regulace parkování v části Březových Hor – článek ve zpravodaji Kahan. Dotázal se na regulaci parkování (o jakých zónách je řeč) a na zpoplatnění?

Ing. Buršík – „politiku parkování řešíme, co jsme tady, je to nejdůležitější otázka Příbrami. Systém parkování chceme zlepšovat, budujeme parkovací místa, chceme o tom komunikovat. Chceme, aby probíhala debata, a přitom zároveň vytváříme ty jednotlivé detaily parkovací politiky. Parkovací zóny by měly být téměř v celém intravilánu města. Nejsou v tuto chvíli jasně vymezené. Březové Hory jsou od Hornického muzea na druhou stranu to směřuje až k sídlišti a náměstí 17. listopadu. Pokud bychom udělali jenom určité ulice, jako parkovací zónu, tak začneme vytlačovat auta do míst, kde tyto parkovací zóny nejsou. Tomu se chceme vyvarovat a uvažujeme o zavedení jednotlivých zón v celém intravilánu města Příbram. Myslíme si, že nepůjdeme přes ulici Rožmitálskou směrem Hornickému muzeu, tam už to nebude potřeba. Ale směrem od Rožmitálské k nám. 17. listopadu, tak tam pravděpodobně parkovací zóna zavedena bude. Pokud jde o zpoplatnění, tak nám jde primárně o zvýhodnění rezidentů. Klíčový úkol je zvýhodnění rezidentů. Je pro nás důležité, aby rezidenti měli primárně kde zaparkovat. Pak tam jsou ostatní skupiny obyvatel, kteří také potřebují parkovat v tom místě. Rezidenti by neměli být „dojnou krávou“. My chceme, aby první automobil (případně druhý automobil) na bytovou jednotku byl velmi nízko hrazen, aby byl velmi dostupný. Více detailů se budete dozvídat v průběhu času, vedeme tu debatu, bavíme se s lidmi, jsme velmi otevření.“

#### **14) Diskuse, interpelace, závěr**

Mgr. Konvalinka – otevírá tento bod. Vidí, že se hlásí občan z auditoria, požádal ho o jeho vystoupení.

..... – „první dotaz se týká dostavby Junior klubu? Pan starosta na začátku uvedl částku ve výši 9,85 mil. Kč, která byla za SPO.“ Zajímá ho částka ve výši 14 mil Kč, zda ten zbytek je za MT Stav a zda je to včetně DPH?

Mgr. Konvalinka – uvedl, že společnost SPO fakturovala částku 9,85 mil. Kč (tato částka byla vyplacena). „Vysoutěžený dodavatel, který dodělá stavbu Junior klubu, je na částku 4,68 mil. Kč. Když to sečteme, tak nám vyjde částka ve výši 14,53 mil. Kč bez DPH. Původní projekt v roce 2017 počítal se stanovenou cenou ve výši 13,6 mil. Kč bez DPH, takže pokud by se Junior klub dodělal za 14,5 mil Kč, tak se by se jednalo o nárůst o 1 mil. Kč.“

..... – „pan ..... (původní nájemce Junior klubu) chtěl opravit tento klub za pochodu a za částku ve výši 3 mil. Kč. Chtěl ho opravit za své finanční prostředky.“ Občan chce cizí budovu opravit za svoje peníze, město to neschválilo, to se mu zdá zcestné. Chce se zeptat proč to město neschválilo?

Mgr. Konvalinka – „investice v míře 3 mil. Kč by tam vůbec nemohla být vidět, po tom všem, co jsem vyjmenoval (co všechno se tam bude měnit).“ Požádal o vyjádření Ing. Vařeku.

..... – „na začátku jste řekl, že se tam hodně věcí bourá, tzn, že se zainvestovalo 9 mil. Kč a město potažmo společnost Staler to bude předělávat po někom (to co už se udělalo nově)?“

Mgr. Konvalinka – „ne, vybourávaly se ty staré struktury, vybourávaly se staré zdi.“

..... – za 9,5 mil. Kč si dovede představit celý nový Junior klub, celou novou budovu.

Mgr. Konvalinka – nedovede říci, zda je tam odvedena práce za 9,5 mil Kč, proto jsme si nechali zpracovat certifikované znalecké posudky, které nám ukazují na celou řadu vad a nedodělků.

Ing. Vařeka – „četl jsem dnes vaše vyjádření ohledně Junior klubu. Nevím, proč tady dnes sedíte, když jste nás dopředu víceméně odsoudil a udělal jste z nás zloděje. To prostě není „fér“, pojďme se o tom nejdříve pobavit a pojďme si to vysvětlit. Měli jsme několik možností. První možností bylo pokračovat v té politice, která tady byla, tzn. například dát panu ..... 3 mil. Kč, tady je máš a něco maloučko tam udělej. Pan ..... chtěl investovat do Junior klubu s tím, že my mu za to odpustíme nájem. Z Junior klubu se postupem času stalo odporné, špinavé drogové doupě a my jsme nechtěli, aby se v tom pokračovalo. Byly tam všechny dveře vykopané, ulámané toalety, totálně vybydlená záležitost. My jsme měli více možností, buď udělat Junior klub pořádně nebo ho odstranit. Zničit symbol určité kultury v Příbrami se nám nechtělo. Chtěli jsme udělat rekonstrukci této budovy tak, jak se dělat má. Nechali jsme si zpracovat projekt a z projektu vyplynulo, že ta budova je ještě v daleko horším stavu, než jsme si představovali. Museli se provádět úkony ohledně statiky, sklepy byly totálně zatopené, budova se musela odizolovat, udělat nová střeška, nové krovy, nové omítky, nové podlahy. Budova se postavila z gruntu. Tento klub musí splňovat všechna pravidla, když chcete, aby se tady scházela veřejnost (musí zde být klimatizace). Musí splňovat pravidla pro vybavení kuchyně a celé to vyšlo na 13 mil. Kč. V okolí Junior klubu je Nový rybník a nám připadalo, že pokud bychom to neudělali pořádně, tak by to byla chyba. Princip soutěží je takový, že je potřeba mít projekt (co nejlepší) a ten se musí vysoutěžit. Byly doby, kdy se soutěžilo 30 % pod cenu projektovanou. Někdy se stává, že vysoutěžená cena převyšuje tu cenu, kterou jsme očekávali. Dodavatel stavby SPO začal odvádět nekvalitní práci, která nakonec vyvrcholila rozchodem s tímto dodavatelem. Nemůžeme udělat nic s tím, když se tentýž dodavatel přihlásí i na další zakázku. Pokud vám firma uprostřed stavby odejde a nepředá vám staveniště, tak na toto staveniště nemůžete jít. Takto se nedá fungovat v rámci veřejné správy. My nevyhazujeme finanční prostředky, když jsme před 5 lety nastoupili na radnici, tak bylo v kase města - 30 mil. Kč, ke konci roku budeme mít 200 mil. Kč. Musíme bojovat i za 30 tis. Kč. Musíme se prát o každou korunu, a my jsme se o každou korunu prali. Když probíhala rekonstrukce Nového rybníku, tak jsem tam chodil několikrát každý den i v sobotu a v neděli. Všechny akce, které jsme pod vlastním vedením na Novém rybníku udělali, tak byly v pořádku, dobře dopadly. Tam, kde to v našich rukách nebylo (restaurace, Junior klub), teď nám to mlátit o hlavu je nečestné a nesportovní.“

..... – „vy jako město máte (ze zákona) dané, že musíte přijmout nejnižší danou nabídku?“

Ing. Vařeka – „ano, jinak by soutěže pozbyly smyslu. Soutěž má pravidla, a pokud podle těchto pravidel někdo vyhraje, tak vy ho stokrát nemusíte mít rád, vy dokonce můžete vědět, že je skrytý (on dá nabídku jako jiná firma), a vy s tím nic neuděláte.“

..... – „město ví, že firma to za tu cenu neudělá, a i přesto mu to dáte, přesto mu to dovolíte postavit?“

Mgr. Humlová – „při výběrovém řízení můžete jít dvojím způsobem. Buďto na nejnižší cenu anebo na tzv. ekonomickou výhodnost. Ekonomická výhodnost znamená, že si musíte stanovit další kritéria, která budete hodnotit. Cena se musí vždycky (do hodnocení) podílet nadpoloviční většinou zakázky. U menších zakázek, pokud to skutečně nejsou zakázky velkého rozsahu 60 – 70 mil. Kč a více, tak nemá cenu stanovovat další hodnotící kritéria, protože to pouze zkomplikuje situaci hodnotící komise. Je to pracné to spočítat a situaci to nevyřeší. Město nemohlo postupovat jinak, zakázka podléhala zákonu o zadávání veřejných zakázek.“ K nespolehlivé firmě uvedla, že je jediná možnost, jak je trochu chytout pod krkem, a to je v průběhu výběrového řízení opakovaně požadovat různá dovysvětlení. „Není to jednoduché a skutečně město jinak fungovat nemohlo v tomto případě.“

Ing. Vařeka – „to bychom museli vyhlášovat výběrové řízení stále a stále. Jednou to musí skončit a někoho vybrat musíme.“

..... – „mohlo by to být řešeno tím, že by se dávaly zálohy za odvedenou práci. Jak se mohlo prodělat v ten okamžik 9 mil Kč?“

Ing. Vařeka – „firma dostávala finanční prostředky za to, co udělala. Všechna práce nebyla odvedena, proto jsme si nechali vypracovat znalecké posudky. Museli jsme si nechat zpracovat nový projekt a tento projekt nově vysoutěžit (na zbytek té stavby).“

..... – „stavební dozor měl kontrolovat tuto stavbu, co se proinvestovalo. Nemohlo se přece proinvestovat 9 mil. Kč, a pak se řeklo teď musíme 5 mil. Kč zbourat?“

Ing. Vařeka – „nic se nebouralo, my jsme zaplatili pouze za to, co se udělalo a je to v pořádku. Nehodný dodavatel udělá 90 % té práce a posledních 10 % neudělá, protože tam má ty nedodělky (a to je zádržné). Zádržné bychom mu už nevyplatili a pro něho je to výhodná situace.“

..... – „další dotaz se týká určitého symbolu města, a to je Snack bar. Provoz Snack baru byl ukončen, tři roky je tento prostor uzavřen a každý měsíc utíká městu nájemné ve výši 20.000,00 Kč. Tento prostor zeje prázdnotou a městu utíkají pravidelné měsíční nájem.“ Dotázal se, zda někdo za toto nese odpovědnost, protože městu již unikl příjem ve výši 720 tis. Kč?

Ing. Vařeka – „hosté si stěžovali na provoz Snack baru. Hotel byl nefunkční, my jsme ho renovovali a hledali jsme varianty, jak to řešit. Domy naproti Snack baru také nesmírně trpěly. Řada občanů je nyní spokojena a vysloveně to pro ně bylo životní. Chtěli jsme seriózně provozovat hotel (a ten provozujeme), máme tam příjmy, jaké jsme neměli a chtěli jsme občanům umožnit, aby se vyspali.“

Mgr. Švenda – „debata ohledně Snack baru byla na radě vcelku opakovaná a složitá“. Musí potvrdit slova Ing. Vařeky v tom smyslu, že se tam změnila klientela v tom hotelu. „Dříve provozoval hotel pan

..... a byli tam ubytováni většinou fotbalisté. Nyní je hotel pod Sportovními zařízeními města, kdy dochází k dlouhodobému pronajímání pokojů. Když byl v provozu Snack bar, tak si hosté na tento provoz stěžovali. Hledali jsme shodu těžce, a nakonec tu výpověď dali sami nájemníci.“

..... – „hluk ze Snack baru mohl být většinou v pátek a sobotu. Další dotaz se týká parkování u Uranu, kdy se zde má umístit závora. Lidé, kteří bydlí ve věžáku a v okolí obdrží nějakou kartu, budou mít nějaké zvýhodněné parkování? Víte kolik bude toto parkování stát?“

Mgr. Konvalinka – „toto parkoviště je součástí modré zóny. Rezidenti budou mít možnost rezidentního parkování, pokud tam bude závora, tak ti lidé tam budou mít přístup.“

..... – „jak to bude u služebních vozidel, budou tam mít také přístup?“

Mgr. Konvalinka – „přidělení parkovacích karet bude řešeno na bytovou jednotku. Tam je potom úplně jedno, jestli se jedná o vozidlo služební, vozidlo na leasing, vozidlo půjčené.“

..... – dotázal se, zda se na parkovišti proti finančnímu úřadu točí po zpoplatnění více aut?

Ing. Žďánská – „na tomto parkovišti se žádný poplatek nevybírá, protože tam ještě není umístěn parkovací automat.“

..... – „další dotaz se týká osvětlení přechodů a veřejného osvětlení? Zda se již změnilo osvětlení problémových přechodů, zda se změnilo osvětlení nějaké ulice?“

Mgr. Konvalinka – „do veřejného osvětlení se pochopitelně investuje průběžně. Do konce roku dojde k osvětlení prostoru na Flusárně pomocí nových solárních LED lamp.“ Požádal o vyjádření Ing. Pavla Mácha, ředitele Technických služeb města Příbram.

Ing. Mácha – „veřejné osvětlení a přechody se trvale inovují a řešíme to. LED světla se chystáme instalovat do některých vybraných ulic. Osvětlení není úplně dokonalé, ale nemáme informace, že by to bylo někde kritické. Většinou se jedná o přechody, které jsou ve správě ŘSD nebo KÚSK.“

Ing. Buršík – „do rozpočtového výhledu byly začleněny poprvé v historii finanční prostředky ve výši 5 mil. Kč (každý rok), které budou minimálně investovány do výměny veřejného osvětlení, ale i sloupů. Doufáme, že to bude pokračovat bez ohledu na politické vedení.“

..... – dotázal se na parkoviště v ul. Legionářů, kde je označené parkoviště pro vozíčkáře a toto místo je nastříkáno sprejem. Chápe, že se to musí předstříkat, aby se tam potom daly dát ty kostky.

Mgr. Konvalinka – „ne, nemáte pravdu. Chyběly ty kostky pro označení parkovacího místa pro vozíčkáře a aby mohlo být toto zkolaudováno, aby s tím dopravní policie souhlasila, tak bylo nutno provést toto dočasné vodorovné značení. Dnes je tam již ten panáček vyskládaný z kostek.“

..... – dále upozornil na ostrůvek, který dle jeho názoru není správně technologicky zbudován z bezpečnostního hlediska, takto by ta ulice neměla být, údajně je šíře pruhů jiná.

Mgr. Konvalinka – „tuto informaci nemám. Tato věc rozhodně neodporuje předpisům, nemohl by to takto nikdo naprojektovat, nemohla by to schválit dopravní policie. Obdobně to máme u Uranu, tam kde je přechod.“

..... – „jak bude řešena údržba komunikace v zimním období? Tento obrubník nebude v zimním období vidět. Řidič, který bude provádět údržbu komunikace, tak ji bude provádět zároveň s touto komunikací, ale tento obrubník zasahuje do komunikace.“

Mgr. Konvalinka – „věřím tady projektantům a dopravní policii, která to schválila. Pokud máte pochybnosti, tak můžete dát podnět.“

..... – „další dotaz se týká Nového rybníku? Stěžujete si na to, že v tomto rybníku je špatná kvalita vody, že chcete, aby byla čistější. Původní varianta byla taková, že jste chtěli nechat rybník vymrznout a minimálně loviště by se mělo odbagrovat.“ Má informace od Ing. Drahozlava Smékala (Střední rybářská

škola Vodňany), které může městu poskytnout (tuto problematiku s ním konzultoval). „Tento odborník si myslí, že by se měl rybník nechat vymrznout (konkrétně ta bahna), aby ty bakterie vymrzly, a poté rybník napustit a dát tam konkrétní ryby.“

Mgr. Konvalinka – „voda byla vypuštěna zejména z důvodu, aby byl tento rybník vyloven. Byla tam spousta plevelných ryb, aby se vyměnila ta osádka rybí. Rybníky se nechávají vymrznout, je to vcelku běžný postup, ale tento postup nebyl shledán v našem případě jako tím nejlepším.“ Požádal o vyjádření Mgr. Slabu, ředitele Sportovních zařízení města Příbram.

Mgr. Slaba – k vymrznutí Nového rybníku uvedl, že i tato varianta byla řešena. „Nicméně proces té obnovy zlepšení kvality vody je dlouhodobější. V roce 2016 vznikl projekt, na který se postupně navazuje. Jednou z prvních částí byla renovace hráze, a v té době vznikl pojem litorálních pásem atd. Jedním z těch procesů bylo i to, že hráz, která se zrealizovala, tak je pod nějakou tíhou vody. A každé vymrznutí by mohlo tuto novou hráz narušovat. To znamená, že jsme v první fázi přistoupili k tomu, že se udělá výlov rybníku, připraví se projekt litorálního pásma a napustí se zpátky voda.“

Ing. Vařeka – „argument je správný, hráz na Novém rybníku je kolmá (není jenom vyskládaná z kamenů) a při vymrznutí (jejím nadzvedáním a klesáním), tak to rozhodně hrázi neprospívá.“

..... – uvedl, že se spojil s odborníkem na toto téma a může tyto údaje poskytnout městu.

Mgr. Konvalinka – poděkoval všem přítomným, popřál všem příjemný zbytek večera a ukončil dnešní zasedání ZM v 19.06 hodin.

### **Zápis ověřili**

MUDr. František Hauser  
Jakub Hušek

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 11.11.2019

Ověřeno: 14.11.2019  
Vyvěšeno: 18.11.2019