

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## Z á p i s

**z 20. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 9. listopadu 2020 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka  
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Jan Konvalinka, Marta Frýbertová, Ing. Jindřich Vařeka

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil 1. místostarosta Ing. Martin Buršík.

Přivítal přítomné členy ZM a občany. Z důvodu technických problémů na straně MěÚ Příbram bude dnešní on-line přenos zajišťovat externí dodavatel. Takže také může přivítat diváky u monitorů a displejů a konstatuje usnášeníschopnost ZM (22 členů). Upozorňuje, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Upozorňuje, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě roušky, respirátoru či jiného vhodného prostředku. „Na základě žádostí z řad veřejnosti budu po každém hlasování oznamovat výsledek hlasování včetně počtu hlasů pro, proti, zdržel se. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 14.09.2020. Ověřovateli zápisu byli paní Mgr. Jiřina Humlová a pan Svatopluk Chrastina.“ Žádá o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek? Paní Mgr. Jiřina Humlová i pan Svatopluk Chrastina uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Ing. Petr Rotter (přijímá)  
Miroslav Peterka (přijímá)

Ing. Buršík – „velice rád bych tímto také pogrataloval novým členům Zastupitelstva Středočeského kraje. Myslím si, že to je výsledek, který pro Příbram může být jedině dobrý, jedině přínosný. Držím palce a gratuluji.“

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Ing. Buršík – „otevírám rozpravu k dnešnímu programu a sám se do ní hlásím jako první. Vidím, že se hlásí Mgr. Švenda.“

Mgr. Švenda – dotázal se na informaci ohledně externího dodavatele on-line přenosu ze zasedání ZM, protože na stránkách města Příbram je uvedena informace, že dnešní zasedání není možné přenášet on-line z technických důvodů.

Ing. Buršík – „na webových stránkách se to nespraví, nicméně bude tam zveřejněna informace o možnosti jak se připojit na on-line přenos zasedání ZM.“

Eva Švehlová – „z technických důvodů nebylo možné od začátku přenášet zasedání ZM on-line, ale závada již byla odstraněna a je tam uveden odkaz na on-line přenos.“

Ing. Buršík – zrekapituloval, že materiály, které jsou uvedeny v programu pod body 2 až 5 byly zastupitelům předány spolu s pozvánkou na zasedání ZM, které se mělo konat dne 12.10.2020 a bylo zrušeno. „Před sebou máte materiál s názvem „Smlouva o úpravě vztahů k budované splaškové kanalizaci“, tento materiál byl s určitým předstihem zaslán zastupitelům k prostudování. Důvodem pro zařazení tohoto bodu do programu je především vhodnost a zejména výhodnost uzavření smlouvy se

společností BM LAND ČESKO, investorem záměru výstavby obchodního centra „Baumax“. Dohoda spočívá v osazení jiné než investorem zamýšlené dimenze kanalizačního potrubí a to z důvodu umožnění pozdějšího napojování dalších celků do stávající vodohospodářské soustavy. Tento materiál v případě zařazení do programu bude uveden pod bodem č. 23 s tím, že původní bod č. 23) Různé by se posunul a byl by pod bodem č. 24. Také navrhuji hlasovat o přesunutí bodu č. 6 s názvem „Koncepte cestovního ruchu města Příbram“ před bod č. 2 z důvodu, že na dnešním zasedání ZM je přítomen Mgr. Ondřej Špaček, vedoucí zpracovatel této koncepce, který může zodpovědět Vaše případné dotazy. Nyní přistoupíme k hlasování o přesunutí bodu č. 6 před bod č. 2 s tím, že číslování bodů zůstane zachováno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 444/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

přesunutí bodu č. 6) Koncepte cestovního ruchu města Příbram před bod č. 2) Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Smlouva o úpravě vztahů k budované splaškové kanalizaci“ do programu dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 445/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Smlouva o úpravě vztahů k budované splaškové kanalizaci“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „tento materiál bude zařazen do programu ZM pod bod č. 23. Rozprava je otevřena, má někdo ze zastupitelů doplňky nebo pozměňovací návrhy k programu zasedání ZM? Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu dnešního zasedání Zastupitelstva města Příbram.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020
3. Odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva města Příbram a odměňování fyzických osob,

- kteře nejsou členy Zastupitelstva města Příbram za výkon funkce člena výboru zastupitelstva města, předsedy a člena komisí rady města a předsedy osadního výboru zastupitelstva města
4. Stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2020 – Požární řád města Příbram
  5. Plán zimní údržby místních komunikací ve městě Příbrami pro období 2021 až 2025
  6. Koncepce cestovního ruchu města Příbram
  7. Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2020
  8. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu
  9. Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2019
  10. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2019
  11. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2019
  12. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2020 do 30.09.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období.
  13. Žádost o dotaci – TJ AMASOMA Příbram, z. s.
  14. Ukončení členství v „Jihočeském vodárenském svazu“ a „Sdružení obcí, měst a dalších právnických osob Čechy nad zlato“
  15. Žádost o prodej pozemku p. č. 4513/1 a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m<sup>2</sup> z celkové výměry 461 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram
  16. Žádost o prodej pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram
  17. Žádost o směnu části pozemku p. č. 2604/106 za pozemky p. č. 2582/60, p. č. 2582/61, p. č. 2582/62 a p. č. 2582/63, vše v k. ú. Příbram
  18. Směna pozemků p. č. 3810/4, p. č. 3810/19, p. č. 3810/49, p. č. 3810/50, p. č. 3810/57 a p. č. 3812/328 za části pozemků p. č. 3810/1 a p. č. 3812/383, vše v k. ú. Příbram
  19. Návrh společného prodeje částí pozemků par. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2 a pozemku par. č. 3162/4, jehož součástí je budova č. p. 346, Příbram I, vše v k. ú. Příbram
  20. Návrh na sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením částí pozemků v katastrálním území Příbram
  21. Žádost o prodej, případně pronájem části p. č. 604/1, části p. č. 604/4 a části p. č. 604/6, vše v k. ú. Březové Hory
  22. Žádost o prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram
  23. Smlouva o úpravě vztahů k budované splaškové kanalizaci
  24. Různé
  25. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 446/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravené program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 1. c) Informace rady města

Ing. Buršík – „nejdříve pravidelný report o veřejných zakázkách:

- vypsání výběrového řízení na dodávku, demontáž a montáž bytových vodoměrů na studenou a teplou vodu v městských bytech v Příbrami - výběrové řízení je zahájeno, podány nabídky, a na radě města shodou okolností asi před 20 minutami již bylo rozhodnuto o výběru zhotovitele,
- provedení výběrového řízení na diagnostiku mostů - výběrové řízení zahájeno, běží lhůta pro nabídky,
- provedení výběrového řízení na projektovou dokumentaci „Aquapark Příbram“ - výběrové řízení zahájeno, běží lhůta pro nabídky, lhůta pro otevírání obálek je stanovena na 11.11.2020,
- provedení výběrového řízení na rekonstrukci objektu hasičské zbrojnice Březové Hory - smlouva uzavřena,
- fakturační vodoměry pro Příbram - výběrové řízení zahájeno, běží lhůta pro podávání nabídek,
- provedení výběrového řízení na rozšíření zpevněné plochy u sběrného dvora - proveden výběr dodavatele, aktuálně před podpisem smlouvy,

- výspravy komunikací před zimou - proveden výběr dodavatele, aktuálně před podpisem smlouvy,
- recyklát 2020 - proveden výběr dodavatele, aktuálně před podpisem smlouvy,
- vypsání výběrového řízení na pronájem technologického centra - výběrové řízení zahájeno, běží lhůta pro podávání nabídek,
- vypsání výběrového řízení „Domov seniorů, Příbram VII, ul. Žežická“ - výběrové řízení zahájeno, běží lhůta pro podávání nabídek,
- vypsání výběrového řízení na projektové dokumentace přestavby mostů a lávek - aktuálně se připravují zadávací podmínky pro výběrové řízení,
- vypsání výběrového řízení TDS + BOZP na stavbu „Domov seniorů Příbram VII, ul. Žežická“ - výběrové řízení zahájeno, běží lhůta pro podávání nabídek,
- vypsání výběrového řízení na zhotovitele odbahnění a úpravy Čekalíkovského rybníka - aktuálně se připravují zadávací podmínky.“

„V tuto chvíli bych chtěl také informovat o tom, že se setkáváme se zvýšeným množstvím žádostí různých subjektů o vysvětlení zadávacích podmínek. Z nichž ne všechny jsou věcné a oprávněné. Ačkoliv nemůžeme dovozovat nic konkrétního, je v tuto chvíli možné vyzorovat určité náznaky obstrukčního chování, nicméně na všechny dotazy reagujeme dle zákona.“ Dále požádal Mgr. Brožíkovou o poskytnutí informace o situaci v příbramských školách s ohledem na realizaci distanční výuky.

Mgr. Brožíková – „nejprve se vyjádřím k situaci v mateřských školách. Situace s nákazou COVID-19 a omezováním provozu je, tak jako všude jinde, taková, že se v souvislosti s tímto onemocněním omezuje provoz, nařizuje se karanténa a po odeznění nemoci či ukončení karantény provoz pokračuje. Tento vzorec se přelévá v mezičase a v prostoru, ale v žádném případě zatím není nutné, aby byly všechny příbramské mateřské školy uzavřeny současně. K dnešnímu dni, tj. k 09.11.2020 je uzavřena MŠ V Zahradě, která však již od zítřka bude v provozu. Dále jsou uzavřeny MŠ Jungmannova 91 a MŠ Školní, a to obě do 13.11.2020. Ostatní MŠ fungují bez omezení. Zítřka to však může být jinak. Sem tam se ozývají hlasy, abychom mateřské školy zavřeli. Na vedení města jsme rádi, že MŠ jsou obecně v provozu. Je totiž třeba vzít v potaz také jiný pohled, a to pohled rodičů, kteří mnohdy z existenčních důvodů potřebují, aby mateřské školy otevřeny zůstaly. A potřebují to i děti, pro které by uzavření mateřských škol znamenalo ztrátu sociálního kontaktu, možnosti získávání základních návyků apod. S nemocí se musíme naučit žít, nesmíme rezignovat. Na rozdíl od jarního nouzového stavu, kdy vláda ponechala rozhodnutí o uzavření MŠ na zřizovatelích, nyní současně s vyhlášením podzimního nouzového stavu předala kompetence o omezování provozů škol krajským hygienickým stanicím, které jsou oprávněny vydávat příslušná nařízení. Tolik k mateřským školám, a nyní jaká je situace na školách základních. Spíše než uzavírání škol, bychom přivítali možnost osobní přítomnosti také žáků základních škol, zejména 1. a 2. ročníků, pro které je přímá neúčast na výuce velice negativní. Také žáci 9. ročníků budou mít díky nedostatečné přípravě ztížen přístup ke vzdělávání, a bylo by vhodné, aby docházeli do škol. Od srpna 2020 je uzákoněna povinná distanční výuka (PDV). Abychom mohli její průběh v příbramských základních školách monitorovat, jsme s řediteli v neustálém spojení a také jsme jim předložili k vyplnění krátký dotazník, abychom měli jistotu, že ta povinnost distančního vzdělávání je naplňována. Proto víme, že ve všech školách je evidována přítomnost, resp. nepřítomnost žáků na PDV a stejně jako u prezenční výuky platí povinnost omlouvání. Pokud jsou problémy s absencí, jsou řešeny ve spolupráci s OSPOD a týkají se žáků, kteří mají stejné problémy i v prezenční výuce. Chci poděkovat ředitelům našich základních škol, že spolu s pedagogy věnovali během hlavních prázdnin velké úsilí přípravě distanční výuky prostřednictvím informačních technologií, a že každá ze škol využila hned od 3. září podle svých potřeb a svého uvážení i nabídku financovanou městem Příbram na spolupráci se zapsaným spolkem Techak, která v zásadě spočívala v dalším rozšíření této přípravy. Ve všech školách je, až na výjimky, prakticky dokončeno proškolení pedagogů pro vedení on line výuky. Naprostá většina žáků má možnost on-line připojení. Náhradním řešením jsou tištěné materiály, které si žáci, popř. jejich rodiče, vyzvedávají ve škole. Školy navíc využívají i možnosti zdarma poskytnutých sim karet od T-mobilu prostřednictvím MŠMT, popř. žákům potřebnou techniku zapůjčují. Školy také obdržely mimořádnou dotaci MŠMT (20.000,00 Kč/1 přepočtený úvazek) na nákup IT technologií. Zboží je buď dodané, nebo objednané, kromě 2 ks vizualizérů a 2 ks kamer pro ZŠ Školní, 2 ks kamer s mikrofonem pro ZŠ Bratří Čapků, a to z důvodu, že nejsou na trhu, resp. nejsou v potřebné kvalitě. ZŠ 28. října se nyní rozhodla ještě zakoupit iPady pro asistenty pedagoga a vychovatelky ŠD, v ZŠ Březové Hory zbývá ještě 30.000,00 Kč a zde se ještě rozhodují, co si za tyto zbylé prostředky pořídí. A ještě 2 poznámky. Ve Waldorfské škole, z důvodu, že střední školy tuto mimořádnou dotaci neobdržely, zapůjčují podle potřeby učitelům notebooky pořízené z projektu Šablony. Ředitelky ZŠ Školní a ZŠ Bratří Čapků velmi chválí spolupráci s NZDM Bedna. S jejich pomocí se podařilo zapojit do vzdělávání (PDV) i děti se složitým sociálním zázemím. Tolik ke stavu městem zřizovaných škol v období současného nouzového

stavu k dnešnímu dni.“

Ing. Buršík – dále předal slovo Ing. Holému, který seznámí zastupitele s informací o dotačních programech.

Ing. Holý – „celé jaro a začátek léta se pracovalo na dotačních programech, které ZM v září odsouhlasilo. Mezitím začala běžet lhůta pro podávání žádostí o dotace a nikdo nemohl předpokládat, že se stane to, že jeden ze způsobů hodnocení klubů (především těch sportovních) a to je účast dětí v soutěžích a minimální počet soutěží (kterých se děti musí zúčastnit, aby byly zařazeny a byly bodovány v té soutěži), nebude možné splnit z důvodu COVID-19, protože došlo ke zrušení některých soutěží. Jsme si vědomi této skutečnosti, ale těžko můžeme nyní změnit pravidla, protože již běží. Rozhodovat budeme my, jako zastupitelé. Konečné rozhodnutí pro rozdělování dotací budeme mít v ruce my. Také sledujeme, jak se k tomu staví Národní agentura pro sport, kde se uvažuje o prodloužení lhůty pro posuzování z 12 měsíců na 24 měsíců, ve kterých ty soutěže musí proběhnout. Ale pokud se dítě kvalifikuje do soutěže a tato soutěž bude díky COVID-19 zrušena, tak to budeme muset uznat, protože to dítě za to nemůže. Ty náklady na přípravu klubu a dítěte budou stejné. Netyká se to celé části hodnocení, část hodnocení je vázaná na věk a část hodnocení je vázaná na účast v soutěžích. Víme o tom, popasujeme se s tím, jsme ve styku s odborem a kluby se nemusejí obávat. Tuším, že se nám to nějakým způsobem podaří vyřešit.“

Ing. Buršík – „na začátku září 2020 byl vypracován návrh rozpočtu a rozpočtového výhledu, který byl postupně diskutován v tzv. prvním čtení ve vedení města, na radě města a ve finančním výboru. Na základě následného projednání radou města dne 05.10.2020 byl poté návrh rozpočtu a rozpočtového výhledu vyvěšen na webových stránkách pro veřejné slyšení. Na základě podnětů od občanů, další diskuse odborné veřejnosti a výkonných a odborných orgánů města bude předložen finální návrh rozpočtu a rozpočtového výhledu na RM dne 16.11.2020, která by měla svým ukládacím usnesením doporučit návrh ZM. Zastupitelstvo města by mělo rozhodovat o rozpočtu na rok 2021 na svém prosincovém zasedání.“

Ing. Buršík – „nejdříve se bude projednávat bod č. 6) Koncepce cestovního ruchu města Příbram, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

## **6) Koncepce cestovního ruchu města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Bc. Kučerová.

Bc. Kučerová – uvedla, že na zasedání ZM je přítomen Mgr. Ondřej Špaček, zástupce společnosti Krokem, která zpracovala tuto koncepci a je připraven zodpovědět Vaše případné dotazy.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – souhlasí s vyjádřením, které deklarovala Bc. Kučerová. „Za mne ten materiál působí velmi kvalifikovaným dojmem. Také něco stál, ale v tomto směru si nehraje na něco, co nejsme.“ Také si myslí, že cena za tuto koncepci je odpovídající. Dopředu říká, že bude hlasovat pro tento materiál. Chce zdůraznit jednu věc, která je k zamyšlení pro nás, pro všechny. „Zpracovatel na můj vkus a priori automaticky předpokládá, že město je v souladu s těmi ostatními obcemi, a že všichni máme společný zájem na tom rozvoji té turistické oblasti. Ale asi tušíme, že to v tom našem okolí tak není. Na můj vkus je zde obrovská rezerva ve spolupráci s Obecníci.“ Okolí by nepodceňoval a nabízel by jim opakovaně právě ten rozvoj a rozkvět té oblasti z pozice silnějšího partnera. Toto nepodceňovat. Velmi kladně hodnotí předložený materiál.

Bc. Kučerová – „spolupracujeme s Obecníci v rámci Turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, kde byla podepsána řádná partnerská smlouva. Malinko nám do toho vlítnul ten COVID-19, takže se to řeší tak, že budeme usilovat o dotaci z národního programu na podporu cestovního ruchu, která spadá pod Ministerstvo pro místní rozvoj. Komunikujeme s Obecníci, s panem starostou je spolupráce výborná.“

Ing. Buršík – „dokument je apolitický, přestože nemusíme úplně spolupracovat s každou obcí. Ty poměry se mohou a měly by se neustále zlepšovat. Vztahy by se měly rozvíjet a tento dokument by tomu měl pomoci bez ohledu na to, kdo je starostou v jakékoli obci a městě.“

Mgr. Švenda – uvedl, že pan místostarosta se na začátku bodu divil, že se nikdo nehlásí do diskuse, ale po úvodním slovu nebyla otevřena rozprava. Koncepci velmi vítá. „Máme rozhodně kam růst, protože jsme z těch porovnávaných obcí poměrně na chvostu. Koncepce by se také měla zabývat připomínkami, které posílal ..... . Koncepce je apolitická, jde nám o společný cíl o rozvoj turistického ruchu.“

Samozřejmě také vnímá lepší marketingové uchopení těch Brd, tam má také ..... nějaké náměty, které by se mohly lépe zpracovat. Dotázal se, kdo zastřešuje z vedení města tuto koncepci? „Kdo bude případný partner, protože bych mohl být přínosný v nějakém propojení na krajském úřadu, protože seskupení za které jsem kandidoval má pod sebou kulturu a cestovní ruch.“

Ing. Buršík – „Odbor kancelář města má v gesci pan starosta.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje předloženou Koncepci cestovního ruchu města Příbram.

Usn. č.447/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

předloženou Koncepci cestovního ruchu města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 2) Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020

**Návrh na úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020 v rámci běžných výdajů kapitoly 719 - OVV z důvodu přijetí 2. splátky neinvestiční účelové dotace (ÚZ 13011) ve výši 5.504.800,00 Kč z MPSV na pokrytí výdajů na činnosti vykonávané obcí s rozšířenou působností v agendě sociálně-právní ochrany dětí na rok 2020.**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k bodu č. 2, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020 v rámci běžných výdajů kapitoly 719 - OVV z důvodu přijetí 2. splátky neinvestiční účelové dotace (ÚZ 13011) ve výši 5.504.800,00 Kč z MPSV na pokrytí výdajů na činnosti vykonávané obcí s rozšířenou působností v agendě sociálně-právní ochrany dětí na rok 2020 a dále, jak je uvedeno v předloženém materiálu.

Usn. č. 448/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu rozpisu rozpočtu města na rok 2020 v rámci běžných výdajů kapitoly 719 - OVV z důvodu přijetí 2. splátky neinvestiční účelové dotace (ÚZ 13011) ve výši 5.504.800,00 Kč z MPSV na pokrytí výdajů na činnosti vykonávané obcí s rozšířenou působností v agendě sociálně-právní ochrany dětí na rok 2020

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	Účel. znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0211	719 - OVV	4319	5161	13011	2847	Poštovné	1 500,00
RP0211	719 - OVV	4319	5136	13011	2850	Nákup knih	1 500,00
RP0211	719 - OVV	4319	5169	13011	2844	Nákup služeb	8 000,00
RP0211	719 - OVV	4319	5173	13011	2845	Cestovné	10 000,00
RP0211	719 - OVV	4319	5139	13011	2843	Nákup materiálu	13 500,00
RP0211	719 - OVV	4319	5156	13011	2848	Pohonné hmoty	32 500,00
RP0211	719 - OVV	4319	5178	13011	4186	Nájemné za nájem s právem koupě	42 500,00
RP0211	719 - OVV	4319	5167	13011	2851	Služby školení a vzdělávání	90 000,00
RP0211	719 - OVV	4319	5011	13011	1089	Platy	3 952 690,00
RP0211	719 - OVV	4319	5031	13011	1090	Sociální pojištění	980 267,00

RP0211	719 - OVV	4319	5032	13011	1091	Zdravotní pojištění	355 742,00
RP0211	719 - OVV	4319	5038	13011	1094	Povinné pojištění	16 601,00
RP0211	719 - OVV	6171	5011		182	Platy zaměstnanců	-3 952 690,00
RP0211	719 - OVV	6171	5031		184	Sociální pojištění	-980 267,00
RP0211	719 - OVV	6171	5032		185	Zdravotní pojištění	-355 742,00
RP0211	719 - OVV	6171	5167		194	Školení a vzdělávání	-90 000,00
RP0211	719 - OVV	6171	5038		186	Ostatní povinné pojištění (4,2 promile)	-16 601,00
RP0211	719 - OVV	6171	5169		195	Nákup ostatních služeb	-50 500,00
RP0211	719 - OVV	6171	5139		190	Nákup materiálu	-13 500,00
RP0211	719 - OVV	6171	5136		188	Knihy, učební pomůcky a tisk	-1 500,00
RP0211	719 - OVV	6171	5156		251	Pohonné hmoty a maziva	-32 500,00
RP0211	719 - OVV	6171	5161		191	Služby pošt	-1 500,00
RP0211	719 - OVV	6171	5173		204	Cestovné	-10 000,00

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva města Příbram a odměňování fyzických osob, které nejsou členy Zastupitelstva města Příbram za výkon funkce člena výboru zastupitelstva města, předsedy a člena komisí rady města a předsedy osadního výboru zastupitelstva města**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Novotná-Kuzmová – uvedla, že materiál byl zpracován do jednání ZM v říjnu, proto je v návrhu usnesení uveden počátek období, za které budou odměny vypláceny od 01.11.2020. „Tento datum je potřeba stanovit od 01.12.2020, protože zpětně tyto odměny poskytovat není možné.“

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k bodu č. 3.

Ing. Rotter – ani jedna z variant mu nedává smysl. „Odměňovat předsedy dle předloženého návrhu u varianty č. I., když by člen ZM dělal zároveň pro dvě komise a věnoval by tomu svůj čas, tak by měl jenom o 660,00 Kč víc, než zastupitel, který není v žádné komisi a nic nedělá. Protože za prvního člena komise by dostal 2.899,00 Kč, a za druhou komisi by dostal už jenom 330,00 Kč a dále už nic, protože zastupitel se k tomu nepočítá. My jsme si omezili (už dříve) ty odměny, že už za třetí výkon v komisi odměna není. Když se jedná o člena zastupitelstva bez dalších funkcí, tak má stanovenou odměnu ve výši 2.569,00 Kč. To si myslím, že je hodně nespravedlivé. Předsedům komisí (ne členům), kteří nejsou zastupitelé a musí psát zápisy, studovat materiály, svolávat jednání, by měla být přiznána odměna, a proto předkládám protinávrh podle navržené varianty II., s tím, že vše by zůstalo tak, jak je. Neschvalovala by se žádná částečná revokace, ale byla by jim stanovena odměna v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění a to fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce předsedy komisí RM peněžní plnění (odměnu) za měsíc ve výši 2.568,00 Kč (jedná se o návrh, který je uveden pod variantou II. odst. 3, písmeno a) až e).“

Ing. Buršík – „ještě za předpokladu, že u písmene e) počátek období, za které budou odměny vypláceny, bude stanoven od 01.12.2020.“

Ing. Rotter – „ano, na toto jsem zapomněl, protože přiznávat odměny zpětně nelze.“

Mgr. Král – „byli jsme na předjednání tohoto materiálu. Děkuji, že můj výchozí návrh byl rozpracován a připraven do té hlasovatelné podoby (jedná se o variantu č. I.). Podstatou mé varianty bylo nastavení spravedlivých odměn pro všechny předsedy a členy výborů, bez ohledu na to zda jsou nebo nejsou zastupiteli. Z toho bagetu, který je určen na odměny pro město, žádný nárůst nevzniká, nebo by nevznikal. To je podstata toho návrhu. Hlasováním doložím můj postoj k této věci.“

Mgr. Švenda – v minulosti se neuvolněným předsedům komisí vyplácela odměna ve výši 6.000,00 Kč ročně, zda to stále platí?

Mgr. Novotná-Kuzmová – „v minulosti se předsedům komisí poskytoval dar a rozhodovala o tom rada města. Mezitím se změnila legislativa, o odměnách rozhoduje pouze zastupitelstvo a předsedům komisí, kteří nejsou členy ZM (hovoříme o fyzických osobách), nejsou odměny poskytovány.“

Mgr. Švenda – udělal si průzkum u neuvolněných nečlenů ZM, vycházel z roku 2019, který nebyl poznamenán COVID-19, kdy zahraniční komise měla 6 zasedání, komise pro realizaci majetku města měla 7 zasedání a komise životního prostředí měla 6 zasedání.

Ing. Buršík – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera: ZM stanoví v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění: 1) fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce předsedy komisí RM peněžní plnění (odměnu) za měsíc ve výši 2.568,00 Kč, 2) v případě souběhu výkonu funkce předsedy komise ve více komisích rady je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí, 3) pokud je funkce vykonávána jen po část měsíce, náleží za tento měsíc odměna ve výši násobku jedné třicetiny odměny a počtu kalendářních dnů, po které je funkce v daném měsíci vykonávána. Odměna se zaokrouhluje na celé koruny nahoru, 4) odměna se vyplácí měsíčně v řádném výplatním termínu, kterým je 9. den následujícího kalendářního měsíce po uplynutí posuzovaného období, pokud tento den nepřipadá na sobotu, neděli nebo státem uznávaný státní svátek a za 5) počátek období, za které budou odměny vypláceny, je stanoven na 01.12.2020.

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. č. 449/2020/ZM

ZM s t a n o v í

v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění:

- 1) fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce předsedy komisí RM peněžní plnění (odměnu) za měsíc ve výši 2.568,00 Kč,
- 2) v případě souběhu výkonu funkce předsedy komise ve více komisích rady je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí,
- 3) pokud je funkce vykonávána jen po část měsíce, náleží za tento měsíc odměna ve výši násobku jedné třicetiny odměny a počtu kalendářních dnů, po které je funkce v daném měsíci vykonávána. Odměna se zaokrouhluje na celé koruny nahoru,
- 4) odměna se vyplácí měsíčně v řádném výplatním termínu, kterým je 9. den následujícího kalendářního měsíce po uplynutí posuzovaného období, pokud tento den nepřipadá na sobotu, neděli nebo státem uznávaný státní svátek,
- 5) počátek období, za které budou odměny vypláceny, je stanoven na 01.12.2020.

hl. pro 16 proti 2 zdrž.4

Návrh byl přijat.

#### **4) Stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2020 – Požární řád města Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnil JUDr. Pavel.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – „požární řád města nám ukládá, aby se stavem požární ochrany zabývalo 2x za rok zastupitelstvo. Zastupitelstvo města Příbram projednalo stav požární ochrany ve městě Příbram naposledy dne 13.06.2019. Zda jsme se tím zabývali v té frekvenci?“

JUDr. Pavel – „ano, podle požárního řádu se má projednávat stav požární ochrany 2x do roka a naposledy projednán 2x nebyl.“

Ing. Buršík – „bezpečnostní rada zasedá 2x do roka. Řešíme tam velmi aktivně odstraňování těch překážek, které má hasičský záchranný sbor mezi jednotlivými domy. Tam je ta práce velmi aktivní. Toto je jediný nedostatek, že zastupitelstvo neschválilo stav požární ochrany na jaře toho roku.“

Mgr. Švenda – upozorňuje, že je to v rozporu s požárním řádem, nevnímá to nějak negativně. Jestli není na místě podle zákona to dát jednou ročně. Ví, že město pečuje o stav požární ochrany ve městě, že



jednání jsou intenzivní. Upozorňuje na tuto skutečnost, kterou máme v požárním řádu a to z toho důvodu, zdali bychom se neměli zabývat jeho úpravou, když nedodržujeme to, co jsme si tam stanovili. „Třeba to není nutné to dodržovat, já nechci říci, že je to špatně, že tu zprávu máme jednou ročně. Jenom upozorňuji na ten rozpor.“

Ing. Buršík – „jedná se o věcnou připomínku, JUDr. Pavel na ni jistě adekvátně zareaguje.“ Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2020.

Usn. č. 450/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2020.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **5) Plán zimní údržby místních komunikací ve městě Příbrami pro období 2021 až 2025**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnil Ing. Mácha.

Ing. Buršík – uvedl, že tento plán považuje za velmi detailní a kvalitně zpracovaný. Otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – dotázal se, kdo je kompetentní ke schvalování tohoto předloženého plánu zimní údržby, zda rada města nebo zastupitelstvo? „Rada města na svém jednání dne 21.09.2020 schválila tento plán zimní údržby. Plán je platný od 01.01.2020, proč tedy tento dokument na zasedání ZM probíráme, když kompetentní je rada města.“ Předkládá protinávrh, že zastupitelstvo bere na vědomí „Plán zimní údržby místních komunikací ve městě Příbrami pro období 2021 až 2025“, protože již byl schválený radou města.

Ing. Buršík – požádal o odpověď Ing. Máchu, také se nad tím pozastavuje, proč bychom měli schvalovat tento plán na ZM.

Ing. Mácha – dostal úkol k předložení tohoto plánu do ZM, tak ho předložil.

Ing. Buršík – minulý plán byl schvalovaný zastupitelstvem, jedná se o informaci, kterou teď obdržel, a právě proto ho budeme znovu schvalovat na ZM.

JUDr. Říhová – „předložený plán je zpracován velmi dobře.“ Dotázala se na kategorizaci komunikací (str. 7), kde u třetího pořadí důležitosti je uvedena Poštovní ulice, Příbram V. Domnívá se, že by bylo vhodné přesunout tuto komunikaci do prvního pořadí důležitosti, protože se jedná o přístupovou komunikaci k poště. „Lidé si tam chodí pro důchod a tato komunikace je ve třetím pořadí důležitosti, což není úplně v zájmu Příbramanů.“ Požádala, zda by nemohla být tato komunikace zařazena do komunikací v prvním pořadí důležitosti?

Ing. Mácha – „jedná se o návrh, který byste měli říci Vy. Já si neosobuji tu rozhodovací pravomoc o těchto věcech. Jedná se o to, zda je tato ulice důležitější než řada dalších, pak se ta kapacita snižuje a ty jedničky musíme udělat všechny.“

Ing. Buršík – „a to je to, co by nám určitě zvýšilo náklady spojené s odstraňováním sněhu. Vy tady píšete, že je 18 % ulic v prvním pořadí z celkového počtu komunikací. Máte určité finanční prostředky, máte nějaký provozní příspěvek, kterým musíte pokrýt všechny náklady technických služeb. Pokud by to technické služby zvládly, tak bych na to přistoupil, že tato komunikace bude zařazena do prvního pořadí, ale určitě to bude spojené s vyššími náklady.“ Požádal JUDr. Říhovou o návrh, která komunikace by se přesunula z prvního pořadí do třetího pořadí?

JUDr. Říhová – těžko si to dovolí říci od boku, která ulice by neměla být uklízena. „Lidé do Poštovní ulice jezdí autem, není v moc dobrém stavu. Když se bude uklízet Žežická ulice, tak Poštovní je těsně vedle a zvládlo by se to bez vynaložení statisíců. Jedná se o komunikaci, které je v podstatě kolmá na Brodskou.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zákon o obcích jednoznačně stanoví vyhrazené pravomoci zastupitelstva a vyhrazené pravomoci rady s tím, že pokud to není vyjmenováno, tak se jedná o zbytkovou pravomoc a je obvyklé, že k této věci rozhoduje rada. Pokud zastupitelstvo si tuto pravomoc stáhlo na sebe, tak

si tuto pravomoc v podstatě vyhradilo, což učinilo tím, že už jednou tento plán schválilo. Takže v tom případě, by mělo zastupitelstvo opět schvalovat.“

Mgr. Švenda – požádal o dohledání, kdy se tento materiál schvaloval v ZM? „Vím, že se tento plán schvaloval v radě města 28.12.2015.“

Ing. Buršík – „dohledáme a zašleme Vám to e-mailem.“

Mgr. Švenda – „tak o to poprosím, protože předchozí plán zimní údržby byl schvalován dne 28.12.2015 v RM. Schvalovat tento plán by měl orgán, který je k tomu kompetentní.“ Není si jistý, že si zastupitelstvo tu pravomoc vyhradilo. „Měli bychom si v tom udělat jasno.“

Ing. Buršík – „zastupitelstvo města má vyhrazenou pravomoc rozhodovat prakticky o čemkoli. Když byl minule tento plán schválen v zastupitelstvu (máme tuto informaci), tak by ho zastupitelstvo mělo opět schvalovat.“

Mgr. Švenda – požádal o přestávku, abychom si to ujasnili. „Něco jiného je domněnka a něco jiného je skutečnost. Podle mého názoru to schvalovala pouze rada, když tady máme usnesení ze září, které říká, že rada plán zimní údržby schvaluje.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – nemá k dispozici ani jedno usnesení. Reagovala v tom smyslu jaká je vyhrazená pravomoc rady a zastupitelstva, tzn. zbytková pravomoc, a to znamená, pokud si zastupitelstvo tuto pravomoc vyhradilo. Vycházela z informací, že už to mělo schvalovat zastupitelstvo, takže by mělo jít o vyhrazenou pravomoc. „Pokud i přes tuto vyhrazenou pravomoc rozhodla rada, tak tento úkon není platný a mělo by o tom rozhodovat zastupitelstvo, pokud si tuto pravomoc vyhradilo v minulosti.“

Ing. Buršík – „máme nějakou pochybnost o tom, že si tuto pravomoc zastupitelstvo vyhradilo v minulosti?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „já to nevím, reaguji na to, co zde zaznělo, že to v minulosti schvalovalo zastupitelstvo, z toho důvodu to bylo opět předloženo na ZM. Pokud tomu tak je, tak jde o vyhrazenou pravomoc a mělo by o tom rozhodovat zastupitelstvo. Pokud tomu tak není a rozhodla RM, tak je to správně.“

Ing. Buršík – „znamená to, že v tuto chvíli nemáme dostatek informací k tomu, abychom mohli přistoupit k hlasování?“

Mgr. Švenda – „měli bychom mít jistotu, ale my to nevíme. Chci, aby to bylo v pořádku, je možné vyhlásit přestávku a dohledat to.“

Ing. Buršík – „jsme schopni to ověřit?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „toto by měl vědět předkladatel.“

Mgr. Švenda – „rada města dne 28.12.2015 schvalovala plán zimní údržby a v lednovém a únorovém zastupitelstvu tento materiál nebyl.“

Ing. Buršík – „také nechci, abychom nějak špatně hlasovali. Já osobně bych navrhoval, abychom o tomto bodu hlasovali. Zastupitelstvo má možnost o tomto bodu hlasovat.“

Mgr. Humlová – dotázala se, zda nám tento plán údržby navazuje na jedničky, které nám procházejí přes město nebo na dvojky, kde za zimní údržbu je odpovědné ŘSD nebo kraj? „Zda ten plán zimní údržby na toto reaguje a navazuje na to.“

Ing. Mácha – „naš plán se odvíjí pro městské komunikace. Páteřní komunikace jsou buď kraje, nebo státní, je to zkoordinované a funguje to.“

Ing. Buršík – „jsem velmi překvapený, že se o tomto bodu bavíme téměř 20 minut.“

Ing. Holý – „přemýšlím, jak najít cestu z toho ven, kdo to měl schvalovat. ZM si může vyhradit tuto věc do své kompetence a je to tím, že o ní bude hlasovat. Pokud se rozhodneme, že o ní budeme hlasovat, tak si tuto věc vyhradíme do své kompetence, a už příště o tom nebude žádných pochyb.“ K Poštovní ulici uvedl, že ani náměstí 17. listopadu není v prvním pořadí. „Když Poštovní ulici vyhodíme z třetí skupiny, tak by spadla do druhé skupiny.“ Překládá návrh, abychom Poštovní ulici z třetí skupiny vypustili.

Ing. Buršík – vidí, že se hlásí občan z auditoria.

..... – „ZM si může vyhradit pravomoc, ale předem. Není možné si vyhrazovat pravomoc dodatečně. RM rozhodovala o tomto plánu údržby v září, tak nemůžete v 11/2020 vzít si tuto pravomoc dodatečně a rozhodovat o tom. Když před 5 lety byl tento plán projednáván v ZM, tak právní názor je ten, že ZM nemá tuto pravomoc do celé budoucnosti, že o tom bude rozhodovat.“

Ing. Buršík – „navrhují hlasovat o stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM na základě již proběhlé diskuse.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka  
Usn. č.451/2020/ZM  
ZM s c h v a l u j e  
stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

**Bod č. 6) Koncepce cestovního ruchu města Příbram byl projednán před bodem č. 2) Návrh na úpravu rozpočtu města Příbram**

### **7) Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2020**

**Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2020 v rámci příjmů kapitoly 741 - OE, to je navýšení neinvestičních transferů z důvodu přijetí 2. splátky neinvestiční účelové dotace (ÚZ 13011) ve výši 5.504.800,00 Kč z MPSV na pokrytí výdajů na činnosti vykonávané obcí s rozšířenou působností v agendě sociálně-právní ochrany dětí na rok 2020 a snížení daňových příjmů ve stejné výši ve spojitosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS Cov-2**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Štochlová

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje předložené rozpočtové opatření.

Usn. č.452/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2020 v rámci příjmů kapitoly 741 - OE, to je navýšení neinvestičních transferů z důvodu přijetí 2. splátky neinvestiční účelové dotace (ÚZ 13011) ve výši 5.504.800,00 Kč z MPSV na pokrytí výdajů na činnosti vykonávané obcí s rozšířenou působností v agendě sociálně-právní ochrany dětí na rok 2020 a snížení daňových příjmů ve stejné výši ve spojitosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS Cov-2

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0193	741 - OE		4116	13011	48	Neinvestiční dotace SR	5 504 800,00
RP0193	741 - OE		1211		33	Daň z přidané hodnoty	-5 504 800,00

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **8) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – vzpomíná si, když jsme schvalovali tuto vyhlášku v minulém roce. Chce se ujistit, že se výše poplatků nemá měnit.

Ing. Štochlová – „pokud se zastupitelstvo rozhodne, že se přikloní k návrhu RM, tak se poplatek zvyšovat nebude.“

Mgr. Král – „proč tedy neponechat v běhu tu vyhlášku 11/2019?“

Ing. Štochlová – „tato vyhláška řešila ještě přechodná ustanovení se zákonem o místních poplatcích, který byl platný do konce roku 2019.“

Mgr. Král – „my jsme v prosinci roku 2019 toto schválili, nabylo to účinnost ke dni 01.01.2020. A my teď budeme znovu schvalovat to samé?“

Ing. Štochlová – „v této navržené vyhlášce již nebudou přechodná ustanovení, protože ten zákon je už celý rok platný.“

Ing. Buršík – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu, s tím že sazba poplatku činí 10,00 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne jeho počátku.

Usn. č.453/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku z pobytu, s tím že sazba poplatku činí 10,00 Kč za každý započatý den pobytu, s výjimkou dne jeho počátku.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

## **9) Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2019**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2019 včetně Zprávy KÚSK o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2019 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období 01.01.2019 do 31.12.2019.

Usn. č.454/2020/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2019 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2019 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období 01.01.2019 do 31.12.2019.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **10) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2019**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2019 včetně Zprávy KÚSK o výsledku přezkoumání hospodaření za

rok 2019 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období 01.01.2019 do 31.12.2019.

Usn. č.455/2020/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2019 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2019 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období 01.01.2019 do 31.12.2019.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **11) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2019**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2019 včetně Zprávy KÚSK o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí za období od 01.01.2019 do 31.12.2019 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za období 01.01.2019 do 31.12.2019

Usn. č.456/2020/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2019 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí za období od 01.01.2019 do 31.12.2019 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za období 01.01.2019 do 31.12.2019

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **12) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2020 do 30.09.2020 včetně plnění usnesení ZM za minulá období**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2020 do 30.09.2020 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

Usn. č.457/2020/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2020 do 30.09.2020 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **13) Žádost o dotaci – TJ AMASOMA Příbram, z. s.**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 20.000,00 Kč pro subjekt TJ AMASOMA Příbram, z. s., Žežice 123, Příbram, IČO, jak uvedeno na projekt s názvem „Údržba a revitalizace sportoviště“, dále jak uvedeno, za 2) úpravu rozpisu rozpočtu na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 777-OŠKS (Individuální dotace), to je snížení prvku 3718 o částku 20.000,00 Kč a navýšení prvku 3694 ve stejné výši a za 3) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.

Usn. č.458/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 20.000,00 Kč pro subjekt TJ AMASOMA Příbram, z. s., Žežice 123, 261 01 Příbram, IČO 18608671, na projekt s názvem „Údržba a revitalizace sportoviště“ v souladu se žádostí o finanční podporu z rozpočtu města označené č.j. MeUPB 90531/2020, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) úpravu rozpisu rozpočtu na straně běžných výdajů v rámci kapitoly 777-OŠKS (Individuální dotace), to je snížení prvku 3718 (Individuální dotace) o částku 20.000,00 Kč a navýšení prvku 3694 (Neinvestiční účelová dotace spolkům (sport)) ve stejné výši.  
Změna se v rozpočtu města promítne takto:  
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3718, paragraf 3419, položka 5901 - 20.000,00 Kč  
Kap. 777 – OŠKS, prvek 3694, paragraf 3419, položka 5222 + 20.000,00 Kč
- 3) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem TJ AMASOMA Příbram, z. s., Žežice 123, 261 01 Příbram, IČO 18608671, o poskytnutí dotace ve výši 20.000,00 Kč na projekt s názvem „Údržba a revitalizace sportoviště“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **14) Ukončení členství v „Jihočeském vodárenském svazu“ a „Sdružení obcí, měst a dalších právnických osob Čechy nad zlato“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Škubalová.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – „proč vůbec město do tohoto sdružení vstoupilo? Kdy to bylo a jaká byla očekávání?“

Mgr. Škubalová – co se týče Sdružení Čechy nad zlato, tak nemá tyto informace k dispozici. K Jihočeskému vodárenskému svazu uvedla, že původně šlo o vybudování přivaděče pitné vody z vodárenské soustavy jižní Čechy, ale později se od toho odstoupilo, protože město má vyřešené zásobování pitnou vodou jinak. „Členství v tomto sdružení již nemá pro město význam. Od vedení města jsme dostali informaci o zrušení členství v těchto spolcích, ale důvod mi není znám.“

Mgr. Král – chtěl by vědět proč? Nemá problém s tím, abychom vystoupili. V materiálu mu chybí, jaká byla motivace?

Ing. Buršík – „motivace je tady napsána, hlavním předmětem činnosti tohoto sdružení byla ochrana životního prostředí v oblasti ohrožených prospekci a těžbou zlata v Čechách.“ Za dva roky neslyšel ani o jedné z těchto organizací. „Důvod je ten, že nejsou činné, aktivní k městu Příbram.“

Mgr. Humlová – „bylo to v době, kdy se začalo hovořit o zrušení Vojenského újezdu Brdy. A protože v oblasti Zaběhlá, oblasti Kolvín (v této části Brd) je prokazatelně zlato, tak se založil tento spolek, aby se neopakovala situace, kdy v letech 86-87 se bojovalo proti zabránění těžbě zlata na Mokrsku. To byl důvod, proč tento spolek vznikl, aby se zabránilo případnému průzkumu a těžbě zlata v Brdech. Nyní je zde CHKO Brdy, tak už to absolutně význam nemá. To vystoupení z tohoto sdružení má svoji logiku v tuto chvíli. Činnost spolku po zřízení CHKO Brdy šla do nuly, protože už nebylo co řešit.“

Ing. Buršík – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje ukončení členství města Příbram v „Jihočeském vodárenském svazu“ a „Sdružení obcí, měst a dalších právnických osob Čechy nad zlato“ vystoupením a za II. ukládá OPVZ učinit potřebné administrativní kroky k ukončení členství ve smyslu stanov organizací.

Usn. č.459/2020/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

ukončení členství města Příbram v „Jihočeském vodárenském svazu“ a „Sdružení obcí, měst a dalších právnických osob Čechy nad zlato“ vystoupením.

II. u k l á d á

OPVZ učinit potřebné administrativní kroky k ukončení členství ve smyslu stanov organizací.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**15) Žádost o prodej pozemku p. č. 4513/1 a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m<sup>2</sup> z celkové výměry 461 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – „město by mělo prodávat majetek a tím by mělo sledovat své cíle. Mezi základní cíle patří umožnění rozvoje rozvojových území, rozvoj zaměstnanosti, vyřešení určitých problematických zákoutí města. Mělo by to dělat především otevřeně, a umožnit soutěž těch nabyvatelů, aby ta cena, která z toho vzejde, byla prověřena především trhem. Je tady, ale několik žádostí, kdy v podstatě jediným možným kupujícím je vlastník sousedních pozemků nebo jsou jiné překážky k tomu, aby to koupil kdokoli jiný. Důležité je, aby ten odhad (s kterým pracujeme) nám pomohl v tom, abychom stanovili tu spravedlivou a férovou cenu. S těmi posudky, se kterými se dnes seznamujeme, tak nám to tolik úplně tu práci neumožňuje nebo nám to nepomáhá. Vidíme tam potom posudky, které porovnávají neporovnatelné s neporovnatelným, které porovnávají pozemek o velikosti 1000 m<sup>2</sup> s pozemkem o velikosti 10000 m<sup>2</sup>. Pozemek zainvestovaný s pozemkem, od kterého je potřeba odečíst komunikace a zainvestovat ho. Dnes budeme v případě některých rozhodnutí možná vypadat, že to nemá hlavu ani patu, protože máme vedle sebe dva pozemky sousední, stejně velké a máme na něj znalecký posudek za 300,00 Kč/m<sup>2</sup> a na ten sousední máme znalecký posudek za 800,00 Kč/m<sup>2</sup>, a přesto jsme o něm rozhodli v daleko vyšší ceně. Nemůže za to odbor, pracuje s tím, co znalci předkládají. Tu spravedlivou cenu, asi musíme nalézt my. Kolikrát nám v tom ten znalecký posudek, přestože je třeba nazván jako posudek soudního znalce, moc nepomáhá.“

Ing. Buršík – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 4513/1, za cenu 1.690,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m<sup>2</sup> z celkové výměry 461 m<sup>2</sup>, za cenu 1.690,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, společnosti BCKV s.r.o., se sídlem č. p. 223, 261 01 Háje, IČO 24689793.

Usn. č.460/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4513/1, za cenu 1.690,00 Kč/m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 4505/107 o výměře cca 72 m<sup>2</sup> z celkové výměry 461 m<sup>2</sup> (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), za cenu 1.690,00 Kč/m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Příbram, společnosti BCKV s.r.o., se sídlem č. p. 223, 261 01 Háje, IČO 24689793.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **16) Žádost o prodej pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – ohlašuje střet zájmů, zprostředkoval prodej pozemku a žadatele zná.

Mgr. Švenda – na tomto příkladu se to zrovna hodí, naváže na vystoupení Ing. Holého v minulém bodě.

„Znalecké posudky ne vždy odráží realitu v tom místě, ale moc jiných východisek nemáme. Je to velmi tenký led i pro naši nějakou trestně právní odpovědnost. Co můžeme vždycky udělat, je požadovat cenu vyšší a já se domnívám, že je na místě udělat to i u tohoto území.“ Chválí, že rada města zvýšila to minimální podání na 890,00 Kč. „Po konzultaci v realitních kancelářích, bych se nebál zvýšit tady tu částku ještě o něco.“ Předpokládá se, že v této lokalitě vznikne přibližně 40 rodinných domků. „Náš pozemek je potřeba k tomu, aby tam ta lokalita vznikla. Víte, že na pěkných místech v Příbrami se prodávají pozemky kolem 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. My máme více možností, my se můžeme spojit s tou společností a udělat společný projekt toho zainvestování a potom prodat za tržní cenu. Nebo bychom se měli pokusit získat cenu, co největší pro naše občany. Každá stokoruna navyšuje příjem zhruba o 900.000,00 Kč. Minimální cena by měla být stanovena na 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup> a výsledný příjem bude o 992.000,00 Kč více.“ Chtěl by od rady města slyšet názor na oslovení té společnosti s tím, že bychom mohli udělat společný projekt na zasíťování a rozprodávání těch pozemků. „Každopádně jsem si i vědom naší omezené kapacity investičního odboru. Je to jedna z možných cest, aby tam v budoucnu vznikly rodinné domky. Na druhou stranu, aby město získalo co nejlepší cenu za svůj majetek.“

Mgr. Král – nezpochybňuje vůbec ty znalecké posudky. „Nevím čeho jiného jako zastupitelé bychom se měli chopit než právě znaleckých posudků, i když ty ceny létají od 300,00 Kč/m<sup>2</sup> do 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Za Vašeho vedení radnice se mluvilo o vytvoření tzv. cenové mapy pozemků. Že se vůbec dostaneme k tomu, abychom tu bonitu pozemků měli nějakým dílem podchycenou. Cenová mapa není, jde to na vrub Vašeho vládnutí.“ Kvituje protinávrh Mgr. Švendy, že by se tady mělo vážit lékárníckými váhami a podpořím ho. Dávám k úvaze, zda bychom neměli jako zastupitelé apelovat na radu, vedení radnice, aby s tou cenovou mapou s ohledem na další vývoj města se začalo velmi rychle počítat a velmi rychle se s ní začalo pracovat a kalkulovat.

Mgr. Brožíková – požádala o vyjádření Mgr. Vaverkovou k cenové mapě.

Mgr. Vaverková – „mohu naprosto kvalifikovaně říci, že jsem velice ráda, že jsme od institutu cenové mapy upustili, neboť se nám tento institut v mnoha majetkoprávních dispozicích ukázal jako nepraktický a lichý. Cenová mapa řeší některá území velice plošně a to ve velkých výměřích, přičemž ne vždy ta cena stanovená tou cenovou mapou odpovídala skutečné ceně, nebo ceně obvyklé, která by u té nemovité věci měla být. Ve většině případů úhrada za znalecké posudky je dána k úhradě žadatelům. Náklady na vyhotovování znaleckých posudků a stanovování cen obvyklých je pro město snižující tendence nákladů. Když žadatelé přicházejí se svými znaleckými posudky, které si sami na své náklady zadávají, tak se ta cena dokáže pohybovat i mnohonásobně níže. Troufnu si říci, že my v současné době postupujeme v souladu se zásadou řádného hospodáře.“

Antonín Schejbal – podporuje návrh Mgr. Švendy. „Pokud dojde k zasíťování pozemků, tak se na tom vydělá. Finanční částka ve výši 1 mil. Kč pokud se navýší cena na 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup> zůstane městu a stojí to za to.“

JUDr. Říhová – „je podstatný rozdíl, když se prodává 20-30 m<sup>2</sup>, které byly omylem zaplacené, než když prodáváme zhruba 1 hektar. Tento pozemek navazuje na území, které je zastavěné rodinnými domky. Znalecké posudky se liší nejenom cenou, ale také ten levnější znalecký posudek neobsahuje znaleckou doložku ve smyslu toho, že znalec si je vědom odpovědnosti za podání nesprávného nebo klamavého znaleckého posudku, což do jisté míry devaluje hodnotu tohoto posudku. Samozřejmě jí devaluje i to, že druhý znalec stanovil cenu mnohem vyšší. Na stole máme prodej pozemku zhruba o výměře 9000 m<sup>2</sup>. Když se prodávaly pozemky u Drozdáku, tak prodejní cena přesáhla 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>, jednalo se o zainvestované pozemky (kanalizace, elektrika, voda).“ Považuje za velmi rozumný návrh, který řekl Mgr. Švenda, abychom zvážili tento prodej, protože prodáváme jenom jednou. „Tyto pozemky najdou své zájemce, jsou velmi dobře situovány. Je dobré zvážit zainvestování těchto pozemků a prodávat je jako pozemky zainvestované.“

Ing. Buršík – „Mgr. Švenda i JUDr. Říhová zmiňovali, že by nějaká diskuse s developerem mohla proběhnout. Že bychom je mohli zasíťovat sami a prodávat je jako developeři. Já jako člen rady se domnívám, že město nebude schopno konkurenceschopnosti v této oblasti. Nikdy nebudeme tak dobří developeři, jako jsou soukromé firmy. Nejsem toho příznivcem. Náklady na jednotlivé projekty, když je musíme soutěžit podle zákona, jsou veliké oproti tomu, než kdyby tu nemovitost stavěl soukromý podnik. To je můj osobní názor.“

Ing. Holý – uvedl, že na straně č. 24 vidí znaleckou doložku, kterou JUDr. Říhová asi neviděla. „Město má několik pozemků, které z hlediska rozvoje města jsou důležité a rozvíjet by se měly. My jsme se,



pane Mgr. Švendo, bavili při schvalování územního plánu, že sice máme obrovská rozvojová území, ale tato území se nám nerozvíjí, a měli bychom pro to něco dělat. Já jsem ta Vaše slova slyšel a říkal jsem si, jestli se náhodou nejedná o chybu města, že ty developeři tady ta území nemohou rozvíjet. Území jsou poměrně omezena jak pro průmysl, tak pro rozvoj bydlení. Obojí je pro město důležité jak rozvoj bydlení, tak rozvoj té zaměstnanosti. Teď se dostáváme k tomu, že bychom měli nějakým způsobem zase nějak přibrzdit. Měli bychom se nějak rozhodnout a poposunout to. Město má území na Fantově louce a mělo by je rozvíjet. Co se za posledních 10 let podařilo rozvinout? Tak kromě cancourů se tady nic moc nezměnilo. Strašně nerad bych, aby výsledkem bylo to, že to nějakým způsobem zařápneme. Bavíme se, zda by město mělo území rozvíjet samo nebo pozemky prodat a nechat je rozvíjet někým, kdo to umí. Jakým způsobem docílit toho, aby se v Příbrami objevilo 20 stavebních pozemků vhodných k rozvoji města? Když si vezmete ten znalecký posudek (ten špatný s nižší cenou), na str. 18 je uvedeno, jak to bude zhruba vypadat (jedná se o označení a výměru pozemků). Na pozemky, které se dají prodat na stavební pozemky je jenom 6473 m<sup>2</sup> (podle územní studie) a 2549 m<sup>2</sup> (pozemky, které nejsou v územním plánu), nebo se z toho stanou komunikace. Developer si k tomu na výstupu přidá ještě 21 % DPH, v případě prodeje stavebního pozemku. Pokud na tom pozemku postaví dům, tak zaplatí jenom 15 % DPH a musí z toho vybudovat ty sítě. Je úplně bez pochyby, že by se dnes tady mělo obchodovat za 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup> cena pozemků, to jsou lidé ochotní dát. To by Příbrami strašně pomohlo. Město by mělo asi přemýšlet o tom, jestli má samo developovat, jestli na to má, jestli na to má aparát, jestli ten aparát má kapacity. Jestli náhodou celá ta akce nemůže být v konečném důsledku ztrátová. Anebo jestli má podpořit ten rozvoj tím, že tyto pozemky nechá zainvestovat někoho jiného. Musí se jednat o vstupní cenu, která se developerovi vyplatí.“

Mgr. Švenda – souhlasí s většinou věcí, které řekl Ing. Holý. „Je potřeba se na to dívat v širším kontextu, jaké ceny jsou v okolí pozemku, spočítat ten výnos za celý prodej. My dnes budeme schvalovat pouze záměr a já navrhuji minimální cenu ve výši 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Půjde to do ZM ještě jednou. Mezitím je šance, že bude vedení města jednat s developerem o tom, že udělá společný projekt. My to nemusíme sami dělat. Můžeme to nechat na něm. Vytvoříme společnost, kde město vloží své pozemky. Mechanismus se najde, že bychom to nemuseli investovat my.“ Požádal, aby za město Příbram jednal někdo jiný (někdo z členů rady města), protože cítí obrovský střet zájmů u Ing. Holého. „A určitě i Vy budete chtít, aby nikdo neměl pochybnosti o tom, že jste jednal jen v zájmu města.“

Ing. Buršík – „uvažujeme o spolupráci se soukromým sektorem v rozvojové oblasti Fantova louka, a toto by byla druhá oblast. S touto spoluprací nemáme žádné zkušenosti. Učíme se všichni, nemáme s tím zkušenosti, není to vůbec jednoduché.“ Ke střetu zájmů u Ing. Holého uvedl, že jeho fundovanost v této oblasti je obrovské plus a to, že má střet zájmů, je prostě logické a úplně normální. „Prakticky nikdo z nás tady asi nemá vůbec v ničem žádný střet zájmů. Právě pro něj je to velmi těžké a složité, ale určitě tu diskusi můžeme vést.“

JUDr. Řihová – „znalecká doložka, která je uvedena na straně č. 26, není znalecká doložka, ve které by znalec upozorňoval, že si je vědom následků za podání nepravdivého znaleckého posudku s odkazem na § 127a OSŘ, který má význam i pro trestní oblast. Není tam prohlášení znalce o tom, že si je vědom odpovědnosti za nepravdivý znalecký posudek.“

Ing. Buršík – jenom upozorňuje na to, že budeme schvalovat záměr prodeje pozemku, formou výběrového řízení obálkovou metodou s minimální výší podání.

Mgr. Švenda – ke střetu zájmů uvedl, že velmi ctí kompetentnost Ing. Holého. „Ten střet zájmů bych v tomto případě nebagatelizoval. Je něco jiného, když porovnáváme, že někdo ohlásí střet zájmů, že má děti ve sportovním klubu, který čerpá dotaci desítky tisíc. A něco jiného je, když projednáváme pozemky za miliony. Ten střet zájmů je tady jasný a jenom chtěl vyzvat, ať si Ing. Holý na to dává pozor. A Vy v rámci vedení města to samé.“

Mgr. Humlová – uvedla, že město obdrželo tyto pozemky od Státního pozemkového úřadu bezúplatně a musíme garantovat, že to bude použito na bytovou výstavbu, když se budeme dohadovat o té ceně. Cena ve výši 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup> jako minimální, zvlášť když je tam ta podmínka toho Státního pozemkového úřadu, se jí zdá jako moc vysoká, přiklání se k návrhu rady města. „Pokud se budou pozemky prodávat, tak je důležité to smluvně ošetřit tak, že tam nebude občanská vybavenost. To trošičku cenu pozemku snižuje. Musíme to prodat jenom na bydlení. Tady na tomto pozemku nejde postavit ani minimální občanskou vybavenost, je tam blok od Státního pozemkového úřadu.“

Mgr. Vaverková – „cena, která vychází ze znaleckého posudku je cenou adekvátní.“

Ing. Holý – je si střetu zájmů nejenom v tomto případě vědom. Je pro něho velmi důležité nezpronevřit se žádným způsobem, co je dobré pro město. Je pro něho velmi nepříjemné vystupovat v situaci, když cítí, že by některé věci byly vhodné z hlediska rozvoje města a přitom to vypadá, jako kdyby prosazoval svoje zájmy nebo zájmy nějakých svých kamarádů, jenom proto, že si myslí, že to tak je. „Pomalů si říkám, tak mám to tady vzdát na tom městě, nebo co? Přesto jsem se navíc stal i radním města. Není mi to úplně příjemné, co slyším. Neudělal bych nic, abych poškodil město. Tabulky, které jsou součástí

posudku, si nevymýšlí, to opravdu tak je. Vezmete pozemek, odečtete od něho komunikace, odečtete zeleň, postavíte na něm síť a prodáváte ho. Je to určitý proces, který má nějakou tabulku a každý si tu tabulku umí spočítat. Přístup z tohoto pozemku je pouze na hlavní krajskou silnici, kde rozhodně nikdo nepovolí sjezd. Pan Švenda se ptal na to, že by bylo důležité zjistit, jak se obdobně velké pozemky obchodují? Cenu máte vyjmenovanou v příloze. Ceny, za které se obchodují ty stavební pozemky, jsou také uvedeny v příloze je to plus, mínus 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Pokud bychom se spojili s developerem a společně to všechno zajišťovali, tak to naráží na spoustu etických problémů, na spoustu věcí. Jak se město dohodne s developerem, za kolik se to postaví? Bude se to muset všechno soutěžit? Asi ano. Pokud by to zajišťoval developer vlastními silami, tak kdo ověří, že ta cena je správná nebo nikoliv. Je tam spousta ale, které nevím, zda jsou průchozí. Nevím, zda nebudou narážet na ty různé střety zájmů. Pokud si řekneme společný postup v rámci rozvoje území s developerem, tak se všechno bude muset soutěžit, protože tam budou náklady města. Kdo bude rozhodovat? Podle mne do budoucna by to mohla být velká brzda.“

Mgr. Školoud – podporuje návrh Mgr. Švendy. Žadatel vlastní pozemky na obou stranách a jsou pro nějaký developerský projekt velmi důležité pro tohoto žadatele.

Mgr. Švenda – znalecké posudky si detailně pročetl, ceny zná. Šlo mi o to, abychom si řekli nějaký ten rámeček, za kolik nakoupil developer ty své pozemky. „Ten náš pozemek pro realizaci toho svého záměru potřebuje, a když si započte do toho náklad na ten náš pozemek, celkový počet metrů, který tam bude na prodej za 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Abychom věděli, jak se na tom můžeme podílet. Pokud budeme požadovat 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, tak město získá o 1 mil. Kč do kasy města více a pro developera nebude tato investice ztrátová. Ing. Holý zprostředkoval nákupy těch okolních pozemků, tak předpokládám, že o té ceně víte. Dívejte se na to v širším měřítku.“

Mgr. Král – „některé informace, které tady zazněly, nejsou tak úplně pravdivé, nejsou tak úplně košer. Pokud se tady bavíme o společném developerství soukromé privátní společnosti a města tak, když bude mít privátní soukromá společnost 51 %, tak se nemusí nic soutěžit tím obrovským způsobem, jak nám to tady popisovali předřečníci, jak to všechno nejde. Pokud chci, hledám prostředky jak ano, pokud nechci, tak hledám důvody proč ne. Druhou věc, kterou považuji za naprosto zásadnější, je vysvětlení pana místostarosty ke střetu zájmů. Já jsem úplně s hrůzou poslouchal Vaše vysvětlení, když jste si osvojil právo vysvětlit, jak je to se střetem zájmů. Neuvěřitelné. To, co jste tady popsal, se jednoduše nazývá tzv. „babišismus“. Je to neuvěřitelné, jak jste to tady vysvětlil. Naprosto s tím nesouhlasím, neztotožňuji se s tím. Alespoň se pojďme bavit o té ceně.“

Ing. Buršík – „co Vás přesně tak rozlítlo?“

Mgr. Král – „Vy jste to byl, který tady popisoval, jak vlastně střet zájmů není střetem zájmů. Že je to v podstatě úplně normální, když někdo něčemu rozumí a de facto nějakým způsobem se přihlásí k tomu, že je v nějakém střetu zájmů, že je to naprosto normální věc. Není. Žádný strom neroste do nebe, ono to brzo skončí. Ale toto je ten „babišismus“, jak jsem ho popsal. Jak vlastně my si tady budeme sami namlouvat, jak je to naprosto normální, že člověk, který je schopen přijímat dotace, zároveň je bude přerozdělovat a zároveň bude říkat, jak je to spravedlivé, že on myslí na ten zájem celku. Pro mne nepřijatelné.“

Ing. Buršík – „přibližně 40 minut se tady bavíme o střetu zájmů. Je to lež, to co říkáte, že bych to nějakým způsobem omlouval. Je to lež, nikdy to omlouvat nebudu. Je potřeba se bavit o střetu zájmů. Je potřeba mít dostatečně širokou diskusi právě o tom, jestli dochází úplně k nekalému, podvodnému jednání. Pokud máte jakékoliv informace Vy nebo Mgr. Švenda o tom, že se tady děje něco nekalého, tak musíte jednat. Já Vás vyzývám oba dva, abyste jednali, abyste to nechali tak, jak si myslíte, nebo tak, jak víte, že se tady děje něco nekalého. Je to naprostý nesmysl. Pouze mne to dokáže utvrdit v tom, že Vy se snažíte pouze mluvit 40 minut o něčem, co nemáte podloženo, mluvíte konkrétně. Ing. Holý se k tomu vyjádřil a já ho v žádném případě neomlouvám. V tuto chvíli pouze uvádíme, že budeme schvalovat záměr prodeje za minimální cenu, nejde o prodej toho pozemku za přesně danou cenu.“

Mgr. Švenda – „já jsem nehovořil o něčem nekalém v souvislosti s vystoupením Ing. Holého. Ten střet zájmů je prostě střet zájmů. V rámci nějakého preventivního opatření jsem požádal, ať jedná někdo jiný z vedení města. Pracujte s relevantními informacemi a používejte přesné údaje.“

Ing. Buršík – vidí, že se hlásí občan v auditoriu.

..... – „bavíte se o ceně, město je plátcem DPH, a měli byste pečlivě zvážit, zda ta cena bude nebo nebude zatížena DPH. Prodej je zatížen DPH vždycky, město někdy prodává pozemky s daní a někdy bez daně. Jenom v obecné rovině chci říci, když rozhoduje zastupitelstvo, tak je důležité říci, zda bude prodej s DPH nebo bez DPH.“

Ing. Buršík – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>.

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č.461/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 3823 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1000,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 15 proti 1 zdrž.6

Návrh byl přijat.

**17) Žádost o směnu části pozemku p. č. 2604/106 za pozemky p. č. 2582/60, p. č. 2582/61, p. č. 2582/62 a p. č. 2582/63, vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků v katastrálním území Příbram, a to části pozemku p. č. 2604/106, o výměře 17 m<sup>2</sup>, v majetku města Příbram, za pozemky p. č. 2582/60, o výměře 165 m<sup>2</sup>, p. č. 2582/61, o výměře 26 m<sup>2</sup>, p. č. 2582/62, o výměře 28 m<sup>2</sup> a p. č. 2582/63, o výměře 57 m<sup>2</sup>, které jsou vlastnictvím společnosti Arcona Capital Central European Properties, a.s., se sídlem, jak uvedeno a s tím, že:

- město Příbram uhradí rozdíl ceny směňovaných nemovitých věcí ve výši 82.622,00 Kč,
- společnost Arcona Capital Central European Properties, a. s. uhradí polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckých posudků ve výši 1.800,00 Kč.

Usn. č.462/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků v katastrálním území Příbram, a to části pozemku p. č. 2604/106, o výměře 17 m<sup>2</sup> z celkové výměry 22 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6179-78/2019 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2604/106), v majetku města Příbram, za pozemky p. č. 2582/60, o výměře 165 m<sup>2</sup>, p. č. 2582/61, o výměře 26 m<sup>2</sup>, p. č. 2582/62, o výměře 28 m<sup>2</sup> a p. č. 2582/63, o výměře 57 m<sup>2</sup>, které jsou vlastnictvím společnosti Arcona Capital Central European Properties, a. s., se sídlem Politických vězňů 912/10, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 24727873, s tím, že:

- město Příbram uhradí rozdíl ceny směňovaných nemovitých věcí ve výši 82.622,00 Kč,
- společnost Arcona Capital Central European Properties, a. s. uhradí polovinu nákladů spojených s vypracováním znaleckých posudků ve výši 1.800,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**18) Směna pozemků p. č. 3810/4, p. č. 3810/19, p. č. 3810/49, p. č. 3810/50, p. č. 3810/57 a p. č. 3812/328 za části pozemků p. č. 3810/1 a p. č. 3812/383, vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování nejdříve o navržené variantě č. 1: ZM neschvaluje navrženou směnu pozemků uvedenou pod variantou č. 1.

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.463/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

směnu pozemků p. č. 3810/4, p. č. 3810/19, p. č. 3810/49, p. č. 3810/50, p. č. 3810/57 a p. č. 3812/328, vše v katastrálním území Příbram, v podílovém spoluvlastnictví paní [redacted], bytem [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted], oběma svědčí spoluvlastnický podíl o velikosti  $\frac{1}{2}$ , za část pozemku p. č. 3810/1 o výměře cca 4442 m<sup>2</sup> z celkové výměry 11113 m<sup>2</sup>, a část pozemku p. č. 3812/383 o výměře cca 1734 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3382 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Příbram (části předmětných pozemků jsou vyznačeny v situačním náčrtu č. 1 v příloze předloženého materiálu), ve vlastnictví města Příbram, bez doplatku kupní ceny s tím, že nabyvatelky přebírají práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1119/OSM/2018 uzavřené dne 04.01.2019 mezi propachtovatelem městem Příbram a pachtýřem ZD Sádek a. s., IČO 07772955, se sídlem Lhota u Příbramě 152, 261 01 Příbram, jejímž předmětem jsou mimo jiné i pozemky p. č. 3810/1 a p. č. 3812/383, oba v k. ú. Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „nyní budeme hlasovat o navržené variantě č. 2: ZM neschvaluje navrženou směnu pozemků uvedenou pod variantou č. 2.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.464/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

směnu pozemků p. č. 3810/4, p. č. 3810/19, p. č. 3810/49, p. č. 3810/50, p. č. 3810/57 a p. č. 3812/328, vše v katastrálním území Příbram, v podílovém spoluvlastnictví paní [redacted], bytem [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted], oběma svědčí spoluvlastnický podíl o velikosti  $\frac{1}{2}$ , za část pozemku p. č. 3810/1, o výměře cca 2794 m<sup>2</sup> z celkové výměry 11113 m<sup>2</sup> (část předmětného pozemku je vyznačena v situačním náčrtu č. 2 v příloze předloženého materiálu), a za pozemek p. č. 3812/383 o výměře 3382 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Příbram, ve vlastnictví města Příbram, bez doplatku kupní ceny s tím, že nabyvatelky přebírají práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1119/OSM/2018 uzavřené dne 04.01.2019 mezi propachtovatelem městem Příbram a pachtýřem ZD Sádek a. s., IČO 07772955, se sídlem Lhota u Příbramě 152, 261 01 Příbram, jejímž předmětem jsou mimo jiné i pozemky p. č. 3810/1 a p. č. 3812/383, oba v k. ú. Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **19) Návrh společného prodeje částí pozemků parc. č. 3162/1 a parc. č. 3167/2 a pozemku parc. č. 3162/4, jehož součástí je budova č. p. 346, Příbram I, vše v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – na úvod uvedl, že s Mgr. Tomášem Králem (jednatelem společnosti TAKRA s.r.o.) se nezná, nejsme příbuzní a máme stejné jen to příjmení. Zaujala ho nabídka od společnosti Ets Technolgy SE, která je o 10.000,00 Kč vyšší oproti konkurenci. „Jak se jim to tak podařilo odhadnout?“ Také ho zajímá vlastní prodej, proč potřebujeme tuto nemovitost a pozemky, tak nutně prodávat? Je pro, neprodávat. Jedná se o velmi lukrativní lokalitu na to, abychom se těchto nemovitostí zbavovali. Byl se tam podívat, jednal se sousedy pozemků, kteří očekávali, že někdo z města jim nabídne případný odkup, ale k tomu nedošlo. Nepovažuje tento materiál za šťastný a dobře uchopitelný. „Objekt by se mohl pronajmout s tím, že by si nájemce zajistil na vlastní náklady základní rekonstrukci a my mu potom můžeme snížit nájemné. Opakovaně narážíme na to, že město nemá dostatek nemovitostí, které by přinášely zisk. Prodáváme jenom jednou, je to proces, který je nevratný. Tento prostor generuje zisk asi

106.000,00 Kč ročně. Když o tom budu uvažovat z dlouhodobého hlediska a úplně jednoduše si to vynásobím těmi 30, tak to je ta částka, za kterou bychom to chtěli dnes prodávat a už vůbec nebudu komentovat předložený splátkový režim a bonitu těch firem. Víme i o té poznámce, že je tam ta cesta, která by jednou mohla být jakousi náhradní tepnou, aby se uvolnilo Evropské. Za mne rozhodně neprodávat.“

Mgr. Školoud – žádá po dokončení rozpravy k tomuto bodu o 10 minutovou přestávku.

Mgr. Švenda – dotázal se, zda jsme se vypořádali s podmínkou na rozšíření případné komunikace (ty tři metry)? „Zda s touto variantou pracoval Odbor správy majetku ohledně rozšířené té případné komunikace?“

Mgr. Vavřková – „z toho taxativního vymezení toho záměru a i toho návrhu, tak z těch pozemků 3162/1 a 3167/2 již byly geometrickým plánem odděleny ty části pozemků v souladu s vyjádřením Odboru silničního hospodářství a Odboru investic a rozvoje města (již to proběhlo a bylo to realizováno).“

JUDr. Říhová – když si studovala materiály v tomto bodě, tak nevěřila vlastním očím a říkala si, že nabídku společnosti TAKRA nejde hodnotit jinak, než nabídku, které nelze odolat. „To, že někdo s desetitisícovým základním kapitálem, chce jít na splátky na 10 let, tak tedy pochybuji, že by se mezi námi našla fyzická osoba, která by za těchto podmínek svůj majetek prodala.“ Procházela si judikaturu, která se týká nemovitostního práva a narazila na rozhodnutí, které se trošku týká také tohoto našeho případu s tím, že pokud bychom to prodali společnosti Ets Technology SE, tak by se společnost TAKRA mohla patrně úspěšně domáhat na nás škody. Přiklání se k tomu, pokud bychom chtěli prodávat, tak nechť je vypsáno nové výběrové řízení.

Ing. Buršík – požádal o zodpovězení dotazu ohledně podobných nabídek Mgr. Vavřkovou? „Zda jsou tam pochyby o nějaké korektnosti.“

Mgr. Vavřková – „cena, která byla podána společností Ets Technology SE vychází z toho, že Odbor správy majetku předložil znalecký posudek této společnosti, který byl k prodeji již vyhotoven. Tento znalecký posudek obsahuje cenu a tyto informace byly zveřejněny i v záměru. V rámci transparentnosti nakládání s majetkem města toto děláme, pokud ten znalecký posudek k dispozici máme. Jednoznačné stanovisko Odboru správy majetku je, že to vychází z kvalifikovaného znaleckého posudku, který byl společnosti předložen, protože žádný právní předpis neupravuje, že by někdo musel nebo kdokoli mohl dávat žádost o prodej nebo pronájem nemovitého majetku města jenom pouze na základě zveřejněných záměrů. Je právně přípustné a možné podávat žádosti o provedení majetkoprávní dispozice kdykoli a kýmkoliv. Povinností vlastníka je poskytnout mu právně relevantní informace v souladu s péčí řádného hospodáře.“

Ing. Holý – varuje proti tomu křičet neprodávat. „Město obvykle (žádné město) není ani dobrým investorem a ani stoprocentně dobrým správcem majetku v tom smyslu, že nakoupí majetek a bude ho pronajímat, a bude žít z výnosů. Města toto neumí, nemají na to ten aparát. Zase to směřuje k tomu nedělat nic. Hnací silou světa je iniciativa soukromého podnikání. Když se o to někdo bude opravdu starat (bude to jeho vlastnictví), tak to bude pro něj obrovská motivace, bude motivován nějakým ziskem.“ Varuje před tím nedělat nic a nechat to takto.

Mgr. Král – chtěl připomenout svoji otázku – proč opravdu potřebujeme tento objekt tak nutně prodat?

Ing. Buršík – „několik let se snažíme tento majetek prodat a bez úspěchu. Prodáváme desítky nemovitostí každý rok, tak proč jste proti teď? Předpokládám, že obě dvě firmy by nakládaly s tímto majetkem lépe než město. Město není schopno s tímto majetkem dobře hospodařit a pokoušelo se ho bezúspěšně několik let prodat. Společnost Ets Technology uvažuje, že přesune výrobu do této nemovitosti a tím se navýší i zaměstnanost v Příbrami a také uvede tento majetek do stavu, který bude přinášet přínos pro město a nějakou hodnotu. To považuji za dobrý důvod.“

Mgr. Švenda – nemá a priori problém podat, ale myslí si, že je lepší cesta a to vyhlásit ten prodej znovu, vzhledem k těm posloupnostem. Chce znát názor vedení města, zda se zabývalo tím možným případným soudním sporem, když bychom to dnes schválili? Pokud tyto společnosti mají zájem, tak do budovy zainvestují a tato lokalita dostane novou podobu a pro město přínosnější, ale jde mu o ten postup.

Mgr. Brožiková – „opravdu jsou budovy ve strašném stavu.“ Souhlasí s Ing. Holým, záměr byl vyhlášen několikrát. K ekonomické výhodnosti za pronájem uvedla, že bychom do této nemovitosti museli hodně investovat a bylo by to silně neekonomické. Přiklání se k tomu nemovitosti a pozemky prodat, což nám přinese další zaměstnanost a dojde k zvelebení této oblasti, protože město to nebude, protože na to nemáme.

Ing. Buršík – dotázal se JUDr. Říhová, zda má chápat její vyjádření jako návrh na stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM?

JUDr. Říhová – uvedla informace, proč vidí jako velmi riskantní prodej společnosti TAKRA a Ets Technology. „Pokud prodávat, tak vypíšme nové výběrové řízení. Ale návrh na stažení, také by to tak mohlo být. Stažení materiálu, ano navrhuji.“

Mgr. Vavřková – doporučila by zastupitelům efektivní postup a to je za 1) neschválit prodej společnosti TAKRA za nabízených podmínek tak, jak máte přesně taxativně vymezeno a za 2) schválit variantu B, která umožní městu zveřejnit nový záměr, ke kterému se budou případní zájemci moci hlásit. „To je v tomto případě to nejlepší a nejefektivnější řešení tak, abychom dostali další pro nás ekonomicky výhodnější nabídku a byla možnost naprosto legitimně dále s těmito nemovitými věci nakládat.“

Mgr. Humlová – chtěla upozornit na to, co už tu zaznělo v tom úvodu, že nejméně rizikové je teď to neprodávat a vyhlásit nový záměr. „Pokud tyto společnosti mají opravdový zájem, tak se přihlásí. Tím dojde k eliminování případného soudního sporu o náhradu škody, v tom má JUDr. Říhová stoprocentní pravdu.“ Přiklání se také k variantě B.

Ing. Buršík – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a před hlasováním vyhláší přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Ing. Buršík – „rozprava k bodu č. 19 byla ukončena. Přistoupíme k hlasování podle jednotlivých návrhů od posledního, který je od JUDr. Říhové: ZM schvaluje stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu JUDr. Říhové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 7 proti 14 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Ing. Buršík – „návrh JUDr. Říhové nebyl schválen, tak přistoupíme k dalšímu hlasování. Návrh k hlasování nebyl přednesen, tudíž zastupitelé nevěděli, o čem se hlasuje.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. nebylo přijato

ZM n e s c h v a l u j e

.....

hl. pro 0 proti 1 zdrž.1

nehlasovalo 20

Návrh nebyl přijat.

Ing. Buršík – omluvil se, že nepřednesl návrh, o kterém mělo být hlasováno. „Napravuji to a přistoupíme k hlasování podle předloženého dodatku k materiálu č. 19: ZM neschvaluje společný prodej části pozemku parc. č. 3162/1, označené dle GP č. 6328-7/2020 jako pozemek parc. č. 3162/9 o výměře 317 m<sup>2</sup>, a části pozemku parc. č. 3167/2, označené dle téhož geometrického plánu jako pozemek parc. č. 3167/28 o výměře 1060 m<sup>2</sup>, za cenu ve výši 588,00 Kč/m<sup>2</sup>, tj. za celkovou cenu 809.676,00 Kč, a dále prodej pozemku parc. č. 3162/4 o výměře 1072 m<sup>2</sup>, jehož součástí je víceúčelová stavba, budova č. p. 346, Příbram I, která také stojí na pozemku parc. č. 3162/8, to vše v k. ú. Příbram, za cenu ve výši

2.499.000,00 Kč, společnosti TAKRA s.r.o., se sídlem č. p. 37, 262 23 Ohrazenice, IČO 077 62 313 a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 465/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

společný prodej části pozemku parc. č. 3162/1, označené dle GP č. 6328-7/2020 jako pozemek parc. č. 3162/9 o výměře 317 m<sup>2</sup>, a části pozemku parc. č. 3167/2, označené dle téhož geometrického plánu jako pozemek parc. č. 3167/28 o výměře 1060 m<sup>2</sup> (dle bližší specifikace v příloze č. 3 předloženého materiálu), za cenu ve výši 588,00 Kč/m<sup>2</sup>, tj. za celkovou cenu 809.676,00 Kč, a dále prodej pozemku parc. č. 3162/4 o výměře 1072 m<sup>2</sup>, jehož součástí je víceúčelová stavba, budova č. p. 346, Příbram I, která také stojí na pozemku parc. č. 3162/8, to vše v k. ú. Příbram, za cenu ve výši 2.499.000,00 Kč, společnosti TAKRA s.r.o., se sídlem č. p. 37, 262 23 Ohrazenice, IČO 077 62 313, za celkovou kupní cenu 3.308.676,00 Kč, která bude rozdělena do měsíčních splátek v počtu 120 (10 let). První splátka kupní ceny bude uhrazena ve výši 27.554,00 Kč do 30 dnů od oboustranného podpisu kupní smlouvy a před podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí. Kupující bude zbytek kupní ceny ve výši 3.117.800,00 Kč splácet v pravidelných měsíčních splátkách v počtu 119 ve výši 26.200,00 Kč. Složená jistota společností TAKRA s.r.o. ve výši 163.322,00 Kč bude započítána do kupní ceny.

Společně s kupní smlouvou bude uzavřena smlouva o bezúplatném zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního a kanalizačního řadu, přes část předmětu kupní smlouvy v rozsahu trasy vedení předmětné inženýrské sítě, ve prospěch a na náklady prodávajícího, a to dle situačního plánu – návrhu geometrického plánu pro vymezení věcného břemene, který je přílohou předloženého materiálu, a dále smlouva o zřízení zástavního práva k převáděným nemovitým věcem ve prospěch prodávajícího pro zajištění jeho pohledávek z neuhrazených splátek kupní ceny.

Kupující koupí předmětu prodeje přebírá veškerá práva a povinnosti vyplývající ze Smlouvy o nájmu č. 1157/MERK/2014, která byla uzavřena dne 09.03.2015 mezi městem Příbram a panem ....., a Smlouvy o nájmu č. 1167/MERK/2014 ze dne 01.03.2015 uzavřené mezi městem Příbram a panem .....

hl. pro 21 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „přistoupíme k hlasování podle navržené varianty A, která je uvedena v dodatku k materiálu č. 19: ZM neschvaluje záměr společného prodeje části pozemku parc. č. 3162/1 a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 466/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr společného prodeje části pozemku parc. č. 3162/1, označené dle GP č. 6328-7/2020 jako pozemek parc. č. 3162/9 o výměře 317 m<sup>2</sup>, a části pozemku parc. č. 3167/2, označené dle téhož geometrického plánu jako pozemek parc. č. 3167/28 o výměře 1060 m<sup>2</sup> (dle bližší specifikace v příloze č. 3 předloženého materiálu), za cenu ve výši 600,00 Kč/m<sup>2</sup>, tj. za celkovou cenu 826.200,00 Kč, a dále prodej pozemku parc. č. 3162/4 o výměře 1072 m<sup>2</sup>, jehož součástí je víceúčelová stavba, budova č. p. 346, Příbram I, která také stojí na pozemku parc. č. 3162/8, to vše v k. ú. Příbram, za cenu ve výši 2.509.000,00 Kč, tedy za celkovou kupní cenu ve výši 3.335.200,00 Kč, společností Ets Technology SE, se sídlem Třtí 17, 262 63 Dolní Hbity, IČO 041 70 903, s podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby

a oprav vodovodního a kanalizačního řadu přes část předmětu kupní smlouvy v rozsahu trasy vedení předmětné inženýrské sítě, ve prospěch a na náklady prodávajícího, a to dle situačního plánu – návrhu geometrického plánu pro vymezení věcného břemene, který je přílohou předloženého materiálu.

A s podmínkou převzetí veškerých práv a povinností vyplývajících ze Smlouvy o nájmu č. 1157/MERK/2014, která byla uzavřena dne 09.03.2015 mezi městem Příbram a panem ..... , a Smlouvy o nájmu č. 1167/MERK/2014 ze dne 01.03.2015 uzavřené mezi městem Příbram a panem .....

hl. pro 19 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Ing. Buršík – „nyní přistoupíme k hlasování podle navržené varianty B, která je uvedena v dodatku k materiálu č. 19: ZM schvaluje záměr společného prodeje části pozemku parc. č. 3162/1 a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 467/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr společného prodeje části pozemku parc. č. 3162/1, označené dle GP č. 6328-7/2020 jako pozemek parc. č. 3162/9 o výměře 317 m<sup>2</sup>, a části pozemku parc. č. 3167/2, označené dle téhož geometrického plánu jako pozemek parc. č. 3167/28 o výměře 1060 m<sup>2</sup> (dle bližší specifikace v příloze č. 3 předloženého materiálu), a prodeje pozemku parc. č. 3162/4 o výměře 1072 m<sup>2</sup>, jehož součástí je víceúčelová stavba, budova č. p. 346, Příbram I, která také stojí na pozemku parc. č. 3162/8, to vše v k. ú. Příbram, za minimální kupní cenu pozemků p. č. 3162/1 a p. č. 3167/2 ve výši 586,00 Kč/m<sup>2</sup> a pozemku p. č. 3162/4, jehož součástí je budova Příbram I/346 ve výši 2.498.192,00 Kč. S podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního a kanalizačního řadu přes část předmětu kupní smlouvy v rozsahu trasy vedení předmětné inženýrské sítě, ve prospěch a na náklady prodávajícího, a to dle situačního plánu – návrhu geometrického plánu pro vymezení věcného břemene, který je přílohou předloženého materiálu.

S převzetím veškerých práv a povinností vyplývajících ze Smlouvy o nájmu č. 1157/MERK/2014, která byla uzavřena dne 09.03.2015 a Smlouvy o nájmu č. 1167/MERK/2014 ze dne 01.03.2015.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **20) Návrh na sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením částí pozemků v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením částí pozemku p. č. 3212/1 o výměře 114 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1552 m<sup>2</sup>, části p. č. 3824/27 o výměře 0,33 m<sup>2</sup> z celkové výměry 643 m<sup>2</sup> a části p. č. 3824/66 o výměře 5 m<sup>2</sup> z celkové výměry 47 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Příbram, paní ....., bytem .....

Usn. č.468/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e



sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením části pozemku p. č. 3212/1 o výměře 114 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1552 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6283-42/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3212/13, díl „a“), části p. č. 3824/27 o výměře 0,33 m<sup>2</sup> z celkové výměry 643 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6283-42/2020 se jedná o díl „b“) a části p. č. 3824/66 o výměře 5 m<sup>2</sup> z celkové výměry 47 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6283-42/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3824/96) vše v katastrálním území Příbram, paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **21) Žádost o prodej, případně pronájem části p. č. 604/1, části p. č. 604/4 a části p. č. 604/6, vše v k. ú. Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 604/1 o výměře cca 108 m<sup>2</sup> z celkové výměry 10029 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 604/4 o výměře cca 54 m<sup>2</sup> z celkové výměry 243 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 604/6 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> z celkové výměry 240 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Březové Hory, paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

Usn. č.469/2020/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 604/1 o výměře cca 108 m<sup>2</sup> z celkové výměry 10029 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 604/4 o výměře cca 54 m<sup>2</sup> z celkové výměry 243 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 604/6 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> z celkové výměry 240 m<sup>2</sup> (části pozemků vyznačené v situačních snímcích, které tvoří přílohu předloženého materiálu), vše v katastrálním území Březové Hory, paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **22) Žádost o prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Vaverková.

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu a zve žadatele, aby přednesl svůj příspěvek.

[REDACTED] – „chtěl bych odkoupit pozemek p. č. 179/30 o rozloze 110 m<sup>2</sup>. Pozemek má nepravidelný tvar, dva vzrostlé stromy a dvě věčná břemena. Momentálně slouží pozemek jako odpadkový koš sportovců vycházejících z tělocvičny a bioskládka místních zahrádkářů. Příští rok to bude 10 let, co jsem poprvé o odkup pozemku žádal. Věřím v právní stát a kompetentnost lidí na svých místech, proto jsem tu nikdy nevystoupil, ale po posledním zasedání RM jsem se rozhodl, že zde vystoupím a vysvětlím proč. Proto, abych tu mohl být, jsem musel splnit požadavky města. Což bylo geodetické zaměření pozemku, následně znalecký posudek a pár formulářů. To vše mě do této doby stálo 16.500,00 Kč (plán 6.000,00 Kč, 3x posudek po 3.500,00 Kč). Měl jsem schůzku s panem starostou, kde jsme se bavili o tom, proč se cena rapidně zvýšila na 2.000,00 Kč, když jsme nikdy o této ceně nejednali. Následně jsem měl tel. hovor s panem Holým. V něm mě ujišťoval, jak si nemovitost koupí pozemku zhodnotím. Myslím, že má nemovitost se více zhodnotí novou fasádou, rekonstrukcí vnitřních instalací atd., než koupí tohoto malého pozemku. Dále jsem se dozvěděl, že se zastupitelé musí chovat hospodárně a snažit se mít zisk, což chápu, přece jen hospodaří s cizím majetkem. A že cena byla stanovena takto, protože bydlím blízko historické části centra. Nechci zde bádát, jaká ulice kam patří a jestli je historická, o tom všem by měl být posudek. Když jsem argumentoval cenou, kterou stanovil posudek na

300,00 Kč/m<sup>2</sup> vzhledem ke dvěma věcným břemenům a vzhledem k zanedbanému stavu pozemku, nemluvě o tom, že na takovém kousíčku nikdo nic nepostaví, tak jsem se dozvěděl, že posudek je úplný blábol a nesmysl. To mě zarazilo. Jak je možné říkat a myslet si věci o lidech, kteří jsou akreditováni a s platnými zkouškami a de facto zástupci státu v těchto věcech? Jak je vůbec možné takto napadnout práci soudního znalce, kterého si navíc najímá město? Původně jsme se ptali na možnost vzít si svého znalce, ale bylo nám řečeno, že musí být znalec města. A ve finále se dozvíme, že posudek je špatný. A zde je má největší polemika. Já zaplatím znalci, kterého mi určí město, 3.500,00 Kč za posudek a předložím ho RM. Někteří radní si pak podle všeho přečtou jen poslední stranu posudku s cenou za metr a pak dokument pozbývá jakékoli váhy. A následuje asi RM ve vymýšlení ceny za m<sup>2</sup>, takové malé věštění z křišťálové koule. Nám křišťálová koule vykouzlila opravdu exkluzivní částku 2000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Takže najednou je ze zanedbaného kousku půdy s odpadem, se dvěma věcnými břemeny a dvěma zanedbanými náletovými stromy, jehož reálná cena je 300,00 Kč/m<sup>2</sup>, exkluzivní parcela v centru města s veškerými inženýrskými sítěmi a už jen nachystaná k výstavbě. Kouzlo. Za tuto částku nebyl nikde ve městě Příbrami za poslední rok prodán jediný městský m<sup>2</sup>. V blízkém okolí se prodaly během roku pozemky za ceny ani ne poloviční. Příklad p. č. 1376/4 (Kostky PB) o výměře 250 m<sup>2</sup> za cenu 805,00 Kč/m<sup>2</sup>, p. č. 3824/3 o výměře 115 m<sup>2</sup> za cenu 849,00 Kč/m<sup>2</sup> (hvězdárna dokup zahrady) p. č. 3812/51 a 3860/3 o výměřích 151 m<sup>2</sup> a 99 m<sup>2</sup> za cenu 400,00 Kč/m<sup>2</sup> (u hvězdárny pozemek), dále p. č. 16 o výměřích 355 m<sup>2</sup>, 208 m<sup>2</sup> a 11m<sup>2</sup> za 380,00 Kč/m<sup>2</sup> (Březové hory) p. č. 1504 o výměře 58 m<sup>2</sup> za cenu 648,00 Kč/m<sup>2</sup> (Svatá Hora) atd. Kde se tedy vzala cena 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>? Znalec mnou poptávaný pozemek ohodnotil částkou 300,00 Kč/m<sup>2</sup>. RM po mně chce sedminásobek. Chcete mi říci, že parcela p. č. 3812/51 prodána za 400,00 Kč/m<sup>2</sup> byla odhadnuta znalcem, jelikož špatně pracuje dle RM, na částku 50,00 Kč/m<sup>2</sup> a následně RM znásobila cenu sedmkrát jako u mne a pak zaokrouhlila na 400,00 Kč/m<sup>2</sup>? Anebo byla odhadnuta na 300,00 Kč/m<sup>2</sup> a aby byla doložena hospodárnost rady zvýšila se cena na 400,00 Kč/m<sup>2</sup>. Zde se pustím do spekulací. Je tahle cena jen pro někoho vlivného, pro majitele místní firmy nebo snad pro kamaráda? A cena mně nabízená, je pro odpusťte mi to srovnání pro hlupáka, který buď zaplatí, anebo ne? Jestliže nenajdeme shodu, co se týká ceny a nadále mi bude předkládána cena 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, nebudu mít zájem pozemek odkoupit. Předpokládám, že mi město vrátí veškeré náklady za posudky, vzhledem k tomu, že posudek od soudního znalce je vlastně obyčejný blábol, kterým se nikdo neřídí. A budu věřit, že město, jakožto dobrý hospodář, se o pozemek bude starat. A z pozemku se nestane opět odpadkový koš pro sportovce vycházející z tělocvičny a bioskládka místních zahrádkářů. Pak by se z pozemku stala zase obyčejná skládka, byť na nejdražším a vzhledem k ceně asi nejluxusnějším městském pozemku, který je momentálně ke koupi.“

Ing. Buršík – „zaznělo velmi mnoho argumentů, které bychom měli posoudit.“

Ing. Holý – uvedl, že mluvil s panem [redacted], a navrhoval, aby tady všechny ty argumenty zazněly. „Rada města v tomto případě pouze doporučuje a je na nás, abychom argumenty vyslechli a posoudili je. Přesně proto jsem mluvil na začátku (před tím blokem o majetku) o tom, v jakém područí jsme právě u těch odhadů a jaká kvalita těch odhadů je.“ K důvodům prodeje uvedl, že jestli přání jednoho z obyvatel, který si chce připlotit část prostranství, je ten důvod, který by měl být vyslyšen. K ceně prodeje uvedl, že díky odhadům, které přinesly tyto ceny, tak jsme určitě některé pozemky prodali za tu cenu odhadu, a ten odhad nemusel být úplně správný. „Před dvěma měsíci jsme tady měli sousední pozemek, což je pozemek [redacted]. Jedná se ten samý případ, je to část veřejného pozemku, který by se připlotil k sousednímu domu a zvětšila by se jim zahrada. Tato část města je součástí širšího centra, tudíž by tady ty pozemky měly být nejdražší. Není to jenom proto, že je to geograficky blíže k centru, je to proto, že obecně je centrum měst hustěji zastavěné, a tudíž ta efektivita toho pozemku z hlediska výstavby m<sup>2</sup> bytu na metr parcely je vyšší. To je jeden z důvodů, proč cena pozemků v centru je vyšší. Těžko se dá zpochybnit to, když připlotíte (velmi jednoduchým nákladem) kousek pozemku a stane se součástí zahrady, tak se stane součástí celku, a který zde se dá odhadnout na víc, než na 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, o kterých se tady bavíme. Před dvěma měsíci jsme tady odhlasovali, že ten sousední pozemek má cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, nejedná se o velké pozemky. Znalecký posudek byl na 897,00 Kč/m<sup>2</sup>. Úplně stejný pozemek teď tady máme odhadnutý za 303,00 Kč/m<sup>2</sup>. My úplně nemůžeme vzít ten odhad, že to, co je napsáno na odhadu, je cena toho pozemku, to není pravda. Měli bychom se zachovat konzistentně, buď říci, že tu cenu ten pozemek nemá a pojdme revokovat usnesení o sousedním pozemku. Ale také si myslím, že odhad na 303,00 Kč/m<sup>2</sup> už z toho důvodu, že vedle existuje odhad vyšší, tak je těžké se přiklonit (z hlediska naší opatrnosti) k tomu nižšímu posudku. Město nemá primárně dosahovat zisk. Město má zhodnotit, zda část tohoto veřejného prostranství prodat, zda se ho potřebuje zbavit a za jakou cenu. Nezdá se mi tento prostor jako skládka. Rada města dala pouze doporučení.“

Mgr. Král – první co ho napadne, když se člověk připravuje na toto jednání, tak je rozměr a pak ta cena. „Říkal jsem si, proč se bude zrovna v tomto případě platit 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>? Aniž jsem tušil, že tady vystoupí žadatel.“ Považuje vystoupení každého občana za určitou míru odvahy, předstoupit před

zastupitele a někde se tady domáhat svých práv. Považuje toto skoro za skandální věc. Neví do jaké míry to, co říká pan [redacted] je pravdivé, ověřené. „Nevím, do jaké míry Ing. Holý mluví sám za sebe nebo za radu. Teď tady mluví o tom, že se jedná o doporučení rady města.“ Cena ho také opravdu překvapila. „Jedná se o jasnou, typickou ukázkou „papalášismu“, že někdo z nás se tady rozhodne (znalecký posudek - neznalecký posudek), že on je zrovna ten, který má ten kredit a to právo na ten rozum nejvyšší, a řekne 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Toto pro mě není cesta a není způsob.“

Mgr. Vesecká – „řeknu, proč já jsem se rozhodla hlasovat pro tento prodej v radě města a není to ze zjištěných důvodů nebo z těch, které jste naznačoval.“ Zajímalo by jí, jak hlasoval Mgr. Král v září, když jsme schvalovali cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup> za vedlejší pozemek pro manžele [redacted]? „Z tohoto důvodu by mi přišlo hrozně nelogické a nefér, abychom vedlejší pozemek prodali za 303,00 Kč/m<sup>2</sup>. Jak bychom si to potom zdůvodnili, a jak bychom to vysvětlovali [redacted]? S tím jste tady všichni souhlasili a najednou už je to úplně jiný případ, a už se mluví úplně jinak. S naprosto čistým svědomím jsem hlasovala pro tuto cenu, která už byla v září na ZM schválena. Je to vedlejší pozemek a mně to přišlo nejlogičtější.“ K odhadu uvedla, že sám pan odhadce popisuje, že nelze určit, ani znalec si v tom nebyl úplně jistý. „K hlasování mě nevedl nějaký zisk nebo jiné důvody, o kterých tady mluvíte.“

Mgr. Brožíková – chce se ohradit nebo až distancovat od toho, že by snad považovala znalce za nekompetentní. „Jedná se o to, když se rozhoduje o prodeji pozemků, tak se pohybujeme na úrovni trestně právní a týká se toho, že pokud bychom šli pod znalecký posudek, potom se vystavujeme těmto postihům. Druhá věc je, že můžeme rozhodovat o vyšších cenách tak, jak nahlížíme na danou lokalitu, případně jak jsme tam prodávali, což byl případ těch [redacted], kde jsme odsouhlasili tu cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Potom když schválíme tu vyšší cenu, tak je to o tom, zda to ten žadatel koupí nebo ne. Tady v té konsekvenci, když jsem si vědoma toho, že budu říkat něco jiného, než jsem odhlasovala na radě, bych chtěla navrhnout k hlasování návrh komise ze dne 05.10.2020 (kde jsou odborníci na svém místě a rozhodují se znalostí věcí), kde komise navrhuje prodej za 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. To je můj návrh.“

Ing. Rotter – chce se zeptat Mgr. Krále, co mu přijde tak skandální? „Máme tedy pozemek prodat za méně peněz a ošidit občany města Příbram? Asi jo. Přesto, že pozemek, který sousedí s tímto pozemkem a byl prodán za námi odhlasovaných 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, tak teď máme prodat za cenu nižší? Máme obrátit všechny občany města, abychom vyšli vstříc jednomu žadateli? My jsme tu od toho, abychom pro město Příbram a pro všechny jeho občany se snažili svým hospodařením získat maximum. A to nejen prodejem, ale veškerou naší činností prospět městu. Já nemohu hájit zájmy jednoho člověka, já tady musím být na straně občanů města. To, co říká Mgr. Král, to mi přijde skandální. Že jsme prodali vedle za 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup> a teď, že sem pán přišel, tak ho odměnit a dát mu to zadarmo nebo za 300,00 Kč/m<sup>2</sup>, pane Králi? To je neuvěřitelně skandální věc, kterou jste řekl. Druhou věc, kterou bych chtěl říci směrem k Vám, tak tady znovu opakujete něco o „babišismu“, to mě docela štve. Já myslím, že jsme tady na lokální úrovni a nepotřebujeme sem tahat centrální nebo státní politiku. Vyprosil bych si, abyste toto slovíčko více neopakoval. Co tím vůbec myslíte? Uráží mě, že to berete do Příbrami mezi nás.“

Ing. Buršík – připojuje se k tomuto názoru. „Zazněly tady dvě otázky, můžete na ně odpovědět Mgr. Králi?“

Mgr. Král – „chápu Vaší nervozitu. Vy jste součástí toho organizovaného hnutí, které se jmenuje ANO a vede ho Ing. Babiš, to asi nepochybníte. Toto vyjádření „babišismus“ se běžně používá jako určitá zastaralá záležitost, která odchází, naštěstí na můj vkus do času minulého. Jedná se o běžný pojem, který se dnes běžně používá. Pana [redacted] vidím prvně. Pojem „papalášismus“ cítím tak, že se někdo od boku rozhodne, tak tam dáme 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Mojí povinností jako zastupitele je hájit občany (zastupovat své voliče), které já tady zastupuji s kolegyní JUDr. Říhovou. Je to moje výpověď a nebylo v tom nic hanlivého, nic urážlivého.“

Ing. Rotter – „já vím, za koho jsem kandidoval. Nechci sem tahat státní politiku, jsem tady hlavně pro občany města Příbram. Moje prosba je nevěnovat se těmto státním věcem. Proč to sem taháte do Příbrami, je to úplně zbytečné. Vy jste přiznal, že jste ten druhý bod neviděl a vzrušujete se nad cenou 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, to jste si měl přečíst dřív doma. Vy jste si to tady teď přečetl a vyslechl jste si občana z publika a na základě toho tady děláte unáhlené soudy, podle mne naprosto nerozvážené. Příště se lépe připravte.“

Mgr. Král – „pane inženýre připravte se hlavně, co se týče po stránce poslechu. Já jsem tady říkal, že když jsem se připravoval na toto zasedání, tak při přípravě doma mne zaujal rozměr pozemku a ta cena. Nepotřebuji, abyste se mi omlouval.“

Ing. Holý – je překvapen dnešním vystoupením Mgr. Krále, protože v poslední době se mi zdál pragmatický a jeho příspěvky někam plynuly. Dnes je jeho vystoupení úplně mimo mísu. „Pro ty Vaše občany, kterými se zaštiťujete, tak sám jste papaláš. V září jste hlasoval pro ten prodej sousedního pozemku za 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, je to tak v zápise. Byl bych rád, abychom si odpověděli na dvě otázky.“

Proč tento pozemek prodávat (kus veřejného prostoru), jaký to má důvod? Tomu prostoru se nestane nic, tak ani tak. Jakou Vy (s ohledem na to, jak jste hlasoval v září) byste navrhovat cenu za prodej?“ Nebude proti, pokud ty argumenty pro to budou hrát a dojde k revokování prodeje toho sousedního pozemku a uvedeme to do pořádku. „Aby ty dva sousední pozemky jsme těm dvěma lidem prodali za stejnou cenu.“ Nebude hlasovat pro prodej pod 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Nezdá se mi, že tento pozemek v centru Příbrami by měl hodnotu nižší.

Mgr. Humlová – také se přiklání k ceně 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, je tam to věcné břemeno. „To je věc, která snižuje hodnotu pozemku.“ Jinak by souhlasila s tím, že pokud se jedná o sousední pozemky, tak by se měly prodávat za stejnou cenu. Není si vědoma, že by u toho prvního pozemku bylo věcné břemeno, tady to věcné břemeno je. Přiklání se k ceně 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, protože to jí připadá ve srovnání s tím sousedním pozemkem, který je nezatížený věcným břemenem, jako cena odpovídající.

Mgr. Vesecká – „dne 14.09.2020 Mgr. Král s čistým svědomím odsouhlasil prodej pozemku za 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. A neměl jste s tím vůbec žádný problém. A najednou je všechno jinak. Vaše pohnutky jsou spíš podezřelé, než ty naše.“

JUDr. Říhová – jenom se domnívá, že je zcela nabíledni, v čem spočívá důvod tohoto znaleckého posudku, který zpracoval Ing. Žemlík. „Všechny znalecké posudky, které jsme tady dnes měli, byly na stanovení ceny obvyklé nebo ceny tržní. Tady Ing. Žemlík uvedl, že není schopen stanovit cenu obvyklou, takže to je cena vyhlášková. To je něco úplně jiného. To je úplně jiná kategorie, než kolik činila cena obvyklá, která byla stanovena ve znaleckých posudcích, a byly součástí dnes projednávaných bodů. To je poznatek, který by nám neměl uniknout.“

Mgr. Král – dotázal se, kolik tam bylo věcných břemen a jaká byla odhadní cena? Zda tam také byla dvě věcná břemena?

Ing. Buršík – nedokáže odpovědět, materiál byl projednáván na minulém zasedání ZM.

Mgr. Vavřková – uvedla, že je to citované v důvodové zprávě na str. č. 2.

Ing. Buršík – dotázal se na věcná břemena u pozemku, který byl prodán manželům [REDAKCE]?

Mgr. Vavřková – nepamatuje si to, ale materiály jsou zveřejněny na internetových stránkách města. „Také je možné podívat se do katastru nemovitostí, který umožňuje na stránkách ČÚZK přístup pro veřejnost.“

Ing. Buršík – dotázal se, zda se manželé [REDAKCE] již vyjádřili k odkupu pozemku? „Zda přistoupili na tu cenu?“

Mgr. Vavřková – „nemáme zpětnou vazbu od manželů [REDAKCE]. Jedná se o otázku tří měsíců od oznámení usnesení ZM, kdy jsou vyzýváni klienti k případnému uzavření smluvního vztahu.“

Mgr. Švenda – dívá se do materiálu ze dne 14.09.2020 a na první pohled tam žádné věcné břemeno nevidí.

Ing. Holý – u projednávaného pozemku vidí dvě věci, kanalizační potrubí, které je nespecifikované, není zapsané jako věcné břemeno. „Z celého pozemku (z kterého by se měla část oddělovat) nevyplývá, že je tam zapsáno věcné břemeno liniové stavby. Jedno věcné břemeno je společné pro oba pozemky, což je nespecifikované a to je nějaká kanalizace od sousedního pozemku. Myslím si, že to plynové potrubí tam takto zapsáno není.“

[REDAKCE] – k vyjádření, že by se jednalo o nefér cenu pozemku, uvedl, že manželé [REDAKCE] nesouhlasí s touto cenou. „Věcné břemeno tam máme. Nechci za každou cenu pozemek kupovat a nechci nikoho okrádat. Pozemek byl uklizen a vypadá lépe. Zaráží mě dvojitá rozlišovací cena. Na Svaté Hoře si koupíte pozemek za 650,00 Kč/m<sup>2</sup> a tady máme školní areál za cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, paráda? Chtěl bych se dopátrat, proč se tak děje. Za 400,00 Kč/m<sup>2</sup> se prodávají pozemky na hvězdárně.“

Ing. Rotter – „to nebylo myšleno na Vás, pane [REDAKCE]. Jsem rád, že jste vystoupil. Myslel jsem to na pana Mgr. Krále, který minule odsouhlasil prodej pozemků za 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, patrně mu to nedošlo a teď se stydí. Já nemohu hlasovat pro nižší cenu, než je cena ve výši 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Z hlediska občanů nemůžu hlasovat pro nižší částku.“

MUDr. Hauser – „¼ hodiny probíhá diskuse, která se již dostává do emotivní role. Když se prodává nebo kupuje, tak jsou na to dva. Vy jste žádal město o koupi pozemků, když něco chci, tak si vyslechnu nabídku. Buď to koupíte, nebo nekoupíte. Bez emocí, je to tak.“

[REDAKCE] – „tam nejde o to, že to chci za každou cenu koupit. Jde o to, že ceny se nedávají všem stejné, pozemky jsou vedle sebe a cena je rozdílná, nejde v tom najít logiku.“

Ing. Buršík – ukončuje rozpravu k tomuto bodu a vyhlašuje přestávku v délce 5 minut.

Vyhlášena 5minutová přestávka

Ing. Buršík – „nejdříve přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, za cenu 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM manželů ..... a ....., bytem ....., s tím, že časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadatelům.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 5840-27/2017 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 179/84), za cenu 1.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM manželů ..... a ....., bytem .....

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadatelům.

hl. pro 7 proti 10 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Ing. Buršík – „z důvodu, že návrh od Mgr. Brožíkové nebyl odsouhlasen, tak přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu RM.“

Usn. č.470/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 179/30 o výměře 110 m<sup>2</sup> z celkové výměry 16699 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 5840-27/2017 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 179/84), za cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM manželů ..... a ....., bytem .....

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadatelům.

hl. pro 14 proti 2 zdrž.5

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

### **23) Smlouva o úpravě vztahů k budované splaškové kanalizaci**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Ing. Buršík, doplnila Mgr. Škubalová

Ing. Buršík – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Holý – „je strašně důležité, aby vedení města udělalo všechno pro to, aby město rostlo. Teď se mi nezdá, že by na to byl kladen nějaký důraz. Prostě jsme se smířili s tím, že Příbram každý rok ztratí 200 dospělých obyvatel. Jsme jediné město ve Středočeském kraji, kde klesá minimálně ten počet dospělých obyvatel. Je pravdou, že nám klesá i to absolutní číslo. Roste nám počet důchodců a zůstává nám stejný počet dětí. To je strašně alarmující věc. Když jsme se bavili o tom územním plánu, tak jsem přemýšlel o tom, proč to tak je. Jeden z těch důvodů je, že neumožníme rozvoj těch rozvojových území, protože se pořád skrýváme a bojíme se to podpořit. Byl bych strašně rád, aby to město mohlo růst. Ale to město nebude růst samo o sobě. Ten růst není samoúčelný. To, že nerosteme, znamená, že máme daleko více lidí důchodového věku a daleko méně lidí v produktivním věku. My na to máme tu

infrastrukturu, my jsme zavřeli nějaké školy. My nemusíme budovat novou infrastrukturu jako Říčany, protože se neuneseme. Abychom mohli růst, musíme pro to něco udělat, musíme se snažit budovat tu část té základní infrastruktury. Abychom umožnili, aby se ta území mohla rozvíjet, to je strašně důležité. Tento kus kanálu ten nevyřeší celý ten zbytek, protože víme, že máme problémy s částí kapacity čističky. Je to jedna z té mozaiky, abychom mohli růst, aspoň jako ta ostatní města v kraji.“

Mgr. Švenda – velmi si váží toho, co tady řekl Ing. Holý. „Tehdy, když jsme měli obrovskou a nepříjemnou debatu nad územním plánem, tak to, co jsem se snažil sdělit, tak jste si to vzal k srdci a chci Vám za to poděkovat.“ Chybí mu v tom materiálu nějaké odůvodnění, kterou tu lokalitu si tím zainvestováváme, jeli oprávněný ten cenový rozdíl, který tady platíme? Tyto informace tady nevidí, vidí tady jenom nějakou dohodu a nedokáže říci, zda ten 1 mil. Kč je v tuhle chvíli oprávněný výdaj nebo ne. „Rád bych se rozhodl ve prospěch dalšího rozvoje města, ale z tohoto materiálu nemám dostatek informací, abych to zodpovědně udělal. Kdyby tam byl plánec, jakou lokalitu si tím zainvestujeme, co tím získám, připadá nějaká cenová kalkulace. To mi tam chybí.“

Ing. Buršík – „jedná se o lokalitu Evropská směrem ven z města od „Baumaxu“ směrem k „Toyotě“. To je vlastně ta lokalita, které umožníme připojit se na kanalizační řad, pokud tento bod schválíme. Schvaluje tím nikoliv přípojku, na kterou už se nelze dále připojovat v rozměru 250, schválíme jí na řad v rozměru 300. Náklady, které jsou kalkulovány ve výši 1 mil. Kč, pokud bychom museli jít jinou alternativní cestou při rozvoji této lokality, tak by byly v řádu 10 mil. Kč, pokud by město budovalo kanalizační řad na své náklady.“

Mgr. Švenda – neví, čí jsou ty okolní pozemky, kdo tam chystá jaký záměr? „Co to přinese městu Příbram? Toto bych potřeboval mít v tomto materiálu dodané a rád bych pro něj zvedl ruku.“

Mgr. Škubalová – uvedla, že součástí materiálu je i plánec, kde jsou ty revizní šachty přímo vyznačené a jsou tam i parcelní čísla pozemků, přes které to vede.

Mgr. Švenda – materiál byl předložen na stůl, nenašel tam to napojení. „Není možné to schválit na dalším zasedání ZM? Rád bych pomohl rozvoji Příbrami.“

Mgr. Škubalová – „když si tu smlouvu prostudujete, tak my máme tu šanci buď teď, nebo nikdy, protože „Baumax“ chce otevřít v lednu a nebude kvůli nám stát další měsíc.“

Ing. Buršík – „z toho materiálu je to zřejmé, je zpracován velmi do detailů, je tam dostatek informací se rozhodnout.“

Mgr. Švenda – „já jsem ten materiál zaznamenal těsně před zasedáním ZM, mám ho přečtený velmi zevrubně, a proto jsem ty informace tady požadoval.“

JUDr. Říhová – má tady jistý problém a týká se to bodu VI., článek 1, kdy splatnost je po úplném dokončení a kolaudaci stavby. „Ale co odstraňování kolaudačních vad? To je věc, která je poměrně bolestivá. Kdo tady donutí investora odstranit kolaudační vady, které možná nebudou bránit provozu? Kolaudace může být napadena, a je to kolaudace nebo to není to kolaudace? Tady se domnívám, že by měl být termín: po právní moci rozhodnutí o kolaudaci a zároveň by tady měl být termín odstranění kolaudačních vad. Protože se obávám, že město nebude mít žádné páky na to, aby stavebník nebo investor ty kolaudační vady odstranil.“

Ing. Buršík – „kde přesně by to mělo být?“

JUDr. Říhová – „jedná o bod VI., článek 1, kde by byl doplněn text, protože termín kolaudace se mi nezdá úplně právnicky přesný, protože nemusí být pravomocné kolaudační rozhodnutí. Navrhují úpravu: po právní moci rozhodnutí o kolaudaci stavby a odstranění kolaudačních vad. Protože mohou být při kolaudaci zjištěny nějaké vady.“ Také nenašla ve smlouvě, že by město mělo nějaké páky na to, aby ten, kdo tu stavbu provádí, také odstranil kolaudační závady?

Ing. Buršík – „myslím si, že se jedná o přípustné změny.“ Žádá o vyjádření Mgr. Škubalovou?

Mgr. Škubalová – myslím si, že město má své nároky ošetřeno v bodě V., článek 1. „Náš právní zástupce, který ve spolupráci s advokátní kanceláří protistrany ten návrh připravoval, tak na tuto drobnost nezapomněl.“

JUDr. Říhová – „kdo bude ten stavebník? Protože on na nás převádí ta práva, ale jakým způsobem se to ten stavebník dozví? V čem to máme ošetřeno?“ Omlouvá se za ty dotazy, měla na smlouvu málo času.

Ing. Holý – „čas běží a stavba probíhá, zájem „Baumaxu“ je, aby otevřel. Bez toho, aby měl funkční kanalizaci, která by dovozovala provoz, tak jim nikdo nevydá souhlas s kolaudací baráku. My tam máme navíc ještě odvolávku na ty podmínky kvality staveb podle 1. SČV. To bude probíhat tak, že prostě se postaví kanalizace, udělají se kamerové zkoušky, projdou se všechny šachty a 1. SČV nevydává dříve ten souhlas, když nebudou všechny tyto věci odstraněny. Teprve po odstranění vad mohou žádat o tento souhlas. Kanalizace je vodoprávní stavba a je trošku v preciznějším režimu, než je stavba podle čistě běžné stavby. Také si myslím, že my to máme ošetřeno na několika stranách. Máme tam dokonce i nepřímě ošetřeno, aby se nepožádalo o předběžné užívání té kanalizace a na základě toho předběžného užívání si nepožádali o kolaudaci stavby. Opět to máme vázané na ty peníze. Já bych tam

tolik rizik neviděl. Tady přesně vyvstává ten moment, těch legitimních otázek tak, jak funguje město. Kolik by to stálo město? To se přece dá zjistit pouze výběrovým řízením. Jaký má z toho město platit podíl? To je přesně o čem jsem mluvil, když spolupracuje ten privátní subjekt s tím městem, tak některé věci najednou nejsou pružné. Jestli chceme a jestli vážně uvažujeme o tom, že by město bylo partnerem těm soukromým subjektům, že by i něco stavěly spolu, tak se musíme snažit na to nahlídnout i tím druhým způsobem, je to pro město prostě výhodné.“

Mgr. Švenda – „zkuste mi vysvětlit jaký je to přínos pro tu další lokalitu? Pustí nás tam „Baumax“, když budeme chtít připojit tu lokalitu nad tím, do té širší trubky? Nebo počítáme s tím, že by se to napojovalo u toho bytového domu u „Nealka“? Jaký je tam záměr? To samé je, co se týče té hodnoty. Nevím, kolik je to metrů?“

Mgr. Škubalová – uvedla k tomu přípojnému místu (to je ta poslední revizní šachta), ten rozvoj té lokality vede podél silnice Evropské, kde jsme zjišťovali, zda bude možné v budoucnu na toto místo na tu poslední revizní šachu navázat.

Ing. Buršík – „to rozdělení je u revizní šachtice č. 10, tam dochází k tomu předmětu naší smlouvy, která říká, že od RŠ č. 10 povede zamýšlená kanalizace podél Evropské ulice (jedná se o ty černé šipky). Zodpověděl jsem Vaše dotazy?“

Mgr. Švenda – „ohledně toho rozmístění nebo vedení kanalizace, tak ano. Co se týče té ceny, tak je tam kalkulována tato oblast od toho napojení té kanalizace budoucí až pod to „Nealko“ a rozdíl je místo trubky o velikosti 250 za trubku o velikosti 300.“

Ing. Buršík – „přesně tak. To je přesně ta cena 1 mil. Kč právě za tu výměnu, že tam nebude trubka o velikosti 250, ale trubka o velikosti 300. Budou vyměněná dna, protože jsou na míru, jsou tam různé úhly, ve kterých ta kanalizace vede, tak musí být pořízena úplně nová a to je ta cena 1 mil. Kč.“

Ing. Holý – chce doplnit informace k těm cenám. „Vy vidíte, jak ta čára není úplně rovná, je to strašně složité tento úsek překonat. Vede tam vysokotlak plynu, který se na různých místech přechází a to vůbec není levná záležitost. Z hlediska mého, jestli to nepřejdeme teď a takhle, tak to nemusíme přejít vůbec. Kdybych to řešil jako developer, tak bych řekl, že to levněji neudělám.“

Mgr. Humlová – „já se domnívám, že je to naše jediná šance, jak to vyřešit, na tento způsob přistoupit. Pokud v podstatě zaplatíme hodnotu toho nového materiálu té trubky, tak na tom můžeme jenom vydělat. Celá tato stavba nám bude převedena do majetku jako kanalizační řad, čili pak jakákoliv námitka typu jestli tam „Baumax“ pustí nebo nepustí další investory, je úplně mimo, protože potom už o tom budeme rozhodovat my. Dovedu si představit, co by nás to (jako město v rámci výběrového řízení) stálo, kdybychom měli udělat stejně dlouhý kanalizační řad na své náklady. Z tohoto důvodu a také s ohledem na limity výběrových řízení (uvědomte si, že stavba za 1 mil. Kč je malá zakázka, která se dá dokonce zadávat i přímo) budme rádi, že máme tuto možnost, to vyřešit takto. Nemůže nás obvinít nikdo z toho, že bychom obcházeli zákon o veřejných zakázkách, protože my vyřešíme takto malou stavbu. Vyšší náklady tam nebudou, ty jsou jasně dané. Budeme mít opravdu do budoucna jistotu, že nám tam nikdo nezablokuje připojení dalších investorů. A v tom já vidím hlavní přínos té smlouvy. Proto doporučuji schválení. Přímou z té smlouvy vyplývá, že pokud to neschválíme dnes, tak to neschválíme nikdy.“

Ing. Buršík – velmi děkuje Mgr. Humlové za to, že shrnula velmi přesně ty hlavní body a argumenty.

JUDr. Říhová – s těmi hlavními body nemá problém. Doporučuje pozornost u bodu V., článek 1, kde kdyby došlo k vypuštění dvou slov: bránících užívání, tak máme tento problém vyřešen. „Nevím, zda by to akceptovala druhá strana. Druhý detail (neporovnatelný s cenou za možné vybudování a financování kanalizace ze strany města), jedná se o bod IV., článek 8 - smluvní pokuta. Když bude mít druhá strana jakýkoliv problém, tak nám tady nastolí podmínky, protože má všechny zbraně v rukou, protože smluvní výše pokuty není moc limitována. Jedná se o 1 % ušlého denního zisku za každý den. Pokud by bylo možné vypustit to, co je uvedeno v závorce, tak se ta možnost na tu smluvní pokutu dost zužuje. Pak ty podmínky na tu smluvní pokutu vidím méně ukované. Zda jste zvažovali při jednání s druhou smluvní stranou, jaká je vůbec asi limitace pro tu smluvní pokutu? Samozřejmě je tu moderační právo soudu na tu smluvní pokutu, ale je lepší dát do smlouvy nějakou hranici smluvní pokuty.“

Mgr. Škubalová – „my jsme samozřejmě všechny tyto okolnosti zvažovali, kdy původně ta výše toho procentuálního podílu sankčního za městem byla značně vyšší a podařilo se nám to uhájit. Toto je už finální návrh, který je opravdu výsledkem nějakého dlouhodobého jednání. Toto je kompromis, který jsme dokázali stlačit a i ta formulace byla několikrát přepracována a toto je poslední vstřícný návrh ze strany BM LAND.“

JUDr. Říhová – „kolik je pro naši představu jejich ušlý denní zisk, pokud neotevřenou koncem ledna?“

Mgr. Škubalová – „upřímně jsem to číslo neviděla, dojednával to JUDr. Samek s protistranou.“

Ing. Buršík – „v původním návrhu chtěli uhradit celý ušlý zisk za každý den. Původně místo 1 % navrhovali 100 %. To 1 % je poslední možnost, jak se investor může dobrat nějaké kompenzace za ušlý zisk.“

Mgr. Škubalová – „k tomu kolaudačnímu souhlasu, ten se nám výslovně objevuje s tou právní mocí, jedná se o bod III., článek 6, kdy vlastně na město dříve nepřejde to vlastnictví k té stavbě, dokud nebude vydán kolaudační souhlas s nabytím právní moci. Toto tam máme ošetřeno, i když neuděláme ten zásah, který zmiňuje JUDr. Říhová.“

JUDr. Říhová – přesto by se pokusila ty závady bránící užívání nějak vypustit.

Mgr. Škubalová – nedokáže to predikovat, zda na toto smluvní partner dokáže přistoupit. „Toto byl vyladěný text do posledního slovíčka.“

Ing. Rotter – „bylo by dobré, kdyby se nám tam podařilo dostat do té smlouvy všechny ty věci, o kterých hovořila JUDr. Říhová a ty které bychom si přáli, ale vím, že to někdy není možné, protože se činí ústupky ze všech stran a dojde se někam do nějakého bodu, kdy už opravdu není kam.“ Byl by pro, aby se to tam dostalo, ale pokud to nepůjde, tak pro mne je to vyhovující v tomto znění. „Bojím se toho, že oni budou chtít zase něco jiného a může se to dál protahovat. Jaký máte pocit z této diskuse, o tomto dealu, který je na stole? Teď si představte, že my bychom takto developovali nějaké území, nebo stavěli 40 rodinných domů? Umíte si představit, že by město to takto dělalo? Tady je pro město výhodný kšeft na stole, jediný možný a my už nemusíme mít nikdy jinou šanci, to tam dostat. Přesto, že za to místo 10 mil. Kč dáme 1 mil. Kč, tak už to možná nikdy neuděláme. Teď je to velice jednoduše připravené a my přesto máme obavy. Já se Vám nedivím, můžeme mít ty obavy, ale takto je budeme mít pokaždé. My to nikdy nedáme dohromady, já to tak cítím. Vy to tak možná také cítíte, když tady slyšíte tu diskusi o úplně jasném kšeftu. Je to pro nás výhodné a my to tady diskutujeme, jestli do toho jít. Být každý z nás na tom místě jako soukromý developer, tak do toho jdete. A to je ten rozdíl. Anebo nám jakoby o nic nejde, a budeme se v tom analyzovat a hrabat, ono nám to uteče a ono se skoro nic nestane, on si s tím někdo za 10 let poradí, když bude potřeba se připojit. To je právě to, že my do toho nepůjdeme nikdy, jako ten soukromý vlastník, jako by do toho šel ten developer. To je ten přístup města.“

MUDr. Hauser – „já plně chápu JUDr. Říhovou, jak probírala jednotlivé body a rozebírala je. Jestliže to bylo probíráno dlouho a podrobně, tak tato verze už je neměnitelná. Tuším tedy, že jsme v této fázi, že se nedá na té smlouvě prakticky vůbec nic měnit. Buď ji vezmeme, nebo nevezmeme.“

Mgr. Škubalová – „v těch podstatných náležitostech, které se týkají té smluvní pokuty atd., už to opravdu měnit nemůžeme. Mohu se pokusit tam tu navrženou formulaci vypustit. Usnesení je úmyslně formulováno tak, že máte plný text smlouvy v příloze, nicméně ZM schvaluje podstatné náležitosti textu. Což by nám dovolovalo případně, když by protistrana přistoupila na to, že v tom bodě V., odst. 1 bychom vypustili formulaci: bránící užívání, tak do toho textu v tomto smyslu zasáhnout můžeme. A myslí si, že pokud by zastupitelstvo případně ty podstatné náležitosti schválilo, tak toto není podstatná náležitost. Takže by to nemělo bránit tomu, že do toho jdeme a tu nabídku bereme nebo nebereme.“

Ing. Buršík – „nikdo z nás pravděpodobně nedokáže v tuto chvíli říci, zda se jedná o podstatné náležitosti nebo ne? To dokáže posoudit opravdu jenom právní zástupce „Baumaxu“.“

Mgr. Škubalová – „podstatnými náležitostmi v tomto případě je předmět smlouvy, potom ta cena a ty zásadní podmínky jako třeba ta smluvní pokuta. To, že bychom v textu případně vypustili, pokud by to protistrana odsouhlasila, tam tu jednu formulaci, tak si dovolím tvrdit, že to není podstatná náležitost smlouvy. Navíc říkám ve spojení s článkem III., bod 6, to má město ošetřeno dostatečně, i když by to tam zůstalo.“

Mgr. Švenda – „já si myslím, že se město může pouštět i do složitějších věcí. Projednáváme tento materiál tady 45 minut. Vy jste mi odpověděli na řadu věcí, které jsem potřeboval pro své rozhodnutí. Můj hlas jste získali. Já bych se nějakých dalších projektů realizací městem nebál, nicméně je potřeba k tomu rozhodnutí dát všechny informace, které tady v tom materiálu nebyly.“

Ing. Buršík – „teď už jsme si vysvětlili veškeré ty detaily. Navrhují hlasování o ukončení rozpravy po vystoupení Mgr. Brožkové.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.471/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 16 proti 1 zdrž.1  
nehlasovali 4



Návrh byl přijat.

Ing. Holý – „Ing. Rotter to řekl úplně přesně. Tato část podnikání je velmi složitá a neobyčejně nejistá. Možná proto tam bývají zisky větší než v jiných oblastech. Úplně vždycky tam nějaké riziko bude. A těch rizik je tady daleko více. Ale také počítáte s tím, že budete mít efekty, různé spolupráce, synergie s těmi ostatními. Samozřejmě předpokládáme, že „Baumax“ tady bude chtít být dál v nějakém souladu s městem. Jestli nás nějaký developer poslouchá, jak se bavíme o 1 mil. Kč, o úplně jasné věci a na co jsme schopni přijít, tak si řekne, tohle všechno já přeci nemůžu dokázat.“

Ing. Rotter – chtěl by nás všechny požádat, věrme více našim lidem, ať už vedoucím nebo zaměstnancům na městě, kteří to pro nás připravují. „Já si myslím, že to připravují velice poctivě. Nyní mluvím k Mgr. Škubalové, že pro to udělala maximum možného, aby to bylo správně. Mgr. Škubalové patří velké poděkování za to, jak to dala dohromady a hlavně jak rychle to dala dohromady. Protože tady to opravdu hoří a každý den, který nám uteče, může být fatální pro tento projekt.“

Ing. Buršík – „rozprava je ukončena, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření Smlouvy o úpravě vztahů k budované splaškové kanalizaci s podstatnými náležitostmi textu uvedeného v příloze.“

Usn. č.472/2020/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření Smlouvy o úpravě vztahů k budované splaškové kanalizaci s podstatnými náležitostmi textu uvedeného v příloze.

hl. pro 15 proti 0 zdrž.5  
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

## **24) Různé**

Mgr. Král – požádal o písemnou odpověď na dotaz, který se týká toho, zda se začala rozebírat stálá expozice Galerie Františka Drtikola? Chtěl by vědět, co je na tom pravdy, jaký je důvod, jestli je to ošetřeno, jestli to tak opravdu je. „Zda je to cílené a zda je to krok správným směrem.“

Mgr. Brožíková – „my o tom problému víme, obdrželi jsme podnět, kterým se zabýváme. Není to ale problém, ta situace zdaleka neodpovídá těm obavám, které v tom socioprostoru rezonují. Ráda bych Vám slíbila, že odpovím písemně. Ale vzhledem k onemocnění COVID-19 a dalším věcem bych si dovolila Vás požádat, abyste vydrželi do prosincového zastupitelstva, kde připravím podrobnou zprávu.“

Ing. Buršík – táže se Mgr. Krále, zda takto můžeme postupovat?

Mgr. Král – „asi můžeme, ale aby nebylo již pozdě. Pokud jsme si jistí, že pozdě není. Já vím, že je tam ošetření nějakou smlouvou, kterou já detailně neznám. Galerie je svým způsobem nedotknutelná, pokud tam nebude souhlas tuším k tomu UPRUM.“ Považoval za správné, aby to tady na zasedání ZM zaznělo. Pokud si myslíme, že není pozdě, a že se něco neprošvihne, tak je pro.

Ing. Buršík – „pokud jde o smlouvu, kterou Vy zmiňujete, tak nikde není napsáno, že se na galerii nesmí sáhnout až do konce světa. To nikde není a nikdy nemůže být nikde uvedeno. Vedení města, kolegyně Brožíková i s panem starostou jednají s panem Freibergem, ředitelem galerie o tom, jaké jsou možnosti a samozřejmě, že se postupuje v rámci všech smluvních ujednání, v rámci všech možností, které galerie má. A je to všechno konzultováno s vedením města.“

Mgr. Král – děkuje za odpověď, tak je klidnější.

Mgr. Brožíková – „samozřejmě jednáme i s uměleckoprůmyslovým muzeem, které neví o ničem takovém, že by tam takováto smlouva byla. Samozřejmě dohledáváme dál.“

JUDr. Říhová – má dva dotazy. „Když jsme na jaře jednali o budoucnosti plaveckého bazénu, tak bylo řečeno, že pokud se na něj nesáhne, tak má životnost asi dva až tři roky.“ Neví, zda to bylo řečeno panem starostou nebo panem Slabou. „Když teď máme bazén zavřený pro veřejnost a nevíme, jak dlouho to bude trvat, tak vede to k rychlejší degradaci, když tam veřejnost nechodí nebo k pomalejší degradaci? Když bude bazén zavřený, vydrží nám déle nebo nám vydrží dobu kratší? Druhý dotaz se

týká ceny pro osobnosti Příbramska. Začátkem listopadu se měly sejít nominace od různých subjektů. Víme již kolik subjektů nebo osob bylo navrženo na tento čestný titul?“

Ing. Buršík – „pokud jde o bazén, tak v tuto chvíli nikdo nemá přímou informaci, zda je lepší bazén neotvírat, zda vydrží déle, já si myslím, že ano nicméně by nebyl k užítku. Pokud jde o bazén, tak necháme vypracovat fundovanější odpověď, která bude rozeslána všem zastupitelům.“ Pokud jde o osobnost Příbrami, tak požádal o vyjádření Mgr. Brožíkovou.

Mgr. Brožíková – „nominace na ceny jsou do konce listopadu.“

Mgr. Švenda – v minulém týdnu se obracel na Mgr. Brožíkovou, protože dostal podnět od rodičů dětí ze skauta ohledně výpovědi z budovy, kde původně sídlily městské lesy. „Já jsem si s paní místostarostkou záležitost vydiskutoval a chci jí poděkovat za to, že se věnuje nalezení nových prostor pro všechny nájemce.“ Chce požádat o to, abychom byli ke skautům vstřícní a našli jsme pro ně vhodné řešení. „Skauty už jsme stěhovali jednou z toho Nového rybníka.“ Žádá o toleranci a hledání řešení, které jim bude vyhovovat, když už je podruhé vyháníme.

Mgr. Brožíková – „s panem Švendou jsme o tom mluvili detailně. Jedná se tam o to, že bývalou budovu městských lesů musíme nějakým způsobem řešit, protože je ve špatném stavu. Bylo tam asi sedm nájemníků, kterým jsme pomohli najít umístění. Skupina Chairé našla svoje umístění ve Waldorfské škole, numismatici a betlémaři budou mít pronajaty prostory v kulturním domě. Pionýři si dohledali sami prostor, údajně jsou na vlakovém nádraží. Co se týká malíře, tak ten sám ukončil smlouvu. Máme tam také ADRU, která nám velice pomohla v jarní covidové době. Jednali jsme s ní a nabídli jsme jim několik prostor, které byly pro ně nevyhovující. ADRA půjde do prostoru po městské policii na autobusovém nádraží, tam kde sídlili asistenti MP. Všichni jsou z toho nadšení, protože povyšují o nějaký level výše v tom umístění. Nejsložitější jednání bylo s Junáky, protože oni mají specifické podmínky. Prošla jsem hodně prostor, různě to nevycházelo a ta poslední doba je o tom, že jsme jim nabídli sedm pozemků, kde oni sami navrhli, že si koupí své buňky, aby měli svoje vlastnictví. Teď si vybírají pozemek, první, který si vybrali, není možný, protože v rámci participativního rozpočtu, tak se přesně toto místo musí naplnit výstupem z tohoto participativního rozpočtu. Druhý pozemek byl zamítnut z důvodu ochrany památky a ještě se jedná o zamítnutí z Odboru životního prostředí, protože je to v nějakém pásmu, které je chráněné. Jednáme s nimi o dalších prostorech. Já předpokládám, že se nakonec dohodneme. Upřímně, když jsme hledali prostor, kde by mohli být, tak jsme došli na dno možností města, které má v rámci pozemků, které může nabídnout. Ale jedná se o ten typ pozemku, který oni chtějí, jinak má město pozemků dost. Oni chtějí přesně, aby to bylo vedle zastávky, a mají tam další požadavky, které jsou dost specifické, narážíme tam na ty detaily, které lze splnit za velmi těžkých podmínek. Všichni dostali výpovědi k poslednímu září a výpovědní lhůta běží do konce prosince. Dohodli jsme se, že pokud se nám to nepodaří v té době stihnout, tak bude výpovědní lhůta prodloužena. Pevně věřím, že dojdeme k dohodě.“

Ing. Buršík – děkuje za detailní informace. „Ta diskuse s Junákem byla velmi konstruktivní a dobereme se k nějakému dobrému konci. Do rozpravy není nikdo jiný přihlášený, já rozpravu ukončuji. Chtěl bych Vám všem poděkovat, že jste to dnes vydrželi s nezkušeným řečníkem, že jsme prošli všechny ty body. Omlouvám se Vám všem, ale zapomněl jsem, pokud ještě někdo chce vystoupit z veřejnosti? Vidím, že se hlásí pan ....., tak dnešní zasedání ještě nemůžeme ukončit. Předávám slovo

.....“

..... – „pan starosta minule v informacích zmiňoval jednu stavební firmu, že došlo k určitým nejasnostem v rámci městských veřejných zakázek. Jsou nějaké novinky v této záležitosti?“

Ing. Buršík – „přiznám se Vám, že nevím, o jakou firmu by se mělo jednat?“

..... – „musím navázat s určitými poznatky a s určitou chronologií. Nebude to ani tak otázka, jako informace. Především, že to zde zmiňuji proto, že to považuji za značně zásadní záležitost, o které by měli vědět všichni zastupitelé. Také bych chtěl požádat, aby bylo v zápisu ze zastupitelstva uvedeno mé jméno, protože jak jsem zmínil, je to celkem podstatná věc a já se nepotřebuji nějak anonymně skrývat. Především, že nemám nic speciálně proti dotyčné firmě. Kdyby tak postupoval nějaký pan František Vomáčka, jednal bych stejně. Mé výhrady míří proti určitým nepravostem ve věci veřejných prostředků. Začnu trochu zeširoka, ale přejdu rychle k věci. Asi všichni víme, s jakými lapáliemi se potýkaly výsuvné sloupky v Pražské ulici. Nejdříve to, že byly umístěny mimo osu vozovky a doplnily je květináče. Pak fungovaly poněkud náladově. Upoutaly pozornost široké veřejnosti, včetně pozornosti mojí. Proto jsem se začal zajímat o podmínky příslušné zakázky. Zadávací dokumentace stanovila mimo jiné požadavek, že dodavatel má mít zkušenost se třemi dodávkami výsuvných sloupků v minulosti. Dne 10. srpna jsem tedy poslal na město žádost o informaci, jakým způsobem byly tyto reference doloženy. V registru smluv žádné obdobné zakázky příslušné firmy na sloupky nebyly, byl jsem tedy zvědavý, který soukromník by mohl mít o toto řešení zájem. 20. srpna jsem obdržel z města odpověď. Ukázalo se, že referenční zakázky, tři realizace výsuvných sloupků, potvrdil pracovník jednoho státního podniku. Protože se mi nepodařilo dohledat informace k těmto zakázkám, 24. srpna jsem se dotázal

příslušného státního podniku na potvrzení správnosti těchto referencí. Zároveň někdy v této době příslušný státní podnik informoval o záležitosti město Příbram nebo pana starostu. Za několik dní jsem obdržel vyjádření od tohoto státního podniku, že reference jsou smyšlené. To znamená, že dotyčná firma získala zakázku neprávem. Zde by mohla celá záležitost skončit. Chyba, omyl, stane se. Jenže když jsem se začal zabývat problematikou hlouběji, ukázalo se, že smyšlené, zkreslené či nepřesné jsou za období někdy od roku 2015 i reference přinejmenším, dle mých dosavadních zjištění, u pěti dalších městských zakázek v hodnotě desítek milionů korun. Celkem jde u těchto zakázek asi o patnáct smyšlených či zkreslených referenčních zakázek. Další problém pak je, že k řadě pozdějších městských zakázek v hodnotě dalších desítek milionů korun pomohly dotyčné firmě právě reference v podobě těchto neoprávněně získaných dřívějších zakázek. Nemám tedy nyní žádný dotaz, jen tento neradostný poznatek. Budu sledovat, zda a kdo na sebe vezme politickou odpovědnost, jakým způsobem to město přezkoumá a jaká budou učiněna opatření, a to hlavně, aby se toto do budoucna již neopakovalo.“

Ing. Buršík – „výborně díky tomu Vašemu výstupu vím, už o jakou kauzu se jedná. Samozřejmě podnikáme právní kroky. Tuto celou kauzu diskutujeme s našimi právníky a budeme určitě zveřejňovat informace, jakmile se dobereme k nějakému rozhodnutí, jak dál postupovat. Pan starosta již veřejně o tom hovořil, že takto postupujeme. My určitě zveřejníme ten postup, kterým se vydáme. To, co jste zmiňoval, je naprostá nehoráznost. Myslím si, že by určitě stálo za to podat nějaký podnět pro policii, aby se tímto zabývala. Ale nechci v tuto chvíli říkat, jak budeme postupovat, protože nemáme ještě všechny možnosti prozkoumané, právě ty právní možnosti. Já Vám takto děkuji.“

„Omlouvám se, my jsme v bodě různé a já jsem ho měl ukončit a otevřít diskusi, kde měl právě se svým příspěvkem vystoupit pan ..... . Ukončuje rozpravu v bodě různé.“

## **25) Diskuse, interpelace, závěr**

---

Ing. Buršík – „nikdo se již do diskuse nehlásí, rozpravu ukončuji, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 21:54 hodin.“

### **Zápis ověřili**

Ing. Petr Rotter  
Miroslav Peterka

Ing. Martin Buršík, MBA  
1. místopředseda

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 16.11.2020

Ověřeno: 27.11.2020  
Vyvěšeno: 30.11.2020