

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 22. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 18. ledna 2021 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM, v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (25 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Dovolím si ještě upozornit, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě roušky, respirátoru či jiného vhodného prostředku. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 07.12.2020. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Vladimír Král a pan Tomáš Dvořáček. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Mgr. Vladimír Král i pan Tomáš Dvořáček uvedli, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. František Hauser (přijímá)
Jakub Hušek (přijímá)

1. b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram

Mgr. Konvalinka – „nyní si dovoluji do našich řad přivítat nového zastupitele pana Jana Schneidera, který nahrazuje paní Mgr. Moniku Ciklerovou, která rezignovala na post zastupitelky. Prosím, abychom přistoupili ke složení slibu.“ Požádal vedoucí Odboru vnitřních věcí paní Mgr. Ivanu Novotnou-Kuzmovou o přečtení textu slibu, pan Schneider následně stvrdil svůj slib prohlášením a podpisem.

Jan Schneider – pronesl slovo „slibuji“ a podpisem pod text slibu potvrdil jeho složení.

Mgr. Konvalinka – poděkoval zastupiteli Janu Schneiderovi za složení slibu a popřál mu jménem svým a jménem členů rady mnoho sil, odhodlání a někdy i osobní statečnosti nejen do pravidelných jednání, ale i do té méně viditelné každodenní práce zastupitele. Dovolím si zde zopakovat to, co jsem říkal na podzim roku 2019, kdy jsme zde přivítali jiného nového člena TOP 09, pana Huška. Tehdy jsem použil citát kanadského hokejisty Jacquese Planta, který v jednom rozhovoru pronesl: „Jak by se Vám líbila práce, kde pokaždé, když uděláte chybu, rozsvítí se červené světlo a tisíce lidí začnou pískat.“ „Docela trefná a přiléhavá alegorie.“

1. c) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Upozorňuji zastupitele, že mají před sebou doplněk k materiálu č. 13) Záměr prodeje pozemků par. č. 1723/26, parc.

č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy, zároveň byla zastupitelům předložena opravená první strana k materiálu s názvem „Oznámení ČR ÚZSVM o prodeji pozemku p. č. 589/9 v k. ú. Trhové Dušňíky, formou elektronické aukce, kde byla v původním textu chyba a další materiál s názvem „Žádost o prodloužení doby splatnosti návratné finanční výpomoci“. Je v chodu rozprava, do které se přihlásil Mgr. Školoud. Mgr. Školoud – "navrhuji doplnit do programu materiál s názvem „Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020“.

Mgr. Král – „navrhuji vyřazení bodu č. 13) Záměr prodeje pozemků par. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy z dnešního zasedání ZM. Vede mě k tomu několik poznatků. Z událostí posledních dnů a týdnů mám pocit, že město možná chce plány kolem Granitu ještě přehodnotit, případně připravit alternativní varianty postupu. Stažením bodu můžeme předejít (podle mého soudu) hlasování, které by mohlo být zbytečně vyhrocené a město získá čas na posouzení a předložení jiných možností.“

MUDr. Hauser – „vyřazením bodu z programu dojde k naprostému vyloučení diskuse, která by k tomuto bodu mohla být. Pokud existuje varianta, že bychom chvíli diskutovali, ale nehlasovali, tak bych s tím souhlasil. Nerad bych se zbavoval diskuse o tomto bodu, jestli je to technicky proveditelné?“

Mgr. Konvalinka – „je možné kdykoliv v projednávání bodu hlasovat o stažení tohoto bodu. I ta varianta s tím nehlasováním, je tady možná. Nikdo se do rozpravy nehlásí, tak přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Oznámení ČR ÚZSVM o prodeji pozemku p. č. 589/9 v k. ú. Trhové Dušňíky, formou elektronické aukce“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 507/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Oznámení ČR ÚZSVM o prodeji pozemku p. č. 589/9 v k. ú. Trhové Dušňíky, formou elektronické aukce“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 14. Nyní budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Žádost o prodloužení doby splatnosti návratné finanční výpomoci“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 508/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o prodloužení doby splatnosti návratné finanční výpomoci“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 15. Nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda, zařazení bodu s názvem „Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. č. 509/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 16. Nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále, vyřazení materiálu č. 13) Záměr prodeje pozemků par. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy“ z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

vyřazení materiálu č. 13) Záměr prodeje pozemků par. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 8 proti 17 zdrž.0

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram
c) Schválení programu jednání
d) Informace rady města
2. Informace k rozpočtu
3. Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2020
4. Kontrolní výbor Zastupitelstva města Příbram – volba nového člena
5. Stanovení působnosti neuvolněného člena Rady města Příbram
6. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
7. Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení
8. Žádost o prodej pozemku p. č. 2520/1, části pozemku p. č. 2545/1 a části pozemku p. č. 2545/2, vše v katastrálním území Příbram
9. Žádost o prodej dvou částí z pozemku p. č. 67/119 v katastrálním území Březové Hory
10. Žádost o prodej, případně směnu pozemků v katastrálním území Příbram a v katastrálním území Zdaboř
11. Žádost o směnu části pozemku p. č. 320/6 a části pozemku p. č. 610 za pozemek p. č. 328/2 a část pozemku p. č. 330, vše v katastrálním území Březové Hory
12. Žádost o sepsání souhlasného prohlášení subjektů o vlastnictví části pozemku p. č. 36/1 v k. ú. Příbram

13. Záměr prodeje pozemků par. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy
14. Oznámení ČR ÚZSVM o prodeji pozemku p. č. 589/9 v k. ú. Trhové Dušníky, formou elektronické aukce
15. Žádost o prodloužení doby splatnosti návratné finanční výpomoci
16. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020
17. Různé
18. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 510/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. d) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve pravidelný report o veřejných zakázkách. Jsou zahájena tato výběrová řízení (jsou ve stádiu přípravy zadávacích podmínek):

- na zpracování investičních záměrů,
- na zhotovení projektové dokumentace vstup do areálu Nový rybník,
- zpracování výběrového řízení pomocí dynamického nákupního systému na opravu chodníku u Q klubu a OC Skalka,
- zpracování výběrového řízení pomocí dynamického nákupního systému na komunikaci Pod Kovárnami,
- zpracování výběrového řízení pomocí dynamického nákupního systému na 2021 výsrava komunikací pomocí těsnění spár asfaltovou zálivkou,
- zpracování výběrového řízení v dynamickém nákupním systému 2021 výspravy komunikací po zimě,
- výkon činnosti koordinátora BOZP a TDS při realizaci stavby „Rozšíření zpevněné plochy kompostárny a zpevněné plochy v průmyslové zóně u sběrného dvora, ul. Mlynářská, Příbram“,
- na investiční akci schody u ZŠ, Školní ul.,
- na opravu střechy nad budovou garáží Technických služeb města Příbram,
- na odvodnění dvora a okolí hřbitovního domku.“

„Další informace se vztahuje k finančnímu výboru. V tuto chvíli není zastupitelstvu předkládán žádný návrh na volbu předsedy finančního výboru. Byl dodán návrh pouze od KSČM, který bohužel nemohl být akceptován, neboť navrhovaná osoba není zastupitelem. Dovolím si tedy opakovat svoji výzvu směrem k politickým subjektům, aby nejpozději do konce ledna zaslaly nominace na post předsedy finančního výboru. Jak bylo řečeno na minulém zasedání zastupitelstva města, finanční výbor může i nadále fungovat, tedy scházet se a přijímat usnesení, nicméně je nutné dodržet literu zákona a post předsedy obsadit bez zbytečného odkladu.“

2) Informace k rozpočtu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informaci o chybné interpretaci některých výsledných částek, schválené usnesením č. 490/2020/ZM a usnesením č. 491/2020/ZM (zjevné chyby v počtech), vztahující se ke schválenému rozpočtu města Příbram na rok 2021.

Usn. č. 511/2021/ZM

ZM bere na vědomí

informaci o chybné interpretaci některých výsledných částek, schválené usnesením č. 490/2020/ZM a usnesením č. 491/2020/ZM (zjevné chyby v počtech), vztahující se ke schválenému rozpočtu města Příbram na rok 2021.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2020

Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2020, to je navýšení kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery) o částku 7.600.000,00 Kč a běžných výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) ve stejné výši z důvodu přijetí transferů MŠMT dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 19_075/0013580-01 na projekt s názvem "Inkluzivní vzdělávání v Příbrami - 2. etapa", registrační číslo projektu CZ.02.3.61/0.0/0.0/19_075/0013580, ÚZ 33063

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2020, to je navýšení kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery) o částku 7.600.000,00 Kč a běžných výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) ve stejné výši z důvodu přijetí transferů MŠMT dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 19_075/0013580-01 na projekt s názvem "Inkluzivní vzdělávání v Příbrami - 2. etapa", registrační číslo projektu CZ.02.3.61/0.0/0.0/19_075/0013580, ÚZ 33063

Usn. č. 512/2021/ZM

ZM schvaluje

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2020, to je navýšení kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery) o částku 7.600.000,00 Kč a běžných výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) ve stejné výši z důvodu přijetí transferů MŠMT dle Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. 19_075/0013580-01 na projekt s názvem "Inkluzivní vzdělávání v Příbrami - 2. etapa", registrační číslo projektu CZ.02.3.61/0.0/0.0/19_075/0013580, ÚZ 33063

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

| č. poř. | kapitola | paragraf | pol. | účelový znak | název akce | prvek rozpočtu | popis | částka změny |
|---------|----------|----------|------|--------------|---------------------------------------|----------------|----------------------------|--------------|
| RP0376 | 741 - OE | | 4116 | 33063 | 001 Neinvestiční přijaté transfery | 5029 | EU 85 % | 6 800 000,00 |
| RP0376 | 741 - OE | | 4116 | 33063 | 001 Neinvestiční přijaté transfery | 5030 | EU 15 % | 800 000,00 |
| RP0376 | 741 - OE | 6171 | 5901 | | 001 Ostatní | 3369 | Rezerva z dotačních titulů | 7 600 000,00 |

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Kontrolní výbor Zastupitelstva města Příbram – volba nového člena

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Švenda – „po odcházející paní Mgr. Monice Ciklerové je navržen kandidát, který je opět velmi kvalitní, který může být v kontrolním výboru velmi přínosný. Pan Jan Schneider je studentem Právnické fakulty Univerzity Karlovy (posledního ročníku). Domnívám se, že v kontrolním výboru bude velmi platným členem a dovolím si Vás požádat o jeho podporu při volbě.“

Mgr. Král – dotázal se, kdy tedy bude doplněn finanční výbor na lichý počet členů, jak požaduje obecní zřízení? „Vím, že jste znovu vyzýval politické subjekty, aby do 31.01.2021 zaslaly své nominace. Ke změně počtu členů obou výborů došlo v podstatě ve stejné době, tak mě trochu překvapuje, že teď řešíme jenom ten jeden výbor. Znamená to tedy, že ty požadavky, které byly vzneseny, jsou neakceptovatelné a v tom případě nikdo nenominuje další lidi do finančního výboru?“

Mgr. Konvalinka – „jak jsem říkal v úvodu, obdrželi jsme jednu nominaci, která bohužel nespĺňovala ta kritéria, protože předsedou finančního výboru musí být zastupitel, zároveň ta nominovaná osoba nebyla zastupitelem, proto jsme v tuto chvíli ani nemohli projednávat nominaci. Proto je tady ta opakovaná výzva. Vzhledem k tomu, že na post v kontrolním výboru tady nominaci máme, nového pana kolegu Schneidera, proto se o tom můžeme bavit. U finančního výboru bohužel nominace není a já doufám, že do konce ledna nějaká bude. Také já chci podpořit nového kolegu pana Schneidera na jeho postu v kontrolním výboru, nahrazuje Mgr. Ciklerovou, které jsem již v osobním dopise poděkoval za její práci nejenom pro zastupitelstvo, ale i pro komise a výbory. Takže si dovolím teď ještě jednou jménem nás všech paní Mgr. Ciklerové poděkovat a popřát jí hodně štěstí, zdraví, pohody v pracovním i osobním životě.“

Antonín Schejbal – také by rád podpořil kandidaturu pana zastupitele Schneidera do kontrolního výboru. „Myslím si, že je to kompetentní osoba a držím mu palce.“

Mgr. Humlová – „osobně docela lituji, že skončila paní Mgr. Ciklerová, protože v kontrolním výboru byla opravdu platná, protože věděla o čem kontrola je. Jsem toho názoru, že je-li nominován nový člen, tak si za něho strana ručí a nechť tedy ukáže, co umí. Já pro něj hlas zvednu.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci paní Mgr. Moniky Ciklerové na funkci členky Kontrolního výboru ZM Příbrami ke dni 31.12.2020 a za II. volí na volební období 2018 – 2022 pana Jana Schneidera členem Kontrolního výboru ZM Příbram.

Usn. č. 513/2021/ZM

ZM I. bere na vědomí

rezignaci paní Mgr. Moniky Ciklerové na funkci členky Kontrolního výboru ZM Příbrami ke dni 31.12.2020.

II. volí

na volební období 2018 – 2022

pana Jana Schneidera členem Kontrolního výboru ZM Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Stanovení působnosti neuvolněného člena Rady města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a hlásí se do ní jako první. „V oblasti sportu se toho za uplynulé dva roky odehrálo mnoho a musím dodat, že mnoho dobrého. Zmíním jen několik zásadních milníků. Byly lepším a transparentnějším způsobem nastaveny podmínky v oblasti dotací a financování

sportu. Prohloubila se spolupráce sportovních klubů s městem. Byla zřízena pozice manažera sportu. Investuje se do sportovní infrastruktury např. do tzv. plácků. Připravují se opravdu velké projekty, které si kladou za cíl podporovat sport v našem městě a umožnit našim občanům ještě lepší volnočasové využití. Zásadní díl práce odvedla paní místostarostka Mgr. Brožíková a pan radní Ing. Holý, který je zároveň i předsedou sportovní komise. Paní radní Mgr. Vesecká se svou aktivitou a prací na všem podílela. Přicházela s podněty a svým někdy až neústupným a razantním způsobem posouvala věci kupředu. V rámci rady jsme se shodli, že je právě nejlepší čas na to, aby Mgr. Vesecká převzala oblast sportu do své gescce a věnovala se jí ještě intenzivněji a s větší samostatností. Rozhodně nemám obavy, že by se v rukou našeho koaličního partnera začalo sportu dařit hůře. Budu rád, když společně se mnou Mgr. Veseckou coby neuvolněnou radní pro sport podpoříte.“

Mgr. Král – „mám několik poznámek k tomuto bodu. Nejdříve chci uvést jednu věc. Ta fakta, která budu uvádět, tak nejsou nic proti osobám, které dnes vedou město, není to nic konkrétního proti jednotlivým radním, proti jednotlivým místostarostům a starostovi. Je to obecná úvaha, která mě na základě toho, co předkládáte, samozřejmě evokuje. Chci se zeptat na jednu věc, kterou jste, pane starosto, říkal a to je ten výraz plácky? Jsem hrozně rád, že máme tu tendenci a snahu rozhýbat národ, rozhýbat Příbramáky, ale nemůžu nevzpomenout, že jeden takový velký plácek, který máme na Zadově, chcete prodat. Ten plácek má 5 tis. m². Moje otázka spočívá v tom, jestli při nominaci neuvolněného radního se současné místostarostce nějakým dílem sníží úvazek? Jestli tomu rozumím, tak neuvolněný radní bude nominován, aby vykonával gesci současného místostarosty, nebo obráceně. V tom případě tomu nerozumím. Budou spolu nějakým dílem participovat, nebo si budou konkurovat nebo bude snížen úvazek místostarostovi?“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám, že to první o tom plácku na Šumavě byla taková řečnická glosa, že to nebyla otázka. K tomu druhému jste si v podstatě odpověděl sám. Ony budou participovat, budou spolupracovat. Paní místostarostce ubude trochu práce se sportem, pokud si to Mgr. Vesecká na základě hlasování zastupitelstva vezme pod svá křídla. Paní místostarostka má poměrně obsáhlou gesci, kterou je správa majetku. Majetkoprávní dispozice, ať už jsou to budovy anebo pozemky, kde se do budoucna valí ohromné množství práce. Myslím si, že se jí spíše trošičku rozvážou ruce a bude se moci věnovat těm oblastem, kterým se má věnovat už teď, a třeba až tak úplně čas na ně nemá. My co jsme uvolnění, tak my nemáme úvazek, my fungujeme na základě jmenování, zvolení. U nás není stanovena ani měsíční pracovní doba, ani týdenní pracovní doba, je velmi těžké hovořit tady o nějakém úvazku. Ono je to tak, jak se ty gescce nastaví. Já si myslím, že já svou gesci mám tak minimálně na dva lidi. Nelze říci, že by se někomu snížil úvazek a třeba se i změnil plat.“

Mgr. Král – „ta odpověď je v podstatě vyčerpávající, děkuji. Vy jste tady použil ten výraz koaliční partner, do té doby se tady výraz koaliční partner nepoužíval, protože to bylo příliš politické. Tak jsem chtěl vědět, jestli to náhodou nesouvisí s nějakou politikou, ve smyslu toho, že připravíme nějaký post pro uvolněného radního, protože náš koaliční partner by to možná mohl s nějakým výhledem žádat. Asi takhle to bylo myšleno.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím Vaší otázce. Já si myslím, že vytváříme poměrně nezáviděníhodnou pozici pro Mgr. Veseckou, protože bude neuvolněným radním. Bude pobírat úplně stejný plat radního, který pobírala doteď a bude mít více práce. My jí přidáváme práci za stejné peníze.“

Mgr. Král – „toto není nic proti Mgr. Vesecké. Obecně hovořím o struktuře vedení města.“

Mgr. Švenda – „my jsme s prací Mgr. Vesecké velmi spokojeni. Jen se chci zeptat na to, proč o tom dnes jako zastupitelé hlasujeme? Četl jsem si důvodovou zprávu, kde je uvedena citace na § 83 (o obecním zřízení). Něco podobného platí pro místostarosty o rozdělení gescí ve vedení města, čímž se trošku zabývá ten § 104, kde jim můžeme jako zastupitelstvo svěřit nějaké kompetence. Ale dá se to udělat organizačním řádem, který schvaluje rada města. Tam se to dá taxativně vyjmenovat, který radní bude za jakou gesci zodpovědný. Předpokládám, že se takto postupovalo obdobně, když byl tehdy uvolněným radním [REDAKCE]. Za sebe Mgr. Veseckou podpořím, nicméně si myslím, že to nebylo nutné dávat tento materiál na hlasování zastupitelstva města.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou, která má věcnou připomínku.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „o uvolněném členovi zastupitelstva města ([REDAKCE]) rozhodovalo zastupitelstvo, takže tam dalo i tu kompetenci pro oblast dotací a oblast školství.“

Mgr. Švenda – „rozhodovalo, nicméně bez té gescce.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „co se týká stanovení této působnosti a organizačního řádu. Starostovi a místostarostům jsou v podstatě ty kompetence (vyplývající ze zákona o obcích) dané poměrně obecně. A vzhledem k tomu, že jde o uvolněné funkce, tak organizační řád pouze svým způsobem dokresluje ten dopad jejich činnosti na ty jednotlivé samosprávné činnosti. Proto je tedy vhodné, aby o oblastí, která zasahuje velmi široce do činnosti chodu města, rozhodovalo zastupitelstvo. A není to vůbec neobvyklé.“

Mgr. Švenda – „já nerozporuji, že to zastupitelstvo nemůže udělat, ale nemusí. Dávám analogii k tomu § 104, že tam zastupitelstvo může jednotlivým voleným místostarostům svěřit nějaké úkoly, ale také nemusí. Nechci dále tu diskusi rozvířovat, jsme tady v rozdílném názoru. Paní radní Mgr. Veseckou podporovat budu.“

Mgr. Konvalinka – „nemusí, ale může, i takto by to šlo chápat.“

Mgr. Vesecká – moc děkuje za podporu a hezká slova předřečníků. „Chtěla bych jenom upřesnit, proč k tomuto kroku dochází? Tato pozice a tyto kompetence udělají tu mojí pozici trochu srozumitelnější pro ty ostatní subjekty, s kterými jedním či potřebuji jednat. Ta naše spolupráce s paní místostarostkou (já si toho hrozně vážím) je na vysoké úrovni a právě tím, že já budu mít nějaký post a bude to dané, tak budu moci nějaká jednání vést a rozhodovat s tím, že konečný verdikt bude na paní místostarostce či radě. Ale uvolní to ruce paní místostarostce a uvolní to ruce i mně. Ta moje pozice bude srozumitelnější pro ostatní subjekty. Agenda toho sportu je velmi obsáhlá. Tímto se ta jednání zefektivní a dovolím si říci, že i ta doba pro to vyřízení se i citelně zkrátí. Jde o to, abychom dokázali pro to město, co nejvíce vykonat. Mně tady nejde o nějaké posty, o nějaké politické hrátky, ale opravdu chci co nejefektivněji pracovat. A toto nám to trošičku usnadní.“

Ing. Vařeka – „musím přiznat, že to s čím vystoupila opozice, mě jako vždy překvapilo. Opozice vždy na té nejčistší věci, dokáže vždy najít něco špatného. Od Mgr. Krále jsem očekával spíše poděkování paní Mgr. Vesecké, že chce bez navýšení platu (respektive zadarmo) intenzivně pracovat pro město ve věci sportu. Toho se nedočkala, namísto toho byl vznesen dotaz na paní místostarostku ve smyslu toho, že když už nebude mít co dělat, tak jestli jí bude snížen plat. Je to spíše úsměvné, je to spíše taková legrace. Mgr. Švenda zase kritizuje, že jsme si dovolili věc přinést na zastupitelstvo města, aby bylo zastupitelstvo města řádně informováno. Kdybychom to neudělali, tak bychom byli zase příště na paškále, že jsme netransparentní, a jak jsme si v zákulisí cosi rozhodli. Je to zbytečná rétorika opozice.“

Mgr. Humlová – „já to vidím tak, že nejen pro ty subjekty, kde bude paní Mgr. Vesecká jednat za město, že bude čitelná. Bude čitelnější i pro jednotlivé sportovní organizace v rámci města, že se budou moci obracet přímo na ní, když budou chtít řešit něco koncepčně. Vidím v tom jenom přínos. Kluby budou vědět na koho se konkrétně obrátit, nemusí honem shánět někoho z vedení města. Toho sportu je opravdu hodně. Pobavilo mě vyjádření, že by se paní místostarostce měl snížit plat, protože vím, co dělá jenom kolem majetku. To by uživilo samostatného radního. Osobně to vítám, paní magistře přeji hodně sil, protože to nebude jednoduché. Je to opravdu krok správným směrem vůči partnerům města, protože budou vědět konkrétně na koho se v oblasti sportu obracet přímo.“

Mgr. Brožíková – „skutečně se nejedná o nic divného, zvláštního nebo neúnosného. Už minulé vedení města se zaměřilo při své činnosti především na sociální oblast a vytvořilo Centrum sociálních a zdravotních služeb. My, když jsme šli na tuto radnici, tak jsme si říkali, že chceme docílit toho, aby se mohlo o městě Příbrami říkat, že je městem kultury, zábavy a sportu. To byl také důvod, proč jsme si nechali zpracovat „Plán sportu do roku 2030“, na který navazoval „Akční plán rozvoje sportu“. Tento akční plán obnáší na dva roky neskutečně množství činností a investičních akcí, a aby se toto mohlo splnit je skutečně třeba, aby se o to zajímalo hodně lidí. Osobně pracuji tak, že mám kolem sebe výborné spolupracovníky a mám vytvořenou jakousi pavoučí síť, která v různých věcech vystupuje a jedná. Zastřešení toho, co existuje, je právě tento postoj, kdy radní pro sport by byla deklarována, bylo by deklarováno to, co Mgr. Vesecká již dělá pro město a jak působí. Já osobně toto vítám, protože já vím, co dělá. Nebyde mi práce, já se soustředím ještě více na investiční akce kolem sportu, tam kde mohu něco dokázat, abychom měli na čem sportovat a kde. Jedná se o skvělou spolupráci a radní pro sport bude jenom o tom, že má tu pozici deklarovanou, jinak už ji dávno dělá a nebude financována. S Mgr. Veseckou se mi velice dobře spolupracuje.“

Mgr. Švenda – „krátká replika na kolegu radního Ing. Vařeku. Já jsem tím svým příspěvkem sledoval, jestli měníme nějaký trend. Já jsem tam dával analogii k místostarostům města, kde zastupitelstvo jim může svěřit nějaké úkoly, nemusí. Dá se to udělat v organizačním řádu, který schvaluje rada. Tam jsme k tomu, jako členové zastupitelstva, nikdy nepřistoupili. Zajímalo mě, zda se v tomto smyslu něco změnilo? Jestli do budoucna budeme schvalovat i gesce místostarostů na zastupitelstvu? V žádném případě jsem nechtěl učinit to, co jste pojmenoval jako nějakým smyslem škodit. Nastavujete asi nějaký systém, když jste to sem v tuto chvíli předložili. Zajímaly mě tyto dotazy, jestli je to spíše tím, že se domníváte, že ten Váš rozbor zákona o obcích to vlastně rozlišuje, že v případě místostarostů je to jasně dané zákonem. Za mne ty jednotlivé gesce tam nejsou stanovené zákonem, starosta je tam jasně definovaný. Tady je to trošičku rozdíl, takže o tento směr mi vlastně šlo. Chtěl jsem proto znát odpovědi na své dotazy.“

Ing. Holý – „myslel jsem si, že pochopíme to, že jakákoliv iniciativa a energie, která směřuje k tomu, aby se to město rozvíjelo, tak jí dokážeme odměnit alespoň tím, že jí podpoříme a ukážeme, že za tím člověkem stojíme. Myslel jsem si, že to bude vypadat tak, že popřejeme Mgr. Vesecké za práci, kterou zatím udělala. Popřejeme jí, jako jsme to udělali v případě pana Schneidra. Také mu přeji, aby nějakým

způsobem se mu ta práce dařila, a jsem strašně rád za tu novou krev. Jsem strašně rád, že jsme s Mgr. Veseckou dva roky pracovali, myslím si, že to bude posun v té práci. Vidím před sebou všechny ty projekty, na kterých se má dělat a na kterých se dělá. Jsem strašně rád, že to takto dopadlo.“

JUDr. Říhová – „pro Mgr. Veseckou to nebude jenom nějaká čestná funkce, ale funkce, která je spojená s poměrně řadou velkých úkolů. S tím je zároveň spojené to, že to bude dělat s plným nasazením, s nadšením, ale zároveň je tady i odpovědnost za výkon této gesce, která by měla být svěřena Mgr. Vesecké. Ústava našeho státu říká, že každý za to, co dělá, má být spravedlivě odměňován. A pak je otázka, když navážu na to, co tady zaznělo (tuším z úst pana starosty), paní Mgr. Vesecká bude pracovat jako mourovatá a bude mít za to možná nějakých pár poklepání, že to dobře dopadlo, že to dobře zařídila. Ale teď se ptám, je tady tento přístup úplně v souladu s ústavou, která říká (mimo jiné), že za tu práci ten, kdo ji vykonává, nese také odpovědnost a paní magistra ji ponese. Tak by také za to měla být nějakým způsobem odměňována. Mám k tomu trochu výhrady a nemohu se úplně ztotožnit s tím, co tady zaznělo, že je to vynikající nápad (to nepochybně je), ale to je řečeno jenom to A. A chybí mi, tady to B. Paní magistra bude pracovat, čeká jí spousta práce, čeká jí spousta odpovědnosti, která je s touto prací spojena. A co dál? Tady to B mi tady chybí.“

Mgr. Konvalinka – děkuje také, minimálně jako podnět k zamyšlení.

Miroslav Peterka – navrhuje ukončení diskuse a přejít k hlasování.

Mgr. Konvalinka – „navrhujete, pane kolego hlasovat o ukončení rozpravy?“

Miroslav Peterka – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „v tomto případě můžeme přistoupit k hlasování o ukončení rozpravy s tím, že pokud bude odhlasováno ukončení rozpravy, doběhne ještě příspěvek Mgr. Vesecké, a pak bude rozprava již ukončena.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky

Usn. č. 514/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 20 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Vesecká – chápe, co tím JUDr. Říhová myslela. „Ale není pravdou, že bych nebyla odměňována. Já jako radní беру odměnu za tuto práci. Takto pracuji už celou dobu. V mojí práci se až tak moc nezmění, já takto pracuji už od začátku, naprosto stejně. Ale jak jsem řekla na začátku, ten můj post při jednání s ostatními subjekty (ostatními sportovními organizacemi) bude srozumitelnější, jenom o tuto změnu tady jde a ne o to, že bych začala dělat nějakou práci navíc nebo nějakou práci jinak. Tohle je ten velký rozdíl. Já jako radní pobírám za svoji práci peníze, není to tak, že bych pracovala zadarmo.“

Mgr. Konvalinka – „tím je rozprava ukončena a přistoupíme k hlasování: ZM stanoví pro funkci neuvolněného člena RM, která je zastávána Mgr. Renátou Veseckou, působnost pro oblast sportu, a to v rozsahu metodického a koncepčního řízení.“

Usn. č. 515/2021/ZM

ZM s t a n o v í

pro funkci neuvolněného člena RM, která je zastávána Mgr. Renátou Veseckou, působnost pro oblast sportu, a to v rozsahu metodického a koncepčního řízení.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

6) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 6, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedících Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2021 – 2025 pana/paní: [redacted], bytem [redacted] a [redacted], bytem [redacted].

Usn. č.516/2021/ZM

ZM volí

do funkce přisedících Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2021 – 2025 pana/paní:

[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted].

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Brožíková – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Humlová – také ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedících Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2021 – 2025 pana/paní:

[redacted], bytem [redacted], [redacted], bytem [redacted], [redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted], [redacted], bytem [redacted], [redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted], [redacted], bytem [redacted], [redacted], bytem [redacted].“

Usn. č. 517/2021/ZM

ZM volí

do funkce přisedících Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2021 – 2025 pana/paní:

[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted],
[redacted], bytem [redacted].

....., bytem,
....., bytem

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Žádost o prodej pozemku p. č. 2520/1, části pozemku p. č. 2545/1 a části pozemku p. č. 2545/2, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Ing. Rotter – „chtěl bych sdělit názor Komise pro realizaci majetku města, kde jsme toto diskutovali. Diskutovali jsme i to zamítavé nebo negativní stanovisko Odboru investic, které tam upozorňuje na to, že je to veřejné prostranství nebo veřejný pozemek. Paní Kesslová velice dobře naznačila, jak probíhají jednání s těmi vlastníky staveb, garáží možná i některých nelegálních garáží. Nám jako městu trvá neskutečně dlouho se s tím vypořádat. Náš názor v komisi byl takový, že soukromník to, co my řešíme léta, tak vyřeší třeba za týden. Rozhodně to bude pozitivní přínos pro tu celou oblast a ten pozemek nebude rozhodně horší, ale asi vždycky jenom lepší. Takže jsme se jednohlasně shodli na tom, že bychom tento pozemek prodali, ale ne žadateli, který o tento pozemek žádal, ale klasicky, výběrovým řízením, obálkovou metodou. Názor komise je jednoznačně prodat tento pozemek.“

MUDr. Hauser – „žadatel je jenom jeden, a to je společnost Koruna. Ta jasně zdůvodnila, co tam chce dělat (parkoviště). Pokud se to dělá obálkovou metodou, může se ozvat někdo jiný, jak se potom dozvíme, jaký záměr tam ten jiný zájemce bude mít? Bude se o tom hlasovat a bude zastupitelstvo vědět, jaký zájem má ten, který by eventuálně vyhrál?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Kesslovou.

Ing. Kesslová – „k normálnímu záměru se kdykoliv může připojit i někdo další, ale zase je to netransparentní, protože my nevíme jeho cenu. Obálkovou metodou je jasně dané, že obálky se otevřou v jednu stejnou dobu a budeme vědět cenu. Jestli se nám bude líbit jeho záměr nebo ne, tak v tom výběrovém řízení ještě vždycky bývá, že město si ponechává možnost nevybrat žádného z těch zájemců.“

Mgr. Konvalinka – do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram, obálkovou metodou - nejvyšší nabídce, minimální výše podání u pozemku p. č. 2520/1 činí 642,00 Kč/m², u části pozemku p. č. 2545/1 o výměře 155 m² z celkové výměry 300 m² činí 653,00 Kč/m² a u části pozemku p. č. 2545/2 o výměře cca 125 m² z celkové výměry 597 m² činí 642,00 Kč/m², s uvedenou podmínkou a dále jak uvedeno v návrhu usnesení.

Usn. č. 518/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram, obálkovou metodou - nejvyšší nabídce, minimální výše podání u pozemku p. č. 2520/1 činí 642,00 Kč/m², u části pozemku p. č. 2545/1 o výměře 155 m² z celkové výměry 300 m² (dle geometrického plánu č. 6373-205/2020 se jedná o pozemek p. č. 2545/1) činí 653,00 Kč/m² a u části pozemku p. č. 2545/2 o výměře cca 125 m² z celkové výměry 597 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu) činí 642,00 Kč/m²,

- s podmínkou bezplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav kanalizačního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence této sítě v předmětu kupní smlouvy a dále s tím, že kupující uhradí náklady spojené se zaměřením a vytyčením kanalizačního řadu,

- s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smluv o pronájmu č. A č.126/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 487/OSM/2019 ze dne 13.05.2019, A 496/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 509/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 512/OSM/2019 ze dne 14.05.2019,

A 513/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 517/OSM/2019 ze dne 13.05.2019, A 887/OSM/2019 ze dne 30.08.2019, A 1036/OSM/2019 ze dne 04.11.2019, A 693/OSM/2020 ze dne 12.10.2020.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

9) Žádost o prodej dvou částí z pozemku p. č. 67/119 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 9.

Ing. Holý – na radě města hlasoval proti prodeji, protože nesouhlasí s cenou a ve svém hlasování zůstane konzistentní.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) prodej části pozemku p. č. 67/119 o výměře 13 m² z celkové výměry 74 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m², paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 2.481,00 Kč a za 2) prodej části pozemku p. č. 67/119 o výměře 20 m² z celkové výměry 74 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m², do SJM paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že uhradí společně a nerozdílně ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 2.481,00 Kč.“

Usn. č. 519/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) prodej části pozemku p. č. 67/119 o výměře 13 m² z celkové výměry 74 m² (dle geometrického plánu č. 2148-116/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 67/151) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m², paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 2.481,00 Kč.
- 2) prodej části pozemku p. č. 67/119 o výměře 20 m² z celkové výměry 74 m² (dle geometrického plánu č. 2148-116/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 67/150) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 380,00 Kč/m², do SJM paní [REDAKCE] a pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že uhradí společně a nerozdílně ½ nákladů spojených s vypracováním geometrického plánu ve výši 2.481,00 Kč.
- 3)

hl. pro 24 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Žádost o prodej, případně směnu pozemků v katastrálním území Příbram a v katastrálním území Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 22/6 o výměře cca 38 m² z celkové výměry 735 m² v katastrálním území Zdaboř, za cenu 841,00 Kč/m², který je ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 4479/12 o výměře cca 35 m² z celkové výměry 929 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 841,00 Kč/m², který je ve vlastnictví (SJM) [REDAKCE]

a [redacted], bytem [redacted] s tím, že v době podpisu kupní smlouvy bude u převáděné části pozemku p. č. 4479/12 v k. ú. Příbram vymazáno v katastru nemovitostí zástavní právo smluvní.

Usn. č. 520/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 22/6 o výměře cca 38 m² z celkové výměry 735 m² v katastrálním území Zdaboř, za cenu 841,00 Kč/m², který je ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 4479/12 o výměře cca 35 m² z celkové výměry 929 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 841,00 Kč/m² (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), který je ve vlastnictví (SJM) [redacted] a [redacted], bytem [redacted] s tím, že v době podpisu kupní smlouvy bude u převáděné části pozemku p. č. 4479/12 v k. ú. Příbram vymazáno v katastru nemovitostí zástavní právo smluvní.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o směnu části pozemku p. č. 320/6 a části pozemku p. č. 610 za pozemek p. č. 328/2 a část pozemku p. č. 330, vše v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – dotázala se, jak by to mělo být řešeno s tím věcným břemenem toho vedení kanalizace, když pan [redacted] s tím věcným břemenem nesouhlasí?

Ing. Kesslová – „my jsme to s ním diskutovali, protože náš zájem je věcné břemeno tam uvést. Nicméně je to jeho pozemek (v jeho vlastnictví). Je to vidět ve vyjádření 1.SčV (str. 13). Pan [redacted] nám sdělil, že o vodovodním a kanalizačním řadu ví, že s nimi počítá, ale věcné břemeno řešit nechce.“

JUDr. Říhová – „byl tam někdy v minulosti problém s přístupem na pozemek k té kanalizaci, když by se opravovala nebo čistila? Zajímalo by mě, jak dlouho tam ta kanalizace je, a jak se tam zřídila?“

Ing. Kesslová – „nevím, kdy se kanalizace vybuďovala. I když tam věcné břemeno není zřízeno, tak má se za to, že je zřízeno jako ze zákona. Ten vlastník je povinen nás tam k tomu vodovodnímu a kanalizačnímu řadu strpět, protože jsou z doby, kdy se tyto věci nezanášely povinně do katastru. Takových je po městě hrozně množství.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že skutečně tady je zákonná povinnost. Pokud je někde existence vodovodních nebo kanalizačních sítí, a v případě havárie, tak je ten vlastník pozemků povinen strpět ten přístup na pozemek. Což je určité zabezpečení i v případě absence věcného břemene. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory, a to části pozemku p. č. 320/6 o výměře 145 m² z celkové výměry 149 m² a části pozemku p. č. 610 o výměře 0,44 m², které jsou ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 328/2 o výměře 100 m² a část pozemku p. č. 330 o výměře 7,09 m², které jsou ve vlastnictví pana [redacted], bytem [redacted], s tím, že:

- v době podpisu kupní smlouvy nebudou v katastru nemovitostí, u převáděných částí pozemků, evidována zástavní práva smluvní,

- pan [redacted] doplatí městu Příbram celkovou částku ve výši 55.517,00 Kč,

- v kupní smlouvě bude upozornění, že v pozemcích p. č. 320/6, p. č. 330, p. č. 328/1 vede vodovodní řad a v pozemku p. č. 330, vše v katastrálním území Březové Hory, vede kanalizační řad, oba řady jsou ve vlastnictví města Příbram. Nedílnou součástí smlouvy bude vyjádření 1.SčV, a. s. ze dne 09.09.2020 včetně zákresu vodovodního a kanalizačního řadu.“

Usn. č. 521/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory, a to části pozemku p. č. 320/6 o výměře 145 m² z celkové výměry 149 m² (dle geom. plánu č. 2145-20/2020 se jedná o díly d, e) a části pozemku p. č. 610 o výměře 0,44 m² (dle geom. plánu č. 2145-20/2020 se jedná o díl k), které jsou ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 328/2 o výměře 100 m² (dle geom. plánu č. 2145-20/2020 se jedná o díl b) a část pozemku p. č. 330 o výměře 7,09 m² (dle geom. plánu č. 2145-20/2020 se jedná o díly i, h), které jsou ve vlastnictví pana, bytem, s tím, že:

- v době podpisu kupní smlouvy nebudou v katastru nemovitostí, u převáděných částí pozemků, evidována zástavní práva smluvní,

- pan doplatí městu Příbram celkovou částku ve výši 55.517,00 Kč,

- v kupní smlouvě bude upozornění, že v pozemcích p. č. 320/6, p. č. 330, p. č. 328/1 vede vodovodní řad a v pozemku p. č. 330, vše v katastrálním území Březové Hory, vede kanalizační řad, oba řady jsou ve vlastnictví města Příbram. Nedílnou součástí smlouvy bude vyjádření 1.SčV, a. s. ze dne 09.09.2020 včetně zákresu vodovodního a kanalizačního řadu.

hl. pro 24 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Žádost o sepsání souhlasného prohlášení subjektů o vlastnictví části pozemku p. č. 36/1 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva k části pozemku p. č. 36/1 o výměře 43 m² z celkové výměry pozemku 805 m², jehož součástí je stavba pro administrativu č. p. 108 v Příbrami I, v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram, společností LDM Group - Hailova s. r. o., se sídlem K Podlesí 626, Příbram VI-Březové Hory, 261 01 Příbram, ČO 08916586.

Usn. č. 522/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva k části pozemku p. č. 36/1 o výměře 43 m² z celkové výměry pozemku 805 m², jehož součástí je stavba pro administrativu č. p. 108 v Příbrami I, v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 5519-208/2014 ze dne 18.11.2014, vyhotoveného Ing. Rudolfem Smíškem, se jedná o dva nově vzniklé pozemky, a to p. č. 36/4 o výměře 33 m² a p. č. 36/5 o výměře 10 m²), který je ve vlastnictví města Příbram, společností LDM Group - Hailova s. r. o., se sídlem K Podlesí 626, Příbram VI-Březové Hory 261 01 Příbram, IČO 08916586.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „po projednání bodu č. 12 vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

13) Záměr prodeje pozemků par. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Očekávám, že rozprava k tomuto bodu bude více než obsáhlá. Zazní zde argumenty pro prodej objektu a argumenty proti prodeji. Pro prodej se jasně vyjádřila i rada města, která na svém nedávném zasedání doporučila zastupitelstvu chatu Granit prodat. V některých médiích to bylo prezentováno jako akt jdoucí vyloženě proti zájmům občanů města a rozhodně nebylo vyváženě informováno o závažnosti důvodů směřujících k prodeji. Mnoho lidí jdoucích pouze po povrchu sdělovaných zpráv mohlo nabýt dojmu, že se vedení města bezmyšlenkovitě jednoho dne rozhodlo zbavovat se majetku, aniž by se pokusilo s ním jinak smysluplně hospodařit. Tak to rozhodně není. Budu velice rád, když zde kolegové radní přednesou své názory a odůvodní, proč právě prodej jako nejlepší východisko. Chci, aby tu zaznělo, kolikrát a s jakým výsledkem jsme se pokoušeli Granit pronajmout. Jaké má Granit konstrukčně-technické nevýhody, co všechno je na Granitu špatně a kolik Granit prodělává, jinými slovy, kolik ti občané města, kteří na Granit nejezdí, přispívají na pobyt těm několika desítkám osob, z nichž ne všechny jsou občany města na jejich dovolené na Šumavě. Shrnu-li to do několika málo bodů, tak hlavní důvody k prodeji chaty Granit byly tyto:

- Odbor správy majetku městského úřadu není cestovní kancelář a nemůže umět provozovat rekreační objekt (zdůrazňuji, že se nejedná o výtku směrem k odboru, ale o konstatování faktu).
- Chatu se po opakovaných snahách nepodařilo pronajmout. Neobdrželi jsme akceptovatelné nabídky.
- Provoz chaty je dlouhodobě ztrátový.
- Stavebně technický stav chaty není ani havarijní, ale bohužel ani ideální. Stojíme před velkými investicemi.
- Chata svým dispozičním řešením nemůže sloužit pro pobyty větších kolektivů. Nelze zde realizovat např. školy v přírodě nebo lyžařské kurzy. Nejsou pro to splňovány hygienické předpisy.

Zajisté by se našla celá řada dalších důvodů, proč by město Příbram chatu Granit nejen že nemělo provozovat, ale dokonce, že by ji ani nemělo vlastnit. Jak jsem již uváděl, ty důvody zde v rámci rozpravy zazní. Já sám jsem v radě města hlasoval pro prodej, respektive pro to, aby rada zastupitelstvu doporučila chatu Granit prodat. Skutečně jsem to viděl a do určité míry stále ještě vidím jako docela racionální a pragmatické východisko. Přesto dnes budu hlasovat jinak. Dokonce navrhuji zcela jiné usnesení. Činím tak z důvodu, že se nám podařilo najít ještě jednu možnou cestu. Něco, co se může minimálně vyzkoušet, něco, co může mít naději na úspěch. Anebo také nemusí. Třeba se to ukáže jako cesta do pekel a něco, za co budu muset přijmout politickou odpovědnost. Společně s panem Mgr. Slabou, ředitelem p. o. Sportovní zařízení města Příbram, jsme přišli na možnost, že by chata Granit mohla být provozována právě jeho příspěvkovou organizací. Organizací, která již v současné době poskytuje ubytovací a stravovací služby, která má v dané oblasti daleko více zkušeností, možností a také disponuje daleko větší flexibilitou oproti samotnému Městskému úřadu Příbram. Pan Mgr. Slaba vypracoval a předložil vedení města studii proveditelnosti, ve které na 40 stranách popisuje, za jakých podmínek by jeho organizace objekt provozovala. Je evidentní, že bez investic, zejména bez vstupních investic, to nebude možné. A ani po tom nelze garantovat, že chata na šumavském Zadově začne generovat zisky. Dost možná bude i nadále ztrátová. Přesto je to z mého pohledu poslední možnost, možnost takřkajíc „na zkoušku“, na zkušební dobu. Jsem pro to, abychom tuto variantu vyzkoušeli. Jako poslední z posledních. Proto mi dovoluňte na závěr mého příspěvku navrhnout toto usnesení: ZM I. neschvaluje záměr prodeje pozemků par. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy a za II. doporučuje RM na základě projednání studie proveditelnosti učinit kroky vedoucí ke svěření provozu a správy objektu č. p. 224 v obci Stachy, Zadov vč. příslušejících pozemků příspěvkové organizaci města Příbram.“

Mgr. Švenda – „chtěl jsem Vás všechny poprosit o to, abyste se neřídili doporučením rady a neschválili prodej této chaty a s kolegy jsme o budoucnosti Granitu dlouze diskutovali a chtěli jsme navrhnout obdobné řešení, které tady navrhuje pan starosta. Prodej je vždycky nevratný proces, existuje řada dobrých důvodů, proč tuto naši městskou chatu neprodat. Já jsem byl někým dotázán, jestli bych ji jako zastupitel někdy koupil, já řeknu, že ne. Domnívám se (a ta zkušenost ukazuje), že neumíme úplně dobře takové zařízení využívat. Když se ohlédneme zpátky, je to vidět. Nicméně dnes ji máme a může sloužit nejen občanům města Příbrami. A domnívám se, že stejně jako provozujeme řadu jiných zařízení ve městě (zimní stadion, divadlo atp.), tak může sloužit i městská chata. Já přidám pár důvodů, proč se domnívám, že bychom chatu Granit prodávat v tuto chvíli neměli. Město Příbram v žádném

případě netrpí nějakým akutním nedostatkem finančních prostředků, abychom se nutně museli zbavovat nějakého majetku. Když se ohlédneme tak, ta ztráta té chaty Granit je v minulých letech relativně malá, vybočuje rok 2020, kdy je ztráta 300 tis. Kč mezi náklady a výnosy. Samozřejmě pokud do toho budeme počítat nějakou amortizaci, rozložíme to v čase tak, ta ztráta je pochopitelně větší. Když se podíváte na cenovou politiku (s kterou se dlouho nehybalo), tak se dá nastavit tak, aby tato ztráta minimálně zanikla, provozovali jsme to sice bez zisku, ale nemuseli jsme na provoz této chaty doplácet. Když se ohlédneme (i za poslední dva roky zpátky), tak je nutné si říci, že propagace naší městské chaty byla nula. Správně jste zaznamenali v různých diskusích to, že řada obyvatel města o této chatě neví. Jsem přesvědčený o tom, že takovou propagaci dokáže mnohem lépe zajistit organizace Sportovní zařízení města Příbram, a proto bych byl rád, kdybychom jim dali šanci tuto chatu provozovat. Za tento pokus mnoho nedáme, nebude nás to stát miliony a není to nějaké zásadní riziko. My zde máme nastavenou nějakou minimální cenu pro prodej a máme tam znalecký posudek. Já tento znalecký posudek nechci zpochybňovat, v podstatě je stanoven nějakou metodou a můžeme diskutovat o tom, proč tam nebyla realizovaná výnosová metoda atp., nicméně jeho velkou nevýhodou je, že tento znalecký posudek je ze září 2019. Covidová situace zamíchala s cenami nemovitostí v těchto atraktivních lokalitách, a proto kdybychom někdy přistoupili k prodeji (já tedy říkám, že pro to nikdy hlasovat nebudu), tak bychom se minimálně měli řídit aktuálním znaleckým posudkem. Určitě si tady řekneme řadu důvodů pro a proti, nicméně v tuto chvíli podporuji návrh usnesení pana starosty a se mnou celý zastupitelský Klub TOP 09.“

Mgr. Konvalinka – „jenom bych se vyhradil proti tomu, že to není riziko. Ono je to riziko velké. Ono je to riziko velké, je to podnikatelský záměr. Teď hledám nějakou slušnou alegorii, jako hrom. Kroutíte hlavou, pane Švendo. Já osobně bych si netroufl chatu na horách provozovat a obdivuji odvalu pana ředitele Slaby, že s takovým nápadem vůbec přišel.“

Roman Mráz – „také kvituji to, co tady padlo z úst pana starosty (co se týká nového usnesení). Ten prodej se mi také nelíbil. Někdy jsem na této chatě také strávil. Myslím si, že je to výjimečný kousek toho, co Příbram má, takže se toho nezbavujeme, tak snadno. Co se týká Mgr. Slaby, myslím si, že tím, jak vede sportovní zařízení, si získal velkou důvěru a oporu v tom co dělá. A to, co dokázali v téhle těžké době a snaží se dělat v téhle těžké době, tak si také myslím, že je obdivuhodné. A když mu tu důvěru dáme, tak si myslím, že minimálně nebudeme zklamáni, a když se v čase ukáže, že to nebylo úplně správné rozhodnutí, tak si budeme moci aspoň říci, že jsme udělali maximum pro to, abychom se toho nevzdávali tak snadno. Doufám, že názor máme všichni podobný.“

Antonín Schejbal – „já bych chtěl panu starostovi poděkovat za jeho návrh usnesení a podpořit ho. Za hlavní argument považuji, že se tedy jedná o zátěž pro městský rozpočet, ale zároveň si myslím, že existuje řešení. To řešení je lehce upravit tu cenu za pobyt, jak tedy ostatně doporučuje i Komise pro realizaci majetku města. Za zásadní považuji také dát občanům vědět, že Příbram chatu vůbec vlastní. Nemyslím si, že je potřeba nějaká obsáhlá PR kampaň, ale stačilo by využít standardní komunikační kanály města, jako je například měsíčník Kahan, anebo sociální sítě. Myslím si, že potom by o tu chatu byl o dost větší zájem. Ostatně i to, že zde o té chatě jednáme, slouží k její propagaci.“

Mgr. Konvalinka – „ono to projednávání prodeje chaty Granit, ve své podstatě udělalo chatě Granit takovou reklamu, že teď už lidé, kteří nevěděli, že chatu Granit máme, tak se o ní dozvěděli. Ale jenom komentář ještě k tomu, ono to skutečně není tak snadné. Ta studie proveditelnosti, kterou my ve vedení města máme k dispozici (a kterou v zítřejším dnu poskytnu i ostatním zastupitelům), tak jasně mluví o tom, že to skutečně žádná legrace není a nebude.“

Ing. Rotter – „já jsem na radě města a předtím i na Komisi pro realizaci majetku města hlasoval pro prodej této chaty a budu na rozdíl od svých kolegů, předřečníků pana starosty a pana kolegy Romana Mráze hlasovat dále pro prodej, jestli se k tomu dostaneme. Možná, že ne, že pravděpodobně projde ten návrh pana starosty. Existuje mnoho důvodů, proč to neprodat (jak říkal Mgr. Švenda), ale existují i důvody, proč to prodat. Jednoduše vyjdou ze zápisu finančního výboru (nebo z jeho návrhu), protože je to tam docela dobře seřazené. Píše se zde, že provozování chaty vnímáme jako službu pro veřejnost, což tady i zaznělo. Ano, to je pravda, ale je to pro veřejnost celé České republiky. Není to pro příbramskou veřejnost (jenom). My nemůžeme diskriminovat ostatní občany z republiky (z Liberce z Moravy). Kdo tam bude chtít přijet, může tam přijet a my jim nemůžeme dát odlišnou cenu. Musíme jim to umožnit také, pokud si to někde naleznou a budou si tam ten zájezd nebo víkend chtít uskutečnit. My ty naše peníze, které tam investujeme (tím myslím peníze občanů Příbrami) vlastně dáváme na zlepšení prostředí pro všechny turisty a i možná pro turisty ze zahraničí. Může tam přijet klidně i Rakušan nebo Němec. Takže služba pro veřejnost ano, ale za příbramské peníze pro lidi z celé republiky. Potom je tady napsáno, že finanční výbor navrhuje zvážit investice do tohoto objektu. Což určitě bude potřeba, pokud projde ten záměr Mgr. Slaby. Tento záměr jsem četl a také se mi líbí. Ale bude to vyžadovat velké investice, a to už se mi nelíbí. Protože ty investice budou vysoké. Nebude to pár desítek nebo set tisíc (pokud z toho chceme mít něco srozumitelného). Pokud tam chceme mít opravdu něco srozumitelného a investovali bychom tam, tak jsou to miliony korun. A teď je tady uvedeno

ve stejné větě, že tyto investice by zvýšily kvalitu služeb a v případě prodeje chaty by se promítly do navýšené prodejní ceny. Tak, pokud se zabýváte většími investicemi do nemovitostí a působíte v této oblasti na realitním trhu, tak víte, že je to pravda. Ta investice zvedne cenu nemovitosti, ale možná tak o 10 – 20 %. Hypoteticky, když řeknu příklad, kdyby chata stála tržní cenu 20 mil. Kč, my jsme tam nainvestovali dalších 10 mil. Kč tak, ta prodejní cena nebude 30 mil. Kč, ale třeba 21 mil. Kč nebo 22 mil. Kč. Nikdy to nebude 100 % té investice, kterou jste tam do toho dali. Tzn., že jakákoliv investice, tak si z ní při případném prodeji (dalším, třeba za 2 roky) vezmeme zpátky třeba jenom 10 % a 80 % té investice bude zmařeno a bude se muset odepsat. Tak to chodí na trhu. Je to pravdivá věta, zvýší to tu cenu při prodeji, ale opravdu minimálně bude to o 10 %, o 20 % možná i o 30 %, ale to by byl exkluzivní objekt. Potom je zde napsáno, že běží právní spory ohledně přístupové cesty. Ano, to běží, může to mít vliv na cenu možná někde, kde jsou neznalí investoři a není to velký případ prodeje nebo nezajímavý prodej. V tomto případě si myslím, že investor, který se o to opravdu bude zajímat a bude mít informace, tak si myslím, že bude dobře vědět, že tam žádný soud nezatrhne příjezdovou cestu k tomuto objektu a neřekne, sem už se nesmí jezdit, nesmí se přistoupit do toho objektu. Ten objekt musí zůstat prázdný, protože nikomu od této chvíle nepovolíme přístup do té chaty, tak to určitě nebude. Tzn., ten příjezd tam určitě bude zachován. Tam jde akorát to asi nějak právně ukotvit. Nemyslím si tedy, že by to mělo nějaký extra dopad do prodejní ceny. Pak tady bylo řečeno, že město má peníze, že nejsme v nedostatku. To je pravda. Musím říci, že z té nuly, kterou jsme měli před šesti lety, když jsme vstupovali do vedení města, tak máme dnes na účtu třeba 400 mil. Kč. To je, zdá se hodně, ale není to tolik, abychom mohli opravovat všechny naše majetky, které máme. Tzn., měli bychom prioritizovat a opravovat budovy, které opravdu jsou třeba ve městě, na které denně občané koukají, na které vidí tisíce lidí denně, viz budova Rudné doly, viz kulturní dům, postavit aquapark. To je můj názor. Tyto objekty, které jsou na náměstí a denně viditelné, ty by chtěly opravit především. Pokud se podíváte na částky, které zhruba odhadujeme, že by to mohlo stát, tak aquapark počítám letmo 250 mil. Kč tak, jak jsme se dohodli na posledním jednání, kulturní dům 100 mil. Kč, budova Rudné doly 150 mil. Kč, a to už za tyto tři objekty jsme na půl miliardě korun, a už na to nemáme. Chce někdo upřednostňovat chatu 100 km od Příbrami před těmito objekty? Já ne, tzn., pokud bych tyto peníze obdržel, rád bych je použil do opravy budov tady ve městě, které můžou i obyvatelé města využívat nebo můžou využít mnohem víc a jsou mnohem více na očích, než chata na horách 100 km od Příbrami, která ještě ke všemu, jak jsem říkal, bude pro všechny občany republiky. Zatímco budovy města také, ale budou tady pro nás, protože je tady máme v docházkové vzdálenosti mnohem blíže než chata na Šumavě. Asi víte, kdo tam kdy jak bydlel, kdo to měl zamluvené, co se tam na té chatě slavilo, dělo, oslavovalo? Na to všechno přispívají občané města. Teď by měli přispět na to, aby se to opravilo a možná to pokračovalo dál. Já bych věřil Mgr. Slabovi, že by to dokázal aspoň v tomto případě určitě zvrátit a vést to férově tak, jak by se to dělat mělo. Ale neumím si představit, že by to dokázal udělat bez těch velkých investic a já s těmi investicemi do 100 km vzdálené chaty nebudu souhlasit, protože to jsou peníze všech občanů města Příbram. A kolik procent občanů města Příbram se tam kdy na tu chatu dostane? Oproti tomu názoru, že existuje mnoho důvodů, proč neprodávat, tak jsem chtěl říci i některé důvody, proč prodat. Ještě bych chtěl říci jednu věc. Ceny nemovitostí rostou a teď vyrostly extrémně. Můžete si všimnout některých velkých hráčů na trhu, že prodávají v tuto chvíli nemovitosti. Nejen kupují ale i prodávají, protože je ta vhodná doba. Ceny i rekreačních objektů, chat, chalup, hotelů a penzionů tady v republice právě kvůli covidu stouply o hodně procent oproti růstu z předchozích let. Teď tedy stouply opravdu hodně. A musím říci, že možná to je ta správná chvílka kdybychom za to mohli obdržet možná víc. Už i někteří odborníci a třeba i členové České národní banky upozorňují, že ten růst nebude navěky a může dojít k mírnému poklesu. Takže nemyslím si, že doba by byla úplně špatná na to to prodat. A pokud ten prodej neprojde nebo se k tomu nedostaneme, budu hrozně moc fandit Mgr. Slabovi jako poslední možnost, než se třeba zase k tomu prodeji dostaneme tak, jako jsme se k tomu dostávali už tolikrát předtím. A také jsme si říkali, že je to poslední možnost. A víte, jak to vždycky dopadlo? Chata je čím dál v horším a horším stavu.“

Ing. Holý – „jsem strašně rád, že se teď tady bavíme, že diskutujeme a vidím, že to není tak, že byste nedávali pozor, že to jsou prostě informace, které tady padnout mají a nepadly. Na tu první reakci v médiích a v internetovém prostoru, jsem se ani já nějak nesnažil zareagovat, protože jsem věděl, že ty informace nejsou. Teprve teď jste viděli, že se v podstatě s těmi nabídkami pronájmů, které padaly na internetu, se až tak pracovat nedá. A teď se o tom bavíme opravdu informovaně. Já mám podobný názor. Tzn., já si myslím, že je vhodná doba na prodej, že město takovou chatu nemá provozovat. Neberte to, co budu říkat, jako že Vás o tom přesvědčuji nebo něco takového. Je to vyjádření mého názoru. Všechny informace, které tady dneska padnou a které padnou i později, jsou prostě relevantní a padnout by prostě měly. A my bychom všichni měli potom rozhodnout správně (na základě těchto informací). Především jsem pro prodej chaty, protože si myslím, že město Příbram nemá žádný důvod pro to, aby provozovalo chatu na Zadově. Pokud to vezmeme tak, že tu chatu necháme tak, jak je.

V podstatě poměrně sociální objekt, který postupně budeme látat a opravovat a budeme to považovat za službu. Za službu lidem, tak pro to hlasovat nikdy nebudu, protože vím, kam by to vedlo. Ve chvíli, kdy se rozhodneme to provozovat na tržním principu, tak už to zase nebude ta služba těm lidem, už to bude prostě za tržní cenu a bude to za ty samé ceny, které platí v okolí. Jinak to bude zdeformované, nebude se to dát kontrolovat atd. Tzn., pokud se rozhodneme to provozovat takto, tak zapomeňme na to, že to bude prostě pro někoho levné nebo prostě výhodné. Musí to být prostě za ty ceny, které tam jsou. Kdybychom si mysleli, že to umíme provozovat, nebo že víme, jak na to, tak bychom si museli myslet, že ty okolní objekty (v těch samých úžasných polohách) jsou strašně ziskové. Je to na nich vidět, jak se do nich prostě vrací ty investice. Ale ono to tak není. Vedle nás je chata Zadov, pod námi jsou Cihelny. Prostě, vypadá to na těch horách pořád stejně. Vidím důvody pro provozování v podstatě čehokoliv tady v Příbrami. Vidím důvody pro provozování Nového rybníku, vím, že prostě nebude ziskový, nemůže být ziskový. Vidím důvody pro spoustu věcí. Dokonce bych viděl i důvody pro opravu věcí, kdy primárně nebude ta oprava zisková. Ale budou pro to jiné důvody - k udržení vzhledu města, k zachování kulturní památky (na kterou by soukromník neměl). Ale u té chaty na Zadově mi to pořád nejde. Ani v té zprávě finančního výboru jsem žádný důvod neviděl. Ceny nemovitostí pro lidi, kteří se o to zajímají, jsou v této chvíli překvapivé. Česká národní banka v roce 2019 udělala analýzu cen nemovitostí a konstatovala, že podle ní jsou ceny nemovitostí nadhodnoceny o 15 – 20 %. Česká národní banka neřídí společnost jinak, než sdělováním názorů a očekává, že ten trh se podle toho nějakým způsobem bude orientovat a uzpůsobí se. Nemá žádné rozhodovací pravomoci. Samozřejmě to byl signál pro to, že si národní banka myslí, že tyto nemovitosti se nemusí udržet. Může to být jakási cenová bublina a tato cenová bublina nemusí být stabilní. Pak přišel COVID a ty ceny, které byly podle České národní banky nadhodnocené vyrostly o 8 – 10 %, rostly selektivně, rostly tam, kde lidé hledali jistotu, tzn. investiční jistotu, jistotu bydlení atd. Nejvíce rostly malé byty a paradoxně rostla jedna část trhu, a to je možnost individuální rekreace na horách, chatách, chalupách, apartmány a cokoliv. Cokoliv z čeho by se to dalo udělat. Myslím si, že je to způsobeno především tou situací, kdy je to jediná možnost, jak se rekreovat. Stejně tak ten COVID může skončit, nebo může dál pokračovat tento COVID, nebo může být následný COVID. Ale ve chvíli, kdy budeme počítat s tím, že ten COVID bude pokračovat, a proto ty ceny se budou držet na této úrovni, tak v té chvíli, kdy COVID bude pokračovat, tak prostě nemá cenu investovat ani korunu do ubytovacího zařízení na horách, protože ho nebudeme moci provozovat. Víte, že jsem častokrát tady horoval proti odhadům, které nám sem přicházejí. V tomto případě musím říci, že pan znalec se s tím nemohl vypořádat nějak jinak. Vypořádal se s tím tak, jak se vypořádal. Ta cena prodejní, kterou já si osobně myslím, že by se za současné situace (i se všemi riziky právních vad, které tam jsou) pohybovala někde okolo 20 – 22 mil. Kč možná i 24 mil. Kč, není daná především tím, že to je prostě pěkné ubytovací zařízení. Takže kdybychom to udělali výnosovou metodou, tak musí být prostě záporné číslo, protože to je ztrátové. Jediné možné ocenění, ke kterému chybí podklady, je ten způsob toho nejdražšího využití. Ve vzdálenosti 100 m od tohoto objektu je jiný objekt, jmenuje se to „Apartmány Zadov“. Poměrně úspěšně v této době (pro mě nepochopitelně) tam prodávají apartmány za 100 tis. Kč/m². Měli bychom říci, že prostě existuje někdo, kdo by to chtěl nějakým způsobem takto realizovat a jediná cena odhadní je reziduální cena. Tzn., vezmeme, jak by tím způsobem zhodnocení (by postupoval někdo), kdo by to přestavěl a potom Vám rozdíl mezi prodejní cenou, náklady (které jsou k tomu potřebné), zbyl ten zbytek – reziduální cena, a to je pravděpodobně ta hodnota toho podniku. Ale ten znalec takhle pracovat nemůže, protože nevidí projekt, nevidí náklady atd. Teď neříkám, prodáme to, určitě stojí za to se nad tím zamyslet. Protože přesně jak říkal Ing. Rotter, pokud my teď investujeme 5 mil. Kč, 7 mil. Kč nebo 3 mil. Kč do toho majetku, tak se může stát, že ta investice nebude mít cenu 10 % nebo 15 % pro toho kupujícího. Nemusí mít pro něj vůbec žádnou cenu, protože on by to koupil úplně z jiného účelu. Toto není historický majetek města. Město se k tomu dostalo v roce (tuším) 1997, koupilo to za 4 mil. Kč. Aby město v tom roce mohlo koupit chatu za 4 mil. Kč, tak muselo prodat 100 bytů o 50 m². Ještě jednou 100 bytů o 50 m² za 800 Kč/m². Kdyby město tenkrát neprodalo 100 bytů a nekupovalo chatu, tak by dnes mělo 100 obecních bytů. Já si myslím, že bychom si měli nechat nějaký čas, ale že bychom neměli v této chvíli zavrhnout ani tu variantu toho prodeje. Nechat to otevřené a ještě to promyslet. Můžeme to nechat tak, jak to je, jenom tam látat ty věci a říkat si máme to pro sportovní kluby. Kluby by chtěly, aby tam byla sauna, aby tam bylo lepší sociální zařízení, aby po tréninku mohly mít masáž nebo něco takového. Neumožňuje to pobyt ani školám, aby tam jely za těchto podmínek (jezdí více učitelek). Ve chvíli, kdy to opravdu budeme chtít provozovat jinak, že to prostě pronajmeme za 100 tis. Kč chatě Zadov, tak všechny analýzy mluví o tom, že z toho jednoho pokoje se bude muset udělat byt správce nebo pokoj správce. Pokud to dostaneme alespoň na trochu běžný standard. Já nemluvím tady o luxusu. Mluvím o tom, že tam prostě nebudou záchody na chodbě a kuchyně tak, jak vypadá. Tak se zhruba z dnešních 37 míst dostanete na nějakých zhruba 24 – 25 míst. Vy, kteří jste si něco podobného vyzkoušeli provozovat, víte, že prostě 24 míst, kdy tam nemůžete dostat autobus, kdy nejste schopni pracovat s cestovní kanceláří, nejste schopni

pracovat s velkými skupinami, že to prostě není efektivní. Za mě nechat to tak, jak je, pro mě úplně není. Ty pronájmy, které tam byly za těch 460 tis. Kč, to byla odhadní cena pronájmu. Sice prvotní nabídka padla, ale pak se ta nabídka začala modifikovat (správcovský byt zadarmo, nainvestujete tohle, vyměníte kotel, uděláte tohle, vyměníte imobiliář atd.). Za mě do toho nainvestovat a čekat, co s tím ten nájemce udělá, jestli to zničí, vrátí to, zkrachuje, neozve se, nebo to zapálí, tak to pro mě také není varianta. Mně tam opravdu zbývají dvě varianty. Investovat a provozovat to nějakým tržním únosným způsobem tak, aby to bylo konkurenceschopné anebo to prodat, snažit se získat co nejvyšší cenu a ty peníze použít tady ve městě. Jde také o tu energii těch lidí, kteří tam budou jezdit a mohli by dělat něco jiného. Všechny varianty, úplně všechny varianty, mají rizika. U toho pronájmu už jsem je v podstatě řekl. U toho investovat a provozovat, tak už u těch investic máte spoustu rizik. My zhruba dnes víme, jak to vypadá, a víme, co vidíme. Ale vždycky u rekonstrukce (navíc u chaty, do které svého času zatékalo) se zjistí teprve ve chvíli, když to otevřete, co se tam děje. A pak tady jsou ta rizika toho provozu, přijde COVID, nepřijde COVID? Půjde nám to, když všem ostatním okolo to nejde? Půjde nám to lépe nebo nám to půjde stejně? Tzn., dáme do toho 5 mil. Kč a bude to na nule. Tak si řekněme, ano, to si tady odsouhlasíme a za tím si stojíme. Já pro to, až tak nejsem. A poslední to riziko je, pokud se opravdu zjistí, že to za ty dva roky opravdu nejde a nepůjde, tak všechny investice (z těch důvodů, o kterých jsem mluvil), které tam uděláme, nemusí mít vůbec žádnou cenu. Není to tak, že tam nainvestujeme 10 mil. Kč a tím ji zhodnotíme o 10 mil. Kč, protože někdo může přijít úplně s jiným řešením. Ani ten prodej není úplně bezrizikový. My nemusíme dosáhnout té ceny, za kterou si myslíme, že to prodáme. Můžeme zjistit, že prostě neumíme vyřešit ty právní vady tak, aby to kupcům v tom formátu soutěžení, aby opravdu těch kupců tam bylo hodně, aby prostě vytvářeli tu konkurenci a tlačili tu cenu nahoru. Já osobně si myslím, že soukromník je schopný se s takovýmto problémem vypořádat rychleji a snáz, než město při všech svých omezeních, které má (myslím tím zákonné a atd.). Každá ta varianta má výhody, každá ta varianta má rizika. Věřím tomu, že nejenom dnes, ale i v budoucnu padne spousta dalších názorů, které prostě potom vytvoří nějaké řešení, kam by se to směřovat mohlo. Nezavírejme si v této fázi žádnou možnost. Přemýšlejme pořád i o tom prodeji, i když se potom rozhodneme jinak.“

Ing. Vařeka – „rád bych se podíval na prodej chaty Granit z úplně jiného úhlu a to z úhlu, který je možná ještě důležitější, než ten prodej té chaty samotný. Na začátku tohoto jednání žádala opozice, aby se o tomto bodu nejednalo. Rádi by zřejmě nechali seriózní debatu na sociální síti a já se Vám dnes pokusím ukázat, jak taková debata na sociálních sítích v realitě vypadá. Dopředu se omlouvám zastupitelům, že naprosto výjimečně tak, jak mne neznáte, tentokrát budu mít ten příspěvek o něco delší. Cítím potřebu se vyjádřit nejenom právě k tomu prodeji, ale také na tomto příkladu ukázat prstem na to, jak nekalým způsobem je manipulováno s veřejným míněním. Prosím, proto o trpělivost. Ono nakonec to zásadní sdělení na konci mého příspěvku uslyšíte. Začnu tím, že budu citovat z článku pana [redacted] „lajkovaného“ panem Švendou. Čili ten je s tím ztotožněný. Článeček začíná takto, poněkud záhadně – „vedení města medializovalo záměr prodeje šumavské chaty Granit u Churáňova. Jedná se o nepochopitelnou věc.“ No pro mne nepochopitelnou věcí jsou třeba některé vesmírné úkazy, anebo počet členů rodiny Kelly Family, nikoliv však prodej ztrátového majetku. Ale pokračujme – „může za tím být buď naprostá manažerská neschopnost, nebo jiný skrytý zámysl.“ Pomiňme, že z hlediska logiky toto souvěťí jaksi mnoho smyslu nedává, ale tušíme asi, co chtěl autor říci. Je na místě, ještě předtím třeba připomenout, že starost o chatu Granit spadala po čtyři roky pod pana Švendu, a to za dohledu ekonomu radnice pana [redacted], a tak je zase pro mne nepochopitelné, či to vlastně manažerskou neschopnost pan Švenda „lajkoval“. Pan hlavní ekonom nám zřejmě chtěl připomenout jenom to, že bychom se každoročními prodávky neměli nechat jakkoliv znervózňovat. Pokračujme dál, zase další myšlenky. „Chata rozhodně není luxusní, ale to příliš neovlivňuje její tržní cenu.“ Originální. „Pamatuji si ze svého působení na městě, že náklady na její provoz činí asi 1 mil. Kč ročně, tržby jsou o něco nižší.“ No to je krásné, jak poetická může být ekonomie. Někdo hloupější jako třeba já by řekl, že od té doby, co si město tuto chatu pořídilo, tak sloužila hlavně papalášům a pravidelně prodělávala 130 tis. Kč, 150 tis. Kč, 200 tis. Kč a také i dokonce 300 tis. Kč ročně. No, ale jak krásně to lze říci i poeticky, slovy ekonomu. Náklady na provoz činí 1 mil. Kč ročně a tržby o něco nižší. Jakoby vůbec o nic nešlo. No možná, že si to přečteme ty tržby, dostali jsme je v tomto materiálu: rok 2016 ztráta ve výši 178 tis. Kč. Možná když si ty částky řekneme nahlas, tak to budeme lépe chápat. Ne o něco nižší tržby než výnos. Rok 2017 – 135 tis. Kč ztráta, rok 2018 – 142 tis. Kč ztráta, rok 2019 – 146 tis. Kč ztráta, v roce 2020 – 303 tis. Kč ztráta. Ale to nejsou veškeré náklady, také podléhá amortizaci ta chalupa. A co ty služební cesty? Desítky služebních cest úředníků, ale co platy těm, kteří se o to zajímali i tento materiál, musel přece někdo vyrobit, který tady čteme? Tohle všechno jsou náklady, které k tomu co jsem tady říkal, je třeba také ještě přičíst. Ale pokračujme dál v článku – „ceny pro turisty jsou přitom z velmi laciného kraje a nebyl by problém je navýšit tak, aby chata produkovala zisk.“ To jsme, ale vrtáci? Že jsme na to nepřišli dřív, když jsme tak

jednoduché řešení měli před očima od počátku, pane Švendo? Proč jste to nenavrhl nebo pan před šesti lety? Mohli jsme mít v kase o 1 mil. Kč víc. Vždyť ta situace je pořád stejná. Ale jen tak pro pořádek, ta obsazenost té chaty není ani 25 %, takže když zvýšíme ceny, tak to moc tedy logiku nedává. Pokračujme v článku – „na Šumavě se užíví všechny kategorie chat od luxusních až po turistické ubytovny.“ No já bych spíše řekl, že majitelé se v nich střídají rychleji než útočníci národáku ve třetí třetině zápasu s Ruskem. Protože prostě provozovat něco takového je obrovský problém. A pravdou je, že úroveň většiny rekreačních zařízení, když se podíváme na vedlejší Rakousko, tak snad ani nemůžeme použít jiné slovo, než že je prostě mizerná, protože většina z nich se drží při životě jenom díky entuziasmu těch majitelů a jejich nasazení. To my tomu nikdy nebudeme moci dát, jako město. Pokračujme – „rada města tvrdí, že chata potřebuje velkou investici a zároveň je provozně ztrátová. Přitom se údajně nabízel nájemce za 450 tis. Kč ročně. To není ani tak špatné, vlastně by to byl zisk. To ale rada města odmítá.“ Popravdě řečeno, v tomto místě článku, už jsem začal být poněkud mrzutý, ne snad kvůli tomu, že tržba nemovitosti má k zisku ještě hodně daleko. Je mezitím docela velký rozdíl. Ale to je možná spíše debata mezi námi ekonomy. Ale spíš kvůli tomu, že prostě lhát se nemá. A jestliže neřeknu, že oněch 450 tis. Kč jde ruku v ruce s dalšími deseti nákladnými a nepřijatelnými podmínkami, no tak potom úmyslně manipulují. Ono je to rozdíl, jestli řeknu, že jsem se po ránu protáhnul, anebo jestli řeknu, že jsem někomu pěstí vyrazil oko. A je to to samé, je to ten samý pohyb. Tak asi takhle vypadá ta argumentace na té sociální síti. To je přesně ten příklad manipulace, manipulace, manipulace. To si samozřejmě zaslouží „lajk“ něco takového. Pomaličku se začneme dostávat k tomu podstatnému, a to, abych něco nezkrátil, tak ten odstavec přečtu celý – „Příbram je na tom již několik let finančně velmi dobře. Vedení města nedokáže utrácet ani ty peníze, které si na opravy a investice v rozpočtu vyčlení, jeho peněžní zásoba trvale a až neužitečně roste. Město peníze z prodeje nepotřebuje. Tato chata by se dala přirovnat k nedotknutelným zásobám pro ty nejhorší časy, pokud by přišly. Prodej chaty by se dost podobal neslavnému prodeji I. polikliniky.“ Ono tu přece nejde jen o trvalé ztráty, co to je nějakých těch 150 – 200 tis. Kč ročně, na to jsme si přece ušetřili, tak co bychom je nerozházeli? Ale ono tady také jde o to, jak říkali předřečníci o nevyhnutelné investice, protože ty ruiny, co tam máme tak ty takhle věčně provozovat nemůžeme. Ona neobsazenost možná je zapříčiněna tím, že jsme široko daleko jediná chata, která má sociální zařízení pro všechny pokoje na chodbě. Ještě Vám jednou přečtu tuto větičku, ta je opravdu mimořádná – „peněžní zásoba trvale a až neužitečně roste. Město peníze z prodeje nepotřebuje.“ To si taky zasloužilo Váš „lajk“, pane Švendo. Budova Rudných dolů, říká Vám to něco? Architektonická památka, jak se ukázalo v posledních letech (podle studií), tak možná vůbec nejvzácnější budova v Příbrami. Stojí na náměstí. Spadne nám hlavu, už kolikátá generace starostů se snaží s tím něco udělat. Nejde to, nejsou na to peníze. Zámeček další architektonický skvost, architektonická památka. Ze studie vyplývá, že je třeba do zámečku vložit 60 mil. Kč. Nikdy se k této studii nedostaneme. A co takhle kulturní dům, kam chodí tisíce, desetitisíce lidí. Máme na to přece odhady a ty odhady se blíží až ke 200 mil. Kč, také je to architektonická památka ve středu našeho města. To jsou ta skutečná rodinná stříbra. To jsou ty nedotknutelné zásoby, o které bychom se měli starat. To je ta naše povinnost se o ně starat, a to neděláme, protože na to nemáme peníze. Tak nepište, že naše peněžní zásoba trvale a až neužitečně roste. A to bych ještě mohl dlouho pokračovat, co všechno tady musíme udělat. Musíme udělat aquapark, do kterého budou chodit desetitisíce lidí, desetitisíce dětí. A co třeba dům dnešního Odboru sociálních věcí a zdravotnictví, který je na náměstí T. G. Masaryka? Chodí kolem něho taky tisíce lidí, také s ním nebudeme nic dělat? Tam je zapotřebí 30 mil. Kč, aby z toho něco bylo, a co nedostatečná kapacita čističky? Co vybudování kanalizace, která nás teď čeká Kozičín – Lazec, za 60 mil. Kč, a co ten systém veřejného osvětlení? V tomto případě by to bylo nějakých 150 mil. Kč. Je krajně nevhodný, a když ho opravíme, budeme svítit za půlku. Nejdříve bychom do něj museli vrazit těch 150 mil. Kč. Kdy to uděláme? Ne, kdepak my to dělat nebudeme, raději vezmeme ty peníze, vrazíme je do nějaké ruiny na Šumavě. To je podle Vás správné? Za to se tady budeme bít v prsa, jací jsme dobří hospodáři? Při podpoře tady hlavního ekonomů? Já se dostanu k tomu úplně nejpodstatnějšímu. Odcituji zase celý ten článkuček. Mimochodem v celém článku není jediné číslo. Hlavní ekonom napíše článek o tom, jak je nutné neprodat chatu Granit a nenapíše tam jediné číslo. Kromě toho jednoho 450 tis. Kč, které je naprosto zavádějící, jedná se o ten pronájem. Ale teorie té jsme se dočkali. „Politik, ať již ve vysoké politice, nebo té komunální, potřebuje pro veřejnost svá rozhodnutí nějak odůvodnit. Platí, že slovně lze odůvodnit cokoliv a jakkoliv. Politik bez dobré zpětné vazby, žijící ve své falešné bublině, si však nedostatečně uvědomuje, že tato odůvodnění mohou působit velice nedůvěryhodně až trapně. A občan ví.“ Pozor a teď prostě tady přichází ta perla, kvůli, které celou tu dobu tady teď horlím. „A občan ví, že pravý důvod (nebo možná levý důvod) vězí někde jinde.“ Skvělé, takže 3x v jediném článku manipulativním způsobem naznačuje pan, že v radě sedí zloději, zřejmě. Bez uzardění podsouvá čtenářům paralelu s netransparentním prodejem I. polikliniky, na kterou si všichni, tak dobře pamatujeme. Obviňuje nás bez sebemenšího důvodu a bez sebemenší indicie, upozorňují, z úmyslu

páchat v budoucnu trestné činy. Ono totiž kriminalizovat někoho kvůli odlišnému názoru, to je ta svoboda, kvůli které pane Švendo jezdíte manifestovat do Prahy? Co to je za svobodu? Svoboda beztrestně, slušně a poctivě dělat ze slušných lidí zloděje? Společensky ničit ty, kteří zrovna tedy mají jiný názor, který je mimochodem naprosto shodný s názory všech odborníků na městské finance. Tzn., že města by neměla provozovat restaurace, hotely. Tak za to nás takhle kriminalizujete? Pane Švendo, já jsem úctyhodný občan města Příbrami. A já si nepřeji, aby takovýmto způsobem o mně bylo hovořeno. Já tu nesedím v tuto pozdní hodinu proto, abych si přihráł chalupu na Šumavě. To, co jste předvedli v tomto případě, to nelze nazvat jinak než darebáctvím. Já se na to tak dívám. Já Vás dokonce podezřívám, že jste „olajkoval“ tento hanopis jenom proto, protože z nás dělá zloděje. A dovolil jste si to proto, protože tři roky mlčíme. Nebráníme se. Píšete pořád jeden hanopis za druhým. Nikdy jsme se Vás ani nedotkli, nikoho. Nic jsme nepsali, žádné články, nebráníme se. My se skutečně snažíme jednat korektně, slušně a poctivě, nepomlouváme. A nemáme to jenom na billboardech. Po dlouhých letech jsem zase promluvil a jsem rád, že jste mne vyslechli.“

Mgr. Brožíková – „když si odmyslím ty emoce, které tady jsou v současné chvíli, tak musím říci, že s mými předřečníky naprosto souhlasím. Také se mě dotklo v těch médiích, kde se psalo, že máme někdo nějaký zájem. Tak to není. Já to zkusím říci teď trochu z mého pohledu, jak se na to dívám já. Když jsem byla občanem a zastupitelem města v minulém období, tak jsem považovala chatu Granit za nějakou skvělou věc, která prostě stojí za to si ji udržet, a když přicházely různé podněty vyzývající k prodeji chaty, tak jsem se k tomu vždycky stavěla zamítavě. Dne 21. května 2019 jsem přišla na radnici, a do gesce mi spadla chata Granit. Začala jsem se o ni podrobně zajímat a v podstatě okamžitě jsem viděla tu neskutečnou nehospodárnost, kterou vlastně město vede v tomto provozu. Pokud bych to přirovnávala k I. poliklinice, tak ta se prodávala ze zoufalství. Ale tady ten Granit navrhujeme k prodeji právě proto, že jsme dobrým hospodářem. To, že převyšují výdaje výnosy, bylo zřejmé jenom pohledem. Vezměte si, že máte třeba svoji nemovitost. Řeknete si, dám si na účet 1 mil. Kč a budete jí provozovat a očekáváte, že Vám ten 1 mil. Kč bude lehce třeba narůstat (budete investovat, ale zároveň budete vybírat), ale on naopak ubývá, ubývá každý rok o těch 200 – 300 tis. Kč, stále ubývá. Ale to není všechno. Musíte započítat (tak, jak tady někdo říkal) také ty skryté náklady, ty nese město Příbram. Přestože nejsme cestovní kancelář, tak platíme plat zaměstnancům, kteří mimo jiné zajišťují obsazenost chaty, musí se zabývat rezervačním systémem, zajišťují služby na opravy nebo na cokoli dalšího, třeba na vyprání prádla a podobně. Musí zajišťovat opravy, domluvat koncese, dodávky topného oleje, musí vytvářet a sepisovat smlouvy, také potom všechno musí fakturovat, zajišťovat i ostatní platby jako třeba platby daní. Sami zajišťují řemeslníky, musí je sehnat, musí je tam nějak dopravit. Potom existují služební cesty. Služební cesta ta musí být, například teď v poslední době byla kvůli podání trestního oznámení na neznámého pachatele nebo kvůli prohlídce kotle. Kvůli navedení čehokoliv, co potřebujete, všechno to proplácí město, ty cestovní náklady. Třeba kotel, který tam je už z roku 1996 – 1997. Pověřila jsem pana energetika Houdka, aby udělal nějaký odhad toho, co by tam mohl nahradit lehké topné oleje, protože zanedlouho v rámci CHKO ani těmi lehkými topnými oleji nebudeme moci topit. Tak se o to pokusil, ale docela rychle došel k tomu, že to v podstatě není teď možné. Například jenom výměna kotlů (zase za ty lehké topné oleje) by znamenala nejen velkou investici, ale také přístavbu, protože v současné době ty kotle tam jsou tak, že mohou být tam, kde jsou (ale, ty už se dnes nedělají). Dělají se jiné a ty potřebují prostor za sebou na kondenzaci, tudíž se nemají kam uložit v té chatě. Když jsme hovořili o elektrokotli, zase jsme narazili na jiné věci. Hledali jsme různá řešení. Nakonec se vyměnila řídicí jednotka s tím, že by měla hodně dlouho vydržet, a už se nám také zase rozbila a opravovala se. Takže problémy tam jsou neskutečné, když pomyslíme ještě na to soudní řízení, které vede hotel Zadov, respektive společnost Alteris, kdy od roku 2018 už probíhá soudní spor v Českých Budějovicích o účelovost cesty s městem Stachy, anebo o věcné břemeno na přístupové cestě od silnice zase u soudu v Prachaticích. Není to tam jednoduché. My nevlastníme vodu, vodu vlastní hotel Zadov, pouští nám ji. Když jsme měli lidi (na podzim, když byl ukončen COVID a mohlo se na chvíli ubytovávat), tak jsme je nemohli ubytovat, protože hotel Zadov řekl, že on propustil zaměstnance, nebo jim dal dovolenou, a že tam nikoho posílat nebude. Nebude ani topit a nebude ani pouštět vodu. Takže my jsme ani nemohli ubytovávat. Další věc s revizí. Je známo, že ta vodovodní přípojka vede v zámrzové hloubce. Máme tam úkol jí překopat do větší hloubky. Je to důvod zavřít vodu třeba pro příště? Můžeme být rukojmí? Asi ne. Ty smlouvy by to asi neumožnily. Tohle všechno se tam řeší. My jsme řešili s paní správcovou něco, ona sama uznala, že prostě na to nestačí, takže nám dala výpověď. Řešili jsme po dobu její výpovědní doby nějakou obstaravatelskou službu. Získali jsme obstaravatelskou kancelář Alteris. Mezitím jsme se pokoušeli udělat znalecký posudek, abychom věděli, za kolik třeba pronajímat. Abychom zvedli charakter té chaty, aby třeba to mohl někdo provozovat lépe než my. My to neumíme, musíme si to přiznat. Ani to není možné. Zaměstnanci města nejsou od toho, aby provozovali cestovní kancelář. Mně se chata líbí, někdo může říci, že se radši ubytuje v nějakém čtyřhvězdičkovém nebo pětihvězdičkovém hotelu. Když jsem přišla na to město, tak jsem viděla, že je

to prostě katastrofa. Snažili jsme se hledat různá řešení v systému rezervací, navrhovali jsme vyšší ceny. Nechala jsem si zjistit ceny za pokoje, které dávají okolní chaty. Došli jsme k tomu názoru, že vyžadují vyšší cenu za ten pokoj, ale za jinou kvalitu. S takovou kvalitou, která tam je za pokoj, není možné požadovat vyšší částku od občanů. Naráželi jsme stále na nějaké věci. Po obstaratelské kanceláři jsme ještě měli dvě možnosti pronájmu. Vypisovaly se záměry, byli dva zájemci. Jeden zájemce měl vyšší cenu, než je těch 450 tis. Kč (požadovaných od nás) o 6 tis. Kč. Nejdříve to vypadalo dobře a pak přicházel s různými a různými podmínkami, než sepiše smlouvu. De facto prostě to nebylo akceptovatelné, stejně tak druhý zájemce místo 450 tis. Kč měsíčně chtěl platit za pronájem 100 tis. Kč měsíčně. To je také prostě neakceptovatelné. Není to možné. Zkoušeli jsme skutečně spoustu věcí a takhle postupně jsme došli do téhle fáze, kdy jsme uznali, že ta hospodárnost je prostě o prodeji. Přesto chci deklarovat, že poté, co jsme to odhlasovali na radě města, přišel teprve následně nápad svěřit provoz této chaty SZM. Já si říkám, že prodat můžeme jednou, ale také naposledy. A potom když jsem si přečetla studii, kterou předložil pan Slaba, tak já budu hlasovat, i když jsem na radě hlasovala pro prodej, svěřit tuto službu SZM. A budu věřit tomu, že to bude fungovat.“

Mgr. Král – „mám tady také pár poznámek. Opravdu chci vyjádřit překvapení a skoro až údiv, jak se celá věc odehrává? Nemůžu se ubránit tedy dojmu, že místo intenzivní snahy o záchranu či smysluplné využití se při prvním nezdaru s nalezením správce, rovnou hledalo to řešení prodat. Teď tedy tady vidím, že se snažíme v debatě dostat na to, jestli tak anebo tak. Propachtovat, propůjčit, jestli to umíme nebo neumíme. Chci jenom říci, že přesně tento moment nás bude čekat i při prodeji budovy Městských lesů Příbram, to je ta budova č. p. 145. To je přesně ten amatérismus, který jsem tady slyšel. A neberte to, prosím, nějak osobně, abych se tady nedostal do toho, že na někoho útočím, aby mě pan radní nenapomenul, že já mluvím o Praze, a když kolega radní mluví o Praze, kdo tam může demonstrovat, tak srdnatě mlčí. Takže pojďme spravedlivě a věcně se bavit o tom, držíme se toho Granitu. Víím, že pan starosta preferuje tu debatu: mluvíš, mluv, odpověz a bude Ti odpovězeno. Jenom bych se chtěl zeptat pana předřečníka radního Ing. Holého. Pane inženýre, když Vy byste vlastně tuto chatu měl a měl byste nemlich tu stejnou situaci, prodal byste nebo byste hledal nějaké jiné řešení? Prosím, jenom mi řekněte ano či ne.

Mgr. Konvalinka – požádal pana radního Ing. Holého, pokud byl přímo tázán, aby ve stručnosti odpověděl, pokud odpovědět chce v tuto chvíli.

Ing. Holý – „odpovědět chci, ale ne úplně ano nebo ne. Něco podobného jsem provozoval, Vy to víte.“

Mgr. Král – „děkuji.“

Ing. Holý – „chcete odpovědět nebo ne?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, respektujeme, pokud má slovo jeden, druhý do toho nevstupuje.“

Mgr. Král – „slovo mám já, pane inženýre. Já jsem se Vás ptal, zda mi můžete jedním slovem říci, když byste vlastnil tento objekt Vy...“

Mgr. Konvalinka – „nechte pana Ing. Holého odpovědět, děkuji.“

Ing. Holý – „pane Králi, nemůžete chtít po druhém, aby odpověděl tak, jak chcete, když chce odpovědět jinak. Absolvoval jsem provoz malého ubytovacího zařízení. Vy víte, o co se jedná. Jsem přesvědčen o tom, že to nejde. K takovým nemovitostem nemám žádný vztah. Viděl jsem spoustu lidí, kteří to nezvládli, kteří tomu věnovali a obětovali spoustu času. Já bych takový objekt neprovozoval. A kdyby byl ztrátový a nevěděl bych co s tím, tak bych ho prodal.“

Mgr. Král – „to mi stačilo říci, že byste to ve Vašem případě prodal. Potom bych měl ještě jednu poznámku, než se dostanu ke svému příspěvku. K předřečníkovi panu Ing. Vařekovi, který použil větu, ten barák nebo tedy ten dům nebo ta chata, že je v katastrofálním stavu, že to není čtyřhvězdičkový hotel. Já jsem skoro tušil, že takové příspěvky tady nějak mohou zaznít. Tak jsem si v sobotu opravdu udělal ten čas a udělal jsem si výlet na Zadov. Chtěl jsem opravdu na vlastní oči vidět, jak ta chata vypadá, zda je v nějakém katastrofálním stavu nebo není. Jestli je to opravdu ta ruina, jak tady zaznělo v příspěvku. Není to ruina. Pravda, je tam 60 cm sněhu, nemohl jsem se k té chatě dostat, protože tam opravdu není správce, město neplní tu roli řádného hospodáře. Opravdu to je neuklizené. Chtěl jsem vidět, jak ta chata v „ruina“ stavu vypadá. Nevypadá. Paní Mgr. Brožíkové bych chtěl říci, já to chápu, jak Vy to tady vysvětluje. Celý ten Váš příspěvek na můj vkus působí tím dojmem, abyste tady opakovaně vznášela argumenty, proč ne. Já jsem tam neslyšel nikde žádnou argumentaci typu, jak ano. Teď bych chtěl vznést několik poznámek k tomu bodu do pléna. Já svým způsobem to považuji nebo celkem mi to zapadá do toho kontextu a skoro bych řekl, že to je symptomatické, že město si s objektem sloužícím k rekreaci, který je součástí té základní turistické infrastruktury, opravdu neví rady. Ono totiž stejně podobně je to tak na úrovni toho našeho města. My tady také působíme tím bezradným a nekompetentním dojmem, a ta podpora toho cestovního ruchu i na vlastním území je velmi, velmi sporadická. Nebudu se vracet k tomu, když jsme tady mluvili o tom, že tady chceme podporovat sport, chceme podporovat plácky, chceme podporovat aktivitu. Radní, který bude mít větší kompetence. Jak už jsem se zmiňoval na začátku, je to největší plácek, který máme v tuto chvíli na té Šumavě, my ho

prostě nechceme. Granit je opravdu specifickým případem, s tím souhlasím. A jak jsem říkal, v sobotu jsem si to ověřil, dříve jsem tam nikdy nebyl. Ověřil jsem si, že je to specifická záležitost. Musím říci, že se nenachází ve městě ani v našem regionu. Je to jiný region. Nicméně je to turistické centrum na Šumavě, a to dokonce ve strategicky velmi výhodné poloze. Ta poloha je úžasná. Co se týče lyžařské sezóny, jedná se o úžasně a ideální prostředí. Jak bohužel odpovídá nejlepším příbramským tradicím Granit je objekt v zásadě zanedbaný. Já teď tady nechci polemizovat s tím, co tady padlo. Co tady padlo v příspěvcích, abych tedy nejmenoval, kdo to zanedbal víceméně. Víím, že ta geneze byla taková, že někdy v roce 1996 v podstatě za hubičku město toto koupilo, zhruba asi za 4 mil. Kč, vybavení to opravdu odpovídá turistickým ubytovnám a kromě samotného jednoduchého ubytování opravdu už nenabízí nic. Je to tak, tady nemá smysl si něco nalhávat a někde polemizovat. Ta investice případná by tam byla nutná. Nicméně je to oblíbená a velmi navštěvovaná turistická oblast. Když si vezmeme ten stav, že je tedy nějaká covidová doba, tam jsou desítky, stovky turistů, kteří se tam různě procházejí a tu turistiku tam někým dílem páchají. Ale ty pozemky, které tam jsou. Město tam má necelých 5 tis. m² pozemků. Já si nedokážu představit, že v současné době a pravda je potřeba si říci, že jsou opatření stavební uzávěrou, že toto by se mělo nějakým dílem jen tak lehce prodat. Pokud radnice argumentuje, že provoz zařízení je ztrátový, což asi je, nezpochybňuji to. Ta čísla tu nějaká jsou. Mělo by se (podle mého vkusu) v první řadě zamyslet nad tím, aby to tak nebylo. Já víím, že to není žádné velké moudro, ale prostě takhle musíme každý k tomu přistupovat. To samozřejmě může předpokládat i nějakou nutnou vstupní investici, abychom se dostali na ten běžný standard. V tuto chvíli nedokážu odhadnout, kolik by to mělo být peněz. Ta úprava, abychom mohli tržně ty ceny dostávat zpátky, tak tam budeme muset nějakým dílem vkládat nějakou investici. Nezpochybňuji nebo respektive nedokážu ze svého postu (ze své maličkosti) říci jestli těch 10 %, jestli to bude z těch 10 mil. Kč atd. Nicméně přesto jsem si tam udělal jednu takovou sondu, kdybychom k tomu prodeji měli dojít. Představte si, že asi 300 m směrem dolů se tam prodávala chata, která má poloviční rozměr, má poloviční pozemek a byla prodána za 13 mil. Kč. To jen pro takové nějaké dokreslení. Jak je to tam s tou uzávěrou, to přesně nevím, do jaké míry to tam jaksi spadá celistvě. Technické věci toho typu, jak je to tam s přístupem k těm sjezdovkám, nechci v tuto chvíli ani tady rozebírat. Jenom připomenu předfečníkům, byl jsem to já, kdo chtěl tento bod dostat do různého, protože opravdu nepovažuji za vhodné, aby se to nějakým dílem dneska hlasovalo. Byl jsem přehlasován, plně to respektuji. Takže na závěr, já absolutně s prodejem této nemovitosti nesouhlasím. Opravdu to považuji za krok špatným směrem. A pokud bych měl nebo mohl v tuto chvíli dát nějaké návrhy, protože často byla „Šance“ dehonestována nebo jenom řečeno Vy opozice jenom kritizujete. Tak já chci tady říci několik konkrétních návrhů, co bychom mohli, nebo co bychom měli udělat. Za první mě velmi překvapuje v rámci zbytečného majetku, že tady nikde neslyším o tom, že město Příbram má nemovité věci: Státní statek Občov, pozemky Suchodol atd. Tam bych ubíral tu pozornost. Toto si myslím, že vůbec není záležitost, kterou my bychom měli provozovat, a tam bych přemýšlel, jestli bychom se toho neměli „za tržní cenu“ zbavit. Chci říci ty konkrétní návrhy, které „Šance“ připravila. Navrhujeme investovat do modernizace. Jakkoliv je současná doba epidemie nepřijemná, je to na druhou stranu vzhledem k aktuálně omezeným možnostem využití ubytování, vhodná doba na rekonstrukci. Toto si právě myslím, že když dneska nemůžeme provozovat, pojďme investovat, pojďme rekonstruovat. Toto je přesně ten moment, kdybych se toho chytil. Za druhé citlivě zvýšit cenu ubytování při zachování realistické úrovně vzhledem ke standardu a ke konkurenci. Zrušit zvýhodnění pro zaměstnance úřadu. Pokud budeme dumpingově provozovat a budeme čekat, že se nám to bude nějak vracet, tak to asi prostě nejde. Doba reálného socialismu je pryč. Za třetí maximalizovat propagaci. Já víím, že se tady mluvilo o tom Facebooku. Facebook svým způsobem snese všechno. Já také nejsem přívrženec toho Facebooku, aby kdokoliv, cokoliv a nenesl žádnou zodpovědnost. Ale já když jenom vidím ten Kahan, když tam vidím to množství článků o tom, kde se nachází nějaký opuštěný psík a jestli by si ho náhodou někdo nevzal do svého opatrovnictví? Sám jsem majitelem psa, takže to není nic proti pejskařům. Ale o chatě Granit jsem neslyšel v Kahanu nic. Za čtvrté doporučujeme vytvořit chytrý rezervační systém. Město poukazuje na nízkou obsazenost. Přitom jsem zaznamenal od občanů, že byl problém s výběrem volného termínu. Pravda, nemám to ověřené, jsou to opravdu ty zpětné vazby z Facebooku. Nicméně ti lidé si to snad nějakým dílem nevymýšlí. Když se dívám na tabulku rezervací, tak únor byl předběžně vlastně celý zablokovaný. Víím ten COVID, že prostě nám všem dělá starost. To asi cítíme každý na sobě, na svých rodinách, na svém podnikání atd., ale není možné se vymlouvat stále donekonečna jenom na ten COVID. Za páté využít chatu pro pobyty škol v přírodě. Víím, že kapacita je 37 lidí. Víím, že ten nájemce tam chtěl bydlet a tím by se kapacita ještě zmenšila. Ale na druhou stranu školící střediska dnes v době distanční výuky, kdy se dají tyto věci nějakým dílem prostě připravit a nezbavovat se toho majetku. Všechno je možné, pokud se chce. A za poslední ta motivace k té propagaci, vstřícné jednání a snaha o zlepšení standardu. Samozřejmě bez toho správce to tam nepůjde. Pokud by tam nějaký správce dlouhodobě fungoval, ta chata nám může přinášet užitek a ten podíl na zisku se v nějaké krátké době musí dostavit.“

Mgr. Konvalinka – „také děkuji zejména za tu poslední pasáž, kde byla zmíněna nějaká ta doporučení. Máte, pane Králi, zvláštní schopnost, že říkáte invektivy, ale říkáte, že to invektivy nejsou. Bez urážky, ale vždycky tam nějaká taková ta drobnost je. Tak já si také dovolím takové dvě invektivy, které nejsou invektivami. Říkal jste, že jste se tam byl poprvé podívat (na té chatě Granit) za tu dobu, co jste zastupitel v Příbrami. Přijde mi to přinejmenším zvláštní. A teď skutečně jenom pro odlehčení. Skutečně to není invektiv, ale nás jste nařknul z amatérismu, že se neumíme postarat o chatu a přitom jste tam jel v polobotkách na Šumavu. Omlouvám se, nebyla to invektiv.“

JUDr. Říhová – „každé vlastnictví zavazuje. Pokud vlastním psí kotec nebo dům nebo něco podobného, tak zároveň musím být připraven na to, že jsou s tím spojené určité povinnosti, určité výdaje a plnění spousty dalších věcí, které třeba nejsou moc příjemné. Pokud uvažujeme v současné době o prodeji, tak se domnívám, že se může náš záměr svést s tím, že v současné době probíhá řada krizových prodejů, a to si myslím, že úplně není dobře, protože nám tato doba nebude příliš zvyšovat cenu nemovitostí, naopak jí bude spíš v něčem snižovat. Samozřejmě můžeme získat na kupce, který k tomu přistoupí citově a jakmile tam začne citová složka převládat, můžeme získat mnohem vyšší kupní cenu, ale ta pravděpodobnost není až tak příliš vysoká. Paní místostarostka uvedla důležitou věc. Já si to dovolím zopakovat, prodat můžeme jenom jednou, ale pak se nemůžeme divit tomu, že nám to třeba někdy přijde líto. Náš klient má v dané lokalitě chatu, která je nepatrně větší než chata Granit. Ta startovací čára byla stejná, když to získal, jako je v současné době u Granitu (společné sociální zařízení, jeden pokoj privilegovaně vybaven soc. zařízením). A provozuje tento objekt tím, že ho pronajímá. Souhlasím s tím, že město asi není tím optimálním provozovatelem objektu, který je hodně daleko za humny. A vracím se zpátky k tomu, co jsem říkala, není možné očekávat, pokud by se našel nájemce, že z toho půjdou ročně statisíce. Protože náš klient si vždycky před začátkem sezóny s tím svým nájemcem řekne, co všechno tam budou provádět, nebo co tam bude nájemce provádět. A co všechno se tím pádem bude odečítat z nájemného, takže v podstatě potom ten faktický nájem je v řádech několika desítek tisíc. Ale ten objekt zůstává a jeho hodnota postupně vzrůstá, protože se tam podařilo vybudovat sociálky, nový vytápěcí systém atd. Když se tam každý rok převážná většina toho nájmu reinvestuje, tak ten objekt za nějakou dobu začne také vypadat jinak. I toto by byla možná cesta, jak se s tím vypořádat. Na druhou stranu to, co zde zaznělo v samém úvodu (z úst pana starosty), mě potěšilo, že se přihlásilo SZM s tím, že by objekt provozovalo. Já osobně tuto možnost považuji za velmi dobrou. Žádná z těch variant, které zvažujeme, není bez rizika. Vždycky se najde riziko, které se může vyskytnout a Murphyho zákony nám tady platí se všemi důsledky. Takže vždycky riziko přijde tam, kde ho vůbec nečekáme. Já nejsem, prosím, v danou situaci, pro variantu prodeje. Byla jsem na Šumavě, byla jsem na Špičáku a viděla jsem, jak se také možná pomalu zvedají ty horské boudy, které nebyly o moc víc vybavené, než je i chata Granit v současné době. Není to nějaké skokové zvedání, ale když se většina nájmu investuje zpátky do toho objektu, tak nikdo potom nakonec nic netratí. A ještě jeden důležitý aspekt, alespoň z mého hlediska důležitý. Inflace podle celostátních statistik je asi 3,5 % ročně. Takže, jestliže my utržíme nebo bychom utržili za prodej částku x a nemáme jeden cíl, kam okamžitě tyto peníze investujeme, tak za rok z toho budeme mít jenom 96,5 % (z toho utrženého x), a takto to půjde dál. Samozřejmě můžeme tento cíl mít, ale když bychom se přiklonili nebo měli přiklonit k prodeji, tak bychom si zároveň také měli říci, kam tyto peníze půjdou. Protože, aby šly na účet města a tam vyčkávaly, až najdeme jejich vhodnou lokaci (těchto finančních prostředků), tak se nám za rok minimálně 3,5 % ztratí. Já z tohoto důvodu nejsem pro prodej. A to, co tady dnes projednáváme, domnívám se, že to je vážná, seriózní záležitost. Musíme se nad tím zamyslet a pokud možno se oprostit od invektiv. Oprostit se od toho, co se píše kde v tisku. Protože si myslím, že nic z toho, co se píše v tisku z nás, jak tady sedíme (z těch 25 lidí), nesejme odpovědnost za naše rozhodnutí.“

Mgr. Konvalinka – „velice děkuji paní doktorce za tento příspěvek. Prakticky s většinou z toho, co bylo řečeno, se plně ztotožňuji.“

Mgr. Švenda – „je mi velmi líto, že ta věcná diskuse se opět zvrhla, místy někam, kam neměla. Tímto, bohužel budu muset zareagovat na příspěvek pana kolegy radního Vařky, který nám zde téměř veršovaně přednesl výsledky své investigativní práce na sociálních sítích. Kdy tu hloubku bych srovnával s prací velmi kvalitní rozvedky. Tu smršť jeho obvinění jsem si vysloužil tím, že jsem si dovolil „lajkovat“ příspěvek pana Já sám osobně za sebe jsem na sociální síť napsal pouze to, že jako zastupitel prodej této chaty nepodpořím. Prodej je záležitost sice snadná, ale bohužel nevratná. Vedení města by mělo hledat cestu, jak tuto chatu, která je ve velmi atraktivní lokalitě, efektivně provozovat ve prospěch občanů města. Nic více jsem nikde nepsal, pouze všechno v tomto duchu. Vedení města hledalo cestu, našlo cestu, kterou já velmi rád podpořím. Také mě mrzelo to, že si ještě pan radní Vařeka z toho, že jsem si dovolil „lajkovat“ nějaký příspěvek, začal vyvozovat nějaké různé konstrukce. Tím, že jsem něco „lajkoval“, že jsem si ho dovolil obviňovat z něčeho. Když bych ho chtěl také urážet a v jeho konstrukcích podporovat, tak bych použil přísloví o potrefené huse. Já to kategoricky odmítám, tuhle hru hrát nebudu. Budu teď věcně argumentovat na ta vyjádření, která zazněla

v příspěvku pana Vařky. Pane Vařko, Vy jste mě obviňoval, proč jsem nenavrhol vyšší cenovou politiku chaty Granit, když spadala do mé gesce Odboru správy majetku. Protože v těch letech byla jiná cenová hladina a sledoval jsem v okolí, za kolik se pronajímají obdobná zařízení, čili tam prostor nebyl. Ale také si určitě dobře vzpomínáte na to, že jsem byl první, kdo se efektivně snažil propagovat městskou chatu Granit. Vytvořili jsme inzeráty do Kahanu, které jsme opakovaně vkládali do Kahanu, když jsme neměli komerční inzerci. Také se začal používat Facebook. Dělalí jsme poptávku mezi příbramskými školami atp., a hledali jsme tam návštěvníky. Já se domnívám, že cesta lepší propagace může vést ke zvýšení návštěvnosti. A nyní máme i ten prostor o něco zvýšit tu cenu, za kterou pronajímáme. Nyní je propagace nulová, což je také velmi špatně, a proto jsem i uvítal návrh pana starosty Konvalinky, který v podstatě navrhuje, aby se chata dala do péče sportovních zařízení. Já velmi důvěřuji panu řediteli Slabovi a domnívám se, že je to správná cesta k tomu, abychom si tuto chatu mohli v majetku ponechat. Nikdy to nebude žádné čtyřhvězdičkové ubytování. Nicméně jsem přesvědčen o tom, že si svou klientelu najde a vzhledem k té skvělé poloze i vedle lyžařského vleku a vůbec v této lokalitě má smysl ji držet a věřím, že tato chata může fungovat tak, abychom ji nemuseli dotovat.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Vařka byl přímo jmenován v příspěvku, tak pokud chce reagovat?“

Ing. Vařka – „pokud bych mohl, tak velice rád.“

Mgr. Švenda – „já bych si dovolil protestovat, mně jste toto nenabídl, pane starosto. Tak ať pan radní Vařka také počká, prosím, v diskusi. Mně jste tu samou možnost nedal.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem stále ještě předsedající schůze, ale pokud pan Vařka tedy bude akceptovat to, že se následně přihlásí do rozpravy a poté bude reagovat.“

Ing. Vařka – „samozřejmě, to bych přece nemohl panu Švendovi udělat.“

MUDr. Hauser – „já jsem si původně nebyl jistý, jestli se vůbec přihlásím do diskuse, i když jsem si prostudoval materiály pana Mgr. Slaby (studii proveditelnosti), která je perfektně provedená na 37 stránkách a je to alternativa k prodeji. Stejně tak jsem si přečetl vyjádření finančního výboru, i to se mi líbilo. Stejně tak jsem poslouchal argumenty Ing. Holého a Ing. Rottera, které byly proti a ty se mi také líbily, protože všechny ty názory mají svoje opodstatnění. Vy jste tady od začátku poměrně konstruktivně o tom diskutovali. Já jsem si u všech příspěvků dělal poznámky a říkal jsem si, tak potom se k tomu snad vyjádřím. Ale pak vystoupil pan Ing. Vařka. Já jsem fakt do té doby nevěděl, jestli budu mluvit. Já nečtu internet, já nečtu sociální sítě Facebook. A článek, o kterém pan Ing. Vařka mluvil, jsem nečetl. Samozřejmě věřím přesně tomu, co citoval, že to tak je. Mě se to neskutečně dotklo.

....., teď budu mluvit k Tobě, protože Ty jsi mě urazil, ale hluboce urazil. Srovnat prodej chaty s neslavným prodejem I. polikliniky, je hluboká urážka. To, co proběhlo při prodeji I. polikliniky, kdy policie zhodnotila tento prodej, jako čin ne trestný, ale trestuhodný. Zopakujme si to hodný trestu. Jestli naše jednání o prodeji chaty Granit je hodné trestu, tak už tomu nerozumím. Já jsem se účastnil tenkrát toho zasedání, kde se ta poliklinika prodala. Komplot ODS a ČSSD nepřipustil jakoukoliv diskusi. Ti byli všichni tak naučení, že i kdyby se jim to nelíbilo, tak prostě hlasovali tak, jak měli. Tady 1,45 hod. probíhá rozumná diskuse. Můžeš říci, že jsi nevěděl, že ta diskuse bude tak rozumná, že jsi myslel, že bude demagogická, despotická ze strany radních. To jsi mohl říci. Ale také nás znáš a mohl jsi vědět, že taková nebude. Tady padaly a ještě asi budou padat úplně rozumné argumenty pro i úplně rozumné argumenty proti. Ty jsi řekl, že prodej chaty by se podobal neslavnému prodeji polikliniky? Kriminálnímu prodeji polikliniky by se podobal prodej chaty Granit? Takže tím si mě urazil a hluboce se mě to dotklo. A chci říci, že Ti vůbec nerozumím a vůbec nevím, o co Ti jde? Já vůbec nechápu o co Ti v životě, a ve vztahu k nám k celé radnici, o co Ti jde? Měl jsi možnost být přímým účastníkem vedení města. Ostatní z naší skupiny před volbami Tě žádali, abys kandidoval, jen já jsem Tě prosil. Zatímco ostatní žádali, já jsem Tě prosil. Ty jsi řekl ne, ale mohl jsi být, mohl jsi být i proti nám, mohl jsi být i na straně opozice, ale Ty jsi nechtěl. A teď do všeho ryješ takovým způsobem, že si to fakt neumím rozumně vysvětlit. To, co jsi teď provedl, je pro mne vrchol, to se opravdu nedělá. Je to nemorální a je to hrubá urážka všech, kteří se toho tenkrát účastnili. Ta diskuse zatím byla velmi příjemná.“

Ing. Buršík – „já se pokusím pokračovat, přestože se mne ten poslední příspěvek velmi dotkl také. Nicméně kolegové z rady města vědí, že jsem extrémně zaměřený na efektivitu využívání finančních prostředků města. Mnohokrát jsem byl v menšině kvůli ekonomickým otázkám proto, že jsem přísný. Sestavuji rozpočet každý rok a snažím se, aby město mělo dostatek peněz na rozvoj Příbrami, jak z pohledu investic a oprav, tak z pohledu kvality každodenního života občanů města. Čistě ekonomicky tak, jak mi to normálně velí má pozice ekonomy města, samozřejmě souhlasím s argumenty kolegů, kteří jsou pro prodej Granitu. Nicméně budu hlasovat pro návrh pana starosty. Po zvážení neekonomických argumentů, po vyslechnutí všech příspěvků a po prostudování navrhované studie proveditelnosti jsem přesvědčený, že prodej je ta horší možnost.“

Ing. Rotter – „nechtěl jsem se hlásit, ale musím říci něco podobného jako MUDr. Hauser, mne se to osobně také dotklo,, co jsi napsal. Nemám sociální sítě, nemám Facebook a myslím si,

že jsi nás urazil, jakoby všechny radní, a to hlavně v tom posledním odstavci. Nevím, který občan ví, jaký je ten levý důvod, proč my jsme v radě leváci a proč bychom měli jako podvádět nebo vůbec? To jsem nepochopil, budu si to muset ještě jednou někde přečíst. Omlouvám se, opravdu Facebook nemám, abych právě nemusel číst podobné věci. Ale když už o tom tady jednáme, já pak musím rozvinout ještě ten svůj příspěvek, který jsem měl předtím, abych Vás trošku aspoň možná ubezpečil, že tam opravdu žádní podvodníci nejsme. Nechystáme se za to něco brát nebo někde si to prodávat pod rukou jezdit si tam někde na sáňkách okolo chaty nebo to mít pro někoho připravené. To já si to ani neumím představit. A neumím si to tedy představit tak, jak s kolegy radními sedím (ani od jednoho z nich), že by chystal nějakou levárnu a já jsem mu v tom jenom byl třeba nápomocen. Protože sami vidíte, že prostě i názory nás tady, a to myslím jako členů za ANO (anebo zástupců za ANO), jsou i rozdílné a de facto máme na to i odlišné názory. Opravdu nevím, kde ten podvod měl být, a který občan to ví, tak ať to sdělí, já bych to hrozně rád slyšel. Já bych jenom chtěl říci, že jak jsem to v radě diskutoval (já osobně), a neřekl jsem to tady předtím, tak ten prodej, který bychom chtěli nebo jsem chtěl jakoby skutečně by byl samozřejmě uskutečněn výběrovým řízením. Ne, že to prodáme někomu, kdo se o to přihlásí, ale ideálně elektronickou aukcí tak, jak to dělají velcí hráči. Ideálně anebo na tom bych i trval, aby takový prodej dělala renomovaná společnost. Ideálně možná se zahraniční účastí, která si nemůže dovolit prostě nějakým způsobem to obejít nebo prostě dát tam nějakou levou. Myslím jako opravdu velké společnosti, aby si v životě nepoškodili ani u miliardových prodejů nějakou levou svoje dobré jméno. Když by to někdo prodával, chtěl bych, aby to prodávala takováto společnost pro nás, aby to zároveň tato společnost i inzerovala, celorepublikově a ne, že to jde jenom tady v Příbrami nebo někde v našem místním plátku. Byl by to velký prodej se zapojením samozřejmě odborníků, kteří tomu rozumí a možná i na mezinárodní úrovni, protože vím a jsem si vědom toho, že ta lokalita i ta chata má cenu. K panu Mgr. Královi, jak jste říkal o tom, že ta chata někde níže stála 13 mil. Kč. To je správně a já s Vámi souhlasím. Já jsem dokonce byl připravený, kdyby ta diskuse k tomu směřovala, zvednout tu cenu, to my můžeme, nešel bych pod ten odhad, který je 9 mil. Kč. Víím, že ta cena je stará, zvednout tu cenu někam na 20 mil. Kč, nebo třeba na 18 mil. Kč, aby to přilákalo ty kupce. Přičemž to by byl můj návrh, dávat to teď už nebudu. Já si myslím osobně, že férová cena je přes 20 mil. Kč (toho objektu). Možná bychom byli překvapeni, že by se blížila možná 30 mil. Kč i s tím pozemkem. Já osobně bych to za 9 mil. Kč neprodal, jestli to takto chcete slyšet. Tak nevím, díval jsem se do těch materiálů, jestli to nevychází z toho, že je tady minimální výše podání 9 mil. Kč, kterou jsem jako hodlal změnit, ale nebudu to dělat, protože si myslím, že se k tomu ani nedostaneme. Ale 9 mil. Kč je samozřejmě pro mne málo. Nechápu, kde by mohla být ta levá, protože jsme to nikomu za 9 mil. Kč neslíbili. To Vám můžu rovnou říci, a opravdu bych rád slyšel, kde jakoby ten skrytý levý důvod tak, jak jsem to četl, měl být a také tomu nerozumím, vůbec tomu nerozumím.“

Antonín Schejbal – „já bych tady jenom rád ve stručnosti shrnul ty argumenty, proč tedy tu chatu neprodávat. Ten potencionální prodej chaty je nevratný. Ta chata není v havarijním stavu a myslím si, že bychom měli dát šanci panu řediteli Slabovi. Pokud nedojde k výraznému zlepšení, můžeme otevřít debatu o dalším osudu této chaty někdy v budoucnosti. Já ale pevně věřím, že k výraznému posunu dojde a věřím ve schopnosti pana Slaby.“

Ing. Vařeka – „pan Švenda říkal, že jsem udělal kvalitní rešerši nebo kvalitní rozvědku. Toto slovo jste také použil na internetu. Pane Švendo, to tak není. Já jsem si vzal jeden jediný článek. Jeden jediný článek pana Takových článků od pana jsou tam desítky. Já jsem vzal jenom jeden z nich, kdybychom měli probírat jeden článek po druhém, tak byste viděl, že to je všechno na jedno brdo. Všechno jsou to jenom hanopisy, nic jiného. Říkám, mlčeli jsme, celou tu dobu jsme mlčeli, až do dneška, jednou se to ucho utrhnout muselo. Co se týká toho, jak jste tady hovořil o tom, co všechno jsme udělali atd. Věřte mi, že to nebyla kritika Vás, že byste dělal málo. To je kritika toho, že ta chata na tom nikdy nebude lépe, pokud do ní masivně nezainvestujeme. My jsme do ní masivně investovat tehdy nechtěli a udělali jsme dobře. Kdybychom to bývali udělali, tak bychom bývali o tu částku, kterou jsme investovali, dnes byli chudší. Ale nebyli bychom v moc jiné situaci. Takže to nebyla kritika toho, že byste snad ve své funkci dělal málo. Ale je to kritika toho, že ono o mnoho více dělat nejde. A mnozí z Vás, včetně pana Krále, už provozovali nějaké zařízení, které nefungovalo. Já tu zkušenost také mám takovou osobní, prostě jsou věci, které prostě nezvednete. Pokud tam člověk nesedí jako majitel, pokud by byl pan Král třeba ochoten, protože on dával tu sugestivní otázku, prodal byste to, kdyby to bylo Vaše? Kdybych si tam byl ochoten sednout, tak bych to možná také neprodal, ale to bych musel být ochoten si tam opravdu sednout a sám si to od rána do večera řídit. To Vám řekne každý hostinský. To není přece žádná novinka. Proto města nemají provozovat hotely a restaurace, přesně z tohoto důvodu. Copak úředníci tady 100 km vzdálení mohou na dálku někomu tamhle radit, jak to má dělat a ohlídat, že nás tam nikdo neokrádá? Že si tam mezitím neubytovává své kamarády ten správce? Přeju hodně štěstí panu Slabovi. Já pana Slabu dobře znám, takže vím, že je mimořádně schopný, ale myslím si, že nemá moc šanci. Je to můj názor. Mám své zkušenosti s projekty, které stojí

za houby. A to, že jste to jenom „lajkoval“ pane Švendo, tak to je taková věc, kterou nezlobte se, ale tu Vám tedy vyčíst musím. Protože ten, kdo neřádstvo podporuje, tak sám se od toho, kdo je koná, kdo ho páchá, příliš neliší. To prostě tak je, jsou prostě věci, které se nedělají.“

Mgr. Vesecká – „já jsem už také cítila, že už není možná dnes, co přidat a o čem mluvit, ale cítím tady potřebu se vyjádřit také. Já přiznávám tady, že ten můj první názor byl přiklonit se k tomu prodeji, protože opravdu veškerá ta fakta k tomu poukazují. Ale vzhledem k tomu (stejně jako pan starosta a paní místostarostka tady dnes říkali), že se naskytla nová možnost a mně se ta možnost strašně líbila, tak prostě musím k tomu přistupovat racionálně, pragmaticky. Pokaždě existuje ještě nějaká cesta, tak já toho chci využít. Obyvatelé města Příbrami by měli být rádi za takové vedení, které dokáže přehodnotit svůj názor a přiklonit se, když vlastně zjistí, že je ještě nějaká šance, a že se může ještě něco zkusit. Tak to se mi líbí. Já jsem za to ráda a velmi se mě dotýká, jestli hned prvoplánově, já tomu nerozumím, vždyť nás je tady 25, kteří bychom měli pracovat pro to město a ne vyhledávat jakoukoliv příležitost na to, abychom mohli někoho okamžitě napadnout a ještě k tomu nějakými nepodloženými fakty nebo nedej bože lži. Mě se to teda také velice dotklo. Já rozhodně kdybych se dozvěděla o něčem, že by byly nějaké nekalé nebo vedlejší zájmy, tak bych byla první, která by proti tomu bojovala. Vždycky používejte jenom podložená fakta a argumentujte správně, ale ne lživě.“

Mgr. Konvalinka – „nyní je prostor pro dotazy, připomínky z řad veřejnosti. Jako první se hlásil pan Ing. Fuksa. Prosím, pane inženýre, máte slovo. Potom dostane slovo pan [REDAKCE], který se hlásil jako druhý.“

Ing. Fuksa – „byl jsem pověřen za finanční výbor tady představit a okomentovat usnesení finančního výboru, který se sešel minulý týden v souvislosti se schválením programu, respektive plánu své činnosti na následující rok, ale i zároveň tím, jak byla živá diskuse k tématu Granit, tak jsme probírali i toto téma. Jelikož tady se už diskutuje dvě hodiny, tak já bude velmi stručný, nebudu to okomentovávat a říkat další argumenty na podporu toho našeho usnesení. A navíc jsem se dozvěděl, že Vy to usnesení máte. Přítomen toho našeho jednání byl pan místostarosta Buršík. My jsme probrali i ty vlastně provozní problémy, které vlastně Vy s tím provozováním máte. Já jsem prezentoval ty zkušenosti z toho okamžiku, kdy jsme v roce 1996 tento majetek nabyli a provozovali my. Ty problémy jsou identické, takže vlastně se to stále opakuje. Otázka je, že na tu dálku provozovat je velmi, velmi složité. Nicméně já si myslím a finanční komise si myslí, že to stojí prostě za to. My jsme tehdy měli prezentaci na internetu. Lidé si mohli sami do excelové tabulky dělat obsazování těch jednotlivých pokojů. Nebylo to ztrátové. Myslíme si, že to je určitá služba veřejnosti, a proto si myslím, že stojí za to v tom pokračovat, i když je to loukostové zařízení s tím, že jsou záchody na chodbě. Musím také říci, že přestože jsem zastáncem toho to neprodávat a provozovat to, tak bych i ocenil argumenty pana radního Holého a pana radního Rottera, z hlediska tržního byly nezpochybnitelné a byly dobré. Nicméně provozujeme MHD se ztrátou, provozujeme bazény se ztrátou, berme to prostě jako určitou podporu a službu pro veřejnost. I když to je takto na dálku a spousta rodin se nedostane na hory a nemůžou si dovolit zaplatit nějaký hotel a podobná zařízení, tak ať mají možnost i něco toho charakteru, co je jakoby turistická ubytovna. Takže se mi líbí to, že se přikláníte nebo pan starosta se přiklání k tomu, aby to provozovalo Sportovní zařízení města Příbram. Takže na závěr za finanční komisi, dejte tomu Granitu ještě šanci.“

Mgr. Konvalinka – „předtím jsem avizoval, že slovo dostane pan [REDAKCE], ale zároveň se do rozpravy přihlásil pan Ing. Vařeka. Myslím si nebo domnívám se, že by měl mít správně zastupitel přednost při udělování slova, takže vyzývám pana Ing. Vařeku, aby přednesl svůj příspěvek. Pane [REDAKCE], přijďte vzápětí na řadu.“

Ing. Vařeka – „já jsem chtěl reagovat jenom snad jednou větou na Ing. Fuksu, když říká, že to je služba veřejnosti. Pane Fuksa má to jeden háček, jednu chybičku. To je služba veřejnosti celé České republiky. My doplácíme každoročně na službu veřejnosti celé České republiky, třeba doplácíme i na cizí státní příslušníky, a to není naše právo. To my nesmíme, máme být řádní hospodáři. Když jste předseda představenstva a. s., tak víte, že si nemůžete dovolit zbavit se části svého zisku ve prospěch jiných společností, ve prospěch nějaké dobročinnosti, nemůžete, nemáte na to právo. Ani my bychom takto neměli přemýšlet, protože primárně tržby a primárně to zařízení užívají jiní lidé. A dnes si lidé nevybírají (přeci ani Příbramáci si nevybírají) ubytovací zařízení podle toho komu patří, ale prostě si najedou na příslušný portál, najdou si takové ubytovací zařízení, které jim vyhovuje a ne kvůli tomu, že patří zrovna Příbrami, tak tam pojedou. Takže je to služba veřejnosti, ale celé České republiky. V tom je ta mýlka. Možná, že to je takový ten kamínek celé této záležitosti. Není to jenom pro Příbramáky, ale jinak s Vámi souhlasím, samozřejmě. Je to drobnost.“

[REDAKCE] – nejdříve k panu MUDr. Hauserovi a Ing. Rotterovi, prosím Vás, přečtěte si napřed ten článek a potom ho hodnotte. Jestli je tam napsáno pravý nebo levý, prosím Vás to měla být vtipnost na to, že se říká, že něco je pravý důvod, tak tam je uvedeno v závorce levý důvod. To opravdu měla být vtipnost, nic jiného. Ale ještě jednou Vás vyzývám, přečtěte si ho v klidu, bez toho návodu, co jste tu slyšeli a potom si udělejte svůj názor. Nyní k panu Vařekovi, který zmínil např. budovu Rudných dolů.

Ta rada města, v které já jsem zasedal spolu s Tebou, tak ta tuto budovu opravit chtěla, teprve ta rada, v které Ty jsi dále zasedal a starostoval, od tohoto zámyslu odstoupila, ačkoliv peněz bylo dost. Potom jsi zmínil, co všechno vlastně město musí udělat, a že opravdu vlastně ty peníze potřebujeme. Před rokem (v prosinci) tady zastupitelstvo (a Ty jsi zvedl ruku) odhlasovalo rozpočet a rozpočtový výhled. A oproti tomuto rozpočtovému výhledu my máme nyní nebo na konci roku o 300 mil. Kč více než mělo být podle toho rozpočtového výhledu, pro který jsi také zvedl ruku. To je narážka na ty zbytečně narůstající peníze, které se měly přetvořit do něčeho jiného, do nějakých staveb apod. Víc, ať si každý udělá svůj názor, až si ten článek přečte a nebudu se k tomu dále vyjadřovat. K samotnému Granitu, jako kdybych neslyšel ten příspěvek pana Vařeky. Myslím si, že nemůže být problém tuto chatu provozovat aspoň v kladné nule. Řekněme ale, že nyní se provozuje se stotisícovou ztrátou nebo stopadesátitisícovou ztrátou. Přemýšlí někdo o tom kolik za rok, když se dosáhne tato ztráta, naroste tato nemovitost na své tržní ceně? Já si troufnu říci, že je to víc než 100 – 150 tis. Kč, takže i s touto ztrátou v podstatě cena té nemovitosti stále roste. Tady padlo několikrát, že není podstata ceny té nemovitosti v tom, jaký je stavební stav, ale podstata je v tom místě a souvisejících okolnostech. Padlo tady z úst pana starosty, že navrhuje, aby se chata svěřila SZM. Nevím, jestli je míněno přesně technicky svěřit tak, jak město svěřuje svým organizacím? Pokud ano, tak upozorňuji na to, že by to nebylo úplně šťastné řešení, byť provozování přes SZM, je správný nápad. Ano, tudy bychom se měli ubírat. Jakmile ale svěříte, čili bezplatně, zbavíte se možnosti odpočtu DPH z investic, oprav, které tam chcete dělat. Správná cesta by měla být nějaká forma nájmu, říkám nějaká forma, protože nechci říkat výši toho nájmu. Ale město by se nemělo zbavovat té možnosti, aby si odečetlo DPH.“

Mgr. Konvalinka – „než dám slovo panu Ing. Vařekovi, tak jenom upřesním, že ten výraz svěřit samozřejmě znamená dát do pronájmu. Toho jsme si vědomi, že abychom si potom mohli odečítat DPH.“

Ing. Vařeka – takže k panu Začal tím, že jsme ten článeček špatně pochopili. Třikrát jsme špatně pochopili, zřejmě na třech místech jeden a tentýž článeček. Jednou, když ten článeček začíná – „může za tím být naprostá manažerská neschopnost, nebo jiný skrytý zámysl.“ Špatně jsme pochopili skrytý zámysl. Až si ten článeček přečtete, tak možná změníte názor, že to vlastně byla jenom jako taková legráčka. Potom tam bylo – „prodej chaty by se dost podobal neslavnému prodeji I. polikliniky.“ To byl jenom žert Františku? To byl žert, to nebylo nic, co by se Tě mělo dotýkat. A ten levý nebo pravý důvod, to byl také jenom žert. Ta věta totiž zní – „a občan ví, že pravý důvod (nebo možná levý důvod) vězí někde jinde.“ Mně to nepřipadne jako kdovíjaký žert, tak to je k tomuto. K těm penězům a budově Rudných dolů. To je 150. manipulace v pořadí, pane To víte, že peněz nikdy nebylo dost, a to víte, že dobře znám rozpočet a dobře znám rozpočtový výhled. Tak se podívejte do rozpočtového výhledu, jak bude vypadat za tři roky. Vždyť tam máme asi 40 – 50 mil. Kč, že má zůstat peněžního zůstatku. To je hodně peněz? To není hodně peněz. Když se tedy odvoláváte na rozpočtový výhled, tak se na něj podívejte pořádně. Podívejte se na dva roky dopředu. V žádném případě nebude na opravu budovy Rudných dolů. Kdybychom tam dali 200 mil. Kč na opravu budovy Rudných dolů, tak jsme v háji a já jsem četl ještě deset jiných věcí, které je třeba udělat a které neuděláme, protože na to nebudou peníze. Právě proto, že se chováme tak, jak se teď chystáme znovu chovat. Dále už reagovat nebudu, protože bych tím zdržoval zastupitelstvo. A případně mi, že diskutovat s někým, kdo píše takovéto články. A není to jediný článek, je to desátý, dvacátý článek. Pan žádné jiné články psát ani neumí. Já jsem v životě neviděl nějaký milý článek, to jsou všechno jenom hanopisy. Já pane s Vámi diskutovat nebudu a nikdy. Já jsem si myslel, že jste se přihlásil o slovo proto, abyste se kolegům omluvil. Mně ne, mně se neomlouváte, já Vaši omluvu nikdy nepřijmu. Bylo to darebáctví, co jste udělal. Už Vám odpovídat nikdy nebudu a ani Vás nebudu zdravít, abyste s tím počítal.“

..... – „když jsem mluvil o rozpočtovém výhledu, mluvil jsem o rozdílu, který vznikl za jeden jediný rok (mezi rokem 2019 a rokem 2020). A říkám, že v plánu, který byl schválen, mělo být o 300 mil. Kč na účtech méně, než je teď. To znamená, že ten problém není v nedostatku peněz. Ten problém je v tom, že město z nějakého důvodu ty peníze nedokáže utratit. Jenom připomínám, není tu nedostatek peněz, jiné sdělení nesdělují.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych ještě připomenout jednu věc. Pořád se tady hovoří o tom, že jsme v mínusu na chatě Granit, jednou je to 170 tis. Kč podruhé 150 tis. Kč atd. Pokud se o tom chceme bavit, tak musíme mít v těch výnosech a v těch nákladech i započítané ty úředníky, tu práci těch úředníků a ty pohonné hmoty, jinak je to pořád ještě mnohem vyšší.“

Mgr. Konvalinka – „pojdme směřovat tu rozpravu více k závěru, přece jenom čas strávený nad tímto bodem je už dlouhý v tuhle chvíli.“

Ing. Rotter – „chtěl bych také věcně k panu Ano, jsme přibližně 150 tis. Kč ve ztrátě každý rok. Když tam nenainvestujeme, tak pravděpodobně nebo téměř jistě těch 150 tis. Kč každý rok

budeme ztrácet i nadále. Dalších zhruba 150 tis. Kč dělá právě ten čas těch úředníků, doprava (toto není jakoby nikde vedeno). Takže řekněme, že je to 300 tis. Kč za rok. Je možné, že do této doby ta cena té nemovitosti opravdu překonala tu ztrátu, kterou z toho každoročně máme. Za 10 let je to 3 mil. Kč. Ta chata za 10 let asi vyrostla o více než 3 mil. Kč, s tím souhlasím. Ale to, že ty náklady každoročně budou přibližně stejné, nebo možná o trochu vyšší, jak roste cena paliv, čas zaměstnanců atd. Takže ty budou jisté těch 300 tis. Kč každý rok. A za dalších 10 let to budou další 3 mil. Kč minimálně. Tak já už si nejsem tak jistý, že ta chata v dalších 10 letech vzroste znovu o dalších 5 mil. Kč nebo o 10 mil. Kč od té ceny, kterou bychom dostali teď. Tzn., náklady jsou jisté, výnos eventuálního prodeje za x let nejistý. Proto se kloním k tomu prodat to teď, protože ta cena teď si myslím na tom trhu (v tomto období) dosahuje dlouhodobých maxim. Čím dál více odborníků (není to z mé hlavy) upozorňuje na to, že ty ceny budou stagnovat nebo půjdou dolů. A ty ceny rekreačních objektů jsou opravdu ještě trochu někde jinde, než ceny třeba bytů. Takže já si myslím, že je i vhodná chvíle to prodat. Protože říkám náklady v dalších letech budou jisté, pokud do toho nenainvestujeme a neuděláme z toho úplně něco jiného. Ale ten výnos eventuálního prodeje, až nám to dojde jednou, tak už takový jako dnes být nemusí nebo třeba bude stejný. Ale ty náklady, které do toho dáme, tak ty ztratíme, ty peníze.“

Ing. Holý – „pane [redacted], já jsem se tady naučil držet si svůj názor, i když je z hlediska útoků některých skupin možná nekomfortní, a vždycky se snažím prosadit to, co si myslím, že je správné. To, co je správné pro město, nic jiného. Někdy je to těžké, člověk se musí zakousnout a nečíst některé věci. V této diskusi jsem to musel udělat obzvlášť, protože jsem věděl, že některé informace nemohou být dostupné úplně všem. A proto mi nějak nevadí, že jste prostě reagoval i vůči mně, proč se tedy neproňajalo za tu úžasnou cenu ve výši 460 tis. Kč. Já jsem věděl, že ta cena taková není, že to je prostě nesmysl. To by mi až tak nevadilo. Ale z Vaší strany se Vám nikdy nepodaří mnoha slovy a vůbec ničím udělat z věty – „a občan ví, že pravý důvod (nebo možná levý důvod) vězí někde jinde.“, udělat něco jiného než to, co to je. Pro mě jste člověk, s kterým jsem já nic nezažil. Psala mi manželka, jestli nemám Františka nějak podpořit, protože se ho to opravdu dotklo. Možná z nějaké osobní zkušenosti, možná přátelství mezi Vámi. Z této věty nic jiného neuděláte, tu jste napsal. Spíše bych očekával, že se k ní postavíte, že ji nebudete bagatelizovat. Řeknete dobře, slyším to tady, prostě jsem to možná přehnal. A už nikdy to nezamluvíte, nikdy z toho nic jiného neuděláte. Všichni to tak chápeme, všichni to cítíme. František se ptá, proč? Proč jste to napsal? Já si myslím, že to je prostě jenom politika, to může způsobit takovou věc napsat. Je to pro mě čistě politická věc a tak ji budu chápat. A chápu to rozčilení Františka a měl jsem o něj opravdu strach v té chvíli. A to už nikdy nezamluvíte.“

Mgr. Král – „já jsem chtěl jedno podusnesení nebo usnesení, pane starosto. Navrhuji toto usnesení: zastupitelstvo města ukládá radě města nechat vypracovat oponentní znalecký posudek na ten objekt, o kterém tady už 2,30 hod. hovoříme.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval za tento návrh. „Já jsem o něčem podobném hovořil s paní Mgr. Novotnou-Kuzmovou dnes ráno s tím, že jsem v návrhu svého usnesení měl také: ZM ukládá radě. Nicméně bylo mi vysvětleno, že v tomto smyslu úplně ukládat nelze nebo minimálně v tom smyslu tak, jak jsem to chtěl já. Já si myslím, že pokud bychom se teď zabývali nějakým oponentním posudkem, nebo kdybychom vytvářeli vlastně už vytvořenou koncepci, nějakou vizi, tak jenom ztrácíme čas. Pojdme to rozhodnout. Pojdme to dnes rozhodnout. Tak, co jsem tady poslouchal ty argumenty, někteří z Vás si myslí, že fungování Granitu pod SZM má smysl, byť jsou nějaká rizika s tím spojená. Nevíme, jestli se to podaří, ale je to šance, říkáme tomu poslední pokus, poslední šance. Anebo je tady ten prodej. Pojdme hrát s těmito dvěma kartami, pojdme nevymýšlet teďka zase, že se o tom pobavíme, že se sejdeme, že budeme nad tím zase přemýšlet. Já si myslím, že teď je spíše příležitost pro činy a ne pro tvorbu strategických dokumentů. Prosím, ještě o vyjádření paní Mgr. Novotnou-Kuzmovou.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „my jsme spolu hovořili spíše o té možnosti uložení, převedení toho správcovství přímo zastupitelstvem na SZM. Nicméně já jsem upozorňovala, že ve zřizovací listině je právě uvedeno, jakým způsobem může příspěvková organizace nakládat s nemovitým majetkem, který je ve vlastnictví zřizovatele, a to je právě již ta zmíněná nájemní smlouva mimo jiné. A ten úkon nájmu je ve vyhrazené pravomoci rady. Proto z toho důvodu jsem nedoporučovala, aby se usnesení uvádělo slůvkem „ukládá“. Nicméně uložit radě, aby zajistila vypracování znaleckého posudku, není nic proti ničemu.“

Mgr. Konvalinka – „to je tedy vysvětlení k tomuto. Mám to brát z Vaší strany, jako protinávrh proti tomu mému návrhu?“

Mgr. Král – „není to protinávrh. Je to návrh za B. Byla by hloupost toto dávat do protinávrhu. Já nechci zpochybňovat to, co tady bylo navrženo Vámi. Já pro to budu hlasovat. Dokonce jsme se domluvili spolu s paní kolegyní JUDr. Říhovou, že budeme takto hlasovat. Ale toto bych dal jako další návrh usnesení nebo tedy usnesení, které snad můžeme přijmout? Zvlášť, pokud slyším, že je to možné?“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se to zrekapitulovat. To, co jsem navrhoval já před dvěma hodinami: ZM I. neschvaluje záměr prodeje tak, jak je definováno v materiálu (ty pozemky a ta nemovitost) a za

II. doporučuje radě města na základě projednání studie proveditelnosti, učinit kroky vedoucí ke svěřeni provozu a správy objektu Granitu včetně příslušejících pozemků příspěvkové organizací města Příbram. A Vy do toho chcete tedy ještě vtělit, že ZM ukládá RM vypracovat, řekněme, tu studii proveditelnosti?“
Mgr. Král – „já nemluví o studii proveditelnosti. Já mluvím za třetí nebo za C tak, jak to dáváte jako alternativní nebo oponentní, anebo to nemusí mít žádné adjektivum, další posudek tady k tomu, co je prostě vypracováno v našich materiálech. Ten posudek je dva roky starý, co si vzpomínám. Doufám, že nepůsobím rozčileným dojmem, ale posledně jsme tady prodávali 200 m² pod Svatou Horou a byl na to posudek a byl na to oponentní posudek. Jeden dával 1.000,00 Kč/m², druhý dával 2.000,00 Kč/m², nevidím na tom nic. Navrhují za C nebo za třetí: zastupitelstvo města ukládá radě města nechat vypracovat další alternativní oponentní posudek.“

Mgr. Konvalinka – „myslíte k prodeji?“

Mgr. Král – „ano, samozřejmě k prodeji.“

Mgr. Konvalinka – „takže, Vy tady od začátku říkáte, že jste proti prodeji. A najednou budete navrhopvat další znalecký posudek?“

Mgr. Král – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „další peníze máme vynaložit na to, na něco s čím...“

Mgr. Král – „pane starosto, kdybyste na to neměli, tak my se tady na to složíme. Tohle je neuvěřitelné.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, bavme se korektně, budte tak laskav. Takže my máme tedy nechat vypracovat oponentní posudek k tomu stávajícímu...“

Mgr. Král – „se znaleckou doložkou.“

Mgr. Konvalinka – „který říká, že to je za nějakých asi 9 mil. Kč nebo něco přes 9 mil. Kč, i když jsme si tady řekli, že ta prodejní cena by v tuto chvíli byla 20+ mil. Kč, že to víme, tak si máme nechat vypracovat oponentní posudek.“

Mgr. Král – „ano, toto je můj návrh.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, ale já si dovolím tedy, protože to jde poměrně kontra k těm mým návrhům, toto hlasovat separátně.“

Ing. Holý – „ve chvíli, když se rozhodneme neprodávat, nebo to usnesení bude neprodávat, tak proč? Abychom si potvrdili, že cena je jiná, mně to nedává smysl. Druhá věc je, že jakýkoliv znalecký posudek nám tady v tom až tak nepomůže. Nebude se to nikdy prodávat za takovou cenu, která prostě zohledňuje to, že je to ubytovací zařízení nebo něco takového. Protože daleko nejvyšší ceny bude dosaženo, když to budeme považovat za něco jiného než za ubytovnu. Byla by to ta reziduální cena, ale k tomu nám chybí spousta informací. Tzn., kdyby existoval projekt a ten projekt by řekl, postavíme to takhle a z těchto materiálů. Nákladově to bude takhle, výnosově to bude takhle. Chata má cenu takovou. Ten posudek, i když ho uděláme, tak nám nic moc nepomůže, protože bude prostě velmi podobný tady tomu posudku a proč tedy, když hlasujeme neprodat, máme dělat posudek? Teď jsem trochu mimo.“

Ing. Rotter – „já se domnívám, že pan Mgr. Král chtěl toto dát do toho bodu k prodeji, tzn., k tomu co dala RM, že kdyby neprošel ten návrh dát to vlastně SZM, tak potom by se hlasoval ten návrh z rady města a tam byste navrhoval, aby byl udělaný nový posudek?“

Mgr. Král – „já jsem ani nemyslel, že by to mělo být alternativně tady k tomu. Já si myslím, že by to mohlo být vedle toho. Diskuse vede asi k tomu, že se shodneme patrně na tom, že tady ta varianta toho pronájmu nebo toho svěřeni, že nejspíše projde. Ale není přece nic proti ničemu, abychom opravdu věděli, zvláště po dvouhodinové diskusi, kolik je opravdu ten objekt reálně tržně oceněn. Já nevím kolik taková záležitost stojí? Navrhují to, a berme to jako usnesení a ať se ukáže, jak jsou zastupitelé tomu nakloněni nebo nejsou. Prostě to neprojde, někteří zastupitelé budou pro, někteří proti. Já v tomhle směru chci mít čisté svědomí, jak jsme naložili s tím majetkem. Když to neprojde, jsem zvyklý za ty roky, co sedím v zastupitelstvu, že mnoho věcí zrovna navrhovaných mojí maličností neprošlo. Já bych chtěl, aby ten návrh usnesení opravdu byl: ZM ukládá radě města nechat vypracovat oponentní posudek na objekt číslo atd.“

Ing. Rotter – „tak tomu nerozumím tedy technicky. Já bych to pochopil v případě, že by neprošlo dát chatu Granit do správy SZM a potom by se přistoupilo vlastně k tomu bodu z rady a k prodeji. Pak bych tomu rozuměl, proč chcete ještě jeden posudek. Aby se třeba případně od toho posudku potom odrazila ta cena toho minimálního podání, tomu bych rozuměl. Ale dělat ten posudek v situaci, kdy ho nepotřebujeme a projde vlastně ten převod na SZM, tak mi to přijde jako vyhozené peníze a dělal bych ten posudek až ve chvíli, kdybychom uvažovali o prodeji. Protože takhle ty peníze (každá koruna občanů města) přijdou vniveč, které za ten posudek dáme, protože nám nebude k ničemu a v budoucnosti také ne. Protože to budeme zase vytvářet nový posudek, tak nevím k čemu je to dobré vyhodit peníze občanů města za ten posudek, když se nebude prodávat?“

Mgr. Král – „to nejsou vyhozené peníze. Já jsem se tady dokonce zmínil, pokud by to mělo zatížit kasu města a občany, tak si trůfám říci, že se tady pokusím vyhlásit sbírku a na ten posudek se prostě složíme, aby tady byl druhý relevantní posudek. Teď si představte, že ten posudek bude mít stejnou

hodnotu jako ten první nebo se bude odlišovat. Já na tom nevidím nic špatného. Na příkladu minulého jednání, kdy jsme prodávali pozemky pod Svatou Horou, tam byly dva posudky. Tady paní kolegyně Říhová dokonce zmiňovala, že pouze jeden má znaleckou doložkou, druhý ji neměl. Jeden měl 1.000,00 Kč/m², druhý měl 2.000,00 Kč/m², tady jsme se zmiňovali o těch cenách. Já jsem laik, já jedu na ty hory v polobotkách. Tzn., já si tam nechám udělat druhý znalecký posudek, který se nějakým dílem přiblíží, anebo se nepřiblíží. Nevidím na tom nic špatného. A musím říci, pane inženýre, že ani netuším, kolik ten znalecký posudek stojí? Já nevím, zda je to 5 tis. Kč nebo 50 tis. Kč. Ani mě to v tuto chvíli nějak nezajímá.“

Ing. Rotter – „pokud nedochází k prodeji, tak je to pro mne zbytečné a hlasovat pro to nebudu, právě z toho důvodu, že pokud se rozhodnete neprodat, tak pak můžete mít deset posudků, ale k ničemu Vám nejsou. Jenom pro Vás jsou dobré. Tak si ho nechte udělat. Já pro to ale nebudu hlasovat, z toho důvodu, že pro zbytečnou věc nebudu utrácet ani jednu korunu (kdyby to stálo) peněz občanů města.“

Mgr. Král – „na to máte plné právo. Hlasujte si tak, jak Vám velí vědomí a svědomí, každý z 25 zastupitelů udělá nemlich to samé. Já přesto bych byl rád, abychom toto jako návrh nebo respektive jako usnesení od mojí maličkosti přijali, a které by bylo hlasovatelné.“

Mgr. Konvalinka – „teď chvilku odhlédnu od toho, že úplně nerozumím, proč to dělat. Byl jsem tady upozorněn na čl. 7 našeho jednacího řádu, na bod 3: byly-li uplatněny pozměňující návrhy, dá předsedající hlasovat nejprve o těchto změnách a poté o ostatních částech návrhu. Tzn., já jsem měl pozměňující návrh k tomu původnímu usnesení (k návrhu usnesení, který šel z rady) a Vy jste dal ještě pozměňovací návrh k tomu mému pozměňujícímu návrhu. Tzn., že budeme nejprve hlasovat o tom Vašem pozměňujícím návrhu. Jenom říkám, že jsem to možná jenom nepochopil, k čemu nám to bude? Tak, jak sleduji tady reakce zastupitelů, tak vnímám, že spíše ta většina se přiklání k neprodeji. A pokud my si tady v tom usnesení odhlasujeme, že budeme dělat oponentní posudek a pak si následně odhlasujeme, že to neprodáme, nezlobte se na mě, nebudeme jednat s péčí řádného hospodáře. Opravdu a nic na tom nemění, že na to uděláte sbírku, bude to úplně zbytečná sbírka.“

Ing. Vařeka – „já bych tomu rád rozuměl přesně. Pana Krále se zeptám, kdo to tedy bude platit? Pokud pan Mgr. Král říká, že to zaplatí, tak já samozřejmě budu hlasovat pro to, aby se oponentní posudek udělal. To zase ne, že ne.“

Mgr. Král – „rozumím tomu dobře, že vlastně nejde ani tolik o oponentní posudek? Jde tedy vlastně o to, kdo to zaplatí?“

Ing. Vařeka – „tak jsme přece správně hospodáři.“

Mgr. Král – já teda navrhuji, že ten oponentní posudek nechám vypracovat. Chtěl jsem, aby to prostě zaznělo, aby se o tom hlasovalo. Když budu přehlasován, co jsem poznamenal, že jsem na to zvyklý, nemám s tím problém. Rada města nebude zavázaná, ten oponentní posudek necháme vypracovat jiným způsobem. A nemusíme se dohadovat, kdo to zaplatí? Prostě to někdo zaplatí, aby ten oponentní posudek byl na světě.“

Mgr. Konvalinka – „jenom řeknu, proč já bych hlasoval proti. Protože se bojím, že když to přijde, když to projde, tak se to zaplatí z městského rozpočtu, a budou to platit občané města, úplně zbytečně. A nezlobte se, pod to já se (jako starosta města) nemůžu podepsat.“

Ing. Vařeka – „já tomu pořád nerozumím, tak kdo to zaplatí?“

Mgr. Konvalinka – „ta rozprava je dlouhá, předlouhá a nevede k závěru.“

Mgr. Vesecák – „dovolím se napřímo zeptat, proč bychom měli tento posudek dělat? Já tomu nerozumím. Nechápu to. Když se přikloníme, stejně jako už jsme tady několikrát řekli, k tomu, že svěříme chatu Granit SZM, tak proč bychom dělali teď nový posudek, který absolutně bude prostě k ničemu. Jestliže by se do budoucna někdy rozhodovalo o tom, že se bude prodávat, tak se přece musí udělat nový posudek. Takže to je prostě cár papíru úplně k ničemu. A já se tedy ptám, možná je ten důvod někde skryt? Jestli mi tedy můžete odpovědět, proč?“

Mgr. Konvalinka – „pan Mgr. Král byl napřímo tážán. Takže, prosím může odpovědět. Zároveň eviduji, že chce někdo vystoupit z veřejnosti. Já jenom avizuji, že ve svém příspěvku budu navrhopvat ukončení rozpravy k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „ten oponentní posudek vidím, že opravdu bude dobré nechat udělat. Tam není žádný skrytý ani proč? Prostě je dobré mít dva názory.“

Mgr. Brožíková – „snažím se pochopit nějakou logiku, nevidím jí tam. Nechám to na hlasování, protože to se nedá hlasovat, tohle. Chci se zeptat paní Kesslové. Je možné, aby si osoba pan Král (jako občan) nechal udělat posudek na chatu Granit?“

Ing. Kesslová – „celou dobu nad tím přemýšlím. Když o tom diskutujete, tak byste s tím museli souhlasit. Asi by musel mít souhlas vlastníka, třeba rada města by s tím musela souhlasit.“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak, rada města by musela udělit souhlas s tímto. Vidím, že je tady zájemce o diskusi. Já jsem sice avizoval, že bych ukončil rozpravu, ale přijde mi to nekorektní udělat to v okamžiku, kdy chce vystupovat veřejnost v tuto chvíli. Takže se svého příspěvku v tuto chvíli vzdávám.“

Jenom vyzývám k tomu, abychom neopakovali to, co tady bylo již řečeno a abychom spíš přicházeli buď s novými informacemi, anebo s nějakými konkrétnějšími návrhy.“

..... – „v první řadě bych Vám chtěl všem poděkovat za názory, ta debata byla vážně věcná a byla hezká. Co jsem tady pochopil asi od pana Krále, jestli to není myšleno i tak, že v okamžiku Vy teď říkáte, že projde neschválení prodeje Granitu, ale co když neprojde ten návrh, který vlastně navrhuje pan starosta, tak ten druhý návrh je prodej. Jestli poté, co neprojde ten návrh, co navrhuje pan starosta, jestli pan Král to nemyslí tak, že poté by se měla vypracovat nová cenová kalkulace. Jestli by to takhle mohlo být. Dnes nás tady sleduje okolo 150 – 200 lidí na internetu a vůči panu si myslím, že by bylo také dobré, ať už tady na něj padly nějaké negativní věci. Tak díky tomu, že pan ten článek někde vydal, tak i z toho důvodu jsem se přišel na to podívat. Ať je to doleva, doprava, kamkoliv, tak mě to zaujalo, abych se na to šel podívat já sám. Možná, že kdyby ten článek nevyšel, tak prošel prodej. Neříkám, že za 9 mil. Kč, ale za tu danou tržní cenu. Ale takováto debata by tady nevznikla. Možná by ani pan starosta nepřišel s nějakým protinávhrm. Takto to cítím já, berte to jenom jako můj pocit. Na základě toho, že vyšel nějaký článek a veřejnost byla hodně proti, tak možná z toho důvodu vznikl ještě nějaký protinávhr. Třeba se pletu, jestli to tak nebylo, máte můj obdiv, že jste to takto udělal.“

Mgr. Konvalinka – „úplně bez mučení se přiznám k tomu, že jsem článek pana nečetl. A je to chyba, asi jsem měl.“

Ing. Rotter – „děkuji za to, co jste řekl, pane Vy jste vlastně řekl podobnou věc, kterou já jsem měl na mysli, když jsem se pana Krále na to ptal. Kdyby neprošel ten návrh, který měl pan starosta, a došlo k prodeji, tak já bych skoro hlasoval pro, aby byl klidně ještě jeden znalecký posudek, aby to bylo zařazené k tomu prodeji. A pak máte naprostou pravdu, že by to tam mělo být. Na druhou stranu jsem opravdu velice rád, že jste tady a že jste řekl i ten důvod, že Vás k tomu vedl ten článek pana Můj názor jste slyšel. Mě by zajímalo, co si teď po té diskusi o tom myslíte jako občan, jako nezaujatý občan?

..... – „jako nezaujatý občan si myslím, že ta chata dostala teď takovou reklamu, že by se to sto procentně prodávat nemělo. Nevím, proč by tam nemohli jezdit pouze příbramští občané. Já nevím, jestli ten systém nejde udělat tak, že tam budou moci jezdit jenom ti, kteří mají trvalý pobyt v obci Příbram. To si myslím, že by ošetřil šlo. Nevím, nejsem realitní makléř, nejsem nic takového. Vy jste říkali, že tam mohou všichni občané. To samé, tady jste argumentovali, že je to ztrátové. V MHD také jezdí Ukrajinec, Čech, Slovák, Bulhar, Maďar a je to ztrátové, úplně stejně. Takhle jsem to cítil jako občan a myslím si, že by se to prodávat asi nemělo. Ale je to na Vás.“

Ing. Rotter – „jestli mohu ještě na pana ? Co říkáte teď po té diskusi tomu článku pana ? Já myslel, že Vás sem přivedl ten článek, že se o tom mluví? To, že jste říkal na začátku. Tak jsem to asi špatně pochopil. Nečetl jste ho a dovedla Vám sem k tomu ta diskuse?“

..... – „dovedla mě sem ta diskuse pod tím. Pod tím článkem byla diskuse, padalo tam, že dřív se prodala nějaká chata v jižních Čechách nebo něco takového na podobném principu, a že už je jasně dopředu dané, že se to prodá. Tak já říkám, jestli se to jasně prodá, chci u toho být, kdo pro to zvedne ruku, protože na YouTube je to udělané tak špatně, že není vidět z domova, jak kdo hlasuje. Takže já jsem se chtěl osobně podívat živě, jak kdo hlasuje, kdo pro to zvedne ruku, kdo pro to ruku nezvedne. Chtěl jsem si na to udělat svůj názor.“

Mgr. Školoud – „pane předsedající, já jsem chtěl jenom poprosit, až ukončíme rozpravu k tomuto bodu o desetiminutovou přestávku.“

Mgr. Konvalinka – „nyní dávám slovo občanu z veřejnosti. Představte se a můžete hovořit.“

Pan – „byl jsem v petičním výboru loňského roku, proti prodeji chaty Granit. Víím přesně, protože jsme si to počítali, že 60 % Příbramáků vůbec neví, že město vlastní tento objekt. Když jsme na to poukázali, tak na podzim se najednou v Kahanu objevila stránka, že město vlastní rekreační zařízení. Ale Kahan do každé domácnosti zdarma, tam ta reklama může být pořád, s odkazem na jakých stránkách ti lidé to najdou? Pan Vařeka řekl, že sem jezdí cizinci, že to někdo dotuje. Vždyť my bychom měli být rádi, že ty peníze sem přivezou, když tam nikdo jiný nejede.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „jsme stále v bodě č. 13. Jsme úspěšně za rozpravou, která byla obsáhlá. Máme několik návrhů. Ten úplně původní návrh je návrh z rady města, která doporučuje záměr prodeje, další návrh je můj s tím, že ZM I. neschvaluje záměr prodeje pozemků parc. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba občanské vybavenosti Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy, za II. doporučuje svěřit do správy Sportovních zařízení města Příbram, v tuto chvíli říkám ten návrh velmi obecně a zjednodušeně. A potom je tu ještě pozměňující návrh od Mgr. Krále k tomu mému pozměňujícímu návrhu, aby bylo součástí ještě ukládající usnesení, že ZM ukládá RM zajistit nový znalecký posudek na prodejní cenu předmětné nemovitosti. Já jsem konzultoval s paní Mgr. Novotnou-Kuzmovou, jak by bylo nejlepší to technicky udělat. Vzhledem k tomu, že tam je určitá logická souslednost těch kroků, tak si dovolím navrhnout hlasovat nejprve ten můj návrh, který je jako protinávrh k radě. Na základě toho jaký bude výsledek toho hlasování, hlasovat ten Váš návrh. A v případě, že nebude nic z toho přijato, tak hlasovat ten původní návrh tak, jak šel z RM.“ Požádal o vyjádření Mgr. Novotnou-Kuzmovou, že je to takto v souladu s jednacím řádem.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „byl dán návrh z rady, proti tomu dal protinávrh pan starosta a pan Mgr. Král tento protinávrh pozměnil. V tomto případě se tedy uplatní ten článek 7 odst. 3, že došlo k pozměnění toho protinávrhu a bude se to hlasovat samostatně.“

Mgr. Konvalinka – ještě se dotázal, zda je možné body římská I. a římská II., hlasovat obojí naráz?

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „pane Mgr. Králi, přistoupíte na takovéto řešení?“

Mgr. Král – „přistupuji na takovéto řešení.“

Mgr. Konvalinka – „přečtu nyní návrh usnesení: ZM I. neschvaluje záměr prodeje pozemků parc. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba občanské vybavenosti Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy a za II. doporučuje RM na základě projednání studie proveditelnosti učinit kroky vedoucí ke svěření provozu a správy objektu č. p. 224 v obci Stachy, Zadov, včetně příslušejících pozemků příspěvkové organizaci města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 523/2021/ZM

ZM I. n e s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemků parc. č. 1723/26, parc. č. 1723/29, parc. č. 1723/30 a pozemku parc. č. st. 436, jehož součástí je stavba občanské vybavenosti Stachy č. p. 224, Zadov, vše v k. ú. Stachy.

II. d o p o r u č u j e R M

na základě projednání studie proveditelnosti učinit kroky vedoucí ke svěření provozu a správy objektu č. p. 224 v obci Stachy, Zadov, včetně příslušejících pozemků příspěvkové organizaci města Příbram.

hl. pro 23 proti 1 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Mgr. Krále: ZM ukládá RM zajistit nový znalecký posudek prodejní ceny chaty Granit a příslušných pozemků.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

RM zajistit nový znalecký posudek prodejní ceny chaty Granit a příslušných pozemků.

hl. pro 2 proti 21 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že byl přijat můj návrh, původní návrh z RM nebude hlasován, chata Granit zůstává ve vlastnictví města.“

14) Oznámení ČR ÚZSVM o prodeji pozemku p. č. 589/9 v k. ú. Trhové Dušníky, formou elektronické aukce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Kesslová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje přihlášení města Příbram do elektronické aukce za účelem nabytí pozemku p. č. 589/9 v katastrálním území Trhové Dušníky a za II. svěřuje radě města dle § 85 písm. n) zákona o obcích, pravomoc rozhodnout o ostatních podmínkách elektronické dražby, za účelem nabytí pozemku p. č. 589/9 v katastrálním území Trhové Dušníky, včetně určení nejvyššího podání za město.

Usn. č. 524/2021/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

přihlášení města Příbram do elektronické aukce EAS/SPB/067/2020, za účelem nabytí pozemku p. č. 589/9 v katastrálním území Trhové Dušníky.

II. s v ě ř u j e

radě města dle § 85 písm. n) zákona o obcích, pravomoc rozhodnout o ostatních podmínkách elektronické dražby, za účelem nabytí pozemku p. č. 589/9 v katastrálním území Trhové Dušníky, včetně určení nejvyššího podání za město.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Žádost o prodloužení doby splatnosti návratné finanční výpomoci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „spol. 1. FK PŘÍBRAM k dnešnímu dni uhradila celou dlužnou částku i penále ve výši 22 tis. Kč. Otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodloužení splatnosti návratné finanční výpomoci ve výši 4.000.000,00 Kč společnosti 1.FK PŘÍBRAM, a. s., Příbram – VII, Legionářů 400, PSČ 261 01, IČO 284 10 491 s tím, že nesplacená částka bude uhrazena do 31.01.2021 včetně smluvního penále.

Usn. č. 525/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodloužení splatnosti návratné finanční výpomoci ve výši 4.000.000,00 Kč společnosti 1.FK PŘÍBRAM, a. s., Příbram – VII, Legionářů 400, PSČ 261 01, IČO 284 10 491 s tím, že nesplacená částka bude uhrazena do 31.01.2021 včetně smluvního penále.

hl. pro 23 proti 1 zdrž.1

Návrh byl přijat.

16) Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Školoud.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a zároveň uvádím, že v tomto materiálu postrádám návrh usnesení. Dovolím si tedy navrhnout toto usnesení: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020. Táže se pana Mgr. Školouda, zda s tímto navrženým usnesením souhlasí?“

Mgr. Školoud – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020.“

Usn. č. 526/2021/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o činnosti Finančního výboru ZM Příbram za rok 2020.

hl. pro 25 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Různé

Mgr. Švenda – „mám jeden dotaz na pana místostarostu Ing. Buršíka, žádám o písemnou odpověď. Dne 16.12.2019 zastupitelstvo schválilo rozpočtový výhled, který počítá s tím, že na konci roku 2020 bude na účtech města stav hotovosti 115 mil. Kč. Nyní jsem zaznamenal informaci, že ten zůstatek je ve výši přes 400 mil. Kč. I přes značný výpadek daňových příjmů je tam rozdíl zhruba 300 mil. Kč. Prosím pana místostarostu o okomentování, jakým způsobem došlo k takovému významnému rozdílu?“

Ing. Buršík – „rozpočtový výhled a rozpočet neodpovídal realitě v minulém roce, protože zastupitelstvo po schválení rozpočtu na rok 2020 i střednědobého rozpočtového výhledu zrušilo velkou rekonstrukci aquaparku, která v něm byla uvedena, a rozhodlo o rekonstrukci řádově o 150 mil. Kč nižší. Dalších přibližně 40 mil. Kč jsme ušetřili v loňském roce při vysoutěžení nižších než projektovaných cen, které byly také uvedeny v rozpočtu. A nakonec se nám podařilo ušetřit několik desítek milionů korun v provozních výdajích města. Analýzu toho uplynulého roku stále ještě vypracováváme, proto si dovoluji využít Vaší nabídku a odpověď Vám i všem zastupitelům vypracuji písemně do konce prvního čtvrtletí tohoto roku.“

Mgr. Švenda – „já bych to uvítal. My jsme nepředpokládali, že tu rekonstrukci zvládneme v roce 2020, čili i kdyby to bylo 150 mil. Kč, tak ten rozdíl je více než 300 mil. Kč. Poprosil bych o nějaká seriózní čísla, děkuji.“

JUDr. Říhová – dotázala se na očkování proti covidu? „Zda již máme nějaké informace (jako členové zastupitelstva) o tom, zda bude očkovací centrum pro běžnou populaci nejenom pro zdravotníky v Příbrami, a jak bude v Příbrami zorganizováno očkování? Jak u seniorů, tak i u těch, kteří ještě v tom seniorském věku 80+ nejsou. Bylo by možné poskytnout zastupitelům nějakou e-mailovou informaci o očkování? Pokud město tyto informace ještě nemá, tak když se bude ptát vedení radnice nemocnice, tak se určitě vedení nemocnice nebude zdráhat relevantní informace poskytnout.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme pochopitelně s nemocnicí v poměrně čilém kontaktu. Zajímá nás, jakým způsobem bude docházet k očkování. Ta informace, kterou od nemocnice máme, je, že se teď očkují lidé z první linie, složky IZS apod. V Příbrami má být zřízeno očkovací centrum, má být prozatím podle našich informací v areálu č. 2, tam jak je protialkoholní záchytná stanice. My jsme zároveň nemocnici nabídli disponibilní prostory pro očkování, prostory Senior pointu, ty prostory jsou bezbariérové. Zároveň i s ředitelem Centra sociálních a zdravotních služeb města Příbram vyjednáваме možnosti svozu seniorů do očkovacího centra, bude-li v Příbrami zřízeno. Žádám paní tiskovou mluvčí, aby sestavila nějakou stručnou sdílnou informaci, která bude zastupitelům poskytnuta v nejbližší době. Také jsem se

přihlásil do rozpravy s tématem, které se tady možná už nějakou dobu objevuje. Moje otázka bude směřovat na pana Mgr. Švendu. Pane magistře, Vy jste místopředsedou Výboru pro výchovu a vzdělávání na Středočeském kraji. Stejně jako předsedkyně toho výboru oba dva jste nominováni za subjekt „Spojenci“. Tento výbor jednal o tzv. optimalizaci školství v našem městě. Jedním z takových produktů této optimalizace by mělo být i údajné slučování gymnázií. Žádám Vás, zda jste schopen se k tomu nějakým způsobem vyjádřit? Zda již výbor v té věci hlasoval, jaké přijal usnesení a z jakých podkladů vycházel?“

Mgr. Švenda – „ten výbor o této záležitosti již hlasoval. Ale abychom pochopili ten kontext a jak se celá věc má, tak je potřeba se vrátit do minulého volebního období, kdy se hovořilo o optimalizaci středních škol v kraji a to z toho důvodu, že jejich naplněnost je dlouhodobě kolem 60 % reálné kapacity. Jsou v kraji školy, jejichž provozování nedává vůbec ekonomický smysl, to není případ našeho gymnázia. Mají relativně malý počet žáků a ty náklady, které souvisí s provozováním škol, nejsou adekvátní. Ten úřednický aparát, který připravoval podklady, se zabýval tím, že je možné v rámci optimalizace takové školy sloučit s nějakými jinými. Jedno z optimalizačních doporučení bylo směřem i k příbramským gymnáziím. K tomu existuje materiál, který se zabývá gymnázií ve Středočeském kraji. Tam se vychází z nějakých dat, jaká je kapacita gymnázií na počet obyvatel v jednotlivých regionech Středočeského kraje. Na základě těchto podkladů hlasoval Výbor pro výchovu a vzdělávání poměrně drtivě pro to, aby radní pro školství pan Vácha doslal mandát k tomu, aby zahájil nějaká jednání, která by řešila optimalizaci příbramských gymnázií. Předpokládám, že na základě toho hlasování oslovil i město Příbram. Odbor školství by měl oslovit i obě dotčené školy a nyní se povedou jednání. O sloučení škol může rozhodnout jediné krajské zastupitelstvo. Teď je to v té fázi vedení jednání. Na Výboru pro výchovu a vzdělávání jsem sdělil, že tam cítím sám za sebe střet zájmů a nepodpořil jsem návrh na optimalizaci příbramských gymnázií. Měl jsem řadu důvodů, cítím se tam být ve střetu zájmů proto, že jsem zaměstnancem konkurenční střední školy, které by vlastně mohlo přijít vhod, že se obě gymnázia sloučí. Také tím, že jsem byl místostarostou města pro školství, tak vnímám jak je to s kapacitou příbramských škol. To je na straně jedné a na straně druhé vím, že teď školu nově vede kvalitní ředitel, který školu posunuje dopředu, vyučuje tam řada kvalitních učitelů a rodiče jsou s tímto gymnáziem spokojeni. Já předpokládám, že to rozhodování krajského zastupitelstva dokáže ve všech případech eliminovat tyto střety zájmů. Vše je v tuto chvíli v počátku vyjednávání. Já jsem sloučení příbramských gymnázií nepodpořil z výše uvedených důvodů, ale výbor to doporučení dal poměrně jasným poměrem.“

Mgr. Konvalinka – „přijde mi na tom všem poměrně zarážející to, že poměrně krátce po tom, co se vyměnilo vedení Středočeského kraje, tak se přistupuje k poměrně razantním krokům. Nevím, zda si stávající zástupci kraje uvědomují, jakým způsobem to třeba veřejnost u nás ve městě vnímá. Byli jsme kontaktováni panem Váchou. Byli jsme informováni o zahájení jednání směřujících k optimalizaci škol s tím, že budeme následně vyzváni, abychom se těch jednání účastnili. Pro mne, jako pro starostu města, je poměrně důležité vnímat, co prožívají občané, to co si myslí, to co u nás tady ve veřejnosti rezonuje. A možná to i nějakým způsobem přenášet právě prostřednictvím Vás, pane Mgr. Švendo, do těch krajských struktur tak, aby si stávající vedení kraje uvědomilo, že tento krok je poměrně zásadní.“

Mgr. Švenda – „ten plán té optimalizace je poměrně dlouhodobá záležitost. Ten materiál se připravoval v minulém volebním období a zastupitelstvo ho vzalo na vědomí v červnu. Je to nějaká kontinuita, která tam v tuhle chvíli v této agendě vzniká. U všech škol jsem byl pro to, aby ta jednání vedla k nějakému kvalitnímu řešení, aby se nestalo to, že děti nebudou moci dokončit svoje vzdělání. To v žádném případě nehrozí, v této věci chci všechny uklidnit. Pan radní Vácha mě ujistil, že ta jednání budou probíhat, přijímací řízení na všech školách proběhne, a že se uvidí, jaký to bude mít další vývoj. Předpokládám, že teď jedná se všemi aktéry a následně ten výsledek předloží Zastupitelstvu Středočeského kraje. Nejvíce kompetentními osobami v této záležitosti je pan radní Vácha a zaměstnanci Odboru školství KÚSK.“

Mgr. Král – „jenom připomínám, že stále ještě nemám tu kopii námitek, kterou jsem posílal ohledně hald, a stále ji nemám v odpovědi. Pane starosto, posílal jsem Vám nějaké podklady a rád bych obdržel to stanovisko e-mailem.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se.“

Mgr. Král – „všiml jsem si, že občané jsou vyzváni k tomu, aby poplatek za popelnice platili bezhotovostně, což považuji za krok správným směrem, zvláště v současné době. Nicméně dávám k úvaze (k zamyšlení) radě a příslušným úředníkům, aby zase ty známky ti lidé dostali také nějakým takovým způsobem. My řekneme, nechod' nám to platit hotově, ale stejně pak ti lidé budou muset přijít na ten úřad a známku si tam fyzicky vzít a kontakt je tam zpátky. Já tam úplně nevidím tu největší izolaci v tom směru, že já zaplatím na dálku a stejně fyzicky pak musím přijít a známku si vzít. Je to podnět k zamyšlení.“

Mgr. Konvalinka – děkuje za podnět.

Antonín Schejbal – chce říci k optimalizaci středních škol, že je nutné respektovat specifika jednotlivých regionů a vůli občanů. „To, že si to naprostá většina Příbramáků nepřeje, je pro mne naprosto zásadní a s paní kolegyní Luftovou se budeme snažit udělat na kraji, co možná nejvíc pro to, aby ke zrušení Gymnázia pod Svatou Horou nedošlo.“

18) Diskuse, interpelace, závěr

..... – chce se zeptat na malé skauty, kteří dostali výpověď z budovy, kterou město opět chce prodat na nábřeží. „Nejdříve se vystěhovali, když se předělával Nový rybník, tam byly dvě buňky, které se nechaly opravit za 7 mil. Kč. V jedné buňce byli pionýři a v druhé skauti, tam to nevyhovovalo při opravě Nového rybníku, tak se vystěhovali tady do těch prostor na nábřeží.“ A teď tam opět dostali výpověď, tak se ptá, zda budou mít nějakou místnost, kde se budou moci scházet?

Mgr. Konvalinka – „nechám na to opovědět paní místostarostku, protože to náleží do její gesce. Jenom ve stručnosti. Ano skauti dostali výpověď, zároveň s nimi byl dohodnut jakýsi náhradní termín pro opuštění toho objektu. Zároveň jsou s nimi vedena poměrně vstřícná jednání o tom, co jim město může alternativně nabídnout.“ Žádá paní místostarostku o definování alternativní nabídky.

Mgr. Brožíková – „rada města schválila nedávno pronájem pro skauty v té stávající budově městských lesů do konce března. Nepodařilo se nám do konce prosince (kdy končil pronájem) se dohodnout na nějakém umístění této skupiny. Jejich požadavky jsou velice složité, je to specifické, nic takového tady nemáme, všichni ostatní se normálně umístili. Tady mají větší požadavky. My s tím pracujeme. Minulý týden bylo jednání a došlo k dohodě, že se podívají na dvě místa. Jedno místo je Důl Marie, který je v pronájmu Spolku Prokop. Spolek souhlasil s tím, že by skautům mohl poskytnout část té budovy, kterou nevyužívá. Tato nabídka se zdála na první pohled dobrá, ale teprve tento týden se tam půjdou podívat. Druhé místo, které se v současné době objevilo, je na bývalé 8. základní škole, kde došlo k výpovědi jednoho z nájemců, který obýval 50 m² a ještě je tam volných 30 m², tak přemýšlejí, jestli jim to bude dostačovat a také se tam jdou podívat tento týden. Já bych řekla, že je to v pořadí takové 25. místo, které je nabízeno skautům.“

..... – „mám dvě věci. Jednak k té optimalizaci, ty dvě gymnázia. Jestli si vůbec někdo, kdo si to vymyslel v tuto nevhodnou dobu, uvědomil, v jaké situaci jsou rodiče vůbec s průběhem školství? Děti na gymnázium, co jsou před maturitami, co je čeká, ty co jsou před přijímačkami, co je čeká? Rodiče to přivádí do dalšího stresu, protože nevědí, jestli jejich děti tam mají dělat přijímací zkoušky? Já, jako člen školské komise města, jsem si myslela, že snad je to vtip? Ať si stoupnou a řeknou to těm rodičům do očí. Když už, tak by se o tom mělo začít mluvit (v úplně novém termínu). Já to беру citově, že se dokážu vžít do situace rodičů. Před časem jsem měla návrh, aby se na konečné zastávce pro autobusy na Svaté Hoře, udělalo nějaké sociální zázemí pro řidiče. Je to všechno v pořádku, ten problém zmizel, za to děkuji. Na tomto území, na konečné zastávce, v době kdy se máme všichni umravnit, tak jsou tam rozbité tabule (tabule s jízdními řády) na zastávce. Válí se to tam už si 14 dní. Je tam umístěno také trafo, tudy lidé chodí na Svatou Horu. Tam je lidová tvořivost (je to počmárané) a nevypadá to dobře.“

Mgr. Konvalinka – děkuje také za podněty. „Tu zastávku stoprocentně paní místostarosta prověří prostřednictvím příslušného odboru. Co se týká toho trafu, tak bohužel to není naše trafo, ale vyzveme vlastníka, aby se pokusil zjednat nápravu.“

..... – „chci se zeptat ohledně nového projektu aquaparku, co před měsícem schválila rada. Ten původní projekt před několika lety stál asi 4,5 mil. Kč bez DPH, ten nový stojí asi 3,4 mil. Kč, což je přesně o 1/4 méně, než ten původní. Původně jsem měl dojem podle toho, jak to bylo prezentováno ten plán B, že to bude nějaká ta úspornější varianta vycházející z toho výchozího projektu. Z předběžné studie vycházelo, že se nebude teď řešit parkoviště, nebude třetí tobogán, nebude plážový volejbal apod. Tak mi z toho takovým hrubým odhadem vycházelo, že zhruba 1/3 se nebude realizovat vůbec, 1/3 zůstane stejná, jak byla v tom původním projektu, 1/3 se bude řešit trochu jinak, protože to vnitřní uspořádání bude trochu jiné. Zároveň ta původní hodnota té předchozí varianty, ta předpokládaná cena byla 405 mil. Kč, teď se odhaduje 258 mil. Kč, což je o 1/3 méně. Jestli o tu 1/4 ta cena toho nového projektu by neměla být případně nižší? Jak se dospělo k té ceně, nebo že byla takto potvrzena?“

Mgr. Konvalinka – „počítáte to logicky, ale bohužel ne úplně s relevantními údaji. Ta původní cena toho původního projektu byla na poměry velice nízká cena. Ta cena toho předělání projektu je o něco nižší, není nižší v tom poměru, který naznačujete, že by měl být. Ale je to cena, která odráží v tuto chvíli skutečné podmínky na tomto trhu. Z logiky věci, ano, mělo by to být v daném poměru možná nižší, ale vycházejme z toho, že ta cena toho původního projektu, byla vysoutěžená jako velmi nízká, jako velmi levná. Proto ten poměr možná není tak velký.“

Ing. Buršík – „cena za vypracování projektové dokumentace se většinou odvozuje od předpokládané hodnoty té rekonstrukce samotné. Ten původní projekt byl opravdu vysoutěžen velmi levně.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto posledního bodu nehlásí, děkuji všem přítomným a přeji všem příjemný zbytek večera, ať Vás provází síla a mějte se dobře. Končím dnešní zasedání ZM v 21:08 hodin. “

Zápis ověřili

MUDr. František Hauser
Jakub Hušek

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 26.01.2021

Ověřeno: 04.02.2021
Vyvěšeno: 05.02.2021