

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 25. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 26. dubna 2021 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Svatopluk Chrastina, Ing. Jindřich Vařeka – přijde později, Mgr. Václav Švenda – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Dovolím si ještě upozornit, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě respirátoru. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 29.03.2021. Ověřovateli zápisu byli JUDr. Dagmar Říhová a Mgr. Marek Školoud. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ JUDr. Dagmar Říhová i Mgr. Marek Školoud uvedli, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Milan Hrudka (přijímá)
Jan Schneider (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, a vstupuji do ní jako první. Máme zde materiál, u kterého budeme hlasovat o jeho stažení z programu dnešního zastupitelstva. Jedná se o bod s názvem „Žádost o poskytnutí finančního příspěvku po požáru rodinného domu“. Dne 21.04.2021 mi byla prostřednictvím e-mailu doručena žádost původního žadatele o finanční výpomoc o stažení žádosti. Této žádosti tedy doporučuji vyhovět. Nyní přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 574/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu s názvem „Žádost o poskytnutí finančního příspěvku po požáru rodinného domu“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „obdrželi jste doplňující materiál od Mgr. Krále s názvem „Vyhrazení pravomoci pro zastupitelstvo – schvalování záměrů prodeje městských bytů a budov.“. Dotázal se předkladatele materiálu, zda chce tento bod okomentovat?

Mgr. Král – „ta moje reakce na to předložení tohoto bodu vznikla z toho záměru, který předložila Městská realitní kancelář na prodej 30nástavbových bytů na náměstí 17. listopadu. Osobně se domnívám, že v případech jaký je tento, by takový záměr prodeje měl být před zveřejněním posouzen nějakým orgánem města. To mě vedlo k tomu, že překládám tento bod.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Vyhrazení pravomoci pro zastupitelstvo – schvalování záměrů prodeje městských bytů a budov“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 575/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Vyhrazení pravomoci pro zastupitelstvo – schvalování záměrů prodeje městských bytů a budov“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 20 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 13. Dále jste obdrželi materiál s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru města Příbram za rok 2020“. Předávám slovo Mgr. Humlové.“

Mgr. Humlová – „všichni zastupitelé dostali na stůl „Zprávu o činnosti Kontrolního výboru města Příbram za rok 2020“, je to včetně návrhu na usnesení a žádám vás o zařazení tohoto bodu do programu ZM.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru města Příbram za rok 2020“ do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 576/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru města Příbram za rok 2020“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že materiál s názvem „Vyhrazení pravomoci pro zastupitelstvo – schvalování záměrů prodeje bytů a budov“, který byl schválen do programu pod bod č. 13, bude zařazen do

programu pod bod č. 12 a materiál s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru města Příbram za rok 2020“ bude zařazen do programu ZM pod bod č. 13.

Mgr. Humlová – upozornila, že zastupitelé mají před sebou ještě jeden materiál s názvem „Návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky o nočním klidu“.

Mgr. Konvalinka – „běží rozprava k zařazení tohoto bodu do programu. Nikdo se nehlásí, přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky o nočním klidu“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 577/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

zařazení materiálu s názvem „Návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky o nočním klidu“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 14. Nyní přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu ZM včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Žádost o poskytnutí finančního příspěvku po požáru rodinného domu – **staženo z programu**
3. Cena města Příbrami – nominace
4. Žádost o finanční podporu – Rally Příbram
5. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 437/2020/ZM ze dne 14.09.2020
2) Žádost o prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram
6. Návrh na prodej pozemku p. č. 2520/1, části pozemku p. č. 2545/1 a části pozemku p. č. 2545/2, vše v katastrálním území Příbram
7. 1) Bezúplatný převod stavby komunikace, která je ve vlastnictví Bytového družstva občanů
2) Výkup pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř
8. Žádost o prodej pozemku p. č. 1143 v katastrálním území Příbram
9. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 520/2021/ZM ze dne 18.01.2021
2) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram a v katastrálním území Zdaboř
10. Žádost o prodej pozemku p. č. 1117/3 v katastrálním území Příbram
11. Žádost o prodej pozemku p. č. 677 v katastrálním území Trhové Dušníky
12. Vyhrazení pravomoci pro zastupitelstvo – schvalování záměrů prodeje městských bytů a budov
13. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru města Příbram za rok 2020
14. Návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
15. Různé
16. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 578/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení na „Zpracování projektové dokumentace – přisvětlení 6 přechodů ul. E. Beneše v Příbrami“ – probíhá hodnocení podaných nabídek,
- výběrové řízení na „Výběr zhotovitele projektové dokumentace Jiráskovy sady, obnova a revitalizace povrchů po výkopových pracích“ – zakázka je uveřejněna, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na zakázku „Stavba plotu – psí park Nový rybník“ – rada města schválila dodavatele stavby, smlouva je před podpisem,
- výběrové řízení na zakázku „Recyklát 2021 – obnova komunikací“ – rada města schválila dodavatele zakázky, smlouva je před podpisem,
- výběrové řízení na „Dopravní značení na akci – opatření pro cyklisty v trase Nový rybník – Drkolnov“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na zakázku „Příbram – rozšíření autobusového zálivu v ulici Čs. armády“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na zakázku „Oprava kotelny a výměna kotlů v Příbrami I, Hailova 117“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na „Opravu střechy Školní jídelny, K Zátíší 274, Příbram II“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na „Výměnu oken tělocvičny ZŠ pod Svatou Horou, Balbínova 328, Příbram II“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na „Opravu střechy a vzduchotechniky vodojemu Březové Hory“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na „TDS + BOZP v rámci realizace projektu Příbram – rozšíření autobusového zálivu v ulici Čs. armády“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na „Výrobu a osazení cyklostanů dle předložené projektové dokumentace“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- rozšíření parkovacích míst v ul. Gen. Kholla,
- projektová dokumentace – Rudné doly – archiv MěÚ suterén,
- modernizace technologického centra serverů Příbram.“

„Druhá informace se týká přepočteného stavu zaměstnanců MěÚ a městem zřizovaných příspěvkových organizací (kromě škol). Na minulém zasedání zastupitelstva jsme obdrželi dotaz ohledně vývoje počtu zaměstnanců městského úřadu a městem zřizovaných organizací. Na konkrétní interpelaci bylo písemně odpovězeno. Protože se jedná o poměrně zajímavé údaje, dovoluji si s nimi seznámit i širší okruh zastupitelů. Na úvod sděluji, že srovnávacím obdobím jsou roky 2018, 2019, 2020 a první kvartál letošního roku. Údaje o zaměstnancích ukazují tzv. přepočtené hodnoty na celé úvazky. Nejedná se tedy o celkové součty jednotlivých osob, ale o součty všech, i částečných úvazků.“ Dále probíhá prezentace tabulky, kde jsou uvedeny počty zaměstnanců (průměrné přepočtené stavy za uvedené roky) pro samotný městský úřad, Městskou policii Příbram, Městskou realitní kancelář (MěRK) a Městské kulturní centrum Příbram (MKC). „V současné době je počet pracovních úvazků města oproti roku 2018 větší o 1,84 člověka, přičemž úřad jako takový má úvazků o 0,19 méně. Navýšení jde zejména za MKC a částečně i za MěRK. Nevím, jestli navýšení počtu pracovníků města ve čtyřletém horizontu o necelé, zdůrazňuji necelé, dva lidi, je vzhledem k neustále narůstající agendě možné považovat za jakkoliv zásadní. Domnívám se, že nikoliv.“ Dále probíhá prezentace tabulky, která se vztahuje k příspěvkovým organizacím. „Oproti roku 2018 mají méně Centrum sociálních a zdravotních služeb, Knihovna Jana Drdy, Technické služby města Příbram. Galerie Františka Drtikola má stejně. O necelé 4 úvazky více má Divadlo A. Dvořáka Příbram. Největší nárůst zaměstnanců – devět, sledujeme u Sportovních zařízení města Příbram. Zde je to způsobeno přidružováním a vznikem nových středisek – například Junior klub, nově chata Granit, rozšiřováním gastroprovozů atd. Sečteme-li všechny přepočtené

zaměstnance všech našich příspěvkových organizací, zjistíme, že v roce 2018 jich bylo 452,29 a k březnu letošního roku jich je 447,73. Rozdíl činí o 4,56 zaměstnance méně. Zdůrazňuji méně. Mediálně oblíbené sousloví „město bobtná“ získává z pohledu čísel značné trhliny. Řečí čísel je to takto. Sečteme-li v jednotlivých letech všechny zaměstnance spadající pod samotné město Příbram a všechny zaměstnance příspěvkových organizací, dojdeme k těmto číslům: rok 2018 – 712,51 člověka, rok 2019 – 708,58, rok 2020 – 704,64 a konečně rok 2021 a jeho první kvartál – 709,79. K 31.03.2021 tedy „pod městem“ pracuje o 2,72 člověka méně, než tomu bylo v roce 2018. Případné dotazy zodpoví paní tajemnice v bodě různé.“

„Třetí informace se týká nelegální reklamy. Rozmohl se nám ve městě takový nešvar. Možná jste zaznamenali v médiích, že se město potýká s nelegálně umístěnými reklamními poutači. Bohužel vynalézavost a drzost zejména jedné konkrétní reklamní agentury patřící pod křídla Fischer-holding nezná hranic. Bojujeme proti tomu všemi legálními prostředky. Odbor silničního hospodářství i stavební úřad obdrželi jasné pokyny ve smyslu nulové tolerance vůči této nelegální reklamě. Za důležité potřebuji sdělit, že firmy, které na zmíněných nelegálních bannerech inzerují, zpravidla nenesou žádnou vinu na protiprávním umístění poutačů. Osobně bych rád poděkoval firmám i spolkům, které našly tu statečnost a na nelegálních plochách dále nebudou inzerovat. V boji s nelegální reklamou budeme i nadále bojovat všemi dostupnými a legálními prostředky.“

„Čtvrtá informace se týká správce vodohospodářského majetku. Jak známo, stávající smlouva o provozování vodohospodářského majetku města končí v únoru roku 2024. Jakkoliv se zdá, že je dostatek času, není tomu tak. Před tím, než dojde k případnému vyhlášení tendru na provozovatele VHM, je nutné zjistit, jaký model provozování vodohospodářských sítí je pro naše město nejvýhodnější. Na základě proběhnuvších předběžných tržních konzultací, ve kterých jsme oslovili 10 renomovaných subjektů (zúčastnili se 4 dodavatelé), byly stanoveny základní modely provozování. Jsou to tyto:

- a) zadávací řízení (koncese)
- b) zadávací řízení (zakázka)
- c) získání závodu 1. SČV a .s. a vložení do dceřiné společnosti
- d) získání závodu 1. SČV a .s. a vložení do dceřiné společnosti současně s vložení vodohospodářské infrastruktury Příbram.

Do výběrového řízení na zpracování analýzy jednotlivých modelů se přihlásili dva účastníci, jejichž nabídky bude v nejbližších dnech vyhodnocovat odborná komise. Po výběru a schválení vítězného uchazeče bude uzavřena smlouva. Předmětem plnění je zpracování analýzy, která zahrnuje:

- popis a zhodnocení předmětné infrastruktury vodovodů, kanalizace a ČOV v majetku města Příbram a stávajícího způsobu provozování;
- popis a zhodnocení modelů provozování vodohospodářské infrastruktury (dále jen „VHI“) v ČR s uvedením povinností provozovatele a vlastníka infrastruktury u jednotlivých modelů;
- vyhodnocení (včetně popisu příslušných metodik) analýzou rizik, ekonomickým vyhodnocením a výslednou multikriteriální analýzou, na základě čehož bude stanoveno pořadí variant, včetně detailního harmonogramu nejvýhodnější varianty. Doporučená varianta musí být v souladu s požadavky Operačního programu životního prostředí pro aktuální období, tak aby město mohlo v budoucnu čerpat případnou finanční podporu z uvedeného programu.
- představení výsledků analýzy formou prezentace zastupitelům města Příbram.

Analýzu bychom dle smlouvy měli obdržet do 10 měsíců od podpisu smlouvy. Po jejím přijetí a schválení budou následovat další kroky k zajištění bezproblémového provozování VHM od roku 2024.“ Dále bylo předáno slovo Ing. Buršíkovi k podání informace o hospodaření (aktuální stav ekonomiky města) a informace o aquaparku.

Ing. Buršík – „nejdříve informace, která se týká aquaparku. Dne 19.04.2021 byla předána na stavební úřad upravená projektová dokumentace pro první etapu rekonstrukce aquaparku, o dva dny později stavební úřad vydal oznámení o zahájení řízení se lhůtou 15 dnů, po této lhůtě by měl stavební úřad vydat rozhodnutí také s lhůtou 15 dnů, reálně očekáváme, že do dvou měsíců bude uděleno stavební povolení. Následuje vypracování detailní prováděcí dokumentace a rozpočtu stavby, pro které je dle smlouvy termín 15 týdnů od vydání stavebního povolení. Reálně očekáváme odevzdání prováděcí dokumentace a rozpočet na konci září tohoto roku. Bazén by měl být v provozu alespoň pro školy do konce června 2022. Nyní k hospodaření města. Celkové příjmy města v březnu dosáhly 66,4 mil. Kč, v březnu minulého roku dosáhly 72,2 milionů korun, celkově byly nižší o 5,8 milionu korun. Největší podíl na nižších příjmech měly daňové příjmy ze sdílených daní (3,5 mil. Kč) a i další příjmy byly nižší než v roce loňském, a to nedaňové příjmy o 2,1 mil. Kč a kapitálové příjmy o 2,4 mil. Kč. Jediné příjmy, které jsou v letošním roce vyšší než v roce minulém, jsou transfery, a to o částku 2,2 mil. Kč. Na konci března mělo město na svých bankovních účtech celkem cca 427 mil. Kč, z toho 77,4 mil. Kč na fondech města.“

Do jednání ZM se dostavili: Mgr. Švenda a Antonín Schejbal.
Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – požádal paní místostarostku, Mgr. Brožíkovou o sdělení informace o zabezpečení školských zařízení a informace, která se týká nakládání s majetkem města.

Mgr. Brožíková – „první informace se týká současného stavu zabezpečení škol a školských zařízení proti vstupu neoprávněné osoby k datu 19.04.2021. Po útoku ozbrojené útočnice v roce 2014 ve škole ve Žďáru nad Sázavou, která jednoho studenta ubodala a dvě další studentky zranila, rezonovala společností otázka zabezpečení škol proti vstupu takového ozbrojeného útočníka do budov škol a školských zařízení. Také na zastupitelstvu města Příbram dne 26.01.2015 bylo téma takového zabezpečení škol zřizovaných městem Příbram otevřeno. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vydalo v této souvislosti dne 20.02.2015 „Metodické doporučení k bezpečnosti dětí, žáků a studentů ve školách a školských zařízeních“, tzv. „Minimální standard bezpečnosti“. Na základě lednového usnesení ZM Příbram byla Odborem školství, kultury a sportu vytvořena, v souladu s ministerským doporučením, koncepce „Zajištění bezpečnosti dětí a žáků ve školách a školských zařízeních zřizovaných městem Příbram“ a vedení města, Odbor školství, kultury a sportu, prevence kriminality a ředitelé škol a školských zařízení v následujícím období v souladu s touto koncepcí neustále pracovali na zdokonalování zabezpečení. Mimo jiné např. v letech 2017 a 2018 město Příbram úspěšně požádalo o dotaci z Programu prevence kriminality na místní úrovni poskytované Ministerstvem vnitra na realizaci projektu „Ozbrojený útočník ve škole“. Do projektu se zapojilo šest základních škol. Všichni zúčastnění ho vyhodnotili jako velice přínosný. Do budoucna by město v rámci „Městského programu prevence kriminality“ rádo pokračovalo v podobných projektech. A jaký je současný stav zabezpečení příbramských škol a školských zařízení proti vstupu neoprávněné osoby, a to k datu 19.04.2021. Mateřské školy jsou zabezpečeny bezpečnostním systémem SAFY, který funguje na principu biometrického zabezpečení vstupních dveří s možnou kombinací s čipovým řešením a umožňuje tak vstup pouze oprávněným osobám. Ze 14 mateřských škol je jich takto zabezpečeno 11. Nezabezpečené mateřské školy jsou vilového typu. Pro ně není systém SAFY vhodný. Tyto mateřské školy mají nastavena režimová a organizační opatření. Režimová a organizační opatření mají nastaveny také obě základní umělecké školy. Základní umělecká škola A. Dvořáka má navíc instalovaný videotelefon. Odloučená pracoviště obou základních uměleckých škol v Dlouhé ulici mají zabezpečen vstup do školy pomocí čipu. Obě samostatné školní jídelny mají mimo dobu výdeje obědů vchody uzamčeny a pro možnost vstupu má ŠJ K Zátíší instalovaný videotelefon a ŠJ Školní zvonek s instalovanou kamerou. V době výdeje obědů mají obě školní jídelny nastavena režimová opatření. Základní školy využívají pro zabezpečení proti vstupu neoprávněné osoby čtyři možnosti: přístupový systém prostřednictvím identifikačního média (karta/čip), kamerový systém, audiosystém, nebo pozici vrátňého. Školy kombinují při zabezpečení minimálně dvě z uvedených možností, část škol tři možnosti a tři školy využívají zároveň všechny čtyři. Kromě toho školy pracují s režimovými a organizačními opatřeními a celé takovéto zabezpečení podléhá pravidelné evaluaci jeho dodržování ze strany pedagogů. Jsme si vědomi, že i sebedokonalejší systém opatření nemusí vždy zajistit stoprocentní zabezpečení, že zde hraje roli lidský faktor, přesto i nadále budeme ochraně našich dětí ve školách věnovat zvýšenou pozornost.“

„Druhá informace se týká procesu nastavování nakládání s majetkem města. Na únorovém ZM zazněla informace, že vedení města nechá do 31.03.2021 zpracovat přehled všech budov, bytového i nebytového fondu ve vlastnictví města Příbram, který bude podkladem pro zařazení do jednotlivých kategorií podle potřeby, nezbytnosti, atd., a to v podobě jakéhosi „SEMAFORU“. Důvodem pro zpracování takového materiálu je nutnost stanovit principy pro nakládání s majetkem v krátkodobém výhledu. Odbor správy majetku oslovil všechny dotčené odbory a organizace města, které mají tento majetek ve správě, a v termínu zpracoval souhrnnou přehledovou tabulku. Následovalo jednání, na kterém byl stanoven další postup, upřesněny některé náhledy a poté vedení města do tabulky barevně vyznačilo jednotlivé kategorie nemovitého majetku:

- 1) červená – majetek není dlouhodobě určen k prodeji či směně,
- 2) oranžová – majetek, u nějž nejsou prozatím dostatečně známy veškeré faktory jeho efektivity,
- 3) zelená – majetek, který lze prodat či směnit za předpokladu splnění určitých podmínek.

Jedná se o materiál, se kterým je ještě třeba pracovat, bude podroben analýze a následně předložen do RM a do ZM, pravděpodobně do červnového ZM. Zároveň byl učiněn další krok. Na základě uskutečněné analýzy existujících zpracovatelů požadované koncepce a dostupných referencí oslovil Odbor správy majetku pana Ing. Zdeňka Švandu, výkonného ředitele společnosti Technical Consulting Group s.r.o. s žádostí o zahájení jednání ve věci zpracování dokumentu, tzv. „Dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem“, a to především budov, bytového fondu a nebytových

prostor ve vlastnictví města. Minulý týden již proběhlo osobní jednání, při němž byly panu řediteli předány potřebné dokumenty včetně tabulky objektů. Tento pracovní týden Odbor správy majetku očekává dodání bližší specifikace nabídky společnosti, zejména pokud se týká rozsahu zadání a cenových podmínek. O zadání bude rozhodovat RM.“

Mgr. Konvalinka – požádal Ing. Holého o sdělení informace, která se týká územního plánu.

Ing. Holý – „v současné době probíhá změna č. 1 územního plánu. Je to změna č. 1 po překlopení. Je to významná změna, těch změn tam bylo přes 60. V rámci toho předjednání jsme si nastavili procesy tak, aby ty změny územního plánu nepodléhaly různým krátkodobým vlivům. Už na podzim jsme měli zpracované ty změny, které zastupitelstvo města postoupilo dál ke zpracování. Nastala, ale doba covidu a pořád se odkládalo projednání té územní změny č. 1. Nakonec se rozhodlo o tom, že se projedná 04.03.2021 a projednalo se to distančně. Ty připomínky v rámci projednání nebyly tak významné, aby vedly k přepracování nebo k zásadním změnám, takže oddělení územního plánování zpracovalo a postoupilo to dál na krajský úřad. Z kraje již máme kladné stanovisko ke zpracování, které se nyní vyhodnocuje. Po vyhodnocení budou obeslány všechny dotčené orgány, a až se vrátí, tak bude vydán pokyn pro vypracování čistopisu zpracovateli územního plánu. Předpokládáme, že na podzim by mohl být tento materiál předložen radě města a následně zastupitelstvu města, aby ho schválilo. Schválením zastupitelstvem vstoupí změna č. 1 v platnost. Současně jsme se domluvili s oddělením územního plánování na tom, že vyzveme orgány, které by mohly mít nějaké podněty k tomu, aby nejlépe do konce května daly podněty na další změnu územního plánu. V rámci toho zpracování této změny už začaly vznikat různé podněty a rádi bychom tyto podněty přinesli současně se schvalováním územního plánu na zastupitelstvo města a rozhodli o tom, které z těchto podnětů pošleme dál do změny územního plánu č. 2. Využil bych této příležitosti a vyzval kohokoliv, nemusí to být jenom orgány městské či státní správy, pokud má někdo podnět ke změně územního plánu, aby tento návrh do konce května podal, aby mohl být zpracován a posunut do dalšího zpracování.“

2) Žádost o poskytnutí finančního příspěvku po požáru rodinného domu – staženo z programu

3) Cena města Příbram – nominace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3.

Mgr. Humlová – chtěla by poděkovat komisi za výběr těch oceňovaných osobností. „Všichni tři na poli kultury udělali pro dobrý zvuk města Příbrami strašně moc. Návrh podpořím.“

Mgr. Švenda – také návrh podpoří, na tom asi bude panovat všeobecná shoda. Žádá o zaslání celkového seznamu nominovaných osobností. Myslí si, že by bylo vhodné, aby tento celkový seznam nominovaných osobností byl součástí materiálu, vzhledem k tomu, že zastupitelstvo s konečnou platností schvaluje ty oceněné.

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Ing. Enenkelovou.

Ing. Enenkelová – „je to v rámci interpelace, odpověď bude zaslána písemně.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje udělení Ceny města Příbrami v roce 2021 těmto osobnostem: pan Antonín Dvořák III., paní Hana Ročňáková a PaedDr. Josef Velfl.

Usn. č. 579/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

udělení Ceny města Příbrami v roce 2021 těmto osobnostem: pan Antonín Dvořák III., paní Hana Ročňáková a PaedDr. Josef Velfl.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedeným osobnostem blahopřeje.

4) Žádost o finanční podporu – Rally Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a sám se do ní hlásím jako první. Dovolím si sdělit zastupitelstvu můj pohled na konání Rally Příbram. Začnu s tím, že plně souhlasím se závěry, ke kterým dospěla Komise pro mládež, tělovýchovu a sport. Ta se usnesla, že Rally svou podstatou nenaplnuje základní teze „Plánu rozvoje sportu“ v našem městě. V nich jde totiž zejména o rozvoj pohybové aktivity dětí a mládeže. Rally se skutečně tak trochu vymyká všem našim dotačním programům. Je tak trochu neuchopitelná jak pro sportovní oblast, tak pro oblast například kultury. To však neznamená, že by tato několik desítek let přetrvávající tradice měla přijít o podporu města. Budu iniciovat jednání o tom, abychom již třeba od příštího roku zařadili podporu Rally Příbram do jiné rozpočtové kapitoly obdobně, jako je tomu například u HFAD. Pro letošní rok ale stále jednáme o schválení podpory rally v rámci dotačního programu. S vědomím toho, o jak významnou a tradiční událost se jedná, jak velký počet příznivců motorsport v našem městě má a jak skvělá příležitost pro propagaci našeho města to je, navrhuji, abychom rally letos podpořili částkou 200.000,00 Kč a to ne z kapitoly OŠKS, ale z kapitol rezerva starosty a rezerva místostarostky s tím, že z mé rezervy by se jednalo o částku 150.000,00 Kč a z rezervy paní místostarostky by šlo o těch zbývajících 50.000,00 Kč. Než přečtu konkrétní návrh usnesení, dovolím si uvést ještě dvě zásadní věci. Ačkoliv v žádosti stojí suma 400.000,00 Kč, víme, že i částka poloviční bude případně žadatelem akceptována a výraznou měrou přispěje ke zdárnému konání akce. Druhou věcí je konstatování faktu, že v rámci našeho zastupitelského klubu, ani v rámci RM nepanuje ohledně rally shoda. Přesto si dovolím všechny zastupitele požádat o podporu mnou navrženého usnesení, které zní: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč pro subjekt Autosport Klub Rally Příbram, dále jak v původním návrhu usnesení uvedeno, na projekt s názvem 41. Rally Příbram, a to z příslušných kapitol rezerva starosty a rezerva místostarostky, dále jak v původním návrhu usnesení uvedeno a za 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s Autosport Klub Rally Příbram, dále jak uvedeno v původním návrhu usnesení, poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč na projekt s názvem 41. Rally Příbram, dále jak v původním návrhu usnesení uvedeno.“

Mgr. Král – „pane starosto velmi jste mě potěšil, protože jste můj příspěvek z 12 minut zkrátil na 2 minuty. Chtěl jsem právě navrhnout pozměňovací návrh na zvýšení částky na 200.000,00 Kč. Protože já se opravdu domnívám, že taková akce, která propaguje Příbram v celorepublikovém měřítku, si opravdu zaslouží podporu. Za to Vám děkuji. Tak, jak dlouhodobě pro Rally Příbram Šance pro Příbram hlasuje (pro tu podporu), tak to podpoříme. Chtěl jsem se zeptat na jednu technickou věc a to je předložení toho návrhu radou města. Rada města předkládá tento materiál, i když v radě města jste se usnesli, respektive neusnesli (počet hlasů byl 3:3). Kdo tedy vlastně předkládá tento materiál? Je to vlastně technikálie, ale mě by to zajímalo, když vlastně rada nedošla k žádnému závěru. Zda je to tímto okamžikem předloženo starostou.“

Mgr. Konvalinka – „je tam uvedeno ukládací usnesení, v bodě římská II. (v usnesení, které jde z rady města). Je tam uvedeno, že ukládá OVV zařadit tento materiál do programu. Tzn., aniž by bylo přijato jakékoliv usnesení v radě města, bylo přijato to ukládací usnesení o tom, aby se to do toho zastupitelstva posunulo. Předkládá to rada města a starosta to trochu pozměnil.“

Mgr. Švenda – také velmi kladně hodnotí návrh pana starosty. „Zastupitelský Klub TOP 09 všemi pěti hlasy tento návrh podpoří.“ Ještě doplní jeden důvod, který bychom měli mít na zřeteli obzvláště v této covidové době. „Když se koukneme do minulosti, tak víme, že rally mělo velký počet diváků, ale mělo také zde v regionu velký počet ubytovaných. Vytěžilo na několik dnů ubytovací kapacity v širokém a dalekém okolí. Domnívám se, že pokud chceme podpořit restart ekonomiky v regionu, tak je to ta správná příležitost. Těch 200.000,00 Kč má silný multiplikační efekt a z toho důvodu jsme se rozhodli tento materiál podpořit.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že je přítomen žadatel, v případě potřeby může reagovat na vaše dotazy.

Ing. Holý – upřesní, jakým způsobem vnímal tuto žádost. „Pro mne tato žádost má tři roviny. Rovina sportovní komise, ale ta komise se jmenuje Komise pro mládež, tělovýchovu a sport. Asi cítíte, že ta komise se těžko mohla vyjádřit jinak. Ve slově motorsport je slovo sport, ale s tím sportem mládeže tak, jak ji chápe dlouhodobě komise, to ne úplně hraje. Komise se vyjádřila tak, jak se vyjádřila a to tak, že nemá pozitivní vliv na rozvoj pohybové aktivity dětí a mládeže. Druhá rovina je rovina města. Chápu, že

to město podporuje nějakým způsobem. Trošičku bych chtěl zrelativnit ten způsob obsazování všech městských ubytovacích zařízení. Vůbec si nedovedu představit, kolik v těch našich dvou hotelech jich máme. Nechci ani tady nějak polemizovat o tom, jak efektivní ta podpora je nebo jaký názor tu prezentujeme. Ale chápu, že z hlediska městské roviny, ta akce vůbec nemusí být špatná. Potom je tady ta moje osobní rovina. Moje názory jsem tady ohledně rally prezentoval již vícekrát. Budu tady reprezentovat názor těch obyvatel města Příbram, kteří nepodporují takovou akci. Právě proto se to dostává na širší rozhodovací fórum, kde těch hlasů je daleko více a každý z těch hlasů reprezentuje část obyvatel města Příbram. Já budu hlasovat proti.“

Antonín Schejbal – „je docela důležité tady zdůraznit, že v té žádosti je uvedeno, že ta konkrétní dotace bude vynaložena především na bezpečnostní a technické zajištění závodů. Bezpečnost je poměrně hodně důležitá, tam by se určitě šetřit nemělo. Proto také podpořím tu částku 200.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO 22760865, na projekt s názvem „41. Rally Příbram“, a to z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 660 (rezerva starosty) částkou ve výši 150.000,00 Kč a z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 4222 (rezerva místostarosty) částkou ve výši 50.000,00 Kč, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným, dále jak uvedeno a za 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, o poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč a dále jak uvedeno.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 580/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč pro subjekt AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO 22760865, na projekt s názvem „41. Rally Příbram“, a to z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 660 (rezerva starosty) částkou ve výši 150.000,00 Kč a z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 4222 (rezerva místostarosty) částkou ve výši 50.000,00 Kč, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem AUTOSPORT KLUB RALLY PŘÍBRAM v AČR, č. p. 165, 261 01 Drahlín, IČO 22760865, o poskytnutí dotace ve výši 200.000,00 Kč na projekt „41. Rally Příbram“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 19 proti 4 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**5) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 437/2020/ZM ze dne 14.09.2020
2) Žádost o prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – navrhuje kompromis mezi odhadní cenou v materiálu a návrhem rady města, a to na částku ve výši 900,00 Kč/m².

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 437/2020/ZM ze dne 14.09.2020 a za 2) prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m²

v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted], s tím, že společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 437/2020/ZM ze dne 14.09.2020,
- 2) prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), za cenu 900,00 Kč/m², do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted], s tím, že společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.

hl. pro 12 proti 7 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat původní návrh: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 437/2020/ZM ze dne 14.09.2020 a za 2) prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 1.000,00 Kč/m², do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted], s tím, že společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.

Usn. č. 581/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 437/2020/ZM ze dne 14.09.2020,
- 2) prodej části pozemku p. č. 213/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 666 m² v katastrálním území Příbram (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), za cenu 1.000,00 Kč/m², do SJM pana [redacted] a paní [redacted], bytem [redacted], s tím, že společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.

hl. pro 22 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Návrh na prodej pozemku p. č. 2520/1, části pozemku p. č. 2545/1 a části pozemku p. č. 2545/2, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Miroslav Peterka – nahlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram, a to pozemku p. č. 2520/1, za cenu 910,00 Kč/m², části pozemku p. č. 2545/1 o výměře 155 m² z celkové výměry 300 m², za cenu 910,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 2545/2 o výměře 122 m² z celkové výměry 597 m², za cenu

910,00 Kč/m², společnosti KORUNA PB s. r. o., IČO 14798638, se sídlem Březnická 390, 261 01 Příbram IV, s tím, že:

- kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smluv o pronájmu pozemků,
- bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav kanalizačního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence této sítě v předmětu kupní smlouvy s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s případným zaměřením a vytyčením kanalizačního řadu,
- kupující uhradí náklady spojené s vypracováním geometrického plánu č. 6441-17/2021 ve výši 4.500,00 Kč.“

Usn. č.582/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram, a to pozemku p. č. 2520/1, za cenu 910,00 Kč/m², části pozemku p. č. 2545/1 o výměře 155 m² z celkové výměry 300 m² (dle geometrického plánu č. 6373-205/2020 se jedná o pozemek p. č. 2545/1), za cenu 910,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 2545/2 o výměře 122 m² z celkové výměry 597 m² (dle geometrického plánu č. 6441-17/2021 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2545/4), za cenu 910,00 Kč/m², společnosti KORUNA PB s. r. o., IČO 14798638, se sídlem Březnická 390, 261 01 Příbram IV, s tím, že:

- kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smluv o pronájmu pozemků č. A 126/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 487/OSM/2019 ze dne 13.05.2019, A 496/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 509/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 512/OSM/2019 ze dne 14.05.2019, A 513/OSM/2019 ze dne 15.05.2019, A 517/OSM/2019 ze dne 13.05.2019, A 887/OSM/2019 ze dne 30.08.2019, A 1036/OSM/2019 ze dne 04.11.2019, A 693/OSM/2020 ze dne 12.10.2020,
- bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav kanalizačního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence této sítě v předmětu kupní smlouvy s tím, že kupující uhradí veškeré náklady spojené s případným zaměřením a vytyčením kanalizačního řadu,
- kupující uhradí náklady spojené s vypracováním geometrického plánu č. 6441-17/2021 ve výši 4.500,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhláší přestávku v délce 10 minut z technických důvodů.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

**7) 1) Bezúplatný převod stavby komunikace, která je ve vlastnictví Bytového družstva občanů
2) Výkup pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) bezúplatný převod stavby komunikace, která je ve vlastnictví Bytového družstva občanů Příbram, družstva, IČO 00664570, se sídlem Pod Anenskou 149, 261 01 Příbram IV (komunikace se nachází na pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř, který je ve vlastnictví pana) do vlastnictví města Příbram s tím, že město Příbram uhradí náklady spojené s vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí a za 2) výkup pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř, za cenu 261,00 Kč/m², který je ve vlastnictví pana, bytem”

Do jednání ZM se dostavil Ing. Vařeka.
Počet členů ZM 24.

Usn. č. 583/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e

- 1) bezúplatný převod stavby komunikace, která je ve vlastnictví Bytového družstva občanů Příbram, družstva, IČO 00664570, se sídlem Pod Anenskou 149, 261 01 Příbram IV (komunikace se nachází na pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř, který je ve vlastnictví pana [REDACTED]) do vlastnictví města Příbram s tím, že město Příbram uhradí náklady spojené s vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí,
- 2) výkup pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř, za cenu 261,00 Kč/m², který je ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – označuje hlasování za zmatečné. Přistoupíme znovu k hlasování.

Usn. č. 584/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e

- 1) bezúplatný převod stavby komunikace, která je ve vlastnictví Bytového družstva občanů Příbram, družstva, IČO 00664570, se sídlem Pod Anenskou 149, 261 01 Příbram IV (komunikace se nachází na pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř, který je ve vlastnictví pana [REDACTED]) do vlastnictví města Příbram s tím, že město Příbram uhradí náklady spojené s vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí,
- 2) výkup pozemku p. č. 85/197 v katastrálním území Zdaboř, za cenu 261,00 Kč/m², který je ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

8) Žádost o prodej pozemku p. č. 1143 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proti ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1143 v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem [REDACTED].“

Usn. č. 585/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1143 v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**9) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 520/2021/ZM ze dne 18.01.2021
2) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram a v katastrálním území Zdaboř**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 520/2021/ZM ze dne 18.01.2021 a za 2) směnu části pozemku p. č. 22/6 o výměře 39 m² z celkové výměry 735 m², v katastrálním území Zdaboř, za cenu 841,00 Kč/m², který je ve vlastnictví města Příbram, za část pozemku p. č. 4479/24 o výměře 27 m² z celkové výměry 35 m², v katastrálním území Příbram, za cenu 841,00 Kč/m², který je ve vlastnictví (SJM) a, bytem

Usn. č. 586/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 520/2021/ZM ze dne 18.01.2021,
- 2) směnu části pozemku p. č. 22/6 o výměře 39 m² z celkové výměry 735 m² (dle geometrického plánu č. 861-256/2020 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 22/7), v katastrálním území Zdaboř, za cenu 841,00 Kč/m², který je ve vlastnictví města Příbram, za část pozemku p. č. 4479/24 o výměře 27 m² z celkové výměry 35 m² (dle geometrického plánu č. 6453-29/2021 se jedná o pozemek p. č. 4479/24), v katastrálním území Příbram, za cenu 841,00 Kč/m², který je ve vlastnictví (SJM) a, bytem

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Žádost o prodej pozemku p. č. 1117/3 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1117/3 v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², do SJM pana a paní (ve výši id. 2/3 podílu pozemku) a paní (ve výši id. 1/3 podílu pozemku), všichni bytem

Usn. č. 587/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1117/3 v katastrálním území Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², do SJM pana a paní (ve výši id. 2/3 podílu pozemku) a paní (ve výši id. 1/3 podílu pozemku), všichni bytem

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej pozemku p. č. 677 v katastrálním území Trhové Dušínky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, vidí, že se hlásí občan z auditoria.

..... – uvedl, že je ženatý, má tři odrostlé děti, žije se jako OSVČ (svářeč). Mezi jeho koníčky patří běh, jízda na kole, pobyt v přírodě, fotografování a pozorování noční oblohy. „Co se týká pozemku, tak se jedná o pozemek, který je zhruba 1,5 km severozápadně od obce Trhové Dušínky. Na tento pozemek se dostanete traktorem, cesta je i pro auto špatně dostupná. Pozemek je veden jako orná půda. Co já si pamatuji, na Příbramsku působím 48 let, tak na tomto pozemku je nepořádek, je zanedbaný. Využil bych ho na fotografování a pozorování noční oblohy. Hledám samotu pro svoji zálibu. Pozemek je rovinatý, zarostlý dřevinami. Bydlím v bytě 2+1, a pokud si chci odpočinout od tohoto bytu, tak v Jincích není kde, není tam žádné možné vyžití kolem bytovky. Pozemek bych oplotil a udržoval ho v pořádku. Jednalo by se o kousek přírody, která by byla někomu k užítku a nebyla by zde skládka, která vytahuje peníze z pokladny města. Bylo by to daleko lepší, než kdyby tento pozemek ležel ladem dalších 50 let. Rád bych poprosil o podporu prodeje tohoto místa, kde bych mohl trávit s rodinou volnočasové aktivity a byl by ideální pro moje koníčky.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že z RM jde nedoporučující stanovisko, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 677, o výměře 809 m², v katastrálním území Trhové Dušínky do vlastnictví, bytem,“

Usn. č. 588/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 677, o výměře 809 m², v katastrálním území Trhové Dušínky, do vlastnictví, bytem

hl. pro 18 proti 2 zdrž.4

Návrh byl přijat.

12) Vyhrazení pravomoci pro zastupitelstvo – schvalování záměrů prodeje městských bytů a budov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Král – „tento bod byl dán dopředu všem zastupitelům, aby měli šanci ho prostudovat. Vycházím z toho, že Městská realitní kancelář vyhlásila záměr prodeje 30nástavbových bytů na sídlišti na náměstí 17. listopadu. Mě v tomto směru překvapilo to (jsem shodou okolností předseda bytové komise), že jsem se vlastně toto dozvěděl až na základě toho, že jsem si otevřel vývěsku. Tato zásadní skutečnost nebyla projednána ani v Komisi pro realizaci majetku města. Lze namítnout to, že záměry prodeje bytů nemají tyto komise v přímém popisu práce. Já se osobně domnívám, že v případech, jako je tento, by záměr prodeje před zveřejněním přinejmenším nějaký orgán města měl projednat. Současně jsem přesvědčen o tom, že i směrem k nájemcům městských bytů (obyvatelům Příbrami) by byl transparentnější a férovější takový postup, kdyby už před tím, než případně zareagují na nabídku ze strany města, sami měli určitou představu o tom, s jakou pravděpodobností město jejich zájmu ve výsledku vyhoví. Samostatnou kapitolou pak zůstává, že město by v první řadě mělo představit svou koncepci či vizi nakládání s městskými byty. Kromě vyhrazení pravomoci schvalovat příslušné záměry prodeje považuji za vhodné, abychom si dnes, právě při jednání o tomto bodu či při některém dalším zasedání zastupitelstva, řekli následující: 1) jakým směrem se má město v oblasti bytové politiky a vlastnictví bytů dlouhodobě ubírat. Navážu na minulé zasedání ZM. Špalíček prodat – neprodat, je tam problém – není tam problém? Tyto věci se mi zdají vytržené z dlouhodobé koncepce a řešíme je ad hoc, až na místě v momentě, kdy si někdo vzpomene, my bychom to koupili nebo my bychom to chtěli prodat. Za 2) pokud má být řešením postupný rozprodej bytů, tak se ptám z jakého důvodu? Za

3) jak chce město nahradit, v případě prodeje bytů, příslušný výpadek příjmů? My máme dnes 600 bytů, z toho 400 bytů je pod hlavičkou DPS. Písek má těch bytů 3.000. Vůbec nechci říci, že to, co dělají v Písku, tady musíme naprosto otrocky kopírovat. Ta čísla mají svoji (za mne) velkou výpovědní hodnotu. Dále chci zmínit to, když jsem předkládal ten materiál, ve čtvrtek jsem ho posílal na městský úřad a v pátek vychází tisková zpráva radnice právě o tomto záměru prodeje bytů. I když byl záměr prodeje oznámený již v polovině dubna. Ta tisková zpráva vyšla až po dvou týdnech, shodou okolností den poté, co já jsem na ten odbor tento zastupitelský návrh dával. Což se mi nezdá přinejmenším šťastné. Ten návrh usnesení je takový, jaký je. Netrvám však na tom, že třeba jen a jen úroveň zastupitelstva by měla takový záměr předjednat. Považuji to za natolik zásadní věc, že se mi zdá naprosto neférové, jak vůči občanům Příbrami, tak vůči vedení města, aby takovýmto způsobem ad hoc se předkládaly materiály na prodej městských bytů.“

Mgr. Konvalinka – to, co navrhuje pan Mgr. Král je možné a ZM si skutečně může takovou pravomoc vyhradit. Obecně u nás platí, že k rozhodování o přijetí záměru je oprávněna rada města. K tomuto postupu jsme dospěli na základě iniciativy zastupitelů města, kteří nechtěli být zahlcováni rozhodováním o záměrech (o těch samotných záměrech), a to s ohledem na právní povahu záměru, neboť samotný záměr obec nijak a k ničemu nezavazuje, nezavazuje k realizaci zamýšleného nebo jenom diskutovaného právního úkonu. V tomto smyslu bylo vedeno i projednávání záměrů nakládat s majetkem města ze strany zastupitelů města, které bylo zařazeno do programu jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram dne 19.06.2018, kdy bylo konstatováno, že zveřejnění záměru je výkonem nevyhrazené pravomoci rady obce. Takové řešení se následně v aplikační praxi našich odborů a organizačních složek ukázalo rychlejší, efektivnější, ekonomicky výhodnější a pro žadatele příznivější a operativnější. Zastupitelstvu města je předkládáno až konečné rozhodnutí o vlastním majetkoprávním úkonu, neboť jedině a pouze zastupitelstvo může v dané věci rozhodovat. Zveřejněný záměr není právním úkonem ve smyslu soukromoprávního práva, tj. není návrhem na uzavření smlouvy ani jakousi veřejnou (obchodní) soutěží na podávání návrhů na uzavření smlouvy. Svou povahou se jedná o informativní úkon, na jehož základě mohou případní zájemci iniciovat smluvní proces směřující k uzavření nějaké smlouvy. To mj. znamená, že zveřejněním záměru obec sebe sama k ničemu nezavazuje, nezavazuje k realizaci zamýšleného právního úkonu, tj. ani není povinna z obdržených nabídek určitou vybrat a právní úkon učinit. Úplně nerozumím vyjádření Mgr. Krále, chápu-li to správně, tak např. v případě prodeje městských bytů by byl „férovější a transparentnější“ přístup, kdyby už před tím, než někdo zareaguje na nabídku ze strany města, měli občané možnost získat určitou představu o tom, s jakou pravděpodobností město jejich zájmu ve výsledku vyhoví. Ta nabídka je zde jakákoliv reálně míněná výzva k uzavření smlouvy a za určitých nabízených podmínek. Nerozumím tomu, jak být v tomto smyslu ještě více transparentní? Návrh pana Mgr. Krále je hlasovatelný, nicméně přínosem by byl jedině a pouze v okamžiku, kdy by zamýšlená či nějakou žádostí podložená majetkoprávní dispozice byla a priori odsouzena k zamítnutí. Jako příklad mne napadá, kdyby někdo přišel s tím, že si od města chce koupit „Zámeček“ i s radnicí. V tom případě by skutečně šlo o jistou úsporu vynaložené energie a o jistý vstřícnější, a hlavně rychlejší přístup k požadavkům občanů. Ve všech ostatních případech, kterých je násobně více, by však tento postup znamenal citelné prodloužení doby od podání žádosti až do získání stanoviska. Já se tedy v tomto bodě hlasování zdržím, neboť nejsem výslovně proti, ale zároveň tento návrh neshledávám optimálním. Je otevřena rozprava k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „pan Mgr. Král v materiálu píše, že se neprojednávalo v majetkoprávní komisi. Projednávalo se to tam, akorát se komise k tomu nevyjádřila. Bytové komisi to nepřísluší. Máme „Zásady č. 1, kterými se stanoví závazný postup při pronajímání a prodeji volných a neobsazených bytů ve vlastnictví Příbrami“. Ty jsou zrušené a tam bylo uvedeno, že by se tím měla zabývat bytová komise. Máme zatím platné „Zásady č. 2“ a tam nic takového uvedeno není. Tyto zásady jsou v platnosti a tam je to o prodeji. Bytové komisi to vůbec nepřísluší. Dívala jsem se, co má dělat Městská realitní kancelář, a rozhodně ne se zabývat prodejem. Ona se zabývá až následně, ale ne prodejem“

Mgr. Švenda – „já se naopak přikláním k návrhu pana Mgr. Krále. Já se nedomnívám, že „Zámeček“ s radnicí je vhodný případ k tomu, abychom to srovnávali s byty. Domnívám se, že takovéto záměry prodeje městských bytů nebo budov, jak navrhuje Mgr. Král, tak ušetří zbytečnou administrativu a žadatelé získají mnohem dříve signál, zdali je v zastupitelstvu naděje na prodej nebo neprodej majetku. Toto vyhrazení pravomoci velmi podporuji. Nemusí to být nic složitého. Když přijde žádost od občanů na odprodej městských bytů, vy ji jednoduše připravíte na nejbližší zasedání ZM a my to tady probereme. Co mi ovšem vadí mnohem více, tak na minulém zasedání ZM jsem dospěl na základě té argumentace k názoru, že současnému vedení města chybí absolutně jakákoliv vize s tím, jak pečovat o městský bytový fond. To považuji za velmi tristní. Zvláště když se bavím např. s kolegy z Kolína, kteří spravují bytový fond a mají 1.800 bytů a účinně ho využívají k rozvoji svého města. Dovolím si navrhnout usnesení, které doplní usnesení Mgr. Krále. To usnesení by vypadalo takto: ZM I. si vyhrazuje pravomoc schvalovat záměry prodeje městských bytů a budov a za II. ukládá RM nejpozději do konce roku 2021

zpracovat Konceptci bytové politiky a rozvoje městského bytového fondu pro roky 2022 – 2030. To si myslím, že dává vám, jako vedení města, velkou příležitost si uvědomit, jak je vlastní bytový fond pro město důležitý a jak je potřeba s ním nakládat.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, zda jste byl na zastupitelstvu přítomen v bodě informace, když tady paní místostarostka hovořila o tom, že koncepce nakládání s majetkem je v procesu tvorby.“

Mgr. Švenda – „poslouchal jsem velmi pozorně, nicméně se to netýkalo....“

Mgr. Konvalinka – „říkáte, že nemáme žádnou koncepci. Nedělají se výtahy, neopravují se byty v DPS, nevyměňují se dveře za protipožární, nezatepluje se „Špalíček“ teď. Skutečně město nic nedělá s byty. My nemáme snahu s těmi byty něco dělat?“

Mgr. Švenda – „pane starosto, to jsem neřekl.“

Mgr. Konvalinka – „říkáte, že nemáme vizi, nemáme koncepci, co s byty dělat. Já říkám jasně, že na bytech se pracuje.“

Mgr. Švenda – „oprava neznamená koncepcce. Tady je potřeba si uvědomit, kolik bytů je potřeba mít ve fondu v rámci rozvoje našeho města a jiné související údaje. To, že opravujete byty je chválné. Nicméně asi bychom dlouho tady polemizovali, co je vize. Nechte si na to nějaký čas a pak si o tom můžeme popovídat. Koncepce by měla odpovědět na to, jak velký bytový fond potřebujeme a jak s ním nakládat tak, aby to bylo prospěšné rozvoji města. Určit počet sociálních bytů, určit počty bytů pro mladé rodiny a jiné další koncepční věci. Toto jsem měl na mysli, pane starosto.“

Ing. Rotter – uvedl, že to bylo projednáváno na Komisi pro realizaci majetku města. „Byla k tomu široká diskuse všech účastníků, nedospěli jsme k žádnému závěru, protože ačkoliv jsme hlasovali různé varianty, tak nikdy pro žádnou nebyla většina. Nehlasovali jsme asi to, že byty by se neměly prodávat. Shodli jsme se na tom, že to není vůbec potřeba ty byty prodávat. Když byl tento záměr na stole, tak tam byla velká diskuse o tom, za kolik. Jestli zase platí nějaké dohody z minulosti z roku 2008 nebo 2009, jestli je to někde uvedené nebo není. My jsme k tomu neměli moc široký materiál, nám to tam přečetli a my jsme nebyli v tu chvíli schopni se v tak širokém problému orientovat. Bylo i hodně dotazů. Opravdu jsme nedospěli k žádnému závěru, který bych vám tady mohl referovat. Ani na ceně, ani na tom, jestli prodávat nebo ne, jsme se většinou nedohodli. Tak nějak jsem vycítil, pokud by se hlasovalo o tom neprodávat, tak si myslím, že většina by byla pro neprodávat. K tomu návrhu Mgr. Krále, který nám leží na stole, chci uvést, že jsme tyto záměry schvalovali v minulém volebním období, ale hodně nás to zdržovalo, jako zastupitele. My jsme na finančním výboru podali podnět k tomu, že by se tyto záměry dále neschvalovaly, protože ten samotný prodej jde do zastupitelstva. Zastupitelé všichni mají možnost se k tomu vyjádřit. Tenkrát se to přijalo velkou většinou hlasů. Mám pocit, že i Vy pane magistře, jste byl pro, aby se ty záměry na zastupitelstvo nedostávaly. Po několika letech je to zase na stole, pojďme se k něčemu vracet, co nás zdržuje. Je to de facto zbytečný krok. Já pro ten záměr znovu nebudu. Stálo nás to hodně času, ty diskuse nad tím byly horlivé, zabraly velký časový prostor. Znovu jsme se k tomu vraceli za nějaký čas, protože to dospělo do fáze a teď pojďme rozhodnout o prodeji nebo neprodeji. Potom se to projednávalo celé znovu. Já v tuto chvíli nemohu být pro tento bod.“

Mgr. Král – „požádám o to, jestli ten zápis majetkové komise mohu dostat k dispozici. Nikde jsem ho nenašel. To, co tady říkáte, možná může být pravda a třeba také ne. Přiznám se, že to nevím. Vznáším požadavek, že bych ten zápis Komise pro realizace majetku města rád viděl, a požádám o doručení. Zopakuji tady, že celý ten příběh, který se tady snažím vysvětlit, by měl nahrávat určité férovosti města vůči občanům. To je to memento, o kterém tady chci mluvit. Aby ti občané měli představu o tom, jestli je něco takového reálné nebo nereálné. Existuje materiál a nazývá se tzv. „Podkladová analýza“, byl přijat v roce 2015, má dokonce název „Koncepce bydlení města Příbram“. Právě v té koncepci města Příbram se mluví o tom, že není možné ten bytový fond prodávat směrem k občanům dál, protože město vlastní tak pramálo bytů k dispozici (služební, byty pro sociální účely, atd.). Ale když se přichází s tímto, tak se vlastně ta koncepce absolutně podtrhuje. Ve schválené koncepci se jasně mluví o tom, že se byty nebudou prodávat. K předchozímu příspěvku paní Frýbertové, nechci se domáhat toho, že bytová komise toto musí projednávat. Chci jenom říci, že v gesci bytové komise to není. Můj apel směřuje k tomu, aby to vůbec nějaká komise projednávala. Pokud dostanu k dispozici ten zápis, o kterém mluvíme, tak v tomto případě některé ty poznámky beru zpět, že opravdu vůbec někdo to předjednával. Měl jsem za to, že to nepředjednával nikdo, vyhlásí se záměr a potom se teprve zjistí, jak to vůbec je.“

Mgr. Brožíková – „držím v ruce materiál, který jsme projednávali dnes na poradě starosty, a jedná se o žádost některých nájemců o převod nájmových bytů do osobního vlastnictví. V tomto materiálu je uvedeno, že materiál byl předložen na jednání Komise pro realizaci majetku města Příbram dne 19.04.2021 s návrhy variant řešení. Komise nepřijala žádné usnesení. To je na podporu toho, co říkal Ing. Rotter. Určitě v případě, že by byl předložen záměr do zastupitelstva a to zastupitelstvo by řeklo, nebudeme pokračovat, prostě by se nekonalo v tomto záměru, tak se ten čas ušetří. Ale možná 98 % je opačných, tzn., že bychom tady přijímali záměry tak, jak tomu bylo předtím, potom v tomto případě se naopak ten čas protahuje od dvou měsíců do půl roku směrem k těm zájemcům. Další věc, kterou

chci říci, protože pan Mgr. Švenda tady nebyl, my jsme začali jednání se společností Technical Consulting Group o tom, že jsme zadali zpracování dokumentu „Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem města“ (budovy, bytový fond a nebytové prostory ve vlastnictví města). To, co jste požadoval, aby se zpracovávalo, na tom už se pracuje. Jedná se o renomovanou firmu a za 1/2 až 3/4 roku by mohla být koncepce hotová.“

Mgr. Švenda – „já jsem, paní místostarostko, v tom úvodním projevu nezaznamenal, že se jedná o bytový fond. Za toto děkuji. Pořád si myslím, že je to trošičku posuzování někde jinde. Třeba to zadání specifikujete tak, aby to naplňovalo právě tu koncepční část. Nevím, zda tato společnost bude posuzovat stávající rozsah bytového fondu s ohledem na potřeby pro rozvoj města. Nebo jestli to bude posuzovat ekonomicky, náklady versus výnosy. Původně jsem chtěl reagovat na Ing. Rottera, který řekl, že nás záměry budou zahlcovat v zastupitelstvu. V těchto případech, které specifikuje návrh Mgr. Krále, se jedná o prodeje městských bytů a budov. Myslím si, že to bude velmi malý počet, co se týká rozložení v čase. V tomto případě bych se nebál tu pravomoc (v rámci zastupitelstva), si vyhradit. Pokud by se jednalo o ty kousky pozemků, kterých prodáváme desítky na každém ZM, tak to je situace jiná. Tady jde pochopitelně o ty zásadnější věci.“

Ing. Vařeka – „chtěl bych jenom poprosit, abyste nám nepodsouvali úmysl rozprodat zbytek městských bytů. Takto to tady vyznívá a takto to bezpochyby vyzní i ve vašich člancích. Tak tomu není. My jsme povinni zabývat se žádostmi občanů a v souladu s usnesením zastupitelstva tak i činíme. To je všechno. My jsme povinni reagovat a reagujeme. Reaguje se právě třeba tím záměrem. Jestli chceme vyjmout z těch záměrů, které doposud nemuselo odsouhlasovat zastupitelstvo, nyní ty záměry, které se týkají bytového fondu, to je technická věc. Ale nepodsouvejte nikomu, že chceme dorozprodat prostě všechno. To je ten podtext, který já v tom od vás velmi silně cítím. Já vás prosím, abyste tak nekonali.“

Mgr. Král – „doplnil bych a řekl bych, že se mi mezitím do ruky dostal odkaz na zápis té komise, o kterém hovořil Ing. Rotter z 19.04.2021. Pokud je to pravda, tak je to pravda. Já si to dohledat můžu. Chci říci, že ten záměr města byl vyvěšen 07.04.2021, další záměr byl vyvěšen 15.04.2021 a 19.04.2021 teprve ta Komise pro realizaci majetku města zasedá. To je přesně v té dikci, o co mi nejde nebo respektive, o co mi jde. To není nic proti příspěvku, který tady přednesl Ing. Vařeka. Chci jenom říci, jakou to má logiku? Jak to chceme těm občanům vysvětlit? Já to chci narovnat, viděl bych to obráceně. Připomínám, 07.04.2021 vyvěšen záměr, 15.04.2021 další záměr, potom se dne 19.04.2021 (předpokládám, že to tak je) schází komise, aby nějaké stanovisko k tomu zaujala. Z časového pohledu mi to příliš logiky nedává.“

Ing. Holý – v podstatě se tady bavíme o tom, jestli nejdříve záměr automaticky vyvěsit, nebo jestli už na začátku, aniž známe všechny argumenty, to zatipnout. Tak mi to připadá. V minulém zastupitelstvu jsem nebyl, tak nevím, proč se dospělo a co vedlo k tomu, že se ty záměry stáhly ze zastupitelstva. Dovedu si představit, že většina věcí, které se automaticky posouvají tím záměrem, tak by to nějakým způsobem zdržovalo. Chápu i to, že někdo má obavu z něčeho. To, že se dá záměr, tak to v podstatě neznamená, že to chceme prodat nebo že se to prodá. Znamená to, že odbory na tom začínají pracovat, začínají shromažďovat nějaké informace. Je to určitý signál trhu, že město o tom uvažuje. To rozhodné slovo má zastupitelstvo. To rozhodne, jestli se to prodá nebo neprodá. Posledně jsme se u bytů na „Špalíčku“ bavili o tom, že město se tou svojí nečinností zvyšováním nájmu v minulosti dostalo do situace, kdy ten příjem z těch bytů je ve většině případů spíš záporný. Pokud se od nájmu odečtou příspěvky do fondu a nutné platby, tak u velké části těch bytů je ten příjem záporný. Z hlediska toho individuálního investora to vypadá úplně jinak. Ten investor má určité nástroje na to, jak se dostat k tomu nájmu z bytu (pokud třeba prohlásí on nebo osoba blízká, že ten byt potřebují, tak je úplně v jiné situaci než město). Může se stát, že ta hodnota, z hlediska města a z hlediska investora, může být jiná. Může mít logiku i to, že město nějakým způsobem prodá byty, které jsou pro něj ztrátové, za cenu, která ale může být podstatná pro toho investora. A za ty peníze získá byty, kde bude tržní nájem a bude si moci rozhodovat o všech těch věcech, o kterých se tady bavíme. Pokud ten záměr nezveřejníme, nedáme tomu trhu tu informaci, tak se může stát, že nedostaneme zpět tu informaci z toho trhu. Pokud to utípneme úplně na začátku, může se stát, že nezjistíme nějakou informaci, která bude pro rozhodování podstatná. Nevím, co je špatného na tom, pokud automaticky posuneme věc do záměru, necháme vyjádřit tržní okolí atd., a pak řekneme, že za tuto cenu neprodáme. Mně se zdá, že ta škoda je poměrně malá. Když si to srovnám s tím, kolik informací můžeme získat tím zveřejněním.“

Ing. Rotter – „jsem rád, že jste ten zápis dostal, pane Mgr. Králi. Chtěl jsem Vám hlavně sdělit, že jsme o tom jednali dne 19.04.2021. Samozřejmě jsme na komisi nevěděli, kdy to bylo vyvěšeno. Říkal jste „já Vám můžu věřit nebo nemusím“. Já musím říci, že všechno, co Vám tady říkám a od každého z vás bych očekával, že si tady říkáme pravdu, že si tady nelžeme. Nikdy bych Vám neřekl, bylo to na komisi, a ono by to tam ve finále nebylo. To bych nikdy neudělal. Nerozumím tomu, jak Vás tato věta „já Vám mohu věřit, ale nemusím“ mohla napadnout. Ode mne nikdy nečekejte, že Vám budu říkat něco, co není pravda.“

Marta Frýbertová – „je povinností Městské realitní kanceláře i Odboru správy majetku na základě žádosti občanů záměr zveřejnit na úřední desce. Záměr byl zveřejněn na úřední desce a potom se tam jenom doplnilo.“ Dále cituje část z důvodové zprávy. „Pokud schválíme záměr, tak je to krok zpátky. Bude to ekonomicky dražší, bude to zdržovat, bude to náročnější postup. Nebude to tak efektivní. I třeba Odbor správy majetku bude muset dávat znalecké posudky. Myslím si, že je krok zpátky.“

Mgr. Švenda – původně chtěl reagovat na Ing. Vařeku, distancem od toho, že se nesnažíme mu nic podsouvat. „Chci reagovat na vystoupení Ing. Holého, který tady sice poměrně dlouze filozoficky možná i z velké části logicky rozebral, kdo by měl schvalovat ten záměr. Já si dovolím tady takovou zkratku. Pane inženýre, protože zastupitelstvo s konečnou platností schvaluje nakládání s tímto majetkem, tak proto je mnohem efektivnější, když se k záměru rovnou vyjádří zastupitelstvo. Nepochopil jsem tu repliku o tom, že kdo nezjistí odezvu trhu. Rada je jen mezičlánek, protože kompetence v této souvislosti má zastupitelstvo. Proto v těchto ojedinělých případech prodeje bytů nebo městských budov, když si vyhradí zastupitelstvo pravomoc schvalovat záměry, tak se dostaneme do mnohem efektivnějšího procesu. Na město přijde žádost, zastupitelstvo řekne ano, zveřejníme záměr a můžeme si připravovat tu další administrativu. Pak teprve vyvineme to zvýšené množství energie. Ale pokud vy takto zveřejníte záměr, tak to z mého pohledu akorát prodlužujeme. Vnímám jako velmi účelné v těchto ojedinělých případech, mít tu kompetenci pro zastupitelstvo vyhrazenou.“

MUDr. Hauser – „jak pan Mgr. Král, tak i pan Mgr. Švenda uváděli města, která mají ve svém vlastnictví byty v řádu tisíců, město Příbram jich má v řádu set. Koncepce bydlení byla udělaná v roce 2015. Tenkrát byla široká diskuse i za účasti občanů. Vzhledem k tomu, že jsem nevěděl, že se to takto rozšíří, tak jsem si tu koncepci nenašel, ale určitě bude k dohledání. Teď jde o to, jaké byty město potřebuje. Z hlediska sociálního je nesmírně důležitá tzv. prostupnost bydlení. Tzn., aby se člověk dostal z ulice do nízkoprahu, z nízkoprahu do ubytovny, z ubytovny do sociálního bytu, ze sociálního bytu do standardního bytu. Byty, kterými už nikdo nebude procházet, jsou pouze dva druhy. Je to DPS a standardní nájem. Všechny ostatní druhy bytů jsou byty prozatímní, jejichž cílem je, aby tam ti lidé nezůstali. Tzn., z ubytovny do sociálního bytu a ze sociálního bytu je třeba, aby se ti lidé směrovali a dostali se do bytu standardního. Kromě bytů standardních, které vlastní město, tak jsou tu ještě soukromníci, kteří staví bytové domy (na Fantově louce jsou v plánu bytové domy, Březnická je přestavěná na bytové domy). I když to nejsou byty města, je třeba počítat s tím, že je to bytový fond v tomto městě. Chci jenom říci, že koncepce bydlení byla udělaná v roce 2015. Cílem je, aby lidé zůstali buď v DPS nebo ve standardním bytě. Všechny ostatní byty jsou průtočné, tam lidé nezůstanou natrvalo. V tu chvíli si musíme říci, kolik těch bytů chceme.“

Ing. Buršík – chce poprosit, abychom nemíchali bytovou koncepci se schvalováním záměrů. „Bytová koncepce bude zpracována, pracuje se na ní, jsou jasné kroky, které budou provedeny. Pokud jde o záměr, tak z dosud platných „Zásad č. 2“ z roku 2007, konkrétně čl. II, odst. 2 plyne, že záměr prodeje musí být vyvěšen na úřední desce před projednáním v ZM. To říká úplně všechno. Proč se tady bavíme o tom, že chceme záměry projednávat před vyvěšením, když zásady říkají jednoznačně, že to má být naopak. Pojďme změnit zásady, abychom nebyli v rozporu.“

Ing. Vařeka – chtěl by říci názor na to, zda se celý proces zkracuje nebo prodlužuje. „Pokud zastupitelstvo města záměr prodeje nepodpoří, tzn., vlastně nenechá občany, kteří k tomu prodeji město vyzvali, aby se vůbec vyjádřili a vznesli své argumenty, tak potom skutečně ten proces zkrátíme. Ale to by bylo velmi násilné přiškrčení svobod občanů města. Pokud na straně druhé má zastupitelstvo v úmyslu vyslechnout občany, kteří ten zájem jako první projeví, tak ten proces opravdu jenom prodlužujeme. Do rady města to jde tak, jako tak. A to, že následně ten záměr ještě schválí zastupitelstvo, tam se to minimálně o tuto dobu prodlužuje. To je takové přesnější vyjádření, než jenom říci, že se celý proces prodlužuje nebo zkracuje. Jsou dvě možnosti, jdou dva případy. Pokud máte na mysli ten případ, kdy zastupitelstvo automaticky bude ten záměr prodeje bytů odmítat a bude odmítat vyposlechnout si občany vůbec a považuje to za férové, no tak potom ano.“

Mgr. Švenda – „předpokládám, že pokud budeme projednávat záměr schválení prodeje určitých bytů, tak je to na veřejném zasedání zastupitelstva, bude to řádně oznámeno a občané budou moci přijít vyjádřit svůj názor. My si ho vyslechneme a na základě toho se rozhodneme, zda vyvěsit záměr nebo pokračovat v záměru prodeje či nikoliv. To odhlasujeme a myslím si, že tím je ta záležitost vyřešena.“

Mgr. Konvalinka – „tak trošku z Vašich úst zní, my si vás milí občané vyslechneme a pak vám to zamítneme. Tak to na mě působí.“

Mgr. Švenda – „tak to v žádném případě nebylo. Je to na hlasování zastupitelstva. Pokud se tady bavíme o nějakém podsouvání, pane starosto, tak bych řekl, že v tom začínáte být expert.“

Mgr. Konvalinka – „byl bych rád, kdybyste nehodnotil, v čem jsem nebo nejsem expert. Tak to zní, tak to na mě působí, tak jsem si to dovolil takto okomentovat.“

Marta Frýbertová – „obávám se, že teď když přijde žádost na Odbor správy majetku, tak všechna ta práce s tím spojená, než se to dostane k nám na stůl, tak to trvá přibližně 1/2 roku (všechno dohromady,

včetně znaleckých posudků). Pokud budeme ještě k tomu projednávat záměry a tohle všechno, tak se možná dočkáme toho, že nám to bude trvat rok.“

Mgr. Švenda – „nebude. Ty znalecké posudky se nebudou nechávat vypracovávat, když řekneme, že se to neprodá. To je ten cíl Mgr. Krále, že nebudeme marně vynakládat prostředky a úsilí na to, že to nemusí mít ten cíl, ten prodej. My si to tady dopředu řekneme. Přejde žádost, předloží se do následujícího zastupitelstva, my si to vydiskutujeme, poslechneme si občany, vyhodnotíme jejich argumentaci. Na základě toho si řekneme, ano jdeme dál, a pak teprve se rozjede celý ten proces. Já se domnívám, že toto je zjednodušení celého procesu.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že nikoliv. Co když to schválíme, protože to bude dávat smysl, tak ten dotyčný o ten čas přijde, než se to zprocesuje přes radu města do zastupitelstva. Tak to je ten čas, který je v tuto chvíli úplně lichý. Takže neříkejte, že to bude všechno hladší, nebude.“

Mgr. Král – „chci s povděkem kvitovat ty příspěvky, co tady slyším (počínaje Ing. Rotterem, přes pana radního Ing. Vařeku, MUDr. Hauser tady velmi hezky hovořil). Tak já seč nemám právo ukončovat debatu, bylo by dobré v podstatě jít hlasovat. My jsme de facto ve shodě. Teď se tady tak trošičku handrkujeme, zda týden nebo měsíc nebo šest týdnů nebo půl roku je krátká nebo dlouhá doba. To, co tady padlo, tak de facto směřuje k tomu, aby opravdu ten můj návrh, že ZM si vyhrazuje právo, byl schválen.“

Mgr. Konvalinka – „akceptuji Váš návrh na ukončení rozpravy. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Máme tady návrh Mgr. Krále, který byl následně pozměněn návrhem Mgr. Švendy. S tím, že Mgr. Švenda nechává původní návrh Mgr. Krále, jako římská I. a v bodě římská II. nechává zastupitelstvo uložit RM nejpozději do konce roku 2021 zpracovat Konceptci bytové politiky a rozvoje městského bytového fondu pro roky 2022 – 2030. Táže se předkladatele původního návrhu Mgr. Krále, zda můžeme tento návrh zkombinovat a hlasovat pro něj naráz nebo zda trvá na tom, aby to bylo hlasováno odděleně?“

Mgr. Král – „já osobně s tím nemám problém. Pokud se to tam dá připnout, tak to hlasujme klidně naráz. Ty dvě věci se nevyklučují a podporují tu moji myšlenku, že opravdu ta koncepce té bytové politiky by měla být přijata nebo aktualizována.“

Mgr. Konvalinka – požádal o komentář Mgr. Švendu.

Mgr. Švenda – „já jsem to vnímal tak, že to bude protinávrh. Hlasovalo by se o tom mém návrhu, a v případě, že by nebyl schválen, tak se hlasuje návrh Mgr. Krále.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že tento způsob je akceptovatelný. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM I. vyhrazuje si pravomoc schvalovat záměry prodeje městských bytů a budov (v souladu s § 84, odst. 4, zákona o obcích) a za II. ukládá RM nejpozději do konce roku 2021 zpracovat Konceptci bytové politiky a rozvoje městského bytového fondu pro roky 2022 – 2030.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM I. v y h r a z u j e

si pravomoc schvalovat záměry prodeje městských bytů a budov (v souladu s § 84, odst. 4, zákona o obcích).

II. u k l á d á

RM nejpozději do konce roku 2021 zpracovat Konceptci bytové politiky a rozvoje městského bytového fondu pro roky 2022 – 2030.

hl. pro 11 proti 9 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh Mgr. Švendy nebyl schválen, přistoupíme k hlasování o původním předloženém návrhu Mgr. Krále.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM v y h r a z u j e

si pravomoc schvalovat záměry prodeje městských bytů a budov (v souladu s § 84, odst. 4, zákona o obcích).

hl. pro 10 proti 8 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

13) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru města Příbram za rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Humlová.

Mgr. Humlová – uvedla, že se jedná o souhrn činností kontrolního výboru za loňský rok. „Ve zprávě jsou uvedeny zjištěné nedostatky v příspěvkových organizacích, které se týkají kontroly zveřejňování smluv v registru smluv. Tyto nedostatky je nutné vyřešit. Kontrolní výbor se přiklání k tomu, aby městský úřad vydal metodický pokyn ke zveřejňování smluv příspěvkových organizací v registru smluv.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 13, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 2020 a za II. ukládá RM projednat zjištěné nedostatky a návrhy opatření a vyvodit z nich příslušné závěry.

Usn. č. 589/2021/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti kontrolního výboru za rok 2020.

II. u k l á d á

RM projednat zjištěné nedostatky a návrhy opatření a vyvodit z nich příslušné závěry.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

14) Návrh na úpravu obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Král.

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že ta 23. hodina v letních měsících skutečně po té době lockdownu a uzavření, kdy ten spolkový život a ta možnost toho komunitního setkávání mezi lidmi, byly značně omezeny, bude ku prospěchu. Běží rozprava k tomuto bodu“

Antonín Schejbal – „týká se to i předzahrádek u restauračních zařízení?“

Mgr. Konvalinka – „ve své podstatě je to analogie toho současného stavu tak, jak je. Tzn., ve 22:00 hodin přišla obsluha a vyhnala zákazníky, protože byl noční klid a takto to bude ve 23:00 hodin.“

Antonín Schejbal – děkuje za tento návrh, určitě ho podpoří.

MUDr. Hauser – „tzn., může se řídit nonstop?“

Mgr. Konvalinka – „v noci na čarodějnice a na silvestra, ano.“

Mgr. Škubalová – „to je věc, která platí i teď.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze.“

Usn. č. 590/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Různé

Mgr. Švenda – nejdříve začne chválou a poděkováním za přístřešek na parkovišti v Kozičíně. Chtěl by poděkovat i technickým službám za realizaci tohoto přístřešku. Těší se na výtvar waldorfské školy, je to dobrý signál, protože chcete rozvíjet turistický ruch v našem regionu. Má jeden dotaz, který se týká článku o hřišti Na Cihelně. Chce se zeptat na genezi tohoto projektu. „Město si nechalo zpracovat koncepci rozvoje sportu na další léta, prohlédl jsem si akční plán této koncepce a toto hřiště tam není. Jaký je důvod, proč realizujeme mimo koncepci? Z akčního plánu mi vyznívá, že největší úsilí bude soustředěno na atletický stadion, kde město plánuje v letošním roce zadat projektovou dokumentaci. Mám obavu, abychom nehonili moc zajců najednou a soustředil bych se na to, co jsme si schválili v koncepci. Dal bych tomu přednost před jinými projekty.“

Mgr. Brožíková – „hřiště Na Cihelně + s dalšími hřišti jako je hřiště Jana Drdy, v Riegrově ulici, na Drkolnově, Na Cvičně, v Žezicích, v Kozičíně, bylo zařazeno mezi plácky, které jsme vytipovali k postupným opravám. Opravy mohou být různého druhu. Některé plácky upravujeme pouze jednoduchým způsobem, upravíme povrch. Na hřišti na Rynečku budeme instalovat ještě k tomu povrchu fotbalového hřiště také workoutové hřiště. Něco podobného bude na hřišti Jana Drdy. Jinde zase děláme oplocení. Vzhledem k tomu, že to hřiště je tak velké (rozměrově), že tam lze dělat i házenou, která potřebuje jiný povrch než písčité, tak jsme šli touto cestou. Co se týká lehkooatletického stadionu, tak v současné době probíhá studie. Projekt by měl být následně hotov někdy příští rok. Až někdy v roce 2023 teoreticky by mohla začít realizace a to ještě v případě, že získáme dotaci. Studie je moc pěkná a v rámci Středočeského kraje nás podporuje právě Středočeský atletický svaz. Když se nám to povede, tak nám slibuje předat zdarma dovybavení na skok o tyči ve výši 250 tis. Kč. Co se týká hřiště Na Cihelně, tak tam kromě házenkářského hřiště, když se tam už bude dělat ten povrch, tak jsme si řekli, že by tam mohlo být i volejbalové hřiště. Tím došlo k tomu, že se musela udělat studie a následně projekt.“

Mgr. Švenda – „když jsem se díval do koncepce rozvoje sportu, tak tam samozřejmě není předpokládaná alokace v mil. Kč, jak by se dalo předpokládat z toho, že ta projektová dokumentace stojí 364 tis. Kč. V akčním plánu je uvedeno na plácky 600 tis. Kč a my vyčerpáme většinu těch prostředků na tuto projektovou dokumentaci. Nerozptyluje to moji obavu, abychom nehonili více zajců, než jsme schopni pochytat. Je to tedy mimo tu koncepci, jenom jste momentálně považovali za dobré jít tímto směrem a rozvíjet to hřiště více, než jsme si schválili v této koncepci.“

Mgr. Konvalinka – „já se nedomnívám, že by revitalizace pláček byla úkrokem nebo dokonce krokem špatným směrem. Cihelna byla vždycky historicky pláček využíváný. Je ve stavu, který je takový neutěšený. Revitalizace hřiště Na Cihelně rozhodně, i když to může nebo nemusí být v koncepci, není špatně.“

Mgr. Švenda – „já neříkám, že je špatně revitalizovat plácky, to v žádném případě. Já jsem vyjádřil jenom tu svoji obavu, že tento projekt bude nákladný, v řádech milionů korun, a že bych dal přednost tomu, co jsme si schválili v koncepci sportu. Na lednovém zastupitelstvu jsem žádal pana místostarostu Ing. Buršíka o informaci, která se týkala stavu finančních prostředků v rámci střednědobého výhledu. Měli jsme schváleno na rok 2020 – 115 mil. Kč, ten skutečný stav je přes 400 mil. Kč a já jsem se ptal, kde vznikl ten rozdíl ve výši 300 mil. Kč? Ten materiál, který jsme měli minule na stole, tak byl odpovědí na moji otázku? Chápu to správně? Já tu odpověď, že přišla po dvou měsících a v zákoně o obcích je nějaká lhůta 30 dnů, to nyní nebudu hodnotit. Tuto odpověď považuji za nedostatečnou, protože Vy tam vysvětlujete řádově jenom zhruba 200 mil. Kč. Tak jsem chtěl požádat o doplnění, proč je ten rozdíl 296 mil. Kč?“

Ing. Buršík – „já Vám vypracuji materiál, který bude přesně tím součtem rozdílů. Vy mluvíte o rozpočtovém výhledu z jakého roku?“

Mgr. Švenda – „ten rozpočtový výhled jsme schvalovali v roce 2019 (16.12.2019 – střednědobý výhled). Chtěl bych vysvětlit ten rozdíl, který tam vznikl. Plánovaný stav finančních prostředků byl 115 mil. Kč. Vy ve svém materiálu popisujete, že ta skutečnost v roce 2020 je 411 mil. Kč. V tomto materiálu mě

zaujal třeba slovní obrat, že rozpočet pro rok 2020 předpokládal, že na konci roku budeme evidovat hotovost ve výši 214 mil. Kč. Tady si dovolím upozornit, že rozpočet města nedokáže předpokládat stav hotovosti. Rozpočet města jsou jenom plánované příjmy a plánované výdaje. Tady jste měl asi na mysli ten střednědobý výhled, nevím jak to chápat.“

Ing. Buršík – „na začátku každého roku máme nějakou hotovost. Během toho roku na základě schváleného rozpočtu máme nějaké příjmy a nějaké výdaje. Po jejich realizaci na konci roku zůstává určitá částka na běžných účtech. To je přesně ten důvod, proč jsem si dokázal ze čtyř čísel, počáteční zůstatek, plusy, mínusy, rovná se konečný zůstatek. Takovou zkratku, abych uvedl, že díky tomuto rozpočtu bude na konci roku určitá částka na běžných účtech města. Děkuji za informaci, že se jedná o rozpočtový výhled z roku 2019. Můj komentář upravím tak, aby ten propočtení byl přesný. To vůbec nic nemění na tom, že veškeré relevantní informace už jsem uvedl ve zprávě hospodaření za rok 2020.“

Mgr. Švenda – „tam pouze není vysvětlen ten celý rozdíl, ale rozdíl ve výši zhruba 214 mil. Kč. Poprosím více se zaměřit na ten skutečný rozdíl ve výši 296 mil. Kč.“

Miroslav Peterka – „místní rada ODS přijala na svém jednání, že by se mělo ještě zkusit vymyslet, poohlédnout se (v rámci zachování Gymnázia pod Svatou Horou) po jiném zřizovateli, např. „Městské gymnázium pod Svatou Horou“. Informoval jsem pana starostu, tímto i děkuji, protože zítra proběhne jednání na toto téma. Dále mám podnět od občana, který se týká chodníku (na náměstí 17. listopadu je podchod, když vyjdete z náměstí ven a uděláte vpravo v bok, tak tam ten chodník), na místě kolem té předzahrádky u té cukrárny je v hodně neutěšeném stavu. Poprosil bych za občana, aby se na to někdo podíval, hrozí to tam i úrazem.“

Ing. Buršík – „i v minutkách z radnice jsme hovořili o tom, že právě u tohoto podchodu budeme ten chodník opravovat. Je to v plánu na tento rok.“

Mgr. Král – „chci také navázat na ten projekt hřiště Na Cihelně. Chci se na to podívat z toho ekonomického pohledu, protože projektová dokumentace pro to multifunkční hřiště byla v rozpočtu 2020-2021 Na Cihelně jako nulová položka. Jak se to vůbec dá vysoutěžit nebo jak se prostě dá udělat, když není krytí pro tu zakázku v rozpočtu, jedná se o částku ve výši 360 tis. Kč bez DPH. Já jsem nenašel žádnou změnu rozpočtu. Jak je možné uzavřít smlouvu na zakázku, na kterou je aktuálně vyčleněna v rozpočtu nula korun?“

Ing. Buršík – „v okamžiku schvalování tohoto rozpočtu, který máte před sebou, jsme ještě neměli dostatek informací pro to, abychom dokázali říci, že budeme soutěžit zhotovitele projektové dokumentace na tento projekt. Takových projektů jsou desítky, které posuzujeme. Je to i v souladu s tím, co říkal Mgr. Švenda, abychom nehonili mnoho zájmců najednou. Snažíme se prioritizovat, snažíme se mluvit o tom s ostatními kolegy, abychom realizovali ty projektové dokumentace, které mají největší šanci na včasné dokončení, protože u některých záměrů máme problém např. s pozemky (museli bychom je vykupovat) nebo jsou tam jiné problémy. Myslím si, že toto je jeden z příkladů (určitě jich naleznete více, toto není určitě jediný), kdy po schválení rozpočtu se rozhodneme přesto takovýto záměr realizovat.“

Mgr. Král – „znamená to, že ten schválený závazný rozpočet, až tak závazný vlastně není, protože my jsme se tak rozhodli, protože to považujeme za dobré? Rozumím tomu vysvětlení tak, jak to říkám?“

Ing. Buršík – „já si nemyslím, že tomu rozumíte. My schvalujeme na zastupitelstvu 7 čísel, 7 kapitol rozpočtu. To jsou obrovské částky a v rámci nich určitě nedokáže žádný zastupitel, ani já, dohledat jestli obsahuje jednotlivé projekty. Potom rada města schvaluje tzv. rozpis rozpočtu, a to je pravděpodobně o čem mluvíte. Tam dochází k desítkám (možná ke stovce nebo ke dvěma stovkám) změn v rámci rozpisu rozpočtu během jednoho jediného roku. To není mimořádná věc, to se děje pravidelně, je to standardní postup. Rada města může do 5 mil. Kč jakoukoliv změnu rozpisu rozpočtu schválit. Změna, která je nad 5 mil. Kč, musí jít do zastupitelstva. V tomto směru je to úplně standardní, nevidím v tom nějaké vychýlení se od normálu.“

Mgr. Král – „já jsem si myslel a souhlasím s Vámi, protože já opravdu nejsem vyučený ekonom, že toto není možné, jen tak se rozhodnout, když mám nulovou položku, že tam prostě utratíme 360 tis. Kč bez DPH, protože my jsme se prostě rozhodli. Zjišťuji, že je to možné. Další dotaz se týká výstavby chodníku v horní části Anenské ulice. Tu akci jsem do rozpočtu navrhoval v roce 2019 já, bylo to schváleno, loni na podzim rada města potvrdila pokračování přípravných prací, minulý týden však neschválila realizaci této akce. Chci se zeptat, proč je to tedy teď jinak?“

Ing. Buršík – „ano, bylo to schváleno přímo do rozpočtu města. My jsme začali připravovat projektovou dokumentaci. Ta se nakonec rozdělila dvě části (na východní a západní). Ta západní část je u bývalého „Renoltu“ směrem na Kaufland. Ta východní je u železnice. V těchto dvou částech jsme pokračovali, nicméně ten záměr u té západní části byl na radě města zastaven, a to z toho důvodu, když se podíváte na to řešení, které by tam bylo možné (z pohledu dopravní policie, z pohledu rozhledových křivek na jednotlivých křižovatkách, šíře vozovky), tak vlastně nedává smysl. Ten chodník by mohl být po jedné straně, bylo by tam několik přecházení, proto to rada neschválila, protože to prostě nedává smysl.“

Záměr z roku 2019 krásný, super, všichni jsme to chtěli. Realizace je možná, ale byly by to vyhozené peníze, protože by lidé nechodili ze strany na stranu během 200 – 300 metrů, jenom proto, aby šli po chodníku. Musíme najít jiné řešení, pokud tam chceme chodník.“

Mgr. Král – „jaký smysl potom má, když opozice něco navrhne do rozpočtu, je to odhlasováno a přitom rada města stejně pak to udělá tak, jak chce. V tom nedávno uveřejněném rozhovoru, tak Vy tam mluvíte velmi konkrétně, budu citovat: „opozice nejedná konstruktivně a jen se snaží, aby se všechno oddálilo a jen mluvilo“. Ten chodník se mi zdá, že byl konstruktivní návrh Šance pro Příbram. Naprosto uchopitelná záležitost. Co tedy ještě chceme té opozici vytýkat? Chápu, že Vám vadí, že opozice mluví, ale to už tak je. Když zacházíte s těmi našimi návrhy tak, pokud byly schválené a teď už nic jiného nezbývá, než to tedy zrušit. My už jinou možnost nemáme, než se dotazovat a ptát se. Mám poslední dotaz k této akci. Všiml jsem si, že v radě města bylo 6 hlasů a 1 se zdržel. Mohu poprosit, kdo v té radě nebyl, nebo kdo se zdržel?“

Ing. Buršík – „já se domnívám, že jsem nebyl přítomen.“

Mgr. Školoud – chtěl bych navázat na slova Mgr. Švendy ohledně hospodaření města za rok 2020. Mám k tomu několik čísel. Chtěl bych začít příjmy města. Ve zprávě se uvádí, že příjmy města jsou o desítky mil. korun vyšší. Tady je potřeba si říci, že byly vyšší díky transferům, tedy dotacím od státu. Propad oproti plánu u daňových příjmů byl 30 mil. Kč a u kapitálových příjmů 9 mil. Kč. Tento propad mohl nastat do jisté míry v důsledku vládních opatření v boji s pandemií COVID 19. V letošním roce dostalo město 41 mil. Kč jako jednorázový státní příspěvek pro obce na snížení dopadu pandemie. Vedle tohoto jednorázového kompenzačního příspěvku vláda přistoupila v loňském roce k posílení dotačních titulů pro obce, kdy Ministerstvo financí ČR navýšilo program na opravy škol, školek v obcích z 300 mil. Kč na 3,5 mld. Kč, na podporu regionu lázeňství, a pro nás tak důležitého a dostatečně nevyužitého cestovního ruchu, šlo dalších 4,8 mld. Kč, z této částky směřovalo celkem 3,8 mld. Kč např. na podporu rozvoje regionů, podporu revitalizace území, podporu bydlení či program podpora cestovního ruchu v regionech. Mám dotaz na Ing. Buršíka, zdali jsme využili nebo využijeme (jako město) některé z těchto dotačních titulů, které vláda obcím nabízí? Dále se chci vyjádřit k běžným výdajům. Ve zprávě se uvádí, jak pozitivně došlo ke zpomalení růstu platů a odvodů. V roce 2018 bylo na platy a odvody vydáno 153 mil. Kč, v roce 2019 – 159 mil. Kč, v roce 2020 – 163 mil. Kč. Přitom mělo být vynaloženo na platy v loňském roce 173 mil. Kč. V této zprávě se krásně píše úspora 10 mil. Kč. K tomu chci říci, že finanční výbor při projednávání rozpočtového výhledu a rozpočtu pro rok 2020 upozorňoval na příliš vysoké výdaje na platy a odvody. V tomto případě se potvrzuje, jak zbytečně vysoká byla alokovaná částka na platy, aby se o necelý rok později mohlo říci, jak město šetří finanční prostředky našich občanů. Dále bych chtěl hovořit k ostatním běžným výdajům. Položky na běžné výdaje se dlouhodobě diskutovaly na finančním výboru. Před rokem 2019 tam bylo navyšováno o 5 – 10 mil. Kč, v roce 2019 tam skokově došlo k navýšení o 35 mil. Kč na celkových 171 mil. Kč a tento nárůst pokračoval i v roce loňském, kdy se počítalo s navýšením na 177 mil. Kč, a skutečnost je taková, že tam došlo o další nárůst o 5 mil. Kč, tedy celkově na 182 mil. Kč. Na tento trend navyšování provozních nákladů jsem upozorňoval na finančním výboru a zde na ZM před schválením rozpočtu 2020. Poslední poznámku bych měl k investicím a opravám. Na investice a opravy bylo v roce 2020 schváleno rekordních 362 mil. Kč, tedy na opravy nemovitého majetku byla vyčleněna částka ve výši 114 mil. Kč, proinvestováno bylo pouze 85 mil. Kč, na investice byla vyčleněna částka ve výši 247 mil. Kč, proinvestováno bylo pouze 117 mil. Kč. Opět zde musím zmínit skutečnost, že jsme za finanční výbor upozorňovali na nereálnost investice takového rozsahu. Výsledkem je rekordní stav hotovosti, proinvestováno pouze 55 % z celkové částky a posunutí některých schválených projektů a investic na další roky.“

Ing. Buršík – nezpochybuje ta čísla, která tady uvedl Mgr. Školoud. Dovolím si, pokud tam byly nějaké otázky, odpovědět písemně.

Mgr. Konvalinka – „také se ty peníze neproinvestují nejenom kvůli tomu, že se třeba něco nedaří, ale ono se také podaří ušetřit. Třeba když se správným a zdravým způsobem soutěží zakázky, tak se podaří třeba i desítky milionů v tomto objemu ušetřit. Určitě také víme, že v rozpočtu roku 2020 v investicích byla alokovaná částka ve výši 50 mil. Kč na aquapark. Zastupitelstvo to v květnu přehodnotilo a teď se předělává projekt. To je dalších 50 mil. Kč, které ani profinancovány být nemohly, protože byly připraveny na ten projekt. Já mám trošičku pocit, jako kdyby to bylo obráceně, že bychom měli - 400 mil. Kč, ale my máme + 400 mil. Kč. Víme, že to není úplně zdravý stav. Ty peníze jsou připravené, víme, co nás čeká. Budeme stavět aquapark za 250 mil. Kč, budeme platit faktury za domov seniorů, za kanalizaci, za Čekalíkovský rybník. Já to nevidím jako velký problém, že v tuto chvíli máme takovou zásobu peněz. Alespoň prozatím nejsme v riziku nutnosti bránit si úvěru.“

JUDr. Říhová – „v úvodu pan místostarosta uvedl, že lze očekávat, že alespoň pro školy by byl bazén otevřen do konce června 2022. Jakmile nám poleví pandemie, tak do kdy by bylo možno očekávat provoz bazénu pro veřejnost?“

Mgr. Konvalinka – „ono to je víceméně věštění z křišťálové koule. Nevíme, jakým způsobem a jak rychle se nám podaří bazén vysoutěžít, kdy bude zahájena stavba. Proklamujeme, že chceme nechat v klidu doplovat ten školní rok školy. Lze předpokládat, že zhruba stejnou dobu budou moci plavat lidé z řad veřejnosti. Vše záleží na tom, jak dobře se podaří vysoutěžít dodavatele stavby.“

Mgr. Švenda – „pane místostarosto já mám dva dotazy, které se týkají poskytování informací zastupitelům, na které máme nárok podle § 82 zákona o obcích, a to do 30 dnů. První bude připomínka, že se blíží termín odpovědi na můj dotaz z minulého ZM. Citoval jsem článek z Kahanu z května 2020, kde bylo napsáno, že vznikla pracovní skupina a věnuje se bydlení a podnikání, a že komplexní přístup a expertizu v oblasti rozvoje by tato skupina měla přinést. Můj požadavek byl na písemnou odpověď, jestli jsou nějaké výstupy z této pracovní skupiny a kdo jsou jejími členy? Termín uplyne tento týden, tak Vás žádám o písemnou odpověď. Druhá věc, kterou chci zmínit, je z mého pohledu mnohem závažnější. Týká se také mého zájmu, který odstartoval článek v dubnovém Kahanu, kde se mluví o tom, že Fantova louka čeká na aktualizaci územní studie. Dopředu chci deklarovat, že jsem velkým příznivcem toho, aby Fantova louka byla využita a pomohla rozvinout naše město a neklesal nám tady počet obyvatel. Je to dobrý projekt. Vzhledem k tomu, že se dotýká územního plánování města a dotýká se i nemovitého majetku města, tak jsem požádal pana architekta Ing. Malého o informace. Dostal jsem odpověď (místo pana architekta Ing. Malého) od pana místostarosty Buršíka s tím, že se něco ladí a pošleme to, jakmile to bude připraveno k širší diskusi. Mě to takto neuspokojuje. Vzhledem k tomu, že majitelé pozemků jsou i členové městské rady, tak je mým zájmem, jakožto opozičního zastupitele, genezi tohoto projektu celou sledovat. Já si Vás tady veřejně dovolím požádat, abyste mi průběžně posílali informace, abych nemusel využít svého práva a podat na Vás stížnost k nadřízenému orgánu, který je KÚSK. V tuto chvíli bych chtěl vidět tu první studii od developerů, kterou předložili v rámci rozvoje Fantovy louky.“

Ing. Buršík – „první otázka byla ohledně pracovní skupiny pro rozvoj bydlení a podnikání. Na tuto Vaši interpelaci jsem písemně odpověděl, byla předána úředníkům minulý týden, tak předpokládám, že se k Vám dostane. Pokud ještě nedorazila, tak velmi brzy. Pokud jde o Fantovu louku, tak jsem měl za to, že jste komunikoval e-mail s Ing. Malým a já jsem v té komunikaci byl nějakým způsobem přítomen. Už nevím, jestli přímo jako příjemce nebo pouze v kopii. Je úplně normální, že spolu takto komunikujeme. Neviděl jsem v tom žádný problém. Komunikuji takhle s více zastupiteli, pouze Vy v tom vidíte nějaký zádrhel nebo nějakou záminku pro to, si tady postěžovat. Je dobře, že jste vznesl ten dotaz, bude zaznamenáno a bude zodpovězeno v řádném termínu. Pokud jste tady narážel na ten termín 30 dnů k poskytnutí odpovědi, tak pokud jde o zprávu hospodaření města za rok 2020, tam si myslím, že jste přikývl na můj požadavek, aby byla zpracována ke konci března. To byl jediný termín, který byl delší než jeden měsíc, ale ten byl odsouhlasený Vámi. U dalších termínů si nejsem vědom, že by došlo k nějakému prodloužení o více než 30 dnů.“

Mgr. Švenda – „já Vám děkuji za ujištění, že odpověď na můj první dotaz přijde v termínu. Toho si velmi vážím. Je potřeba se zmínit o té situaci v té druhé záležitosti. Mě překvapilo to, že já jsem ten dotaz vznesl na zaměstnance úřadu, na úředníka, na vedoucí oddělení rozvoje města, ale každopádně tu odpověď jsem dostal od Vás. Já jsem Vás do té komunikace nedával. Čekal jsem standardně informace. Pokud mě tady ujistíte, že mi ty informace k projektu budete dávat, tak mně to takto stačí. Nerad bych se dostal do situace, kterou jsem zažil v předminulém volebním období, že se mi městští úředníci báli poskytnout jakékoli informace. Jsem rád, že jste mě tady ujistil, že se tady nejedná o nějakou cenzuru, a že ty informace budou k dispozici.“

Ing. Buršík – „o cenzuru se určitě nejedná. Nicméně si nemyslím, že je úplně vhodné, aby v jakékoliv záležitosti tady kolovaly (protože samozřejmě nemohu ručit za to, že se to nedostane ven) jakékoliv pracovní verze jakéhokoliv dokumentu. Tak, jak se to například stalo, ohledně rozpočtového výhledu. Proto si nemyslím, že by bylo úplně vhodné, aby jakákoliv pracovní verze kolovala.“

Mgr. Švenda – „s tím souhlasím. Zase na druhou stranu já řeknu, že je nanejvýš vhodné z výše uvedených důvodů, tyto informace mi poskytovat.“

Marta Frýbertová – „obdržela jsem žádost od dvou občanů, zda by nebylo možné u té nové stavby domova důchodců udělat u schodů zábradlí? Chodí na Senior point Příbram a mají tam velké problémy.“

Mgr. Konvalinka – „celé to prostranství bude procházet obnovou. Prověříme, jestli se v projektu počítá se zábradlím, pokud ne, tak požádáme o doplnění.“

Mgr. Král – „do jaké míry se město angažuje v tom hledání nového zřizovatele Gymnázia pod Svatou Horou, s jakými úspěchy a kam zhruba to úsilí spěje?“

Mgr. Konvalinka – „na město se obracejí různí lidé, naposledy pan kolega Peterka z pověření ODS. Například i stávající ředitel Gymnázia pod Svatou Horou. Lidé chodí a ptají se. To je ta fáze, v které to je. Vyhodnocujeme podklady. Nechávám si posílat informace o ekonomice, jak to vypadá. Jsme i v komunikaci se Středočeským krajem. Není nic konkrétního.“

Mgr. Král – „navazuji na Váš příspěvek, pane starosto, který jsem viděl někde na obrazovce, že město má zájem a intenzivně tedy hledá nebo chce pomoci, aby Gymnázium pod Svatou Horou tu současnou situaci ustálo. A že ten nový zřizovatel je reálná možnost, jak tomu pomoci. Tzn., jsme ve fázi hledání, nic konkrétně uchopitelného v tuto chvíli není, ale je to otevřená záležitost.“

Mgr. Konvalinka – „nejsem si jist, že bych takto explicitně někde něco takového napsal. Možná budete tvrdit opak. Ale je to v té fázi, o kterém jsem teď hovořil.“

Mgr. Král – „já se nechci s Vámi přít. Já jsem neříkal, že jste to napsal. Vy jste to říkal někde na kameru. Říkal jste, že existuje tzv. nulová varianta, až po církevní možnost.“

Mgr. Konvalinka – „ano, to je pravda, jsou různé varianty od té nulové varianty, až po nenulovou.“

Mgr. Král – „jsme tedy v nějaké fázi hledání. Další otázka také směřuje na Vás, pane starosto. Mám tady oznámení tou veřejnou vyhláškou, opatření obecné povahy s tou úpravou provozu v té Hailově ulici. To oznámení Odboru silničního hospodářství, které platí od dnešního dne, nějakým dílem ovlivňuje celý ten průběh dopravy. To, že omítka z budovy bývalé spořitelny není úplně ve 100% stavu, tak určitě nezačala padat letos v únoru. Chci se zeptat, zda ta uzavírka v kontextu s tím uzavřeným kruhovým objezdem se nedala realizovat jaksi mimo? Myslím si, že to může vyvolat docela překerní situaci, co se týká dopravy. Jestli by právě nebylo dobré koordinovat tyto věci, jestli je to takový problém ty úředníky nějakým dílem v tomto směru vést, pojďme dodělat jedno a hned uděláme druhé. Považuji to za velmi nešťastnou věc. Chtěl jsem požádat do budoucna, zda by ta koordinace v tomto směru mohla být řeckněme pečlivější nebo připravenější.“

Mgr. Konvalinka – „Vaši prosbu akceptuji. Padání omítky se skutečně v poslední době zintenzivnilo. Vstoupil jsem do jednání se současným vlastníkem nemovitosti a požádal jsem ho o to, aby provedl co nejdřívější sanaci té omítky, protože tam skutečně už padaly velké kusy cihel a hrozilo zranění osob nebo poškození majetku. Takže asi možná i dílem za to nesu vinu já, že jsem tlačil toho současného vlastníka, aby to co nejdříve opravil. On skutečně mé prosby vyslyšel a začal opravovat omítku, co možná nejrychleji. S tím tedy souvisí i ta možná časová kolize toho dopravního omezení s tím omezením, které je na kruhovém objezdu. Naštěstí ta uzavírka v Hailově ulici nebude trvat dlouho, jsou to jednotky dní. Na druhou stranu to dopravní řešení v rámci opravy kruhového objezdu je víceméně funkční, takže k nějakému fatálnímu, totálnímu kolapsu dopravy ve městě by snad nemělo dojít. Vnímám Vaši prosbu a akceptuji ji.“

Mgr. Král – „další dotaz se týká elektrobusů. Všiml jsem si, že probíhá to testování v MHD. Byli jsme to právě my v roce 2019, kdy jsme předkládali zastupitelstvu celkem podrobnou zprávu o tom, jak by se měl ekologičtěji ubírat provoz MHD v Příbrami. Jsem rád a považuji to i za náš úspěch, že jsme na začátku této aktivity byli my. S jakými závěry ten zkušební provoz vyšel? Nebo jaký je závěr toho sledování?“

Mgr. Konvalinka – „na tom, že se tady testoval ten autobus na elektrický pohon, tak na tom město nese možná pramalou a možná úplně žádnou zásluhu. Dopravce ARRIVA chtěl tento autobus otestovat v prostředí našeho města. Město, které je kopcovité, složité na dopravu, s častými rozjezdy, klesáním, stoupáním atp. Z naší strany ta iniciativa vůbec nešla. My jsme to samozřejmě kvitovali, protože z toho jsou nějaká výstupní data. Pravdou je, že jak řidiči, tak cestující byli s tímto autobusem velmi spokojeni, pochvalovali si ticho, klid, příjemnou jízdu. Je potřeba tady upozornit, že pokud by město mělo přecházet na tento druh pohonu autobusů, tak bychom šli s náklady na MHD výrazně výše. Musely by se stavět nabíjecí stanice. Tento provoz těch autobusů je výrazně dražší, sice nesmrdí, ale jsou drahé. Budu rád za to, až nám ARRIVA dá nějaký výstup z toho, jakým způsobem se tady ten autobus osvědčil.“

Mgr. Král – „byl bych rád, kdyby součástí zápisu bylo, že bych chtěl stručný závěr právě tady z toho. Až nějaký závěr bude, tak moje maličkost by ho ráda uvítala. Chci se zeptat také pana Buršíka. Jedná se o dotaz od občanů nebo z pléna. Já jsem na to nechtěl nebo respektive ani možná neuměl odpovídat. Pan místostarosta Ing. Buršík ukončil členství ve straně, za kterou kandidoval. Byl jsem dotázán, abych přetlumočil otázku, jak je to správně nebo jak je to v pořádku, ukončit členství a pokračovat v mandátu? Anebo jestli je to takto v pořádku, nebo jak to vůbec na úrovni městské rady je?“

Ing. Buršík – „já jsem mluvil v tom rozhovoru úplně jasně, tam není žádného rozporu. Pokud jde o to, jestli zůstanu v radě nebo zůstanu místostarostou, tak to je samozřejmě na rozhodnutí zastupitelstva. Já se nedomnívám, že by to měl rozhodovat kdokoli jiný.“

Mgr. Konvalinka – pokud zanikne z nějakého důvodu členství ve straně nebo hnutí, tak to automaticky neznamená, že by s tím měl zaniknout mandát zastupitele případně jiného voleného zástupce samosprávy.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, já jsem nemohl být přítomen úvodu zasedání, kdy jste v rámci bodu informace z rady, reagoval na moji interpelaci z minulého ZM, co se týká počtu zaměstnanců. Dovolil bych si Vás požádat o to, abyste mi zaslal ten Váš výstup, který jste tady prezentoval. Jenom rychlý dotaz k tomu, jestli jste se v rámci toho výpočtu vypořádával i s aktuálně vyhlášenými výběrovými řízeními?“

Mgr. Konvalinka – ta poslední, aktuální čísla jsou k 31.03.2021. Pakliže bude přijata nějaká pracovní síla v průběhu roku, tak pochopitelně není v těch číslech zahrnuta. Je potřeba si také uvědomit, že při tak velkém počtu zaměstnanců, které město Příbram má, tak se dá očekávat, že ta dynamika změny pracovních poměrů bude značná. Lidé prostě odcházejí a přicházejí, a že výběrová řízení se prostě konají. Vy jste třeba v rámci minulého ZM naznačil, že i kvůli chatě Granit přijímáme do SZM nového pracovníka, a přitom jste to byl i Vy, kdo hlasoval pro to, aby SZM tu chatu Granit mělo. Je potřeba to posuzovat ne úplně politicky, ale také se snahou o pochopení souvislostí. Rád Vám samozřejmě pošlu to, co jsem tady říkal nebo to bude součástí zápisu. Nicméně ta data, která jsem použil, tak nejsou vůbec odlišná od těch, která Vám šla jako odpověď na Vaši interpelaci. Použil jsem úplně ty samé tabulky, jenom jsem si dovolil je komentovat.“

Mgr. Švenda – „zaznamenal jsem, když jsem přicházel, že jste říkal něco, že jsme na tom - 2,8 proti tomu původnímu stavu. Čili je velmi pravděpodobné, když se podívám na seznam vyhlášených výběrových řízení, že můžeme být během měsíce + 5, a už jsme v jiných číslech. Já jsem byl proti prodeji chaty Granit, ale také jsem neměl příležitost rozhodovat, jestli pro tuto chatu zřídíme pozici manažera chaty Granit. Za mě je to prostě mimo a nezapadá to do nějaké smysluplné koncepce, abychom tuto chatu dokázali udržet v černých číslech. Domníval jsem se, že takovou pozici dokážou sportovní zařízení vymezit, nebo část pracovního úvazku současným zaměstnancem. Myslím si, že když by byla vůle, tak by se to tak dalo dělat, aby ta chata byla v černých číslech. Když by byla černá a navíc ještě příznivá, pak bych teprve uvažoval o nějakém manažeru chaty.“

Mgr. Konvalinka – „nebudu se s Vámi přít, samozřejmě se jedná o pozici kombinovanou. Ten člověk nebude mít na starosti pouze chatu Granit. Nic Vám nebrání, pane magistře, abyste vstoupil do jednání s panem ředitelem SZM a detailně se ho doptal, jaká je uvažovaná náplň práce takového pracovníka.“

JUDr. Říhová – „když jsme před chvílí mluvili o zkoušení elektrobuse v Příbrami, tak na mě se obrací hodně SVJ a uživatelé bytů tvrdí, že by si rádi pořídili elektroauto, ale zatím narážíme na to, že není kde v Příbrami nabíjet. Můj dotaz je, zda Příbram uvažuje o vybudování nějakých stanic pro elektroauta, protože by to také přispělo k čistotě ovzduší. Druhá věc je spíše dojem z diskuse, která tady kolem mne lítá. Říkám si, zda by nebylo vhodné, pokud jsou kladeny dotazy veřejně na jednání ZM, my všichni tady ty dotazy slyšíme, zaslat odpověď i širšímu okruhu lidí. Zda by nebylo možné, pokud je vedením města odpovídáno jednotlivým zastupitelům na dotazy, tak tyto dopovědi posílat nám všem na vědomí? Myslím si, že nějaká obava, která tady zazněla, aby se něco nevyneslo, snad ani není na místě (takovoto úvahy).“

Mgr. Konvalinka – „co se týká nabíječek pro elektroauta, tak my se vůbec nebráníme tomu, aby se to tady ve městě rozšiřovalo. Pokud nějaký z distributorů elektřiny přijde s nabídkou, že by chtěl osadit nějakou dobíjecí stanici, tak my tam žádnou obstrukci nepácháme. I v rámci dealerství „Škoda“ by se měly osazovat dobíjecí stanice, tím se ta síť také rozšíří. Aktuálně nemáme zpracovaný žádný projekt na to, abychom my (jako město) budovali nějakou vlastní elektro-nabíječku na vozidla.“

Ing. Buršík – „pokud jde o to nové parkoviště na Fialce v ulici Brodská, tak tam budou dvě nabíjecí místa. To je úplně první nabíjecí místo, které bude město realizovat. Také u parkoviště na Flusárně by měla být příprava pro ČEZ nebo jinou energetickou společnost, aby mohly nabíjecí stanice zbudovat. Město jako takové bude usilovat o dvě nabíjecí stanice na Fialce.“

Mgr. Konvalinka – „k té druhé části otázky, já si nemyslím, že by to bylo něco proti něčemu. Skutečně pokud to povaha té odpovědi dovolí, pokud to nebude nic, co by bylo třeba v kolizi s ochranou osobních údajů nebo nějaké obchodní tajemství, případně nějaké dotazy k veřejným zakázkám atp. Zkrátka pokud tam nebude nějaké riziko poskytnutí té informace, tak si myslím, že můžeme dát všechny ostatní zastupitele do kopie tak, aby byli řádně informováni. Případně to můžeme odbavit i tiskovou zprávou.“

MUDr. Hauser – „to, co chci říci je krátkoučké a je to směrem k vám všem. Jedním dechem budete bojovat za elektrobuse a stejným dechem schválíte Rally Příbram, kde nám tady budou řídit nadupané motory, které nemají katalyzátory. Ale budete chtít elektrobuse, tak si uvědomte, co vlastně chcete.“

Mgr. Král – „naprosto nekonfrontačně, pane MUDr. Hausere, do té Rally Příbram se zrovna tak mohou přihlásit auta na elektropohon, na plyn a na cokoliv.“

Mgr. Konvalinka – „chtěl jsem původně říci jenom takový bonmot, ale nechám ho jenom v režimu náznaku. Zdali pak víte, kde má takový elektromobil výfuk?“

16) Diskuse, interpelace, závěr

..... – uvedla, že byla na Krajském úřadu Středočeského kraje, kde se jednalo o slučování gymnázií. „Bylo nás tam 10 (petenti, pan ředitel ze školy, gymnazisté z obou škol). Za svůj život jsem

toho viděla hodně, ale byl to zážitek. My jsme byli vyzbrojeni technickými znalostmi, znalostmi z historie a nejlépe jsme tam jenom okukovat. To je, co se týká těch, kteří se snažili za příbramskou školu zabojevat a vysvětlit, že je to špatný nápad. Pan Vácha to je tedy katastrofa, řeknu to lidově, ten všechno zná, všude byl a od všeho má klíče (jeho znalosti a nepřesnosti jsou jasné). Byli tam také ti, kteří se zastávali příbramských škol jako pan Švenda, pan Schejbal, paní Luftová a samozřejmě ti studenti. Potom ještě také pan Bezděk, který považoval za slušné na zastupitelstvo přijít a říci svůj názor (přišel čerstvě po covidu a nemohl vůbec mluvit). Je to velká chyba, to spousta lidí dnes už možná ví. Já bych vám přála vidět ty děti, které byly připravené. To bylo jak živá voda. My jsme tam byli jak zpráskaní psi, jak jsme dostávali. Ty děti se byly zastávat svých kolegů z gymnázia, které se má rušit. Zaznělo tam, že je velké množství občanů, radnice skoro celá a prostě studenti, prostě všichni, kdo jsou v tom městě proti a vědí, že je to chyba, která se možná nedá vrátit. Ale také tam zaznělo, že jestli si myslíme, že toto gymnázium se bude provozovat s nějakým zřizovatelem, tak pokud to bude zřizovatel, kdy to půjde znovu přes KÚSK, tak jsme zase tam, kde jsme začínali. Pak zbývá jedině waldorfská škola, která je. Potom je ještě možnost přes církev. Jedná se o normální školu, kde je jeden nepovinný předmět, co se týká toho náboženství. V těch městech, kde to je, tak je tam o tuto školu velký zájem, školy jsou plné. Pokud bude třeba zřizovatelem město, tak musí žádat přes ten kraj a tam můžeme narazit. Není to tak jednoduché, myslím si, že je to oříšek. Nebude to tak jednoduché, že si řekneme, najdeme zřizovatele a je to vyřešené. Myslím si, že je blízko voleb, a až bude po volbách, tak se to možná lehčeji vyřeší. Jak se do něčeho zamotá politika, tak je to v háji. Mohu vám říci, že celá ta naše skupina měla slzy v očích. Akorát ta mladá generace mě překvapila, roste nám dobrá generace, je to i vizitka toho gymnázia. Druhá věc, kterou vám chci sdělit, tak je to, že mám obrovskou radost, o kterou se chci s vámi podělit. Před mnoha lety se začínala rozvíjet myšlenka odkanalizovat celé povodí Litavky, ta akce se jmenovala „Čistá Litavka“. Strašně to dalo práce, než se to rozjelo. Byli do toho zapojeni předsedové osadních výborů a starostové z přilehlých obcí. Ta vize byla, že se ty obce odkanalizují, nepůjde to všechno do Litavky. Litavka je zvláštní řeka, není spoutaná, teče si kudy potřebuje. Ti občané okolo by se tam mohli rekreovat, vyčistila by se příroda. Udělal se Orlov a skončilo to opět na politice. Teď se stala věc, že se rozjela kanalizace. Já jsem se dohadovala ohledně kanalizace Lazec – Kozičín s kým. Pořád nejde to a nejde to. Co já mám okolo toho znalosti, tak jsem věděla, že je to chyba, protože to jde. Nevím, kdo to rozjel na radnici. Zřejmě to rozjel někdo, kdo nevěděl, že to nejde a udělal to. Začal se tedy Lazec. Neumíte si představit, jaký je rozdíl v obci, kde je kanalizace a kde není. Navíc, když se něco udělá pro ty občany, tak budou také vstřícnější k tomu, že přijdou o část komfortu, když tam přijdou turisté. Víte, co se třeba děje v Orlově. Doufám, že až bude kolaudace, tak pár těch lidí, kteří jsme se motali u té vize na začátku, se toho budeme moci zúčastnit. Za sebe mohu říci, že mám velkou radost. Myslím si, že to Příbramáci ani nedocení. Všichni, kteří jste se na tom podíleli, že se to znovu rozjelo, hlubosklon.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval paní [redacted] za oba dva příspěvky, zvláště za ten druhý. „Pravdou je to, že dobudování kanalizace v osadě Lazec a Kozičín, byla součástí volebního programu. Že je to věc nelehká, to si asi nemusíme vůbec říkat. Kanalizace se staví, jde to trochu rychleji, než jsme předpokládali. Dokonce i sami obyvatelé jsou rádi a těší se na to, až se budou moci na tuto kanalizaci připojit. Jsem rád, že bude moci následovat i obnova těch malých vodních nádrží (konkrétně třeba v Lazci). I ty projdou nějakou revitalizací a očištěnou. V současné době připravujeme projektovou dokumentaci na Kozičín, respektive aktualizujeme ji, tak abychom mohli i pro Kozičín zažádat o dotaci, abychom prolevnili celou tu investici. Myslím si, že v příštím volebním období bychom byli schopni reálně dokončit kanalizaci i v Kozičíně. Celá ta strana nátoku toho nepořádku do Litavky by mohla být tímto vyřešena.“

[redacted] – uvedl k nabíjecím stojanům, my už jsme jich asi 10 montovali. „Není to žádná laciná záležitost, stojí kolem 70 – 80 tis. Kč jeden stojan. ČEZ na to sliboval dotace, tzn., že tam bude dávat kWh jako nižší, začal s 2,00 Kč, dnes je denní sazka 5,00 Kč a noční 3,00 Kč. V Příbrami jsou namontované na bývalém „Fordu“. Nevím, když zvedl ČEZ kWh, jestli to bude výhodné?“ Dále uvedl, že minule měl tři dotazy. „První dotaz se týkal šesti-domků u K-farmy. Dostal jsem odpověď od stavebního úřadu, za to děkuji. Další dotaz se týkal igelitových pytlíků na křoví u Hypernovy. V pátek mi volal ředitel technických služeb a nechal to tam uklidit. Mrzí mě, že to dělaly technické služby, že si to neudělal Albert sám. Potom mi také volal pan Walenka a tvrdil, že to dělali zaměstnanci Albertu. Ale nebyli to zaměstnanci Albertu, ale pracovníci technických služeb. Dnes se mi podařilo nafotit nepřikryté kontejnery, a jak tam létají ty igelity. Pošlu to zítra panu Walenkovi. Minule jsem se ptal na tu věc, která se týkala toho recyklátu v tom lese. To je věc, která mi vadí. Pan starosta mi říkal, abych to bral za vyřízenou věc.“

Mgr. Konvalinka – „to se omlouvám, že k Vám nedoputovala odpověď. Do konce týdne odpověď dostanete.“

[redacted] – „také bych se chtěl zeptat na ten chodník v Anenské ulici. Tento chodník byl uveden jako můj návrh v participativním rozpočtu v roce 2018. Tento návrh získal 300 hlasů pro a zároveň tento

projekt měl druhý nejmenší počet záporných hlasů (z celkového počtu 30 projektů). Nejde o nic kontroverzního, ani okrajového, má to širokou podporu veřejnosti. Minulý týden jsem se informoval na úřadě, když jsem se dozvěděl, že v radě to nebylo aktuálně schváleno. Ale ten chodník má nyní už i stavební povolení. Od toho roku 2018 nebo 2019, kdy to bylo uvedeno v rozpočtu, tak jsem se zúčastňoval jednání. Probíhaly tam různé kroky, jako směna pozemků. Také rada města potvrdila v září pokračování těch přípravných prací v té horní části. Zároveň v tom projektu bylo uvedeno, že se ten chodník bude muset přecházet přes silnici v té části u garáží. Teď mi přijde trochu nesrozumitelné, že najednou, až v tom posledním kroku, kdy se má ta akce schválit, tak se řekne, že je to nesmyslně navrženo, když to město vědělo už určitou dobu zpětně. Ten chodník logicky navazuje na ten chodník, který končí nad katastrálním úřadem, policie to řešení schválila, jsou tam všechna vyjádření. Ano, není to řešení řekněme nejelegantnější, ale nic lepšího tam podle mě (se stejnými náklady) nelze vymyslet. Chápu, že občany nelze donutit, aby po chodníku chodili, ale domnívám se, že radě lidem to pomůže. Když jsem to tehdy navrhoval do participativního rozpočtu, tak jsem byl v kontaktu s občany a jeden z těch ohlasů byl, že ten chodník tam moc chybí (když jsem tam jezdila s kočárkem do Kauflandu, tak jsem tam byla málem několikrát přejeta). To je ten případ občana, který tam nebude riskovat, aby si to tam zkrátil (že půjde tou nebezpečnější cestou). Chci požádat vás radní, zda jste ochotni to zamítnutí přehodnotit a schválit realizaci té akce? Nebo jaký jiný postup vidíte a v jakém časovém horizontu?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme ten projekt pozastavili. Já si tady půjčím takové vyjádření, které tady kolovalo a říkalo „honit hodně zajíců po lese“. My jsme museli udělat takovou inventuru v těch projektech, které se v letošním roce mají dělat. Jedním z těch projektů, který šel z kola ven, byl ten projekt, o kterém hovoříte. Nicméně ten projekt není zrušený, není zamítnutý, je pouze posunutý. Je tady velký předpoklad toho, že může být realizován v dalších obdobích. Třeba v příštím roce.“

..... – „chci se zeptat, na úkor čeho to bylo zamítnuto? Ten projekt má aktuálně stavební povolení, stačí potvrdit a může se po vysoutěžení dodavatele stavět.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jak myslíte na úkor čeho? Tzn., co jsme tam nechali, že jsme vyloučili chodník? Těch investičních akcí velkých a malých je několik desítek. Nedokážu je v tuto chvíli vyjmenovat a nedokážu ukázat na jednu konkrétní, kvůli které zmizel chodník. Paní místostarostka říká, že těch větších akcí je 56. Prostě proběhla jakási probírka, jakási inventura a tento projekt byl pozastaven.“

..... – „je tedy naděje nebo šance, že do rozpočtu na příští rok se tato akce dostane?“

Mgr. Konvalinka – „větší šanci na realizaci mají projekty, které jsou ve vysokém stádiu připravenosti, což je i tento projekt. Pokud není dalších otázek z auditoria, tak všem poděkuji. Dovolím si vám popřát hezký zbytek dne, pohodu do dalších doufejme už jarních dní, mějte se, co možná nejlépe a končím dnešní zasedání ZM v 19:49 hodin.“

Zápis ověřili

Milan Hrudka
Jan Schneider

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 04.05.2021

Ověřeno: 07.05.2021
Vyvěšeno: 10.05.2021