

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 26. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 24. května 2021 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka
Příbram, Příbram VII, Legionářů 400**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Roman Mráz

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám zpracovatelem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Dovolím si ještě upozornit, že všichni přítomní mají povinnost mít po celou dobu konání zasedání ochranu nosu a úst ve formě respirátoru. Tak jak se postupně vše rozvolňuje i my se budeme postupně loučit s tímto estrádním sálem, který nám slouží pro naše zasedání už přes rok. Ještě příští zasedání uskutečníme zde, abychom se od září opět, pokud to epidemiologická situace dovolí, začali scházet v budově bývalých Rudných dolů. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 26.04.2021. Ověřovatelé zápisu byli Milan Hrudka a Jan Schneider. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Milan Hrudka i Jan Schneider uvedli, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Renáta Vesecká (přijímá)
František Jobek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, neviduji žádné žádosti o stažení nebo doplnění bodu do programu jednání ZM. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu ZM.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Žádost o schválení dohody o uznání dluhu a splátkách dluhu dlužníka na příslušenství
3. Žádosti některých nájemců o převod nástavbových bytů v Příbrami VII čp. 301 – 305, 306 – 309 do osobního vlastnictví
4. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2021 do 31.03.2021 včetně plnění

- usnesení ZM za minulé období
5. Informace o odstoupení pana Ing. Víta Vejmelky z funkce člena OV Kozičín a návrh na jmenování nového člena pana Martina Šálka
 6. Návrh plánu práce kontrolního výboru na rok 2021
 7. Smlouva o výpůjčce – výukové pomůcky zakoupené v rámci projektu „MAP II ORP Příbram“
 8. Žádost o dotaci – JUDO - nákup tatami
 9. Žádost o dotaci –
 10. Žádost o prodej pozemku p. č. 2521/48 v katastrálním území Příbram
 11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 74/9 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 197 m² v katastrálním území Příbram
 12. Žádost o prodej části pozemku p. č. 515/37 o výměře cca 368 m² z celkové výměry 5677 m² v katastrálním území Březové Hory
 13. Nabídka bezúplatného převodu pozemku p. č. 4741/6 v katastrálním území Příbram
 14. Žádost o prodej části pozemku p. č. 95/33 v katastrálním území Březové Hory
 15. Žádost o prodej části pozemku p. č. 973/1, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I, vše v k. ú. Příbram
 16. Různé
 17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 591/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení „TDS a BOZP na akci rozšíření parkovacích míst v ul. Gen. Kholla“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení „Dodání 2 ks nových osobních automobilů“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení „Poštovní server Microsoft Exchange opětovné vypsání“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení „Projektové dokumentace Na Leštině II. etapa“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Zhotovitel na akci – Příbram, výměna vodovodního a kanalizačního řadu v ul. Obecnická“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „ZŠ pod Svatou Horou – výměna chladící jednotky vzduchotechniky kuchyně“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „TDS a BOZP pro stavbu – oprava střechy a vzduchotechniky vodojemu Březové Hory“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „TDS a BOZP pro stavbu – úpravy vodohospodářských sítí – ul. Milínská“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „TDS a BOZP pro stavbu – úpravy vodohospodářských sítí – ul. Obecnická“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „TDS a BOZP pro stavbu – vybudování trubních kolektorů – ul. Mariánská“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Úprava hygienického zařízení na ZŠ Březové Hory“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „Zhotovitel investiční akce komunikace u sběrného dvora Mlynářská“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení „DLP systém“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- oplocení psí park, Nový rybník,
- projektová dokumentace – přisvětlení přechodů,
- hřiště na streetball Žežice,
- úprava hřiště v obci Kozičín,
- revitalizace dětského hřiště – MŠ Kličkova vila,
- výměna oken v tělocvičně ZŠ pod Svatou Horou, Balbínova 328, Příbram II,
- oprava střechy Školní jídelny, K Zátíší 274, Příbram II,
- přístavba klubovny SDH v Jerusalemě,
- oprava střechy nad budovou garáží TS Příbram,
- odvodnění dvora a okolí hřbitovního domku,
- investiční akce 2021 recyklát.“

„Další informace se také týká veřejných zakázek. Jak jistě víte, prověřujeme určitou skupinu zakázek, kterou pro město realizovala firma Staler, s.r.o. To přináší již první dílčí výsledky. Například zakázku na výstavbu „Komunitního domu seniorů“ prověřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který uvedl toto: „Po prošetření v podnětu uváděných skutečností ve spojitosti s příslušnými podklady týkajícími se uvedené veřejné zakázky, tj. zejména dokumentace o veřejné zakázce, nebyly v současné době v rovině těchto skutečností shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, a to vzhledem ke skutečnosti, že z dokladů předložených vybraným dodavatelem v nabídce nevyplývá, že by tento neprokázal splnění technického kvalifikačního kritéria stanoveného zadavatelem. Zkrátka a dobře administrace zakázky byla z pohledu úřadu a ze strany zadavatele v pořádku. Další zakázky jsou na podnět města prošetřovány i PCR. Postupně jsme zváni k podání vysvětlení. I já jsem byl již předvolán. Čekáme na závěry. Bohužel zde nemohu průběh prověřování dále komentovat. Doplním jen, že jsme přesvědčeni o tom, že město nijak nepochybil nebo se dokonce nedopustilo protiprávního jednání. Nyní požádám pana místostarostu Ing. Buršíka o sdělení informace, která se týká ekonomiky města.“

Ing. Buršík – „celkové příjmy města v dubnu dosáhly 73,1 mil. Kč, v dubnu minulého roku dosáhly 67,9 mil. Kč. Celkově tedy byly vyšší o 5,2 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly nedaňové příjmy, a to především z důvodu doplatku nájemného od 1.SčV. I kapitálové příjmy a transfery byly vyšší než v roce loňském, a to kapitálové příjmy o 1 mil. Kč a transfery o 550 tis. Kč. Jedinými příjmy, které jsou v letošním roce nižší, než v roce minulém, jsou stejně jako v únoru a březnu daňové příjmy ze sdílených daní, a to o částku 1,9 mil. Kč. Dále jsme obdrželi v dubnu příspěvek ze státního rozpočtu dle zákona č. 95/2021 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021 téměř ve výši 1,5 mil. Kč. Jednalo se o příspěvek za bonusové období (únor a březen 2021), i když se projevil v příjmové části na straně neinvestičních transferů až v dubnu tohoto roku. Na konci dubna mělo město na svých bankovních účtech celkem 410 mil. Kč, z toho 87 mil. Kč na fondech města, na spořicí účtech jsou aktuálně uloženy finanční prostředky ve výši 281 mil. Kč. Celkové příjmy jsou za první čtyři měsíce tohoto roku o 6,6 mil. Kč nižší než v roce 2020.“

Mgr. Konvalinka – požádal paní místostarostku Mgr. Brožíkovou o sdělení informace, která se týká Galerie Františka Drtikola Příbram.

Mgr. Brožíková – „po mnoha pokusech sejít se s vedením Uměleckoprůmyslového musea v Praze, se nám to podařilo 11.05.2021. Jak říká paní ředitelka Koenigsmarková: „Ke zdržení přímého jednání došlo pouze z důvodu karanténních opatření a schůzka se odehrává v prvním možném termínu pro všechny zúčastněné“. Jednání se zúčastnili paní ředitelka Koenigsmarková, zástupce ředitele pan Vondráček, ředitel galerie BcA. Freiberg, pan starosta a já. Proběhla prohlídka a návštěva se podívala do stálé expozice Františka Drtikola. Ukázali jsme jim celou galerii včetně výstav, které tam v té době byly. Zdrželi se asi tři hodiny, radnice se jim také velice líbila. Jednali jsme o různých věcech a na závěr paní ředitelka Koenigsmarková řekla větu: „Je zcela ve vaší pravomoci stálá expozice Františka Drtikola a vy si s tím můžete dělat, co chcete. Uměleckoprůmyslové museum nevznáší žádný nárok na autorská práva a nevznáší je ani pan Mlčoch.“ Dále vyslovila nějaká doporučení, která jsme potom diskutovali. Vznikla široká diskuse umělců, kteří tam byli přítomni (já jsem tomu přihlížela). Zaujalo mě, že BcA. Freiberg jim byl velice zdatně partnerem a zaujal je také. Také si cenili jeho návrhu o pokus zpřístupnit původní dílnu Františka Drtikola či její repliku. Na závěr jsem se ještě ptala na možnost zapůjčení originálů z Uměleckoprůmyslového musea, oni říkají, že vlastní celkem 99,5 % všech originálů, které František Drtikol vytvořil a zbytek je v soukromých sbírkách. Když jsem vznesla dotaz na možnost zápůjčky, tak paní ředitelka řekla, že nepůjčují originály, nikdy jsme je nepůjčovali, je to naše vlastnictví. A já jsem uvedla, že my jsme ve městě, které bylo zčásti domovem Františka Drtikola. Řekli nám, že se máme ozvat po třech měsících a můžeme o tom jednat dál. Rozcházel jsem se s tím, že nastavujeme další spolupráci o budoucnosti všeho, co se tam bude dít kolem Františka Drtikola.“

2) Žádost o schválení dohody o uznání dluhu a splátkách dluhu dlužníka na příslušenství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 2.

JUDr. Říhová – „město Příbram hodlá panu prodloužit dál tu nájemní smlouvu v tom stávajícím bytě, kde bydlí? Pokud ano, tak na jakou dobu?“

Ing. Sýkorová – „maximální doba nájmu podle platné směrnice je na dva roky. Poslední prodloužení měl pouze na půl roku. Zaleží na bytové komisi, co doporučí ke schválení radě města. Maximální doba je dva roky. Tato lhůta platí pro všechny obecní byty.“

JUDr. Říhová – „máme nějakou představu o tom jaká je výše důchodu pana? Splátka ve výši 1.000,00 Kč na jednu stranu není vzhledem k výši dluhu příliš významná. Pan to těžko někdy uhradí. Ale na druhou stranu může být jeho sociální situace taková, že skutečně více než 1.000,00 Kč dát nemůže. Od kolegyně Mgr. Potůčkové slyším, že v materiálu je uveden měsíční důchod ve výši 15.000,00 Kč. Vycházela paní zapisovatelka při tvorbě zápisu z toho, co předložil pan nebo byl předložen nějaký důchodový výměr? Jsem si vědoma toho, že pokud nám pan uteče a odkloní svůj dluh do oddlužení, tak město Příbram v podstatě nedostane ani korunu. Protože podle stávajícího insolvenčního zákona je příslušenství podřízenou pohledávkou, která se v oddlužení neuspokojuje. Máme nějaký relevantní doklad o tom, kolik pan bere penze? Nebo jsme se spokojili s tím, že pan řekl, že má asi 15.000,00 Kč.“

Ing. Sýkorová – „snažili jsme se, aby ta měsíční splátka byla maximální. V prvním kroku platil 500,00 Kč, potom 700,00 Kč a po dohodě jsme se s ním domluvili na splátce ve výši 1.000,00 Kč měsíčně. Tato záležitost byla předložena i paní Mgr. Drábkové v advokátní kanceláři, kde i to jednání proběhlo a netuším, zda požadovala předložit i nějaký důchodový výměr. Ale ta částka asi byla jenom ze zápisu. Mohu na ní vznést dotaz.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dohody o uznání dluhu a o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelem panem – viz příloha č. 2 důvodové zprávy, dle jeho žádosti, specifikované v zápisu z jednání s právní zástupkyní pronajímatele, Mgr. Drábkovou - viz příloha č. 1 důvodové zprávy.

Usn. č. 592/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o uznání dluhu a o splátkách pohledávky města Příbram s žadatelem (bývalým nájemcem bytu č., v budově č. p. 191, v Příbrami VII), panem – viz příloha č. 2 důvodové zprávy, dle jeho žádosti, specifikované v zápisu z jednání s právní zástupkyní pronajímatele, Mgr. Drábkovou - viz příloha č. 1 důvodové zprávy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Žádosti některých nájemců o převod nastavbových bytů v Příbrami VII čp. 301 – 305, 306 – 309 do osobního vlastnictví

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3.

Mgr. Král – „chci pochválit Ing. Sýkorovou a vůbec předkladatele, že tento bod je zpracován velmi detailně. K tomu mě opravňuje řekněme taková určitá primární nedůvěra už z toho posledního setkání. Já jsem opravdu navštívil ten archiv, který archivuje ty materiály ohledně toho roku 2009. Pravda je ta, že ten materiál z 27.04.2009 opravdu přesně mluví o tom, jak nám je to tady předkládáno, jak se tedy věci mají. Chci ještě poděkovat Mgr. Novotné-Kuzmové a Ing. Šťastné. Nicméně výsledek je takový, že

to, co je tady předkládáno, je objektivní krom malých poznámek. Jedna poznámka se bude vracet k tomu minulému zastupitelstvu, kde jste mě informovali o tom (myslím, že to bylo slovy pana Ing. Rottera), že vše, co tady říká je pravda. Chtěl bych si ujasnit jednu věc. Pan starosta potom deklaroval, cituji: „Není právní doklad o závazku města vůči nájemcům“. To je oficiální materiál na webu města. Na druhou stranu se majetková komise usnesla, že město Příbram již vůči nájemcům nástavbových bytů v minulosti učinilo příslib prodeje. To jsou ta slova Ing. Rottera. Chci se zeptat, co z toho tedy vlastně vůbec platí? Vyplývá mi z toho, že nemůže být pravda obojí. Chtěl bych se zeptat dvou pánů, které jsem jmenoval, jak to tedy s tím dokladem o závazku občanů vůči městu je? Co tedy platí? Obojí platit nemůže.“

Ing. Rotter – „neumím na to odpovědět. Kdy myslíte, že ten závazek byl učiněn, někdy v roce 2009?“

Mgr. Král – „já jsem citoval Vaše slova, která jste přednášel na minulém zasedání zastupitelstva, kdy já jsem dával nějaký návrh k usnesení ohledně záměru, jak bychom s byty měli nebo mohli nakládat. Do jaké míry se záměr má kvalifikovaně předkládat - nepředkládat, do jaké míry má být před nebo po. Slyšel jsem tady hroznou silnou oponenturu, jak ta myšlenka, kterou tady předkládám, je svým způsobem zbytečná a nesmyslná. Ta otázka zní čistě na Vás a pana starostu. Není možné, aby platilo obojí. Vy jste říkal, že existuje závazek města vůči nájemcům nástavbových bytů, které učinilo příslib prodeje. Na webu města (slovy starosty města) je uvedeno, že neexistuje žádný právní doklad o závazku města vůči nájemcům. Ptám se, co tedy platí? Není možné, aby platilo obojí.“

Ing. Rotter – „to máte pravdu. Já si vůbec nevzpomínám, že bych řekl to, že existuje závazek vůči nájemcům. Abych to upřesnil, Vy jste mi minule tvrdil, že mi můžete.... „

Mgr. Král – „pane inženýre, já se nechci pouštět do tohoto sporu.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, respektujme, když někdo hovoří v diskusi.“

Mgr. Král – „od toho jsou ověřovatelé. Tady je to jasně černé na bílém, kde to tam přesně takto říkáte. Já Vás žádám, abyste se k tomu vyjádřil? Nezkoušejte mě z něčeho, co je mimo zápis.“

Ing. Rotter – „já Vám odpovím na to, když jste tady říkal, že mi můžete nebo nemusíte věřit. Tak já Vám říkám, že když tady něco tvrdím, tak mi věřit můžete. Tak to byla ta minulá diskuse. To je všechno, co k tomu mám.“

Mgr. Konvalinka – „jakou právní závaznost má takový příslib? Byla podepsaná smlouva o smlouvě budoucí kupní? Nebyla.“

Mgr. Král – „pane starosto, to mě zkoušíte? Nebo jak to mám chápat?“

Mgr. Konvalinka – „mohu se Vás i takto ptát.“

Mgr. Král – „ale nejdříve jsem se ptal já a Vy jste mi neodpověděl.“

Mgr. Konvalinka – „já Vám touto otázkou odpovídám na Váš dotaz.“

Mgr. Král – „jak může být jedna myšlenka v rozporu s tím, že předseda komise říká za a) a Vy říkáte za b), není to pravda. Pak se nemůžeme dostat dál.“

Mgr. Konvalinka – „z právního hlediska tady žádný závazek není.“

Mgr. Král – rozumím tomu dobře, že jeden z Vás, pánové tedy lhal? Nebo nás uvedl v omyl, ať už chtěl nebo nechtěl. Ten zápis, který jste řekli, že je bez problémů, tak o tom svědčí.“

Mgr. Konvalinka – „nerozumíte tomu správně.“

Ing. Rotter – „já si také myslím, že došlo k nějakému nedorozumění nebo jste to správně nepochopil. Já jsem se tady minule bavil o tom (o té větě), jestli mi můžete věřit nebo nemůžete. Můžeme mi věřit, když to řeknu. Nevím, kde jste vzal tu větu, kterou jste tady jakoby přednesl. Ještě nevím, koho jste myslel předsedou komise? Já předsedou komise nejsem.“

Mgr. Král – „já zcela otevřeně říkám, že Vám na toto neskáču. Vy jste tady řekl, je to přesně zkopírováno z textu, který byl v zápisu (že město Příbram již vůči nájemcům nástavbových bytů v minulosti učinilo příslib prodeje). To není, jestli tomu rozumím nebo nerozumím. To je přímo zkopírovaná věta z toho, co tam je. Druhá stránka věci je, že pan starosta na webu města říká něco jiného, že není právní doklad o závazku města vůči nájemcům. Já nepotřebuji, abyste mě tady zkoušeli z toho, jestli příslib má nějakou právní relevanci nebo ne. Ptám se Vás dvou, co je tedy pravda ve smyslu ve vztahu k občanům a ve smyslu i k tomuto zasedání?“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že bylo odpovězeno. Jakýsi příslib zřejmě v roce 2009 zazněl. Nicméně nebyla-li uzavřena žádná smlouva o smlouvě budoucí kupní, tak nemá žádnou právní váhu. A to si myslím, že je dostatečné vysvětlení. Byl bych rád, kdybychom se vrátili k projednávanému bodu a nesnažili jsme se rozpravu zbytečně větvit.“

Mgr. Král – dotázal se, zda přišly na základě oznámeného záměru prodeje nějaké nabídky na odkup bytů? „Pokud ano, tak kolik jich bylo a jaká byla průměrná cena za byt či za 1 m²?“

Ing. Sýkorová – „žádné nabídky k odkupu s nabídkou ceny nepřišly. Byly dotazy, jak je to myšleno, ale MĚRK vysvětlila, že není schváleno nic, že tento materiál půjde k projednání na zastupitelstvo. Žádné písemné nabídky, kromě těchto žádostí, které jsou přiloženy k materiálu, nepřišly.“

Mgr. Král – jaký je čistý součet příjmů nebo výdajů, které městu z nábavkových bytů u náměstí 17. listopadu plynou po započítání nákladů na opravy apod.? Jsme v zisku, ve ztrátě nebo jsme na nule?

Ing. Sýkorová – „v příloze č. 10 jsou uvedeny tabulky a je z nich zřejmé kolik činí měsíční nájemné, ale nemám zpracovány náklady na opravy. Nejsem připravena na to, kolik a za jaké období ty opravy do bytů činily.“

Mgr. Král – „já se tady klidně spokojím s písemnou odpovědí. Mám k tomu malou poznámku a nepožaduji odpověď. Pokud jednáme o neprodeji, k čemu byl ten vyhlášený záměr v dubnu? Opravdu vám přijde férové, pokud schválíme - neprodej, že třeba ti vlastníci zbytečně přemýšlejí o tom, jakou cenu nabídnout, uvažovali o tom, jak zajistí financování apod. Přesně tomuhle já jsem chtěl minule zabránit tím svým návrhem, aby se záměry prodeje předem schvalovaly. Mnohokrát jsem v tom tisku i na těch sítích slyšel (i tady jsme se k tomu dostali), jak text byl nesrozumitelný a jestli tomu rozumím. Nakonec jsem to slyšel i teď, že mě tlačíte do toho, jestli tomu vůbec rozumím. Na mě je to velmi krkolomné a je to bez rozvahy. To se vracím k tomu, proč jsem předkládal ten minulý návrh.“

Mgr. Konvalinka – požádal, aby Ing. Sýkorová znovu zopakovala, jak to bylo s tím vyhlášením toho záměru.

Ing. Sýkorová – „k vyhlášení vyvěšení záměru jsem se uchýlila z toho důvodu, že orgány města jak rada, tak zastupitelstvo před rozhodnutím musí vědět, jestli jsou ze strany veřejnosti nějaké připomínky, podněty, náměty, nabídky. To pro rozhodování orgány města musí mít. Proto ten záměr, ohledně dispozice s majetkem města, musí být vyhlášen předem. Já jsem to udělala i z toho důvodu, že tento počín nemusím de facto mít schválen v radě a také i z toho důvodu, že to vyplývá ze zákona o obcích. I z toho titulu, že o jednání zastupitelstvo v minulosti vydalo své usnesení. Takže pokud by teď zastupitelstvo mělo rozhodovat o prodeji, tak ten záměr jsem považovala za nutné zveřejnit.“

Mgr. Švenda – „myslím, že o bytech jsme se bavili poměrně dlouho a vše podstatné jsme si řekli minule. Já chci kvitovat ten návrh rady, který před sebou máme. Také chci ocenit Ing. Sýkorovou za kvalitu připraveného materiálu. K tomu navrženému usnesení tady mám ještě dotaz a jedná se mi o ten bod římská I., odstavec 2. Já rozumím tomu, proč revokujeme ta tři usnesení, s tím souhlasím. Chci se zeptat na usnesení č. 1082/2009 ze dne 27.04.2009, které říkalo něco v tom smyslu, že se neschvaluje prodej pro veřejně prospěšné zaměstnance. Jestli vlastně jste tam šetřili, který z těch bytů v tu dobu byl určen pro veřejně prospěšné zaměstnance? Jestli to byly všechny byty, když se postavily z dotace a naplnily se pouze veřejně prospěšnými zaměstnanci nebo takový byt nebyl žádný? Jsou dnes k tomu nějaké stopy?“

Ing. Sýkorová – „nejdříve k vyjádření: kdo to byl veřejně prospěšný zaměstnanec? Vezmeme si hranici září 2015, to je datum, kdy byla schválena směrnice č. 1/2015 (pravidla pro přidělování obecních bytů města Příbram). Do té doby byly byty pro tzv. veřejně prospěšné zaměstnance. Byli to zaměstnanci nemocnice, vězeňské služby, státní policie, soudy nebo i škol, které nebyly zřizovány městem. Přijetím této nové směrnice, nových pravidel pro přidělování městských bytů, tak tato kategorie de facto zanikla, protože vznikly kategorie nové. Tyto byty, kde byli dříve veřejně prospěšní zaměstnanci, tak se překlápely „na byty standard a byty služební“. V bytech služebních zůstali pouze nájemci, kteří zůstali v pracovním poměru s městem Příbram nebo v jím zřizovaných organizacích. Tímto překlopením se změnilo samozřejmě i ceny. Takže byt původně pro veřejně prospěšného zaměstnance s nějakou dohodnutou cenou třeba 28,00 Kč/m² přešel na cenu 80,00 Kč/m² podle platné směrnice. Ty byty, které se překlápely na služební, tak přešly na cenu 70,00 Kč/m².“

Mgr. Švenda – „tomu rozumím, u toho jsem byl. Můj dotaz směřoval do roku 2009, jestli jste prověřovali, zda ty byty tehdy nebo ještě před tím rokem 2009 byly svěřeny nájemcům jakožto veřejně prospěšným zaměstnancům? Pokud ti nájemci v tu dobu získali ty byty jako veřejně prospěšní zaměstnanci, tak by nám v tom systému viselo ještě jedno usnesení, které říká, že se budou prodávat ty byty na těch specifikovaných adresách, ale neprodávají se ty, které sloužily pro veřejně prospěšné zaměstnance. Jestli se tohle podařilo nějakým způsobem prověřit. Pokud se to nepodařilo, tak já bych měl problém s tím, že bychom hlasovali v tom bodě římská I., odstavec 2 o tom, že bereme na vědomí skutečnost, že jsme učinili příslib. To nemáme díky tomu jakoby definitivně dohledané. Pokud mi neodpovíte, tak bych navrhoval protinávrh usnesení, který by byl v podstatě totožný s radou, nicméně by se tam vypouštěl v tom bodě římská I., ten odstavec č. 2.“

Ing. Sýkorová – „získala jsem informace pouze o dvou bytech pro veřejně prospěšné zaměstnance.“

Mgr. Švenda – „je to proto, že se to nepovedlo dohledat nebo to byly jediné dva byty?“

Ing. Sýkorová – „já jsem studovala materiály, které jsem měla k dispozici na MěRK. Jiné nemám.“

Mgr. Švenda – „v tom případě si dovolím dát ten svůj protinávrh usnesení, protože to, co tady bereme na vědomí, tak není v tuto chvíli jisté. S tím ostatním bych (se vším) souhlasil a budu rád pro to hlasovat. Oceňuji, že jste na radě přistoupili k tomu nedoporučujícímu postoji. Dávám protinávrh s tím, že se vyškrtává v podstatě ten jeden odstavec. Mám k tomu ještě doplňkovou informaci, na kterou se tady

částečně ptal Mgr. Král. Dělal jsem si nějaké výpočty k těm bytům, protože mě tato problematika velmi zajímá. Ukazuje to na mé tvrzení, že čas dokáže částečně zhojit ty problémy, které jsme měli s průměrnou výší nájemného. V těch bytech v domech 301 – 305 máme nájemné, které se pohybuje od 25,92 – 168,00 Kč/m². Celkově tam máme 781 m² plochy a průměrné nájemné na 1 m² je 63,86 Kč/m². Už teoreticky by mohlo být nad tím nákladovým nájemným. Posunujeme se, ale jenom díky času, to naše zvyšování nájemného o 20 % tam moc nezabralo. Chci se zeptat na rozpor nájemného, kde v domech 301 – 305 máme byty s nájemným 25,92 Kč/m² a nejnižší nájemné v nástavbových bytech 306 – 309 je 28,80 Kč/m². Zda je možné okomentovat ten rozdíl. U těch bytů v domech 306 – 309, tam je situace o malinko horší, tam to průměrné nájemné, které aktuálně vybíráme je 39,16 Kč/m² a v těch bytech pod nástavbami je to 74,90 Kč/m², celkově průměrné nájemné, které tam vybíráme na 1 m² plochy je 54,79 Kč/m². Celkově tak vybereme zhruba 1 mil. Kč ročně na nájemném. Ještě chybí k tomu doplnit náklady na opravy, které já neznám. Já jsem počítal i cenu, kterou bychom utržili, kdybychom ty byty chtěli prodat. Pokud bychom dodrželi těch 1.200,00 Kč/m², tak bychom dostali necelé 2 mil. Kč. Při té nejvyšší ceně, která byla z realitních kanceláří, nebo respektive průměrné ceně bychom získali 60.351.000,00 Kč. Ale mám obavu, že bychom těch 32 bytů bez dotace nedokázali za ty peníze postavit. Při těch 30.000,00 Kč/m², které vycházejí ze znaleckého posudku, tak bychom obdrželi 45.000.000,00 Kč. Samozřejmě v případě, pokud bychom ty byty rozprodali.“

Ing. Sýkorová – „když se podíváte na přehled nájemců, tak vidíte uprostřed té tabulky, kdo má uzavřenou smlouvu na dobu určitou nebo neurčitou. Když má někdo uzavřenou smlouvu na dobu neurčitou, tak si moc vyskakovat nemůžeme. Musíme postupovat podle zákona, to je zvyšování po třech letech o 20 % a nemůžeme zvolit variantu zvyšování o inflaci. Mohli bychom, kdyby dům byl náš, ještě podle příslušného paragrafu, když se zateplí dům, zvýší se energetické úspory, tak můžeme zvýšit nájemné. Ty ceny, které se tam vymykají 86,00 – 124,00 Kč/m², to je nájemné, které vyplynulo z výběrového řízení na obsazení volného bytu standard. Například sociální byt, který tam máme je za 35,00 Kč/m² a to všechno vyplývá ze směrnice. Výběrové řízení k bytu standard je postaveno na těch principech, že minimální požadovaná cena je 80,00 Kč/m² a zájemce, který splní všechna ostatní kritéria směrnice a dá nejvyšší nabídku, tak je potom doporučen radě města ke schválení (jako nejvhodnější uchazeč). Tyto ceny na dobu určitou vždy po roce lze zvýšit o inflaci a to my tak činíme. Netuším, zda u rozdílných cen ve výši 25,92 Kč/m² a 28,80 Kč/m² v minulosti došlo k nějakému zvýšení či nikoliv. Mohu na to odpovědět písemně, až po prověření situace.“

Mgr. Švenda – „mě to zajímalo z toho důvodu, jestli tam byla provedena ta valorizace, ale nesedí to o těch 20 %, takže poprosím o krátkou informaci. Pořád tady dávám námět vedení města na jednání o té výši nájemného a nějaké dohodě toho, že byste investovali více do oprav těch domů v případě, že se domluvíte s nájemci na nějakém o něco vyšším nájemném.“

Antonín Schejbal – „jsem rád jakým způsobem k tomuto tématu rada města a MĚRK přistupuje. Jsem rád, že ohledně prodeje bytů z městského bytového fondu začíná panovat dlouhodobý konsensus (například politickým spektrem). Jsem rád, jak se k tomuto tématu zastupitelstvo staví. Jsem rád i za přínosnou řeč pana zastupitele Mgr. Švendy a jeho návrh podpořím.“

Ing. Holý – „na začátku jsme se tady bavili o tom, jestli to je příslib nebo není. Pokud město jménem zastupitelstva schválilo prodej za určitou cenu, tak dalo najevo politicky, že nějakým způsobem to těm lidem chce prodat. Někaký morální příslib tam asi zaznívat může. Nicméně si nemyslím, že by to bylo vymahatelné z hlediska práva, jako veřejný příslib. Protože si myslím, že zaprvé to úplně nesplňuje náležitosti a zadruhé, že od té doby uplynula tak dlouhá doba, že velmi pravděpodobně bylo to právo (na to vymáhat to) promlčeno. Príslib tam byl, ale podle mě ne v takové formě, aby to bylo vymahatelné právně. Ohledně té rozdílné ceny nájemného, já si myslím, že oproti tomu „Špalíčku“, kde ta většina těch smluv vznikala před rokem 1989, tak nájemní smlouvy na nástavby na náměstí 17. listopadu vznikaly až po rekonstrukci asi v roce 1999. A velmi pravděpodobně tam byly jiné startovací ceny.“

Mgr. Král – „chci se jenom ujistit, že já jsem tady to vypuštění toho bodu římská I., arabská 2 měl v návrhu také. Protinávrh pana kolegy Švendy je opravdu zaznamenám a v tuto chvíli je to návrh na vypuštění římská I., arabská 2.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem tento návrh slyšel od Mgr. Švendy a hodlám to tak nechat hlasovat.“

Mgr. Král – „to mi stačí, já jsem si právě nebyl jistý, jestli to tak je.“

Mgr. Konvalinka – „bude to tak, ano.“

Mgr. Švenda – „já se nedomnívám, že byly rozdílné ty startovací ceny. Ono se to nějakým způsobem jakoby dostalo na velmi podobnou úroveň. Nicméně tam je vidět ta přirozená fluktuační, proto se zvýšila ta průměrná cena. Ti lidé tak, jak jim životní situace mění život, opouštějí ty byty a my je pronajímáme nově a zvyšuje se tím ta průměrná cena. Chtěl jsem tím ukázat to, že v tomto případě už nás ta údržba bytů nemusí stát prostředky do mínusů, že se dostáváme na to nákladové nájemné. Takto kdyby se nám to podařilo u celého zbytku bytového fondu, dostat se nad něj, tak můžeme mít stále 600 bytů

a pochopitelně nám pak nic nebrání ještě v tom ten bytový fond rozšiřovat, protože si myslím, že je to důležité pro rozvoj města.“

Mgr. Konvalinka – nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje, budeme hlasovat odděleně o jednotlivých navržených bodech. „Nejdříve přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM bere na vědomí žádosti některých nájemců nástavbových bytů v budovách čp. 301 – 305 a čp. 306 – 309 v Příbrami VII, o odkup nástavbových bytů do osobního vlastnictví, které tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 593/2021/ZM

ZM bere na vědomí

žádosti některých nájemců nástavbových bytů v budovách čp. 301 – 305 a čp. 306 – 309 v Příbrami VII, o odkup nástavbových bytů do osobního vlastnictví, které tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje: 1) revokaci usnesení ZM ze dne 27.04.2009, usn.č.1085/2009/ZM, za 2) revokaci usnesení ZM ze dne 17.12.2007, usn.č.538/2007/ZM a za 3) revokaci usnesení ZM ze dne 27.4.2009, usn.č.1115/2009/ZM.“

Hlasování o návrhu Mgr. Švendy a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 594/2021/ZM

ZM schvaluje

- 1) revokaci usnesení ZM ze dne 27.04.2009, usn.č.1085/2009/ZM,
- 2) revokaci usnesení ZM ze dne 17.12.2007, usn.č.538/2007/ZM,
- 3) revokaci usnesení ZM ze dne 27.04.2009, usn.č.1115/2009/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje odprodej nástavbových bytů včetně příslušenství (ke každé jednotce) spoluvlastnických podílů na společných částech domů a pozemcích oprávněným nájemcům nástavbových bytů v Příbrami VII, čp. 301 – 309.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 595/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

odprodej nástavbových bytů včetně přináležejících (ke každé jednotce) spoluvlastnických podílů na společných částech domů a pozemcích oprávněným nájemcům nástavbových bytů v Příbrami VII, čp. 301 – 309.

hl. pro 22 proti 1 zdrž.1

Návrh byl přijat.

4) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2021 do 31.03.2021 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „chci se zeptat pana místostarosty Ing. Buršíka na aktuální situaci kolem aquaparku. Možná mi nemusíte odpovídat dnes, možná by stálo za to, kdybyste seznámil zastupitelstvo s bližšími informacemi třeba na příštím zasedání zastupitelstva. Já tady mám jednu velkou obavu, jak se nám ten časový horizont (kdy začneme stavět) posunuje, tak jestli ta cena se nám zase nevymyká kontrole. Uběhl nám zase nějaký čas, ty ceny stavebních prací jdou nahoru, tak jestli nemáte v tuto chvíli signály, že se s tou částkou dostáváme někam k těm původním číslům, která jsme měli, když bychom soutěžili v tom roce 2018.“

Mgr. Konvalinka – „ne, tuhle obavu nemáme. Teď soutěžíme investiční akce výrazně levněji. Ať už to je třeba kanalizace Lazec, něco okolo 20 mil. Kč úspora nebo domov seniorů, kde je úspora takřka 10 mil. Kč. Myslím si, že jsme stále ještě na sestupné tendenci, co se týká cen. Takže z toho obavu nemáme.“

Mgr. Švenda – „já zareaguji na Vaši odpověď, pane starosto. Tady porovnáváme tzv. jablka s hruškami. My jsme tehdy měli rozpočtovou cenu také před soutěží, tak nemůžeme teď spekulovat o soutěži. To třeba pan místostarosta může připravit napříště. Máme nějakou predikci té rozpočtové ceny, to jsem chtěl porovnat.“

Mgr. Konvalinka – „ten původní projekt také vznikl za jiných podmínek a za jiné ekonomické situace. Skutečně jablka a hrušky i v tomto podání.“

Ing. Buršík – „oba dva dotazy necháme písemně zpracovat.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.01.2021 do 31.03.2021 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.“

Usn. č. 596/2021/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.01.2021 do 31.03.2021 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Informace o odstoupení pana Ing. Víta Vejmelky z funkce člena OV Kozičín a návrh na jmenování nového člena pana Martina Šálka

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci pana Ing. Víta Vejmelky z funkce člena Osadního výboru Kozičín a za II. volí pana Martina Šálka členem Osadního výboru Kozičín.

Usn. č. 597/2021/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

rezignaci pana Ing. Víta Vejmelky z funkce člena Osadního výboru Kozičín.

II. v o l í

pana Martina Šálka členem Osadního výboru Kozičín.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – blahopřejeme panu Šálkovi a přejeme mu mnoho úspěchů v práci pro osadní výbor.

6) Návrh plánu práce Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – „my jsme nechtěli dělat vzhledem k tomu, že stále ještě nevíme, jak se bude vyvíjet pandemická situace a také jsme brali v potaz tu skutečnost, že Centrum sociálních a zdravotních služeb je poměrně velký kolos, kde ta kontrola bude poměrně složitá, a máme poměrně dost školských zařízení, tak jsme nechtěli ten plán zbytečně přeplácet, abychom nebyli schopni to splnit. Samozřejmě pokud se v průběhu druhého pololetí objeví potřeba nějaké další kontroly, tak jsme připraveni se s tím poprat.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje následující plán práce kontrolního výboru na rok 2021: kontrola ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2020, vyřizování stížností a petic v roce 2020, kontrola zveřejňování smluv – CSZS a školské subjekty - dokončení kontrol.“

Usn. č.598/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

následující plán práce kontrolního výboru na rok 2021:

- kontrola ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2020,
- vyřizování stížností a petic v roce 2020,
- kontrola zveřejňování smluv – CSZS a školské subjekty - dokončení kontrol.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Smlouva o výpůjčce – výukové pomůcky zakoupené v rámci projektu „MAP II ORP Příbram“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Novotný.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) podstatné náležitosti Smlouvy o výpůjčce majetku města – výukové pomůcky zakoupené v rámci projektu „MAP II ORP Příbram“ a za 2) vypůjčení a následný bezúplatný převod výukových pomůcek školám zapojeným do projektu „MAP II ORP Příbram“ v maximální hodnotě 56.000,00 Kč vč. DPH pro jednu školu.“

Usn. č. 599/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) podstatné náležitosti Smlouvy o výpůjčce majetku města – výukové pomůcky zakoupené v rámci projektu „MAP II ORP Příbram“,
- 2) vypůjčení a následný bezúplatný převod výukových pomůcek školám zapojeným do projektu „MAP II ORP Příbram“ v maximální hodnotě 56.000,00 Kč vč. DPH pro jednu školu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Žádost o dotaci JUDO – nákup tatami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Vesecká – „chtěla bych dovysvětlit, proč jsme přikročili k tomuto kroku. Je to z toho důvodu, že úpolové sporty jsou zapojeny v rámci projektu „Trenéři do škol“ a pravidelně každý měsíc rotují mezi všemi školami a je velmi obtížné, aby si tatami zakoupila každá ta jednotlivá škola. Také jsme uvažovali o tom, že by se zakoupilo jedno tatami, ale potom je problém s inventarizací a škola, která by vlastnila tatami by nechtěla svůj majetek potom půjčovat jiné škole. Proto se přistoupilo k tomuto kroku, že oddíl juda si zažádá o dotaci, bude mu tatami svěřeno do úschovy a bude ho převážet na každou školu. Byla bych ráda, abyste podpořili tuto dotaci, je to pro naše všechny školy.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 85.000,00 Kč pro subjekt JUDO Příbram, z.s., Žežická 193, 261 01 Příbram VII, IČO 48954985, na projekt s názvem „JUDO Příbram - Nákup tatami“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy se subjektem JUDO Příbram, z.s., Žežická 193, 261 01 Příbram VII, a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 600/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 85.000,00 Kč pro subjekt JUDO Příbram, z.s., Žežická 193, 261 01 Příbram VII, IČO 48954985, na projekt s názvem „JUDO Příbram - Nákup tatami“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,

- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem JUDO Příbram, z.s., Žežická 193, 261 01 Příbram VII, IČO 48954985, o poskytnutí dotace ve výši 85.000,00 Kč na projekt „JUDO Příbram - Nákup tatami“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o dotaci – [REDAKCE]

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.

Ing. Holý – „tato žádost se malinko vymyká těm běžným žádostem, které tady máme z hlediska podpory sportu. Komise si byla vědoma toho, že jde o podporu opravdu vrcholového sportovce, nikoliv o podporu sportování mládeže obecně. Poměrně dlouhou dobu se s tím komise snažila vypořádat. Nakonec se sjednotil názor na tom, že se jedná o sportovce postaveného na roveň reprezentantů, kde v tomto dotačním programu měli všichni nárok na dotační částku ve výši 37.500,00 Kč. A priori jsme přiznali tuto podporu v rámci individuální žádosti. Bavili jsme se o tom, jakou část toho, co tento sportovec zaplatí za led Sportovnímu zařízení města. Nakonec padla dohoda, že to bude 50 % nákladů, které sportovkyně zaplatí městu Příbram za ledy. Takto vznikla tato částka a takto byla tato částka odsouhlasena komisí.“

MUDr. Hauser – „v minulém bodě jsme schválili 80.000,00 Kč na nákup žíněny tatami, to je vynikající. Jak řekla Mgr. Vesecká, je to pro všechny naše školy. My máme akci „Trenéři do škol“, „Sportík do škol“ a to je přesně to, co nyní má být. Podporovat to, aby se děti dostaly do pohybu a nejen v době covidu, kdy sedí u počítačů na on-line výuce a nemají tu možnost. Víme jaký je sportovní stav našich dětí. Tady jsem pro každou korunu, která se do těchto akcí bude dávat. Ale najednou tady máme 100 tis. Kč pro jednu, byť talentovanou dívku, která dělá krasobruslení na špičkové úrovni. V této žádosti je uvedeno, že to děvče má profesionální smlouvu. Já jsem proti tomu, abychom podporovali někoho, kdo má profesionální smlouvu. Už z podstaty toho, co je to profesionální sport. Už z podstaty toho jsem proti tomu, abychom toto podporovali. Ty peníze patří někam úplně jinam a ne pro jednu jedinou, byť talentovanou devítiletou dívku. Já jsem proti.“

Mgr. Vesecká – „já svým způsobem s MUDr. Hauserem musím souhlasit. Nicméně my jsme opravdu dlouho o tomto diskutovali, ale jedná se o devítiletou holčičku. Ono je to trošičku zavádějící ta profesionální smlouva. Samozřejmě jsou ve středu talentované mládeže. Bohužel ta doba, která nyní nastala, je těžká pro všechny sportovce. A oni nemohou tak, jak by chtěli se hýbat, ale jiní sportovci mají tu možnost to nějak nahradit (třeba pobytem venku apod.). Ale krasobruslařka nemůže ten svůj trénink nikde jinde nahradit. Bylo jí umožněno trénovat v Ostravě, ale to je nedostačující. I tato dívka je vzorem pro ty ostatní mladé a ostatní sportovce. My jsme chtěli vyjít vstříc jí i té rodině, která samozřejmě nese všechno na sobě. Jak tedy budeme postupovat? Buď tedy skončí a ten její sportovní život utneme v devíti letech anebo to přehodnotíme a zkusíme jí pomoci. Udělali jsme to tak, že jsme dali to, co jsme dávali jiným reprezentantům a potom, že z 50 % se budeme podílet jenom na tom, co vlastně zaplatí Sportovnímu zařízení města. Led byl využit, ona sama měla povolení tam trénovat, proto jsme se rozhodli ji takto podpořit a vlastně svým způsobem podpořit i Sportovní zařízení města. Nechtěla bych se podílet na tom, že v devíti letech jí všechno utneme a ona to nemůže nějak nahradit. Nějakou roční pauzu v tom krasobruslení. Proto jsme se rozhodli ji podpořit.“

Antonín Schejbal – „já jsem chtěl upozornit na ten fakt (o kterém tady hovořila Mgr. Vesecká a Ing. Holý), že ty peníze se z velké části vrátí městu, budou to tedy peníze nad rámec toho, kdyby si ten led nemohla dovolit. To je ten důvod, proč já tuto dotaci podpořím.“

Mgr. Vesecká – „je opravdu potřeba maličko změnit to usnesení. Navrhuji doplnit tento text do usnesení: za podmínky vyúčtování částky (na které se my dnes shodneme) za pronájem ledové plochy na subjektu Sportovní zařízení města Příbram. To jsme v tom původním usnesení neměli. Na odboru udělali všeobecné usnesení a já bych chtěla, aby to v tom usnesení bylo definováno.“

MUDr. Hauser – „můj pohled na profesionální sport zůstává takový, jaký jsem prezentoval. A zůstane tím pohledem stále. Protože tuším, že v tomto hlasování bych byl ne jediný a možná jeden z velmi mála, a nic bych tím nezměnil, tak já budu hlasovat pro, jenom kvůli Mgr. Vesecké.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Vesecké: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 101.500,00 Kč pro fyz. osobu [REDACTED], [REDACTED], na projekt s názvem „Celoroční podpora krasobruslařky zařazené do výběru talentované mládeže ČKS“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky vyúčtování částky ve výši 64.000,00 za pronájem ledové plochy na subjektu Sportovní zařízení města Příbram, IČO 71217975 a zároveň za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy s fyz. osobou [REDACTED], [REDACTED], o poskytnutí dotace ve výši 101.500,00 Kč a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Vesecké

Usn. č. 601/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 101.500,00 Kč pro fyz. osobu [REDACTED], [REDACTED], na projekt s názvem „Celoroční podpora krasobruslařky zařazené do výběru talentované mládeže ČKS“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky vyúčtování částky ve výši 64.000,00 Kč za pronájem ledové plochy na subjektu Sportovní zařízení města Příbram, IČO 71217975 a zároveň za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyz. osobou [REDACTED], [REDACTED], o poskytnutí dotace ve výši 101.500,00 Kč na projekt „Celoroční podpora krasobruslařky zařazené do výběru talentované mládeže ČKS“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

10) Žádost o prodej pozemku p. č. 2521/48 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2521/48 v katastrálním území Příbram, za cenu 910,00 Kč/m², společnosti KORUNA PB s.r.o., se sídlem Březnická 390, 261 01 Příbram IV, IČO 14798638.“

Usn. č. 602/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2521/48 v katastrálním území Příbram, za cenu 910,00 Kč/m², společnosti KORUNA PB s.r.o., se sídlem Březnická 390, 261 01 Příbram IV, IČO 14798638.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 74/9 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 197 m² v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 74/9 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 197 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 2.670,00 Kč/m², společnosti MERCATOR, s.r.o., se sídlem Šítkova 233/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO 47053135.“

Usn. č. 603/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 74/9 o výměře cca 5 m² z celkové výměry 197 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 2.670,00 Kč/m², společnosti MERCATOR, s.r.o., se sídlem Šítkova 233/1, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO 47053135.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej části pozemku p. č. 515/37 o výměře cca 368 m² z celkové výměry 5677 m² v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevřela rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 515/37 o výměře cca 368 m² z celkové výměry 5677 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.650,00 Kč/m², společnosti STAVUS, a.s., se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V – Zdaboř, IČO 45148121.“

Usn. č. 604/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 515/37 o výměře cca 368 m² z celkové výměry 5677 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.650,00 Kč/m², společnosti STAVUS, a.s., se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V – Zdoboš, IČO 45148121.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

13) Nabídka bezúplatného převodu pozemku p. č. 4741/6 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 13, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 4741/6 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 605/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 4741/6 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 95/33 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 95/33, o výměře 17 m² z celkové výměry 1084 m², v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.000,00 Kč/m², do SJM a, oba bytem,“

Usn. č. 606/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 95/33, o výměře 17 m² z celkové výměry 1084 m² (dle geom. plánu č. 2169-2/2021 se jedná o pozemek p. č. 95/91), v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.000,00 Kč/m², do SJM a, oba bytem

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Žádost o prodej části pozemku p. č. 973/1, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, že se hlásí občan z auditoria.“

..... – „můj otec je ve zmíněném objektu v nájmu přes 20 let. Provozuje zde autodílnu. Vzhledem k tomu, že okolní objekty se postupně rozprodávaly, tak jsme se rozhodli podat žádost na odkoupení nemovitosti. Byl zpracován znalecký posudek ve výši 650.000,00 Kč, proběhlo celé administrativní kolečko, my jsme podali nejvyšší žádost ve výši 811.000,00 Kč. Za tu dobu 20let otec na nájmem zaplatil přes 1,3 mil. Kč. Otec byl vzorným nájemníkem, neměl žádné prodlevy. V období, kdy objekty spravovaly Technické služby města Příbram, tak tam bylo několik žádostí o odpuštění nájmu, protože tam probíhaly investice ve výši 200 – 250 tis. Kč (zpevněná plocha, asfaltová plocha, repase vrat, střecha), žádným způsobem to nebylo kompenzováno, i vzhledem k tomu, že to bylo provedeno svépomocí. To jsou faktory, které bych k tomu uvedl. Otec by zde chtěl i nadále provozovat autodílnu, opravit fasádu, aby se zkrášlilo okolí tak, aby to nehyzdilo okolí, jako doted. Určitě by tam neměl v plánu budovat ubytovnu, jako je v okolí (jedna tam momentálně je a druhá tam vzniká). Rád bych dorovnal navrhovanou částku na 815.000,00 Kč a poprosil bych zastupitelstvo o zvážení nebo projednání verze přímého prodeje za tuto částku.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se Mgr. Vaverkové, zda je možné takto licitovat o ceně?

Mgr. Vaverková – „vzhledem k tomu, že je tam návrh na usnesení ZM schvaluje ad. 1) panu za cenu 811.000,00 Kč, je možné, že přijmete usnesení, že zastupitelstvo schválí přímý prodej panu za cenu 815.000,00 Kč. Na ZM můžete modifikovat výši kupní ceny, jak bude libo.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že bych se potřeboval s kolegy domluvit, proto vyhláším přestávku v délce 5 minut.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „pokračuje rozprava k bodu č. 15.“ Dotázal se pana, zda ještě nechce něco doplnit?

..... – „po zvážení bych zvýšil cenu přímého prodeje na 830.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a osvojuji si návrh na usnesení: ZM I. schvaluje prodej části pozemku p. č. 973/1 (pod budovou) o výměře cca 170 m² z celkové výměry 343 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I, vše v k. ú. Příbram, za cenu 830.000,00 Kč, panu, bytem, s tím, že kupující uhradí náklady za vypracování znaleckého posudku, které činí 6.000,00 Kč. ZM za II. neschvaluje: 1) prodej části pozemku p. č. 973/1 o výměře cca 170 m² z celkové výměry 343 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I, vše v k. ú. Příbram, za cenu 801.000,00 Kč, panu, bytem, s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o nájmu prostor č. A 333/OSM/2018 ze dne 05.04.2018 a dále uhradí náklady za vypracování znaleckého posudku, které činí 6.000,00 Kč a za 2) záměr prodeje části pozemku p. č. 973/1 (pod budovou) o výměře cca 170 m² z celkové výměry 343 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I, vše v k. ú. Příbram, formou výběrového řízení - obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 815.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 607/2021/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 973/1 (pod budovou) o výměře cca 170 m² z celkové výměry 343 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I (část vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), vše v k. ú. Příbram,

za cenu 830.000,00 Kč, panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že kupující uhradí náklady za vypracování znaleckého posudku, které činí 6.000,00 Kč.

II. n e s c h v a l u j e

- 1) prodej části pozemku p. č. 973/1 (pod budovou) o výměře cca 170 m² z celkové výměry 343 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I (část vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), vše v k. ú. Příbram, za cenu 801.000,00 Kč, panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE], s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o nájmu prostor č. A 333/OSM/2018 ze dne 05.04.2018 a dále uhradí náklady za vypracování znaleckého posudku, které činí 6.000,00 Kč,
- 2) záměr prodeje části pozemku p. č. 973/1 (pod budovou) o výměře cca 170 m² z celkové výměry 343 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 351 v Příbrami I (část vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), vše v k. ú. Příbram, formou výběrového řízení - obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 815.000,00 Kč.

hl. pro 15 proti 2 zdrž 7

Návrh byl přijat.

16) Různé

Mgr. Švenda – „děkuji panu místostarostovi Ing. Buršíkovi za odpovědi na mé otázky. Mrzí mě, že jste je poslal dnes před zasedáním ZM. Ale seznámil jsem se s nimi a budu na ně reagovat. Nejprve to, co považuji za méně konfliktní, je odpověď na rozdíl ve výši 100 mil. Kč v rozpočtovém výhledu, který jsme schválili v roce 2019. Když jsem si udělal takovou zevrubnou analýzu toho dokumentu, tak mi z toho vyplývají tři takové základní myšlenky, které se tam prolínají, a které tam být nemusely. Stačila mi odpověď výrazně kratší. Jedna část říká nějakou sebechválu pana místostarosty Ing. Buršíka, poplívání předchozího ekonomy a nemá to žádnou vazbu na položený dotaz. Je tam uvedena argumentace, která už se objevila při vysvětlování rozdílu 300 mil. Kč. Nám tady chybí těch 100 mil. Kč, 60 mil. Kč aquapark v roce 2020, takže to tam počítáme 2x. Mě zajímal ten rozdíl, který zatím vydiskutovaný nebyl těch 100 mil. Kč. Tomu se věnuje z mého pohledu ta třetí část a tady v podstatě pan místostarosta Buršík to velmi široce vysvětluje, nicméně z toho vyplývá, že tam při návrhu toho střednědobého rozpočtového výhledu udělal chybu. Rozdíl 300 mil. Kč nepředpokládal, těch 100 mil. Kč tam není vysvětleno. Mě jenom překvapuje, že se ten rozpočtový výhled schvaloval 16.12.2019, a že v tu dobu pan místostarosta nepředpokládal, že ten vývoj té městské kasy bude úplně někde jinde. V té sebechvále je tady zmíněno něco, jako splacení všech úvěrů, které město Příbram mělo. Ono to vypadá jako velmi záslužně, ale je potřeba si říci, že ten úvěr byl v jednotkách milionů. Domníval jsem se, že takovéto věci sebechvály nebudou, že budeme odpovídat na dotazy. Další dotaz se týká Fantovy louky. S touto odpovědí jsem spokojen částečně. Mám k ní další dotazy. Psal jsem Vám e-mail dne 27.04.2021 a zatím jsem odpověď neobdržel.“ Dále cituje část z odpovědi na interpelaci. „Mezi těmi developery jsou současní členové rady města nebo jejich rodinní příslušníci?“

Ing. Buršík – „mezi těmi soukromníky pravděpodobně jsou zástupci firem, kteří jsou současně členové rady města.“

Mgr. Švenda – „pravděpodobně nebo jistě?“

Ing. Buršík – „já nemohu tvrdit, jestli se třeba změnilo jednání některého z nich. Nedokážu Vám to potvrdit. Pravděpodobně jsou.“

Mgr. Švenda – „vnímám tady možný střet zájmů členů rady města, a z toho důvodu bych byl rád, pokud vedení města nemá co tajit, aby vůči zastupitelům a občanům města bylo v tomto případě maximálně transparentní. Tím rozptýlíte veškeré pochybnosti. S tím souvisí můj požadavek na ty mé dotazy, které jsem Vám zaslal dne 27.04.2021 na Vaši adresu. Je jich tam několik a žádám Vás o odpověď, protože lhůta ještě neuplynula. Jsem přesvědčený, že už se na ně vztahuje ta Vaše povinnost na ně odpovědět. Moc prosím, napravte to. Jinak také děkuji za tuto odpověď. Jak jsem říkal, částečně s ní souhlasím, protože pokud se v té studii, kterou mají developeři, nejedná v žádném případě o městské pozemky, tak na to nárok nemám. Nicméně ty další otázky, tam se domnívám, že nárok již mám.“

Ing. Buršík – k vyjádření samochvála, uvedl, že nikoliv samochvála, ale byl to kontext. „Uvedení toho všeho, co se za dva roky udělalo s rozpočtem a rozpočtovým výhledem, do kontextu. Takže nikoliv samochvála, ale kontext.“ K Fantově louce a zmiňovanému e-mailu uvedl, že se pan zastupitel konečně zeptal správně. „A to je, to jak postupovalo město a nikoliv soukromí developeři. V odpovědi na

interpelaci jsem Vám odpověděl, abyste je sám oslovil. Udělejte to a mě by velmi zajímalo, jak jste pochopil? To je to, co jsem tam napsal a Vy jste to vlastně necitoval. Zase jste z kontextu vytrhl nějaké věty. Odpověď na otázky ve Vašem e-mailu (je jich tam mimochodem více než dvacet) určitě dostanete ve lhůtě, která je daná.“

Mgr. Král – dotázal se na projektovou dokumentaci pro hřiště Na Cihelně a k jejímu financování? „Dopisoval jsem si s Odborem ekonomickým a nerozporuji ty odpovědi. Odbor ekonomický mi potvrdil, že náklady na projektovou dokumentaci pro hřiště Na Cihelně nebyly v době podepsání smlouvy na projekt kryté konkrétní rozpočtovou položkou, ani úpravou rozpisu rozpočtu, ale pouze všeobecně z prvku rezerva. S tím, že tato úprava rozpočtu bude provedena až dodatečně před samotnou úhradou projektové dokumentace. Tomu rozumím, ale chci jenom dodat, že opoziční zastupitelé se mohou v dobré víře domnívat, že na rezervě je stále 10 mil. Kč, ale přitom se rada města může zavázat k čerpání určité části prostředků z rezervy např. tím, že byla podepsána smlouva na příslušný projekt. Přičemž tento výdaj může být z úprav rozpočtu znám až s několikaměsíčním odstupem. Takový postup se mi nezdá zcela transparentní, a proto bych chtěl radu města požádat, aby úpravy rozpočtu byly schvalovány již před podpisem té či oné smlouvy, které město k příslušné platbě zavazuje nebo o jiný mechanismus (dle kterého budeme vždy přesně vědět, jaký je v daném okamžiku stav rozpočtové rezervy a čerpání prostředků z ní). Pokud jsem celý ten příběh pochopil, tak by to nemusel být problém.“

Mgr. Konvalinka – „rada města bere Vaši připomínku na vědomí.“

Mgr. Švenda – „mám prosbu na pana starostu. Jedná se o umístění košů na parkoviště v Orlově a v Kozičíně. Ty stávající koše jsou nedostačující. Ten pěkný dojem by šlo potvrdit tím, že koše budou doplněny.“

Mgr. Konvalinka – „v Kozičíně jsou umístěné tři nové koše a také jsou tam umístěné kontejnery na tříděný odpad. Také je třeba zvážit myšlenku, zda je dobré do lesa umisťovat koše? My tím vlastně učíme ty turisty (ty návštěvníky), aby ten odpad nechávali tam a nebrali si ho slušně domů. Je to na zvážení. Nijak to, co říkáte, nerozporuji. V Orlově budou koše umístěné a také zde bude vybudován stojan na kola.“

Mgr. Švenda – „koše do lesa nepatří, s tím naprosto souhlasím, ale tady se jedná o parkoviště. Samozřejmě to zvyšuje náklady. Uvnitř CHKO tam by koše být neměly, měli bychom učit lidi, aby co si přinesou, si zase odnesli. Dále mám dotaz na paní místostarostku Mgr. Brožíkovou, zda existuje z jednání s Uměleckoprůmyslovým museem v Praze zápis a zda je možné ho poskytnout?“

Mgr. Brožíková – „zápis je téměř již hotový, měli jsme k němu připomínky, teď čekáme na zpětnou vazbu. Ale to, co jsem říkala, to už tam bylo od Uměleckoprůmyslového musea zapsáno. Potom Vám ho poskytnu.“

Mgr. Potůčková – „mám připomínku od občanů. Týká se silnice od kruhového objezdu, jak je Krylova ulice (u toho křižáku), Čechovskou nahoru ke Školní ulici, je to tam samá díra. Nemůže se tam pořádně jezdit. Jestli by se ty díry mohly alespoň nějak zasypat.“

Mgr. Konvalinka – „já předpokládám, že jsou ty výmoly zahrnuty do té pozimní opravy. Prověříme to. Pan místostarosta v tom bude konat.“

Mgr. Král – v minutkách z radnice zaznamenal, že na Březových Horách vzniká hasičské muzeum. „Pokud si dobře pamatuji, tak byly příslušné stavební úpravy navrženy v loňském participativním rozpočtu, ale nebylo to zařazeno do hlasování. Hasiči loni odhadli náklady asi ve výši 800 tis. Kč, dohledal jsem si aktuální smlouvu na tuto rekonstrukci a cena je zhruba 900 tis. Kč. Mně z toho vyplývá, že tyto náklady splňují limit 1 mil. Kč dle pravidel participativního rozpočtu. Z jakého důvodu to tedy nebylo loni zařazeno do hlasování o participativním rozpočtu? Chci zdůraznit, že nic nemám proti hasičům ani proti muzeu. Jen bych rád věděl, proč se toto nedostalo před rokem do participativního rozpočtu?“

Mgr. Konvalinka – „to jsem rád, že jste uvedl ten dovětek, protože by mě to trošku mrzelo. Já myslím, že hasiči a březohorští obzvlášť si zaslouží mít expozici hasičské historické techniky. Nevím, proč to bylo vyřazeno, odpověď bude zaslána písemně. Patrně to nesplnilo některé ze základních kritérií. Když je nějaký návrh do participativního rozpočtu, tak jde takovým tím schvalovacím kolečkem a každý odbor se k tomu vyjadřuje, jestli je to proveditelné nebo to proveditelné není. Zřejmě tady bylo sezdáno, že je tam nějaká závada. Určitě se to dozvíte (v čem byla ta potíž).“

Mgr. Král – „dále bych chtěl moc pochválit zřízení informačního centra v Pražské ulici. Velmi se mi zamlouvá i ten interiér. Opravdu díky. Kdo navrhoval celý ten interiér toho objektu?“

Mgr. Konvalinka – „celý ten interiér byl takovou týmovou prací. Co se týká toho, jak to tam vypadá, tak to je kooperace městského pana architekta s Bc. Kučerovou, Ing. Enenkelovou a významnou měrou se podílela i vedoucí Městské realitní kanceláře. Jednalo se opravdu o týmovou práci.“

Mgr. Král – „moc hezké.“

Miroslav Peterka – „také chválím, také se mi informační centrum líbí.“ Dále uvedl, že obdržel na telefon video z Horní Obory, kde je naplavena spousta bordelu u toho jednoho břehu, chciplé ryby, lapají tam po dechu. Kdybychom uvědomili někoho, kdo to má ve správě.“

Mgr. Konvalinka – „doufám, že nás on-line sleduje vedoucí Odboru životního prostředí, aby pokud možno ihned v tom začal konat.“

Mgr. Švenda – „další dotaz se týká chaty Granit, jedná se o záměr investic. V jakém objemu ta předpokládaná investice je? A zda na ní spolupracuje Odbor investic a rozvoje města nebo je ta investice v režimu Sportovních zařízení města Příbram? Také se chci zeptat na možnost opozičních zastupitelů přispívat do informačního kanálu „Minutky z radnice“. Jaký je na to Váš názor, pane starosto?“

Mgr. Konvalinka – k rekonstrukci chaty Granit uvedl, že se jedná o odhadované náklady na tu první rekonstrukci cirká 5,3 mil. Kč, v tuto chvíli se soutěží dodavatel. „Uvidíme, jak se ta cena bude pohybovat. S určitou pravděpodobností se dá říci, že ta cena bude o něco nižší. Odbor investic a rozvoje města se na této rekonstrukci nepodílí, je to zcela v režii Sportovních zařízení města Příbram.“ K „Minutkám z radnice“ uvedl, že je to radniční zpravodaj o tom, jak si vedení města počíná, co se ve městě děje, co se ve městě chystá. „Já to mohu probrat ještě s kolegy z té mikroredakční rady, jak by se k tomu oni stavěli. Myslím si, že i opoziční zastupitelé mají dostatek prostoru obzvláště v některých médiích. Tak nevím, jestli to takovým způsobem ještě posilovat.“

Mgr. Švenda – „domnívám se, že tyto minutky jsou hrazeny z městského rozpočtu. Opoziční zastupitelé mají zhruba 1/3 hlasů v zastupitelstvu, takže by bylo vhodné jim poskytnout prostor. Zvláště v případě, kdy se obsah těch minetek zvrťává od té informovanosti občanů k nějaké sebezprezentaci. Všechny ty záležitosti, které se tam prezentují, nejsou tak úplně růžové, tudíž se domnívám, že z městského rozpočtu by měl být dán prostor i té druhé straně v zastupitelstvu, aby si ty jednotlivé body okomentovala. Požádám o zvážení přístupu a děkuji Vám následně za odpověď. Pochopitelně jsou média, která dávají prostor opozici a jsou pak média, která nepokrytě dávají prostor pouze koalici. To si myslím, že je vyrovnané. A bavíme se tady pouze o tom, co město hradí z peněz Příbramanů.“

Mgr. Konvalinka – „podobná média lze najít i na celostátní úrovni.“

17) Diskuse, interpelace, závěr

..... – má dotaz na Ing. Buršíka. „Již dříve jsem žádal o poskytnutí plánu investic a velkých oprav (s jejichž pomocí byl stvořen rozpočtový výhled). Bylo mi řečeno, že mi ho neposkytnou. Táži se, zda mi ho Ing. Buršík dá, ať už v té podobě, jak jste tvořil rozpočtový výhled nebo v nějaké aktualizované podobě?“

Ing. Buršík – „plán investic není veřejný dokument. Zatím jsme se nerozhodli, že bychom ho takto zveřejňovali. Dříve byly nějaké úniky ve finančním výboru a bylo to špatně (byl to někdo z členů finančního výboru). To je jediný dokument, ale ještě navíc neúplný a neaktualizovaný, který se k Vám nějakým způsobem donesl. To je má odpověď. Já nemám jinou.“

..... – „dobře. Nedáte, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto posledního bodu nehlásí, děkuji všem přítomným za pozornost, za příspěvky a mějte se, co možná nejlépe, končím dnešní zasedání ZM v 19:43 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Renáta Vesecká
František Jobek

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 31.05.2021

Ověřeno: 09.06.2021
Vyvěšeno: 11.06.2021