

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 29. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 13. září 2021 od 16:00 hod. v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Jiřina Humlová, Jan Schneider, Ing. Jindřich Vařeka, Svatopluk Chrastina, Mgr. Václav Švenda – přijde později, Antonín Schejbal – přijde později

Mgr. Konvalinka ještě uvedl k nepřítomnosti Ing. Jindřicha Vařeky, že v pátek podstoupil náročný operační zákrok a má nařízený klidový režim. Pan radní se může dostavit ke konci dnešního zasedání a v bodě různé či diskuse může reagovat na dotazy. Bude-li o to ze strany zastupitelů či veřejnosti zájem. Pokud ano, poprosím s předstihem o informaci, abych mohl pana radního vyzvat k účasti na závěrečné části dnešního zasedání.

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (19 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Po prázdninové odmlce, která byla letos o něco kratší, neboť jsme se setkali jednou mimořádně, a to 19. července, se tedy setkáváme znovu. Jak zajisté nikomu z nás neuniklo, jsme již velmi blízko volbám do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Na základě dřívějších zkušeností bych chtěl zastupitele poprosit, jakkoliv to ze své pozice nemohu vymáhat, aby nevyužívali zasedání zastupitelstva k předvolební kampani. Tu prosím ponechme do ulic, médií a sociálních sítí. Co se týká nošení respirátorů a roušek, tak od minulého zasedání nedošlo k žádné změně, ponechávám tedy na uvážení každého z přítomných, zda respirátor bude či nebude mít. Já respirátor mít nebudu, neboť budu po celou dobu zasedání hovořit, a tudíž se na mne může vztahovat aktuální výjimka Ministerstva zdravotnictví ČR pro přednášející osoby. Mám za sebou kompletní očkování a cítím se zdravý, po epidemiologické stránce tedy nejsem pro své okolí hrozbou. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 19.07.2021. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Zorka Brožíková a Svatopluk Chrastina. Pan Chrastina není přítomen na dnešním zasedání ZM, tak žádám o sdělení Mgr. Zorky Brožíkovou, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Mgr. Zorka Brožíková uvedla, že zápis byl v pořádku.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jarmila Potůčková (přijímá)
Jakub Hušek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu ZM.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2021
3. Revokace usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 638/2021/ZM bod 6) ze dne 19.07.2021
4. Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2021
5. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2021 do 30.06.2021 včetně plnění usnesení za minulá období
6. Schválení dodatku č. 2/2021 ke Smlouvě č. 943/OIRM/2017 o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram ze dne 13.02.2004
7. Memorandum o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem Jihovýchodního obchvatu města Příbram
8. Pakt starostů a primátorů pro klima a energii – podmínky vstupu, usnesení zastupitelstva obce
9. Vydání Změny č. 1 Územního plánu Příbram
10. Program pro poskytování dotací pro rok 2022 – oblast dobrovolní hasiči
11. Program pro poskytování dotací – SOCIÁLNÍ OBLAST 2022
12. Program pro poskytování dotací – OBLAST ZDRAVOTNICTVÍ 2022
13. Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2022
14. Program pro poskytování dotací – Činnost sportovních organizací 2022
15. Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2022
16. Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2022
17. Program pro poskytování dotací – Reprezentant ČR 2022
18. Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2022
19. Program pro poskytování dotací – Výchova a vzdělávání 2022
20. Program pro poskytování dotací – Kulturní aktivity 2022
21. Program pro poskytování dotací – Památky místního významu 2022
22. Program pro poskytování dotací – Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022
23. Žádost o dotaci – COWÁRNA, z. s.
24. Návrh na výkup pozemku p. č. 135/2 v katastrálním území Brod u Příbramě
25. Žádost o prodej pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě
26. Bezúplatný převod pozemku p. č. 467/36 v k. ú. Příbram
27. Žádost o odprodej části pozemku p. č. 715/64 o výměře cca 50 m² z celkové výměry 2594 m² v k. ú. Březové Hory
28. Žádost o prodej, případně směnu částí pozemků p. č. 3613/1 a p. č. 3177/2, vše v katastrálním území Příbram
29. Návrh směny pozemků v k. ú. Příbram pro stavbu mostu u Fialova rybníka
30. Žádost o prodej částí pozemků p. č. 1105/7, p. č. 1105/8 a p. č. 1105/15, vše v katastrálním území Příbram
31. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1105/7 v katastrálním území Příbram
32. Různé
33. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 639/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- provedení výběrového řízení na zhotovitele „Modernizace lůžkového evakuačního výtahu“ – před podpisem smlouvy,
- výběrové řízení v DNS (dynamický nákupní systém) na výměnu kotlů v budově č. p. 19, Gen. Tesaříka, Příbram I – zakázka vysoutěžena, před podpisem smlouvy,
- vypsání veřejné zakázky na zhotovitele stavebních prací „Oddychová zóna Nová Hospoda“ – zakázka vysoutěžena, smlouva podepsána,
- vypsání výběrového řízení na opravu kotelny a výměnu kotle Příbram I, Pivovarská 132 – zakázka zrušena, opětovně vypsáno, běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení v DNS na výměnu oken v pavilonu tělocvičen, Žežická č. p. 193, Příbram VII – zakázka vysoutěžena, smlouva podepsána,
- výběrové řízení v DNS na opravu mostů 1.část – zakázka vysoutěžena, zrušena, bude opětovně vypsáno,
- výběrové řízení na výrobu a tisk KAHANU – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro nabídky,
- výběrové řízení na distribuci KAHANU – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro nabídky,
- provedení výběrového řízení „Sanace stěn a dna štolové zděné kanalizační stoky, ul. Pražská, Příbram“ – rada města schválila dodavatele, aktuálně před podpisem smlouvy,
- výběrové řízení v DNS na výměnu oken v knihovně Jana Drdy – probíhá hodnocení nabídek,
- výběrové řízení v DNS „Souvislé opravy Alšovo náměstí“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro nabídky,
- výběrové řízení v DNS „Souvislé opravy ul. Hornických učňů“ – zakázka uveřejněna, běží lhůty pro nabídky,
- výběrové řízení v DNS „Souvislé opravy v ul. Pod Struhami“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro nabídky,
- výběrové řízení v DNS „Souvislé opravy v ul. Poštovní“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení v DNS „Souvislé opravy Sevastopolské náměstí“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení v DNS „Souvislé opravy ul. Severní“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení v DNS „Souvislé opravy ul. U Školy“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení v DNS na opravu zídky v Příbrami VII, ul. S. K. Neumanna – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení v DNS „Oprava chodníku u podchodu v Mariánské ulici“ – zakázka uveřejněna, běží lhůta pro nabídky.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- park pod Svatou Horou,
- oddychová zóna Nová Hospoda,
- výměna oken v pavilonu tělocvičen Příbram VII/193,
- oprava chodníku v ulici Budovatelů a na sídlišti Drkolnov,
- oprava chodníků v ulicích Husova a Jinecká,
- oprava chodníků v ulicích Žežická a Brodská,
- oprava odvětrání kuchyně ZŠ pod Svatou Horou,
- projektová dokumentace „Zkapacitnění stoky „B““,
- výměna klimatizačních jednotek,
- zabezpečení koncových stanic,
- ochrana osobních údajů a citlivých dat,
- výkon činnosti koordinátora BOZP a TDS vodohospodářské stavby MěÚ Příbram – výměna vodovodu a kanalizace v ul. Obecnická,
- výkon činnosti koordinátora BOZP a TDS vodohospodářské stavby MěÚ Příbram ul. Milínská,
- výkon činnosti koordinátora BOZP a TDS vodohospodářské stavby MěÚ Příbram ul. Mariánská,

- výkon činnosti koordinátora BOZP a TDS oprava střechy a vzduchotechniky vodojemu Březové Hory,
- zpracování projektové dokumentace „Parkoviště Družstevní ulice, Příbram“,
- zpracování projektové dokumentace „Chodník Lazec“,
- zpracování studie „Vnitroblok Riegrova ul.“,
- oprava chodníků v ulicích města Příbram,
- oprava chodníku v ul. A. Jiráska,
- rekonstrukce ul. Obecnická,
- komunikace u sběrného dvora ul. Mlynářská,
- revitalizace sídelní zeleně Příbram,
- analýza provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram,
- výběr zhotovitele pro vyhotovení projektové dokumentace „Čistírna odpadních vod Příbram“
- výměna svítidel veřejného osvětlení ve městě Příbram – I. etapa,
- výměna kotlů v budově č. p. 19, Gen. Tesaříka, Příbram I,
- vypracování projektové dokumentace na instalaci klimatizace do zasedacích místností MěÚ.“

Do jednání ZM se dostavili Mgr. Václav Švenda a Antonín Schejbal.
Počet členů ZM 21.

Mgr. Konvalinka – následovat budou dvě informace, které jsou reakcí na interpelace z 27. zasedání ZM. První informace se týká ubytoven. V červnu a v červenci bylo v našem městě zásadním tématem chování obyvatel ubytoven. Obzvláště palčivým se tento problém jevil u ubytoven v ulici Pod Čertovým pahorkem. Absolvoval jsem setkání s tamními obyvateli a vyslechl jejich trápení. Byl mi doručen i dopis podepsaný velkým počtem osob žijících na inkriminované ubytovně. V médiích následně proběhla série článků, kdy se některé stavěly na podporu lidí žijících v okolí ubytovny a některé naopak hájily práva osob v ubytovnách žijících. Byla podniknuta série kroků, které v součtu přispěly k citelnému zklidnění situace. Byly nastaveny pravidelné policejní kontroly vnějšku i vnitřku ubytovny. Spolupracuje při nich policie městská i státní. Stav pořádku je monitorován a evidován. Jsou mi předkládány pravidelné týdenní reporty. Sešel jsem se s vlastníkem a provozovatelem ubytovny a dohodl s ním vhodné postupy v prevenci závadového chování obyvatel ubytovny. Osobně velice chválím přístup společnosti Stavus a jsem za něj velmi vděčný. Nebývá zvykem, aby provozovatelé soukromých ubytoven takto vstřícně spolupracovali se samosprávou. V průběhu prázdnin jsem absolvoval jednání ohledně možnosti zřízení tzv. bezdoplatkových zón. To jsem od počátku označoval za řešení krajní, ke kterému město přistoupí pouze v okamžiku, kdy veškerá předchozí opatření selžou. Ke konci prázdnin jsme všichni zaznamenali zprávu o tom, že ústavní soud zrušil zákonná ustanovení, která zřizování bezdoplatkových zón umožňují. Tímto byl nejen našemu městu, ale i všem ostatním, která mají těžkosti s nepřizpůsobivými obyvateli ubytoven, odebrán vysoce funkční nástroj a způsob řešení jinak prakticky neřešitelného problému. Nemáme v tuto chvíli jediný argument, jediný takřkajíc trumf ve vyjednávání s provozovatelem ubytoven. Pozice města se díky rozhodnutí ústavního soudu změnila z komplikované na prakticky beznadějnou. Osobně považuji rozhodnutí ústavního soudu za nešťastné jak ve vztahu k samosprávám, tak ve vztahu k lidem žijícím v problematických lokalitách. Nadále budeme pokračovat v přijatých opatřeních, nadále budeme komunikovat s provozovatelem ubytoven a budeme se snažit hledat společná řešení, abychom v okolí ubytoven udrželi přijatelné prostředí pro občany města.“

„Druhá informace se týká útočnicka ve škole (základní škola Jiráskovy sady). Zajisté si vzpomeneme na událost, ke které došlo v první polovině června v základní škole Jiráskovy sady, kdy jeden žák druhému zasadil několik bodných ran. Od té doby se odehrálo mnohé. Dovolím si v krátkosti shrnout postup města v dané věci. Na 15. červen jsem svolal společné jednání ředitelů škol, zástupců policie, OSPOD, střediska výchovné péče a dalších, abychom společně onu nešťastnou událost prodiskutovali a našli případné systémové chyby, ke kterým mohlo dojít před a po incidentu. Jako primární úkol bylo stanovení opatření, která povedou k eliminaci či snížení rizika opakování útoku. Ředitelé škol byli vyzváni, aby vhodným způsobem zajistili proškolení pedagogických sborů ve smyslu prevence vzniku podobných krizových situací, rozpoznávání varovných signálů u dětí, které vykazují odchylky v chování. Zásadním prvkem je též práce s třídními kolektivy a také se zákonnými zástupci. Zahájili jsme spolupráci s Ministerstvem vnitra ČR a asociací Bezpečná škola na tvorbě funkčního manuálu pro školy, aby získaly jednoduchý a funkční algoritmus postupů v rámci prevence a řešení krizových situací. To, co zajímá veřejnost asi nejvíce, je informace, zda chlapec, který útočil, se vrátí do základní školy Jiráskovy sady či do jiné místní školy. Platí to, že chlapec je nadále v ústavním zařízení, a že v žádném případě

nedojde k tomu, že by nastoupil zpět do původní nebo do jiné místní ZŠ. V kmenové škole je sice stále evidován, nicméně matka již podniká kroky ke změně bydliště (údajně čeká, jak dopadne soud, který má v následujících týdnech proběhnout. Do té doby ponechá chlapce v hospitalizaci). Hovoří se o pravděpodobnosti nařízení ústavní léčby soudem (zde bude patrně záležet na názorovém souladu soudce a státního zástupce). Škola komunikuje s rodiči poškozeného žáka. O odškodnění s nimi bylo též hovořeno. Aktuálně je věc v posuzování pojišťovny, u které má škola sjednáno pojištění. Jakým způsobem bude pojistná událost vyhodnocena, nelze prozatím předjímat.“ Dále požádal pana místostarostu Ing. Buršíka o jeho blok informací.

Ing. Buršík – „chtěl bych vás seznámit s aktuálními informacemi, které jsou v mé gesci. První informace se týká cyklotrasy Drkolnov – Nový rybník. V současné době probíhá značení cyklotrasy od bohutínské cyklostezky na Drkolnově až po vstup do Nového rybníka (podél ulic Šachetní, Podbrdská, Karla Kryla a Seifertova). Prakticky dochází k propojení několika již dříve vyznačených ale na sebe nenavazujících částí do jedné souvislé trasy. Práce budou pokračovat až do konce října letošního roku. Zaznamenali jsme kladné i záporné ohlasy. Z pohledu řidičů motorových vozidel se nic nemění, vyznačené přerušované pruhy s piktogramem kola pouze upozorňují, že se na vozovce mohou pohybovat cyklisté, stejně jako mohli i předtím. Při míjení autobusů a v okolí supermarketu „Billa“ je možné vyjet vozidlem ke krajnici. K omezení provozu nedochází ani v případě vyznačené cykloobousměrky v ulici Šachetní (přímo u toho vyústění na bohutínskou cyklotrasu), kde je vozovka dostatečně široká pro průjezd autobusů. Intenzita dopravy je zde nízká a úsek cykloobousměrky je dlouhý jen asi 20 m. Je to ovšem první cykloobousměrka ve městě. Tento průjezd byl několikrát testován, odpovídá normám a je dostatečně široký pro souběžné míjení busů a kol. Naopak vznikne několik nových povinností pro cyklisty. Zpravidla platí, že pokud existuje cyklotrasa, tak jsou cyklisté povinni ji využívat. Neměli by se pohybovat ve vozovce, pokud mají ve stejném směru k dispozici cyklotrasu. Budeme také apelovat na to, aby cyklisté byli ohleduplní a jezdili na společném chodníku pomaleji než na vozovce. V prostoru u železničního viaduktu u Nového rybníka dochází často k nebezpečným situacím. Mostní konstrukce neposkytuje dostatečné rozhledové poměry a hrozí vběhnutí nebo vjetí dětí do vozovky. Tento nebezpečný a nevyhovující stav, kde projde denně několik tisíc lidí, bude vyřešen úpravou, která zamezí dětem vjet do vozovky a rozšíří chodník, tak aby nebyla omezena motorová doprava a byl zajištěn bezpečný provoz jak na vozovce, tak na společném chodníku. Na tomto řešení se podíleli odborníci, policie i odborná veřejnost. Odstraníme jím více než 20 problematických dopravních bodů. Propojíme Kozičín, Bohutín a Příbram pro pěší i cyklisty. Věříme, že budoucí řešení bude fungovat lépe než stávající stav. Další informace se týká rekonstrukce aquaparku. Na rekonstrukci aquaparku bylo stavebním úřadem vyvěšeno rozhodnutí o povolení stavby a do 25.09.2021 běží lhůta pro odvolání proti tomuto rozhodnutí. Aktuálně je zpracována dokumentace pro provedení stavby, probíhá příprava pro výběrové řízení na zhotovitele stavby včetně předběžných tržních konzultací. Do konce roku by mělo být všechno připraveno pro soutěž, která proběhne v první polovině roku. Ve třetím čtvrtletí očekáváme předání stanoviště zhotoviteli. Zastupitelstvo bude ještě jednou schvalovat tuto velkou zakázku, předpokládáme v horizontu několika měsíců. Další informace je o stavu tvorby rozpočtu na příští rok. V této době připravujeme návrh rozpočtu na rok 2022 včetně aktualizace rozpočtového výhledu. Stejně jako každý rok se nám sešly požadavky na výdaje přibližně o půl miliardy korun vyšší, než jaké má město příjmy. Navrhované výdaje tedy snižujeme do přijatelné podoby, za několik týdnů bude první verze návrhu rozpočtu diskutována na radě města. V říjnu poté bude návrh rozpočtu vyvěšen na webu města, projednán s veřejností a proběhne diskuse ve finančním výboru. Následně v listopadu předložím finální návrh rozpočtu a rozpočtového výhledu, který projedná rada města i finanční výbor. Schvalování zastupitelstvem proběhne dne 06.12.2021. Nyní aktuální informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v srpnu tohoto roku dosáhly 72 mil. Kč oproti srpnu minulého roku, kdy byly 111 mil. Kč. Celkově byly nižší o 39 mil. Kč. Největší podíl na těchto nižších příjmech měly transfery, kdy jsme v loňském roce obdrželi kompenzační bonus ve výši 41 mil. Kč z důvodu nižších daňových příjmů, letos už ne. Daňové příjmy jsou meziročně za srpen vyšší o 2,5 mil. Kč a kapitálové příjmy jsou nižší o 1 mil. Kč. Na konci srpna mělo město na svých bankovních účtech celkem 393 mil. Kč, z toho 90 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech jsou aktuálně uloženy finanční prostředky ve výši 282 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval panu 1. místostarostovi za poskytnuté informace a prosím paní místostarostku o blok jejích informací.

Mgr. Brožíková – „první informace se týká nového školního roku 2021/2022, který byl ve všech příbramských základních školách zahájen v relativně normálním režimu ve středu 1. září 2021 a již tradičně se slavnostního zahájení na každé škole zúčastnil zástupce města. Za prvňáčky se do škol vydal popřát k tomuto významnému dni pan starosta, oba místostarostové, někteří radní a pracovníce Odboru školství, kultury a sportu. V tomto školním roce zasedlo do lavic příbramských škol celkem 3825 žáků. Otevírá se 19 prvních tříd a 2 třídy přípravné. Do prvních ročníků bylo zapsáno 425 dětí

a o přípravné třídy projeví zájem rodiče 38 předškoláků. Tato čísla se ještě mohou měnit. Vedení škol spolu s pedagogy přichystali pro svoje žáky řadu novinek. Ty základní jsem ve spolupráci s ředitelem sepsala do článku, který vyjde v říjnovém Kahanu a občané města jej naleznou ve svých schránkách již od 21.09.2021. Také město má zájem o zlepšování výuky. I v letošním roce pokračuje pro žáky 1., 2., a 3. ročníků na všech základních školách úspěšný projekt „Trenéři ve škole“, který je realizovaný za plné finanční podpory města Příbram a spočívá v zapojení místních trenérů do výuky tělesné výchovy. Koordinací se za město Příbram zabývá radní pro sport Mgr. Vesecká, která také vybrané trenéry proskoluje. Do městských mateřských škol přivedli rodiče a prarodiče 1236 předškolních dětí. Ve stejný den zahájila výuku také mateřská a základní škola „All Stars School“, která sídlí v Březnické ulici 135 (Q-klub). Není zřizována městem Příbram, ale jedná se o školu soukromou. Chceme věřit, že letošní školní rok bude méně komplikovaný, než ten loňský, že se děti budou setkávat denně ve škole, že se budou setkávat osobně se svými kantory, a že školy nebudou muset řešit distanční výuku. V průběhu prázdnin se na řadě příbramských škol prováděly běžné i zásadní opravy. K těm větším akcím patří například oprava tělocvičny, šaten a sociálního zařízení na základní škole Březnické Hory, oprava pláště budovy a výměna oken na základní škole Pod Svatou Horou nebo například oprava tělocvičny na základní škole 28. října. Nyní druhá informace - vzhledem k tomu, že se na nás opětovně obracejí různí aktivisté poukazující na vládní nařízení ohledně testování žáků či nošení ochranných prostředků, které považují za nelegální, s požadavky, abychom ředitele vedli k jeho nerespektování, bylo zadáno vyhotovení právního stanoviska zřizovatele, které mohou ředitelé škol dále dle vlastního uvážení využít. Právní stanovisko zřizovatele: Česká republika funguje na demokratickém principu. Je tedy právem rodičů i dalších subjektů včetně advokátů, vyjádřit svůj názor na vzdělávání žáků, zejména v oblasti, která se jich bezprostředně dotýká, protože jde o jejich děti, či mají pochybnosti o zákonnosti postupu příslušných orgánů z důvodu své profese. Město je zřizovatelem školských právnických osob ve smyslu zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále školský zákon). Město je sice, jak uvedeno, zřizovatelem školských subjektů, nepřísluší mu však kompetence upravující vzdělávací proces jako takový a jeho organizaci. Ústředním orgánem, který metodicky vede tuto oblast je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. Vzdělávací proces je přenesenou působností ve smyslu školského zákona. Mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 20.08.2021, č. j. MZDR 14600/2021-19/MIN/KAN, bylo mimo jiné zavedeno screeningové testování dětí a žáků v základním vzdělávání, středním vzdělávání a vzdělávání v konzervatořích neinvazivními antigenními testy a zároveň jsou s ohledem na zájem na ochraně veřejného zdraví stanovena pravidla nošení ochranných prostředků nosu a úst s uvedenými výjimkami. Toto mimořádné opatření obsahuje i podrobné odůvodnění, jak bylo v jiných případech požadováno správními soudy. Obecně jsou pak všichni povinni dodržovat mimořádná opatření vydaná Ministerstvem zdravotnictví ČR podle zákona o ochraně veřejného zdraví (č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů). Škola je povinna zajišťovat bezpečnost a ochranu zdraví žáků podle § 29 odst. 2 školského zákona. Součástí této povinnosti je i zajišťování bezpečného a zdraví neohrožujícího prostředí. To škola v současné situaci naplní mj. i tím, že provádí testování. Součástí uvedené povinnosti je i to, že škola a její zaměstnanci kontrolují dodržování povinností (že žák je otestovaný, že neotestovaný žák nosí ochranný prostředek nosu a úst). Za dodržení bezpečného prostředí a dodržení mimořádných opatření ve škole odpovídá ředitel školy, který za tím účelem dává pokyny zaměstnancům školy. K problematice testování žáků, jejich přítomnosti ve školách i nošení ochranných prostředků je dnes již k dispozici rozsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu v Brně (několikrát zasedal i rozšířený senát). Škola sama je regulovaným subjektem a je povinna splnit povinnosti stanovené mimořádným opatřením. Tento závěr se podle judikatury výslovně vztahuje i na případ, kdy krizové opatření či opatření obecné povahy nařizuje žákům (či učitelům) antigenní testování nebo povinné zakrývání dýchacích cest ve škole. Školy ani nemohou postupovat jinak, než tyto povinnosti splnit, protože jiný postup mimořádná opatření neumožňují. Pokud by se zřizovatel či rodiče vyjádřili k odmítání dodržování mimořádného opatření nebo vyzývali k jeho porušování, šlo by o jednání právně bezpředmětná, nemající vliv na povinnosti plynoucí z mimořádného opatření. Tak jako platí svoboda vyjádření názoru obecně, platí i pluralita právních názorů. Uvedený právní rozbor a manuál advokátky Mgr. Jany Zwyrtkové Hamplové je jedním z těchto příkladů. V osobní rovině je možné s názorem vyjádřit souhlas či nesouhlas, ale jeho právní správnost by musel potvrdit kompetentní nezávislý soud, jak plyne z našeho právního řádu. Do doby zrušení mimořádného opatření je toto platné a závazné. Třetí informace se týká panelové diskuse. Na základě rozhodnutí Zastupitelstva Středočeského kraje ze dne 29.03.2021 o sloučení Gymnázia pod Svatou Horou, Příbram a Gymnázia, Příbram, Legionářů 402 s účinností od 01.09.2022 a na základě výsledků jednání expertní skupiny složené z ředitelů základních škol a vedení města dne 26.05.2021, na základě výstupů z panelové diskuse ředitelů příbramských základních a všech příbramských středních škol konané dne 02.06.2021, a na podkladě zpracované analýzy s názvem „Základní školy zřizované městem Příbram – I. analýza

kapacit škol a jejich naplněnost“, se bude konat dne 08.10.2021 další panelová diskuse týkající se školství v Příbrami. Důvodem jsou skutečnosti vyplývající z uvedené analýzy, včetně možností dalšího rozvoje školství ve městě a výsledky diskuse vedení města s řediteli jednotlivých základních škol o odborných učebnách a aktuální situaci škol z hlediska vývoje počtu žáků související s kapacitami škol a výstupy z odborné diskuse vedení města s řediteli příbramských základních a středních škol o směřování základního a středního vzdělávání ve městě. Výstupem červnové panelové diskuse bylo směrem k základním školám konstatování, že město Příbram potřebuje navýšit kapacitu svých základních škol celkově, ale především ve staré Příbrami a pro školy, které zřizuje, potřebuje odborné učebny. Směrem ke středoškolskému vzdělávání byla konstatována nevyváženost otevíraných oborů v závislosti na požadavcích žáků vycházejících ze základních škol a požadavcích široké veřejnosti, a také na potřebách místního trhu práce. Vzhledem k tomu, že tento faktor je plně v gesci Středočeského kraje, který již rozhodnutím o sloučení gymnázií určité kroky ke změnám středoškolského vzdělávání v Příbrami zahájil, bylo na červnovém jednání dohodnuto, že město Příbram zorganizuje panelovou diskusi, které se zúčastní vedle vedení města ředitelé příbramských základních a středních škol a budou na ni pozváni zástupci vedení Středočeského kraje. Datum diskuse je již stanoven, účast dojednána a tématem bude: „Směřování a zkvalitnění vzdělávání v Příbrami“.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za přednesení informace. Nyní informace o postupu v Jihovýchodním obchvatu. U druhé etapy, která je nyní povolena, je provedený geotechnický průzkum území a zpracovává se dokumentace pro stavební řízení. Co se týká první etapy, tzn. Brod až Evropská, tam se zpracovává projektová dokumentace pro územní řízení. 22.09.2021 proběhne koordinační schůzka s ŘSD, o jejímž výsledku budu informovat na dalším ZM. Další informace je směrem k politickým subjektům, protože hledáme zájemce o účast v okrskových volebních komisích. Pokud o někom víte, tak ať se obrátí na Odbor vnitřních věcí.“

2) Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města na rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a nejdříve přistoupíme k hlasování podle navrženého rozpočtového opatření označeného 2a).

2a) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2021 v rámci kapitoly 741 - OE, tj. navýšení daňových příjmů o částku 9.728.730,00 Kč a navýšení běžných výdajů ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za město Příbram podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů za zdaňovací období od 01.01.2020 do 31.12.2020

Usn. č. 640/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2021 v rámci kapitoly 741 - OE, tj. navýšení daňových příjmů o částku 9.728.730,00 Kč a navýšení běžných výdajů ve stejné výši z důvodu stanovení daně z příjmů právnických osob za město Příbram podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů za zdaňovací období od 01.01.2020 do 31.12.2020.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0132	741 - OE		1122		32	Daň z příjmů za obec	9 728 730,00
RP0132	741 - OE	6399	5365		3698	Daň z příjmů za město Příbram	9 728 730,00

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o navrženém rozpočtovém opatření označeném 2b).“

2b) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2021, tj. navýšení příjmů Mgr. kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 34352) o částku 9.630.000,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 778 - DAD (neinvestiční transfery, ÚZ 34352) ve stejné výši z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z MK ČR ve výši 9.630.000,00 Kč na základě Rozhodnutí č. 42055/2021 OULK

Usn. č. 641/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2021, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 34352) o částku 9.630.000,00 Kč a navýšení výdajů kapitoly 778 - DAD (neinvestiční transfery, ÚZ 34352) ve stejné výši z důvodu přijetí neinvestiční účelové dotace z MK ČR ve výši 9.630.000,00 Kč na základě Rozhodnutí č. 42055/2021 OULK.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0155	741 - OE		4116	34352	1221	Neinv. dotace z MK ČR - podpora prof. divadel	9 630 000,00
RP0155	778 - DAD	3311	5336	34352	3449	Neinvestiční transfer MK - divadelní činnost	9 630 000,00

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat o navrženém rozpočtovém opatření označeném 2c).“

2c) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2021, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 98037) o částku 5.756.262,97 Kč a běžných výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) ve stejné výši z důvodu přijetí příspěvku ze státního rozpočtu dle zákona č. 95/20221 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021, určeného ke zmírnění negativních dopadů daňových příjmů obcí

Usn. č. 642/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2021, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE (neinvestiční transfery, ÚZ 98037) o částku 5.756.262,97 Kč a běžných výdajů kapitoly 741 - OE (rezerva z dotačních titulů) ve stejné výši z důvodu přijetí příspěvku ze státního rozpočtu dle zákona č. 95/20221 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021, určeného ke zmírnění negativních dopadů daňových příjmů obcí.

Změna se v rozpočtu města promítne takto:

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0158	741 - OE		4111	98037	5474	Příspěvek obcím ke zmírnění dopadů zákona o kompenzačním bonusu pro rok 2021	5 756 262,97
RP0158	741 - OE	6171	5901		3369	Rezerva z dotačních titulů	5 756 262,97

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Revokace usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 638/2021/ZM bod 6) ze dne 19.07.2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3.

Mgr. Král – připomíná, že se při posledním projednávání peněžitého daru pro postižené obce ptal členů rady města, zda dostaneme zpětnou vazbu o tom, že by nám zástupci obcí řekli: „opravdu jsme to dostali a použijeme to tam a tam“. „Byl jsem to já, který dostal takový drobný políček, že to není naše možnost, abychom se k tomu dopídili. Najednou je tady na základě tel. hovoru, že jsme se vlastně něco dozvěděli. Tento příspěvek není nic proti ničemu. Chci se jenom dostat zpátky k tomu červnovému poznámkovému řízení, že to úplně nebylo od věci.“

Ing. Štochlová – „to, že nejsme úplně oprávněni toto žádat, jsem tady na zastupitelstvu řekla já. Pan starosta mé vyjádření opravil na to, že požádáme obce, aby nám řekly, na co použily ty finanční prostředky, které jim poskytujeme. Všechny obce jsme s tím seznámili a všechny obce nám tuto informaci do roka poskytnou. Tuto chybu se špatným identifikačním číslem jsme udělali my. Ještě jednou se za tuto chybu omlouvám.“

Mgr. Konvalinka – „také se připojuji k této omluvě za tuto chybu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. revokuje usnesení č. 638/2021/ZM bod 6) ze dne 19.07.2021 a za II. schvaluje poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000,00 Kč pro město Kryry, část Stebno, IČO 00265080.“

Usn. č. 643/2021/ZM

ZM I. revokuje
usnesení č. 638/2021/ZM bod 6) ze dne 19.07.2021.

II. schvaluje
poskytnutí peněžitého daru ve výši 80.000,00 Kč pro město Kryry, část Stebno,
IČO 00265080.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 4. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2021.

Usn. č. 644/2021/ZM

ZM bere na vědomí
přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2021.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2021 do 30.06.2021 včetně plnění usnesení za minulé období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2021 do 30.06.2021 včetně plnění usnesení za minulé období.

Usn. č. 645/2021/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2021 do 30.06.2021 včetně plnění usnesení za minulé období.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

6) Schválení dodatku č. 2/2021 ke Smlouvě č. 943/OIRM/2017 o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram ze dne 13.02.2004

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření dodatku č. 2/2021 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram č. 943/OIRM/2017 ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a provozovatelem VH sítí, společností 1.SčV, a. s., Novohospodská 93, 261 01 Příbram II, IČO 47549793.“

Usn. č.646/2021/ZM

ZM schvaluje

uzavření dodatku č. 2/2021 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram č. 943/OIRM/2017 ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a provozovatelem VH sítí, společností 1.SčV, a. s., Novohospodská 93, 261 01 Příbram II, IČO 47549793.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Memorandum o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem Jihovýchodního obchvatu města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „materiál se mi velmi líbí, podpořím ho. Dokonce jsme se dohodli s kolegyní JUDr. Řihovou, že ho podpoříme spolu. Hovoří se zde o určitém finančním fondu, který má sloužit jako kompenzace občanům na Zdaboři, v Žežicích a na Brodě (zhoršení jejich životních podmínek, ke kterému dojde

v důsledku vybudování uvedené stavby).“ Dotázal se, zda se uvažuje o podobném fondu ve prospěch občanů Husovy a Rožmitálské ulice? „Tedy v trase dnešní silnice I. třídy č. 18. Tito občané měli zhoršené životní podmínky posledních 20 let a zjevně ještě nějakou dobu budou mít. Navíc na rozdíl od obchvatu jim tranzitní doprava projíždí doslova metr před okny jejich domů. Je to kolem 10000 vozidel denně. Jedná se zhruba o 70 rodinných domů.“ Domnívám se tedy, že by bylo vhodné těmto občanům, kteří jsou ve stejné situaci, že by město mělo solidárně pomáhat stejným způsobem. „Ať už jde o občany, kterým doprava zhoršuje životní podmínky dnes nebo v nedávné minulosti nebo o občany, kterým doprava životní podmínky zhorší v budoucnu. Je město Příbram ochotno a připraveno (a pokud ano, jak) kompenzovat zhoršení životní podmínky obyvatelům z Husovy a Rožmitálské ulice?“

Mgr. Konvalinka – „já nevím, jestli je tady město tím správným subjektem, který by měl kompenzovat, protože ta silnice není ve vlastnictví města. Určitým způsobem ty ztížené životní podmínky byly kompenzovány např. budováním protihlukových opatření, výměnou oken apod. A už tou samotnou výstavbou Jihovýchodního obchvatu dojde ke kompenzaci, ke zlepšení těch podmínek. My jsme si říkali, že když na jedné straně města pomůžeme, tak by bylo poměrně nefér, abychom na druhé straně města nějak zásadně uškodili. Proto chceme dát občanům těch dotčených osad, kolem kterých má ten obchvat vést, alespoň takovou jistotu, že je město nehodí přes palubu. Když tam ty hlukové zkoušky budou vycházet jako hraniční a ŘSD nebude chtít přistoupit k realizaci protihlukových opatření, a přesto tam ten komfort života bude omezený, tak přijde to město a bude hájit práva svých obyvatel a nárok na klidný a pohodový život. Já si myslím, že obyvatelům v okolí Husovy a Rožmitálské kompenzujeme tím, že se snažíme udělat všechno pro to, aby ten obchvat byl co nejrychleji.“

JUDr. Říhová – „já osobně tuto myšlenku podporuji a považuji ji za velmi dobrou. Ty části obce Příbram, které budou dotčeny tou stavbou obchvatu, do této doby patřily k neklidnějším částem města. Pro spoustu lidí, kteří tam žijí, bude představovat nejenom výstavba, ale potom zejména provoz diametrální změnu toho, na co byli doteď zvyklí. Toto memorandum, které zavazuje město Příbram, vnímají občané těch dotčených částí, jako krok správným směrem. Autory tohoto memoranda jsou také občané z dotčených částí města. Toto memorandum je naší morální povinností podpořit. Toto memorandum je to, co může zastupitelstvo v současné době, pro občany těch výstavbou a provozem dotčených částí města, udělat. Všichni můžeme mít ať oprávněné či neoprávněné pochybnosti o tom, jaké budou výsledky těch hlukových zkoušek. Vybudování těch hlukových stěn považují za to, co je nutné pro obyvatele těch dotčených částí udělat.“

..... – „informace ohledně vzniku memoranda říkám za sebe. Sešli jsme se na schůzce a je pravda, že tam hlukové stěny budou vybudovány určitým návaem hlíny. U Žežic to bude zapuštěné. Tam se to nejvíce týká Zdaboře a pozemků, které tam má pan Holý. Já jsem mu to na té schůzce řekl, že je to střet zájmů, že se to prostě připravuje proto, aby tam ty pozemky mohl zužitkovat, prodat nebo postavit něco. Co se týká Žežic, tak tam by měly být protihlukové stěny zapuštěné pod hranu pole, tam už je hluková stěna sama o sobě. My jsme tam chtěli umístit kruhový objezd na stávající silnici u „Primy“. Když se šlo na druhou schůzku, tak Ing. Holý řekl, obyvatelé Žežic už žádali o kruhový objezd, to tam dávat nebudeme, to by neprošlo. Ale my jsme ho dávali na obchvat ne na tuto silnici. I pan Holý tam řekl, že ŘSD nezajímá, jaká bude potom hustota dopravy na této silnici. Již teď jsou tam problémy, změnily se tam směry ulic, zrušily se jednosměrky. Už tam stojí auta, bude to problém. My jsme chtěli, aby byl vybudován kruhový objezd na stávající silnici. To neprošlo, tak pro Žežice a pro Brod z toho nic neplyne. Takže jenom prostě pozemky, které jsou tam pana Holého.“

Ing. Holý – „hledám slova, kterými bych na to reagoval. Ale tohle jsou nehorázné nesmysly, pane Jsem členem OV Zdaboř a byl jsem i při zrodu tohoto memoranda. Byl pozván předseda OV Žežice a Vy jste přišel jako poradce. Mojí snahou je, aby ten obchvat, který jde z velké části přes moje pozemky, které ještě vykoupeny nejsou ale tak, jak jsou ty zákony postaveny, tak velmi brzo budou. Tak se snažím, aby ten obchvat, co nejméně zasáhl místo, kde já jsem vyrůstal, které je hezké. Navrhoval jsem různá opatření, tam kde šla. Navrhl jsem ŘSD a doufám, že jsem je přesvědčil, že v té části, kde ten obchvat bude pod povrchem nebo na povrchu, tak přebytek zeminy, který tam je se nechá a vytvoří se valy. Zadarmo poskytnu pozemky a nebudu chtít žádnou kompenzaci za zábory. Byl jsem přesvědčen o tom, že toto řešení zlepší hlukovou situaci na tom místě a ušetří finanční prostředky investorovi akce. Nakonec se to spočítalo na 15 mil. Kč za likvidaci přebytku té zeminy. Je to proto, že to místo mám rád. To řeší tu situaci toho obchvatu, který je ve střetu s mými pozemky. Tato opatření, která se týkají místa, kde se dostává obchvat nad úroveň země a kde se dostává na mostovku nad podjezdem u Florentinské štoly, tak toto místo s mými pozemky nesouvisí. A ani hlukově nebude mít žádný význam. Všechny pozemky, které tam jsou, tak jsou prodané. Pane, není od Vás fér, že problémy lidí, kteří bydlí v tom místě, o kterém se bavíme (místo, které nelze řešit valy nebo uložením přebytků), že z toho děláte problém střetu zájmů pana Holého. Naší morální povinností je, pokud to pomůže vyřešit problém Březových Hor, abychom jim v tom pomohli. Pokud to hlukové zatížení bude tzv. nadlimitní, tak to samozřejmě udělá ŘSD. Všichni víme, že ty limity byly zvýšeny

o 10 dB, což je strašná hodnota, a že velmi pravděpodobně se v tom limitu budou pohybovat úplně v pohodě. Je mi strašně líto, že to posouváte do této nechutné a nesmyslné roviny. My jsme se několikrát střetli i na projednávání tohoto memoranda. Já nejsem nějaký zastávce Jihovýchodního obchvatu, kdyby nebyl bych daleko radši. Na druhou stranu se nechci stavět do pozice toho, kdo bude bránit tomu, aby se vyřešil nějaký problém Příbrami. Já nevím, jakou dostanu kompenzaci za pozemky, které se zaberou tím obchvatem. Rozhodně bych byl radši, kdybych ty peníze nedostal a zůstalo by to tam tak, jak to tam je, protože to tam mám rád. Co se týká kruhového objezdu, který jste zmiňoval, a který by neležel na obchvatu. Jednalo by se o kruhový objezd, kde by jedna větev byla nahoru na Žežice, druhá dolů na Brodskou a třetí větev pravděpodobně do statku. Nedovedu si představit, že by tento kruhový objezd měl nějaký vliv. Neviděl jsem žádný návrh při projednávání projektu, který by to řešil. I vaše požadavky na vyřešení dopravní situace Žežic jsme se snažili zapracovat do těch požadavků, kterými jsme se snažili vymezit proti územnímu rozhodnutí (jestli by tam nemohly být tyto požadavky zapracovány, byla tam i možnost posouzení nájezdového pruhu ze Žežic). Většina z toho, co jste řekl, není pravda. Jsem z toho znechucen.“

Mgr. Konvalinka – „byl bych rád, kdyby i nadále se debata odvíjela ve věcné rovině.“

..... – „my jsme pro Žežice měli jenom jeden bod a to byl kruhový objezd. Když je to tak nehorázné, nehorázné, nehorázné. Ono tam těch problémů bylo více. Je vidět jak se rád posloucháte a řešíte tyto věci. My jsme tam měli kruhový objezd a ten nebyl.“

JUDr. Říhová – „já se domnívám, že tady řešíme dvě různé věci a směšují se dvě věci. Pan radní Holý tam má pozemky ale lidé, kteří tam bydlí, tam mají domov a mezi tím je diametrální rozdíl.“

Mgr. Král – „rád bych zopakoval svůj dotaz, který jsem dával a nebylo na něj odpovězeno. Je město ochotno (a pokud ano, jak) kompenzovat zhoršené životní podmínky obyvatelům z Husovy a Rožmitálské ulice?“

Mgr. Konvalinka – kompenzovat něco někomu? Něco, co je tam už mnoho let? Za koho to kompenzovat? Čí rozhodnutí takhle zohledňovat? Mně přijde rozumné kompenzovat, když vzniká něco nového. Je to nějaká nová podmínka, změna v životě. Skutečně se domnívám, že tou zásadní kompenzací bude to, že tam ta doprava ubyde. Nevím a nedovedu si představit na základě jakého právního titulu. Mám-li se chovat s péčí řádného hospodáře, nevím jak to udělat.“

Mgr. Král – „pane starosto, nerad jsem Vás dostal do úzkých. Já jsem pokládal otázku, Vy dáváte odpověď. Občané Příbrami si to přeberou.“

Ing. Holý – „tady se mluví o kompenzaci. Jako kdybychom měli dávat někomu peníze za to, že tam bude mít kravál, že tam budou jezdit auta. To, že tam Jihovýchodní obchvat bude, beru jako danou věc. Teď je potřeba vyřešit problémy, které s tím souvisí. Bude tam prach, bude tam hluk, vykáčí se kus lesa. Věci, které můžeme řešit, řešme. My jsme dokázali část těch věcí vyřešit těmi valy a tou větší hromadou. Je možné, že se ještě můžeme pokusit maličko pohnout s těmi příjezdovými komunikacemi, tak aby ta protihluková opatření měla větší účinnost. Nedokázali jsme ve spolupráci s ŘSD (oni na to slyšet nechtějí) vyřešit šíření hluku z té mostovky nad podjezdem u Florentinské štoly a z toho valu, který na to bude navazovat. ŘSD řeklo, není pro to žádný zákonný důvod, a proto se to snažíme vyřešit tím stylem, že těm lidem pomůže město. Řešení problému Husovy a Rožmitálské ulice přeci my také známe a to je vybudování obchvatu. Tak ten problém vyřešíme. Jestli si myslíme, že tam máme do té doby, než vybudujeme obchvat, dělat protihluková opatření? Což si nedovedu představit v Rožmitálské ulici. Není to problém kompenzace, ale je to řešení problému.“

Marta Frýbertová – „jako občanka, která bydlí přímo na Rožmitálské, bych chtěla říci, že nám tam ŘSD vyměnilo okna. Nám se tam snížila hlučnost o 75 %. Je to naprosto úžasné, děkuji za to. Samozřejmě se těšíme, že bude obchvat.“

Ing. Plechatý (předseda OV Zdaboř) – „děkuji za předložení znění memoranda a jak jste s ním byli obeznámeni. Rád bych doplnil pár věcí ohledně vzniku memoranda. To memorandum vzniklo jako důvod toho, že tady budeme mít obchvat. Ten obchvat nám přinese spoustu věcí, které budou pro město přínosné a je to nezpochybnitelné. Zejména Březovým Horám to výrazně pomůže. Ta druhá věc, která tady již zazněla, je negativní dopad. Jasně jste tady zmiňovali, že ten dopad je nezpochybnitelný. My jako Příbramané se musíme zasadit o to, že ten dopad na občany se budeme snažit ne eliminovat, protože to nejde, ale snížit. Za to vám patří velký dík, že na to takto nahlížíte. K memorandu jako takovému. S tím jsme přišli potom, co se rozhodlo o výstavbě Jihovýchodního obchvatu, který se má budovat do roku 2030. Bavili jsme se o tom, co už teď můžeme dělat jiného, abychom skutečně začali bít na poplach včas, protože až to potom nastane, tak už bude pozdě. My jsme Příbramané, tak jsme tady od toho, abychom tu ruku zvedli včas, protože my jsme za to zodpovědní, my tady žijeme, žijí tady naše děti. Není to jenom problém Zdaboře, Žežic, Brodu. Tento stejný problém bude na Nové Hospodě, bude možná v Milínské ulici, kde budou po spuštění té první části jezdit kolony aut. Právě kvůli tomu vzniklo memorandum. Aby se město jako zodpovědný garant za občany, které tady má, aby se o ně zasadilo. Proto jsme iniciovali tento požadavek a vznikl prvotně za Zdaboř. Nicméně potom jsme přizvali

i zástupce Žežic a Brodu. Na té schůzce jsme se bavili o kruhovém objezdu, který zmiňoval pan“ Dále cituje část ze svého vyjádření, které se týká kruhového objezdu. „Chci doplnit, že jednání probíhají v té formě, že si všechny informace vyměňujeme a jednáme spolu fér. Chci vás poprosit o to, abyste podpořili toto memorandum a dali jste mandát (nevím jestli) panu starostovi, aby začal připravovat akční plán, kterým se my jako město Příbram budeme připravovat na to, až tato situace nastane. Budeme se těšit na to, když nenastane a budeme moci využít tyto peníze na něco jiného.“

..... – chtěl by se zeptat, jak se bude řešit parkování v Průběžné ulici a jak se budou řešit kontejnery, které jsou tam už prozatím 30 let? „Je tam problém zaparkovat pro staré občany, kteří tam bydlí už tak dlouho. Provizorně umístěné kontejnery už tam jsou 30 let a jsou tam také potkani. Vyváží se tak, že se přiveze půlka spodku kontejneru zakrytá zase odpadky. Kontejnery se nečistí jako v jiných městech a desinfikují, to se nedělá. Nepříznivě občané potom nastoupí kolem půlnoci...“

Mgr. Konvalinka – „pane, já si dovoluji Vás v tuto chvíli přerušit, my teď projednáváme bod, který se týká „Memoranda o vzájemné spolupráci při výstavbě Jihovýchodního obchvatu“. Já Vám na tento Váš dotaz odpovím písemně, protože on nekoresponduje právě s projednávaným bodem a jednací řád toto neumožňuje.“

..... – „je to také doprava a spolužití občanů, kteří tam žijí 40 let. Máme tam kontejnery, nepříznivě občané, kteří to rozházejí po silnici a okolo, mezi tím lítají psi a potkani atd. Týká se to životního prostředí a i dopravy. Petici má JUDr. Říhová, kterou by měla podat na MěÚ Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „určitě paní JUDr. Říhová s tím vystoupí v bodě různé, předpokládám. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Memorandum o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem Jihovýchodního obchvatu města Příbram uvedené v příloze.“

Usn. č. 647/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Memorandum o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem Jihovýchodního obchvatu města Příbram uvedené v příloze.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Pak starostů a primátorů pro klima a energii – podmínky vstupu, usnesení zastupitelstva obce

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM neschvaluje vstup do Paktu starostů a primátorů pro klima a energii prostřednictvím Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram.“

Usn. č. 648/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

vstup do Paktu starostů a primátorů pro klima a energii prostřednictvím Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

9) Vydání Změny č. 1 Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Ing. Holý – „moje role v této změně č. 1, která trvala skoro dva roky díky covidu, tak byla v tom, abych přenášel informace ze zastupitelstva a bavil se o koncepci, o tom jakým způsobem se změna bude přijímat, abych přenášel na zastupitele informace zpátky o tom, co se děje. Minulý týden proběhlo setkání zastupitelů, kde jsme se bavili o té územní změně č. 1 a teď ji tady máme. Bavili jsme se tam nejenom o této změně č. 1, na které pracujeme, ale především na ní pracuje pořizovatel a zpracovatel, já jsem se toho až tak neúčastnil, protože je to odborná práce, ale bavili jsme i o tom jak dále koncepčně postupovat ohledně vývoje územního plánu a zahájili jsme veřejnou diskusi o tom, kam bude ten územní plán postupovat. My jsme nyní v situaci, že máme tři roky starý územní plán. Tím, že jsme územní plán překlopili, tak jsme vlastně přijali v tomto znění řešení, které je sice staré, ale přijali jsme ho nově. Víme, že bychom nějakým způsobem měli pokračovat dál v tom vývoji. Bavili jsme o tom, jestli zásady, které jsme přijali před těmi dvěma lety, jsou stále aktuální a platné. Jestli je chceme s ohledem na projednání změny č. 1 a s ohledem na projednání té další změny, kterou už začínáme připravovat, změnit, upravit, opustit nebo něco jiného. V dalších zastupitelstvech bychom se měli bavit konkrétně, jaké změny pošleme do té dvouleté práce v té změně č. 2 a podle jakých pravidel se budeme řídit.“

Mgr. Školoud – „v našem klubu jsme se velmi důkladně zabývali změnami územního plánu. Byl jsem i součástí té schůzky v minulém týdnu. Já jsem tam otevřel diskusi k veřejně prospěšným stavbám, ke kterým bych měl pár poznámek. Jsem rád, že po té schůzce jsme obdrželi e-mail, že tam došlo k administrativní nebo písařské chybě (str. 14). Přiznám se, že jsem minimálně zaskočen, protože ten dokument má 140 stran a ta písařská chyba se objevila v tabulce VPS, položka DI 07, která je v tom novém dokumentu již vyřazena. Jedná se o spojku silnice, která by měla začínat v ul. Rožmitálská, měla by navazovat na tu Zdabořskou ulici, ze Zdabořské ul. se má napojovat na ten Jihovýchodní obchvat. Dozvěděl jsem se na tomto jednání informaci o tom, že to napojení z té Zdabořské ul. na Jihovýchodní obchvat, že jsou tam nějaké komplikace ohledně dopravní nebo krajské policie. Chtěl bych požádat pana místostarostu Ing. Buršíka o sdělení nějakých informací, popřípadě o zaslání zprávy od krajské policie. Druhou poznámku, kterou jsem tam také otevřel, a kterou bych byl rád, aby v té tabulce veřejně prospěšné stavby také zůstala, tak je na str. 15, položky DPC 03 – samostatná cyklostezka a DPC 04 – samostatná cyklostezka. Vycházel jsem z toho, že tady máme hotový generel dopravy, který je platný zhruba jeden rok. V tomto generelu dopravy se píše, že tyto cyklostezky jsou v okolí Zdabořské a součástí páteřní cyklotrasy vedoucí z Brodu do Žežic a dále přes Zdaboř směrem na Vysokou Pec a dále do Brd. Byl bych rád, kdyby tyto samostatné cyklostezky v těch VPS zůstaly, a proto bych si dovolil dát protinávrh nebo takovou modifikaci k bodu III. usnesení: ZM III. vydává v souladu § 6 odst. 5 písm. c) § 43 odst. 4 a § 55b odst. 10 stavebního zákona a § 171 a následujících správního řádu Změnu č. 1 ÚP Příbram dle upravené přílohy č. 1 tohoto usnesení. Příloha č. 1 bude upravena takto: na str. 15 bude vypuštěno z tabulky VPS (stavby pro pěší a cyklistickou dopravu) jsou vypuštěny z následujících řádků DPC 03 a DPC 04 a na str. 47 budou v tabulce VPS (stavby pro pěší a cyklistickou dopravu) ponechány řádky DPC 03 – samostatná cyklostezka a DPC 04 – samostatná cyklostezka.“

Bc. Vaverka – „skutečně ten minulý týden na tom pracovním setkání zastupitelů byla odhalena chyba v čistopisu toho návrhu. Odhalil ji pan zastupitel Mgr. Školoud, kterému ještě jednou patří veřejné poděkování. Na druhou stranu je potřeba se veřejně omluvit, protože takováto chyba by se stát neměla. Chtěl bych ujistit, že se jedná skutečně o písařskou, administrativní chybu. Okamžitě po ukončení toho pracovního jednání jsem se spojil s autorem změny Ing. arch. Plickou, který mě ubezpečil, že tato chyba není žádný záměr, že se opravdu jedná o administrativní chybu. Hlavně bych chtěl ujistit, že když by změna byla vydána i s touto „chybou,“ takže z veškerých ostatních navazujících dokumentů je zřejmé, že se opravdu jedná o chybu administrativní. Když mluvím o těch navazujících dokumentech, tak se jedná o srovnávací text změny, který v souladu s metodikou pořizování změn tvoří přílohu té změny, tam skutečně ta stavba DI 07 vypuštěna není. Dále je to ten samotný návrh, který byl předmětem projednávání. Potom je to úplné znění územního plánu se zpracováním té změny č. 1, které je už v tuto chvíli také zpracované a ve všech těchto dokumentech tato veřejně prospěšná stavba DI 07 samozřejmě figuruje. Co se týká vypuštěných cyklotras 03 a 04, tak důvod v první řadě je ten, že změna jako taková vypouští i navržené struhy. Právě tyto dvě cyklostezky jdou trasovány v souběhu, jsou fragmentované a nejsou ucelené, čili v podstatě jenom blokují území. To, že stavby jsou vypuštěny z kategorie veřejně prospěšných, neznamená, že něco do budoucna bude bránit jejich realizaci. Veřejně prospěšné stavby zakládají právo omezení nebo odejmutí vlastnického práva. Čili to znamená, že pro tyto stavby v budoucnu nebude možné uplatnit vyvlastnění.“ K protinávru uvedl, jestliže ZM nesouhlasí s výsledkem projednání, tak nemůže samo o sobě projektovat. „Nemůže říci, my vydáváme změnu územního plánu s tím, že chceme měnit to a ono, to nejde. To je ten princip, že by

byla porušena dohoda dotčených orgánů. Jestliže je protinávrh, tak samozřejmě tu proceduru absolvovat lze, ale tím způsobem, že zastupitelstvo přijme usnesení: vracíme změnu pořizovateli zpět do projednání s následujícím pokynem. Jestliže by byl tento protinávrh, tak mám připraveno usnesení ve vazbě na příslušné zmocňovací ustanovení, jak by ten protinávrh mohl vypadat. Můžete navrhnout nové řešení, ale to řešení zase musí projít tím projednávacím procesem. Až se ukáže, že je to průchozí, že tomu nic nebrání, případně podmínky, za kterých je možné realizovat tuto změnu, pak ta změna v této upravené a projednané podobě se zase vrátí do zastupitelstva.“

Mgr. Švenda – „já mám v této souvislosti dotaz na pověřeného zastupitele pana radního Holého. Pane radní, ten dotaz souvisí s Vaším střetem zájmů. Chci se zeptat, zda administrativní chybou vypuštěná stavba DI 07 a cyklostezky DPC 03 a DPC 04 vedou po Vašich pozemcích?“

Ing. Holý – „přestože se ohledně celého územního plánu ve střetu zájmů necítím, protože je to obsáhlý dokument, tak v této části pokud projednáváme stavby DI 07 a DPC 03 a DPC 04 ve střetu zájmů jsem a byl bych rád, aby to tady zaznělo. Zpracovatelem územního plánu je Ing. arch. Plicka, pořizovatele tady máme. Do jejich práce ohledně jednotlivých řešení nikdo zasahovat nesmí a nedovedu si představit, že by Ing. arch. Plicka (vážený pedagog a odborník) si do toho jakýmkoli způsobem nechal mluvit. Je pravda, že jsem tu chybu mohl odhalit i já, ale protože máme k dispozici v příloze č. 1, dva dokumenty, kde v jednom dokumentu je to správně a v druhém je to chybně a já jsem pročetl jenom ten druhý dokument. I z diskuse na tom pracovním setkání vyplynulo, že v územním plánu máme spojkou Zdabořská – Jihovýchodní obchvat. Tuto spojkou ŘSD (i na námítky, které proběhly v rámci připomínkového řízení, připomínek k územnímu řízení) ignorovalo a městu tím zadělalo na problém. ŘSD tu odbočku tam nevyprojektovalo a v tomto místě je odbočka velmi těžko proveditelná. Ta řešení, která jsem viděl, tak zasahují velmi značným způsobem do toho lesa, který tam je. Tak jako mám vztah k tomu celému Jihovýchodnímu obchvatu, že z něj nejsem nijak nadšený, ale nechce se mi dělat problémy, protože vím, že bych ten boj s ŘSD prohrál. Tak jsem se zaměřil u Jihovýchodního obchvatu i u té spojky, když už to bude, tak aby ta řešení byla lepší, než teď jsou. Především z hlediska hlukového ale i z hlediska jednotlivých dopravních řešení. Ta spojka od Jihovýchodního obchvatu až na Zdabořskou ulici je z větší části na mých pozemcích. S touto spojkou až tak problém nemám. Daleko větší problém s ní mají majitelé zahrady a garáže, které v té cestě stojí přímo u té Zdabořské ulice. Co se týká cyklostezek, tak máme navrženu nesouvislou cyklostezku od Brodu až k napojení na křížení přípojky od Jihovýchodního obchvatu ke Zdabořské ulici. Myslím si, že by se to vyřešit nějakým způsobem mělo, a že existují daleko lepší řešení.“ K výkresu veřejně prospěšných staveb uvedl, že se událo několik věcí. „Byla postavena cyklostezka od křižovatky ulice Brodská a silnicí na Žežice až ke K-farmě. Tu město postavilo jako „černou stavbu“ a na mých pozemcích to ještě nevyřešilo. S těmi koly jsme daleko lepším způsobem až u K-farmy a za mě je potřeba to respektovat. Co se týká struh, tak ty se škrtly proto, že vedly ve značné části do kopce. Voda do kopce neteče. Zjistilo se, že to byla chybně zakreslená čára. A pokud se ta čára struh vypustí, tak to pozbyvá smysl, když tam struhy nebudou, tam tlačit cyklostezku. Třetí věc, která se k tomu váže, se týká generelů. Generely byly přijaty, až když jsme odsouhlasili obsah změny č. 1, kterou teď projednáváme. Samozřejmě se počítá s tím, že všechny generely, které se mezitím přijaly (tzn. generel dopravy a cyklokoncepce), tak se v rámci změny č. 2 sem propisovat budou. Nemohu až tak mluvit za tu spodní část DPC 04, která vede silnicí kolem „Hypernovy“ pod budovou „Stop Shop“, protože ty pozemky mi nepatří. Ale až tak mi nedává velký smysl, aby pod budovami vedly. Tudíž souhlasím s názorem, že v této části je ta projektová dokumentace minimálně zastaralá.“

Mgr. Švenda – „já jsem chtěl slyšet to, že uznáte svůj střet zájmů. Velmi mě mrzí, že jste to neudělal jako první, když se ten bod začal projednávat, že to bylo až na můj přímý dotaz. To je ten problém, který já vnímám od samého počátku, kdy jsme se tady bavili o tom, jestli má být Ing. Holý pověřený zastupitel pro změnu územního plánu. Já jsem tehdy říkal, že ten střet zájmů, ve kterém se bude při jakýchkoliv změnách nacházet je obrovský, a že bychom jej proto pověřeným zastupitelem pro změnu územního plánu udělat neměli. Zde máte důkaz toho, že tomu tak je. Ač mohou být, pane zastupiteli Holý, Vaše úmysly jen čisté, tak já bych řekl, že s tímto střetem zájmů se lze vypořádat se ctí tak, že na tuto funkci rezignujete. Na Vašem místě bych to udělal. Ten střet nelze vyvážit tím, že Vás kolegové označí za odborníka. Ten tady je a je to jenom o síle Vaší morálky. Je to jako když hladového tygra pustíte do masny, tak nemůžete garantovat to, že si nekousne. My bychom Vás neměli nechávat v tomto pokušení, ač jsou Vaše úmysly co nejčistší.“

Mgr. Konvalinka – „toto není fér, pane Mgr. Švendo, Vy se vždycky otřete o něco, Vy něco naznačíte. Vy řeknete příměr o tygrovi v masně. Jenom aby to vypadalo tak, že pan kolega radní má určitě nejvyšší zájem na tom, aby si jako zastupitel zmocněný jednáním ohledně územního plánu něco přihrál. Tohle se mi nelíbí a přijde mi to přinejmenším nefér z Vaší strany.“

Mgr. Švenda – „já jsem to řekl, jak to cítím. Já říkám, že ze strany pana kolegy Holého mohou být ty úmysly co nejčistší. Ale už jen ten obrovský střet zájmů by měl být pro nás v demokratické společnosti nepřijatelný. Jestli to vidíte jako nějaký útok, tak to tak vnímejte, ale já to bohužel tak cítím.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, každý jest za svá slova zodpovědný.“

Ing. Holý – „já chápu asi tu předvolební dobu. Slova pana mě rozčílila, protože mi připadala úplně mimo mísu. Tohle i z Vaší strany chápu. Já jenom jestli si uvědomujete, že tím naznačováním a otíráním víceméně tady útočíte na Bc. Vaverku a na pana architekta Plicku, že v podstatě pravděpodobně jsem mohl a ovlivnil je v jejich úsudcích toho konkrétního řešení, které jsem v žádném případě neovlivňoval. To, že nějakým způsobem naznačujete, že jsem „možná“ darebák já, tak se musí dotýkat i jich. Mě mrzí v této diskusi jedna věc, že tady vůbec nezazněl Váš názor, zda cyklostezka Brod - Zdaboř má vést tudy nebo tudy. Najednou o ten názor, který mě zajímá (a Vás vůbec ne, protože Vás zajímá střet zájmů) vůbec nejde. Jde tady čistě o ten střet zájmů. Já tady nemám žádný vliv na pana Plicku, jak on se rozhodne. Jestli si myslíte, že za ním chodím a podsouvám mu nějaké obálky nebo něco, to je úplně zcestné. Každý kdo mě zná, to ví. Není to tak. Radši bych slyšel Vaše řešení, které se týká cyklostezky. Nějakým způsobem jste mě obvinil, přesto si myslím, že ohledně rozvoje města městu Příbram přináším. Mrzí mě to, ne kvůli mně, já s tím umím žít, ale mrzí mě to kvůli nim.“

Bc. Vaverka – „vůbec se nechci motat do diskuse ohledně střetu zájmů, to mi nepřísluší. Ale jestli to vyznělo, že byl na mě činěn nějaký tlak nebo nějaké zadání, tak to bych chtěl zřetelně, jednoznačně odmítnout. Došlo k chybě, za kterou si zasloužím kritiku já, jako pořizovatel, že jsem jí nechytl. Zaslouží si kritiku autor územního plánu Ing. Plicka, protože jí dělat neměl. Ale jednoznačně odmítám nějaký tlak.“

Mgr. Švenda – „prvně bych se chtěl ohradit proti tomu, že se jedná o předvolební rétoriku. My neovlivňujeme termín, kdy sem předkládáte takto důležitý dokument, jako je změna územního plánu. Na program ZM to zařadila rada. Já bych Vám to řekl na kterémkoliv jednání, a jestli si vzpomínáte, když jsme Vás volili pověřeným zastupitelů je pro mě nepřijatelný, proto Vás do té funkce volit nemohu. Co se týká té věcné stránky, tak jste asi neposlouchal kolegu Mgr. Školouda. Ten náš názor je takový, že bychom se měli zabývat tím vypustit vlastně ten text v rámci jeho protinávru a seriózně se zabývat cyklostezkami v tomto území. Teď si nedokážu tady uvědomit, jakou to má souvislost se struhami. Každopádně cyklostezky máme ve schválené koncepci. Za nás (mluvím za své kolegy) stojí za to to prověřit. Rádi bychom kdybychom dnes neschválili jejich vyjmutí z územního plánu nebo z té změny.“

Bc. Vaverka – „z věcného hlediska k těm cyklostezkám. My už v tuto chvíli připravujeme změnu č. 2 ÚP, kde budeme předkládat zastupitelstvu návrh, aby závěry čerstvě zpracovaného generelu dopravy, včetně cyklistické dopravy byly promítnuty do územního plánu jako takového, čili komplexně.“

Mgr. Konvalinka – „to je dost podstatný detail.“

Ing. Buršík – „to je přesně ten detail, který jsem chtěl zmínit, že vlastně ve změně č. 2 budeme navrhovat zpracování těch páteřních cyklotras. Chtěl bych se zeptat Mgr. Školouda a Mgr. Švendy. Vy tam navrhuje zanechání těch cyklotras, ale neřekli jste, jestli takto souhlasíte s těmi trasami, jak jsou navrženy? Ony jsou opravdu nesouvislé, jsou často v polích, protože pouze předpokládají, že někdy časem se to rozvojové území zastaví. Máte vůbec povědomí o tom, jak vypadají páteřní trasy ve městě, které jsou navrhované v té pěší a cyklistické části generelu dopravy? Pokud ano, tak byste nemohli takto lpět na zachování těchto vyznačených cyklotras. Zprávu policie o napojení Zdabořské na Jihovýchodní obchvat a možná i generel samotný vám nechám osobně doručit.“

Mgr. Školoud – „samozřejmě generel dopravy jsem viděl, je vyvěšen na stránkách města. Ty cyklostezky (DPC 03 a DPC 04) pokud jsou zaneseny ve změnách územního plánu č. 1 a nyní slyšíme od Vás, že máte nějakou vizi nějakých nových cyklostezek kudy a jak povedou, tak nám nejdříve představte koncepci cyklostezek a potom tyto změny DPC 03 a DPC 04 můžeme vyřadit při změnách č. 2 územního plánu. Já vycházím z dokumentů, které jsou mi představeny, což je generel dopravy, který je zhruba 12 měsíců starý. A v tomto generelu jsou tyto cyklostezky uvedeny jako páteřní.“

Ing. Rotter – „chtěl bych se tady také zastat radního Holého a zároveň i pana Vaverky a pana architekta Plicky. Podle mého názoru vykonává pan Holý roli určeného zastupitele velmi profesionálně. Jenom doufám a věřím, že nebude nijak reagovat na politickou propagandu pana Švendy, která tady zazněla.“

Mgr. Švenda – „já už nebudu reagovat na politickou propagandu, to nechám na divácích apod. Když odpovídal Mgr. Školoud, tak jsem se díval na pana Vaverku, jestli je možné to, co navrhujeme, ponechat ty cyklotrasy ve stávající změně č. 1 územního plánu. A když vznikne nová koncepce, která řekne, že je to špatně, tak se to dá řešit v rámci změny územního plánu č. 2. Nevidím, proč bychom je měli ukvapeně vyjmát, když nemáme jiný strategický dokument, který říká, že ty stávající trasy jsou špatně.“

Bc. Vaverka – „ponechat cyklotrasy ve změně č. 1 lze s tím, že by dnes zastupitelstvo muselo odsouhlasit pokyn k úpravě návrhu a k opětovnému veřejnému projednání. Dostali bychom se do skluzu řádově několik měsíců a potom bychom se tady sešli znovu a vydali bychom změnu č. 1, pokud by

kladně dopadlo projednání, kde by DPC 03 a DPC 04 byly ponechány. Pokud bude zájem, mám připraveno a naformulováno usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „jak dlouho jsme administrovali změnu č. 1?“

Bc. Vaverka – „dva roky.“

Mgr. Konvalinka – „výborně, kvůli dvěma cyklostezkám si přidáme třeba další půlrok.“

Ing. Holý – „podstata toho vašeho návrhu je to celé vzít zpátky. My v podstatě ani nemůžeme rozhodnout o tom, jak to má Ing. Plicka úplně přesně udělat. Protože on když řekne, že je to takto správně, tak si za tím bude stát, protože on je tím zpracovatelem. To je jeho názor, to není až tak názor můj nebo váš. Dáváme mu najevo, že jeho zpracování je pro zastupitelstvo neakceptovatelné a má se hledat jiné řešení. Zdá se, že ten proces u toho projednávání plynul nějakým způsobem marně nebo zbytečně, protože tyto změny, o kterých mluvíte (nesouhlas s tím, aby se kromě struh, které se vypouští z územního plánu, vypustila i stezka, která vede podle těch struh a napřímilo se to a hledalo se nějaké jiné řešení), tak toto jste mohli říci při projednávání této změny. Bohužel tam nikdo nebyl, tam se to dalo projednat, pan Plicka by to dostal jako změnu, nad kterou by se zamyslel, a my bychom to sem dostali už změněné. Kromě toho, že to nedává smysl, tak mě je to v podstatě jedno, je to čára na mapě. Samozřejmě budu rád, když se vymyslí cyklostezka, která spojí tu cyklostezku, která jde od Brodu dozadu, která se nakonec napojí někam na bohatínskou stezku, to je cílem tohoto řešení. Proč to říkáme až v době, kdy to znamená celé to projednávání svolávat znovu. Proč se to říká až teď. Proto v tom vidím trošku tu politiku. Protože vidím, že tady nejde o ten obsah. Vidím tady, že teď máme napadnout Holého, že je ve střetu zájmů. Kdyby šlo o obsah, tak ten obsah změníte při projednání té změny č. 1, před půl rokem.“

Jana Valterová – „na adresu pana Ing. Holého bych chtěla říci, že nikdo nezpochybuje jeho odbornou zdatnost. Já si pouze za sebe myslím, že je to o triviální sebereflexi, když se tady bavíme o jeho střetu zájmů. To není žádné politikum, to je normální obyčejná slušnost, sebereflexe. Další bod, který mám, také mi docela vadí, jak se tady neustále mluví volby, před volbami atd. Termín, že něco je před volbami, předvolební rétorika, tak to jsem dnes tady poprvé slyšela od pana starosty. A pak v tom jedou hlavně všichni předsedající. Já si myslím, že to politikum zatím není. Když budeme chtít, tak na jakémkoliv zasedání si můžeme říci, blíží se nějaké volby a je to prostě politické. Já za sebe musím říci, že ne. Chtěla bych se zeptat pana Vaverky, když tady padlo, že je znevažována jeho práce. Jestli opravdu to tak vnímá od opozice?“

Bc. Vaverka – „nevnímám to tak.“

Jana Valterová – „výborně, já Vám děkuji a jsem ráda, že to tady tak padlo.“

Mgr. Švenda – „bohužel musím reagovat na zastupitele pana Holého, který nám tady říkal, proč jsme neříkali o cyklostezkách v rámci toho projednávání předtím. Předtím se hovořilo o struhách a nehovořilo se o souvisejících cyklostezkách. Možná jsme to nezaznamenali. Ale asi nejsme jediní. Proč tedy v generelu ty cyklostezky jsou a ten vznikl až potom, co se tohle projednávalo? Tehdy to nebylo jasné těm odborníkům, kteří nám připravovali generel a cyklokoncepce? Za nás si myslím, že stojí za to to prověřit. Nic se nestane, pokud se řekne, že ty trasy mají být někde jinde, tak se to promítne ve změně územního plánu č. 2. Nechme to tady projít demokratickým procesem. Já předpokládám, že většina se na něčem shodne, někdo bude vidět, že je pro něj lepší ta šestiměsíční úspora času, pro nás bude lepší, když se najde většina pro to, abychom tuto variantu prověřili.“

Marta Frýbertová – „tady zaznělo, že dva roky se připravovaly ty změny č. 1, ale někteří žadatelé si již požádali před třemi roky. Pojdme to odsouhlasit, budou potom další změny č. 2.“

Ing. Holý – „máme dvě možnosti. Buď to celé shodit, vrátit to znovu do toho projednání a nechat to překreslit, což nám zabere nějaký čas a zamyslet se ve změně č. 2. Nebo to nechat projít tak, jak je to teď připravené, aby změna č. 1 (což je obrovský dokument, na kterém je spousta práce) vstoupila v platnost a vrátit se úplně stejně k těm cyklostezkám ve změně č. 2, už na základě podkladů cyklokoncepce, která neuvažuje o této trase, která vede pod stávajícími budovami. Jedno řešení znamená čekat dalších půl roku na všechny ostatní změny územního plánu. To druhé řešení je to teď rychle projednat a v rámci změny č. 2 znovu vymyslet podle cyklokoncepce a stanovit skutečnou trasu, která nevede pod budovami, která respektuje existenci cyklostezky, která vede na Žežice. O tom bude to rozhodování.“

Mgr. Král – „jen jsem chtěl navrhnout přestávku v délce 20 minut před hlasováním o tomto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „přestávka před hlasování bude, ale neumím Vám slíbit, že bude takto dlouho, přeci jenom bodů máme dost. Myslím si, že možná 10 nebo 15 minut.“

Mgr. Král – „vzhledem k tomu, že jste nedokázali zařídít ani kávu, tak bych si dovilil požádat o 20 minut.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme avizovali, jaký bude druh občerstvení, s kávou jste mohl již přijít.“

Mgr. Školoud – „také bych chtěl požádat o přestávku v délce 20 minut, chtěl bych naformulovat usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „požádal bych Bc. Vaverku, který říká, že má tu formulaci usnesení připravenou, tak aby to bylo v souladu s tím, co odhlasovat můžeme. Já se domnívám, že ta původně navržená změna, s kterou přišel Mgr. Školoud, asi nemůže být takto aplikována.“

Bc. Vaverka – „já mám naformulováno usnesení, kterým by zastupitelstvo vrátilo návrh změny k úpravě a opakovanému projednání s tím, že ve změně by byly ponechány dvě tyto veřejně prospěšné stavby.“

Mgr. Konvalinka – požádal o přednesení návrhu usnesení.

Bc. Vaverka – „ZM dle ust. § 55b odst. 9 stavebního zákona vrací předložený návrh Změny č. 1 ÚP Příbram pořizovateli s následujícím pokynem k úpravě a opakovanému projednání. Návrh Změny č. 1 ÚP Příbram bude upraven takto: V návrhu Změny č. 1 ÚP Příbram budou ponechány veřejně prospěšné stavby DPC 03 a DPC 04.“

Mgr. Konvalinka – „máme dvě možnosti, buď budeme hlasovat, pokud si někdo osvojí tento návrh ze zastupitelů, hlasovat pro něj nebo hlasovat pro ten původní tak, jak jde z rady města.“

Mgr. Švenda – „v jednacím řádu máme stanovenou délku přestávky 15 minut, o kterou může požádat člen zastupitelstva. Jestliže pan zastupitel Král dovolí, tak já bych požádal o přestávku v délce 15 minut. Ještě se tuším bude hlásit Mgr. Školoud, že si osvojí usnesení nebo si ho osvojím já.“

Mgr. Školoud – „usnesení si osvojuji.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si v tuto chvíli uzavřít rozpravu k bodu č. 9 a vyhlásit 15minutovou přestávku před hlasováním.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „jsme tedy stále v bodě č. 9. Pan Mgr. Školoud si osvojil usnesení, které přečetl Bc. Vaverka. Jenom Vás upozorňuji, že to Vaše původní usnesení, které jste navrhoval, nebudeme hlasovat, pokud s tím takto souhlasíte.“

Mgr. Školoud – „ano, souhlasím.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda: ZM dle ust. § 55b odst. 9 stavebního zákona vrací předložený návrh Změny č. 1 ÚP Příbram pořizovateli s následujícím pokynem k úpravě a opakovanému projednání. Návrh Změny č. 1 ÚP Příbram bude upraven takto: V návrhu Změny č. 1 ÚP Příbram budou ponechány veřejně prospěšné stavby DPC 03 a DPC 04.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. nebylo přijato

ZM v r a c í

dle ust. § 55b odst. 9 stavebního zákona předložený návrh Změny č. 1 ÚP Příbram pořizovateli s následujícím pokynem k úpravě a opakovanému projednání. Návrh Změny č. 1 ÚP Příbram bude upraven takto: V návrhu Změny č. 1 ÚP Příbram budou ponechány veřejně prospěšné stavby DPC 03 a DPC 04.

hl. pro 7 proti 13 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu: ZM I. konstatuje v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 a § 55b odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, že Změna č. 1 Územního plánu Příbram není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, v platném znění a s uplatněnými stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu. ZM II. rozhoduje dle ustanovení § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a § 52 odst. 2 a § 55b odst. 2 stavebního zákona o uplatněné námitce tak, jak je uvedeno v textové části odůvodnění změny, v kap. O a za III. vydává v souladu s § 6 odst. 5 písm. c), § 43 odst. 4 a § 55b odst. 10 stavebního zákona a § 171 a následujících správního řádu Změnu č. 1 Územního plánu Příbram v předložené podobě, tj. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.“

Usn. č. 649/2021/ZM

ZM I. k o n s t a t u j e

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 a § 55b odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, že Změna č. 1 Územního plánu Příbram není v rozporu s

- Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění,
- Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, v platném znění,
- uplatněnými stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu.

II. r o z h o d u j e

dle ustanovení § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a § 52 odst. 2 a § 55b odst. 2 stavebního zákona o uplatněné námitce tak, jak je uvedeno v textové části odůvodnění změny, v kap. O.

III. v y d á v á

v souladu s § 6 odst. 5 písm. c), § 43 odst. 4 a § 55b odst. 10 stavebního zákona a § 171 a následujících správního řádu Změnu č. 1 Územního plánu Příbram v předložené podobě, tj. dle přílohy č. 1 tohoto usnesení.

hl. pro 13 proti 5 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustil Mgr. Švenda.

Počet členů ZM 20.

10) Program pro poskytování dotací pro rok 2022 – oblast dobrovolní hasiči

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, který představil novou paní vedoucí Odboru občanských agend, Ing. Mariku Vaškovou, která nastoupila po JUDr. Pavlovi. Ing. Vašková uvedla předložený materiál.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací pro rok 2022 – oblast dobrovolní hasiči.“

Usn. č. 650/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací pro rok 2022 – oblast dobrovolní hasiči.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Program pro poskytování dotací – SOCIÁLNÍ OBLAST 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Sociální oblast 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 651/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Sociální oblast 2022 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Program pro poskytování dotací – OBLAST ZDRAVOTNICTVÍ 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 652/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2022 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Walenka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 13, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 653/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Životní prostředí 2022 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

14) Program pro poskytování dotací – Činnost sportovních organizací 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Vesecká – „cítím potřebu zdůraznit tu nastavenou spolupráci: sportovní kluby – školy – město. Povedlo se nám to, co málo měst má. Já bych tímto chtěla poděkovat všem těm trenérům, kteří se nám ve svém volném čase zapojují do projektu „Na hřišti to žije“. Snažíme se společně ty děti přivést ke sportu, pohybu. Aby zjistily, že i odpoledne se dá dělat spoustu činností venku. Další, co máme nyní v plánu, je představení všech sportovních odvětví, které tady v Příbrami máme prvňáčkům, aby děti věděly jaký sport si vybrat, protože kolikrát nepřijdou ke všem sportům. Tady nám byli trenéři maximálně nápomocní, celý den budou dětem k dispozici. Je to opravdu reciproční a já jsem za to hrozně ráda. Byla bych ráda, kdybyste podpořili tento program, a navíc jsme se i v rámci rozvoje sportu zavázali, že budeme navyšovat podporu do sportovních oddílů.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Činnost sportovních organizací 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 654/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Činnost sportovních organizací 2022 v předloženém znění.

hl. pro 20- proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 655/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Jednorázové sportovní akce 2022 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – nebojte se, já nebudu navrhopvat žádné změny. Já jenom cítím povinnost po těch sedmi letech, kdy se k tomu vyjadřuji, se k tomu znovu vyjádřit. Je to jako házet hrách na zeď. Ale možná, že nemám pravdu. Jestliže sedm let moje návrhy nikdy neprošly, dokonce mám pocit, že se mi řada z vás směje, bavím je tím, proto žádné návrhy dávat nebudu. Musím znovu zdůraznit, že můj pohled

a nejenom můj, já to diskutuji s řadou lidí kolem sebe, se na vrcholový sport nemění a slibují, že se měnit nebude. Vrcholový sport je zábava pro lidi a bez diváků není k ničemu. Znovu říkám, že toto nikdy nepodpořím. Jsem velmi rád, že Mgr. Vesecká řekla, že při podporování činnosti sportovních organizací se propojí sportovní kluby, školy, město. To je nádherné, to jsou věci, kam bych ty peníze dával. Stejně tak, jako opravy sportovišť, které jsou cílené pro děti. Tam bych vzal peníze na úkor vrcholového sportu. Nebudu to navrhopvat, je to zbytečné.“

Mgr. Konvalinka – „my určitě nejsme ti, co by se smáli. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 656/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Podpora vrcholového sportu 2022 v předloženém znění.

hl. pro 17 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

17) Program pro poskytování dotací – Reprezentant ČR 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Reprezentant 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 657/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Reprezentant ČR 2022 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

18) Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „hlasovali bychom o upraveném znění a ta úprava by spočívala ve vypuštění té maximální hodnoty.“

Ing. Enenkelová – „v tom předloženém programu máte již tu úpravu zakomponovanou. Jedná se o článek 5.2. V původním znění programu, který vycházel z komise, bylo uvedeno: „V žádosti žadatel uvede požadovanou výši dotace, a to je zároveň maximální možná výše dotace, která může být žadateli schválena. Maximální požadovaná částka uvedená v žádosti nesmí přesáhnout 300.000,00 Kč. Žádost nad tuto stanovenou hranici bude z dotačního řízení vyřazena.“

Mgr. Konvalinka – poděkoval za dovysvětlení.

Mgr. Král – „já osobně se domnívám, když se podívám na důvodovou zprávu a budu z ní citovat „údržba sportovišť stojí kluby nemalé finanční prostředky“. Dále v podmínkách v odstavci 4.1 dotačního programu u písmene e) je uvedeno: „minimální výše uhrazeného členského příspěvku na osobu za rok v případě členů žadatele z řad dětí a mládeže ve věku do 23 let dosahuje alespoň 600,00 Kč“. Já bych

tady chtěl akcentovat to slovíčko alespoň. Já se chci zeptat, zda by to nemělo být naopak? Tedy čím více dotací tomu či onomu klubu poskytneme, tím levnější účast pro děti a mládež by měl tento klub umožňovat. Pokud dáme peníze na údržbu, tak bych předpokládal, že se to odrazí v tom, že poplatek pro děti a mládež bude nižší, než když kluby musí tuto údržbu hradit z členských poplatků a dalších zdrojů. Tak, jak je to navrženo nyní mi to přijde, jako kdybychom měli podporovat jen ty kluby, které požadují dostatečně vysokou členskou platbu. Že si pak vlastně sportující veřejnost platí tu službu, ty opravy určitým způsobem dvakrát (přes příspěvek a přes dotace). U těch klubů, které chtějí dotace čerpat, já bych naopak očekával, že s dotacemi zajistíme lepší dostupnost sportu pro děti a pro mládež. Předkládám k úvaze, zda by ta částka členského příspěvku (odst. 4.1) neměla být naopak zastropována. Roční příspěvek dosahuje x korun (např. 1.200,00 Kč). Přiznávám, že nemám informace o tom, které kluby vybírají jaké poplatky, takže vhodná hranice může být i někde jinde.“

Mgr. Vesecká – „to, co jste tady řekl, je právě to kam směřujeme, že děti a mládež budou mít přístup k tomu sportování co nejsnadněji. Pro spoustu rodin to znamená, co nejlevnější. Ta minimální částka je tady uvedena a je to 50,00 Kč měsíčně. Což mi nepřijde tak strašně zatěžující. My jsme ve všech programech byli nuceni opravdu požadovat nějaký finanční příspěvek, už jenom z důvodu kontroly té členské základny, což je velmi důležité. Drželi jsme to úplně nejniž, co se dalo. Je potřeba, aby tam byla nějaká částka. Ty příspěvky u nás ve městě jsou opravdu drženy na minimální částce. My se tím zabýváme. Opravdu je to kolikrát drženo na hranici toho, aby ten klub přežil. Neměla bych obavy z toho, že by to mohlo být nějak zneužito nebo, že by to měl někdo jako výdělečnou činnost. Ten Váš návrh je zajímavý a já nevylučuji, že se do budoucna tím můžeme zabývat. Jedná se o zajímavou myšlenku. Nicméně jsme s kluby ve spojení a všechno toto je pod pečlivou kontrolou. Ty příspěvky jsou drženy na minimální částce.“

Mgr. Král – „ono to tak bylo myšleno. Já v tuto chvíli s paní kolegyní podpoříme tento bod. Ale ta úvaha do budoucna by mohla být takto zakomponována. Děkuji za akceptaci.“

Ing. Enenkelová – „tento program je podpora sportovišť, kde mají sportovat děti a mládež do 23 let. Koresponduje s tím programem činnost, kde je stanoven ten minimální poplatek 600,00 Kč (členský poplatek), a to proto, aby se dala zkontrolovat členská základna.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2022 v upraveném znění.“

Usn. č. 658/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Rozvoj a opravy sportovišť 2022 v upraveném znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

19) Program pro poskytování dotací – Výchova a vzdělávání 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Výchova a vzdělávání 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 659/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Výchova a vzdělávání 2022 v předloženém znění.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

20) Program pro poskytování dotací – Kulturní aktivity 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Milan Hrudka – uvedl k vývoji dotační částky, která se za sedm let téměř nezměnila, naopak snížila. „Důvody jsou jasné a jsou uvedeny ve vyjádření komise.“ Navrhuje navýšit finanční částku v tomto programu na 1.800.000,00 Kč a tím najít kompromis mezi těmi dvěma částkami (návrh komise a návrh RM).

Mgr. Konvalinka – „jedná se o akceptovatelný návrh, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu pana Milana Hrudky: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Kulturní aktivity 2022 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Milana Hrudky

Usn. č. 660/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Kulturní aktivity 2022 v upraveném znění.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

21) Program pro poskytování dotací – Památky místního významu 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Památky místního významu 2022 v předloženém znění.“

Usn. č. 661/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Památky místního významu 2022 v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

22) Program pro poskytování dotací – Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – navrhuje navýšení částky dotace, konzultoval jsem to s naším zástupcem v komisi i s celou komisí. „Při jednání v září na tom byla všeobecná shoda, že ta částka by mohla být vyšší. Co se týká důvodů. Jde jednak o to, že se vlivem epidemie v posledních dvou letech různé přeshraniční akce nemohly uskutečnit. Druhým podstatným důvodem je skutečnost, že došlo k určitému rozšíření záběru tohoto programu, kdy nově lze tu dotaci využít i na spolupráci s jinými zahraničními městy, ne jenom s těmi partnerskými s podmínkou, že projekt se v tomto případě uskuteční v Příbrami. Zdá se mi, že by to mohlo být uchopeno jako taková hozená rukavice. Mohli bychom se tohoto směru chopit a být vstřícnější. Toto rozšíření tam bylo už loni, ale domnívám se, že cestovní omezení to neumožnilo právě využít. Kromě toho je zde zřejmý trend snižování prostředků na tento program (předloni bylo schváleno 500 tis. Kč, loni 400 tis. Kč, letos 300 tis. Kč). Navrhuji navýšení prostředků v tomto programu na částku 450.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. č. 662/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Zahraniční a meziobecní spolupráce 2022 v upraveném znění.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

23) Žádost o dotaci – COWÁRNA, z. s.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda není přítomen zástupce žadajícího subjektu?“

Vojtěch Hrach (předseda spolku COWÁRNA) – „žádáme o tuto dotaci, i když už jsme žádali v programových dotacích. Byla nám schválena dotace ve výši 60.000,00 Kč. Chci městu poděkovat, protože tuto akci už pořádáme 5. rokem. Vždycky jsme tu podporu dostali, nicméně oproti loňsku měla sníženou tendenci. Náklady na ty jednorázové sportovní akce neustále narůstají. Letos máme tu trať o něco prodlouženou, máme tam více překážek a v dnešní době materiál roste na nákladech.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro subjekt COWÁRNA, z. s., Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, IČO jak uvedeno, na projekt s názvem „5. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2021“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace a za uvedené podmínky a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 663/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro subjekt COWÁRNA, z. s., Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, IČO 05803659, na projekt s názvem „5. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2021“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram

- a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy subjektem COWÁRNA, z. s., Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, IČO 05803659, o poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč na projekt „5. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2021“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

24) Návrh na výkup pozemku p. č. 135/2 v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Brožíková – „my si dovoluujeme předložit tento materiál, přestože je možné, že se neodsouhlasí, jsme si toho vědomi. Třeba někdo nebude moci přijmout narovnání té složité historie, která je za tímto materiálem nebo i z jiných důvodů. Přesto bych chtěla vyslovit pár slov pro podporu. V roce 2019 byl schválen „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“ a následně „Akční plán“. V tomto plánu je uveden rozvoj kopce Padák a ten, kdo to připravoval ani nezádal vykoupit tento pozemek. Možná, že ani nevěděl, že není náš. Výkup tam v každém případě není zapsán. Přesto tam doporučuje rozvoj tohoto kopce. Nám to dává veliký smysl, pozemky se scelí. Je to jediný kus, o kterém hovoříme, který nepatří městu Příbram v rámci celku městských lesů. Na tomto pozemku máme městský mobiliář, všechny smlouvy jsou za zenitem, ale máme tam oplocení, lyžařský vlek, boudy, zázemí, rozvody, které patří městu. Další smysl, který tady vidíme v tom výkupu, je v tom, že by se vybudovalo něco, co bude pro sport výborné a navazuje to na zelenou páteř. Kdyby tam byly sportovní aktivity, které jsou opravdu vhodné, tak by to také dávalo smysl. Byl by to další volnočasový areál a zvýšilo by to atraktivitu města, podpořilo by to turismus.“

Mgr. Vesecká – „ohledně sportu to samozřejmě bude pro město výborné, protože už dnes probíhá plánování sjezdových kol, jednalo by se o paralelní sjezdy a ten nevyužitý prostor na hru by využili běžci tzv. „Spartan Race“. Jednalo by se o atraktivní věc, která by určitě přilákala spoustu sportovně založených lidí do Příbrami. A o to nám jde. Tyto věci opravdu moc měst v republice nemá.“

Mgr. Král – „mám několik otázek a poznámek, prosím o postupné okomentování. Co se týká údajného nevynutitelného závazku o prodeji za 1,00 Kč po skončení nájmu, pokud není uvedena lhůta, nemělo by to znamenat, že platí zvyklosti vyplývající z občanského zákoníku? A to jak současného, tak tedy platného. Konkrétně mám na mysli to, že výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí být v rozporu s dobrými mravy. Tedy jinými slovy, i když není stanoveno konkrétní datum, neměla by smlouva být uzavřena např. do 1 měsíce nebo do 1 roku po ukončení nájmu?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Mgr. Vaverkovou.

Mgr. Vaverková – „vzhledem k tomu, že smluvní strana v podobě vlastníka nepřistoupila dobrovolně k plnění toho smluvního ujednání a město v té době se ani nijak nesnažilo rozporovat soudní cestou to ujednání, protože smlouva tak, jak byla podepsána, tak byla schválena zastupitelstvem (v tom znění), tak bylo právě ujednáno jednání s tehdejšími představiteli města, že bude smlouva řádně prodloužena do nájemního vztahu. Což bylo pro obě strany smluvně přijatelné a bude doladěn ten právní institut toho budoucího výkupu po skončení nájemního vztahu. Takováto byla myšlenková pozice města mezi roky 2013, 2014 a následujícími.“

Mgr. Král – „pokud byla uzavřena nevynutitelná smlouva a pokud převod neproběhne za 1,00 Kč, jakým způsobem a po kom na straně města bude město vymáhat náhradu škody, která vznikne cenovým rozdílem, respektive tou právní nedbalostí? Moje druhá otázka zní, po kom to bude vymáháno, když tam z mého pohledu je jasně právní nedbalost.“

Mgr. Vaverková – „pojem právní nedbalost bych v tomto případě asi špatně identifikovala. Když jsme začali vyjednávat již tu rozjetou smlouvu s TJ Baník, tak jejich výklad byl ten, když si to takto zastupitelstvo odsouhlasilo to znění smlouvy, tak s nimi nemělo uzavírat takový právní vztah, který je právně nechráněn. V té době chtěl vedoucí právního odboru s vedením města předejít soudním sporům, které by nám ještě více zkomplikovaly tu danou situaci, proto se to řešilo formou prodloužení nájmu. Pokud já mám informace (v té době jsem byla řadovou referentkou), tak tam byl právní problém v tom,

že vzhledem k tomu, že ty dodatky měli podepisovat dva představitelé Baníku, tak tam mezi nimi panoval nesoulad, i co se týká toho budoucího vztahu s městem.“

Mgr. Král – „já tomu rozumím, ale to nás nikoho nevyvinuje z ničeho (v tomto případě). Pokud nyní bude schválen tento výkup (imaginárně), pak předkládám k úvaze následující myšlenku. Jestliže například určitý sportovní klub chce na městu „vydělat“ zhruba 5 mil. korun (rozdíl mezi 1,00 Kč a dnešní projednávanou cenou), má na to samozřejmě právo, pokud na to přistoupíme. Dovedu si ale zároveň představit, že město jako řádný hospodář by tento klubový příjem navíc financovaný městem, mohlo zohlednit ve své dotační politice (potom pro sportovní kluby), určitou nediskriminační podmínkou nároku na dotaci. Tím nemám nic proti tomu nebo onomu konkrétnímu klubu, podmínka by měla platit všeobecně.“

Mgr. Brožíková – „Baník nás neoslovil, abychom to odkoupili. My jsme oslovili Baník, protože nám dávalo smysl to, o čem mluvila paní Vesecká. Vzhledem k tomu, že ty informace jsou takové, že ta původní smlouva je nevynutitelná, tak tam jakoby nic nebrání tomu, abychom to koupili. Baník skutečně ty peníze nepotřebuje, tak mi to bylo řečeno. My máme možnost pronájmu nebo výkupu. Proč ten výkup? Proto, že ty spolky, které tam budou něco organizovat, tak aby mohly získat dotace, tak musí mít buď vlastnictví, nebo dlouhodobý pronájem. O dlouhodobý pronájem do roku 2034 byl už pokus ale neprošel. Proto jsme otevřeli tu otázku výkupu. Skutečně to není Baník, který by s tím přišel. Přišli jsme s tím my, že tam chceme něco provozovat. Aby ti, kteří to budou dělat, tak neměli komplikovaný přístup k dotacím, který by tak měli. Pokud bychom to nevykupovali (ale to nikdo neřekl), tak tam vlastně zůstává náš mobiliář, který by muselo město na své náklady odstranit, pokud by nedošlo k nějaké dohodě nebo sporům. Ten mobiliář je náš na cizím pozemku a v současné době to není nijak ošetřeno.“

JUDr. Říhová – „paní místostarostka řekla, že smyslem výkupu je scelení pozemků. Scelovat pozemek za 5 mil. Kč je docela frajeřina. Nevím, zda je to to pravé ořechové, co teď naše město potřebuje a může si dovolit. Paní Mgr. Vesecká nás seznámila s tím, co bude s pozemkem, který je v současné době zanedbaný. Prostě pozemek není v příliš obstojném stavu. K našemu projektu, že tam budou závodníci běhat do kopce. Jakou částku asi bude nutné vynaložit na to, aby se mohl tento pozemek k tomuto účelu využívat? Dnes se do kopce příliš běhat nenechá.“

Mgr. Brožíková – „ty kluby mají ten projekt už velice dobře připravený a počítají s dotacemi. Samozřejmě je tam někde spoluúčasť města. Ty kluby, s kterými jednáme, tak tam chtějí vložit spoustu svojí práce a energie.“

Mgr. Konvalinka – „nelze v tuto chvíli přesně určit jak velká částka by to měla být. Ale dá se předpokládat, že kluby, které by měly tento svah v pronájmu, tak by do toho investovaly jak svoje prostředky, tak svoji práci a čas.“

JUDr. Říhová – „proč si ty kluby, které do toho chtějí takto příčinnivě vkládat své peníze, prostředky, úsilí a práci, tak proč si to od toho Baníku nepronajmou samy?“

Mgr. Brožíková – „tato varianta je nasnadě. To, že jsme dali na stůl ten výkup, tak by to znamenalo jakési narovnání něčeho, co je problémem z dávná. Nevisel by nám tady problém s pozemkem, kdy není náš a máme tam mobiliář, který nám tam zůstává.“

Mgr. Konvalinka – „u tohoto materiálu mám poznámku, jedná se o možnost a nikoliv nutnost. Bylo by dobré ten svah odkoupit, ale pro město to není věc, která by byla naprosto esenciální a nezbytná.“

Ing. Holý – „mám podobný názor ohledně vlastního výkupu. Ať už ta smlouva v roce 2004 vznikla za jakýchkoliv pohnutek a okolností, tak dnes je situace pravděpodobně taková, že klub má názor, že vázán není. My asi tušíme, že pokud nějaká práva byla, tak se promlčela. My jako zastupitelé, kteří máme chránit zájmy města jako dobrého hospodáře, tak na druhé straně i ti současní statutární zástupci klubu, tak nejsou v jiné situaci. Oni nehospodaří se svým majetkem, ale s majetkem jim svěřeným. My se máme samozřejmě snažit to odkoupit za co nejmenší cenu nebo to dostat zadarmo. Ale oni mají za úkol s tím svěřeným majetkem nakládat tak, aby nějaké peníze pro klub dostali. Na pana Krále takovou poznámku. To, že někdo něco má a město by to chtělo, ještě neznamená, že mu snížíme za to dotace. Takto přemýšlet asi nemůžeme. Musíme oddělit to, co bylo. Jsme v nějaké situaci, jsme v roce 2021, buď to koupíme nebo nekoupíme. Vázat to na to, že od nás nedostanou peníze, mi připadá, že dost dobře asi možné není.“

Mgr. Král – „pane Ing. Holý teď jste mě tak rozčílil, běžte s těmi dotacemi úplně někam jinam. Jak může někdo, kdo prosperuje žádat o dotace? Jestli to tak máte u toho vašeho guru, kterého tady nebudu dnes zmiňovat, protože jsme před volbami a nebudeme tyto věci říkat. Neexistuje takový příjem. Teď ta moje zásadní otázka. Komise pro realizaci majetku, která zasedala dne 19.04.2021 hlasovala pro: 0, proti: 3, zdrž.: 2, nepřijala tedy žádné usnesení, jaký relevantní výstup pro radu, respektive pro to zastupitelstvo bude mít toto hlasování komise?“

Ing. Rotter – „na komisi jsme se všichni shodli, že tento pozemek město tak nutně nepotřebuje, aby za něj bylo nutné vydat takto vysokou částku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že nebyl podán žádný jiný alternativní návrh než ten, který je uveden v návrhu usnesení, tak budeme hlasovat: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 135/2 v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 353,00 Kč/m², který je ve vlastnictví TJ Baník Příbram, z. s., se sídlem Riegrova 54, 261 01 Příbram I, IČO 00664502, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 135/2 v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 353,00 Kč/m², který je ve vlastnictví TJ Baník Příbram, z. s., se sídlem Riegrova 54, 261 01 Příbram I, IČO 00664502, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 9 proti 5 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

25) Žádost o prodej pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Hovorka (předseda OV Brod) – „ten důvod, proč jsem dnes dorazil, bylo jednání o tom memorandu, čehož si vážíme. Co to memorandum pro nás znamená (pro Brod nebo pro Žežice). Tak je to ten prostor, který chceme vytvářet, ať už pro nějakou činnost, která vznikne tím obchvatem, což je zabrání obrovského množství ploch zeleně, silnic. Nově tam máme třeba střelnici, která opět produkuje hluk, nějaké negativní věci. Toto je prostor, který vlastní město a může ho využít k něčemu jinému, než je zde záměr investora. Byl bych rád, kdyby si město tento pozemek ještě ponechalo a přemýšlelo nad tím, že ho může využít k rozvoji nějaké zeleně, která by snižovala produkci CO₂ nebo hluk z té střelnice. Další věc, kterou bych chtěl říci, že osadní výbor nebyl vůbec informován o tomto materiálu. Já jsem se to dozvěděl náhodnou, když jsem šel na zastupitelstvo kvůli jednání o memorandu. Ani se tím osadní výbor nezbyval. Nevím, zda je to účelné nebo se jedná o nějakou chybu. Ale u dalších věcí, kdy se jedná o pozemky, je vyžadováno usnesení Osadního výboru Brod. Tento pozemek se nás také týká a tato informace se k nám nedostala.“

Mgr. Vaverková – „vysvětlení je v tom, že my jsme vlastně pouze v záměru, který je zatím právně nevykonatelný a pouze směřujeme k majetkoprávní dispozici. Záměr ještě není ani schválen.“

Mgr. Konvalinka – „pokud bude schválen záměr, tak bude osadní výbor vyzván k podání stanoviska, Táhá se, zdali chce vystoupit investor?“

..... – „jsem obyvatel Příbrami a zároveň mám svoji firmu, pro kterou hledám nějaké vhodné prostory. Pokud znáte současnou situaci nemovitostí a komerčních prostor, tak víte, že na trhu dá se říci, chybí nebo jsou k dispozici velké investiční celky jako třeba na Evropské. Já jsem hledal v katastru a našel jsem tento pozemek o rozloze 555 m², který by mi vyhovoval k mé činnosti. Byl jsem se dotázal na majetkovém odboru, jestli má město nějaký záměr s tímto pozemkem. Bylo mi řečeno, ať podám žádost na odkup pozemku, a že se tím budou dále zabývat. Je to pozemek o rozloze 555 m² a nevidím to jako přínosné dělat tam nějaké protihlukové valy. Je to pozemek u bývalých kasáren, naproti firmě DORYS nebo nyní depa PPL. Předtím tam stávala nějaká budova náležející k těm kasárnám. Úplně si nedokážu představit využití tohoto pozemku pro nějaký tlumicí efekt z té střelnice. Myslím si, že i pro město bude dobré, když tam budou vznikat nějaké hodnoty.“

Mgr. Hovorka – „nechci to nějak rozporovat. Ale dnes zastupitelstvo odsouhlasilo, že se chce aktivně zabývat zlepšováním prostředí v návaznosti na stavbu obchvatu. Já si myslím, že to bude prostě nějaká hala, která produkuje pouze práci. Podle mě je hodnotnější, když tam budou růst stromy nebo se tam bude vytvářet nějaká tato hodnota. Té zeleně je už teď málo a bude jí tam ještě míň. Proto je to pro mě a pro OV dost zásadní. Nemyslím si, že stavba nějaké haly je nějaká přínosná.“

Mgr. Král – „s ohledem na příspěvky předřečníků považuji za úplně nejsprávnější odložení tohoto bodu, mezitím se sejde OV, projedná tuto žádost a materiál bude znovu předložen do ZM. Dávám návrh na odložení bodu č. 25.“

Mgr. Konvalinka – „návrh akceptuji, i když Váš názor osobně nesdílím. Myslím si, že bychom to měli pustit do dalšího projednávání, v kterém se bude vyjadřovat i osadní výbor. Stejně bude zastupitelstvo znovu rozhodovat o tom, zda se ta majetkoprávní dispozice uskuteční nebo nikoliv. Tím dnešním rozhodnutím bychom rozhodně nic neprodávali.“

Ing. Holý – „jednáme o schválení záměru prodeje, abychom pustili do další diskuse tento bod. Aby se to dostalo osadnímu výboru, tak běžná praxe je, že se schválí záměr, pak se to projedná. Můžeme to kdykoliv zastavit. Z hlediska územního plánu je to stabilizované průmyslové území. Není to zabírání luk a polí tak, jako by to bylo v případě té sousedící rozvojové zóny. Z hlediska rozvoje zaměstnanosti apod. využívat stávající proluky, stávající stabilizované území je jenom dobře.“ Nepodpoří odložení.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje stažení tohoto materiál z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 6 proti 12 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování o původním návrhu z RM: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 320,00 Kč/m².“

Usn. č. 664/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 320,00 Kč/m².

hl. pro 15 proti 2 zdrž.3

Návrh byl přijat.

26) Bezúplatný převod pozemku p. č. 467/36 v k. ú. Příbram

Pisemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 467/36 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 665/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 467/36 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

27) Žádost o odprodej části pozemku p. č. 715/64 o výměře cca 50 m² z celkové výměry 2594 m² v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončují a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odprodej části pozemku p. č. 715/64 o výměře cca 50 m² z celkové výměry 2594 m² v k. ú. Březové Hory, za cenu 720,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem jak uvedeno a za uvedené podmínky.

Usn. č. 666/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

odprodej části pozemku p. č. 715/64 o výměře cca 50 m² z celkové výměry 2594 m² v k. ú. Březové Hory (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), za cenu 720,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO 24729035, s podmínkou bezplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního řadu a veřejného osvětlení, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

28) Žádost o prodej, případně směnu částí pozemků p. č. 3613/1 a p. č. 3177/2, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Je zde možnost pro vyjádření žadatele, pokud chce.“

Zdeněk Chvojka (jednatel společnosti) – „naše společnost podniká v daném odboru 30 let, na vašem území se prezentujeme řádově 20 let. V poslední době se nám podařilo odkoupit bývalý areál mlékáren, kde má naše společnost záměr vybudovat novou provozovnu. Součástí tohoto záměru byla i možnost oslovit město Příbram o odkup části pozemku, který s našimi pozemky souvisí. Zároveň jsme nabídli možnost odprodeje pozemků, které se užívají jako chodník. Což nám přišlo smysluplné. Za pozemky, o které žádáme, jsme nabídli daleko výraznější cenu, než je cena podle znaleckého posudku. Má to pro nás význam v tom smyslu, že ten areál jak ho zamýšlíme, tak ho potřebujeme komunikačně obkroužit. Ten pozemek, o který žádáme, tak má svoje omezení. Pozemek je zasítován, jsou tam hlavní přírůdky vody pro město Příbram, je tam vysoké napětí, je tam vysokotlaký přivaděč plynu. Jsou tam zákonné

důvody, že ten pozemek se úplně nemůže stavebně zastavět. Z toho důvodu bychom ho používali jako komunikační okružní systém daného závodu. Z toho důvodu jsme podali žádost o odkup tohoto pozemku.“

Ing. Holý – „já tuto skutečnost vítám, že by se měla rozšiřovat výroba v Příbrami a to ne nějakou hrubou výrobou ale poměrně něčím s vyšší přidanou hodnotou. Pochopil jsem, že ten pozemek je součástí nějakého většího záměru, aby se ten záměr mohl uskutečnit. Jaký je objem té celkové investice, investice do technologií, staveb a jestli je nějaký odhad zvýšení zaměstnanosti? Což by asi bylo podpory schopné.“

Zdeněk Chvojka – „na tu první otázku se dá asi těžko odpovědět. Já bych ji rozdělil na dvě části. Jednak asi stavební záležitost, kde předpokládáme řádově investici ve stavbě kolem 200 mil. Kč. Co se týká technologie, tam si netroufnu v tuto chvíli tu myšlenku uzavírat. Tam může být použita nejnovější možná technologie, protože takovýto areál se buduje s výhledem na 20-30, let. Určitě jsou to také stovky milionů. Co se týká té druhé otázky, tak tady v regionu města Příbrami podnikáme více jak 20 let, zaměstnáváme tady stovky lidí jak tady z regionu, tak i z regionu využíváme celou řadu subdavatelských firem, které pro nás zabezpečují chod údržby takového areálu. I tam se nechá hovořit o tom, že naše společnost přispívá výrazně k zaměstnanosti daného regionu. Samozřejmě i tímto investičním záměrem bychom dále rozšiřovali nabídku v tomto regionu (řádově by tam mělo pracovat 200-300 lidí). To si myslím, že je velký počín pro daný region.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také za odpovědi. Obzvláště za to vysoké číslo, které tady zaznělo. Každé pracovní místo, které tady vznikne, je vítáno a jsme rádi, že jdete tím směrem.“

Mgr. Brožíková – „toho 21.06.2021, když pan Mgr. Švenda předložil návrh ohledně parkoviště, tak jsem sledovala tu upřímnou snahu těch odborů, jak tam to parkoviště vybudovat. Došlo se k určitým řešením, ale všechna byla krkolomná, že to nemělo logiku.“ V této souvislosti zmínila vyjádření, které je uvedené na str. č. 3 od kpt. Ing. Jana Hrmý z krajského ředitelství policie, který to naprosto přesně uvedl. „Chtěla bych vyjádřit podporu tomuto záměru pekárny, o tom přínosu již tady bylo řečeno.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle navržené varianty A: ZM schvaluje 1) prodej části pozemku p. č. 3613/1 o výměře 4359 m² z celkové výměry 4819 m² za cenu 1.050,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 3177/2 o výměře 780 m² z celkové výměry 2121 m² za cenu 750,00 Kč/m², oba v k. ú. Příbram, společnosti Pekárna-cukrárna Hořovice s.r.o., se sídlem jak uvedeno a za 2) výkup dvou částí pozemku p. č. 3613/2 o výměrách 237 m² a 11 m² z celkové výměry 2899 m² za cenu 100,00 Kč/m², a pozemků p. č. 3611/15 o výměře 193 m² a p. č. 3611/16 o výměře 379 m² za cenu 100,00 Kč/m², vše v k. ú. Příbram, od vlastníka, společnosti Pekárna-cukrárna Hořovice s.r.o., se sídlem jak uvedeno.“

Usn. č. 667/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) prodej části pozemku p. č. 3613/1 o výměře 4359 m² z celkové výměry 4819 m² (dle návrhu GP č. 6476-43/2021, který je přílohou předloženého materiálu, se jedná o pozemek p. č. 3613/1) za cenu 1.050,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 3177/2 o výměře 780 m² z celkové výměry 2121 m² (dle GP č. 6386-96/2020, který je přílohou předloženého materiálu, se jedná o pozemek p. č. 3177/16), za cenu 750,00 Kč/m², oba v k. ú. Příbram, společnosti Pekárna-cukrárna Hořovice s.r.o., se sídlem Praha 4, ul. 5.května 1137/57, PSČ 140 00, IČO 62577590,
- 2) výkup dvou částí pozemku p. č. 3613/2 o výměrách 237 m² a 11 m² z celkové výměry 2899 m² (dle GP č. 6386-96/2020, který je přílohou předloženého materiálu, se jedná o pozemky p. č. 3613/38 a p. č. 3613/39) za cenu 100,00 Kč/m², a pozemků p. č. 3611/15 o výměře 193 m² a p. č. 3611/16 o výměře 379 m² za cenu 100,00 Kč/m², vše v k. ú. Příbram, od vlastníka, společnosti Pekárna-cukrárna Hořovice s.r.o., se sídlem Praha 4, ul. 5. května 1137/57, PSČ 140 00, IČO 62577590.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

29) Návrh směny pozemků v k. ú. Příbram pro stavbu mostu u Fialova rybníka

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 2272/137 o výměře cca 2 m² z celkové výměry 246 m², části pozemku p. č. 2272/143 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 35 m² a části pozemku p. č. 2272/144 o výměře cca 12 m² z celkové výměry 16 m², vše v k. ú. Příbram, z vlastnictví paní [REDAKCE], bytem jak uvedeno, za pozemky p. č. 2272/139, p. č. 4155/7, p. č. 4155/8 a p. č. 4170/91, vše v k. ú. Příbram, z vlastnictví města Příbram, s tím, že směna nemovitých věcí se uskuteční bez doplatku ceny a se zřízením bezúplatného věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav kanalizačního řadu, v místě existence této sítě v předmětu směnné smlouvy včetně jejího ochranného pásma, ve prospěch města Příbram, na dobu neurčitou.“

Usn. č. 668/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

směnu části pozemku p. č. 2272/137 o výměře cca 2 m² z celkové výměry 246 m², části pozemku p. č. 2272/143 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 35 m² a části pozemku p. č. 2272/144 o výměře cca 12 m² z celkové výměry 16 m², (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu), vše v k. ú. Příbram, z vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za pozemky p. č. 2272/139, p. č. 4155/7, p. č. 4155/8 a p. č. 4170/91, vše v k. ú. Příbram, z vlastnictví města Příbram, s tím, že směna nemovitých věcí se uskuteční bez doplatku ceny a se zřízením bezúplatného věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav kanalizačního řadu, v místě existence této sítě v předmětu směnné smlouvy včetně jejího ochranného pásma, ve prospěch města Příbram, na dobu neurčitou.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

30) Žádost o prodej částí pozemků p. č. 1105/7, p. č. 1105/8 a p. č. 1105/15, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1105/7 o výměře 125 m² z celkové výměry 264 m², části pozemku p. č. 1105/8 o výměře 72 m² z celkové výměry 74 m² a části pozemku p. č. 1105/15 o výměře 30 m² z celkové výměry 32 m², vše v katastrálním území Příbram, za cenu 1.670,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDAKCE], bytem jak uvedeno s tím, že bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav kanalizačního řadu a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 669/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 1105/7 o výměře 125 m² z celkové výměry 264 m² (dle návrhu geom. plánu č. 6457-34/2021 se jedná o pozemek p. č. 1105/7), části pozemku p. č. 1105/8 o výměře 72 m² z celkové výměry 74 m² (dle návrhu geom. plánu č. 6457-34/2021 se jedná o pozemek p. č. 1105/8) a části pozemku p. č. 1105/15 o výměře 30 m² z celkové výměry 32 m² (dle návrhu geom. plánu č. 6457-34/2021 se jedná o pozemek p. č. 1105/15), vše v katastrálním území

Příbram, za cenu 1.670,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s tím, že bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav kanalizačního řadu, vodovodního řadu a vedení a sloupů veřejného osvětlení ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy a s tím, že kupující uhradí veškeré náklady související s případným zřízením služebnosti.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

31) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1105/7 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1105/7 o výměře 111 m² z celkové výměry 264 m², v katastrálním území Příbram, za cenu 1.670,00 Kč/m², do podílového vlastnictví pana [REDAKCE], bytem jak uvedeno a paní [REDAKCE], bytem jak uvedeno, ve výši id. podílu jedné poloviny s tím, že bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního řadu a vedení a sloupů veřejného osvětlení ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy a s tím, že kupující uhradí veškeré náklady související s případným zřízením služebnosti.“

Usn. č. 670/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1105/7 o výměře 111 m² z celkové výměry 264 m² (dle návrhu geom. plánu č. 6457-34/2021 se jedná o pozemek p. č. 1105/39), v katastrálním území Příbram, za cenu 1.670,00 Kč/m², do podílového vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], každému ve výši id. podílu jedné poloviny s tím, že bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního řadu a vedení a sloupů veřejného osvětlení ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy a s tím, že kupující uhradí veškeré náklady související s případným zřízením služebnosti.

hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

32) Různé

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – naváže na vystoupení pana [REDAKCE] v jiném bodu. „Jedná se o problém, který trápí obyvatele domů v Průběžné ulici č. p. 145 – 147. A možná, že trápí obyvatele nejenom tam. Jedná se o rozšiřování parkovacích placených míst, která jsou využívána pouze těmi předplatiteli, kteří městu zaplatí městem požadovaný obolus. Obyvatelé, kteří tam bydlí řadu let, tak když přijedou domů, tak čekají, až se něco uvolní, aby mohli nebo nemohli zaparkovat. Je pravda, že městu bude doručena písemná žádost od obyvatel z těchto domů. Obyvatelé domů se na mě obrátili s tím, že by požadovali, aby město, když rozšiřuje okruh placených parkovacích míst, která jsou vyznačena pro uživatele nějakých registračních značek, tak aby tento podíl placených parkovacích míst vyhrazených pro předplatitele byl maximálně do 50 %. Aby 50 % míst bylo bezplatných a 50 % bylo placených. Je to

přání, které vzešlo od vlastníků bývalých družstevních domů v té lokalitě Příbram Ryneček. Z tohoto důvodu jsem tady přednesla tento požadavek, kterým by se mělo vedení města zabývat a rozhodnout, zda bude tento názor příbramské veřejnosti respektován či nikoli. Zda budeme prodávat placená parkovací místa do maximálního využití, nebo zda tento prodej nějakým způsobem zastropujeme, aby bylo dosaženo rovnováhy mezi těmi, kdo si mohou měsíčně těch 1.500,00 Kč dovolit pustit a mezi těmi, kteří zrovna na to nemají nebo potřebují svoje prostředky na něco jiného.“

Ing. Buršík – „my jsme spolu o přestávce hovořili (s JUDr. Říhovou i panem z auditoria), vzal jsem si kontaktní údaje. Počkáme také, jak nám bude doručena petice a budeme se zabývat celým tím problémem komplexněji.“

Mgr. Král – „vrátím se krátce k informacím, které zazněly na začátku. Bylo řečeno, že lhůta na odvolání pro aquapark je do 25.09.2021. Žádám, pane starosto, o sdělení, kdo má právo se odvolávat do tohoto jednání?“

Mgr. Konvalinka – „patrně by Vám na toto nejsprávněji odpověděl vedoucí stavebního úřadu, ale já se domnívám, že právo na odvolání má ten, kdo je tou stavbou dotčen. Tzn. ten, kdo v blízkosti bydlí nebo má v blízkosti pozemek.“

Mgr. Král – „jsme schopni se domluvit na tom, že do 5 dnů dostanu písemnou zprávu?“

Mgr. Konvalinka – „tu zprávu dostanete v nejbližším možném termínu.“

Mgr. Král – „dne 08.10.2021 bylo zmíněno, že bude svolána porada ředitelů s nějakou vizí a optimalizací školství v Příbrami. Chci se zeptat s jakým cílem a s jakou myšlenkou do toho město kráčí? Jak jsem pochopil, nějaké velké vstřícnosti ze Středočeského kraje se nemusíme obávat. Již teď jsme přišli o 60 středoškolských míst. Můžete nám sdělit, jaký postoj zaujímá město?“

Mgr. Konvalinka – „jsem vcelku rád za tuto otázku. Podtitul tohoto setkání je „Sloučili jste gymnázia a co dál?“ Byly přísliby, že dojde k navýšení podpory těch ostatních středních škol, které tady v Příbrami máme, tak aby se ta výuka v nich zkvalitňovala. Aby ta nabídka, která je na jedné straně redukována (počet gymnaziálních míst je snížen), aby byla vyvážena zvýšenou nabídkou na těch ostatních školách. Aby i ty ostatní školy měly dostatečnou materiální a finanční podporu k tomu, aby mohly nabízet kvalitnější vzdělávání. To jsou otázky, které budeme klást zástupcům Středočeského kraje a budeme od nich očekávat nějaké validní odpovědi.“

Mgr. Brožíková – „z té panelové diskuse s řediteli základních a středních škol vyplynulo, že jsou tu nutné některé obory (např. střední škola pro pedagogické pracovníky pro předškolní pedagogiku, ale byly to i další obory). Právě tady ta diskuse by měla vést k tomu, co je na trhu práce potřeba a po čem volá ta veřejnost (ti žáci). Na jednu stranu se tady sloučila gymnázia a na druhou stranu, ať nám vyjdou vstříc v tom, co tady potřebujeme. O tom chceme vést tu diskusi.“

Mgr. Král – „rozumím tomu tak, že pokud tady byl nějaký malý atak na středoškolské vzdělání v Příbrami, tak teď by se mělo jednat o takový kompenzační balíček, který by toto měl vyvažovat do stávajícího stavu. Gymnázíí se to nemůže v žádném případě dotknout.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jak jste myslel tu otázku. Jestli myslíte ve smyslu revokace toho rozhodnutí kraje, tak tam se obávám, že se jich to určitě nedotkne.“

Mgr. Král – do stávajícího gymnaziálního stavu, by se toto jednání nemělo nějak promítnout a dotknout.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že částečně ano.“

Mgr. Brožíková – „na té panelové diskusi od všech ředitelů středních škol zaznělo to, že to šestileté gymnázium je ještě potřeba projednat.“

Mgr. Král – „jaký je Váš názor, paní místostarostko, na tuto problematiku?“

Mgr. Brožíková – „já si nechám poradit ještě od těch odborníků.“

Mgr. Král – „Němci na to říkají „unglaublich“ – neuvěřitelné. Mám tady připraven jeden bod a krátce se chci vrátit k projednávání bodu na ZM v červnu a týkalo se to výpůjčky jednacím místnosti v Žežické ulici pro skupinu rodičů a školáků. Když jsme tam vedli tu diskusi, tak jsem některá fakta neměl ověřená a zjišťoval jsem si některé podrobnosti. Zjistil jsem, že řada těch tvrzení, která šla z vedení města, nebyla pravdivá a v podstatě se vedení města pokoušelo smést ze stolu můj návrh na opětovné projednání výpůjčky. Pan starosta na úvod vysvětloval, proč je návrh nehlasovatelný. Zastupitelstvo nemůže hlasovat o něčem, co je vyhrazeno radě města apod.“ Dále cituje z metodického doporučení Ministerstva vnitra ČR (Odbor veřejné správy dozoru a kontroly) č. 7.2 ve věci nakládání s majetkem. „Opakuji to podstatné: vyhrazení „ad hoc“ může být učiněno tak, že zastupitelstvo v této záležitosti přímo rozhodne bez výslovného vyhrazení.“

Mgr. Konvalinka – „poprosil bych Mgr. Škubalovou případně o odpověď. Nicméně v průběhu této citace jste si vlastně odpověděl, jedná se o pravomoci, které nejsou přímo vyhrazeny radě. Uzavírání nájemních smluv jest vyhrazeno radě. Případně můžeme zpracovat písemnou odpověď.“

Mgr. Král – „klidně si tuto odpověď nechám zaslat písemně. Pane starosto, nemáte pravdu, vyhrazení „ad hoc“ může být učiněno tak, že zastupitelstvo v této záležitosti přímo rozhodne bez výslovného vyhrazení. Takže není to pravda.“

Mgr. Konvalinka – pane magistře, já bych byl rád, kdybych ještě stále tu diskusi mohl řídit já.

Mgr. Škubalová – „já bych radši volila tu písemnou odpověď. Majetkoprávní dispozice běžně nedělám, nebyl to materiál, který jsme připravovali. Musela bych se podívat tak, jak tam šla ta jednotlivá rozhodnutí města za sebou.“

Mgr. Král – „já bych k tomu ještě měl jeden bod a také to může být součástí písemné odpovědi. V červnu jsem byl poučován, že se musí postupovat podle pravidel, tedy že by rodiče museli za pronájem platit. Když jsem si vyžádal příslušnou směrnici č. 1/2011 (včetně dodatků), co nevidím.“ Dále cituje část z této směrnice, která se týká krátkodobých pronájmů. „Při původním jednání žadatelů s paní místostarostkou byla ze strany města výslovně zmíněna možnost bezplatného využití. Žádám o zakomponování tohoto bodu do písemné odpovědi.“

Mgr. Konvalinka – „odpovíme písemně.“

Mgr. Král – „určitě znepokojení vyvolala představa, že by se snad místnost poskytla fyzické osobě nikoliv spolku apod. V uvedené směrnici je uvedeno, že pronajímané prostory lez pronajmout fyzickým i právnickým osobám. Chápu, že návrhy opozice většinou musí Hnutí ANO stůj co stůj omezovat a zpochybňovat. Ale alespoň to dělejte férovým způsobem. Ne tak, že budete používat argumenty, které se na danou záležitost vůbec nevztahují. Velmi slušnou, nejslušnější formou, žádal bych Vás o to. Domnívám se, že jako předsedající byste měl zastupitelům překládat ohledně hlasování návrhy správné, úplné a objektivní viz metodika ministerstva.“

Mgr. Konvalinka – „dnes jste měl návrh a ten prošel. Ne vždycky je to tak špatné.“

Miroslav Peterka – „na začátku lesoparku je oplocený prostor pro venčení psů. Je tam i rybníček a oslovili mě dva pejskaři, jestli by nešlo dělat něco s tím rybníčkem. Jeden pes se napil vody a přiotrávil se sinicemi a druhý se málem utopil, protože se po tom zeleném koberečku rozběhl v domnění, že je to zelená loučka. Jestli by to nebylo lepší zavézt.“

Mgr. Konvalinka – „jest již zasypáno.“

Miroslav Peterka – „na Zdaboři byl vybudován takový malý cyklokrosový parčík, kde jsou takové kopečky, muldy a byl jsem se tam dnes podívat. Mají to ve správě manželé a ta trať je ve velmi neutěšeném stavu. Je to tam nepojízdné, zda by s tím nešlo něco dělat?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká toho altánu, košů a posezení to mají na starosti technické služby. Samotnou dráhu toho pumtracku má na starosti spolek „KOOLLO“, s předsedkyní paní Alimov. V uplynulých dnech jsem to nechal vyčistit s nadějí, že se o to ten spolek bude starat sám.“

Miroslav Peterka – „jak postupovat, když je u některé silnice v okrajové části města v postranní uličce umístěn zákaz zastavení, který brání případnému občasnému složení zboží firmě, která tam provozuje svou činnost. Jak postupovat. Kdyby ta značka šla zrušit, sundat, protože tam to prostě jinak nejde.“

Ing. Buršík – „ať se ta daná osoba přímo ozve na Odbor silničního hospodářství, který má toto v gesci.“

Mgr. Král – „zaznamenal jsem v posledních měsících, pane starosto, Vaše různá vyjádření a zprávy, které jsou k dispozici ve Vašem starostenském facebooku nebo případně na webu pribram.cz. V minulosti přitom vše podstatné také bylo na webu města. V současnosti někdy nastává zajímavá taková propagační symbióza, kdy místo přímého zveřejnění svého stanoviska odkážete na článek na zpravodajském webu, kterému jste své stanovisko poskytli. Nechci a nebudu zkoumat, zda je to protislužba za ochotu dotyčného webu zveřejňovat (jak na běžícím páse) vyjádření vedení města. Včetně třeba situace, kdy jdete jako starosta jednat s obyvateli ubytoven, přičemž u toho jsou novináři ovšem už asi nikoliv tisková mluvčí města. Chci se zeptat na něco podstatnějšího. Proč nejsou všechny články, kde se vyjadřujete Vy jako starosta (případně další představitelé města) zveřejňovány na webu města? Podle čeho se rozlišuje, že např. články „Město Příbram řeší zklidnění situace v okolí ubytoven“ nebo „Místostarosta Buršík k nově značené cyklotrase“ na webu města být mají či mohou. Zatímco články „Přestupky nebudeme na místě řešit domluvou, ale budeme udělovat sankce“, „Příbram začíná mít problém s koncentrací nepřízpůsobivých“, tyto články jsou podepsány jménem starosty a tyto články na web města nepatří? Samozřejmě publikujete nad rámec městského webu, to je úplně v pořádku. Je to Vaše volba. Ale přesto se chci zeptat, jestli by tím hlavním centrálním zdrojem všech informací o činnosti samosprávy neměl být právě web města?“

Mgr. Konvalinka – „ono je potřeba rozlišovat, které ty zprávy jsou oficiálními tiskovými zprávami vydávanými radnicí a pak, které si vydává starosta sám. Já takovým způsobem komunikuji. Některé mé články některý z těch informačních serverů převezme. Já necítím povinnost, abych ke každému svému vyjádření nutně využíval formu tiskové zprávy.“

Mgr. Král – „přesto necítíte, že by ta Vaše vyjádření měla být a priority na webu města? Vyjádření starosty na Vašem facebooku mají menší váhu nebo relevanci než oficiální vyjádření stanoviska města?“

Mgr. Konvalinka – „já nechci posuzovat relevanci městského webu a mého osobního profilu. Je fakt, že ten osobní starostenský profil si administruji sám, platím si za něj sám a je to čistě moje soukromá iniciativa, která není propojena s činnostmi a aktivitami městského úřadu. Taková ta moje soukromější a možná i trošku formálnější a srozumitelnější vyjádření jdou právě tímto komunikačním kanálem. Starosta je odpovědný za to jakým způsobem komunikuje s občany. A já se nedomnívám, že by tento způsob byl jakkoliv deviantní. Beru na vědomí Vaši připomínku a myslím si, že ji mohu ve své práci zohlednit. Nikdo se do tohoto bodu nehlásí, rozpravu ukončuji.“

33) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Školoud – „byl jsem požádán mým kolegou Mgr. Švendou, zda bych mohl za něj položit několik otázek panu místostarostovi Ing. Buršíkovi a jednu otázku Ing. Holému. Jedná se o interpelaci, stačí odpovědět písemně:

1) Proč jste v odpovědi na mou interpelaci zaslal pouze část architektonické studie? Studie se týká celistvého území rozvojové lokality Fantova louka, na které existuje platná územní studie. I v případě, že město platilo pouze část, tak všichni vlastníci pozemků ji mají mít k dispozici celou a to tedy platí i pro zastupitele, který je i zástupcem smluvní strany. Žádám tedy o nápravu a zaslání celé studie.

2) Byla tato konkrétní studie konzultována před vznikem, během něj nebo poté s Ivanem Plickou, Jaroslavem Malým nebo oddělením územního plánování?

3) Proč město studii zadalo a proč ji platilo?

4) Kdo se podílel na jejím zadání?

5) Kdo vybral konkrétní projekční kancelář a proč zrovna tuto?

6) Považujete cenu 150 tis. Kč bez DPH za adekvátní? Jak se na tomto podílelo oddělení územního plánování?

7) Dovolím si též požádat o zápisy z jejího projednávání, součást smlouvy mezi městem a projekční kanceláří včetně prezenčních listin. Kdo na nich byl, kdo měl jaké připomínky a jak byly vypořádány. Viz bod 3.2. smlouvy: „Studie bude v průběhu přípravy projednávána, musí proběhnout nejméně 3 kontrolní dny k jednotlivým stupňům studie za účasti: zhotovitele studie, zadavatele (zástupci Odboru investic a rozvoje města, Samostatného oddělení silničního hospodářství, architekt města), ostatních dle potřeby. Kontrolní dny svolává a organizuje (včetně zápisu) zhotovitel. První kontrolní den bude svolán bezprostředně po podepsání smlouvy ke zpřesnění zadání a vymezení si rozsahu požadovaných úprav. Požadavky a upřesnění studie zahrne zhotovitel do výstupů předaných objednateli.“

8) Kdo za město práci převzal?

To jsou dotazy na pana místostarostu Ing. Buršíka. Jeden dotaz na pana radního Ing. Holého. Pane radní, jste majitelem pozemků v lokalitě Fantova louka, které jsou řešeny v architektonické studii financované nebo spolufinancované městem? To byl jeden blok dotazů. A ještě druhý blok dotazů na pana místostarostu Ing. Buršíka:

1) Pane místostarosto, obracím se na Vás s dotazem týkajícím se SZM, protože tato organizace spadá do Vaší gesce. Po delší době jsem navštívil areál Nového rybníka a zaznamenal jsem zvýšenou potřebu údržby dřevěných prvků. Plánují pracovníci SZM opravit ochranné nátěry dřevěných prvků ještě před zimou? Pokud ne tak to prosím berte jako námět. Je rozhodně levnější nakupovat barvy než všechny tyto dřevěné prvky.

2) Je možné zajistit (prostřednictvím ostrahy areálu) kontrolu dodržování provozního řádu SKATE PARKU? Viděl jsem zde několik menších dětí (6-8 let) jezdit bez ochranné helmy a dozoru jakékoliv dospělé osoby.“

Mgr. Konvalinka – „SZM nepatří do gesce pana místostarosty, ale do mé gesce. Co se týká těch nátěrů, tak určitě Vám předložím nějaký plán údržby. Co se týká dohledu, tak v tuto chvíli půjde dohled areálu (security služba, která tam je) do útlumu, protože dochází vlivem změn počasí a s přicházejícím podzimem ke snížené návštěvnosti. Tento podnět beru spíše pro příští rok. Na zbytek dotazů odpoví pan místostarosta nebo alespoň sdělí, jakou formou odpoví.“

Ing. Buršík – „vypracuji písemnou odpověď. My nemáme žádný zájem cokoli tajit, je to prostě standardní přístup. Odpovíme písemně.“

Ing. Holý – „tak, jak vyplývá z veřejného rejstříku, jsem jednatelem společnosti, která vlastní v území Fantovy louky jednu z částí, která nesousedí s městskými pozemky, ale to řešení celkového území se toho týká. Jestli moje území byla řešena za peníze města? Tak to není, své území jsem si zaplatil sám.“

Ani nejsem hybatelem té smlouvy celkové. Svoji část jsem si platil sám a společnost Nad Oborou s.r.o., které jsem jednatelem, tam má pozemky.“

Mgr. Školoud – „všichni zastupitelé obdrželi od pana místostarosty takovýto plánek a chci se zeptat, co to vlastně je? Jestli je to nějaká urbanistická studie? Chci se zeptat sám za sebe, zda můžeme dostat celkovou koncepční studii. Nebyly tam ani vysvětlivky.“

Ing. Buršík – „budu na to odpovídat písemně na každou otázku. To, co jste obdrželi je právě to, co si objednalo město. Ta jednání probíhala a bylo jich více než tři. Celé to území je velké, je to několik hektarů, není to vůbec malé území, těch diskusí bylo opravdu mnoho. V té písemné odpovědi bude odpověď i na tuto otázku.“

Mgr. Školoud – „proč se to tako rozkouskovává od začátku? Proč se nemůžeme společně sejít jako zastupitelé a neprojednat celou tu Fantovu louku z nějaké té urbanistické studie? Já si počkám na odpověď na interpelaci a potom když tak budu reagovat.“

..... – „měl jsem tři otázky, ale když není přítomen Ing. Vařeka, tak mám jenom dvě. Jemu přeji, ať se brzy uzdraví. První dotaz se týká školního autobusu, který sváží děti. Ze Sázek jezdí babička paní, která má vnuka ve vlastní péči. Tento vnuk chodí sedm dní do školy a autobus, který jede prázdný, tak jí nechce vzít s tím vnukem do školy.“

Mgr. Konvalinka – „vidíte, že kroutím hlavou, že je mi ta situace poměrně nesrozumitelná.“

..... – hned 01.09.2021 jí vyhodili z autobusu, že musí jít pěšky.

Mgr. Konvalinka – „prověříme. Omlouvám se, ale nedokážu odpovědět v tuto chvíli.“

..... – „určitě víte jak je náměstíčko pod průmyslovou školou. Tam je špatné značení, a když člověk jede ze spodu a chce to objet, tak to neobjede, protože je to zacpané. Městská policie jim tam domlouvá, protože jedou v protisměru. Když se jich člověk zeptá, tak je to prý na odboru dopravy a půl roku se s tím nic nedělá. Silnice, která vedla od průmyslové školy dolů, tak byla jednosměrná. Teď je obráceně a to šlo udělat hned. A tady, co se jede z Pražské ulice nahoru, tam jak byli „rákosníci“, jak tam měli tu prodejnu, tak je to tam udělané v protisměru pro stavbu. Tam to jde udělat hned. Tady to náměstíčko je zacpané a nedá se tam přes dopoledne vůbec jezdit.“

Mgr. Brožíková – „nevím, co je „rákosník“, takže nevím, kde to je.“

..... – „já jsem vám řekl, kde to je. Je to z Pražské ulice, když se vyjíždí nahoru.“

Mgr. Brožíková – „k tomu se nemohu vyjadřovat. Požádala bych Vás, abyste to podal písemně. K té první části se vyjádřím. My jsme tam v červnu měli jednání ohledně toho náměstí a potřebujeme tam více úprav, než jste říkal Vy. Je to připravováno. Je to na Odboru silničního hospodářství a neleží to tam půl roku, byli jsme tam v červnu na místě a řešili jsme to tam. Jsou tam nějaké návrhy a myslím, že za čtrnáct dní je další jednání už o těch připravovaných.“

..... – „děkuji, paní místostarostko. Můžete mi říci, čemu nerozumíte?“

Mgr. Brožíková – „nerozumím slovu „rákosník“. Ulici rozumím.“

..... – „jedná se o ulici, která vede Dlouhou ulicí nahoru, kde byl Dvořáček samoobsluha na ulici, která vede na Sabák, tak tam byla jednosměrka nahoru. Teď je tam tři neděle, měsíc pro stavbu povoleno v protisměru. Proč?“

Mgr. Brožíková – „rozumím podle toho popisu, kde to je. Podejte to písemně a odpovíme Vám.“

Ing. Buršík – „nemusíte to psát písemně. Zorientujeme se tady, o kterou ulici se jedná, a odpovíme písemně.“

..... – „já bych zde chtěl na základě zmocnění přečíst vyjádření paní k situaci kolem dnes již zbouraného domu č.p. 106 v Mariánském údolí. Tady případně mám to zmocnění, kdyby to bylo potřeba ověřit. Vzhledem k věku paní a pokročilé hodině není paní osobně přítomna. Dohodli jsme se na tomto postupu.“ Dále cituje zmiňované vyjádření.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za přečtení vyjádření paní Trošku mě mrzí, jak jsem vyzýval na začátku a informoval jsem o tom, že tady nebude pan radní Vařeka, tak jsem vyzýval, že pokud někdo předpokládá, že by se ho chtěl na něco zeptat, tak ať mi dá vědět, že bych pana radního vyzval, aby se na tuto závěrečnou část zasedání zastupitelstva dostavil. Takovou informaci jsem neobdržel na žádný z komunikačních kanálů. Mně ten osud paní rozhodně nebyl a není lhostejný. Já jsem s ní hovořil a zároveň jsem hovořil i se stavebníkem a s vlastníkem dnes již zbouraného domu. A mluvil jsem i se stavebním úřadem. Nevím, jestli se Vám paní vyjádřila v tom smyslu, jaké návrhy na kompenzace obdržela. Jaké návrhy na možnost řešení, jaké alternativní možnosti rekreačního pobytu získala, že vlastníkem toho zbouraného domu byl ochoten jí platit nájem v bytě v Pražské ulici. Možná by bylo fajn, aby to tady zaznělo, aby ta informace byla komplexní. Tu situaci považuji za smutnou. Aby to nebyl pohled jednostranný.“

..... – „toto je známo. Ale to byly pouze návrhy, které nebyly ze strany paní potvrzeny.“

Mgr. Konvalinka – „nebyly z její strany akceptovány. Nicméně takové návrhy proběhly. Myslím si, že byly poměrně férové.“

..... – „tam byly jako jiné okolnosti. Já si myslím, že nemá úplně smysl do toho zabředávat, co se týká toho alternativního bytu.“

Mgr. Konvalinka – „má smysl do toho zabředávat, protože je to druhá strana mince, pane“

..... – „druhá strana mince tady zaznívá celý měsíc, pane starosto, z Vaší strany atd. Chtěl jsem jenom říci, že tam bylo přislíbeno, že se to bude řešit nějakým způsobem do budoucna a to zaznělo ve vyjádření, které jsem přečetl.“

..... – „jsem ve dvou školských radách (v jedné základní a v jedné střední škole) a ve školské komisi tady na radnici, tak jsem se chtěla vyjádřit ke dvěma věcem. Dne 23.09.2021 bude akce „Bednění“. Jedná se opravdu o zásluhovou činnost. Snaží se ty děti začlenit sociálně. Co tam ti zaměstnanci dělají a co ty děti naučí, zasluhují můj obdiv. Již jsem řekla, že se nebudu vyjadřovat ke slučování gymnázií. Ale je to opravdu naposledy. Přečetla jsem si dlouhý článek v časopisu „Respekt“. Vyjadřovali se tam k tomu, že je katastrofální stav gymnázií v Praze, kde tím, že v okolí Prahy je developerská činnost, tak strašně přibýlo dětí a nevědí si s tím rady. Honem rychle se škola nepostaví. Navíc nejsou nakloněni tomu, že by se měla rušit škola v okolí ve Středočeském kraji. Upozorňují tam na to, že v Evropské unii je $\frac{3}{4}$ dětí, které mají středoškolské vzdělání. Až po absolvování toho středoškolského vzdělání jdou dál, někteří do učení a někteří na vysokou školu. Tento článek stojí za to si ho přečíst. Stále jsem ještě zaťatá tím, že jsme udělali chybu, že jsme si tu školu nechali vzít. Tady také bude velká developerská činnost, prostě děti budou přibývat. To, že nám někdo něco slíbí. Já nevím. Já si myslím, že je to špatně. Když mě někdo potom přesvědčí, že to bylo dobré, že jsme si tu školu nechali vzít, tak já ráda řeknu, mýlila jsem se. Když nic jiného, tak to hlídejte, aby ten Středočeský kraj dodržel, aby sem ty peníze dal. Článek vám mohu klidně přeposlat. Můj názor je ten, že jsme udělali chybu, že jsme si tu školu nechali vzít.“

Mgr. Konvalinka – „s mnoha větami, které jste řekla, souhlasím.“

... občan – „chci navázat na pána z Průběžné ulice, který hovořil o kontejnerech, které tam fungují jako provizorium. Já jsem z Rynečku a můj pohled na příbramské sídliště je takový, že vznikla minimálně 40-60 let zpátky. Ten prostor od samého začátku je definován pořád stejně. Tady se udělá nějaká oprava, tady se přidělá nějaké parkovací místo. Chtěl bych navrhnout, jestli by nešla udělat pro každé sídliště architektonická studie nebo nějaká soutěž, která by se zaměřila na to, jestli to, co tam je funguje správně tak, jak má anebo jestli nestojí za to to předělat? Třeba i v součinnosti s SVJ, jsou tam chytří lidé z těch předsedů.“

Mgr. Konvalinka – děkuje za podnět. „Město Příbram je plné chytrých lidí. To myslím vážně.“

Ing. Buršík – „Vy jste to zřejmě myslel spíše celkově, aby ty vnitrobloky nebo to prostranství kolem paneláků bylo zrevitalizováno, aby odpovídalo moderní době. My na tom soustavně pracujeme. V tuto chvíli probíhá revitalizace vnitrobloku Generála Kholla. Je to poměrně velká ulice, žije tam kolem 1000 lidí v celém tom vnitrobloku. Jako další plánujeme ulici Jana Drdy, ulici Pod Čertovým pahorkem. Snažíme se ty projektové dokumentace tvořit jednu za druhou. Pokud jde o Ryneček, tak ta situace je tam opravdu žalostná. Dojde tam také v té první vlně k výměně kontejnerů stejně jako už nyní v ulici Gen. Kholla. Ty kontejnery by se tam měly hodně zlepšit a celé to prostředí okolo kontejnerů by mělo být moderní a lepší. Pokud jde o most na Rynečku, tak ten je v dezolátním stavu, havarijním stavu. Bude se muset celý zrekonstruovat. To bude další velká lokalita, která projde rekonstrukcí. Bude to trvat několik let, protože ta projektová dokumentace bude muset splňovat velmi přísné normy. Hříště na Rynečku bude vypadat mnohem lépe, už teď tam probíhají práce. Snažíme se v celém městě opravovat úplně ty nejhorší věci. Bohužel těch lokalit je velká spousta. Snažíme se, aby se na všechny lokality dostalo.“

..... – „Ryneček je strašné místo, protože ty kontejnery přitahují problémové lidi. Všechno se vyndá a vyhodí a nedá se to na místo. Několikrát za noc je tam městská policie, která to nafotí a slíbila, že fotky předá panu starostovi. Je to tam tragické a potkání přes to lítají. Ulice Průběžná je ve středu starého města a vypadá to tam jako smetiště. Někteří lidé jsou nepořádní, vyvážejí se tam pozůstatosti, šaty, elektronika. Vyváží se do velkých kontejnerů materiál ze staveb. Když se s tím co nejdříve něco neudělá, tak to bude čím dál tím horší. Ty přízemní baráky (146-147) nemohou otevřít okna, když je teplo, protože z kontejnerů jde smrad. Za bývalé předsedkyně bytového družstva se říkalo, že ty kontejnery jsou tam dočasně, na chvíli. A ta dočasnost je 35 let.“

Mgr. Konvalinka – „děkujeme i za tento podnět. Děkuji všem, kteří se podíleli na dnešním zasedání ZM, zastupitelům za příspěvky, za vaši práci. Mějte pěkný zbytek večera a mějte se, co nejlépe. Končím dnešní zasedání ZM v 20:48 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Jarmila Potůčková
Jakub Hušek

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 20.09.2021

Ověřeno: 30.09.2021
Vyvěšeno: 04.10.2021