

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 30. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 11. října 2021 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Jakub Hušek

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Co se týká nošení respirátorů a roušek, tak od minulého zasedání nedošlo k žádné změně, ponechávám tedy na uvážení každého z přítomných, zda respirátor bude či nebude mít. Já respirátor mít nebudu, neboť budu po celou dobu zasedání hovořit, a tudíž se na mne může vztahovat aktuální výjimka Ministerstva zdravotnictví ČR pro přednášející osoby. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 13.09.2021. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jarmila Potůčková a Jakub Hušek. Pan Jakub Hušek není přítomen, tak žádám o sdělení Mgr. Jarmilu Potůčkovou, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Mgr. Jarmila Potůčková uvedla, že zápis byl v pořádku. „Než přistoupíme k dalším bodům, dovoluji mi malou vsuvku. Máme za sebou volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Rád bych na tomto místě jménem svým a jménem rady města poděkoval všem, kteří se na jejich hladkém průběhu podíleli, obzvláště paní Mgr. Novotné-Kuzmové, vedoucím odborů a zaměstnancům městského úřadu, také jednotlivým členům okrskových volebních komisí. Plus dalším jednotlivcům, bez nichž by volby v našem městě proběhnout nemohly nebo by neproběhly tak hladce. Zároveň děkuji příbramským občanům za velice vysokou volební účast.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jiřina Humlová (přijímá)

MUDr. František Hauser (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Obdrželi jste dva doplňující materiály, o jejichž zařazení do programu ZM se bude hlasovat. Nejdříve přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Žádost o dotaci na projekt „Individuální dotace na dopravu pro žákovské týmy HC Příbram“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky
Usn. č. 671/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e
zařazení materiálu s názvem „Žádost o dotaci na projekt „Individuální dotace na dopravu pro
žákovské týmy HC Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 16. Nyní přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov“ do dnešního programu ZM. V rámci tohoto bodu vystoupí Ing. Syrový a zodpoví společně s Mgr. Klečkou a panem prvním místostarostou dotazy ohledně nově vybudované cyklostezky.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 672/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e
zařazení materiálu s názvem „Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 17. Dále navrhuji, aby nově zařazený bod č. 17) Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov byl projednáván v úvodu zasedání, tedy po informacích z rady města a před bodem č. 2. Je tomu tak z důvodu časové zaneprázdněnosti hosta, jenž bude odpovídat na otázky.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 673/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e
projednání bodu č. 17) Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov před bodem č. 2) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2020.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „další změnou v programu, o kterou si dovolím zastupitele požádat, je stažení bodu č. 13) Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 715/137 v katastrálním území Březové Hory z dnešního programu ZM. Stažení materiálu a odložení navrhuji z toho důvodu, že jsem byl na konci uplynulého týdne požádán vrchním radou státního oblastního archivu o pozastavení prodeje předmětného pozemku, a to z důvodu, že státní oblastní archiv má v sousedství předmětných pozemků záměr budování depozitáře a existuje obava, že budoucí stavby, tedy bytový dům nebo domy a depozitář mohou být ve vzájemné kolizi z pohledu stavebního zákona. Z tohoto důvodu žádám o stažení materiálu do doby, než budou zjištěny a doplněny další detaily.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 674/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 13) Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 715/137 v katastrálním území Březové Hory z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Král – dotázal se, zda bude u bodu, který se týká „Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov“ přítomen zástupce dopravní policie, aby zodpověděl dotazy ohledně bezpečnosti té cyklotrasy?

Mgr. Konvalinka – „se zástupkyní dopravní policie jsme jednali, ta se k možnosti účasti na dnešním jednání ZM vyjádřila negativně s tím, že vše, co je teď v tuto chvíli realizováno prošlo schvalovacím procesem, a že tedy není dalších důvodů, aby se k tomu ze strany policie vyjadřovala. Chtěl jsem vyhovět Vašemu požadavku, proto společně s vedoucím Odboru silničního hospodářství jsme přizvali projektanta, který je nejvíce fundovaný k tomu, aby na Vaše případné otázky odpověděl. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2020
3. Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2020
4. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2020
5. 1. výběrové řízení v roce 2021 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram
6. Stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2021
7. Galerie Františka Drtikola Příbram – dodatek č. 1 zřizovací listiny
8. Žádost o souhlas města s poskytnutím finančních prostředků z vlastního rozpočtu na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram
9. Prodej části pozemku p. č. 971/1, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I a pozemku p. č. 972/3, to vše v k. ú. Příbram
10. Žádost o směnu části pozemku p. č. 32/1 za pozemek p. č. 32/2, oba v katastrálním území Zavržice
11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 950 m² a části pozemku p. č. 318/2 o výměře cca 560 m², oba v katastrálním území Žežice
12. Žádost o prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 1025 m² z celkové výměry 4818 m² v katastrálním území Žežice
13. Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 715/137 v katastrálním území Březové Hory – **staženo z programu**
14. Žádost o prodej části pozemku p. č. 158 v katastrálním území Kozičín
15. Návrh na výkup pozemků p. č. 2333/131 a p. č. 3183/16, oba v k. ú. Příbram
16. Žádost o dotaci na projekt „Individuální dotace na dopravu pro žákovské týmy HC Příbram“
17. Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov
18. Různé
19. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 675/2021/ZM
ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- vypsání veřejné zakázky na akci „Investiční záměry na rekonstrukci malých vodních nádrží“ – zakázka před podpisem smlouvy,
- vypsání veřejné zakázky na dodavatele kontejnerů – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na akci „Projektová dokumentace – archiv, budova Rudných dolů“ a to ve verzi dva, protože vyhlášíme podruhé – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na zpracování studie kanalizačních přípojek – probíhá příprava zadávacích podmínek,

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- oprava komunikací metodou TURBO,
- projektová dokumentace „Instalace klimatizací v zasedacích místnostech a kancelářích v budovách MěÚ“,
- odbahnění a rekonstrukce malé vodní nádrže Kaňka,
- výkon činnosti koordinátora BOZP a TDS na akci „Odbahnění a rekonstrukce malé vodní nádrže Kaňka“,
- rekonstrukce kotelny v budově Příbram I/19,
- projektová dokumentace – most Ryneček,
- výměna kotle v Příbrami I/132,
- zpracování projektové dokumentace na akci „Úprava křižovatky u Q-klubu“,
- 2021 recyklát – 2. etapa,
- modernizace lůžkového evakuačního výtahu vč. UPS (záložní zdroj dodávky energie), Příbram VIII/100.“

Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás poinformuje o stavu zakázky aquapark, o probíhajícím stavebním řízení a podá stručnou informaci o hospodaření města.

Ing. Buršík – „první informace se týká rekonstrukce aquaparku. Rozhodnutí stavebního úřadu o povolení stavby na rekonstrukci aquaparku bylo napadeno dvěma poněkud aktivními občany. Tento týden bude odvolání vyvěšeno na úřední desce a bude probíhat lhůta pro vyjádření účastníků k podanému odvolání. Město Příbram se k odvoláním vyjádří v této lhůtě. Jelikož je toto řízení vedeno veřejnou vyhláškou, bude poté po uplynutí lhůty k vyjádření toto napadené rozhodnutí včetně s projektovou dokumentací a vyjádřením města zasláno na Krajský úřad Středočeského kraje k posouzení. Vyjádření krajského úřadu očekáváme na začátku příštího roku. Domnívám se, že jsme bohužel svědky obstrukčního jednání z řad jednotlivců, kteří si berou jako rukojmí děti v plavecké výuce a sportující veřejnost. Druhá informace se týká hospodaření města (průběžná informace). Celkové příjmy města v září dosáhly 75,4 mil. Kč, v září minulého roku dosáhly 69,4 mil. Kč, celkově byly vyšší meziročně o 6,0 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly transfery (3,4 mil. Kč), což bylo způsobeno především příjmem transferů (tedy přijatých dotací) na volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a druhou splátkou dotace na OSPOD (oddělení sociálně-právní ochrany dětí). Nepatrně jsou vyšší i všechny ostatní druhy příjmů. Na konci srpna mělo město na svých bankovních účtech celkem 412 mil. Kč. Na spořicíh účtech jsou aktuálně uloženy finanční prostředky ve výši 282 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „prosím paní místostarostku Mgr. Brožíkovou s jejím blokem informací.“

Mgr. Brožíková – „Akční plán rozvoje sportu do roku 2030 města Příbram“ nám ukládá každý rok revitalizovat alespoň jedno hřiště, jeden plácek. My jsme hřiště na Rynečku rozdělili do dvou etap. První etapa byla hotova již loni. Jedná se o ten fotbalový plácek, opravily se tam sítě, branky a další věci. V současné době došlo k revitalizaci druhé poloviny toho hřiště. Důležité bylo rozhodnutí, že tam bude workout. Důležité podle mě bylo rozhodnutí, že ten workout nebude sloužit pouze výkonnostním sportovcům, ale nabídne sportovní vyžití také teenagerům. Proto firma Carry Goods, která připravovala toto hřiště, vytvořila technicky i konstrukčně hřiště „Predator park“. Jeho pohyblivé prvky jsou koncipované tak, aby sportovce cvičení bavilo a probouzelo chuť cvičit pravidelně. Třešničkou na dortu

je v těsné blízkosti zabudovaný workout pro zmiňované teenagery. Ostré otevření „Predator parku“ se uskutečnilo včera pod taktovou Mgr. Vesecké a Ing. Holého a zainteresovaných sportovních svazů. Tyto sportovní svazy se podílely i na přípravě stavby workoutového hřiště. Tím je celý areál, který spravují technické služby, předán veřejnosti do užívání.“

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo Ing. Holému, který vás seznámí s výsledky jednání o změnách územního plánu a navrženém dalším postupu.

Ing. Holý – „01.10.2021 vstoupila v účinnost změna č. 1 územního plánu, protože ze zákona musíme změny projednávat bez prodlení, tak jsme začali pracovat na změně č. 2 územního plánu. Všechny návrhy na změny zpracovalo oddělení územního plánu a připravilo je k odeslání k vyjádření na krajský úřad. Já věřím tomu, že se k nám dostanou na zasedání ZM v prosinci, abychom tyto změny (jejich pořízení) schválili nebo ne. Současně jsme se dohodli na tom, protože nám 12.07.2023 skončí pětileté období od přijetí nového územního plánu, který vznikl překlopením starého, po této lhůtě (po kterou jsou investoři svým způsobem chráněni), že je čas na to, abychom diskutovali o zásadnějších změnách územního plánu. Proto jsme se dohodli, že zřídíme výbor, popř. komisi nebo pracovní skupinu, která se tímto bude zabývat. Dohodli jsme se, že ve středu se na to sejdeme společně s Mgr. Novotnou-Kuzmovou a dohodneme formu, statut, zda to bude výbor, pracovní skupina, komise a způsob jednání a účel jednání. Podstatou toho jednání budou změny, které byly navrženy do územní změny č. 2, které vzhledem k tomu rizikovému pětiletému období budeme moci jenom těžko přijmout i další navržené změny, které budou v průběhu doby přicházet. Současně příští rok budeme projednávat zprávu o uplatňování územního plánu, kde budeme hodnotit, jakým způsobem plníme rozvoj ohledně územního plánu. Celé dohromady by to mělo vyústit v určitá opatření, na základě kterých se budeme snažit přijmout ty změny územního plánu, které by vedly k rozvoji města, tak si to všichni přejeme. Nedílnou součástí práce toho výboru bude, aby i veřejnost se dozvíдалa informace o tom, co je třeba, co se děje. Aby to projednání bylo maximálně transparentní a nebyl tady pocit, že se někomu za skrytými dveřmi nadřazuje nebo něco podobného.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání materiálu č. 17) Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

17) Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Mgr. Klečka, Ing. Syrový a Ing. Buršík.

Ing. Syrový – podrobně představil koncepci dopravy pro město Příbram a opatření pro cyklisty v Příbrami.

Ing. Buršík – „cyklotrasy budeme budovat postupně. Chceme, aby byly dobře navržené a hlavně, aby byly bezpečné. V příštím roce vybudujeme kolárny ve třech základních školách, které o kolárny pro své zaměstnance a své žáky projeví zájem. To si myslím, že je významný projekt. Cyklostojany, které ve městě chybí, budou instalovány v příštích měsících. Je tam vysoutěžený zhotovitel a v následujících měsících budou osazovány. Budeme je dále doplňovat podle poptávky. Připravujeme pro širší diskusi a následné rozhodnutí i možnost bikesharingu (sdílení kol), aby si lidé mohli zvolit čistou a rychlou dopravu na krátkou vzdálenost ve městě. Pracujeme na napojení městských páteřních cyklotras a významných turistických tras na krajské a národní trasy. Usilujeme o napojení na trasy v Brdech přes Orlov a Kozičín. Opatření pro čistější dopravu ve městě připravujeme tak, aby zlepšilo život ve městě. To je primární cíl.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – děkuje za obsáhlou prezentaci. „Chci se zeptat na jednu věc, není to jenom názor můj, ale je to i názor některých příbramských občanů. To řešení, které bylo přijato s tím opakovaným přejížděním z jednoho chodníku na druhý, nebo poněkud nepřehledná situace v okolí autobusové zastávky na Drkolnově. Tam máme docela veliký problém. Chápu, že je všechno podle zákona, bedlivě jsem poslouchal tu Vaši prezentaci. Ale myslím si, že s ohledem na bezpečnost lze jednat i nad rámec jakéhosi zákonného minima. Zůstaňme v té rovině, že je to zákonné minimum. Chci se zeptat, zda současná podoba té upravené propojené cyklotrasy mezi Novákem a Drkolnovem je podle Vašeho

názoru to nejbezpečnější možné řešení? Dovedete si představit lepší řešení, které by mohlo být i dražší?“

Ing. Syrový – „ano, umím si představit bezpečnější řešení, ale v tuto chvíli za situace jaké bylo zadání a situace do které jsme šli, tak to nebylo možné. Často když už má město nějaké zkušenosti s infrastrukturou pro cyklisty, tak v takovémto důležitém koridoru udělá tzv. duální řešení. Duální řešení znamená, že v celé trase si já osobně dokážu představit obě opatření. Jak ve vozovce cyklopruhu a piktokoridory, kdy bude mít možnost cyklista jet v té vozovce a současně vedle bude koridor (který tam dnes v podstatě je), což je pro ty slabší cyklisty (třeba pro děti, které jedou do školy). Na kole můžete na chodník pouze do 10let věku. Nad 10 let musíte na vozovku nebo v doprovodu někoho staršího. Tam potom mohou starší děti nebo senioři. Je tam nákupní centrum a trošku více zástavby. Na levé straně jsou výjezdy, kde se vyparkovává pozadu. Když tam někdo vyjíždí autem, tak je to velice nebezpečné. Druhá strana nepřichází v tuto chvíli v úvahu. Tato strana zvítězila před lety, kdy se tato věc zrealizovala. Bohužel kolem „Penny marketu“ na to nikdo neměl odvahu to udělat, nebo projednat to tam s někým, to nevíme. Tam dlouho není nic. Před křižovatkou Žežická se přejíždí na druhou stranu a tam je dnes již zase hotová cyklostezka, jede se kolem nemocnice. U benzínky u OMV a u „Billy“ se dostáváme do vozovky, kde již není jiná možnost. A tam pokračovat se stezkou dále, je buď se poprat se zastávkou, nebo s tím svahem, který tam je. Náročná věc, soukromý pozemek, patová situace, ne-li nemožná. Na druhé straně OMV, výjezd autobusů, trošku patová situace. Ano, tam si dovedu představit dražší stavební řešení, 2-3 roky přípravy, pár milionů. Kilometr třímetrové cyklostezky stojí až 7 mil. Kč. Na to se dají peníze získat z nějakých fondů. Zkrátka ta příprava je 2-3 roky a někdy se to nepodaří dotáhnout, protože vám tam chybí jeden souhlas u pozemku. Ano, dokážu si představit bezpečnější řešení, ale to až za x let. To je asi situace, která zdržuje ten rozvoj cyklodopravy, kdy se vlastně nakonec neudělá nikdy nic. Já radím těm městům, pojďte se posunout alespoň o krůček, rozvíjí se debata, lidé si to vyzkouší, třeba si o to řeknou.“

Mgr. Král – „velmi kvituji to, co tady říkáte. Všiml jsem si toho u té prezentace, kdy deklarujete, že je to posun alespoň někam. Nám to bylo prezentováno panem 1. místostarostou jako, že je to vlajková loď. Proto v tomto směru chci zpochybnit tu úvahu o tom, že by to byla vlajková loď. Jde to udělat bezpečněji a jde to udělat předvídatelněji, stálo by to případně peníze a museli bychom nad tím dál nějakým dílem bádát.“

Ing. Buršík – „pane Mgr. Králi, jediný v tomto sále, kdo to zatím zmínil, že je to vlajková loď, jste byl Vy. Já jsem o tom nikdy takto nehovořil. Vy jste to zmínil ve svém vyjádření v médiích. Já jsem to tam popřel. Buďte tak hodný a nepřekrucujte má slova a já nebudu překrucovat Vaše slova. Držme se faktů, to bude úplně nejlepší.“

Antonín Schejbal – „já bych měl dotaz, který se týká projektu bikesharing. Rozhodně se mi tento krok líbí. Rád bych se zeptal, zda se jedná pouze o nápad nebo zda již byly podniknuty nějaké konkrétní kroky k jeho realizaci (např. osloveny nějaké firmy, které tuto službu zajišťují) a zdali existuje nějaké přibližné datum realizace projektu?“

Ing. Buršík – „oslovili jsme dvě firmy. Jedna firma je Nextbike, která je velmi aktivní v Berouně. Jedná se funkční systém. Druhá firma, kterou jsme oslovili je Rekola, která je naopak aktivní v Praze. V Příbrami je poněkud specifický terén (kopcovitý terén). Snažíme se poptávat větší podíl elektrokol. Máme cenové nabídky od obou firem, ještě budeme zvažovat, jakou tu variantu bychom zvolili pro rozhodnutí rady města. Zda bude dlouhodobá více než 2, 3, 4 roky. Obě ta řešení nejsou levná, je to řádově milion korun ročně. Záleží na počtu těch kol, na počtu stojanů (takových těch sběrných míst ve městě). Detailů je tam mnohem více. V tuto chvíli jsme v diskusi o tom, zda náklady, které nás čekají, budou nějakým způsobem ospravedlnitelné a zda to přinese ten efekt, který si od toho slibujeme.“

JUDr. Říhová – „obrátilo se na mě už několik desítek občanů našeho města a ptají se, zda řešení křížení s komunikací v místě, kde se přejíždí železniční přejezd od Fialova rybníku do zahrádkářské čtvrti (ta trasa pro cyklisty je souběžná s tou hlavní silnicí, s tou spojnicí na D4 a centrum města) je bezpečné. Podle mého názoru není úplně šťastné. Protože z obou dvou stran tam vyrostly náletové dřeviny, takže když tam jede auto, tak se z jedné nebo druhé strany vynoří cyklista a pokud neseseďá z kola, tak tady vznikají ne úplně bezpečné dopravní situace. Chci se zeptat, zda toto křížení té cyklotrasy s komunikací je definitivní, nebo zda to tam budeme nějak výhledově upravovat? Zda by nebylo možné v době vegetačního klidu vymýtit ty náletové dřeviny, aby řidiči i cyklisté viděli, že se blíží buď auto, nebo cyklista.“

Ing. Buršík – „moc děkuji za tento dotaz. Autem tam jezdím velmi často. Nebezpečné to tam je. Je to takové esíčko, je tam velký provoz cyklistů i chodců. Já se domnívám a jsem si téměř jistý, že mimoúrovňové napojení pěší trasy je navrženo (a je na něj uvedeno stavební povolení) u Jihovýchodního obchvatu 2. etapy. Tzn. z Brodu do Bohutína, celý ten projekt počítá s mimoúrovňovým napojením cyklo a pěší dopravy přes tento úsek. To řešení bude velmi kvalitně

realizováno. Pokud jde o nějaké vyčistění, aby ty rozhledové poměry tam byly mnohem lepší, tak to určitě projednáme. A myslím si, že to můžeme realizovat velmi rychle, aby se tam ta bezpečnost zvýšila.“
Jana Valterová – „mám dotaz na pana místostarostu. Mě velmi zaujaly ty kolárny na těch školách. Zda bychom se mohli dozvědět konkrétně, které školy o to měly zájem? Jestli v případě, když se to osvědčí, zda tam budou finance a potenciál, aby se to eventuálně zrealizovalo i na jiných školách?“

Ing. Buršík – „jedná se o základní školu ve Školní ul., základní školu pod Svatou Horou a základní školu v ul. Bratří Čapků. Ten zájem je vysoký. Další školy mají o to zájem, ale nepřejí si, aby byly kolárny v areálu jejich škol. Je to z toho důvodu, že jsou velmi kapacitně vytíženy jejich pracovní síly a obávají se, že by nároky na údržbu i hlídání jim znemožňovalo to, aby zaměstnanci vykonávali současnou práci a ještě jim byla přidána tato. Jsem přesvědčen o tom, že první tři kolárny budeme realizovat během jednoho roku, protože ta chuť i finance jsou připraveny.“

Ing. Syrový – „k té kapacitě. Je tam poptávka po 20% kapacitě. Je tam nadpoloviční většina pro koloběžky. Co je zásadní, hodně to posiluje ty děti v té samostatnosti a má to přesahy sociální. Mít kde zaparkovat bezpečně, je jedna ze zásadních věcí rozvoje cyklo dopravy.“

Mgr. Brožíková – „od 01.01.2022 vejde v platnost v nové legislativě povinný odstup 1,5 m od cyklisty. Jestli na těch cyklotrasách, cyklostezkách to bude platit nebo nebude platit?“

Ing. Syrový – „cyklotrasa je virtuální trasa, kterou když si najdete, tak po ní jedete. Ty cyklotrasy znáte, to jsou ty žluté tabulky u nás (Klub českých turistů). Má to nějaké číslo. Může to vést po cyklostezce, po komunikaci, po účelové komunikaci, po chodníku s povoleným vjezdem jízdních kol. Ta cyklotrasa je taková ta virtuální záležitost. Cyklostezka je opravdu ten hardware. To je opravdu ta infrastruktura, stezka pro chodce a cyklisty, vypadá to jako chodník, zpravidla to má asfalt a mohou tam chodci a cyklisté. Opatření pro cyklisty, tomu říkáme integrační, protože jsou integrovány ve vozovce. To jsou ty cyklopruhy a piktokoridory a tam platí, že bude úprava. Když jede cyklista v cyklopruhu, tak už tam musí být ty odstupy takové, aby tam vycházel 1,25 m. Bude to platit, když předjíždíte cyklistu na tom piktokoridu, který tam je, který je v rámci toho pruhu. Když tam není nic, když předjíždíte cyklistu, tak ho musíte přibližně míjet 1,5 m. Měřit se to bude těžce, ale o tom to není. Je to o tom, že se rozproudila nějaká veřejná debata o tom, jak se má bezpečně míjet člověk na kole. Je potřeba v osvětě mířit především na řidiče motorových vozidel, na nás všechny, chvíli jsme cyklista, chvíli jsme chodec, chvíli jsme řidič. Jsme to pořád my všichni, jenom jsme v tuto chvíli zvolili nějaký dopravní prostředek. Já osobně doufám, že se tam toto podaří dostat, protože bychom měli problémy tyto věci projednávat. Najednou bychom s policií diskutovali, že tam nemáme 1,5 m a jak se to bude měřit. To jsou ale technické věci. Jako zásadní je ale třeba vnímat, že když předjíždím cyklistu, dám si bezpečný odstup. Vzdálenost 1,5 m se dá bezpečně odhadnout, je to zpravidla polovina jízdního pruhu.“

Mgr. Král – „velmi si vážím toho, že jsme takto tady byli schopni diskutovat a racionálně uchopit a vysvětlit si mnoho. Přesto mi to nedá, a chci se zeptat pana projektanta, zda ty čtyři režimy směrem u OMV té cyklotrasy (stezka, piktogram, cyklopruh, piktogram) navíc přejezd přes tu silnici, který se na Drkolnově během 150 m střídá, zda opravdu toto můžeme virtuálně podepsat, že toto je možné, seč je to v tom zákonném minimu?“

Ing. Syrový – „můžeme.“

Ing. Holý – „nevím, zda panu inženýrovi někdo dostatečně poděkoval za to, jak nás perfektně provedl vším tím, co jsme se tady dnes dozvěděli. Já dost pochybuji o tom, že někdo má jakékoliv pochybnosti, že tohle je správný směr. Obecně pro ta kola jsem. Také si myslím, že je strašně důležité, abychom vysedli z těch aut a dostali děti od počítačů na hřiště a dostali děti na kola. Abychom si především všichni nemysleli, že ty silnice a veřejný prostor patří autům. Patří autům proto, abychom mohli jezdit po městě rychleji, abychom mohli všude zaparkovat. Já si myslím, že by to až tak být nemělo. Ten odklon od těch kol je postupně vidět všude a i ten odklon od té přírody a od toho sportu venku je cítit. Ten nový zákoník práce ani nepřevzal to, co měl starý zákoník, že zaměstnavatel byl povinen zajistit to kolo po dobu práce toho zaměstnance. To vypadlo a asi to ukazuje na to, jak jsme začali přemýšlet. Padlo to tady úplně jasně, je to nějaká změna. Ty změny vidíme úplně všude. Bude to trvat, bude trvat ta změna myšlení, ale bez toho abychom se vrátili ke kořenům té přírody asi moc věcí.... Budeme to muset prostě změnit. I ta pandemie nám ukázala, že ne úplně všechno děláme správně tak, jak se má dělat. Co mi strašně vadilo na té veřejné diskusi, bylo to, že ta kritika zazněla s první čarou na silnici. Udělala se čára na Drkolnově a už se začalo „hejtovat“, že je tam vlastně jednosměrka a jak je to vlastně možné, jak tam asi budou vlastně jezdit. Nikoho nezajímalo to řešení (ten dopad), protože ta kritika začala hned. Cyklokoncepte a všechny věci, o kterých se dnes bavíme, tak to prošlo diskusí, bylo veřejné projednání. Mě spíše zajímalo, proč ti lidé (kteří ani nepočkali na to, až to bude hotové, aby to mohli projet a zhodnotit a říci to je blbost, nefunguje to) se nepokusili si zjistit ty informace. Teď je tady na nás, jako na zastupitelích města, abychom dali najevo, že to město chceme mít také zelenější a přitom jsme si vědomi toho, že to bude stát spoustu práce a bude to stát spoustu peněz, bez toho to nejde. A že jsme s tím smířeni a tam budeme směřovat.“

Ing. Syrový – já jsem součástí cyklokomise hlavního města Prahy, jedná se o poradní orgán. Jsem tam členem od roku 2006. Tyto poradní orgány vždy končí s radou, ale to je jediná komise, která tam je od té doby a v podstatě ve skoro stejném složení. Je to apolitické téma. Je to v podstatě stejně důležité téma ve městech, jako je nějaký nepříjemný stav školství nebo zdravotnictví. Každé zastupitelstvo, které tam bylo, tak mělo potřebu to nějak řešit, ať už měl každý nějaký názor na to, tak se to stalo takovýmto faktem.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informace k realizovanému projektu „Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov“.“

Usn. č. 676/2021/ZM

ZM bere na vědomí

informace k realizovanému projektu „Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov“.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní se vrátíme k projednávání bodu č. 2 dle schváleného programu.“

2) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 2, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2020 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období 01.01.2020 do 31.12.2020.

Usn. č. 677/2021/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2020 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období 01.01.2020 do 31.12.2020.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí

Podbrdského regionu za rok 2020 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období 01.01.2020 do 31.12.2020.

Usn. č. 678/2021/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2020 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2020 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období 01.01.2020 do 31.12.2020.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2020

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Humlová – „zatímco u těch prvních dvou materiálů jsem si našla na internetu stanovisko auditu krajského úřadu, který doporučil. Tady v případě tohoto materiálu jsem to nenašla. Proběhla tam ta kontrola nebo neproběhla?“

Ing. Štochlová – „kontrola provedena byla, tato informace je součástí důvodové zprávy. Středočeský kraj provedl přezkoumání hospodaření.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za připomínku. Jsem členem správní rady Svazku obcí pro vodovody a kanalizace a na nejbližší správní radě vyčíním ostatním, že to nejspíše nemáme na webu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2020 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí za období od 01.01.2020 do 31.12.2020 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za období 01.01.2020 do 31.12.2020.“

Usn. č. 679/2021/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2020 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí za období od 01.01.2020 do 31.12.2020 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za období 01.01.2020 do 31.12.2020.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) 1. výběrové řízení v roce 2021 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí zápůjček a jejich zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě těmto žadatelům: 1) paní [REDAKCE], dále jak uvedeno a za 2) panu [REDAKCE], dále jak uvedeno.

Usn. č. 680/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí zápůjček a jejich zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě těmto žadatelům:

- 1) paní [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 173.375,00 Kč s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 2 % p. a.,
- 2) panu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], 200.000,00 Kč s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 2 % p. a.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje. „Ještě než přečtu návrh usnesení, tak si dovolím sdělit, že všechny naše jednotky sboru dobrovolných hasičů jsou skvělé a fungují velmi dobře. Obzvláště chci pochválit jednotku hasičů z Březových Hor, která je velmi vytížená a kdykoliv je zapotřebí, tak pomůže a pomůže dobře. Velká pochvala míří na Březové Hory a tamním hasičům. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2021.“

Usn. č.681/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

stav požární ochrany ve městě Příbram za 1. pololetí 2021.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

7) Galerie Františka Drtikola Příbram – dodatek č. 1 zřizovací listiny

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „a priori nemám nic proti tomu, abychom rozšířili zřizovací listinu, a nevádí mi ani ta varianta A, kde je ta podmínka odsouhlasení toho záměru. V této souvislosti si dovoluji upozornit na špatnou zkušenost podobné aktivity v knihovně, kde se nám to neosvědčilo. Proto bych žádal Mgr. Brožíkovou, aby pečlivě všechny záměry galerie zvážila a dala souhlas jenom u těch knih nebo u těch počinů, které mají šanci být úspěšné a nebudeme muset řešit skladovací prostor na další dlouhá léta a mrtvé peníze v těchto počinech. Překvapuje mě, že pan ředitel se chce pustit do něčeho nového. Já bych poměrně vítal, kdyby se soustředil na tu hlavní činnost, kterou ve zřizovací listině má nyní. Mám pocit, že galerie má mnohem větší potenciál, než je aktuálně využíván. Dovolím si prostřednictvím paní místostarostky požádat o zprávu o výstavní činnosti od nástupu pana ředitele a o návštěvnost jednotlivých výstav.“

Mgr. Brožíková – „já jsem obeznámena s tím, co v té knihovně zůstalo jako zbytkové na skladech. Řešíme to teď v současné době. K tomuto by vůbec nemělo dojít. Tam se chrlil jeden titul za druhým pod vedením pana ředitele a nekontrolovaně. Zatímco tady právě, když to bude v hlavní činnosti, tak předpoklad je jeden až dvě publikace, ale až po souhlasu té rady. Zajímavé je, že pan ředitel Freiberg dokáže získávat dotace.“ Požádala, zda by se mohl pan ředitel sám vyjádřit.

BcA. Freiberg – „já jsem se koukal na webové stránky Knihovny Jana Drdy a konzultoval jsem to s ředitelkou a ta data jsou taková, že do roku 2009 od půlky 90. let vydala knihovna asi 300 titulů, co je asi 15 titulů ročně. My se určitě nechceme přeměnit na nakladatelství. Ten náš počet vydaných titulů by byl tak jeden až dva ročně. Jak jsem psal v důvodové zprávě, tak bychom vždycky primárně žádali o peníze z grantů Ministerstva kultury ČR. Potom teprve kdybychom byli úspěšní, tak bychom tu publikaci vydávali a tam je spoluúčást 70 %. To znamená, že by Ministerstvo kultury ČR dotovalo knihu 70 % a na nás by zbylo 30 %. Pak bychom knihy také prodávali, střízlivým odhadem řekněme bychom dosáhli výnosu malých desítek tisíc. Při ceně publikace za 280.000,00 Kč, například by se zřizovatel (galerie) podílel 90.000,00 Kč + bychom prodali knihy za dalších cca 25.000,00 Kč. To by znamenalo, že oproti hlavní činnosti, kde máme výnos cca 8-10 % z celkového rozpočtu zřizovatele, bychom v případě nakladatelské činnosti měli výnos (dotace Ministerstva kultury ČR + prodej - 190.000,00 Kč + 25.000,00 Kč, což je celkem 215.000,00 Kč a to je z celkových 280.000,00 Kč 76 % z celkového rozpočtu na knihu) a to je v porovnání s výnosem z hlavní činnosti galerie téměř 10x více. To je vize vydávání knih. Publikace o Františku Drtikolovi by vůbec nebylo špatné vydat. Chystá se rekonstrukce „Ernestina“, bude to výjimečná záležitost. Dávalo by smysl vydat kvalitní odbornou publikaci, která by mohla sloužit jako reprezentativní dar města. Je to napojené na potřeby města Příbrami, je to napojené na standardní výzkumnou, odbornou i vzdělávací činnost galerie a rozšiřuje ji. Každý kdo sleduje galerie jinde než v Příbrami, tak ví, že vydavatelská činnost ke galeriím prostě patří.“

Mgr. Švenda – „to je důvod (to, co říkal na závěr pan ředitel Freiberg), proč tu změnu pochopitelně podpořím. Dávám zde doporučení paní místostarostce Brožíkové, abychom pečlivě vážili, do kterých titulů se pustíme. Ty dotace z Ministerstva kultury ČR jsou možné, ale předpokládám, že pan ředitel si už vyzkoušel, že ty dotace nejsou jisté. V této souvislosti bych si dovilil požádat o to, aby to schválení vydání publikace bylo vždycky fixované podmínkou získat tu dotaci z Ministerstva kultury ČR.“

JUDr. Říhová – „mám dotaz na vedení města. Hodně lidí z Příbrami se na mě obrací s tím, že by se rádi podívali do galerie, ale pohybové potíže jim v tom brání. V návaznosti na to, co tady zaznělo, že se chystá rekonstrukce „Ernestina“, zda se při této rekonstrukci počítá se zpřístupněním prostor Galerie Františka Drtikola i handicapovaným občanům s pohybovými obtížemi?“

Ing. Buršík – „ano, samozřejmě počítá. V tom projektu na rekonstrukci se počítá s bezbariérovostí ve všech patrech.“

Mgr. Švenda – dotázal se pana ředitele Freiberga, zda již za galerii žádal o dotace z Ministerstva kultury ČR a jak byl úspěšný?

BcA. Freiberg – „já mám za galerii dvě úspěšné žádosti a jednu neúspěšnou. Co se týká toho, co jsem dělal v minulosti. Tak projekty, na které jsem žádal dotace, byly z 90 % úspěšné. Na grantech přes občanské sdružení nebo přes spolek jsme získali na provoz jedné galerie několik milionů korun. Ty projekty, které jsme dělali (většinou celoroční výstavní činnost) se umísťovaly do 5. místa třeba ze 160 podaných žádostí. Takže si dovoluji říci, že s tím mám dobré zkušenosti i úspěch.“

Mgr. Švenda – „zažil jste i neúspěch. To posiluje moji žádost směrem k paní místostarostce, že bych vždycky podmiňoval souhlas s vydáním publikace získáním dotace z Ministerstva kultury ČR.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dodatek č. 1 zřizovací listiny Galerie Františka Drtikola ve variantě A v předloženém znění.“

Usn. č. 682/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dodatek č. 1 zřizovací listiny Galerie Františka Drtikola Příbram ve variantě A v předloženém znění.

hl. pro 23 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Žádost o souhlas města s poskytnutím finančních prostředků z vlastního rozpočtu na spolufinancování plánovaného investičního záměru spolku SK SPARTAK Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda chce vystoupit žadatel?“

Ing. Králíček – „děkuji za možnost vystoupit, byť jsme v té naší žádosti dali dost materiálů k projednávání. Včera jsem vám ještě poslal nějakou rekapitulaci. Tento projekt vznikl v úvahách, že hlavní hřiště na přírodní trávě se dělalo v roce 1975. Tento projekt nebyl udělaný řádně, zůstávají na něm po dešti kaluže. Tyto kaluže tam neumožňují hrát, komplikují údržbu (nelze sekat). Když kaluže vysychají, tak tam ten trávník hnije. Víím, že se tam byli dnes představitelé města podívat, ale když je krásné počasí, tak trávník vypadá velice dobře. Tady zaznělo od Mgr. Vaverkové, že ta výzva byla dělána někdy v půlce srpna. Já jsem byl osloven firmou někdy na počátku září, zda bychom o to měli zájem s tím, že je velký předpoklad tuto dotaci na rekonstrukci získat. Vstoupil jsem do jednání s městem, Mgr. Vesecká to dala na radu hned ten den. Rada to vzala na vědomí a pochopil jsem to tak, že na tom můžeme dále „pracovat“. Na podkladových materiálech pro žádost pro město se intenzivně pracovalo a byli jsme schopni předložit ten projekt s žádostí o dotaci. Aktuálně, co mám informaci, tak ten předpoklad vyhodnocení, tak ze 100 bodů, že splňujeme 95 bodů, což činí to, že bychom tu dotaci mohli získat. SK SPARTAK nemá prostředky, aby to naplnil z vlastních zdrojů, proto jsme se obrátili na majitele areálu, což je město Příbram s žádostí, jestli by nám těchto 30 % neposkytlo. Jedná se o projekt za 7,5 mil. Kč, 2,5 mil. Kč je spoluúcast včetně těch neuznatelných výdajů, které jsou na to potřeba. Chápu, že je tady rozpočet města, který obsahuje položky, nad kterými se zamýšlíte, jestli jsou nutné nebo nejsou nutné. Můj pohled je trochu z toho druhého konce, že je tady ta možnost zhodnocení toho majetku, někdo dá 5 mil. Kč a já přispěju 2,5 mil. Kč a vznikne moderní hřiště, které bude zbaveno těch nedostatků, které v současné době má. V rámci areálu jsem dokládal, že chceme vybudovat dvě kabiny pro mládež a sklad pro přístroje (traktor atd.). Celková hodnota rozpočtová je 5 mil. Kč, majetek by to byl ještě větší. My tady dáváme příslib, že pakliže to zrealizujeme (do dvou let), tak bychom to převedli na město jenom s 30 % odhadní ceny. Garantujeme značně vysokou návratnost třeba v té finanční stránce zobrazenou v majetku města.“

Antonín Schejbal – „tuto žádost bych rád podpořil ze tří důvodů. První důvod je ekonomický. Tedy poměr zhodnocení majetku města, při investici ve výši 2,5 mil. Kč se získá zhodnocení ve výši 7,5 mil. Kč. Další důvod je zdraví a bezpečí sportovců. Hřiště by mělo odpovídat současným bezpečnostním standardům. Další důvod je koncepční. To, že tato rekonstrukce je v naprostém souladu s koncepčním dokumentem „Plán rozvoje sportu do roku 2030“, považuji za důvod, proč tuto žádost podpořím.“

Mgr. Humlová – „já mám dotaz k případnému financování? To, že je to náš majetek, že šance na tu dotaci tam je, protože jsme vlastníkem jako územně samosprávný celek, to je nesporné. Z jakých kapitol by se případně toto financovalo?“

Ing. Buršík – „bylo by to hrazeno z rezervy města.“

Ing. Rotter – „kdo to hřiště zná, kdo tam pravidelně chodí? Já to tam znám velice dobře, můj syn tam hraje. Doufám, že to není střet zájmů, pokud ano, tak to nahlašuji. Musím říci, že je to jeden z nejhezčích areálů fotbalových, sportovních jaké znám v této soutěži. Jsem spokojen i s tím jaká tam vládne atmosféra v těch jednotlivých týmech s tím, že tam nefunguje taková ta rivalita, jako je v některých klubech, které mají A týmy v první lize. Je to spíše pro ten sport, pro ty děti. Víím i v jakém stavu je tam ten trávník. Netušil jsem, že byl dělaný před 45 lety. Ten trávník je v hodně špatném stavu právě na jaře a na podzim, kdy se hraje nevíce. Když trochu zaprší na jaře a na podzim, tak se tam hrát nedá. I ty malé děti by tam rády hrály a je to v tak špatném stavu, že se tam může odehrát jeden zápas a pak se musí regenerovat, aby se tam vůbec mohlo hrát dál. Je to hodně velký problém, protože někteří kluci se ani na tento trávník nedostali. Nabízí se nám do našeho majetku takováto dotace, měli bychom na to přispět. Myslím si, že si to naše děti a jejich rodiče zaslouží. To není jenom o fotbale, je to o té

atmosféře, děje se tam spousta akcí i mimo fotbal. Mám pocit, že je to to správné, co bychom podpořit měli. Já pro to rozhodně ruku zvednu.“

Mgr. Švenda – „já z těch důvodů, které tady padly, mám také chuť to podpořit. Mám ještě doplňující dotazy, nevidím v materiálu usnesení, které by to doporučovalo zastupitelstvu? Chci se zeptat, pana radního Holého nebo paní radní Vesecké, zda ten projekt také podporují?“ Také se dotázal na ten mechanismus? „Jak budeme mít ošetřeno, když tu dotaci nezískáme? To bude uvedeno v té smlouvě o poskytnutí toho příspěvku, že je to účelově vázané na poskytnutí té dotace a v jiném případě nevyplácíme? Rozumím tomu tak. Tuto otázku mám tedy zodpovězenou.“

Mgr. Vesecká – „samozřejmě na radě jsme o tom dlouho diskutovali. Má to pro mě dvě roviny. Je to zhodnocení našeho majetku, děti si to zaslouží. Je to super. Druhá rovina byla ta a to mi na tom trošičku vadilo, že to šlo trošku obráceně. Do té doby nedostalo město žádnou zmínku o tom, že hřiště je v katastrofickém stavu, že je potřeba něco opravit, udělat. Až když přišla nějaká dotace a my nevíme, jestli jí určitě dostaneme, tak se nahonem během 14 dnů začalo všechno uzpůsobovat tomu, aby se to získalo. Tohle mi trošičku v tom vadilo. Ale když to vezmu ve výsledku, když město tím získá, tak budeme rádi. Na tom jsme se na radě s Ing. Rotterem shodli. Já nejsem zastáncem žádných výjimek a mám ráda, když se jde podle nějakých pravidel. Do té doby město (potažmo správa majetku) nedostalo žádnou zprávu o tom, že by hřiště bylo v katastrofálním stavu a nevyhovující pro trénink dětí. Tak tohle mě na tom mrzelo. Do budoucna by se toto rozhodně mělo změnit, abychom postupovali správně a byli na to připraveni. Ten projekt mohl být dávno připraven, dotace se mohla vyhledávat aktivně a žádost mohla proběhnout úplně jiným způsobem, než potom všechno přizpůsobovat nahonem. A tak trošku jako to pokrucovat a maličko jako naklánět nějakým směrem. To není úplně jako můj styl, nemám to moc ráda.“

Ing. Králíček – „já jsem to tady vysvětloval. Vzniklo to tak, jak to vzniklo (z hlediska vyhlášení toho programu a z hlediska toho, co jsme udělali). Poděkování patří jak městu, tak je i na naší straně, že jsme byli schopni ten projekt tak připravit, aby se ta žádost podala. V minulosti jsem dával x materiálů na město a nevěděl jsem, že bychom do června měli pravidelně něco předkládat městu. Beru si to za své. Město od nás vždycky dostane, co by se v areálu mělo dělat a s čím bychom mohli počítat. Dovolím si jenom oponovat, že v tom projektu jsme nic nepřekrucovali, ani nepřikrašlovali.“

Ing. Buršík – „s paní místostarostkou Mgr. Brožikovou jsme se osobně byli seznámit se stavem trávníku hřiště SK SPARTAK. Ing. Králíček naši návštěvu začal větou, cituji „že to není nutnost, je to příležitost“. Já velmi kvituji to, že Ing. Králíček se velmi aktivně zasazuje o rozvoj celého klubu a potažmo majetku města, který má ve správě. Ke zhodnocení majetku města nedojde, protože stávající trávník není bezcenný. Vynaložení 2,5 mil. Kč je v tomto směru neúčelné, protože by nahradilo právě ten majetek, který už má teď vysokou hodnotu. Krásné sportovní zážitky nejsou ohroženy, tato investice nezlepší sportovní výkony, ani vizuální dojem z trávníku. Ten trávník je opravdu v dobrém stavu. Byl jsem se tam podívat několikrát. Ve městě jsou jiná hřiště v mnohem horším stavu. Navíc SK SPARTAK má dvě další hřiště a jedno z nich bylo nedávno z prostředků města obnoveno (s příspěvkem přibližně 2 mil. Kč). Město Příbram musí vždy pečlivě vážit vynakládání finančních prostředků. Snažíme se a měli bychom se vždycky snažit být dobrým hospodářem. Jsem přesvědčen o tom, že trávník neohrožuje bezpečný sport dětí a dospělých. Naopak to považuji za snahu využít dotaci bez ohledu na to, zda existuje opravdová potřeba. To je něco, čeho bychom se měli vyvarovat. Budu hlasovat proti. A chtěl bych vás požádat kolegyně a kolegové, abyste tuto příležitost, která není nezbytná, v hlasování odmítli.“

Ing. Králíček – „musím reagovat na pana místostarostu. Já jsem vás přivítal a v první větě jsem vám neřekl, že to není nutné, to až po chvíli. Já jsem vás seznámil s nedostatky. Názory mohou být různé, ale to může být na 50 projektů, které chce město realizovat. Jsem přesvědčený, že ke zhodnocení majetku dojde, a že to zvýší bezpečnost. Hlavně to zvýší možnost daleko většího využití toho hřiště.“

Ing. Holý – „ten můj názor je v tomto takový nejednoznačný a složitější. Komise o tom nejednala, protože to jde přes majetek (jako investice do městského majetku). Okrajově se to sportu týká, ale nejedná se čistě o ten sport. SK SPARTAK Příbram je jeden z největších klubů, který se stará o děti. Pane inženýre, veliký díky za to, jak SPARTAK funguje. Jsme určitě svým způsobem výstavní skříň Středočeského kraje, co se týká mládežnického fotbalu. Já bych opravil úplně všechny hřiště, já bych postavil ovál, postavil bych multifunkční halu. Ale Příbram není jenom o sportu, máme jenom jedny peníze a tak musíme trošku opatrně. Když jsem začal v komisi, tak první co jsem udělal, tak jsme si řekli, že uděláme pasportizaci majetku. Prošli jsme všechna sportovní zařízení, která tady máme, prošli jsme všechny plácky a zhodnotili jsme to. Myslím si, že poměrně mám představu o tom, jak ty hřiště vypadají. Nikdy jsem neslyšel o tom, že SPARTAK Příbram musí opravit trávník. Pro mě to byla úplná novinka. Trošku jsem byl překvapen a třeba neprávem to ve mně vzbudilo ten pocit, že možná ta potřeba je vyvolaná tím, že někde leží peníze. Trošku k tomu přistupuji se skepsí. Mně na těch všech materiálech vadilo to, že my dnes nepracujeme s nezávislým posouzením stavu toho majetku. Pokud nám to posuzuje člověk, který říká, přinesu vám peníze na dotacích a provedu vám tu rekonstrukci, tak to není nezávislý posudek

pro mě. Je klidně možné, že existuje i alternativní řešení těch problémů, a já ho neznám. Trošku jsme tlačeni tím, že když to teď nepodáme, tak jsme přišli o spoustu milionů. Druhá věc je, že se tady trošičku vzdáváme kontroly té ceny rekonstrukce. Pokud by město (jako majitel povrchu) šlo klasickou cestou, tak by udělalo posouzení, zvážilo by alternativy a vysoutěžilo by tu cenu, aby zjistilo jaká ta skutečná cena je. Je klidně možné, že ten, který nám tu dotaci nějakým způsobem zprostředkovává, tak ta cena je o něco vyšší než by mohla být jiná. Jsem pro, abychom toto všechno zhodnotili. Abychom si posoudili, jak ten trávník vypadá, abychom si zjistili, jaké jsou možnosti té opravy. Pak se můžeme rozhodnout znovu. Já pro to v tuto chvíli asi ruku zvednout nemohu, ale mrzí mě to.“

Ing. Králíček – „to je trošku i otázka možná důvěry. Uvedu vám příklad z minulosti. V roce 2006 jsme začali dělat umělou trávu na SK SPARTAK, udělala se 1/3 – první etapa, následně druhý rok se dělaly 2/3 a dokončilo se to. V té době rozpočty, které se předkládaly na realizaci (v daleko příznivějších podmínkách) se dělaly za 18 mil. Kč. My jsme to hřiště včetně osvětlení udělali za 12,5 mil. Kč. Nepouštím se do něčeho, co je z finančního hlediska nesmyslné. Vy tady říkáte nějaký určitý postup, ano bylo to pod presem, to uznávám, ale je to obrovská příležitost, jak to získat. Vy tady hovoříte o zhodnocení atd. To se dá desetitisíce spíše statisíce do nějakých posudků, atd. aby se došlo k tomu, že ta realizace je za daleko vyšší cenu nebo podobnou cenu. Za tuto částku to skutečně lze realizovat ve vysoké kvalitě. Jestliže to schválíte, tak to dokážeme zrealizovat za těchto podmínek. Pokud to neschválíte, tak předpokládám, že se tím budete zabývat do budoucna a já budu zvědavý, na jakou částku se dostanete. Chci upozornit ještě na jednu věc, víte, jak se vyvíjejí veřejné finance ve státním rozpočtu. I to je důvod, proč o to extrémně usilovat, protože ty budoucí roky asi zřejmě nebudou příznivější pro získávání takovýchto dotací.“

Mgr. Brožíková – „dnes jsem s panem místostarostou byla za panem Králíčkem. My s Ing. Králíčkem jako zástupcem SK SPARTAK máme určitou nepsanou smlouvu (řečenou od 24.09.2019) ohledně některých věcí. Jde to ztuha, posunuje se to. S tou umělou trávou jsme pomohli a všechno jsme rychle zorganizovali a byl tam nějaký prostor. Teď, když přišla tady ta hr akce, kdy téměř ze dne na den bylo nutné dělat různé věci, tak jsem si uvědomila, že takto to dělat nejde. My předem nevíme, že bude potřeba letos toto hřiště opravit. Nedali jsme to ani do rozpočtu, půjde to z rezervy. A to mi vadí. Já jsem člověk, který plánuje dopředu, který si dělá nějaké představy o tom a cílí to k tomu. Já z čista jasna koukám, že je strašně nutné opravit tento povrch. Pan Králíček s námi mluvil a nebyla to jeho první, ale asi třetí věta, že to není nutné, ale je to příležitost. Já jako sportovec tady bojuji za ten sport, co se dá. Už i ten plán sportu jsem chtěla, aby byl vytvořen a povedlo se to, směřuje nás někam a skutečně se nám to daří. Hrozně nerada bych poškodila něco, co je pro ty děti a tu mládež. Musím pochválit SPARTAK ve dvou věcech. Jedna věc je ta činnost s dětmi. Druhá věc je „starost“ Ing. Králíčka za SPARTAK o majetek. On se o něj stará, ale takto hekticky, takto hr vždycky najednou, takto to město nemůže pojmát. Postup k pronájmu je takový (desetiletý pronájem) znamená vyvést to jako záměr na úřední desku a teprve potom o tom může rozhodovat rada. My to dostávali tak, že už dávno proběhly termíny, kdy někdy něco mělo být předloženo a teprve se přišlo s tím, že je potřeba prodloužit smlouvu apod. My jsme odsouhlasili, že je to v souladu s plánem rozvoje sportu. Ta investice asi bude nutná, někdy, neříkám, že letos. To je přesně ta moje rozpolcenost, kdy já jsem netušila, že by to bylo tak hrozné, že by se to muselo udělat hned. Pan Ing. Králíček říkal, že od příště do června dá představu ohledně plánu oprav a investic na příští rok. S tím souhlasím, my potom můžeme říci, ano tohle se udělá, tohle se neudělá nebo tohle si necháme prozkoumat, zda je to nutné. Těch 2,5 mil. Kč totiž není žádná legrace. My sedíme nad rozpočtem a hledáme tam mnohem menší částky, kde bychom mohli ušetřit, abychom se vešli do vyrovnaného rozpočtu. Je mnoho důležitějších věcí, které musíme udělat a ty 2,5 mil. Kč by tomu pomohly. Na druhou stranu chápu, že je to náš majetek. Ale ten postup, ta neplánovanost ta mi tam strašně vadí.“

Ing. Rotter – „Mgr. Brožíková správně uvedla, že to bylo narychlo, že to je hr. Ale ono to jinak nejde. Najednou se tady ta příležitost objevila. Ono se to prostě objeví a v životě musíme umět chytit příležitost za pačesy. Ona se možná nebude opakovat. Tady je příležitost dát pouze 2,5 mil. Kč a mít opravené hřiště za 7-8 mil. Kč. To hr je správné v tomto případě. On podniká správně. My si myslíme, že je na všechno spoustu času, ale ono není. Ty děti už vůbec za to nemohou. Děláme to pro spoustu týmů, děláme to pro ně. Je to hlavně pro ty děti, které to dělají ve volném čase, není to komerční, není to za peníze, není to ten vrcholový sport. Je to o tom, o čem stále mluvíme, že ty děti by měly sportovat, měly by mít ty trávníky. Já netvrdím, že tento trávník je nejhorší, a že tady v Příbrami nejsou horší. Ale o ty trávníky se možná nikdo tolik nestará, tady se o ten trávník starají a možná by ta dotace pro ně mohla být ta správná cesta, jak to hřiště opravit. Ing. Buršík tvrdil, že to nepomůže výkonům. Pomůže to výkonům, protože hrát na takovéto trávě je mnohem horší pro ty kluky než hrát na lepší trávě, která by po 45 letech doznala úplně jiných parametrů, kdyby se to tam vyměnilo. I ty výkony by byly lepší na té trávě. Všechny děti tam chtějí hrát na tom hlavním hřišti. I v těch ochozech se rodičům mnohem lépe sedí. Je to to nejlepší hřiště na SK SPARTAK a je to náš majetek. Znovu opakují, já to podpořím, je pro

ty nejmenší děti, není to komerční, není to za peníze, není to vrcholový sport. Je to ten sport, který chceme, aby tady všechny naše malé děti dělaly.“

Mgr. Švenda – „Ing. Buršík říkal něco v tom smyslu, že ta investice je absolutně zbytečná, není potřebná. Pane místostarosto, ten náš výdaj 2,5 mil. Kč je výdaj naprosto zbytný a tato investice nezajistí reprodukci našeho majetku a trvalejší udržitelnost v řádu mnoha let? Když se o to bude SPARTAK starat, jako se stará o ten současný trávník?“

Ing. Buršík – „ano, já jsem o tom přesvědčen.“

Mgr. Švenda – „paní místostarostko, Vy sdílíte naprosto stejný názor? Já se domnívám, že 45 let staré hřiště si zaslouží obnovu, a že tady je určitá dotační příležitost, a že to podle mého názoru má rozhodně větší hodnotu ten výsledek než 2,5 mil. Kč, které tam dáme.“ Požádal o vyjádření Mgr. Brožíkovou a Ing. Holého.

Mgr. Brožíková – „já mám ten problém v tom, že jsme předem nevěděli, že je to nutné. Najednou z ničeho nic přijde, že se to musí, že je příležitost. A to je to, co mi vadí.“

Mgr. Švenda – „ten můj dotaz směřuje jinam. Jsou to marně, zbytečně vynaložené prostředky města nebo ne?“

Mgr. Brožíková – „to souvisí ještě s rozpočtem. Když bychom měli dostatek peněz na všechny volejbal a na všechny ostatní sporty, tak do toho půjdu všemi deseti.“

Mgr. Švenda – „vnímáte to tak, že nevyhazujeme finanční prostředky zbytečně z okna. To hřiště, když zainvestujeme 2,5 mil. Kč, tak se tam ta situace zlepšit a není to marný výdaj.“

Mgr. Brožíková – „ano, to určitě. Ale nevím, zda letošní rok.“

Ing. Holý – „já jsem tam byl samozřejmě letos také několikrát. Když se na to hřiště podíváte, tak si řeknete, je to parádní trávník, protože je zelený, je zarostlý. Abych já zhodnotil, zda ten trávník je tvrdý, jestli má problémy meliorační, problémy zavlažovací, tak to já opravdu nepoznám. Když tam půjdete a podíváte se na ten trávník, tak si řeknete, kdyby takový krásný trávník měla i ta ostatní hřiště, která tady máme. Já ani nejsme odborník na to, abych byl schopen říci, že trávník (jako trvalý travní porost) trpí tím, že je 50 let starý, jestli jenom lépe prokořeňuje, pokud se bude udržovat, prořezávat nebo zda je nutné ho měnit. Já jenom říkám, že bych si rád poslechl někoho, kdo mi tyto věci zodpoví. Jestli 45 let starý trávník nějak zestárl nebo se ošoupal. Nedovedu si představit, co tam hraje roli. Jestli je špatný, zda existuje nějaká alternativa k tomu ho vzít a celý odbagrovat, vyvézt a založit nový. Ten rozpočet ani neříká, jestli je to položení nového travního koberce nebo jestli je to založení nového trávníku jiným způsobem. Mě by to zajímalo. Já bych si přál vědět ty věci dopředu, než to rozhodnu. Kdyby takový trávník byl z poloviny na těch ostatních hřištích, tak jsme za vodou.“

Ing. Králíček – „znovu opakuji, hr akce atd. to není. Byla tady příležitost, já bych rád poděkoval za spolupráci, že jsme to v takto krátké době dali dohromady. Dříve to nemohlo být. Já jsem řekl, až po pár minutách toho setkání, že to není nutnost. Když se podíváte na 50 % projektů, tak to není nutnost u ničeho. Otázka je, čemu dáte prioritu. Když se tam půjdete podívat dnes na ten trávník, tak si řeknete ano, nádherný trávník. Ale přijďte se tam podívat, když tři dny prší, jsou tam velké louže a za čtyři dny se to nedá posekat, nalajnovat. Je to asi pět týdnů, kdy jsme tam přizvali odborníky, protože celý ten prostředek byl shnilý. Muselo se tam dát hnojivo, muselo to vertiktovat, aby se to vyčesalo a zase počasí to zachránilo. Tam hraje tahle věc roli velmi podstatnou. Je to příležitost k tomu, jak to hřiště velmi výrazně zlepšit za super podmínek. Jsem přesvědčen, že za nižší cenu se to udělat nedá. Pomíjíte úplně to, že vám někdo přijde a nabízí vám zhodnocení majetku. Tím, že tam chce vybudovat další budovy. Tyto budovy jsou potřebné, protože se nám tam hlásí další mládež a máme problémy s kabinami. Máme připraveny projekty (a budeme žádat město o souhlas) na kabiny pro mládež a u umělky sklad. To chceme postavit svépomocí a sehnat na to vlastní prostředky. Má to plánovanou hodnotu 5 mil. Kč a podle mě ta odhadní cena bude vyšší. Nabízíme v rámci schvalování této žádosti, že to převedeme na město za 30 % té odhadní ceny. Dovolím si tvrdit, že taková návratnost toho, o co tady bojují, ještě v historii města nebyla.“

Miroslav Peterka – „souhlasím se všemi předřečníky, protože všichni mají pravdu. Já vůbec nevím, jak se mám rozhodnout. Strašně nerad bych někomu ublížil nebo uškodil dětem. I právě proto, že je to taková rychlovka. Co teď s tím? Kolik máme času? Musíme to teď schválit nebo nám ta dotace uteče? Máme na to ty peníze? Můžeme je poskytnout nebo nám budou chybět?“

Mgr. Konvalinka – ano, pokud se to má stihnout, tak se to musí dnes schválit. Pokud by se to schválilo, tak peníze budou použity z rezervy města.“

Miroslav Peterka – „v té rezervě ty peníze jsou, můžeme je použít? Nebudou nám chybět někde jinde?“

Mgr. Konvalinka – „jakmile se peníze utratí, tak je zcela logické, že někde jinde na druhé straně chybět budou. Kasa není nafukovací.“

Miroslav Peterka – jsou třeba pro tuto příležitost? Aby nám to potom někdo nevyčítal, že jsme je měli použít na něco jiného, potřebnější, důležitějšího?“

Mgr. Konvalinka – „to je spíše otázka na druhou stranu politického spektra.“

Ing. Buršík – „na začátku zasedání ZM jsem hovořil, že máme přes 400 mil. Kč na účtech. Asi každý z vás dokáže ospravedlnit výdaj za 2,5 mil. Kč. Rezervy máme značné. Ale jsem přesvědčený o tom, že nemáme peníze na zbytné věci. Nenakupujme zbytnosti, nemá to smysl, to nikdo z vás nechce. Pokud to někdo chce, tak není dobrý hospodář. Znovu apeluji na to, abyste hlasovali proti, protože to není nezbytná investice.“

Mgr. Král – „my když jsme to předjednávali, tak jsme si říkali, jasně to podpoříme. Vnímáme to jako, že to není nutnost, ale je to možnost. Tato možnost se nám zdá jako relevantní. My jsme připraveni to podpořit. Chci se zeptat paní místostarostky, která řekla, že od roku 2019 s panem Ing. Králíčkem existuje nějaká nepsaná dohoda. Teď nevím, zda je to nepsaná dohoda mezi radou města, nebo mezi Hnutím ANO (zastoupené radou města) nebo mezi Vámi a Ing. Králíčkem? Zkuste nám osvětlit, jak taková nepsaná dohoda vypadá?“

Mgr. Brožíková – „já mám v gesci Odbor správy majetku. Když jsem do tohoto pole vstupovala, tak jsem tam zaregistrovala nepořádky na úseku SK SPARTAK. Měli jsme sezení, dohodli jsme se, jak to napravíme, jaké kroky k tomu povedou a postupně za sebou ty kroky plníme. Představovala jsem si, že půjdou rychleji, byl covid, ale už měly být některé věci hotové. Je to tak, pane Králíčku?“

Ing. Králíček – „ano, souhlasím.“

Mgr. Vesecká – „souhlasím se vším, co tady zaznělo. Byly tam ne úplně správně provedené ty věci, které mi vadí. Co je hodně důležité, to je ta doba dnes. Můžeme tušit, jak to bude vypadat s těmi financemi. Je možné, že ta příležitost se po nějakou delší dobu nenaskytne. Tohle bude asi pro mě směrodatné. Když to otočím, tak bych nerada přišla o 5,5 mil. Kč, které můžeme získat. Vysvětlila jsem už to, co mi na tom vadí. Třeba za osm let budeme plakat, že jsme to nevzali, a že ty výzvy už nebudou, protože ty finance nebudou v tak dobrém stavu.“

MUDr. Hauser – chtěl jsem se zeptat Ing. Králíčka. „Pane inženýre, tady je uveden návrh a je od firmy SHARE BUSINESS, kdo je podepsaný pod celým tím stavebním rozpočtem? Co to je za firmu? Kdo to vymyslel? Jestli je to opravdu posudek, protože ten posudek je z 10.09.2021. Kdo to dělal? Jestli je to pohled laiků nebo je to pohled nějakých architektů, kteří k tomu mají přímo vzdělání (dělat fotbalová hřiště). Aby byl ten posudek jasný, zda je nebo není potřeba. Ten můj pohled ambivalentní je to, co tady všechno padlo. Tedy i to, co tady firma SHARE BUSINESS píše s těmi dotacemi, ano je to příležitost.“

Ing. Králíček – „SHARE BUSINESS je firma, která se věnuje realizaci těchto projektů. Nevím, zda máte smlouvu bez podpisu. Samozřejmě ty smlouvy jsou podepsány námi a jednatelem té společnosti.“

Ing. Holý uvedl, že z toho projektu není zřejmé, co se bude realizovat. Myslím si, že je to popsáno v tom investičním záměru a je to patrné i z toho rozpočtu. Má se vybagrovat zhruba 30 % zeminy, odvézt, navézt písek, na to kvalitní ornice, zasít a udělat nové zavlažování atd.“

MUDr. Hauser – „celý ten rozpočet dělala firma SHARE BUSINESS?“

Ing. Králíček – „jestli přímo oni, nevím.“

MUDr. Hauser – „tady žádný inženýr architekt nikde není podepsaný.“

Ing. Králíček – „jsou to odpovědné osoby. Nevím, kdo to přímo dělal. Za tu firmu to předložili takto.“

MUDr. Hauser – „ale jasný posudek někoho, kdo je kompetentní svým vzděláním a svou praxí, kompetentní k tomu říci ano, to hřiště je v tom stavu, že je nutné udělat to, co říkáme. Anebo ne stačí jenom to a to. To mi chybí v tom všem.“

Ing. Králíček – „když se to bude realizovat, tak nejvíce práce s tím budeme mít my a troufnu si tvrdit, že já. Jedná se o příležitost, která se fakt nemusí opakovat a těžko se bude opakovat. Myslíte, že bych to dělal zbytečně, abych si přidělal práci. Určitě ne. Mně jde skutečně o to, aby se to hřiště zlepšilo a zhodnotilo, aby se mohlo více používat. Nejde mi o nic jiného.“

Mgr. Švenda – „já si dovolím požádat o přestávku.“

Mgr. Konvalinka – „přestávku mám v plánu vyhlásit před hlasováním. Pokud Vám to bude takto stačit?“

Mgr. Švenda – „bude, děkuji.“

Mgr. Humlová – „já se v souvislosti s tím projektem zeptám ještě na jednu věc. Teprve teď jsem si všimla toho data, ono je to z loňského roku. Je to obecný projekt nebo je to projekt určený pro SPARTAK? Pokud je to projekt opravdu určený pro SPARTAK, tak je mi divné, že jste nebyli schopni vůbec nahlásit majiteli nemovitosti, že něco takového připravujete, a že to bude nutné, až se na to seženou peníze. Na tomto projektu vidím, že ho dělala firma Dusty dustman a je ze dne 18.03.2020. Proto se ptám, je to obecný rozpočet pro rekonstrukci jakéhokoliv travnatého hřiště nebo je to speciálně pro SPARTAK? Jinak jsem si to zběžně prošla a myslím, že je tam úplně všechno. Teprve teď jsem si všimla toho data a to mě zarazilo. Tady stále slyšíme, že se to objevilo teď naráz, nikdo o tom dopředu nevěděl a přitom projekt je z loňského roku.“

Ing. Králíček – „tento projekt se vypracoval pro SPARTAK. Jestli jsou podkladové materiály z loňského roku, tak je možné, že byly použity z nějakého univerzálního rozpočtu, ale napasované je to na naše rozměry a potřeby.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka

Mgr. Konvalinka – „rozprava byla ukončena, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 2.500.000,00 Kč spolku SK SPARTAK Příbram, se sídlem Žižkova ulice 694, Příbram II, 261 01 Příbram, IČO 61904899, na spolufinancování investiční akce „Sportovní areál – rekonstrukce hlavního hřiště s přírodním trávníkem“ na části pozemku ve vlastnictví města p. č. 1140/1, v k. ú. Příbram.“

Usn. č. 683/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí finančního příspěvku ve výši 2.500.000,00 Kč spolku SK SPARTAK Příbram, se sídlem Žižkova ulice 694, Příbram II, 261 01 Příbram, IČO 61904899, na spolufinancování investiční akce „Sportovní areál – rekonstrukce hlavního hřiště s přírodním trávníkem“ na části pozemku ve vlastnictví města p. č. 1140/1, v k. ú. Příbram (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu).

hl. pro 18 proti 0 zdrž.6

Návrh byl přijat.

Ing. Králíček – „děkuji 18 zastupitelům, kteří podpořili tuto žádost, velmi si toho vážím. Ti, co byli proti, tak je mohu ubezpečit, že ten projekt pakliže bude realizovaný po získání dotace, tak proběhne řádně. Mohu vám garantovat, že uděláme maximum pro to, aby byl řádně dokončen a aby byl dokončen tak, že ke zhodnocení dojde a dojde ke zlepšení podmínek pro sportování. Je to spojené s tím, když budeme budovat ty dvě budovy, tak je převedeme na město za těch podmínek, které jsem tady veřejně deklaroval. Další věc, která je s tím spojená, je to prodloužení té smlouvy do roku 2032 a nemá to souvislost pouze s touto dotací. Budeme žádat o vzniklé dotace, které přijdou na podzim (na údržbu atd.). Tam je potřeba, abychom ten pronájem měli na deset let. To souvisí s tím, že musíme dokončit ty věci, které jsme si v roce 2019 dali za úkol. Ještě jednou děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo nebyl proti, 6 zastupitelů se zdrželo včetně mě.“

9) Prodej části pozemku p. č. 971/1, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I a pozemku p. č. 972/3, to vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vavřková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Mgr. Švenda – deklaruje postoj zastupitelského klubu TOP 09. „V tomto budeme držet kontinuitu názoru, protože se domníváme, že bychom tento pozemek prodávat neměli (viz návrh architekta města). Já se domnívám, že peníze, které získáme za ten pozemek, nejsou adekvátní tomu, co můžeme ztratit. Tu budovu technické služby v tuto chvíli nemusí potřebovat (tím, že se vybudovala nová plocha). Můžeme ji zbourat. Ten pozemek je tam podle mě cenný, abychom se ho zbavovali. Můj návrh a protinávrh usnesení je v obou případech, že ZM neschvaluje.“

Mgr. Konvalinka – „já s Mgr. Švendou souhlasím, chtěl jsem předložit obdobný návrh. My jsme ještě v poslední době vedli jednání ohledně prodeje těch předmětných nemovitostí a v rámci těch jednání vyplynuly ještě další a nové skutečnosti, které nás vedou k tomu, že by se tato majetkoprávní dispozice

neměla uskutečnit. Ve zbytku toho objektu doposud sídlí Technické služby města Příbram, které jeho část využívají jako skladovací prostory a prostory pro uložení techniky. Vzhledem k tomu, že dlouhodobě usilujeme o vybudování jednotného logistického centra technických služeb (za tím účelem již vykupujeme pozemky), kam se následně celé přestěhují, došlo by nyní prodejem části objektu k jeho poměrně nelogickému rozdělení, které by v budoucnu mohlo komplikovat prodej zbývajících částí objektu. Považuji tedy za logické, abychom nyní počkali a objekt následně prodali celý, a to ve chvíli, kdy jej technické služby zcela opustí. Přikláním se k návrhu Mgr. Švendy a budu hlasovat také pro to, aby zastupitelstvo nechválilo prodej předmětné části pozemku ani jednomu ze zájemců.“

Ing. Vařeka – „rád bych upozornil zastupitele na to, že bychom neměli tak snadno propadat takové myšlenky, že si můžeme dělat, co chceme. Město by se vždycky mělo chovat předvídatelně a nemělo by se chovat rozmarně. Když už jednou takovou soutěž vyhlásí a ten vítěz splní všechny podmínky podle pravidel, tak to nevypadá úplně dobře, že by se takto mělo chovat. I když chápu, že se vyskytly nové informace. Je tu i opozice, která má také nějaký postoj, který je určitě správný. Přesto upozorňuji na takový důležitý moment, abychom se nechovali tak, jak kdysi dávno v minulosti to bývalo. Aby nás někdo neobvinil z toho, že když takovou soutěž vyhraje ten, kdo se nám líbí, tak mu to dáme a když to vyhraje někdo jiný, tak mu to nedáme. Aby to takto náhodou nevypadalo.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím se malinko proti tomu ohradit. Město bylo osloveno zájemcem. Tak, jak je ten systém nastavený, když nám přijde poptávka, tak my vyhlásíme záměr prodeje. To je zcela legální, legitimní postup. Už od začátku je deklarováno to, že vyhlášení toho záměru prodeje není akt, který by měl nějakou právní závaznost nebo právní vymahatelnost. Už od počátku je tam deklarováno, že si vyhrazujeme právo od záměru ustoupit či v případě rozhodování nepřijmout žádné usnesení. Chápu ten argument, že by se město mělo chovat předvídatelně tady v tomto smyslu. Nicméně i toto je riziko, s kterým případní zájemci do toho záměru vstupují. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM neschvaluje 1) prodej části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m² z celkové výměry 955 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodej pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m², ostatní plocha, manipulační plocha, to vše v k. ú. Příbram do SJM paní [redacted] a pana [redacted] a za 2) prodej části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m² z celkové výměry 955 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodej pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m², ostatní plocha, manipulační plocha, to vše v k. ú. Příbram, panu [redacted].“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č. 684/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

- 1) prodej části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m² z celkové výměry 955 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodej pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m², ostatní plocha, manipulační plocha, to vše v k. ú. Příbram (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), za celkovou cenu ve výši 901.000,00 Kč, do SJM paní [redacted] a pana [redacted], bytem [redacted],
- 2) prodej části pozemku p. č. 971/1 o výměře cca 113 m² z celkové výměry 955 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č. p. 266, Příbram I, stavba pro výrobu a skladování a prodej pozemku p. č. 972/3 o výměře 217 m², ostatní plocha, manipulační plocha, to vše v k. ú. Příbram (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), za celkovou cenu ve výši 1.161.000,00 Kč, panu [redacted], bytem [redacted].

hl. pro 19 proti 1 zdrž.4

Návrh byl přijat

10) Žádost o směnu části pozemku p. č. 32/1 za pozemek p. č. 32/2, oba v katastrálním území Zavržice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků, a to části pozemku p. č. 32/1 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 5448 m² v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví města Příbram, za pozemek p. č. 32/2 v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s doplatkem kupní ceny ve výši 280,00 Kč/m² ze strany města Příbram, a to v případě odchylky výměry vzniklé geometrickým zaměřením.“

Usn. č. 685/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků, a to části pozemku p. č. 32/1 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 5448 m² (část vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu) v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví města Příbram, za pozemek p. č. 32/2 v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s doplatkem kupní ceny ve výši 280,00 Kč/m² ze strany města Příbram, a to v případě odchylky výměry vzniklé geometrickým zaměřením.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 950 m² a části pozemku p. č. 318/2 o výměře cca 560 m², oba v katastrálním území Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Brožíková – „tady máte znalecký posudek za 790,00 Kč/m², těch 800,00 Kč/m² vzniklo na radě. Přesto poté, co jsem se o to zajímala, proběhly další věci, tak navrhuji cenu za pozemek 321/1 ve výši 1.000,00 Kč/m². Jedná se o lukrativní, stavební pozemek a ceny se mnohonásobně zvýšily v současné době. Dokonce již evidujeme v takovýchto oblastech cenu i ve výši 4.000,00 Kč/m². Proto navrhuji 1.000,00 Kč/m².“

[REDACTED] – „narodil jsem se v Příbrami, vyrůstal jsem v Příbrami, pracoval jsem v Příbrami a Březnici. Nyní jako částečně invalidní důchodce pracuji a žiji v Žežicích. Chtěl bych především poděkovat všem úředníkům v Příbrami, že tristně vyřídili moji žádost. Chtěl bych poděkovat radě, která moji žádost doporučila k projednání zastupitelstvu. Chtěl bych poprosit zastupitele, aby moji žádost schválili v původním návrhu. Není to moje první žádost. Žádostí jsem dal deset od roku 1991. Ceny v té době byly úplně jiné, bohužel se mi nikdy nepodařilo, aby přechozí vedení města, předchozí zastupitelé moji žádost schválili a umožnili mi mít správu nad odvodněním. Nikdo z vás si nedovede představit žít v obavách 30 let, že někdo na veřejně přístupném pozemku, kde mám odvodnění (toto odvodnění čítá cca 300 m a kontrolní šachtici) a stačilo by do té šachtice přivést 2 -3 kolečka hlíny a můj dům č. p. [REDACTED] a jeho sklepení je rázem pod vodou. Při velkém průtoku z bývalého díla a štoly Václav jsem už byl 2x vytopen. Jediné, co mi pomohlo, že jsem realizoval přepad ze studny, který částečně tu vodu mimo toho odvodnění odvádí. Od roku 1991 bylo žádostí několik. Dokonce mi byla městem doporučena za předchozího vedení (někdy v roce 2010) směna, ale také mi byla zamítnuta.“

Mgr. Brožíková – „já vnímám ten Váš projev, který jste řekl, a jsem hrozně ráda, že můžeme uskutečnit ten prodej. Skutečně to Vaše odvodnění a ta štola, kterou tam máte a máte tam vybudovaný celý ten systém, je potřeba abyste to získal. Právě proto nenavrhujeme prodej obálkovou metodou tady v tomto případě. Ale dnes rostou ceny nahoru, proto navrhuji cenu ve výši 1.000,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 950 m² z celkové výměry 4818 m² v katastrálním území Žežice, za cenu 1.000,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 318/2 o výměře cca 560 m² z celkové výměry 9195 m² v katastrálním území Žežice, za cenu 200,00 Kč/m², do SJM pana a paní, oba bytem jak uvedeno, s tím, že kupující akceptují existenci odvodňovacího systému a ústí štol Václav v předmětu prodeje.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. č. 686/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 950 m² z celkové výměry 4818 m² v katastrálním území Žežice, za cenu 1.000,00 Kč/m² a části pozemku p. č. 318/2 o výměře cca 560 m² z celkové výměry 9195 m² v katastrálním území Žežice, za cenu 200,00 Kč/m², (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), do SJM pana a paní, oba bytem s tím, že kupující akceptují existenci odvodňovacího systému a ústí štol Václav v předmětu prodeje.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 1025 m² z celkové výměry 4818 m² v katastrálním území Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu a táže se, zda je přítomen žadatel?

..... – „požádali jsme o koupi tohoto pozemku čistě z důvodu toho, že se o tento pozemek dlouhá léta staráme a taktéž o ovocný sad, který je tohoto pozemku součástí. Na tomto pozemku se nachází také ohniště, které je společně okolním sousedům a kde se také rádi setkáváme. Také se zde snažíme vyřezávat náletové dřeviny a ostružiny. Domníváme se, že tento pozemek lze primárně využívat pouze jako zahradu, je značně zatížen historickým dílem a to štolou Václav. My jsme tuto skutečnost nabyli převážně při stavbě našeho domu, kdy jsme stavebnímu úřadu museli doložit, že naše stavba nebude zasahovat do samotného důlního díla štol Václav. Tato štola je velice důležitá pro odvod důlních vod. Z tohoto pohledu i z pohledu důlních map víme, že jakákoliv stavba na tomto pozemku je více než diskutabilní a mohla by způsobit značné problémy. Jak jsem si přečetl v materiálu, tak druhý žadatel se přihlásil čtyři dny po schválení radou města. Ten druhý žadatel se doposud o tento pozemek nezajímal a přihlásil se až po jednání rady a téměř dva měsíce po stažení z úřední desky, což v nás vyvolává akorát jistou hořkost. Proto bych chtěl požádat zastupitele, abyste schválili prodej tohoto pozemku nám. Nemyslím si, že vždy je potřeba dbát pouze hospodářského zájmu, ale také zájmu občana, který zde dlouhá léta žije, o pozemek se stará, sousedí s tímto pozemkem. Ať už i s ohledem na samotný fakt, že v předchozím bodu u stejného pozemku, byla obdobná část pozemku schválena k prodeji.“

Miroslav Peterka – „já bych chtěl podpořit to, co říkal pan inženýr. Abychom akceptovali ten bod č. 1 a prodali to těm místním.“

Mgr. Konvalinka – „mám to tedy chápat, že si osvojujete návrh na hlasování pro prodej“

Miroslav Peterka – „ano.“

Ing. Holý – „chci obecně podpořit prodej pozemků, mohlo by to obecně podpořit výstavbu. Každé bydlení, které umožníme, bude jenom plusem pro město a pro všechny. Na druhou stranu úplně nemohu souhlasit s tím, že zájem města by mělo být zvyšovat výnosovou cenu prodeje a to by mělo mluvit proti variantě č. 3. Já si myslím, že tady nejde jenom o zájem toho, abychom měli co největší výnos. Tady jde o zájem těch ostatních, kteří by si rádi ten pozemek koupili. My těžko můžeme říci, tomu to prodáme a tomu to neprodáme. Je klidně možné, že ve chvíli, kdy vyhlásíme způsob prodeje, tak se

najde dalších pět zájemců a budou to příbramští občané a těžko jim odepřít tu možnost si pozemek koupit. Já si myslím, že bychom měli velmi vážít ty situace, kdy budeme napřímo prodávat jednomu žadateli. Tak, jak jsme ten důvod u toho minulého bodu našli (potřeba vlastnit ten pozemek, z důvodu odvodnění vlastního pozemku), tak já ho tady až tak nenacházím. Myslím si, že při vědomí toho, že ten pozemek je problematický, tak bychom měli jít transparentnější cestou, protože úplně nemůžeme spoléhat na ten odhad, který tam je, zda vůbec odráží nějakou realitu. Já bych byl pro, jít transparentnější cestou a umožnil to prodat i ostatním žadatelům a to je soutěž obálková nebo jiná veřejná soutěž.“

Mgr. Brožíková – „souhlasím s panem Peterkou. Navrhuji prodej prvnímu žadateli s tím, že ta cena stavebního lukrativního pozemku bude ve výši 1.000,00 Kč/m².“

Mgr. Humlová – „chtěla bych upozornit na jednu věc, že ten pozemek tím, že budou prodány dva sousední pozemky, není přístupný. Je přístupný pro žadatele (..... a). Jinak by se tam musel vybudovat přístup po pozemku města. Co se týká té ceny, i když ten pozemek sám o sobě vhodný pro stavbu není (díky té štole), tak pokud dojde k jeho sjednocení se stávajícím pozemkem, tak to bude zahrada s domem tvořící nedílnou součást, a tudíž i cena té zahrady bude stejná jako je cena stavebního pozemku. Pro mě je rozhodující, že ten pozemek není pro jiného žadatele přístupný bez dalšího záboru majetku města, ať věcným břemenem nebo vybudováním cesty. Proto podpořím tu variantu č. 1.“

Ing. Holý – „já jsem si samozřejmě toho vědom. Je úplně jasné, že tento pozemek bude mít jinou cenu pro člověka, který disponuje přístupem k pozemku a pro někoho jiného. Určitě si může od něho ten přístup koupit. Přesto by to nemělo bránit tomu, aby ten jiný o to mohl soutěžit, a to jsem měl na mysli. Je samozřejmě jasné, že ta výhoda toho majitele přístupu bude značná a tak je to v pořádku.“

Zdeněk Martinek (zástupce OV) – „my jsme to schvalovali na osadním výboru a figurovali tam paní doktorka a a pan Ten pan není odtud a nevím, zda ten pozemek viděl. Na ten pozemek není přístup, ten by se tam musel vybudovat. Všichni jste tady říkali, že ten pozemek je poddolovaný a ten další zájemce se přihlásil až po projednání radou. Nevidím v tom ten účel, který by to mělo mít. I když pan Holý říkal, že by se to mělo dát člověku, který dá více. Ale takto to bylo odsouhlasené za osadní výbor.“

Mgr. Král – „chci říci, že pokud jsme předchozí bod schválili tak, jak jsme ho schválili. Když jsem se díval na ty materiály, tak jsou to v podstatě totožné materiály. Tak si nedovedu představit, že bychom v tomto případě měli uvažovat nějak jinak. Já podpořím to, co říkala Mgr. Brožíková, cenu nechme výš tak, jak to bylo schváleno v předcházejícím bodě. Tím bych to uzavřel. Já myslím, že to přesně odpovídá tomu zadání, co tady bylo.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 1025 m² z celkové výměry 4818 m² v katastrálním území Žežice, za cenu 1.000,00 Kč/m², do vlastnictví pana (podíl ve výši id. 1/2) a paní (podíl ve výši id. 1/2), oba bytem s tím, že kupující akceptuje existenci štol Václav v předmětu prodeje.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. č. 687/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 321/1 o výměře cca 1025 m² z celkové výměry 4818 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předkládaného materiálu) v katastrálním území Žežice, za cenu 1.000,00 Kč/m², do vlastnictví pana (podíl ve výši id. 1/2) a paní (podíl ve výši id. 1/2), oba bytem s tím, že kupující akceptuje existenci štol Václav v předmětu prodeje.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

13) Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 715/137 v katastrálním území Březové Hory – staženo z programu

14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 158 v katastrálním území Kozičín

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 158 o výměře cca 40 m² z celkové výměry 1662 m² v katastrálním území Kozičín, za cenu 1.140,00 Kč/m², paní, bytem,“

Usn. č. 688/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 158 o výměře cca 40 m² z celkové výměry 1662 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu) v katastrálním území Kozičín, za cenu 1.140,00 Kč/m², paní, bytem

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

15) Návrh na výkup pozemků p. č. 2333/131 a p. č. 3183/16, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že nová požadovaná cena činí 1.400,00 Kč/m² a celková kupní cena činí po přepočtu částku ve výši 375.200,00 Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – „k čemu město tento pozemek vykupuje? Za jakým účelem by měl být tento pozemek vykoupen? V materiálu je uvedeno, že zde chceme vybudovat parkovací dům. Mohl by nám být přiblížen záměr vybudování parkovacího domu?“

Ing. Buršík – „my se v první řadě snažíme vykoupit ty pozemky. Ještě tam vidíte, že některé ty pozemky, které zasahují do stávajícího parkoviště, nejsou ve vlastnictví města. My jsme přistoupili k tomu rozhodnutí, že pokud nebudeme mít vykoupeny pozemky, tak nebudeme usilovat o nějaké projekční práce na tomto projektu. Záměr trvá, nicméně pozemky nejsou ve vlastnictví města.“

Marta Frýbertová – dotázala na stav finančních prostředků na fondu majetku?

Mgr. Vaverková – „myslím si, že to činí tak 17 mil. Kč.“

Ing. Buršík – „ve fondu pozemků máme 17 mil. Kč a ve fondu staveb máme 18.284.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 695/2017/ZM ze dne 27.03.2017 a za 2) výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti 1/3, pozemků p. č. 2333/131 a p. č. 3183/16, oba v k. ú. Příbram, od paní, bytem jak uvedeno, pana, bytem jak uvedeno a pana, bytem jak uvedeno, do majetku města Příbram, a to za celkovou kupní cenu 375.200,00 Kč.“

Usn. č. 689/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 695/2017/ZM ze dne 27.03.2017,
- 2) výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti 1/3, pozemků p. č. 2333/131 a p. č. 3183/16, oba v k. ú. Příbram, od paní [redacted], bytem [redacted], pana [redacted], bytem [redacted] a pana [redacted], bytem [redacted], do majetku města Příbram, a to za celkovou kupní cenu 375.200,00 Kč

hl. pro 24 proti 0 zdrž 0

Návrh byl přijat.

16) Žádost o dotaci na projekt „Individuální dotace na dopravu pro žákovské týmy HC Příbram“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 61.200,00 Kč pro subjekt Hokejový klub HC Příbram, z. s., se sídlem jak uvedeno, na projekt s názvem „Individuální dotace na dopravu pro žákovské týmy HC Příbram“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 690/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 61.200,00 Kč pro subjekt Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, na projekt s názvem „Individuální dotace na dopravu pro žákovské týmy HC Příbram“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, o poskytnutí dotace ve výši 61.200,00 Kč na projekt „Individuální dotace na dopravu pro žákovské týmy HC Příbram“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Bod č. 17) Opatření pro cyklisty Nový rybník – Drkolnov byl projednán před bodem č. 2) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2020

18) Různé

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – žádá o písemnou odpověď. „Obrátil se na mě bratr, který dělá předsedu společenství vlastníků, že se jim ucpala dešťová kanalizace. K té dešťové kanalizaci se nikdo vlastnický nehlásí. 1.SčV ji v předaném majetku nemá. Technické služby odpověděly, že když je to v chodníku, tak je to nezajímá. Nedopátral se toho, kdo je vlastníkem té dešťové kanalizace, protože zřejmě není nikde zakreslená. Tato kanalizace se jim zanášá a dělá to tam neplechu a potřebují vědět, s kým mají vlastně jednat. Jedná se o dešťovou kanalizaci od domu č. p. 313, Příbram VII (je to ten roh, co se točí autobusy z náměstí směrem k II. poliklinice).“

Mgr. Konvalinka – „necháme to zjistit (komu ta trubka patří) a kdo jí má opravit.“

Mgr. Král – „zaznamenal jsem informaci, že v pátek proběhla panelová diskuse ohledně možného zrušení šestiletého oboru na sloučeném gymnáziu. Chtěl bych se zeptat paní Mgr. Brožíkové. Při minulém zasedání paní místostarosta uvedla, že si v této věci nechá poradit od odborníků. Chtěl bych se zeptat, zda jste se již s odborníky poradila, pokud ano, kdo to byl za odborníky a jaký závěr z této porady vyplynul?“

Mgr. Konvalinka – „já si dovolím možná trošičku netaktně předběhnout paní místostarostku v odpovědi. Já jsem na té panelové diskusi byl přítomen také. Této panelové diskuse se zúčastnili: ředitelé základních škol, ředitelé zdejších středních škol, zástupci úřadu práce, zástupce KÚSK - radní pro školství pan Vácha, ředitel Vzdělávacího institutu Středočeského kraje pan Ing. Holý (nejedná se o našeho radního Ing. Holého), zástupci odboru školství, zástupci Okresní hospodářské komory Příbram, paní místostarostka a já. Tím základním podtitulem toho celého setkání bylo: „Milý kraji sloučil jsi gymnázia a co dál?“ Chtěl jsem znát od zástupce kraje odpověď na otázku, jakým způsobem bude pomozeno těm ostatním středním školám (jak původně bylo slibováno). Jestli se dočkají větší podpory metodické, finanční apod. Pan radní Vácha hovořil o tom, že do škol půjde tuším 13 mil. Kč na podporu vzdělávání a odbornosti. To jsem s povděkem kvitoval. Pak tam vznikla debata na téma obory na již sloučeném gymnáziu (šestiletý, osmiletý a čtyřletý). Hovořilo se o vhodnosti koegzistence šestiletého a osmiletého oboru v tom smyslu, že ten šestiletý pokud by byl zachován, znamenal by snížení počtu otevíraných tříd na tom čtyřletém oboru. Troufám si říci, že 99,8 % přítomných se shodlo na tom, že koegzistence šestiletého a osmiletého oboru na úkor čtyřletého není dobře.“

Mgr. Brožíková – „my jsme tu debatu vedli jako směřování školství v Příbrami, především ve smyslu námi zřizovaných základních škol s tím, že z těch základních škol nám děti odcházejí na střední školy. Proto jsme měli takovéto zastoupení. Vyjadřovali se k tomu především ředitelé jednotlivých škol, ale také dámy z úřadu práce nám vysvětlily, kde nás tlačí bota v rámci té zaměstnanosti. Začíná to právě u toho vzdělávání, kde ta nezaměstnanost je především u gymplových dětí, zatímco jsou nedostatkové některé obory. Otevřela jsem otázku, zda nám Středočeský kraj pomůže s oborovým zastoupením na středních školách? Také byla otevřena otázka té šestileté větve? Tuto otázku jsme ani nenastolili my. Dohodlo se tam několik základních bodů. Teď je tam naplánována ta šestiletá větev a profesori na gymnáziu chtějí skutečně vědět, zda tam bude nebo nebude, protože musí připravit školní vzdělávací program už teď. Takže jsme dali úkol, aby Středočeský kraj urychleně rozhodl, jak to bude a potom informoval příbramskou veřejnost. Další bylo, aby se zamýšlel a projednával s řediteli středních škol tu oborovost, která je nutná.“

Mgr. Král – „mě to velmi překvapuje a už dlouhodobě jsem znám tím postojem. Zvláště když z centra (z vrchu) jde ten postoj, že bychom se rádi od těch montoven dostali na ty mozkovny. Pokud tady budeme rušit ta středoškolská místa, tak si myslím, že to opravdu není cesta. Mám ještě jednu otázku, která s tím souvisí. Když jsem to počítal těch 24 tříd (720 žáků), existuje záruka, že se tento počet do budovy gymnázia v ul. Legionářů opravdu vejde?“

Mgr. Brožíková – „my jsme takto nastavenou diskusi neměli. Abychom diskutovali o tom šestiletém oboru, to tam vyplynulo z té diskuse. Toto je všechno parketa Středočeského kraje. My to zaručovat nemůžeme, oni zodpovídají za vzdělávání na středních školách.“

Mgr. Král – „tak, jak deklaroval pan starosta, tam se to jednoznačně schválilo. Jak jsem pochopil, tak město jednoznačně schválilo, že je toto cesta správným směrem.“

Mgr. Konvalinka – „já si dovolím se proti tomu ohradit. Tam se vůbec nic neschvalovalo. To byla jenom čistě deklarace všeobecného názoru. Jestli to má nějakou právní validitu tady toto rozhodování, tak Vám mohu říci, že nemá. Byl to pouze podklad pro pana radního, aby dál v tomto smyslu jednal. Rozhodně se nejednalo o žádný schvalovací proces.“

Mgr. Brožíková – „všechno to, co se tam probíralo, vám představím ve středu na komisi.“

Mgr. Král – „já to vím, samozřejmě jsem i na to připraven. Přesto jsem považoval za správné, aby to na tom nejvyšším fóru na zastupitelstvu zaznělo.“

JUDr. Říhová – „za „Ernestinem“ nám vítr počechral sochu. Chci se zeptat, kdy prosím, uvažujeme o tom, že bychom nechali tuto sochu opravit, aby to tvořilo důstojné zátiší v centru města. Prakticky

každý rok jsme tam chodili zapalovat svíčky k 28. říjnu. V letošním roce půjdeme na Březové Hory místo k „Ernestinu“.

Mgr. Brožíková – „od prvního dne jsme dělali, co jsme mohli, aby tam nebyla ostudně vidět ta socha. My jsme plánovali celkovou opravu této sochy. Byla naplánovaná rekonstrukce hned na příští rok (něco přes 0,5 mil. Kč). Byl i vybrán restaurátor, který by dal celý ten povrch dohromady. No a pak se stalo to, co se stalo. Roztočili jsme takové kolečko a všichni odborníci nám radili, jakým způsobem to máme zachovat. Nejdříve jsem si myslela, že by bylo lepší ji odstranit. Ale ono to nejde. Socha je umístěna na dvou železných rourách, které se zároveň s tím ohnuly. Kdyby se do toho neodborně sáhlo, tak by se celá socha poškodila. Potom jsem dostala doporučení, ať ještě uděláme vyhodnocení statiky. Došli jsme k tomu, že i statika celého pomníku je poškozená. Hledali jsme takového restaurátora, který by se tímto zabýval. Byla to nesmírně náročná práce, protože restaurátor dělá každý jenom nějaký kousek. Nakonec jsme ho našli. Hned na začátku roku 2022 bude socha odvezena. Restaurátor tam již byl, udělal si plán. Bude ji muset odvézt. Bude to trvat nějakou dobu, je to velice náročné, je to nejdražší oprava sochy, co jsme tady měli. Také nás mrzelo, že nemůžeme jít k tomuto náhrobku, tak jsme zvolili tu druhou variantu.“

Mgr. Švenda – „první dotaz je na kolegu radního Vařeku a jedná se o lokalitu Fantovy louky a případného možného střetu zájmů jako radního? Pane radní, jste Vy nebo členové Vaší širší rodiny majitelem pozemků v lokalitě Fantova louka, které jsou řešeny v architektonické studii financované nebo spolufinancované městem? Jestli to není přímo zapsáno v listu vlastnictví, tak jestli to není např. i prostřednictvím akcí na doručitele?“

Ing. Vařeka – „musím říci, že se ve mně zvedá adrenalin. Jak návodně tady už se předvádí ta politika. Že je tam něco špatně, že jsou tam nějaké akcie na doručitele, že je tam jakýsi střet zájmů? Zase už tady předvádíme to, co typičtí politici dělají, kvůli svému milimetrovému prospěchu, abyste se tady zase zviditelnili a měl co psát spolu s panem [redacted] (příbramským Jidášem), abyste mohli psát o střetu zájmů, tak si připravujete na to půdu. To je neuvěřitelné, co tady předvádíte. Vy už jste o střetu zájmů psali, aniž jste o tom něco věděli. Podívejte se do veřejných listin. Jeden z těch pozemků vlastní firma Zoltang. Tato firma je vlastněna jedním majitelem a tím majitelem je pan [redacted], což je nevlastní syn mého bratra. Dobře, klidně to může být střet zájmů, ale střet zájmů kde? Vždyť já jsem jako radní nebo jako zastupitel o Fantově louce nikdy nejednal. My jsme nikdy na radě neměli na programu bod Fantova louka. Proč tady říkáte, že jsme spolufinancovali cosi nebo kdesi? Já jsem od nikoho žádnou korunu nedostal ale ani firma Zoltang. Pokud já vím, tak si nechali udělat nějakou studii. To je všechno. Tak prosím Vás, nechte té rétoriky. Vy jste řekl tři věty a už jste mě v nich 3x napadl.“

Mgr. Švenda – „pane Vařeko, Vy jste radní města, a tudíž veřejně činná osoba. Tak se domnívám, že případný střet zájmů je potřeba vyvrátit nebo potvrdit. Což jste vlastně teď udělal. Já jsem opoziční zastupitel a mám za úkol dohlížet na to, jak vy jako koalice fungujete. I na tyto případné možné střety zájmů. To je moje povinnost. Já si ji plním. Není to nic osobního. Děje se tam příprava velké investiční akce, která ve mně vzbuzuje určité pochybnosti, a já se Vás na to ptám, Vy mi odpovíte, ty pochybnosti pomínou či nikoliv a nehelejte v tom nic jiného.“

Ing. Vařeka – „takto to není. Vy jste o střetu zájmů spolu s příbramským Jidášem psali už před několika měsíci. Kdybyste se nejdříve zeptali, dozvěděli byste se. Ale vy nejdříve napadnete, pomluvíte a teprve potom se ptáte. A to je špatně.“

Mgr. Švenda – „další dotazy jsou na Ing. Buršíka. Děkuji Vám za odpovědi na mé dotazy. S velkou dávkou ironie Vás musím pochválit, že načasování odpovědí bylo příkladné. Odpověď dorazila v 11:41 hod., neumožnilo mi to si to úplně prostudovat, abych mohl položit doplňující dotazy dnes. I po prvním přečtení si Vám dovoluji položit následující otázky. V té příloze k odpovědi jste dal nějaké zápisy. Jedná se o zápisy z kontrolních dnů, které vyplývají ze smlouvy o dodání té studie?“

Ing. Buršík – „ve smlouvě je uvedeno, že minimálně tři kontrolní dny proběhnou, těch jednání proběhlo mnohem více. Vlastně tři zápisy z těch jednání dle smlouvy byly přiloženy k té odpovědi.“

Mgr. Švenda – „proč jsou tedy ty zápisy datovány ze 17.03.2021 a 21.03.2021 když byla smlouva na studii uzavřena až 19.05.2021 a měla dodací lhůtu 8 týdnů, zahájení je tam napsané po nabytí účinnosti, zřejmě v tomto případě po podpisu smlouvy.“

Ing. Buršík – „ano, je to tak. Ta jednání začala v září 2020, další jednání proběhlo v prosinci 2020, další v lednu, únoru a v té době už jsme byli rozhodnutí s panem starostou, že šance na to, že by soukromí vlastníci na Fantově louce opravdu začali realizovat svůj stavební záměr, je vysoká. Chtěli jsme sami (jako město), jako spoluvlastník některých pozemků na Fantově louce mít jistotu, že skelet komunikací a dalších sítí bude navržen správně, a proto jsme přistoupili k tomu, že na poradě starosty v březnu byla zakázka na dopracování studie na pozemky města a dalších vlastníků (především vlastníků státu) schválena. Pominu to, že ta částka je tak nízká, že mohu tuto zakázku schválit i já sám bez porady starosty. Nicméně souhra tam byla, byli jsme domluveni, ten formální akt schválení poradou starosty

proběhl. Byli jsme dohodnuti na všech těch podmínkách, pouze formální podpis smlouvy proběhl později. V tomto směru si myslím, že nevznikla škoda městu.“

Mgr. Švenda – „to já neříkám. Já jsem se jen podíval do té smlouvy, která byla podepsána 19.05.2021. Kontrolní dny předcházely účinnosti smlouvy. V další odpovědi říkáte, že tato konkrétní studie byla konzultována s Ing. arch. Plickou. My jsme si dovolili zavolat Ing. arch. Plickovi, který nám řekl, že o zadání studie Fantova louka neví vůbec nic, a že se na jejím zadání nepodílel. To samé jsem se dozvěděl od městského architekta a dokonce i od Bc. Vaverky. Navíc ještě píšete, že finální verzi studie jste za město přebíral Vy. Myslím, že nejste odborník na urbanismus ani architekturu, proč se v této záležitosti tolik angažujete? Proč se geneze tohoto projektu neúčastní v plné míře odborné útvary města? Přijde mi, že tím hlavním hybatelem a odborníkem na tuto problematiku ve městě jste Vy, když jste k tomu nikoho nepustil nebo pustil v omezeném rozsahu.“

Ing. Buršík – „Vy jste to velmi dobře rétoricky postavil, že Ing. arch. Malý ani Ing. arch. Plicka se nepodíleli na zadání. Nicméně byli několikrát, opakovaně u těch jednání, takže vědí velice dobře, o čem se jednalo, na co jsme se jich ptali, co nás zajímalo. Samozřejmě nechceme, aby tam byl nějaký rozpor s územním plánem nebo urbanistickou vizí města jako takovou. To, že tito dva pánové nebyli u zadání vlastně té studie, neznamená, že se k ní nevyjadřovali a neznamená to, že by se k ní nevyjádřili, a že by jejich názory nebyly brány v potaz. Myslím si, že rozvojové oblasti ve městě a specificky Fantova louka jsou velmi důležité, aby se konečně rozjely. To je ten jediný důvod, proč se v tom angažují a kromě toho, že mám v gesci Odbor investic a rozvoje města. Kromě toho, že to mám v gesci, tak si myslím, že oceníte, že se věnuji své gesci a snažím se, aby se rozvojové oblasti města opravdu posouvaly dopředu, aby se tam začalo stavět.“

Mgr. Švenda – „není mi ještě úplně jasné to, proč píšete, že investoři nesouhlasí se zveřejněním toho zbytku členům zastupitelstva. Myslím si, že je v zájmu města a všech zastupitelů, aby se město rozvíjelo a rozvíjelo se ve prospěch občanů. Já se domnívám, že zastupitelé by měli právo znát podobu materiálu, který jsme my spolufinancovali. To rozvojové území je víceméně jedno, nedá se kouskovat na části (že si naprojektujete silnici na svém kousku a když nebude navazovat na ten druhý, tak to ztrácí smysl). Píšete, že majitelé pozemků a budoucí investoři s tím nesouhlasí. Mám konkrétní dotaz na pana radního Holého. Proč nesouhlasíte s předáním zbytku předmětné studie členům zastupitelstva města?“

Ing. Holý – „mě se to samozřejmě dotýká, ale z Vaší stany mi to úplně nepřijde fér. Každý kdo se na internetu umí podívat do katastru a do rejstříku firem, tak vidí, že jsem jednatelem společnosti, která tam pozemky má. Je to součást nějakého divadla a připadá mi to, když Vás poslouchám, že je to nějaký americký seriál s těmi návodnými otázkami u toho soudu. Už ve své první reportáži, kterou dělal pan [redacted], tak se objevila informace, že radní ve střetu zájmů se budou snažit změnit územní plán ohledně Fantovy louky. To byla samozřejmě úplná lež, byl to úplný nesmysl. Nikdo nic takového nechtěl, ani nemohl. Vůbec se na té změně nepracovalo. Teď se tady podsouvá ta druhá věc, že ti radní, kteří jsou ve střetu zájmů, se účastní studie, kterou financuje město. Jako kdyby se ti zločinci přizívovali na tom městě. To samozřejmě není pravda, každý si tu svoji poměrnou část zaplatil (dostal fakturu a zaplatil ji). Není to tak, jak to tady podsouváte. První věc byla absolutní lež. Otázka proč radní se snaží tlačit rozvoj městského území? Kdo má tlačit rozvoj toho městského území? Je to věc úředníka, aby byl aktivní v tom, aby se tady začalo stavět? Ta zásadní otázka totiž zní, v čem jsou ty pochybnosti o střetu zájmů? V čem je ten střet zájmů mezi tím investorem a městem? Já se Vás zeptám, bylo by dobře, aby se na té Fantově louce konečně začalo stavět? Bylo by to dobře nebo ne pro rozvoj města?“

Mgr. Švenda – „já Vám samozřejmě velmi rád odpovím, ale já jsem se nedozvěděl odpověď na moji otázku.“

Mgr. Konvalinka – „tak odpovězte, prosím.“

Ing. Holý – „tak mi odpovězte, já k tomu dojdou.“

Mgr. Švenda – „já jsem položil tu otázku první. Ve slušné společnosti je zvykem, že se odpoví na otázku, kterou jsem Vám položil a já Vám následně odpovím. Ty pochybnosti vyvoláváte tím, že to všechno není zcela transparentní. Rozvoj území je v zájmu našich občanů. Vy je máte přesvědčit o tom, že je to v zájmu našich občanů. Za to jste zodpovědní vy v radě města. Chci, abyste měli příležitost vyloučit své případné střety zájmů a jediné, co to může udělat je vaše transparentnost. Na jedné straně jste developer a na druhé straně zastupujete zájmy občanů. Chápete, že je tady na místě od vás požadovat transparentnost?“

Ing. Holý – „rada města o tom nerozhoduje. Rada města může rozhodovat o tom, jestli rozvoj té městské části (pozemek o rozloze 56000 m², který tam město má) rozvine nebo nerozvine. Rada nemůže rozhodovat o tom, zda soukromý investor bude stavět nebo nebude stavět. Vy v rámci toho, abyste se tady politicky projevil, jste ochoten vytvořit takovou atmosféru, aby si každý dobře rozmyslel, jestli tady vůbec má něco dělat, protože kdokoliv cokoli dělá, je špatně. Ale to se netýká jenom Fantovy louky. Je potřeba přemýšlet o tom, aby se tady stavělo, aby se stavělo bydlení, aby se podpořili investoři, kteří

sem přinesou investice, ale já jsem neviděl žádné úsilí, které by tam směřovalo. Mně se zdá, že byste byl vůbec nejradši, aby se ta práce na tom zastavila.“

Mgr. Švenda – „prosím, odpovězte na moji otázku.“

Mgr. Konvalinka – „slovo má Ing. Holý.“

Ing. Holý – „samozřejmě ten záměr v té části, která by se rozvíjet mohla (tzn. v ulici Žižkova, která má přístup k pozemkům), tak tam samozřejmě musí ti investoři vystupovat v nějaké součinnosti. Jestli Vy vytváříte ten prostor, aby oni měli víceméně nějakou obavu, že se tady děje něco nepoctivého, tak s tím až tak na to světlo nemusí chtít jít a já je chápu. Co se týká toho záměru, tak nám v rámci té studie projektant odpověděl na věci, které se týkají vyhlášky o veřejném prostoru (jedná se o nový právní předpis, o který se musela ta původní architektonická studie upravit). Vznikly tam nové další otázky. Z velkých dlouhých baráků se staly menší baráky v zahradách, což si myslím, že tomu projektu prospělo. Já si myslím, že tu hrubou představu každý má, ale je možné, že se v těch dalších stupních projektové dokumentace budou měnit. Proto chápu, že v této chvíli je možná předčasně to prezentovat navenek. Kdyby nebyla tato situace, vůbec nikdo by o tom nechyboval. Nevím, v jakém principu by to mohlo zabránit odstranění střetu zájmů, který pořád nevidím. Město chce, aby se stavělo, investoři chtějí stavět. Žádný střet zájmů tam nevidím. Nevím, jestli ta neúplná studie, která může ještě dopadnout úplně jinak, tak jestli by se teď měla prezentovat nebo ne.“

Mgr. Švenda – „neodpověděl jste mi na tu otázku, proč nechcete zveřejnit tu část studie?“

Ing. Holý – „vždyť jsem Vám na to odpověděl.“

Mgr. Konvalinka – „odpoví Vám na to Ing. Vařeka.“

Mgr. Švenda – „já jsem chtěl, aby mi na tu otázku odpověděl Ing. Holý. Já se domnívám, že rada v tom hraje významnou roli. My tam máme přes 50 tis. metrů městských pozemků. Proč třeba neuděláte veřejné projednání s obyvateli v té lokalitě a neděláte ty studie ruku v ruce se zájmy občanů, kteří tam bydlí. Vždyť to je přece ta transparentnost, ale to se neodehrálo. Tohle kdyby třeba proběhlo, tak řada těch mých pochybností tady není a je to naprosto v pořádku.“

Ing. Vařeka – „krouť se tady fakta, jak hadi a já nemám možnost se k tomu vůbec vyjádřit a to se mi nelíbí. Pane Švendo, rád bych Vám něco řekl k tomu spolufinancování. Já o žádném spolufinancování nevím. Vy o něm víte, pane magistře? Vy víte, že by někdo rozhodl o tom, že se někdo z rady (nebo z vedení) domluví s investory na nějaké částce apod.? Takto to přeci není. Investoři si udělali vlastní studii k územnímu rozhodnutí a o té diskutují. Ta projektová dokumentace je rozpracovaná. Vy chcete tuto dokumentaci, proč? Abyste jí dali na web, abyste jí mohli podrobit nějaké diskusi veřejnosti, ačkoliv je to rozpracovaná záležitost a mohl do toho mluvit kdekdo atd. Já jsem se domníval úplně prapůvodně, že to bude probíhat v klidu a míru. Jenomže potom bohužel se město (proti mé vůli svým způsobem) začalo starat o ten svůj majetek (o ten svůj pozemek, který tam má). Začalo se starat o to, jak to napojí na tu studii, kterou si tam udělali ti investoři. Ti to dávno zaplatili předtím, než se do toho město dalo. Ani nejsme sousedí a Vy jste z toho udělal, že jsou to nějaké spojitě nádoby, že se tam něco děje a znovu mluvíte o střetu zájmů. Střet zájmů může vzniknout pouze tedy, jestliže někdo, kdo má tu pravomoc a má nějaké informace navíc, nebo podobně (nebo nějaký zájem), tak hlasuje ve svůj prospěch. Ale přeci k tomu tady nedošlo a nikdy k tomu nedojde. Investoři nic po městu nechtějí. Investoři chtějí po městu, aby neškodilo. Nechte, ať všechno běží podle zákona, podle pravidel. To je jediné, co investoři po městě chtějí a čeho se nedočkají. Vždycky do toho budete vstupovat Vy osobně a další a budou se snažit hatit ty plány. Město, ať se stará o svůj pozemek a ať nemluví pokud možno do toho, co chtějí nebo nechtějí investoři. Nemá na to právo nikdo. Nemá na to právo ani rada ani zastupitelstvo. Vy to ženete tímto směrem a to je velice špatný směr, protože pokud se jednou dostanete tady k moci, tak budete mluvit do stavebních řízení (a to se už v poslední době děje) soukromých osob a to je velice špatně. Není to ve Vaší pravomoci, není to v pravomoci rady ani města. Je to pouze v pravomoci státní správy, stavební úřad si rozhoduje, vůbec do toho nemáte co mluvit.“

Mgr. Švenda – „já bych na to rád reagoval, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „budete reagovat po příspěvku Ing. Buršíka.“

Mgr. Švenda – „to si myslím, že měníte zaběhnutá pravidla. Prosím, ještě to pečlivě zvažte. To potom budu mít pochybnosti, že vedete řádně tuto schůzi.“

Mgr. Konvalinka – „pane Švendo, nechte si pochybnosti a mluvte.“

Mgr. Švenda – „pane Vařeko, myslím si, že na to máme odlišný pohled. Ale já se domnívám, že ten můj pohled je správný. Na to území byla územně platná studie, která řešila celé to území. Teď to nelze rozparcelovat. Teď musí město s těmi investory hledat konsensus toho, aby ta lokalita byla funkční. Z tohoto důvodu jsem hovořil o tom případném spolufinancování. My tu svoji část musíme zaplatit, aby ta mozaika do sebe zaklapla. Mohlo by se stát, že ty silnice na sebe nebudou navazovat, že ten počet obyvatel, který tam bude žít, ta lokalita nezvládne. Je tam spousta vazeb, které musí spolu být v souladu.“

Ing. Vařeka – „tak se o to starejte, ale neříkejte tady něco o střetu zájmů.“

Ing. Buršík – „proč ještě není zveřejněna studie soukromých vlastníků, ale je to můj osobní pohled na tu věc. Je tam více vlastníků (4 nebo 5) a tito vlastníci nejsou úplně ve shodě. Nedohodli se na tom např., jak ty své soukromé části, budou využívat, jak se budou podílet na budování inženýrských sítí a komunikací a nedohodli se ani na tom načasování toho zveřejnění. Tím, že se nedohodli, tak ani není souhlas k tomu zveřejnění. Já si myslím, že v tomhle hledáte věc, která je v rukou soukromých osob. Požádal jsem soukromé vlastníky, abychom se setkali příští týden a to z jediného důvodu a to je zveřejnění té studie. Pokud nebudou dohodnuti, tak pravděpodobně nebude možné tu studii zveřejnit.“

Mgr. Švenda – „to jsou dobré zprávy. Já vnímám, že je to cesta. Když bude všechno transparentní, tak není potom prostor pro nějaké pochybnosti. Vy zastupujete město v radě a město do toho projektu má co mluvit, protože tam má významnou část té lokality a také hájí zájmy občanů, kteří bydlí v tom přilehlém okolí. Já tam ten možný střet zájmů pořád vidím, i když někteří z vás ho tam vůbec nevidí. Jediným lékem na pochybnosti je transparentnost a to teď pan místostarosta slíbil, že se o to bude snažit. Uvidíme dále, jak to bude probíhat. Já vnímám to, že je to mým úkolem jako opozičního zastupitele.“

Ing. Holý – „to, co bylo veřejně projednáno, to byla ta územní studie, která se nazývala architektonická studie, která řešila ty věci, o kterých jste mluvil. Projednání té studie trvalo tři roky, stálo to spoustu peněz a řešila návaznost dopravy, kapacity území apod. Bohužel od té doby se změnila legislativa a některé věci se musely úplně překopat. Musel se zvětšit veřejný prostor na těch jednotlivých území atd., ale každý to musel přijmout, protože taková jsou zákonná opatření. Ta územní studie se ale měnit nebude, ta síla územně plánovacího instrumentu není taková, aby se musela dodržovat tak, jako regulační plán. Stanoví ty nejpodstatnější části: dopravní skelet, směřování komunikací, hrubou kapacitu toho území. V rámci té dané územní studie se snažilo dojít k tomu, aby těch 5 – 6 investorů (k tomu jsou tam ještě pozemky Ministerstva obrany ČR, o které další investoři usilují) se nějakým způsobem dokázalo dohodnout. To je velmi složitá věc a troufnu si říci, že Vy s Vašimi zkušenostmi byste tam neměl vůbec šanci mluvit. Aby se 5 lidí dohodlo na takto velkém území, tak o tom musí třeba něco vědět. Jsme v situaci, kdy ani na tom začátku toho území ti první dva investoři mezi sebou nemají dokončené jednání, jak budou na těch společných částech postupovat. Prosím, chápejte ty investory, že nechtějí jít ven s něčím, co není ani dohodnuté, co se ještě může měnit, jenom proto, abyste to někde kritizovali (když je na tom strávený nějaký čas a nějaké peníze). Ani jeden z těch investorů nesousedí s pozemkem města. Ta dohoda těch prvních je zásadní. Je tam spousta věcí k řešení a musí se to vyřešit.“

Mgr. Švenda – „já se domnívám, že minimálně v té části, kde je komunikace, tak tam sousedíte nebo si přejete sousedit s městem.“

Ing. Holý – „není to pravda.“

Mgr. Švenda – „město tam musí být účastníkem těch jednání. Ta lokalita se musí rozvíjet tak, aby to bylo funkční. Město z toho vyčlenit nelze. V rámci těch jednání Vy jste investor a nevím, jestli tam zastupujete i město. Čili ten střet zájmů já tam prostě vidím. Jediná varianta, jak rozptýlit pochybnosti je být transparentní a to tady slíbil Ing. Buršík a tomu doufám dojde.“

Ing. Vařeka – „tady padají vyslovené nesmysly. Pane Švendo, Vaším úkolem je slídit po soukromých projektech? Vy si opravdu představujete, že se investoři budou dohadovat za Vaší asistence a za asistence veřejnosti, kterou budete hecovat? Jaké pravomoci si to přisuzujete? Město má stavební úřad a odbor územního plánování to jsou partneři pro vyjednávání s investory a ne přece my tady. Vy máte zřejmě nulové zkušenosti. Víte, co může město udělat? Může přijít a říci, ano máme zájem se pobavit s vámi, máme zájem vědět, jak to máte připravené, abychom se mohli napojit.“

Mgr. Švenda – „pokud nebude jedním z těch investorů, kterým já v žádném případě do toho nechci mluvit, člen vedení města, člen rady města, který je zároveň investor a zároveň se účastní jednání a rozhodování ve vedení města.“

Ing. Vařeka – „řekněte mi v čem rozhodovat? Řekněte mi konkrétně v čem?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, respektujme role. Slovo má pan Mgr. Švenda.“

Mgr. Švenda – „evidentně s ostatními investory pan radní Holý jedná. Já tam mám pochybnost, kdy jedná vlastně za město (hájí zájmy občanů) a kdy jedná za sebe jako investora. Proto chci větší transparentnost celého procesu.“

Mgr. Konvalinka – „to by skoro znělo, jako že pan Ing. Holý tam dělá nějakou nepravost. To chcete říci, Mgr. Švendo?“

Ing. Holý – „z toho procesu jednání za město jsem byl vyloučen a jednám za investora. Pane Švendo, Vy to tady řeknete a zdá se, že se vůbec nic neděje. Vy tady zalžete takovou lež, že moje pozemky sousedí s pozemky města. Buď to vůbec nevíte, o co se tam jedná, nebo záměrně lžete. Město bude samozřejmě jednat s majiteli pozemků, s kterými sousedí prioritně. Jestli oni s nimi budou chtít jednat anebo nejdříve si vyřeší přístupy, to musíme nechat na nich. Ty neovlivním ani já ani Vy. Město v současné době musí jednat o přístupu buď na jedné straně s majitelem, nebo na druhé straně

s druhým majitelem, popřípadě s třetím. Nesnažte se tady někomu podsunout to, že by mělo jednat se mnou, protože se mnou prostě nesousedí. To jste se spletl.“

Mgr. Švenda – „bavili jsme se o investorech jako takových (té skupině). Vy ty přístupy na městské pozemky také potřebujete, buď přímo, nebo prostřednictvím ostatních investorů. Já tam pořád tu souvislost vidím. Na tom se neshodneme.“

Ing. Holý – „na tom se nemůžeme shodnout. Já přístup na pozemky města nepotřebuji. Podívejte se na ten plán a budete trochu vědět o čem to je a pochopíte to.“

Mgr. Švenda – „potřebujete přístup přes pozemky ostatních investorů a ti jednájí s městem.“

Ing. Holý – „ne, nepotřebuji.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že tato diskuse je v tuto chvíli bezpředmětná.“

Mgr. Potůčková – „já mám dotaz ohledně toho, co trápí starší lidi v pečovatelském domě v Brodské ulici. Někteří z těch těžko pohyblivých se velmi těžko koupají a je pro ně velký problém vlézt do vany. Navíc tam teď přestal jezdit výtah do 11. patra. Mají dotaz, jestli když bude probíhat nějaká rekonstrukce některého bytu v pečovatelském domě, zda by se mohlo počít s tím vybudovat tam místo vany sprchový kout?“

Mgr. Konvalinka – „to je dlouhodobý dluh, který máme zejména vůči obyvatelům DPS v Brodské ulici. Skutečně jsou tam vany, které mají poměrně vysoký okraj a ti lidé, kteří jsou hůře mobilní, tak se jim z toho špatně vystupuje. Pochopitelně v okamžiku kdy dojde k nějakému rekonstrukčnímu zákroku v konkrétním bytě, tak už potom se bude instalovat sprchový kout. Co se týká těch domů s pečovatelskou službou, tak těch úkolů, které jsou před námi, je mnoho. Teď se bude dokončovat rekonstrukce DPS v Hradební, která vyšla téměř na dvě desítky milionů s tím, že se každý byt rekonstruoval a rekonstruoval se celý ten dům. V DPS v Průběžné ulici se řešilo požárně bezpečnostní řešení. Na Brodské se vyměňuje v tuto chvíli pátý ze šesti výtahů. Ty investice tam jdou, jdou postupně, jdou možná pomaleji, než by si lidé přáli. Na ty koupelny také dojde. Ale konkrétně na té Brodské je jeden zásadnější a fatálnější problém a to je také požárně bezpečnostní řešení a elektroinstalace. V tomto gardu se to musí řešit, aby se ten dům nestal pro klienty pečovatelské služby nebo pro všechny, kteří jsou tam ubytováni, nebezpečný. Dílčí opravy v koupelnách v případě, že dojde k rekonstrukci jednotlivého bytu, se budou realizovat. Ale plošné výměny van za sprchové kouty nejsou v tuto chvíli na pořadu dne, protože je tady před námi celá řada palčivých problémů. V případě, že je některý klient imobilní nebo hůře pohyblivý, tak je možné využít centrální koupelnu, která funguje ve středisku osobní hygieny a tam ten přístup je bezbariérový. Je to trochu méně komfortní, ale i tato možnost je. Děkuji za ten podnět a vnímám ho.“

Mgr. Školoud – „chtěl bych poděkovat panu místostarostovi za dnešní odpověď na moji interpelaci, kterou jsem podával na minulém jednání ZM ohledně propojení Zdabořské ulice s Jihovýchodním obchvatem. Také jsem obdržel vyjádření krajské policie, z kterého vyplývá, že policie tuto propojku vnímá negativně a připouští pouze mimoúrovňové křížení. Vy na to uvádíte, že mimoúrovňová křižovatka je mimořádně náročná jak finančně, tak i prostorově, kdy město v současnosti není vlastníkem případných dotčených ploch. Město nevládní pozemky pro mimoúrovňovou křižovatku, ale propojka Zdabořská – Rožmitálská a její napojení na Jihovýchodní obchvat je stále v územním plánu vedeno, jako veřejně prospěšná stavba. Pro její stavbu je tedy možné v krajním případě použít institut vyvlastnění. Vlastnictví pozemků tedy není pro mimoúrovňové křížení podstatné a je možné v jeho přípravě pokračovat. Chci se zeptat, když krajská policie vydala doporučení na úrovňové napojení té propojky na Jihovýchodní obchvat, zdali se to nějakým způsobem vyvíjí anebo zdali pokračujete v té režii, že by se propojila zatím jenom ulice Zdabořská a Rožmitálská, a někdy v budoucnu by došlo k tomu napojení na ten Jihovýchodní obchvat?“

Ing. Buršík – „propojka Zdabořská – Rožmitálská je pouze v územním plánu. Tato investice nebyla diskutovaná na radě města a není v nějakém dlouhodobém výhledu, protože ty náklady, které jsou s ní spojené, budou přesahovat pravděpodobně 100 mil. Kč. Není na tom úplně ještě shoda, přestože je to v územním plánu. Já bych byl pro, aby propojení Zdabořské a Rožmitálské vzniklo.“

Mgr. Školoud – „aktuálně ŘSD už připravuje dokumentaci pro stavební povolení. Jestli by ještě nebyla možnost zahájit nějaké jednání právě pro to napojení té propojky na ten Jihovýchodní obchvat?“

Ing. Buršík – „v tom mém předchozím příspěvku jsem řekl, že už je vydáno stavení povolení, to bylo špatně, pouze územní souhlas. A pracuje se právě na dokumentaci pro stavební povolení.“

Mgr. Král – „nejdříve se chci zeptat Vás, pane starosto. V červenci při zasedání ZM byla okrajově řeč o opravované lávce u Q-klubu (o možném ponechání po provedení opravy na stávajícím místě). Tehdy jste zmínil, že náš návrh může projednat dopravní komise. Jednání na konci září opravdu proběhlo a dopravní komise jednomyslně podpořila ponechání lávky bez přemístění. Bude toto vedení města reflektovat? Zváží možnost ponechání lávky na stejném místě poté, co proběhne oprava, případně vybudování lávek dvou, jak jsem navrhoval já?“

Mgr. Konvalinka – „doufám, že komise vycházela z premisy, že ta lávka, která tam je, se musí kompletně zbourat. Ta se nebude opravovat, ta se musí zbourat. Jenom se ptám, zda jste o tom na komisi věděli? Úplně nerozumím tomu, že přes ty všechny argumenty, které tam padly, a že to byly argumenty poměrně racionální, i přesto komise i nadále tvrdí, že je lepší lávku ponechat na stávajícím místě, kdy chodci překovávají daleko frekventovanější úsek té vozovky. Kdy tam dochází k opakovanému přecházení, je tam nepřehledná situace, a že dopravní komise skutečně nezavnímala i stanovisko např. dopravní policie. Žádám o doplnění pana místostarostu.“

Ing. Buršík – „dopravní komise je orgán, poradní orgán rady města a mohou se vyjádřit podle svého. Ty objektivní důvody pro to, aby byla přemístěna, jsou neměnné. Tam určité objektivní důvody existují. Chodník je tam široký přibližně 1 m, v úseku kde se přistupuje k přechodu pro chodce a je tam světelná signalizace. Pokud máte dvojkolař, tak tam prostě neprojedete. To je naprosto tristní, že na chodníku, kde máte mít vlastně největší bezpečí, tak objíždíte tu světelnou signalizaci přes silnici, protože tam prostě neprojedete. Je tam přechod pro chodce do Kloudovy ulice, který je také nenormový. Je to tam strašně dlouho let a dopravní komise pravděpodobně vycházela z premisy, když už to vydrželo tak dlouho být nenormové, tak to snad nevádí, když to zůstane nenormové. To si myslím, že je špatný přístup. Ta stávající lávka je příliš úzká, což je klíčové. Pokud navrhuje Mgr. Král, že bychom udělali dvě lávky, tak je to z mého pohledu naprosto mrhání penězi. Tam stačí opravdu jedna lávka. Pokud máme udělat pouze jednu, tak má být opět normová, vyhovovat současným legislativním požadavkům a měla by být širší. Pokud chcete udělat širší lávku, tak se tam opět nevejde (do toho místa, kde je stávající lávka). Těch důvodů objektivních, nikoli názorů občanů v dopravní komisi je mnoho, byly sepsány a dopravní komise se k nim vyjádřila. Já se tady nechci vyjadřovat k odbornosti jednotlivých členů.“

Mgr. Král – „samozřejmě, že s tím nejsem spokojen. Myslím si, že toto je jeden z velmi konstruktivních návrhů opozice. Vy de facto stejně potom si to uděláte naprosto po svém, jak chcete. A potom tady přemýšlíte o tom, jestli dopravní komise, která přijala usnesení 7:0, jestli je tam sedm hlupáků a jenom Vy si dáváte nárok na to, že máte. ... Tam by stačilo např. poposunout ten semafor. Nesouhlasím s tím, co jsem tady slyšel. Pan radní Vařeka tady mluvil o té roli opozice. Uvidíme, jak se budete chovat příští rok v opozici vy?“

Ing. Buršík – „kam byste přesunul to světelné značení? Do přechodu pro chodce? Tam jinam se nevejde. Takže do přechodu pro chodce tak, aby lidé nemohli vyjíždět do Kloudovy ulice? To je Váš návrh?“

Mgr. Král – „jednak už v tuto hodinu a v tuto chvíli jít do těchto detailů, že je i zbytečné. To bylo tolikrát predikováno, to je dokonce černé na bílém, dopravní komise měla k tomu svůj posudek, já jsem k tomu psal text. Jinak se nebráním, že bychom o tom mohli diskutovat. V tuto chvíli to nepovažuji za nejtřetnější a s ohledem na počet přihlášených a také já mám další čtyři otázky, které bych byl rád, kdybychom otevřeli.“

Ing. Buršík – „klidně mi ty otázky můžete sepsat a já Vám na ně rád odpovím. Ty objektivní důvody, aby se lávka měla přesunout, existují. Já tady nelobuji za žádné řešení, které je zbytečné. Já jsem ten poslední, kdo by chtěl zbytečně vynakládat prostředky. Nedokážu posoudit ani Vaši nějakou připravenost, protože když řeknete, aby se semafor přesunul do přechodu pro chodce, tak se tady bavíme o detailech, ale naprosto zbytečně.“

Mgr. Král – „já to dám do písemné podoby, abyste s tím mohl pracovat. Zaznamenal jsem v usnesení rady města informaci, že 06.09.2021 rada schválila zadání vypracování projektové dokumentace na úpravy křižovatky u Q-klubu. Překvapilo mě, že na říjnovém jednání zastupitelstva nezazněla žádná informace. V důvodové zprávě mě zaujalo, že minitendr na tuto projektovou dokumentaci byl vypsán na základě rámcové dohody zpracování studie vnitroblok Riegrova. Jak funguje ten mechanismus? Na základě rámcové dohody pro jednu lokalitu Riegrova se vypíše minitendr pro jinou lokalitu Q-klub? Připadá mi to trošku matoucí. Od koho tento návrh na úpravu křižovatky u Q-klubu prapůvodně vzešel? Víím, že garantem zadávacího řízení je odbor zakázek. Zajímá mě, kdo je původcem záměru na úpravu té křižovatky? Komunikoval jsem i se zástupci dopravní komise a nepřišlo mi, že by byli o této věci informováni.“

Mgr. Škubalová – rada města schválila zadávací řízení, kdy byla uzavřena rámcová dohoda na projektové práce na dopravní stavby. Rámcová dohoda byla uzavřena se čtyřmi dodavateli. A v rámci té rámcové dohody potom probíhají ty jednotlivé minitendry tak, jak to upravuje příslušná legislativa. Jedním z těch minitendrů byla Riegrova, dalším minitendrem je úprava křižovatky u Q-klubu. Ty minitendry spadají pod tu rámcovou dohodu, do které se potom mohou přihlašovat jenom ti čtyři účastníci, se kterými byla ta rámcová dohoda uzavřena. Je to rámcová dohoda s obnovenou soutěží.“

Ing. Buršík – úplně prvním byl Ing. Martínek, který zpracovával cyklokoncept z participativního rozpočtu z roku 2018, druhý v pořadí byl Ing. Kašpar (dopravní inženýr), zpracovatel generelu dopravy, třetí byl Ing. Syrový, který zpracovává jednotlivé trasy pro město Příbram, posledním je Ing. Surovec (dopravní

inženýr), který pro nás aktuálně zpracovává některé další projekty. Jsou to čtyři odborníci z mého pohledu, kteří se k tomu vyjadřovali.“

Mgr. Král – „další dotaz se týká místnosti v Žežické ulici pro tu skupinu rodičů školáků. Obdržel jsem v pátek vyjádření od Mgr. Škubalové. Toto vyjádření úplně nerozptýlilo mé výhrady směrem k Vám, pane starosto. V červnu jsem se ptal, pokud by v tomto konkrétním případě zastupitelstvo přijímalo rozhodnutí, pak by si mělo tuto pravomoc předem vyhradit. Cituji vyjádření Mgr. Škubalové: „metodický pokyn MV správně uvádí vyhrazení věci „ad hoc“ tím, že zastupitelstvo města o věci rozhodne bez výslovného vyhrazení.“ Chápu, že jsou tam další okolnosti, které mohou naznačovat ty či ony postupy. Nerozporuji různé možné pohledy na věc. Považoval bych za vhodné, aby při hledání důvodů pro údajnou nehlasovatelnost bylo do budoucna postupováno poněkud obezřetněji. Ten právní výklad od Mgr. Škubalové mě velmi potěšil. Zaznamenal jsem, že rada města schválila krátkodobou výpůjčku tohoto sálu, kde zasedáme, pro Vzdělávací institut Středočeského kraje a to bezplatně (na dva dny). Když jste na jaře projednávali tu výpůjčku v Žežické, tak jsem tady opakovaně slyšel, že se musí postupovat podle směrnic apod. Přitom je možné najednou vypůjčit místnost zdarma. Nemám vůbec nic proti tomu. Ale nerozumím, proč nemohla být zdarma i ta výpůjčka v té Žežické? Proč se tak usilovně řešilo, kdo a za kolik? Tady mimo jiné zaznělo: „ještě nikdy se nám nestalo, že bychom se odklonili od této směrnice. Že by byla výpůjčka ještě povýšena o to, že by nebyla požadována úhrada po vypůjčitelích těch nákladů spojených se službami spojenými s poskytováním předmětu té výpůjčky ve vztahu ke všem uživatelům.“ V podobném duchu později reagovala i Mgr. Vesecká. Chci se zeptat radní Vesecké, zda by to mohla objasnit? Když jí v tomto případě výpůjčka pro vzdělávací institut (ta bezplatnost) nevádí, tak proč předtím s tím byl takový problém?“

Mgr. Vesecká – „jestliže nějaký vzdělávací institut dělá pro naše zaměstnance nějaké vzdělávání, semináře bezplatně, tak to je pro mě naprosto odlišný příklad, než že se nějaké maminky chtějí sejít a o něčem diskutovat. To přece vůbec nemůžeme srovnávat. Já už jsem tenkrát uváděla, že jsme dali snížené nájemné kavárně v ul. Bratří Čapků právě pro tato setkávání. My jsme vyšli vstříc tomu, aby se maminky mohly setkávat i se svými dětmi, tak tam mají nízký nájem. Takto přece může přijít úplně každý a my každému budeme muset dát bezplatně nějaký prostor, abychom všem vyšli naprosto stejně vstříc. Já tyto výjimky nemám ráda. Ale nemůžete srovnávat nějaké maminky, které se chtějí sejít a o něčem diskutovat a vzdělávací institut, který vzdělává naše zaměstnance.“

Mgr. Král – „já bych se vyjádření „nějaké maminky“ bál. Vzdělávacího institutu si samozřejmě vážím. Já bych řekl, když už tedy měřit, tak stejným metrem. Další dotaz se týká semaforu v ulici Plzeňské? Kvůli opravě mostu u Dolejší Obory ještě nějakou dobu potrvá jednosměrný provoz mezi ulicemi Plzeňská a velko-okružní křižovatkou. Neuvažuje se o tom, že by se vypnuly semafony v křižovatce ulic Plzeňská a Riegrova? Ten provoz je tam kvůli jednosměrnosti zhruba poloviční, navíc by se změnilo vytížení jednotlivých částí křižovatky. Dávám to jako jeden z konstruktivních opozičních návrhů Šance pro Příbram.“

Ing. Buršík – „děkuji za tento podnět. Je to další z podnětů, které řešíme ve vedení města s Odborem silničního hospodářství. Těch oprav je v Příbrami opravdu mnoho. Světelná signalizace nemůže být úplně přizpůsobena všem těm uzavírkám. Zelená vlna, která je navržena správně, aby průjezd městem byl co nejrychlejší, tak v době uzavírek nefunguje na 100 %. Děkuji za podnět, budeme se jím zabývat a možná upravíme tu světelnou signalizaci.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tady se zmiňoval ten materiál z června, vyhrazení pravomoci zastupitelstva „ad hoc“ a vyhrazení obecné. To nikdo nerozporuje. Tam se spíše jednalo o reakci na formulaci návrhu usnesení, kdy ten návrh obsahoval, že ZM pověřuje nebo nepověřuje radu k uzavření smlouvy o výpůjčce. A to je veliký rozdíl, protože pokud by si zastupitelstvo vyhradilo tuto pravomoc, což by mohlo uzavřením té smlouvy, tak by tu smlouvu uzavřelo. Ale pokud by si ji nevyhradilo, tak nemůže radu pověřit, protože to na radu padá ze zákona o obcích. A pokud by radu nepověřilo a zároveň samo nerozhodlo (nevyhradilo si tu pravomoc), tak by to bylo nehlasovatelné, protože pak by neměl kdo o tom rozhodnout. Nikdo nerozporoval možnost tuto pravomoc si vyhradit zastupitelstvem.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych navázat na dotaz JUDr. Říhové, zda sochy máme pojištěné? Nebo zda tato konkrétní socha je pojištěná?“

Mgr. Konvalinka – „veškerý majetek města je pojištěný. S pojišťovnou se v tomto případě jedná. Řeší se tam ještě souvislost s pádem stromu, zda o tento strom bylo dostatečným způsobem pečováno. Je to stále ještě v řešení, pojistná událost není uzavřena. Socha je pojištěna.“

Ing. Vařeka – „minule jsem na zasedání ZM nebyl, bylo mi to líto ze dvou důvodů. Tím prvním důvodem bylo to, že mé nepřítomnosti využil pan [redacted], který se tady schovával na chodbě a na poslední chvíli sem naběhl, aby tady mohl říkat to, co říkal. Říkal něco, co se vůbec netýkalo řízení města, jakýsi sousedský spor o peníze sem zatáhl. To mě mrzelo. Kdyby tady byl, tak bych se ho na to zeptal. Ale ono to sem opravdu nepatří. Ale v čem mi to ještě bylo líto, tak to byl další bod, kdy jste hlasovali o vydání změny č. 1 územního plánu a jak se k tomu postavila TOP 09, tak to mě doslova šokovalo.“

Zastupitelé by si měli být vědomi toho, o čem se tady pořád mluví a to je služba občanům. Ale to není všechno ta služba občanům. Také by tady měla být ta druhá poloha a to je neškodit. Už to tu dnes padá podruhé. Vždyť kvůli zámince jakou byla cyklostezka, byla TOP 09 ochotná smést ze stolu materiál, o kterém opakovaně zastupitelstvo předtím jednalo, a nikdy proti tomu nic neměli. Příprava tohoto materiálu trvala tři roky. Tam byli lidé, kteří čekali tři, čtyři roky na to až to proběhne. A oni by je zase klidně poslali o půl roku, o rok dál. To je typická ukázka politiky. To bylo do nebe volající, takto se postavit k materiálu, na kterém se čtyři roky pracuje. Chtěl jsem se k tomu vyjádřit, protože ten materiál tím, že jsem tady nebyl já a ještě někdo, tak málem neprošel. V podstatě tím TOP 09 vzkázala občanům, nezajímáte nás, zajímá nás ta věčná politika.“

Mgr. Švenda – „nebudu již na předřečníka reagovat a budu konstruktivnější. Mám dotaz na Mgr. Brožíkovou.“

Mgr. Konvalinka – „já se omlouvám, ale paní místostarostka již tady není.“

Mgr. Švenda – „žádám o písemnou odpověď. Na stránkách Galerie Františka Drtikola Příbram je představován nový výstavní koncept ve stále expozici Františka Drtikola. My jsme tady již měli velké debaty o tom, že do této výstavy bychom neměli zasahovat bez dobrého důvodu. Já ten důvod stále nevidím. Dovolím si požádat o vysvětlení, proč tomu tak je, proč to na stránkách galerie v tuto chvíli visí. A jestli je opravdu záměr tu současnou výstavu, současnou expozici změnit? Poslední, co dnes tady mám, tak je reakce za předsedu dopravní komise na lávku. Komise si samozřejmě uvědomovala to, že ta lávka musí jít dolů. Navrhuje její rozšíření a navrhovala tam i další opatření, která jsou napsaná v tom zápisu. Já nesouhlasím s tím, že jediný možný a správný pohled je ten, který má Ing. Buršík. On se asi cítí jako ten odborník a je podpořený nějakými názory policie. My jsme to tam diskutovali opravdu pečlivě a dlouho a u všech argumentů jsme našli pro a proti. Já mohu tvrdit to, že většina těch lidí, kteří tam dneska jdou, tak budou stejně 2x přecházet. Nakonec se komise jednomyslně přiklonila k tomu, že ty argumenty na to udělat o malinko širší lávku na současném místě prostě převažují, a proto to radě doporučuje. Jak si s tím rada naloží a Ing. Buršík to je mimo možnost ovlivnění ze strany dopravní komise. Jenom je mi líto, že se tam v té své řeči snažil zpochybňovat nějaké kompetence. Je to škoda. Já jsem tam cítil snahu všech členů hledat konstruktivní řešení.“

JUDr. Říhová – „obyvatelé Zdaboře čelí každodenním výzvám správného výkladu pravidla pravé ruky, protože v lokalitě nové výstavby domů na Zdaboři nejsou ulice osazovány dopravními značkami. Na některých křižovatkách vznikají dost nepřehledné dopravní situace, protože tyto křižovatky nejsou řešeny jako pravouhlé (ten úhel je tam ostřejší), takže se tam do té křižovatky skutečně nevidí. Zda by nebylo možné dvě z těchto křižovatek osadit zrcadly, aby do té křižovatky bylo lépe vidět. Není to úplně jednoduché, když se do té křižovatky nevidí vůbec a výhledové poměry jsou ještě ztíženy ploty, které situaci ještě znepřehledňují.“

Ing. Buršík – „odpovíme písemně, ale potřebujeme vědět přesně ty lokality.“

JUDr. Říhová – „zašlu písemně.“

19) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „obdržel jsem dopis od pana místostarosty Ing. Buršíka, ale nic neříká. Chtěl bych se zeptat, jak bude pokračovat parkování v ulici Průběžná? Kdy bude konečný stop stav pro vyhrazené parkování? Jak dále to bude pokračovat s dalším parkováním pro lidi, kteří jsou starší 70let a žijeme tam přes 40 let a máme tam stále bydliště? Jak to bude pokračovat ohledně kontejnerů? Kdy kolem půlnoci až druhé hodiny přijdou nepřizpůsobiví občané a rabují tam. Kam se ty kontejnery dají a jak se bude řešit to rušení nočního klidu? Jeden zastupitel mi říkal, že jsou tam problémy s lidmi, kteří mají značku tělesně postižení. Tak, jak je to, zda se to dá vůbec prošetřit, zda tu značku mají oprávněně nebo ne? Jsou tam lidé, kteří byli před pěti lety operováni na koleno, prakticky mu tahali vodu z kolena a on má značku pro tělesně postižené.“ Dále se chci zeptat, jak to bude s tím výměníkem, který je tam k ničemu? „Tento výměník vůbec není způsobilý a mezi výměníkem a dole spí bezdomovci.“

Ing. Buršík – „já jsem si pana hned potom předchozím zastupitelstvu pozval a bavili jsme se o těch prvních třech bodech. Pokud jde o vyhrazené parkování, tak to už jsme projednávali v loňském roce, že bychom to stopli, že bychom omezili vyhrazené parkování v jednotlivých ulicích. Rada města to zamítla. Já jsem byl jediný, kdo hlasoval pro. Můžete radu znovu přímo oslovit, nebo já si to mohu osvojit a můžu oslovit radu města s tím, že bychom znovu projednali s tím, že bychom omezovali počet vyhrazených parkování v jednotlivých ulicích. A já jsem pro. Pokud jde o kontejnery, tak město Příbram od loňského roku, kdy jsme se rozhodli, že budeme nově budovat polozapuštěné kontejnery (které jsou

přibližně 4x až 5x kapacitnější než ty jednotlivé plastové kontejnery) a budeme je umisťovat ve městě. Pokračujeme systematicky podle lokalit, kde vypracováváme projektové dokumentace na revitalizaci celých ulic nebo vnitrobloků. Pokud jde o Průběžnou ulici, tak je hned v druhé etapě změn toho umisťování polozapuštěných kontejnerů. Teď opravujeme vnitroblok Gen. Khollova, tam budou první polozapuštěné kontejnery. Všechny ty další projekty, které máme připravené, jsou v té první etapě. Ta druhá etapa se bude soutěžit velice brzy, zhotovitel právě těch stavebních úprav a potom druhý dodavatel těch kontejnerů. Během několika let budou polozapuštěné kontejnery ve většině města. My chceme primárně vyměňovat ty zelené kontejnery. Průběžná ulice je určitě v první desítku lokalit, kam bychom chtěli ty polozapuštěné kontejnery umístit co nejdříve. Další dotaz se týká značek pro tělesně postižené občany. Tam si myslím, že já nemohu jakkoliv zasáhnout, kromě toho, abych zadal nějaké prověření toho, zda jsou ty značky vydávány v souladu s legislativou. Domnívám se, že jde o pravomoc státní správy nikoliv samosprávy.“

..... – nahrávce není rozumět, nebylo mluveno na mikrofon.

Ing. Buršík – „tam by nevznikla nová parkovací místa. Teď v této době tam mohou parkovat automobily, protože tam nejsou namalované pruhy pro jednotlivé automobily. Pokud bychom je udělali podle norem, tak by přibyla pouze tři nová parkovací místa a nedává to ekonomický smysl. Ty náklady na vybudování těchto tří nových parkovacích míst, by byly ekonomicky nevhodné. Potom je poslední dotaz, který se týká výměníku u parkoviště na Rynečku. Ten je přibližně z poloviny v majetku cizích osob. Je to ten poslední kousek na Rynečku, o který město usiluje, aby ho vykoupilo. Do té doby my nemůžeme s cizím majetkem nakládat.“

..... – nahrávce není rozumět, nebylo mluveno na mikrofon.

Ing. Buršík – „mohu se vyjádřit pouze k parkovacímu systému, který už jsem Vám také na té schůzce sdělil, že jej plánujeme zprovoznit v příštím roce. Mnohem více informací je průběžně zveřejňováno v KAHANU nebo na webu města. V právě vydávaném KAHANU budou minimálně dvě strany o parkování a o tom parkovacím systému (jaké jsou problémy a jednotlivé kroky, které tam plánujeme). Myslím si, že tohle už je řešení, které by mělo být realizováno bez ohledu na to, jaká politická reprezentace je ve vedení města. Protože jsou to věci, které lidé potřebují, shodli se na tom odborníci. Věříme, že to vyřeší problém s parkováním. A děláme to pro rezidenty, pro občany s trvalým pobytem. Pokud bychom zavedli zónu v Průběžné ulici, tak ona nepomůže, protože je tam takový počet vyhrazených stání. Ten počet parkovacích míst, která tam jsou, je tak budovat parkovací domy. Jeden je plánován na Rynečku nebo v Milínské ulici, další dva jsou u sídliště, protože tam ten počet nedostatku parkovacích míst jak nočních, tak denních je přibližně dvojnásobný. Přečtěte si informace, které budou uvedeny v KAHANU.“

Mgr. Konvalinka – „já myslím, že pan místostarosta odpověděl na všechny otázky, které jste položil.“

..... – nahrávce není rozumět, nebylo mluveno na mikrofon.

Mgr. Konvalinka – „proto říká pan místostarosta, že v nejnovějším KAHANU bude souhrnnější informace a bude obsahovat mimo jiné i to, co tady zaznělo.“

..... (obyvatel osady Kozičín) – „mám jeden dotaz a rád bych se znovu vrátil i ke svému podnětu před dvěma lety. Kdy bude průjezdný Lazec? To je problém, kdy 3/4 roku se tam buduje kanalizace a my se musíme do Kozičina okolo, přes Bohutín. Není možné projíždět obcí Lazec. Má to vliv nejenom na osobní, ale i veřejnou dopravu. Ten můj podnět s tím přímo souvisí. Víte, že v pátek a sobotu proběhly volby a my, kteří bydlíme v Kozičíně (1 km od Lazce), tak jsme se nemohli dostat do volební místnosti po silnici, která tam vede, ale opět okolo, přes Bohutín, kolem Marily do Lazce, abychom mohli odvolit. Já už jsem před dvěma roky dával podnět, aby se zřídila volební místnost v Kozičíně. Dostal jsem od pana starosty odpověď, že v Kozičíně není žádná nemovitost (kromě hasičské zbrojnice), kterou by město vlastnilo, aby tam mohlo zřídit volební místnost. Právě probíhá projektování kanalizace v Kozičíně a v rámci toho, že bude provedena kanalizace, tak navrhuji, aby rada města vzala v potaz možnost zrekonstruovat tu hasičskou zbrojnicu, protože důvod, proč tam nemůže být volební místnost je ten, že tam není sociální zařízení. Když už bude kanalizace v Kozičíně, tak se může zrekonstruovat hasičská zbrojnice s napojením na kanalizaci, tudíž by tam jednou ta volební místnost mohla vzniknout a také by tam mohl vzniknout nějaký slušný kulturní prostor pro obyvatele Kozičina. Jako člen dopravní komise, bych chtěl zdůraznit, že se mi nelíbilo vyjádření pana místostarosty, že v dopravní komisi nejsou odborníci. Celý svůj profesní život se pohybuji po dopravních stavbách, a tudíž není možné říci, že tam nejsou odborníci.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká průjezdnosti Lazce. Tak Lazec bude kompletně zaasfaltován do konce října (dle smlouvy o dílo). Do konce října bude možné projet Lazcem z jedné strany na druhou (směrem na Kozičín). Co se týká voleb, tak já jsem měl příslib od stavební firmy, že upraví ten povrch směrem od Kozičina k rybníčku (ke klubovně), aby byl sjízdný pro osobní automobily. Pokud tedy došlo k tomu, že nebylo možné jezdit z Kozičina do centra Lazce napřímo, tak si s tou stavební firmou pohovořím. K té volební místnosti jsem Vám odpovídal i v tom smyslu, že Lazec má o něco více obyvatel, než má

Kozičín, proto mi přišlo smysluplné, aby ta volební místnost byla v Lazci, kde je pro to i daleko vhodnější zázemí. Tamní hasičstvo si svépomocí a částečně i na své náklady vybuodovalo pěknou klubovnu, kde ta volební místnost může být.“ Požádal o doplnění odpovědi Mgr. Novotnou-Kuzmovou.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „Lazec a Kozičín tvoří jeden volební okrsek. V rámci jednoho volebního okrsku nemohou být dvě volební místnosti, musí být pouze jedna. V minulosti bývala v Kozičíně, aktuálně je v Lazci, protože jsou tam poněkud lepší podmínky. I z dopravního pohledu (když pomínu tu současnou situaci s kanalizací) obyvatelé Kozičina musí projíždět přes Lazec.“

..... (obyvatel Žežic) – „minule jsem tady měl dva dotazy ohledně změn značení ulic Střelecká a Hornická a ohledně průjezdu toho náměstíčka pod průmyslovou školou. Dne jsem dostal v 13.26 hod. odpověď a je tam jenom to náměstíčko u průmyslové školy. Co se týká těch ulic, tak na to jsem odpověď nedostal. Tzn. v ulici Střelecká, která vjíždí na ulici Hailovu (na Sabák), tak tam byla změněná jednosměrka pro nějakou stavební firmu. Nevím proč? Pak v ulici Hornická byla vždycky jednosměrka dolů a teď je nahoru.“ Dále cituje část z odpovědi, kterou obdržel.

Ing. Buršík – „to, kdy vám ta odpověď všem byla doručena na všechny ty interpelace, to já neovlivním. Já jsem odpověď odeslal v pátek nebo sobotu odpovědné úřednici. Já chápu, že to bylo pozdě. Nicméně těch otázek jsem nikdy tolik nedostával. Každá odpověď vyžaduje konzultaci s každým tím odborníkem, který ji má v gesci a ještě s advokátem, co se týká Fantovy louky. Snažím se, aby všechny odpovědi dávaly smysl, dávaly smysl mně, popř. vedení města a aby dávaly odpověď na tu relevantní otázku. Někdy se stane, že otázky nejsou dostatečně srozumitelné, proto se dotazujeme a je tam potom několik dnů prodleva. Proto se omlouvám, že vám to chodí takto natěsno, ale stále je to v limitu těch 30dnů. Není vůbec žádný problém projednat to na tom dalším jednání ZM. Můžete napsat rovnou mně na e-mail, který je veřejně dostupný. Mohu se s vámi setkat a normálně se o tom pobavit. Myslím si, že není nutné úplně nějak se bavit o tom, že je potřeba bezpodmínečně do dalšího jednání ZM na všechny otázky odpovědět. Pokud byste to tak všichni vyžadovali, bezpodmínečně, ani neplnit legislativní rámec 30dnů, tak je možné, že by kvalita odpovědí klesala. Tady si myslím, že spíše došlo k nepochopení dotazu a já Vás žádám, zda byste pro ten zápis mohl sepsat ten Váš dotaz.“

..... – „chtěl jsem se na to zeptat. A až tady jsem otevřel e-mail a ptám se na to. Na tom Václavském náměstí jsou již zbourané ty baráky, ale tam se bouralo a zabrala se skoro celá silnice a auta tam musela stát 3/4 hodiny než se nabagruje a to není možné. Kdyby to udělal každý, tak se v Příbrami nejezdí. Toto já Vám pane místostarosto, napíšu e-mailem.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto posledního bodu nehlásí, děkuji všem přítomným za pozornost, přeji vám dobrou noc, mějte se dobře a končím dnešní zasedání ZM v 21:31 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Jiřina Humlová
MUDr. František Hauser

Mgr. Jan Konvalinka
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 19.10.2021

Ověřeno: 25.10.2021
Vyvěšeno: 27.10.2021