

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 32. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 6. prosince 2021 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Marta Frýbertová, Roman Mráz – přijde později

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (23 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Co se týká nošení roušek a respirátorů, tak ta pravidla jsou úplně stejná jako tomu bylo v předchozím zasedání. Pevně věřím, že většina přítomných má za sebou dvě dávky očkování, popřípadě v nedávné minulosti absolvovaný test s negativním výsledkem. Stejně tak doufám, že nikdo z přítomných nemá příznaky akutního respiračního onemocnění. Ti, kteří budou hovořit, mohou respirátor odkládat. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 08.11.2021. Ověřovateli zápisu byli Ing. Jiří Holý a Mgr. Vladimír Král. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku, bez připomínek?“ Ing. Jiří Holý i Mgr. Vladimír Král uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Jana Valterová (přijímá)  
Tomáš Dvořáček (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první, a to s žádostí o stažení bodu č. 4 z důvodu dosud neoddržené odpovědi provozovateli, tedy 1.SČV a.s., od Ministerstva zemědělství ve věci snížení finančních prostředků v plánu financování obnovy vodovodů a kanalizací, s čímž souvisí výše nájemného, kterou kontroluje Ministerstvo financí ČR. Protože jde o významnou částku, chceme mít jistotu, že materiál předkládaný zastupitelstvu je konečný a nebude nutné jej dodatečně revokovat. Předpokládáme, že se materiálem budeme zabývat na lednovém ZM. V případě dotazů je zde přítomen ředitel 1.SČV pan Ing. Bc. Morávek.“

Mgr. Školoud – „navrhuji změnu pořadí v navrženém programu s tím, že bod č. 6 by byl předřazen před bod č. 5 (nejdříve projednat rozpočtový výhled a poté až rozpočet, který vychází právě z rozpočtového výhledu).“

Ing. Buršík – „návrh rozpočtu na rok 2022 vychází z dosud platného střednědobého výhledu rozpočtu, následně po schválení rozpočtu na příští rok budeme aktualizovat výhled na roky 2023-2026. Budeme tedy postupovat chronologicky.“

Mgr. Konvalinka – „nicméně ten návrh předložený Mgr. Školoudem tady je a je hlasovatelný. Nejdříve přistoupíme k hlasování o stažení bodu č. 4.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 698/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

stažení bodu č. 4) Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022 z dnešního programu ZM.

Hl. pro 21 proti 2 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o návrhu Mgr. Školouda, který se týká předřazení bodu č. 6) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města na léta 2023-2026“ před bod č. 5) Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2022.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

předřazení bodu č. 6) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města na léta 2023-2026 před bod č. 5) Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2022.

Hl. pro 7 proti 12 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „stále běží rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování o kompletním programu včetně pozměňovacího návrhu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Seznámení s výsledkem technologického návrhu ČOV, energetické soběstačnosti a možností dotačního financování ČOV
3. Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2022
4. Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022 – **staženo z programu**
5. Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2022
6. Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města na léta 2023-2026
7. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2021 do 30.09.2021 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
8. Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2022
9. Žádost o individuální dotaci – Radost Příbramáčkům, zapsaný spolek
10. Návrh na schválení uzavření veřejnoprávních smluv o zajištění dopravní obslužnosti v obcích Dubenec, Dubno, Háje a Lhota u Příbramě Městskou hromadnou dopravou Příbram
11. Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků
12. Návrh na výkup pozemku p. č. 3812/328 v k. ú. Příbram

13. 1) Návrh na částečnou revokaci usnesení č. 245/2011/ZM Zastupitelstva města Příbram ze dne 03.10.2011  
2) Převod pozemků v katastrálním území Příbram (pod parovodem)
14. Žádost o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej části pozemku p. č. 4241/19 v katastrálním území Příbram
15. Výkup pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram
16. Návrh na převod části pozemku p. č. 2279 v katastrálním území Příbram
17. Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 715/137 v katastrálním území Březový Hory
18. Žádost o směnu částí pozemků p. č. 1389/38 a p. č. 1394, oba v k. ú. Příbram
19. Prodej pozemku p. č. 2738/1 v katastrálním území Příbram
20. Různé
21. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 699/2021/ZM  
ZM s c h v a l u j e  
upravený program dnešního jednání.

Hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- provedení výběrového řízení na zpracování projektové dokumentace „Odbahnění a rekonstrukce malých vodních nádrží“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- provedení výběrového řízení na akci „Kompletní demolice stávajícího mostu a novostavba mostního objektu v ul. Plynárenská“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- provedení výběrového řízení „Zpracování projektové dokumentace – Jiráskovy sady, výměna sítí a povrchu chodníku“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Dodávka služeb TDS a koordinátora BOZP, ul. Na Leštině“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- oprava chodníku v Mariánské ulici,
- souvislé opravy komunikace U Školy,
- souvislé opravy komunikace v ulici Severní,
- oprava zídky v ul. S. K. Neumanna.

Další informace se týká certifikátu kvality. Certifikát kvality domova seniorů na Březových Horách, ve kterém asociace poskytovatelů sociálních služeb udělila našemu domovu seniorů 4 z 5hvězdiček, a to zejména za kvalitu v těchto oblastech: ubytování, strava, kultura a volný čas, partnerství, péče. Systém certifikace (značka kvality) slouží nejen jako zpětná vazba k nabízeným službám, je to taková značka kvality ale zejména cílí na tyto uvedené oblasti:

- zvyšování kvality poskytovaných služeb,
- zlepšení orientace zájemců o službu v úrovni kvality poskytovaných služeb,
- zlepšení názoru a vnímání sociálních služeb u široké veřejnosti.

Dosažený výsledek v certifikačním procesu zejména odráží, jak nabízené služby vnímají uživatelé a jejich rodinní příslušníci. V neposlední řadě taktéž poskytuje reflexi zařízení v porovnání s ostatními domovy seniorů v ČR, ale i z hlediska moderních trendů ve světě. Certifikační proces nám potvrdil, že zmíněná kritéria jsou směrem k uživatelům služby na slušné, vysoké úrovni, nicméně další rozvoj je limitován zázemím tzn. velikostí toho objektu (stavbou), kdy již nelze v tuto chvíli dále rozšiřovat (například větší počet jednolůžkových pokojů, samostatná místnost pro fyzioterapii, apod.). Certifikační proces bude pokračovat cca za 2 roky, a to i s ohledem na to, že právě budujeme detašované pracoviště domova seniorů, které bude v provozu od léta příštího roku. Jednoznačně se jedná o dobrou práci mých bývalých kolegů z Centra sociálních a zdravotních služeb, ať už řadového personálu, vedení domova, nebo celkově managementu. Dovolím si jim za to poděkovat. Je to významné ocenění, kterého se jim

dostalo.“ Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás bude informovat o hospodaření města.

Do jednání ZM se dostavil Roman Mráz.  
Počet členů ZM 24.

Ing. Buršík – „celkové příjmy města v listopadu dosáhly 72 mil. Kč, v listopadu minulého roku dosáhly 67 mil. Kč, celkově byly vyšší o 5 mil. Kč meziročně. Největší podíl na vyšších příjmech měly kapitálové příjmy 4 mil. Kč, vyšší byly ale i daňové a nedaňové příjmy, celkem o částku 4 mil. Kč. Pouze transfery byly oproti roku minulému nižší o 4 mil. Kč. Na konci listopadu mělo město na svých bankovních účtech celkem cca 414 mil. Kč, z toho 95 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 286 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo Mgr. Brožíkové, která přednese novinky z oblasti školství.  
Mgr. Brožíková – „tak jako všechny základní školy v republice se každé pondělí nyní testují také příbramské ZŠ. Dnešní výsledky testů přinesly 21 pozitivních žáků, což představuje 0,56 % z celkového počtu 3761 žáků na našich školách. Co se týká tříd, pak v karanténě je k dnešnímu dni 6 tříd, což je 3,73 % z celkového počtu 161 tříd. Minulé pondělí bylo antigenními testy zachyceno 0,88 % pozitivně testovaných žáků. V MŠ se netestuje, dle telefonického sdělení ředitelky všechny MŠ fungují bez omezení s výjimkou MŠ Perníková chaloupka, kde je 1 třída v karanténě a MŠ 28. října, kde je v karanténě část třídy. Druhá informace se týká projektu Erasmus+, který pokračuje i v této době. Do projektu jsou zapojeny ZŠ Jiráskovy sady a ZŠ 28. října a dále TECHAK Březnice. Jedná se o práci s malými roboty, tzv. ozoboty. Ve dnech 14. – 17.11.2021 proběhly za účasti učitelů a zástupců města Kežmaroku a Hoornu velice úspěšné workshopy. Třetí informace se týká organizačních změn na městě. Informační centrum bylo od 01.12.2021 zařazeno pod Odbor komunikace a cestovního ruchu a do Odboru školství, kultury a sportu byla nově zařazena manažerka prevence kriminality. Další informace se vztahuje k mateřským školám. Od 01.11.2021 byla novou ředitelkou Alternativní školy jmenována paní Alena Kubátová. Konkurs na ředitelku MŠ Bří. Čapků proběhne ve středu 08.12.2021. Oba konkursy byly vyhlášeny v souvislosti s odchody ředitelky do důchodu.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo panu radnímu Ing. Holému, který nás informuje o činnosti skupiny pro územní plánování.

Ing. Holý – „proběhla schůzka pracovní skupiny pro územní plán. Všichni máte zjednodušený zápis ze schůzky v e-mailu. Dohodli jsme způsob práce, plán práce. Pokud budeme mít jako zastupitelstvo nějaké připomínky (nějaké návrhy na změnu) můžeme je projednat buď v rámci diskuse nebo to můžeme zařadit na příští jednání. Jedna z věcí, kterou jsme probírali, byly návrhy na pořízení změny č. 2 územního plánu. Původně jsem myslel, že budeme probírat tento bod v prosincovém zastupitelstvu, ale bohužel nemáme vyjádření kraje k jedné položce. Velmi pravděpodobně se to dostane do lednového zastupitelstva. Ohledně změny č. 2 územního plánu jsme prodiskutovali všechny položky. Kromě dvou jsme se shodli na všem. U položky č. 13 – nově zřizovaná rozvojová zóna na Evropské, která je navržena kompenzací, tak jsme se neshodli. U změny č. 20 jsme se sice shodli na pořízení, ale neshodli jsme se úplně přesně na tom obsahu. Čekám, že buď mi přijde nějaký návrh úpravy toho obsahu (jde tam o stanovení regulativů stabilizovaných území) a pokud to nepřijde, tak do rady a do zastupitelstva to půjde v tom znění v jaké to bylo navrženo pořizovatelem.“

Mgr. Konvalinka – požádal paní radní Mgr. Veseckou o informace z oblasti sportu.

Mgr. Vesecká – „mám informaci ohledně vzdělávání všech lidí, kteří se chtějí podílet na tréninkovém procesu dětí a mládeže. Je důležité, abychom si uvědomili, že ti aktivní řídicí činitelé výchovného procesu musí být vzdělání. Formovat všestranně osobnost toho mladého sportovce je velmi důležité a velmi složité. Není možné, že ten, kdo zná pravidla a má nějaké povědomí o tom konkrétním sportu, tak vlastně ho může trénovat. Nejenom ty děti se musí učit na trénincích nové dovednosti, ale měli by to dělat i ti trenéři. Samozřejmě se nechceme věnovat vzdělávání trenérů, to patří pod svazy. Ale uvědomujeme si, jak je to složité a spousta klubů potřebuje dobrovolníky, potřebuje je zapojit. Je důležité, aby ty znalosti o vývojových obdobích dětí měli a dokázali je přizpůsobit formě toho tréninku. Oni tam mohou hodně pokazit. Ta praxe posledních let to opravdu ukazuje, je to velký problém. Proto jsme se rozhodli, že poskytneme našim příbramským klubům vzdělávání těchto dobrovolníků bezplatně. Dostanou za to certifikát. My jsme minulý týden dokončili videa ve spolupráci s fakultou tělesné výchovy a sportu s doc. PaedDr. Peričem. Ti, kteří budou chtít, dostanou přístup k tomu, aby se mohli vzdělávat

doma on-line, potom se sejdeme a budeme to převádět do té praxe. Jsem ráda, že se nám to povedlo, že jsme na to ty finance dostali. Myslím si, že v lednu už nám první dobrovolníci nastoupí.“

Mgr. Konvalinka – „blok informací uzavřu já s připomenutím, že do 31.12.2021 mohou být podávány návrhy na nominace „Cena města Příbrami“. Návrhy mohou podávat jednotlivci z řad veřejnosti, ale i instituce, na úrovni města to mohou být komise nebo i samotní zastupitelé.“

## **2) Seznámení s výsledkem technologického návrhu ČOV, energetické soběstačnosti a možností dotačního financování ČOV**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Ing. Pavlišťová Havlová – uvedla, že na zasedání ZM jsou přítomni Ing. Petr Plichta ze společnosti PROVOD, Ing. Stanislav Hanák ze společnosti Sweco Hydroprojekt, Ing. Ondřej Beneš ze společnosti Veolia a Ing. Bc. Robert Morávek jako zástupce provozovatele vodohospodářských sítí města Příbram, kteří nás seznámí s prezentací technologického návrhu řešení čistírny odpadních vod.

Mgr. Konvalinka – „poprosím tedy pány inženýry, prezentace by měla být připravena. Následně v rozpravě bude prostor pro dotazy.“

Ing. Plichta – uvedl, že je zástupce společnosti PROVOD. „Máme jako sdružení s městem podepsanou smlouvu o projektu ČOV Příbram, která se skládá ze tří částí. První je dopracování technologického návrhu (dopracování studie jak dál), druhá je projektová dokumentace ke stavebnímu povolení (zajištění stavebního povolení) a třetí je zadávací projektová dokumentace pro výběr zhotovitele. My jsme připravili prezentaci pro radu, zároveň tato prezentace sloužila k představení projektu na Státním fondu životního prostředí a sestává se ze dvou zásadních věcí. První je návrh řešení pro zvýšení kapacity ČOV a druhá je aplikace nějakých inovativních přístupů, především na ohlídání vazby energetické soběstačnosti ČOV. Zásadní je, že dnes máme nějakou reálnou kapacitu 48 tis. ekvivalentních obyvatel ještě s tím, že by se musela udělat nějaká opatření na rozvodu vzduchu. V rámci této koncepce zvyšujeme kapacitu na 65 tis. ekvivalentních obyvatel, což jsme přesvědčeni, že je dostatečné pro město včetně jeho rozvoje. Máme projektovat, aby byly splněny veškeré požadavky na kvalitu odtoku včetně návrhu tzv. nejlepších dostupných technologií. Projekt připravují čtyři společnosti: PROVOD, Sweco Hydroprojekt, Veolia (dělá tu energetickou část) a Vodohospodářský rozvoj a výstavba. Základní teze je maximální míra energetické soběstačnosti.“

Ing. Beneš – „součástí návrhu je to, že ČOV by měla být optimalizována z pohledu energetické soběstačnosti. Na ČOV natéká odpadní voda, která je významným zdrojem energie jak ve své teplotě, tak i svým obsahem. Součástí toho návrhu jsou dvě části. První je snížení vlastní spotřeby, tzn. používání energeticky efektivních zařízení a druhá je výroba nové energie. Soustředili jsme se zejména na oblast použití nových technologií, doplnili jsme fotovoltaické panely a úpravu bioplynu na biometan. Je to poměrně revoluční prostředek, jakým způsobem se dá dále valorizovat a v síti zemního plynu využívat ten bioplyn, který je jinak spálen na ČOV. Celé schéma také zahrnuje zařízení, které umožňuje v případě blackoutu (výpadek elektrické energie) naběhnout. Čistírna si dokáže poté poradit i s čistěním odpadních vod bez externího zdroje elektrické energie. Celý ten systém je provázán a umožňuje chytré hospodaření s teplem, je tam akumulace tepla, kam jsou zavedeny přebytky ze solárních panelů. Bilance mezi solárními panely a jejich produkcí a celkovou spotřebou čistírny je vyrovnána právě produkcí kogenerační jednotky, která je doplněna a funguje na zemní plyn. Celková energetická soběstačnost je 175 %, která bude dosažena v okamžiku aplikace všech těch technologií. Čistě elektrická soběstačnost v případě aplikace tohoto návrhu představuje 98 %. Součástí našeho návrhu je i další úprava, která by měla sloužit k ozelenění celé té čistírny odpadních vod. Máme souhlas od společnosti ČEZ, která bude rekonstruovat tu lokální rozvodnu, že můžeme vyvést to kvantum předpokládané produkované elektrické energie do sítě.“ Dále probíhá prezentace úpravy bioplynu na biometan.

Ing. Plichta – „zásadně chceme projektovat takový projekt, který je ufinancovatelný. Z toho důvodu (už v této fázi) jsme byli představit projekt na Státním fondu životního prostředí. Základní věci jsou, že Ministerstvo životního prostředí a Státní fond životního prostředí stále dopracovávají podmínky operačního programu „Životní prostředí pro období 2021-2027“. Garantovali nám na základě našeho přednesu dotaci přibližně ve výši 56 mil. Kč (což je pouze 22 %). Snažili jsme se položit jim otázku tzv. komplexního projektu, což oni nevyloučili. V rámci obnovitelných zdrojů energie je ta částka velmi předběžná, protože oni řeší jestli je to součástí veřejné podpory nebo není. Podle našich velmi agregovaných položek jsme ve fázi studie, máme představu, že to bude stát 249 mil. Kč, 56 mil. Kč by byla minimální dotace ze Státního fondu životního prostředí, kterou budeme ještě samozřejmě řešit.“

Zbytek bychom chtěli řešit z provozních nákladů, z nějakých úspor a případně nějakým navýšením stočného. Je samozřejmě možné použít vlastní zdroje města Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za prezentaci. Ten projekt je skutečně v mnoha ohledech unikátní. Otevírám rozpravu.“

Mgr. Král – „chci pochválit, ta prezentace se mi hrozně zamlouvá. Budu rád, když to bude takto fungovat. Byl jsem to já, který se v roce 2017 dlouhodobě dotazoval o některých věcech týkajících se správy vodovodů a kanalizací. Tenkrát jsme se v podstatě nedobrali ničeho reálného. Mezitím se odehrála spousta věcí ve smyslu toho, jak se dnes obrací občané města Příbrami s neúspěšnou žádostí o připojení na veřejnou kanalizaci s odůvodněním, že je malá kapacita čistírny odpadních vod atd. Mám pár otázek. Kdy 1.SčV informovala vlastníka infrastruktury tedy město, že vznikne ta situace, že nebudeme schopni připojovat další zájemce o připojení?“

Ing. Bc. Morávek – „je to několik let zpět. Neumím odpovědět, je to otázka z fóra.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že ta první vyjednávání probíhala v roce 2018, k té uzávěře připojování došlo tuším v roce 2019. Pokud Vám záleží na tomto údaji, tak Vám ho můžeme poskytnout následně.“

Mgr. Král – „dobře, můžeme se takto domluvit. Proč 1.SčV neinformovala o této situaci s dostatečným předstihem? Pokud tady mluvíme o rozvoji města (budeme stavět), tak proč tedy 1.SčV už tenkrát nepřišla s tím, že něco takového se může stát?“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že 1.SčV s touto informací určitě přicházela. Otázkou je jakým způsobem je potom taková informace uchopena a jak se s ní pracuje.“ Žádám o doplnění Ing. Bc. Morávka.

Ing. Bc. Morávek – „projektovaná kapacita čistírny je 75 tis. ekvivalentních obyvatel. Nikdo nepředpokládal, že při blízkosti se hodnotě 40 tis. začne čistírna vykazovat stavy přetížení. Když se objevila tato první anomálie, tak jsme to vyřešili se všemi průmyslovými producenty odpadních vod na Příbramsku, že nikdo není zdrojem nějakého nadlimitního znečištění (mimo rámec standardu na co je síť zvyklá). Informovali jsme město Příbram, které obratem zadalo zpracování studie posouzení technologického celku čistírny, co se vlastně a proč děje. Pan Dr. Ing. Šorm zpracoval návrhovou studii, která definovala nedostatky a slabiny a město se rozhodlo k tomu kroku, který je dnes součástí tohoto bodu, a to je vysoutěžení dodavatele projektové dokumentace na modernizaci, rekonstrukci a v podstatě zkapacitnění čistírny na parametry, které projekčně a stavebním povolením vydaným a kolaudací dávno měla mít.“

Mgr. Král – „kde tedy nastala chyba? Umíme to uchopit, umíme to popsat, umíme si na to odpovědět? Aby se náhodou do budoucna něco takového neopakovalo.“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že odborníci Vám dokáží popsat v čem je ta technologická chyba. Proč to původně bylo projektováno na ten velký počet obyvatel a ono to nestačí ani tomu menšímu počtu obyvatel. Jestli mohu poprosit kolegy, aby vysvětlili, proč ta čistírna nestačí, když podle čísel by stačit měla.“

Ing. Bc. Morávek – „úplně prvotní (základní chybou), která vycházela už z té studie Dr. Ing. Šorma a pak se jenom potvrdila upgradem té studie a nástupem širšího pohledu na věc (s příchodem projektantů), je chyba původního projektanta společnosti Centroprojekt ve výpočtu kyslíku. Ta hodnota je prostě chybná ze strany projektanta. Čistírna se podle projektu postavila a byla následně provozována s hodnotou, která byla uvedena v kolaudačním rozhodnutí a v rozhodnutí vodoprávního úřadu. Druhá věc je, že je tam alfa systém, ale aby byl optimální, tak má mít určité poměry, které v rámci chyby toho projektu nejsou dosaženy v tom absolutním optimu, které by poměrově měly být nastavené. Poslední, poměrně jako složitý a dlouhodobě řešený problém, je rozdělení nátoku na původní linku č. 1 a na tu novou alfa linku č. 2, což zase ubírá čistírně její výkonnosti parametry a její možnosti. Další sekundární chybou, když pomineme tyto primární, je nedostatek kalového hospodářství pro zpracování toho kalu. Současné kalové hospodářství je zase absolutně na štíru se svými kapacitními možnostmi jak objemově se svými nádržemi, tak odvodňování toho kalu. Kolaudace ČOV proběhla před 12 lety.“

Mgr. Konvalinka – „možná bychom se mohli podívat i směrem do minula, proč to bylo takto převzato a takto zkolaudováno.“

Mgr. Král – „já si toho velmi vážím, toto jsou velmi odborná hlediska. Chci se ujistit o jedné věci, že tento stav v žádném případě nemůžeme nazvat, že by byl zaviněn špatným provozováním provozovatele. Můžeme se takto ujistit.“

Mgr. Konvalinka – „v žádném případě. Já si myslím, že provozovatel tady v tomto smyslu dělá vše pro to, aby čistírna fungovala dobře a aby dosahovala alespoň toho výkonu, který má. Můžeme to dokladovat řadou oprav, úprav a optimalizací, které se za poslední dobu na čistírně odehrály.“

Ing. Bc. Morávek – výčet těch optimalizačních opatření, které jsou systémově (díky studii Dr. Ing. Šorma) dělány tak, aby byly využitelné pro ty následné a návazné kroky. V současné době probíhá rekonstrukce dosazovacích nádrží sekundárních na staré lince (č. 1 a č. 2). Loni proběhla rekonstrukce na

dosazovacích sekundárních nádržích nové linky s alfa systémem (došlo ke zhroucení obou mostů včetně kabeláží). A spoustu dalších buď generálních nebo klíčových oprav. Odsunutá oprava, co se týká nádrží na síran železitý, protože vykazují mikrotrhliny, ale jsou dvouplášťové, tzn., že ta závada nemá vliv na životní prostředí, protože skončí v zachytné vaně té druhé nádrže. Jak jsme se již bavili o tom, že koncové kalové hospodářství současné čistírny je úplně na hranici svých výkonových parametrů, tak nemá cenu provádět milionovou investici do současných nádrží na síran železitý, ale je potřeba to řešit souvztažně s projektem, kdy bude s největší pravděpodobností jiné místo a jiná velikost těch nádrží a možná dokonce i jiný typ.“

Mgr. Král – „jaká je vytvořena rezerva pro splaškové vody z toho projektu aquaparku, který připravujete?“

Ing. Bc. Morávek – „on ten koncept vyčerpané kapacity vždycky není postaven na tom, že provozovatel čeká do posledního dne, kdy přestanou vycházet vzorky na odtoku a oznámí vlastníku infrastruktury, že infrastruktura je dále nevyužitelná a vyhlásí stop stav. Sledujete dva parametry. Sledujete nátokové parametry současného a skutečného stavu a stav, který už jste povolil v rámci technického vyjadřování k projektům jednotlivých žadatelů. Tzn., že současné zatížení čistírny je nějaké číslo a k němu připočítáváte číslo toho, co už jste povolil a sledujete to vůči tomu na co byla čistírna zkolaudována, navržena. Tady se to ukázalo jako maximálně neefektivní, protože chyby projektu udělaly zub v řádech desítek tisíc ekvivalent v neprospěch výkonu té čistírny. Většina projektů a týká se to i plaveckého bazénu, jsou projekty, které jsou v té kapacitě před uzávěrou. Uzávěra je vyhlášena na současnou zátěž čistírny + všechno co je projekčně povoleno.“

Mgr. Král – „já jsem se doslechl, že naši radní připravují založení společné akciové společnosti s 1.SčV. Je to pravda nebo to můžete vyvrátit?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme si nechali zpracovat analýzu optimálního modelu provozování vodohospodářské struktury. Blíží se expirace stávající provozovatelské smlouvy. Z té analýzy vyplývají různé modely. Jedním z těch modelů je i založení společné akciové společnosti, ale není to modelem jediným. Je to od nulové varianty až po varianty víceméně zásadní až radikální. Je to jedna z variant, která je obsažena v analýze možnosti následného provozování vodohospodářského majetku.“

Mgr. Král – „asi by bylo dobré, aby tady zaznělo, že se osobně domnívám, abyste tuto iniciativu a tuto aktivitu nechali na novém zastupitelstvu. Aby to nevypadalo, že si radní vytváří nějaké teplé místečko v nějaké akciové společnosti.“

Mgr. Konvalinka – „vážený pane magistře, považuji toto Vaše vyjádření za urážlivé. A žádám Vás, abyste se těchto podobných slov pro příště zdržel.“

Mgr. Král – „já jsem rád, že to tady zaznělo. Zdržet se můžu. Potom, co jsem tady posledně zaslechl za debatu, tak si myslím, že je to v podstatě tak minimální urážlivost, že to nestojí za komentář.“

JUDr. Říhová – „my tady máme k projednání nějaký projekt rekonstrukce, přestavby, modernizace. Když byl realizovan předchozí projekt, tak se ukázalo, že až tak úplně nefunguje. Je tady nějaká záruka, že nebudeme mít za 10-12 let nějaké dějá vu, a že nebudeme stát ve stejné situaci, před stejným problémem, až se to všechno dotáhne, udělá a zaplatí? Nebudeme stát přes stejným problémem, že je to sice krásné, ale že to zase až tak úplně nefunguje?“

Mgr. Konvalinka – „kromě kvalitního projektu a kvalitního zhotovitele také velice záleží na tom, kdo dělá stavební dozor. Já si myslím, že na tom to všechno stojí a padá. Možná se dá dohledat, kdo byl na pozici stavebního dozoru, když se čistírna odpadních vod rekonstruovala naposledy. Já si myslím, že tam určité možná pochybení z jeho strany bylo, a proto ta kapacita čistírny není taková, jak by mohla být. K té Vaší otázce, zda nemůžeme zažít dějá vu a drbat si hlavu, já si myslím, že ne. V dnešní době jsou ty kontrolní mechanismy úplně jiné a my si dáme setsakra záležet na tom, aby bylo všechno provedeno tak, jak provedeno má být spolu s kvalitním dozorem.“

Ing. Plichta – „podle mého názoru máme na kvalitu projektu velmi přísnou smlouvu, kterou jsme podepsali (dle zadávacího řízení a dle podmínek města Příbram). Dodělali jsme analýzu v rámci tzv. matematického modelování biologického stupně. I ve vašem okolí jsme dělali spoustu čistíren. Společně (PROVOD a Sweco) jsme dělali čistírnu v Benešově stejného rozsahu a tam se nám myslím všechny věci, kterých se obáváte, beze zbytku podařily. A doufáme, že to předvedeme i tady.“

Ing. Bc. Morávek – „to je ten rozdíl asi oproti těm předchozím dvěma stupňům projektů, které vedly k těm současným problémům. Tady dnes máme vymodelované hydraulické a technologické posouzení čistírny od pana Dr. Ing. Šorma. Někdo tu čistírnu celou přepočítal, vybalancoval a naházal ta data do modelu, aby zjistil, jaké jsou ty skutečné výkonové parametry. Výhodou je, že posuzujeme něco, co je vybudované, ne že něco projektujeme, co se teprve postaví. Na rozdíl od všech předchozích projektů, tak tady vidíte, že se jedná o konsorcium těch tří nejlepších společností na českém trhu (nejedná se o jednu projekční společnost). Toto konsorcium spolupracuje s kolegy z Veolie (co se týká energetiky a hospodaření s ní). Od samého prvopočátku jsou všechny kroky konzultovány a předkládány nám k vyjádření a posouzení. Výhodou je, že je to přímá participace tří nejlepších projekčních kanceláří

v republice v přímé spolupráci s provozovatelem a s prezentací vám, abyste usměrňovali naše společné kroky.“

Ing. Vařeka – „chtěl bych něco říci k tomu výstupu Mgr. Krále. Já si myslím, že vedení přistupuje zodpovědně k tak složité otázce jako je další řešení organizace vodohospodářského majetku, a že hledá optimální řešení. Nechal si zpracovat studii, a že se tím zabývá na tom přece není nic trestuhodného. To už najdete zlo opravdu i v těch naprosto běžných záležitostech? Co to ve Vás je za vlastnost, že vyhledáváte spory. Opravdu zvláštní povaha.“

Mgr. Král – „od Vás to sedí, pane emeritní starosto.“

Mgr. Konvalinka – „já bych byl rád, kdyby se alespoň toto zastupitelstvo ubíralo nějakým slušnějším směrem.“

..... – „kdy se plánuje zahájení stavebních prací a kdy budou přibližně ukončeny? Kdy se bude možné napojovat?“

Ing. Buršík – „my očekáváme, že to bude nejdříve v roce 2023, ale spíše až rok 2024 nebo 2025.“

Ing. Plichta – „jednoduchá otázka, složitá odpověď. My máme pět měsíců od 15.11.2021 abychom dali projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení. Během jara a začátku léta budou vyjádření ke stavebnímu povolení, bude se tam řešit i tzv. dočasný provoz, bude se k tomu vyjadřovat Povodí Vltavy. Druhá věc je otázka financování. Můžeme předpokládat, pokud to půjde dobře, dořešení financování na jaře 2023. Troufnu si říci (jako projektant), že vlastní stavební práce budou trvat minimálně 1,5 roku, další rok je zkušební provoz, ale to už můžeme řešit to napojování. Velmi předběžně rok 2023-2024. Ty časy a všechny tyto věci budeme upřesňovat v rámci jednotlivých stupňů projektové dokumentace. Počítali jsme s tím, že 15.04.2022 máme stavební povolení, 4 měsíce na to máme na zadávací dokumentaci tzn. srpen, na podzim můžete soutěžit zhotovitele, mezitím bude stavební řízení a mezitím bude dotační řízení.“

..... – „je plánovaná výstavba kanalizace v Kozičíně, už zapracovaná do stávající kapacity nebo až po rekonstrukci?“

Mgr. Konvalinka – „jedná se o projekt, který se nazýval „Čistá Litavka“ a jsou tam alokovány kapacity i pro Kozičín, tak jako byly pro Lazec.“

Ing. Bc. Morávek – „mohu potvrdit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje technologický návrh rekonstrukce nové ČOV se zaměřením na energetickou soběstačnost a možností financování z dotačních titulů dle zadání a požadavku objednatele – města Příbram.“

Usn. č. 700/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

technologický návrh rekonstrukce nové ČOV se zaměřením na energetickou soběstačnost a možností financování z dotačních titulů dle zadání a požadavku objednatele – města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2022**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Ing. Pavlišťová Havlová – uvedla, že zastupitelé obdrželi novou tabulku, kde v posledním sloupci je už vypočítaná cena pro zvýšení o 3 %.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3. „To 3% navýšení je poměrně slušným kompromisem, co se týká vodného a stočného. I přes to 3% navýšení se nedostaneme přes částku, kterou jsme původně schvalovali meziročně mezi roky 2019-2020, tam ta částka byla ještě o kousíček vyšší. Pak do toho vstoupilo snížení DPH. Teď bychom měli jít o 3 % navíc, stále ještě si myslím, že je to mez přijatelná. Například okolní obce v okolí Příbrami, které jsou sdruženy ve Svazku obcí pro vodovody a kanalizace zdražují vodné a stočné až na úroveň 120,00 Kč a více. My jsme si nárůstem cen prošli



mezi léty 2019-2020. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje cenu vodného ve výši 51,04 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 56,14 Kč vč. DPH a stočného ve výši 31,09 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 34,20 Kč vč. DPH na rok 2022.“

Usn. č. 701/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

cenu vodného ve výši 51,04 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 56,14 Kč vč. DPH a stočného ve výši 31,09 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH, to je 34,20 Kč vč. DPH na rok 2022.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

#### **4) Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022 – staženo z programu**

---

#### **5) Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2022**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – požádal Ing. Buršíka o doplnění důvodové zprávy.

Ing. Buršík – „v úvodu projednání návrhu rozpočtu a aktualizace střednědobého rozpočtového výhledu prosím, zasadme vše do širšího kontextu. Česká ekonomika v současnosti čelí obrovským výzvám, které se dotýkají i příbramských domácností a firem. Z pohledu domácností roste průměrný příjem obyvatel, navýšila se významně inflace, rostou ceny energií, pohonných hmot a stavebních materiálů. Méně dostupné je vlastnické bydlení jak z důvodu nadhodnocených cen nemovitostí, tak i z důvodu rychle se zvyšujících úrokových sazeb hypoték. Firmám, zejména těm orientovaným na vývoz, se daří poměrně dobře a navzdory prognózám ze začátku pandemie neustaly v investicích. Co brzdí podniky a celou ekonomiku v silnějším růstu, jsou externí faktory, nedostatek klíčových komponentů pro výrobu, zdražení vstupních surovin a dopravy, a obecně narušení globálních dodavatelských řetězců. Živnostníci se musí vyrovnávat s potížemi, které plynou z vládních omezení. Důležitým hlediskem je výše nezaměstnanosti, která byla držena na uzdě díky masivním vládním programům. Zatímco v říjnu 2019 činila říjnová nezaměstnanost na Příbramsku 3,1 %, letos v říjnu (o dva obtížné roky později) dosahovala 3,8 %. To je stále velmi nízká nezaměstnanost, v předešlých ekonomických krizích nezaměstnanost raketově stoupala nad 7% hranici. A konkrétně ve Středočeském kraji bylo v říjnu 2,5x více volných pracovních míst, než jaký byl počet nezaměstnaných osob. Tolik makroekonomické ukazatele v Česku a v našem kraji. Nyní přistupme k hospodaření města Příbram. Na konci listopadu mělo město Příbram na svých účtech 414 mil. Kč a je bez dluhu. Za rok 2020 byl městu Příbram potvrzen velmi dobrý rating hospodaření na úrovni B+. Hospodaření města je dle tohoto hodnocení cituji: „téměř bez rizika“. Máme rezervy v kapitálových výdajích, které ovšem čekají na schválení zastupitelstvem, plánovaná rekonstrukce aquaparku je katalyzátorem pro zlepšení této části hodnocení. Po prostudování celé hodnotící zprávy uveřejněné na webu města zjistíte, že se ostatní klíčové

parametry hospodaření města postupně nadále zlepšují. Za zmínku stojí také přehled o absencích na městském úřadě, tedy čerpání nemocenské dovolené a ošetřování člena rodiny, kdy oproti roku 2019 se zvýšila v minulém a tomto roce míra absence téměř o polovinu. Na straně našich dodavatelů, projektantů i stavebních firem existuje podobný problém. Má to samozřejmě zásadní vliv na to, kolik projektů město realizuje, taháme zde bohužel za kratší konec. Chtěl bych tímto poděkovat všem zaměstnancům úřadu a příspěvkových organizací za jejich práci v době zvýšených absencí, doba není lehká. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem přejdeme tedy k návrhu rozpočtu na rok 2022. Předkládám vám návrh rozpočtu na rok 2022, který je předložen ve znění, který doporučila rada města i finanční výbor. Ke změnám došlo pouze v přílohách, které nejsou předmětem hlasování. Návrh rozpočtu na rok 2022 vychází z dosud platného střednědobého výhledu rozpočtu. Následně, po schválení rozpočtu na příští rok, budeme aktualizovat výhled na roky 2023 až 2026. V příloze č. 7 je návrh detailního rozpisu rozpočtu a ten byl zveřejněn na webu města již 22. října 2021, tedy až do dnešního dne měl každý více než 6 týdnů na vznesení návrhů. Mnoho občanů se na nás během roku obrátilo s návrhy, připomínkami a žádostmi, a mnohé z těchto žádostí jsou promítnuty v tomto návrhu rozpočtu. Dne 10.11.2021 proběhlo také oficiální veřejné projednání návrhu rozpočtu, kde mohl každý občan vznést své připomínky, mohl diskutovat nejen se mnou, ale i s panem starostou, paní místostarostkou a dalšími členy rady a zastupitelstva. Máte před sebou upravené návrhy rozpisu rozpočtu – příloha č. 7, se samostatným doprovodným materiálem zobrazujícím navržené změny. Seznam navrhovaných změn v detailním rozpisu rozpočtu na příští rok je uveden na první straně materiálu na stůl, který máte před sebou. Na úvod zmíním jen několik čísel pro lepší orientaci. Abychom se neztratili v detailech, budu uvádět zaokrouhlené hodnoty. Celkové příjmy města navrhujeme ve výši 994 mil. Kč, celkové výdaje pak na 1 mld. 144 mil. Kč. Na opravy a investice je z celkových výdajů vyčleněno 415 mil. Kč. Schodek ve výši 150 mil. Kč bude financován z hotovosti na účtech města. Na konci roku 2022 očekáváme konečný stav hotovosti ve výši 199 mil. Kč. Nebudeme čerpat žádný úvěr. A nyní k základní struktuře rozpočtu. U daňových příjmů, které tvoří hlavní část příjmů města, očekáváme růst, přičemž zohledňujeme aktuální vývoj příjmů města a již zmiňované prognózy České národní banky, ale také Ministerstva financí ČR a odborných konzultačních firem. Jsou navrženy ve výši 664 mil. Kč. Nedaňové příjmy pocházejí především z nájemného vodohospodářského majetku, nájmu nemovitostí, příjmů z parkomatů a také pokut či příspěvku od společnosti EKO-KOM za vytríděný odpad. Jsou navrženy ve výši 121 mil. Kč. Kapitálové příjmy jsou navrženy ve výši 29 mil. Kč a vznikají při prodeji pozemků a nemovitostí, a to vždy na základě aktuální nabídky a poptávky. Neprodáváme za každou cenu. Komise pro realizaci majetku města pečlivě posuzuje každou nemovitost a pozemek, za což patří členům komise velké díky. Osvědčila se také spolupráce s osadními výbory, které v předstihu žádáme o vyjádření k prodejům nemovitostí v příslušných místních částech. Další kapitolu tvoří takzvané transfery neinvestiční ve výši 179 mil. Kč. Jde o soubor několika dotací od Evropské unie, státu nebo Středočeského kraje. Významné jsou transfery na výkon státní správy, tedy na činnost státních úředníků, kteří působí v Příbrami, a to ve výši 54 mil. Kč. Dále pak předpokládáme dotace ve výši téměř 113 mil. Kč pro Centrum sociálních a zdravotních služeb, Knihovnu Jana Drdy, Divadlo A. Dvořáka, školy a školní zařízení a pro projekty vedené Odborem řízení projektů a dotací. V posledním případě se to týká především projektů inkluze do škol, životního prostředí nebo „Chytré Příbrami“. Přes 11 mil. Kč bychom měli získat také na sociálně-právní ochranu dětí a 1 mil. Kč na výkon sociální práce. Zaměřme se nyní na běžné výdaje městského úřadu, které jsou navrženy ve výši 459 mil. Kč. Významnou kapitolu tvoří platy a odvody ve výši 185 mil. Kč, kdy dojde k posílení této kapitoly především z důvodu zákonných, jednak navýšení platů nařízením vlády a jednak postupu některých zaměstnanců úřadu do vyšších platových tříd. Pokud jde o průměrný počet zaměstnanců, ten se za poslední tři roky téměř nezměnil. Letos je na městském úřadě průměrný počet 219 zaměstnanců, v minulých dvou letech jsme měli 218. Došlo k navýšení u městské policie, což lze považovat za pozitivní vývoj, protože nás trápí dlouhodobý podstav strážníků. V roce 2019 to bylo 44, v minulém roce 45 a letos ke konci listopadu 48. Vždy jde o průměrné roční stavy přepočtené na celé úvazky. Dotace poskytované městem jsou nastaveny tak, abychom efektivně podpořili činnost neziskových organizací, přesto navrhujeme oproti návrhu z RM ještě tyto změny, které se promítnou pouze v rozpisu rozpočtu:

- navýšení celkové alokace Dotace Kultura (kapitola 777 OŠKS) o 200.000,00 Kč na 1,7 mil. Kč,
- navýšení celkové alokace Dotace Životní prostředí (kapitola 723 OŽP) o 100.000,00 Kč na 300.000,00 Kč,
- navýšení celkové alokace Dotace Památky místního významu (kapitola 777-OŠKS) o 200.000,00 Kč na 300.000,00 Kč,
- alikvotně navrhujeme snížení návrhu rozpisu rozpočtu v úhrnné výši 500.000,00 Kč v kapitole 759-MKC, kde je pravděpodobné, že nebude možné z kraje příštího roku některé akce realizovat.

Energie jsou navrženy ve výši 12,8 mil. Kč, polovinu tvoří teplo, jehož náklady se mění významně dle aktuálních klimatických podmínek. Poté tvoří čtvrtinu plyn a čtvrtinu elektřina. Pouze u elektřiny došlo k výraznějšímu růstu cca o 27 % u obchodovatelné složky. Na elektřinu vydává město přibližně 3 mil. Kč ročně, toto zvýšení ceny tedy neohrozí chod města. Dotaci na MHD navrhujeme ve výši 41 mil. Kč, kdy předpokládáme postupný návrat počtu cestujících. Další oblast představují nakupované služby, kdy se jedná například o zajištění bezpečnosti a upgrade technologií a aktualizaci softwarů pro Odbor informačních technologií, dále pojistné, právní služby, úklidové služby, služby pošt, revize nemovitého majetku a další nakupované služby. V oblasti běžné výdaje městského úřadu najdeme i daňové povinnosti. Jde například o daň z příjmu za obec ve výši cirká 31 mil. Kč. To je ale pouze proúčtováno, na straně příjmů je v daňových příjmech stejná částka. Také zde nalezneme odvod DPH dle přenesené daňové povinnosti. Rovněž jsou zde náklady na služby pokryté od státu nebo kraje ve výši 80 mil. Kč, což je částečný protiúčet neinvestičních transferů, o kterých jsem hovořil na straně příjmů. Tyto prostředky plynou dále příspěvkovým organizacím. Pokud se posuneme k opravám nemovitého majetku, máme pro příští rok rozpočtovánu částku 149 mil. Kč. Zmíním především ty největší:

- oprava kanalizační stoky v ulici Pražská v hodnotě 14,5 mil. Kč,
- opravy městských bytů v hodnotě 12,5 mil. Kč,
- oprava krovu a výměna střešní krytiny zde v této budově (bývalé ředitelství Rudných dolů) za 12,5 mil. Kč,
- dále opravy ve školách za 25 mil. Kč,
- opravy chodníků a komunikací za 30 mil. Kč.

Poslední ale nikoliv nejmenší položkou jsou kapitálové výdaje, tedy investice do majetku města. Půjde především o dokončování staveb:

- Čekalíkovský rybník a jeho okolí za 25 mil. Kč, jde celkem o 2,5 hektaru nového klidového parku přímo na zelené páteři města,
- domov seniorů v Žežické ulici ve výši 23 mil. Kč,
- Milínská ulice – výměna vodohospodářských sítí ve výši 21 mil. Kč,
- ulice Na Leštině – I. etapa – kompletní revitalizace a výměna sítí ve výši 12 mil. Kč,
- dále začátek rekonstrukce aquaparku, kompletní revitalizace a výměna sítí v Prokopské ulici, parkovací stání a parkoviště ve městě ve výši přes 14 mil. Kč.

To je výčet pouze těch největších projektů pro příští rok. Celkem má kapitálový rozpočet více než 70 položek v celkové hodnotě 266 mil. Kč. Návrh rozpočtu nakonec počítá s čerpáním finančních prostředků na účtech města ve výši 150 mil. korun, nebudeme čerpat žádný úvěr, a konečný stav hotovosti navrhujeme ve výši 199 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také. Z mého pohledu brilantní popis. Dovolím si požádat kolegu Ing. Holého, předsedu finančního výboru, aby přednesl stanovisko finančního výboru k návrhu rozpočtu na rok 2022.“

Ing. Holý – „finanční výbor projednal návrh rozpočtu na rok 2022 i výhled na roky 2023-2026 na dvou jednáních. Byli jsme si vědomi té situace, kterou tady popisoval pan místostarosta. Je to situace velmi nepřehledná a poměrně dlouho jsme diskutovali a zkoušeli odhadnout dopady vývoje makroekonomické i toho, co se děje ohledně covidu na náš rozpočet. Bavili jsme se o tom, jestli inflace, která byla v době zpracovávání rozpočtu a potom v době projednávání byla odhadovaná inflace České národní banky už úplně jiná, jestli to nějakým způsobem máme brát v potaz. Jestli to máme navyšovat na obou stranách. Nakonec žádný návrh z této diskuse nepadl. Bavili jsem o některých položkách, na které to může mít větší dopad než na jiné. Jednalo se konkrétně o MHD, kdy nám zkušenost z přechozí covidové doby nějakým způsobem zamíchala s provozem MHD (především z hlediska nízkého počtu přepravovaných osob). Bavili jsme se i o těch velkých investicích jako je aquapark atd. Tyto položky byly navrženy k úpravě, konkrétně MHD v letech 2023-2026 a úprava předpokládaného dopadu inflace na dobudování aquaparku v roce 2023. Finanční výbor jednomyslně doporučil k přijetí, jak rozpočet na rok 2022 a také výhled na léta 2023-2026 s tím, že tento výhled doporučil přijmout v upraveném znění (o úpravu položek MHD a o úpravu položky vybudování aquaparku). Obě tyto úpravy se objevily v rozpočtu a ve výhledu, který máte na stole.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, já si na úvod dovolím ještě udělat něco, co si myslím, že jste nezaznamenal Vy, a bylo by vhodné to udělat. Mezi námi v auditoriu je přítomen ústavní činitel, pan senátor Petr Štěpánek. Já si dovolím ho tady na našem zastupitelstvu přivítat. Já jsem pečlivě poslouchal příspěvek pana místostarosty Buršíka. Kdybych neznal tu historii, tak bych řekl, že se mi velmi líbí. Bohužel ty uplynulé tři roky nám ukázaly, že ten výsledek se vždycky liší potom řádově o stovky mil. Kč. Z tohoto důvodu je pro mě tento předložený rozpočet poměrně nedůvěryhodný. Mám k němu pár dotazů. Nejdříve se chci zeptat na příspěvky pro příspěvkové organizace? Nenastudoval

jsem si všechny příspěvky v tom materiálu, který máme před sebou na stole. Když jsem se díval na příspěvky v materiálu, který jsem si stáhl z úřední desky města Příbram, tak tam vnímám jako nedostatečný příspěvek pro Divadlo A. Dvořáka (29,5 mil. Kč). Jak se posunulo jednání s divadlem? Zda jsme tam navýšili dostatečně, a naopak pro Centrum sociálních a zdravotních služeb je velký skok nahoru. Je tam skokové navýšení příspěvku pro Galerii Františka Drtikola. Jaký je tam důvod?”

Mgr. Konvalinka – „pokusím se na část otázek odpovědět já. Většinu těch velkých příspěvkových organizací mám ve své gesci. Co se týká divadla, tak nová výše příspěvku je 31,8 mil. Kč. S divadlem je to prohovořeno, ostatně jako se všemi ostatními příspěvkovými organizacemi. Přistoupili jsme ke snižování, nicméně příspěvkové organizace velice dobře ví a chápou, že v případě nějaké nenadálé nouze finanční, město bude mít dostatečné finanční kapacity na to, aby jejich provozní ztráty nějakým způsobem sanovalo. Co se týká Centra sociální a zdravotních služeb, tak tam to navýšení je z několika důvodů. Jednak je to růst platů, potom je to také to, že končí dotační období u určitých sociálních služeb, nebudou financovány ze strukturálních a jiných fondů, ale bude zapotřebí je financovat z rozpočtu města. Ale hlavně je to kvůli tomu, že pod Centrum sociálních a zdravotních služeb přejde nové detašované pracoviště domova seniorů, které bude mít pochopitelně nějaké náklady na provoz.“

Mgr. Brožíková – „Galerie Františka Drtikola je dlouhodobě personálně poddimenzovaná. Upozorňovala na to již paní ..... za svého působení. Tenkrát se tam městu nepodařilo dodat ten jeden pracovní úvazek, na který je činnost spočítána. Tentokrát jsme se dohodli, že to zkusíme doplnit. Přibyl tam jeden výstavní sál virtuální reality a do budoucna ještě počítáme s dalším rozšířením činnosti galerie. Pan ředitel, který bohužel nemohl být dnes přítomen, by Vám to vysvětlil detailně. Měli jsme dlouhé jednání, nakonec jsme řekli, že to, co tam dlouhodobě chybí, doplníme.“

Mgr. Švenda – „když jsem si předtím v interpelacích nechal doručit informace o návštěvnosti jednotlivých výstav, tak se domnívám, že ten stav, který jsme tam dlouhodobě měli za paní ....., je udržitelný. A zrovna tady je na místě ušetřit ten 0,5 mil. Kč (zvláště za situace, kdy nám na virtuální realitu chodí 13 návštěvníků za 5 měsíců). Tady bych si dovolil, abychom toto případně přehodnotili. Domnívám se, že pokud tam budou všichni zaměstnanci pracovat tak, jak mají, zejména včetně pana ředitele, tak si myslím, že ten běžný příspěvek je realizovatelný. Když se podíváme i na další návštěvnost, jsou to čísla od května do října, kdy ta opatření byla rozvolněná. Tady velmi důrazně žádám paní místostarostku, zkuste ještě přehodnotit tuto situaci. Já se domnívám, že nejdříve by měli vytěžit svůj potenciál ti stávající tři zaměstnanci. Hlavně pan ředitel, tamti dva jdou dlouhodobě, zkušeně a dobře pracující zaměstnanci, pak teprve bychom měli navyšovat 0,5 mil. Kč.“

Antonín Schejbal – „k rozpočtu jako takovému se už příliš vyjadřovat nebudu. Za naši stanu se k němu vyjadřoval a připomínkoval ho někdo erudovanější pan Ing. Jan Poskočil, člen finančního výboru. Já osobně nemám problém s tím respektovat rozhodnutí finančního výboru a rozpočet jako takový podpořit. Co se týká Galerie Františka Drtikola, tam souhlasím s Mgr. Švendou, že ten 0,5 mil. Kč navíc by se dal z hlediska kultury využít i jinak a lépe. Osobně si dokážu představit, že by z těch 0,5 mil. Kč šlo do programových dotací 100.000,00 Kč (název prvku: podpora kultury). My máme dlouhodobě v programu podporu kultury, která je především alokována pro spolky a nadšence, kteří se tomu věnují ve svém volném čase. Myslím si, že ta kultura jako taková je daleko efektivnější, když je alokována těmi spolky, než když to mají na starosti např. úředníci. Já si velmi vážím práce vedoucího MKC pana Ševra, myslím si, že to dělá naprosto perfektně. Ale myslím si, že ty spolky si zaslouží o trochu více. Pokud se povede debata, kde bychom vzali ty finanční prostředky na podporu dotačního programu podpora kultury, tak si myslím, že bychom to měli vzít z toho bagetu Galerie Františka Drtikola.“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta ve svém příspěvku říkal, že ty peníze budou převedeny z kapitoly MKC ve výši 0,5 mil. Kč a budou použity právě i na navýšení alokace v dotační oblasti kultura. Tam je nově 1,7 mil. Kč.“

Ing. Buršík – „přesně tak. V původním návrhu bylo 1,5 mil. Kč a nyní je 1,7 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „to je právě ten dotační titul, který směřuje k těm spolům.“

Antonín Schejbal – „já vím, ale já bych chtěl 1,8 mil. Kč tak, jak je to napsáno v tom programu té dotace. To se omlouvám, trochu jsem to řekl nepřesně.“

Mgr. Král – „chtěl jsem se zeptat k obsahu položkového rozpisu (mám na mysli tu velkou tabulku, kde je zhruba 900 řádků). Jedná se o řádek č. 880 – Odbor silničního hospodářství, prvek 4180, položka 122, název je tam parkovací automaty, částka 1,5 mil. Kč. Trošičku mi to koliduje s posledním Kahanem, kde je uvedeno, že parkovací automaty pro připravovanou zónu A ve staré Příbrami mají stát asi 7,5 mil. Kč. Zda by ta částka neměla na ty parkovací automaty být vyšší vzhledem k plánům radnice? Nebo odkud se těch 7,5 mil. Kč a 1,5 mil. Kč jaksi dorovná nebo kde se to potká?“

Ing. Buršík – „finanční částka ve výši 1,5 mil. Kč je určena na opravu těch stávajících automatů. Pokud jde o celkový parkovací systém, tak jsou vyčleněné finanční prostředky právě na celkové obstarání v rezervách, protože dosud neznáme ceny (ty jsou uvedené pouze odhadem). Uvádíme v Kahanu předpokládané ceny, ale ty jsou na té vyšší úrovni, než by ve skutečnosti měly být. Na druhou stranu,

díky té situaci posledních dvou let se nám bohužel nedaří realizovat některé projekty z důvodu na straně stavebních firem nebo projekčních kanceláří, protože se prostě ty lhůty prodlužují. Díky tomu si myslíme, že zhruba 10 % toho kapitálového rozpočtu i rozpočtu na opravy, což je položka 5171, je určitá rezerva a z ní bychom čerpali právě pořízování veškerého toho majetku při zavádění nového parkovacího systému.“

Mgr. Král – „na předjednání rozpočtu jsem zmiňoval návrh na výstavbu chodníku v Anenské ulici za zhruba 1 mil. Kč. To je ta akce, která se asi 3 roky táhne a různě se přesouvá a stále není hotová. Další návrh je daleko marginálnější věc, a to je možnost osvětlení schodiště mezi Pivovarskou ulicí a restaurací „V Tržnici“ za 180 tis. Kč. Jak tyto podněty, myšlenky jste nakonec uchopili a zda se to bude realizovat a objevovat v rozpočtu nebo ne?“

Ing. Buršík – „pokud jde o Anenskou ulici, tak ta je rozdělena na dva projekty. Východní projekt je odvodnění Anenské ulice směrem u železniční trati, tento projekt bude realizován v příštím roce. Západní část je u bývalého „Renaultu“, tak na ten chodník je vydáno stavební povolení, předpokládána hodnota je okolo 3 mil. Kč, a tento projekt byl zatím pozastaven radou města a není posunut dále. Pokud jde o osvětlení u ulice Pivovarská směrem k budově „V Tržnici“, bohužel je to v té zóně, kde se k tomu budou vyjadřovat památkáři, bude tam potřeba územní souhlas. Já nejsem úplně pro to, abychom kvůli dvěma lampám šli tou cestou dvouletého martyria žádostí přes všechny možné úřady. Mnohem raději bych se zaměřil na to, jak tam vyřešit celkovou tu situaci. Celý ten prostor tam není v nejlepším pořádku, mohli bychom tam udělat komplexnější studii. Ale je to můj osobní názor, zatím jsme se nedostali dále.“

Mgr. Potůčková – „já bych chtěla velice poděkovat za to navýšení na životní prostředí, protože ta částka ve výši 200.000,00 Kč byla opravdu malá. Myslím si, že těch 300.000,00 Kč je částka snad dostačující, protože jistě nikomu z nás není lhostejné, v jakém prostředí žijeme.“

Mgr. Švenda – „pokud si vzpomínám na všechny debaty s paní [REDAKCE], tak se mi nikdy nesvěřila s tím, že by potřebovala nového zaměstnance. Buď to musela udělat v tom jednom měsíci (nebo kolik bylo po minulých volbách) nebo s tím přišel pan ředitel Freiberg. Já se vážně domnívám, že zde máme rezervu ve výši 500 tis. Kč, že by galerie to měla zkusit bez toho pracovníka. Navíc jsem viděl, že je na něj již vypsáno výběrové řízení. Požadavky jsou téměř totožné s tím, když jsme vybírali ředitele té příspěvkové organizace. Mám z toho pocit, že pan ředitel se chce nějak upozadit a bude dělat ředitele ředitele nebo nevím. Každopádně ten můj návrh zní (v návaznosti na návrh pana Schejbal), že bychom snížili výdaje kapitoly 779-GFD o částku ve výši 500 tis. Kč, navýšili bychom běžné výdaje 777, prvek 5991 – Podpora Kultury o 100 tis. Kč a potom bychom ještě navýšili rezervu na kap. 741, prvek 5901 o těch zbývajících 400 tis. Kč.“

Antonín Schejbal – „zda je technicky možné (v případě, že by návrh Mgr. Švandy neprošel), aby by byl hlasován následně další návrh, který by odebral 50 tis. Kč z položky „Městské kulturní léto“ a 50 tis. Kč z položky „Lesní divadlo Skalka“ ve prospěch těch programových dotací?“

Mgr. Konvalinka – „pane zastupiteli, ona ta mechanika toho hlasování bude stejná jako byla loni. My budeme hlasovat pouze tzv. ta velká čísla (ty závazné ukazatele rozpočtu). Ty návrhy, které máte, tak jsou součástí zápisu zastupitelstva, ale ten samotný rozpis rozpočtu jako takový, tak není schvalován zastupitelstvem. Jsou to věci, které jsou brány na vědomí a následně se s nimi podle svých kompetencí bude vypořádávat rada města.“

Mgr. Švenda – „já se domnívám, že tuto debatu jsme již vedli minule a hlasovali jsme o těch jednotlivých návrzích. To technické minimum, které musíme schválit, je těch deset čísel (ty závazné ukazatele). Pokud zastupitelé mají mít nějaký vliv na ten rozpis, z kterého vychází těch deset čísel, tak se domnívám, že by měli vyjádřit i vůli hlasováním o těch jednotlivých změnách. Nevím, jak to zastupitelé vnímají, ale vyloženě dáváme bílko šek a příští rok bychom se kolegové mohli dočkat toho, že ten rozpis ani nebude existovat. Přijde vám sem deset čísel, vy je schválíte a pak už si s nimi rada bude dělat co chce. Proto se dělá ten rozpis, protože to dává nějakou logiku a ty součty dávají potom ta velká čísla. Moc bych poprosil, abychom použili tu mechaniku jako loni, kdy jsme si to vyříkávali, dali jsme si přestávku, pak se o tom hlasovalo a pak se hlasovala ta velká čísla. My je skutečně neměníme, nicméně si tady můžeme říci, že většina zastupitelů by si přála, aby třeba ty peníze do kultury šly nebo naopak ne a vy potom si ten rozpis už upravíte.“

Mgr. Konvalinka – „pokud jsem uvedl něco, co nebylo úplně pravda, tak se omlouvám.“

Ing. Buršík – „chtěl bych okomentovat tu Anenskou ulici. Myslím si, že to bylo při schvalování rozpočtu na rok 2020 a tam bylo 800 tis. Kč. Všichni jsme byli pro a problém byl v tom, že jsme nevěděli rozsah toho projektu. Nakonec jsme ten projekt museli rozdělit na dvě poloviny, nakonec ten projekt bude za 4 mil. Kč. Můžeme se tady usnést, ale každopádně rada města opravdu nakonec rozhoduje. Mě překvapuje pane Švendo, že se stavíte do pozice, kdybyste chtěl, aby na zastupitelstvu se rozhodovalo o částkách jako je 100 tis. Kč?“

Mgr. Švenda – „to pochopitelně ne v těch běžných případech. Nyní schvalujeme rozpočet, který má nějakou strukturu a z toho rozpisu vycházejí ta velká čísla. Dlouhodobě tady bývalo zvykem, že všichni

zastupitelé se mohli vyjádřit k tomu rozpisu, který následně rada brala v potaz. Já chápu ty legislativní souvislosti, že to tak být nemá. Ale v zastupitelstvu, kde je nějaká politická kultura, kde vnímáme, že ta velká čísla se dělají z těch jednotlivých malých čísel, tam mi to připadá i velmi vhodné. Zastupitelé vyjádří vůli, kam by ty peníze chtěli alokovat, rada města má své kompetence a stovky položek řeší v průběhu roku nějak jinak. Samozřejmě hlasováním se rozhodne, jaká je vůle většiny.“

Mgr. Vesecká – „chápu, že za kulturu bojujete, nemám s tím nějaký vážný problém, nicméně se tam navýšilo hodně. Kdyby se mělo brát galerii a zůstalo tam 400 tis. Kč na rezervu, tak já jako radní pro sport mám s tím trochu problém. Na provoz a údržbu jsme požadovali 1 mil. Kč, protože si myslíme, že si děti zaslouží aby sportovaly v kvalitních tělocvičnách, ale bohužel tím, že se všechno trošičku zkroutil, tak nám bylo ubráno. V tom případě bych požádala, aby na provoz a údržbu bylo minimálně 200 tis. Kč přidáno. I z toho důvodu, že Národní sportovní agentura pro letošní rok tento program vůbec neotevřela a spousta klubů se bude dostávat do velkých problémů.“

Mgr. Brožíková – „já vůbec nevím, kde se bere ta zášť vůči galerii a panu řediteli nebo možná to mám vnímat tak, jako že se jedná o zpochybnování řízení něčeho, co je v mé gesci? Každé zastupitelstvo se někdo otírá o galerii a něco se nezdá. Je nutné přitom vnímat tu galerii naprosto jinak v rámci města. Města takové velikosti jako je Příbram vůbec na galerie nedosáhnou jenom výjimečně. A ještě v takovém spojení, jako je spojení s významným člověkem, který tady fungoval v tom městě a na jehož základě je nazvaná jako Galerie Františka Drtikola. Tuto galerii je nutno vnímat jako perlu, o kterou se musíme dobře starat. Pan ředitel, který přišel do této galerie, má velký drive na činnost. Zaráží mě, že je hodnocen vámi takto na dálku, aniž byste třeba přišli na vernisáž. Na každé té vernisáži jsem a nikdo z vás tam nechodí nebo málokdo. Protože vím, jaké vize má a jakým způsobem pracuje a co připravujeme společně s městem, tak si dovolím říci, že ten náhled od Vás, pane Švendo, je špatný. Já dávám teď návrh, protože nevím, jak se bude hlasovat, aby příspěvek na Galerii Františka Drtikola zůstal na původně navržené částce.“

Mgr. Švenda – „předpokládám, že to navrhovat nemusíte, protože je to v tom rozpočtu stanoveno. Když ten můj návrh neprojde, není tam změna oproti tomu, co máme předloženo. Paní místostarostko, to jste pochopila špatně, to vůbec není zášť vůči galerii. Souhlasím s Vámi, že je perlou, že není úplně obvyklé, že města okresního formátu provozují své galerie. Na druhou stranu galerie provozují i menší města, např. Hořovice. Nicméně tady to jsou velké výhrady k současnému fungování galerie. Proto se domnívám, že by bylo nejprve dobré se zaměřit na to, abyste vytěžila potenciál z aktuálního stavu zaměstnanců. Já se nedomnívám, že pan ředitel má drive. Přečtěte si ještě jednou ta čísla, která jste mi poslala. V roce 2020, v podstatě covidovém roce, byla nejnavštěvovanější výstava 3415 lidí. To je úžasné číslo, ale to byla výstava, kterou připravovala paní [redacted]. Druhou nejnavštěvovanější výstavou je Drtikolova expozice, ta vykazuje stabilní čísla několik stovek ročně a tu chcete přetvářet. Já se domnívám, že tento 0,5 mil. Kč využijeme účelně někde jinde. Domnívám se, že pan ředitel má velké rezervy ve svém fungování. Já to srovnání mám, protože mám pod sebou takové galerie jako je Galerie Středočeského kraje, která je minimálně o jeden level výš“

Antonín Schejbal – „já osobně žádnou zášť netrpím, na vernisáže chodím. Ten prvek té virtuální reality se mi velice líbil. Akorát si myslím, že je tam třeba zapracovat na propagaci, protože spousta lidí o tom neví. Jenom si prostě myslím, že by se ty peníze daly alokovat lépe.“

Mgr. Konvalinka – „upozorňuji, že před hlasováním v tomto bodě budu vyhlašovat přestávku a budu potřebovat, abyste mi ty vaše návrhy předložili, pokud možno v písemné formě.“

Ing. Holý – „vůbec se mi nezdá, že je to diskuse o rozpočtu. Náš rozpočet má miliardu a my jsme se tady zasekli jestli 100 tis. Kč dát tam nebo sem. Vy víte, jaký já jsem příznivec toho klasického porcování medvěda. Takto se nic řídit nedá. Já bych také navrhoval, aby se dalo více peněz do obnovy sportovišť, vím, jaká je situace v klubech, ale nebudu to navrhovat. To, že tady není zášť vůči řediteli galerie, to přece není pravda. Vždyť to všichni cítíme. To už je několikáté zastupitelstvo, které se zabývá tím, jestli aktualizovat expozici Františka Drtikola nebo ne? Patří toto k diskusi o rozpočtu? Jestliže někdo pracuje na nějakém projektu (projektu zlepšení galerie), tak asi má před sebou zhruba představu, jak ten projekt bude vypadat, kolik bude potřebovat na mzdy na materiál atd. A my teď máme rozhodovat o tom, že celý ten projekt se vypne, tím že sebereme ty peníze z těch mzdových prostředků, bez kterých ten projekt nepůjde? To je přece úplně jiná diskuse. Tak vyvolejte diskusi, že se ten projekt dělat nebude a samozřejmě, že se ty peníze neutratí. Ale zdá se mi, že do jednání o našem miliardovém rozpočtu to úplně nepatří.“

Mgr. Švenda – „paní místostarostka mě tady osočovala se záští vůči galerii a já jsem říkal, že žádnou naprosto nemám. Nicméně ty výhrady k práci pana ředitele mám a doporučuji vám jako radním se nad tím zamyslet. Jestli pro vás není důležité, jak funguje galerie, chcete to nechat běžet, tak je to vaše věc. Já si myslím, že jsou tam značné rezervy, že je tady rezerva ušetřit 0,5 mil. Kč, že to nejsou malé prostředky a zabývat bychom se tím měli. Další dotaz směřuje k Ing. Buršíkovi a týká se fondu pozemků města. Já se domnívám, že tady máme tu predikovanou částku ve výši 29.189.712,00 Kč (rozpočet,

který jsem si stáhl z úřední desky) předimenzovanou. My už tady předjímáme prodeje, o kterých se dnes budeme bavit v následujících bodech. A dokonce se budeme bavit o tom, že budeme prodávat obálkovou metodou a my už tady podle toho textu snad i předjímáme, kdo to vyhraje. Je tady už napsaná i společnost, asi je to tisková chyba. Jedná se o pozemek 715/137 a máme tady i společnost, která ho kupuje. Jestli je tady na místě predikovat tam těch 29 mil. Kč, prodáváme tam i pozemky, o kterých ještě neproběhla debata (jedná se o pozemky někde nad „Drupolem“). Požádal bych o komentář.“

Ing. Buršík – „všechny firmy, společnosti a fyzické osoby, které jsou tam uvedené, tak to jsou všichni ti, kteří požádali. Nám přijde podnět na Odbor správy majetku a v rozpočtu je to uvedeno tak, aby to bylo zřejmé a transparentní, kdo přišel s tím, že bude chtít vykupovat ten pozemek.“

Mgr. Švenda – „já tady mám v materiálu, že první o to požádala jedna fyzická osoba, která tam uvedena není a je tam uveden až ten druhý žadatel. Proto jsem si to chtěl ujasnit.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že na to bylo již odpovězeno.“

Jakub Hušek – „jsem rád, že se podařilo navýšit dotace reprezentant, rozvoj a údržba a činnost. Chci se zeptat ještě na to, co se týká vrcholu, tam je navýšení o 1 mil. Kč. Jestli je to pro ty tři stávající kluby nebo tam někdo přibyl? Proč takové navýšení?“

Mgr. Vesecká – „my se vracíme na tu původní částku, která byla před snížením z důvodu toho covidu. To byl náš cíl, aby nedošlo k tomu snižování do dalších let, ale abychom se vrátili tam, kde jsme byli. Nejsou žádní noví uchazeči v této programové dotaci.“

Jakub Hušek – „ještě se zeptám na hokejový klub? Ten spadá do vrcholu?“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Jakub Hušek – „takže klasika volejbal, fotbal a hokej.“

Mgr. Konvalinka – „vidím zdviženou ruku v auditoriu.“

..... – „když se schvaloval rozpočet na rok 2020, tak potom ta skutečnost byla přibližně o 300 mil. Kč vyšší na stavu peněz. Rok 2021 bude opět přibližně o 300 mil. Kč vyšší. V této souvislosti mi přišlo naprosto iracionální odůvodnění Ing. Buršíka, že rozpočet na rok 2022 vychází z rozpočtového výhledu, který byl zpracován před rokem, a který je o 300 mil. Kč někde jinde. Zatímco ten nový, čerstvý rozpočtový výhled, kde ladí čísla rozpočtu 2022 na sloupeček roku 2022 v rozpočtovém výhledu. Čili to ladí na rozdíl od toho loňského, který neladí. Tak, jak můžete říci, že rozpočet roku 2022 vychází z rozpočtového výhledu, který byl schvalován před rokem? To je úplný nesmysl. Jakým způsobem jsme se poučili při tvorbě rozpočtu roku 2022 (když jsme se dva roky po sobě seklí vždycky o 300 mil. Kč)?

Ing. Buršík – „já bych začal tím Vaším posledním střednědobým výhledem, kde vlastně plánujete, že bude 51 mil. Kč na konci roku a bylo tam 251 mil. Kč. To jsou ty stamilióny, o kterých jsem mluvil už v roce 2020. My se o nich bavíme neustále a neustále v tom bude mezi námi rozpor. Já respektuji Váš názor, přestože s ním nesouhlasím. Vy jste mi poslal písemný dotaz a já jsem Vám na to odpovídal. Celkem pravidelně si píšeme. Mě překvapuje, že po šesti týdnech vyvěšeného rozpočtu (šanci přijít na veřejné projednání, šanci mi napsat), tak samozřejmě s těmito dotazy přijdete až na zastupitelstvo. To je čirá politika. Pokud jde o odpověď na tu Vaši otázku, tak finanční částka ve výši 100 mil. Kč byla na straně příjmů. Stejně tak, jak Vy ve všech těch letech jste byl konzervativní, tak všichni kvitují to, že Vy i já jsme konzervativní v odhadování příjmů. Tak to je těch prvních 100 mil. Kč. Více než 100 mil. Kč je v kapitálových výdajích. Hovořil jsem o tom, že projekční kanceláře a stavební firmy, všechno se nám bohužel díky těm dvěma obtížným rokům oddaluje. Je to díky absencím, díky tomu, jak jsou narušené ty dodavatelské řetězce. Vy jste měl čtyři roky konjunkturu. Já mám ze tří let dva roky obtížné. Jeden rok byl úplně krizový, ještě pořád doháníme tu poslední nejvyšší hodnotu. Další částky, které zmiňujete, tak jsou řekl bych v těch provozních anebo v těch běžných výdajích. V tomto roce bychom měli splnit jak kapitálový rozpočet, tak rozpočet na opravy, bude to maximálně o 10 % méně. A bude to pouze z toho důvodu, že opět tady začíná nějaká vlna a nějaká opatření, která nám brání v tom, abychom včas a podle plánu realizovali ty naše projekty. Pokud jde o příjmy, tak samozřejmě také byly navrženy konzervativně pro tento rok. Jsem velice rád, že jsou mnohem vyšší, než byly plánované, protože jsme nikdo nevěděl, v jaké stavu ekonomika bude, jak si Příbram bude stát (pokud jde o daňové příjmy). Doufám, že jsem Vám odpověděl na otázky. Pokud ne, tak Vás požádám o písemnou otázku, protože se nám stalo, že jste nepostavil otázku přesně, abych měl úplně jasno.“

..... – „řekněme, že jste mi odpověděl na to, jak jsme se poučili. Pak jsem ještě říkal, že byl úplný nesmysl argumentovat tím, že rozpočet roku 2022 vychází z toho loňského rozpočtového výhledu. Říkal jsem, že to naprosto ladí na ta čísla z toho nového rozpočtového výhledu, který tady máte.“

Ing. Buršík – „podle zákona má vycházet rozpočet ze schváleného rozpočtového výhledu. To je to, co jsem řekl, že to takto je. V tom nevidím žádný rozpor. Pokud si dobře vzpomínám, tak Vy jste řekl, že střednědobý rozpočtový výhled je vlastně mnohem důležitější než rozpočet samotný. Já ten názor s Vámi nesdílím. Je dobré mít ten nadhled, ten velký obrázek o tom, jak si město stojí. V rozpočtovém výhledu jsou klíčové ty výdaje, protože u všech příjmů dochází ke změnám. U rozpočtového výhledu, na všechny ty roky, se musíme bavit o trendech ve výdajích, protože příjmy nikdy neumíme přesně

odhadnout. Z toho důvodu navrhuji vždycky schvalovat rozpočet, abychom mohli schválit všechny ty kapitoly, které jsou v rozpočtu do toho aktualizovaného rozpočtového výhledu na další roky. Dává mi to větší smysl.“

..... – „Vy jste správně řekl, že rozpočet musí vycházet ze schváleného rozpočtového výhledu. Kdyby se v první řadě schválil rozpočtový výhled, tak následně rozpočet by vycházel ze schváleného rozpočtového výhledu. Ještě jednou připomínám, že ta čísla, která máte v rozpočtu ladí s tím aktuálním novým rozpočtovým výhledem a o 300 mil. Kč se liší s tím starým loňským. Já pokročím dále. Řekl jste, že pro Vás rozpočet je významnější, dobře. Pan Konvalinka tady měl velkou pravdu, když řekl, že to, co tady budete dnes schvalovat je deset čísel. Já tady musím poopravit i zastupitele z opozice, že opravdu to, co vám rada připravila ke schválení jsou dvě věci. První věcí je deset čísel a tou druhou věcí je právo rady upravovat těchto deset čísel tehdy jestliže ten rozdíl bude o více jak 5 mil. Kč. To je jediné, co tady dnes budete schvalovat. Možná vám to přijde divné, ale je to tak. Ty další podrobnější tabulky (rozpis), to vy neschvalujete, ale mohli jste. Mohli byste, kdyby rada města předložila rozpočet ve výrazně podrobnějším členění, kde by to šlo do kapitol. Druhá věc je, že může být nějaká politická kultura a vedení by mohlo respektovat nějaké názory nějakých jiných koaličních zastupitelů. V dnešním usnesení to téměř jistě nebude. Určitě bych nesouhlasil s názorem pana Holého, který zřejmě také nesprávně vychází z toho, že vy tady dnes budete schvalovat nějaká výrazně podrobnější čísla. Pokud se tady bavíme např. o galerii (bavíme se tady o 0,5 mil. Kč), tak já to vnímám tak, že se o rozpočtu a o penězích bavíme. Znovu říkám, že vy to dnes v této podobě schvalovat nebudete. Další věc, pane Buršíku, bylo mi Vámi vyčítáno, že když jsem zpracovával rozpočtový výhled a zejména rozpočet, tak jsem do rozpočtu nedával nezasmluvněné investiční dotace. Když jsem se podíval do rozpočtu a rozpočtového výhledu, tak jsem viděl, že tam nezasmluvněné investiční dotace nemáte. V posledním Kahanu jste se vyjadřoval, že je tam úmyslně nedáváte, protože nejsou zasmluvněné. Chci se zeptat, zda tady došlo k nějakému názorovému veletoci, nebo čím to, že ty nezasmluvněné investiční dotace s intelektuálním odůvodněním tam nemáte?“

Ing. Buršík – „pokud jde o dotace. Ty rozlišujeme na provozní a kapitálové nebo investiční. Pokud u těch provozních máme vysokou míru jistoty, že je dostaneme, tak je dáváme do rozpočtu. Takto hovořím pořád stejně. Jde o to, na rozdíl od Vás, kdy jste rozpočtoval prostě o 150 mil. Kč nižší příjmy, i když jste věděl, že přijdou, tak jste je tam stejně nedával. To je náš rozdíl, já se tam snažím dávat všechny dotace, o kterých máme více jak 90% šanci, že je dostaneme. Např. se jedná o služby, které jsou začleněny v krajské síti a od kraje na ně dostáváme peníze. Pokud jde o investiční dotace, Vy jste to celé smotal dohromady (např. tam uvádíte dotaci na parkovací dům na autobusovém nádraží), aby to vycházelo do nějakého dokumentu. Investiční dotace, pokud nejsou zasmluvněné, tak nejsou v návrhu rozpočtu.“

..... – dále cituje část z Kahanu, co se týká investičních dotací. „Když se podíváte do minulých rozpočtových výhledů, tak tam uvidíte, že jste prognózoval příjem investičních dotací. V tom aktuálním to není. Znamená to, že muselo dojít asi k nějaké změně filosofie?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, abychom se bavili skutečně o rozpočtu, a ne o tom, kdo je lepší ekonom.“

..... – „já tím narážím na rozpočet 2022.“

Ing. Buršík – „když nemáme zasmluvněno, tak nedáváme do návrhu rozpočtu. Vy se, ale ptáte na výhled rozpočtu?“

..... – „ne, já jsem to dal jenom trošku do souvislosti. V důsledku čeho došlo k tomu, že jste změnil ten názor, že nezasmluvněné investiční dotace patří do rozpočtu a nově tam nejsou?“

Ing. Buršík – „pouze zasmluvněné investiční dotace by měly být v návrhu rozpočtu. Myslím si, že spíše narážíte na rozpočtový výhled. A to je ten Váš problém, že neumíte úplně definovat otázky. U rozpočtových výhledů je možné, že tam bylo 10 mil. Kč ročně, ale ty investiční dotace máme čím dál větší problém získávat. Třeba u atletického oválu, pokud získáme dotaci, tak budeme určitě stavět a ten příjem neztratíme. Že to nerozpočtujeme je právě proto, abychom byli obezřetní. Myslím si, že je to zase jak být obezřetní (prudentní) vlastně v tom, jak ten rozpočet tvoříme a jak město hospodaří.“

..... – „stejně jako jsem je tam nedával já. Takto mi to stačí. Bavili jste se tady trošku okrajově o dotacích. Mě by zajímalo, kdy vlastně dojde k tomu, že se schválí výše dotací do jednotlivých dotačních programů. Když se schvalovaly jednotlivé dotační programy, tak se schvaloval záměr části do jednotlivých programů, nyní schvalujete pouze části v nejhrubším druhovém členění, tzn. těch deset čísel. Kdy se schválí částky do jednotlivých dotačních programů?“

Ing. Buršík – „ty jsou navrženy v rozpisu rozpočtu. To se neschvaluje. Bude je doporučovat rada města a poté to půjde ke schválení do zastupitelstva.“

..... – „kdybyste schvalovali rozpočet v trošku jemnějším členění, než je těch deset čísel, kde by např. bylo i kolik jde do jednotlivého dotačního programu, tak by to bylo. Ale vy to neschvalujete.“

Ing. Buršík – „ano, my to neschvalujeme.“



..... – „pane Buršíku, Vy jste před rokem mediálně prezentoval myšlenku na bezplatnou MHD. Chci se zeptat, jestli z této myšlenky sešlo?“

Ing. Buršík – „rada města neposunula tento záměr dále.“

..... – „čili z něj sešlo.“

Ing. Buršík – „rada města neposunula tento záměr dále, asi z něj sešlo.“

..... – „v rozpočtu počítáte mimo jiné (a to mluvím o tom jemnějším členění) s daňovými povinnostmi (zmínil jste, že tam mimo jiné je DPH) a já se domnívám, že to je asi hlavně DPH (celkové DPH). Chci se zeptat, proč v rozpočtu uvažujete se snížením této částky proti roku 2021, když při růstu HDP, které bezesporu poroste, tak je nad slunce jasné, že porostou i daňové povinnosti města?“

Ing. Buršík – „tato částka je velmi obtížná k predikování.“

..... – „jasně, ale vidíte tendence.“

Ing. Buršík – požádal o odpověď Ing. Štochlovou

Ing. Štochlová – uvedla, že tato částka byla v minulosti taková, že se všechno hradilo z naší kapitoly (741) a v dnešní době rozdělujeme ty platby daní a poplatků i jak za město jako celek, tak i za fond vodohospodářského majetku, takže dnes to máme ve dvou částkách.

..... – „dobře. Budu mluvit o kapitálových výdajích, kde máme naplánovanou částku 266 mil. Kč. I když jsem se díval i do toho podrobného rozpisu, tak toto číslo sedí. Předpokládám, že asi pan Buršík prezentoval na stránkách města plán investic, který máme v členění na roky 2022 a 2023 i v dalších letech. Když jsem si sečetl ty částky z tohoto plánu investic, tak jsem tam sečetl číslo 151 mil. Kč, z toho se dá přibližně odečíst 50 mil. Kč, že jsou opravy (nejsou to investice), ale zůstává tam kolem 100 mil. Kč investic. Ve vazbě na to se zeptám, jakou má vazbu rozpočet 2022 tady na ten zveřejněný plán investic? Zda se z toho dá něco usuzovat nebo ne?“

Ing. Buršík – „především je to výhled investic, nejsou tam uvedeny všechny investice, pouze ty velké. Když všechno nasčítáte jak v kapitálovém rozpočtu, tak na položce 5171 – opravy, tak byste viděl úplně všechno, co se tam plánuje. Nevím, na co se mě ptáte? Nevím, zda chcete, abych tady četl nahlas úplně všechno, co je tam uvedeno, tak to tady ztrácíme čas.“

..... – „já jsem i řekl, že Vám to v tom podrobném rozpisu na milion sedí. Nicméně se ptám na význam tohoto papíru, kdy vám tam chybí přibližně 150 mil. Kč investic?“

Ing. Buršík – „nechybí tam vůbec nic, Vy to víte velice dobře. Výhled investic tak, jak je zveřejněn na webu města nebo jak ho mají zastupitelé před sebou, není kompletní výčet. Není to kompletní výčet právě proto, že tam je spousta těch malých položek. Např. na projektové dokumentace vyčleňujeme 20 mil. Kč, na opravy komunikací je to 30 mil. Kč. Tady jsou jednotlivé projekty např. kompletní rekonstrukce aquaparku, parkovací domy, v těch dalších letech je tady spousta dalších projektů jako revitalizace náměstí J.A. Alise, parkování Fialka, Milínská ulice. To je všechno to z čeho vycházíme při tvorbě rozpočtu.“

..... – „já vím, že tam není všechno.“

Ing. Buršík – „na co se tedy ptáte?“

..... – „ptám se na význam tohoto papíru, který jste nechal určitě Vy zveřejnit na webu města. Řeknu Vám další věci, které mi tam přijdou divné. Tomu papíru budu říkat seznam. Tady v tom seznamu máme, že na Prokopskou ulici vyčleníte 31 mil. Kč, ale v rozpočtu máte 20 mil. Kč (rozdíl 11 mil. Kč). Ty dokumenty jste zveřejnil téměř současně. Na Gen. Kholla máte v seznamu 15 mil. Kč v rozpočtu máte 7 mil. Kč + nějaké 2 mil. Kč, hřiště Cihelna v seznamu máte 10 mil. Kč v rozpočtu 2022 to máte schováno v položce rezerva, kde máte 15 mil. Kč + další věci. V seznamu není ani koruna na Čekalíkovský rybník, ale v rozpočtu máte 25 mil. Kč. A takto bych mohl pokračovat.“

Ing. Buršík – „pokud jde o tento dokument, tak ten se vztahuje k výhledu rozpočtu a byl zveřejněný na konci října a už se neměnil, protože jde o podklad pro výhled rozpočtu. Všechno, co jsme navrhli v návrhu rozpočtu, o kterém se nyní bavíme, tak jsou všechny částky aktualizované. Tento výhled rozpočtu my upravujeme neustále. My výhled investic neustále upravujeme. Tento podklad je pro výhled rozpočtu nikoliv pro rozpis rozpočtu na rok 2022.“

..... – „on ten výhled rozpočtu na milion sedí na rozpočet 266 mil. Kč.“

Ing. Buršík – „tady se točíme v kruhu. Já už Vám neodpovím lépe. Pošlete mi Vaši otázku, ať se posuneme dále.“

..... – „já vím, co dostanu za odpovědi. Já pro tuto chvíli končím, děkuji.“

Mgr. Švenda – „já jsem připravil návrh usnesení, které si myslím, že je hlasovatelné, bez ohledu na to, co říkal ..... Souhlasím s tím, že my schvalujeme závazně těch deset čísel, nicméně máme právo vyjádřit vůli o tom, jak by měly být ty jednotlivé položky rozpočtu, hlasovatelné to za mě je. Jenom se ještě vyjádřím k tomu, co tady říkal ..... Tak je to pane místostarosto, se vším. On ten rozpočet je tak virtuální. My tady slyšíme spoustu plánů, potom se nerealizují, posunují se. Když vezmu

zmiňovanou rekonstrukci náměstí J.A.Alise, tak soutěž měla být vyhlášena loni na podzim, letos na jaře, letos na podzim a buhví, kdy bude. Parkovací domy jsme slyšeli, že budou vybudovány tři, v podstatě jsou napsané v tom výhledu 2024 nebo 2023. Chápu rozhořčení svého předřečníka. Proto vlastně se ten rozpočet jako stává velmi nedůvěryhodný. Vy tady v úvodní řeči velkolepě představíte plány města, ale realizováno je z toho naprosté minimum. Chápu kolegu [REDAKCE], proč to tady kritizoval.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu. Žádám o předání písemných návrhů. Já si myslím, že bychom mohli být v tomto vstřícní v tomto smyslu a hlasovat pro ně (pro ty jednotlivé dílčí úpravy rozpočtu). Přičemž ten samotný rozpočet se potom hlasovat nebude, nebude se schvalovat. Budeme potom hlasovat ta velká čísla, nicméně ty změny v tom rozpočtu mohou projít hlasováním. Vyhláším nyní přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „nejdříve přistoupíme k hlasování o dílčích úpravách v rozpočtu. Máme předloženy tři pozměňovací návrhy. Nejdříve přistoupíme k hlasování o návrhu Mgr. Krále: ZM schvaluje zařazení výstavby chodníku v Anenské ulici do rozpočtu v roce 2022.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

zařazení výstavby chodníku v Anenské ulici do rozpočtu v roce 2022.

Hl. pro 9 proti 11 zdrž.4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu pana Antonína Schejbala: ZM schvaluje snížení kapitoly 759-MKC, pol. 5041 – Příbramské léto o částku 50.000,00 Kč, snížení kapitoly 759-MKC, číslo prvku 5200, položka 5164 – Lesní divadlo Skalka o částku 50.000,00 Kč a navýšení kapitoly 777-OŠKS, položka 5991 – Podpora kultura o částku ve výši 100.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Antonína Schejbala

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

snížení kapitoly 759-MKC, položka 5041 – Příbramské léto o částku ve výši 50.000,00 Kč, snížení kapitoly 759-MKC, číslo prvku 5200, položka 5164 – Lesní divadlo Skalka o částku ve výši 50.000,00 Kč a navýšení kapitoly 777-OŠKS, položka 5991 – Podpora kultura o částku ve výši 100.000,00 Kč.

Hl. pro 8 proti 13 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM schvaluje snížení běžných výdajů kapitoly 779-GFD, prvek 522 – Neinvestiční příspěvek o částku ve výši 500.000,00 Kč, navýšení kapitoly 741-OE, položka 5901 – Rezerva města o částku ve výši 400.000,00 Kč a navýšení kapitoly 777-OŠKS, Programové dotace, položka 5991 – Podpora kultura o částku ve výši 100.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

snížení běžných výdajů kapitoly 779-GFD, prvek 522 – Neinvestiční příspěvek o částku ve výši 500.000,00 Kč, navýšení kapitoly 741-OE, položka 5901 – Rezerva města o částku ve výši 400.000,00 Kč a navýšení kapitoly 777-OŠKS, Programové dotace, položka 5991 – Podpora kultura o částku ve výši 100.000,00 Kč.

Hl. pro 10 proti 13 zdrž.1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu: ZM schvaluje: 1) schodkový rozpočet města Příbram na rok 2022, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto: příjmy ve výši 993.566.079,00 Kč, výdaje ve výši 1.143.695.710,10 Kč a financování ve výši 150.129.631,10 Kč, za 2) závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2022 na straně příjmů, výdajů a financování dle nejvyššího druhového třídění rozpočtové skladby s tím, že třída 1 – Daňové příjmy budou ve výši 664.413.500,00 Kč, třída 2 – Nedaňové příjmy budou ve výši 120.772.867,00 Kč, třída 3 – Kapitálové příjmy budou ve výši 29.379.712,00 Kč, třída 4 – Přijaté transfery budou ve výši 179.000.000,00 Kč, třída 5 – Běžné výdaje budou ve výši 877.923.640,10 Kč, třída 6 – Kapitálové výdaje budou ve výši 265.772.070,00 Kč a třída 8 – Financování bude ve výši 150.129.631,10 Kč a za 3) zmocnění Rady města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.“

Usn. č. 702/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) schodkový rozpočet města Příbram na rok 2022, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:
  - a) příjmy 993.566.079,00 Kč
  - b) výdaje 1.143.695.710,10 Kč
  - c) financování 150.129.631,10 Kč
- 2) závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2022 na straně příjmů, výdajů a financování dle nejvyššího druhového třídění rozpočtové skladby takto:
  - a) třída 1 – Daňové příjmy 664.413.500,00 Kč
  - b) třída 2 – Nedaňové příjmy 120.772.867,00 Kč
  - c) třída 3 – Kapitálové příjmy 29.379.712,00 Kč
  - d) třída 4 – Přijaté transfery 179.000.000,00 Kč
  - e) třída 5 – Běžné výdaje 877.923.640,10 Kč
  - f) třída 6 – Kapitálové výdaje 265.772.070,00 Kč
  - g) třída 8 – Financování 150.129.631,10 Kč

- 3) zmocnění Rady města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč

hl. pro 16 proti 7 zdrž.1

Návrh byl přijat.

## **6) Návrh Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2023-2026**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – dotázal se Ing. Štochlové, zda se bude hlasovat o Střednědobém výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2023-2026 v předloženém nebo upraveném znění? „Vzhledem k tomu, že zastupitelé obdrželi upravenou přílohu (tabulku).“

Ing. Štochlová – „v upraveném znění.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo Ing. Buršíkovi, který doplní důvodovou zprávu.

Ing. Buršík – „na úvod je nutné poznamenat, že predikce na roky 2023–2026 je velmi obtížná díky turbulentní době, ve které se nacházíme. Podstata toho, jak se bude ekonomice města dařit, souvisí se schopností návratu české i světové ekonomiky do normálního života. V upraveném návrhu, který jste obdrželi tzv. na stůl a který je doporučený finančním výborem, vidíte předpokládaný vývoj na straně příjmů i běžných výdajů. Usilujeme o postupné zvyšování vlastních příjmů především z pronajímaného majetku, tam existují rezervy a možnosti ke zlepšení. Dále předpokládáme stagnaci dotací od státu a kraje na provoz kulturních, sociálních a zdravotních služeb. Pokud jde o běžné výdaje, primární složkou jsou platy a odvody, které jsou navrženy s růstem 3,5 % ročně. Spotřeba energií, dotace na MHD a nakupované služby jsou také inflačně indexovány. Provozní příspěvky pro příspěvkové organizace dosahují každoročně vývoje, který lze velmi těžko předvídat. Například převedení chaty Granit pod SZM nebo otevření nového pracoviště domova seniorů v Žežické ulici budou mít vliv na výši příspěvků v příštích letech. Co můžeme předpokládat s určitou jistotou, je potřeba velkých investic. V roce 2023 by měla proběhnout hlavní část rekonstrukce plaveckého bazénu. Dále budeme pokračovat s výstavbou parkovacích domů, propojíme Jineckou ulici s průmyslovou zónou Balonka, budou pokračovat opravy škol a městských budov. Při získání dotace začneme budovat atletický stadion. Značné prostředky budou nadále směřovat také do renovace vodohospodářského majetku a dopravní infrastruktury včetně parkovišť a nového parkovacího systému, což je vše běh na delší trať. V návrhu střednědobého výhledu rozpočtu můžete také vidět hypotetický propočet při čerpání úvěru ve výši 250 mil. Kč a jeho následné splácení ve výši 15 mil. Kč ročně. Je to pouze hypotetický propočet, protože v návrhu rozpočtu na příští rok s čerpáním úvěru neuvažujeme. Nicméně je dobré vidět, jak by se čerpání úvěru promítlo do celkového vývoje hospodaření v dalších letech. Je zřejmé, že i větší úvěr město zvládne splácet bez obtíží. Součástí materiálů, které máte k dispozici, je i seznam s výhledem investic, ze kterého vycházíme.“

Mgr. Konvalinka – požádal Ing. Holého, předsedu finančního výboru, aby se k výhledu rozpočtu vyjádřil.

Ing. Holý – „já jsem se k němu už neuváženě vyjádřil v předchozím bodu. Finanční výbor doporučil přijmout výhled rozpočtu na léta 2023-2026 v tom pozměněném znění, ty změny se týkají navýšení MHD a navýšení opravy aquaparku.“

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Školoud – „na úvod chci poděkovat Ing. Buršíkovi, který vyslyšel požadavek, aby proběhlo předjednání v rámci nás zastupitelů. Na jednání jsem předkládal některé body, které byly zpracovány do té poslední verze rozpočtového výhledu, který jsme dostali dnes na stůl. Budu mít dvě poznámky, dotazy. Jednak k dotacím poskytovaným městem, tady jsem rád, že došlo k navýšení o zhruba 1 mil. Kč, ale zároveň došlo k tomu, že se tato částka zastropovala na 5 let do roku 2026. Všichni víme, jak roste meziročně mzda, cena materiálů čili tady budou žadatelé do budoucna dostávat de facto ze stejného balíku peněz (z balíku dotací), ale reálně se z těchto peněz budou vytvářet menší kulturní, společenské aktivity. Chci se zeptat, zda by bylo možné, aby se meziročně tato částka zvedala o 1-2 mil. Kč? Chápal jsem tu nejistotu v loňském roce ohledně daňových příjmů, kdy jsme byli v začátku covidové doby a nevěděli jsme jaký to bude mít dopad na veškeré příjmy města. Když se podíváme na daňové příjmy, tak i během covidové doby rostou daňové příjmy města v řádu desítek milionů korun. Mám dotaz, zda by mohlo dojít k navýšení o 1-2 mil. Kč meziročně od roku 2023 do roku 2026?“

Ing. Buršík – „já nejsem sám, kdo doporučil tento střednědobý výhled rozpočtu. Byla to rada města a finanční výbor. Já osobně nebudu pro. Každý rok aktualizujeme tento výhled rozpočtu. A je možné,

že v příštích letech přistoupíme ke zvýšení. Myslím si, že to spíše bereme jako návrh na úpravu k hlasování. Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – „mám to chápat tedy tak, že se jedná o pozměňovací návrh k tomu střednědobému výhledu rozpočtu s tím, že by tam měla být nějaká progresa v těch částkách alokovaných na dotace?“

Mgr. Školoud – „ano, přesně tak.“

Mgr. Konvalinka – „požádám o písemné vyhotovení, nebo o písemný komentář s tím, že tam uvedete o jaké částky se jedná.“

Mgr. Král – „proč se v roce 2023 navrhuje čerpat ten úvěr ve výši 250 mil. Kč, když konečný stav pokladny má být i po odečtení úvěru v plusu? Máme to všichni před sebou. Já vím, že skutečné čerpání úvěru v roce 2023 bude už řešit nové zastupitelstvo v dalším volebním období. Rád bych slyšel tu úvahu znovu nahlas, jak nám to v tuto chvíli zdůvodníte?“

Ing. Buršík – „já už jsem o tom mluvil i v úvodu svého příspěvku. Je to hypotetický propočet při čerpání úvěru ve výši 250 mil. Kč a jeho následné splácení ve výši 15 mil. Kč ročně. Může se stát, že získáme dotaci na jakoukoliv velkou stavbu, která v tuto chvíli není plánovaná, nemá prioritu. Ve chvíli, kdy získáme dotaci budeme spolufinancovat tu stavbu a bude zvýšená potřeba finančních prostředků. Z toho důvodu si myslím, že ten hypotetický propočet je tam správně. Může se stát, že budeme realizovat např. pakovací dům nebo čistírnu odpadních vod a budeme tuto akci potřebovat zafinancovat. Je to hypotetický propočet, kdy ještě nemáme jasný projekt, který by byl tímto hypotetickým propočtem financovaný. Neznamená to, že budeme za každou cenu čerpat úvěr.“

Mgr. Konvalinka – „vidím, že se hlásí občan z auditoria.“

..... – „zvláště rozpočtový výhled je velice volatilní, tam bude řada změn, to nemůže nikoho překvapovat. Nicméně ta čísla, která máte na papíru by měla projektovat to, jak si nyní představuji, že by to mělo být. Padlo tady, že je obtížné projektovat rozpočtový výhled. Projektovat rozpočtový výhled bylo zejména obtížné v prvním covidovém roce. My jsme nevěděli, co nás vůbec čeká. Nevěděli jsme, jak se stát postaví k obcím a krajům. Již máme zkušenost a myslím si, že my můžeme velmi dobře předvídat. Když se podíváte na vývojové trajektorie všech těch čísel, které tvoří jednotlivé částky v rozpočtovém výhledu, tam kde je neovlivňujeme my, kde je to ovlivňováno státem nebo naším okolím, tam nejsou v letech 2020-2021 takové skoky, které by říkaly, my skoro nic nevíme. My víme velmi, velmi dobře. I z tohoto důvodu k řadě čísel, které v tom rozpočtovém výhledu jsou, mám spoustu výhrad. Jak jsem pochopil vy máte před sebou něco jiného, než visí na webu města. Já budu vycházet ze střednědobého výhledu, který visí na webu. První bod se týká transferů. Minulý rozpočtový výhled předpokládal příjem transferů v roce 2020 ve výši 175 mil. Kč a dostali jsem 204 mil. Kč (o 29 mil. Kč více). Na rok 2021 projektoval 156 mil. Kč a dostali jsme 206 mil. Kč (o 50 mil. Kč více). Proč tedy ten rozpočtový výhled, který máte teď na stolech, předpokládá razantní pokles transferů na 179 mil. Kč a následně bez jediné změny pořad stejně?“

Ing. Buršík – „jde o to, že nám postupně budou končit dotační programy na sociální služby. První z nich skončí v polovině příštího roku (pokud se nepletu). Pokud tam bude nějaké minimálně inflační navyšování u všech ostatních programů, tak minimálně u tohoto je velké riziko, že nebude ničím nahrazen nebo případně pokud bude nahrazen, tak nemáme v tuto chvíli vysokou pravděpodobnost, že by tomu tak bylo okamžitě. Tzn., že by jeden skončil a druhý navázal.“

..... – „předpoklad radních je, že to bude pořad takto. Může se to změnit, ale předpoklad je takovýto.“

Mgr. Konvalinka – „i ten předpoklad je modelován jako poměrně konzervativní.“

..... – „no, to hodně. Osobně jsem velmi rozuměl tomu, když město přistoupilo, co se týká dotačních programů, k určitému omezení v roce 2020. Opravdu se nevědělo, co nás čeká a bylo velmi na místě být opatrný a šetřit. Nevím, zda si zastupitelé vyhodnotili vývoj příjmů? Když se podíváte do rozpočtového výhledu, který byl tvořen v prosinci 2019 (před covidem) a když se podíváte na vývoj příjmů v covidových letech, tak zjistíte, že příjmy v covidových letech výrazně (o desítky milionů) předstihují předpokládaný vývoj v předcovidovém roce. Takto to je a z toho se mělo vycházet. Určitě se z toho nevyhází.“

Mgr. Konvalinka – „byla tam mimořádná dotace. Byl tam mimořádný bonus ve výši 40 mil. Kč i to může tu částku i svým způsobem deformovat.“

..... – „to, ano. I v roce 2021 jsme dostali nějakou takovouto dotaci.“

Mgr. Konvalinka – „ne tolik.“

..... – „když si proberete vývojové trajektorie jednotlivých daňových příjmů po jednotlivých daních, tak uvidíte, že jediná daň, kde jsme poměrně hluboce propadli o 25 mil. Kč je daň ze závislé činnosti. Ve všech jiných daních prudce rosteme. Mně vadí, že se toto nepromítlo do rozpočtového výhledu. Přejdu k výdajům. Součet běžných výdajů (myšleno bez oprav) za rok 2021 je dle nového rozpočtového výhledu proti tomu loňskému vyšší o 35 mil. Kč. V loňském rozpočtovém výhledu byl index

tohoto výdaje (tzn. nový versus starý) 99 % tzn., že klesáme o 1 %. Skutečnost byla 9 % plus. To vidíme v tom novém aktuálním rozpočtovém výhledu. Je to konkrétně nárůst o 59 mil. Kč. Naplánovaný růst tohoto typu výdaje je ročně 2 %. Je to absolutně mimo realitu současnou inflační a je to úplně špatné číslo.“

Ing. Buršík – „to hodně souvisí s tím jaké máme právě ty příjmy (jaké jsou ty přijaté transfery). V řádku 20 vidíte náklady na služby pokryté dotacemi od státu a kraje, a tam to zvýšení bylo také dramatické. Tam to bylo 16 mil. Kč, daňová povinnost byla mnohem vyšší a dotace na dopravní obslužnost byla mnohem vyšší. Když to sečtete, tak Vám to vyjde, pane .....“

..... – „teď se přiznám, že Vám vůbec nerozumím.“

Ing. Buršík – „v tom případě já bych poprosil opět, zda byste mi tuto otázku mohl napsat a já Vám odpovím písemně.“

..... – „dobře, beru. Výdaje na opravy nemovitostí jsou dle nového rozpočtového výhledu za roky 2020-2021 o 21 mil. Kč nižší, než plánoval loňský rozpočtový výhled. Ale na rok 2022 je dle nového rozpočtového výhledu plánovaný růst těchto výdajů o 39 mil. Kč. Nedosahovali jsme o 21 mil. Kč a plánujeme růst o 39 mil. Kč. Z čeho pramení ten optimismus?“

Ing. Buršík – „já jsem si říkal, že bych Vám už mohl na všechny otázky odpovědět písemně. Nicméně pokud jde o opravy nemovitého majetku na příští rok tak, jak jsou naplánované, tak jsou připravené projekty, které měly být některé realizované v roce 2020 a ty se posunuly do tohoto roku a z roku 2021 se bohužel některé posouvají do příštího roku. Předpokládáme, že vládní omezení nebudou tak přísná, že budeme schopni být všichni mnohem více v práci a tím pádem realizovat více těch projektů.“

..... – „dobře. Dále se zeptám, proč u tohoto typu výdajů do roku 2023 je plánován prudký pokles o 50 mil Kč? To je o třetinu.“

Ing. Buršík – „to je pouze předpoklad. Myslíme si, že všechny síly napneme spíše na aquapark, na parkovací domy, na velké investice, tak nebude potřeba a nebude kapacita personální se věnovat tolik opravám.“

..... – „v rozpočtovém výhledu máme naplánovány v roce 2023 kapitálové výdaje ve výši 350 mil. Kč a když si nasčítám ten Váš seznam (jenom to, co tam je uvedeno), tak ten součet je 475 mil. Kč. Jak mi vysvětlíte rozpor těchto čísel?“

Ing. Buršík – „bavíme se o roku 2023, to je výhled. Stává se nám např., že jsou nějaké námitky ve stavebním řízení, že se odsouvá ten projekt, jsou to velké projekty, které znamenají velké změny v tom, jaké ty kapitálové výdaje nakonec budou. Čím dále jdeme v té časové lince, tak tím větší nejistota tam je. V tom roce 2023 budou některé projekty, které se budou oddalovat. Protože tam budou nějaké námitky, nějaké problémy třeba s přeložkami. Od společnosti ČEZ to trvá třeba i dva roky, než získáme povolení. Pokud jde o projekty v památkové zóně, tak ty také trvají velmi dlouho, než získáme povolení.“

..... – „já vím velice dobře jednu věc, že ten rozpočtový výhled je naprosto neodborně sestaven.“

Mgr. Školoud – „můj dotaz se vztahuje k běžným výdajům MHD? Výdaje MHD v roce 2021 se v rozpočtovém výhledu oproti loňskému rozpočtovému výhledu zvedly na 49 mil. Kč, zhruba o ¼. Proč se zvedly a jaký je důvod jejich snížení z těch 49 mil. Kč na 41 mil. Kč? Zda dojde k rušení některých spojů nebo jestli dojde ke zdražení jízdného?“

Ing. Buršík – „očekáváme postupný návrat cestujících do autobusů. Během těch posledních dvou let dramaticky počet cestujících klesl. Zároveň indexuje inflačně (a to je tady i zobrazeno) a to z toho důvodu, že je takto nastavena smlouva. Neočekáváme, že bychom nějakým způsobem měnili jízdné nebo nějak dramaticky omezovali počet najetých kilometrů.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda: ZM schvaluje navýšení položky – Dotace poskytované městem meziročně o 2.000.000,00 Kč od roku 2023 do roku 2026, meziročně vždy o 2 mil. Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. č.703/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení položky – Dotace poskytované městem meziročně o 2.000.000,00 Kč od roku 2023 do roku 2026.

hl. pro 15 proti 8 zdrž.1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 10 minut pro přepočítání údajů v tabulce.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „rozprava byla ukončena, děkuji kolegům za přepočet údajů v tabulce na roky 2023-2026. Tabulku vidíte teď na obrazovce. Pan místostarosta okomentuje ty změny, ke kterým tam po odhlasování toho návrhu, došlo.“

Ing. Buršík – „navýšené částky v tabulce budou uvedeny takto: řádek č. 15 – Dotace poskytované městem: rok 2023 – 23 mil. Kč, rok 2024 – 25 mil. Kč, rok 2025 – 27 mil. Kč, rok 2026 – 29 mil. Kč. Běžné výdaje bez oprav by se zvýšily na 748 mil. Kč, 768 mil. Kč, 789 mil. Kč a 811 mil. Kč. Konečný stav hotovosti, když to tak zjednoduším, tak by byl 285 mil. Kč, 212 mil. Kč, 219 mil. Kč a 243 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2023-2026 v upraveném znění.“

Usn. č.704/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2023-2026 v upraveném znění.

hl. pro 14 proti 0 zdrž.9

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **7) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2021 do 30.09.2021 včetně plnění usnesení ZM za minulá období**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2021 do 30.09.2021 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.“

Usn. č. 705/2021/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.07.2021 do 30.09.2021 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **8) Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2022**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí 1) předložené termíny jednání rady města Příbram na rok 2022 a za 2) předložené termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2022.“

Usn. č. 706/2021/ZM

ZM bere na vědomí

1) *Termíny jednání Rady města Příbram na rok 2022:*

10.01.2022; 24.01.2022; 07.02.2022; 21.02.2022; 07.03.2022; 21.03.2022; 04.04.2022;  
19.04.2022; 02.05.2022; 16.05.2022; 30.05.2022; 13.06.2022; 27.06.2022; 11.07.2022;  
25.07.2022; 08.08.2022; 22.08.2022; 05.09.2022; 19.09.2022; 03.10.2022; 17.10.2022;  
31.10.2022; 14.11.2022; 28.11.2022; 12.12.2022; 27.12.2022

Rada města bude zpravidla jednat od 13:00 hodin.

2) *Termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2022:*

17.01.2022; 14.02.2022; 14.03.2022; 25.04.2022; 23.05.2022; 20.06.2022; 12.09.2022;  
10.10.2022; 07.11.2022; 05.12.2022

Zastupitelstvo města bude zpravidla zasedat od 16:00 hodin.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **9) Žádost o individuální dotaci – Radost Příbramáčkům, zapsaný spolek**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9 a hlásím se do ní jako první. Na jednání rady města, kde se hlasovalo o této žádosti, jsem nebyl přítomen a usoudil jsem, že budu mít návrh trochu jiný. Já velice oceňuji to, co tento spolek Radost Příbramáčkům dělá pro Příbram. Asi všichni víme, jaká je náplň činnosti tohoto spolku. Je to jednak pořádání různých charitativních akcí ale potom i přímá pomoc lidem, kteří jsou v nouzi. Já velmi oceňuji to, co paní ..... dělá, a proto navrhuji, aby se poskytla z kapitoly 728-OSVZ dotace ve výši 45.000,00 Kč a zbytek 25.000,00 Kč bude poskytnut z mé rezervy.“  
Ing. Holý – „dnes jsem se snažil prozkoumat, jak ta krajská pomoc probíhala nebo mohla probíhat. A zjistil jsem, že se jedná o prostředky z fondu hejtmanky Středočeského kraje. Tyto peníze nejsou odsouhlasovány najednou v jednom balíku, ale postupně v průběhu roku. Jak jsem pochopil, tak o nich rozhoduje Rada Středočeského kraje. Chci se zeptat radního Středočeského kraje, kterého tady máme, zda k tomu má nějaký komentář, proč došlo k takovému snížení? Zda tam není něco, co bychom měli vědět, že se kraj rozhodl takto snížit dotaci.“

Mgr. Švenda – „podstatná změna oproti minulosti je, že ten fond hejtmanky je 3x menší, než býval za paní Jermanové. To je asi ten hlavní argument. Co se týká podpory spolku, tak ten mechanismus je takový, že jednotliví radní mají možnost se vyjádřit, nicméně potom ten celkový návrh stanovuje paní hejtmanka. My tím, že je to fond hejtmanky hlasujeme o tom, co navrhuje. Ta podstata spočívá v tom, že je 3x menší alokace, tak k tomu snížení tam došlo z tohoto titulu a není to proto, že by si někdo myslel, že tento spolek nefunguje dobře.“

Mgr. Školoud – „já jsem chtěl navrhnout něco obdobného, co jste navrhoval Vy, pane starosto. Já paní ..... a spolek Radost Příbramáčkům znám řadu let. Víím, jak skvělou práci paní ..... ve spolku odvádí. Tento spolek pomohl desítkám příbramských rodin a příbramským dětem a tu dotaci celou ve výši 70 tis. Kč si zaslouží.“

Mgr. Konvalinka – „pane magistře, já se Vás zeptám. Paní ..... je v nájmu v prostorách, které Vy jí pronajímáte?“



Mgr. Školoud – „ano, je tomu tak. Paní ..... má od naší rodiny pronajatu část skladových prostor v Pražské ulici. My pravidelně každý rok část z toho nájmu, který vybereme (už tak byl ponížen, právě proto, abychom podpořili tento spolek), tak část se vrací formou příspěvku tomuto spolku.“

Mgr. Konvalinka – „nesmírně si vážím toho, že tento spolek podporujete. Je to určitě dobře. Jenom možná si myslím, že tady bylo na místě hlásit malinko střet zájmů, protože část z těch prostředků bude využita právě na uhrazení nájmu v nemovitosti, kterou Vy vlastníte. To je jenom taková moje poznámka.“

Mgr. Školoud – „paní ..... sháněla zhruba před 4 lety prostory. Ty prostory nemohla ani od města najít, proto jsme jí tímto chtěli vyhovět. Proto jsme jí nabídli naše prostory v Pražské ulici, které jsou v dobré lokalitě. Právě část z toho nájmu je jí vracena formou toho daru.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 70.000,00 Kč pro subjekt Radost Příbramáčkům, zapsaný spolek, Vysoká Pec 98, 262 41 Bohutín, na projekt s názvem „Podpora spolku“ a dále jak uvedeno v návrhu usnesení s tím, že z kapitoly 728-OSVZ bude poskytnuta finanční částka ve výši 45.000,00 Kč a z kapitoly 741-OE Ostatní, číslo prvku 660 (rezerva) bude poskytnuta finanční částka ve výši 25.000,00 Kč a dále jak uvedeno, za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 707/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 70.000,00 Kč pro subjekt Radost Příbramáčkům, zapsaný spolek, Vysoká Pec 98, 262 41 Bohutín, IČO 6244653, na projekt s názvem „Podpora spolku“ v souladu se žádostí o finanční podporu z rozpočtu města označené č. j. MeUPB 108052/2021 a to z kapitoly 728-OSVZ bude poskytnuta finanční částka ve výši 45.000,00 Kč a z kapitoly 741-OE Ostatní, prvek 660 (rezerva) bude poskytnuta finanční částka ve výši 25.000,00 Kč, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Radost Příbramáčkům, zapsaný spolek, Vysoká Pec 98, 262 41 Bohutín, IČO 6244653, o poskytnutí dotace ve výši 70.000,00 Kč na projekt „Podpora spolku“, v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat

#### **10) Návrh na schválení uzavření veřejnoprávních smluv o zajištění dopravní obslužnosti v obcích Dubenec, Dubno, Háje a Lhota u Příbramě Městskou hromadnou dopravou Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Klečka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10.“

Mgr. Humlová – „pokud přes jinou obec vede naše vlastní linka, tak to té obci vůbec neúčtujeme? Nemáme s ní žádnou smlouvu? Konkrétně narážím na Podlesí, protože přes tuto obec jezdí autobus č. 5.“

Mgr. Klečka – „ano, nemáme smlouvu, stejně bychom tam jezdili.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv o zajištění dopravní obslužnosti v obcích Dubenec, Dubno, Háje a Lhota u Příbramě Městskou hromadnou dopravou Příbram.“

Usn. č. 708/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření veřejnoprávních smluv o zajištění dopravní obslužnosti v obcích Dubenec, Dubno, Háje a Lhota u Příbramě Městskou hromadnou dopravou Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **11) Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, že se hlásí zástupce v auditoriu.“

..... – „děkuji Mgr. Vaverkové a chtěla jsem říci, že už se k tomu nebudeme vyjadřovat, protože řekla všechno.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje sepsání souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků tak, jak je definováno v návrhu usnesení.“

Usn. č. 709/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení o shodě na průběhu hranic pozemků v k. ú. Příbram a k. ú. Zdaboř dle geometrického plánu č. 858, 6399-1/2020, ze dne 24.11.2020, týkajícího se pozemků p. č. 28/2, p. č. 28/50, oba v k. ú. Zdaboř a p. č. 4440/9 v k. ú. Příbram, všechny ve vlastnictví ....., bytem ....., pozemku p. č. 28/3 v k. ú. Zdaboř ve vlastnictví manželů ....., a ....., oba bytem ....., pozemku p. č. 28/4 v k. ú. Zdaboř ve vlastnictví ....., bytem ..... a ....., bytem ....., oba shodně ½ podílu, pozemku p. č. 28/5 v k. ú. Zdaboř ve vlastnictví manželů ..... a ....., oba bytem ....., pozemku p. č. 28/6 v k. ú. Zdaboř ve vlastnictví ....., bytem ..... a pozemků p. č. 295/2 v k. ú. Zdaboř a p. č. 4440/1, p. č. 4440/2, p. č. 4440/3, p. č. 4440/4, p. č. 4440/5 a p. č. 4440/6, vše v k. ú. Příbram, vše ve vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **12) Návrh na výkup pozemku p. č. 3812/328 v k. ú. Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a vzhledem k nedoporučujícímu usnesení z RM budeme hlasovat o neschválení výkupu pozemku p. č. 3812/328 v k. ú. Příbram od vlastnic paní ....., bytem jak uvedeno a paní ....., bytem jak uvedeno.

Usn. č. 710/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 3812/328 v k. ú. Příbram od vlastnic paní ..... , bytem .....  
a paní ..... , bytem ..... , oběma svědčí spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

**13) 1) Návrh na částečnou revokaci usnesení č. 245/2011/ZM Zastupitelstva města Příbram ze dne 03.10.2011**

**2) Převod pozemků v katastrálním území Příbram (pod parovodem)**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuje a přistoupíme k hlasování, které bude provedeno zvlášť po jednotlivých navržených usneseních. „Nejdříve budeme hlasovat: ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 245/2011/ZM ze dne 03.10.2011, která spočívá ve vyjmutí pozemků p. č. 3624/90, p. č. 3624/110, p. č. 3650/16, p. č. 3666/11, p. č. 3666/33, p. č. 3670/7, vše v katastrálním území Příbram, z tohoto usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 711/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 245/2011/ZM ze dne 03.10.2011, která spočívá ve vyjmutí pozemků p. č. 3624/90, p. č. 3624/110, p. č. 3650/16, p. č. 3666/11, p. č. 3666/33, p. č. 3670/7, vše v katastrálním území Příbram, z tohoto usnesení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 3624/90, p. č. 3624/110, p. č. 3650/16, p. č. 3666/11, p. č. 3666/33, p. č. 3670/7, vše v katastrálním území Příbram, z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 712/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. p. č. 3624/90, p. č. 3624/110, p. č. 3650/16, p. č. 3666/11, p. č. 3666/33, p. č. 3670/7, vše v katastrálním území Příbram, z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr úplatného převodu uvedených pozemků v návrhu usnesení z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 713/2021/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemků p. č. 3624/90, p. č. 3624/110, p. č. 3650/16, p. č. 3666/11, p. č. 3666/33, p. č. 3670/7, vše v katastrálním území Příbram, z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **14) Žádost o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej části pozemku p. č. 4241/19 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s budoucím kupujícím, společností Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem jak uvedeno, jejímž předmětem bude budoucí prodej části pozemku p. č. 4241/19 o výměře cca 16 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3548 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram a s podmínkou uvedenou v návrhu usnesení.“

Usn. č. 714/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní s budoucím kupujícím, společností Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5, IČO 26178541, jejímž předmětem bude budoucí prodej části pozemku p. č. 4241/19 o výměře cca 16 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3548 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu). Podmínkou uzavření následné kupní smlouvy je nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby pro účely zřízení a provozování nové prodejny Lidl nové generace. Kupní cena bude stanovena v závislosti na určení přesné výměry předmětu kupní smlouvy a na základě ceny nemovité věci stanovené znaleckým posudkem zpracovaným dle právních předpisů o oceňování majetku platných v době uzavření řádné kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **15) Výkup pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram, za celkovou cenu 160.000,00 Kč, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem jak uvedeno, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.“

Usn. č. 715/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

výkup pozemku p. č. 2807/4 v katastrálním území Příbram, za celkovou cenu 160.000,00 Kč, který je ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž 0

Návrh byl přijat.

### **16) Návrh na převod části pozemku p. č. 2279 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – žádá o doplnění do textu usnesení, že se jedná o záměr výkupu části pozemku v k. ú. Příbram, není to součástí navrženého usnesení.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu části pozemku p. č. 2279 o výměře cca 4 m<sup>2</sup> z celkové výměry 137 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram, od ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, formou přímého prodeje.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 716/2021/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

záměr výkupu části pozemku p. č. 2279 o výměře cca 4 m<sup>2</sup> z celkové výměry 137 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), od ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, formou nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, formou přímého prodeje.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **17) Dvě žádosti o prodej části pozemku p. č. 715/137 v katastrálním území Březový Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. I ten nejbystřejší odpůrce nové bytové výstavby ve městě musí uznat, že situace s nemovitostmi a obzvláště s byty není v Příbrami růžová. Bytů je zde obecně málo a jejich ceny konkurují cenám ve větších městech. Rozvoj bytové výstavby v našich podmínkách není doménou samospráv, ale soukromých investorů. Ti na rozdíl od nás nejsou tolik svázáni legislativou, tudíž staví rychleji a v mnoha případech i levněji. Dokáží pružněji reagovat na situaci na trhu. Už několikrát jsme řekli a v článkách napsali, že jedinou cestou, jak zlepšit bytovou výstavbu v Příbrami, je umožnit zde soukromým investorům jejich aktivity. Pamatuje si někdo z vás, jak je to dlouho, co se zde ve větší míře stavěly byty? Je tomu vážení více než deset let. Jednalo se tehdy o tzv. „Triangl“ na Drkolnově. Tehdy vyrostly tři domy, v nichž si svůj byt pořídily desítky lidí. Vzpomeňme také, jaký křik byl kolem prodeje dezolátních objektů v Březnické ulici. A dnes? Ty domy vypadají slušně a jsou v nich pěkné byty. Zkrátka a dobře, chceme-li, aby se ve městě stavělo, aby se zde zvýšila nabídka volných bytů a s tím logicky šla dolů i jejich cena, musíme udělat jediné – nevadit, nepřekážet a neškodit. Jsou mezi zastupiteli tací, kteří se bijí v prsa a na sociálních sítích prohlašují, jak se do roztrhání těla budou bít za to, aby zabránili odchodu lidí z města. A pak, jako by se nechumelilo, chystají se zamáznout jakoukoliv rozvojovou aktivitu využívajíc k tomu jakýkoliv argument. Předmětem tohoto materiálu je prodej pozemku u archivu. Už od počátku je záměr prodeje spojen s velkým zájmem veřejnosti. Lidé mají pochopitelně strach, aby se výstavbou nesnížil komfort jejich života, aby nově vzniklé stavby nehyzdily okolí, aby neměly vliv na jejich běžný každodenní život. Dlouze jsme o záměru prodat tento pozemek hovořili. Vnímáme stanoviska dotčených odborů a rozumíme důvodům, pro které jsou některá z nich nedoporučující. Je zde komplex parametrů, které jsou považovány za kolizní, za rizikové. V rámci našeho zastupitelského klubu jsme přesvědčeni o tom, že předmětný pozemek by měl sloužit k bytové zástavbě. A to zejména s ohledem na to, co jsem řekl v úvodu svého příspěvku. Nechceme ale v žádném případě dopustit to, aby případná budoucí výstavba měla výrazně negativní vliv na své okolí. Chceme město rozvíjet s citem a s porozuměním pro jeho občany. Proto si dovolím navrhnout takové usnesení, které zjednodušeně řekne toto. Zastupitelstvo bude souhlasit s prodejem předmětných částí pozemku, ale pouze v tom případě, že budou splněny podmínky, které si sami stanovíme. Radě města bude uloženo připravit pro jednání zastupitelstva konkretizovaný soubor podmínek, které budou následně zastupitelstvem schvalovány. Jsem přesvědčený, že tohle je ta správná cesta. Nechceme brzdit bytovou výstavbu, ale zároveň nám není lhostejné, co a jak v našem městě vyroste. Následně poprosím pana radního Holého, aby tuto mou úvodní informaci, po tom, co přečtu návrh usnesení, případně doplnil o své vyjádření. Text usnesení navrhuji takto: ZM I. schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 715/137 o výměře cca 1847 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2311 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové hory za předpokladu splnění podmínek týkajících se parametrů budoucího stavebního záměru na předmětném pozemku. ZM II. svěřuje RM rozhodnout o předmětných parametrech plánu zástavby na částech pozemku p. č. 715/137 v k. ú. Březové hory, které budou následně implementovány jako podstatné náležitosti kupní smlouvy. A tyto předložit ZM ke schválení.“

Ing. Holý – „já tady musím poděkovat, jak k tomu zastupitelé přistoupili. Tentokrát nejednáme pod žádnými články, kdo si, co zase připravil atd. Děkuji za tento přístup. Je strašně důležité abychom tento bod projednali s otevřenou myslí, abychom to nezamázli jenom zkratkovitě a věnovali tomu ten čas. Není to žádný náhodný výkřik do tmy, že zrovna tento pozemek. Vy víte, že je to součástí nějaké širší snahy o to, odblokovat rozvoj města. Skládá se to z odblokování území, z úpravy územního plánu, z umožnění investic tak, aby tady vzrostla zaměstnanost, abychom snížili dopravní zatížení atd. Jedna z těch možností rozvoje města je rozvoj města uvnitř sebe sama. Nemůžeme vnímat rozvoj jenom tak, že se budeme roztahovat a budeme tím zvětšovat dopravu z těch okrajových částí do těch vnitřních. Každé město roste uvnitř. Přináší to výhody i nevýhody. Snížení té dopravní zátěže ve městě tím, že začneme žít jako ve městě, a ne jako na vesnici. Máme přece všechno v dosahu. Máme v dosahu pro pěší nebo na kole školy, obchody, úřady. A přesto to naše město žije tak, že stále jenom jezdí auta tam a zpět. Podle mě se využívá málo MHD. Pokud je někde nějaký řeckneme pozemek rezervní, tak se pojdme nad tím zamyslet. Těch návrhů na rozvoj uvnitř města jsme dostali několik. V podstatě tento je jediný, který jsme posunuli dál. Ani ta dvě konkrétní řešení, která nám tento materiál přináší se mi osobně až tak nelíbí. Myslím si, že se to bude muset stejně přepracovat. Já bych nehlasoval bez úprav ani pro jeden z nich. Je tam několik problémů, které byly zmíněny jednak na radě města, v materiálech oddělení atd. Já je zkusím vyjmenovat a byl bych rád, kdybychom se mohli zamyslet nad tím, jestli ty věci, které nám vadí, bychom nedokázali odstranit a pak by to možná bylo dobré. Nebo můžeme říci

v žádném případě, i když to upravíme jakkoliv, tak to dobré nebude. Je tam samozřejmě komunikace a je velmi snadné si dát podmínku, že tato komunikace bude zachována. Může ta komunikace procházet skrz blok. Pak je tam argument zastínění zahrady školky a jeslí. Samozřejmě, že jakákoliv výstavba uvnitř města, jakékoliv zahušťování toho bydlení tyto věci přináší.“ V této souvislosti zmínil město New York. „Otázka zastínění, a na druhé straně oslunění, je jenom otázkou výšky té budovy a jejího umístění. My si můžeme říci, že budovy budou mít pouze tři patra, tři podlaží. Myslím si, že by to bylo v kontinuitě toho místa. Další argument, který se tam objevuje, je parkování. Mně vadí pojetí města, že vlastně žijeme ve městě, žijeme ve 13patrových budovách okolo (jako je křížák), ale přitom každá rodina potřebuje mít dvě auta. Je potřeba spočítat počet bytů, ten vynásobit dvěma a na to postavit parkoviště. Ta naše fascinace auty je proti smyslu toho městského bydlení. Je špatné, že to město není tak vyvinuté, abychom těch aut tolik nepotřebovali. Samozřejmě, že velká část obyvatel jezdí do Prahy do zaměstnání. Ale i toto můžeme změnit. Já vím, že je to v tom delším výhledu, že s tím nic neuděláme za rok. Mně by se líbilo, kdyby to město žilo městským životem. Abychom ty věci využívali (ty svoje tady), abychom jezdili méně těmi auty a poskytli více prostoru té cyklo dopravě. My můžeme říci, snižte to na tři podlaží, nemějme tam 30 bytů, mějme tam 20 bytů, nepožadujeme koeficient 1.55 na byt vůči parkovacímu místu, ale chtějme tam koeficient 1,70-1,80. Vedle máme parkoviště ve Školní ulici, máme tam parkovací dům pod „Ravakem“, můžeme se zamyslet nad využíváním parkoviště u „Penny marketu“ pro jinou dobu. Nemyslím si, že by bylo úplně šťastné udělat tam parkoviště. Další problém, který se tam řeší je archiv. Archiv by samozřejmě potřeboval růst, má poškozenou statiku a sám sebe neunes. Nějakým způsobem se to musí řešit. My k tomu můžeme přistoupit dvěma způsoby. Archiv nemůže růst a budeme archiv rozšiřovat jenom do šířky. Anebo tu chybu, která se tam stala opravíme, vím že to není problém města, že je to problém státu. Mezi archivem a hranicí pozemku je 41 m. Kdybychom chtěli archiv změnit na dvojnásobek depozitáře, tak tam toho prostoru je pořád spousta. Mně tak maličko vadí, že uprostřed města máme státní úřad, který je přízemní (z velké části). On to asi vývoj přinese, ono není možné udržet střed města na úrovni bungalovu. I tady ta věc je řešitelná.“ Dále zmínil vyjádření pana architekta o jasné podmínce vzdálenosti budov mezi sebou. „V případě tří podlaží by ta výška mohla být 14 m. Dovedu si představit, že by i tohle bylo řešitelné. To jsou problémy, které já jsem slyšel, o kterých vím a může nás napadnout spousta dalších. Jedna z těch podmínek znamená zmenšení zastavitelné plochy, jedna znamená podzemní parkování (velmi pravděpodobně by to znamenalo přeložku těch sítí), další podmínka znamená snížení počtu bytů. Každá z těch podmínek znamená snížení té ceny, protože omezujeme výtěžitelnost toho pozemku. To přece, také z hlediska tvorby města, nemůže pro nás znamenat problém. Ani bychom neměli hledět na tu maximální výtěžnost. I tak bude samozřejmě násobná oproti tomu, co je ta vyvolávací cena (to je v podstatě opsaná nějaká cena z odhadu). Na druhou stranu, pokud si takto vydefinujeme, co tam vlastně chceme, tak dáme ale pozitivní impuls. Měla by to být nějaká širší shoda na tom, že to tam město chce. Ten investor, který by to případně mohl koupit, tak ví, do čeho jde, dokáže si to jasně spočítat a může proběhnout úplně jasná soutěž s danými podmínkami. Teď je otázka, jestli se do toho pustit. Můžeme říci ne, neexistují takové podmínky, aby to bylo městotvorné. Pokud řekneme ano, tak si musíme být vědomi toho, že ten proces stanovení podmínek, aby byly smysluplné, aby dávaly smysl, aby byly technicky proveditelné, bude něco stát. Bude stát něco na studiích, bude stát něco úředníky (nebudou moci dělat něco jiného). Je klidně možné, že tento proces bude trvat dlouho. Já navrhuji, ať si to zkusíme. Je stejně možné, že to celé vytvoříme, stanovíme to a skončí to na nějakém technickém problému. Je stejně možné, že všechny problémy budou dobré a my potom řekneme, takto jsme si to nepředstavovali a zamázneme to. Musíme najít tu odvahu, u každé té věci rozvoje města musíme najít tu odvahu do toho říznout.“

Mgr. Švenda – „všichni se shodneme na tom, že je tady potřeba výstavby nových bytů. V březnu jsme si už o tom povídali a já jsem měl stejný požadavek, jaký mám dnes, abychom hledali varianty, kde umožníme investorům výstavbu. Což velmi kvituji a jsem rád, že se takové pozemky našly. Ale druhá podmínka je, abychom nezhoršovali životní prostředí těm lidem, kteří žijí v té lokalitě. Odborné útvary tam napsaly, že se domnívají, že dnes tam nemáme vyřešenu spousta věcí. Vypadá to, že na tom jsme se teď s Ing. Holým shodli. Velice mě mrzí, že k tomu procesu nedošlo během toho půl roku. Rada města suše na svém zasedání konstatovala, že doporučuje schválit prodej obálkovou metodou za cenu 1.900,00 Kč. Nebyl tam návrh usnesení, který tady říkal pan starosta. Ten je velmi důležitý. My tím, že to prodáme bez podmínek, tak ztratíme kontrolu. Potom už to bude podle stavebního zákona a my tam budeme jako nějaký účastník řízení. My tam řekneme, že se nám nelíbí výška budov, stavební úřad se podívá, jestli je to v rozporu s nějakými předpisy, není a schválí to. Kdy je ten moment, že bychom si to měli vydefinovat?“ Dále uvedl, že hlasoval pro Březnickou ulici. „Jsem na to hrdý, do dneška to obhajují, nemám s tím problém. Ze starých ruin vznikly byty a je to dobře. Pan starosta říkal, že strach mají lidé, ale strach tady v tom materiálu vyjádřily i odborné útvary. Také bychom si měli uvědomit, čím jako město jsme unikátní. A čím můžeme být unikátní. A to je třeba tím, že ten veřejný prostor nemáme, tak zahuštěný jako v New Yorku. Jestli není vhodnější cesta spojit síly odborných

útvary a rady města a vytipovat investorům vhodné lokality, kde stavět lze. Firma, která se uchází o tento pozemek má zájem i o koupi pozemku třeba nad „Drupolem“. To je lokalita, která je určená k zastavění a já s tím nemám žádný problém. Mám dotaz na Ing. Holého. Vy tady říkáte, že by lidé neměli mít dvě auta. Kolik těch aut v rodině máte Vy?”

Ing. Holý – „já bydlím v rodinném domě a dvě auta mám. Já jsem se nebavil o vilových oblastech, já se bavím o městě, o tom sídlišti, kde máme 13 pater.“

Mgr. Švenda – „je to nová zástavba, ta cena bytů bude determinovat majetkové poměry kupujících. Dá se tam předpokládat, že ti, kteří si budou moci dovolit koupit si byt za 5-6 mil. Kč, tak si budou moci dovolit i to, aby měli i dvě vozidla. Nebudou to byty sociální, budou to byty, které lidé zaplatí a budou mít vyšší příjmy a budou mít třeba i služební vozidlo. Ty dvě místa je reálné počítat v této nové výstavbě, neomezoval bych se na to 1,5. Další, co tady chci navrhnout, zeptejte se těch místních obyvatel, co si tam o tom myslí, abychom jim nezhoršili situaci? Bylo takovým dobrým zvykem, že jsme projednávali spoustu věcí veřejným projednáním. Tady vidím i možnost pobavit se s místními lidmi, co si o tom myslí. Jak si představujete mechanismus prodeje při této soutěži? Dnes máme na stole obálkovou metodu, jestli třeba napřed vydefinujeme podmínky, které tam budou a pak spustíme obálkovou metodu. Podzemní parkování tam není možné, protože v té jedné studii je napsáno, že tam vede nějaká kanalizační stoka a další sítě. Čerpám informace z materiálu. Také si dovoluji říci, že ta vyvolávací cena pozemku je dnes aktuálně na cenové úrovni výstavby rodinného domu. Vstupujete do lokality, kde máte k dispozici všechny sítě, investičně to není tak náročné. Já pro tuto chvíli dávám protinávrh usnesení: ZM neschvaluje prodej s tím, že se bude pracovat na dalším postupu. Až si ten postup tady odsouhlasíme, tak teprve vyhlásíme obálkovou metodu. My dnes řekneme prodáme a potom teprve budeme ladit ty podmínky? Za mě by to měl být soubor všech těch opatření a velmi důležité by mělo být, co si o tom myslí obyvatelé v té dané lokalitě.“

JUDr. Říhová – „v Příbrami žiji od roku 1959 a vím, že zahušťování výstavby (výstavba několika věžových domů v oblasti toho původního Březohorského sídliště) nebylo vždycky úplně šťastným řešením. Proto, že při výstavbě se opomněli některé faktory, o kterých se tady dnes mluvilo. Dovolila bych si odmítnout to, že jsou dopředu někteří zastupitelé jasně viděcky podezřívání z toho, že se budou stavět proti. Všichni, kdo zde dnes sedíme, jsme nadáni obecným rozumem. Myslím si, že je důležité, co zde zaznělo, a to je vydefinování podmínek pro výstavbu předem. Ten pozemek je spíše zanedbaný než udržovaný. Slouží hlavně kolem těch komunikací pro venčení psů. Za stěžejní problém (z těch co tady zazněly) považuji parkování. Nesouhlasím úplně s tím, co řekl Ing. Holý, když pravil, že se jedná o možnou výstavbu vnitroměstskou, kde nelze na rodinu mít 1-2 auta, tak jako u rodinných domků. Lidé, kteří budou žít v těchto bytech se určitě nebudou pohybovat někde na nejnižší příjmové hladině. Takže lze očekávat, že v životním standardu této rodiny auto bude a bude jim také sloužit jako dopravní prostředek k cestě do zaměstnání. Myslím si, že s těmi auty počítat musíme. Jednotková cena bytu v této nové zástavbě se bude pohybovat v cenách sedmimístného čísla nikoliv s jedničkou na začátku. Pokud se bude uvažovat o těchto cenách, tak bychom měli brát jako podmínku, aby tady bylo parkování minimálně v parteru nebo zapuštěné do země. Lidé, kteří tam budou bydlet, tak ocení a určitě si budou moci zaplatit, že mají auto na parkovišti u domu. Lidé, kteří si tam budou chtít byt pořídit, tak si budou moci i to parkovací státní zaplatit, i kdyby v ceně toho parkovacího státní měla být přeložka stávajících inženýrských sítí.“ V této souvislosti zmínila sídliště v Jizárkách ve Strakonících. „Myslím si, že bude byt v tomto objektu určitě zpeněžitelný i včetně parkovacího státní, které samozřejmě zdraží cenu toho bytu. Ale ty byty najdou svého zájemce. Domnívám se, že by bylo vhodné se rozhodnout spíše pro prodej, definovat dopředu podmínky. Definování těchto podmínek nenechávat na radě, ale nechat je na zastupitelstvu. Budeme-li se ptát obyvatel, co si myslí o té výstavbě, tak se domnívám, že převážná většina bude proti, protože proti jsou lidé v činžáku, když si tam někdo rekonstruuje byt. Určitě to přinese zhoršení životních podmínek po dobu výstavby, ale možná to bude vyváženější tím, že místo pohledu na ne moc udržovaný pozemek tam bude pohled třeba na hezký barák. Spíše bych se přiklábila k prodeji, ale dopředu mít nedefinované podmínky (za jakých k tomuto prodeji dojde). Aby i ten investor věděl, do čeho jde a zda má na tom projektu dále pracovat nebo se věnovat něčemu jinému.“

Mgr. Konvalinka – „já do značné míry sdílím všechno, co jste tady řekla. Ale v podstatě to, co tady říkáte, je můj návrh. Já říkám schválit záměr prodeje toho menšího kusu (bez toho příjezdu k těm jeslím) a nechat radu vypracovat podmínky, které potom zastupitelstvo schválí. Záměr jako takový není potom právně vymahatelný. My, když potom znovu neschválíme záměr prodeje s těmi podmínkami, tak ve své podstatě se nám nic neděje. Je to možná lepší postup, než neschválit a začít pracovat na podmínkách. Na základě jakého titulu budeme vynakládat prostředky na to, abychom vymysleli ty podmínky za jakých to prodáme? Když jsme vlastně rozhodli, že to prodat nechceme. Proto já sdílím to, co říká paní doktorka. Pojďme schválit záměr prodeje a zároveň vymysleme podmínky pro to, aby to řešení bylo navržené správně.“



Mgr. Král – „chtěl bych položit otázku panu starostovi. Kam podle Vás mizí ty byty, nebo ta neexistence bytového fondu? V roce 2015 měla Příbram 33 tis. obyvatel, na konci roku 2020 je to 32,250 tis. obyvatel (rozdíl 750 osob). Přitom počet těch existujících bytů se nesnižuje, v těch okrajových částech se stavěly rodinné domy atd. Tím nezpochybňuji snahu města stavět dál. Čím to máte podloženo, že počet bytů nějakým dílem v Příbrami chybí nebo se dokonce snižuje? Mně osobně vadí ten postoj těch našich odborných komisí. Pokud Odbor investic a rozvoje města s tímto materiálem nesouhlasí, tak bychom to měli nějakým dílem akceptovat. Nebo k tomu záměru bychom to měli nějakým dílem uchopit a potom dále použít. Také tady vidím, že komise pro realizaci majetku města také dává nedoporučující stanovisko. Tady těch ale je na můj vkus poměrně dost. Tady bych byl velmi obezřetný s tou vlastní zástavbou. Ten záměr, jak se tady o něm mluví, tak se mi zdá, že je jaksi uchopitelný. Každopádně by se tady mělo mluvit o té ceně (obálková, vyvolávací) ta je směšná, to absolutně vůbec nepřichází v úvahu v danou chvíli na daném místě.“

Mgr. Konvalinka – „Vy máte pocit, pane magistře, že bytů v Příbrami je dost? Já vycházím ze zkušenosti z našeho bytového domu, který je v „Trianglu“. Když se uvolní jakýkoliv byt, tak v tu ránu je pryč, buď pronajatý nebo prodaný. Ta poptávka po těch bytech tady skutečně je. Myslím si, že čím více je na trhu nějakého zboží, tak tím je potom i levnější. Já se skutečně domnívám, že ta nabídka bytů tady i nás ve městě není příliš velká.“

Ing. Holý – „máme tady žádost a máme ji projednat. Pojďme se pokusit, aby se nám nestalo, co se nám stát může, že to prostě zamázneme, tím to skončí a nikdo se k tomu nevrátí. Řekněme si, co chceme a jak k tomu dojdeme. Chceme vyšší vyvolávací cenu? Dáme tam 6.000,00 Kč? Co to bude znamenat. Někteří se nám tam nepřihlásí a je možné, že se naopak dosáhne nižší cena. Hlavně se postarejme o to, aby ten prodej byl transparentní, průhledný, aby tam bylo tolik investorů, kteří mají všechny informace, aby mohli dát tu správnou cenu, tu tržní. Ono to stejně pod 4.000,00 Kč nepůjde, to víme. Na druhou stranu, když řekneme udělejte přeložku všech sítí, udělejte tam 60 podzemních parkovišť a přitom nesmíte jít 15 m od jakékoliv hranice, tak už to potom nebude efektivní. Jak komise, tak naše úřednictvo, které má hodně práce, tak nebudou ti, kteří budou hledat ta řešení, která budou výjimečná. Od toho jsme tady my. My tady jsme od toho, abychom to řešení našli, jestli takové je. Když ho nenajdeme, tak buď neexistovalo nebo nejsme tak dobří. To je k těm odborným útvarům. Já vím, že my máme v rodině dvě auta a někdy se za to stydím, že jedu do školy autem. Ale já si prostě nemyslím, že z toho dlouhodobého hlediska, když se bavíme o udržitelnosti autodopravy a života ve městě, že to není to, že bude mít každá rodina dvě nabíjecí auta před barákem. To určitě tak nemůže být. Určitě ten vývoj půjde jiným směrem, než že bude mít každá rodina dvě akumulátorová auta někde na parkovišti. Také vedu svoje děti k tomu, a byl bych rád, aby mohly jet na kole na ten trénink, aby chodily daleko více pěšky. Je spousta věcí, které se dneska říká, že to nejde. Nejde podzemní parkoviště, protože tam vede kanalizace. Nejde nastavit archiv, protože má špatně projektované nebo udělané základy. To vůbec není o tom, že něco nejde. Vždycky je to jenom o tom, co to bude stát. Jde úplně všechno, jenom to otevřít a říci si, co bude. Je to přesně tak, jak to navrhoval na začátku pan starosta. Řekněme si ano, ne. Já jenom prosím nezamázneme to tím, že to zamítneme. Pojďme to dostat do života nějak trochu šikovně. Já tady na tomto zasedání cítím úplně jinou náladu. My se tady bavíme úplně o jasných věcech, o tom, jak to udělat. Ono to totiž nevytvoří toto jedno konkrétní stavební místo, ono nám to otevře ty obzory (čeho se bát můžeme, nemůžeme). Pojďme se o tom bavit tak, jak se o tom teď bavíme a pojďme to uvést do života tak, jak si to zaslouží.“

Mgr. Švenda – „mám tady několik reakcí, které bychom měli velmi zvážit. Říkali jsme si tady kolik je tady svazujících podmínek. Proč do toho chceme jít za každou cenu a říci, že to teď chceme prodat? Není v tuto chvíli cesta do toho zapojit ty odborné útvary a vytipovat lokality, kde těch svazujících podmínek tolik nebude? Je tam nějaká komunikace pro pěší, je tam školka, je tam nějaký stavební záměr archivu, je tam nedostatek parkovacích míst. Není to už tolik limitů, že už to šroubujeme moc? I když si dneska řekneme, že schvalujeme záměr prodeje, tak vyvoláváme nějaké očekávání investorů, že to může dopadnout. Proč dneska neřekneme, že tady máme dva zájemce, že to neprodáme. Uděláme si vnitřní debatu, vydefinujeme si místa, kde to jde. Já jsem přesvědčený, že ta místa tady ve městě jsou, která můžeme nabídnout investorům. Jedná se o pozemky nad „Drupolem“ nebo na Fantově louce. My je hned nezastavíme, pojďme se bavit o tom, ať upřeme pozornost na tuto lokalitu. Dostavme celou tuto lokalitu. Mně to přijde dnes, že tady taháme za ocas něco, co se od března nikam neposunulo. My máme od března pořád negativní stanoviska odborných útvarů a dnes tady vymýšlíme usnesení. Proč už ten návrh nebyl v rámci toho materiálu? Proč to tady řešíme dnes na koleni? Mně to přijde jako velmi složité a zvažujeme to prosím, opatrně. Prodeje jsou vždycky jednorázový akt, a už to nevrátíme zpátky. Pojďme nejdříve hledat cestu, a pak teprve s tím pojďme na světlo. My máme takovéto podmínky a utkejte se o to investoři, pokud budete mít zájem. Za mě je tady spousta problémů, které by měly být nejdříve zodpovězeny, než se do té cesty pustím. Když dnes schválíme záměr prodeje, tak to radě umožní konat? Rada může zadávat studie jaké chce a kdy chce, nemusí mít od toho mandát

zastupitelstva. Má tady odborné útvary, které když zapojí, tak může vzniknout něco smysluplného. Mně přijde to, že do dneška jsme je neposlouchali a dnes překotně začneme? Pečlivě tohle zvažujme. My tady můžeme říci, že zhoršíme život v lokalitě těm lidem, kteří tam dnes bydlí a nemáme to dotažené.“  
Mgr. Konvalinka – „mně to spíše přijde jako pojďme radši nerozhodnout, než abychom něco konečně udělali. Můžeme ustanovit pracovní skupinu a komisi, ta vytvoří strategický dokument a na závěr nebude nic. Já říkám, že je hloupost v případě, že se neschválí záměr, tak vynakládat jakoukoliv práci na tvorbě podmínek. Nejednali bychom s péčí řádného hospodáře. Když nám zastupitelstvo řekne neschvalujeme záměr a my začneme vymýšlet podmínky (za jakých by se to dalo prodat), tak se na mě nezlobte, tak to je špatně.“

Ing. Rotter – „souhlasím s panem starostou. I pro mě by byla ztráta času nad tím sedět a bavit se o podmínkách nějakého prodeje, když zastupitelstvo s tím prodejem nebude souhlasit. Pokud s tím většina nebude souhlasit s tím záměrem, tak pak nemá cenu se o tom dále bavit. Chtěl bych se vyjádřit ke komisi pro realizace majetku města. Tam nebyl závěr, že bychom to nedoporučovali. My jsme to většinou hlasů doporučili – tři byli pro a dva byli proti, bylo nás tam na té komisi málo pouze pět, tak tzn., že komise nepřijala žádné usnesení. Nelze říci, že by byla proti. Většinou (která na tom jednání komise byla) přišlo správné řešení ve městě stavět. Nemá se město rozšiřovat do šířky. Nebude stavět parkovací domy na Pichcích nebo někde v lese. Vždycky když budete takovýto projekt dělat, tak to bude drtivě většině lidí vadit. Od toho to město je, aby se zahušťovalo a nerozšiřovalo se do šířky, pokud tady ta místa máme a je to místo na to vhodné.“

Ing. Holý – „skoro to vypadá jako kdybychom náhodou k tomuto pozemku přišli a teď ho tady tlačili. Samozřejmě ti, kteří se o to zajímají, tak mají představu o každém pozemku, který tady v Příbrami máme. To se týká toho rozvoje uvnitř města. Samozřejmě pracujeme na Fantově louce, stojí to hodně úsilí, těch problémů je tam strašně moc. Je spousta lidí, kteří považují rozvoj na Fantově louce za zhoršení jejich životního prostředí. Pracujeme na odblokování toho Barandova, město tam má uprostřed pozemek, který to svým způsobem blokuje. Je to pozemek, přes který vedou obě dvě vodovodní trubky seshora z Hatí. I kdybychom vyřešili tento problém, tak nevyřešíme ty vlastnické problémy (zablokování vlastníků sítí). Nevyřešíme ten spodní pozemek, kde těch vlastníků je příliš na to, aby se nějakým způsobem dohodli. Na všem se pracuje i na těch vnějších a vnitřních pozemcích. Každá ta práce na všech těch věcech zabere každému člověku čas a vezme mu to energii. Nic nevezme energii tak, jako když na tom člověk dělá a pak mu to někdo zařízne. Takový pocit zmaru zažívali investoři, kteří tady prosili posledně, ať se tomu projektu neškodí. Ta energie není nekonečná v těch lidech. Co se stane, když schválíme záměr a řekneme si, že se na tom musíme dohodnout? To není žádný nevratný proces. Na druhou stranu, když to zamítneme, tak to si myslím, že je daleko jednostranné ukončení než neukončení tím záměrem.“

Mgr. Švenda – „v tuto chvíli je daleko horší vyvolávat nějaké naděje, když nemám prozkoumané všechny možnosti. Už se to táhne poměrně dlouho a je tady velké riziko toho, že zhoršíme životní podmínky lidem, kteří tam dneska bydlí. Ty důvody jsme si vyjmenovávali několikrát. Točíme se v kruhu. Prosím, važme toto. Ten můj návrh je, pojďme hledat pozemky, kde to jde bez problémů. Tyto pozemky, které jsou extrémně problematické se řeší vždycky až nakonec, když už není kde. Já se domnívám, že máme kde. Tak pojďme nejdříve vyčerpat tyto možnosti. Já tomu rozumím, že určitý projekt, který nějakou dobu připravujete a narazíte do zdi, že vám to vezme energii. Proč tedy, když chci realizovat nějaký projekt, tak nekonzultuji s odbornými útvary města a nehledám to řešení? Shodneme se na tom, že není možné vedle školky vybudovat šestipatrové budovy. Je tam nedostatek parkovacích míst pro tento projekt. Archiv tam má nějaký projektový záměr. Za mne samá negativa pro to, abychom tady řekli určitě tam stavět chceme. Zvažme to, je to nevratný krok.“

Mgr. Král – „má město Příbram regulační plán? Pokud ano, tak se chci zeptat, co praví regulační plán na tuto lokalitu?“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že v této lokalitě ne.“

Ing. Holý – „regulační plán je vyšší stupeň územně plánovací dokumentace a navazuje na územní plán. Náš územní plán především reguluje rozvojové oblasti a oblasti stabilizované, tzn. zastavěné v současné době neregulujeme. A je to právě ta změna č. 20 změny č. 2, kde chceme i nějakým způsobem regulovat zastavěná území. Většinou se v tom zastavěném území uvažuje tak, že se vychází z obdobné zástavby okolo. Regulační plány máme pouze pro Orlov, Sázky-Barandov – ty regulují rozvojová území.“

Mgr. Král – „regulační plán je jediná forma vymahatelných podmínek.“

Ing. Holý – „u toho zastavěného území není možná.“

Mgr. Král – „jestli tudy by nevedla cesta, jak tady k tomu?“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování nejdříve podle návrhu Mgr. Švandy: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 715/137 o výměře cca 1847 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2311 m<sup>2</sup>, v katastrálním území Březové Hory – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání

1.900,00 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.235,00 Kč a s podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene již uložené sítě veřejného osvětlení ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence této sítě v předmětu prodeje.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 715/137 o výměře cca 1847 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2311 m<sup>2</sup> (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který tvoří přílohu předloženého materiálu), v katastrálním území Březové Hory – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání 1.900,00 Kč/m<sup>2</sup> s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.235,00 Kč a s podmínkou bezúplatného zřízení věcného břemene již uložené sítě veřejného osvětlení ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence této sítě v předmětu prodeje.

hl. pro 8 proti 11 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o mém návrhu: ZM I. schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 715/137 o výměře cca 1847 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2311 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové hory za předpokladu splnění podmínek týkajících se parametrů budoucího stavebního záměru na předmětném pozemku a za II. svěřuje RM jednat o předmětných parametrech plánu zástavby na částech pozemku p. č. 715/137 v k. ú. Březové hory, které budou následně implementovány jako podstatné náležitosti kupní smlouvy. A tyto předložit ZM ke schválení.“

Usn. č. 717/2021/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

záměr prodeje části pozemku p. č. 715/137 o výměře cca 1847 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2311 m<sup>2</sup> v k. ú. Březové hory za předpokladu splnění podmínek týkajících se parametrů budoucího stavebního záměru na předmětném pozemku.

II. s v ě ř u j e

RM jednat o předmětných parametrech plánu zástavby na částech pozemku p. č. 715/137 v k. ú. Březové hory, které budou následně implementovány jako podstatné náležitosti kupní smlouvy. A tyto předložit ZM ke schválení.

hl. pro 17 proti 4 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 5 minut.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

### **18) Žádost o směnu částí pozemků p. č. 1389/38 a p. č. 1394, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „když se podíváte na ty plánky, tak mi ta směna dává na první pohled smysl. Chci se zeptat, jestli jste v RM diskutovali o tom máte-li vůli tyto městské pozemky nechat zastavět? Jestli jak jsme si nechali tvořit tu studii, tak jestli se tam město pustí do nějakého záměru nebo ty pozemky poskytne k tomu, aby tam ten záměr realizoval někdo jiný?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme se úplně nebavili o tom, jestli tyto pozemky budou zastavěny nebo ne. Žádný konkrétní názor rady ani usnesení nebo návrh tady není v tuhle chvíli.“

Mgr. Švenda – „my tam děláme nějakou studii, jak by to mělo vypadat, a ještě nevíme jako město, jestli to budeme chtít zastavět (tuto lokalitu)?“

Mgr. Konvalinka – „chceme mít studii komplexní, aby korespondovala s těmi ostatními, které jsou v tom okolí (aby to území bylo řešeno celistvě).“

Mgr. Švenda – „ono se těžko ten materiál hodnotí, když člověk nevidí celou tu studii, která je bohužel tajna díky tomu, že údajně to nechtějí investoři zveřejnit. Z těch plánek, které máme v příloze, vyplývá jedno podstatné riziko. My k těm svým pozemkům, když dnes tu směnu odsouhlasíme, tak v podstatě můžeme ztratit přístup.“ Dále cituje vyjádření městského architekta, které je součástí materiálu. „Ta ulice Na Stezce není dostatečně široká na to, abychom tam mohli realizovat svou vlastní zástavbu. Nemám problém s tím vyměnit ty dva pozemky, ale dnes bych to neudělal strategicky proto, protože je důležité jednat o tom, abychom tam měli zajištěna ta věčná břemena a neztratili hodnotu toho našeho pozemku“. Dále zmínil, že byl v komunikaci s jedním majitelem pozemku, který jej nabízí k odprodeji. „Tohle je důležité uchopit, protože pokud to zanedbáme, tak se může stát, že si extrémně snížíme hodnotu těch našich pozemků.“ Dotázal se, zda již byla nějaká jednání ohledně věčných břemen (tak, jak je tady psáno) nebo nikoliv? Když v této lokalitě budeme mít toto zajištěno, tak s touto směnou nemám problém, protože mi to dává logiku tak, aby se tam dala uskutečnit smysluplná výstavba. Ale tohle by mělo předcházet.“

Ing. Buršík – „měli bychom se zabývat tím materiálem, který tady máme před sebou. Já úplně nerozumím tomu argumentu, že vlastně ztratíme přístup k tomu pozemku, když směníme tyto dvě části. Ono to asi úplně není pravda. My tou směnou těchto dvou pozemků neztratíme přístup k tomu pozemku, ani ho nenabydeme (žádný nový). Dojde k narovnání nebo prodloužení toho pozemku.“ Požádal o vysvětlení toho tvrzení, protože si myslí, že se nezakládá na pravdě.

Mgr. Švenda – „když se podíváte na str. 15 materiálu, tak pozemky ALLOCATION jsou napojeny na městské pozemky a jsou tam ještě pozemky soukromého majitele. My tam potom máme přístup jenom už tou ulicí Na Stezce, která není dostatečně kapacitní. Když dnes směnu zrealizujeme, tak tam k tomu propojení nedojde. Nebo si myslíte, že vyjádření pana architekta Malého není pravda?“

Mgr. Konvalinka – „tak mi řekněte, co se změní, když se provede směna?“

Mgr. Švenda – „dnes to nemáme vyřešené a já na to riziko upozorňuji. Asi se shodneme na tom, že přes pozemek ALLOCATION je možná cesta k tomu našemu.“

Mgr. Konvalinka – „dokážete definovat kudy?“

Mgr. Švenda – „tam je cesta, která končí u pozemku ALLOCATION. Jedná se o komunikaci, která končí u pozemku ALLOCATION.“

Mgr. Konvalinka – „ta změna je na úplně druhé straně obrázku.“

Mgr. Švenda – „dnes máme lepší vyjednávací pozici. Vyjednat i to věčné břemeno jako balíček této směny. Společnost ALLOCATION získá pozemek, na kterém si postaví hezký dům a my v podstatě si také scelíme a můžeme se tam bavit o tom věčném břemenu. Ulice Na Stezce je nedostatečně široká, tudíž ty pozemky mohou ztratit na hodnotě a potom bude jediným možným kupujícím ten soused přes kterého se tam dostaneme.“

Mgr. Konvalinka – „teď jsme pochopili, co máte na mysli.“

Mgr. Humlová – „ta Vaše argumentace se mi jeví jako nesmysl. Ta lokalita se musí řešit jako celek. Ani pozemek města ani pozemek ALLOCATION nemá dobrý tvar pro zastavění. Tady dojde jenom k zarovnání. Nechtějte mě přesvědčovat o tom, že budeme někde ve městě stavět byty a přístup k nim se bude řešit přes věčná břemena. Věčná břemena jsou to nejhorší, co vůbec lze někde zavádět. Věčná břemena se mají zavádět tam, kde není jiné řešení. Ale ne v místě, kde se bude v podstatě stavět nová čtvrť. Součástí celé té výstavby bude vybudování veřejných komunikací. Ty komunikace se musí stavět současně s tím a ti investoři včetně města s tím musí počítat. Věčné břemeno je až skutečně ta poslední možnost. Nevidím důvod, proč bychom nepodpořili zarovnání těch pozemků tak, aby se na nich dalo smysluplně stavět. Předpokládám, že soukromí investoři vědí, že ke každému domu, který vybudují, musí být nějaká přístupová cesta. Ty přístupové cesty budou součástí celé té studie, která bude předcházet územnímu rozhodnutí. Nepředpokládejte, že lze cokoli v 21. století řešit přes věčné

břemeno, to je až to poslední. Věcné břemeno vždycky znamená omezení vlastníka a vlastník, který k tomu nebude donucený vám na to v životě nepřistoupí. Já souhlasím s tím, aby k té směně došlo, ze dvou pozemků, které oba dva mají nevhodný stavební tvar, udělá dva smysluplné pozemky.“

Ing. Vařeka – „to je ukázka přesně toho, jak by se město nemělo chovat. My bychom měli být vstřícní vůči občanům. Takhle si hledat problémy, to umí jenom opravdu pan architekt, je tím vyhlášený a je o tom spousta dokumentace (kdy si vynalezne problém, abychom nemuseli vyhovět vůbec nikomu). Tím prvotním, čím se musí celý ten záměr řídit, je architektonická nebo územní studie. Ta je daná a tou se musí všichni ti investoři řídit. Tam je přece přístup ze Žižkovy ulice. A ten přístup to bude nějaká komunikace, která má předepsané parametry a ta prochází jako páteř skrz celou tu budoucí výstavbu na Fantově louce. Přece to nechcete řešit kolem těch bytovek, to je naprosto zcestné přemýšlení. A i kdyby, tak přece se město nemůže stavět do role vyděrače. Kam jsme se to dostali? My ti to tedy vyměníme, ale ty za to uděláš to a to. Do toho jsme se nikdy nechtěli a neměli dostat. To je vždycky ta deklarace toho, jak hrozně moc chceme pomoci té bytové výstavbě, ale pak když přijde na lámání chleba, tak vymyslíme úplně cokoliv, jen aby to nešlo.“

Mgr. Švenda – „nejdříve k vyjádření Mgr. Humlové. Ta slova, která tady řekla, jsou zlatá slova „musíme to řešit jako celek“. Ale my tu svoji část zatím neřešíme. Jak máme tady rozhodovat o této majetkové dispozici? Když se domluvíme s těmi investory dalších pozemků a zajistíme si to smluvně, že my budeme mít přístup. To, že je tam namalovaná cesta, to neznámá přece, že tam musí vzniknout. Je to vymahatelné? Proč tedy pan architekt Malý má obavu, že se na ty pozemky nemusíme dostat? Vždyť to není žádné vydírání. To je prostě jednání o tom, že chceme dotáhnout tu lokalitu do stavu, kterou si děláme ve společné studii. Měly by to provázet veškeré ty smluvní akty, které s tím souvisí. To, že je to tam namalované, tak to neznámá, že ta cesta vznikne až na váš pozemek, a že ten soused vám řekne no, tak tady jezdí přes ten můj pozemek. Jak ho k tomu donutíme?“

Ing. Vařeka – „existuje územní studie, ta je závazná pro všechny investory. Samozřejmě nemusí povolit přes ten svůj pozemek, aby tudy ta cesta šla. Pokud budou chtít postavit, tak se samozřejmě musí té studii přizpůsobit. S takovým přístupem, jaký jsme tady nasadili, tak bych se vůbec nedivil, kdyby se investoři šprajclí a řekli, jezděte si na ten svůj pozemek kudy chcete a my vám ten přístup nedáme, když se k nám takto chováte. Existuje územní studie a pokud bude někdo chtít na tomto území stavět, tak se té územní studie musí držet. Ta územní studie předpokládá, že veškeré zásobování bude prováděno komunikací, která vede ze Žižkovy ulice a je páteřní. To nelze nijak obejít. Určitě to nepůjde tak, jak si myslíte Vy nebo pan architekt, a že budeme někoho vydírat a přes věcná břemena. To je jenom absurdní záminka k tomu, abychom někomu nevyhověli.“

Ing. Holý – „já jsem přesvědčený o tom, že by město mělo dělat všechno pro to, aby své pozemky mohlo zastavět, přesto, že o tom ani rada ani zastupitelstvo nejednalo. Já bych tady spíše očekával, že zastupitelstvo řekne ano, zastavme ten pozemek a udělejme pro to všechno. To je ta podstatná věc, chceme to nebo ne. Tzn., rado města čin všechno pro to, ať se to zastaví. Na otázku, jakým způsobem se to bude investovat, to je složitá otázka, protože je hodně politická. Já si myslím, že představitelé města by se měli dohodnout na tom, chceme tu Fantovou louku zastavět. Může tam být spousta technických problémů, které se budou řešit. Druhá věc, aby se to nějakým způsobem nakreslilo, vymyslelo, aby to dávalo dohromady smysl. Potom začne ta nejtěžší část, jak se k těm barákům dostat. Jestli uděláme územko a prodáme to s územkem, vydražíme to. Jestli to prodáme na základě nějaké studie a řekneme to jsou naše omezující podmínky. To je strašně složité, protože tam se bude hrát o to, kdo na tom vydělá a kdo prodělá. Myslím si, že město do 5let na tomto pozemku nestihne stavět. To je můj osobní názor. Ale rozhodně co by město nemělo dělat, je opravdu vydírat. To, co se dnes běžně děje a považuje se to za určitý folklor, když si někdo koupí 2 m<sup>2</sup> a bude někoho vydírat, když tam bude chtít stavět, já si myslím, že je to nemorální. Město by se takto chovat nemělo. Město, pokud stojí o to, aby se ta oblast rozvíjela, tak musí umožnit rozvoj toho místa tak, aby to dávalo smysl. Je důležité jednat s vlastníky pozemků, aby to dávalo smysl. Udělat tam teď čáru, že se pojedje zatáčkou zpátky a pak zase zatáčkou zpátky a na to udělat věcné břemeno, to je rozbití celé té myšlenky, aby to dohromady dávalo smysl. Bude se tam ještě řešit spousta problémů. My tím, že tyto dva pozemky směníme, tak umožníme další jednání s vlastníkem toho vysokého napětí. Teprve to umožní, aby se ta lokalita rozvíjela. Tím, že si město pozemek srovná, tak samozřejmě že je to lepší, než nějaký zubatý pozemek. Nerozumím vyjádření pana architekta Malého, že když město ty pozemky smění tak, že nebude moci mít přístup. Na tom přístupu se vůbec nic nezmění. Tou směnou jenom umožní, aby se to pohnulo o kousíček dál.“

Mgr. Švenda – „existuje nějaká studie z roku 2006, nakolik je vymahatelná? My nevíme jak se liší od té, která vznikla teď a na kolik je vymahatelná? Jak podle ní stavební úřad potom bude posuzovat tu stavbu. Absolutně odmítám, že se v tomto případě jedná o vydírání, protože my chceme tu lokalitu rozvinout jako celek a pro nás jsou to karty k jednání. My neříkáme máme 2 m<sup>2</sup> a nedovolíme vám sem jet, když nám za to nedáte stonásobek ceny. My tam máme 55 tis. m<sup>2</sup> a chceme seriózně jednat o tom, jak to

celé zastavíme a ten svůj záměr si ochránit. Pokud se nám to nepovede, tak potom budeme rukojmí těch sousedních pozemků, kteří řeknou my to od vás koupíme za desetinu ceny nebo si to tam nechte ležet ladem. Proto jsem se ptal, jestli jednáme se všemi investory, kteří tam v té lokalitě jsou. Uděláme shodu na tom, jak se to území rozvine a smluvně si to ošetříme. Také se domnívám, že to věcné břemeno je nejméně vhodné řešení. Já jsem jenom četl to, co je v materiálu. Můžeme se s investory domluvit na nějakém elegantnějším dalším řešení (součástí těch směn bude i třeba i nějaký podíl na těch pozemcích pod komunikacemi). Když kupujete pozemky, tak to chcete mít nějak ošetřené. Dnes je tady napsáno, že ty pozemky, které nám tam vedou jsou nedostatečně široké. Proto bych byl rád, kdybychom to řešili jako celek. My to jako celek neřešíme. Já to nemohu vědět, že to řešíme jako celek, protože ta studie je tajná.“

Ing. Rotter – „chtěl bych k tomu dodat názor komise pro realizaci majetku města, kde jsme se všichni shodli na tom, že tato směna dává smysl (tak, jak je tady uvedena). Všichni odborníci nebo specialisté, kteří tam sedí, tak nebrali v potaz názor pana architekta, který si myslíme, že je špatný. A který velice rád nesouhlasí s lidmi. Při svém osobním jednání, které jsem s ním měl, tak je schopný u řadových domků v Příbrami navrhnout např., že obývací pokoj má být v suterénu a garáž na střeše apod. Jenom, aby vám zabránil jakémukoliv rozvoji nebo stavbě. Nevěřili byste co je pan architekt schopný vymyslet, když po něm někdo něco chce. U těchto jednání jsem byl osobně. Vráťím se k vyjádření komise, která se shodla, že bychom to měli udělat tak, jak je to napsáno v materiálu a nebrat v potaz názor pana architekta.“

MUDr. Hauser – „budu mluvit k Mgr. Švendovi. Na začátku jsem nepochopil o co Vám jde, potom jsem to pochopil. Vy přemýšlíte úplně jinak než většina z nás. Velmi přesně to řekl Ing. Vařeka a Ing. Holý. Vy máte pocit, že pokud my to neuděláme, tak držíme v ruce trumfy, s kterými potom můžeme argumentovat u jiných diskusí. Ale skutečně takto se nedá přemýšlet a většina z nás tady nepřemýšlí jako Vy.“

Mgr. Švenda – „na úvod jsem říkal, že nevidím problém abychom ty pozemky vyměnili, že to dává logicky smysl. Nicméně jsem tady přednášel další argumentaci, že bychom měli to území řešit jako celek. Řekl jsem, že když mi ukážete, že máme zajištěné přístupy k našim pozemkům, máme to ošetřené, tak pro to budu bez problémů hlasovat. V opačném případě pro to hlasovat nebudu, předpokládám, že tady máte většinu, jenom upozorňuji na ten problém, který tady může vzniknout.“

Ing. Vařeka – „chtěl bych poopravit pana Mgr. Švendu, že ta studie území není tajná, je veřejná a je závazná. Každý investor, který tam bude chtít něco vybudovat, tak se jí musí držet. Samozřejmě může přijít investor, který tam nic budovat nechce a pak ho těžko budete nutit, aby přes něj šla nějaká silnice. To se vám může stát v každém případě. Ale do budoucna ta územní studie bude platná natolik, že bude fungovat a podle ní se to udělá. Obecně k té Fantově louce, princip každého problému spočívá v tom, že se hledá jeho řešení. V případě Fantovy louky my nehledáme řešení, ale my hledáme problém.“

Ing. Holý – „to, že se investoři rozhodli, že by to nechtěli veřejně představovat neznamená, že bych Vám to pane Švendo, ty věci, o kterých se bavíte, nevysvětlil. Zkuste toho využít, telefon na mě máte.“

Mgr. Švenda – „já jsem předpokládal to, že ty dokumenty, které dnes existují, tak nejsou nijak vynutitelné. Jak tedy budu mít zajištěn ten přístup, dává mi tu jistotu ten dokument, který si objednali investoři a dává mi to ta platná studie? Jestliže ano, tak to je situace jiná. Kdo mě ochrání, aby tam ta silnice vznikla?“

Mgr. Konvalinka – „jenom upozorňuji, abychom se neodchýlili od základního tématu tohoto materiálu.“

Ing. Holý – „trošičku se bavíme o něčem jiném. Měníme stejný pozemek za stejný pozemek. Určitě vidíte, že město tam ten přístup má. Nikdy nikdo z investorů nepojal nějakou touhu si na svém pozemku postavit nějaký barák, ale všichni se snaží, aby to dávalo nějaký smysl. Podívejte se na str. 12 předloženého materiálu, který je nazvaný návrh studie. Tam je vidět, že město bude mít především přístup z Žižkovy ulice. To je hlavní přístup. Někjaký potutelný nebo pokroucený přístup bokem není, až tak důležitý. Tam se musí jednat tak, aby tam byla pěkná městská cesta. Ne klikatice, která se dnes nabízí tak, jak Vy říkáte a na kterou bychom měli dát věcné břemeno. Primární je přístup v Žižkově ulici. Jsou tam další dva nouzové výjezdy (ke „Kostkám“ a výjezd na Novou Hospodu). Tak, jak to předpokládá ta studie, kterou jsme přijali před 12lety, roce 2005-2006. Jedná se o urbanistickou studii, která visí na webu města. Tu se všichni budou snažit držet. Já věřím tom, že i kdyby to bylo, jakkoliv jinak tak, že žádný úřad nepovolí, aby se ty pozemky nějakým způsobem dělily, nebo řešily tak, aby někdo neměl přístup. To by vzniknout nemělo.“

Mgr. Humlová – „územní studie ve chvíli, kdy je předložena k nějaké diskusi není závazná. Ve chvíli, kdy na základě ní vydá stavební úřad územní rozhodnutí, tak v tu chvíli se to stane oficiálním dokumentem pro celou tu oblast. A všechno se tomu bude muset přizpůsobovat. Nedovedu si představit, že by stavební úřad vydal nějaké územní rozhodnutí, ve kterém odblokuje nějaké pozemky. To by odporovalo všem právním předpisům. To by bylo zcela nezákonné. Územní studie bude podkladem pro vydání územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí je závazný plánovací dokument, který už nikdo

nemůže zbourat. Nebavme se o tom, jak bude vypadat budoucí územní řízení a stavební řízení, ale řešme v tuto chvíli jenom tu směnu, kvůli které tady jsme.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 1389/38 o výměře cca 2062 m<sup>2</sup> z celkové výměry 20272 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví společnosti ALLOCATION a.s., se sídlem jak uvedeno, za část pozemku p. č. 1394 o výměře cca 2062 m<sup>2</sup> z celkové výměry 55722 m<sup>2</sup> v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram a s podmínkami uvedenými v návrhu usnesení.“

Usn. č. 718/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 1389/38 o výměře cca 2062 m<sup>2</sup> z celkové výměry 20272 m<sup>2</sup> (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu), v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví společnosti ALLOCATION a.s., se sídlem náměstí T.G. Masaryka 154, 261 01 Příbram – Příbram I, IČO 01398261, za část pozemku p. č. 1394 o výměře cca 2062 m<sup>2</sup> z celkové výměry 55722 m<sup>2</sup> (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu), v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram, s tím, že:

- směna nemovitých věcí se uskuteční bez doplatku ceny,
- společnost převezme práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy A 1106/OSM/2016 ze dne 15.12.2016, jejímž předmětem je pozemek p. č. 1394 v k. ú. Příbram.

hl. pro 16 proti 0 zdrž.8

Návrh byl přijat.

### **19) Prodej pozemku p. č. 2738/1 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – dotázala se, zda je přítomen někdo, kdo byl přítomen u otevírání obálek? „Na tom materiálu mě zaujal jeden fakt. Všechny cenové nabídky mají tu nabídkovou cenu za 1 m<sup>2</sup> zakomponovanou v textu, s výjimkou ceny vítězné, kde je doplněna cena rukopisně. Tu cenu považuji jednoznačně za cenu nejvyšší. To je jediná nabídka, která má tu cenu tako doplněnou, tak se chci zeptat, zda tam tato cena byla již v době otevírání obálek?“

Mgr. Vaverková – „součástí materiálu je i zápis z otevírání obálek. Je to spíše dotaz na členy komise.“

Mgr. Konvalinka – vidí, že se hlásí zástupce z auditoria.

..... – uvedla, že nabízená částka je uvedena ručně, protože když nabídku psala na počítači, tak ještě nebyla pevně rozhodnutá na nabídnuté ceně. „Když jsem nabídku podávala na úřad, tak jsem částku dopsala ručně. Nevěděla jsem, že se částka se musí psát na počítači, aby se vám to pozdávalo.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2738/1 v k. ú. Příbram, za kupní cenu 2.200,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní ....., bytem ..... s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4 235,00 Kč.“

Usn. č. 719/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2738/1 v k. ú. Příbram, za kupní cenu 2.200,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4 235,00 Kč.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.2  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## 20) Různé

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Říhová – „jednak bych chtěla poděkovat městské policii, že se účastní vakcinace v očkovacím centru a snaží se tam organizovat očkování. Možná, že ta přítomnost toho městského policisty je k něčemu dobrá, možná že by to zdravotníci zvládli sami. Každopádně za to děkuji. Je otázka, zda když máme městskou policii na očkování, kde zrovna nehrozí nějaké nebezpečí narušení veřejného pořádku, zda nám potom síly nechybí někde jinde. Mám na mysli problémovou křižovátku dříve u restaurace „Asie“ (pod budovou ZÚNZ, Žežická ul. a ul. Seifertova), kde nejsou semaforey. Byla jsem tam svědkem už 3x takové drobnější autonehody. K večeru tam někdy stojí policista a řídí tam dopravu. Myslím si, že to řízení dopravy by tam mělo být prakticky celý den. Ti, kdo tam jezdí často, jsou zvyklí na přednost. Kdo tam nejezdí úplně denně, tak to tam šmejká, jak se dá. Myslím si, že tam tento semafor chybí velmi citelně. Chybí nejenom automobilistům, ale určitě i pěším a cyklistům. Je otázka, zda by město nemělo tady pomoci účinněji tu dopravu na této křižovatce regulovat. Myslím si, že život i zdraví a koneckonců i ten majetek nešťastných řidičů za to asi stojí. Spousta lidí se to snaží objíždět jinudy, což zase znamená větší dopravní zátěž ve Školní ulici a v ulicích na Drkolnově. Myslím si, že by bylo lepší, než řídit vyplňování tiskopisů na očkovacím centru, se podívat na řízení dopravy na této křižovatce pod tímto očkovacím centrem. Třetí věc se týká parkování. Chápu, že v Příbrami chybí parkovací místa, a že se je město snaží dělat tam, kde to je možné. Obrátil se na mě majitel domu v Příbrami [REDAKCE], protože město nebo někdo mu namaloval parkovací stání úplně těsně před vchodem. Jedná se o ten dům těsně [REDAKCE]. Chápu, že mu to musí jít na nervy, protože když vyjdou s kočárkem z domovních dveří, tak tam stojí auta 3. subjektů, protože jsou tam namalovaná parkovací stání. Nikomu z nás by se nelíbilo, kdyby mu těsně před vchodem parkovala auta. Myslím si, že by se mělo vedení radnice na to podívat a udělat tam ta parkovací místa tak, aby se z toho domu nechalo vyjít bez rizika.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za poděkování městské policii, že koordinuje ten očkovací proces na ZÚNZ. Je to po schválení a možná částečně i na žádost zdravotnického personálu. Městští strážníci tam opravdu odvádí dobrou práci, koordinují tam pohyb těch osob, aby se tam zbytečně neshlukovaly, aby tam nevyvolávaly mezi sebou konfliktní situace. Což se tam dělo, proto tam ta městská policie je. Co se týká křižovátky u „Asie“, tak městská policie v určitých případech může koordinovat a řídit dopravu, ale ne v tomto případě. Tady je k tomu plně kompetentní policie státní (dopravní), která tam je. Je tam v těch okamžicích, kdy nemají nějakou jinou zásadnější, důležitější činnost, tak tam příslušníci policie provoz řídí. Co se týká toho semaforu, já jsem se k tomu již několikrát vyjadřoval. Možná jsme udělali chybu v tom, že jsme neměli ty semaforové sloupy objednané dopředu. Kdybychom je měli objednané dopředu v zásobě (někde uskladněné), tak bychom nemuseli čekat 6 týdnů na to, než nám bude dodán ten sloup, který se stal obětí dopravní nehody. Máme slíbeno, že oprava by měla nastat v příštím týdnu. My jsme upravili rychlost, zmohonásobili jsme tam to dopravní značení, je tam opakovaně deklarováno, která silnice je vedlejší, která je hlavní. Dokonce ta stopka je obtažená takovým tím žlutým reflexním pruhem. Já tam také jezdím denně. Na druhou stranu je to úplně obyčejná křižovatka ve tvaru kříže. Je stanoveno, která je hlavní, a která je vedlejší. Mě mrzí, že se tam dějí dopravní nehody, ale na druhou stranu, vždyť všichni, kdo sedíme v těch autech, máme řidičák, dělali jsme autoškolu a víme, jak by se ty značky měly respektovat. Co se týká té Špitálské ulice, tak to prověříme a zjistíme oč tam kráčí, kdo to povolil a proč.“

Mgr. Král – „chtěl bych se vrátit k lávce u Q-klubu. Dozvěděl jsem se od členů dopravní komise, že byla nalezena shoda na alternativním řešení, kdy by mělo dojít k zaslepení ulice Klaudova u semaforů a ke zobousměrnění dalšího výjezdu do ulice Osvobození. To ve výsledku pro mě znamená, že nová širší lávka bude moci být na stejném místě jako dosud. Chtěl bych poděkovat, že se nakonec podařilo najít tento kompromis. Za druhé něco k tomu parkování. Jedná se o plán zpoplatnění parkování ve staré



Příbrami a později na sídlišti. Četl jsem v Kahanu, že rezidenty je třeba nějakým dílem zvýhodnit před nerezidenty. Což se mi zdá logické a správné. Zároveň se ale naznačuje, že i rezidenti by nově za parkování platili, a to přibližně 1.000,00 Kč ročně. Domnívám se, že rezidenti by měli mít výhodu proti nerezidentům i tím, že na rozdíl od těch nerezidentů nebudou platit nic. Chtěl bych tedy předložit k úvaze radě města, až o věci bude jednat, aby rezidenti byli od placení osvobozeni. Případně aby se určitý poplatek účtoval až za druhé vozidlo. Chápu, že zpoplatnění rezidentů je možná do určité míry odvozeno od počtu vozidel, která jsou využita maximálně 1x měsíčně. Ovšem jak jsem se minulý týden dozvěděl po komunikaci s Ing. Buršíkem, tyto počty jsou pouze odhadnuty dle obecných statistik poradenské firmy. Reálné hodnoty my neznáme. Zároveň při uplatnění minimálních hodnot těchto odhadů se může ve staré Příbrami jednat také pouze o 44 automobilů (podle tabulky, kterou jsem obdržel). Z těchto důvodů se domnívám, že pokud bude zpoplatnění zavedeno, měl by být zpoplatněn pouze nerezident, nikoli rezident ve staré Příbrami (40 nebo 100 motoristů s autem příliš často stejně nejezdí). Další změny poplatkové politiky jedním nebo druhým směrem lze provést i následně, podle toho, jak se bude systém chovat. Já mluvím o té systémové věci. Dále bych chtěl navrhnout, případně se zeptat, zda se v rámci úpravy systému budování parkovacích automatů atd. také neuvažuje o tom, že by se v rámci této přestavby na určitých místech vybudovaly dobíjecí stanice pro elektromobily? A ještě jeden návrh, že by rezidenti z jedné zóny mohli či měli mít nárok na určitý počet hodin bezplatného parkování v ostatních zónách, respektive na aktuálně zpoplatněných parkovištích (obě hlavní náměstí a podobně). Četl jsem před časem, že něco podobného mají například v Bratislavě. Pokud to někde funguje, tak si myslím, že na tom není nic špatného. Dalo by se to jednoduše okopírovat nebo vzít si z toho mustr. Poslední dotaz se týká schodiště (u podchodu z nám. 17. listopadu). Chtěl bych v souvislosti s opravami tamního chodníku, které nyní probíhají, předložit návrh na vybudování nájezdu pro kočárky na schodišti směrem k ZŠ Bratří Čapků. Rodiče tam nyní jezdí po trávníku podél schodů, přes zimu je to na blátě a ve sněhu, myslím, že by to byla dobrá věc vůči občanům.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká lávky u Q-klubu, že se našlo řešení, já úplně nejsem seznámen se závěry dopravní komise. Moje chyba, budu si muset nastudovat. Zvýhodnění rezidentů, bereme na vědomí Vaši připomínku. Co se týká nabíjecích stanic, tak nad nimi samozřejmě uvažujeme, jsou projektovány v těch nově navrhovaných parkovištích. Např. na Flusárně se počítá s tím, že tam budou dvě nabíjecí jednotky. Postupně budeme tuto síť rozšiřovat i ve spolupráci s jednotlivými poskytovateli toho elektrického připojení. Co se týká schodiště u 17. listopadu, tak prověříme, zdali je to v projektu či není a případně zdali by se to dalo implementovat, pokud to tam není. Pan místostarosta potom následně odpoví písemně.“

Ing. Holý – „pane Králi, Vy jste v diskusi k čističce zmínil, že by se toto zastupitelstvo mělo zdržet jakéhokoliv dalšího rozhodování a činění kroků, které vedou k výběru nového provozovatele vodohospodářské soustavy. A padlo tady, že si možná vytváříme teplá místa. Což minimálně u mě je asi úsměvné. I tak to zamrzelo. Asi byl jediný účel naštvat. Ale to je Váš problém. Třeba jste to myslel jinak. Chci Vás informovat, co se vlastně děje. Jsem poměrně nerad, že o tom neběží žádná veřejná diskuse, třeba se toho chytne tisk. V únoru 2024 nám končí současná smlouva s provozovatelem vodohospodářské soustavy. Do té doby musíme vybrat nového provozovatele nebo se zařídit nějak jinak. Je to poměrně krátká doba, protože to musíme soutěžit nebo vybrat nějaké řešení, které se nedá vyřešit za 1/2 roku. Už se na tom dělá nějakou dobu. Asi jste viděl v zápisu z jednání RM, že v říjnu město schválilo první část té analýzy „Analýza provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram“. Ta měla za úkol zanalyzovat to provozování tak, jak funguje dneska. Zanalyzovat stav toho majetku, jak ho máme. A zanalyzovat možná řešení toho budoucího stavu. Kromě těch řešení, která se zdají být jednoduchá jako je vysoutěžení toho nového provozovatele, tak byla i ta možnost, že by si to nějakým způsobem provozovalo město samo. Na což potřebuje lidské zdroje, vybavení a spoustu věcí. Další variantou, která se tady nezmiňuje, je varianta, že by město najalo těch 25 lidí někde, koupilo si to vybavení. Samozřejmě jedna z těch variant byla spolupráce se současným provozovatelem. Ta analýza dále pokračuje a my to nemůžeme teď zastavit. Naopak musíme pokračovat, abychom to stihнули. Zastaví nám to spousta věcí, některé procesy nám v poslední době kvůli covidu až tak nejdu. Na všechno čekáme hrozně dlouho. Toho času moc není, musíme se o tom bavit a musíme pokračovat.“

Jakub Hušek – „první dotaz se týká opravy silnic na Březových Horách (konkrétně se jedná o ulice Pod Kovárnami, Rudná a Šemberova). Výsprava měla proběhnout na jaře 2020 a ještě neproběhla. Proč a kdy proběhne?“

Ing. Buršík – „odpovím Vám písemně, a to z toho důvodu, že tady již není přítomen vedoucí Odboru silničního hospodářství, který má ty detailní opravy mnohem lépe v hlavě.“

Mgr. Konvalinka – „nicméně se stává, že u zakázek na opravy komunikací firmy odmítnou součinnost při podpisu smlouvy z kapacitních důvodů. Netvrdím, že je to tento případ, ale může to být způsobeno i tímto. Pan místostarosta Vám dodá validní odpověď.“

Jakub Hušek – „další dotaz se týká kontejnerů na tříděný odpad. U restaurace „Atollo“ na parkovišti, tak tam byly tři kontejnery na papír. Teď v létě zmizel jeden, další se odpálil a teď mi to tam přijde takové nedostačující. Chci poprosit, zda by v době Vánoc tam nešly přiřadit nějaké kontejnery na papír.“

Mgr. Konvalinka – „s těmi kontejnery na tomto místě je neuvěřitelný problém. I kdyby jich tam bylo 15, tak by byly úplně plné. Beru to, prohovořím to s ředitelem technických služeb, zda by tam bylo možné kontejnery dosadit. Případně je možné využívat i nová sběrná místa zřízena na Flusárně, kde jsou velkokapacitní kontejnery pro ten papírový odpad.“

Jakub Hušek – „další dotaz se týká přechodu v ulici Školní u Oxygenu, kde byl jeden sloup uražen, a to osvětlení tam ještě není.“

Mgr. Konvalinka – „i tento sloup se stal obětí dopravní nehody. Tento sloup byl objednan. I u tohoto sloupu je několikátýdenní dodací doba. Ano, je naše chyba, že jsme sloupy neměli objednané do zásoby, abychom podobným problémům nemuseli čelit. Sloupy objednáme ve větším množství a když se něco podobného stane, tak je okamžitě vyměníme.“

Jakub Hušek – „zdali je možné nahlédnout do hospodaření občerstvení „Sezam“ (jako zastupitelé)? Nějakou ekonomickou bilanci a celkově ten provoz.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že není problém. Pan ředitel Mgr. Slaba nás určitě slyší a připraví Vám nějakou sjetinu o tom, jak toto středisko v rámci SZM funguje.“

Jakub Hušek – „poslední dotaz směřuje na paní radní Veseckou. Dnes jste zmiňovala školení trenérů. Jenom mě zajímá, jaký ten stupeň toho školení proběhne?“

Mgr. Vesecká – „zmiňovala jsem tam, že to není školení trenérů, to spadá pod jednotlivé svazy. Toto je proškolení těch dobrovolníků, kteří chtějí pomáhat těm trenérům (je to z řad rodičů nebo odchovanců těch klubů). Nám jde o to, aby byli proškoleni i tito lidé. Není to trenérská licence, oni dostanou certifikát. Budou mít pro sebe, že jsou proškoleni, a že mají nějaké povědomí o těch vývojových obdobích těch dětí. Co se s nimi může a hlavně, co se s nimi nesmí dělat.“

Jakub Hušek – „to se omlouvám. Na svazu jsem studoval, pan Perič mě i vyučoval, proto mi to přišlo divné. Omlouvám se, špatně jsem to pochopil.“

Mgr. Školoud – „první dotaz je ohledně zveřejňování usnesení z jednání rady města na webových stránkách města. Já jsem si všiml, že od 08/2021 je zveřejňované usnesení bez programu. Jestli to souvisí s GDPR nebo z jakého důvodu program v usnesení na webových stránkách města není?“

Mgr. Konvalinka – „je pravda, že my máme úplně nový bezvadný software, s kterým umí málokdo zacházet.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „my jsme aktuálně najeli na modul usnesení rady a ty materiály se tam vkládají, kdy program je jedním z bodů. Není to tak, jak to bývalo v minulosti. Předložené materiály se nezveřejňují, takže potom tam vidíte jenom to usnesení. Je to bohužel takto dané, jinak to v tom systému udělat nejde.“

Mgr. Školoud – „tam nejde přidat kolonku a dát tam ten program zvlášť, jako je tomu u zastupitelstva? Je to pro nás potom jednodušší, když se dívám, co se na radě projednávalo a vidím tam program.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zastupitelstvo v tomto modulu zpracováno není. Pokusím se prověřit, co se s tím dá dělat, abyste měli maximální informace.“

Mgr. Školoud – „druhý dotaz je od občana města. Zdali by bylo možné umisťovat na parkoviště u supermarketů a hypermarketů kontejnery na použitý rostlinný tuk. Jednak by to byl větší komfort pro občany a méně vylitého rostlinného tuku.“

Mgr. Konvalinka – „přijde mi to jako rozumný návrh a zkusíme v tom smyslu jednat.“

Svatopluk Chrastina – „já bych chtěl přednést určitou stížnost obyvatel v Příbrami IV (za nádražím). Tam se změnilo určitým způsobem poměry a podél celé trati vede silnička Nádražní. Je strašně úzká a bez chodníků (v určitých částech). Dříve obyvatelé chodili nakupovat do „Kauflandu“ po té vlečce, která tam byla a tam byla pěšina. Teď to zřejmě odkoupil soukromý majitel a něco tam buduje, takže tam není možné chodit a oni musí chodit po této silničce. Ti, kteří tam jedou, si zřejmě myslí, že je to závodní dráha, když tam není chodník, a proto tam jezdí poměrně rychle a ohrožují lidi. Jestli by s tím šlo něco udělat, buď tam snížit rychlost nebo něco jiného?“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za podnět. Bude řešit Odbor silničního hospodářství a Městská policie Příbram.“

## 21) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „plně souhlasím s Mgr. Králem, rodiny mají více vozidel. U nás v Průběžné ulici mají lidé i čtyři auta nejenom dvě. Když se uvolní místo v této ulici a zaparkuje na něm důchodce, tak mu paní,

kteřá původně na tomto místě parkovala odpoví ať zaparkuje jinde, tam kde parkoval původně. Takto to vypadá a pořád se oddalují ty parkovací domy. Je to tragické s parkováním.“ Dále zmínil kontejnery, kdy kolem 2. hodiny nepřizpůsobiví občané dělají kolem nich ruch. „Kdy se to zlepší? Za archivem se bude stavět barák a bylo zde řečeno, že se to obyvatelům ostatních domů nebude líbit. Ale pojdte se zeptat k nám, jak to tam je, jak to u nás vypadá v noci? Městská policie už to toleruje, protože už se parkuje všelijak. Dokonce se stalo, že tudy nemohla projet ani sanitka. Tragédie, řeší se to čtyři roky ty parkovací domy a nic se neděje. Já tady bydlím od 70. roku. Tragédie, čím dál horší. Mluvíte tady za archivem o nějakém baráku, který vůbec není podstatný, jestli se to rozjede bude to za 5-6 let.“  
Mgr. Konvalinka – poděkoval za podněty, které bereme na vědomí. „Nikdo se již do tohoto bodu nehlásí, děkuji všem přítomným za pozornost, za diskusi, přeji všem poklidný adventní čas a končím dnešní zasedání ZM v 22:30 hodin.“

### **Zápis ověřili**

Jana Valterová  
Tomáš Dvořáček

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 14.12.2021

Ověřeno: 22.12.2021  
Vyvěšeno: 22.12.2021