

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 33. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 17. ledna 2022 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Tomáš Dvořáček, Antonín Schejbal, Jana Valterová, Mgr. Václav Švenda – přijde později, Roman Mráz – přijde později.

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (20 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Co se týká nošení respirátorů a roušek, tak doporučuji přítomným, aby měli po celou dobu konání zasedání na sobě ochranu dýchacích cest, kterou mohou odkládat v případě, že budou hovořit. Dle nových platných nařízení byli dnes všichni přítomní zastupitelé testováni a jejich test je negativní. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 06.12.2021. Ověřovateli zápisu byli Jana Valterová a Tomáš Dvořáček, oba dva dnes nejsou přítomni, nicméně zápis byl ověřen.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Marta Frýbertová (přijímá)  
Svatopluk Chrastina (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Obdrželi jste tři doplňující materiály, o jejichž zařazení do programu ZM se bude hlasovat. Nejdříve přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022“. Tento bod byl z programu minulého zasedání stažen s tím, že bude předložen do lednového zastupitelstva po tom, co budou doplněny a hlavně zkontrolovány závazné ukazatele. Prosim tedy, abychom přistoupili k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.720/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022“ do dnešního programu ZM.

Hl. pro 20 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Do jednání ZM se dostavili: Roman Mráz a Mgr. Švenda.  
Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 8. Druhým bodem, u nějž žádám o zařazení do programu je ten s názvem „Schválení finančního limitu pro připravovanou akci – „Aquapark Příbram“. Materiál byl zastupitelům rozeslán v minulém týdnu. Zároveň jsme o jeho plánovaném projednávání informovali veřejnost prostřednictvím sdělovacích prostředků. Prosím tedy, abychom přistoupili k hlasování o zařazení tohoto bodu do programu dnešního zasedání ZM.“

Mgr. Školoud – „já bych měl k tomuto doplňujícímu materiálu prosbu na vedení města. Zdali by do budoucna veškeré materiály týkající se rekonstrukce příbramského aquaparku chodily do ZM řádně a byly odprezentovány v řádném programu zasedání ZM. Je to z toho důvodu, že ta investice je jedna z největších, kterou město Příbram čeká a považoval bych za vhodné, aby i veřejnost měla dopředu ty informace o tom, že se bude na daném zastupitelstvu projednávat rekonstrukce aquaparku.“

Mgr. Konvalinka – „tuto výtku беру na vědomí.“

Mgr. Král – „také chci okomentovat zařazování důležitých materiálů na poslední chvíli. Dopředu hlásím, že nemám vůbec problém s tím, že jdou některé materiály na stůl. Nicméně stejně tak, jako financování obnovy vodovodů, když se tento materiál projednával v 11/2021, nic nebránilo tomu, aby se dostal tento materiál v řádném termínu 10 dnů do zasedání ZM. U toho aquaparku se mi to zdá ještě více do nebe volající, protože ty předběžné tržní konzultace skončily 22.12.2021, nejbližší rada města poté jednala 27.12.2021. Nicméně tu limitní cenu mohla projednat RM už dne 27.12.2021 s tím, že by ten materiál mohl být úplně standardně zařazen do projednávání. Víím, že byly svátky, že jsou tady různá covidová opatření. Ale pokud tedy aquapark, jednu z největších investic za posledních 20 let, máme projednávat skoro bych řekl až tímto ad hoc způsobem, tak se mi to nezdá vůči veřejnosti i vůči všem zainteresovaným úplně v pořádku. Takže já bych tady také podpořil to, co tady bylo zmíněno. Tato moje vsuvka nemá nic proti tomu, když jsou na poslední chvíli některé materiály do toho zastupitelstva předloženy na stůl. Ale u těchto nejzásadnějších věcí se mi to opravdu nezdá zodpovědné.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tuto připomínku. K tomuto zařazovanému bodu se již nikdo jiný nehlásí, proto dávám hlasovat o zařazení zmiňovaného materiálu do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.721/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Schválení finančního limitu pro připravovanou investiční akci – „Aquapark v Příbrami“ do dnešního programu ZM.

Hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod. č. 9. Třetím bodem, který budeme zařazovat do programu je ten s názvem „Programové dotace – alokace finančních prostředků“. Tento stručný materiál byl zastupitelům též rozeslán v minulém týdnu. Jak bylo avizováno při projednávání rozpočtu, bylo naším úmyslem vést ještě následnou diskusi nad velikostí jednotlivých alokací pro jednotlivé oblasti. Ta měla původně proběhnout v únoru. Vzhledem k tomu, že jsme únorový termín následně vyhodnotili jako ne příliš vhodný a s ohledem na to, že hrozily komplikace s včasným vyplácením dotačních prostředků, rozhodli jsme proto, že tento bod (schválení alokací) probereme již nyní na lednovém zasedání. S vědomím toho, že tento postup není úplně stejný, jako v uplynulých letech, deklarujeme, že v příštím dotačním

období budou konkrétní částky alokací schvalovány s předstihem tak, aby podobná situace nenastávala. Žádám tedy zastupitele o hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.722/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Programové dotace – alokace finančních prostředků“ do dnešního programu ZM.

Hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 10. Nyní si dovoluji požádat ještě o jednu změnu programu a to, abychom první dva nově zařazené body „Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022“ a „Schválení finančního limitu pro připravovanou investiční akci – „Aquapark v Příbrami““ zařadili v projednávání na samotný začátek, tedy před bodem č. 2. Důvody pro to jsou dva. U bodu plán obnovy a výše nájemného bude za provozovatele tedy 1. SČV přítomen pro případné dotazy generální a technický ředitel Ing. Bc. Morávek, ten avizoval, že zde může být pouze po omezený čas, proto bychom mu tímto způsobem rádi vyhověli. U bodu týkajícího se finančního limitu na rekonstrukci aquaparku považují, vzhledem k předpokládané náročnosti rozpravy, za dobré, abychom tento bod projednali, i s ohledem na veřejnost, v dřívějších hodinách. Dávám tedy nyní hlasovat o předřazení projednání bodů č.8 a č.9 před bod č.2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.723/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 8) Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022 a bodu č. 9) Schválení finančního limitu pro připravovanou investiční akci – „Aquapark v Příbrami“ před bodem č. 2) Rezignace na funkci člena OV Příbram VI – Březové Hory a návrh na jmenování nového člena.

Hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Vesecká – „děkuji vedení města za zařazení materiálu, který se týká programových dotací. Vzhledem k tomu, že vláda má rozpočtové provizorium, tak i peníze z Národní sportovní agentury půjdou později a některé sportovní kluby by se mohly dostat do velkých problémů. Já bych požádala o stažení bodu č. 6. Dnes jste obdrželi asi všichni zastupitelé e-mail od ....., který se týká prodeje tohoto pozemku. Myslím si, že nás čas netlačí, abychom si to všichni znovu všechno prošli a jednali s tím, že jsme dobří hospodáři. Nerada bych udělala rychlý krok, který by nás potom mrzel. Chtěla bych

požádat o stažení tohoto bodu, abychom se na to mohli znovu podívat a rozhodnout se potom v únoru podle nejlepšího svědomí a vědomí.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Vesecké, a to je stažení bodu č. 6 z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Vesecké

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- stažení bodu č. 6) 1) Prodej pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě
- 2) Prodej pozemků p. č. 155/3 a p. č. 155/2, oba v katastrálním území Brod u Příbramě z dnešního programu ZM.

Hl. pro 11 proti 4 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování o kompletním programu včetně pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Rezignace na funkci člena OV Příbram VI – Březové Hory a návrh na jmenování nového člena
3. Koncepce prevence kriminality města Příbram na období 2022 – 2023
4. Žádost o individuální dotaci na projekt „Údržba areálu SK SPARTAK Příbram“
5. Žádost o odkoupení nebytové jednotky č. 67/101 v čp. 67 v Příbram VII, včetně příslušného spoluvlastnického podílu
6. 1) Prodej pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě  
2) Prodej pozemků p. č. 155/3 a p. č. 155/2, oba v katastrálním území Brod u Příbramě
7. 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 521/2021/ZM ze dne 18.01.2021  
2) Směna pozemků v katastrálním území Březové Hory
8. Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022
9. Schválení finančního limitu pro připravovanou investiční akci – „Aquapark v Příbrami“
10. Programové dotace – alokace finančních prostředků
11. Různé
12. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 724/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

Hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- provedení výběrového řízení „Zpracování dokumentace provedení stavby – obnova kanalizační stoky v ul. Na Pahorku“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Realizace úprav parku okolo Čekalíkovského rybníku“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Oprava opěrné zdi u vstupu – stadion Spartak“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení „Rekonstrukce WC Obora“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení stavební práce „Rekonstrukce ul. Prokopská, Březové Hory“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- provedení výběrového řízení na výkon služby TDS a BOZP na akci „Rekonstrukce ul. Prokopská“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- studie proveditelnosti řešení splaškových a dešťových vod,
- smlouva o výkonu činnosti TDS u investiční akce „Sanace štoly ul. Pražská“,
- smlouva o výkonu koordinátora BOZP „Sanace štoly ul. Pražská“,
- projektová dokumentace bývalého generálního ředitelství RD Příbram.

Další informace se týká veřejného osvětlení. V uplynulých týdnech proběhla výměna 300 ks svítidel veřejného osvětlení. A to v těchto lokalitách: 7. ZŠ, Sportovní, Školní, vnitroblok Školní, Čechovská, Budovatelů, U Kasáren, Čs. armády, Anenská, Na Svahu, Žežická, K Podlesí, Ke Stadionu, Prof. K. Pobudy, Jinecká, Evropská, Obecnická, Husova, Rožmitálská, Plynárenská. Zmíněný projekt vychází zhruba na 3 mil. Kč a 50 % částky je pokryto dotací z Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.“ Dále předal slovo 1. místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás bude informovat o hospodaření města a vizuálním smogu.

Ing. Buršík – „první informace se týká hospodaření města. Celkové příjmy města v prosinci dosáhly 105 mil. Kč, v prosinci minulého roku byly 98 mil. Kč, celkově byly vyšší o 7 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (9 mil. Kč), vyšší byly ale i nedaňové a kapitálové příjmy, celkem o částku 3 mil. Kč. Pouze transfery byly oproti roku minulému nižší o 5 mil. Kč. Na konci prosince mělo město na svých bankovních účtech celkem cca 365 mil. Kč, z toho 64 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 281 mil. Kč. Druhá informace se týká investičních příspěvků pro školy a školská zařízení. V prosinci schválila rada města mimořádné investiční příspěvky školám a školským zařízením. Pro celkem 23 organizací bylo vydáno celkem 4.850.000,00 Kč na nákup chybějícího nebo zastaralého vybavení. Investiční příspěvky poskytuje město jen výjimečně, vzhledem k rostoucí inflaci jsme se rozhodli podpořit nákup potřebného vybavení už nyní. Poslední informace se týká vizuálního smogu. Během posledních dvou let jsme významně pokročili v řešení vizuálního smogu. Velmi rázně jsme zakročili proti ilegálnímu umístění reklamy ve městě, bylo odstraněno celkem pět billboardů umístěných bez povolení na pozemcích města. Jsme rozhodnutí v tomto boji pokračovat, ilegální umístění reklamy ve městě netolerujeme. Dále jsme vydali nařízení města o regulaci reklamy, které upravuje možnosti pro umístění reklamy na veřejných prostranstvích. Toto nařízení významně omezuje možnosti umístění reklam, přímo tím snižuje vizuální smog, který z přemíry reklam v ulicích existuje. Nařízení je účinné od 1. února 2022, do 30. června 2022 běží lhůta pro odstranění reklam v rozporu s tímto nařízením a provozovatelé restauračních zahrádek mají posunutý termín do konce tohoto roku. Výjimku z tohoto nařízení mají mimo jiné veřejně přístupné krátkodobé sportovní a kulturní akce, charitativní akce, veřejné sbírky, manifestace, shromáždění a pouliční průvody. Vyňaty z regulace jsou také reklamní plochy schválené podle stavebního zákona. Veřejné projednání s veřejností a se zástupci reklamních agentur a zadavatelů reklamy je předběžně plánováno ve středu 16. února 2022 v tomto sále. Potvrzení termínu a více informací zveřejníme v následujících dnech.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo Mgr. Brožíkové, která přednese informace ze své gesce.

Mgr. Brožíková – „nejdříve informace o situaci související s onemocněním covid a testováním na základních školách zřizovaných městem Příbram. Ke dni 17.01.2022 bylo pozitivně testováno 31 žáků z celkového počtu 3761 žáků, což je 0,824 % žáků z celkového počtu. V karanténě je 13 tříd z celkového počtu 161 tříd. Nejvíce 5 tříd v karanténě je v ZŠ pod Svatou Horou, což je způsobeno návratem dětí ze zimního zotavovacího pobytu. Vzhledem k pozitivitě antigenních testů a příznaků tuto karanténu nařídila KHS. Z celkového počtu 533 zaměstnanců škol byli pozitivně testováni 4 zaměstnanci, což znamená 0,75 % pozitivních zaměstnanců z celkového počtu. Třídy v karanténě se učí buď zcela distančně nebo hybridně. Jedná se o náročnou formu výuky. Druhá informace se týká jmenování nové ředitelky MŠ: Od 01.01.2022 byla na vedoucí pozici MŠ Bratří Čapků jmenována ředitelka

paní Helena Adamcová, a to na základě konkurzu a schválení Radou města Příbram. Třetí informace se týká kroniky města Příbram. Rada města dne 27.12.2021 projednala návrh komise kulturní, letopisecké a památkové na výtvarné zpracování kroniky města Příbram. O návrhu na doplnění kroniky města o výtvarný materiál bylo jednáno s paní Marií Čekanovou, kronikářkou města, a také s PhDr. Věrou Smolovou, ředitelkou Státního okresního archivu Příbram. Paní PhDr. Smolová poskytla také písemné vyjádření, ve kterém výtvarné zpracování doporučuje, například druhy barev, způsob grafiky, co naopak nepoužívat apod. Ještě doplnila, že k ilustraci kroniky je možno využít i jinou osobu, která k tomu má náležité výtvarné a grafické schopnosti, jako je např. místní výtvarník, učitel výtvarné výchovy, žáci výtvarného kroužku apod. Rada města návrh komise kulturní, letopisecké a památkové schválila a uložila Odboru školství, kultury a sportu oslovit v této záležitosti základní umělecké školy zřizované městem Příbram.“

Mgr. Konvalinka – bylo předáno slovo Ing. Holému, který nás bude informovat o územním plánu.

Ing. Holý – „já jsem tady již několikrát sliboval jak vám, tak veřejnosti, že bychom na lednovém zasedání ZM mohli projednávat Změnu č. 2 Územního plánu města Příbram. To se nám nepovedlo. Především se nám z KÚ vrátila vyjádření po odsouhlasení až těsně před Vánocemi a nestihli jsme materiál připravit a v RM jsme ho projednali až minulé úterý. My jsme uvažovali o tom, že v rámci urychlení projednání, bychom na dnešní zasedání připravili tento materiál na stůl, což by ten proces určitě urychlilo. Ale na druhé straně by to bylo zjevně na úkor jakési transparentnosti nebo účasti veřejnosti a nám jde především o to, aby v rámci přijímání změny územního plánu ta veřejná diskuse probíhala. Prosím o trpělivost všechny, kteří čekají na to až se změna č. 2 uvede do života. Věřím, že na příštím únorovém zasedání to projednáme v klidu a přijde i veřejnost a budeme o tom diskutovat. Mám zprávu o tom, že by měl být přítomen i Ing. arch. Plicka, autor našeho územního plánu a změny č. 1. Pracovní skupina pro územní plán se sešla minulý týden a bavili jsme se stále o změně č. 2. Před únorovým zasedáním proběhne ještě jedno zasedání skupiny, kde bychom měli projednávat kromě té změny č. 2 i plán práce na příští období, protože nás čeká projednání zprávy o plnění územního plánu. A už se budeme konečně bavit o hodnocení stávajících území i těch, o kterých nově uvažujeme jako o nově zařazených rozvojových území.“

Mgr. Konvalinka – „poslední informace se týká chaty Granit na Zadově. Granit nám dělá od svého otevření radost. O ubytování je zájem. V období od 29.12.2021 do 16.01.2022 (cca 20 dní provozu) bylo ubytováno 77 osob (+ 1 pes) a celková tržba činila za toto období: 120.018,00 Kč. Dne 21.12.2021 proběhl den otevřených dveří pro zastupitele města Příbram, zde děkuji těm, kteří dorazili. Dne 27.01.2022 proběhne den otevřených dveří pro zástupce středních, základních a mateřských škol a školských zařízení.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 8) Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

## **8) Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) ZM plán financování obnovy vodovodů nebo kanalizací pro město Příbram na rok 2022, za 2) stanovení nájemného společností 1. SčV, a.s., na rok 2022 ve výši 41.234.500,00 Kč bez DPH, tj. 49.893.745,00 Kč včetně DPH a za 3) uzavření Dodatku č. 3/2021 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami č. 943/OIRM/2017 ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a.s., který stanoví výše nájemného na rok 2022, a to 41.234.500,00 Kč bez DPH, tj. 49.893.745,00 Kč včetně DPH.“

Usn. č. 725/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) plán financování obnovy vodovodů nebo kanalizací pro město Příbram na rok 2022,
- 2) stanovení nájemného společnosti 1. SčV, a.s., na rok 2022 ve výši 41.234.500,00 Kč bez DPH, tj. 49.893.745,00 Kč včetně DPH,
- 3) uzavření Dodatku č. 3/2021 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami č. 943/OIRM/2017 ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a.s., který stanoví výše nájemného na rok 2022, a to 41.234.500,00 Kč bez DPH, tj. 49.893.745,00 Kč včetně DPH.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 9) Schválení finančního limitu pro připravovanou investiční akci – „Aquapark v Příbrami“, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

### **9) Schválení finančního limitu pro připravovanou investiční akci – „Aquapark v Příbrami“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Sladký.

Mgr. Konvalinka – „já si dovoluji důvodovou zprávu rozšířit a následně otevřu rozpravu. O tom, že musíme opravit aquapark, se bavíme už několik let. Prvotní záměr byl iniciován už někdy v roce 2015 a vedl k vytvoření skutečně velkolepého projektu. Vedly se spory o tom, zda je stavba takové velikosti, složitosti a rozsahu pro naše město nutná. Dodnes se nemusíme shodnout nad tím, zda se měl původní projekt realizovat, nebo zda je dobře, že byl v květnu 2020 aktivován tzv. „plán B“, který město finančně nezruinuje, a na který budeme moci, v rámci dalších rozvojových etap navázat. Jednou z etap, kterou mám na mysli, je například i třeba dobudování dalších několika plaveckých drah. Moc dobře si pamatuji, jak jsme na jaře dvacátého roku seděli na pracovní schůzce v estrádním sále KD a řešili, co s projektem s ohledem na nejistotu covidové doby. Z jednání se mi vybavuje několik jednotlivých momentů. Nejsilnější je asi ten, kdy jsme si společně řekli, že toto řešení, tedy aktivace plánu B a zahájení rekonstrukce říkejme v optimalizovaném rozsahu, je schůdnou cestou. A řekli jsme si to tehdy napříč celým politickým spektrem. I ti, kteří s námi povětšinou nesouhlasí, tam na místě prohlásili, že je to asi to nejlepší, co můžeme udělat. Já dodávám, asi ne to nejlepší, ale to nejméně rizikové ze všech možných řešení. Následné hlasování vypadalo sice jinak. I ti, kteří na pracovní skupině kývali a souhlasili, hlasovali nakonec jinak, přesto se nám podařilo plán B rozjet. Zdá se, že 20 měsíců, které od té doby uplynuly, je dlouhá doba. Souhlasím s tím. Lidé na sítích píšou, že měl být bazén za tu dobu dávno opravený. Možná by byl. Možná by to šlo, kdyby si město mohlo počínat jako soukromý investor. My museli nejprve zpracovat, vyhlásit a nechat řádně proběhnout výběrové řízení na projekční práce, tedy rozumějte na přepracování projektové dokumentace tak, aby odpovídala tomu, na čem jsme se v květnu dohodli. Protože aquapark není psí bouda, trvalo to měsíce. Muselo se provést další kolo povolování a vyjadřování dotčených orgánů. Jak jistě víte, museli jsme se vypořádat i se sérií námitek v rámci stavebního řízení. V uplynulých týdnech jsme uskutečnili tzv. předběžné tržní konzultace. To znamená, že jsme se potenciálních uchazečů o zakázku zeptali na pár klíčových otázek. Mimo jiné, zda by měli o zakázku zájem, nebo zda je navrhovaná cena za dílo odpovídající. Pozitivní zjištění je to, že náš projekt budí mezi firmami zájem, budou o zakázku usilovat. Horší je to, že se zároveň shodují na tom, že bychom v projektu měli jít s limitem cenové nabídky výše. A to o nějakých 10-15 % z částky, která byla uvedena v projektu. Ten počítal s částkou lehce nad 300 mil. Kč. Ano, původně jsme schválili necelých 270 mil. Kč. A nyní si troufáme říci, že na totéž potřebujeme o 80 mil. Kč více. Je to tak. Ceny ve stavebnictví prodělaly snad největší vzestup v novodobé historii. Inflace ve stavebnictví byla v řádech desítek procent. U takto velkého projektu je nárůst opravdu znatelný. V rámci rozpravy možná zazní, že jsme měli spustit ten původní velký projekt a neotálet s ním tak dlouho. Slyšel jsem i názory, že za nynější cenu jsme před pár lety nestavěli malou verzi, ale tu největší. A není to tak úplně pravda. Kdyby

se nám nakrásně podařilo tehdy ten projekt vysoutěžít napoprvé, tak bychom se byli bývali se stavbou trefili přesně do doby, kdy šly ceny materiálu prudce nahoru. Ten původní projekt by pak úplně klidně atakoval cenu půl miliardu, možná víc. Nejspíš někdo ze zastupitelů navrhne, abychom se s limitem nabídkové ceny drželi na hladině, kterou jsme schválili v květnu 2020. Může přijít i návrh na jiné částky výrazně nižší než 350 mil. Kč. V takovém případě, tedy dojde-li ke schválení nižšího limitu, je více než pravděpodobné, že město neobdrží jedinou nabídku a celá veřejná soutěž se vrátí opět na začátek. Znamenalo by to, že příští zastupitelstvo, které vzejde z podzimních voleb by bylo v úplně stejné situaci, jako jsme byli my na začátku volebního období. Jen s tím rozdílem, že bazén bude o 4 roky blíže svému smutnému konci. Aquapark, nebo spíše tedy městský bazén, je řečeno lékařskou hantýrkou, v terminálním stádiu. Je jen otázkou času, kdy selže některá ze strategických technologií a budeme nuceni vydat další peníze na resuscitaci. Víte, kolik se za poslední dva roky vydalo na opravy havárií v aquaparku? Bylo to 2.539.306,00 Kč bez DPH. Suma, která může být nicotná proti tomu, co může stát další otálení se zahájením rekonstrukce. Rád bych tedy teď a na tomto místě požádal všechny zastupitele, kterým není osud příbramského bazénu lhostejný, aby schválením radou navržené limitní nabídkové částky dali rekonstrukci zelenou. Není skutečně na co čekat. Děkuji a otevírám rozpravu.“

Mgr. Švenda – „vrátím se trošičku více do minulosti a dovolím si porovnat těch téměř 3,5 roku, které uplynuly pane starosto, za dobu vašeho vládnutí. Byl bych rád, kdybychom se vrátili do minulého volebního období, kdy naše strany byly společně v koalici, měli jsme s bývalým panem starostou Vařekou vizi z Příbrami udělat město kultury a sportu. A připravovali jsme projekt, kterému jsme věřili a dělali jsme ho s nejlepším vědomím a svědomím. V roce 2016 dne 23.05. nám zastupitelstvo dalo zelenou, abychom se začali touto rekonstrukcí zabývat. Měli jsme za úkol připravit podklady pro schválení definitivní podoby záměru. Od června do srpna 2016 proběhl průzkum s veřejností, kde jsme zjistili, co by si lidé v Příbrami v tomto bazénu přáli. Dotazníky jsme nasbírali od 1663 respondentů, což nám dalo poměrně jasnou představu, jak by ten budoucí projekt měl vypadat. Na základě toho jsme nechali připravit provozně-ekonomickou analýzu a jakousi studii, jak by mohla být budoucí podoba našeho aquaparku. Dne 14.11.2016 jsme předložili tento materiál zastupitelstvu, a to schválilo největší možnou podobu rekonstrukce včetně přístavby saunového světa a třech dalších plaveckých drah. Tehdy tedy dvou, nicméně nákladově se ukázalo, že ty tři, které tam nakonec byly, vyšly z diskuse, která následovala. V červenci 2018 nabylo právní moci stavební povolení na tento aquapark. Dne 23.07.2018 rada ukládala Odboru práva a veřejných zakázek, aby tento odbor začal připravovat výběrové řízení na aquapark. V říjnu 2018 v rámci povolebních vyjednávání jsem upozorňoval na to, že je potřeba s tímto projektem neotálet a posunovat ho dopředu. Mám tady zápis z porady investic ze dne 23.10.2018, v tu dobu jsem byl ještě místostarostou města, kde jsme měli velmi precizně zpracovaný harmonogram, který počítal s otevřením bazénu nejpozději v únoru 2021 a počítal i s mohutně dotovaným časovým obdobím na výběr dodavatele. Teď uplynulo téměř 3,5 roku a posunuli jsme se kam? Za období peníze tady máme nyní o 1/3 menší projekt, a to je velmi smutné. Je pravda ta, že se s tím musíme nějak popasovat. Je mi velmi líto kam se to dostalo a nevím, jak je obhajitelné to období, které uplynulo od té doby a ten posun, který se v rámci tohoto projektu udělal. Vy jste pane starosto, zmiňoval, že jsme se v květnu 2020 bavili o tom, že je potřeba kvůli covidu udělat stopku. Jenže to bylo po 1,5 roce, co jste byli na radnici. Což je asi největší problém, který vlastně zlomil vás k tomu původnímu projektu, to zbytečné otálení. Mě mrzí to, že v rámci povolebního vyjednávání jsem na toto upozorňoval. Nikdo to nebral na zřetel. Jsme dnes tam kde jsme. Vypadá to jako špatný vtip, že ten, kdo měl projekt na starosti nepochopil zadání, které dostal v červnu 2020, protože měl snížit cenu, a ne rozsah projektu. Ono je to úplně obráceně, že cena zůstává akorát, že si za to pořídíme o 1/3 menší projekt. Dovolím si tvrdit, kdyby tady byla jakási kontinuita z minulého volebního období, tak aquapark dnes máme. Je třeba hledat řešení, ale já ho chci v tuto chvíli slyšet od vás. Chci slyšet jaké kroky plánujete k tomu, aby tady aquapark byl, byl opravený a za nějaké rozumné peníze. Zatím jsem tady dostal pouze materiál, který říká nějakou částku, chybí tady opět nějaká geneze projektu. Také v tom červnu 2020 jsme dostali slib, že budeme informováni o všech akcích, které se budou v souvislosti s aquaparkem dít, že na to bude projednání zastupitelů. Já si žádné nepamatuji. Když se podíváte na internetové stránky města Příbram, které jsou věnované aquaparku a jeho rekonstrukci, tak je tam poslední záznam právě z poloviny roku 2020. Musím říci a velmi mě to mrzí, že aquapark se stal vlastně největším symbolem zmaru vládnutí současného vedení města. Jsem rozhořčený z toho, kam se ten projekt dostal.“

Mgr. Konvalinka – „vznikla tady otázka, teď mířím na Bc. Sladkého. Co bude dál, když dnes ZM schválí limitní částku?“

Bc. Sladký – „dojde k připravení zadávací dokumentace včetně všech smluvních podkladů, vyhlášení veřejné zakázky a následně pokud to dobře půjde tak po 40–50 dnech může dojít k otevírání nabídek. U takto velkého projektu nemůžeme počítat s tím, že budeme otevírat nabídky na základě limitní doby, která je uvedena v zákoně. Na takovýto projekt je skutečně potřeba dávat tam těm dodavatelům dobu



delší. Následně dojde k posouzení těch nabídek a případně výběru a uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.“

Mgr. Král – „kolega Švenda tady zrekapituloval ten vývoj. Já bych se chytnul jedné z těch posledních vět, pro mě je to velké zklamání. Vláda v Příbrami nebo radniční koalice tímto dokazuje, jak nemá na to, aby v tuto chvíli nějakým dílem tvořila. Ve své době, kdy bylo třeba bořit, tak se to dařilo. Od chvíle, kdy je třeba tvořit, tak se to daří podstatně méně. Opravdu berte toto jako otevřenou slušnou kritiku. Toto je největší investiční akce za posledních 20 let. A vy nejste schopni s nějakou úvahou nebo výhledem toto připravit. Když tady uvedu malinký příklad, tady se zmiňovaly ty tržní konzultace, které byly vyhlášeny 06.12.2021. Rozhodnutí krajského stavebního úřadu o odvolání bylo oznámeno až 08.12.2021. Ptám se tedy, když se s těmi tržními konzultacemi nečekalo na ten výsledek, tak prostě ty konzultace mohly být např. vyhlášeny v listopadu. A aquapark jsme mohli projednávat už v prosinci. Přesto vy radši volíte tu variantu, že to na poslední chvíli dáte na stůl, veřejnost neinformovaná jenom těch několik lidí, kteří chodí nebo mají zájem o tu přímou aktivitu na ZM. Já to považuji za nezodpovědnou záležitost. Tím, že vy tady mluvíte o tom, že aquapark je na spadnutí, ale ptejte se sami ve svém zrcadle, kdo tuto situaci způsobil? Mám dvě otázky. Chci se Vás zeptat pane starosto, v projektové dokumentaci se v souhrnné technické zprávě mimo jiné uvádí, cituji: „vzhledem k tomu, že nebyla k dispozici původní dokumentace stávajících konstrukcí a zároveň nebylo možné za provozu objektu provádět jakékoliv sondy a podrobné průzkumy, bude možné provést statické posouzení, až po jejich odkrytí.“ Chci se zeptat, zda se v rámci té limitní ceny, kterou dnes projednáváme, počítá s nějakou rezervou na opravy či zásahy, které případně vyplynou z podrobného průzkumu konstrukcí? Pokud se s touto rezervou počítá, tak v jaké výši? Protože nedávno jsme tady byli ujišťováni o tom, a to samozřejmě navazují na to, co tady probíráme, když se kolegyně JUDr. Říhová ptala pana 1. místostarosty, jestli rozpočet ve výši 310 mil. Kč odpovídá tomu zadání (že postavíme za tuto částku aquapark)? Neuplynuly dva měsíce a vy přicházíte s tímto návrhem, že to nepostavíme, že je potřeba 350 mil. Kč atd.“

Mgr. Konvalinka – „z předběžných tržních konzultací vyplývá, že bychom tu částku měli navýšit o 10–15 %. My jsme ji navýšili navíc. Tam se potom dá najít ta určitá rezerva v tomto smyslu.“

Mgr. Král – „už nemám vůbec žádný důvod vám jako představenstvu důvěřovat. Těch čísel, která už tady napadaly, a které byly navrhovány, a které dopadnou, tak vlastně nedopadlo nic. Jsme úplně na začátku. Druhá poznámka se týká toho, jak je prezentována ta limitní cena na opravu. Dovolil bych si citovat z Vašeho vyjádření z minulého týdne, kdy Vy hovoříte, že o navýšení budou jednat zastupitelé na svém pondělním jednání, návrh je 350 mil. Kč.“ Tady si nemohu neodpustit tu poznámku, že směrem k veřejnosti by vždy měla být aktuálně uváděna cena s platným DPH. Protože opravdu ten skutečný výdaj pokladny nebude 350 mil. Kč ale bude činit 423 mil. Kč. To by bylo férové těm lidem v Příbrami říci, protože to jde z jejich rozpočtu, respektive z našich peněz, které my máme povinnost a právo s nimi hospodařit. Já to tady vidím jako matoucí a zavádějící a de facto se dostáváme do té situace, před x lety, která tady byla zmíněna, za jakou cenu my jsme schopni ten původní, nepůvodní projekt postavit nebo nepostavit.“

JUDr. Říhová – „jsem jedna z mála členů zastupitelstva, která na ten bazén chodí. Co byla puštěna do médií informace, že naše dnešní zastupitelstvo bude jednat o navýšení ceny, tak jsem měla pocit, že v sobotu a neděli všichni se mnou vedou debatní kroužek, a že plavat se nemůže. To, co tady dnes projednáváme, tak těmi lidmi, kteří tam chodí plavat, to hýbe více než třeba studená voda. Dnes tady v úvodu zazněla informace, že na účtech máme 365 mil. Kč. Tady teď projednáváme navýšení rozpočtu na 350 mil. Kč bez DPH, tzn. s DPH to bude částka, o které mluvil Mgr. Král. Z čeho, když na účtech máme méně, než kolik činí rekonstrukce s DPH, by byla financována tato akce, kdyby došlo k jejímu odsouhlasení? Jestli město půjde do úvěru anebo jestli to budeme platit z našich účtů? Nemůžeme spoléhat a kalkulovat jenom v částkách bez DPH, to by asi nebyla úplně správná ekonomická rozvaha. Druhá věc, která opět hýbe tou částí veřejnosti, která tam chodí, je otázka těch předběžných tržních konzultací. Zaznělo tady, že bylo osloveno 11 subjektů a 7 z nich je to celkem lhostejné, protože nepovažovaly za nutné nebo významné na to nějak reagovat. A 4 subjekty se ozvaly a naši představu korigovaly tak, že je nutné tu naši cenu, kterou jsme považovali za limitní, navýšit. Asi by pro nás všechny bylo důležité, které subjekty se ozvaly, a které ne. Případně, co nás vedlo k vytipování těch konkrétních 11 subjektů (jaká úvaha nás k tomu vedla). Co se týká toho objemu té zakázky, tak bych měla tlumočit to, co mi tam lidé v bazénu říkají, že ta zakázka je strašně obrovská. Když se bouchne do konstrukce, tak ta zakázka i když je tady dnes předkládáno její navýšení zhruba o 50 mil. Kč, tak těch 50 mil. Kč stačit nemusí. Je starý dobrý poznatek všech stavařů, že při rekonstrukci je nutné brát plus, mínus 15 %, ale i ta procenta vyšší, protože hala bazénu je jenom součástí celého komplexu. Tady nám může vyletět něco s čím jsme možná vůbec nepočítali a nepočítal s tím možná ani projektant. A to se vždycky stát může. Moje otázka je na ty subjekty, se kterými radnice jednala ohledně předběžných tržních konzultací? Druhá otázka, z čeho bychom těch 350 mil. Kč + DPH chtěli hradit?“

Bc. Sladký – „vycházeli jsme při oslovování ze zakázek obdobného charakteru za posledních 5–10 let. Na základě, kterých jsme vytypovali celkem 11 firem, které jsme oslovili napřímo. Zároveň předběžné tržní konzultace byly zcela veřejně přístupné na profilu zadavatele všem ostatním jiným dodavatelům, kteří by o tuto zakázku měli případně zájem. Ti dodavatelé, kteří se účastnili, jednalo se o tyto společnosti: Hochtief CZ, a.s., VISTORIA CZ, a.s., BAZENSEVIS s.r.o. a Metrostav.“

Ing. Buršík – „chtěl jsem reagovat na mylnou informaci od pana zastupitele Krále a paní zastupitelky Říhové. DPH bude nárokováno zpět, proto se celou dobu rekonstrukce aquaparku hovoří o částce bez DPH. Pokud jde o financování rekonstrukce aquaparku, tak to by mělo proběhnout z největší části z vlastních zdrojů a případně jak je to u ostatních velkých akcí (čistírna odpadních vod a parkovací domy), tak to financování může být uvěřové. U parkovacích domů ještě jednáme o tom, že by bylo zajištěno ze soukromých zdrojů, formou PPP projektu.“

Mgr. Humlová – „s hrůzou zjišťuji, že se vracíme k debatě tak, jak se vedla v tom roce, když se shazoval ten minulý projekt. Byla jsem to já, kdo prohlásil, že se může stát, že za 4 roky za stejné peníze budeme stavět podstatně méně. Byla jsem opravdu dobrým prorokem, ale radost z toho nemám. Musíme vycházet z faktů, že bazén je na hranici fyzické životnosti a my už si nemůžeme dovolit další oddalování té rekonstrukce. Pokud si někdo myslí, že si to můžeme dovolit, tak ať řekne občanům Příbrami, že Příbram žádný bazén nepotřebuje, že ho zavřeme, necháme ho spadnout. Pravda je, že ušetříme, ale prostě bazén mít nebudeme, což by ve 21. stolení byla strašná ostuda. Chceme, aby se v tomto městě dobře žilo a myslím si, že bazén k tomu městu patří. V tom původním projektu se počítalo s výměnou části konstrukcí. I bez podrobného průzkumu těch konstrukcí, což se nedalo udělat za provozu, tak bylo jasné, že konstrukce z roku 1977 prostě asi už nebudou odpovídat té statické bezpečnosti, kterou mít musí. V tom projektu je s tím počítáno, to v té ceně už samozřejmě je. Ano, může být ten rozsah o něco větší. Právě v rámci těch předběžných tržních konzultací firmy, které se tím zabývají, navrhly, abychom se pojistili tím, že zvedneme tu cenu. Realita je taková, že inflace jde nahoru a nikdo neví, jakým způsobem se bude vyvíjet. Nikdo z nás si ještě vloni na začátku června nemyslel, jak inflace ve stavebnictví poletí nahoru. Deflace rozhodně v nejbližších 20letech nehrozí. Že by se ta cena postupně snižovala je naprostý ekonomický nesmysl. Jsem toho názoru, že jestli to dnes neschválíme a zase to oddálíme, tak se můžeme ocitnou v situaci, že se ten bazén bude muset zavřít prostě z havarijních důvodů. Zamyslete se nad tím, jestli chceme mít bazén nebo nechceme mít bazén, ale hlavně už to neprodlužujte. Každé prodloužení termínů znamená nárůst nákladů. Proto já navrhuji, abychom ten limit schválili. Je to limitní cena a nikdo z nás neví, až se do toho ty firmy detailně podívají, jaká konečná cena z toho vyjde. Neprodlužujeme to nebo skutečně postavíme naše sportovní zařízení do situace, že bude muset bazén zavřít, protože už nebude schopno ho udržet v nějakém provozuschopném stavu. To výběrové řízení bude dlouhé. Hrozně ráda bych viděla, aby nejpозději na podzim se s tou rekonstrukcí už konečně začalo. Ten bazén to potřebuje jako sůl.“

JUDr. Říhová – poděkovala za výčet subjektů, které nám reagovaly na předběžné tržní konzultace. „Jeden z těch subjektů tuším se nemůže podle nepravomocného soudního rozhodnutí veřejných zakázek zúčastnit. Jestli jsme si toho vědomi?“

Bc. Sladký – „pokud vím, tak Metrostav je zatím pořád nepravomocně odsouzen, tudíž dokud to nenabyde právní moci, veřejných zakázek se účastnit může. My nemáme legální způsob, jak ho do okamžiku pravomocného odsouzení z těch veřejných zakázek vyloučit.“

Ing. Holý – „pan Král i paní Říhová se hrubě mýlili a trochu teď může mít veřejnost pocit, že to není úplně jasné, jestli se tady máme bavit o ceně s DPH nebo bez DPH. Pokud firma nebo kdokoliv bude plátce DPH, tak všechny nákupy, které uskuteční, tak mu stát to DPH vrátí. Opravdu je to tak, bavíme se tady o částce bez DPH. Pokud budete plátce DPH a ve všech službách, které budete poskytovat, tak musíte to DPH přičíst a tím se to státu vyrovná. Protože provozovatel toho bazénu samozřejmě překročí limit pro DPH, tak musí být plátcem DPH a tuto částku si bude nárokovat. Je samozřejmě jasné, že to DPH dostanete za 2–3 měsíce zpět (pokud jste měsíční plátce) a v průběhu roku to bude vyžadovat část toho DPH. To je jenom otázka cash flow, která se na konci stavby vyrovná. Doba, v které jsme posledně hlasovali, samozřejmě jsme nikdo z nás netušil, co se bude dít. Já osobně bych si vůbec netipoval na to, že co začal covid, že nemovitosti porostou. Spíše jsem byl připraven na to, že může kdokoliv ztratit na příjmech, ztratit na hodnotách. Stalo se něco, co málokdo očekával, že nastane takováto inflační doba, kdy stavební práce budou růst o desítky procent a cena některých stavebních materiálů bude stoupat nad 100 %. Všichni, kteří říkali, že ta cena může takto růst, a že můžeme za tu cenu, kterou jsme tady diskutovali před 2 lety postavit něco menšího, tak měli pravdu. Je mi líto, že jsme se nenechali o tom přesvědčit. Ale takto jsme tenkrát hlasovali. Teď jsme v situaci, kdy musíme nějakým způsobem vykročit dopředu, musíme to vyřešit. Co se týká toho, koho jsme oslovili a koho jsme neoslovili a kdo se nám vrátil a kdo se nám nevrátil. Není to tak, že té veřejné soutěže se budou moci zúčastnit jenom ti, které jsme oslovili. Já to chápu tak, že jsme zjišťovali, co se zhruba na tom trhu děje. Ale ve chvíli, kdy připravíme a vyhlásíme tu veřejnou soutěž, tak jí vyhlásíme celou od začátku. Jenom

tak, jak jí šikovně připravíme a tak, jak bude vysoká ta limitní cena, tak tolik odpovědí dostaneme. Cena má být správná. Pokud bude příliš nízká, přihlásí se nám tam méně firem do té soutěže a je klidně možné, že důsledkem bude to, že ta cena bude vyšší, protože tam neproběhne taková soutěž, jaká by proběhla u ceny jiné. Neznamená to, že řekneme, když to bude za 350 mil. Kč, tak to někdo vyhraje za 350 mil. Kč. Znamená to, že když řekneme 350 mil. Kč, tak se nám přihlásí tolik firem, budou soutěžit a některá z nich zvítězí. Co já tady postrádám, samozřejmě jsem tady nebyl, v tom minulém volebním období, když jste se dohadovali, jaký bude bazén. Dnes asi tušíme, že kdybychom to tenkrát odhlasovali před těmi dvěma lety tu velkou variantu za 350 mil. Kč, tak je klidně možné, že jsme ji už mohli mít. Kdybychom měli zafixovaný úvěr na tuto rekonstrukci v té době za 2 % nebo 1,65 %, tak samozřejmě, že všichni víme, že by to takto bylo nejlepší. To jsme neudělali. Tak pojďme říci, co teď v této situaci máme dělat. Od Mgr. Humlové jsem to slyšel, ta říká pojďme, nevíme, co zase bude za další dva roky. Já doufám jenom, že teďko neodsouhlasíme a nestane se to, že cena stavebních prací spadne o 30 % a my budeme říkat, to jsme to blbě... To samozřejmě nevíme a musíme něco rozhodnout při tom vědomí, že se musíme splést.“

Mgr. Král – „chci poděkovat Ing. Holému za ten výklad s tím DPH. Chtěl bych se zeptat Mgr. Humlové. Vy byste opravdu, kdyby se to týkalo Vašeho objektu, Vaší nějaké stavby, kterou Vy financuje, se k tomu stavěla tímto způsobem? Že řeknete tržně se poptáme, uvidíme, jak to dopadne, ta cena půjde nahoru, já to nakonec stejně zaplatím, protože to tak prostě nějak je, já to prostě potřebuji. A jak to dopadne, tak to dopadne, tak teprve uvidíme? Že to určitě nemyslíte vážně? To je k zamyšlení.“

Mgr. Humlová – „pane magistře, pokud by to stálo skutečně tak, stojím o tu stavbu nebo nestojím? Když o ní nestojím, tak ji klidně nechám spadnout. Když o ní stojím, tak musím počítat s tím, že mě to může stát podstatně víc, než jsem původně počítala. Takto jsem se stavěla k rekonstrukci domu, který zdědila moje maminka po svých předcích. A věřte mi, že by bývalo bylo mnohem jednodušší ho zbourat a postavit nový než ho rekonstruovat. K majetku naší rodiny jsem se takto v minulosti stavěla a nevidím důvod, proč bych se jinak měla stavět k majetku města. Tady otázka z mého hlediska stojí, chceme bazén nebo nechceme? Pokud chceme, tak musíme vycházet ze smutné reality, která dnes na trhu je. Mně by se také více líbilo, kdyby se to dalo postavit o 100 mil. Kč levněji, to mi věřte. Ale jsem natolik realistická, že mi je jasné, že je to naprostý nesmysl.“

Mgr. Král – „třetí bod souvisí s tím, co tady trošičku padlo. Chci jenom připomenout i k tomu, co říkal Ing. Holý, stavíte vy, my jenom kontrolujeme. Až začneme stavět my, tak kontrolovat budete vy. Stálo by možná za úvahu, jestli opravdu to, co tady řekla kolegyně Humlová, by nebylo lépe zrealizovat a nakonec ten dům stavět od základů někde úplně jinde a na čisté louce, ale to je v tuto chvíli jenom úvaha.“

MUDr. Hauser – „diskuse, která tady probíhá, je jako přes kopírák s celou řadou diskusí, které tady probíhaly od roku 2015, 2016 atd. Jak říkal Mgr. Švenda, že to bylo od roku 2018 zaraženo. Ono se od toho roku 2015 a 2016, kdy byl udělán průzkum nejen mezi obyvateli Příbrami, byly udělány i tři studie. Kdo tady byl, tak si pamatuje z těch tří variant, že ta první byla jenom kosmetická úprava, druhá byla taková střední a třetí byla radikální přestavba, která zase naopak u ekonomů nám ukazovala nejvyšší zisk. My jsme jako zastupitelé schválili tuto třetí variantu. Já bych to neházel na radu, protože každý krok rady byl podle usnesení zastupitelstva. Jak šly roky, tak vždycky jsme jako zastupitelstvo do toho někdo hodil vidle, nějak se to zablokovalo. Zastupitelstvo vždycky něco neschválilo. Vždycky se někomu zdálo, že je tohle drahé nebo, že by se tam tohle nemělo dělat, z technických věcí zase něco jiného. Potom jsme ještě měli sezení (to už bylo za covidu) v estrádním sále (mimo zastupitelstvo) a tam také padaly různé nápady, jak by se to mělo všechno zlevnit. Jak šel rok od roku, tak to zastupitelstvo neschvalovalo, protože se našel vždycky někdo, komu se tam celá řada věcí nelíbila. Takto nemůžeme jít dál. Já plně souhlasím s Mgr. Humlovou a Ing. Holým. Nemůžeme říkat tohle je drahé, takto já bych za své nestavěl. Tyto věty tady padaly sedm let, přesně tyto věty, které tady padají teď. Pokud to opravdu neschválíme, tak dopadneme jako v Písku a můžeme to opravdu zabalit. Prosím vás, schvalme to.“

Miroslav Peterka – „slyšeli jsme tady ta negativní stanoviska. Neslyšel jsem, když neschválíme tak, jak z toho ven?“

Mgr. Konvalinka – „pokud uvažuji správně, tak ta poslední schválená suma je z květnového zasedání ZM 2020, je to suma ve výši necelých 270 mil. Kč. My bychom stáli před rozhodnutím, zdali vyhlásit zakázku a dát tam nejvyšší možnou nabídkovou cenu 268–270 mil. Kč anebo to nedělat vůbec a vrátit to celé zpět na začátek.“

Miroslav Peterka – „já myslel návrh od Mgr. Švendy nebo Mgr. Krále, když se jim toto nezdá, nelíbí. Ať něco navrhnou?“

Mgr. Švenda – „nejdříve zareaguji na MUDr. Hausera. Já mám historii všech usnesení, která jsme v zastupitelstvu přijali a musím říci, že vždycky bylo schváleno to s čím přišlo stávající vedení města. Ten plán rozšíření o 1000 m<sup>2</sup> přístaveb a ty další plavecké dráhy, byl schválený v listopadu 2016, byl

schválený 15 z 20přítomných hlasů. Ta debata se vedla vždycky, že někdo má odlišný názor a někdo ne. Teď přejdu k reakci na pana kolegu zastupitele Peterku. My jsme projekt podporovali až do června roku 2020. Já jsem na něm pracoval poměrně dlouhý čas, věřil jsem mu, a proto jsem ho předával novému vedení města s informací, že je potřeba na něm pracovat, abychom ten bazén měli. My jsme ztratili důvěru v červnu 2020, protože jsme nedostali žádné informace, které jsme k rozhodnutí potřebovali. Ten projekt se osekal, neudělala se provozně-ekonomická analýza, nebyla připravená zastupitelům. Vedení města je tady proto, aby tyto projekty připravilo a realizovalo, my mu dáváme k tomu zpětnou vazbu. Kdybych to řešil dnes, tak se zeptám asi nejdříve příbramské veřejnosti, jestli je ochotná těch 350 mil. Kč obětovat a ten bazén chce? Ten projekt se změnil do té míry, že se dnes bavíme o něčem jiném než v tom roce 2016 nebo v tom roce 2018. Ale já nejsem ve vedení města, mě se neptejte, tam jsou zodpovědní politici, kteří na tom téměř 3,5 roku pracují a dopracovali ten projekt tam, kde je dneska. Na podzim naštěstí budou volby a všichni můžeme představit Příbramanům naši vizi pro to, jak vlastně je potřeba s bazénem naložit. A to si myslím, že je v tuto chvíli cesta. Ačkoliv vím, že s tím projektem bazénu je potřeba něco dělat, tak prostě vedení města už nemá mou důvěru do té míry, že by dokázalo ten projekt posunout správným směrem.“

Mgr. Konvalinka – „jinými slovy pane magistře, Vy navrhuje to zastavit, počkat do voleb a pak to rozjet a stříhat potom pásky.“

Mgr. Švenda – „to já nenavrhuji. Já mám obavu, že pokud budete mít ten projekt další 3,5 roku ve své moci, tak sice budeme stříhat pásku, ale možná u nafukovacího bazénku, který bude stát velké peníze.“

Mgr. Konvalinka – „pane Švendo, já Vás žádám, abyste si odpustil invektivy.“

Mgr. Švenda – „omlouvám se.“

Ing. Holý – „pan Švenda říká, zeptejme se veřejnosti, jestli to máme udělat i za tuto cenu? Pan Král má vlastně podobnou otázku, pokud by to byla vaše soukromá investice, dělali byste to takto? Já musím říci, že v poslední době na mě vůbec nejčastější otázka je, co vůbec máme dělat? Cena některých dřevěných materiálů šla o 130 % nahoru, to nemá s inflací nic společného. Cena všech prací šla takto nahoru. Teď se lidé ptají, máme vůbec pokračovat s tou rekonstrukcí těch svých bytů a baráků nebo to máme zastavit? To je strašně těžké něco takového poradit. Já bych spíše radil, to se nedá nic dělat, všechno musí pokračovat dál. A ve většině případů ti lidé pokračují dál, přestože jsou si vědomi, že ta cena takto vyskočila. A nějakým způsobem se to hospodářství s tím vyrovná. Pokud se zeptáte té veřejnosti, která bude v daleko horší situaci, protože nemá ty informace (o tom, jak se pohybují ty ceny materiálů, jaká je poptávka, kolik je volných kapacit), to budeme muset asi rozhodnout my tady. Ta veřejnost předpokládá, že my si ty informace dokážeme nějakým způsobem získat. Proto jsme tady a musíme rozhodnout my. Na otázku, zda radím pokračovat? Ano, radím pokračovat, protože my nevíme, jestli ta cena ještě zase nestoupne. Já to nevím, protože já jsem nečekal, že se něco takového stane. Stejně vám musí odpovědět i ta veřejnost, protože ona to také neví. My to musíme rozhodnout. Bylo by dobré, abychom to rozhodli, čím dříve tím lépe, a pak si za tím stáli a snažili se to dotáhnout.“

Mgr. Král – „chci poděkovat Ing. Holému za tento příspěvek, že jsme se vlastně dostali k tomu, že radnice se ptá i opozice, co by vlastně dělala, jak bychom to měli dělat? Já jsem v zastupitelstvu sedmý rok a vím dopředu, co tenkrát řekla „Šance“ nebo Král, tak to bylo okamžitě odsouzeno k neúspěchu. Takže mě to těší a děkuji moc. Já bych opravdu do toho tendru ve smyslu navyšování, navyšování a tento původní projekt za každou cenu dodělali, nešel s ohledem i na ten čas, který tady je. Za mě tedy ne. Pokud jsme tam mluvili o tom, jak bych to dělal sám u sebe doma. Já bych to takto doma nedělal“

Mgr. Konvalinka – „takže pane magistře, Vy byste neopravoval aquapark?“

Mgr. Král – „já bych asi ten aquapark opravil z té nejstrašnější havarijní situace. Ale opravdu bych asi přemýšlel o tom, že by byl nejvyšší čas na louce čisté zelené připravit nový projekt tak, jak to budou dělat v Písku. Dokonce ta cena byla podobná, jak jsem slyšel. Ale je to tedy názor jednoho uskupení toho času v opozici.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu k tomuto bodu.“

..... – občan z auditoria. „Já jsem se hlásil.“

Mgr. Konvalinka – „ale pozdě. Pokud zastupitelé nejsou proti ve většina, tak může ..... přistoupit a hovořit.“

..... – „já jsem na jednu stranu překvapen z toho bodu, který dnes projednáváte a na druhou stranu jsem rád, že ho projednáváte. Protože vidíme tu děsivou inflaci kolem nás. Vidíme tu děsivou inflaci, kterou bohužel téměř vůbec nerespektuje rozpočtový výhled, který jste před měsícem schválili. Ale zejména ve stavebnictví to je opravdu hrozné. Zareaguji na Mgr. Humlovou. Už od začátku roku 2021 jsme viděli tu obrovskou inflaci ve stavebnictví, nevěděli jsme, jestli to bude 10 %, 20 % nebo 40 %, ale rozhodně jsme věděli, že je to inflace výrazně větší, než je taková ta průměrná. Ta situace byla prapodivná. Přesto, když jste před měsícem schvalovali rozpočtový výhled a rozpočet, tak když bych se otázel Ing. Buršíka, kolik jste měli ještě před měsícem plánováno na aquapark? No kolem 300 mil. Kč, absolutní nesmysl. Jsem pevně přesvědčen, že se to nedá postavit za 300 mil. Kč, musíme

jít někam výše. Úplně to nejhorší, co by se mohlo stát je, kdyby se ta rekonstrukce v nějaké podobě zastavila a neměli byste to dopustit. Zároveň není mi úplně jasné o čem tady diskutujete, když město vždycky vycházelo z výkazu výměr, vzali jsme tabulky a spočítali jsme přibližně kolik by to mělo být a ta cena se dávala do zadávacího řízení. Kde máme nějaký výkaz výměr tak, jak se to dělá u jiných zakázek? To, jestli se to někomu bude zdát málo nebo hodně, je druhá věc. To je prostě objektivní ukazatel a já si myslím, že pod těch 350 mil. Kč se nedostanete a měli byste ho respektovat. A nejdůležitější věc, kterou tady chci zmínit je DPH. Zeptám se pana Buršíka. Vy jste řekl, že to bude bez DPH 350 mil. Kč. V podstatě máte pravdu. Ale jak se tvoří rozpočet a jak se tvoří rozpočtový výhled? Přece to vrácené DPH máte v příjmech ekonomického odboru a v odboru investičním musíte plánovat cenu včetně DPH. Jestliže vycházíme z toho, že máte v minulosti nějakou skutečnost za rok 2020, rok 2021 a projektujete do budoucna příjmy města, tak já vám říkám, že v tom máte i to vrácené DPH. V kapitálových výdajích musíte počítat včetně DPH. Byť si potom můžeme tady lidově říci, že město v tom součtu to vyjde bez DPH. To je pravda. Ale ty příjmy z toho vráceného DPH už máte v příjmech, tudíž v kapitálových výdajích to musíte mít včetně DPH. Jedná se o 70 mil. Kč, to je sakra raketa, to je 420 mil. Kč včetně DPH. Předpokládám, že nikdo z vás nebude předpokládat, že tam nebudou žádné vícepráce, že to padne na 420 mil. Kč. Tipnu si, že to bude 450 mil. Kč. To, jak jste tady s panem Holým řekli, že ono to bude bez DPH, tak to je mystifikace, to je hrubý omyl. A od ekonoma města, který to dělá čtvrtý rok, mě to hodně překvapuje. Dávám to jenom jako myšlenky k zamyšlení. Ale to nejhorší je, to zastavit.“

Ing. Buršík – „s poslední větou souhlasím. To nejhorší by bylo to zastavit. Pokud jde o DPH, já to pouze zopakuji, my si ho budeme nárokovat zpět. Já jsem nikdy neřekl, že to bude bez DPH. Pokud jde o otázku cash flow, tam bude několikaměsíční zpoždění. Je otázka, jestli uvádět DPH v příjmech i ve výdajích. Nevím úplně, kde bychom mohli nyní započítávat 70 mil. Kč v příjmech (tzn. to vrácené DPH). My s ním prostě nepočítáme ani na jedné straně pro zjednodušení. Je ale pravda, že z důvodu cash flow, by asi stálo za to říci, že tam několikaměsíční zpoždění mezi příjmy a výdaji bude. Nicméně pro zjednodušení celou dobu to uvádíme stejně.“

..... – „pane Buršíku, hrubě se mýlíte. Máme nějaká rozpočtová pravidla. Vracené DPH máte v kapitole ekonomického odboru, tam je ta vratka. A tam, kde jsou kapitálové výdaje, tam musíte počítat včetně DPH. Když máte naprojektované, jak budete mít kapitálové výdaje, tak tam musí být číslo včetně DPH, jinak prostě porušujete pravidla a uvádíte zastupitele v omyl.“

Ing. Buršík – „my v následujícím měsíci zveřejníme celý plán toho jak by ta organizace staveb a potom toho provozování měla probíhat, abychom opravdu nikoho neuváděli v omyl. Tak, jak Vy tady říkáte, což není pravda.“

Mgr. Konvalinka – „teď je rozprava definitivně ukončena, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje limitní nabídkovou cenu za realizaci stavebních prací k připravované veřejné zakázce „Aquapark v Příbrami“ ve výši 350.000.000,00 Kč bez DPH.“

Usn. č. 726/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

limitní nabídkovou cenu za realizaci stavebních prací k připravované veřejné zakázce „Aquapark v Příbrami“ ve výši 350.000.000,00 Kč bez DPH.

hl. pro 15 proti 0 zdrž.7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Jednání ZM opustili: Roman Mráz, Ing. Martin Buršík a Mgr. Václav Švenda.  
Počet členů ZM 19.

Mgr. Konvalinka – „nyní se vrátíme k projednávání bodu č. 2 dle schváleného programu.“

## **2) Rezignace na funkci člena OV Příbram VI – Březové Hory a návrh na jmenování nového člena**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.

Jakub Hušek – dotázal se, zda je znám důvod rezignace u pana Vladimíra Srnky?

Mgr. Konvalinka – „v textu přiloženého dopisu není uveden důvod. Na zasedání ZM je přítomen předseda OV Příbram VI – Březové Hory, Mgr. Mosler. Ale je to spíše otázka na pana Srnku. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci pana Vladimíra Srnky na funkci člena Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory a za II. volí paní Bc. Barboru Synkovou, DiS., členkou Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.“

Usn. č. 727/2022/ZM

ZM I. bere na vědomí

rezignaci pana Vladimíra Srnky na funkci člena Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.

II. volí

paní Bc. Barboru Synkovou, DiS., členkou Osadního výboru Příbram VI – Březové Hory.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **3) Koncepce prevence kriminality města Příbram na období 2022 – 2023**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 3.

Mgr. Král – „bedlivě jsem si pročetl těch 40 stránek materiálu koncepce. V koncepci není zmíněn asistent prevence kriminality. Jsou aktuálně asistenti k dispozici? A pokud ano, tak proč se o nich v koncepci nehovoří?“

Mgr. Konvalinka – „asistenti prevence kriminality normálně fungují, standardním způsobem tak, jak to bylo v dřívějších dobách. Vypomáhají městské policii, hojně jsou angažováni např. na úřadu práce, kde zajišťují bezpečnost. Také je využíváme v problematických lokalitách v okolí ubytoven, a když už není zbytí, tak jdou vypomáhat ráno na přechody a pomáhají s bezpečností.“

Mgr. Máchová – „není úplně pravda, že by se v koncepci o asistencích nemluvilo. Je tam ta zmínka o nich, je tam uveden současný stav (v současné době jsou tři).“

Mgr. Král – „já jsem tam prostě ten odstavec k těm asistentům nenavnímal. Myslel jsem, že je to jedna z klíčových věcí a zdá se mi, že je to tam skoro tak neklíčové.“

Mgr. Konvalinka – upozornil na stránku č. 4 dokumentu, kde v tabulce (1.2 - Přehled opatření a plnění aktivit) je uvedena informace o asistencích prevence kriminality. „Toto je stav, který bude i nadále udržován.“

Mgr. Máchová – „je to koncepce na poslední rok. To financování asistentů prevence kriminality není vůbec jisté, nicméně město má samozřejmě zájem v tom pokračovat. Je to roční koncepce.“

Mgr. Potůčková – „opravdu ta zpráva je perfektně připravená. O Příbrami se tam dozvíme všechno, co se týká kriminality. Strašně mě zarazila informace, která je uvedena na str. č. 11 (věková struktura pachatelů), jak narostl počet pachatelů do 14let.“

Mgr. Máchová – „je to tak, určitě se na tom poznamenal i covid. Ta situace, že děti (mládež) nechodily do škol a bylo i více prostoru být na ulici. V té koncepci je na to pamatováno, budou projekty, které se soustředí přímo na mládež.“

JUDr. Říhová – „materiál je zpracován výborně. Mám dotaz, jakým způsobem chceme zamezit tomu, aby nedošlo k opakování toho, co se stalo na 4. ZŠ v loňském roce?“

Mgr. Máchová – „v současné době probíhá na všech školách seminář „Varovné signály“ pod vedením nejenom forenzního psychologa. Stále se soustředíme na zabezpečení škol a na pachatele jak z toho vnějšího prostředí, tak i toho vnitřního (je na to pamatováno v koncepci). První fáze je seminář „Varovné signály pachatelů“.“

Mgr. Konvalinka – „je to v rámci dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, aby byli schopni odhalovat, reagovat, rozpoznávat varovné signály u dětí, které mohou mít třeba nějaký říkejme odchýlný osobnostní vývoj. Aby dokázali z projevů na sociálních sítích, z grafického projevu zjistit, že s tím dítětem třeba není něco v pořádku. Aby to odhalili včas. To je jeden z těch kroků, nikoliv jediný.“

Mgr. Brožíková – „dne 27.01.2022 je na pořadu další škola se seminářem „Varovné signály“. Hlavně chci doplnit to, že Mgr. Máchová je součástí takového projektu. My jsme byli osloveni panem JUDr. Fárou z Ministerstva vnitra ČR a zároveň Asociací bezpečná škola. Měli jsme s nimi jednání. Oslovili nás kvůli tomu, co se stalo na té základní škole. Jde o to, že oni sami mají zájem zpracovat jakýsi metodický materiál, jak by ty školy mohly (případně i zřizovatelé) nakládat vůbec s prevencí v této oblasti. Nebo s tím, jak potom pracovat poté, co se něco takového stane nebo přitom. Cílem je tam skutečně vytvořit metodický materiál pro tyto potřeby. My jsme řekli, že tu součinnost poskytneme. Bude oslovena i paní ředitelka Jendruščáková.“

JUDr. Říhová – „ten dotyčný z té 4. ZŠ studuje v současné době na nějaké základní škole nebo v Příbrami není? Pokud je možné na tuto otázku odpovědět.“

Mgr. Konvalinka – „já bohužel nejsem autorizován k tomu, abych tento druh odpovědi poskytoval.“

Marta Frýbertová – „ráda bych také připomněla na str. 37 (5.2 Závěr vyhodnocení), kde je v poslední větě uvedeno: „Občané také uváděli, že vnímají preventivní činnost zaměřenou na děti a mládež a také snahu řešit ubytovnu Pod Čertových pahorkem.“ Děkuji za to.“

Mgr. Konvalinka – „to je určitě dobře kdykoliv se objeví nějaká, byť drobná zpětná vazba pozitivní. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Koncepci prevence kriminality města Příbram na období 2022 – 2023.“

Usn. č. 728/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Koncepci prevence kriminality města Příbram na období 2022 – 2023.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **4) Žádost o individuální dotaci na projekt „Údržba areálu SK SPARTAK Příbram“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k bodu č. 4.

Mgr. Humlová – „také nedoporučuji to, abychom to zaplatili, a to ze dvou důvodů. První důvod je, že pan Králíček nás vždycky postaví před hotovou věc. Přece pokud dojde k haváriím na městském majetku, tak v první řadě by to mělo řešit město. Nejsem si jistá, jak přesně vypadá naše pojišťovací smlouva na majetek města. Ale přece my jsme proti těmto případům pojištění. Pokud si to pan Králíček

opraví vlastními silami nebo si na to někoho zjedná, my ani nemůžeme uplatňovat takovéto návrhy. Myslím si, že v těchto případech pan Králíček neplní své zákonné povinnosti, že o takovýchto věcech je povinen podle občanského zákoníku informovat pronajímatele bez ohledu na to, jestli to má nebo nemá napsáno ve smlouvě. Trochu mě zarazilo, že se v té své žádosti odkazuje na jakýsi rozbor ekonomiky, kterou se nám ovšem jaksi neobtěžoval předložit. Můj dojem je, že pokud bychom z tohoto grantu ty prostředky poskytli, tak vlastně okrademe ty ostatní sportovní subjekty. Protože majetek města se udržuje ze zcela jiných fondů, než je tento grand určen. Myslím si, že by to bylo nefér vůči těm ostatním, kteří nemají možnost jinak to žádat, je to jejich majetek a oni ho skutečně svými silami udržují a pak se dostanou do situace, kdy budou o něco žádat, protože jim nic jiného nezbývá, a my jim to nebudeme mít z čeho dát. Já to vidím jako nefér postup i vůči těm ostatním sportovním organizacím, a proto budu hlasovat proti poskytnutí této dotace.“

Jakub Hušek – „chtěl jsem říci něco podobného jako kolegyně Mgr. Humlová. Co mě docela zarazí, že zavlažovací systém je majetek pana Králíčka. Nerozumím tomu, když objekt je města a nedílnou součástí toho hřiště vlastní soukromá osoba. Když je to tedy jeho, tak nevím, proč na to žádá 30 tis. Kč. Za druhé mi přijde absurdní ta smlouva za 1,00 Kč ročně. V minulém období tady seděl zastupitel spojený s fotbalem, který byl ochotný si to pronajmout za 30 tis. měsíčně a nechť po městu ani korunu. Spíše mě zarazí (když jsme dnes dostali ten e-mail) ta drzost, a to chování pana Králíčka. Při vši úctě, napsat tady, že pokud nedostane poskytnutou dotaci z toho rozpočtu, tak je vezme mládeži. Ohrázovat se tady mládeží, že jim sebere peníze, mi přijde jako nekorektní. Přijde mi to značně neprofesionální.“

Mgr. Školoud – „zaznamenal jsem v materiálu, že není žádné usnesení z rady města. Můj dotaz je, zdali rada města tento materiál v radě města projednávala?“

Mgr. Konvalinka – „rada města tento materiál projednávala, ale nebylo přijato žádné usnesení.“

Mgr. Brožíková – „chtěla bych vysvětlit některé věci, abyste měli možnost mít podklady, jak se rozhodovat ještě i mimo tento materiál. Ing. Králíček nám jménem SK SPARTAK poslal všem velmi emotivní e-mail. Já mu rozumím, proč to píše. Vnímám Ing. Králíčka jako člověka (za tu dobu, co ho znám a spolupracuji na všech různých věcech), který z lásky ke kopané veškerou svou osobní iniciativu i čas vkládá ve prospěch toho areálu a těch dětí. Je mi to velice sympatické. Vymýšlí, jak zvelebovat ten areál apod. Bohužel si myslím tak, jak tam emotivně píše, že musí bojovat, tak že to právě nemá být o tom bojování a myslím si, že to ani není. Je třeba spolupracovat. Tedy přijít a říci, co budu potřebovat. Ne opačně, tedy my jsme udělali to a to, a chceme ty a ty peníze. To je asi základní problém, který nám tam visí. V tom e-mailu se píše, že se musí starat s péčí řádného hospodáře o veškerý majetek, a proč by tedy měl být areál SK SPARTAK vynechán z podpory městského rozpočtu? To určitě není. Víte, že jsme schvalovali spoluúčast na umělém trávníku a teď výměně trávníku na hlavním hřišti. Takto se to určitě nedá dát. S tím bych silně nesouhlasila. Zkusím vysvětlit tu pozici město a SK SPARTAK. Smlouva byla uzavřena mezi městem a SK SPARTAK dne 31.10.2001, potom se dodatky prodloužila do 31.12.2032. Obsahem je tedy udržovat areál v provozuschopném stavu, tzn. provádět tu běžnou údržbu na vlastní náklady. To je proto, že město má vlastně povinnost chovat se hospodárně a sledovat to plnění závazků a vlastně nevyžaduje žádné nájemné, které by se odvíjelo od znaleckého posudku. A chce nájemné jenom za 1,00 Kč. Je to vlastně jakási dotace ve prospěch té sportovní organizace, když vlastně ona neplatí městu nájemné, tak ale zase na druhou stranu má udržovat běžnou údržbou na vlastní náklady ten areál. V žádosti individuální dotace, kde je financování projektu, když půjdeme po jednotlivých položkách. Chtěla bych vysvětlit, jak by to mělo být a proč já také nemohu hlasovat pro schválení. Máme tady havárii vody za 10.000,00 Kč požadavek proplatiť a havárii elektřiny. Smluvní povinností pro SK SPARTAK je oznámit jako nájemce pronajímateli, že došlo k havárii, který má zajistit opravu a pak ji také financuje. Není tedy třeba žádat o dotaci, kdyby se postupovalo správným způsobem. Další položka je rekonstrukce mládežnické kabiny. Není tady konkrétní specifikace o jaký typ rekonstrukce by se vlastně jednalo. Takovéto větší opravy či jiné zhodnocení majetku je nutné řešit s vlastníkem na základě konkrétních požadavků. Musí být předložen požadavek, my to schválíme a potom se to může vykonávat. Těžko lze ta specifikace, když není určená. Tak co budeme schvalovat? Nevíme. Další věc jsou nátěry. Jedná se tady konkrétně o nátěry nádrží a oplacení. Ty patří do běžné údržby, tedy podle smlouvy na vlastní náklady. Další řádka energie ve výši 20 tis. Kč. Tady opět není specifikována potřeba (po změnách nějakých, zvýšení energií). Není tady k tomu nic doloženo. Nelze tedy rozhodnout o oprávněnosti toho nároku. Pojem aktuální není bohužel specifikací toho požadavku. Co se týká oprav zavlažovacího systému, myslím si, že je majetkem spolku (a ne majetek Ing. Králíčka), tak právě na tyto opravy, které nejsou městské, lze využít např. finance z programu pro rozvoj a údržbu sportovišť, které město vypisuje. Pravděpodobně bych řekla stejně jako opravy traktoru. Když všechny položky takto rozeberu, tak jsou vlastně těžko hlasovatelné, protože ty specifikace, co vlastně odhlasujeme, vlastně nevíme. Anebo to má být hrazeno jiným způsobem. Společným cílem Ing. Králíčka, který zastupuje SK SPARTAK, a města je jednat o tom, aby došlo ke změně nájemní smlouvy, aby nemusel každý rok chodit na zastupitelstvo a takto ponižujícím způsobem požadovat



nějaké dotace. Ta smlouva až bude inovována, tak nás posune. Ale aby mohla být inovována musely tomu předcházet kolaudace všech staveb realizovaných Spartakem v minulosti za podivných okolností a jejich legalizace zápisem do katastru nemovitostí. Tento úkol byl zadán Ing. Králíčkovi v září 2019 s nějakým termínem, který nebyl dodržen. Musím uznat, že z objektivních důvodů nemohl být také někdy dodržen. Dořešeno to bylo tak, že to bylo zapsáno do katastru nemovitostí v prosinci 2021. Nyní připravuje JUDr. Samek materiál, kterým dojde k tzv. bezúplatnému převedení právě teď legalizovaných staveb do majetku města. Připravuje také novou koncepci smlouvy tak, aby ji Spartak přijal za svou a byl s ní ztotožněn a nemohl si jí vykládat jednostranně. Tak, aby byla uchopitelná pro obě strany. To jednostranné mám na mysli tak, když mi na moji repliku, že něco tzv. nejde, je řečeno, že co není zakázáno, je dovoleno. Takto nechci spolupracovat. Proto ta smlouva by měla vyspecifikovat úplně všechny možnosti tak, aby nedocházelo k tomu, že Ing. Králíček skutečně musí použít, to nejde, ale my to cítíme jinak. Ta spolupráce mezi Spartakem a městem (vzhledem k tomu, jak se tam připravují ty děti) do budoucna musí být funkční. Musíme na tom pracovat. Bohužel ten čas, který se ztrácí tou laxností na druhé straně se takto natahuje. A já doufám, že letos dokončíme bezúplatný převod i smlouvu, a že prostě do voleb budete mít všichni, kdo budete dále pracovat na městě, čistý stůl, aby se už nic takového nedělo.“

Ing. Králíček – „ted' jsem rychle přemýšlel, jak začít. Asi možná tak, že před vámi stojí ten největší lump a darebák, který tady okrádá, podvádí atd. Tady bylo řečeno, jak jsem to emotivně napsal. To se mě docela hodně dotýká. Emoce k tomu ani nepatří. Slyšel jsem tady jak něco protizákonného nebo jak to padlo. Slyšel jsem tady Králíček, to je Spartak Příbram. Je tam skutečně 250 dětí, já se jimi nezaštituji, já to pro ně dělám 21 let. Nevím, co jste mladý muži pro to udělal Vy? To neberte jako útok, jako konstatování. Jestli jsem tady jako žebrák, nejsem v té příjemné situaci ani komfortní. Tady se mluvilo před chvílí o desítkách a stovkách milionů a my tady žádáme o 190 tis. Kč. V podobném duchu já už tu 21 let na tomto zastupitelstvu „bojuji“ o to, aby to bylo zařazeno pravidelně do rozpočtu. Máte pravdu paní místostarostko, na naší straně nebo na moji je spousta pochybení. Určitě. O tomto problému se ví, my jsme ojedinelé sportoviště tedy svým způsobem, kdy se vzorně staráme o městský majetek. Dovolím si tvrdit se vši vahou, že neznám podobný přístup, kde se takto stará o městský majetek. Stojím si za tím, že je to věcně podložené. Domnívám se, že to není, jestli je to energie nebo jiná položka. Prostě každý rok tu stojím a jednám a říkám, že naše prostředky, které jsme schopni získat na areál nejsou dostačující, a že by bylo vhodné, aby z městského rozpočtu jsme tuto podporu dostali. A prokazujeme vždycky, že jí investujeme nebo dáváme správným směrem. Ale poslouchat tady některé závěry některých z vás, mě až uráží. Pamatuji si, že před šesti lety jsem říkal, co byste dělal v mém případě? Já bych to v životě pro tuhle mládež nebo pro ten oddíl nedělal. Skutečně to dělám pro ty děti, pro sebe ne. Já v tom žádné nemám. Poslouchám, že je to moje. Není to pravda. Já jsem do městského majetku dal spoustu peněz a energie za těch 21 let. Samozřejmě máte právo na pochybnosti a rozhodnout podle vlastního uvážení.“

MUDr. Hauser – „jenom poslouchám obě strany, které tady hovoří. A chtěl bych trošku méně ted'ko těch emocí k tomu. Tady je dramatické na tom to, že to, co řekla Mgr. Humlová, co řekl pan Hušek, co řekl Mgr. Školoud i jak to vysvětlila Mgr. Brožíková je akceptovatelné. Já v tom vidím víceméně pravdu. Potom mluvil Ing. Králíček, a to se dá také akceptovat. Když jsem se stal zastupitelem, tak jsem si řekl, že nikdy nezmáčknu knoflík zdržel se. Protože jsem tady proto, abych někde vyjádřil svůj názor. Já jsem v tuto chvíli dostal konfliktní neurózu, musím se s tím nějak vypořádat. Protože forma asi, jakou to pan inženýr dělá, ta technická je problematická tak, jak říkala Mgr. Brožíková. Na druhou stranu, čeho já si tedy fakt vážím, tak je to, že jsou tam děti, které si mohou zakopat, z kterých nikdo nikdy nechce vytáhnout Patrika Schicka nebo Lionela Messiho. Ti kluci tam získávají kamarády, zakopou si, jezdí na zájezdy, žijí spolu a sportují. Neženou se na ty nejvyšší vrcholy, kde by si trhali šlachy a lámali nohy. A proto si toho vážím a fakt nevím, jak se mám rozhodnout. Pravděpodobně budu pro, i když se to kolegům nebude líbit.“

Mgr. Školoud – „pane Králíčku, já jenom k Vašemu emotivnímu vystoupení. Vy jste poukazoval na mě, ale já jsem se u tohoto bodu ptal, zda byl projednáván v radě města.“

Ing. Králíček – „já jsem nejmenoval.“

Mgr. Školoud – „já jsem viděl, jak jste ukazoval na mě. Já jsem se ptal, zdali bylo projednáno v radě města. Já víc k Vaší žádosti nemám.“

Jakub Hušek – „to jsem byl já, aby bylo jasno. Pane Králíčku, nikdo nezpochybňuje Vaši práci s mládeží. Sám jsem předsedou sportovního klubu, sám vedu cyklisty. Podívejte se na to, v jaké jste obrovské výhodě oproti ostatním klubům? Vy máte obrovský areál za 1,00 Kč ročně. Vy tady brečíte, že potřebujete natřít zábradlí? To je neuvěřitelné.“

Ing. Králíček – „já se omlouvám, na toto nebudu reagovat, protože je to pod moji úroveň, takhle reagovat.“

Jakub Hušek – „podívejte se, že ostatní kluby platí ledy, za všechno platí a vy to máte za 1,00 Kč. Nemůže přece město platit opravu traktoru, to jde přece za vámi.“

Ing. Králíček – „oprava traktoru je proto, aby se udržoval ten areál. Nezlobte se, Vy o tom nevíte vůbec nic. Jestli mluvíte o ledové ploše, tak potom jsou tam jiná specifika problémů. Ti hokejisté atd. se o ten areál vůbec nestarají. Slučujeme dva pojmy. To, že tady říkám, to jste použil Vy, že to sebereme mládeži, tak je samozřejmě myšleno obrazně. Vždycky máte k dispozici nějakou hromadu peněz. Jestliže musím zaplatit tohle, tak nemohu zaplatit vyšší úroveň nebo větší úroveň stran tréninků, turnajů, hal, zápasů atd. Snad se to z toho dá pochopit. Pokud ne, tak tomu nerozumíte a já se s Vámi rád o tom pobavím, pokud budete chtít.“

Mgr. Brožíková – „mě mrzí, jestli jsem vyprovokovala tu emotivnost teď, v které jste, pane inženýre. Já bych byla ráda, kdyby se nám to všechno učesalo. Já souhlasím s MUDr. Hauserem, že ten areál, když odhlídnu od toho, jak se to dělá, tak ve výsledku je skutečně skvělý. Nicméně to, co jsem řekla jakoby platí. Chci se zeptat konkrétně, protože areál spadá do Odboru správy majetku, jestli Mgr. Vaverková by mi mohla říci nebo možná Ing. Králíček, zda energie, které jsou tady požadovány, byly doloženy (jejich specifikace)? Jak máme vědět, že potřebujete 20 tis. Kč na energie, z čeho to lze vyčíst? Máme nějaké podklady na tu částečnou jednu věc?“

Ing. Králíček – „nepředával jsem to, proč se to zvyšovalo atd. Ten areál každoročně máme a předkládáme v nějaké podobě. To, že ta údržba stojí nějakých 800 tis.–1 mil. Kč, a že jsme schopni z vlastních prostředků bez problémů zajistit polovinu a o tu polovinu vždycky žádáme. Máme představu, že je to městský majetek, tudíž by se město na tom mělo podílet. Jestliže některé tyto položky jsou z toho vyňaty, tak jsou prostě vyňaty a byly by ty prostředky použity na to. Chcete-li se zeptat, jakým způsobem se to v současnosti uhradilo? Tak buď ty platby byly odloženy nebo na ně byla poskytnuta půjčka, která se musí vrátit.“

Mgr. Brožíková – „jak tedy máme rozhodnout o oprávněnosti těchto 20 tis. Kč na energie? Tohle mi vrtá hlavou?“

Ing. Králíček – „jakým způsobem byste to chtěla doložit? Chybí nám prostě prostředky a jsou použity na zdůvodnění těch 190 tis. Kč (některé položky, které souvisí s údržbou a rozvojem areálu).“

Mgr. Brožíková – „poprosím Mgr. Vaverkovou, jestli by mi mohla vysvětlit, jakým způsobem by mělo být doloženo nebo jestli lze vzít 20 tis. Kč a poskytnout je na energie? Když je dáno energie aktuální a nic víc?“

Mgr. Vaverková – „já se připojuji k tomuto názoru, který tady zaznívá, neboť dle Odboru správy majetku a oprávněnosti nakládání s prostředky veřejnoprávní korporace v tomto případě je upřesnění vymezení nákladů plně nedostačující, už s ohledem na to, že my dlouhodobě jako Odbor správy majetku vyjednáваме neúspěšně s Ing. Králíčkem i problematiku úhrady srážkové vody, kterou město za areál Spartak za hřiště (hlavní) a to vedlejší platí společnosti 1. SčV a to ve výši řádově 50 tis. Kč ročně. To je jenom jedna z položek, která je mezi námi, co se týká nákladů vedlejších, které nejsou smluvně ošetřeny, řešena. Těchto problémů je tam více. Jenom zmíním souvislosti s projednávaným zavlažovacím systémem. Tak tento je historicky majetkem spolku SK SPARTAK a také byl jedním z minulých problémů, který jsme řešili aktuálně jako zástupci Odboru správy majetku se spolkem SK SPARTAK. Neboť spolek SK SPARTAK nám ohlásil havárii tohoto zavlažovacího systému, který ovšem vyústil v to, že spolek SK SPARTAK nám rozkopal bez předchozího oznámení velkou část našich pozemků, kam si svůj zavlažovací systém uložil. V podstatě, abychom napravili ten závadný stav a abychom zlegalizovali ty existence těch sítí v pozemcích, tak rada mu vyjádřila dobrou vůli zřízení věcného břemene uložení tohoto závlahového systému za velice symbolickou cenu 10 tis. Kč. Přičemž k úhradě této částky nedošlo a ani smlouva o zřízení věcného břemene nebyla ze strany SK SPARTAK do dnešního dne uzavřena. To je jeden z aspektů, které v podstatě jsou předmětem toho současného řešení, toho závadného právně smluvního vztahu se spolkem SK SPARTAK.“

Ing. Králíček – „takže máte další důkazy, jaký jsem lump a darebák. Paní Vaverková, prosím Vás, řády jsou trošičku jiné než 50 tis. Kč, kdybych měl být trošku přesný. To za prvé. Za druhé toto není pravda, já už jsem to vysvětloval. Nebudu tady jako rozporovat, jak je to se srážkovou vodou nebo dešťovou vodou na Spartaku atd. Já prostě nemám slov. Omlouvám se, že vás tady zdržuji tím, že jsem si myslel, že by to mohlo být daleko jednodušší, a že pochopíte, že ty prostředky na údržbu městského majetku, který vzorně spravujeme, tady chybí, a že to projednání relativně bude akceptovatelné a nebude tady tímhle způsobem vyhocené. Ještě k paní místostarostce. Vypíchnutí (mě to od Vás mrzí hodně), že jsem někde prohlašoval, že to, co není zakázáno, je dovoleno, to je vytržení z kontextu. Já bych mohl použít jiné věci, a to nemá smysl. Já tady cítím, že prostě jako darebák, který se tady 21 let stará o majetek a o mládež. Ale prostě říkáme, my bychom chtěli, ale Vy jste lump a darebák a Vám to nedáme. Takové to jako, že je to Králíček, Králíček, ne tady je to spolek Spartak Příbram. Já to prostě vnímám. Znovu říkám 21 let starost o městský majetek, který není akceptovatelný až tak moc z vaší

strany nebo z některých výroků. A samozřejmě mě drží jenom to, že tam běhá 200 dětí včetně 50nějakých mládežnických nebo mladých lidí.“

Mgr. Brožíková – mě to mrzí, jestli to vnímáte tak, že o Vás říkám tohle. To není pravda. Já konstatuji věci, které tu jsou, ta fakta, která existují. Pokud někdo umí s tím nakládat (s těmi informacemi) a setkává se s nimi, tak musí vidět, že prostě to není tak, jak Vy říkáte, že prostě já o Vás říkám, že jste darebák. Já říkám to, co je faktum. Tady bych se ohradila také. Já jsem nechtěla, abychom se tady takto dohadovali. Já jsem chtěla vysvětlit, jak jsme na tom. Nebudu hlasovat pro tuto dotaci. Ale byla bych ráda, kdybychom dokázali dotáhnout do konce smluvní vztah tak, aby k tomuto nemuselo už vůbec docházet. A to je ten cíl, který jsme si stanovili společně. Ale Vy vždycky potom přijдете s takovouto věcí, která je vlastně skoro nehlasovatelná. Možná, že ji někdo odhlasuje, protože prostě má tu vidinu toho správného areálu. Ale to, že dlouhodobě to fungování mezi vámi a městem není v pořádku, tak to je to, co chceme napravit tou novou smlouvou.“

Ing. Králíček – „tady zazněla havárie na zavlažovacím systému, ta se skutečně stala, ne že tam Králíček nebo Spartak rozkopal prostě městský majetek. On to opravil v krátké době a na svoje náklady. A slyším tady zase jenom verzi, rozkopal nám tam městský majetek bez dovolení atd. Jak myslíte, že by se to dalo opravovat? Jako, že by tam 14 dní nebo 3 týdny tekla voda na ulici? Že bychom neměli reagovat? Tady zaznívalo, že proti té smlouvě to musíme dělat takhle nebo takhle. Já si dovoluji tvrdit, že kromě pár výjimek v radě ji téměř nikdo nečetl. Není to tam dobře udělané samozřejmě pro obě strany. To, že říkáte, že sem přicházím. Ano, chodím sem 21 let v nějaké podobě. Takže o tom problému, že je potřeba tohle vyřešit se ví a není to jenom na mé straně nebo na naší straně. První informace, jak bychom se měli chovat, že bychom to měli nahlašovat ty naše záměry dopředu, tak jsem to udělal v červnu loňského roku a do dneška na to nemám odpověď (to jsem Vám říkal, paní místostarostko). Je to správně, není to správně, pojďme jednat atd.? A platí to třeba pro letošní rok 2022.“

Ing. Rotter – „mám k tomu opačný názor než možná většina z vás nebo někteří z vás. Souhlasím se vším, co řekl MUDr. Hauser. Já ten areál znám velmi dobře, protože tam hraje můj syn, hraje tam od přípravky a hraje tam dosud a bude mu 25 let. Je tam velice spokojený. Je to právě o tom, že tam hrají kluci i děvčata, kteří mají fotbal rádi, ale zároveň nechtějí někde soutěžit o to, jestli budou na sestavě nebo ne, nebo jaký tam má kdo vliv. Prostě si chtějí jenom zahrát a být s kamarády. Ty party těch kluků, které se tam tvoří, jsou tam dodnes. Myslím si, že ti kluci spolu drží i dlouze poté, kdy někteří z nich přestanou i fotbal hrát. Nejsou na ně kladeny zdaleka takové nároky jako v některých klubech. Tady to hrají opravdu pro radost. To je jedna věc. Druhá věc je, že jako patrioti nebo jako Příbramáci bychom měli být asi hrdí na to, jak ten areál vypadá, jak vypadá náš majetek. Mě by jenom zajímalo, který další náš majetek je v takovémto perfektním stavu jako vypadá ten Spartak. Asi bychom potřebovali více pánů Králíčků a podobných, abychom měli všechny naše majetky v takovémto stavu, v jakém je to hřiště a ty budovy tam, a aby to mělo rádo tolik lidí a chodilo tam a navštěvovalo to tolik lidí, abychom to mohli takto obdivovat. Je to krásný areál, je tam vždycky upravená tráva, je tam vždycky všechno natřené. Já jsem se nesešel s tím, že by tam byl někdy nějaký nepořádek atd. O ten areál (ať je léto nebo zima) je vždycky krásně postaráno. Znovu opakuji, kéž by to takto bylo i na dalších našich majetcích, na dalších budovách, aby takto vypadaly zvenku i zevnitř ostatní naše budovy. Já jsem velice hrdý na to, že tady takový areál máme, že tady ten klub slouží těm dětem, pro které pan Králíček více jak 20 let dává srdce, a nejen pan Králíček, to je spousta lidí okolo, kteří se tam o to starají jak o ten areál, tak o ty děti (trenéři atd.). Já bych navrhol, aby se hlasovala částka, tady je uvedena částka ve výši 190.000,00 Kč, nevím, jestli se vám to zdá moc nebo málo. Mně se to zdá i málo. Ale možná navrhnou kompromisní částku ve výši 160.000,00 Kč místo těch uvedených 190.000,00 Kč. Možná někomu z vás to pomůže při rozhodování, ale myslím si, že ty děti by to měly dostat. Já navrhuji usnesení schválit a částku ve výši 160.000,00 Kč.“

Mgr. Vesecká – „já si myslím, že se tady pletou dvě věci dohromady. Péče o sportování dětí by měla být v tuto chvíli úplně odložena stranou. To, že se tam starají o děti výborně, to všichni víme. Snažíme se jim v tom velmi pomáhat. Já si vážím té práce nejenom pana Králíčka, ale všech zúčastněných, těch trenérů. Tady teď řešíme úplně něco jiného a mě mrzí, že se to do toho pořádku zahrnuje. Byla jsem opravdu velkým hybatelem toho, aby byl znovu vrácen dotační program – provoz a údržba sportovišť. Pan Králíček si v něm o rekonstrukci kabiny nezažádal. A to mě trochu mrzí, protože přesně pro to je ta programová dotace dělaná. Má tady v individuální dotaci (která by měla řešit nějaké věci, které nikdo nepředpokládal) uvedenou rekonstrukci kabiny. Myslím si, že to tam vůbec nemá být zapojeno. Vlastně když je potřeba to udělat, tak v té programové dotaci, která je na to určena a nezažádal. Tady řeší nějaké havárie vody a havárie elektřiny, to už nechci rozebírat, protože je to záležitost města a měl to opravdu nahlásit. Rekonstrukce na tu měl mít projekt a zažádat v programové dotaci. Opravy zavlažovacího systému, nátěry to patří přece do běžné údržby, ale tady o to si v té programové dotaci zažádal. Myslím si, že je to takové trochu neučesané, chaotické. Hrozně mě mrzí, že jsou do toho zapojeny takto ty emoce a úplně nejvíce mi vadí, že se do toho tahají ty děti. Všichni to víme, sportuje

se perfektně, ale odstříhněme se teď v tuto chvíli, tady jde o něco úplně jiného. Je potřeba to učešat a udělat to správně, protože pravidla platí pro všechny. Jestliže začneme prostě dělat nějaké výjimky, máme tady spousty klubů, které by také potřebovaly, aby se jim nějaké ty areály zlepšily, ale nedělají to. Žádají přesně tak, jak jsou ty programové dotace přesně udělané a snaží se všechno dělat podle pravidel. Za chvilku bychom na zastupitelstvu nemuseli řešit nic jiného, než že by každý přišel a křičel, že se stará o 50 dětí, 60 dětí, 70 dětí a všechno jde super a teď potřebuje toto. Takhle to nemůžeme ale dělat. Začneme jednou a pojedeme takhle pořád. Tyhle dvě věci se musí oddělit. Já věřím, že se pan Králíček bude chvíli zlobit, ale potom sám uzná za vhodné, že tohle nebylo dobře udělané. Nebylo by správné tuto dotaci schválit, nebylo.“

JUDr. Říhová – „nedomnívám se, že by bylo vhodné oddělovat areál a děti. Nebo na areál a ti kteří tam sportují, areál a ti, kteří se těm mladým lidem věnují. V minulém bodě, který jsme projednávali, jsme měli otázku koncepce prevence kriminality našeho města. Já si myslím, že to, co se děje na Spartaku, že to s tou prevencí kriminality velmi úzce souvisí. Protože ty děti, které tam chodí, tak se vši pravděpodobností nám nebudou figurovat v těch smutných tabulkách, které zarazily i Mgr. Potůčkovou, když poukázala na to, jak se nám snižuje věk mladistvých pachatelů zcela nevhodného chování. Děti, které tam chodí, tak asi nebudou mít čas a jsou jinak orientované, než aby se pohybovaly na sociálních sítích a někde s nožkem si zjednávaly svá práva ve škole. Domnívám se, že Příbram v rámci prevence kriminality musí podporovat dětský sport. I když víme, že nám po Spartaku neběhá Maradona, ale běhají tam kluci, kteří asi nebudou potřebovat pomoc v rámci prevence kriminality.“

Ing. Holý – „já si myslím pane Králíčku, že úplně každý i pan Hušek cítí, že Vám stejně patří veliké díky za to, jak se o ty děti staráte. Stejně jako každému funkcionáři jakéhokoliv sportovního klubu. Myslím si, že potichu takto začíná každý, i když potom mu vadí ty nespravedlnosti, které Vaše i vystupování někdy vyvolává. Pochvala Vám a pochvala práci každého, kdo se o ten sport, a především o ten sport dětí, stará. Není to tak, že by vás město nepodporovalo. Zaplatili jsme přes 3 mil. Kč za umělou trávu, odsouhlasili jsme opravu trávníku, poskytla se nemalá návratná výpomoc na traktor a další věci. Dostali jste v roce 2021 peníze na údržbu a rozvoj sportoviště. Samozřejmě dostáváte na činnost sportovní organizace, za to, že vám tam ty děti běhají. To je úplně v pořádku, tak to má být. Já si myslím, že musíme oddělovat fungování areálu od toho, že na tom areálu běhají děti. Je to proto, že jsme se tady pokusili nastavit systém, který bude, co možná nejspravedlivější, jak jenom dokážeme. To znamená, že máme oddělené fungování areálu, fungování sportovišť a sportování dětí. Máme tam přesně dané parametry za co je větší odměna (za to, že tam chodí více dětí nebo jestli ty děti chodí více na závody, jestli hrají extraligu atd.). Máme to celé stlačené dolů spíše ve prospěch nesoutěžních klubů, které se starají o děti. Je tady vytvořený systém, kdy kluby žádají dopředu o ty příspěvky v různých oblastech (na reprezentanty, na sportoviště, na činnost dětí a na jednorázové sportovní akce). Všechny ty kluby se snaží, aby my jsme na začátku měli souhrn všech těch požadavků, abychom o tom mohli rozhodnout. Jenom vy se vymykáte a používáte každý rok institut individuální žádosti. Individuální žádosti (i z toho, jak máme nastavená pravidla) znamená, že se jedná o věc, která byla nepředvídatelná, která vyvstala v průběhu toho roku, a tak k ní přistupujeme. Máme velmi limitované prostředky oproti dotačním programům na to kolik na ty individuální žádosti máme. Stalo se nám, že se tady konalo „Mistrovství Evropy“, které jsme dostali, protože jiný pořadatel to nezvládl udělat. Stalo se nám, že se reprezentant dostal do soutěže, což nemohl předpokládat. To je podstata individuálních žádostí. Tam potom v těch klubech vyvstává takový pocit, že to není úplně spravedlivé, protože se snaží trefit do těch tabulek, vytvářejí ty projekty, dávají to rok předem, dokazují tam všechny ty věci, které po nich požadujeme. Ale říkají nám, pak je tady jeden klub, který to pořád obchází. Já úplně podporuji tu Vaši práci, ale mě se prostě nelíbí ta forma. Byl bych daleko radši, aby ta smlouva, na které se pracuje tři roky, která přesně řekne, toto je městský areál za těchto a těchto podmínek vám ho půjčujeme zadarmo, což je ta 1,00 Kč a na ty a ty věci dáváme prostředky, protože by to za nějaké prostředky to město mělo dělat. Jsou tady ale kluby, které mají vlastní areály. Které třeba prodaly část toho pozemku, aby ten hlavní areál mohly zrekonstruovat a postavit ho řekněme na kvalitativní úroveň tomu vašemu areálu. Pak se to zdá být z jejich pohledu úplně trošku nespravedlivé. Budu rád, když ta smlouva bude. Budou tam dané jasné podmínky a nikdo nebude pořád každý rok někde obcházet a vymýšlet. Každý rok se tady o tom takto bavíme. To přece takto být nemá. Máme to přesně nastavené. Máme program na rozvoj a údržbu sportovišť. Máme prostředky na údržbu městského majetku. Všechno to máme v systému, akorát tato žádost se opět tomu systému celému vymyká, a to je to, co velké části z nás vadí.“

Ing. Králíček – „pane inženýre, já bych tu nestál (teď to neberte jako útok, prostě jako tvrzení) kdyby nebyly naplněny ze strany města a ze strany NSA (Národní sportovní agentura) to, co vypsaly jako programy na podporu sportovišť nebo mládeže. Víte dobře, že městské zastupitelstvo rozhodlo vloni o krácení podpory mládeže o 20 %. Mluvíte tady, že je tam program. Ano, dostali jsme 60 tis. Kč jako náhradníci. O tom, že se to krátí o 20 %, bylo rozhodnuto v červnu nebo dubnu, omlouvám se, že nebudu přesný. NSA nám to krátila o 50 % na areál a oznámení přišlo v srpnu loňského roku. Nevím,

jak byste s tím nakládal v rámci městského rozpočtu, kdyby Vám přišlo, že DPH se krátí o 50 % nebo 20 %? Nevím, jak byste s tím naložil. Teď to možná budete brát jako útok, doufám, že ne. Proč tedy, když tady o tom problému mluvím 21 let a ani jednou to nebylo dáno do rozpočtu? Ani pro rok 2022 to není dáno do rozpočtu. S tou smlouvou to úplně nemá, co společného. Dělá se na ní možná tři roky. Já jsem tu podobu viděl někdy před třemi roky, od té doby jsem jí neviděl. Ano, máme tam pochybení na naší straně, zaznělo to tady. To jsou zase dvě věci, nebo jinak mohlo se to vyřešit. Děkuji za to, že to uznáváte, co pro to dělám já i ostatní. Nejsem tam jenom já, já tady „bojuji“ za ně. Co se týká té údržby, zkuste se na to podívat jako na ten celek. Říkám, že nám na tu údržbu chybí 190.000,00 Kč, to je celé.“  
Mgr. Vesecká – „chtěla jsem zareagovat na JUDr. Říhovou. Já jsem neřekla, že areál a děti oddělit. Já jsem řekla tuto dotaci a děti. Tady opravdu, podívejme se na ní podrobně, není ani jedna položka správně uvedená. Tak o to šlo.“

Jednání ZM opustila Mgr. Potůčková.  
Počet členů ZM 18.

Mgr. Brožíková – „ráda bych spěla nějakým způsobem ke konci toho projednávání tohoto bodu. Smlouva není na stole tři roky, nebo neprojednává se tři roky tak, jak tady bylo řečeno. Byl jednou nějaký návrh, tam nedošlo k dohodě. Ale hlavně tam byla ta podmínka, že musí být všechny stavby, které nebyly zkolaudované ještě v roce 2019 a nebyly zapsané v katastru nemovitostí, tak tam byla podmínka toto udělat a pak, že se sepíše smlouva. Kdyby to bylo v katastru třeba v roce 2019 na jaře, tak možná, že už máme smlouvu hotovou. Tak to na vysvětlení. Druhá věc je, že já naprosto vnímám, že jsou asi na Spartaku v problému, protože skutečně ty dotace byly různě krácené a ten areál se musí udržovat i když nejsou. Já ale opravdu nemohu přistoupit k nějakým neopodstatněným požadavkům, a proto bych navrhovala v současné chvíli stáhnout tuto žádost. A věřím tomu, že Ing. Králíček (respektive SK SPARTAK) má v účetnictví položky, které by potřeboval zafinancovat a jsou nepředvídatelné. Ale musel by je předložit jako doložitelné. Toto bych chtěla navrhnout v tuto chvíli po tak dlouhém projednávání.“

Mgr. Konvalinka – „je tady návrh na stažení materiálu s tím, že bude ta žádost ze strany žadatele přepracována s tím, že bude obsahovat ty parametry, které podle paní místostarostky by obsahovat měla. Ukončuji rozpravu, protože se do ní nikdo nehlásí a před hlasováním vyhláším přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „máme předloženy k hlasování dva návrhy. Tím úplně posledním, který budeme hlasovat jako první, je návrh Mgr. Brožíkové, a to je stažení materiálu s tím, že budou dopracovány příslušné náležitosti tak, aby v budoucnu bylo možné o této žádosti jednat a případně této žádosti vyhovět.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 12 proti 4 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Pak je tady návrh Ing. Rottera: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 160.000,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO jak uvedeno na projekt s názvem „Údržba areálu SK SPARTAK Příbram“ a dále jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy se subjektem SK SPARTAK Příbram a dále jak uvedeno, o poskytnutí dotace ve výši 160.000,00 Kč a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 160.000,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, na projekt s názvem „Údržba areálu SK SPARTAK Příbram“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, o poskytnutí dotace ve výši 160.000,00 Kč na projekt „Údržba areálu SK SPARTAK Příbram“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 5 proti 11 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

#### **5) Žádost o odkoupení nebytové jednotky č. 67/101 v čp. 67 v Příbram VII, včetně příslušného spoluvlastnického podílu**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí informaci RM o podané žádosti Společenství vlastníků jednotek Příbram VII čp. 65, 66, 67, 68, 69 nám. 17. listopadu a čp. 70 ul. Obránců míru, PSČ 261 01, právní forma společenství vlastníků jednotek, IČO 26472244, zast. předsedou SVJ panem Ivanem Neckářem, o odkup nebytové jednotky 67/101 a dále jak uvedeno a za II. schvaluje prodej nebytové jednotky č. 67/101, obálkovou metodou nejvyšší nabídkce, kdy minimální cena podání bude 30.000,00 Kč. Způsob využití jiný nebytový prostor, jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů k budově čp. 65, 66, 67, 68, 69, 70 v katastrálním území Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VII, s příslušným spoluvlastnickým podílem 39/18610 na společných částech budovy a pozemku a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 729/2022/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

informaci RM o podané žádosti Společenství vlastníků jednotek Příbram VII čp. 65, 66, 67, 68, 69 nám. 17. listopadu a čp. 70 ul. Obránců míru, PSC 261 01, právní forma společenství vlastníků jednotek, IČO 26472244, zast. předsedou SVJ panem Ivanem Neckářem, o odkup nebytové jednotky 67/101, způsob využití – jiný nebytový prostor v budově čp. 65, 66, 67, 68, 69 a 70, katastrální území Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VII s příslušným spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy a pozemku, na kterém je budova postavena.

II. s c h v a l u j e

prodej nebytové jednotky č. 67/101, obálkovou metodou nejvyšší nabídce, kdy minimální cena podání bude 30.000,00 Kč. Způsob využití jiný nebytový prostor, jednotka vymezená podle zákona o vlastnictví bytů k budově čp. 65, 66, 67, 68, 69, 70 v katastrálním území Březové Hory, obec Příbram, část obce Příbram VII, s příslušným spoluvlastnickým podílem 39/18610 na společných částech budovy a pozemku, na kterém je budova postavena – parcelní číslo st. 922 – zastavená plocha a nádvoří. Nebytová jednotka č 67/101 včetně příslušného spoluvlastnického podílu přináležejícího k nebytové jednotce je zapsána na LV č. 6511 pro obec Příbram, k. ú. Březové Hory.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### **6) 1) Prodej pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě**

#### **2) Prodej pozemků p. č. 155/3 a p. č. 155/2, oba v katastrálním území Brod u Příbramě**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – upozornila na tiskovou chybu v usnesení, které se týká sídla společnosti Sabrael s.r.o. „V materiálu je uvedeno sídlo společnosti: Rybná 716/29 a správně má být uvedeno: Rybná 716/24.“ Také uvedla, že na zasedání ZM je přítomna zástupkyně společnosti Sabrael, která by ráda požádala o slovo.

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Humlová – „já bych doporučila abychom respektovali výběr tou obálkovou metodou. Tím, že bylo pět zájemců, byla dostatečná soutěž. Pokud bychom tuto soutěž anulovali jenom proto, že někdo po provedení soutěže dál o pár korun víc, tak si myslím, že bychom jako město ztratilo předvídatelnost a důvěryhodnost, proto navrhuji, abychom se zabývali tou variantou A a ne variantou B.“

Ing. Holý – „v podstatě ta slova, která tady mám napsaná, jsou úplně stejná. Město musí být transparentní a předvídatelné ve svých rozhodnutích. To je to, o co tady jde. Ohledně toho majetku si stanoví kritéria a nemělo by se bezdůvodně v jednotlivých rozhodnutích i předem lišit. Na základě těch jasných kritérií proběhne soutěž. Pokud bychom měli tuto soutěž zrušit, musíme pro to mít jasný, dobrý důvod (tzn. někdo podváděl, něco se stalo a ta věc padla). Stejně tak, pokud bychom měli prodávat jednomu účastníkovi, přímým prodejem, tak i pro to musíme mít jasný důvod, proč to nepustit do té soutěže. Kdybychom teď rozhodli, že jenom proto, když někdo nabídne o pár korun víc, je důvodem abychom tuto soutěž zrušili, tak bychom tak mohli dělat pořád kolem dokola a všichni by to tak očekávali, že jakmile někdo přinese vyšší nabídku, tak to zrušíme. Znamenalo by to potom i to, že se nám těch soutěží nikdo nemusí účastnit. Protože by věděl, že může říci, já jsem tady nebyl, měl jsem dovolenou a nabízím více. Za mě je to úplně jednoznačné. Pokud nenajdeme jiný důvod, nebo nějaký podstatný důvod, proč tu soutěž zrušit, tak jsme takto zvolili kritéria, takto se soutěžilo, každý se přihlásit mohl a my bychom měli tuto soutěž takto vzít.“

Lea Moulisová (zástupce společnosti Sabrael) – „pane inženýre, sdílím naprosto Váš názor tak, jak tady byl představen. Nás velmi překvapil ten požadavek společnosti KIEN CZ. Pokud by přece jenom došlo k neschválení toho záměru prodeje a respektování výsledků obálkové metody, pak přednáším, že jsme připraveni tu nabídku společnosti KIEN CZ dorovnat, či pokořit o nějakou symbolickou korunu, pokud bychom chtěli postupovat tím způsobem neschválení toho záměru obálkovou metodou.“

Mgr. Konvalinka – „děkujeme za poskytnutou informaci.“

JUDr. Říhová – „omlouvám se za pozdní reakci, ale až při vystoupení paní Moulisové jsem si uvědomila, že jsem poskytovala právní pomoc v dané věci, ne při této veřejné soutěži, ale v jiné záležitosti. Omlouvám se za pozdní ohlášení střetu zájmů.“

Marta Frýbertová – „naprosto souhlasím s Ing. Holým. Je tady ještě jeden aspekt, že ti úředníci se tím zabývají třeba rok, my to odložíme nebo to budeme dělat znovu. I ta práce těch úředníků by tady měla být brána v potaz.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí a vzhledem k tomu, že nebyl podán od žádného zastupitele jiný návrh na usnesení, tak budeme hlasovat usnesení tak, jak jde z rady města: ZM I. bere na vědomí žádost podanou společností KIEN CZ s.r.o., se sídlem Pačejev – nádraží 148, 341 01 Pačejev, IČO 04554311, o prodej pozemků p. č. 155/3 a p. č. 155/2, oba v katastrálním území Brod u Příbramě a za II. schvaluje prodej pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 1.010,00 Kč/m<sup>2</sup>, společnosti Sabrael s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha, IČO 04096592, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.840,00 Kč.“

Usn. č.730/2022/ZM

ZM I. bere na vědomí

žádost podanou společností KIEN CZ s.r.o., se sídlem Pačejev – nádraží 148, 341 01 Pačejev, IČO 04554311, o prodej pozemků p. č. 155/3 a p. č. 155/2, oba v katastrálním území Brod u Příbramě.

II. schvaluje

prodej pozemku p. č. 155/3 v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 1.010,00 Kč/m<sup>2</sup>, společnosti Sabrael s.r.o., se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha, IČO 04096592, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.840,00 Kč.

hl. pro 15 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

## **7) 1) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 521/2021/ZM ze dne 18.01.2021 2) Směna pozemků v katastrálním území Březové Hory**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. usn. 521/2021/ZM ze dne 18.01.2021 a za 2) směnu pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory, a to části pozemku p. č. 320/6 o výměře 132 m<sup>2</sup> z celkové výměry 149 m<sup>2</sup>, jiné části pozemku p. č. 320/6 o výměře 13 m<sup>2</sup> z celkové výměry 149 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 610 o výměře 1 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2939 m<sup>2</sup>, které jsou ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 328/2 o výměře 100 m<sup>2</sup> a část pozemku p. č. 330 o výměře 7 m<sup>2</sup> z celkové výměry 153 m<sup>2</sup>, které jsou ve vlastnictví pana ....., bytem ....., s tím, že:

- v době podpisu směnné smlouvy nebudou v katastru nemovitostí, u převáděných pozemků, evidována zástavní práva smluvní,

- pan ..... doplatí městu Příbram celkovou částku ve výši 55.517,00 Kč,

- obsahem směnné smlouvy bude upozornění na skutečnost, že v pozemcích p. č. 320/6, p. č. 330 a p. č. 328/1 v k. ú. Březové Hory vede vodovodní řad a v pozemku p. č. 330 v k. ú. Březové Hory vede kanalizační řad, oba řady jsou ve vlastnictví města Příbram. Nedílnou součástí smlouvy bude vyjádření 1. SčV, a.s. ze dne 09.12.2021 včetně zákresu vodovodního a kanalizačního řadu.“



Usn. č. 731/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. usn. 521/2021/ZM ze dne 18.01.2021,
- 2) směnu pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory, a to části pozemku p. č. 320/6 o výměře 132 m<sup>2</sup> z celkové výměry 149 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu se jedná o pozemek p. č. 320/6), jiné části pozemku p. č. 320/6 o výměře 13 m<sup>2</sup> z celkové výměry 149 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. st. 2467) a části pozemku p. č. 610 o výměře 1 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2939 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 610/2), které jsou ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 328/2 o výměře 100 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu se jedná o pozemek p. č. 328/2) a část pozemku p. č. 330 o výměře 7 m<sup>2</sup> z celkové výměry 153 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 330/4), které jsou ve vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že:
  - v době podpisu směnné smlouvy nebudou v katastru nemovitostí, u převáděných pozemků, evidována zástavní práva smluvní,
  - pan [REDACTED] doplatí městu Příbram celkovou částku ve výši 55.517,00 Kč,
  - obsahem směnné smlouvy bude upozornění na skutečnost, že v pozemcích p. č. 320/6, p. č. 330 a p. č. 328/1 v k. ú. Březové Hory vede vodovodní řad a v pozemku p. č. 330 v k. ú. Březové Hory vede kanalizační řad, oba řady jsou ve vlastnictví města Příbram. Nedílnou součástí smlouvy bude vyjádření 1. SčV, a.s. ze dne 09.12.2021 včetně zákresu vodovodního a kanalizačního řadu.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

**Bod č. 8) Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022 byl projednán před bodem č. 2) Rezignace na funkci člena OV Příbram VI – Březové Hory a návrh na jmenování nového člena**

**Bod č. 9) Schválení finančního limitu pro připravovanou investiční akci – „Aquapark v Příbrami“ byl projednán před bodem č. 2) Rezignace na funkci člena OV Příbram VI – Březové Hory a návrh na jmenování nového člena a za bodem č. 8) Schválení plánu financování obnovy vodovodů nebo kanalizací na rok 2022 a stanovení výše nájemného na rok 2022**

## **10) Programové dotace – alokace finančních prostředků**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Štochlová – „současný návrh rozpoisu je uveden v příložené tabulce, která je nazvaná: 2022 schválený rozpočet částka navržená v rozpoisu. Pokud zastupitelstvo schválí to navrhované usnesení, tak se tam dostane ten první sloupeček, celkové programové dotace budou ve výši 23.250.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., že na činnost do sportu půjde o 1 mil. Kč více, jednorázové akce o 40 tis. Kč více, reprezentant o 100 tis. Kč více. Děkuji, jsem rád, že jsem to pochopil. Možná to pomohlo i ostatním zastupitelům. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „takže platí ten levý sloupec ne ten pravý?“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli by platilo to, co je uvedeno ve sloupci: 2022 schválený rozpočet částka navržená v rozpoisu. Pokud schválíme to navrhované usnesení, tak bude platit co je ve sloupci: 2022 předpokládaná alokace ze schvalování programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výši finančních prostředků doporučenou k alokaci pro příslušný program programových dotací na rok 2022 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 13.09.2021 jako maximálně možnou s tím, že tato bude zapracována do rozpoisu rozpočtu na rok 2022.“

Usn. č. 732/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

výši finančních prostředků doporučenou k alokaci pro příslušný program programových dotací na rok 2022 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 13.09.2021 jako maximálně možnou s tím, že tato bude zpracována do rozpisu rozpočtu na rok 2022.

hl. pro 18 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## 11) Různé

Mgr. Konvalinka – otevírá rozpravu k tomuto bodu.

Mgr. Král – „mám několik připomínek nebo dotazů. První tři otázky se dají zastřešit termínem osvětlení, myšleno veřejné osvětlení. Když jsme projednávali rozpočet pro letošní rok, tak byla řeč o možnosti osvětlení toho schodiště mezi Pivovarskou ulicí a restaurací „Tržnice“. Pan 1. místostarosta se zmínil o nutnosti vyjádření památkářů na tu věc a hovořil o tom, že by se celá lokalita měla řešit komplexněji. Chci se zeptat, zda vedení města trvá na tomto komplexnějším řešení (na základě návrhu na umístění jedné lampy)? Skutečně to nelze vyřešit s památkáři? Zda nelze nyní vyřešit osvětlení a další věci ve stejné lokalitě případně řešit později. Pokud trváte na tom komplexním řešení, tak se chci zeptat jaké kroky zatím v této věci byly učiněny?“

Mgr. Konvalinka – „upřímně, pane magistře, nevím, protože si to bral za své pan 1. místostarosta. Nedomnívám se, že kvůli jedné lampě je nutné volit nějaký zásadní komplexní přístup. Prohovořím s technickými službami možnost osazení tohoto jednoho tělesa veřejného osvětlení. Vezmu si to za své.“

Mgr. Král – „děkuji, máme na to stejný názor. Dále se chci zeptat na solární lampy Na Flusárně? Pokud jsem to pochopil, tak ty solární lampy tedy nefungují na té Flusárně.“

Mgr. Konvalinka – „nefungují tak dobře, jak by měly.“

Mgr. Král – „nebo se neosvědčily. Kdo tedy odpovídá za to, že občané zaplatili zhruba 300 tis. Kč za něco, co úplně neplní svůj účel? Zda tuto odpovědnost nese výrobce osvětlení, projektant, dodavatel, úředník nebo politické vedení? Nebo kdo? Chápu, že lampy budou možná umístěné někde jinde. Jde mi o to, jestli se vůbec měly kupovat?“

Mgr. Konvalinka – „my jsme nezaplatili 300 tis. Kč. Kupovaly se z dotace (tuším, že to bylo v rámci programu prevence kriminality) a ta spoluúčast města tam byla několik málo procent. Daly se za ně možná nižší jednotky desítek tisíc korun. My jsme volili tato svítidla z několika důvodů. Za prvé, že tam není kabelové vedení. To svítidlo nepotřebuje žádnou zásadní složitou instalaci. Navíc tato svítidla jsou brána jako městský mobiliář a není k jejich umístění zapotřebí nějaké územní řízení (schvalování). Proto jsme šli možná tou nejjednodušší cestou, bylo to z dotace a bylo to nejlevnější. Ukázalo se, že to nebyl krok správným směrem. Ne že by ty lampy byly hloupé, ale to umístění je pro ně nevhodné. Nad nimi jsou vzrostlé stromy a jsou orientovány tak, že zejména v zimním období nemají dostatek slunečního svitu, díky kterému by se nabíjely. Někde jsem psal, že toto bude vyřešeno spolu s rekonstrukcí parkoviště Na Flusárně, kde se počítá s kabelovým vedením a osazením lamp na té jedné straně. Potom v rámci realizace projektu vstupu na Nový rybník bude ta druhá půlka. Tyto lampy, které jsou teď Na Flusárně mohou sloužit jinde na místech, kde se dostatečně za den nabíjí. Již existuje soubor míst, kam by ty lampy šly postavit, např. k dětským herním prvkům, u kterých by mohly na nějakou dobu prodloužit tu dobu, kdy si tam ty děti mohou v podzimním období hrát. Ty lampy určitě nebudou vyhozeny (ty peníze nejsou vyhozeny) akorát nebudou tady.“

Mgr. Král – „nehrozí případně, že bychom tu dotaci vraceli?“

Mgr. Konvalinka – „ne.“

Mgr. Král – „děkuji, to mi stačí. Poslední dotaz se týká osvětlení na Svaté Hoře. Asi jste všichni zaznamenali, že nefunguje osvětlení na Svaté Hoře, je to ta osvětlená část směrem k městu. Slyšel jsem, že již před časem to bylo oznámeno, ale zatím nedošlo k nápravě. Já přesně nevím ten vztah, kdo zodpovídá, kdo hlásí, kdo udržuje atd. Myslím si, že pokud tento klenot nad městem máme, tak by mělo být v zájmu města, aby to bylo reálně ve 100% stavu a celý ten areál byl osvětlen. Máme k tomu nějakou reflexi?“

Mgr. Konvalinka – „já osobní reflexi nemám. Spojím se zítra s farností na Svaté Hoře a zjistím v čem je problém.“

Mgr. Humlová – „já mám dotaz k jedné křižovatce. V poslední době se nám řidiči trefují do sloupů. A už delší dobu nefungují semaforey na křižovatce, která je k Podlesí. Úplně si nejsem jistá, komu tam ty sloupy patří, protože ta silnice na Březové Hory je krajská, ta odbočka na Podlesí již krajská není. Dělá to tam poměrně problémy, protože tam jezdí jednak autobusy a jezdí tam i kamiony. Jestli by to šlo nějakým způsobem prověřit a popohnat, protože se jedná o křižovatku průjezdem městem na krajské silnici a jezdí tam všechny autobusy, ať už MHD nebo meziměstská doprava (jezdí tam do garáží).“

Mgr. Konvalinka – „ta křižovatka je ve správě a v majetku ŘSD. Urgenci jsme provedli. Obávám se, že ŘSD má podobný problém jako jsme měli my s křižovatkou u „Asie“, kde se najednou zjistilo, že nejsou sloupy.“

Mgr. Humlová – „tady nejde o sloupy, ale o kousek semaforu.“

Mgr. Konvalinka – „možná nejsou ani čipy do semaforů. Urgenci jsme již provedli a můžeme ji klidně opakovat znovu.“

Jakub Hušek – „když kolegyně Mgr. Potůčková mluvila o problémech s kočkami, tak jsem si myslel, že to nic není. Nicméně poslední půlrok jsem se začal pohybovat hodně často v oblasti Rynečku a v Mariánské ulici a zjistil jsem, že je to opravdu obrovský problém. Chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem se to dá vyřešit? Mám informace o „Spolku pro kočku“, tam je to samozřejmě plné. Řešilo se to několikrát, kapacity naplněny, odchyťová služba není. Jakým způsobem se to dá řešit?“

Mgr. Konvalinka – „škoda, že již tu není kolegyně Mgr. Potůčková, která by věděla, co Vám odpovědět. Město Příbram pro to dělá to, že mohutným, poměrně silným způsobem dotuje ty spolky koček a přispívá jim na kastrace, respektive financuje kastrace koček. Když je někde odchycena toulavá kočka, tak kromě toho, že je uvedena do lepšího „technického“ stavu, tak je také vykastrovaná. To je ten způsob, co s tím město dělá. My nemáme žádný útulek pro kočky, kam bychom je mohli po odchyty umístit. V tuto chvíli nevím, jakým způsobem lépe tuto situaci řešit. Určitou část viny možná nesou i někteří obyvatelé, kteří je krmí a ty kočky se potom stahují k těm bytovým domům. A to je fakt ne zcela příjemný.“

JUDr. Říhová – „když bylo zmíněno budování nového parkoviště Na Flusárně, tak mám dotaz, zda při budování tohoto parkoviště uvažujeme s vybudováním nějaké nabíječky pro elektromobily?“

Mgr. Konvalinka – „ano, budou tam dva stojany nabíjecí pro tři auta. I v tomto jsme progresivní.“

Mgr. Král – „k těm křižovatkám musím říci, že jsem měl stejný pohled na věc jako Mgr. Humlová. Chtěl jsem mluvit přímo o tomtéž. Mám dvě jiné maličkosti. První věc se týká volných finančních prostředků. Zmiňovali jste před nějakým časem, že ty finanční prostředky jsou úročeny zhruba ve výši 1 % nebo tak podobně. Chci se zeptat vzhledem k aktuálně rostoucím úrokovým sazbám, zda již bylo dojednáno nějaké zvýšení toho úročení, případně kdy se tak stane?“

Mgr. Konvalinka – „ty vklady, které máme, tak na tu dobu, kdy jsme je zaváděli, tak nám skutečně nabízeli mimořádné úrokové sazby. V tuto chvíli nemám informace o tom, že by nás banky kontaktovaly s tím, že by mělo dojít k navýšení úrokových sazeb. Je to informace, kterou Vám rád poskytnu.“

Mgr. Král – „při procházkách kolem Nového rybníku jsem si všimnul, že se tam neskutečným způsobem hromadí bahno a odvážíme ho řekl bych takovým brutálním.... Je tam prostě hrozně moc bahna. Chci se zeptat vedení města, zda tuto situaci máme pod kontrolou? Jestli se náhodou při té rekonstrukci (asanaci) nestalo něco špatně, že tam v tuto chvíli musíme odvážet takové množství bahna? Zajímalo by mě, co to vlastně stojí? Jak je tady ta myšlenka uchopena nebo do jaké míry to má vedení města pod kontrolou?“

Mgr. Konvalinka – „přesnou částku Vám sdělí Mgr. Slaba. To, co se tam děje teď, je úplně přirozená věc. Každý rybník se zanášá bahnem, Nový rybník není výjimkou. To, co se tam teď odstraňuje, je takový několika málo centimetrový nános, který je ve velké ploše. Je to takový zelený šlem, který je na tom dně a je potřeba ho seškrábnout tak, aby potom neměl vliv na kvalitu vody v dalším období. Co se týká finanční nákladnosti, tak budete informován.“

## 12) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „chci se vámi podělit o starost nejenom o svou neteř sl. ...., ale i o ostatní klienty, ať už nemocné nebo dříve narozené, trvale žijící v Centru sociálních a zdravotních služeb města Příbram, na adrese Brodská 100, Příbram VIII. Toto centrum, kde jsou poskytovány pečovatelské a zdravotnické služby je příspěvkovou organizací, kterou město Příbram dotuje pro rok 2022 částkou ve výši 42.500.000,00 Kč. Další příspěvek dostává od Středočeského kraje, a to částku ve výši

37.726.600,00 Kč. Naše neteř využívá služeb tohoto centra více než deset let, od doby, kdy jí bylo diagnostikováno závažné autoimunitní onemocnění RS (sclerosis multiplex – roztroušená skleróza). Tato nemoc, obzvláště její progresivní forma, způsobuje poruchy citlivosti kdekoli na těle a narušuje nervové kořeny a tím i periferní nervy. Vývojem tohoto onemocnění dochází postupně až k nehybnosti končetin a k ochablosti nervů ovládajících svěrače. To samozřejmě znamená zvýšenou péči, kterou si ovšem každý klient centra musí hradit ze svých finančních prostředků. Zde je nutné připomenout, že rozpočet tohoto příspěvkového zařízení počítá v roce 2022 za tyto hrazené služby s částkou 30.941.400,00 Kč. Dalo by se předpokládat, že jakákoli péče o nemocné bude odpovídat určení a postavení tohoto centra, etickému kodexu a stanoveným limitům úhrad za poskytované služby ve smyslu prováděcí vyhlášky č. 505/2006. Vzhledem ke zhoršujícímu se stavu naší neteře došlo vcelku oprávněně k navýšení úhrad za poskytnuté služby. Nicméně když jsme se začali angažovat, abychom jí pomohli náklady korigovat, zjistili jsme, že navýšení není úměrné poskytovaným službám a rozhodně neodpovídá smyslu výše citované vyhlášky. Bohužel jsme také narazili na hrubé porušování zmíněného etického kodexu, který podepisuje každý zaměstnanec centra. Centrum poskytuje klientům jen minimální vyčíslení jednotlivých provedených úkonů a úhrady jsou inkasovány primárně prostřednictvím SIPO. To je ovšem nastaveno s limitem, který tak byl kvůli navýšení péče překročen. Očekávali bychom, že vedení centra bude tuto situaci řešit úměrně k psychologickému stavu klienta, upozorní ho na navýšení a na možnost překročení limitu a případně mu pomůže tuto situaci vyřešit. V tomto případě by byla skutečná pomoc vskutku na místě, neboť v centru již několik měsíců nefunguje jeden z výtahů. Vzhledem k tomu, že navýšení limitu SIPO musí učinit klient osobně přímo na pobočce a oprava výtahu de facto znemožnila naší neteři opustit budovu, považuji oznámení „zase jste překročila limit“ za krajně nevhodný a neprofesionální. Z lékařských zpráv a popisu tohoto druhu onemocnění vyplývá, že dlouhodobé upoutání na lůžku u pacientů s RS vyvolává poruchy nálad, návaly úzkosti i strachu a jiných doprovodných symptomů. V případě naší neteře vede citlivost její povahy, průběh nemoci a upoutání na lůžko k vnímání jakékoli změny chování ze strany personálu. Poté, co moje žena byla díky telefonickému spojení svědkem toho, jak na ní pečovatelka křičela, se kromě depresí a výkyvu nálad u ní začaly objevovat i stavy, které by se daly popsat jako bázlivost před personálem. V zastoupení naší neteře jsem si já a moje žena vyžádali od vedení centra podrobný rozpis jednotlivých úkonů služeb. Původně jsme se chtěli přesvědčit, zda si naše neteř neobjednává zbytečně některé služby. K našemu překvapení jsme po rozboru jednotlivých úkonů došli k poznání, že denní účtovaný čas za úkony v žádném případě neodpovídá nejenom skutečnosti, ale i reálným možnostem pečujícího personálu. Vykazované úkony ošetřujícího personálu byly skokově navýšovány až na 113,51 hod. za měsíc, což je v průměru 3,78 hod. denně v daném měsíci. A to v situaci, kdy jí minimálně 2x týdně členové rodiny osobně pomáhají. Tento čas v žádném případě neodpovídá reálně poskytnutým službám, neboť to odpovídá 67,54 % celkového měsíčního pracovního úvazku jedné pečovatelky. Pro ilustraci dokonce jeden den je účtováno 6 hod. a 54 min. a celková částka za tyto služby jeden měsíc činí 15.232,82 Kč. Naprosto nepřijatelná je pak změna chování vedoucích pečovatelské služby poté, co jsme projevili zájem seznámit se podrobně s účtováním. V posledních několika měsících personál centra opakovaně přišel s novými nařízeními, které hraničí až s šikanou klienta. Ať už to bylo nucené zapůjčení hygienického křesla nebo zákaz přebalování na posteli z hygienických důvodů v době, kdy infekční onemocnění doprovázené horečkou způsobilo naprostou nehybnost dolních i horních končetin neteře. To, že jí v tomto stavu položí pečovatelka talíř s jídlem na břicho se slovy „tady to máte“ a odejde, je pak v naprostém rozporu s posláním personálu, o etickém kodexu ani nemluvě. Na ten se naopak vedení odkázalo v okamžiku, kdy neteři striktně nařídilo pečovatelkám vykat, přestože po desetiletém pobytu v centru měla s řadou z nich bezproblémové vztahy a tykali si. Přestože v centru bydlí několik klientů, vyžadujících asistenci na denní bázi, nebyla 24.12.2021 večer, 25.12.2021 a 01.01.2022 přes celý den přítomná žádná pečovatelka. V té době se zdravotní stav naší neteře natolik zhoršil, že musela být hospitalizována. Příkladná péče veškerého nemocničního personálu nejenže vedla k rychlému zotavení, ale uvedla jí do naprosté psychické pohody. O to větší šok následoval po návratu do centra, kdy bylo naší neteři bez jakékoli ohleduplnosti oznámeno, že se mění zaběhnutý režim. Rozhodnutí změnit dosavadní služby na terénní, časově určující nebylo s ohledem na situaci a zdravotní stav klientky příliš šťastné a opětovně vedlo ke zhoršení psychologického stavu, neboť tuto situaci vnímá tak, že se jí chtějí zbavit. Pokud je tento způsob jednání používán pouze vůči naší neteři, pak nezbyvá než situaci chápat stejně. Pokud se jedná o standard vůči všem klientům centra, je třeba se vážně zamyslet nad smyslem takové péče, neboť ve svém důsledku spíše škodí, než prospívá. A to je to, oč bych vás chtěl požádat. Centrum je pro mnohé klienty poslední nadějí na důstojné dožití, proto prosím, zkuste se nad tím zamyslet s pokorou a ohledem na klienty, kteří tam trvale žijí. Skutečně služby centra odpovídají jak poslání centra, tak etickému kodexu i prováděcí vyhlášce č. 505/2006? Víte zdravotní stav si neurčuje sám, i když možná osud každého postihne. Může postihnout každého onemocnění, které má naše neteř. Ti pacienti potřebují určitou schovávavost. Musím přiznat, že jsem se bavil i s některými

lidmi, nechci je jmenovat, protože oni se sami bojí, a i ti pacienti sami mají strach, co se v tom centru děje. Toto, co jsem vám teď přečetl, vám všem pošlu do e-mailu. My jsme si za celý rok udělali rozbor všech úkonů. Je potřeba, aby se tady začala dodržovat vyhláška č. 505/2006. To, že na dveřích jsou čárové kódy a pak se do dělá paušálem. Pak zjistíte, když je vyhrazeno na koupání 1 hodina a oni jí koupají skoro 5 hodin, protože tam načítají přesun z lůžka na vozík, z vozíku do koupelny apod. Přátelé to nejde. Jsou lidé, kteří na to nemají. Pane starosto, Vy jste byl ředitelem tohoto centra.

Mgr. Konvalinka – ano, byl.

..... – slyšel jsem na Vás jenom samé pochvaly. Zkuste si to trochu vzít na starosti, buďte tak hodný.

Mgr. Konvalinka – „já Vám děkuji za Váš podnět. Já jsem byl 2,5 roku ředitelem centra a Vaši neteř si pamatuji.

..... – já to vím. Vzpomíná na Vás velice dobře.

Mgr. Konvalinka – já jsem s ní velmi často hovořil. Chodila za mnou do kanceláře a mluvila se mnou o každodenních záležitostech a dost často mi třeba i píše, přes facebook mě třeba osloví a naznačí mi, že se třeba něco se děje. Tak já ji vyzvu k tomu, tak mi prosím napište, o co jde. Mrzí mě, že se to dozvídám až teď takovým způsobem. Nicméně ta zjištění, která mi tady popisuje, tak jsou pro mne natolik alarmující, že si prověřím a osobně prověřím, co se tam děje a v čem je ten nejzásadnější problém. A o čem to celé je.“

..... – „musím přiznat pane starosto, že to nebudete prověřovat jenom Vy. Nejde nám jenom o tu neteř, jde nám o těch 80 lidí, kteří tam žijí.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto bodu nehlásí, děkuji všem přítomným za pozornost, za diskusi, přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 19:58 hodin.“

## **Zápis ověřili**

Marta Frýbertová  
Svatopluk Chrastina

Mgr. Jan Konvalinka  
starosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 24.01.2022

Ověřeno: 28.01.2022  
Vyvěšeno: 31.01.2022