

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 35. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 8. března 2022 od 16:00 hodin v budově čp. 121, nám. T. G. Masaryka, Příbram**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Svatopluk Chrastina, Mgr. Jiřina Humlová, Mgr. Jarmila Potůčková, Jakub Hušek, Ing. Mgr. Jan Cikler, Mgr. Václav Švenda, Tomáš Dvořáček, Ing. Petr Rotter

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Jan Konvalinka.

„Omluvte zpožděný začátek zasedání zastupitelstva, čelili jsme problémům s on-line přenosem.“  
Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (17členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Co se týká nošení respirátorů a roušek, tak doporučuji přítomným, aby měli po celou dobu konání zasedání na sobě ochranu dýchacích cest, kterou mohou odkládat v případě, že budou hovořit. Dnes si dovoluji mimořádně popřát všem ženám, které jsou dnes v sále i těm, které se na nás dívají přes obrazovky, vše nejlepší k jejich dnešnímu mezinárodnímu dni. Milé ženy, vážíme si vás a jsme rádi, že vás máme. Toto zastupitelstvo bylo svoláno za účelem přijetí usnesení týkajících se věcí souvisejících s konfliktem na Ukrajině. Moc prosím zastupitele, aby se pokusili tuto skutečnost respektovat. Možná je pro některé z vás překvapením jméno pana zastupitele Ciklera. Ke dni 28.02.2022 rezignovala paní zastupitelka Jana Valterová na svou funkci. V tomto případě ji tedy zastoupí náhradník, kterým je pan Ing. Mgr. Cikler, kterému automaticky vznikl mandát. Kolega Cikler se bude účastnit následujícího zastupitelstva, na kterém složí svůj zastupitelský slib. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 14.02.2022. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Marek Školoud a Roman Mráz. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Marek Školoud i Roman Mráz uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Vladimír Král (přijímá)  
Marta Frýbertová (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu ZM.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání
2. Poskytnutí pomoci – finančního daru z rozpočtu města Ukrajíně
3. Vypovězení smlouvy s partnerským městem Čechov
4. Různé
5. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 774/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 17 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

## **2) Poskytnutí pomoci – finančního daru z rozpočtu města Ukrajíně**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „já jsem rád za tu iniciativu poskytnutí pomoci finančního daru. Jedním ze zastupitelů, který s tím přišel, byl Mgr. Král, který mě oslovil, abychom jednali o poskytnutí daru. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „chtěl bych poděkovat panu starostovi za svolání tohoto zastupitelstva. Považuji to za krok správným směrem. Výši daru, kterou si myslím, že by město Příbram mělo schválit, tak považuji částku ve výši 1 mil. Kč. Osobně se domnívám, že by se to mohlo vzít z rozpočtového krytí, z rezervy Odboru ekonomického. Rozdělení té částky vidím 50 % ve prospěch sbírky pořádané organizací Člověk v tísni, č. účtu: 0093209320/0300 (bez variabilního symbolu). A tu druhou polovinu tedy 50 % ve prospěch sbírky pořádané Charitou České republiky, č. účtu: 55660022/0800 (v. s. 104).“

Mgr. Vesecká – „já samozřejmě vítám každou podporu v této situaci. Nicméně bych ráda, kdyby tyto peníze zůstaly ve městě Příbram. A město si je ponechalo na pomoc uprchlíkům, kteří přijdou do našeho města. Jsem pyšná, že lidé z celé republiky (i téměř z celého světa) se takto zapojili. K dnešnímu dni je to kolem 2,5 mld. Kč, které šly z vlády a z dalších neziskových organizací. Já myslím, že naše město za pár měsíců bude tyto peníze potřebovat, ať už na pomoc až se budou začleňovat ti uprchlíci, na pomůcky pro děti, které budou muset jít do škol. Já bych ráda, aby ty peníze zůstaly konkrétně zde v Příbrami na pomoc lidem, kteří přišli do našeho města. Abychom konkrétně pomáhali tady těmto lidem. Myslím si, že je budeme potřebovat.“

Mgr. Školoud – „to, co se třetí týden odehrává na Ukrajině, je pro nás pro všechny těžko uvěřitelná realita. Ukrajínští vojáci a lid statečně brání svoji zemi, svoji svrchovanost a suverenitu. Do obrany vkládají to nejcennější, a to svoje životy. Ukrajina potřebuje pomoc nejen zbrojní, ale také humanitární a finanční. Jsem rád, že jste jako členové rady města přehodnotili svůj postoj k vyvěšování vlajek a na budově příbramské radnice vlaje ukrajinská vlajka, jako symbol podpory Ukrajíně. Také bych chtěl poděkovat všem zaměstnancům městského úřadu, městských a neziskových organizací a občanům našeho města, kteří se do pomoci zapojili. Za klub TOP 09 jsme připraveni na dnešním zasedání podpořit finanční dar z rozpočtu města na pomoc Ukrajině ve výši 1 mil. Kč, včetně rozeslání finančních prostředků na místa určená dle návrhu Šance pro Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme diskutovali jaké by byly nejhodnější způsoby a cesty té finanční pomoci pro Ukrajinu. Shodli jsme se na tom, že by bylo vhodné nejenom pomáhat přímo na Ukrajině, ale i tady. Ve spolupráci s organizací ADRA jsme schopni vytvořit speciální účet na platformě „Darujme.cz“. Jednalo by se v podstatě o jakýsi podúčet hlavního transparentního účtu, který by byl určen přímo pro financování pomoci městem Příbram. Příbramané by posílali peníze na „příbramské konto“, z něhož by potom mohla být financována pomoc pro válečné uprchlíky, kteří jednak hledají azyl v našem regionu

(v našem městě) a zároveň by z těch peněz bylo možné zakoupit další humanitární pomoc nebo zdravotnický materiál. Z těch peněz by se mohly hradit další náklady jako třeba školní pomůcky pro ukrajinské děti, mohlo by se z toho částečně i financovat ubytování, pokud by se našla vhodná cesta. Proto tedy navrhuji, abychom 500 tis. Kč poslali na ten specifický účet, který bude vytvořen pod platformou „Darujme.cz“, abychom dali ten prvotní signál příbramským lidem k tomu, aby je to motivovalo k tomu přispívat také. Můj návrh je 500 tis. Kč, zahájit sbírku na „Darujme.cz“ ve spolupráci s organizací ADRA.“

Marta Frýbertová – „já samozřejmě souhlasím s tím, abychom poskytli nějakou finanční částku Ukrajině. Ale trošičku mám problém s neziskovými organizacemi. Tam opravdu nevíme, za co se ty peníze vydají. Při vši účtě k jejich práci a při vši účtě k nim. Budu souhlasit s panem starostou, rozhodně účet tady, protože ty náklady pro Příbram budou mnohem, mnohem vyšší než 1 mil. Kč.“

Mgr. Král – „to, co říkáte pane starosto, má hlavu a patu. To vůbec nepopírám. Nicméně se domnívám, že ty dva kroky by se mohly docela seriózně spojit. Znamená to, že Zastupitelstvo města Příbram schvaluje dar na ty účty, o kterých jsem hovořil a nechť je toto vypsáno a opravdu se zapojí široká veřejnost včetně nás, kteří by přispěli společně přes organizaci ADRA na Vámi zmiňovaný účet.“

Mgr. Konvalinka – „nabízíte jakousi kombinaci těch našich návrhů?“

Mgr. Král – „bylo to myšleno jako kombinace návrhů.“

Marta Frýbertová – „jsem pro 500 tis. Kč, vzhledem k tomu, že ta částka (jak jsem již říkala), kterou tady v Příbrami pro ukrajinské uprchlíky spotřebujeme bude mnohem vyšší. My jako zastupitelé jsme ale povinováni především Příbramanům.“

Mgr. Konvalinka – „v podstatě souhlasíte s tím, co jsem navrhl.“

Marta Frýbertová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že se do rozpravy nikdo nehlásí, tak se pokusím navrhnout jakýsi hybridní model. Navrhuji abychom využili 750 tis. Kč, z toho 250 tis. Kč pro organizaci Člověk v tísni, 250 tis. Kč pro organizaci Charita Česká republika a 250 tis. Kč na ten účet pod platformou „Darujme.cz“. Pane Mgr. Králi, jestli byste jako navrhovatel toho prvního usnesení s tím takto souhlasil?“

Mgr. Král – „já jsem rád, že přistupujeme na tu kombinaci. To, co tady bylo zmíněno ve smyslu toho vlastního provozu města, já bych to považoval za takovou samozřejmost, že bych to ani nijak zvlášť nezmiňoval. Já bych ty částky opravdu raději viděl v té původní výši. Nicméně pokud tento návrh bude hlasován jako první, tak si myslím, že klub Šance pro Příbram to podpoří.“

Ing. Vařeka – „výjimečně bych podpořil pana Mgr. Krále. Je to proto, protože se na celou záležitost s Ukrajinou dívám dnes už hodně emocionálně. Neumím si vůbec představit, že by moje vnoučata táhla Evropou a nevěděla by kam a měla by v ruce jeden kufřík a plyšového medvídka. Tak, jak ty uprchlíky vídám v televizi a vídám je i naživo. On ten 1 mil. Kč je kapka v moři. Ano, takto to můžeme chápat. Možná bychom mohli dospět ke kompromisu. Finanční částku ve výši 0,5 mil. Kč dát na účet organizace ADRA a odstartovat sbírku Příbramáků a snažit se společně (napříč politickým spektrem) iniciovat dobročinnost v Příbrami tak, aby na ten účet další penízky připlýnuly. Tu druhou polovinu věnovat Člověku v tísni nebo nějaké takové organizaci. Což je dohromady onen milion, o který žádal pan Mgr. Král.“

Bc. Schejbal – „chtěl bych poděkovat panu zastupiteli Královi, že s touto iniciativou přišel. Myslím si, že ten poslední návrh Ing. Vařeky je nejrozumnější a rád bych ho podpořil.“

Mgr. Konvalinka – „zrekapituluji ten poslední návrh, který tady zazněl. Je to tedy rozdělit peněžité dar ve výši 1 mil. Kč, který by se rozdělil mezi Člověka v tísni a Charitu ČR (250.000,00 Kč a 250.000,00 Kč) a 500.000,00 Kč na platformu „Darujme.cz“. takto jste to myslel, pane radní?“

Ing. Vařeka – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si teď ukončit rozpravu a hlasovat odzadu ty návrhy. Nejprve přistoupíme k hlasování o návrhu Ing. Vařeky.“

Hlasováno o návrhu Ing. Vařeky

Usn. č. 775/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

peněžité dar ve výši 1.000.000,00 Kč na zmírnění následků války pro obyvatele Ukrajiny, který bude poskytnutý prostřednictvím veřejné sbírky organizované Člověkem v tísni, o.p.s., ve výši

250.000,00 Kč, Charitou České republiky ve výši 250.000,00 Kč a platformou „Darujme.cz“ ve výši 500.000,00 Kč ve prospěch projektu organizace ADRA, o.p.s.

hl. pro 17 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „děkuji vám za vaši pomoc a vstřícnost, vážím si toho.“

### **3) Vypovězení smlouvy s partnerským městem Čechov**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Předně, oproti původnímu usnesení, navrhuji rozdělit hlasování v tomto bodě do dvou. V tom prvním bychom hlasovali čistě jen o vypovězení nebo nevypovězení smlouvy. A v tom druhém bychom schvalovali ten samotný text toho dopisu. Pokud by zastupitelé s tímto byli takto ve shodě. Tak si dovolím navrhnout nejprve odhlasovat to vypovězení či nevypovězení a potom budou-li nějaké pozměňující návrhy k tomu samotnému textu.“

JUDr. Říhová – „lidé se ptají, proč se vypovídá smlouva, které v podstatě není naplňována a oni dál bydlí v Čechovské ulici? Což se zdá, že jim vadilo více než to, že existuje ze sklonku minulého století smlouva, která prakticky naplňována není. Protože já nevím o ničem, že by některá z klauzulí této smlouvy v tomto nebo minulém volebním období byla naplňována nějakou konkrétní činností. Jaká aktivita konkrétně, jaký rozvojový program byl v rámci této smlouvy v tomto století vykonán? Pak je ještě otázka, kterou jde nazvat vzletně možná kolektivní vinou. Já osobně nevím, kdo žije v Čechovu. Jaký mají vztah k vedení Ruska, nevím. To asi neví nikdo z nás. Pak je skutečně na zvážení, zda en bloc vypovědět tuto smlouvu nebo nechat tuto smlouvu být a jenom jí nenaplňovat žádnou činností. Právě z důvodů této situace, se kterou se nikdo z nás nedokáže ztotožnit a nikdo z nás ji nebude určitě nikdy podporovat a nebude ji prohlašovat za správnou. Jaká pomoc pro Ukrajinu bude plynout z výpovědi smlouvy, která zrovna asi někde leží a není příliš naplňována? Pokud je naplňována, tak o tuto informaci prosím. Proč máme mít ulici Čechovskou v Příbrami? Což se zdá, že vadí lidem více než nenaplňovaná smlouva? A zda občané Čechova zrovna odpovídají za to, co dělá vedení Ruské federace?“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se odpovědět na to, co říkala JUDr. Říhová. Možná budu v některých částech své odpovědi lehce emotivní. Ale já myslím, že ta doba si možná i někdy emotivní reakci žádá. Proč přistupujeme k takovému jednostrannému aktu? Přečetl jsem si komentáře o tom, jak bychom neměli aplikovat princip kolektivní viny, jak bychom neměli trestat obyčejné Rusy za to, že se jejich prezident zbláznil a začal s válečným tažením. Nejde o trest, nejde o pomstu a dost možná nejde ani o symbol. Ono jde spíše o vzkaz. Je to vzkaz, že nechceme mít nic společného s někým (s národem třeba), v jehož čele stojí šílenec, který je vinen nejen za to, co se děje na Ukrajině, ale může i za to, co se teď děje tady u nás. Já si myslím (a je to můj osobní názor), že je potřeba na všech úrovních Rusům ukázat nesmyslnost toho, co se právě děje. Je potřeba v nich probouzet nespokojenost a vyburcovat je ve vzdoru vůči vedení své země, vůči ruskému prezidentu. Tento náš navrhovaný akt vypovězení smlouvy zajisté nebude mít nějaký zásadní dopad na veřejné mínění v ruském Čechovu v Moskevské oblasti. Bohatě postačí, když se tamní představitelé dozví o našem názoru na to, co jejich prezident dělá. A teď trochu pragmaticky o spolupráci s Čechovem. Ta je ve srovnání s ostatními partnerskými městy prakticky nulová. K posledním návštěvám došlo v letech 2013 a 2014, před tím naposledy v roce 2006 odjela naše delegace do Ruska. Od roku 2015 jsou Čechovem veškeré naše pozvánky ignorovány. Náš dlouhodobý názor je ten, že ruská protistrana nechce s Příbramí spolupracovat. Pro mě je to o důvod více, proč tu smlouvu vypovědět.“

Ing. Holý – „požádal jsem odbor, aby nám shrnul, jak ta spolupráce s Čechovem funguje. Požádal Ing. Enenkelovou o výčet akcí.“

Ing. Enenkelová – „je to výčet za posledních 20 let (od roku 2002). Uskutečnilo se celkem 6 návštěv, z toho 4 směřovaly do Čechova a 2 obráceně. Ta poslední se uskutečnila v roce 2014. Naposledy jsme zvali všechna partnerská města na akci „Visit Příbram 2022“, která je zaměřena na podporu cestovního ruchu a z Čechova (jako jediného z těchto 9 partnerských měst) nepřišla žádná odezva (ani potvrzení účasti a ani nějaká omluva).“

Ing. Holý – „všichni jsme tušili, že tahle smlouva je úplně prázdná a je o ničem (nikdo si nevzpomněl na jakoukoliv spolupráci). Určitě nebude žádná škoda ji vypovědět. To, že na stránkách našeho města

v době, kdy Rusko zaútočilo na Ukrajinu, byl znak Čechova s tím, že je to naše přátelské a družební město, tak to mi vadilo. Nedovedu si představit, že bychom měli dva druhy smluv. Jedny, které bychom měli na internetu, a kterými bychom se chlubili a druhé, které bychom schovávali, protože se za to svým způsobem stydíme. Já jsem se v té chvíli za to styděl. Je to proto, že se těžko ubráníme emocím v tom, co se stalo. To, co se stalo, to jsem si nikdy nedokázal představit. Je to strašně emočně silné, obzvláště pro lidi, kteří mají kořeny na Ukrajině, jako třeba já. O to více si ale vážím té aktivity lidí, kteří pomáhají. Každý poskytuje, co může. Někdo ubytování, někdo auta, někdo lidi. Každý, kdo co má, tak přinese. Pomoc je extrémní. Ještě nikdy se takové vzednutí pomoci nestalo. Musíme využít úplně všechno, co máme v rukou, abychom v tom konfliktu pomohli. Jestliže máme nějaký nástroj, kdy můžeme poslat hodně silný vzkaz, který je právním aktem.... Výpověď té smlouvy je právním aktem, minimálně by to měli zpracovat úředníci, měla by to projednat rada města a popřípadě zastupitelstvo, tak by byla velká škoda ten nástroj nevyužít. Můžeme si říci, že pokud všechny svazy vypovídají spolupráci, ruší mistrovství světa, mistrovství Evropy, že to vlastně poškozuje sport, ale to je právě o tom, že se tím dostává ten vzkaz. Pokud se zruší mistrovství světa, tak si toho všichni všimnou. A to je o co jde. My se pokoušíme ten nástroj vzít a nějakým způsobem ho použít. A přitom víme, že té smlouvy jako takové škoda není. Ta je úplně mrtvá. Padlo tady několik otázek, jestli to je použití kolektivní viny. Já si myslím, že v žádném případě. My přece nikdo neříkáme, vy jste vinní. My říkáme, vaše země útočí, tak s tím buď něco dělejte nebo to je i vaše vina. My musíme ten nástroj použít tak, abychom zaseli tu nespokojenost, aby ho už nevolili. Je klidně také možné, že ti lidé to vědí, že ta válka je, a že jsou s tím spokojení. Jestli tomu tak je, tak já s nimi nechci mít vůbec nic společného. Pořád jenom věřím tomu, že tam existuje nějaké informační embargo, že nemají ty informace, a že musíme používat tento nástroj, aby se k nim tyto informace dostaly. Ve chvíli, kdy jim tam přijde oficiální právní dokument nazvaný výpověď a jsou tam důvody té výpovědi, tak je to daleko větší signál. Pan Čechov, který se narodil přibližně před 160 lety, tak vůbec si nemyslel, že se něco takového může stát. Tomu to nikdo nedává za vinu. Já vůbec nevím, proč by se měla přejmenovávat ulice Čechovská nebo proč bychom měli přestat hrát jeho hry. K tomu není žádný důvod. Každý tu emoci prožívá jinak a nemůže se tlačit do něčeho do čeho se mu vůbec nechce. Nikdo nechce přejmenovávat ulice a pálit knížky, chceme jenom vyslat vzkaz. Děje se něco strašného. I vy to můžete změnit, tak to změňte.“

Mgr. Král – „velmi kvituji ten návrh pana starosty, který chce rozdělit to naše usnesení na dvě části. Měl jsem připravené něco podobné. Jsem rád, že se bude hlasovat zvlášť výpověď – nevýpověď a potom zvlášť zaslání nějakého vzkazu. K té první části (výpovědi – nevýpovědi). Já osobně si myslím, ač ta situace je opravdu zoufalá a tady zaznělo mnoho věcí, vidíme to dnes a denně v televizi. Nakonec to neštěstí lidské se přesunuje k nám do Příbrami. V přímém přenosu tady budeme vidět mnoho těch odloučených rodin, a tak jak to tady padlo. To je opravdu velmi tristní situace. Nicméně já osobně si myslím a dopředu to tady říkám, že pro tu výpověď hlasovat nebudu. Já si myslím, že bychom neměli vypovídat tu smlouvu tímto způsobem. Naopak si myslím, že ten vzkaz, který bychom určitě měli dát do toho Čechova, by měl být svým způsobem nějakým dílem motivační nebo povzbuzující. Já už jsem také pamětník, bylo mi 5 let v roce 1968, když přišli Rusové. Zažil jsem „Sametovou revoluci“. Víím, jak to bylo fajn v roce 1985, když zpoza železné opony chodily ty vzkazy, že ti lidé jsou s námi, že nám fandí. Právě v nějakém takovém duchu by měl ten vzkaz do toho Čechova dojít. Ve zprávách jsem viděl, že ve 40městech v Rusku se koná demonstrace. To je svým způsobem úžasná věc, když si vezmeme, že je to de facto vojenský režim. Ti lidé tam jedou s trestní sazbou 0-15 let. Ve 40městech se pokouší lidé o jakousi platformu nesouhlasu. Já si myslím, že jednoduše vypovědět, že to není úplně to nejšťastnější. Já pro to tady hlasovat nebudu. V té druhé části bych rád potom hlasoval o nějaké formě sdělení (v tom bude ta shoda napříč se všemi), že je potřeba to sdělení do toho partnerského města zaslat. Chci se ještě zeptat na jednu věc, ten Čechov je ze stránek města jako partnerské město smazáno. My jsme ještě nehlasovali o tom, jestli to partnerství končí nebo nekončí a přesto je to město již ze stránek města smazáno, že partnerem města Příbrami není. Je to tak? Pokud to tak je, tak mi řekněte ten důvod?“

Mgr. Konvalinka – „Čechov je ze stránek města smazán. Stalo se tak na četné žádosti veřejnosti. Nemá to žádnou právní váhu, prostě tam není. Pokud dnes neodsouhlasíme ukončení smlouvy, tak můžete navrhnout, aby se tam vrátilo.“

Marta Frýbertová – „já naopak podpořím zrušení té smlouvy. Naposledy tam z Příbrami byli v srpnu 2014. V roce 2015 odmítli pozvání na festival A. Dvořáka, od té doby už ani nereagují (ani neodmítají, ani se neomlouvají). Na žádné další pozvání nereagují na „Šalmaj“ na „Visit Příbram“ atd. Nehledě na to, že jsou ve smlouvě (která je podepsána panem Vackem) tři písařské chyby v názvu města. To mi přijde úplně neskutečné.“

Ing. Vařeka – „tady jde o ten pojem té kolektivní viny, a to je pojem nesmírně složitý. Vííme, že po 1. světové válce byl ten pojem kolektivní viny aplikován a dopadlo to tak, že nutně dovedl Evropu ke 2. světové válce. Poučení po 2. světové válce potom, už tento princip nasazen na Německo nebyl a mohl být uveden do života Marshallův plán a tím se mohla Evropa dostat do situace, kdy národy spolu

mohly hovořit. Také nejsem příznivcem kolektivní viny. Rovněž je třeba vidět ty neuvěřitelné odvážlivce, kteří v dnešní době v Rusku dokáží vyjít na ulici s nápisem „нет войны“ a tam stát do té doby, než si pro ně přijdou a odvedou je za vlasy. To je prostě neuvěřitelné hrdinství. Svým způsobem, jestliže jim vypovíme naši podporu, tak to také není v pořádku. Já jsem v této věci velmi rozpolcený. Asi by mě spíše mrzelo, kdyby to naše stanovisko nebylo jednotné. Já si za sebe umím i představit i situaci, že nevypovíme tu smlouvu, ale odešleme dopis, který bude inteligentně formulovaný tak, aby se občané Čechova třeba zamysleli nad situací. Aby se zamysleli nad tím, proč Evropa a Příbram si o nich myslí to, co si myslí. Bylo by dobré, kdybychom nakonec byli schopni hlasovat jednotně. To v každém případě.“

Bc. Schejbal – „pokud se bavíme o kolektivní vině, tak je nutné si uvědomit, že se bavíme o určité škále. Na jednom konci té škály je to, když vrcholný politik jednoho státu vyjádří nesouhlas s politikou jiné dané země a na druhém konci je např. to, když v restauraci nebude obslužen zákazník z té jedné země. Tohle je zhruba někde uprostřed. Dá se pochopit, že různí lidé na to mají různé náhledy. Co se týká vypovězení té smlouvy, tak já si dovedu představit, že bychom se o vypovězení smlouvy s městem Čechov mohli bavit i na řádném zastupitelstvu, bez ohledu na ten probíhající válečný konflikt a to nejen a pouze kvůli té současné situaci na Ukrajině, ale i kvůli té absolutní nečinnosti ze strany ruského města.“

Mgr. Brožíková – „ta historie je skutečně velice složitá. A možná, že si někteří vykládají to ospravedlnování právě různě, protože to bylo velice hektické v jejich historických událostech. A je to těžko vyhodnotitelné. Jsem přesvědčená, že není možné, aby jeden stát vpadl válečným způsobem na území dalšího státu. V dnešní době by k tomuhle již nemělo docházet. A to, že se to stalo, o něčem svědčí. To, co teď řešíme není o tom, zda se naplňuje nebo nenaplňuje smlouva. To vůbec není podstatné. Tady je podstatné to, že můžeme dát vzkaz. Běžní Rusové demonstrují. Je strašné to, co se tam děje. Zároveň víme, že byly omezeny informační toky. Jenom část těch lidí ví, o čem to je. Část se domnívá a část je prostě zmasírovaná propagandou. Já ji zažila. Dlouhou dobu jsem tady žila. Vy, kteří jste se narodili až někdy kolem revoluce, tak nevíte, o čem to je. Ta propaganda se vám zažere pod kůži, jde s vámi, vlastně vás dostane do nějakých poloh a velice těžko se z toho vymaňujete. Musíte mít to okolí, které k tomu přispěje, které vám nahlodává nějakým způsobem to vaše myšlení. Jinak se necháte nacpat do té propagandy a fungujete s ní. Tohle dokázali lidé u nás v Československu, proto také u nás docházelo postupně k různým věcem. Vzpomeneme-li si na rok 1968, já jsem jako 16letá překládala ruským vojákům a českým občanům. Když jsme se jich ptali, proč přijeli? Ti ruští kluci odpovídali, že u nás je kontrarevoluce. My jsme říkali, že tady žádná není. Je. Řekli nám. A my vás jedeme osvobodit. To byla základní premisa v tom roce 1968. To samé se teď stalo na Ukrajině. Přijíždějí tam ruská vojska a jsou přesvědčeni ti vojáci, že jedou osvobozovat tu Ukrajinu. Je to těžká propaganda zase ta, která byla u nás do roku 1968 a ještě později. Já bych hrozně ráda tím vypovězením smlouvy dala vzkaz. Tak, jak říkal Mgr. Král, že demonstrují ti lidé, tak to je právě ta podpora těm demonstrujícím. Já to tak vnímám. Ti lidé někteří to chápou, o co jde. Někteří ne. Velice těžko to budou chápat ta vedení těch ruských měst. Dáváme tím jakýsi vzkaz, že asi něco není v pořádku, aby se zamysleli. Např. Brno vypovědělo tu smlouvu 27.02.2022. My to máme dnes na zastupitelstvu, protože smlouvy se uzavírají na zastupitelstvu, proto to máme dnes na tomto jednání. Brno to vypovědělo rovnou bez zastupitelstva. Vypověděla to i další města. Právě proto, že to musí být velice tvrdý vzkaz. Já jsem v dnešní době pyšná na vedení našeho státu, které funguje v mezinárodních organizacích tak, jak funguje. Které je skutečně jednotné, ta Evropa vystupuje také jednotně, i když se to někomu příčí. Kdyby se jednalo u stolu, tak je to o něčem jiném. Ale tento vpád je velice krutý. Ještě bych se chtěla vyjádřit k té Čechovské ulici, já tam bydlím. První, co bylo, že jsem přemýšlela o tom, že se mi asi nechci bydlet v Čechovské ulici. Pak jsem přemýšlela o tom, že tam bydlí hodně lidí. Změna názvu ulice je tak náročnou operací pro každého člověka, který tam bydlí (musí si nechat udělat změnu na občanském průkazu, řidičském průkazu, na všech smlouvách, v bance). Bydlím v ulici, která je pojmenována po významném spisovateli A. P. Čechovovi. Musela jsem si to nastavit tak, že bydlím v ulici, která je pojmenovaná po takovém člověku, ne po tom městě.“

Ing. Buršík – „ukončení spolupráce podporuji a jsem přesvědčený, že bychom měli hlasovat všichni jednomyslně. Jsem také přesvědčený, že s Putinem ne všichni v Rusku, ale i v Čechově samotném souhlasí. Neměli bychom být proti Rusům samotným, ale hlavně proti Putinovi. Proto navrhuji změnu v preambuli, abychom přesněji definovali důvod ukončení spolupráce. Navrhuji toto znění: pro členy zastupitelstva města a pro občany města Příbrami je naprosto neakceptovatelná vojenská agrese Ruské federace, z rozhodnutí prezidenta Putina, vůči nezávislému státu Ukrajině na základě zcela smyšlených důvodů, a proto město Příbram přijalo tento jednostranný akt. Jsem přesvědčený o tom, že tato změna může lépe nastínit důvody, proč vypovídáme tu spolupráci. Pro některé, kteří jsou tou propagandou v Rusku masírováni, by si ani nemuseli uvědomit, proč vypovídáme tu spolupráci. Bez ohledu na to, že

ta spolupráce je téměř nulová. Proto si myslím, že uvedení těch změn, které jsem přečetl, by mohlo alespoň některým v Čechově otevřít oči.“

Ing. Holý – „ta situace, v které jsme, je naprosto výjimečná a musíme přijmout k tomu přiměřené řešení. Emotivní budu v tom, že je pěkné, že nám visí vlajka na úradě a ve spoustě oken, která tady máme, ale to až moc vidět není, rozhodně ne do Ruska. Na druhou stranu, kdybychom si nechali na stránkách města Čechovo a dali do ruky místní propagandě, podívejte se oni jsou s námi. Tady ta Příbram nás má stále na stránkách, oni s námi souhlasí. To jsou přece dvě nesouměřitelné věci. To nemá cenu vyvěšovat si vlajku a nechat si je jako kamarády na stránkách. Za mě znovu říkám, toto já cítím emotivně. Pokud si rozebereme tu situaci, tak asi nikdo nepochybuje o tom, že vzkaz se musí poslat. V tom jsme zajedno. Máme dvě možnosti. Jedna možnost je nechat stávající smlouvu. Všichni asi samozřejmě tuší, že tento dopis, pokud tam dojde, tak se ztopí, protože to je dopis. Já si vůbec nemyslím, že v Rusku se dopisy musí doručovat, nebo že se tam doručují nepřečtené. Co bychom získali tím, že tu smlouvu necháme? My víme, co získáme tím, že jí vypovíme. My získáme daleko větší možnost, že ten vzkaz dojde, protože je to právní dokument. Získáme daleko větší důraznost. Zašlo to až tak daleko, že jsme byli nuceni tu smlouvu vypovědět, protože tohle je něco bezprecedentního, co tady nikdy nebylo. Co tedy získáme tím, že tu smlouvu, která vůbec nefunguje, je úplně k ničemu, že ji necháme žít? Pokud ji necháme žít, tak vrátíme to Čechovo na stránky města, aby to tam viděli, že s tím souhlasíme? Já si myslím, že je to úplně nesouměřitelné. Jsme v situaci, kdy se vypovědělo několik mistrovství světa a několik mistrovství Evropy, buď se přesunuly nebo se nebudou konat. Nedovedu si představit, že by Rusové přijeli na hokejové hry. Firmy dobrovolně zahazují nejenom svoje příjmy ale velmi pravděpodobně svoje majetky. Je velká pravděpodobnost, že ti, kteří to tam zavřeli, tak o svoje fabriky přijdou. A my v té situaci se bojíme vypovědět smlouvu, která je úplně nefunkční? Co uděláme špatně, když ji vypovíme? Že jsme na ně ukázali a řekli jsme, že tohle opravdu nechceme, a tak vám to říkáme takto důrazně? Když vyšleme ten vzkaz, že Zastupitelstvo města Příbram se nedohodlo, že vypoví tu smlouvu. A pan Král možná navrhne, abychom Čechovo vrátili na stránky města. Já jsem proti.“

JUDr. Říhová – „nedomnívám se, že by kdokoliv z nás souhlasil s kroky, které podniklo vedení Ruské federace. Z úst pana radního Ing. Holého zaznělo, že smlouva je v podstatě smlouvou, která v současné době nic neznamená. A když ji vypovíme, tak jenom posíláme signál, ale nic jiného se v podstatě neděje. Ještě bych navázala na to, co uvedl Ing. Vařeka. V roce 1968 v srpnu se našlo pár statečných, kteří šli protestovat na Rudé náměstí a zaplatili za to svojí budoucností. Také to asi nebyli lidé, kteří se zrovna zajímali o to, co bude když... Jsem z toho kroku, který je tady navrhován skutečně hodně rozpačitá. Nejsem si jistá, zda vypovězení té smlouvy bude tím signálem (tím pravým ořečovým), který když vyšleme, tak něco bude znamenat. Pan Ing. Vařeka tady nastínil možnosti nějakého přípisu, který by mohl spočívat v odvolání toho pozvání na nějaké to setkání v Příbrami, z důvodu uvedených v této výpovědi s tím, že do doby změny situace v postojích Ruské federace nemá naše město zájem na jakémkoliv pokračování této smlouvy. Možná, že i toto by bylo řešení. Já nejsem v žádném případě přítelem kroků, které Rusko dělá. Naopak. Rok 1968 naše rodina odsákala více než ošklivě. Vůbec se neztotožňuji s tím, co se tam děje. Jenom nevím, jestli výpověď této smlouvy nebude nějakým prázdným gestem. Opravdu nevím, jestli je to to pravé ořečové, co můžeme udělat. Ještě jedna zmínka k té ulici. Opravdu se nedomnívám, že by se Čechovská měla jmenovat po Čechovovi. Protože tehdy se všude proklamovalo, že se jmenuje po partnerském městě. Kdyby se jmenovala po Čechovovi, tak se bude určitě jmenovat Čechovova. Ale tak jako je po Písku ul. Písecká, po Strakonících ul. Strakonická, tak je po Čechovu ul. Čechovská. Pokud si to občané tam bydlící zdůvodní, že tedy oni bydlí v ulici, která se jmenuje po Čechovovi. No dobře, ale mít jednu z největších ulic, která se jmenuje po městě, se kterým vypovídáme partnerství, vypovídáme spolupráci, se mi úplně nezdá jako krok, kdy hledáme vysvětlení, proč to dělat nebudeme, protože tam bydlí spousta lidí. To je něco podobného jako když váháme nad tím, jestli máme na Ukrajinu věnovat 1 mil. Kč z rozpočtu nebo to nechat tady, protože to možná budeme potřebovat na uprchlíky, kteří se uchytí tady v Příbrami. To se mi zdá jako podobná úvaha. To, že je válka, znamená pro každého z nás spoustu obětí. Domnívám se, že by bylo asi vhodné zvážit ve vedení města, proč se Čechovská jmenuje Čechovská (vytáhnout tu historii). A případně u této jedné z hlavních ulic ten název změnit. Myslím si, že přejmenováním této ulice bychom také vyslali signál. Ne možná signál pro Rusko, ale signál pro naše občany. Aby to neevokovalo nějakou už neexistující družbu. Tak proč bychom my neměli uvažovat o přejmenování Čechovské, která se jednoznačně po Čechovu jmenuje.“

Miroslav Peterka – „tu spolupráci bych zrušil, protože oni nereagují. Je to úplně vyhořelé a jestli to tam trkne jediného Rusa, tak je to dobře. Když si změním název ulice tady v Příbrami, tak si uděláme pakárnu jenom sami sobě a nikdo se to tam nedozví. Kdybychom chtěli hledat nějaké jiné partnerské město, tak ho hledejme třeba na Ukrajině. Já jsem pro vypovězení a zrušení této smlouvy a už moc dlouhou dobu bych o tom diskutovat nechtěl.“

Marta Frýbertová – „mám dotaz na Mgr. Krále. Jak budu pokračovat nebo družít se s někým, kdo o mě vůbec nemá zájem? Oni 7 let vůbec nereagují na pozvánky, na nic. Jak tedy máme pokračovat? Mně to přijde trochu postavené na hlavu. Dobře. Potom nerozumím tomu, že Čechovská ulice vadí, ale smlouvu si necháme? Nerozumím tomu. Oni s námi asi 7 let nekomunikují tak, jak máme pokračovat? Potom bych chtěla říci, že v roce 1968 můj tchán genmjr. Frýbert (jako zástupce Vojenského západního okruhu) spolupodepsal protest proti formě vstupu spojeneckých vojsk. A neumíte si představit, co to bylo pro naši rodinu. Všude jsme měli napsáno, že jsme rodinní příslušníci pravicového oportunisty. V roce 1968 jsme tady také měli mrtvé, přišli jsme o šíleně peněz díky tomu, co tady prováděli.“

Mgr. Král – „bylo by velké nepochopení situace, kdybyste mě, paní kolegyně Frýbertová, chtěla tady sunout do nějakého zastávce ruského bolševismu nebo ruského nacionalismu nebo ruského nějakého rozpínání. V žádném případě. Naopak. Tím, že jsem tady zmínil rok 1968 a tím, že tady popisujeme i s kolegyní nějaké věci, tak rozhodně nechceme vytvořit dojem, že jsme na straně Ruska. Naopak. To sdělení, které by mělo z Příbrami jít, tak by mělo dát odpověď kudy by se ta Příbram mohla ubírat. Součástí toho vzkazu by měly být dva body. První bod bych viděl tak, že město Příbram důrazně nesouhlasí s ruskou agresí vůči Ukrajině. Druhý bod by bylo to, že město Příbram nabízí pomoc a podporu všem představitelům a občanům partnerského města Čechov, kteří podporují mírové soužití mezi národy. Například něco takového. To jenom k tomu, abychom si vysvětlili, jak by to město mohlo nějakým dílem reagovat nebo nereagovat. Ještě poznámka na pana Holého. Nebudu žádat, aby se partnerství objevilo na stránkách města Příbrami. Stejně tak, jak jste ho stáhli, tak ho tam buď vrátíte nebo nevrátíte, to záleží na vůli zastupitelstva. Nehlasovalo se o tom, bylo to staženo, je to pryč.“

Marta Frýbertová – „stále nerozumím tomu, že vadí ulice Čechovská, ale přitom smlouvu bychom měli nezrušit? Tomu nerozumím.“

Mgr. Král – „poslouchejte pečlivě, paní Frýbertová, jestli Vás mohu požádat a poprosit. Já jsem o ulici Čechovské neřekl ani písmeno. Souhlasím s tím, co tady tedy padlo. Nicméně toto byl příspěvek paní JUDr. Říhové, takže se prosím adresně ptejte jí.“

Mgr. Vesecká – „dnes musím souhlasit s Mgr. Králem. Mám naprosto stejný názor. Nemám ráda řešení ode zdi ke zdi. Jestliže se vám nelíbila spolupráce s Čechovem už hodně dlouhou dobu, tak jsme mohli kdykoliv přistoupit k tomu, že vypovíme. V této chvíli mi to přijde jako prázdné gesto. Jestli jsou někteří v Rusku, kteří se staví proti Putinovi, tak o těch bychom také měli vědět. Mně vadí, že dneska všechno, co je ruské, je prostě špatné a rychle s tím pryč. Líbil se mi i bod, který řekl Mgr. Král, že podpoříme všechny, kteří upřednostňují to mírové soužití mezi národy. Já budu v této chvíli určitě proti.“

Mgr. Konvalinka – „chtěl jsem poděkovat zastupiteli, panu Peterkovi za to, co řekl. Něco podobného jsem chtěl říci také. Bavíme se velmi dlouho a velmi složitě o věci, která si myslím, že je poměrně jednoduchá (vypovědět nebo nevypovědět). Za několik málo vteřin vyhlásím přestávku v délce 10 minut a chtěl bych pokud máte nějaké návrhy na konkrétní usnesení, které by se dalo hlasovat, tak ho během této přestávky připravte. Potom bude pokračovat rozprava a následně budeme hlasovat. Vyhláší přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „pokračuje rozprava. Mám na vás velkou prosbu, prosím, snažme se vést diskusi velmi věcně, pragmaticky, aby se nám z toho nestala jakási nedůstojná fraška. Byli bychom tomu všichni neradi.“

Mgr. Školoud – „když jsem materiál dostal, tak jsem si položil základní otázku, protože jsem ji v tom materiálu nenašel, zdali vůbec nějaká spolupráce s městem Čechov je? Zdali probíhají návštěvy? V rámci této diskuse jsem zjistil, že tomu tak není. Za sebe jsem pro vypovězení smlouvy ohledně partnerství s městem Čechov a vnímám to jako jeden z dalších kroků podpory Ukrajině.“

Bc. Schejbal – „chtěl bych se ještě vyjádřit k ulici Čechovské. Musí nám být nad míru jasné, že tedy je podle města Čechov, a ne podle dramatika Čechova. Přemýšlel jsem nad tím, jestli navrhnout změnu názvu ulice, ale uvědomil jsem si, že by bylo vhodné nejdříve se obrátit na kulturní komisi a prodiskutovat to nejdříve v ní a najít vhodný název. Myslím si, že ten případný nový název ulice by měl odkazovat na účastníky demonstrací v Moskvě v roce 1968, popř. najít vhodný název, který odkazuje k těm občanům Ruské federace, kteří v současné době proti válce na Ukrajině demonstrují. Pokud dáme hlavy dohromady, tak jsme schopni v kulturní komisi něco vymyslet.“

Ing. Vařeka – „není tady mezi námi ani jeden jediný, kdo by si nemyslel, že vpád Ruska na Ukrajinu není epochální svinstvo. To tak prostě je. My se tady jenom bavíme o tom, jak co nejchytřeji a nejúčinněji



pomoci Ukrajině nějakým takovýmto symbolickým aktem. Zkusme si představit, co by se stalo, pokud bychom odsud vyslali vzkaz světu, že Příbram (jako možná jedno z mála měst, nebo možná jediné město v ČR) hodlá nadále pokračovat v partnerství s městem v novodobém Sovětském svazu. To by mohlo být tak zneužito, tak překrouceno. Přesto, že bychom udělali věc, která by byla chytrá, byla by účinnější, mohli bychom přesvědčovat lidi v Čechovu atd. Ale ten vzkaz světu by byl strašidelný. Mohli bychom se dočkat opravdu velkého odsouzení a megaostudy. Já asi si raději toto ušetřím.“

Mgr. Brožíková – „vím, že odůvodnění Čechovské ulice je mým osobním odůvodněním. V tom jednom křížáku bydlí jedna dvoutisícová vesnice. Kolik tisíc lidí si bude měnit občanské průkazy, řidičské průkazy, smlouvy a všechno, tak to mě vede k tomu, že by to nebylo moc vhodné. Ten vzkaz, že vypovíme smlouvu, beru jako podporu našich čelních představitelů. Protože si nedokážu představit, co jsem vnitřně zažila v roce 1972 a kam by to šlo, když jsem přijela na nádraží v Plzni. Plné nádraží do výšky asi 8 m, všude stály bedny a na každé té bedně bylo napsáno: Чехословацкая Советская Социалистическая Республика. A tam nechci dojit.“

Mgr. Král – „přihlásil jsem se s návrhem usnesení, které neřeší v tuto chvíli výpověď nebo nevýpověď. Já jsem pro, aby město opravdu přijalo tento text a sdělilo městu Čechov k aktuální situaci: 1) město Příbram důrazně nesouhlasí s agresí Ruské federace vůči Ukrajině a za 2) město Příbram nabízí pomoc a podporu všem představitelům a občanům města Čechov, kteří podporují mírové soužití mezi národy.“

Mgr. Konvalinka – „jestli tomu dobře rozumím, tak Vy nechcete, abychom hlasovali o ukončení smlouvy, ale chcete, abychom odeslali městu Čechov dopis obsahující toto sdělení.“

Mgr. Král – „ano, je to tak.“

Roman Mráz – „slyšel jsem, že bychom měli vypovědět tu smlouvu z toho důvodu, že není využívána. Já si to nemyslím. I kdyby byla hojně využívána, tak tím spíše ten čudlík zmáčknou pro vypovězení té smlouvy za této situace. Abych vysvětlil svým dětem, co se děje a řešil s nimi, ne co budou dělat ve škole, ale co budeme dělat, když sem ta banda těch frajerů, která vtrhla na Ukrajinu, přijde. Jestli se uklidíme do Itálie, nebo jestli zůstaneme nebo jestli se nebudu moci vrátit do země, pokud ji opustím. Já tohle prostě nedokážu akceptovat. Pro mě jednoznačně smlouvu zrušit, okamžitě. To je jasný signál toho, jak to já vidím. Takto budu hlasovat a byl bych rád, aby těch lidí v mém okolí bylo, co nejvíce. I kdyby si to na straně toho Čechova přečetl jeden z těch lidí a řekl si, ono je to asi špatně, oni nás tady krmí. Tím spíše jsem pro a tu smlouvu zrušit. Co se týká názvu ulice v Příbrami. Myslím si, že je to prostor pro to s tím něco udělat. Ti lidé, kteří tam bydlí, těch se to bezprostředně týká. Kromě komise bych si dovedl představit, až na to bude čas, udělat nějaké referendum nebo něco podobného. Nechci jako Březohorák rozhodovat za někoho jiného. Máme nástroje, jak to řešit demokraticky.“

Miroslav Peterka – „spolupracuji hodně s ukrajinskými řemeslníky. A to, co mi ukazují. Jaká mají videa od příbuzných z Ukrajiny, ta videa jsou děsivá. Zásadně nesouhlasím s přejmenováním ulice, nikomu tím nepospějeme, nikomu tím nepomůžeme, akorát naštveme spoustu spoluobčanů. Chtěl bych, pane starosto, aby se již ukončila diskuse.“

Mgr. Konvalinka – „do té diskuse jsem chtěl vstoupit také, ale vzhledem k citlivosti tématu jsem byl na to opatrný. Předmětem tohoto materiálu není název ulice, my řešíme partnerskou smlouvu. Nyní poslední příspěvek Bc. Schejbala.“

Bc. Schejbal – „jako první se bude hlasovat usnesení pana zastupitele Krále?“

Mgr. Konvalinka – „já Vám to vysvětlím. Poslední návrh na usnesení, který tady zazněl je od Mgr. Krále. Já až ukončím rozpravu, tak ho požádám, aby ho ještě jednou přečetl. Budeme pro něj hlasovat. Buď bude přijato a nebude-li přijato, budeme hlasovat o tom původním, ale v tom gardu, jak jsem to navrhoval. Tzn. nejprve budeme hlasovat o tom, jestli vypovědět nebo nevypovědět tu smlouvu. A potom o té samotné textaci, kde budeme aplikovat ten návrh pana místostarosty Buršíka o změnu textace té preambule. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu ukončuji a dávám prostor Mgr. Královi, aby přečetl návrh usnesení a následně vyvolávám hlasování k tomuto usnesení.“

Mgr. Král – „1) město Příbram důrazně nesouhlasí s agresí Ruské federace vůči Ukrajině,  
2) město Příbram nabízí pomoc a podporu všem představitelům a občanům města Čechov, kteří podporují mírové soužití mezi národy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e  
znění sdělení

- 1) město Příbram důrazně nesouhlasí s agresí Ruské federace vůči Ukrajině,
- 2) město Příbram nabízí pomoc a podporu všem představitelům a občanům města Čechov, kteří podporují mírové soužití mezi národy.

hl. pro 5 proti 7 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „navržené usnesení nebylo přijato, proto přistoupíme k hlasování následujícího usnesení: ZM schvaluje vypovězení Smlouvy o rozvoji přátelských vztahů mezi obyvateli města Čechova Moskevské oblasti Ruské federace a města Příbrami České republiky ze dne 31.10.1994.“

Usn. č. 776/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

vypovězení Smlouvy o rozvoji přátelských vztahů mezi obyvateli města Čechova Moskevské oblasti Ruské federace a města Příbrami České republiky ze dne 31.10.1994.

hl. pro 14 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní žádám pana místostarostu, aby přečetl návrh upravené textace preambule.“  
Ing. Buršík – „pro členy zastupitelstva města a pro občany města Příbrami je naprosto neakceptovatelná vojenská agrese Ruské federace, z rozhodnutí prezidenta Putina, vůči nezávislému státu Ukrajině na základě zcela smyšlených důvodů, a proto město Příbram přijalo tento jednostranný akt.“

Mgr. Konvalinka – „to je tedy ta změna textace. Budeme hlasovat, že ZM schvaluje text vypovězení Smlouvy o rozvoji přátelských vztahů mezi obyvateli města Čechova Moskevské oblasti Ruské federace a města Příbrami České republiky ze dne 31.10.1994 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 777/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

text vypovězení Smlouvy o rozvoji přátelských vztahů mezi obyvateli města Čechova Moskevské oblasti Ruské federace a města Příbrami České republiky ze dne 31.10.1994 v upraveném znění.

hl. pro 17 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

#### 4) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v tomto bodě. Rozpravu v tomto bodu ukončuji a otevírám závěrečný bod diskuse, interpelace, závěr.“

Mgr. Král – „já si teď nejsem úplně jistý, jestli by to nemělo jít do bodu různé. Zmáčknu jsem to v tu chvíli, kdy jste říkal... Jsme tedy v bodě různé? Děkuji. Chtěl jsem se zeptat na stav ubytování těch válečných uprchlíků v Příbrami? Jak se je daří umisťovat do ubytovacích zařízení a do rodin? Druhá otázka je na počet dobrovolníků v centru pomoci v kulturním domě? Jak je personálně zajištěno? Jak se to daří personálně zajistit? Pokud jsou potřeba další síly, kam to míří? Zda jsou to tlumočníci, zdravotníci, administrativa? Jaké profese zejména chybí?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká ubytování. V tuto chvíli se ještě daří ukrajinské rodiny i jednotlivce ubytovávat v rámci těch soukromých nabídek, které máme. Město samozřejmě využilo i krizové ubytování v krizových bytech. Tam je to spíše takové intervenční, dočasné. Nabídky a poptávky na ubytování vzájemně páruje Centrum pro integraci cizinců. Kdykoli přijde na město nějaká nabídka s ubytováním, tak to automaticky přeposíláme na to centrum, a to potom koordinuje a spojuje tu nabídku s tou poptávkou. V tuto chvíli tady není nikdo, kdo by se ocital na ulici. O všechny je v tuto chvíli v rámci možností postaráno. Co se týká těch dobrovolníků. Koordinací dobrovolnické činnosti je pověřena nezisková organizace ADRA, která dobrovolníky koncentruje. Dobrovolníci se mohou hlásit také na zelenou linku, která je zřízena. Co se týká profesí těch dobrovolníků, tak nejvíce potřebujeme tlumočníky. Oslovili jsme i střední školy, aby nám poskytly studenty, kteří se učí ruskému jazyku nebo učitele.“

Bc. Schejbal – „mám dotaz, který se týká zapojení ukrajinských dětí do vzdělávacího systému, případně do základních škol?“

Mgr. Konvalinka – „počítáme s tím, že se v následujících měsících ukrajinské děti budou začleňovat do mateřských a základních škol. V tuto chvíli by mělo probíhat jakési adaptační období, kdy ty děti budou spíše soustředěné v homogenních skupinách. Rozumí se tím, že by nemělo dojít k vzájemnému míchání ukrajinských a českých dětí, a to zejména z epidemiologického hlediska, a to do té doby, než bude standardizováno to očkování atd. Aby tam nevznikala nějaká rizika přenosu nemocí. Spolupracujeme s neziskovými organizacemi, které v tuto chvíli již zařizují hlídací skupiny pro děti Ukrajinců.“

Mgr. Brožíková – „tato otázka je možná v tuto chvíli nejtěžší. Trošku čekáme, až ministerstva dají něco více. Ale už byla dána základní premisa. První krok, který se má dít, tak je aklimatizace v rodinách. Doporučuji to z psychologického hlediska. Druhý krok, který by se měl dít, je adaptace v kolektivech. Myšleno tím homogenních ukrajinských kolektivech. Na toto období Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR ve svém metodickém pokynu stanovuje zhruba 3 měsíce. Teprve potom by děti měly vstupovat do škol. Je to právě z těch důvodů (především u těch mateřských škol), že my máme udělán očkovací kalendář trochu jinak. My tam máme spalničky, oni je tam nemají. Je to ale také z jiných důvodů. Ty kapacity těch školek a škol jsou také problémové. My máme k dnešnímu dni 15 míst v mateřských školkách. Přes 700 ve školách, ale tam to máme tak, že ve Staré Příbrami jich máme pár těch míst a na sídlišti jsou ta volná místa v různých ročníchích po jednotlivých dětech. Ti Ukrajinci mají dvě cesty. Jedna je, že tímto způsobem vyčkají a my začínáme připravovat nějaké adaptační programy. Druhá cesta je ta, že přijdou do škol a budou žádat o přijetí. Již v jedné mateřské školce máme ukrajinské děti, ale to bylo tak, že otec tady pracoval a rodina přišla těsně před invazí. Ty děti byly připravené s očkovaním, a tak mohly být přijaté. Ty ostatní děti to splňují velice těžko. Absolvovala jsem od minulého týdne 7 jednání, zítra mám další s řediteli škol a budeme hledat cesty. Chceme připravit co nejdříve tu práci v těch homogenních skupinách, ale tam potřebujeme ukrajinské učitelky. Oni sem přicházejí s tím, že chtějí pracovat a ty děti chtějí někam dát. Mně se hrozně těžko hledá i personál, který by nám tam pomáhal. Máme již pracovní skupinu, kde máme zastoupení adaptačních koordinátorů ze škol, zástupce z organizace ADRA, mediátory, psychology atd. Během pár dní bychom měli mít nastaven první počín, aby nemuseli čekat, ačkoliv ministerstvo školství říká, že by se měli ještě aklimatizovat atd.“

JUDr. Říhová – „kolik asi můžeme očekávat, že Příbram může pojmout ukrajinských uprchlíků včetně případně ruských uprchlíků? Domnívám se, že musíme být připraveni na útoky lidí z Ruské federace, kteří se nebudou moci ztotožnit s režimem tam panujícím. Jaké asi množství lidí vedení Příbrami očekává a kolik lidí a případně dětí bude moci Příbram pojmout? Druhá otázka se týká lékařské péče. Jak je zajištěna lékařská péče o lidi, kteří procházejí tím centrem v Příbrami? Kdo rozlišuje, kdo je zdravý, nemocný a kdo potřebuje lékařskou péči? Kterou složkou systému je tato lékařská péče zajišťována?“

Mgr. Konvalinka – „já se obávám, že nebudu schopen dát Vám úplně přesná čísla na Vaši otázku. Jenom za prvních pár hodin provozu centrum přijalo více než 300 lidí. Kolik lidí může pojmout město Příbram? Já Vám na to nedokážu odpovědět. To se netýká jenom města Příbrami, ta velká čísla, která tady slyšíme, to je pro celý kraj. Nedá se rozhodně předjímat to, že ti, co přijdou do toho centra, už tady zůstanou. Zpravidla to tak není. Oni jsou sem dovezeni třeba z Prahy, protože Praha nestíhá, tady jsou odbaveni a potom putují někam jinam. Myslím si, že by nebyl problém, kdyby se tady objevily stovky

nebo nižší tisíce. Ukáže to všechno čas. Co se týká těch dětí, tak 70-80 % a možná více jsou ženy a děti. Ti chlapi, kteří tam s nimi přicházejí, tak je doprovázejí. Jsou to zpravidla chlapi, kteří u nás už dávno pracují a přivezli si sem ženu a dítě, a teď s nimi vyřizují ty papíry. To, co třeba vidíte v médiích, že je tam spousta chlapů a čtete ty komentáře a zlé komentáře k tomu, jak se snaží nás vykořisťovat, tak úplně tomu nevěřte. Není to tak. Ti lidé jsou opravdu zoufalí. Je to na nich vidět. Vidíte u některých zděšení, u některých smutek u většiny únavu. Co se týká lékařské péče. Je tam zdravotnická záchranná služba, Český červený kříž a hasiči. Je tam takový vstupní filtr, kdy se filtruje to, zda ten člověk je zjevně nemocný. Vzhledem k tomu počtu tam nedochází k úplně detailnímu testování. Nicméně ti lidé, kteří jsou evidentně nemocní, tak nejsou vpouštěni dovnitř. Nikdo z nich tam vyloženě nemocný nebyl.“

Mgr. Brožíková – „pokud byste někdo z vás věděl o nějakých tlumočnících z ukrajinštiny nebo z ruštiny a měli by volný čas dopoledne a dokázali by se věnovat těm dětem, tak nám by to hodně pomohlo, kdybychom takovéto lidi sehnali.“

Mgr. Konvalinka – „dobrovolnickou činnost hodně koordinuje i Městské kulturní centrum Příbram. Druhá věc je má omluva z pondělního zastupitelstva. V pondělí nebudu na zastupitelstvu, omlouvám se za to, je to podruhé v historii tohoto volebního období. Je to převážně z osobních a částečně i zdravotních důvodů. Zastupitelstvo povede pan 1. místostarosta a určitě ho povede dobře, minimálně stejně dobře jako já. A to je všechno, děkuji vám a mějte se, co možná nejlépe. Končím dnešní zasedání ZM v 18:01 hodin.“

## **5) Diskuse, interpelace, závěr**

Pan starosta Mgr. Konvalinka sloučil dva body do jednoho. Jednalo se o bod č. 4) Různé a bod č. 5) Diskuse, interpelace, závěr. Nikdo ze zastupitelů nenamítl porušení Jednací řádu zastupitelstva města Příbram.

## **Zápis ověřili**

Mgr. Vladimír Král  
Marta Frýbertová

Ing. Martin Buršík, MBA  
1. místostarosta

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 10.03.2022

Ověřeno: 15.03.2022  
Vyvěšeno: 16.03.2022