

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

z 38. zasedání Zastupitelstva města Příbram, konaného dne 23. května 2022 od 16:00 hodin v Estrádním sále v budově Divadla A. Dvořáka Příbram, Příbram VII, Legionářů 400

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Jindřich Vařeka, Roman Mráz, Mgr. Václav Švenda – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (21 členů). „Zasedání zastupitelstva se z mimořádných důvodů koná zde v Estrádním sále Divadla A. Dvořáka Příbram. Včerejšího dne byl ukončen provoz Krajského asistenčního centra v Příbrami (KACPU) v budově bývalých Rudných dolů, dnes ještě probíhá vyklízení a celkový úklid prostor. Příští zastupitelstvo, nevznikne-li nějaká mimořádnost, budeme absolvovat již na obvyklém místě. Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 25.04.2022. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jiřina Humlová a Jan Schneider. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Jiřina Humlová i Jan Schneider uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Jakub Hušek (přijímá)
František Jobek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Obdrželi jste dva doplňující materiály. První materiál s názvem „Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025“, jehož předkladatelem je Mgr. Marek Školoud. Žádám Mgr. Školouda o stručné okomentování požadavku na zařazení tohoto bodu.“

Mgr. Školoud – „chtěl bych požádat zastupitele o zařazení tohoto bodu do programu ZM, protože se liší plán investic, který je prezentován v médiích, a který je umístěn na webových stránkách města Příbram. A byl bych rád, kdyby k tomuto dnes proběhla nějaká diskuse.“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Mgr. Jan Cikler.
Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 831/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „já jsem nehlasoval, označuji hlasování za zmatečné a přistoupíme znovu k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 832/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „další materiál, o kterém budeme hlasovat, má název „Spolufinancování stavby lávky – Vokačovský rybník“. Chtěl bych se omluvit, že je tento materiál předložen dnes zastupitelům až na stůl. Protože se ale nejedná o kdovíjak složitou věc, myslím, že bude možné dnes o ní kvalifikovaně rozhodnout. Podstatou tohoto materiálu je schválení příspěvku města Příbram na vybudování lávky přes nouzový přeliv Vokačovského rybníka. Více o projektu tady zazní v příslušné rozpravě. Prosím tedy, abychom přistoupili k hlasování o zařazení tohoto bodu do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 833/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Spolufinancování stavby lávky – Vokačovský rybník“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 15 a předešlý bod s názvem „Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025“ bude zařazen do programu pod bod č. 14.“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Václav Švenda.
Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – „je otevřena rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. 1. výběrové řízení v roce 2022 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram
3. Žádost o dotaci – Nedělní varhanní půlhodinky na Svaté Hoře 2022
4. Žádost o individuální dotaci na projekt Dětský duatlon a triatlon Brdonoš
5. Žádost o individuální dotaci na projekt Rekonstrukce a nutná údržba ploch a zázemí hřiště
6. Žádost o individuální dotaci na projekt Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy
7. Žádost o individuální dotaci na projekt Žádost o dotaci na pokrytí nárůstu cen za pronájem ledů
8. Žádost o prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram
9. Žádost o prodej pozemku p. č. st. 1668/4 v katastrálním území Březové Hory
10. Žádost o odprodej části pozemku p. č. 715/158 o výměře cca 19 m² z celkové výměry 2462 m² v k. ú. Březové Hory
11. Prodej pozemku p. č. 239/1 a části pozemku p. č. 179/46, oba v katastrálním území Příbram
12. Prodej části pozemku p. č. 515/7 v k. ú. Březové Hory
13. Návrh na zrušení předkupního práva města Příbram k předmětu nájemní smlouvy ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků
14. Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025
15. Spolufinancování stavby lávky – Vokačovský rybník
16. Různé
17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 834/2022/ZM
ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení „Diagnostika mostů 2022“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,

- výběrové řízení na stavbu „Parkoviště Na Flusárně“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na zhotovitele stavby „Informační altán – Svatohorské sady“ – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na opravu koridoru ZŠ Školní 75, Příbram VIII – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na zhotovitele stavby „Stoka ulice Na Pahorku“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na odvlhčení dvorní stěny a základů na MŠ pod Svatou Horou – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na opravu vodovodu a vytápění – MŠ Bratří Čapků – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- příkazní smlouva – služby městského architekta,
- smlouva o dílo – park kolem Čekalíkovského rybníka,
- smlouva na dodávku polopodzemních kontejnerů,
- smlouva o dílo – most Fialův rybník,
- smlouva o dílo – nové obytné buňky,
- smlouva o dílo – lávky, Nový rybník,
- smlouva o dílo – odvlhčení MŠ Perníkové chaloupka.

Další informace jsou z úseku Městské policie Příbram. Proběhla kontrola pískovišť. Městská policie začátkem měsíce května 2022 provedla kontrolu pomocí detektoru kovů u všech devíti dětských pískovišť, která jsou součástí oplocených hřišť. Při kontrole byly nalezeny dvě náušnice a desetikorunová mince, vše bylo předáno na ztráty a nálezy MěÚ Příbram. V průběžných kontrolách tohoto typu budeme pokračovat. Druhá informace se týká Rynečku. Od minulého jednání zastupitelstva města bylo zadokumentováno strážníky městské policie 20 x přestupek porušení zákazové vyhlášky na pití alkoholu v oblasti Rynečku, 8x vyřešeno domluvou, 1x pokuta na místě nezaplacená, 11x předáno příslušnému správnímu orgánu (z toho 4x včetně materiálu k propadnutí věci). Zvýšená kontrolní činnost je prováděna i na místech tzv. „Tipáč“ a „Sandra“. Pokračují pravidelné kontroly v oblastech ubytoven – zejm. pak Čertův pahorek.“ Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás bude informovat o ekonomice a hospodaření města.

Ing. Buršík – „dnes mám pouze informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v dubnu dosáhly téměř 73 mil. Kč, v dubnu minulého roku dosáhly přibližně stejné výše. V porovnání jednotlivých druhů příjmů byly meziročně vyšší pouze daňové příjmy (13 mil. Kč), ostatní byly nižší. Nedaňové příjmy vykazovaly meziroční pokles 3,5 mil. Kč, kapitálové 1 mil. Kč a transfery 9 mil. Kč. Na konci dubna mělo město na svých bankovních účtech celkem 376 mil. Kč, z toho 62 mil. Kč na fondech města. Na spořicíh účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 243 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo Mgr. Brožíkové, která přednese informace z oblasti školství, adaptační skupiny, dotace apod.

Mgr. Brožíková – „město Příbram požádalo 12.04.2022 na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy o dotaci v rámci výzvy „Adaptační skupiny pro děti cizince migrující z Ukrajiny“. Již 17.05.2022 jsme obdrželi rozhodnutí o poskytnutí dotace na podporu volnočasových aktivit v těchto adaptačních skupinách pro děti uprchlíků z Ukrajiny. Lze z toho financovat např. mzdy učitelů, asistentů pedagoga, psychology, stravování dětí apod. Využít můžeme až 7.320.000,00 Kč, ale abychom finance nevraceli, tak musíme dosáhnout účelu dotace minimálně z 20 %. I když předpoklady počtu uprchlíků v době podání žádosti byly neodhadnutelné podařilo se Odboru školství, kultury a sportu a Odboru řízení projektů a dotací tuto žádost velice fundovaně připravit a jsme stále nad nutnou výší spotřeby nad 20 % těchto aktivit. Bude-li další potřeba (což si moc nepřejeme), pokud by byla nějaká nutnost, tak lze kdykoliv adaptační skupiny rozšířit. Čerpání se týká činnosti adaptačních skupin do 31.08.2022.“

Mgr. Konvalinka – předal slovo panu radnímu Ing. Holému, který přednese blok svých informací.

Ing. Holý – „proběhlo výběrové řízení na projektanta Změny č. 2 Územního plánu města Příbram. V tomto výběrovém řízení (uzavřenou výzvou) zvítězil Ing. arch. Ivan Plicka, a tím byl celý proces posunut o kousek dál. Rada města současně odsouhlasila podíly navrhovatelů na nákladech pořízení změny č. 2 a v současné době probíhá jednání na uzavření smluv s navrhovateli. Příští měsíc se sejde pracovní skupina pro územní plán (za účasti projektanta změny č. 2 a za účasti nového architekta města), aby probrala způsob a harmonogram změny č. 2.“

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo paní radní Vesecké, která nás bude informovat o oblasti sportu.

Mgr. Vesecká – „stále nám běží dva projekty. „Trenéři ve škole“ – máme dnes zapojeno už 11 sportovních klubů. Ta spolupráce škol a sportovních klubů je u nás naprosto ukázková a my jsme za to rádi. Do příštího roku bychom rádi přibrali i čtvrté ročníky. Začali jsme prvními třídami, dnes už máme druhou a třetí třídu. Postupně bychom chtěli být i na prvním stupni, kdy se vytváří ten vztah dítěte k tomu sportu, k tomu pravidelnému pohybu. Pokud budou mít ty kluby časové možnosti, respektive jejich

trenéři, tak určitě vstoupíme i do čtvrtých ročníků. Nyní probíhá intenzivní jednání. Naši trenéři jsou odměňováni částkou ve výši 350,00 Kč/hod. V minulém roce se nám podařilo je financovat z Národní sportovní agentury a v letošním roce máme přislíbenou opět dotaci (vypadá to na 90 %), že znovu naši trenéři budou zaplacení z Národní sportovní agentury. Dnes už probíhají jednání, že by Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy spolu s Národní sportovní agenturou to měly přebrat, což je krok správným směrem. Dalším projektem je „Na hřišti to žije“. Tady se snažíme i ve volném čase zprostředkovat dětem všechny druhy sportů. Všechny sportovní kluby, všichni dotačníci se nám pravidelně střídají na těch hřištích, které jsou mezi bloky. Je to super pozorovat ty tréninky, ten pohyb. Já zvu každého a trochu mě mrzí, že se tam ještě nikdo nebyl podívat. Všechny ty děti si mohou všechny sporty vyzkoušet a zjistit, který by se jim nejvíce líbil. Další věci jsou naše hřiště. My jsme v minulém roce udělali „Predator park“. Ti trenéři nám slíbili, že pravidelně budou dělat tréninky a zprostředkovávat ten pohyb pro ty děti a dospělé. A to se tak děje. Ohledně toho sportu děláme pro lidi dost a dost. A to propojení kultura, sport a školy je na jedničku.“

2) 1. výběrové řízení v roce 2022 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat dvojmo, nejprve budeme hlasovat o tom prvním navrženém usnesení: ZM schvaluje úpravu článku 4, bodu 3 statutu fondu zápůjček, která bude spočívat v úpravě první věty bodu 3, konkrétně v navýšení úrokové sazby ze dvou na pět procent.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 835/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu článku 4, bodu 3 statutu fondu zápůjček, která bude spočívat v úpravě první věty bodu 3, konkrétně v navýšení úrokové sazby ze dvou na pět procent.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle navrženého druhého usnesení: ZM schvaluje poskytnutí zápůjčky a její zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě ve výši 200.000,00 Kč paní [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 5 % p.a.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 836/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí zápůjčky a její zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě ve výši 200.000,00 Kč paní [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 5 % p.a.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Žádost o dotaci – Nedělní varhanní půlhodinky na Svaté Hoře 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 45.000,00 Kč pro fyzickou osobu BcA. Pavel Šmolík, Kozárovice 81, 262 84 Kozárovice, IČO 00927201, na projekt s názvem „Nedělní varhanní půlhodinky na Svaté Hoře 2022“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 837/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 45.000,00 Kč pro fyzickou osobu BcA. Pavel Šmolík, Kozárovice 81, 262 84 Kozárovice, IČO 00927201, na projekt s názvem „Nedělní varhanní půlhodinky na Svaté Hoře 2022“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyzickou osobou BcA. Pavel Šmolík, Kozárovice 81, 262 84 Kozárovice, IČO 00927201, o poskytnutí dotace ve výši 45.000,00 Kč na projekt „Nedělní varhanní půlhodinky na Svaté Hoře 2022“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o individuální dotaci na projekt Dětský duatlon a triatlon Brdonoš

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 45.000,00 Kč pro subjekt Brdonoš z.s., č.p. 380, 261 01 Podlesí, IČO 01546481, na projekt s názvem „Dětský duatlon a triatlon Brdonoš“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 838/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 45.000,00 Kč pro subjekt Brdonoš z.s., č.p. 380, 261 01 Podlesí, IČO 01546481, na projekt s názvem „Dětský duatlon a triatlon Brdonoš“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Brdonoš z.s., č.p. 380, 261 01 Podlesí, IČO 01546481, o poskytnutí dotace ve výši 45.000,00 Kč na projekt „Dětský duatlon a triatlon Brdonoš“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o individuální dotaci na projekt Rekonstrukce a nutná údržba ploch a zázemí hřiště

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 470.000,00 Kč pro subjekt TJ AMASOMA Příbram, z. s., Žežice 123, 261 01 Příbram, IČO 18608671, na projekt s názvem „Rekonstrukce a nutná údržba ploch a zázemí hřiště“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za uvedených podmínek a dále jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 839/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 470.000,00 Kč pro subjekt TJ AMASOMA Příbram, z. s., Žežice 123, 261 01 Příbram, IČO 18608671, na projekt s názvem „Rekonstrukce a nutná údržba ploch a zázemí hřiště“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem TJ AMASOMA Příbram, z. s., Žežice 123, 261 01 Příbram, IČO 18608671, o poskytnutí dotace ve výši 470.000,00 Kč na projekt „Rekonstrukce a nutná údržba ploch a zázemí hřiště“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o individuální dotaci na projekt Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 66.300,00 Kč pro subjekt Bruslařský klub Příbram, z.s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47071371, na projekt s názvem

„Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za splnění uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a dále jak uvedeno.“

Usn. č.840/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 66.300,00 Kč pro subjekt Bruslařský klub Příbram, z.s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47071371, na projekt s názvem „Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Bruslařský klub Příbram, z.s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47071371, o poskytnutí dotace ve výši 66.300,00 Kč na projekt „Příspěvek na zvýšené nájemné ledové plochy“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Žádost o individuální dotaci na projekt Žádost o dotaci na pokrytí nárůstu cen za pronájem ledů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

František Jobek – „ohlašuji střet zájmů, jsem členem HC Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 709.000,00 Kč pro subjekt Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, na projekt s názvem „Žádost o dotaci na pokrytí nárůstu cen za pronájem ledů“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za uvedených podmínek a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 841/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 709.000,00 Kč pro subjekt Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, na projekt s názvem „Žádost o dotaci na pokrytí nárůstu cen za pronájem ledů“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Hokejový klub HC Příbram, z. s., Legionářů 378, 261 01 Příbram VII, IČO 47072741, o poskytnutí dotace ve výši 709.000,00 Kč na projekt „Žádost o dotaci na pokrytí nárůstu cen za pronájem ledů“, v souladu s Pravidly pro

poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Žádost o prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šimová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklé pozemky p. č. 4407/17 o výměře 13 m², za cenu 1.311,00 Kč/m², p. č. 4407/18 o výměře 4 m², za cenu 1.455,00 Kč/m², p. č. 4407/19 o výměře 3 m², za cenu 1.310,00 Kč/m²), v katastrálním území Příbram, společnosti OC Nová Zdaboj a.s., se sídlem jak uvedeno s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno vodohospodářské sítě a sítě veřejného osvětlení ve prospěch města Příbram a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 842/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 (dle geometrického plánu č. 6482-305/2020 se jedná o nově vzniklé pozemky p. č. 4407/17 o výměře 13 m², za cenu 1.311,00.Kč/m², p. č. 4407/18 o výměře 4 m², za cenu 1.455,00 Kč/m², p. č. 4407/19 o výměře 3 m², za cenu 1.310,00 Kč/m²), v katastrálním území Příbram, společnosti OC Nová Zdaboj a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO 28076273, s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno vodohospodářské sítě a sítě veřejného osvětlení ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu prodeje a dále s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. A 640/OSM/2020 ze dne 01.09.2020, která byla uzavřena mezi městem Příbram a ČEZ Distribuce, a.s..

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o prodej pozemku p. č. st. 1668/4 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šimová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – „ohlašuji střet zájmů, právně zastupujeme společnost STAVUS, a. s.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. st. 1668/4 v katastrálním území Březové Hory, za cenu 3.156,00 Kč/m², společnosti STAVUS, a. s., se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V – Zdaboj.“

Usn. č. 843/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. st. 1668/4 v katastrálním území Březové Hory, za cenu. 3.156,00 Kč/m², společnosti STAVUS, a. s., se sídlem Poštovní ulice 6, 261 01 Příbram V – Zdaboř, IČO 45148121.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Žádost o odprodej části pozemku p. č. 715/158 o výměře cca 19 m² z celkové výměry 2462 m² v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šimová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odprodej části pozemku p. č. 715/158 o výměře cca 19 m² z celkové výměry 2462 m² v k. ú. Březové Hory, za cenu 1.790,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, s podmínkou bezplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav veřejného osvětlení a kanalizačního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy. Kupující uhradí náklady spojené se zaměřením a vytyčením veřejného osvětlení a kanalizačního řadu.“

Usn. č. 844/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

odprodej části pozemku p. č. 715/158 o výměře cca 19 m² z celkové výměry 2462 m² v k. ú. Březové Hory (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), za cenu 1.790,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO 24729035, s podmínkou bezplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav veřejného osvětlení a kanalizačního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy. Kupující uhradí náklady spojené se zaměřením a vytyčením veřejného osvětlení a kanalizačního řadu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

11) Prodej pozemku p. č. 239/1 a části pozemku p. č. 179/46, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šimová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o každém navrženém usnesení zvlášť. Nejprve přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 239/1 o výměře cca 91 m² z celkové výměry 104 m² v katastrálním území Příbram za cenu 1.985,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.146,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 845/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 239/1 o výměře cca 91 m² z celkové výměry 104 m² (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu) v katastrálním území Příbram za cenu 1.985,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.146,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „nyní přistoupíme k druhému hlasování podle návrhu RM s tím, že ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 239/1 a části pozemku p. č. 179/46 o výměře cca 190 m² z celkové výměry 997 m², oba v katastrálním území Příbram, do vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED].“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 846/2022/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**

prodej pozemku p. č. 239/1 a části pozemku p. č. 179/46 o výměře cca 190 m² z celkové výměry 997 m² (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), oba v katastrálním území Příbram, do vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

12) Prodej části pozemku p. č. 515/7 v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šímová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 515/7 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 12434 m² v katastrálním území Březové Hory, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 4.420,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.500,00 Kč a dále náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.“

Usn. č. 847/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 515/7 o výměře cca 23 m² z celkové výměry 12434 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Březové Hory, panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 4.420,00 Kč/m²,

s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.500,00 Kč a dále náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.

hl. pro 23 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

13) Návrh na zrušení předkupního práva města Příbram k předmětu nájemní smlouvy ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šímová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – „ohlašuji střet zájmů.“

Mgr. Král – „zeptal bych se na několik otázek, jde mi samozřejmě o tu roli města. Je to neuvěřitelně komplikovaný materiál, který předkládáme. Asi to třeba jinak nejde. Proč se třeba neschválí, že město Příbram neuplatní předkupní právo z předmětné smlouvy, a tím pádem by se nemusel uzavírat dodatek? Na mě to působí trochu takovým dojmem, jako kdyby se město případně bálo revokace. Proč dělat něco jednoduše, když to můžeme udělat složitě a komplikovaně. Možná druhá poznámka, která také spadá spíše do té řečnické oblasti ve smyslu dodatku č. 2 v čl. VI. Ono to DIAMO snad bude prodávat jinému subjektu než podnájemci? Prodejní cena bude nižší, než byla pro město Příbram? V případě, že ustanovení čl. VI. dodatku č. 2 je právně neúčinné, proč není tato skutečnost součástí tohoto materiálu? Já tady nahlas říkám zbytečná složitost a v některých věcech se mi to zdá velmi elementární skoro až amatérské. Chtěl bych se zeptat Vás, pane starosto. Co se stalo tak zásadního, že ty pozemky pod skládkou už nechce město koupit? V roce 2020 to rada města (usn. č.997/2020) i Komise pro realizaci majetku schválily a doporučily právě tento postup. Jediným zádrhelem byla tehdy následná obava pana starosty z možných ekologických zátěží, která však byla posudkem následně naprosto rozptýlena. Ptám se tedy, jak je naplněná kapacita tzv. II. etapy skládky TKO? Jaký je předpoklad provozu skládky, tedy kolik tun a jak dlouho se bude tzv. II. etapa moci využívat? Jaké jsou podmínky pro Příbram, které pan starosta dojednal? Proč to není součástí materiálu. Pan ředitel Skála ve svém dopise zmiňuje, cituji: „v současné době jsou vytvořeny podmínky pro uzavření kupní smlouvy k pozemkům pro II. etapu skládky TKO přímo pro provozovatele skládky“. Tyto dohody pana starosty jsou tajné? A pokud ne, proč tyto podmínky nejsou součástí materiálu? Další otázka souvisí s tím, co bude s pozemky města, které vlastní na území skládky TKO? A proč to také není v materiálu? Závěrečné resumé je, že pokud pozemky města pod skládkou TKO tedy chceme prodat, tak proč se nejprve nákladně odstraňovaly ty budovy, které stály na těchto pozemcích a pozemky se neprodaly rovnou i s budovami? Mimoходом budovy odstraňoval podnájemce. Notabene, když tehdejší starosta státnímu podniku DIAMO sdělil, že město Příbram nedisponuje dostatkem peněz pro odkup pozemků, tak tady se mi to celé zdá přinejmenším zašmodrchané.“

Mgr. Konvalinka – „já myslím pane magistře, že jste k tomu zašmodrchání malinko přispěl také v závěru, protože ten argument nedostatku peněz, tak to není aktuální argument. Tím jsem neargumentoval já, ale můj předchůdce Ing. Vařeka, když se o tom případném odkupu diskutovalo ještě v minulých letech. Vezmu-li to chronologicky ty Vaše dotazy. Proč takto složitě a takto amatérsky? Tím slovíčkem amatérsky jste se malinko dotknul všech, kteří na tomto několik let pracovali. Může mi prosím, kolegyně ze správy majetku případně z právního oddělení odpovědět, proč se to řeší tímto způsobem, a ne tak jednoduše, jak navrhuje pan magistr?“

Ing. Šímová – „na tuto otázku opravdu nedokážu odpovědět.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím čistě o signál paní Mgr. Škubalovou, jestli je schopna na to odpovědět. Pokud ne, tak budeme odpovídat na všechny ostatní otázky také písemně.“

Mgr. Škubalová – „nejsem dopodrobna seznámena s tímto materiálem abych zaujímala jakékoliv právní stanovisko.“

Mgr. Konvalinka – „snad jenom v obecné rovině. Skutečně se v dřívějších dobách jednalo o tom, že město odkoupí předmětné pozemky. Přetrvávala tam obava z velké ekologické zátěže. Následně byly uskutečněny posudky nebo průzkumy, z kterých vyplývá, že ta ekologická zátěž tam není nijak zásadní, nijak markantní. Nicméně zájem města v tuto chvíli není až tak zásadní o odkup těchto předmětných pozemků. Více obdržíte v souhrnné písemné zprávě, pokud s tímto takto budete souhlasit.“

Mgr. Švenda – „já jsem měl část dotazů, které již položil Mgr. Král. O tom výkupu poprvé rozhodovala rada v roce 2018 a podruhé v roce 2020, ale v ZM se to neprojednávalo.“ Dotázal se na revokaci těch

původních usnesení? „Jak jste se s tím vypořádali? Mně přijde hrozně nefér vůči státnímu podniku DIAMO, že jsme kolem toho tančili ty čtyři roky a nic se neposunulo. Můj názor je takový, že bychom měli smlouvu dodržet a toho předkupního práva využít. Jsou to pozemky, které sousedí s těmi našimi. Je možné tam jednat se spol. SVZ Centrum o dalším pronájmu. Z materiálu jsem nepochopil, jaká je aktuální situace nastavení smluvního vztahu se společností SVZ Centrum. A to si myslím, že je pro to rozhodnutí, zdali prodat nebo neprodat celkem zásadní. Dovolil bych si požádat o vysvětlení, jak to nyní vypadá, tu revokaci a chtěl bych znát důvod, proč to nechceme koupit?“

Mgr. Konvalinka – „tady se neděje nic, co by bylo nefér vůči státnímu podniku DIAMO, naopak je to s nimi předjednáno (to, co vám dnes leží na stole), je to dokonce i iniciativa státního podniku DIAMO, který z určitých důvodů usiluje o to, aby se ty pozemky prodaly. Město už si poměrně dlouho „hraje“ s tím, jestli si ty pozemky koupí nebo nekoupí. Ze státního podniku DIAMO přišel návrh, že si je může koupit někdo jiný, když se vzdáme předkupního práva. Toto není vůbec nic, co by bylo v rozporu s dobrými vztahy se státním podnikem DIAMO. Ptal jste se na revokaci, v tuto chvíli nemám dostupná data, abychom Vám mohl validně odpovědět. I tady v tomto případě můžeme odpovídat písemně.“

Marta Frýbertová – lituje, že si nevzala tu původní smlouvu, která měla být ke koupi těch pozemků, která se nakonec stáhla a neprojednávala. „Ta byla tak strašně výhodná pro město. Podívejte se prosím, na ní všichni.“

Mgr. Švenda – „rád bych se na tuto smlouvu díval předtím, než se budu hlasovat o tom, jestli prodat. Co vnímám jako podstatnější, tak ten současný vztah toho provozovatele skládky a města a těch pozemků, které vlastníme. Jaké je tam nájemné, jak participujeme na uložené tuně? Za mě je to velmi důležité, abychom se rozhodli, zda prodat nebo neprodat. Navrhuji usnesení, že stahujeme tento materiál z dnešního zasedání ZM, doplníme ho o tyto informace, aby bylo jasné, že se zbavujeme pozemků, které jsou pro nás bezcenné a pak s klidem budu hlasovat i pro. Dnes to v tom materiálu nevidím, navíc tam nejsou informace o tom, jak jsme si poradili s těmi předchozími usneseními.“

Mgr. Konvalinka – „akceptuji Váš návrh a následně ho tedy dám k hlasování.“

Mgr. Brožíková – „tady se nejedná o smlouvu. V tomto materiálu se jedná jenom o zrušení předkupního práva v té smlouvě. O nic jiného. Revokovat nějaká ta usnesení o smlouvě je nadbytečné, to až přijde další materiál.“

Ing. Holý – k uplatnění předkupního práva uvedl, že ten prodávající řekne já se chystám to prodat a je lhůta, kterou má ten, který má to předkupní právo, k využití. „Je dobře, že se o tom bavíme na ZM. Teď se bavíme o tom, jak to celé nastavíme a nejde to jinak než se tady bavit o tom, že změním smluvní vztah. Je to daleko praktičtější než se bavit o tom, že běží lhůta k využití předkupního práva. Několikrát tady zaznělo, že se zbavujeme nepotřebných pozemků. O to přece tady nejde. My se tady bavíme o tom, zda využijeme toho předkupního práva nebo ne. Chápu ty argumenty, že bychom to měli posuzovat jako celek (provozování skládky, předkupní právo a následný prodej). Ničeho se teďko nezbavujeme. Bavíme se o tom, jestli využijeme to předkupní právo nebo ne. Naopak mi připadá fér vůči státnímu podniku DIAMO, pokud o to tímto způsobem požádal, že je fér se o tom bavit takto, než je nechat vyhlásit ten návrh toho předkupu a čekat na to, jak to dopadne.“

Mgr. Švenda – „chápu, co to je předkupní právo. Určitě se shodneme na tom, že ten pozemek z hlediska provozování skládky, a i naší účasti, že jsme tam vlastníci pozemku, je velmi strategický. A v tom materiálu chybí posouzení toho současného stavu a té ekonomiky, kterou tam máme. To pro zodpovědné rozhodnutí, zdali zrušit předkupní právo a tím dát příležitost někomu jinému koupit ten pozemek nebo uvažovat o té vlastní koupi, je zcela důležité. Proto navrhuji to stažení tohoto materiálu s tím, že bude doplněn o informace, abychom se mohli zodpovědně rozhodnout.“

Mgr. Humlová – „nemohu souhlasit s návrhem Mgr. Švendy. Naše pozemky, které jsou pod skládkou nejsou tím nijak dotčeny. Nevidím za současné situace žádný důvod pro to, proč bychom měli uplatňovat předkupní právo a odkoupit všechny pozemky pod tou skládkou. My přece skládku nebudeme provozovat. A aby nájemné bylo tak strašně výhodné, že by nám z toho šlo získat nějaký významný finanční profit, tak o tom já silně pochybuji. Já ten návrh rady města podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a před hlasováním vyhláším přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „máme za sebou rozpravu k bodu č. 13 a nejdříve budeme hlasovat podle návrhu Mgr. Švendy, který zní: ZM stahuje tento materiál s tím, že bude doplněn o skutečnosti, které říkal Mgr. Švenda v rozpravě.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního jednání ZM.

hl. pro 8 proti 10 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM : ZM schvaluje uzavření dohody o zrušení nájemní smlouvou ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků č. 1 až č. 6, sjednaného předkupního práva města Příbram k pozemku p. č. 93, k. ú. Bytíz, k části pozemku p. č. 60/1, o výměře 27575 m², k. ú. Bytíz a k části pozemku p. č. 350/1, o výměře 3815 m², k. ú. Dubno, vše ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

uzavření dohody o zrušení nájemní smlouvou ze dne 27.03.1995, ve znění pozdějších dodatků č. 1 až č. 6, sjednaného předkupního práva města Příbram k pozemku p. č. 93, k. ú. Bytíz, k části pozemku p. č. 60/1, o výměře 27575 m², k. ú. Bytíz a k části pozemku p. č. 350/1, o výměře 3815 m², k. ú. Dubno (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu), vše ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739.

hl. pro 12 proti 4 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

14) Plán investic a velkých oprav na rok 2023 – 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Školoud.

Mgr. Školoud – „já si dovoluji ocitovat nějaké investiční akce, které byly uvedeny v letošním únorovém Kahanu, kde vyšel přehled akcí na rok 2022. V úvodu se píše, že ceny jsou uváděny včetně DPH. V tomto přehledu jsou navíc oproti seznamu např.: domov pro seniory (36 mil. Kč), Čekalíkovský rybník (42 mil. Kč), vodovod v Lazci (78 mil. Kč), parkovací dům (103 mil. Kč), vodojem Husa (23 mil. Kč), rekonstrukce Obecnické ulice (18 mil. Kč), rekonstrukce Milínská (29 mil. Kč), vodní nádrže (50 mil. Kč), parkoviště Flusárna (10 mil. Kč), rekonstrukce ulice Na Leštině (24 mil. Kč), mosty, lávky (+10 mil. Kč), zcela nové chodníky (15 mil. Kč). Součet cen v tomto přehledu se blíží jedné miliardě korun, přičemž není zcela jasné, zda to jsou opravdu ceny včetně DPH, např. aquapark je uváděn určitě v ceně bez

DPH. Plyne z toho všeho otázka, jak byl pro nás zastupitele a občany transparentně zpracován seznam (který sloužil v 12/2021), kdy jsme schvalovali rozpočet a střednědobý rozpočtový výhled. Tyto informace by navíc měly být podkladem pro plánování práce na Odboru investic a rozvoje města. Co se reálně chystá a je zajištěno financováním těchto akcí? Schválený střednědobý rozpočtový výhled (SRV) tuto jistotu nedává. Na stránkách města lze od přelomu března/dubna najít výhled investic na roky 2023 – 2024. Jsou zde naplánované tyto částky investic: rok 2023 ve výši 474 mil. Kč, rok 2024 ve výši 602 mil. Kč a další roky ve výši 1 mld. 157 mil. Kč. SRV ale na investice v 12/21 naplánoval na rok 2023 – 350 mil. Kč a na rok 2024 – 250 mil. Kč, rozdíl téměř 100 %. Tento jmenovitý výhled se ve velkém rozchází s údaji pro rok 2023 v seznamu. Oproti seznamu tam je např. navíc: rekonstrukce Jiráskovy sady (20 mil. Kč), ČOV (50 mil. Kč), most Ryneček (20 mil. Kč), malé vodní nádrže (25 mil. Kč). U řady akcí jsou uvedeny radikálně jiné ceny: např. u parkovacího domu u autobusového nádraží cena vzrostla z 65 mil. Kč na 104 mil. Kč. Např. u aquaparku je špatně cena 300 mil. Kč, ale to je zřejmě v úrovni bez DPH. Mám tady několik otázek. Které akce se skutečně připravují a budou realizovat? Jaké na to jsou plánované finance? Občan a potažmo my zastupitelé jen tápeme. Kdy se bude dělat revitalizace Milínské ulice? Médii proběhly studie, ale ve výhledu to je až v dalších letech? Rekonstrukce ČOV v částece 50 mil. Kč začne již příští rok? Na ZM od 1.SčV padl termín mnohem pozdější. Nikde se nemluvílo také o arch. soutěži na Jiráskovy sady, ale realizace dle výhledu je v roce 2023? Bude k tomu nějaká architektonická soutěž? Za toto volební období se nespravil žádný most. V médiích proběhla zpráva o rekonstrukci mostu v Plynárenské ulici. V seznamech akcí nikde není. Proč právě tento malý můstek je tak důležitý, že se s jeho rekonstrukcí začne jako první? Dále jak to vypadá s lávkou u Q klubu? Je možné vidět posudek, že je havarijní? V seznamu je plánováno v roce 2023 na mosty 10 mil. Kč, ale ve výhledu je jen na most na Rynečku plánováno 20 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Buršík – článek v Kahanu nebudu komentovat, protože jsem ho nepsal. Navíc jste od šéfredaktora Kahanu dostali písemnou odpověď, která byla v jednom z vydání zveřejněna a je v něm jasně vysvětleno, že jde o projekty právě končící, probíhající anebo začínající, proto Vám nemohou ty součty vycházet. Bylo to tam velmi jasně napsáno už v tom původním článku a pak ještě v té odpovědi od pana šéfredaktora. Na webu města je letos aktualizovaný výhled investic na roky 2023 – 2024. Je v něm uvedeno, že konkrétní projekty budou schvalovány nejpozději s rozpočtem na další rok. Jde tedy o výčet, co město připravuje k realizaci, není to schválený plán. Pokud se např. objeví nutnost přeložky sítí společností ČEZ na nějaké stavbě, zpravidla se projekt posouvá o jeden rok a někdy i déle, než ČEZ přeložku provede a my potom můžeme pokračovat se stavbou. Nemá proto velký smysl neustále ladit plány. Další aktualizace plánů a výhledů bude k dispozici po volbách. Pokud jde o strategický plán, i ten je výhledový dokument, kde se může aktuální vedení města inspirovat, které projekty bude realizovat a které ne. Tam jste pravděpodobně sečetli úplně všechny částky, které tam jsou. Já jsem se dopočítal pouze 1 mld. Kč během tří let, a to jsem tady uváděl minule, že to není úplně nerealistické. Samozřejmě, že velmi záleží na tom, zda získáme např. dotaci na ČOV a v jaké výši, protože to mohou být desítky i nižší jednotky stovek mil. Kč. Tím by se velmi zlepšila pozice města z pohledu hotovosti a tím bychom toho mohli realizovat více. Pokud jde o kapacity na městském úřadě, tak neustále pracujeme s tím, že máme plán projektů a k němu chceme mít dostatek kapacit. Nepracujeme s tím, že máme nějaké kapacity a ty využijeme na maximum, ať už je ta částka potom proinvestovaná jakákoliv. Z těchto důvodů považuji tento návrh za bezpředmětný a nebudu pro něj hlasovat.“

Mgr. Školoud – „máme konec května a já předpokládám, že máte naplánované investice minimálně na rok 2023, 2024. Když budu citovat pana místostarostu, tak na serveru pana [redacted] dne 10.11.2020 uvedl: „mým cílem je umožnit, aby všichni zastupitelé a občané viděli skutečný obraz hospodaření města, aby o něm mohla být vedena diskuse.“ Anebo v Kahanu 9/2020: „vytvořil jsem úplně nový rozpočtový výhled, který obsahuje detaily všech velkých investic a oprav, které bude muset město realizovat v následujících letech“. Já ten plán těch investic na rok 2023 a 2024 nevidím. Proto jsem přišel s tímto návrhem. Dovolím si přečíst návrh na usnesení: ZM ukládá RM zpracovat a na následujícím ZM zveřejnit takový plán investic a velkých oprav, který bude realisticky odrážet finanční a organizační možnosti města a který bude vypovídat o těch investicích města, které bude chtít město skutečně realizovat v horizontu nejméně do konce roku 2024. Zároveň musí být zřetelné, zda se jedná o částky včetně DPH či bez DPH.“

Mgr. Švenda – „pan místostarosta Buršík tady správně uvádí to, že v Kahanu byl jenom výčet, a že to takto nelze sčítat. Nicméně ten rozdíl je tak obrovský, že i kdyby se nám to trošku promíchalo, tak z toho vyplývá to, že ty plány, které veřejnosti neustále slibujete nejsou úplně realistické s tím, co máme v pokladně (pan místostarosta uváděl v úvodu zasedání ZM, co máme na účtech). My jsme slyšeli, že Příbram vybuduje x parkovacích domů, aquapark nás čeká, ČOV – to jsou obrovské projekty, které nás budou stát nemalé peníze. Kolega Školoud se chce dopátrat nějakého smysluplného plánu investic, aby byl realistický. Myslím si, že by to mělo být samozřejmě i vašim zájmem plánovat investice, které je

město schopno zvládnout. Já vím, že marketingově směrem k voličům to vypadá lépe, že můžete říkat, že všechno bude. Ale jednou vás dožene ta realita, že město si to nebude moci dovolit. Je lépe soustředit se na projekty, které jsou rozpracované, udělat k nim smysluplný rozpočtový výhled a ty projekty dotáhnout do konce.“

Mgr. Král – „pokud bych měl reagovat na to, co tady pan 1. místostarosta Buršík komentoval, tak já to řeknu v jedné větě. Reči se vedou a Vltava plyne dál. Podpoříme ten návrh kolegy Školouda, protože obdobně vnímáme tu realitu tak, jak tady byla popisována kolegy.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM ukládá RM zpracovat a na následujícím ZM zveřejnit takový plán investic a velkých oprav, který bude realisticky odrážet finanční a organizační možnosti města a který bude vypovídat o těch investicích města, které bude chtít město skutečně realizovat v horizontu nejméně do konce roku 2024. Zároveň musí být zřetelné, zda se jedná o částky včetně DPH či bez DPH.“

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

RM zpracovat a na následujícím ZM zveřejnit takový plán investic a velkých oprav, který bude realisticky odrážet finanční a organizační možnosti města a který bude vypovídat o těch investicích města, které bude chtít město skutečně realizovat v horizontu nejméně do konce roku 2024. Zároveň musí být zřetelné, zda se jedná o částky včetně DPH či bez DPH.

hl. pro 9 proti 7 zdrž.6
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

15) Spolufinancování stavby lávky – Vokačovský rybník

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „myšlenka realizace lávky přes nouzový přeliv Vokačovského rybníka je poměrně dlouhá. Trasou přes hráz Vokačovského rybníka prochází mnoho pěších a projíždí mnoho cyklistů. Nemálo z nich jsou obyvatelé našeho města. Ačkoliv je překonání toho nouzového přelivu rybníka možné, rozhodně není komfortní, obzvláště pro osoby hůře pohyblivé, pro maminky s kočárky či méně zdatné cyklisty bývá občas problém tudy projít či projet. Díky vzájemnému pochopení obce Bohutín, Svazku obcí pro vodovody a kanalizace a provozovatele 1. SčV se podařilo už před nějakou dobou rozpochybovat tento bohužel projekt. Ten má ambici po vybudování propojovací cyklotrasy mezi Příbramí a Bohutínem a v nedávné době realizovaném zkvalitnění těch cyklocest a cest pro pěší, co jsou v okolí, přispět dalším dílem k rozvoji pěší a cykloturistiky v okolí našeho města. Svazek obcí, obec Bohutín a město Příbram se budou na budování lávky podílet rovným dílem, a to částkou necelých 240 tis. Kč včetně DPH (pokud to dnes schválíme). Budu rád, pokud se mezi vámi zastupiteli najde podpora pro tento projekt. Pokud bude dnes schváleno a pokud dojde k brzkému uzavření smlouvy o spolupráci, tak by měla instalace lávky proběhnout ještě do konce června tohoto roku. Zadavatelem je tady Svazek obcí pro vodovody a kanalizace, veškerá nutná povolení jsou vybavena a dodavatel byl již vybrán. Zbývá jen domluvit se na společném financování. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření smlouvy se Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace, IČO 48955001, Pod Anenskou 149, 261 01 Příbram a obcí Bohutín, IČO 00241946, Vysoká Pec 140, 262 41 Bohutín, o spolufinancování stavby lávky na hrázi Vokačovského rybníka na st. p. č. 427 v k. ú. Vysoká Pec u Bohutína, kde podíl města činí částku 238.564,66 Kč včetně DPH.“

Usn. č. 848/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření smlouvy se Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace, IČO 48955001, Pod Anenskou 149, 261 01 Příbram a obcí Bohutín, IČO 00241946, Vysoká Pec 140, 262 41 Bohutín, o spolufinancování stavby lávky na hrázi Vokačovského rybníka na st. p. č. 427 v k. ú. Vysoká Pec u Bohutína, kde podíl města činí částku 238.564,66 Kč včetně DPH.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

16) Různé

Mgr. Král – chtěl jsem se zeptat na posledně schválenou vyhlášku o nočním klidu. „Dnes jsem dostal zprávu, že byla dnes zveřejněna. Před rokem byla obdobná vyhláška zveřejněna asi tři dny po schválení. Tak jsem se chtěl zeptat, proč to tak dlouho trvá, proč ta vyhláška už na tom internetu nevisí? Nicméně při této příležitosti chci poděkovat, k těm zásadním informacím, jak mluvil pan starosta o určitém zdůraznění, nebo o silnější kontrole na tom Rynečku, že ta vymahatelnost by snad mohla být. Také si troufám říci, že to bylo kromě jiného i díky těm našim příspěvkům. Jenom se chci zeptat, proč to trvalo celý měsíc to zveřejnění vyhlášky?“

Mgr. Konvalinka – „zveřejnění té vyhlášky měl na starosti Odbor práva a veřejných zakázek, který je v současné době poměrně vytížen agendou veřejných zakázek a různých podání. Předpokládám, že to bylo z důvodu asi velké vytíženosti a časové tísně na odboru. Nicméně ta vyhláška je vyhlášena v souladu se všemi regulemi, není to nic proti ničemu. Byla uveřejněna k dnešnímu dni.“

Mgr. Král – „druhý dotaz jsem si pracovně nazval sčítání lidu. V návaznosti na tu nedávnou veřejnou debatu o Fantově louce a o tom, že je nutné stavět byty. Už jsem to zmiňoval na začátku roku, když jsme řešili možnou výstavbu bytového domu u archivu. Nejdříve zopakuji, co jsem tehdy řekl: „počet obyvatel Příbrami pozvolna klesá, na konci roku 2015 měla Příbram asi 33 000 obyvatel, na konci roku 2020 asi 32 250 obyvatel. Přitom počet existujících bytů se nesnižuje, naopak se v okrajových částech staví nové rodinné domy a podobně. Mám tedy trochu obavu, že novým komerčním bydlením by se mohl dále rozšířit prostor pro jisté spekulativní chování na trhu s nemovitostmi.“ Ještě jsem se aktuálně díval do statistik obyvatel a bytů, které jsem dohledal na webu Českého statistického úřadu. Z těch vyplývá, že v roce 2021 měla, podle sčítání lidu, Příbram asi o 1 400 obyvatel méně než při sčítání v roce 2011. Dle definice statistického úřadu se v obou případech jedná o „obyvatelstvo tzv. obvykle bydlící“. Ocituji z metodiky statistického úřadu: „při zpracování výsledků podle obvyklého pobytu se předpokládá podchycení skutečné situace, tj. vyloučení osob, které na daném území mají sice trvalý (evidovaný) pobyt, ale fakticky zde nežijí, a naopak zahrnutí všech osob, které zde dlouhodobě pobývají.“ Moje otázka se týká právě těchto „obvyklých obyvatel“. Má město k dispozici nějaká konkrétní data, ze kterých by vyplývalo, že počet lidí žijících ve městě se zvyšuje, případně že počet bytových jednotek nebo počet bytových metrů čtverečních se snižuje? Pokud tato data město má, můžete mi je písemně poskytnout? Pokud tato data nemá, může si je od statistického úřadu vyžádat?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď zástupce Odboru občanských agend. „Moje otázka zní, zdali takovými daty disponujeme nebo zdali jsme schopni tato data získat?“

Bc. Máchová – „nejsem si jistá, že bychom mohli s takovými daty disponovat hned, okamžitě. Ale zkusíme se na to podívat, ale nevěřím tomu. My samozřejmě máme data o trvalých pobytech. Ale co se týká nemovitostí a obydlených bytů to Vám nejsem schopna sdělit v tuto chvíli.“

Mgr. Král – požádal bych o písemnou odpověď přes Český statistický úřad, která se týká „obyvatel obvykle bydlících“.

Mgr. Konvalinka – „pokusíme se tato data získat. Položím takovou otázku do pléna. A není ten odliv těch lidí způsoben právě tím, ne že by byl nedostatek bytů paušálně, ale nedostatek dostupných bytů? Není pro ty lidi jednodušší, než se trápit tady v Příbrami s hledáním vhodného bytu či pozemku ke stavbě, se odstěhovat mimo Příbram. Není tohle ten důvod. Doufám, že se nám podaří získat ta data.“

Mgr. Král – „poprosím o tu faktickou písemnou odpověď. Další dotaz se týká kanalizace v Pražské ulici. Pane starosto, doputovala ke mně zprostředkovaně informace, že jste se prý byl nedávno podívat na opravu městské kanalizace v horní části Václavského náměstí. Pokud je tato informace pravdivá, mohu se zeptat, jaký je stav nebo průběh této opravy, dle Vašeho pohledu?“

Mgr. Konvalinka – „byl jsem se tam podívat z jiného důvodu, ale do té štoly jsem nakoukl také. Tam se jedná o štolu, která díky tomu, že jsou zdemolovány ty objekty v horní části Václavského náměstí, je konečně přístupná a je možno ji opravit. Jsou to ty historické vyzděné štoly. Ten důvod je ten, aby se ta stavba, která teď momentálně neprobíhá, je zapotřebí tam dotáhnout ještě nějaké administrativní úkony, aby se posunula blíže dovnitř té stavby tak, aby byl uvolněn ten průjezdný pruh na horní části Václavského náměstí. To byl ten hlavní důvod, proč jsem tu stavbu navštívil. Co se týká oprav té kanalizační štoly, tak ty samozřejmě probíhají. Hlavním důvodem, proč mohou probíhat, tak je to, že tam na nich teď nejsou postaveny ty domy.“

Mgr. Král – „úplně původně ta blokace z Dlouhé ulice směrem na Václavské náměstí měla zhruba trvat měsíc. Ono to trvá nekonečně déle. Kdy tedy lze očekávat volný průjezd Václavským náměstím? Chci nějaký odhad, který je opravdu reálný, aby ta naše Pražská ulice úplně nezemřela.“

Mgr. Konvalinka – „vyzval jsem stavebníka, aby zažádal Odbor silničního hospodářství o úpravu toho záboru prostoru stavby tak, aby se uvolnila ta komunikace. Prosím pana Klečku, zda by nám mohl sdělit, zda již stavebník se na nás obrátil a zda řešíte změnu rozsahu?“

Mgr. Klečka – „ještě jsme neobdrželi žádost, jsme s nimi v kontaktu s tím, že ihned jak to přijde, tak budeme v co nejrychlejším termínu řešit tak, aby Pražská ulice mohla být průjezdná a abychom tam obnovili nějak ten provoz.“

Mgr. Král – „ani rámeček se nedozvíme? Je to takové ihned, uvidíme, zatím nic.“

Mgr. Konvalinka – „ten míč není na naší straně hřiště teď. Mohu provést ještě dnes urgenci u stavebníka, aby to bylo co nejrychleji.“

Mgr. Král – „dobře, snad to občané města slyší.“

Mgr. Potůčková – „mám jednu připomínku od několika občanů ze Zdaboře, která se týká tzv. nedělního klidu. Jejich soused každou neděli začne v 06:00 hodin sekat trávu nebo řezat na cirkulárce. Žádné domluvy s ním nepomáhaly. Zda by nebylo možné zavést vyhlášku o nedělním klidu? Jako je to obdobně v některých jiných městech. Nebo zavést nějaké doporučení, které by se týkalo toho, aby lidé byli k sobě ohleduplní a nedělali v neděli v 06:00 hodin ráno takovýto rámus. Ale vím, že je to těžko vymahatelné, pokud by to někdo porušoval.“

Mgr. Konvalinka – „tak jako v podstatě každá obecně závazná vyhláška, tak i tato stojí a padá na tom, jak jsou lidé ochotni ji dodržovat. To vymáhání je skutečně hodně komplikované. Nemusíme chodit daleko, podobnou vyhlášku má třeba obec Dubno, kde se o nedělích nesmí provádět žádné hlučné zahradní práce. My v tuto chvíli na Odboru práva a veřejných zakázek máme rozpracovaný návrh této vyhlášky a já si myslím, že bychom mohli ještě v červnu o ní zkusit hlasovat na zastupitelstvu. Já se ještě pokusím do té doby to ještě probrat s osadními výbory, protože těch okrajových osad se to týká asi úplně nejvíce. Nejedná se o podnět ojedinělý, i občané z Orlova se na mě obraceli.“

Mgr. Švenda – poděkoval za odpověď od Mgr. Herynkové, která se týkala strategie smart city. Další dotaz, který měl na minulém zastupitelstvu, se týkal vývoje počtu zaměstnanců na úřadu za roky 2018 – 2022, doplněný o informace o fluktuaci, jenom připomíná, že ještě neobdržel odpověď.

Mgr. Konvalinka – „mrzí nás to, odpověď doplníme v nejbližší možné lhůtě.“

JUDr. Říhová – „na minulém zasedání zastupitelstva jsem se ptala, zda víme, kolik je v našem městě ubytovaných občanů z Ukrajiny. Bylo mi řečeno, že městský úřad nedisponuje tímto údajem.“ Dotázala se, zda již tuto informaci máme?

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že jsem o tom hovořil v informacích na minulém zastupitelstvu. Já tady ten materiál nemám k dispozici. Ale hovořil jsem o tom kolik lidí bylo ubytováno v širším regionu a kolik bylo přímo v našem městě. Já se domnívám, že ten poslední údaj byl něco mezi 600 – 700 lidmi.“

Bc. Máchová – „podívala jsem se na ty výsledky, které jsou k dispozici k dnešnímu dni. KACPU skončilo v neděli, za celou tu dobu poskytlo ubytování jenom v okrese Příbram asi 400 lidem. Ta čísla z ČSÚ jsou zavádějící. K dnešnímu dni hovoříme o 1 200 osobách z Ukrajiny, které jsou ubytované přímo ve městě. My už dnes víme, že tomu tak není. Tyto osoby mají povinnost se odhlásit, pokud se stěhují někam jinam, ale ony to nedodržují. My dnes opravdu nevíme, kde ty lidi máme. Ministerstvo vnitra pracuje na nějakém programu, kde by se během měsíce mělo něco takového vyprodukovat, abychom věděli přesně. Když známe jméno a příjmení této osoby, tak cizinecká policie tyto informace má. Cizinecký informační systém v současné době není propojen s registrem osob (ROB). My vycházíme vyloženě jenom z ČSÚ a ta čísla jsou značně nepřesná.“

Mgr. Konvalinka – „dokážeme říci, kolik je to osob, které údajně našlo svůj domov u nás ve městě?“

Bc. Máchová – „přímo v Příbrami je to asi 1 260 lidí.“

Mgr. Konvalinka – „příčemž nevíme, zda se již neodstěhovali.“

Bc. Máchová – „určitě. To nevíme a myslíme si, že to takové velké číslo není. Ale budeme chytřejší možná za měsíc, až se všechny tyto systémy propojí. Ale je to strašně složité. Spojila jsem se s cizineckou policií a ta sama řekla, že ty systémy jsou tak nedokonalé, nepropojené a chybové, že s přesností nám to dnes nikdo nefekne. Ale pracuje se na tom.“

Mgr. Konvalinka – „takže jsou to přesné součty nepřesných čísel.“

Mgr. Brožíková – „v pátek jsem se zúčastnila jednání s paní hejtmankou. Paní hejtmanka o této problematice hovořila také. Jedná se o to, že ani na území kraje (v těch jednotlivých okresech) nemají ta čísla. Není to v celém státě. Proto Ministerstvo vnitra ČR vydalo, a už se na tom pracuje, tzv. verifikace. Verifikace znamená, že skutečně chodí teď úředníci po těch jednotlivých ubytovacích zařízeních a kontrolují, zda ti ubytovaní tam jsou. Není to ještě dokončeno. U nás je určený okres jako prvotní (jako pilotní) Brandýs nad Labem. Tam už něco jako ví. Jenom pro zajímavost přišli na 13 adres, kde měli být ubytováni Ukrajinci a ty adresy vůbec nenašli. Ty adresy neexistují. Je to velice těžké to dát asi dohromady.“

17) Diskuse, interpelace, závěr

..... – chce informovat, že dne 09.06.2022 od 18:00 hodin se ve společenské místnosti hasičské zbrojnice koná veřejná schůze Osadního výboru Březové Hory. Dále mám dotazy pro některého ze zástupců sportovní komise. „My od loňského roku řešíme možnost umístění umělého povrchu na hřišti Na Cvičně. Nedávno jsme obdrželi zápis ze sportovní komise, kde je uvedeno několik argumentů proti tomu našemu záměru. Jedním z těch argumentů bylo, že to hřiště je v blízkosti multifunkčního hřiště s umělým povrchem ZŠ Březové Hory. To hřiště není přístupné veřejnosti, tak jaký je to přínos pro občany? Hřiště tam sice je, ale může ho využívat jenom škola. Dalším argumentem proti bylo, že hřiště není vytiženo tak, aby rekonstrukce byla přínosem. Tady by mě zajímalo, jestli se nějakým způsobem evidovala nějaká vytiženost (údaje, čísla) jak se tam ty děti, sportovci pohybují? My víme, že o to hřiště zájem je. A například jaký je rozdíl oproti vytižení hřiště Na Cihelně, kde teď probíhá řádově nákladnější rekonstrukce.“

Ing. Holý – „když jsme dělali první akci „Na hřišti to žije“ tam u vás, tak jsme vedli diskuse s tím, jak to hřiště využívat. Spojenými silami osadního výboru, technických služeb nebo města Příbram se to hřiště znovu zprovoznilo. Byl tam přítomen pan ředitel Strejc (ZŠ Březové Hory) a bavili jsme se o tom, zda bychom toto hřiště mohli využívat pro tyto turnaje, které se tam pořádají. Pan ředitel mi řekl úplně jasnou a logickou věc, kdyby bylo potřeba podobný turnaj pořádat, tak máme tady nedaleko multifunkční hřiště, které je bezproblémové. Nemáme tam ty problémy, které má hřiště Na Cvičně, a to je především nedostatečná meliorace. Toto hřiště není veřejně přístupné, ale po dohodě by se zpřístupnit dalo. Pro tyto větší akce se ta spolupráce nabízí. Sportovní komise nefkla, že hřiště není vytiženo, ale že nemá požadavky na to, aby se na tomto hřišti bylo. Máme požadavky např. na hřiště Hlinovky, aby se využívalo a těch požadavků je poměrně spousta. Toto hřiště je ve správě Sportovních zařízení města Příbram. Nedávno jsme ho úspěšným způsobem dokázali rekolaudovat, nebyla to doslova rekolaudace, ale možnost to hřiště využívat více. Co se týká toho umělého povrchu, tak jsme se dozvěděli, že existuje nabídka na využití vyřazeného (nepotřebného, staršího) umělého povrchu. Já vím, že to není úplně šťastné řešení. Ta příprava toho hřiště (jako je odmeliorování vodopropustné vrstvy, zhutnění, odstranění toho kořenového systému) by byla násobně dražší než položení toho vlastního povrchu. Ta technologie, jak se jednotlivé vrstvy spojují, jak vycházejí z výroby, jak vznikají čáry na tom hřišti, tak to do značné míry omezuje to, aby se ten použitý povrch znovu používal, protože to spojení je nevodopropustné. Jako členové sportovní komise jsme se bavili o tom, že bychom minimálně měli zlepšit ty odtokové poměry toho hřiště. Jsou tam dvě místa, kde by se vyplatilo udělat základní odvodnění. Problém je, že tak úplně nemáme kam tu melioraci odvést. Určitě bych navrhoval, abychom se o to pokusili.“

Mgr. Brožíková – „protože pan klade tyto otázky opakovaně a my mu na ně opakovaně odpovídáme, tak jsem si přinesla dnes jednu odpověď, abyste jí slyšeli všichni. Neprojednávala sportovní komise, jestli ano, tak nevím. Ale přesně se jedná o odpověď na požadavek Osadního výboru Březové Hory, aby se tam umístil ten umělý povrch. Projednávali jsme to na pracovní skupině Sport 2030. Shodli jsme se na tomto: zastupitelstvo města schválilo dne 17.02.2020 strategický dokument s názvem „Plán rozvoje sportu města Příbram do roku 2030“, jeho nedílnou součástí je vždy „Akční plán“. „Akční plán pro rozvoj sportu pro roky 2020 – 2021“ byl opět schválen zastupitelstvem 25.05.2020. K jeho vyhodnocení došlo schválením opět zastupitelstvem 08.11.2021. A ke stejnému datu zase zastupitelstvem byl schválen „Akční plán rozvoje sportu pro roky 2022 – 2023“. Pan říká, že „Sport 2030“ pro něj není jakoby partner, a že to chce schvalovat zastupitelstvem. Zastupitelstvo schvaluje „Plán rozvoje sportu“ i „Akční plán“. Jako priorita 2.1 sportovní infrastruktura, opatření 2.4 je rozvoj volně dostupných hřišť (respektive rozvoj hřišť) v různých částech města s důrazem na jejich efektivní využití obyvateli a vždy zahrnuje aktivitu 1, což je revitalizace jednoho sportovního hřiště za

rok. Hřiště Na Cvičně revitalizovalo město Příbram v roce 2019. Následující rok 2020 došlo k revitalizaci poloviny plácku na Rynečku, prostoru pro kopanou. A bylo zadáno zpracování podkladů pro revitalizaci hřiště Na Cihelně. V tomto roce 2021 byla zrevitalizovaná druhá polovina plácku na Rynečku, dle požadavku sportovců tam vzniklo workoutové hřiště. V roce 2022 má město záměr zrevitalizovat hřiště Na Cihelně. Je důležité, aby se plácky opravovaly postupně, a to i v dalších částech města, aby měli sportovci na jeho celém území (nejenom na Březových Horách) rovnocenný přístup ke sportování. Z tohoto důvodu rovnoměrného pokrytí by měly následovat revitalizace pláček např. ve vnitrobloku Jana Drdy, Riegrova, Ve Dvoře, Podbrdské, Budovatelů, Čechovské, ale také v osadách, které tvoří územní obvod města. Vždy jednoho za rok, je to na dlouhou dobu, ale toto nám dávají možnosti našich kapacit. Rozsáhlejší rekonstrukce hřiště Na Cvičně bude jistě v delším časovém horizontu vhodná. Nicméně fakt, že město uskutečnilo jeho důkladnou opravu nedávno (v roce 2019), a že vybudovalo v roce 2018 na Březových Horách velice kvalitní hřiště s umělým povrchem, které má ve výpůjčce ZŠ Březové Hory a skutečnost, že chceme jít cestou rovného přístupu všech obyvatel města k opraveným pláčkám pro sportování, tedy rovnoměrného pokrytí na mapě města Příbrami, zcela jednoznačně znamená, že v současné době není možné doporučit rekonstrukci hřiště Na Cvičně. Také jsme tam psali ještě o tom, co říkal Ing. Holý, a to je nevhodnost využití vyřazeného umělohmotného povrchu z jiného hřiště. Všem jsem to vysvětlovala na tom plácku v roce 2019, když jsme tam byli, proč to budeme dělat takto. Směli jsme sáhnout pouze do 5 cm povrchu toho hřiště, protože podle územního plánu se jedná o plochy smíšené, obytné městského jádra. Pokud by na předmětném pozemku mělo vzniknout nějaké sportovní hřiště, kde by byly drenáže, nějaká umělá hmota, je zapotřebí požádat stavební úřad o vydání rozhodnutí o změně využití území na ostatní plochu, jinou plochu nebo sportoviště. A to doložit stanovisky správců sítí a popisem či projektem záměru. Všechny tyto věci visí na příbramských městských stránkách. Ve spisovně stavebního úřadu se nepodařilo dohledat žádné vydané opatření stavebního úřadu, ani kolaudační rozhodnutí pro předmětné hřiště, proto jsme přistoupili k takové jednoduché opravě toho plácku.“

Mgr. Vesecká – „v roce 2019 byl zrekonstruován plácek Na Cvičně jako první. Já si myslím, že v některých věcech by ta politika neměla co dělat. A já to tady trošku cítím. Vnímám to od Vás trošku nefér. Kolik práce za tím vším je, a Vy jenom sedíte a hledáte kde byste něco našel a mohl zkritizovat. To se mě trošičku dotýká, ale chápu chcete, aby to bylo lepší. Na Cvičně jsme byli 3x v rámci akce „Na hřišti to žije“ a Vás jsem tam nikdy neviděla. To mě trošku mrzí. Já tam kolem jezdím pravidelně a jezdila jsem kolem všech hřišť. Proto jsem usilovala o to, aby to bylo hřiště na Rynečku, kde je dětí denně spousty. Bohužel na hřišti Na Cvičně ty spousty dětí denně ani tak nevidím. Tak proto šly tak ty priority, přesto jste byli první. Snažili jsme se tam udělat, co se dalo. Snažili jsme se tam vzít ty sportovní kluby, rozhýbat to tam. Ale tam nebyl žádný zájem z druhé strany a teď nás tady napadáte a stavíte se do pozice nějaké oběti, že je vám ubližováno? Není to tak.“

Mgr. Brožíková – „jezdím kolem hřišť a kontroluji si, jestli se nám vyplácí nebo nevyplácí. Dělam to tak ob týden. Za celou tu dobu jsem neviděla ani jednou někoho na hřišti Na Cvičně hrát. Zároveň tenkrát jste slíbili, že se o to hřiště budete starat. O to hřiště se starají technické služby, které ho upravují (plejí). Město o toto hřiště stále pečuje, ačkoliv to bylo slíbeno i z řad Březohoráků. Povrch tohoto hřiště je tvrdý pro kopanou a k tomuto účelu je toto hřiště vhodné.“

Mgr. Švenda – „já musím trošičku zareagovat, protože mi přišlo nekorektní pana předsedu osadního výboru tady osočovat z nějakého politikaření. Tady nezaznělo poděkování, že tehdy osadní výbor přispěl k tomu, že ten plácek se zkultivoval. Když jsem poslouchal tu diskusi, tak jsem se chtěl zeptat kolik těch pláček (když odečteme tento) vzniklo? Je to ten na Rynečku? Víím, že v roce 2019 byly velkolepé plány, že jich bude 16, aby měly děti kde sportovat. Jak se podařilo naplnit ten počet zrevitalizovaných pláček?“

Ing. Holý – „ani jeden nový plácek se neudělal a těch 16 jich prostě máme. O některých z nich mnozí z vás ani neví a připomínají je třeba u Fialky jeden sloup na volejbal, ale přesto vííme, že tam plácek byl a bylo by dobré ho obnovit. Pracovní skupina 2030 tenkrát řekla, že se pokusí je zrevitalizovat. Já jsem hned na začátku říkal, že první hřiště, které bylo opraveno na Březových Horách, bylo také díky spolupráci osadního výboru a technických služeb. A já za to osadní výbor oceňuji. Postupně se snažíme ty plácky alespoň zkulturnit, pokud se neprovede celková rekonstrukce. Akce „Na hřišti to žije“ proběhla na většině těch hřišť, které ve městě jsou. Na hřišti v ul. Jana Drdy jsme 2x až 3x ročně, protože tam ty děti přijdou. Na Rynečku je to hřiště, kde ty děti jsou a kde žijí. Tam se nám to podařilo opravit i díky podpoře společenství vlastníků jednotek. Od úpravy plácku neočekáváme, že to bude stát nějakou raketu. Na druhou stranu se nám podařilo udělat spoustu věcí nad plán. Vy jste nás posledně kritizoval jak to, že děláme na hřišti Na Cihelně. Hřiště Na Cihelně je pěkné hřiště ve středu města a je to jedno z mála hřišť, které se rozměrově hodí pro házenou. Těch 16 pláček to je ta inventarizace majetku, což byla první práce, kterou „Sport 2030“ udělal. Když tady do sebe rýpáme, co je a co není politika. Na začátku Osadní výbor Březové Hory významným způsobem přispěl k tomu, že se to hřiště dodělalo,

otevřelo. Na druhou stranu já si moc dobře vzpomínám, jak jsme byli osočováni za to, že tam vůbec první akce „Na hřišti to žije“ proběhla. To je přece ale čistá politika. Na to hřiště jsme se vrátili. Dnes ta akce vypadá úplně jinak, než byla ta úplně první akce, která tam proběhla s americkým fotbalem. I já v tom vidím částečně politiku. Každý ví, že každý čtvrtek bude na nějakém městském hřišti akce „Na hřišti to žije“ – to je těch 16 plácků, které máme. Když jsme přišli k té iniciativě, tak tuším, že v ul. Ve Dvoře byl na hřišti složen materiál (hřiště nebylo vůbec funkční), opravily se sítě na Drkolnově, opravil se Ryneček, opravilo se hřiště Na Cvičně. Teď se nějakým způsobem dokázalo zprovoznit, že se může využívat hřiště Hlinovky. Byli jsme v Žezicích, to také byla pěkná akce. Podařilo se vykoupit pozemky pod atletickým stadionem, udělal se projekt, máme to připravené, čeká se na to, jak budou vypsány dotační programy. Vykoupily se pozemky, kromě jednoho zbývajících u 7. ZŠ, ve Školní ulici a je tam nakreslena koncepce multifunkční sportovní haly.“

Mgr. Konvalinka – „já ještě zmíním dětské hřiště Na Litavce v lesoparku, úplně nad plán.“

Mgr. Švenda – „děkuji za vyčerpávající odpověď, která směřovala trochu jinak, než jsem se ptal. Dohledal jsem si, že tam se hovořilo o revitalizaci dvou plácků za rok. Nicméně to nesouvisí s tou zbylou částí odpovědi, kterou tady Ing. Holý řekl. Tu aktivitu velmi chválím „Na hřišti to žije“, děkuji současnému vedení a zejména paní radní Vesecké. Ale tady spíše šlo o to, že byly velkolepé plány revitalizace plácků. Když odečteme Cihelnu, tak klasicky sportovní pláček ve městě je tedy ten Ryneček. Ten funguje a za ten díky.“

Mgr. Brožíková – „v roce 2020 – 2021 byl schválen „Akční plán“, kde byla uvedena revitalizace dvou plácků ročně. Protože není možné zvládnout městem revitalizaci dvou plácků, proto jsme příští „Akční plán“ schvalovali, že budeme revitalizovat jeden pláček ročně. Pláček Na Cvičně byl udělán v roce 2019. V roce 2020 bylo revitalizováno fotbalové hřiště na Rynečku. V roce 2021 se přidal workout a v roce 2022 máme v plánu dělat hřiště Na Cihelně. To je to, co se týká revitalizací. Prostřednictvím technických služeb existují opravy a úpravy těch hřišť podle plánu a my využíváme většinu těch hřišť na tu aktivitu „Na hřišti to žije“.“

Mgr. Konvalinka – dále uvedl, že bylo vybudováno lesní hřiště v Kozičíně.

..... – cituje celý bod z posledního zápisu z dubnové schůze sportovní komise, který se týká revitalizace hřiště Na Cvičně. Dále by navázal k některým těm bodům. „Co se týká toho přístupu na to školní hřiště nebo nějaké té možné domluvy? Tam jde spíše o to, v jakém režimu by mohl fungovat ten přístup třeba v odpoledních nebo večerních hodinách pro ty jednotlivé sportovce, zájemce. A ne, že proběhne ve stanovený termín akce a pro ten účel se to hřiště otevře. My jako členové osadního výboru nemáme právní identitu, abychom si mohli od školy něco vypůjčovat. Dále bych zmínil, že jsem se na nic opakovaně neptal, jak tady zmiňovala Mgr. Brožíková. Reaguji na ten zápis, předtím jsme tady ty důvody neznali. Naopak v loňském červnu jsme ten záměr měli schválený od Ing. Buršíka. Ničím jsem nekritizoval Cihelnu, jenom jsem se zeptal, jakou má město znalost o tom rozdílu vytížení těch různých hřišť? Úplně jsem neporozuměl Mgr. Vesecké, jak říká, že něco napadám nebo kritizuji. Já jsem položil dva dotazy a zajímalo mě to srovnání. Tak bych se chtěl zeptat, kde je v tom to napadání a ta kritika?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Mgr. Veseckou, kde jsou meze mezi politikou a kritikou.

Mgr. Vesecká – „já na to nebudu odpovídat, myslím, že to každý vnímá. Chápu to od Vás jako zbytečnou kritiku. Ten výčet té neskutečné práce, neskutečných hodin Vám tady nebudu zdůvodňovat. Mrzí mě, že to nevidíte. A více o tom nebudu diskutovat.“

..... – „paní magistro, já se omlouvám, Vy říkáte, že něco kritizuji a napadám, ale nejste schopna říci co. Já jsem přece neřekl ani slovo o tom, že něco dělá ta či ona skupina špatně?“

Mgr. Vesecká – „tato diskuse mi přijde dost nedůstojná. Můžete mě přijít navštívit a můžeme si o tom popovídat.“

..... – „s tím napadáním a kritikou jste ale do diskuse vstoupila Vy nikoliv já.“

Mgr. Konvalinka – „požádám dalšího diskutujícího z auditoria. Avizuji, že pokud budeme jednat ještě po 18:00 hodině, tak v 18:30 budu vyhlašovat přestávku.“

..... – „má interpelace je reakcí na veřejné setkání zástupců města, developerů a občanů v dotčené lokalitě dne 16.05.2022. Nejprve chci poděkovat panu místostarostovi za zorganizování toho veřejného zasedání a jednání. A velmi chci poděkovat všem občanům, kteří se toho zúčastnili (z oblasti kolem Fantovy louky). Děkuji jim za jejich aktivní přístup, za fundované názory a fundované otázky. Mrzí mě přístup některých přítomných developerů, a dokonce některých nepřítomných. Z tohoto setkání vyplynula nutnost, po diskusi přítomných, o zadání tří studií lokality Fantova louka. Pane starosto, vyzývám Vás, aby město zadalo hydrogeologickou studii celého území Fantovy louky, označené v územním plánu jako lokalita SO2. Dále Vás vyzývám, abyste zadali přírodovědný průzkum celé lokality Fantova louka, rovněž označeno v územním plánu jako lokalita SO2. Tedy posouzení vlivu na životní prostředí s ohledem na zdejší faunu a floru. A v neposlední řadě je třeba zpracovat materiál, který se bude zabývat srážkovou, povrchovou a spodní vodou tohoto území. Myslím si, že bez výsledků této studie není možné pokračovat v diskusi o možné budoucí výstavbě na Fantově louce. Pokud se ukáže,

že výstavba není možná (s ohledem na výjimečný biotop této oblasti a jeho význam pro celé město Příbram), tak v rámci územního plánu je nutné iniciovat změnu a lokalitu SO2 vyjmout ze zájmových oblastí výstavby města Příbram. Dnes je zcela jiný pohled na nutnost zdržovat vodu v krajině. Dotačními tituly se podpoří mokřady, vodní plochy a zdržení vody v krajině. Podle studie, která nebyla na tom veřejném jednání jako celek zveřejněna, tak jde o to, že bychom tuto výjimečnou lokalitu „zabili“ panelovou výstavbou. Pokud se ukáže, že je nutné zachovat pouze část tohoto území (jako přírodní biotop) a na zbylém území lokality SO2 je možný určitý typ výstavby, pak je třeba uvažovat o výstavbě, která bude respektovat stávající krajinu, stávající zástavbu a celkový ráz území a bude brát ohled na nesnížení komfortu bydlení stávajících obyvatel Fantovy louky. Na základě těchto podkladů, vypracovaných tří studií, je tedy potom nutné vrátit se k územnímu plánu, přepracovat územní studii a nově vytvořit regulační plán tohoto území. Pane starosto, požádám o reakci na tuto moji výzvu. Vy jste na veřejných sítích něco podobného inzeroval. Poprosím, zda budete iniciovat, aby zastupitelstvo zadalo tyto tři studie?“

Mgr. Konvalinka – „předně, pane inženýre, mně se tento formát Vaší komunikace ne úplně líbí. Ale dobrá. Já jsem to deklaroval poměrně jasně ve svém příspěvku, co všechno by se mělo správně udělat tak, aby došlo k prověření a prošetření toho, zdali ta výstavba na území Fantova louka je možná nebo za jakých okolností je možná. Na tom, co jsem napsal v tom příspěvku, tak na tom trvám.“

..... – „dozvíím se tedy odpověď nebo nedozvíím, zdali budete iniciovat?“

Mgr. Konvalinka – „já myslím, že jste se to právě dozvěděl. A pokud ji nebudu iniciovat já, tak věřím, že určitě některý z radních, tak učiní.“

..... – požádal pana místostarostu Ing. Buršíka, zda by to bylo možné promítnout na plátno platnou urbanistickou studii Fantovy louky tak, jak jsme ji viděli na tom společném jednání?

Ing. Buršík – „já tady nemám počítač, na kterém bychom to mohli promítnout.“

Mgr. Konvalinka – „obávám se, že ten dokument tady nemáme teď přístupný. Takže bohužel.“

..... – „dobře. Mezitím ta studie ze srpna 2021 společnosti Prins byla zveřejněna na internetových stránkách. Ti, co měli možnost se s ní seznámit, tak vidí, co by se v té lokalitě SO2 mělo do budoucna dít. Někteří zastupitelé na tom jednání v podstatě používali argument, co obyvatelé Fantovy louky dělali posledních 20 let, že nereagovali? Dovolím si jenom malé shrnutí k územnímu plánu a k těm urbanistickým studiím. Územní plán z roku 2002 je na stránkách města a je ve verzi územní plán Příbrami, který vznikl úpravou podle § 188 odst. 1 stavebního zákona a je účinný od 17.07.2018 včetně schválené změny č. 1. Občané Fantovy louky a Nové Hospody si pamatují urbanistickou studii z roku 2005, zhotovitelem byl Ing. arch. Bareš a Ing. arch. Štádlr. Tuto studii mám k dispozici a jsem schopen ji potom předložit. K tomu je hlavní výkres, který vypadá velmi podobně jako ta stávající urbanistická studie, která tam dnes visí a je z roku 2006 (dělali ji stejní autoři). Jsou tam jediné dva rozdíly. Ty rozdíly se vážou k té části, která se týká té severovýchodní části u Žižkovy ulice. Dnes jsou to pozemky společnosti Nad Oborou, kde v této studii z roku 2005 byly pouze rodinné domy. Jenom při silnici Žižkova ulice byly udělány multifunkční domy. To stejné vychází z té vizualizace. Kolem roku 2000 – 2005 ty pozemky, které dnes vlastní společnost Nad Oborou, vlastnila firma Mahler Projekt. Na konci roku 2005 přišla tato firma se svým návrhem na výstavbu bytových domů. Občané Nové Hospody, když zjistili, že mají v tomto území stát bytové domy reagovali a vymezili se proti tomuto návrhu. Jsou k dispozici detailní materiály z roku 2005 a 2006, které město přijalo v lednu 2006. Čili není pravda, že by občané Nové Hospody nereagovali.“ Dále cituje část stanoviska jednoho z občanů, pana (podání bylo 11.01.2006 na Odbor rozvoje a koncepce města). „Na připomínky v té době městem nebylo reagováno a vznikla dnes platná urbanistická studie, která šla na ruku developerovi a objevilo se tam sedm bytových domů na té lokalitě, která se dnes týká pozemků společnosti Nad Oborou. Firma Mahler Projekt a další vlastníci zjistili, že je komplikované na těchto pozemních stavět. A tak předmětné pozemky koupila později firma pana zastupitele Ing. Holého (Nad Oborou s.r.o.), za zlomek původní ceny. Koupě společnosti Nad Oborou proběhla 18.09.2018 a pan Ing. Holý se za několik dnů stal zastupitelem města. Tolik utajovaná studie vypracovaná společností Prins přitvrdila. Místo původních rodinných domů, kterých tam bylo 19, máme ve studii společnosti Mahler 7 bytových domů a dnes tam máme podle toho utajovaného návrhu urbanistické studie 11 čtyřpatrových bytových domů o průměrné zastavěné ploše 525 m² (v přibližném rozměru půdorysu 18 x 35 m, což je nemyšlitelné). Je vám znám ten vývoj té lokality (nejdříve tam byly rodinné domky, posléze tam bylo naplánováno 7, ale podstatně nižších bytových domů a se značnou vzdáleností od stávající bytové výstavby)? A jak se vám líbí ten projekt těch 11 čtyřpatrových domů namačkaných na tu bytovou výstavbu Nové Hospody? Může mi někdo odpovědět?“

Ing. Holý – „ať se to komu líbí nebo ne, tak územní plán v lokalitě SO2 píše: lokalita přednostně určená pro zástavbu kolektivní (bytové domy), maximální podlažnost: 4 nadzemní podlaží, 5 nadzemních podlaží v případě zastřešení šikmou střechou a využití podkroví. Hlavní veřejná prostranství budou orientována na dominantu Svaté Hory. Doprava bude napojena na stávající skelet sítí nových

obslužných komunikací, minimálně ve třech napojovacích bodech. Poznámka: pro lokalitu je zpracována územní studie. Tolik územní plán. Je to dokument, který se v této části nezměnil od roku 2002. Je to dokument, kde za celých těch 20 let nepadl jediný návrh na změnu územního plánu. O společnosti Mahler nemám žádného tucha. Ani jsem to nekoupil od společnosti Mahler, koupil jsem to od španělských investorů a podrobnosti toho obchodu nejsou tak jednoduché, jak je prezentujete. Ta jednání se táhla skoro 3/4 roku a bylo to náročné. Ve chvíli, kdy jsem to začal řešit a z hlediska toho, jak já vnímám zástavbu, tak bych v tomhle území vůbec nic neměl proti rodinným domkům. Je to něco, co mi je bližší než kolektivní domy. V průběhu těch jednání jsem byl několikrát ujišťován, že je to cennost té lokality, že je to jediná lokalita, kde je možné stavět kolektivní bydlení. Společnost Prins, projektanti dostali zadání, navrhnout při respektování územního plánu a základů té územní studie, a to území nějakým způsobem vyřešit. V první fázi vyrobili to, co já považuji za polotovár, vypracovali takový podklad, který naznačuje, jak by se to území dalo využít, kdyby nemělo problémy. Byl to podklad na základě, kterého se mělo dále pokračovat. Bohužel se o tomto konceptu studie bavíme jako o něčem, co se chystá nebo co bude. Jak na tom jednání minulý týden, tak tady by mělo padnout, že si nikdo nemyslí, že k tomu plnému využití území může nebo má dojít. Má proběhnout biologický průzkum, dendrologický průzkum, základní průzkum geologický, hydrogeologický, zhodnocení likvidace dešťových vod v areálu na základě známých geologických dat, průzkum protipovodňových, respektive protizáplavových opatření, radonový průzkum, zajištění podkladů a průtokových hodnot vodotečí atd. Teprve to všechno bude podkladem, aby se řeklo, jak a kde se má stavět nebo ne. Já chápu, že Váš rodinný dům přímo sousedí s touto oblastí a budete nejdotčenější osobou té výstavby, pokud k ní dojde. Dovedu si představit, že spousta věcí se tam upraví. Vůbec nemám problém, pokud tam budou rodinné domy nebo ne. Ale ten projektant, který dělal ten výchozí koncept, tak měl ta zadání, o kterých se bavíme. Svoji práci nějakým způsobem splnil. Nenakreslil nic, co by se mělo stavět. Nakreslil výchozí podklad, jak by to vypadalo, kdybychom to území chtěli využít bezzbytku. Už předem jsme věděli o biologickém průzkumu, tuším z roku 2007, každý ví o problematice hydrogeologii atd. Všichni přece věděli, že to úplně nepůjde do 100 %. Ale nemyslím si, že v tuto chvíli máme kritizovat něco, co není úplně hotové a o čem se pořád bavíme, že to tak rozhodně nebude.“

Mgr. Konvalinka – „jak jsem avizoval před nějakou dobou, vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena desetiminutová přestávka.

..... – „chci reagovat na tu situaci, že o té urbanistické studii z roku 2005 zřejmě nevíte. Je to dost zajímavé, protože pod tou pozvánkou je podepsán Vojtěch Vaverka (03/2006), referent Odboru koncepce a rozvoje města. Ten by měl mít povědomí o tom, že se něco takového tady dělo. A existuje přípis, který byl městem přijatý. Ještě jedna poznámka padala vůči veřejnosti a to je, kde má město stavět? Když tedy ne na Fantově louce, kde má město stavět? Někteří občané se mi ozvali, že usilují o rozšíření některých rozvojových lokalit. Když se vrátíme k Fantově louce, tak hned vedle lokality SO2 je lokalita SO4, sice je určena pro výstavbu rodinných domů, město tam má pozemek ne tak významný jako na SO2, ale je to rozvojová lokalita, kde žádná voda by eventuální výstavbu nebrzdila. Jenom naznačuji, že tady je rozvojová lokalita, která by byla k dispozici pro možnou úvahu výstavby. Byl bych rád, kdybychom se na základě těch tří studií vrátili k tomu a udělali revizi územního plánu. Jestli mi to někdo shrne?“

Mgr. Konvalinka – „pověřený zastupitel pro územní plán, pan Ing. Holý by Vám na to mohl velmi stručně odpovědět.“

Ing. Holý – „návrh na změnu územního plánu může podat kdokoliv. Pokud to dělá obec, ze své působnosti, je to podnět. Pokud to dělá kdokoliv jiný, je to návrh na změnu. Ten územní plán rozhodně dělají především odborníci. U nás je to Ing. arch. Plicka a já mám v něho plnou důvěru. Pokud on mi řekl, že tato lokalita je významná lokalita a jediná možná lokalita pro kolektivní bydlení, tak já jsem tomu důvěřoval. Já se omlouvám, ale i Váš laický pohled je samozřejmě zatížen tím, že Váš pozemek je nejzatíženějším pozemkem. Nechme to posoudit odborníky, nechť padne návrh na změnu územního plánu, který bude rozumný. Já mám povědomí o všech návrzích na rozšíření rozvojových území města Příbram. Myslím, že jsem si sedl úplně se všemi, kdo žádají a podporují je v tom, aby do změny č. 3 tyhle požadavky dali. Po 5 letech od přijetí územního plánu se o tom budeme bavit velmi otevřeně. Existuje pracovní skupina pro územní plán, která ví, že už do voleb nic nerozhodne. Já spoléhám v nějakou kontinuitu té práce, a především tady je důvěra v odborníky, kteří to budou posuzovat. Tu studii společnosti Mahler jsem v životě neviděl, pan Vaverka o ní zřejmě ví, ale já opravdu ne. Když

jsem nabíral informace o tomto území, tak jsem si přečetl územní plán, viděl jsem územní studii. Z územní studie jsem věděl, že existuje biologický průzkum, který to popisuje. To je všechno, co jsem řešil.“

..... – „jenom jsem se nedozvěděl, zda budou zadány ty tři studie a kdo je zadá? Tzn. hydrogeologický průzkum, přírodovědný průzkum a otázka povrchových, spodních a dešťových vod.“
Mgr. Konvalinka – „já jsem Vám na to v úvodu odpovídal, že jsou to věci, bez kterých se dále neheme, tzn., že je bude muset někdo zadat. A myslím si, že to i kolega zopakoval, jaký soubor těch biologických, dendrologických, geologických a hydrologických průzkumů tam bude probíhat. A co mohu zadat já, tak to je pouze ten pozemek, který patří městu. Já přece nemohu zadávat posudky na cizí pozemek. Nevím, co Vám k tomu má říci dále.“

..... – „děkuji.“

Mgr. Švenda – „pečlivě jsem tady sledoval tu debatu pana Ing. Holého a pana Překvapila mě spousta věcí v rámci té argumentace Ing. Holého. Je mi upřímně líto Vás jako investora, když si objednáte u projektanta něco a oproti rodinným domkům Vám tam vyrostou paneláky (čtyřpatrové). To je velmi smutné. Tady je právě vidět to, jak vedení města může selhávat nad dohledem nad rozvojem lokalit, když se ocitá ve střetu zájmů. To by měli brát v potaz ostatní členové té rady a snažit se dělat všechno pro to, aby tam ten střet zájmů nebyl. Bohužel tady ho máme. Ještě tady byl dotaz od pana, proč vlastně k tomu došlo, že místo rodinných domků jsou tam čtyřpatrové paneláky a je jich tam 11? Když si představím, že jsou těsně za rodinným domkem pana, tak je mi upřímně líto, že do této fáze se to dostalo. Já za tím vidím jednoduché vysvětlení, protože jste pane inženýre, investor, tak já tam cítím snahu o maximalizaci zisku. Ale tam právě by mělo být tím regulačním činitelem město. Proto bych byl rád, kdybychom se tady bavili o tom, že schválíme nějaký regulační plán. Čekal bych od pana starosty po té debatě s občany, že okamžitě zahájí debatu o vzniku takového dokumentu. My zastupitelé za TOP 09 se budeme rádi toho procesu účastnit. Myslím si, že právě město by mělo dohlížet na to, aby se ta lokalita rozvíjela jak v zájmu města (aby nám neklesal počet obyvatel), tak i v zájmu těch stávajících obyvatel té předmětné lokality. My už se o tom bavíme více než rok. Víte, že jsem tady narážel na zeď mlčení, zatajování informací a jsem tedy rád, že se do toho pustili sami občané, a že se podařilo alespoň uspořádat tu debatu. Ale to je bohužel málo, teď je potřeba k tomu udělat navazující kroky. Chápu obyvatele lokality, že se jim nelíbí, jak se ten projekt zatím vyvíjí.“

Ing. Holý – „Vy si myslíte, že jsem si zadal asi výrobu rodinných domů a oni mi nakreslili něco jiného. To je přece nesmysl. Já jsem přece řekl, ať si zjistí podle územního plánu, co je možné a podle toho to udělají. Já jsem řekl, že kdyby v územním plánu byly rodinné domky, tak mně by to vůbec nevadilo. Na té diskusi bych ocenil ty soukromé investory, kteří tam byli a dobrovolně se tam nechali grilovat za to, co si sami za svoje peníze nechali nakreslit. Já jsem tu diskusi chtěl vést sousedsky. Pokud byste pane řekl, já bych byl rád, kdyby ten barák byl dál od mého baráku, aby mi nestínil. Já bych Vám řekl samozřejmě. Ale Vy jste nic takového ještě neřekl. Samozřejmě projektant to vezme, vezme si vyhlášku, vezme si odhad zastíňovací studie a v té první fázi to podle toho nakreslí. Oni dostali jenom za úkol, jak by to asi vypadalo, kdybychom to území využili maximálně. Ani tato myšlenka nepadla ze strany investorů, to padlo ze strany odborníků, kteří řekli, že je trend se neroztahovat do šířky, když máme to území, tak ho využít maximálně. Teď se začne zjišťovat co jde, co nejde. Jak příroda, co živočichové, co voda? Teprve až potom se začne říkat a teď stačí vyhlášková odstupová vzdálenost mezi domy nebo nestačí? Investoři do toho jdou skutečně s tou maximální efektivitou, která jde. Samozřejmě při zachování těch omezení, které ta lokalita má. Na celé té diskusi jsem zaznamenal v podstatě jeden věcný argument. Bavít se o tom, jak dopadne biologický průzkum, nebo bavít se o tom jaká opatření z hlediska zadržování vody, retence atd. Víím o tom poměrně hodně, ale nevím o tom všechno. Je možné, že jsou dnes technologie, které neznáme, a které se tam mohou navrhnout. Technologie, které z hlediska nákladů, se nám před deseti lety zdály nesmyslné, že je budeme dělat. Kdo si kdy pomyslel, že bychom z dešťové vody prali, a že bychom z této vody splachovali záchody? Přitom to je dnes absolutní realita a nikdo o tom nepřemýšlí jinak. Pojdme se o tom bavit věcně.“

Mgr. Švenda – „věřím, že pan Vás požádá o to, abyste přehodnotil, že ten čtyřpatrový dům nebude těsně za jeho plotem. To je super zpráva. Já si myslím, že tady takovým garantem by měl být pan starosta. Já si dovolím ho vyzvat, aby se potkal s občany a snažil se ten projekt dozorovat tak, aby tam byl vyřešen ten střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „tady pořád pane Švendo, opakujete střet zájmů. Pořád se o to otíráte. Tak řekněte, tak definujte, jak tady došlo ke střetu zájmů? Co tady konkrétně kdo provedl? Čím si pan inženýr Holý pomohl, jakou výhodu získal? Kde je ten střet zájmů?“

Mgr. Švenda – „pane starosto, po tom ročním mlčení a té bariéře komunikační ze strany pana Buršíka a pana Holého, tak ten střet zájmů je tady zřejmý. Pan radní je zároveň investor a zároveň člen vedení

města, které je právě zodpovědné za rozvoj území města. Pokud by v té radě nebyl, tak střet zájmů tam není. Já si myslím, že v té komunikaci, kterou jsme tady vedli už mnohokrát, tak všichni pochopili, že ten střet zájmů tam je. A že by měl být pan inženýr Holý buď mimo radu a zastupitelstvo, a pak čistě eliminuje tento střet zájmů. Nebo všechno musí být řešeno tak, že o tom nebude moci rozhodovat pan radní. Já myslím, že kdo chce pochopit, že ten střet zájmů existuje, tak to dávno pochopil. Kdo to pochopit nechce, tak to nepochopí nikdy.“

Mgr. Konvalinka – „takže přelévání slov z jedné strany na druhou, nic konkrétního. Hlavně se nikoho nedotknout, jenom naznačit. Dobře, výborně.“

Ing. Holý – „o ničem se nikdy nerozhodovalo. Doteď se nic nerozhodovalo. Rozvoj města není až tak v rukou exekutivy tzn. rady města. Rozvoj města je dílem v rukou státních orgánů (územní plánování) a v rukou zastupitelstva. Rada města do toho nemá v podstatě co mluvit. Většinu těch věcí, které se budou dozorovat má v rukou státní správa. Je to Odbor životního prostředí, Oddělení územního plánování atd. Dokonce město, jako největší vlastník v této lokalitě, tam bude stát v této části jako investor a nemůže úplně jako říkat, my jsme ti, kteří o tom rozhodujeme. Tady chybí v té diskusi, co tedy město, jako vlastník pozemku, jaký na to má názor? Jsou zde dva zájmy města. Zaprvé se chovat jako řádný hospodář. Mám pozemek a měl bych ho úplně maximálně zhodnotit, aby město mělo peníze. A současně město je nějakým garantem veřejného prostoru atd. A slyším názory, které jednoznačně říkají, ale město si nemůže dovolit ten svůj pozemek nevytěžit úplně. A jiní, kteří říkají, že město by mělo ten svůj pozemek opustit. Spíše bych očekával, jaký mají zastupitelé názor na využití toho pozemku města? Je to spíše městotvorné nebo spíše hospodářský princip, který má město následovat. Má město být řádný hospodář nebo má město být tvůrce městského prostředí? Jaký na to máte názor? Já znám názor pana Školouda, který je jednoznačný.“

Mgr. Humlová – „já bych chtěla uvést na pravou míru, že se tady směřují dva principy. Princip samosprávy čili samostatné působnosti města, kde rozhoduje rada, předkládá materiály a rozhoduje zastupitelstvo. Což je věc územního plánu a pouze územního plánu. Potom je to věc tzv. přenesené působnosti, kde rozhodovat bude stavební úřad a zastupitelstvo včetně rady nejen, že nemůže, ale ani nesmí do jejich rozhodování zasahovat, protože se jedná o výkon státní správy. Tyto dvě věci se tady zcela úmyslně směřují. Lidem se dělá v hlavách akorát zmatek. Lidé nevědí, co si o tom mají myslet. Opravdu rozlišujeme striktně, co se týká územního plánu a co se týká stavebního řízení. Ta zastavovací studie se týká stavebního řízení, ta se netýká územního plánu. Tam už bude rozhodovat státní správa ne zastupitelstvo. Zastupitelstvo bude rozhodovat pouze o tom, co se udělá s tím pozemkem, který patří městu. Ale ne o tom zbytku, do toho město nemůže vůbec mluvit. Nedělejte lidem v hlavách zmatky, protože oni skutečně už nevědí, která bije. Lidé nerozeznávají ty dva principy. Nerozeznávají, co je samospráva a co je výkon přenesené státní správy. A to je právě ten problém toho střetu zájmů. Střet zájmů nemůže nastat u žádného zastupitele, pokud se jedná o výkon přenesené působnosti. Ten může nastat jedině v případě, že se jedná o samosprávnou činnost, o samostatnou působnost. Nesměšujte dohromady tyto dva oddělené právní principy. Každý se řídí úplně jiným zákonem a každý má jinou proceduru schvalování. My skutečně nebudeme ve finále rozhodovat o tom, co na té Fantově louce bude stát. To bude věc stavebního úřadu. Rozlišujeme územní plán, to je jedna věc, to patří zastupitelstvu. Zastavovací studie je věc stavebního řízení, je to podklad pro stavební řízení ne pro územní plán.“

Mgr. Švenda – „děkuji paní kolegyni Humlové za vysvětlení těch obou principů. My si úplně nerozumíme. Ty moje výzvy směřovaly k samostatné působnosti a ten střet zájmů já tam vnímám. Chci se zeptat Ing. Holého, jako pověřeného zastupitele pro změnu územního plánu. Shodneme se na tom, že vlastně zastupitelstvo obce, rada (to jsou také zastupitelé, to je ten výkonný orgán) je zodpovědná za rozvoj svého území a k tomu má v té samosprávné oblasti nástroje: územní plán a regulační plán. Chci se zeptat, zda Ing. Holý bude jako pověřený zastupitel iniciovat vznik regulačního plánu? To si myslím, že by byl správný krok, který by měl nastat. Je to krok, kterým může obec ovlivňovat svůj rozvoj. Tady mířím k tomu střetu zájmů. Vy vlastně v tomhle momentě nemůžete vědět, zda jste developer nebo jestli jste pověřený zastupitel pro změnu územního plánu.“

Ing. Holý – „jsem pověřený zastupitel z hlediska územního plánu. Nemám jedinou pravomoc a jsem pouze člověkem, který informačně stojí mezi zastupiteli a Oddělením územního plánování MěÚ Příbram. Kvůli tomu vznikla pracovní skupina, zřejmě jste měli dojem, že vám zatajují nějaké informace. Teď to funguje tak, že na všech jednání ta pracovní skupina je a poznává v čem to vůbec je. Nedovedu si představit, že by určený zastupitel zastupitelstva měl cokoliv iniciovat. Ty podněty, které směřovaly do změny č. 1 a změny č. 2, tak dávaly oddělení. Tzn. to je moje pozice, je to spíše na oddělení. Nedovedu si představit, že by ten samotný člověk tento podnět dával. Pokud se mě ptáte obecně na regulační plány. Tak víme, jaké tady dnes máme regulační plány a můžeme si zhodnotit, jestli tyto regulační plány těm územím pomohly nebo nepomohly. Vidíme to na lokalitě Barandov Sázký, což je zářný příklad toho, že ten regulační plán tomu v podstatě nepomohl. A dnes naopak řešíme omezení, která z toho vznikají.“

Každá taková regulace má svoje pro a proti. To pro je, že nikdo nemůže udělat nic, než si předsevzal ten, kdo ho vytvořil. A proti je, že je to určitá brzda v tom procesu. Já osobně nejsem příznivcem automatických regulačních plánů. To je můj spíše obecný názor na regulační plány. Rozhodně si nemyslím, že je to něco samospásného. Rozhodně si nemyslím, že by v této fázi na základě studie z roku 2006, se vyplatilo na to vytvořit regulační plán. Myslím si, že si musíme projít tím procesem zhodnocení, zhodnocení biologického průzkumu, změny hydrogeologie atd. S tím, jak se k tomu dnes staví odborníci, to nebude projednávat rada města, to bude projednávat životní prostředí. Na základě toho se buď může studie upravit (předělat), je to prostě dlouhý proces. Nebo se může jít úplně jinou cestou. Pokud by se měl dělat regulační plán, tak buď předělat studii anebo studii nechat a udělat místo toho regulační plán, což je v pravomoci zastupitelstva.“

Občan pan – jsem bývalým obyvatelem Nové Hospody, kde jsem celý život vlastně žil. To, co tady pan přednesl, jsou pochopitelně i moje příspěvky. Mě na tom mrzí jedna věc. Zprv mě mrzí, že pan je tady napadán, jako že se jedná o jeho zájem, protože tam má rodinný domek. Ten rodinný domek a parcely tam má více lidí, kteří tady dnes bohužel nemohou být. Byl jsem překvapený v pondělí na tom jednání ohledně výstavby Fantovy louky, když jsem tady slyšel, co tady bylo řečeno. Na mě to dělalo takový dojem, že na městském úřadu neví levá ruka, co dělá práva. Když jsem já v roce 2006 podával ty námítky (ty námítky podávali i ostatní sousedé, kterých se to týkalo), jako kdyby to zaniklo, jako kdybyste to hodili do kotelny, přitom je tam podepsán pan Vaverka, který u vás pracuje. Jak je možné, že o těchto věcech nevíte? My jsme žili v domnění, že jak jsme podali ty různé připomínky, tak že to tak je, a že to utichlo. A najednou se zase přijde s výstavbou a nikdo o těch našich připomínkách nic neví. Já jsem to naštěstí našel, ale žili jsme v té situaci, že pokud by se tam mělo stavět, tak by se tam stavělo podle těch regulí, které nám dalo město. Tzn., co nám slíbilo město, jak vysoké ty baráky budou, že budou 20 m od hranice pozemku a ne tohle, že tam vyrostou věžáky pár metrů za hradbou. Myslím si, že doopravdy na tom městské úřadu se vůbec neví, co se v té Příbrami dělo. Nevím, jestli se ví, co se děje dnes? Na mě to opravdu dělá špatný dojem. Na jednu stranu tady vidím, že pan Ing. Holý je majitel těch pozemků a na druhou stranu sedí v radě. Co si o tom máme myslet? Díky panu, který se toho ujal, a který začal o to bojovat, tak my se pochopitelně přidáváme. Jedná se o naše pozemky, já také nechci, aby za zahradou byl nějaký věžák. Nehledě na to, že také máme určité urbanistické studie, kde by tedy mělo být to, že pokud v této lokalitě je zástavba z rodinných domků, tak by se to nemělo míchat s věžovými domy dohromady, ten styl těch rodinných domků by tam měl pokračovat, pokud by se tam něco stavělo.“

Mgr. Švenda – „úplně nesdílím názor Ing. Holého na to, že není zastáncem regulačních plánů. Já myslím, že ten regulační plán by Vám tady mohl pomoci, pane zastupiteli. Když by si město takový regulační plán schválilo, tak minimálně tomu projektantovi by to stanovilo určité mantinely. Já prosím o to, abyste to zvážil a vyzývám vedení města k iniciaci vzniku regulačního plánu pro tuto lokalitu.“

..... – „chtěl jsem reagovat na Mgr. Humlovou, ale ona už tu bohužel není. Byla tam jedna myšlenka z toho setkání s těmi občany, že jeden občan přišel domů a vůbec nevěděl výsledek nebo co se tam bude stavět? Teď se ptám, čím je to vina? Čím je vina, že ti občané odsud odcházeli a neměli povědomí o tom, co se tam bude dít? Pane inženýre Holý, teď to nemířím na Vás, Vy jste svou část studie ukázal, ale zbývající části studie nebyly ukázány. Nechci na to odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto bodu nehlásí, děkuji a přeji všem příjemný zbytek večera a končím dnešní zasedání ZM v 19:24 hodin.“

Zápis ověřili

Jakub Hušek
František Jobek

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 30.05.2022

Ověřeno: 09.06.2022
Vyvěšeno: 10.06.2022