

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

z 40. zasedání Zastupitelstva města Příbram, konaného dne 12. září 2022 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I, nám. T. G. Masaryka, čp. 121

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Jan Schneider, Ing. Rotter – přijde později, Mgr. Švenda – přijde později, Antonín Schejbal – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (20 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Kromě toho, že je dnešní zastupitelstvo jubilejní, je i poslední v tomto volebním období. Už za necelých 14 dní nás čekají komunální volby, z nichž vzejde zastupitelstvo nové. Je více než pravděpodobné, že se po volbách budeme scházet v obměněné sestavě. Já si dovoluji podotknout, že toto zasedání vnímám částečně i jako slavnostní, jako mimořádné. I když mezi námi byly sváry, i když tu často docházelo ke slovním rozepřím, podařilo se nám prakticky vždy všechno projednat a odhlasovat. Nyní, když stojíme na samotném závěru funkčního období, pokusme si ho prosím, nepokazit předvolebním bojem. Ten ať zůstane tam venku, v ulicích, na sítích, v programech, setkáních či debatách. Zkusme alespoň dnes, projednat vše pragmaticky a efektivně bez snahy o získání politických bodů. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 20.06.2022. Ověřovateli zápisu byli MUDr. František Hauser a Miroslav Peterka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ MUDr. František Hauser i Miroslav Peterka uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jarmila Potůčková (přijímá)
JUDr. Dagmar Říhová (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vstupuji do ní jako první. Máme zde jednu žádost o stažení materiálu a tři žádosti o zařazení materiálů do programu ZM. Nejdříve přistoupíme k hlasování o stažení materiálu z programu dnešního ZM. Jedná se o materiál s názvem „Návrh na výkup pozemku p. č. 660/2 v katastrálním území Jerusalem“. Vlastník pozemku nám sdělil, že změnil své rozhodnutí a nemá již zájem svůj pozemek převést do majetku města.“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Mgr. Cikler. U Ing. Rottera je dle hlasovacího zařízení uvedeno, že nehlasoval a mělo být uvedeno nepřítomen, a tudíž nevychází hlasování na počet přítomných zastupitelů (dle hlasovacího zařízení je uveden počet členů ZM 22).
Počet členů ZM 21.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 868/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu s názvem „Návrh na výkup pozemku p. č. 660/2 v katastrálním území Jerusalem“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022“ jehož předkladatelkou je Mgr. Humlová. Budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 869/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 43. Přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Žádost společnosti ZAT a.s. – výjimky z OZV“ jehož předkladatelem jsem já. Na město se dne 31.08.2022 obrátila společnost ZAT s žádostí o výjimku z obecně závazné vyhlášky v souvislosti s plánovanými oslavami 60. výročí společnosti. Změny obecně závazné vyhlášky jsou v kompetenci zastupitelstva, proto je tento materiál předkládán takto na stůl. Budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 870/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost společnosti ZAT a.s. – výjimky z OZV“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 44. Přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti

Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022“ jehož předkladatelem je Ing. Holý. Budeme hlasovat o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 871/2021/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 45. Rozprava k programu je otevřena.“

JUDr. Říhová – „v programu nejen mně, ale řadě občanů Příbrami chybí dva velmi důležité body, které jsou předmětem diskusí občanů města Příbrami. První bod se týká přípravy města Příbram na nadcházející zimní sezónu. Příprava na to, jakým způsobem město zvládne energetickou situaci. Nejenom v tom smyslu, jak ji zvládne město, městský úřad a potažmo městské organizace, ale hlavně to, zda město počítá s tím, že nějakým způsobem podpoří občany našeho města, zda a jakým způsobem podpoří živnostníky či podnikatele. Pokud bychom jenom čekali, co nám připraví vláda, co nám připraví parlament, tak si trůfám tvrdit, že tyto orgány tolik nezajímají problémy nějaké paní z příbramského sídliště. Na tuto paní stejně tak, jako i na všech dalších 30 tisíc občanů města Příbram musí pamatovat Městský úřad v Příbrami. My se na to musíme nějakým způsobem připravit. Já vnímám jako nedostatek, že v dnešním obsáhlém programu není o této energetické přípravě města Příbram na zimní sezónu ani zmínka. Bude tedy až na novém zastupitelstvu, aby připravilo program na zimní sezónu. Dnes rozhodujeme o dotacích pro sportovce, ale většinu obyvatel Příbrami zajímá to, jak přežijí se svými příjmy zimní sezónu. Jak se bude odvíjet situace v teplárně, protože k tomu potřebují informace ze strany města. Druhý bod, který tam chybí, je situace ohledně uprchlíků z Ukrajiny v Příbrami. Kolik zhruba jich tady je, jak se začlenili do života našeho města, zda někteří z nich pracují či nepracují a kde jsou ubytovaní. Opět se o tom vedou diskuse mezi občany města Příbram. Zastupitelstvo města Příbram by mělo mít informaci z první ruky. Jsem názoru, že tyto dva body by měly být zařazeny na jedno z nejbližších zasedání Zastupitelstva města Příbrami, protože to jsou body, které širokou veřejnost Příbrami zajímají.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká informace o tom, jak budeme nakládat s cenami energií, to má připraveno ve svém příspěvku pan místostarosta Ing. Buršík. Bude o tom mluvit v informacích z rady města. Co se týká počtu ukrajinských uprchlíků tady u nás, můžeme na to odpovědět případně v bodu různé. Ta data máme, měli jsme minulý týden bezpečnostní radu ORP, kde ta data byla na pořadu dne. Budeme schopni během dnešního jednání na tyto otázky odpovědět, stejně tak i na případnou situaci v příbramské teplárně. Nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2022
3. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2022 do 30.06.2022 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
4. Úpravy stanov a příspěvkového řádu spolku Turistická oblast Brdy a Podbrdsko, z. s.
5. Stav požární ochrany za I. pololetí 2022

6. Program pro poskytování dotací – dobrovolní hasiči
7. Dotační program Životní prostředí 2023
8. Program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2023
9. Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2023
10. Dotační program Výchova a vzdělávání 2023
11. Dotační program Kulturní aktivity 2023
12. Dotační program Památky místního významu 2023
13. Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023
14. Dotační program Činnost sportovních organizací 2023
15. Dotační program Reprezentant ČR 2023
16. Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2023
17. Dotační program Sportovní akce 2023
18. Dotační program Podpora vrcholového sportu 2023
19. Společnost občanů a přátel Březových Hor – žádost o změnu účelu dotace
20. Žádost o individuální dotaci na projekt Osmý den
21. Žádost o individuální dotaci na projekt „6. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2022“
22. Žádost o individuální dotaci na projekt „Celoroční provoz Cyklistického klubu CK Příbram Fany Castro“
23. Žádost o individuální dotaci na projekt „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“
24. Žádost o individuální dotaci na projekt „Pokrytí zvýšených nákladů na energie a stavbu dětského letního tábora“
25. Žádost o individuální dotaci na projekt „Údržba a opravy v areálu SK SPARTAK Příbram“
26. Informace o stavu a vymáhání pohledávek dlužníků MěRK k 31.07.2022, návrh na odpis nevymahatelných pohledávek dlužníků po provedené právní revizi
27. Žádost o prodej tří částí pozemku p. č. 4056/1 v katastrálním území Příbram
28. Návrh na bezúplatný převod pozemků p. č. 126/16, p. č. 126/17, p. č. 126/18 a p. č. 157/1, vše v katastrální území Brod u Příbramě
29. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram a v katastrálním území Březové Hory
30. Záměr výkupu stavby zídky a záměr bezúplatného převodu pozemku p. č. 67/27 v katastrální území Březové Hory
31. Výkup pozemku p. č. 2279/1 v katastrálním území Příbram
32. Návrh na částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 224/2015/ZM ze dne 29.06.2015
33. Převod vlastnického práva k pozemkům p. č. 36/4 a p. č. 36/5, oba v k. ú. Příbram
34. Žádost o prodej části pozemku p. č. 515/93 v katastrálním území Březové Hory
35. Návrh na výkup pozemku p. č. 660/2 v katastrálním území Jerusalemský – **staženo z programu**
36. Návrh na částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022 č. usn. 818/2022/ZM
37. Výkup pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram
38. Žádosti o prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram
39. Směna částí pozemků p. č. 2530, p. č. 2521/3 za částí pozemků p. č. 2522/1 a p. č. 2525/2, vše v k. ú. Příbram
40. Prodej pozemků p. č. 61/3, p. č. 61/4 a p. č. 59/22, vše v katastrálním území Zdaboř
41. Žádost o prodej čtyř částí pozemku p. č. 1162 v katastrálním území Příbram
42. Návrh na částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 744/2022/ZM ze dne 14.02.2022
43. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022
44. Žádost společnosti ZAT a.s. – výjimky z OZV
45. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022
46. Různé
47. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 872/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na projektovou dokumentaci „Řešení splaškových a dešťových vod v ul. Prachatická Příbram“ – probíhá posouzení podaných nabídek,
- výběrové řízení na dodávku a stavební práce při akci „Doplnění náhradního energetického zdroje pro evakuační výtah – Brodská čp. 101 (budova DPS), Příbram VIII“ – probíhá posouzení podaných nabídek,
- výběrové řízení na výměnu vzduchotechniky požárních předsíní v DPS Brodská 100, Příbram VIII – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na rekonstrukci autobusových zálivů na náměstí 17. listopadu a ul. Politických vězňů – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na opravu schodiště na Rynečku a náměstí 17. listopadu – probíhá posouzení podaných nabídek,
- výběrové řízení na výměnu oken na budově šachty Marie – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na zpracování pokládky asfaltového recyklátu v lokalitě Žežice – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – parkoviště Na Flusárně,
- smlouva o dílo – oprava kotelny a výměna kotlů na ZUŠ nám. T.G.M. 155, Příbram I,
- smlouva o dílo – odbahnění a rekonstrukce malé vodní nádrže II. etapa,
- smlouva o dílo – výměna oken Příbram IV/5 ubytovna,
- smlouva o dílo – výměna hlavních vchodových dveří Příbram VIII/100 – 102 DPS.“

„Další informace se týká jihovýchodního obchvatu. Dne 17.08.2022 proběhla společná schůzka zástupců města a ŘSD, jejím tématem byl JVO. Podstatnými informacemi jsou zde termíny zahájení jednotlivých etap a dohoda na umožnění realizace protihlukových opatření v rámci té části obchvatu, která se přibližuje k okrajovým osadám města. Termíny jsou následující: začne se druhou etapou jdoucí od Brodu do Bohutína, ta bude zahájena v roce 2024 a dokončena o rok později. První etapa od Brodu směrem k D4 má být zahájena v roce 2026 a dokončena o rok později. Celá trasa obchvatu tak má být realizována, dle vyjádření ŘSD, do konce roku 2027. Pro město je podstatné i to, že došlo k dohodě s ŘSD ohledně umožnění realizace protihlukových opatření. V rámci finální projektové dokumentace bude počítáno s dostatečnou přípravou pro osazení protihlukových zařízení.“ Dále požádal o doplnění Ing. Holého.

Ing. Holý – „nastala změna na ŘSD, kdy vlivem nemoci došlo ke změně vedoucího a došlo i ke změně projektanta oproti projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí. Jiná stavební firma bude kreslit dokumentaci pro stavební povolení II. části. My jsme konstatovali, že některé informace nebyly úplně přesně předány. Není možné brzdit dále práci na projektové dokumentaci pro stavební povolení. Bylo nám přislíbeno, že ty změny, o kterých se tady bavíme (vytváření rezerv pro případná protihluková opatření, popřípadě možnost napojení některých komunikací, které máme v územním plánu) poběží souběžně (projektová dokumentace pro sloučené řízení) a bude to doplněno. Důležitá informace byla o tom, že mezi II. etapou, která se bude budovat dříve a I. etapou, která se bude budovat s odstupem dvou až tří let, tak dojde k takové situaci, kdy II. etapa navýší částečně dopravu u Brodu (je to projektované navýšení). Po ty dva až tři roky by se dopravní situace kolem Brodu ještě zhoršila. My jsme žádali, aby část těch opatření, která jsou obsažená v I. části obchvatu, aby byla realizována s II. částí nebo bezprostředně poté, aby se omezilo negativnímu dopadu na Brod. To nám bylo slíbeno, ale víte, že celá ta práce na projektové dokumentaci a na obchvatu se pořád zpožďuje. Takže budeme doufat.“

Mgr. Konvalinka – „základní a důležitou informací v rekonstrukci aquaparku je, že 02.09.2022 bylo rozhodným datem pro podání nabídek v rámci zakázky na rekonstrukci aquaparku. Nabídky máme dvě, aktuálně probíhá jejich posouzení. Další informace je o architektonické soutěži na náměstí J.A. Alise. V pátek 09.09.2022. skončila lhůta pro návrhy. Máme aktuálně návrhů šest. Bude následovat posuzování odbornou komisí, ve které mají většinu zástupci komory architektů. I veřejnost bude mít možnost seznámit se s návrhy prostřednictvím výstavy, která bude během podzimu zorganizována. Budeme se snažit mít do konce roku vítězný návrh vybraný. Následovat bude projektování a inženýring. Realizace bude možná někdy okolo roku 2024. Také mám pro vás informaci o projektové dokumentaci na autobusovém nádraží. Zhotovitel, kterým je Metrostav pracuje na detailní projektové dokumentaci

pro provádění stavby (design build). Podařilo se nám odladit mnoho podstatných detailů vč. např. zelených prvků na fasádě a na části střechy (zde se ohradím vůči vyjádření na sítích, že projekt tyto prvky neobsahuje, není to pravda, obsahuje), samotné vnitřní dispozice parkovacího domu budou daleko komfortnější pro budoucí uživatele. Zhotovitel má v úmyslu zahájit stavbu již v průběhu následujícího roku.“ Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás bude informovat o hospodaření města a energiích.

Ing. Buršík – „nejdříve průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v srpnu dosáhly více jak 90 mil. Kč, v srpnu minulého roku dosáhly 72 mil. Kč, celkově byly vyšší o více jak 18 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly transfery (14 mil. Kč), vyšší byly ale i daňové příjmy (6 mil. Kč). Naopak nedaňové i kapitálové příjmy byly oproti roku minulému nižší, nedaňové příjmy byly nižší o 1 mil. Kč, kapitálové příjmy pak o 1 mil. Kč. Na konci srpna mělo město na svých bankovních účtech celkem 361 mil. Kč, z toho 52 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech s vyšší úrokovou sazbou byly uloženy finanční prostředky ve výši 245 mil. Kč. Pokud jde o dotazy JUDr. Říhové, tak já mám pouze částečnou odpověď a ta je právě vztažena k cenám a k nákladům města Příbram a jeho organizacím. V minulém roce město Příbram včetně všech svých organizací vynaložilo přibližně 40 mil. Kč na energie – tedy elektřinu, plyn a teplo od příbramské teplárny. Město Příbram má zafixované ceny elektřiny a plynu i na celý příští rok. Přestože jsou naše zaslíbené ceny poloviční oproti aktuální ceně na trhu, tak náklady vzrostou městu a jeho organizacím u plynu pětinasobně a u elektřiny trojnásobně oproti roku 2021. Je to obrovský nárůst, a proto do návrhu rozpočtu pro příští rok bude tedy nutné počítat s náklady na energie ve výši okolo 120 mil. Kč. Chtěl bych ještě informovat o tom, že jsem vám všem předal přehled částek programových dotací, které dnes budeme schvalovat, abyste měli ucelený přehled o tom, co je schváleno v letošním rozpočtu a o čem budeme hlasovat dnes. To, co schválíme, bude automaticky zařazeno do návrhu rozpočtu na příští rok.“

Mgr. Konvalinka – „ohledně energetiky prosím ještě o vyjádření paní místostarostku (do jejíž gesce spadá energetický manažer města).“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Rotter.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Brožíková – „já mám před sebou energetický plán města, kterým se zabýváme už asi měsíc. Energetický manažer dostal za úkol toto připravit. Nechci s tím zatím jít ven, protože to musíme projednat v užším vedení města. Odvíjí se to od toho, co připravuje Evropská unie, ale hlavně i jednotlivé státy samy o sobě, jaká jsou již realizovaná opatření, jaká jsou doporučení a v neposlední řadě máme tady rekapitulaci všeho, co jak bylo a z čeho můžeme vyjít číselně. To všechno musíme projednat ještě ve vedení města, máme to v plánu nejdéle do 14dnů a vyjdeme s tím ven.“

Mgr. Konvalinka – požádal pana radního Holého o přednesení informace z oblasti územního plánu.

Ing. Holý – „pracovní skupina pro územní plán se sešla před prázdninami a řekli jsme si, že se sejdeme v září. Abychom si s Ing. arch. Plickou, s novým panem architektem a s vedoucím územního plánování řekli něco o tom, jak dopadly projektové práce ohledně změny č. 2 územního plánu. Ta schůzka se uskuteční až 21.09.2022.“

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo paní radní Vesecké, která přednese informace ze své gesce.

Mgr. Vesecká – „povedlo se nám spolu s trenéry ze sportovních klubů vstoupit do čtvrtých tříd. Já jsem ráda, že první až čtvrté třídy mají svého trenéra. Já jenom doplním to, co je důležité, že Národní sportovní agentura konečně vypsala výzvu a já mám dobrou zprávu, že bychom měli mít celý rok zpětně od ledna zaplacen. Já tuším, že to dělá kolem 600 tis. Kč. Je to skvělá zpráva a já jsem za to strašně ráda, protože peníze vždycky rozhodují. Na příští rok tedy máme vystaráno. Další věc, kterou bych chtěla doplnit, byli jsme osloveni, protože se okolním městům a všem, kteří se pohybují okolo sportu, tak se jim hrozně líbil projekt „Na hřišti to žije“. Byli jsme upozorněni, že bychom ho měli přihlásit do nových sportovně-byznysových cen Sport Alive Awards 2022. My jsme to s odborem sportu všechno sepsali a tento týden jsme to odeslali. Na základě veřejných nominací svým hlasováním rozhodne konference Sport Alive, která sestává z odborníků českého a slovenského sportu. Vyhlášení těch nejlepších přihlášených projektů se uskuteční 04.10.2022 v prostorách O2 universum. Nicméně už to, že ten projekt má takový ohlas, tak už to je pro nás výhra a ocenění. Další věc, kterou bych vám chtěla sdělit, tak bych chtěla poděkovat za skvělou práci celému odboru sportu, jmenovitě paní Benešové a paní Enenkelové, protože to se opravdu jen tak nevidí. Moc jim za jejich práci děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „informace z rady města uzavřu pozvánkou. V pátek 16.09.2022 od 16:00 do 18:00 hodin máte možnost si prohlédnout nově vybudovaný domov seniorů.“

2) Přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a chci se zeptat na účast a absenci u Mgr. Simony Luftové, kde je uvedeno u obou sloupečků 100 %? Zřejmě jeden z těch údajů se nebude zakládat na pravdě.“

Mgr. Humlová – „nebyla ani jednou, omlouvala se vždycky. V prvním sloupečku měla být uvedena nula.“

Mgr. Konvalinka – „takže je tam nula účast a stoprocentní absence.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tyto přehledy zpracovávají koordinátoři jednotlivých výborů, my je pouze předkládáme.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2022.“

Usn. č. 873/2022/ZM

ZM bere na vědomí

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za I. pololetí 2022.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2022 do 30.06.2022 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Humlová – „v plánu práce kontrolního výboru byla povinnost provádět kontrolu ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města. Loňský rok jsme žádali, aby se udělalo opatření k lepší přehlednosti. Chci poděkovat pracovním odboru za to, že to skutečně tak zpřehlednily, že ta kontrola podle členů výboru, kteří ji prováděli, byla velice jednoduchá. Za to bych jim chtěla poděkovat, že tak zjednodušují tu kontrolní činnost.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2022 do 30.06.2022 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č. 874/2022ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2022 do 30.06.2022 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Úpravy stanov a příspěvkového řádu spolku Turistická oblast Brdy a Podbrdsko, z. s.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Kučerová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4.“

Mgr. Humlová – chtěla jsem se zeptat na tu výši toho členského příspěvku? „Trošku mi tam není jasné z čeho se to vypočte? U některých těchto příspěvků není určeno, jak se k tomu dojde, tak to mě trošku zarazilo.“

Bc. Kučerová – „nevím na základě čeho se Středočeský kraj rozhodl zvýšit ten příspěvek za sebe. Tam si myslím, že to vycházelo z dotačního titulu, který dává ostatním destinacím, proto zvýšil i ten příspěvek pro naši destinaci, protože my jsme v jiné kategorii. My máme Středočeský kraj přímo jako člena spolku, proto to zvýšil na stejnou úroveň.“

Mgr. Humlová – „v podstatě záleží na úvaze toho člena, jak si ten příspěvek schválí, tam kde to není vázané na obyvatele.“

Mgr. Kučerová – „v podstatě ano.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úpravy stanov a příspěvkového řádu spolku Turistická oblast Brdy a Podbrdsko, z. s., v předloženém znění.“

Usn. č. 875/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravy stanov a příspěvkového řádu spolku Turistická oblast Brdy a Podbrdsko, z. s.,
v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

5) Stav požární ochrany za I. pololetí 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Měl jsem možnost v minulém týdnu jednotkám dobrovolných hasičů osobně poděkovat. Informoval jsem je a teď informuji i vás, že od 01.01.2023 máme v úmyslu valorizovat výši jejich odměny (ve smyslu těch dohod, které má město uzavřené s dobrovolnými hasiči). Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stav požární ochrany ve městě Příbram za I. pololetí 2022.“

Usn. č. 876/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

stav požární ochrany ve městě Příbram za I. pololetí 2022.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Program pro poskytování dotací – dobrovolní hasiči

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje program pro poskytování dotací – dobrovolní hasiči.“

Usn. č.877/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

program pro poskytování dotací – dobrovolní hasiči.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

7) Dotační program Životní prostředí 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a představuji vám novou vedoucí Odboru životního prostředí Ing. Růžičkovou, která nahradila Ing. Walenku v jeho funkci. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Životní prostředí 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 878/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Životní prostředí 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 879/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Oblast sociální 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 880/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Program pro poskytování dotací – Oblast zdravotnictví 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Dotační program Výchova a vzdělávání 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že při přípravě tohoto materiálu došlo k administrativní chybě a v článku 7 (Lhůta a podmínky pro podání žádosti) u odst. 7.1 je uvedeno: Žádost musí být podána nejpozději do 30.11.2022. V případě, že bude žadatel žádost podávat na podatelnu MěÚ Příbram, Tyršova 108, je nutné tak učinit do 15:00 hod. „Žádáme o úpravu textu s tím, že tam bude uvedeno do 17:00 hodin.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., že budeme hlasovat v upraveném znění.“

Ing. Enenkelová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Výchova a vzdělávání 2023 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 881/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Výchova a vzdělávání 2023 v upraveném znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

11) Dotační program Kulturní aktivity 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Kulturní aktivity 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 882/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Kulturní aktivity 2023 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

12) Dotační program Památky místního významu 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Památky místního významu 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 883/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Památky místního významu 2023 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

13) Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování ZM schvaluje Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 884/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Zahraniční a meziobecní spolupráce 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

14) Dotační program Činnost sportovních organizací 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, ze zastupitelů se nikdo nehlásí, ale vidím v auditoriu zdviženou ruku. Pojdte a můžete hovořit.“

Ing. Králíček – „chci tady vystoupit za sportovní organizace jako za celek s tím, že jsem se dočetl, že v tomto dotačním titulu na sportovní organizace je 6.600.000,00 Kč a mluví se o inflačním navýšení. V loňském roce bylo 6 mil. Kč a nevím, jak to bylo s krácením. Jsem si vědom, že rozpočet města Příbram a každého města je hodně napjatý a vzhledem k celkové situaci není moc velký prostor něco vylepšovat. Chtěl bych poukázat na to, že tady mluvíte o inflaci. Víme, že inflace je daleko vyšší než 10 %, tudíž to nepokrývá ani inflační složku. V tomto bodu se konstatuje (a je to pochopitelné), že podpora mládeže atd. v oblasti sportu je důležitá pro její rozvoj. Chtěl bych jenom poukázat na to, že by bylo vhodné to podstatně navýšit. Uvedu vzorový příklad z SK SPARTAK Příbram, protože jsem si myslel, že se nás to až tak moc netýká, protože neděláme plavání, hokej. Nicméně když dostanete vyúčtování plynu, platili jsme 70 tis. Kč za vodu a za vytápění a v příštím období máme platit 3x tolik, což znamená 200 tis. Kč. Podobně to bude s energií, podobně to bude s dopravou na utkání atd. Ostatní organizace budou mít tu nákladovou složku podobnou. Chci říci, že tu alokaci neshledávám přiměřenou nebo odpovídající té situaci. Chtěl bych požádat, jestli byste se nad tím zamysleli a nemohlo by dojít k daleko většímu navýšení této dotace na činnost sportovních organizací v Příbrami.“

MUDr. Hauser – „kdybychom akceptovali to, co Vy si přejete, potom v podstatě všechny dotační programy, které jsou, by mohly a měly právo žádat to samé, co žádáte Vy (všechny dotační programy). Proto v žádném případě nesouhlasím s tím, co říká Ing. Králíček.“

Ing. Holý – „komise mezi sebou nekoordinovaly, jestli budou navyšovat nebo jestli budou zohledňovat dotaci nebo nebudou. Některé programy vyskočily více, některé programy vyskočily o část, která samozřejmě nepokrývá ani tu inflaci, která byla. V podstatě se budou peníze schvalovat třífázově. My teď jenom říkáme, kolik si myslíme, že by ty programy měly dostat (při znalosti dnešních informací). Máme před sebou rozhodování o zastropování energií a nevíme, jak to dopadne. Máme před sebou další spoustu rozhodování. Ty komise jenom řekly z nějaké continuity, chceme minimálně tolik kolik jsme měly. Druhá část bude, až budeme vědět všechny informace, jak zhruba bude vypadat rozpočet a kolik si bude moci město Příbram dovolit vůbec dát na dotace. Není v tom jenom ten sport samotný, jsou to dotace na sociální oblast, zdravotní oblast. Přesně kvůli tomu máte před sebou tabulku, která říká, že součet těch dotací je 25.390.000,00 Kč. Pokud se změní situace, že si nebudeme moci dovolit tak vysoké dotace anebo naopak, pokud zjistíme, že ta inflace je tak velká, že dotace musíme zvednout, tak se tady tato částka změní. Ta čísla se změní při tom jednání o rozpočtu. Pak nastane ta třetí část, kdy se budeme snažit strukturálně vyřešit, kdo má větší právo na nárůst nebo menší. To bude to rozhodování, pokud se ta částka změní, jak se rozdělí mezi ty jednotlivé dotace. To bude mít v rukou to další zastupitelstvo. My tady jenom schvalujeme ty programy a odhadujeme kolik by ty oblasti měly dostat (proto je tam to slovo předpokládané dotace).“

Mgr. Konvalinka – „my i v době, kdy očekáváme velký růst nákladů na energie, což jsou vyšší desítky milionů, tak v tom prvotním návrhu jdeme s navýšením objemu prostředků na dotace o 2,14 mil. Kč. Myslím si, že v této době je to poměrně vstřícné (v tuto chvíli). Chápu jak to pan Ing. Králíček myslí, peněz má každý subjekt v tuto chvíli málo a bude jich mít ještě méně. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Činnost sportovních organizací 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 885/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Činnost sportovních organizací 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

15) Dotační program Reprezentant ČR 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Reprezentant ČR 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 886/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Reprezentant ČR 2023 v předloženém znění.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 887/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Rozvoj a opravy sportovišť 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

17) Dotační program Sportovní akce 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Sportovní akce 2023 v předloženém znění.“

Usn. č. 888/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Sportovní akce 2023 v předloženém znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

18) Dotační program Podpora vrcholového sportu 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že u tohoto dotačního programu je v článku 3 (Alokace programu) chybně uvedená částka místo 9.300.000,00 Kč má být uvedena částka ve výši 9.350.000,00 Kč.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Buršík – „chtěl bych navrhnout, aby podpora pro vrcholový a výkonnostní sport byla pouze na stávající úrovni tedy na 8,5 mil. Kč. Ten důvod je jednoduchý, slyšeli jsme tady, jak razantně rostou náklady města, jak nás čeká velmi těžké období. Zároveň vidíme, že podpora pro životní prostředí nebo sociální oblast, zdravotnictví nebo pro výchovu a vzdělávání, tak má zůstat na stávající úrovni. To jsou oblasti, které já osobně považuji za mnohem důležitější pro podporu než navyšování podpory pro vrcholový sport, což jsou čtyři organizace ve městě. Chtěl bych proto navrhnout, abychom podporu pro vrcholový a výkonnostní sport odhlasovali na částce 8,5 mil. Kč.“

Jakub Hušek – „já si dovolím s panem místostarostou nesouhlasit, protože ve vrcholovém sportu je hokej, fotbal a volejbal. Když si vezmu, kolik stojí pro hokejisty ročně jenom ledy, tak si myslím, že ještě jim ubírat, že to není správný krok.“

Mgr. Vesecká – „nejedná se o nějaký zvlášť vysoký nárůst, ale stmelili jsme to do jednoho. Ti hokejisté měli nějakou určitou podporu a zvlášť v rozpočtu se pořád neustále řešily ty jejich ledy. Já bych ráda, aby to bylo narovnané, aby to opravdu dostali v té jedné dotaci a bylo v tom jasno. Proto je tady tento nárůst, to není, že by někdo chtěl více peněz. Jsou to pořád stejné peníze, které do toho klubu jdou. Konečně v tom bude jasno. Hokejový tým dostane jednu dotaci a z toho poplatí všechno. Teď byly ty ledy někde trošičku schované a během roku se pořád neustále jednalo kolik vlastně to bude. Teď došlo k nápravě a bude to všechno v jedné částce. Já se přimlouvám za to, abychom to schválili.“

Do jednání se dostavili Mgr. Švenda a Antonín Schejbal.

Počet členů ZM 24.

Ing. Buršík – „to je samozřejmě nová informace, nikde jsem ji neslyšel. Na ledy bylo alokováno 1,6 mil. Kč. Jestli to tedy znamená, že hokej bude dostávat celkem o 600 tis. Kč méně, tak s tím nemohu také souhlasit. Ta informace není kompletní, buď ji doplňte nebo pojdme schvalovat pouze programové dotace s tím, že na ledy by byla jako v minulých letech ta částka alokována zvlášť.“

Mgr. Švenda – „souhlasím s paní radní Veseckou. Myslím si, že ta podpora všech klubů by měla být zřejmá na základě rozdělení dotací. To, že jsme ledy měli zvlášť v rozpočtu, tak si nemyslím, že je to dobré. Jenom připomenu, že na konci tohoto volebního období jsme se dostali na systém, který byl na začátku tohoto volebního období, protože hokejisté předtím ve vrcholovém sportu byli a teď se nám tam vrací.“

Ing. Holý – „už jsme to vysvětlovali několikrát, že hokej opustil program dotace vrcholového sportu a to nebylo proto, že bychom o tom rozhodli, ale proto, že se změnila struktura soutěží. A podle té předchozí definice tak, jak bylo definováno, co je a co není vrcholový sport, tak nám z toho hokejisté vypadli, protože už nehráli druhou nejvyšší soutěž. Nebylo to rozhodnutí, že bychom hokej z toho vyndali, ale proto, že změnou soutěží podle stávající definice z toho vypadli. My jsme potom tu definici změnili, aby se nám do toho vrátili. Je důležité, abychom tento program dnes tady schválili, rozhodně si ho nemůžeme dovolit přepracovávat. Není úplně podstatné, s jakou přesně částkou ty kluby budou počítat. V části činnosti tam je to jasné, protože ty kluby neví do poslední chvíle, kolik dostanou. Až když všichni předloží počet dětí a soutěží, tak ta tabulka automaticky sama spočítá, kolik klub dostane. Co se týká činnosti, tak opakovaně každý rok alokujeme více, než na konci rozdělujeme. Navrhují schvalme to tak, jak to přichází z komisí a předpokládá se, že se to může nějakým způsobem měnit.“

Ing. Buršík – „předpokládá se, že 1,6 mil. Kč na ledy pro hokej opravdu nepůjde? Protože pokud to tak zamýšlí kolegové, tak by to znamenalo, že hokej dostane o 750 tis. Kč méně. Opravdu bych se chtěl takto napřímo zeptat kolegů (Mgr. Vesecké nebo Ing. Holého) jak ten váš plán myslíte?“

Mgr. Vesecká – „trošku mě mrzí, že teď tady budeme takto licitovat o částkách. Já si myslím, že bychom měli teď v tomto znění ten program schválit, protože ta částka je předpokládána. Pak můžeme řešit dál, jak se ta situace bude vyvíjet.“

Ing. Buršík – „před chvílí tady zaznělo, že ta dotace na ledy už nebude. A že tato částka obsahuje i pokrytí nákladů na ledy. To teď není potvrzeno. Já pracuji pořád s tou původní verzí, že by se měla navýšit alokace pro vrcholový sport jako takový. A z kontinuity se jako předpokládá, že dotace na ledy

ještě bude projednávána separátně. V tomto případě pořád platí, že si myslím, že by ta alokace měla zůstat na 8,5 mil. Kč, z toho důvodu, že ty ostatní programové dotace (životní prostředí, sociální oblast, zdravotnictví, výchova a vzdělávání) zůstávají na stejné úrovni. Myslím si, že je to opravdu velmi nefér. Tady bychom podpořili čtyři organizace versus tisíce lidí, kteří využívají ty další dotační programy.“

Mgr. Konvalinka – „jenom připomenu, že ta mechanika tvorby částky je všude stejná. Jsou i komise, které přišly s požadavkem na zvýšení, třeba v oblasti zahraniční spolupráce atd.“

Mgr. Švenda – „já podruhé budu souhlasit s paní radní Veseckou. Myslím si, že bychom program mohli schválit tak, jak je navržen. Ta debata, kolik tam bude, tak tu si můžete odehrát na radě, protože ta alokace je předpokládána. Ještě krátce zareaguji na Ing. Holého. Pořád se domnívám, že zastupitelstvo je suverén, který si v tom programu může definovat to, co považuje za vrcholový sport a jak ho chce podporovat.“

Mgr. Humlová – „chtěla bych upozornit na článek 7, bod 7.1. písmeno b), kde je výslovně uvedeno, že způsob použití dotace je na úhradu nájmu sloužících k provozování sportovních aktivit žadatele. Nájem v tomto případě rovná se pronájem ledové plochy. Takže to v tom zahrnuto máme. Na druhou stranu, pokud bychom ty ledy chtěli dát zvlášť, tak bychom museli tento bod úplně překopat. Já podpořím ten předložený návrh.“

Ing. Buršík – „my jsme už schvalovali 2x dotaci na ledy, takže to už jsme 2x udělali. To, co tady zaznělo, tak zase předpokládáme, že to opravdu zase budeme takto schvalovat. To, že to máme v těch programových dotacích, vlastně nic neznamená. To je to, co se tím snažím říci. Ještě bych chtěl opravit kolegu Švendu. My jsme na lednovém zastupitelstvu, když jsme projednávali programové dotace na tento rok, tak tam bylo odsouhlaseno, že jakmile budeme schvalovat programové dotace na rok příští, tak to bude považováno za maximální částku, která bude vložena do návrhu rozpočtu. A to právě proto, aby se jednotliví žadatelé mohli spolehnout na to, že tam ta alokovaná částka je. Proto to, co dnes schvalujeme, bude dáno do návrhu rozpočtu a všichni by měli předpokládat, že jsou to maximální částky.“

Ing. Holý – „program vrcholového sportu tak, jak byl na začátku tohoto volebního období, tak byl pouze vyúčtováván na děti. Dnes máme žádosti vrcholových klubů rozdělené na dvě části na děti a na dospělé. Tzn., že kluby v určité svojí části (a rozhoduje o tom zastupitelstvo) mohou proúčtovat některé náklady, které se netýkají jenom dětí. To je ale veliký rozdíl. V tom je to jiné. Druhá věc, která se změnila, tak je v tom ústupu, kdy my jsme měli tu původní definici, zda klub je vrcholový nebo ne, tak dříve to bylo definováno pouze soutěží dětí a nově se to posuzuje i z pohledu dospělých a současně, aby ten klub byl považován za vrcholový, tak je třeba, aby měl určité zázemí (tzn., aby umožňoval růst toho dítěte z těch mládežnických organizací do dospělých). To je veliká změna. U toho hokeje je to konkrétně tak, že ti žáci nám hráli druhou soutěž a rozdělením hokejové svazu se to rozdělilo a už to byla třetí soutěž. My dnes posuzujeme hokejisty proto za vrcholové, protože ženský oddíl hokeje hraje první soutěž. Nemohu souhlasit s vyjádřením Mgr. Švendy, že jsme se někam vrátili. Ten posun je z mého pohledu značný.“

Mgr. Švenda – „já nezpochybňuji to, že tam dáváme na dospělé, v tom došlo ke změně. Já jsem tady hovořil o tom zařazení hokejového klubu do činnosti sportovních organizací a do vrcholu, tam jsme si to vydefinovat mohli. Zareaguji ještě na pana místostarostu Buršíka. Měl byste vědět, že to, co dnes schválíme, tak má pouze deklaratorní význam. Tady bude nové zastupitelstvo, to je v tomto suverén a na základě zákona si to může uspořádat, jak chce. Když v rozpočtu z důvodu toho, že třeba nebudou peníze, tak schválí významně menší částku, tak ať jsme si v lednu říkali cokoli, co jsme chtěli, tak to pochopitelně nebude platit. Předpokládal jsem, že tuto znalost jako 1. místostarosta máte.“

Ing. Buršík – „samozřejmě, že zastupitelstvo jako svrchovaný orgán má právo si udělat z rozpočtu prostě trhací blok. Jestli to je to, co opravdu navrhujete, tak to je opravdu úplně absurdní. Já mám za to, že když jsme se tady dohodli, že ty dnešní částky, které schválíme, že budou podkladem pro návrh do rozpočtu, tak že to platí. Vy tady navrhujete, že si chcete nějakým způsobem rozpočet upravovat úplně podle sebe tak, jak se vám to líbí. Nás čeká opravdu velmi těžké období. Pokud jde o náklady, o inflaci, o příjmy města. Vy tady tím, co říkáte úplně zpochybňujete to, jak by mělo město řádně hospodařit.“

Mgr. Konvalinka – „já bych byl rád, kdybychom se vrátili do věcné roviny problému.“

JUDr. Říhová – „já mám prosbu ke všem členům rady, pokud nemáte jednotný názor na materiál, který je předkládán zastupitelstvu, tak si to prosím, vyříkejte na radě. My už tady 25 minut řešíme rozdílné názory na předkládaný materiál tak, jak jsou interpretovány a přednášeny jednotlivými členy rady. Domnívám se, že materiály, když jsou předkládány zastupitelstvu, tak by měly být předkládány s nějakým jednotným názorem rady (i když mají jednotliví členové rady odlišné názory na tento materiál).“

Mgr. Konvalinka – „já se domnívám, že tady jsme ne radní, ale převážně všichni zastupitelé. Pokud má Ing. Buršík takový názor, tak nevidím důvod, proč by ho nemohl sdělit.“

Mgr. Švenda – „musím reagovat na pana místostarostu Ing. Buršíka. Já si uvědomuji, že nás čeká těžká doba, ale tady jsem hovořil o něčem jiném. V tom budoucím zastupitelstvu, které bude mít zcela jistě jiné složení, tak to bude suverénní orgán, který bude reagovat na vzniklou situaci. Tak může tu alokaci na vrcholový sport navýšit a případně, když bude město v nedostatku finančních prostředků, tak tam třeba dát i nulu. To byl cíl mého příspěvku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování nejdříve podle návrhu Ing. Buršíka: ZM schvaluje Dotační program Podpora vrcholového sportu 2023 v upraveném znění (kdy předpokládaná alokace programu bude ve výši 8.500.000,00 Kč).“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Podpora vrcholového sportu 2023 v upraveném znění.

hl. pro 4 proti 14 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Dotační program Podpora vrcholového sportu 2023 v upraveném znění (kdy předpokládaná alokace programu bude ve výši 9.350.000,00 Kč).“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 889/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Dotační program Podpora vrcholového sportu 2023 v upraveném znění.

hl. pro 21 proti 1 zdrž.2

Návrh byl přijat.

19) Společnost občanů a přátel Březových Hor – žádost o změnu účelu dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje žádost subjektu Společnost občanů a přátel Březových Hor z.s., se sídlem, jak uvedeno, o změnu účelu programové dotace schválené Zastupitelstvem města Příbram na projekt „Obnova sochy sv. Jana Nepomuckého a křížků v Březových Horách“.

Usn. č. 890/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

žádost subjektu Společnost občanů a přátel Březových Hor z.s., se sídlem Prokopská 14, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, IČO 70898693, o změnu účelu programové dotace schválené

Zastupitelstvem města Příbram dne 29.03.2021 Usn.č.559/2021/ZM na projekt „Obnova sochy sv. Jana Nepomuckého a křížků v Březových Horách“.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

20) Žádost o individuální dotaci na projekt Osmý den

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje poskytnutí individuální dotace pro subjekt Perfilm s.r.o. z důvodu, že projekt nepřispívá k rozšíření a obohacení kulturního života ve městě.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 891/2022/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

poskytnutí individuální dotace pro subjekt Perfilm s.r.o. z důvodu, že projekt nepřispívá k rozšíření a obohacení kulturního života ve městě.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

21) Žádost o individuální dotaci na projekt „6. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2022“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní první. S naprostým respektem k tomu, co komise říká a s ohledem na výsledek jednání v radě města, kdy rada nepřijala usnesení, protože jsme byli přesně napůl pro a proti, tak si dovoluji navrhnout abychom žádosti vyhověli a poskytli dotaci ve výši 30.000,00 Kč, tato částka nepůjde z kapitoly 777-OŠKS, ale z mé rezervy.“

Antonín Schejbal – „děkuji za tento návrh, který podpořím.“

Ing. Holý – „tady vidíte přesně situaci, kdy materiál rada zpracovala a při nejlepší možné vůli se nebyla schopná dohodnout. Ten, kdo o tom bude rozhodovat je jenom zastupitelstvo. Rada se měla jenom shodnout na tom, zda doporučí nebo nedoporučí. Samozřejmě se shodla na tom, že předloží tento materiál zastupitelstvu města. Do diskuse na zastupitelstvu by to mělo přijít se všemi informacemi i o tom, že v radě seděli tři lidé, kteří byli pro a tři lidé, kteří byli proti. Nebyli jsme jednotní a ta diskuse tady určí, jestli zastupitelstvo rozhodne tak či onak.“

Mgr. Konvalinka – „vidím, že se hlásí někdo z auditoria.“

Vojtěch Hrach (zástupce společnosti COWÁRNA, z. s.) – „chci předně poděkovat, že jste navrhl tu alternativu (zdroj, z kterého by se to mělo financovat). Ty náklady raketově rostou. Jsou to náklady na ty skoky, které tam máme (na dřevo, na železo, dopravní značení jde nahoru). Jezdí sem jezdci z celé republiky a myslím si, že je ten závod i v rámci celé republiky i zahraničí (jezdí sem i zahraniční jezdci) vidět (minimálně v té cyklistické komunitě).“

Mgr. Konvalinka – „právě to byly i ty důvody toho, proč já se snažím tu žádost podpořit, protože je to věc, která zvyšuje zájem a prestiž města. Sjede se sem spousta lidí, objeví se to potom v médiích. Já si myslím, že je to jediné dobře.“

Mgr. Brožíková – „já jsem hlasovala na radě pro. Hlavně proto, že považuji downtown za velké oživení jednoho víkendu ve městě, kam přijde spousta lidí. Je to opravdu úžasná společenská akce. A také dojde k oživení i v té Pražské ulici. Já souhlasím s poskytnutím dotace z navržené rezervy.“

Mgr. Vesecká – „potřebuji tady vysvětlit, proč komise rozhodla tak, jak rozhodla. Ona ani jinak rozhodnout nemohla, protože podle pravidel individuálních dotací, kde se výslovně píše, že o dotaci se může požádat, pokud se jedná o nějaké neznámé skutečnosti nebo nově vzniklé. Ten projekt byl naprosto shodný s tím, který byl ve sportovních akcích. A my jsme tam neměli důvod, proč rozhodnout z těchto individuálních dotací. To neznamená, že se nám ta akce nelíbí. Velmi rádi bychom ji podpořili, ale podle pravidel to opravdu nešlo. Když to nepůjde z individuálních dotací, tak je to v pořádku. Ta pravidla jsou daná a podle nich se musí postupovat.“

Ing. Holý – „my jsme to zažili i v případě toho rally. Kdy rally posuzovala sportovní komise. Sportovní komise řekla, že z hlediska strategie rozvoje sportu se nám to nezdá úplně rozvojem sportu. Na druhou stranu i komise si byla vědoma toho, že ta společenská část Rally Příbram je značná, a že to přispívá ke známosti Příbram atd. Tady jsme na tom úplně podobně. My jsme museli rozhodnout z hlediska toho sportu a vůbec jsme nemohli brát v úvahu, že si té akce ceníme z hlediska známosti, z hlediska propagace města Příbram. Z hlediska sportu jsme se rozhodli takto (jako komise), ale jsme si vědomi toho, že ta akce je skvělá a městu pomáhá jinak.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro subjekt COWÁRNA, z. s. Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, na projekt s názvem „6. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2022“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 660 Rezerva a dále jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 892/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč pro subjekt COWÁRNA, z. s., Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, IČO 05803659, na projekt s názvem „6. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2022“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 660 Rezerva, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem COWÁRNA, z. s., Komenského náměstí 389, 261 01 Příbram III, IČO 05803659, o poskytnutí dotace ve výši 30.000,00 Kč na projekt „6. ročník Svatohorský Downtown Příbram 2022“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

22) Žádost o individuální dotaci na projekt „Celoroční provoz Cyklistického klubu CK Příbram Fany Castro“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Jakub Hušek – „ohlašuji střet zájmů, jsem předsedou Cyklistického klubu CK Příbram Fany Castro.

Ing. Enenkelová zde již uvedla podstatné skutečnosti (o restartu, o tom novém vedení). Tento klub jsme

zakládali na pevných základech, od začátku, všechno je promyšlené do detailů. Klub normálně funguje. Nám se podařilo, že během krátké doby jsme získali obrovské množství úspěchů, hlavně na mezinárodní úrovni (stříbrná medaile na ME, příští týden budeme závodit v Austrálii na MS, náš závodník podepsal smlouvu do profitýmu, který závodí i na Tour de France). Na základě těchto výsledků jsme v podvědomí české cyklistiky vystoupali na vrchol a hlásí se nám dosti závodníků, kteří chtějí závodit za náš klub. Vidí tady nějakou kvalitu a nějakou práci s dětmi, s mládeží. Očekáváme na příští rok minimálně dvojnásobnou základnu, co teď. Jsme momentálně jeden z nejlepších týmů v České republice. Chci ještě podotknout, že poskytnuté finance by byly použity na celoroční provoz. Silniční cyklistika končí v září, ale cyklistika jsou také horská kola, cyklokros a dráhová cyklistika a tam ta sezóna začíná v říjnu. Tyto finanční prostředky by byly použity na překlenutí té doby od zimy do února. Co se týká výše, tak samozřejmě akceptuji a chápu to rozhodnutí. Ale když jsem to propočítával, tak bych se spíše přikláněl k té jiné částce. Jestli je možné podat pozměňovací návrh, tak takový, že by byl ve stejném znění, akorát by se změnila částka. Místo těch 66 tis. Kč, tak by to byla ta původní částka, a to je 93.253,00 Kč. Klub CK Příbram nemá žádné závazky vůči městu a jdeme do toho s novým štítem.“

Ing. Holý – „vítám klub zpátky. Mám z toho radost, že začal klub fungovat. Je to dobrá zpráva pro město a pro sport. Z hlediska toho, jak rozhodovala sportovní komise, tak našla tu novou skutečnost. Klub opravdu funguje téměř od začátku roku, tu základnu má vybudovanou. Přesto v době podání žádosti programové v činnosti nesplňoval a tuším, že tam byly i nějaké administrativní úkony (nezapsané orgány). Za mě ta individuální žádost je oprávněná. Komise se k tomu postavila tak, že si spočítala, kolik (když dosadíme počet dětí a účasti v soutěžích) by klub dostal v dotačním programu činnost sportovních organizací (jedna částka) a spočítala kolik by dostal klub v oblasti reprezentant (druhá částka). První hlasování bylo takové, že by hokejisté dostali jak 100 % toho kolik by dostali v činnosti a 100 % toho kolik by dostali v reprezentantu. To neprošlo, protože přece jenom část toho běžného roku klub nesportoval a byly tady i jiné důvody. Proto se komise přiklonila k tomu, abychom klubu dali 50 % toho kolik by dostal v činnosti a 100 % toho kolik by dostal klub v reprezentantovi.“

Marta Frýbertová – „také vítám cykloklub nazpátek, mám z toho radost. Zajímalo by mě, kolik cykloklub měl dětí v době podání žádosti (bez dospělých)?“

Jakub Hušek – „k datu podání žádosti náš klub měl 19 dětí (8 soutěžících, 11 nesoutěžících). Na jaře jsme také začali s cyklokroužkem, který je pro příbramské děti. Je zcela zdarma a vede ho náš certifikovaný trenér, kterého platíme. Cyklokroužek měl ke konci školního roku 11 dětí a teď už je jich přihlášeno přes 20.“ K administrativním nesrovnalostem uvedl, že se jednalo o to, že byly komplikace s rejstříkovým soudem. „Nyní už jsem přepsaný jako předseda, takže je to všechno v pořádku.“

Marta Frýbertová – dotázala se, z jaké kapitoly půjdou finanční prostředky?

Mgr. Konvalinka – „jak je vidět v materiálu, tak kapitola 777-OŠKS je prázdná, tudíž i tady by se jednalo o poskytnutí finančních prostředků z rezervy vedení města (kde v tuto chvíli jsou ještě disponibilní prostředky, ještě před tím předchozím materiálem tam bylo nějakých 800 tis. Kč). Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování nejdříve podle návrhu Jakuba Huška: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 93.253,00 Kč pro subjekt CK Příbram, z.s., Rožmitálská 261, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, , na projekt s názvem „Celoroční provoz Cyklistického klubu CK Příbram Fany Gastro“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 4222 Rezerva místostarosty, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Jakuba Huška

Usn. č. 893/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 93.253,00 Kč pro subjekt CK Příbram, z.s., Rožmitálská 261, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, IČO 48954021, na projekt s názvem „Celoroční provoz Cyklistického klubu CK Příbram Fany Gastro“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 4222 Rezerva místostarosty, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem CK Příbram, z.s., Rožmitálská 261, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, IČO 48954021, o poskytnutí dotace ve výši 93.253,00 Kč na projekt „Celoroční provoz Cyklistického klubu CK Příbram Fany Gastro“, v souladu

s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 14 proti 5 zdrž.5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „paní místostarostka Mgr. Brožíková označila hlasování za zmatečné, z tohoto důvodu přistoupíme znovu k hlasování o poskytnutí dotace pro subjekt CK Příbram z.s. ve výši 93.253,00 Kč z rezervy vedení města.“

Hlasováno o návrhu Jakuba Huška

Usn. č. 894/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 93.253,00 Kč pro subjekt CK Příbram, z.s., Rožmitálská 261, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, IČO 48954021, na projekt s názvem „Celoroční provoz Cyklistického klubu CK Příbram Fany Gastro“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 4222 Rezerva místostarosty, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem CK Příbram, z.s., Rožmitálská 261, 261 01 Příbram VI – Březové Hory, IČO 48954021, o poskytnutí dotace ve výši 93.253,00 Kč na projekt „Celoroční provoz Cyklistického klubu CK Příbram Fany Gastro“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 13 proti 3 zdrž.8

Návrh byl přijat.

23) Žádost o individuální dotaci na projekt „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Já jsem byl jediný v radě, kdo hlasoval pro. Myslím si, že ta celková požadovaná částka je opravdu velká. Ale jenom tady chci deklarovat, že pokud někdo navrhne nějakou částku jinou (nižší podporu), tak já jsem připraven hlasovat pro.“

Ing. Holý – „možná se to zdá být takové, že komise pokaždé hlasuje jinak a předkládá se vám stanovisko v podobných věcech odlišné. Ale opravdu tady komise nenašla tu nepředvídatelnost. Žadatel byl upozorňován a žádán, aby doplnil, aby ta žádost mohla být přijata, a to se nestalo. Pokud bychom udělali takový precedens, že si žadatel nemusí žádat v té programové části a v té době, kdy má žádat, ale kdykoliv to zaceleme a promineme, tak si myslím, že by to dobře nebylo. Za nás jsme tam nenašli tu nepředvídatelnost a přes výzvy nebyla žádost doplněna.“

Mgr. Brožíková – „žádost byla špatně podána (programová). Já jsem člověk, který velice těžce chápe to, že když někdo něco chce, tak to nedokáže dotáhnout do konce. Zároveň tady vidím, že za tím jsou děti, které nebudou moci soutěžit. Přesto, že rada města nedoporučovala (včetně mě), tak si dovolím navrhnout (právě kvůli těm dětem, kvůli té soutěživosti dětí) finanční částku ve výši 60.000,00 Kč z rezervy vedení města.“

Mgr. Vesecká – „tady bych byla trošku obezřetná. Jsou daná určitá pravidla, tak k čemu je máme. Nemusíme žádná mít, pak každý ať si zažádá a budeme se rozhodovat. Já jsem úplně ta poslední, která by chtěla zamezit sportování dětí. Nevidím to v tomto případě takto. Všechny ty sportovní kluby, které se tomu věnují, chtějí ty peníze a zažádají si o ně regulérně, tak my jim vycházíme neskutečně

vstříc. Snažíme se klubům s těmi žádostmi pomáhat. Tady byla trenérka několikrát vyzvána k nápravě a nedělo se nic. Pak před koncem roku přijde a zažádá si o individuální dotaci. Mně to nepříjde správně, a jestliže to jednou uděláme, tak potom to můžeme dělat pokaždé a vytvoříme takový precedens. Ta individuální dotace je opravdu pro nějaké náhle vzniklé skutečnosti, o kterých nikdo nevěděl dopředu a ne o celoroční činnosti, když se někdo probere před koncem roku a vyžaduje ty peníze. Mně to přijde strašně nefér.“

Mgr. Humlová – „souhlasím s tím, že je to na podporu pohybových aktivit dětí a ty jsou potřeba jako sůl. V tomto případě bych se se zdviženým prstem přiklonila k návrhu Mgr. Brožikové, ale s upozorněním, že pokud se v příštím období bude něco opakovat, tak už nebude možná tato výjimka. Protože to je skutečně výjimka z pravidel. Jednou má právo na omyl každý a podruhé už ne. Skutečně bych je na to upozornila, že je to výjimka, a pokud příště budou o něco žádat a nesplní podmínky, tak že už žádná výjimka nebude.“

Mgr. Vesecká – „žádali o dotaci vícekrát a už se ta chyba opakuje.“

Ing. Holý – zmínil, že předloni byla jedna žádost, která byla podána po limitu, tak jsme jí v individuálních dotacích vyhověli, a to 1/2 (jednorázová akce pro hokejový klub). My jsme vlastně ten precedens vytvořili. Navrhuji, abychom tady hlasovali o 1/2 finančních prostředků (toho, co by dostali v činnosti).“

Mgr. Konvalinka – „to je 1/2 ze 191.....“

Ing. Holý – „ne, 1/2 výpočtu z činnosti, to je 1/2 ze 70 tis. Kč.“

Ing. Enenkelová – „71.165,00 Kč.“

Ing. Holý – „jedná se o částku ve výši 35.582,00 Kč.“

MUDr. Hauser – „poslouchal jsem Mgr. Brožikovou a plně jsem s ní souhlasil. Pak jsem samozřejmě souhlasil s Mgr. Humlovou. Mgr. Vesecká má pravdu v tom, že jsou určitá pravidla, ale v tomto případě budme lidšší. To pravidlo je krásná věc, ale Mgr. Brožiková to řekla naprosto lidsky, citově, eticky vůči tomuto druhu sportu, vůči dětem. Plně souhlasím s návrhem Mgr. Brožikové ve výši 60 tis. Kč.“

Marta Frybertová – „vzhledem k tomu, že se jedná o děti, tak bych to také podpořila. Ještě když se podívám na to, kolik dáváme na vrcholový sport, tak tady jsem pro.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 35.582,00 Kč pro subjekt Spolek prevence a zdravého životního stylu, Žižkova 447, 261 01 Příbram II, na projekt s názvem „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 660 Rezerva, a dále jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 35.582,00 Kč pro subjekt Spolek prevence a zdravého životního stylu, Žižkova 447, 261 01 Příbram II, IČO: 22714529, na projekt s názvem „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 660 Rezerva, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Spolek prevence a zdravého životního stylu, Žižkova 447, 261 01 Příbram II, IČO: 22714529, o poskytnutí dotace ve výši 35.582,00 Kč na projekt „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 9 proti 8 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Brožíkové: ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 60.000,00 Kč pro subjekt Spolek prevence a zdravého životního stylu, Žižkova 447, 261 01 Příbram II, na projekt s názvem „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 660 Rezerva, a dále jak uvedeno a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Brožíkové

Usn. č. 895/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 60.000,00 Kč pro subjekt Spolek prevence a zdravého životního stylu, Žižkova 447, 261 01 Příbram II, IČO: 22714529, na projekt s názvem „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 660 Rezerva, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Spolek prevence a zdravého životního stylu, Žižkova 447, 261 01 Příbram II, IČO: 22714529, o poskytnutí dotace ve výši 60.000,00 Kč na projekt „Soutěžní týmy dětí v oblasti aerobiku“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 18 proti 1 zdrž.5

Návrh byl přijat.

24) Žádost o individuální dotaci na projekt „Pokrytí zvýšených nákladů na energie a stavbu dětského letního tábora“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Svatopluk Chrastina – ohlašuje střet zájmů. K žádosti uvedl, že u el. energie uzavřeli smlouvu velmi výhodnou, takže nárůst máme jenom 100 % (navýšení bude 120 tis. Kč). „U plynu uzavření smlouvy očekáváme začátkem října, ale bylo mi sděleno, že se předpokládá měsíční platba ve výši 110-160 tis. Kč. To je ovšem katastrofa, protože naše roční platby za plyn se pohybují v řádu 240 tis. Kč. Takže do konce roku očekáváme navýšení za energie zhruba 0,5 mil. Kč. Podali jsme žádost na Národní sportovní agenturu. Bylo oznámeno veřejnosti, že vypočtené dotace na toto se snižují na 50 % (nám to vychází na 270 tis. Kč). Pokud budeme dnes úspěšní zde, tak by to bylo 370 tis. Kč. Do toho 0,5 mil. Kč (mluvíme o navýšení), tak bychom to museli doplatit my, a to si myslím, že dokážeme. Něco pro to děláme, zvyšujeme členské příspěvky, pronájmy atd. Druhá věc je stavba toho letního tábora. My jsme byli vykázáni z toho původního místa a museli jsme hledat nové místo. Byla to doba, kdy jsme nevěděli, že budou narůstat energie, proto jsme do toho šli s plnou vervou a proinvestovali jsme tam 300 tis. Kč. Pokud schválíte 100 tis. Kč, tak budeme rádi. Ceníme si podpory města, protože si myslíme, že dotace jsou opravdu velkorysé. V zásadě jsou velkorysé i od Národní sportovní agentury. Za posledních 10 let se změnila i kvalita tělovýchovy a sportu ve městě, alespoň já to tak vidím.“

Ing. Holý – „máme tady první žádost, která se týká těch energií. Jsme v době veliké nejistoty, ani páteční setkání Rady Evropy nám toho až tak moc nefeklo. Samozřejmě si to uvědomujeme, jak vedení města se všemi příspěvkovými organizacemi, tak si to uvědomujeme my okolo sportu. Sondujeme, hledáme řešení a víme, že to vůbec nemusí být snadné. Bavili jsme se se všemi kluby, které mají vlastní sportovní zařízení, které spotřebovává energie. Jsme si navíc vědomi toho, že tím největším spotřebitelem energií tady bude Sportovní zařízení města Příbram. Ve chvíli, kdy víme, že elektrika je velmi podstatnou částí nákladů na výrobu ledu, a pokud šla elektrika na trojnásobek, tak to bude znamenat velmi pravděpodobně obrovské navýšení ledů. Město se bude rozhodovat o tom, jestli to ponese celé samo, jestli část přenese na kluby, jestli omezí sportování nebo se rozpustí jedna hala. Ale bude se rozhodovat, až ve chvíli, kdy budeme opravdu vědět už něco.“ V této souvislosti zmínil situaci s covidem

(schvalování individuálních žádostí o prominutí části nájemného, kdy poté došlo k revokaci a přijetí systémového opatření). „Sportovní komise města Příbram se rozhodla, že navrhne zasnovat jenom ten problém, který už se stal, a to je Bohemia Energy. Za to nemůže ani Sokol Příbram, za to nemůže téměř nikdo. Navrhujeme zasnovat těmi 100 tis. Kč jenom problém, který se jmenuje Bohemia Energy. V části týkající se tábora, tak to buď sportovní komise neměla rozhodovat, sportovní komise musela říci, opravdu tábor za nás není sport, je to výchova. Komise schválila pouze 100 tis. Kč, a to je sanace problému, který už se stal. S vědomím toho, že se velmi pravděpodobně dostaneme do situace, kdy budeme posuzovat ostatní žádosti nebo budeme posuzovat systémová opatření ohledně energií ve městě.“

Ing. Rotter – „já jsem s tímto bodem souhlasil také pouze z toho důvodu, který se stal Sokolu Příbram, a to je ten problém Bohemia Energy. Není to nic spojeného s tím, jak postupně začínají docházet žádosti o dotaci, o podporu od různých firem (i občanů) na sanování problémů energií. To se v tuto chvíli opravdu nedá určit, proto jsme to ani na radě neřešili. Proto nemá smysl ani hlouběji to tady řešit, protože ještě ani sama Evropa (evropská komise), ani ta rada ministrů pro energetiku, ani komise nedodala žádné náznaky stropů (kde by ty ceny energií měly být zastropovány). Ty energie stouply za dva roky 20x (z nějakých 50 EUR za MWh na 1.020 EUR). To je naprosto likvidační cena pro podniky, pro spoustu občanů, rodin, firem. Tu cenu nikdo nedá. Není možné tuto cenu držet, a proto předpokládáme, že by to mělo být někde kolem 200 EUR. I to je hrozně velká cena, ale míň než poloviční oproti dnešku a čtvrtinová oproti tomu co bylo před týdnem. Myslím si, že i tyto ceny budou hodně drastické a způsobí nám spousty problémů, ale možná to uneseme. Ať je důvod jakýkoliv, tak my musíme opravdu počkat na to, co vymyslí nejdříve Evropa, pak to možná doplní naše vláda a parlament a pak teprve můžeme konat my. Nečekají nás lehké časy. Ty energie tady nebudou a budeme se s tím prát. Jak jich tady bylo hodně donedávna, tak tady nebudou. Je toho hodně těch důvodů a sešlo se to v jednu chvíli. Není to jenom Příbram a Česká republika, je to celá Evropa a ty dopady jsou celosvětové. Až budeme vědět nějaké parametry, kde budou zastropovány ty ceny od energetických dodavatelů, tak potom budeme moci hledat systémová řešení anebo nehledat systémová řešení, protože třeba ani nebudou.“

Mgr. Král – chci se zeptat, protože na začátku v bodě informace Ing. Buršík mluvil o tom, že ceny elektřiny včetně plynu jsou zastropovány do konce roku 2023. Co my to vlastně máme zastropováno, když Vy tady říkáte, co říkáte? Nevím, co měl tedy znamenat ten příspěvek na začátku, že je tedy zastropováno, když asi tedy není zastropováno?“

Ing. Rotter – „musím se omluvit, že jsem na začátku zasedání nebyl, takže jsem tuto diskusi minul. Nicméně si myslím, že toto zastropování, o kterém mluvil Ing. Buršík, je tzv. fixace cen. Tzn., že pokud máme jako město fixováno na určité období, tak máme tu garantovanou cenu nízkou, která byla v době fixace. Pokud někomu skončí fixace (protože doběhne), tak jede na spotové ceny, na ty maxima. On se ani nemůže snažit najít někoho levnějšího, teď už opravdu to musí převzít vyšší úroveň, což je vláda ČR.“

Ing. Buršík – „město má zafixováno např. elektřinu na 200 EUR (což je poloviční cena oproti aktuální dnešní ceně, která je na trzích, která je okolo 480-500 EUR). Fixaci má město Příbram a jeho příspěvkové organizace a Městské lesy s.r.o.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč pro subjekt Tělocvičná jednota Sokol Příbram, Gen. R. Tesaříka 162, 261 01 Příbram I, na projekt s názvem „Pokrytí zvýšených nákladů na energie a stavbu dětského letního tábora“, a to na část projektu pokrývající náklady na energie z kapitoly 741-OE, prvek 660 Rezerva, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 896/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč pro subjekt Tělocvičná jednota Sokol Příbram, Gen. R. Tesaříka 162, 261 01 Příbram I, IČO 42726077, na projekt s názvem „Pokrytí zvýšených nákladů na energie a stavbu dětského letního tábora“, a to na část projektu pokrývající náklady na energie z kapitoly 741-OE, prvek č. 660 Rezerva, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či

- založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Tělocvičná jednota Sokol Příbram, Gen. R. Tesaříka 162, 261 01 Příbram I, IČO 42726077, o poskytnutí dotace ve výši 100.000,00 Kč na projekt „Pokrytí zvýšených nákladů na energie a stavbu dětského letního tábora“, a to na část projektu pokrývající náklady na energie v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

25) Žádost o individuální dotaci na projekt „Údržba a opravy v areálu SK SPARTAK Příbram“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Brožíková – „požádala bych o podporu tohoto návrhu ve výši, která je doporučována radou města. Ten důvod je ten, že se nám po dlouhé době 26.07.2022 povedlo vzájemně vstřícným přístupem se Spartakem dohodnout smlouvu.“ Dále cituje část smlouvy (článek IV, odst. 10). „Tato individuální žádost je právě oprávněně požadována v rámci té individuální dotace. Žadatel žádal o částku 274.774,00 Kč a z toho bylo 43.000,00 Kč na opravu zavlažovacího systému, který město odkoupilo. Ten zavlažovací systém se musí ještě dát do pořádku, ještě není opraven. Nelze na to poskytnout těch 43.000,00 Kč, protože už je to majetek města. Ale to ostatní je přesně oprávněně požadovaná částka. Takže se chci přimluvit, abyste hlasovali pro.“

Ing. Holý – „všichni si tady pamatujeme, že jsme tady zamítali žádosti TJ Spartak Příbram právě proto, že smlouva je před podpisem a ta smlouva stanoví všechny věci, které se týkají údržby městského areálu na Spartaku. Ta smlouva, ale trvala daleko déle podepsat, než jsme si mysleli. Jedním z těch hlavních důvodů je, že je strašně složitá. Za tu dobu, co jsme odmítali ty individuální žádosti, které tady v těch minulých obdobích proběhly, tak za tu dobu tam nějaké náklady proběhly. Za mě by bylo spravedlivé tu část roku ve výši 270 tis. Kč pokrýt. Na druhou stranu je tam právě ten problém majetku, který město následně za odhad koupilo. Jestli ty náklady na zhodnocení majetku, jestli jsou to oprávněné náklady nebo ne. Komise se přiklonila k názoru, že to není oprávněný náklad. Jsme v režimu individuální dotace, kde všechny ty věci musí být v souladu s pravidly zúčtovány. Proto jsme navrhli toto pokrácení a můžeme diskutovat, jestli bylo oprávněné nebo ne.“

Ing. Rotter – „ta smlouva, ta dohoda byla velice komplikovaná. Já sám jsem se o to snažil v minulém volebním období a nedotáhl jsem to do konce. Tady to bylo tak složité a náročné jak z hlediska vyjednávání, tak z hlediska předpisů a dotačních titulů a možných omezení atd. Teď musím smeknout a poděkovat všem, kteří se na této dohodě a smlouvě účastnili. Oběma stranám děkuji, že k podpisu došlo. Myslím si, že teď už je to narovnané a fungovat to bude. Přimlouvám se za to, aby došlo ke schválení částky, která jde z rady města.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také a připojuji se k poděkování všem, kteří se na tom podíleli. Dohoda je to vždycky dvoustranná. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 231.774,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, na projekt s názvem „Údržba a opravy v areálu SK SPARTAK Příbram“, vyjma nákladů na údržbu a opravy zavlažovacího systému, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 4215 Rezerva 1. místostarosta, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 897/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 231.774,00 Kč pro subjekt SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, na projekt s názvem „Údržba a opravy v areálu SK SPARTAK Příbram“, vyjma nákladů na údržbu a opravy zavlažovacího systému, a to z kapitoly 741-OE, prvek č. 4215 Rezerva 1. místostarosta, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, o poskytnutí dotace ve výši 231.774,00 Kč na projekt „Údržba a opravy v areálu SK SPARTAK Příbram“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

26) Informace o stavu a vymáhání pohledávek dlužníků MěRK k 31.07.2022, návrh na odpis nevymahatelných pohledávek dlužníků po provedené právní revizi

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Ing. Sýkorová – uvedla, že v návrhu usnesení pro ZM je v druhé části uvedeno, že ZM schvaluje – neschvaluje návrh na účetní odpis: c) nevymahatelných pohledávek a za d) nevymahatelných, tzn. běžných pohledávek a má být uvedeno na a) a za b). „Jedná se o písáčku chybu.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a avizuji, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Děkuji Ing. Sýkorové a Mgr. Drábkové za velmi dobrou práci. Přistoupíme k hlasování, každé navržené usnesení se bude hlasovat zvlášť. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informaci o stavu pohledávek a vymáhání pohledávek.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 898/2022/ZM

ZM bere na vědomí

informaci o stavu pohledávek a vymáhání pohledávek a) tzv. starých dlužníků MěRK a b) tzv. běžných dlužníků MěRK, od r. 2016 do 31.07.2022 v smluvní právní součinnosti s Mgr. Monikou Drábkovou, advokátkou, IČ: 71480501, ev.č. ČAK: 14830, se sídlem Poštovní 4, Příbram V.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje a) návrh na účetní odpis nevymahatelných pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK a dále jak uvedeno a za b) nevymahatelných, tzv. běžných pohledávek dlužníků MěRK a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 899/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

návrh na účetní odpis:

- a) nevymahatelných pohledávek tzv. starých dlužníků MěRK od 01.08.2019 (od posledního odpisu pohledávek k 31.07.2019) do 31.07.2022, a to po právní revizi provedené Mgr. Monikou Drábkovou, advokátkou, IČO 71480501, ev. č. ČAK: 14830, Poštovní 4, Příbram V, na základě Smlouvy o poskytování právních služeb č. 1094/MERK/2018 (RM dne 08.10.2018, č.usn.1018/2018) a na základě dílčích objednávek dle §29, obecné výjimky, bod k) zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění předpisů pozdějších. Výše nevymahatelných pohledávek tzv. starých dlužníků – viz. tab. č. 8 důvodové zprávy, jmenný seznam dlužníků a konkrétní výše jejich nevymahatelných pohledávek navržených k odpisu – viz příloha č. 4 důvodové zprávy,
- b) nevymahatelných, tzv. běžných pohledávek dlužníků MěRK od 01.08.2019 (od posledního odpisu pohledávek k 31.07.2019) do 31.07.2022, a to po právním posouzení provedeném Mgr. Monikou Drábkovou, advokátkou, IČO 71480501, ev. č. ČAK: 14830, Poštovní 4, Příbram V na základě Smlouvy o poskytování právních služeb č. 1094/MERK/2018 (RM dne 08.10.2018, č.usn.1018/2018) a na základě dílčích objednávek dle §29, obecné výjimky, bod k) zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění předpisů pozdějších. Výše nevymahatelných pohledávek tzv. běžných dlužníků – viz. tab. č. 10 důvodové zprávy, jmenný seznam dlužníků a konkrétní výše jejich nevymahatelných pohledávek navržených k odpisu – viz příloha č. 5. důvodové zprávy,

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 13 minut.

Vyhlášena 13minutová přestávka.

27) Žádost o prodej tří částí pozemku p. č. 4056/1 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej tří částí pozemku p. č. 4056/1 z celkové výměry 2889 m², v katastrálním území Příbram, za cenu 2.300,00 Kč/m², do SJM a, bytem jak uvedeno.“

Usn. č. 900/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej tří částí pozemku p. č. 4056/1 (dle geometrického plánu č. 6630-14/2022 se jedná o nově vzniklé pozemky p. č. 4056/90 o výměře 1 m², p. č. 4056/91 o výměře 37 m², p. č. 4056/92 o výměře 3 m²) z celkové výměry 2889 m², v katastrálním území Příbram, za cenu 2.300,00 Kč/m², do SJM a,

hl. pro 23 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

28) Návrh na bezúplatný převod pozemků p. č. 126/16, p. č. 126/17, p. č. 126/18 a p. č. 157/1, vše v katastrální území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 126/16, p. č. 126/17, p. č. 126/18 a p. č. 157/1, vše v katastrálním území Brod u Příbramě, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, s ujednáním, že na převáděném majetku se nachází chráněné ložiskové území Příbram - viz návrh smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.“

Usn. č. 901/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

bezúplatný převod pozemků p. č. 126/16, p. č. 126/17, p. č. 126/18 a p. č. 157/1, vše v katastrálním území Brod u Příbramě, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, s ujednáním, že na převáděném majetku se nachází chráněné ložiskové území Příbram - viz návrh smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

29) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Příbram a v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „k těmto pozemkům (myslím tím pozemky u Evropské ul.), asi si pamatujete, že jsme v nedávné době schválili ten podnět na změnu územního plánu, kdy by měly být tyto pozemky směněny ze zemědělské plochy na komerční zónu. Pravděpodobně to žadatel nevěděl. Já musím v tuto chvíli říci a věřím tomu, že to nebudou už jenom pole a louky, ale bude to komerční zóna, a pak je to úplně o jiné ceně. A v tom případě bychom to v žádném případě takhle směnovat neměli. Může nám někdo za to směnit jiné 2 ha za nějaké jiné 2 ha, které jsou zastavitelné, ale to nepředpokládám. Nebo to zkusit vykoupit, ale za úplně jinou částku (odhaduji 60 mil. Kč v této době). Ale rozhodně nedoporučuji tu směnu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, vzhledem k tomu, že z rady města je nedoporučující stanovisko, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje záměr směny pozemků, a to pozemku p. č. 3810/1 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram za pozemky p. č. 515/22 a p. č. 515/125, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví ACS International s.r.o.“

Usn. č. 902/2022/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**

záměr směny pozemků, a to pozemku p. č. 3810/1 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram za pozemky p. č. 515/22 a p. č. 515/125, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví ACS International s.r.o., se sídlem Březohorská 253, 261 01 Příbram VII, IČO 01726340.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

30) Záměr výkupu stavby zídky a záměr bezúplatného převodu pozemku p. č. 67/27 v katastrální území Březové Hory

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů, zastupujeme státní podnik DIAMO.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování a vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr výkupu stavby zídky na pozemku p. č. 67/27 v k. ú. Březové Hory a záměr bezúplatného převodu pozemku p. č. 67/27 v katastrálním území Březové Hory, od ČR - DIAMO, státní podnik.“

Usn. č. 903/2022/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr výkupu stavby zídky na pozemku p. č. 67/27 v k. ú. Březové Hory a záměr bezúplatného převodu pozemku p. č. 67/27 v katastrálním území Březové Hory, od ČR - DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

31) Výkup pozemku p. č. 2279/1 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 2279/1 v katastrálním území Příbram, za cenu celkem 76.000,00 Kč, který je ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem jak uvedeno, s tím že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.“

Usn. č. 904/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2279/1 v katastrálním území Příbram, za cenu celkem 76.000,00 Kč, který je ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, s tím že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

32) Návrh na částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 224/2015/ZM ze dne 29.06.2015

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování s tím, že budeme o každém navrženém usnesení hlasovat zvlášť. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram č. usn. 224/2015/ZM ze dne 29.06.2015, která se bude týkat vyjmutí pozemku p. č. 3633/3 v katastrálním území Příbram, z tohoto usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 905/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci bodu 2) usnesení Zastupitelstva města Příbram č. usn. 224/2015/ZM ze dne 29.06.2015, která se bude týkat vyjmutí pozemku p. č. 3633/3 v katastrálním území Příbram, z tohoto usnesení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM trvá na již schváleném úplatném převodu pozemků p. č. 3068/2 a p. č. 3333/30, které jsou ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu, do vlastnictví města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 906/2022/ZM

ZM t r v á

na již schváleném úplatném převodu pozemků p. č. 3068/2 a p. č. 3333/30, oba v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

33) Převod vlastnického práva k pozemkům p. č. 36/4 a p. č. 36/5, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování s tím, že budeme o každém navrženém usnesení hlasovat zvlášť. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 522/2021/ZM ze dne 18.01.2021.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 907/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 522/2021/ZM ze dne 18.01.2021.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 36/4 a p. č. 36/5, oba v k. ú. Příbram, z majetku města Příbram do vlastnictví společnosti LDM Group – Hailova s.r.o., se sídlem jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 908/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

bezúplatný převod pozemků p. č. 36/4 a p. č. 36/5, oba v k. ú. Příbram, z majetku města Příbram do vlastnictví společnosti LDM Group – Hailova s.r.o., se sídlem K Podlesí 626, Příbram VI – Březové Hory, 261 01 Příbram, IČO 08916586.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

34) Žádost o prodej části pozemku p. č. 515/93 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 12 m² z celkové výměry 3501 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu 2.540,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem jak uvedeno, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.“

Usn. č. 909/2022/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 515/93 o výměře cca 12 m² z celkové výměry 3501 m² (část pozemku vyznačena v příloze předloženého materiálu – v situačním snímku ozn. písm. B) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 2.540,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

35) Návrh na výkup pozemku p. č. 660/2 v katastrálním území Jerusalem – staženo z programu

36) Návrh na částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022 č. usn. 818/2022/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že v návrhu usnesení pro ZM je uvedeno: ZM schvaluje – neschvaluje 1. částečnou revokaci svého usnesení č. 0243/2022 ze dne 07.03.2022, a to zrušení bodu 1. „Žádáme o vyjmutí tohoto návrhu usnesení, neboť se jedná o usnesení, které se vztahuje k radě města.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – dotázala se, zda máme stanovisko obce Podlesí písemně nebo je to doloženo pouze emailovou komunikací?

Mgr. Vaverková – „máme to doloženo pouze pomocí e-mailu.“

JUDr. Říhová – „my jejich vyjádření nemáme i s jejich elektronickým podpisem? My to máme doloženo pouze pomocí e-mailu?“

Mgr. Vaverková – „ano, nám to takto stačí.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, usn. č. 818/2022/ZM, a to ve smyslu vyjmutí textu "Za podmínky, že kupní smlouva bude uzavřena až po zápisu smlouvy o zřízení věcného břemene již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch obce Podlesí, do katastru nemovitostí" z předmětného usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 910/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, usn. č. 818/2022/ZM, a to ve smyslu vyjmutí textu "Za podmínky, že kupní smlouva bude uzavřena až po zápisu smlouvy o zřízení věcného břemene již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch obce Podlesí, do katastru nemovitostí" z předmětného usnesení.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

37) Výkup pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram, za celkovou cenu 28.000,00 Kč, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v čl. III předloženého návrhu kupní smlouvy.“

Usn. č. 911/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2905/207 v katastrálním území Příbram, za celkovou cenu 28.000,00 Kč, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v čl. III předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

38) Žádosti o prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 3.000,00 Kč/m², s tím, že prodávající není vlastníkem stavby plechové garáže, která se nachází na předmětném pozemku a která není zapsaná v katastru nemovitostí. Přičemž vlastník této stavby není městu Příbram znám. Kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.“

Usn. č. 912/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2521/119 v katastrálním území Příbram, formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 3.000,00 Kč/m², s tím, že prodávající není vlastníkem stavby plechové garáže, která se nachází na předmětném pozemku a která není zapsaná v katastru nemovitostí. Přičemž vlastník této stavby není městu Příbram znám. Kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

39) Směna části pozemků p. č. 2530, p. č. 2521/3 za části pozemků p. č. 2522/1 a p. č. 2525/2, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 2530 o výměře cca 48 m² z celkové výměry 431 m², části pozemku p. č. 2521/3 o výměře cca 21 m² z celkové výměry 491 m², oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 2522/1 o výměře cca 33 m² z celkové výměry 915 m² a část pozemku p. č. 2525/2 o výměře cca 36 m² z celkové výměry 789 m², oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem jak uvedeno, bez doplatku, s tím, že ke dni podpisu směnné smlouvy budou na převáděných částech pozemků v katastru nemovitostí vymazána veškerá zástavní práva.“

Usn. č. 913/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 2530 o výměře cca 48 m² z celkové výměry 431 m², části pozemku p. č. 2521/3 o výměře cca 21 m² z celkové výměry 491 m², oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram za část pozemku p. č. 2522/1 o výměře cca 33 m² z celkové výměry 915 m² a část pozemku p. č. 2525/2 o výměře cca 36 m² z celkové výměry 789 m², oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], bez doplatku, s tím, že ke dni podpisu směnné smlouvy budou na převáděných částech pozemků v katastru nemovitostí vymazána veškerá zástavní práva.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

40) Prodej pozemků p. č. 61/3, p. č. 61/4 a p. č. 59/22, vše v katastrálním území Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 61/3, p. č. 61/4 a p. č. 59/22, vše v katastrálním území Zdaboř, za cenu 2.526,00 Kč/m², paní [REDAKCE], bytem a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 914/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 61/3, p. č. 61/4 a p. č. 59/22, vše v katastrálním území Zdaboř, za cenu 2.526,00 Kč/m², paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE] s tím, že:

- bude ujednána povinnost kupujícího přistoupit k závazkům prodávajícího, které vyplývají ze Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1006991616 ze dne 08.09.2016, a to že pozemek p. č. 61/4 v katastrálním území Zdaboř, bude využit k zastavění veřejně prospěšnou stavbou nebo stavbou pro bydlení, a že pro případ nesplnění předmětné podmínky po převodu na třetí osobu z důvodu změny územního plánu, územního rozhodnutí nebo regulačního plánu, byla sjednána sankce spočívající v poskytnutí náhrady ČR Státnímu pozemkovému úřadu ve výši ceny pozemku podle cenového předpisu platného ke dni uzavření příslušné smlouvy ze dne 08.09.2016; přičemž závazek kupujícího nezanikne převodem pozemku na další osobu,
- kupující bere na vědomí skutečnost, že do pozemku p. č. 61/3 je vklíněn cizí pozemek p. č. st. 61, ve vlastnictví fyzických osob. Na tomto pozemku se nachází stavba, která nemá v katastru nemovitostí uvedeného vlastníka,
- kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

41) Žádost o prodej čtyř částí pozemku p. č. 1162 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a avizuji, že budeme hlasovat o každém navrženém usnesení zvlášť. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 116 m² z celkové výměry 369 m² v katastrálním

území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do SJM [redacted] a [redacted], do vlastnictví paní [redacted] a paní [redacted], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 915/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 116 m² z celkové výměry 369 m² (dle geometrického plánu č. 6683-143/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1162/1) v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do SJM [redacted] a [redacted] (ve výši id. 1/3 podílu), do vlastnictví paní [redacted] (ve výši 1/3 podílu) a paní [redacted] (ve výši id. 1/3 podílu, která je zastoupena opatrovníkem - synem, panem [redacted]), všichni spoluvlastníci bytem [redacted], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 86 m² z celkové výměry 369 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví paní [redacted], pana [redacted] a pana [redacted], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 916/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 86 m² z celkové výměry 369 m² (dle geometrického plánu č. 6683-143/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1162/2) v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví paní [redacted], bytem [redacted], (ve výši id. 1/4 podílu), pana [redacted] (ve výši id. 1/2 podílu) a pana [redacted] (ve výši id. 1/4 podílu), oba bytem [redacted], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 58 m² z celkové výměry 369 m² (dle geometrického plánu č. 6683-143/2022 se jedná o nově

vzniklý pozemek p. č. 1162/3) v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 917/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 58 m² z celkové výměry 369 m² (dle geometrického plánu č. 6683-143/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1162/3) v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 61 m² z celkové výměry 369 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDACTED], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 918/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1162 o výměře 61 m² z celkové výměry 369 m² (dle geometrického plánu č. 6683-143/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 1162/4) v katastrálním území Příbram, za cenu 1.500,00 Kč/m², do vlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno již uloženého vodovodního řadu, ve prospěch města Příbram. Kupující zároveň uhradí městu Příbram část nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku a geometrického plánu ve výši 4.950,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

42) Návrh na částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 744/2022/ZM ze dne 14.02.2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram

ze dne 14.02.2022, č. usn. 744/2022/ZM, týkající se zrušení bodu 1) a za 2) prodej části pozemku p. č. 165 o výměře 4 m² z celkové výměry 163 m² a části pozemku p. č. 604/1 o výměře 0,19 m² z celkové výměry 9871 m², oba v katastrálním území Březové Hory, za celkovou cenu 5.447,00 Kč, do SJM pana a paní, bytem jak uvedeno.“

Usn. č. 919/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 14.02.2022, č. usn. 744/2022/ZM, týkající se zrušení bodu 1),
- 2) prodej části pozemku p. č. 165 o výměře 4 m² z celkové výměry 163 m² a části pozemku p. č. 604/1 o výměře 0,19 m² z celkové výměry 9871 m² (dle geometrického plánu č. 2218-26/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. st. 2470 o výměře 4 m²), oba v katastrálním území Březové Hory, za celkovou cenu 5.447,00 Kč, do SJM pana a paní, bytem

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

43) Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, podrobně doplnila Mgr. Humlová.

Mgr. Humlová – uvedla, že za rok 2021 bylo celkem zkontrolováno 76 žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a pouze 8 jich bylo odmítnuto. „Takže z toho vyplývá, že není pravda, když někdo tvrdí, že město je netransparentní a informace podle tohoto zákona neposkytuje. Není to pravda.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022 a za II. ukládá radě města projednat zjištěné závěry a doporučení.“

Usn. č. 920/2022/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022.

II. u k l á d á

radě města projednat zjištěné závěry a doporučení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že děkuje kontrolnímu výboru za jeho práci.

44) Žádost společnosti ZAT a.s. – výjimky z OZV

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – dotázal se, kde se bude ohňostroj odpalovat?

Mgr. Škubalová – „od kulturního domu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky města Příbram č. 1/2022 o nočním klidu a Obecně závaznou vyhlášku k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky.“

Usn. č. 921/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky města Příbram č. 1/2022 o nočním klidu a Obecně závaznou vyhlášku k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, kterou se reguluje používání zábavní pyrotechniky.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

45) Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, podrobně doplnil Ing. Holý.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že součástí předloženého materiálu není návrh usnesení, tak navrhuji podobné usnesení jako u kontrolního výboru: ZM I. bere na vědomí Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022 a za II. ukládá radě města projednat zjištěné závěry a případná doporučení.“

Usn. č. 922/2022/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2022.

II. u k l á d á

radě města projednat zjištěné závěry a případná doporučení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

46) Různé

Ing. Vařeka – „obracím se k úředníkům a zaměstnancům města Příbram i jeho příspěvkových organizací. Uběhlo již 8 let od chvíle, kdy jsem s Vámi začal spolupracovat. Nebyla to povětšinou procházka růžovým a sadem a já musím přiznat, že jsem mnohé své názory na vaši práci musel časem revidovat. Zároveň přiznávám, že jsem se od mnohých z vás hodně naučil a doufám, že jsem se i poučil. Žijeme v době, kdy slovo úředník nese v sobě pejorativní nádech. Je to škoda a je to nespravedlivé. Říkám to proto, že vím, že naprostá většina kritiků vaší práce by problémy, které vy musíte řešit a vyřešit ani nepochopila. Rád bych vám, úředníkům města, poděkoval za vaši součinnost, ochotu a obětavost, a především za profesionalitu naprosté většiny z vás. Rád bych zcela samostatně poděkoval i paní tajemnici, paní Ing. Polákové za to, jak svoji práci s nadhledem zvládá. Děkuji zpětně i předchozí paní

tajemnici paní Ing. Novákové, která byla ve své práci rovněž excelentní. Tímto stručným vyjádřením se s politikou loučím a přeji Příbrami, aby si do vedení města navolilo slušné lidi, kteří budou ochotni dělat méně politiky, ale o to více pracovat.“

Mgr. Potůčková – „já mám jenom jednu takovou připomínku. Je dobře, že Příbramáci si mohou přečíst o historii našeho města z těch různých tabulí (před zámečkem, v parcích). Jenom mi tedy chybí, že na některých budovách jsou ty tabule o významných osobnostech Příbrami umístěny za zamčenými dveřmi (zdravotní škola, základní škola na Březových Horách). Jestli by nebylo dobré tam umístit tabulku, když jdou lidé kolem, aby věděli, co se v těch budovách stalo.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za podnět, určitě je to dobrá připomínka pro komisi kulturní, památkovou a letopiseckou.“

Mgr. Král – „pane starosto, v posledních minutkách jste hovořil o tom, že na Flusárně budou nové lampy. Co se s těmi tzv. starými, nefunkčními solárními lampami budeme dělat?“

Mgr. Konvalinka – „lampy budou umístěny zpravidla k nějakým herním prvkům nebo k workoutům tak, aby se využila ta jejich vrozená vlastnost, že svítí jenom chvíli zvečera. U těch říkejme sportovních zařízení (houpačky, herní prvky, sportovní prvky pro dospělé) to prodlouží dobu, po kterou je lidé budou moci zvečera využívat. Různě je rozmístíme po městě, zejména u těch herních prvků.“

Mgr. Král – „druhý dotaz je ke Střelecké ulici, jedná se o ten výjezd nad Václavským náměstím, tam je stále ten obousměrný provoz. Chci se zeptat, zda by nebylo možné to dát do toho původního stavu, aby se vyjíždělo z té Střelecké ulice doleva zvlášť a rovně doprava také zvlášť.“

Mgr. Klečka – „zatím takto máme žádost o stanovení tohoto provozu. Zkontaktuji žadatele, jestli trvá ta potřeba to využívat takovýmto způsobem. Pokud už tam nebude za nějakou blízkou dobu ta potřeba, tak ho požádám, abychom tento provoz ukončili.“

Mgr. Král – „díval jsem se do zápisu z rady města a mě tam zaujal ten domeček, ta výpůjčka ve prospěch hornického muzea. Dne 08.08.2022 se ta výpůjčka revokovala z důvodu nových skutečností hodných zvláštního zřetele. Jaké nové zásadní skutečnosti během těch dvou týdnů nastaly?“

Mgr. Brožíková – „hornický domeček spadá pod MĚRK. Navrhli jsme Středočeskému kraji směnu za 2. polikliniku s doplatkem. Ta původní premisa směnit tento neobsazený standardní byt (hornický domeček) za 2. polikliniku, byla i přes ztrátu jednoho standardního bytu vnímána od nás jako benefit v podobě navrácení lékařské péče do 2. polikliniky. I přes různé diskuse při výjezdu Výboru pro majetek Středočeského kraje v Příbrami, jsme písemně požádali znovu o projednání v orgánech Středočeského kraje takto konkrétní žádost. Rada města Příbrami rozhodovala 25.07.2022 o výpůjčce domečku muzeu, a to v dobré víře, že na Středočeském kraji nebyla ještě naše žádost projednána (že dohoda se Středočeským krajem, aby nás informovali o jednáních v orgánech kraje, platí). Byli jsme dokonce písemně informováni, že k těmto projednáním nedojde v I. pololetí tohoto roku. Ani pan radní Lesák, ani vedoucí Odboru správy majetku Středočeského kraje nás (v rozporu s touto dohodou) neinformovali o tom, že na Středočeském kraji již rada kraje směnu projednávala. Rada kraje nejen, že již dne 02.06.2022, doporučila Zastupitelstvu Středočeského kraje směnu zamítnout, ale zároveň pověřila pana radního Lesáka jednáním o alternativních možnostech směny s městem Příbram, a navíc uložila krajskému úřadu zajistit realizaci tohoto usnesení. Ani jedno nebylo uskutečněno. Takže my jsme nic nevěděli. Vzhledem k původní informaci, že k těmto projednáním nedojde v prvním pololetí tohoto roku, tak my jsme se pokoušeli na Středočeském kraji zjistit (počínaje dnem 01.07.2022), kdy bude rada kraje naši žádost projednávat. Vzhledem k dovoleným se nám nedařilo sehnat nikoho kompetentního. To se podařilo až 26.07.2022, tedy den po jednání rady města, kdy jsme schválili výpůjčku hornického domečku Hornickému muzeu Příbram (na základě žádosti pana PaedDr. Velfla ze dne 21.07.2022). Je otázka, zda pan ředitel věděl nebo nevěděl, že již rada kraje jednala a s jakým výsledkem, to my nevíme. Po podání žádosti ředitelem Hornického muzea Příbram připravila MĚRK materiál do rady města, která projednala výpůjčku v dobré víře, že se to teprve na Středočeském kraji bude projednávat. Protože v případě, že Zastupitelstvo Středočeského kraje někdy v budoucnu zamítne naši žádost, tím nezískáme benefit pro občany ve formě lékařských služeb na 2. poliklinice, bude nutné domeček obsadit. Protože město si nemůže dovolit ztrátu standardního bytu bez uvedeného benefitu. Proto došlo na radě města dne 08.08.2022 k revokaci usnesení z 25.07.2022. Neuzavíráme tím proces, kdy po projednání směny na Zastupitelstvu Středočeského kraje lze znovu projednat žádost o výpůjčku domečku na Radě města v Příbrami. Nebo přijde-li kraj s nějakým jiným požadavkem, bude s námi jednat. To nevylučujeme. Vnímáme to jako otevřenou záležitost.“

Mgr. Švenda – „pro mě ta odpověď dostatečná nebyla. Ta sice popisuje nějaký proces, ale ta odpověď na tu informaci tam nebyla. Zaznělo tady, že Středočeský kraj chce jednat dále o nějaké směně a protihodnotě. Nechápu, proč došlo ke zrušení té výpůjčky. Přijde mi to vzhledem k tomu, jaký přínos má provoz Hornického muzea Příbram po dlouhá léta pro naše město, tak neadekvátní reakce vůči muzeu i vůči PaedDr. Velflovi. Já se domnívám, že pokud by ta výpůjčka realizována byla, tak se mohlo dále jednat o směně a hledat nějaké řešení. Na jednání Rady Středočeského kraje jsem deklaroval ten

zájem města Příbram získat polikliniku a ty důvody, které jsou pro nás stěžejní, abychom zachovali lékařskou péči. Ale kolegové mají názor ten, že ta protihodnota není adekvátní, a že je tady spousta majetkových záležitostí, které by stálo za to řešit. Že kraj má budovy škol v městských budovách, a že je možné hledat nějakou jinou variantu směny (nějakou střední školu nebo jiný majetek). Nepochopil jsem ten postup, že na jedné radě došlo k výpůjčce a na druhé okamžitě ta výpůjčka byla zrušena. Myslím si, že kdyby muzeum získalo tento domeček do péče, tak by to prospívalo tomu domečku, protože ten není v dobrém stavu. Nedovedu si představit, že by tam byl realizovaný nějaký byt bez zvýšených investic.“

Mgr. Konvalinka – „Hornické muzeum Příbram a postava PaedDr. Velfla jsou možná takovými nejsmutnějšími herci v celé této etudě. Mě to nesmírně mrzí, zejména ve vztahu k PaedDr. Velflovi, protože ten si tohle opravdu nezaslouží. Ale věřte, že na vině tady není město.“

Mgr. Brožíková – „já už jsem to vysvětlovala. Na tom výjezdním zasedání toho výboru nám slíbili, že než to půjde k projednání na orgány Středočeského kraje, tak nám dají vědět. Za 2) napsali nám písemně, že to v prvním pololetí roku 2022 nebude. Za 3) dne 02.06.2022 projednala Rada Středočeského kraje tuto záležitost s tím, že pověřila pana Lesáka jednáním s městem, to se neuskutečnilo. Zároveň Rada Středočeského kraje pověřila krajský úřad, aby naplnil usnesení, které bylo dohodnuto, ani to se nestalo. My se to dozvěděli až poté, kdy bylo požádáno, a to jsme považovali za věc hodného zvláštního zřetele. Jestliže nemáme informace a zároveň dostaneme žádost, která je mimo tuto linii, tak je to trošku jako takový podraz. Dále jde o to, že je těžko obhajitelné, že při malém počtu bytů (toto byl standardní byt) můžeme schválit (bez toho benefitu ve formě lékařské péče na 2. poliklinice) umístění nějakých depozit muzea. Kraj nám nabízel směnu, abychom ten hornický domeček vyměnili za budovu průmyslové školy nebo obchodní akademie s doplatkem. S tím jsme skutečně nemohli souhlasit, ani bychom si o tom nedovolili přemýšlet. Teď je to v té fázi, že Rada Středočeského kraje něco projednala (s námi nebylo jednáno) a my čekáme až Zastupitelstvo Středočeského kraje bude projednávat tento náš požadavek. Potom se rozhodneme. Nebo přijde KÚSK s námi jednat o jiných možnostech.“

Ing. Holý – „při vší úctě k muzeu a jeho potřebám. Já ty potřeby chápu, ale na druhou stranu chápejte pane Švendo, že město by mělo rádo tu polikliniku a začalo řešit problémy kolem zubařů a některých jiných lékařských profesí. Mně teď není úplně jasné, jak Vy chápete kraj a jak chápete město. Chápu, že kraj potřebuje domeček, ale my potřebujeme tu polikliniku. Jak jste slyšel, tak město Příbram nebo zástupci, kteří se zabývali tímto prodejem, nemají pocit, že by s námi kraj hrál férově. To, co jste tady slyšel, tak nevypadá úplně jako férová hra. V té chvíli, kdy se neplní ústní sliby atd., má město ztratit tu vyjednávací pozici tím, že umožní kraji užívat ten domeček v rámci smlouvy o výpůjčce anebo má držet tu vyjednávací pozici a říkat, vy něco chcete a my něco chceme, tak se pojdme dohodnout. My to cítíme takto, a Vy to možná cítíte maličko jinak, jak jste jakoby rozpolcen na těch dvou pozicích.“

MUDr. Hauser – „já nevím, jestli má pan Švenda za úkol bránit kraj za každou cenu. To, co dělá kraj v tuto chvíli, je bohapustý, nemorální handl. Kdyby nám to kraj dal za korunu, tak je to možná slušné. Ale opravdu to, co teď kraj provádí (výměnu za budovy, o kterých mluvila paní místostarostka), to je tak nemorální, že je to hnus.“

Mgr. Švenda – „nechci tady hodnotit ten proces, ke kterému tady došlo. I krajští zastupitelé mají být řádnými hospodáři, mají bránit hodnoty majetku kraje a ta poliklinika má značně vyšší hodnotu než ten domeček. To, že odbor správy majetku usiluje o to, aby dohodnul nějakou adekvátní protihodnotu, je za mě naprosto v pořádku. Já jsem tady v nepříjemné situaci, kdy jsem deklaroval na zasedání rady kraje, že by bylo velmi vhodné, aby město polikliniku získalo. Že by to pomohlo rozvoji města, že by to pomohlo zajistit lepší lékařskou péči. Jsem také vlastně v pozici, kdy Hornické muzeum Příbram spadá do mé gesce a vím, že potřebuje pro svůj rozvoj tuto budovu. Cítím, že by se PaedDr. Velfl o tu budovu staral a ta vyjednávání by mohla probíhat bez problémů dál. Snažím se pochopit i tu výhodu při tom vyjednávání, ale za mě ta výhoda není zas tak velká pro to, aby pan ředitel Velfl ten prostor mezitím nemohl užívat. Ta jednání se určitě povedou dál a myslím si, že by měla být snaha obou stran hledat nějaké přijatelné řešení.“

Ing. Rotter – „tady je hlavní to, jak nás kraj tahá za nohu. Jak si s námi hraje, jak nás informuje jinak, než pak činí, a to se mi vůbec jako radnímu nelíbí. Pane Švendo, Vy se považujete za slušného a poctivého člověka a tady říkáte, že to nechcete hodnotit. Měl byste to zhodnotit. Po tom, co jsem od vás dostal vysvětlení, protože jsem to nevěděl, tak musím říci fuj tajbl, jako občan Příbrami s vámi jednoznačně souhlasím, udělal bych to úplně stejně. Takto bych to od Vás čekal. Opravdu se takto k nám kraj chová, nedává nám informace, něco nám slíbí, pak to nedodrží. Něco nám píšou, je to úplně jako cár papíru. My potom v dobé víře konáme a pak koukáme. Přece to nebudeme dělat pořád. To nejde.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych se zeptat pana Švendy, jak to vypadá s platbami za novou pobočku domova důchodců v Příbrami?“

Mgr. Švenda – „krajské zastupitelstvo dnes projednávalo materiál, kterým neschválilo navýšení kapacit v žádném z požadavků, které tam byly. Je to z toho důvodu, že ten rozpočet, který na tyto služby protéká Středočeským krajem je poddimenzovaný a nebylo by možné stávající potřeby uspokojit v tom rozsahu, jak to bylo do této chvíle. Panu starostovi jsem nabízel společné jednání s panem radním Hrabánkem, abychom učinili všechny kroky, aby co nejdříve náš domov důchodců byl zařazen do sítě a získal nárok na finance z krajského rozpočtu. Ta argumentace, která byla z odboru, a kterou tam nikdo nedokázal rozporovat, byla ta, že co se týká okresu Příbram, tak ten je z hlediska pokrytí nebo hustoty sítě a počtu lůžek oproti ostatním oblastem ve Středočeském kraji předimenzovaný nebo respektive výrazně vyšší, než je tomu jinde. Nedošlo tam k navýšení v žádném případě, protože těch peněz je zoufale málo a nestačí na pokrytí stávajících služeb. Síť se pro zvýšení počtu lůžek nerozšiřovala.“

Marta Frýbertová – „my jsme předimenzovaní, co se týká domova důchodců?“

Mgr. Švenda – „ve srovnání s ostatními oblastmi ve Středočeském kraji je počet lůžek na počet obyvatel v příbramském okrese vyšší, než je tomu jinde. Já jsem říkal i panu starostovi, že by bylo vhodné vést argumentaci v napojení na nemocnici. Že pokud ve městě Příbram nebudeme provozovat toto zařízení, tak bude výrazně vyšší zátěž pro nemocnici, a že je to argumentace, kterou bychom se měli ubírat. Je domluven termín schůzky v průběhu září, kde to budeme společně řešit.“

Mgr. Konvalinka – „termín schůzky je domluven dne 20.09.2022. Máme skoro 300 lidí v pořadníku u domova seniorů, ta kapacita určitě není veliká. Co se týká toho odboru na Středočeském kraji, nevnímejte to jako útok, já vím, že není ve Vaší gesci, ale je to odbor, který je schopen do podpůrného materiálu do Zastupitelstva Středočeského kraje napsat, že o naší sociální poradnu, která ročně odbaví stovky klientů a má akreditaci na dluhové poradenství atd., že o tuto službu není dlouhodobě zájem. Takto funguje Odbor sociálních věcí na Středočeském kraji.“

Mgr. Humlová – „já se jenom divím, že pan Mgr. Švenda neřekne na rovinu (co já jsem se dozvěděla z televize někdy v dubnu), že Středočeský kraj dostal pro letošní rok o 175 mil. Kč méně na tyto služby. Středočeský kraj dostal o 175 mil. Kč méně čili by to musel pokrýt ze svých zdrojů. A to Středočeský kraj prostě neudělal. Řekněme si to na rovinu, že nejsou peníze z centra, takže kraj to nepřefinancuje a hledají se záminky, jak námi zřízené zařízení z toho systému vyhodit. Proč to neřeknete na rovinu o kolik to bylo, a proto se nic rozšiřovat nebude.“

Mgr. Konvalinka – „pojďme to nějakým způsobem už dnes dokončit v poklidu.“

Mgr. Švenda – „já myslím, že si tady Mgr. Humlová odpověděla, že těch peněz je v systému méně, a tudíž nedošlo k rozšíření sítě. Pokud by se někdy zabývala detailně krajským rozpočtem a porovnávala ho, jak vypadá zákon o rozpočtovém určení daní, který kdysi stanovil koeficient pro jednotlivé kraje, který v dnešní době nerespektuje nárůst ve Středočeském kraji o 250 tis. obyvatel, tak by pochopila, že ten rozpočet je velmi tristní. Prostě kraj z dlouhodobého hlediska nemá na uspokojování všech potřeb. Středočeský kraj má nejhustší síť silnic, provozuje x nemocnic, a to jsou potom důsledky.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji.“

47) Diskuse, interpelace, závěr

Ing. Mácha – „vzhledem k tomu, že se naplnil můj čas, končí má mise ve funkci ředitele technických služeb, tak vám chci všem poděkovat za spolupráci, za podporu technických služeb, za podnětné návrhy. My už se víceméně v této sestavě nepotkáme. Chci také poděkovat kolegům, kteří se mnou spolupracovali. Ta mise, která trvala 10 let, tak byla to těžká mise, měl jsem nějaké vize, některé se podařilo dotáhnout a nějaké věci se mi nepodařily. Loučím se s vámi a na shledanou.“

Mgr. Konvalinka – „vážený pane řediteli, jménem svým i jménem rady města i jménem zastupitelstva děkuji za vše, co jste ve své funkci vykonal. Byla to náročná, ale dobře odvedená práce. Já osobně a věřím, že i moji kolegové jsou na Vás nesmírně hrdí a děkujeme Vám za vše. Nikdo se již do tohoto bodu nehlásí. Dovolím si spustit takovou říkejme ukončování sekvenci. Já jsem na začátku dnešního zasedání zmínil, že je to zasedání poslední před volbami, a že už pár dní zbývá do okamžiku, kdy si občané Příbrami budou volit zastupitele na další čtyři roky. Většina z nás, kteří jsme tu, tak usiluje o své znovuzvolení. Ve veřejném prostoru se začínají objevovat i nová jména kandidátů, nové tváře. Je to nakonec občan sám, kdo určí, kdo z nás tu napříště zasedne, a na které to bude pozici a jaká bude jeho úloha. Chci v závěru vyslovit slova díky. Děkuji svým kolegům místostarostům, děkuji všem členům rady města, děkuji vám všem zastupitelům. Máme toho za čtyři roky za sebou hodně, potkaly nás kromě těch běžných i věci mimořádné. Ve vypjatých chvílích se poznalo, kdo z nás přiloží ruku k dílu a pomůže, a kdo se raději schová. Úplně nejvíc chci poděkovat zaměstnancům města v čele s paní tajemnicí, vedoucím a pracovníkům organizačních složek i ředitelům a zaměstnancům příspěvkových organizací a dalších součástí, které město má. Všichni jste za uplynulé období vykonalí obrovské množství práce,

na kterou můžete být hrdí. Jménem svým, jménem rady města a doufám, že i jménem celého zastupitelstva vám, milé kolegyně a kolegové, děkuji. Dovolte mi ukončit dnešní zastupitelstvo nezapomenutelnou replikou z filmu o básnících „Nebudte smutný Šafránku, na každém konci je hezké, že něco nového začíná.“ Zastupitelstvo města dne 12.09.2022 bylo ukončeno ve 20:37 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Jarmila Potůčková
JUDr. Dagmar Říhová

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 19.09.2022

Ověřeno: 27.09.2022
Vyvěšeno: 27.09.2022