

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 39. zasedání Zastupitelstva města Příbram, konaného dne 20. června 2022 od 16:00 hodin
v jednacím sále v Příbrami I, nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Svatopluk Chrastina, Mgr. Renáta Vesecká, Jakub Hušek – přijde později,
Ing. Mgr. Jan Cikler – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 23.05.2022. Ověřovateli zápisu byli Jakub Hušek a František Jobek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ František Jobek uvedl, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. František Hauser (přijímá)
Miroslav Peterka (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady čtyři požadavky na zařazení bodů do programu. Nejdříve budeme hlasovat o zařazení materiálu s názvem „Prodej části pozemku p. č. 1376/4 v k. ú. Příbram“.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 849/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Prodej části pozemku p. č. 1376/4 v k. ú. Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 12. Dále přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu “ do dnešního programu ZM. Tento materiál je předložen na základě četných žádostí od občanů a také na základě podnětu paní zastupitelky Mgr. Potůčkové.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 850/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu “ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 13. Dále jste obdrželi materiál s názvem „Návrh na pořízení regulačního plánu pro lokalitu „Fantova louka“, jehož předkladatelem je Mgr. Václav Švenda. Žádám Mgr. Švendu o stručné okomentování požadavku na zařazení tohoto bodu.“

Mgr. Švenda – „dovolím si navrhnout zařazení tohoto bodu z několika důvodů. Ten asi nejzásadnější je, že je to logický krok navazující na rozpor v těch dvou existujících územních studiích. Také se domnívám, že je jednoznačně ve veřejném zájmu, aby město mělo kontrolu nad tímto svým územím, a že by to mohl být přínosný proces pro sladění zájmů investorů, místních obyvatel a záměrů města. Dovolím si požádat o podporu zařazení tohoto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o zařazení materiálu s názvem „Návrh na pořízení regulačního plánu pro lokalitu „Fantova louka“ do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 851/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh na pořízení regulačního plánu pro lokalitu „Fantova louka“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 14. Další materiál, který jste obdrželi dnes na zasedání ZM má název „MEMORANDUM o vzájemné spolupráci související s rozvojem místních částí města Příbram“, jehož předkladatelem jsem já. Ve stručnosti okomentuji důvod jeho předkládání. Jedná se o dohodu, příslib toho, že město, v případě, že po komunálních volbách dojde ke změně politické reprezentace, zachová

se rozsah alokace finančních prostředků v rozpočtu města za účelem rozvoje jednotlivých částí města dle vůle příslušných osadních výborů. Na memorandu jsme se dohodli na posledním společném setkání s předsedy osadních výborů, na kterém jsem byl přítomen. Slib plním, memorandum je na stole. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 852/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „MEMORANDUM o vzájemné spolupráci související s rozvojem místních částí města Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 15. Je otevřena rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně již schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Zpráva o hospodaření města za rok 2021, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2021 do 31.12.2021
3. All Stars School – mateřská škola a základní škola, s.r.o. – žádost o finanční příspěvek
4. Žádost o odkoupení bytové jednotky č. 101/15 vč. příslušného spoluvlastnického podílu 3563/94736 na společných částech budovy čp. 101 v Příbrami III a pozemcích par. č. 445/5, 445/6, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Příbram, obec Příbram, část obce Příbram III
5. Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram
6. Strategie sociálního začleňování města Příbram 2022–2025
7. Výzva ke zjednání nápravy – Obecně závazná vyhláška o nočním klidu č. 1/2022
8. Uzavření MEMORANDA O SPOLEČNÉM ZÁJMU A POSTUPU ve věci propojování vodárenských soustav a spolupráce při přípravě opatření ke zvýšení zabezpečení dodávky pitné vody na území Středočeského kraje, okres Příbram
9. Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Zdaboř
10. Žádost o odprodej části pozemku p. č. 715/80 o výměře cca 7 m² z celkové výměry 3794 m² v k. ú. Březové Hory
11. 1) Návrh na bezúplatný převod staveb uvedených v důvodové zprávě
2) Návrh na úplatný převod závlahového systému a osvětlení dle důvodové zprávy
3) Návrh na uzavření nové nájemní smlouvy mezi městem Příbram a spolkem SK SPARTAK Příbram
12. Prodej části pozemku p. č. 1376/4 v k. ú. Příbram
13. Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu
14. Návrh na pořízení regulačního plánu pro lokalitu „Fantova louka“

15. MEMORANDUM o vzájemné spolupráci související s rozvojem místních částí města Příbram
16. Různé
17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 853/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na instalaci klimatizací v budovách MěÚ Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu střechy technického zázemí zimního stadionu Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na stavbu lávky Ryneček – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu kotelny a výměnu kotlů na ZUŠ nám. TGM 155, Příbram I – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace na akci „Odbahnění a rekonstrukce malých vodních nádrží II. etapa“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na zhotovitele projektové dokumentace Kozičín – rekonstrukce vodovodní sítě, dešťové kanalizace a části splaškové kanalizace – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na výměnu oken Příbram IV/5 ubytovna – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na výměnu hlavních vchodových dveří Příbram VIII/100 – 102 DPS – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na projektovou dokumentaci na akci „Atletický stadion Příbram“ – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – oprava oplocení ZŠ Březové Hory,
- smlouva o dílo – oprava koridoru ZŠ Školní,
- smlouva o výkonu činnosti TDS – mosty a dopravní stavby,
- smlouva o dílo – parkovací dům na autobusovém nádraží,
- smlouva o výkonu činnosti koordinátora BOZP – mosty a dopravní stavby.

Další informace se týká oblasti Fantova louka. Na základě mého pokynu bylo dne 16.06.2022 zadáno zpracování hodnocení dle § 67 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů pro pozemky ve vlastnictví města Příbram v lokalitě Fantova louka Příbram, a to jako podklad pro rozhodování správních orgánů ochrany přírody a krajiny. Termín dokončení posudků je nejpozději 30.09.2022. Jedná se o posudek zpracovaný nezávislou autorizovanou osobou z Ministerstva životního prostředí. Výsledkem posudku má být stanovení a vyhodnocení závažnosti zásahu na jednotlivé složky ochrany přírody a krajiny, stanovení možností minimalizačních či eliminačních opatření a vymezení rozsahu příslušných povolení a dalších podkladů pro rozhodování správních orgánů. Konečné rozhodnutí je vždy na orgánech ochrany přírody a krajiny a dalších. Posudek bude podkladem pro jejich kvalifikované rozhodování. V dalším bodě se pokusím odpovědět na interpelaci pana Mgr. Švendy z minulého ZM. V rámci informací z RM tedy jako radní odpovídám přímo. Byl jsem vyzván k tomu, abych se jako starosta stal garantem toho, aby vše, co se bude odehrávat v oblasti Fantova louka, probíhalo dle zákona bez jakéhosi stínu střetu zájmů. Já s tím nemám sebemenší problém. Málokomu záleží na obecném blahu města tak, jako mně. Jsem člověk, který kromě starostování, nemá žádnou jinou další pracovní aktivitu. Nesedím na více židlích a pojem střet zájmů je u mě něco zcela nemyslitelného. Domnívám se, že tím, co jsem řekl v předchozím bodě, že jsem nechal zadat biologický posudek, jasně ukazují, že mi na lokalitě Fantova louka záleží, a že nehodlám jít v otázce výstavby v této oblasti tzv. „na krev“. Je dost možné, že z tohoto posudku anebo

z kteréhokoliv dalšího vyplyne, že jsou některé větší či menší části Fantovy louky pro výstavbu nevhodné. Garantuji vám, že to budu já, kdo se bude zasazovat o to, aby se na takových částech nestavělo, a aby naopak, byl posilován jejich případný biologický a environmentální potenciál. Můžu to být pak klidně já nebo rada města, kdo bude iniciovat úpravu územního plánu s tím, že samotný územní plán v této lokalitě bude obsahovat své vlastní regulativy definující, co a hlavně, kde se může postavit. Víme všichni moc dobře, že rozvojových ploch příliš nemáme, že každou musíme využít. Nikdo z nás tu však není odhodlaný zlikvidovat v tomto smyslu všechny lokality, které je možné z různých důvodů považovat za vzácné. A ještě jednu věc k tomu povím. Zmínil jsem tady další změny v územním plánu. Máme ve městě i další plochy, které by bylo možné použít pro výstavbu bytových domů či rodinných domů. Ty jsou teď bohužel ve stávající verzi územního plánu zablokované. Rozhodně budeme vždycky pro to, abychom otevírali další, teď zakonzervované, rezervy pro výstavbu. Další změny územního plánu to již budou umožňovat.“ Dále předal slovo panu místostarostovi Ing. Buršíkovi, který nás bude informovat o hospodaření města.

Ing. Buršík – „celkové příjmy města v květnu dosáhly více jak 78 mil. Kč, v květnu minulého roku dosáhly téměř 65 mil. Kč, celkově byly vyšší o více jak 13 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (18 mil. Kč), vyšší byly ale i nedaňové příjmy (0,6 mil. Kč). Naopak kapitálové příjmy i transfery byly oproti roku minulému nižší, kapitálové příjmy byly nižší o 0,4 mil. Kč, transfery pak o 4 mil. Kč, celkem se jednalo o částku 5 mil. Kč. Na konci května mělo město na svých bankovních účtech celkem 343 mil. Kč, z toho 56 mil. Kč na fondech města. Na spořicíh účtech byly uloženy finanční prostředky ve výši 243 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – dále předal slovo Mgr. Brožíkové, která přednese informace ze své gesce.

Mgr. Brožíková – „v současné době město zřizuje 4 adaptační skupiny pro děti uprchlíků z Ukrajiny. Celkem je navštěvuje 83 dětí. Do prázdninového provozu adaptačních skupin se zatím k dnešnímu dni přihlásilo 73 dětí, což by znamenalo otevření pravděpodobně opět 4 skupin. Financování činnosti je od začátku provozu do konce srpna zajištěno z dotace, kterou město Příbram získalo od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, a to ve výši 7.320.000,00 Kč. Vás ale bude určitě více zajímat obsazenost mateřských a základních škol zřizovaných městem Příbram od nového školního roku 2022/2023. Po dubnových zápisech českých dětí do všech ZŠ bylo přijato 424 dětí do celkem 19 prvních tříd. V termínu zápisu ukrajinských dětí do 1. ročníků dne 02.06.2022 se dostavilo pouze 12 těchto dětí. Kromě toho je již do ZŠ přijato celkem 80 ukrajinských dětí do ostatních ročníků. Pravděpodobně se nejedná o konečné číslo, protože děti uprchlíků se mohou přijít zapsat ještě do 15.07.2022, ale předpokládáme, že ještě budou přicházet i během prázdnin, možná i v září. Zatím je na školách ještě několik desítek volných míst, ale jsou na sídlišti, ve Staré Příbrami nejsou žádná. Co se týká mateřských škol, pak se ve dnech zápisu pro české děti 05.05.2022, resp. 07.05.2022, přišlo zapsat celkem 383 dětí. Byly přijaty všechny děti starší tří let a také bylo přijato i velké množství dvouletých dětí. Ukrajinských dětí se ve vyhlášeném termínu dne 02.06.2022 dostavilo k zápisu 22 dětí. Zde v současné době ještě probíhá správní řízení. Přestože volná místa v MŠ v Příbrami nejsou, má město připravenou takovou variantu, aby děti mohly být přijaty. Rada bych se ještě podělila o jednu potěšující zprávu. Ředitel Galerie Františka Drtikola předložil žádost o dotaci na rozvoj galerie, kterou od Ministerstva kultury také získal. Jedná se o částku 1.100.000,00 Kč.“

2) Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2021, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2021 do 31.12.2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Buršík – „v každém ohledu předmětu auditu za rok 2021 bylo shledáno všechno v pořádku. Výrok auditora je tedy bez výhrad. Chtěl bych požádat o schválení účetní závěrky, ročního hospodaření a závěrečného účtu města za rok 2021.“

Mgr. Švenda – „dopředu chci deklarovat, že budu hlasovat pro schválení. Mám pár námětů a nemyslím je nějak negativně v tuto chvíli. Mám nějaká doporučení. V minulém roce jsme z důvodu omezení rozpočtu covidem plánovali malé kapitálové výdaje na technické služby. Tam bych si dovolil doporučit pro další roky zvýšit, aby se z technických služeb nestal ten skanzen zastaralé techniky. Další věcí je, že oproti předpokládaným příjmům, které jsme schvalovali v rozpočtu, se nám podařilo naplnit rozpočet o více než 120 mil. Kč přes ten původní předpoklad. Což je velmi pozitivní zpráva. Dále zmíním Městskou realitní kancelář, která vybrala za nájmy o 3 mil. Kč více, to je dobré. Do budoucna doporučuji

se zamyslet nad určitým rozporem, a teď to nemyslím zle ve vztahu ani k realitní kanceláři, ale spíše k celkovému systému. My jsme z nájmu bytů získali 15,5 mil. Kč a výdaje činily v sumě s kapitálovými výdaji 35,8 mil. Kč. Je tady rozpor 20 mil. Kč + ještě náklady na realitní kancelář, to samozřejmě zatím dotujeme z rozpočtu. To v žádném případě neznamená, že bychom se měli zbavovat bytového fondu. Ba naopak. Tady jenom doporučení, jakmile to půjde pracovat s nájmy a snažit se tento rozdíl zmenšovat, protože ho v tuto chvíli dotujeme z kapes ostatních Příbramáků. Odbor investic a rozvoje města tady si dovolím připomenout jenom nějaká čísla. Tady se nám poměrně dramaticky navýšil schválený rozpočet na projektové dokumentace a studie, vydali jsme 238 %. Což nemusí být špatně, ale ten předpoklad byl o mnoho menší. Ale co vnímám jako špatné a mělo by se s tím pracovat, tak na parkovací stání jsme měli naplánováno 15 mil. Kč a vyčerpali jsme jenom 5,77 mil. Kč, což je necelých 40 %. Vzhledem k tomu, že všichni víme, jak je důležitá problematika parkování, tak by stálo za to se na to zaměřit. Oproti předpokládané investici do odkanalizování obce Lazec ve výši 45 mil. Kč byla celková cena 66,8 mil. Kč. Poprosím o vysvětlení. Ještě mám jeden dotaz u fondu obnovy vodohospodářského majetku mi tady chybí zapsaný zůstatek a počáteční stav. Tuto informaci jsem v materiálu nikde nenalezl.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká těch bytů, nájmy versus výdaje, to by znamenalo jednoznačně navyšování nájemného pro osoby, které žijí v městských bytech. Já nevím, jestli to skokové zvýšení je věc, která by v současné ekonomické situaci občanům města pomohla. Zvýšilo by to příjmy na jedné straně, ale dost možná by to i snížilo životní úroveň těch lidí, kteří v těch bytech žijí. Projekty, studie 238 % vyčerpáno oproti předpokladu. Vy jste i naznačil, že je to dobře. Ono to je dobře. Když se dělají projekty, studie, i když se třeba neaplikují hned, tak mohou být podkladem pro další období. Když se v jednom období neprojektuje, tak se v následujícím období nestaví. Víme všichni, jak to trvá dlouho od nápadu přes projekt k realizaci. Co se týká toho Lazce, tak ten nárůst má více důvodů a já zmíním ten hlavní. My jsme jeli tu rekonstrukci podle původní projektové dokumentace, která vznikla v rámci projektu „Čistá Litavka“. Tam se počítalo s odkanalizováním Orlova, Lazce i Kozičína. Udělal se dřívě jenom ten Orlov. My jsme se dali i do toho Lazce s tím, že v mezidobí, co byl vyhotoven tento projekt, tak se osada Lazec rozrostla dosti zásadním způsobem a bylo nutno ty části doprojektovávat a logicky s tím i navyšovat náklady na realizaci té kanalizace. V tuhou chvíli je kanalizace hotová včetně obnovy vodovodní struktury, obnovují se i povrchy, nové veřejné osvětlení. Je to jedna z těch velkých investičních akcí, za kterou se nemusíme stydět.“

Mgr. Švenda – „na tom panuje shoda, že projektové dokumentace projektů, které chceme realizovat jsou jednoznačně dobře. Nejsem příznivcem řady studií, které třeba potom nebudeme využívat. Co se týká nájmu v obecních bytech, tak tam víme, že máme problém. To průměrné nájemné, které tam vybíráme je diametrálně rozdílné od toho komerčního. Já tady nemluvím o tom, abychom pronajímali byty za komerční nájemné. Samozřejmě chceme tím pomáhat sociálně postiženým a případně i nalákat sem zaměstnance profesí, které jsou pro rozvoj města potřeba. V žádném případě nemusíme jít komerční cestou. Na druhou stranu to nájemné, které v řadě bytů dnes máme něco přes 20,00 Kč, tak nám z dlouhodobého hlediska neumožňuje udržení bytového fondu. Tímto směrem byl myšlen ten můj podnět.“

Mgr. Konvalinka – „tady se shodneme, jsou tady smlouvy na dobu neurčitou, které jsou za takto nízké nájemné. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2021 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2021 do 31.12.2021“ bez výhrad a za 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2021 do 31.12.2021.“

Usn. č. 854/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2021 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2021 do 31.12.2021“ bez výhrad,
- 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2021 do 31.12.2021.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) All Stars School – mateřská škola a základní škola, s.r.o. – žádost o finanční příspěvek

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Sám se hlásím jako první. Já jsem rozhodně zastáncem daru. Chci podpořit žádost All Stars School o finanční příspěvek. Tato soukromá škola, která už nějakou dobu působí v našem městě a těší se stále většímu zájmu, zafungovala v rámci uprchlické krize naprosto nevídaným způsobem. Škola se ujmula 37 dětí z ukrajinských rodin, poskytla jim zázemí, výuku i volnočasové aktivity. Škola si za tím účelem najala několik dalších osob, pracovníků na částečné nebo plné úvazky. Za sebe i za nás všechny toto oceňuji a přimlouvám se za poskytnutí finanční podpory.“

JUDr. Říhová – „ohlašuji střet zájmů, znám paní ředitelku. Kromě toho, že ji znám, tak považuji její školu, a to jakým způsobem se zapojila do péče o děti ukrajinských uprchlíků za něco, co asi tady u nás je více než záslužné. Nevím o jiné škole, která by takto vyšla dětem uprchlíků vstříc. Z tohoto důvodu se přimlouvám za to, abychom poskytli finanční dar.“

Mgr. Brožíková – „chci vyjádřit podporu této aktivitě. Paní ředitelka reagovala velmi pružně hned na začátku exodu Ukrajinců. V období března a dubna nemohly být tyto děti přijímány. Bylo to proto, že bylo ještě před zápisy a naše školky byly v té době plné. Takže bylo přijato pár dětí, a to jenom takové, které splnily náš očkovací systém. Paní ředitelka může přijmout i ty další děti. Ona zareagovala velice pružně a hned je přijímala. Navíc to vzdělávání poskytla dětem zdarma. My vnímáme tuto školu, ze všech nabídek těch soukromých škol tak, že je to škola, která znamená určitou zdravou konkurenceschopnost. Já jsem tam byla s vedoucí odboru v den, kdy tam probíhala inspekce a hodnocení inspekce bylo také na vysoké úrovni. Paní ředitelka také připravila psychologickou pomoc zdarma i pro ostatní školy. Ze všech těchto důvodů si dovoluji navrhnout, abychom tento záměr podpořili.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí finančního příspěvku subjektu All Stars School – mateřská škola a základní škola, s.r.o. a dále jak uvedeno ve výši 250.000,00 Kč a za 2) uzavření příslušné darovací smlouvy se subjektem All Stars School a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 855/2022ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí finančního příspěvku subjektu All Stars School – mateřská škola a základní škola, s.r.o. IČO 28167414 se sídlem Březnická 135, 261 01 Příbram III formou daru ve výši 250.000,00 Kč,
- 2) uzavření darovací smlouvy se subjektem All Stars School – mateřská škola a základní škola, s.r.o. IČO 28167414 se sídlem Březnická 135, 261 01 Příbram III.

hl. pro 19 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

4) Žádost o odkoupení bytové jednotky č. 101/15 vč. příslušného spoluvlastnického podílu 3563/94736 na společných částech budovy čp. 101 v Příbrami III a pozemcích par. č. 445/5, 445/6, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Příbram, obec Příbram, část obce Příbram III

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej bytové jednotky č. 101/15 vč. spoluvlastnického podílu na společných částech budovy č.p. 101, v Příbrami III, Dlouhá ulice a pozemcích parc. č. 445/5, 445/6, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Příbram, obec Příbram do výlučného vlastnictví pana [REDACTED], bytem

....., , za kupní cenu 1.247.050,00 Kč, stanovenou ve znaleckém posudku č. 1/7 ze dne 01.11.2021 , kdy z kupní ceny budou uhrazeny veškeré pohledávky zemřelého otce p. vůči městu Příbram a veškeré související náklady spojené s prodejem bytové jednotky dle důvodové zprávy.“

Usn. č. 856/2022ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej bytové jednotky č. 101/15 vč. spoluvlastnického podílu 3563/94736 na společných částech budovy č.p. 101, v Příbrami III, Dlouhá ulice a pozemcích parc. č. 445/5, 445/6, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Příbram, obec Příbram do výlučného vlastnictví pana, bytem, , , za kupní cenu 1.247.050,00 Kč, stanovenou ve znaleckém posudku č. 1/7 ze dne 01.11.2021 , kdy z kupní ceny budou uhrazeny veškeré pohledávky zemřelého otce p. vůči městu Příbram a veškeré související náklady spojené s prodejem bytové jednotky dle důvodové zprávy.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 1
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

5) Zpráva o uplatňování Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „pracovní skupina to projednala 2x, ještě probíhalo jedno neprezenční kolečko, kdy jsme se k tomu vyjadřovali e-mailem. Skupina schválila a doporučila. Žádné problémy jsme neviděli. Většina těch námitek, s kterými jsme se vypořádávali, byla formální až na jednu námitku občana, který namítal, že vlastně řešíme vývoj územního plánu od roku 2018, ale měli bychom vyhodnotit i vývoj toho územního plánu předchozího (z kterého překlopením územní plán vznikl). My jsme se shodli na tom, že tato zpráva to zhodnotit nemůže, přestože ty podněty byly v pořádku. My jsme se v rámci pracovní skupiny bavili o tom, jestli má vzniknout nějaká zpráva, která by byla nad rámec této zákonné zprávy. Byli jsme si vědomi toho, že by tato zpráva stála nějaké peníze, museli bychom si ji objednat. Nakonec jsme se dohodli, že nebudeme doporučovat vznik této zprávy, která by hodnotila, jak se územní plán vyvíjel a uplatňoval od roku 2002 do roku 2022. Jsme si vědomi toho, že to vlastní překlopení územního plánu nám umožnilo zachovat si plochy nad rámec toho, které bychom byli schopni prokázat v rámci nového územního plánu. Jsme si vědomi toho, že jsme si na 5 let nějakým způsobem zakonzervovali ten územní plán, protože po těch 5 let nám nějakým způsobem zákon omezuje odnímat plochy, protože bychom museli platit náhrady. Jsme si vědomi toho, že po uplynutí té 5leté lhůty, která skončí v březnu 2023, budeme svým způsobem svobodnější, ale neznamená to, že nebudeme pod rizikem náhrad. Předpokládá se, a tak probíhá ta diskuse v rámci pracovní skupiny, že je možné ve změně č. 3, která proběhne po 5leté lhůtě po vzniku toho územního plánu z roku 2018, že už bude docházet pravděpodobně ke zrušení některých rozvojových ploch a stanovení nových. To rušení těch starých ploch je právě podmínka pro to, abychom ty nové plochy stanovovat mohli. Je důležité říci, že o tom by měla být vedena obecná diskuse, aby veřejnost tyto změny následně přijala. V rámci pracovní skupiny jsme se shodli na tom, že především s probíhající změnou č. 2 a změnou č. 3, která bude konečně tou velkou změnou, že by bylo dobré, kdyby byla zachována existence té politické pracovní skupiny. Pracovní skupina má zastoupení všech zastupitelských klubů (stran). Bylo by záhodno, aby byla zřízena odborná skupina, která by nemusela kopírovat politické zastoupení, která by byla jakousi odbornější diskusní skupinou.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje v souladu s § 47 odst. 5 a § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Zprávu o uplatňování Územního plánu Příbram.“

Usn. č. 857/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

v souladu s § 47 odst. 5 a § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Zprávu o uplatňování Územního plánu Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

6) Strategie sociálního začleňování města Příbram 2022–2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Schejbal – „měl bych jenom dotaz k str. 11 bod 2.1.2 – nenaplněná intervence: podpora soc. začleňování pomocí modelu „Housing first“ neboli bydlení především. Z jakého důvodu nedošlo k naplnění?“

PhDr. Fára – „tento koncept je založen na principu toho, že jsou osoby (rodiny), které okamžitě bez jakýkoliv podmínek potřebují bydlení. Vzhledem k bytovému fondu ve městě Příbram, ale také dlouhodobým zkušenostem se systémem dostupného bydlení „Housing ready“, vnímáme, že teď není úplně vhodná doba na tento princip. Máme k dispozici 29 sociálních bytů a vnímáme to, že není dostatečný bytový fond na to (aby mohl být principem losu nebo kdo přišel dřív, tak byt dřív dostane), aby byl tento koncept zaveden. Vnímáme i v rámci vznikající pracovní skupiny koncepce bytové politiky, že to by mohla být jedna z věcí, která by se měla v této koncepční záležitosti objevit. Tj. vyčlenit nějaké bytové jednotky a vyzkoušet a porovnat během jednoho roku tyto dva modely. Proto je to tam uvedeno jako nějaký výhledový cíl i do budoucna.“

Mgr. Konvalinka – „tímto způsobem šli třeba v Brně a měli s tím nesmírné množství problémů (Housing first). V tuto chvíli ještě nejsou optimální podmínky, my se tomu principiálně nebráníme. Stávající systém toho prostupného bydlení tak, jak my ho tady máme, se nám jeví jako funkční.“

Mgr. Brožíková – „podkladem k „Strategii sociálního začleňování města Příbram 2022-2025“ je také „Koncepte prevence kriminality města Příbram na období 2022-2023“. Město podalo tři žádosti o dotace z programu „Prevence kriminality na místní úrovni pro rok 2022“, který poskytuje Ministerstvo vnitra ČR. Jedna žádost byla o „Prázdninový sociálně rehabilitační program“, druhá o „Terapeutický pobyt pro děti s rizikovým chováním“ a třetí na projekt „Cestou sdílení“. My jsme zažádali o 221 tis. Kč a Republikový výbor pro prevenci kriminality doporučil Ministerstvu vnitra ČR tyto naše projekty k podpoře, schválil náš návrh a během měsíce července bychom měli tyto finanční prostředky obdržet.“

JUDr. Říhová – „k projednávanému materiálu nemám žádné zásadnější výhrady. Mám jednu poznámku, která si myslím, že je dost důležitá. V tabulce č. 10 – máme uvedeny, jako služby s prioritní mírou podpory, domovy pro seniory. Já se domnívám, že Příbram by měla na tomto úseku udělat více než děláme. Jsme tady našim spoluobčanům, kteří jsou odkázáni na pobyt v domovech pro seniory, mnohé dlužní. Příbram stárne. Když nemáte možnost umístit maminku v domově důchodců tady v Příbrami (jako se to stalo nám) a je nucena dožít mimo město, kde žila 60 let, tak to pro ni a všechny ostatní stejně postižené občany města Příbram znamená v podstatě duševní konec. Znamená to, že takový člověk je vytržen ze svých stávajících sociálních kontaktů. Málokdy má možnost se navštěvovat se svými dosavadními přáteli. Tady v tom směru vnímám, že Příbram jako město má pořád vůči starším spoluobčanům, kteří už nemohou žít sami v DPS nebo někde jinde a vlastní rodina tu péči o ně už nezvládá a jsou nuceni požádat o domov důchodců, tak tady jsme pořád hodně a hodně dlužní. To není jenom kolonka v tabulce č. 10 – vyznačená zeleně (jako zvýšená míra priority). Nikdo neví, koho z našich blízkých, koho z občanů města Příbrami se tato kolonka bude kdy týkat. Pokud se to někoho týká a nemůže ho tady v místě do domova důchodců umístit, kde má sociální kontakty, tak je to pro něho konečná. Chtěla bych tady na to upozornit, abychom se už nikdy do těchto situací, které jsou nesmírně nepříjemné, a které znamenají osobní tragédii pro občany města Příbrami, nedostávali.“

Mgr. Konvalinka – „paní doktoro, nesmírně Vám děkuji za to, co jste právě teď řekla. Máte absolutní pravdu v tom, co říkáte. Když jsem s podobnými slovy šel za krajským radním pro sociální oblast, tak mi řekl ne, ne, ne, tam u vás máte lůžek dost. My jsme si udělali statistiku a Středočeský kraj je na tom úplně nejlépe. Vy nemáte nárok, když jsem žádal o podporu financování toho nového domova seniorů. Máme v tuto chvíli skoro 300 žádostí do domova seniorů, všechny nejsou aktivní, ale 2/3 jsou skutečně

aktivní. Ta místa pro ty seniory v domově seniorů prostě nejsou. My jsme pro to udělali to, že v tuto chvíli dokončujeme detašované pracoviště domova seniorů, kde bude 20 lůžek. Takže z kapacity 58 se dostaneme na 78 pro Příbram a okolí. Je to málo, potřebovali bychom možná ještě dalších 50 lůžek. Ono to místo v domově seniorů se v podstatě neuvolní jinak než tak, že některý z těch klientů odejde jaksí na pravdu boží. Ona se jich vymění necelá polovina ročně. I v dalších obdobích musíme dělat všechno pro to, abychom budovali další kapacity. I když teď soudobý trend je takový, že pečovat maximálně a co nejdéle doma. To je správně. Ten starý člověk má být v rodině, co možná nejdéle. Ale když už to ta rodina nezvládá, nemůže a nedokáže poskytnout tu odpovídající kvalitu služby, tak tady musí být služba pobytová. Musí být připravená a dostupná. Nesmírně mě v tomto mrzí přístup kraje, který nechce. Údajně na to nemají peníze, mají peníze na jiné věci, ale nemají na podporu našeho domova seniorů. A to je špatně.“

Mgr. Švenda – „nejdříve mám jednu informaci. V analytické části jsou popsány problémy, které Příbram na této oblasti má. Jedním z těchto problémů je nedostatek vlastního bytového fondu. Tato informace je o tom, že bychom se měli snažit ten náš bytový fond spíše rozšiřovat než jej snižovat. Mám ještě dotaz, jedná se o str. 34 tam bych požádal o vysvětlení. Je tam uvedeno: zřízení kanceláře bydlení pod záštitou města Příbram a existence specializovaných pozic v oblasti bydlení. Požádal bych o popis a vysvětlení kolik je to pracovních pozic?“

PhDr. Fára – od roku 2017 do roku 2020 probíhal první projekt tzv. „Domovníci I“ vlastně systém dostupného bydlení, od roku 2020 do roku 2022 (k 30.06.2022) skončí projekt „Podpora bydlení“. V rámci toho prvního projektu byly dva úvazky, teď 2,5 úvazku sociálních pracovníků a specialista dostupného bydlení pro tuto oblast. Vzhledem k tomu, že ani v této chvíli nejsou jasné výzvy příslušných operačních programů, tak město Příbram vyhodnotilo na základě dlouhodobé zkušenosti, že je potřeba mít specializovanou pozici (jedná se o úvazek 1,0 – specialista a sociální pracovník dostupného bydlení). Ta pozice je nastavena tak, že pokud přijde nějaká vhodná výzva, tak by ta pozice měla být co nejvíce a v nejkratší době projektová.“

Mgr. Švenda – „budu se snažit vyjádřit pane starosto, k tomu Vašemu komentáři na adresu Středočeského kraje. Já tady nabízím společnou schůzku s kolegou radním pro sociální oblast. Já jsem s ním samozřejmě konzultoval tu záležitost podpory našeho domova seniorů. Dostal jsem informaci, že ten rozpočet je velmi napjatý, a že problém tam vznikl tím, že město Příbram nejdříve stavělo a pak si vyjednávalo podporu. Nevím, v jakém je to stavu, ale nabízím společnou schůzku u kolegy Hrabánka.“

Mgr. Konvalinka – „já za to děkuji, té možnosti využiji. Na schůzce jsme byli, v podstatě nám bylo řečeno totéž o těch penězích. Co se týká té podpory, tak to bylo úplně jinak. Od začátku bylo deklarováno postavte si domov seniorů, my vám pomůžeme s financováním. Vyměnila se garnitura na kraji a je to všechno jinak.“

Marta Frýbertová – „ráda bych upozornila na str. č. 16 – 17, kde je uvedeno, že město Příbram se umístilo jako nejlepší z 252 novými vytvořenými místy v rámci aktivní politiky zaměstnanosti (v rámci celého Středočeského kraje).“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje dokument Strategie sociálního začleňování města Příbram 2022–2025.“

Usn. č.858/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

dokument Strategie sociálního začleňování města Příbram 2022–2025.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

7) Výzva ke zjednání nápravy – Obecně závazná vyhláška o nočním klidu č. 1/2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a dovolím si vystoupit jako první. V dubnu jsme schválili obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu. Její zvláštností je to, že jsme na dobu prázdnin o pátcích a o sobotách posunuli dobu nočního klidu z desáté na jedenáctou hodinu večerní. Odůvodnění pro takový krok je více než pochopitelné. V létě je déle vidět, lidé se chtějí bavit venku, dlouho jsme byli covidem omezeni, podnikatelé v pohostinství potřebují dohnat ztráty minulých měsíců. Chceme podpořit spolkový a komunitní život. Proto jsme na letní víkendy posunuli noční klid. Byly tu i návrhy na to, aby se tato úprava aplikovala na delší dobu, na čtyři měsíce od června do září včetně. Na základě podnětu zřejmě od aktivního občana nám Ministerstvo vnitra ČR napsalo, že shledává tento náš postup v rozporu se zákonem. Zároveň nás ministerstvo vyzvalo k tomu, abychom toto projednali na nejbližším ZM a přijali nápravu spočívající ve vypuštění sporného ustanovení o posunutí nočního klidu. Jsme toho názoru, že námi navržená úprava OZV není v rozporu se zákonem, že důvody pro její aplikaci jsou relevantní, a že nevyhovění požadavku ministerstva je na místě. Pokud si dobře vzpomínám, tak snad vyjma dvou osob, které se při hlasování zdržely, podpořili znění vyhlášky všichni tehdy přítomní zastupitelé. Budu tedy rád, zachováme-li si kontinuitu v našich názorech a nápravu neschválíme.“

Mgr. Humlová – „souhlasím s tím, že bychom neměli ministerstvu vyhovět. Ministerstvo je sice metodický orgán, ale konečný výklad toho, co je mimořádnost, může udělat jenom příslušný soud (v tomto případě Ústavní soud). Zatím se to nedostalo nikdy až do této fáze, aby někdo všem obcím řekl, co se tedy dá zahrnout obecně pod pojem výjimečná situace. Ten výklad ministerstva, že se to dá vztáhnout jenom na konkrétní akce, mi připadá zužující. Souhlasím s tím, abychom se tentokrát ministerstvu postavili i za cenu, že skončíme u Ústavního soudu, protože je opravdu potřeba, aby někdo v této oblasti konečně udělal pořádek. Ministerstvo vnitra ho udělat nemůže, je to názor jednoho jeho oddělení. Ministerstvo není ten orgán, který by mohl dát ten konečný závazný výklad. Souhlasím v tomto případě, že nemáme ministerstvu vyhovět, ať dojde k příslušnému Ústavnímu soudu, abychom se všichni dověděli, jak se má tento pojem vlastně vykládat.“

Do jednání se dostavil Ing. Mgr. Jan Cikler.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „nejsou dostupné žádné judikáty, které by stanovily nějakou rozhodovací praxi v tomto smyslu. S ministerstvem to bylo konzultováno, již v minulém roce jsme měli společné setkání a ve své podstatě i tento postup směrem k Ústavnímu soudu jest označen za jednu z možných cest, jak se dobrat k obecné pravdě.“

JUDr. Říhová – „mám trochu jiný názor než Mgr. Humlová. Patřím k těm zastupitelům, kteří na dubnovém zasedání ZM hlasovali nikoli ve shodě s většinovým názorem, tuto vyhlášku jsem nepodporovala. Důvodem, který jsem tehdy uvedla bylo to, že se na mě obrátili zástupci společenství vlastníků bytových jednotek v Příbrami VII, kteří se neztotožnili s obsahem a domnívali se, že přijetí této vyhlášky má poměrně široký dopad. Měli na mysli to, že do 11:00 hodin se může ne v předzahrádkách, ne na ulicích, ale v bytech rumplovat tak, jak se lidem zlíbí. Pokud by vyhláška platila v tom znění, které jsme přijali, tak do 11:00 hodin může vládnout ruch a těžko se najde způsob, jak tento ruch korigovat. Je spousta občanů našeho města, kterým to vadí. Já budu v tomto případě konzistentní, nebudu se ztotožňovat s tím názorem, že by vyhláška měla zůstat v tom námi přijatém znění. Souhlasím s Mgr. Humlovou, že zrušení této vyhlášky v té napadené části není věcí ministerstva, je to věcí Ústavního soudu. Na druhou stranu, když vyhlášku ponecháme v tom původním znění, tak to bude trošku jakoby výsměch těm občanům našeho města, kterým se to nelíbí. Než to projde tím Ústavním soudem, tak budeme mít dvě letní období dávno za sebou. Těžko očekávat, že by Ústavní soud, když by tam podobná žaloba dorazila, tak by všechno nechal a začal se tomu věnovat přednostně. Z toho důvodu jsem konzistentní a uvádím, že spouště občanů, kteří si chtějí večer odpočinout, kteří nechtějí být rušeni, tak jim tato vyhláška v takto obecné podobě prostě vadí.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že z rady města jde doporučení výzvě nevyhovět, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje úpravu OZV č. 1/2022 o nočním klidu, a to vypuštění čl. 3 odst. 2 bod první.“

Usn. č. 859/2022/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

úpravu OZV č. 1/2022 o nočním klidu, a to vypuštění čl. 3 odst. 2 bod první.

hl. pro 20 proti 2 zdrž.0

Návrh byl přijat.

8) Uzavření MEMORANDA O SPOLEČNÉM ZÁJMU A POSTUPU ve věci propojování vodárenských soustav a spolupráce při přípravě opatření ke zvýšení zabezpečení dodávky pitné vody na území Středočeského kraje, okres Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Okomentuji to v obecné rovině, co nás přimělo k uzavření takového memoranda. Propojování vodárenských soustav je všeobecně podporovaný trend. S ohledem na klimatické změny a nebezpečí sucha a také s ohledem na vývoj bezpečnostní situace se do popředí zájmu dostává právě integrace sítí s pitnou vodou. Obdobně, jako tomu je u elektrické energie, kdy ty sítě jsou rozvedeny tak, že se v případě výpadku dá systém zokruhovat jinak a odběratelé nejsou dlouho bez proudu. Je právě snaha i zásobování pitnou vodou zdokonalit tak, aby byl systém dostatečně robustní, aby jednak odolal výkyvům v dodávkách vody a také aby např. umožnil napojování dalších oblastí. Memorandum, které nyní předkládáme ke schválení, je výsledkem dlouhého a dost náročného vyjednávání všech uvedených stran, tedy krom města Příbram i Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, města Dobříš, Vodohospodářské společnosti Dobříš a 1. SčV. Memorandum je deklarováno společné prohlášení o spolupráci vedoucí k naplnění cílů daných „Konceptí ochrany před následky sucha“, kterou v roce 2017 schválila vláda ČR. Uzavření memoranda je nesmírně důležitým krokem pro budoucnost dodávek pitné vody ve velké části Středočeského kraje v budoucích letech. Do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření MEMORANDA O SPOLEČNÉM ZÁJMU A POSTUPU ve věci propojování vodárenských soustav a spolupráce při přípravě opatření ke zvýšení zabezpečení dodávky pitné vody na území Středočeského kraje, okres Příbram, s podstatnými náležitostmi uvedenými v příloze.“

Usn. č. 860/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření MEMORANDA O SPOLEČNÉM ZÁJMU A POSTUPU ve věci propojování vodárenských soustav a spolupráce při přípravě opatření ke zvýšení zabezpečení dodávky pitné vody na území Středočeského kraje, okres Příbram, s podstatnými náležitostmi uvedenými v příloze.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o směnu pozemků v katastrálním území Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šímová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

JUDr. Říhová – „osobně mám značný problém s tímto bodem, protože danou lokalitu celkem dobře znám. Kvůli tomu, aby pozemky byly ucelené pro další investiční záměr, tak se kontejnery odstěhovaly

z křižovatky Hanuše Jelínka a na Planinách a nastěhovaly se k té trafostanici. To stěhování kontejnerů bylo zdůvodňováno, jaká je to obrovská trefa pro celou lokalitu. Teď máme nový materiál a mělo by se vyjít vstříc požadavku investora, který tam chce postavit nějaké objekty. Nemám nic proti bytové výstavbě v dané lokalitě. Ale tuto směnu pozemků, která je navrhována, skutečně nepovažuji za výhodnou pro město. Nepovažuji ji za výhodnou pro občany, kteří tam bydlí. To, co je uvedeno ve stanovisku Osadního výboru Zdaboř, je pravda. Tam se skutečně dělá adventní postání u vánočního stromu a toto místo je takovým přirozeným centrem celé nové výstavby na Zdaboři. Nedomnívám se, že by směna pozemků, která je požadována investorem, byla pro rozvoj dané lokality nevyhnutelná. Investor může postavit to, co potřebuje i na tom pozemku, který tam má, aniž by mu město muselo ten pozemek navrhovaným způsobem zarovnávat a vycházet mu vstříc. Podporuji bytovou výstavbu, ale nepodporuji tuto směnu.“

Ing. Rotter – „já mám opačný názor než kolegyně JUDr. Říhová. Je to i z toho důvodu, že jsme to na komisi dlouho diskutovali tento bod. De facto usnesení, které tady máte před sebou, vychází z návrhu komise rady města. Je to nejideálnější řešení pro město, kde si myslím, že se mu to i vyplatí, pokud Rezidence Zdaboř bude souhlasit i s návrhem za 381,00 Kč/m², což je z rady a já bych to potvrdil (ten návrh do toho usnesení). Část pozemku, myslím si, že je označená 49/47, tak nebude součástí té směny a zůstane městu, právě proto, aby si tam ti občané mohli dělat sešlosti a vánoční besídky atd. Do té směny jdou pouze ty modře vyšrafované pozemky. A změnilo se to, že z pozemku 49/38, kde byla původně nabízena pouze část ke směně, tak chceme tu protaženou část až dozadu, právě kvůli té budoucí komunikaci, která tam možná někdy v budoucnosti povede. Ty drobné dvě malé části (modré) se nám budou hodit pro komunikaci také. V tuto chvíli neřeším ty kontejnery. Myslím si, že jsme to řešili při nějakém nedávném řešení s tím, že jsme právě neprodali ten pozemek, na který by v budoucnu měly být ty kontejnery zpátky přesunuty. Po diskusi na komisi jsme to doporučili tak, jak je to uvedeno dnes v usnesení od Odboru správy majetku a já pro to budu hlasovat za tu cenu 381,00 Kč/m².“

Ing. Plechatý (předseda Osadního výboru Zdaboř) – uvedl, že Ing. Rotter zmiňoval, že se plánuje přesunutí hnízd toho tříděného odpadu na jiný pozemek?

Ing. Rotter – „už si nevzpomínám přesně na jaký pozemek to bylo. Bylo to poblíž někde té křižovatky Hanuše Jelínka.“

Ing. Plechatý – „mohl byste mi ten pozemek ukázat na tom obrázku?“

Ing. Rotter – „jedná se o pozemek p. č. 85/233. Ten jsme kvůli tomu neprodávali.“

Ing. Plechatý – „tento pozemek je ten, na kterém ten tříděný odpad dříve byl a ten jste prodali. Ten již není ve vlastnictví města.“

Ing. Rotter – „omlouvám se. Ten finální pozemek je p. č. 85/196, kde by ty kontejnery měly být.“

Ing. Plechatý – „v roce 2018 prodalo město tento pozemek a my jsme jako zástupci osadního výboru o tom nebyli vůbec informováni. Neměli jsme možnost to připomínkovat. Po prodání pozemku bylo vyžádáno majitelem, že ty kontejnery musí být převedeny jinač. Logicky byly kontejnery přesunuty na současný pozemek u trafostanice, který byl první nejbližší. Ten pozemek není ideální, je v křižovatce, je to naprosto nebezpečná lokalita a hodně tam fouká (ty papíry a veškerý ten nepořádek létá po celé té louce a vypadá to tam strašně). Právě kvůli tomu, že jsme neměli možnost nějakým způsobem ty věci řešit a nebyli jsme zahrnuti do toho rozhodování o tom prodávání toho pozemku a ani o tom, kam budou ty kontejnery přesunuty, tak jsme poté zahájili jednání s Ing. Buršíkem. Také tomu předcházelo to, že si ti občané stěžovali. Je tam 150 bytových jednotek (450 lidí). Je to první místo, kam mohou ty věci dávat a také to podle toho vypadá. Ten nový žadatel, který tam bude stavět na těch pozemcích, tak tam chce vybudovat 5 bytových domů, 119 parkovacích stání. Na těch 5bytových domech má být 65 bytů tzn. zhruba 200 osob. Jedná se o nárůst o 43 %, když si vezmete, že je tam teď 150 bytových jednotek a přibude tam dalších 65 bytů. Ještě ten nepořádek, který tam je, tak by se ještě zvýšil o 40 %. V tom vašem návrhu není žádné řešení, jakým způsobem byste chtěli toto řešit. Vešli jsme do jednání s panem Buršíkem, dne 01.04.2021 to odsouhlasil osadní výbor, že tam požadujeme polozapuštěné místo nebo ohrazené. Dne 08.04.2021 jsem toto osobně projednával s panem místostarostou Ing. Buršíkem. Dne 20.10.2021 jsme se domluvili na tom, že bude možné osadit polozapuštěné místo a v případě, že to nebude možné, tak že tam bude udělaná povrchová úprava a bude to ohrazeno. Poslední, o čem jsme se bavili na schůzce dne 02.03.2022, tak mě pan místostarosta informoval o tom, že jsou tři priority. První vnitrobloky, které se budou řešit jako první. Druhé že se budou dělat věci jako křižáky. Třetí, že bude Zdaboř a ostatní místa s tím, že projektová dokumentace na Tábořskou by měla být hotová během července-srpna tohoto roku a vysoutěženo by to mělo být do konce roku 2022. Potom přišla tato informace o tom, že se tento pozemek bude prodávat i bez toho, že ta lokalita nemá nějakým způsobem řešený tříděný odpad. Chápu tu směnu, rozumím tomu, proč to město chce prodat. Ale za mě a za ty občany, kteří tam bydlí, tak je to naprosto neakceptovatelné. Nejdříve musíme najít řešení, a až druhý krok potom řešit směnu. Můj návrh (nebo návrh za osadní výbor) je uložit tomu dotyčnému odboru, aby připravil studii, jakým způsobem obhospodařit tříděným odpadem těch současných 150 bytových

jednotek a současně i těch nových dalších plánovaných 65 bytů. Jsem připraven za osadní výbor na tom participovat. Až bude tato koncepce odsouhlasena, tak by to měl být první nezbytný krok pro to, abyste mohli rozhodovat o té vlastní směně pozemků. Bez toho to nedává smysl.“

Ing. Buršík – „budu hlasovat podle toho, jak jsem hlasoval na radě města. Budu pro tu směnu v tomto návrhu. S Ing. Plechatým jsme několikrát jednali, aby bylo vybudováno oplocení toho stávajícího hnízda nebo aby byly vybudovány polozapuštěné kontejnery právě na tom místě, kde jsou nyní umístěné. Jak tady zaznělo, že to místo, kde nyní stojí ty kontejnery není úplně ideální, tak u mě převážilo, proč budu hlasovat pro tuto směnu. Jsme schopni jednat i se soukromými vlastníky, právě tam kde povede ta budoucí propojka. Ty pozemky jsou vlastně nezastavitelné a v určitých částech je možné vybudovat nová kontejnerová stání. Bude to přímo v té lokalitě, nebude nutné dojíždět na druhou stranu města. Zdaboř má několik tisíc obyvatel, když si to vezmeme jako celé katastrální území. Je to také i velká rozvojová oblast, takže my budeme chtít budovat polozapuštěné kontejnery úplně po celé Zdaboři. Ty polozapuštěné kontejnery jsou velmi kapacitní směrem do hloubky nikoliv na povrchu. Z tohoto důvodu si myslím, že bychom tuto směnu mohli schválit.“

Ing. Plechatý – „rozumím těm souvislostem, ale co nám tedy brání v tom udělat ten první krok a až bude hotový, tak se vrátit k tomu vlastnímu jednání o té směně pozemků? Jak jsem pochopil, tak ji máte stejně předjednanou.“

Ing. arch. Zalabák (zástupce společnosti Aulík Fišer architekti, s.r.o.) – „žádáme o směnu tohoto pozemku vzhledem k urbanistické struktuře města, kde vycházíme z platného územního plánu, a především z územní studie od Ing. arch. Plicky, který zde stanovil závaznou stavební čáru, která je nepřekročitelná i nepodkročitelná. V rámci našeho pozemku městský pozemek vykousává takový malý zub, kde se nachází trafostanice. Byli bychom rádi, kdybychom svým návrhem navázali na stanovené urbanistické struktury a nezhodnotili tady toto území, proto žádáme o tuto směnu. Co se týká hnízd tříděného odpadu, tak jsme určitě připraveni k diskusi. Máme vytipovaná místa, kde by mohla být nová hnízda umístěna. Je to již zmiňovaný pozemek č. 85/196 a zároveň pro naši bytovou zástavbu bychom ji umístili na našem pozemku, ale jsme připraveni diskutovat i o tom, že by tato hnízda pro širší okolí byla také u nás umístěna. Nebráníme se tomu a nechceme zde nic rušit pro obyvatele z okolí.“

Mgr. Konvalinka – „takže šlo by vést dialog na téma umístění kontejnerů využitelných pro celou širokou oblast na vašich pozemcích?“

Ing. arch. Zalabák – „ano, určitě. I jako architekti vnímáme problém odpadů, jak ta odpadová hnízda vypadají, jak se k nim lidé chovají, jaká je jejich dostupnost. Proto bychom mohli určitě otevřít diskusi jakým způsobem vytvořit kultivované odpadní místo poblíž naší zástavby, které by sloužilo celé lokalitě.“

Mgr. Konvalinka – „je to tedy součástí zápisu, že to tady zaznělo. Zástupce investora deklaruje, že můžeme vést diskusi nad umístěním kontejnerů pro veřejnost i na pozemcích soukromého vlastníka.“

Mgr. Král – „osvojuji si návrh pana předsedy ze Zdaboře a byl bych rád, kdybychom ho tady hlasovali. Návrh předám písemně.“

Ing. Holý – „při projednání na radě města jsme pracovali s informací, že dotčená trafostanice se stane součástí jednoho z bytových domů. Poměrně nevzhledná budova (kiosek) by se přestěhovala do baráku do suterénu. Je to tak? Chápu to tak, že ten projekt má nějaký život, bude se někam vyvíjet a je možné, že město Příbram si bude ještě dávat nějaké podmínky a vy jim buď budete moci vyjít vstříc nebo nebudete. A stavební úřad tyto podmínky (jejich splnění) vyžadovat bude anebo nebude. Ta otázka zní takto, je řešení toho odpadového hospodářství tzn. umístění hnízda tříděného odpadu podmínkou nebo bude podmínkou stavebního povolení nebo rozhodnutí o umístění stavby nebo se to řešit nebude? Aby město nepřišlo zkrátka, až bude rozhodnuto o prodeji.“

Ing. arch. Zalabák – k trafostanici uvedl, náš architektonický záměr byl ji přeložit nejlépe do budovy, aby nehyzdila toto místo. „A volný prostor jsme mohli nabídnout obyvatelům, ať už je to hřiště nebo zeleň. Bohužel jednání s majitelem (s provozovatelem) se společností ČEZ není příliš jednoduché. V tuto chvíli uvažujeme o jejím zachování ve stávající pozici a budeme hledat její architektonické řešení. Doufáme, že do budoucna se nám ještě otevře nějaký prostor abychom ji přeložili.“ K druhé otázce uvedl, že za nás je určitě možné diskutovat o tom umístění místa tříděného odpadu, vyznačit ho, a to místo pro něj najít.“

Ing. Holý – „jde mi o to, zda jsou nějaké zákonné požadavky na to, které vám jako investorovi říkají, že se s tímto problémem musíte popasovat? Postavíte tam 120 bytů, tzn., že musíte vyřešit hnízdo tříděného odpadu. Jestli vám to nějaká vyhláška nebo zákon přikazuje?“

Ing. arch. Zalabák – „přímo naše povinnost to není. My se musíme především vypořádat s komunálním odpadem. Hnízda tříděného odpadu bývají umístěna na obecním pozemku přístupná veřejně. Toto řešení je čistě na nás. My k tomu přistupujeme otevřeně a určitě nejsme proti.“

Mgr. Konvalinka – „mám tady návrh od Mgr. Krále, který zní: a) vytvořit studii, jak obsloužit tuto lokalitu a za b) směnu odložit a rozhodnout až bude odsouhlasena varianta a). Já se nedomnívám, že toto je úplně hlasovatelné usnesení. Máte to tedy vymyšlené tak, že chcete tento materiál dnes stáhnout

a uložit radě, aby prostřednictvím příslušného odboru vytvořila studii, jakým způsobem řešit odpadové hospodářství v této lokalitě?“

Mgr. Král – „já jsem si osvojil návrh pana předsedy Osadního výboru Zdaboř. To, co tady bylo předneseno, tak jsem si jako zastupitel osvojil. Mám za to, že ta procedura je taková, že o tom by se mělo hlasovat jako první?“

Mgr. Konvalinka – „tu proceduru dodržíme. Já se jenom snažím to dostat do hlasovatelné formy. Tzn., chcete tu směnu odložit a rozhodnout o ní až bude vyřešeno to odpadové hospodářství.“

Mgr. Král – „ano, až tam bude ten návrh.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. musí tady být návrh na stažení toho materiálu a potom ukládací usnesení o tom, aby rada města prostřednictvím příslušného odboru zajistila řešení té situace s tím odpadem v té lokalitě.“

Ing. Plechatý – „ano, přesně tak, jak jste to říkal pane starosto. Jenom jedno doplnění, aby do toho byla brána v potaz ta nová výstavba. Aby ta kapacita byla taková, jako je plánovaná už s tou výstavbou těch nových domů.“

Ing. Buršík – „budu reagovat na to, co sdělil zástupce developera. Chtěl bych také vznést protinávrh. Doplnil bych návrh usnesení o jednu odrážku: - ve směnné smlouvě bude uvedena podmínka zpřístupnění veřejného prostoru pro vybudování kontejnerů tříděného odpadu. Tzn., že by to bylo ještě k jednání. Kdybychom to odsouhlasili, tak bychom měli ve směnné smlouvě podmínku na to, že se dohodneme, že na tom pozemku někde vznikne prostor pro tříděný odpad.“

JUDr. Říhová – „tento návrh, který jste učinil, míníte jako směnnou smlouvu s odloženou účinností nebo jakým způsobem? Uvádíte podmínku a není jasné, zda je to smluvní podmínka, která by byla zajištěna nějakou sankcí, o které nebylo mluveno? Nebo máte na mysli odložení účinnosti směnné smlouvy do splnění této odkládací podmínky?“

Ing. Buršík – „myslím si, že toto bychom měli ještě vydefinovat. Každopádně si myslím, že kdyby to mělo odložit stavbu, tak by to nebylo dobré. Myslím si, že by ta dohoda mohla být dosažena před podáním žádosti o stavební povolení.“

JUDr. Říhová – „znamená to, že když tato podmínka nebude splněna, tak se stane stará bačkora?“

Mgr. Konvalinka – „já si dovolím v tuto chvíli vyhlásit 5minutou přestávku po které bude pokračovat rozprava.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „pokračujeme v rozpravě v bodě č. 9. Poprosím pana místostarostu, aby zrekapituloval své připravené usnesení.“

Ing. Buršík – „do toho návrhu usnesení bychom přidali další odrážku, která by byla ve znění: ve směnné smlouvě bude uvedena rozvazovací podmínka – umožnění městu na pozemku investora formou práva stavby věcným břemenem nebo jiným právním nástrojem vybudovat hnízdo tříděného odpadu.“

Mgr. Konvalinka – „smlouva bude fungovat v okamžiku, kdy se dohodneme na tom, že soukromý vlastník nám umožní vybudovat hnízdo (kontejnery) na vlastním vhodném pozemku, ať už právem provádění stavby nebo jiným vhodným právním nástrojem.“

JUDr. Říhová – „bylo by možné tento návrh přečíst celý, nejenom odrážka, doplnění, ale prosím celý. Upozorňuji, že pokud budeme volit rozvazovací podmínku, a pokud nám něco předtím projde katastrem a vkladem práva vlastnictví do katastru, tak rozvazovací podmínku nepovažuji za šťastnou, protože k tomu potřebujeme spoluúčast druhé strany, aby se to vrátilo zpátky. Tady doporučuji podmínku odkládací nikoliv rozvazovací. Pokud se druhá strana k tomu bude stavět z pozice mrtvého brouka, tak nás čeká soudní spor anebo dlouhé jednání s tou druhou stranou. Rozvazovací podmínku ze své praxe nedoporučuji. Doporučuji odkládací podmínku. Tzn. smlouva nabývá účinnosti až po něčem. Ale ne, že když se něco nestane, tak že se smlouva ruší od počátku, protože je to komplikováno vkladem práva do vlastnictví.“

Mgr. Konvalinka – „toto je akceptovatelná a velmi dobrá připomínka. Pan 1. místostarosta si ji zaneš do návrhu usnesení. Požádám o přednesení návrhu.“

Ing. Buršík – „ZM schvaluje směnu části pozemku, jak dále uvedeno s tím, že ve směnné smlouvě bude uvedena odkládací podmínka, že tato smlouva nabývá účinnosti...“

JUDr. Říhová – „teď bychom měli vyspecifikovat ten Váš návrh. Tedy nabývá účinnosti až...“

Mgr. Konvalinka – „v okamžiku, kdy dojde k dohodě mezi...“

Ing. Buršík – „mezi městem a soukromým investorem vybudovat hnízdo tříděného odpadu na pozemku investora formou práva stavby věčným břemenem nebo jiným právním nástrojem.“

Ing. Plechatý – „já bych k tomu měl jenom doplnění, co jsem zmiňoval a co byla ta hlavní věc. My potřebujeme, aby tím hnízdem tříděného odpadu byly obslouženy jak ty stávající bytové jednotky (150 jednotek), tak i ty nové bytové jednotky, které budou vybudovány (65 jednotek). Aby ta formulace byla rozšířena o to, že ta kapacita toho hnízda tříděného odpadu bude odpovídat tomuto množství.“

Mgr. Konvalinka – „vtělíme tam – dostatečně kapacitní.“

Ing. Plechatý – „můžeme tam uvést i to číslo, těch 150 je tam teď a dalších 65 poté.“

Mgr. Konvalinka – „čísla se v čase mění.“

Ing. arch. Zalabák – „já bych chtěl poprosit o podporu, protože pro nás je velmi důležité v čase, aby ta směna byla dnes odsouhlasena. Proto i za investora si myslím, že i když to není příliš výdělečné, co se týká směny těch pozemků a ceny, tak je to velmi důležité, aby ten dům, který jsme vyprojektovali a urbanismus a městské prostředí, které jsme zde navrhli, aby ten dům, který se zpozdí v čase, nebylo nějak atakováno a mohlo vzniknout v současných kvalitách. I pro obyvatele z této lokality bude dobré, když tu tvorbu toho hnízda provedou architekti, kteří jej budou kultivovat a bude funkční.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za deklaraci budoucí spolupráce. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Posledním návrhem byl návrh od pana 1. místostarosty Ing. Buršíka. Tzn. text usnesení stejný jako je uvedený v návrhu s tím, že je tam doplněna cena 381,00 Kč/m² a je tam přidána ta podmínka, která tady před chvílí byla ve spolupráci s JUDr. Říhovou stanovena.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 861/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 79/1 o výměře cca 350 m² z celkové výměry 611 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Zdaboř, který je ve vlastnictví města Příbram, za část pozemku p. č. 49/38 o výměře cca 1189 m² z celkové výměry 3098 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) a pozemky p. č. 49/49 a p. č. 49/48, vše v katastrálním území Zdaboř, které jsou ve vlastnictví společnosti Rezidence Zdaboř s.r.o., se sídlem Randova 3205/2, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČO 27435067, s tím, že:

- rozdíl ve výměrách pozemků, stanovených výpočtem podle jejich skutečných výměr, v souladu s geometrickým plánem, při ceně 381,00 Kč/m², bude vyrovnán doplatkem kupní ceny ze strany města,
- bude zřízeno bezúplatné věčné břemeno již uložených vodovodních sítí a veřejného osvětlení, ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v pozemku p. č. 79/1 v k. ú. Zdaboř,
- ve směnné smlouvě bude uvedena podmínka umožnění přístupu přes pozemek p. č. 79/1 v k. ú. Zdaboř, ke stávající trafostanici, která se nachází na pozemku p. č. st. 403 v k. ú. Zdaboř, a to společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
- ve směnné smlouvě bude uvedena odkládací podmínka, že tato smlouva nabývá účinnosti v okamžiku, kdy dojde k dohodě mezi městem a soukromým investorem vybudovat hnízdo tříděného odpadu na pozemku investora formou práva stavby věčným břemenem nebo jiným právním nástrojem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

10) Žádost o odprodej části pozemku p. č. 715/80 o výměře cca 7 m² z celkové výměry 3794 m² v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šimová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odprodej části pozemku p. č. 715/80 o výměře cca 7 m²

z celkové výměry 3794 m² v k. ú. Březové Hory, za cenu 1.790,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem, jak uvedeno a s uvedenou podmínkou. Kupující uhradí náklady spojené se zaměřením a vytyčením veřejného osvětlení.“

Usn. č. 862/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

odprodej části pozemku p. č. 715/80 o výměře cca 7 m² z celkové výměry 3794 m² v k. ú. Březové Hory (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předloženého materiálu), za cenu 1.790,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČO 24729035, s podmínkou bezplatného zřízení věcného břemene uložení, provozu, údržby a oprav veřejného osvětlení, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy. Kupující uhradí náklady spojené se zaměřením a vytyčením veřejného osvětlení.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

- 11) 1) **Návrh na bezúplatný převod staveb uvedených v důvodové zprávě**
- 2) **Návrh na úplatný převod závlahového systému a osvětlení dle důvodové zprávy**
- 3) **Návrh na uzavření nové nájemní smlouvy mezi městem Příbram a spolkem SK SPARTAK Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šímová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Možná to pro nezúčastněné nemusí na první pohled tak vypadat, ale my stojíme na konci nesmírně dlouhé a náročné etapy. Mnoho stovek hodin se mnoho osob, mezi něž patří pracovníci odborů města, paní místostarostka, pan Králíček i advokáti obou stran, zabývali narovnáním vzájemného vztahu mezi městem a SK SPARTAK. My teď stojíme v bodě, ke kterému jsme od počátku směřovali, k uzavření nové smlouvy, která byla v posledních dnech minulého týdne finalizována. To, co zbývá ještě dohodnout, je ta skutečnost, zda bude poplatek za odvod srážkové vody hrazen nájemcem či pronajímatelem. Jsem toho názoru a dovoluji si toto navrhnout jako součást usnesení, že srážková voda bude hrazena pronajímatelem. Je to primárně vstřícný krok k SK SPARTAK, který dlouhodobě vykonává vynikající práci jak s mládeží, tak v oblasti údržby a správy areálu.“

Ing. Králíček – „připojuji se ke slovíčkům pana starosty, že ta smlouva, která byla dofinalizována minulý týden, tak by měla vyřešit drtivou většinu aspektů naší spolupráce (mezi SK SPARTAK a městem Příbram). My tam provozujeme sportovní činnost a orientujeme se na mládež. Měla by nastolit nějaký nový směr naší spolupráce, chtěl bych vás požádat o podporu. O podporu i v tom bodě ohledně srážkové vody. My dnes na Spartaku pořádáme tzv. španělský trénink, kdy jsou tam trenéři ze Španělska a našim trenérům a mládežníkům předvádějí nějaké nové věci v oblasti tréninků. Když viděli ten areál, tak byli samozřejmě potěšeni a vyslovili uznání, že takový areál jsme jako zástupci SK SPARTAK ve spolupráci s městem a s podporou dalších některých orgánů vytvořili. Poděkování také za to, kdo se na tom podílel. Poprosil bych vás, aby ta smlouva byla od vás podpořena a mohli jsme ji podepsat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) bezúplatný převod stavby bez č. p./č. e. (technické vybavení), která stojí na pozemku p. č. 1138/10 v katastrálním území Příbram, stavby bez č. p./č. e. (jiné stavby), která stojí na pozemku p. č. 1138/11 v k. ú. Příbram a stavby bez č. p./č. e. (jiné stavby), která stojí na pozemku p. č. 1138/14 v k. ú. Příbram, z vlastnictví SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, do vlastnictví města Příbram, 2) odkup závlahového systému a osvětlení v areálu Spartak, a to za cenu 930.000,00 Kč, z vlastnictví SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO

61904899, do vlastnictví města Příbram, za 3) a) ukončení smlouvy o nájmu pozemků a staveb ze dne 31.10.2001 ve znění pozdějších dodatků, která byla uzavřena mezi pronajímatelem městem Příbram a nájemcem SK SPARTAK PŘÍBRAM, spolek, ke dni podpisu nové nájemní smlouvy a za 3) b) uzavření nájemní smlouvy na pronájem pozemků, vše v katastrálním území Příbram, mezi pronajímatelem městem Příbram a nájemcem SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, dále jak uvedeno s tím, že srážková voda bude vždy hrazena pronajímatelem, tedy městem Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 863/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) bezúplatný převod stavby bez č. p./č. e. (technické vybavení), která stojí na pozemku p. č. 1138/10 v katastrálním území Příbram, stavby bez č. p./č. e. (jiné stavby), která stojí na pozemku p. č. 1138/11 v k. ú. Příbram a stavby bez č. p./č. e. (jiné stavby), která stojí na pozemku p. č. 1138/14 v k. ú. Příbram, z vlastnictví SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, do vlastnictví města Příbram,
- 2) odkup závlahového systému a osvětlení v areálu Spartak, a to za cenu 930.000,00 Kč, z vlastnictví SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899, do vlastnictví města Příbram,
- 3) a) ukončení smlouvy o nájmu pozemků a staveb ze dne 31.10.2001 ve znění pozdějších dodatků, která byla uzavřena mezi pronajímatelem městem Příbram a nájemcem SK SPARTAK PŘÍBRAM, spolek, ke dni podpisu nové nájemní smlouvy, b) uzavření nájemní smlouvy na pronájem pozemků, vše v katastrálním území Příbram, mezi pronajímatelem městem Příbram a nájemcem SK SPARTAK Příbram, spolek, Žižkova 694, 261 01 Příbram II, IČO 61904899. Jedná se o pozemky p. č. 1137, p. č. 1138/1, p. č. 1138/8 (na pozemku stojí stavba č. p. 694, Příbram II, která je ve vlastnictví SK SPARTAK Příbram, spolek), p. č. 1140/1, p. č. 1140/3, p. č. 1138/10 (na pozemku stojí budova bez č. p./č. e., která je ve vlastnictví SK SPARTAK Příbram), p. č. 1138/11 (na pozemku stojí budova bez č. p./č. e., která je ve vlastnictví SK SPARTAK Příbram), p. č. 1138/14 (na pozemku stojí budova bez č. p./č. e., která je ve vlastnictví SK SPARTAK Příbram), p. č. 1145/2, p. č. 1148/2. Nájemní smlouva bude uzavřena na dobu určitou do 31.12.2032, za nájemné ve výši 135.000,00 Kč/rok + DPH. V případě, že míra meziroční inflace průměrných spotřebitelských cen v položce imputované nájemné za období příslušného kalendářního roku překročí dle údajů Českého statistického úřadu 2,5 %, bude pronajímatel oprávněn jednostranně zvýšit roční nájemné o míru takto zjištěné meziroční inflace položky imputovaného nájemného v tabulce průměrných spotřebitelských cen dle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu. Předmět nájmu je poskytován za účelem provozování sportoviště určeného k výkonu sportovní činnosti organizované nájemcem pro jeho členy, příp. k pořádání sportovních akcí určených pro veřejnost. Celé uhrazené nájemné a dále částku ve výši 500.000,00 Kč každoročně navýšenou o míru inflace (vše bez DPH) bude pronajímatel v plné výši investovat do provádění oprav, údržby a případně i investic do předmětu nájmu během příslušného kalendářního roku. Zastupitelstvo dále pověřuje Radu města Příbram rozhodováním o právních jednáních města Příbram směřujících ke změnám smluvních podmínek týkajících se nájemního vztahu dle takto uzavřené nájemní smlouvy a dále rozhodováním o případném ukončení trvání takto uzavřené nájemní smlouvy v případě naplnění zákonných nebo smluvních podmínek pro takový postup ze strany města Příbram. Srážková voda bude vždy hrazena pronajímatelem.

hl. pro 21 proti 0 zdrž.0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ještě jednou mi dovoluňte poděkovat všem, kteří se podíleli na úpravě tohoto smluvního vztahu. Zejména paní místostarostce, která tím strávila mnoho hodin, Odboru správy majetku jak paní Vaverkové, tak kolegyni Šimové, panu Králíčkovi. Zkrátka všem děkuji.“

12) Prodej části pozemku p. č. 1376/4 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Šimová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Vařeka – „nahlašuji střet zájmů, mám podíl ve společnosti Kostky s.r.o.“

Mgr. Švenda – „nejlepší, jak se s tím vypořádat je ten pozemek neprodávat. Vzhledem k tomu, že se tam plánuje výstavba a má tam bydlet 1 000 až 2 000 nových obyvatel, tak by bylo vhodné udělat tam důstojný chodník a zachovat tam část zeleně. Ten chodník by navazoval na ten chodník, který je u zastávky u Spartaku. Tady v tom místě není, když se podíváte, tak je tam zelený pruh. Myslím si, že by bylo pro budoucí obyvatele této lokality vhodnější, pokud si necháme tento pozemek v majetku města. Dovolím si navrhnout protiusnesení, které bude neschvaluje prodej pozemku v té výměře.“

Ing. Rotter – „toto jsme diskutovali i na komisi. Z komise vzešly dva souhlasné návrhy s užším a širším pruhem. Oba dva byly pro komisi akceptovatelné. Pro komisi nebyl akceptovatelný celý rozsah toho pozemku, který byl uveden v té žádosti. Zabývali jsme se i tím chodníkem a dobrali jsem se k tomu, že by ten chodník nikam nevedl, de facto by byl slepý, končil by u toho plotu u toho soukromého pozemku. I z toho důvodu si myslíme, že chodník v této oblasti by byl k ničemu. Proto jsme odsouhlasili ty dvě varianty, z nichž jedna je součástí tohoto usnesení, které tady budeme hlasovat. To jenom k vysvětlení za komisi pro správu majetku.“

Jitka Průšová (zástupkyně společnosti Kostky Pb) – „vzhledem k nárůstu návštěvnosti administrativní budovy jak nájemců, klientů našich nájemců, a především zřízení PPL a různých zásilkoven a různých dopravních přepravic, tak ten nárůst těch návštěvníků budovy je opravdu velký. Co se týká parkovacích míst, tak těch vždycky bylo, je a asi už bude málo. Ta parkovací místa by byla kolmá nebo šikmá tak, jak by to vyšlo. Co se týká chodníku, tak se určitě nebráníme tam chodník s městem vybudovat a propojit případně další oblasti Fantovy louky.“

Mgr. Švenda – „prodej je vždycky až to poslední. Další bod bude vytvoření nějakého regulačního plánu a ten dává i možnosti to území tam nějakým způsobem řešit. Já tady kategoricky neříkám, že bychom nikdy neměli prodávat, ale vždycky to mít promyšlené a s ohledem na další kroky. Jestliže tam dnes nemáme ustálenou tu podobu toho budoucího území, tak se domnívám, že je lepší si ponechat tento pozemek v majetku a řešit toto následně, až tam případně vznikne nějaký regulační plán nebo až tam bude projekt, který bude řešit to území a my budeme vědět, že ten pozemek nebudeme již nikdy potřebovat.“

Ing. Vařeka – „přestože se, jak jsem již řekl, nacházím ve střetu zájmů, tak bych rád poukázal na několik skutečností. Nejprve budu citovat z toho materiálu, který máte před sebou. Na první straně je vyjádření OIRM, kde se říká, pro správní území města Příbram je schválena územně plánovací dokumentace, a to Územní plán Příbram (ÚP), který schválilo Zastupitelstvo města Příbram dne 18.06.2018, usn. č. 1006/2018/ZM, který nabyl účinnosti dne 17.07.2018. Ke dni 01.10.2021 je účinná Změna č. 1 ÚP Příbram. Předmětný pozemek se nachází v ploše dle ÚP – tzv. plochy výroby nerušící, obchodu a služeb. Jinými slovy je to běžný zastavitelný pozemek. Dále poukazuji na vyjádření oddělení rozvoje města, které nedoporučuje prodej pozemku. Je to staré vyjádření, je to vyjádření [REDAKCE]. Pokračuji dál a na první místě je uvedený důvod. Předmětný pozemek je součástí veřejných prostranství. Následuje odstavce, kde je vysvětleno, jak jsou důležitá veřejná prostranství, že se nesmí prodávat apod. Není to pravda, předmětný pozemek není součástí veřejných prostranství. Územní plán jednoznačně vyznačuje plochy označené jako veřejné prostranství. A předmětný pozemek jednoznačně k těmto plochám nepatří. Čili ta informace, kterou původně dostala od [REDAKCE] rada města, a na které postavila tu svoji negativní rétoriku, tak nebyla pravda. Sedím na zastupitelstvu osmým rokem, a ještě jsem nezažil, že by si některý úředník dovolil napsat a předložit zastupitelům zjevnou nepravdu. A to jenom proto, aby prosadil svůj opětovný další negativní přístup. Myslím si, že by zastupitele v tuto chvíli mělo trochu zamrazit z vědomí, že mohou být kdykoli obelháni a ovlivněni ke špatnému rozhodnutí nehodným úředníkem. Je smutné i to, že se zdaleka nejednalo o jediný případ. Není to žádná výjimka, kdy pan architekt překračoval své pravomoci a kdy konal takto podivným způsobem. Společnost Kostky nechce udělat za své peníze nic jiného, než co by město mělo dělat za peníze občanů, tj. dostupnost veřejných služeb. Do objektu Kostky přichází denně 300 – 400 zásilek. Je tam kadeřnictví, jsou tam právní služby, pojišťovací služby. Jsou to všechno služby pro veřejnost.

K tomu chodníku do nikam. Někdo zbourá NISSAN, někdo zbourá autosalon KIA, někdo zbourá Makitu, jenom proto, aby tam v budoucnosti mohl vést chodník? To je přece úplně nesmysl. Co to tady vytváříme za politiku?“

Mgr. Humlová – „já se musím přidat k tomu názoru, že by ten chodník vedl nikam. Reálně mezi společnostmi Kostky je Makita, která je až k silnici. Je tam NISSAN, je tam KIA a teprve za autosalonem KIA by se dalo hovořit o tom, že by mohlo město udělat chodník, ale tam jsou pozemky dalších investorů. Ten chodník pokračuje až za pumpou, to přece nemá žádný reálný smysl. Jestliže by se s Makitou dalo jednat, tak to rozhodně nepřichází v úvahu s těmi servisy, ty mají tu stavbu protaženou až k silnici. Nedovedu si to vůbec technicky představit. Když máme dostatečně široký chodník na druhé straně silnice, tak dělat chodník, který nepovede nikam, to mi připadá jako nesmysl. Já ten prodej podpořím.“

Mgr. Švenda – „já jsem říkal, že je dobré ten prodej nepodpořit v tuto chvíli, protože se ta celková zastavitelnost celého toho území může řešit regulačním plánem. Může tam být nějaká komunikace mezi budovami (Makita a Kostky) na tu ten chodník může navazovat. To, že ten pozemek není dnes veřejným prostranstvím neznamená, že se při nějaké změně územního plánu veřejným prostranstvím stát nemůže. Nebudu reagovat na tu chybu v tom materiálu a na její příčiny. Tam bych měl odlišný názor, neviděl bych v tom nějakou snahu něco hatit, možná, že to byla administrativní chyba. Pan radní Vařeka tady prezentuje záměr, že tam vybuduje chodník, že vytváří nějaké dobro. Já jsem takový záměr i slyšel v Pražské ulici u těch budov a tam se nám to nějak vymyká. A řekl bych, že je to tam spíše zlo v tuto chvíli než dobro. Třeba na konci bude dobro. Ale dnes tam devastujete stavbou místní obchodníky. Já bych se díval spíše na to, že ten pozemek může být do budoucna třeba.“

Ing. Vařeka – „žádným zázrakem chodník kolem autosalonu NISSAN a KIA nevybudujete. Žádným regulačním plánem tuto situaci vyřešit nemůžete. Co můžete vyřešit teď, je to, aby se lidé bezpečně mohli dostat, chodit a zaparkovat u veřejné budovy. To je to, co můžete zařídit, ale to je to, co zařídit nechcete. Co se týká Pražské ulice, tak zítra na toto téma vyjde článek, kde i vysvětlují, že stavitel se nedopustil sebemenšího prohřešku. To, co se tam děje, je jenom výsledek aktivistických skupin, které jsou s Vámi spojeny. Protože Vy na tom politicky vyděláváte. Čtyři měsíce ta stavba stojí, myslíte si, že je to ku prospěchu investora nebo ku prospěchu stavební firmy? V žádném případě. Je to jenom proto, že se tady v pozadí hrají jakési hry. Žádná jiná stavba, která by byla veřejnou stavbou (pro dobro Příbrami), by nikdy nebyla zastavena. To jenom proto, že dnes už jsou úředníci téměř zastrašení na stavebním úřadě a dělají více než by museli.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, bavme se o podstatě materiálu. Bavíme se o pozemku u spol. Kostky.“

Ing. Vařeka – „já jsem jenom odpovídal, pokud toto konkrétní téma bylo zdviženo.“

Mgr. Švenda – „také bych si dovolil zareagovat a vyzvat pana Vařeku, aby mě nespojoval s nějakými aktivistickými skupinami. Do bodu různé jsem si připravil dotazy na to, kdy se ta lokalita zprůchodní? Zájem je, abychom tam nezdevastovali místní obchodníky. Kategoricky odmítám toto nařčení, že bych byl propojený s nějakými skupinami. To si myslím, že je úplně mimo mísu.“

Ing. Holý – „možná nám uniká nějaké řešení, pane Švendo. Možná ten chodník to řešení má podél té silnice. Já ho tedy nevidím, protože tam v té další části jsou vzrostlé kaštiny. Třeba existuje nějaké řešení, které je možné, ale já ho tam nevidím a třeba Vy nám ho řeknete. Mně se zdá, že to bude chodník, který skončí u Makity. Mně se zdá, že by bylo daleko snazší, pokud se bavíme o přístupu na pozemky Fantova louka, tak jít mezi spol. Kostky a tou zástavbou pod tím, kde jsou městské pozemky a městské komunikace a opravdu ten veřejný prostor. Stejně tak mi uniká a možná, že nám to řekne za pořizovatele Bc. Vaverka tak, jak Vy navrhuje regulační plán toho rozvojového území tzn. zastavitelné plochy, zda by bylo současně možné regulovat tu zastavěnou plochu, nebo tu část, o které se tady bavíme regulačním plánem? Protože si myslím, že regulační plán je spíše pro něco jiného.“

Bc. Vaverka – „bylo by to možné, záleží na tom, jak by se vymezilo území řešené tím regulačním plánem.“

Mgr. Švenda – „vzhledem k tomu, že úplně není ukotvený plán, jak se to území zastaví, tak existuje ta možnost, že by vznikla nějaká komunikace mezi spol. Kostky a Makita. Možná, že kdysi v nějaké původní územní studii byla. Proto já neříkám kategoricky, že by se ten pozemek nikdy neměl prodat. Měl by se prodat v okamžiku, kdy víme, že je to tam ukotvený ten rozvoj. Ten právě řeší regulační plán. V té lokalitě bude bydlet 1 000 až 2 000 obyvatel a ti také budou chodit pěšky. Dnes se pěšky do spol. Kostky nedostanete, jsou uzpůsobeny víceméně, že si tam dojedete autem. To bychom uvnitř města podporovat neměli. Je to ve městě, tak by tam měly existovat chodníky. Ten chodník vede ke Spartaku k té zastávce a měl by logickou návaznost a může pokračovat tou prolukou, a třeba také ne. Já nevidím investorům do hlavy a nevidím také, jak bude finálně vypadat ta celková koncepce toho řešeného území.“

Mgr. Král – „v tom katastru jsem objevil dvoumetrový pruh, který patří Středočeskému kraji. Tudy by mohl případně ten chodník vést. V materiálech jsem to nikde nenašel. Prosím, předkladatele ať tuto

informaci ověří. V materiálu se mluví o výměře 450 m² z celkové výměry 794 m², co tedy budeme dělat s tou zbývající polovinou? Jak to využijeme, pokud se ten prodej uskuteční?“

Ing. Šímová – „nevím jakou část pozemku myslíte?“

Mgr. Král – „je potřeba se podívat do toho širšího kontextu. Tady se zmiňovala Makita.“

Ing. Šímová – „myslíte navazující pozemky?“

Mgr. Král – „ano, tak.“

Ing. Holý – „pan Král zřejmě myslí 3213/1.“

Ing. Vařeka – „ta otázka Mgr. Krále zněla, co bude město dělat s tím proužkem, který zbyde mezi silnicí a tím nově rozšířeným parkovištěm? Bude se o něj starat dále tak dobře jako se o něj stará doposud. Pokud jedete kolem, tak vidíte, že tam je anglický trávník a město vypadá tak, jak vypadat má. Pokud bychom přistoupili na tuto nepřátelskou spolupráci, kterou prosazuje pan Švenda, tak společnost Kostky by mohla říci, že se přestane starat a vůbec i ostatní, a celé to město bude vypadat tak, že bude zarostlé kopřivami. Absolutně není v silách technických služeb, aby dělaly anglický trávník po celém městě.“

Marta Frýbertová – „dovoluji si zazítovat. Odbor životního prostředí nemá námitek k prodeji. Technické služby bez připomínek. Komise doporučuje, vyjádření Odboru investic a rozvoje města, kde píše pan architekt Tlustý doporučoval bych.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 1376/4, o výměře cca 450 m² z celkové výměry 794 m² v k. ú. Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti Kostky Pb, a.s., a dále jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1376/4, o výměře cca 450 m² z celkové výměry 794 m² (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu) v k. ú. Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti Kostky Pb, a.s., se sídlem Werichova 952/13, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy, IČO 28961439, s tím, že bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu, údržby a oprav vodovodního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s případným zaměřením a vytyčením těchto sítí.

hl. pro 5 proti 14 zdrž.3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1376/4, o výměře cca 450 m² z celkové výměry 794 m² v k. ú. Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti Kostky Pb, a.s., a dále jak uvedeno.“

Usn. č. 864/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1376/4, o výměře cca 450 m² z celkové výměry 794 m² (dle situačního náčrtu v příloze předloženého materiálu) v k. ú. Příbram, za cenu 900,00 Kč/m², do vlastnictví společnosti Kostky Pb, a.s., se sídlem Werichova 952/13, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy, IČO 28961439, s tím, že bude zároveň zřízeno bezúplatné věcné břemeno uložení, provozu,

údržby a oprav vodovodního řadu, ve prospěch prodávajícího, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu kupní smlouvy. Kupující uhradí veškeré náklady spojené s případným zaměřením a vytyčením těchto sítí.

hl. pro 14 proti 2 zdrž.6

Návrh byl přijat.

13) Návrh obecně závazné vyhlášky o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „jak jsem říkal v úvodu tento materiál je předkládán na základě četných podnětů od občanů i na základě podnětu paní zastupitelky Mgr. Potůčkové z minulého ZM. Při přípravě tohoto dokumentu jsme se pokusili skloubit dvě možná protichůdné potřeby. Potřebu pracovat na zahradě, a u toho páchat nějaký hluk a potřebu být v klidu a odpočívat. Výsledkem je kompromisní návrh umožňující obojí. Návrh byl prostřednictvím sdíleného formuláře konzultován s předsedy osadních výborů. Jejich vyjádření máte k dispozici (vytažené do tabulky). V obecné rovině se vyslovili pro podporu vyjma snad Osadního výboru Bytíz, který byl kategoricky proti. Někteří navrhují i alternativy v těch časech omezení. Budu rád za věcnou diskusi k tématu vč. konkrétních návrhů na úpravu těch časů. Není to dogma, co jde z rady města, je to věc k nějaké společné konsenzuální debatě. Otevírám rozpravu.“

Mgr. Král – „dopředu deklaruji, že Šance tento kompromis (jak říkal pan starosta) nepodpoří. Nepodpoříme ho z několika důvodů. Vůbec si nedokážu představit po tom, co jsme tady probírali a různě přemýšleli o vymahatelnosti práva, o vymahatelnosti vyhlášky s konzumací např. na Rynečku. Kdy jsem tady opakovaně dostával vysvětlení, jak se to velmi těžko vymáhá, že je to v podstatě neproveditelné atd. Já si nedovedu představit, jak se bude vymáhat tady ta časovost. Pro mě je to naprosto nepřijatelná věc z pohledu té vymahatelnosti. Toto je pro mě norma pro normu. Každý ten týden, když se podíváte do kalendáře (týdenního), tak končí nedělí, je značena červeně a je to den pracovníku klidu. Tady bych opravdu spoléhal na spoluobčany, na Příbramáky, kteří toto budou respektovat. A toto budou vnímat v rámci sousedských vztahů. Já s tímto opravdu nesouhlasím a považuji to za opravdu nešťastný kompromis.“

Mgr. Konvalinka – „mícháte jablka a hrušky, pane magistře. Osoby, které porušují obecně závaznou vyhlášku o konzumaci alkoholu, jsou někdo úplně jiný, než jsou osoby, které si chtějí sekat o víkend vlastní zahrádku. To jsou lidé, kteří zpravidla mají nějaké sociální citění, mají nějaký rozum v hlavě a dokáží pochopit to, že když je nějaká vyhláška, že se nemá dělat hluk, tak se prostě hluk dělat nebude. Tady tohle funguje už několik let v obci Dubno a vím, že v neděli nesmím sekat zahradu a nedovolím si to. Nemusí to nikdo po mně vymáhat. Také jste mohl navrhnout nějaké optimální časy. Vy jste to rovnou označil za nesmysl, že pro to Šance nebude. Ale mohl jste navrhnout časy, které by Vám dávaly smysl. Jenom prosím, nemíchejte lidi, kteří si sekají zahradu sekačkou s ochlasty na Rynečku.“

Ing. Mgr. Cikler – „tuto vyhlášku vítám a myslím si, že nějaká úprava by měla být. Jenom jsme se bavili s kolegy, zamyslet se o těch časech, zda jsou nejlepší a optimální. Řekl bych dvě věci, které by se mohly podle mě upravit. A jedna věc je to přerušení těch prací v poledne, tzn. polední klid, kdy tam máte ten prostor od 10:00 do 12:00 hod. pak až od 14:00 do 18:00 hod. Druhá věc je, pojďme se zkusit zamyslet, že by ty časy nebo (ta pravidla) byly pro ty neděle a svátky stejné. Myslím si, že by bylo lepší i pro občany, aby bylo jasné, že neděle a svátky platí jednotná pravidla, kdy se může ten hluk dělat a kdy ne. Jinak já to vítám, protože někdy když jsme na návštěvě na vesnici a někdo tam pustí v 06.00 hod. cirkulárku a celý den jí nevypne, tak je to hrozné. Mohu se pokusit o návrh. Pojďme to sjednotit neděle i svátky stejně od 10.00 do 18.00 hod. tzn. aby tam byl ten jednotný prostor bez té polední pauzy.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. od 10:00 do 18:00 hod. mohou pracovat?“

Ing. Mgr. Cikler – „ano, bylo by možné pracovat.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se Mgr. Škubalové, jestli to můžeme vymezit takto, nebo má-li to být negativně, kdy se nesmí.“

Mgr. Škubalová – „obě varianty jsou možné, je to na rozhodnutí zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. hlučné činnosti je možné provádět od 10.00 do 18:00 hod.“

Mgr. Škubalová – „nebo můžeme stejným způsobem dát to do té negativní, že dáme ty časy obráceně.“

Mgr. Konvalinka – „od 06:00 do 10:00 hod. a potom od 18:00 do 22:00 hod.“

Mgr. Škubalová – „přesně, není možno vykonávat. Samozřejmě pak se zvedne vlna těch, kteří si chtějí po obědě odpočinout a budeme tam, kde jsme byli. Ta problematika je opravdu velmi složitá a nastavit to tak, aby to vyhovovalo všem asi nebude úplně možné.“

Mgr. Konvalinka – „beru návrh pana zastupitele Ciklera sjednotit to tak, aby to bylo stejně, neděle a svátky a hlučné činnosti lze provádět mezi 10:00 a 18:00 hod.“

JUDr. Říhová – „nepovažuji tento návrh za úplně šťastný. Trošku reakce některých vlastníků společenství vlastníků jednotek ve mně vyvolala spíše hrůzu z toho, co se stane, pokud se tato vyhláška přijme. Těžko definovat jaká je vhodná doba pro produkování hluku. Já o té době nevím, kdy se ten hluk může s pozeňáním zastupitelstva provozovat nebo produkovat. Zdaleka ne všichni občané Příbrami bydlí v rodinných domcích, kde producentem hluku jsou sekačky, křovinořezy apod. Neumím si představit, co nastane ve společenství vlastníků, kde četné téma je hra na hudební nástroj. Taková hra na hudební nástroj dokáže být větším producentem hluku než možná třeba sekačka (pokud je to třeba elektrická sekačka). Najde se spousta podnikavých občanů, kteří si tento hluk od hudebních nástrojů nechají měřit. Myslím si, že tato vyhláška (tato norma) kromě toho, že postrádá sankci, takže je nevymahatelná. Ale nevymahatelných norem v našem právu je ale více. Na sídlištích a v panelácích produkují nájemníci hluk úplně jiným způsobem (třeba poskakující pračka na dlaždicích). Budou lidé hlásit na městskou policii nebo na radnici, že jim soused v nevhodnou dobu pouští pračku? Nebo, že tam dítě hraje na housle? Myslím si, že bychom neměli zaplevelovat právní řád našeho státu věcmi, které jsou nevymahatelné. A to platí i pro právní řád našeho města. Tato norma postrádající sankci (kdyby tam ta sankce byla, tak je to ještě horší) a myslím si, že je nevymahatelná. A spíše než k uklidnění a ztišení hluku povede k rozdmýchávání různě špatně řešitelných situací v bytových domech.“

Bc. Schejbal – „já bych rád podpořil návrh pana zastupitele Ciklera. Pokud chceme, aby občané tuto vyhlášku dodržovali, tak je zásadní, aby byla co možná nejsrozumitelnější. Tudiž se mi líbí to sjednocení jednotných pravidel pro neděle a svátky, tak i zjednodušené vyznačení toho časového intervalu, kdy je možné provozovat hluk. Rád bych tento návrh podpořil.“

Marta Frýbertová – „velmi bych souhlasila s názorem Osadního výboru Březové Hory.“ Cituje toto vyjádření. „My jsme si to vyzkoušeli někdy v roce 2002. V Osadním výboru Březové Hory jsme navrhli něco podobného a Březohoráci byli úžasní a dodržovali to. Nebyl s tím tehdy problém.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu tak, že podporujete návrh Mgr. Ciklera.“

Mgr. Potůčková – „já si myslím, že návrh pana Ciklera je správný. To dělení na neděle a svátky, že by v tom byl velký zmatek.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme to od začátku koncipovali jako návrh. Proto i ta moje snaha zapojit do toho osadní výbory vyjádřit se k tomu, abychom měli co možná nejvíce podkladů právě i pro vaše návrhy a pro to, co si osvojíte.“

Ing. Rotter – „já to na základě zkušeností, kterou máme se sousedy a už dlouhodobě to provozujeme a funguje to, tak to zkusím zjednodušit ještě víc. Dávám tedy nový návrh, když neprojde, tak budu souhlasit s tím, co navrhl pan Cikler. Já bych to zjednodušil stejně jako pan kolega, tzn. sloučit neděle a svátky do jedné oblasti (nedělat mezi nimi rozdíly) a zároveň nedělat hlučné práce po celé tyto dny, tzn. v neděli a ve svátky by se žádné hlučné práce nedělaly.“

Mgr. Humlová – „také bych se připojila k návrhu kolegy pana Ciklera, z toho důvodu, že máme v Příbrami také lidi, kteří přes celý týden nemohou tyto práce vykonávat. Zbyde jim na to jenom víkend a my jim to ještě ukrojíme o neděli. I v okrajových částech máme chalupáře a ty jsou tam jenom o víkendu. Souhlasím s tím jeho návrhem, který je rozumný. Je to takový rozumný kompromis mezi právem na klid a právem dělat si pořádek na svém majetku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu s tím, že čl. 2 odst. 1 bude upraven takto: o nedělích a ve státem uznaných dnech pracovního klidu v době od 00.00 do 24.00 hodin.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu s tím, že čl. 2 odst. 1 bude upraven takto: o nedělích a ve státem uznaných dnech pracovního klidu v době od 00.00 do 24:00 hodin.

hl. pro 5 proti 5 zdrž.12

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Mgr. Ciklera: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu s tím, že čl. 2 odst. 1 bude upraven takto: o nedělích a ve státem uznaných dnech pracovního klidu v době od 06.00 do 10:00 hodin, od 18:00 do 22:00 hodin. Pak už nastává noční klid.“

Hlasováno o návrhu Ing. Mgr. Ciklera

Usn. č. 865/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o regulaci hlučných činností v nevhodnou denní dobu s tím, že čl. 2 odst. 1 bude upraven takto: o nedělích a ve státem uznaných dnech pracovního klidu v době od 06.00 do 10:00 hodin, od 18:00 do 22:00 hodin.

hl. pro 18 proti 2 zdrž.2

Návrh byl přijat.

14) Návrh na pořízení regulačního plánu pro lokalitu „Fantova louka“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Švenda.

Mgr. Švenda – „vytvoření regulačního plánu je logickým krokem navazujícím na rozpor mezi existujícími územními studii, je jednoznačně ve veřejném zájmu, aby město Příbram mělo kontrolu nad svým územím. Je žádoucí, abychom se snažili tímto regulačním plánem najít shodu mezi záměry investorů, místních obyvatel i záměry města. Mám před sebou materiál, který vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR), které se zabývá odpovědí na otázky, co řeší regulační plán a jaké jsou důvody pořízení.“ Dále cituje z materiálu MMR z roku 2020. „Obec je vždycky zodpovědná za svůj územní rozvoj a potřeby občanů a všech zúčastněných v této lokalitě. Domnívám se, že kdybychom schválili pořízení regulačního plánu pro lokalitu Fantova louka, která je v tom materiálu jasně vymezena, tak to může být pouze prospěšné. V tuto chvíli by to vypadalo tak, že by se na příštím zasedání ZM (září 2022) předložil nejprve návrh na zadání regulačního plánu, který by specifikoval parametry, jak by takový regulační plán měl vypadat. To by byl pouze první krok.“

Ing. Vařeka – „nahlašuji střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „čili regulační plán by měl suplovat stavební úřad? Každý, kdo má pozemek a chce tam stavět, tak stavební úřad přece ví, co to město potřebuje. Ví, jak vysoké domy tam mají být. Ví, jestli tam mají být sedlové střechy nebo rovné střechy. Stavební úřad si to reguluje. Já říkám, možná to tak není. Mně připadá regulační plán suplování stavebního úřadu. Můžete mě z toho vyvést?“

Bc. Vaverka – „regulační plán je to typ územně plánovací dokumentace, která je podrobnější než územní plán. To je to podstatné. Když to řeknu laicky. Územní plán zakreslí na mapovém podkladu jeden velký flek a řekne, tady se může stavět, tady se mohou stavět bytové domy a rodinné domy. To je tak v zásadě všechno. Regulační plán to je v podstatě hromadné územní rozhodnutí. Tzn., že ten nám naplánuje

kudy povedou komunikace, v jakých parametrech, kudy povedou sítě. Zároveň stanoví i prostorové uspořádání, tzn. půdorysy staveb, sklon střech, orientace hřebenů atd. V zásadě toto je regulační plán. Ing. Holý – nahlašuji střet zájmů. Určitě nebudu hlasovat, respektive se zdržím hlasování ohledně regulačního plánu na Fantově louce, pokud se bude takto hlasovat. Minule jsme se o tom bavili, jestli já ohledně územního plánu spíše ano nebo spíše ne. Já jsem řekl, že nejsem automaticky pro regulační plány. Víím, že jsou tady názory, které tvrdí, že by vypracovaly regulační plán na každou oblast. Já mám velký respekt vůči územnímu plánu. Především proto, že to, co je v něm zpravidla napsáno, tak je to tak a je to pravda. To je dané především tím, že není tak detailní a nemohou se tam udělat tak zásadní chyby. V některých regulačních plánech vidím chyby, které jsou v podstatě nepřekročitelné, přestože je jasné, že jsou to chyby. Ta úprava toho regulačního plánu (té chyby) nebo nereagování na obecní vývoj, ten regulační plán na to neumí reagovat. Změna regulačního plánu pro mě v podstatě se rovná změna územního plánu. Rád uslyším názor odborníků na to, co si myslí o regulačních plánech. Mám na to velmi laický názor. Ten názor vyplývá ze zkušeností, které tady máme. Tak, jak nejsem přesvědčen, že regulační plán oblasti Barandov, Sázký do jisté míry zabrzdil rozvoj a té oblasti nepomáhá. Tak na druhou stranu vidím, že oblasti Žežic, kde také máme regulační plán, tak prostě stanovuje nějaké mantinely a té oblasti pomáhá. Na druhou stranu potom máme tu oblast 5 pozemků na východní straně, kde vííme, že bychom to klidně mohli rozdělit jinak, ale ten regulační plán nám to neumožní jinak, než že ho přijmeme znovu, zrušíme nebo změníme. A proto nemám názor, jestli regulační plán ano nebo ne. Byl bych velmi opatrný a měli bychom to prodiskutovat. Je veliká škoda, že se na to ptáme těch odborníků teď, protože ten materiál přichází na stůl. Je to škoda především proto, že máme pracovní skupinu pro územní plán, kde jsme si mysleli, že tyto věci budeme diskutovat. Všichni od 05.05.2022 věděli, že minulou středu probíhala pracovní skupina pro územní plán, kde bude přítomen zhotovitel územního plánu Ing. arch. Plicka, městský architekt Ing. arch. Tlustý a za pořizovatele Bc. Vaverka. Byl nejmenší problém poslat tento materiál na tuto pracovní skupinu a prodiskutovat to tam. My jsme diskutovali změnu č. 2 a u materiálu č. 20 jsme se dotkli regulace zastavěného území. Ta diskuse potom se přesunula na to, že tak, jak bychom mohli regulovat zastavěné území, tak bychom mohli regulovat i ty vybrané části rozvojových území. Seděli jsme tam a všichni jsme se strašným zaujetím to poslouchali, a byli jsme překvapeni, co všechno jde a co všechno nejde. Odcházel jsem s tím, že takto by to byla bomba a je to ten územní plán s regulačními prvky. Mám přímý dotaz na pana Školoudu a pana Švendu, proč když jste přes měsíc věděli, že ta pracovní skupina bude v tom obsazení, proč jste jí to nedali, ať to probere? Myslím si, že tento materiál tak, jak já mám úctu k územnímu plánu, tak Vy vyjadřujete neúctu k tomu, že tady chcete prosadit regulační plán a položíte nám ho na stůl. Tak, jak já se snažím, aby především ohledně změny č. 3, aby o tom probíhala diskuse (odborná a veřejná), tak jsem přesvědčen o tom, že i o tomhle by měla být vedena diskuse. Proč ji o tom nevedeme? Proč to takovýmto způsobem tlačíme? Na začátku zasedání zastupitelstva jsme od pana starosty slyšeli, že probíhá biologický průzkum té oblasti. Ale je možné, že na základě tohoto průzkumu bude ta oblast nějakým způsobem omezena, upravena. Myslím si, že bychom měli počkat na to, co z toho vypadne a pak teprve zadávat, co se bude kreslit, v jakém rozsahu. Máme biologický průzkum z roku 2007, tak nějak tušíme, že se nějaké věci mohly pohnout tam nebo zpět. Proč nepočkáme na to, co z toho vypadne. Je možné, že se na základě toho budou zpracovávat další věci. Zpracování tady tohoto záměru je o něco širší než biologický průzkum z roku 2007. Další otázka je, proč to neprodiskutujeme s odborníky, s Odborem životního prostředí, s pořizovatelem a proč to teď tlačíme takto extrémně na krev. Nejsem si přesně jistý, jaký je vztah územního plánu, architektonické studie a regulačního plánu. Je možné, že mohou fungovat vedle sebe. Spíše bych cítil, že je možné, že na základě biologického průzkumu bychom měli změnit územní plán. Pak tedy nemá cenu zpracovávat regulační plán, který vychází z územního plánu a pak ho měnit nebo to měnit v průběhu zadání. Územní plán je platný od roku 2002, architektonická studie byla přijata v roce 2006, biologický průzkum pana Bauera v roce 2007. Pan Švenda byl v minulém volebním období radním, už tři roky je zastupitelem v tomto volebním období. V březnu na pracovní skupině jsme se bavili o tom, že existuje koncept a jak vypadá. Byla spousta času to přinést kamkoliv. Zajít za Bc. Vaverkou, přinést to na pracovní skupinu. A my dostaneme na stůl na předposledním zastupitelstvu tento materiál s tím, že to teď musíme přijmout, abychom to na posledním zastupitelstvu prostě v konečné platnosti schválili? Pořád nechápu, proč se to tady takovým způsobem tlačí? Jak dlouho se takový územní plán zpracovává, kolik stojí (nějaké odhady z minulosti)? Kolik stojí efektivita? A potom bych prosil o odpovědi na ty otázky, které jsem vám položil.“

Mgr. Švenda – „rád bych odpovídal, ale ten Váš generátor slov byl tak intenzivní, že jsem si ani nestačil dělat poznámky. Možná, že by bylo konstruktivnější si to kouskovat na menší části, protože mi přijde, že jako zastupitel, který jste hlásil střet zájmů, tady spíše lobujete za svůj zájem v té své řeči. Ale beru zpět, to třeba tak není. Proč to nebylo předložené pracovní skupině, a že je to neúčta? To v žádném případě, my tady ukládáme předložit návrh zadání regulačního plánu a ten nemusíme schválit a nebudeme ho realizovat. My máme kontrolní mechanismus. Tohle usnesení může být právě startem

o tom diskutovat. Pane inženýre Holý, Vy jako pověřený zastupitel pro územní plán, který je ve střetu zájmů v této předmětné lokalitě, právě Vy jste měl být ten, který odstraní pochybnosti a bude se snažit hledat transparentně soulad zájmů města Příbram, Vás jako investora a obyvatel, kteří žijí v předmětné lokalitě. Pořízení regulačního plánu má nějaký proces, řeší se i veřejně, projednává se. Kdyby tam nevznikly v jedné té studii čtyřpatrové domy, které jsou v těsném sousedství rodinných domků, které v předchozí studii nebyly, tak by nevznikla potřeba místních obyvatel to řešit. Pojďme se na to dívat, jako na příležitost, můžeme o tom diskutovat. Můžeme si říci, že to ukládací usnesení nebude mít ten termín, ale odstartujeme tím nějaký proces, který dojde ke zdárnému konci, kde najdeme soulad zájmů investorů, místních obyvatel i města Příbrami. Ten rozdíl je, že územní studie není povinná, ten regulační plán je závazný. Dáváme tím stavebníkům určité mantinely, co tam může v té lokalitě vzniknout. Já bych v tom viděl spíše pozitivní proces a neřešil tady, že se o to všechno má postarat stavební úřad. Územní plán, to je úplně odlišná záležitost, ten říká, jaká je funkce území, a ne přesně jak tam má být ta funkce přesně realizovaná. Město by tady nemělo ztrácet kontrolu, protože včleňujete nějakou velkou zástavbu dovnitř města, musí to mít návaznost na silnice, na sítě, a to všechno je možné řešit regulačním plánem.“

Mgr. Školoud – „pracovní skupina měla asi šest nebo sedm jednání, chyběl jsem tuším na dvou a vždy jsem se řádně omluvil a bylo to z pracovních důvodů. Chtěl jsem vás všechny poprosit, abychom tento návrh na pořízení regulačního plánu podpořili. Je to z toho důvodu, jak už tady zaznělo od kolegy pana Švendy, je to regulační plán, který nám stanoví, co se bude na Fantově louce stavět. Aby to bylo v návaznosti s tou stávající zastavěnou plochou, aby tam vedle rodinných domů nevznikaly pětipatrové betonové bytovky. Ještě musím reagovat na Ing. Holého. Mě na Vás mrzí, že jsem byl osobně na té veřejné debatě a po tom jednání jsme spolu mluvili a Vy jste mi říkal, tak navrhněte změnu územního plánu. Mně přijde měnit územní plán zbytečně složitý mechanismus, když můžeme využít regulační plán. Teď tady od Vás slyším, že regulační plán nepodpoříte, zmiňujete, že bychom mohli měnit i územní plán. Sám jste říkal, že nechcete stavět pětipatrové bytovky, rád byste stavěl rodinné domy. V rámci toho regulačního plánu to tam může být zakotveno.“

Ing. Holý – „já si myslím, že je důležité to řešit v souvislosti s územním plánem. Protože by bylo nešťastné nechat v územním plánu něco, co můžeme využít pro změnu za nějaké jiné území, než to tam nechat spát a jenom to regulačním plánem odsunout do ztracena. Já neříkám, že regulační plán nepodpořím. Já neříkám, jestli je dobrý nebo špatný. Já jsem jenom říkal, že o něm hlasovat nebudu, protože jsem ve střetu zájmů.“

Mgr. Král – „já v té pracovní skupině také pracuji, mnohé věci se tam učím. Klobouk dolů před Ing. arch. Plickou, s kterým jsem měl tu čest se seznámit. Mimo jiné tam byly i ty otázky, jak pane architektke hledíte na nějakou regulaci? On tedy říká, že pro regulaci nesmysl, pokud by se mělo regulovat mnoho věcí, tak přeregulovanost další nesmysl. Určité regulativy, určité prvky podle lokality se nevylučují a jsou docela možné. Když pojedete od Prahy a tu Fantovu louku tam postavíme do určité výšky, tak když tudy pojedete ten návštěvník přijde o ten úžasný pohled na tu Svatou Horu? Já jsem se tam dozvěděl, že i to je možné. To je pro mě šok, nepředstavitelný. Tzn. tady např. já ten regulativ vidím, že ta výška těch staveb by v tomto měla být nějakým dílem korigována. Jestli se to nazývá regulační plán nebo regulativní prvky, to je další věc, kterou tady nechci rozebírat. Jistá míra regulace, že v určitých lokalitách je na místě.“

Ing. Vařeka – „zeptám se Bc. Vaverky, jaké jsou dvě studie?“

Bc. Vaverka – „nevím jaké dvě studie?“

Ing. Vařeka – „že jsou v rozporu dvě studie. Já vím o jedné architektonické studii. Jaká je ta druhá?“

Bc. Vaverka – „vím o jedné studii, urbanistická studie Fantova louka z roku 2006. Jestli pan Mgr. Švenda nemá na mysli koncept této studie, tzn. první fáze, která se projednávala. Čili je to pořád jeden dokument. A ta první fáze byla určená pro veřejné projednání (mimo jiné v sousedství Nové Hospody tam byla uvažována individuální zástavba – rodinné domy). Z toho projednání vzešly pokyny ke změně a ten čistopis neboli výsledná verze ta už tam navrhuje zástavbu kolektivní. Čili jestli to bylo myšleno takto. Není to jiná studie, je to pořád jeden dokument, který prošel projednáváním. První fáze byla z roku 2005, čistopis z roku 2006.“

Ing. Vařeka – „takže toto jsou ty dvě studie. Dále se chci zeptat, tady často padá, že ta studie z roku 2006 není závazná? Znamená to tedy, že se jí investoři vůbec nemusí řídit?“

Bc. Vaverka – „ne, není to tak. Řekl bych, že je to poměrně dobře vysvětleno v důvodové zprávě od Mgr. Švendy. Rozdíl regulační plán – územní studie. Ten definiční znak je závaznost, respektive nezávaznost. Regulační plán je z kategorie územně plánovací dokumentace, tzn. je závazný. Správní orgán nemůže rozhodnout v rozporu. Urbanistická nebo dnes územní studie není závazná. Nelze podle mého názoru hodnotit normativně takhle je to dobře, takhle je to špatně. Je to prostě výměna něčeho za něco. Ten regulační plán, když řekneme, že závaznost je jeho výhoda. Tak zároveň z této výhody se stává nevýhoda, protože ten regulační plán tímto znakem ztrácí schopnost pružné reakce na změnu

potřeb v území (ať už vynucené majetkoprávní vztahy nebo investiční nákladností atd.). Naproti tomu územní studie tam je ten problém, že 100 % ze strany správních orgánů nelze vynutit tu závaznost, ale při potřebě nějaké pružné reakce ze strany třeba investora, tak můžeme odůvodnit odchýlné řešení. A to řešení má naději na úspěch. Uvědomit si tohle hledisko, to byl smysl mého příspěvku, že je něco za něco.“

Ing. Vařeka – „jak dlouho trvala příprava přijetí regulačního plánu Barandov, Sázky?“

Bc. Vaverka – „úplně přesně to nevím. Domnívám se, že regulační plán Barandov, Sázky byl pořízen v letech 2003 – 2006. V roce 2006 byl vydán, to vím 100 %. Ten proces toho pořízení trval tři roky. Pokud bychom uvažovali o pořízení regulačního plánu tohoto rozsahu (tzn. 40 ha území, poměrně s hustou výstavbou), tak to časové hledisko minimálně 2 – 3 roky, možná více. Pak je samozřejmě otázka, jak postupovat během té přípravy, máme tady také několik možností.“

Ing. Vařeka – „dobře, to zní trochu složitě. My dnes máme odsouhlasit: ZM schvaluje pořízení regulačního plánu pro lokalitu Fantova louka podle důvodové zprávy tohoto návrhu na usnesení. Asi se na tom shodneme, že regulační plán může skutečně zásadním způsobem ovlivnit rozvoj, ať už negativně nebo pozitivně, v podstatě jediného rozvojového území v Příbrami. To, že to je velice komplikovaná záležitost, na tom se asi také shodneme. A možná, s některými z vás, se shodnu i na tom, že o takto závažné záležitosti rozhodnout bez jakýchkoliv podkladů (bez odborných stanovisek, bez diskuse), v podobě bodu na stůl. Tak to je výsměch všem procedurám, kterými my tady jako zastupitelstvo procházíme, a kterými jsme se až doposud řídili. Musím se zamyslet nad tím, proč pan Švenda tlačí na takto zásadní věc a chce jí dotlačit do situace... Nikdo z nás ani nedokáže domyslet kam. Můžeme zastavit celou rozvojovou oblast na celá léta. Kdybychom se touto cestou vydali, bylo by to asi nejpravděpodobnější k čemu by došlo. Ale jestli by to bylo k něčemu dobré, to vůbec nevíme.“

Mgr. Školoud – „vnímám ten rozdíl toho úhlu pohledu jak někteří členové rady města, kteří ohlásili střet zájmů, nechťejí podpořit ten regulační plán. Já to vnímám tak, že ten regulační plán je určitý kompromis mezi tím, co by chtěli obyvatelé žijící v okolí Fantovy louky, to, co by chtěli developeři a to, co by chtělo město. Je to určitý nástroj. Jsem tomu otevřený, ještě jestli bude probíhat pracovní skupina, pojďme se o tom bavit dál.“

Ing. Holý – „je velká škoda, že jste si pane Školoude, nevyslechl pana architekta Plicku, protože jsme z toho byli všichni nadšení. Řešili jsme to, jestli územní plán s regulačními prvky, jaké jsou výhody atd. Byla to diskuse, která někam vedla. Já jsem měl pocit, že se konečně začíná blýskat na lepší časy a ten náš územní plán by mohl být moderní a mohl by tomu městu začít pomáhat. Jsem nerad, že mi vkládáte do úst, že jsem proti regulačnímu plánu. To v žádném případě není pravda. Máme nějaký odhad, pane Vaverko, kolik by stál regulační plán na těch 22 ha?“

Bc. Vaverka – „Česká komora architektů má veřejně přístupný nástroj, kde se zadají vstupní podklady (tzn. rozsah území, typ zástavby, průměrná hodinová mzda v místě obvyklá). Když jsem se na to díval pro plochy Fantovy louky, tak ta cena by byla 2 – 3 mil. Kč.“

Ing. Holý – „myslím si, že i Vy chcete slyšet ten názor pana Plicky a těch odborníků a tady na to není úplně parketa. Já to vítám, chápu, že je to nějaký výkop a pojďme o tom diskutovat. Ten cíl je nám úplně jasný, udělat regulaci, která bude chránit ty veřejné zájmy atd., ale přitom si být vědom těch rizik a přesně vybalancovat to, co chceme, jak to chceme a jak se k tomu dostaneme.“

Mgr. Švenda – „pan Vařeka se ptal, jaké územní studie jsem měl na mysli. Možná jsem se vyjádřil nesprávně. Samozřejmě je tu ta platná studie z roku 2006 a pak je tu nějaká studie, kterou platili investoři a částí se na tom podílelo město. A je tam mezi nimi rozpor. Pořád mějme na mysli to, že tvoříme nějakou lokalitu, kde má bydlet 1 000 a více lidí. Ta by měla nějakým způsobem vypadat a zapadat k nám, splňovat parametry, aby se hodila do centra města. Není to lokalita někde za městem. Proč šel ten bod na stůl? Protože má iniciovat nějakou diskusi o tom, jak to má vypadat. Také cítíte, že je tam poptávka místních obyvatel, aby se to řešilo v souladu s jejich dalšími životy v této lokalitě. Rozdíl se jim tam bude žít, když jim pár metrů za plotem vznikne pětipatrový dům, který tam v té územní studii v roce 2006 nebyl. Rozdíl se jim tam bude žít, když se budeme snažit citlivě to uzpůsobit tak, aby ty dopady na ně byly co nejmenší. Já vnímám jako možné v tuto chvíli hlasovat alespoň o bodu č. 2, kde by bylo ukládací usnesení pro radu, že vytvoříme nějaké zadání. To může mít proces nějaké debaty, může se na tom podílet naše pracovní skupina a dojít k nějakému smysluplnému závěru, říci si výhody a nevýhody regulačního plánu. Toto je kompromisní řešení, které si myslím, že bychom přijmout mohli a bylo by v souladu s většinou našich zájmů, které tady máme.“

Mgr. Konvalinka – „už jsem o tom mluvil v úvodu dnešního zasedání. Dnes jsme do programu zastupitelstva vkládali 4 materiály. Tento, o kterém se tady už nějakou chvíli bavíme, tak se v obecné rovině dotýká rozvoje a budoucnosti města asi úplně nejvíce z těch 4, které jsme vkládali do programu. Přišel nám 4 dny před zasedáním zastupitelstva. Nebyl konzultovaný s žádným odborem na městě, veřejnost nebyla informována o tom, že takhle zásadní dokument bude na dnešním zastupitelstvu projednáván. Jak jsem se dozvěděl teď, dokonce nebyl projednáván ani na pracovních poradách na to

téma svolávaných. Toto nepovažuji za vhodný ani transparentní postup. O tom, že je oblast Fantovy louky v územním plánu určena k zástavbě, víme cca dvacet let. Dvacet let. Pan zastupitel Švenda byl v letech 2014 až 2018 radním a místostarostou města, je stále zastupitelem. Nikdy ho nenapadlo přijít s jakýmkoliv návrhem na úpravu poměrů na Fantově louce. Žádný jiný návrh, něco, co by pomohlo s rozvojem výstavby ve městě, také nepřišlo. Za ty roky ani jedna jediná zmínka. A teď, na předposledním zastupitelstvu před volbami, na stůl tlačí materiál, ve kterém snad ani nic nenavrhuje, jen se dává úkol radě, aby něco připravila. Něco, o čem se bude rozhodovat na posledním zastupitelstvu před volbami. Nechci se teď vyjadřovat k těm regulačním plánům, na to jsou zde povolanejší lidé. Myslím si, že pokud chtěl pan Švenda bojovat za Fantovu louku, měl k tomu spoustu předcházejících let. Mohl jako radní nebo jako místostarosta i jako zastupitel toto iniciovat kdykoliv. Dělá to na předposledním zastupitelstvu. Nikdo z nás nechce na Fantově louce udělat chybu. Nikdo z nás to nechce udělat špatně, aby to uškodilo buď životnímu prostředí nebo v okolí žijícím obyvatelům. Nikdo to nechce udělat špatně. Ale myslím si, že toto není ten zájem. Možná je to poplatné té době, kterou tady máme. Než dám slovo dalším v rozpravě, tak zopakuji to, co jsem řekl v úvodu dnešního zasedání. Na oblast Fantovy louky jsou zadány posudky. Další budou následovat. Z posudků vyjdou validní data, která budou primárně posuzovat orgány, na které nemá samospráva (tzn. my, jak tady sedíme, městští úředníci) sebemenší vliv, bude rozhodovat životní prostředí, stavební úřad atp. Pokud z těch posudků vyjde něco, co nám jasně ukáže, že se tam stavět nemá nebo na některých částech, tak se tam stavět nebude. Stejně tak, jak jsem také říkal už na začátku, dokážeme do další změny územního plánu implementovat ty regulativy, o kterých se tady bavíme tak, aby byla zajištěna ochrana prostředí. To jsou konkrétní kroky, které byly nebo budou podnikány, konkrétní kroky bez politického zadání.“

Mgr. Švenda – „musím tady reagovat na manipulaci s fakty, které jste se dopustil. Já jsem o Fantově louce v zastupitelstvu hovořil už před poměrně dávnou dobou, kdy do voleb zbývalo tolik času, že mě nikdo nemůže nařknout z toho, že je to nějaká předvolební záležitost. Vzpomeňte si, jak jste mi tajili informace, neposkytovali jste mi je k té lokalitě. Další, proti čemu se chci ohradit, je, Vy jste říkal, že jsem nenavrhol žádnou změnu. Protože jsem považoval tu územní studii, která byla vytvořena v roce 2006, za studii, kterou investoři budou dodržovat. To se v tuto chvíli nemusí tak stát, protože vznikly alternativní studie, které místo rodinných domků navazující na rodinné domky tam staví pětipatrové domy. Já tady naprosto odmítám, že to má jakoukoliv souvislost s volbami. To bych udělal kdykoliv, protože to zhoršuje život místních obyvatel. To, že to načasování je v tuto dobu, za to já nemohu. Za to mohou investoři, kdybych dostal ty informace, o které jsem žádal dříve, tak jsme to mohli řešit na zastupitelstvu dříve. Já tady navrhuji, abychom udělali transparentní proces kolem rozvoje této lokality.“

Mgr. Humlová – „mám s tím materiálem docela zásadní problém. Já si myslím, že tak, jak je předložen, tak je nehlasovatelný. Návrh usnesení odkazuje na důvodovou zprávu. Ale v důvodové zprávě je citovaný zákon, jsou tu úryvky ze zákona, jsou tu citované hlavní důvody pro pořízení regulačního plánu.“ Dále cituje z materiálu tyto důvody pro pořízení regulačního plánu. „Kde máte ty návrhy, jak ta regulace má být vůbec zadána? To jsou obecné citace, z kterých si každý může vytáhnout, co chce. Takto nemůžeme vůbec uložit úkol radě města, že má něco dělat. Chápala bych, že tam bude uvedeno maximální zastavěnost, aby byla veřejná část, aby tam byly zajištěny veřejné služby. To bych pochopila jako návrh, z kterého má rada vycházet. Přece nemůže nikdo na základě tohoto zadávat konkrétní dokument jakým je regulační plán. Zní mi to jako obecné povídání o tom, co chceme, jak to chceme, ale ne jako podklad pro to, aby někdo mohl na základě toho začít připravovat nějaký regulační plán. Podle mě je to předložené usnesení nehlasovatelné, z toho důvodu, že důvodová zpráva žádný návrh té regulace neobsahuje.“

Bc. Vaverka – „k tomu návrhu usnesení jenom technicky. Pan Švenda to určitě myslel dobře. V zásadě je to usnesení zkoncipováno správně, ale přesto vykazuje některé dílčí nedostatky. Myslel jsem, že kdyby se skutečně mělo hlasovat, že by byla vyhlášena pauza a napravili jsme to.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že na přestávku možná ještě dojde.“

Ing. Holý – „ten proces řešení Fantovy louky je v běhu. My se opravdu bez těch studií, které jsou zadané, opravdu neheme, protože nám to ukládá zákon. Za mě je dobře, že se do toho koplo, ať už to dopadne jakkoliv. K těm studiím, já jsem opravdu pracoval jenom s tou platnou architektonickou (územní) studií, která je zveřejněna na stránkách města. To je ta, co bychom měli do nějaké míry respektovat. Zjistil jsem, že před touto studií existovala nějaká investorská studie, která obsahovala pětipatrové baráky v návaznosti na rodinné domy. Potom existovala studie, kdy někdo řekl pojďme tam udělat rodinné domy. Tak ta současná architektonická studie je kompromisním řešením. Je to kompromisní řešení, s kterým souhlasil i pan [redacted], který se tady posledně dušoval, že namítal a nikdo mu neodpověděl, tak nakonec s tímto kompromisním řešením souhlasil. Nemáte pravdu, že současná platná architektonická studie obsahuje to, že na rodinné domy navazují rodinné domy. V tom nemáte pravdu. V tom, co je dnes platné, tak na rodinné domy navazují čtyřpatrové domy, respektive třípatrové domy s uskočenou nástavbou. Investoři se jenom snaží to respektovat. Není to tak, že ta studie, která je

současná, je ta investorská. Ta investorská byla horší, tato je kompromisní. Možná mě Bc. Vaverka doplní.“

Bc. Vaverka – „ano, je to v zásadě tak. První návrh byl individuální rodinné domy v sousedství Nové Hospody. V rámci projednávání té území studie přišla firma Mahler Project s požadavkem na výstavbu rodinných domů. To skutečně byl takový záměr, když se říká vymačkat, vyždímat území do mrtě, tak to bylo přesně ono (pětipatrové bytové domy). Na základě této připomínky došlo k doprojednání a bylo nalezeno určité kompromisní řešení, a to je právě to, co je dnes v čistopisu té území studie zveřejněno.“

Ing. Holý – „to jsme si vysvětlili, co jsou dvě, respektive tři studie. Přesto, že si myslím, že těžko můžeme hlasovat o tom, že máme předložit návrh zadání regulačního plánu. Myslím si, že to přináležejí někomu asi jinému. Já jsem úplně přesvědčen o tom, že nějaká regulace být musí. S tím souhlasím. Akorát nevím, jak se k tomu dostat a chtěl bych slyšet názory co nejvíce lidí, kteří do toho mohou mluvit, kteří mají zkušenosti. Slyšeli jsme zkušenosti současného architekta města a byli jsme překvapeni. Žili jsme v tom, že existuje územní plán, regulační plán a územní studie. Je možné, nic nepředjímám, že to nebude regulační plán, že to bude územní plán s regulačními prvky. Já si dovolím navrhnout to řešení, kam všichni spějeme, co vlastně máme zadat. To je tento návrh: ZM pověřuje starostu (nebo radu města) k iniciaci odborné debaty o možnosti zavedení prvků regulace do územního plánu. Můžeme se bavit buď o tom konkrétním území tzn. území Fantovy louky nebo se o tom bavit ohledně celého plánu. Bavit se o tom, které oblasti se vytipují. Ten návrh je tedy: ZM pověřuje starostu města k iniciování odborné debaty o možnosti zavedení prvků regulačního plánu do územního plánu Příbram v rámci následující změny územního plánu Příbram. Povede se o tom diskuse a možná ta diskuse řekne, že regulační plán bude to nejlepší řešení.“

Mgr. Švenda – „nejprve budu reagovat na Mgr. Humlovou. Ten můj návrh usnesení právě předpokládal, že se otevře nějaká odborná debata, která povede k vydefinování zadání toho regulačního plánu. Kolega zastupitel Mgr. Školoud navrhne usnesení, které by to respektovalo a z té důvodové zprávy si tam vydefinujeme pouze území, kterého se to bude týkat. Pracovní skupina a odborníci mohou debatovat o tom, jak by to zadání mohlo vypadat. To se potom předloží. Chci se zeptat na to kompromisní řešení? To kompromisní řešení bylo nalezeno s občany a týkalo se té studie, kterou si nechali vypracovat investoři?“

Bc. Vaverka – „investoři si nechali vypracovat studii, která byla nepřijatelná jak pro občany, kteří uplatnili námítky, tak pro autory toho původního návrhu. Proto byla uspořádána schůzka, bylo tam několik osob včetně pana [redacted] a dalších a bylo nalezeno toto řešení, které je kompromisní. Ten konkrétní kompromis spočíval v tom, že jednak ta navrhovaná zástavba byla odsunuta směrem od stávající zástavby Nové Hospody a jednak byla snížena podlažnost. Všechny tyto věci jsou doložené, zdokumentované. Přišel jsem na ně u nás ve spisovně z důvodu, že si pan Král vyžádal nahlédnutí do této dokumentace.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení paní z auditoria.

Paní [redacted] – „bydlím na Nové Hospodě. Požádala bych všechny přítomné, než budou hlasovat, aby se podívali na Fantovu louku. Ta louka je strašně mokrá. Dnes když nám jde o každou kapku vody, tak vy tam chcete postavit paneláky? Odvodníte to úplně. Večer tam chodí srnky, čápi. To všechno chceme zlikvidovat. Když jsem tu parcelu kupovala, tak tam bylo, že tam budou stát rodinné domy (bydlím tam 22 let). Už když my jsme stavěli, tak se prakticky při výstavbě kanalizace, tam vytvořila řeka. Když tam postavíte ty paneláky, tak při tomto počasí, to tam už nebude snesitelné. A to nemluví o tom, jak mluvil pan Král, že by se vlastně zlikvidoval ten pohled na Svatou Horu, který je krásný.“

Mgr. Školoud – „dovolím si dát protinávrh: ZM ukládá radě města zpracovat a na zastupitelstvu města předložit návrh zadání regulačního plánu podle vymezení řešeného území dle té důvodové zprávy. Čili není tam termín.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za upřesnění.“

Bc. Vaverka – „takto to usnesení nemůže znít. Takto to nejde. Je pravda, že ten § 64 odst. 1, 2 stavebního zákona jsou napsány dost zmatečně, ale už to bylo vyjasněno metodicky. Podnět k pořízení regulačního plánu může dát buď občan nebo zastupitelstvo z vlastního podnětu. My jsme v situaci, kdy o tom hlasuje zastupitelstvo čili jedná se o pořízení regulačního plánu z vlastního podnětu. A v tomto případě návrh zadání zpracovává podle zákona pořizovatel. Ten režim je takový, že po zpracování z návrhu zadání pořizovatel v souladu s předepsanými postupy ten návrh zadání veřejně projedná. A až projednaný návrh zadání schvaluje zastupitelstvo. Čili já rozumím, co asi chcete. Ale ten terminus „návrh zadání“ to je přesně stanovený dokument (materiál ze zákona), a tak to tam být nemůže.“

Mgr. Konvalinka – „bude následovat přestávka po tom, co dohovří poslední diskutující a je možné ten návrh ještě upravit tak, aby byl hlasovatelný.“

Ing. Vařeka – „já myslím, že celá tato záležitost je doprovázena obrovským nedorozuměním. Zaprvé my máme hlasovat o tom, zda regulační plán ano či ne. To je první nedorozumění. My můžeme regulovat toto území různými způsoby. To, že zrovna regulační plán je ten nejlepší, o tom já nejsem přesvědčený.“

Nemyslím si, že by i ostatní zastupitelé měli dostatek informací k tomu, aby se skutečně mohli pro regulační plán rozhodnout. Jsou jiné možnosti, jak danou lokalitu regulovat. Pokud by nějaké usnesení mělo být, tak by mělo být v tom smyslu, aby se hledaly alternativy, aby zastupitelstvo následně vybralo tu nejhodnější. Druhá věc, vznikla tady taková atmosféra, jak popisovala paní [REDAKCE], že celá ta louka bude zastavěna betonovými pětipatrovými paneláky. To je přece naprostý nesmysl. Takto to přece vůbec nemá být. Takto to nemá dopadnout. Investoři se mohou dohodnout. Pokud já vím, tak oni ani nenamítají nic proti tomu, aby to území bylo rozparcelováno pouze na rodinné domy. Proti tomu ale je územní plán. Územní plán bojuje s tím, aby to takto nedopadlo. Územní plán a ta studie říká ne. Je to naše nejlepší rozvojová lokalita a nechme tam vyrůst i něco většího, aby se ta lokalita lépe využila. Ale investoři jsou ti poslední, kteří by to tlačili. Teď tady sice jsme vytvořili neuvěřitelného nepřítel, který tady chce postavit panelové domy a zničit pomalu půl Příbrami. Ale takto to vůbec není. Zrovna tak je úplně velmi dobrým řešením rozparcelovat a udělat z toho vilovou čtvrť. Nebo tam nedělat vůbec nic. To všechno jsou možnosti. Ale potřebujeme k tomu studii, biologickou, geologickou a další věci. Teď se rozhodovat, že uděláme zrovna regulační plán a nic jiného, je úplně holý nesmysl.“

Mgr. Švenda – „v tuto chvíli budu z části souhlasit s panem kolegou, radním Vařekou. Já jsem také pro, abychom hledali nějaký vhodný způsob regulace. Nedovolím si souhlasit s těmi detaily, jak to krásně řeší územní plán. To v žádném případě. Pojďme tedy hledat nějaké usnesení, na kterém se shodneme. Já se domnívám, že město by mělo mít pod kontrolou to, jak se to území rozvíje. To má v kompetenci zastupitelstvo, a to prostřednictvím toho regulačního plánu. Jestli se najde jiný mechanismus, tak si to pojďme vydiskutovat. Pojďme tedy to usnesení koncipovat tak, že budeme hledat možnosti řešení a na příštím zastupitelstvu si vybereme nějakou cestu, která bude pro ty zájmy všech zúčastněných neoptimálnější.“

Marta Frýbertová – „já bych chtěla všechny požádat, pojďme se k tomu vrátit, až budeme mít v ruce veškeré geologické a hydrogeologické průzkumy, nějaké posouzení vlivu na životní prostředí s ohledem na faunu a floru atd. Pak bych se já osobně o tom teprve bavila.“

Mgr. Konvalinka – „vnímám to tak, že navrhujete stažení materiálu.“

Marta Frýbertová – „ano.“

Ing. Holý – „je nějaký důvod, proč toto rozhodnout před tím, než bude hotový geologický průzkum a ty další průzkumy? Je pro ten důvod, že to musí rozhodnout toto volební období, že si myslíme... Hledám ten důvod, proč nepočkat na to, až budeme mít více informací a mezitím můžeme v klidu diskutovat.“

Mgr. Švenda – „tady není důvod, že to musí být vyřešeno na zářijovém zastupitelstvu. Tady je to jenom o tom, abychom hledali nějakou cestu. Shodli se na tom, že jako město máme zájem zregulovat nějakým způsobem tuto oblast, abychom ten rozvoj měli pod kontrolou. Dovolil bych si navrhnout usnesení, které bude v platnosti a bude ukládat radě města vyhodnotit jednotlivé způsoby regulace a předložit je znovu zastupitelstvu. To nemusí být v návaznosti na ten biologický průzkum (ten, který je zadáný). To může jít paralelně, vyhodnotit ty možné varianty, jak to řešit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vyhláším přestávku v délce 12 minut.“

Vyhlášena 12minutová přestávka.

Do jednání se dostavil Jakub Hušek.

Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – „jsme za rozpravou v bodě č. 14. Máme zde jeden původní a tři pozměňovací návrhy k hlasování. Nejdříve přistoupíme k hlasování podle návrhu Marty Frýbertové: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové
Usn. nebylo přijato
ZM s c h v a l u j e
stažení tohoto materiálu.

hl. pro 1 proti 20 zdrž.2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda: ZM ukládá RM vyhodnotit a ZM předložit možné způsoby regulace lokality Fantova louka.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda
Usn. nebylo přijato
ZM u k l á d á
RM vyhodnotit a ZM předložit možné způsoby regulace lokality Fantova louka.

hl. pro 8 proti 8 zdrž.7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh také nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Holého. Žádám Ing. Holého o zopakování návrhu k hlasování.“
Ing. Holý – „ZM pověřuje starostu města, aby inicioval odborné debaty o zavedení regulačních prvků pro lokalitu Fantova louka.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého
Usn. č. 866/2022/ZM
ZM p o v ě ř u j e
starostu města, aby inicioval odborné debaty o zavedení regulačních prvků pro lokalitu Fantova louka.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.1

Návrh byl přijat.

15) MEMORANDUM o vzájemné spolupráci související s rozvojem místních částí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „tento materiál, který si dovoluji předložit, je v podstatě splnění slibu, který byl dán předsedům osadních výborů na minulém setkání. Memorandem v podstatě říkáme to, že pokud se situace a politická reprezentace města po volbách změní, nepřijdou osadní výbory o alokované prostředky, a to ani v případě, že je nebudou mít ke konci tohoto roku proinvestované. Je to takové

ubezpečení a vyjádření podpory mezi městem a osadami. Otevírám rozpravu k tomuto bodu Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření MEMORANDA o vzájemné spolupráci související s rozvojem místních částí města Příbram s podstatnými náležitostmi uvedenými v příloze.“

Usn. č. 867/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření MEMORANDA o vzájemné spolupráci související s rozvojem místních částí města Příbram s podstatnými náležitostmi uvedenými v příloze.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

16) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „pane starosto, poprosil bych, zda se můžete již přítomného zastupitele pana Huška zeptat, zda minulý zápis byl v pořádku, protože on to nepotvrdil. Předpokládám, že to podepsal. Ale když formálně všechno precizně, tak precizně.“

Mgr. Konvalinka – „táží se Vás pane zastupiteli, zdali byl zápis v pořádku?“

Jakub Hušek – „ano, byl v pořádku.“

Mgr. Král – „nejdříve bych se chtěl zeptat na nějaké staré resty. Asi před půl rokem jsme se bavili o možnosti osvětlení schodiště u Tržnice (to je ten směr do té Pivovarské ulice). Cituji vyjádření pana starosty: „prohovořím s technickými službami možnost osazení tohoto jednoho tělesa veřejného osvětlení. Vezmu si to za své.“ Chci se zeptat, jak to aktuálně vypadá?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď pana ředitele Ing. Máchu.

Ing. Mácha – „připravujeme projektík a chystáme se na to, že bychom tam nějaká světla dali.“

Mgr. Král – „bude to do konce prázdnin?“

Ing. Mácha – „než odejdu z technických služeb.“

Mgr. Král – „obdobně jsem se dotazoval na možnost vybudování nájezdu pro kočárky u schodiště do náměstí 17. listopadu (směrem k ZŠ Bratří Čapků). Tam jsem na to měl reakci od pana starosty, že prověří zda by to šlo realizovat, a že obdržím písemnou odpověď od pana místostarosty. Žádnou odpověď jsem dodnes nedostal, tak to připomínám.“

Ing. Buršík – „v tuto chvíli soutěžíme právě opravu tohoto schodiště, a ještě další dvě nebo tři schodiště po městě. A v rámci tohoto schodiště bychom měli vybudovat nájezdy na kočárky. Bude to zhotoveno v letních měsících.“

Mgr. Král – „dále jsem chtěl připomenout, že jsem se minule ptal na ta data o vývoji počtu obyvatel a počtu bytových jednotek ve městě, zda mi je město může poskytnout nebo zda si je může vyžádat od statistického úřadu? Já jsem zatím kupodivu neobdržel vůbec nic. Tak se chci zeptat, jak to s tím materiálem vůbec je?“

Marta Frýbertová – „tyto všechny údaje jsou uvedeny v materiálu č. 6 – Strategie sociálního začleňování. Tam byly údaje o obyvatelstvu, byly tam ty byty, všechno tam bylo.“

Mgr. Král – „ale já jsem žádal radu města, zda by mi mohla zpracovat písemnou odpověď. Prosím, zda by to bylo možné dodělat.“

Ing. Vašková – „my jsme panu Královi odpovídali. Já jsem se ho i dnes dotazovala, že od nás odpověď dostal o vývoji počtu obyvatel i o údajích, které byly dostupné ze statistického úřadu.“

Mgr. Král – „aha, tak to jsem nepochopil. To je celé.“

Ing. Vašková – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „takže odpověď jste dostal.“

Mgr. Král – „ano. Odpověď jsem dostal. Chci se zeptat na další poznámku. Před nějakým časem jsem žádal o pronájem vitríny dole naproti pojišťovně. Byla s tím taková procedura, že musíme počkat kolik řekne odhadce, kolik se bude platit za měsíc. Dostal jsem nějakou parciální odpověď. Nicméně finále

k tomu, že bychom nějakou smlouvu podepisovali do dneška nemám, tak bych se rád zeptal, co mám ještě v té věci udělat, když jsem písemně žádal?“

Mgr. Konvalinka – „já mám pocit, že ta věc byla na radě, a že byla schválena.“

Ing. Šimová – „ano, je to přesně tak, jak jste řekl. Bylo to na radě a rada schválila. V nejbližší době budete kontaktován ohledně toho, jakým způsobem uzavřeme smlouvu.“

Mgr. Král – „před nějakým časem město vypsal konkurzní řízení na ředitele základní umělecké školy. Čekal jsem, že nás s tím výsledkem seznámí paní místostarostka, pokud je už výsledek. Pokud není, tak bych se chtěl zeptat, proč není nebo jaká je finální podoba toho jmenování ředitele? Mluvím o Základní umělecké škole Antonína Dvořáka Příbram.“

Mgr. Brožíková – „výsledek konkurzního řízení byl předán na radu města. Rada města v prvním kole nerozhodla, protože výsledek z konkurzní komise byl natolik těsný, že si rada vyžádala přítomnost obou uchazečů pro to, aby představili své vize. Zároveň jsme na radu města obdrželi podporu stávajícímu řediteli formou petice, kdy z 36 fyzických pedagogů podepsalo tuto petici pro stávajícího pana ředitele 23. A hovořím s uchazeči došli radní k závěru, že dají důvěru stávajícímu řediteli jednohlasně. Tudíž to bylo na poslední radě města a teď se připravuje všechno další.“

Mgr. Král – „mě v tom případě nezbyvá než se zeptat, jestli sáhodlouze v těchto případech ty konkurzní řízení vůbec dělat, svolávat tady osm, devět účastníků, když nakonec to dopadne tak, že stávající ředitel? To se mohlo udělat i bez toho. Ale to je vaše rozhodnutí. Já jsem nevěděl, jak to dopadlo, teď už to vím. Mám tady ještě další poznámku a přivedla mě na to nějaká informace na soc. sítích, to je ta opěrná zeď na Březových Horách u zdravotního střediska. V minulosti se opravovaly dva jiné úseky a tato část se opakovaně rozpadá. Přes opakované upozorňování např. od bezpečnostní komise se kromě drobných oprav nic neděje. Chci se zeptat, proč se neděje a případně kdy se začne dít?“

Ing. Pavlišťová Havlová – „shodou okolností se tam dnes byl podíval kolega, uznal, že je asi 15 ks kamenů vypadlých na chodník. Oslovil firmu, která nám již jednu tuto zeď opravovala, aby dala cenovou nabídku, která bude předložena do rady starosty. Bude to opraveno do jednoho měsíce.“

Mgr. Král – „chtěl bych se zeptat na to Václavské náměstí. Chci se zeptat Vás, pane starosto. Já jsem se už na to ptal v estrádním sále a Vy jste mi řekl, že provedete urgenci u stavebníka. Přesto bych se chtěl zeptat Vás, pane starosto, jak tato problematika tam je. Už se to tu již zmiňovalo, Grund tolik docela vyhlášená provozovna, ten už skončil činnost. Nechci to dávat do úplně přímých souvislostí, ale nepřímé souvislosti tam určitě budou.“

Mgr. Konvalinka – „jel jsem řešit se soukromým vlastníkem a soukromým investorem jeho stavbu. Upozorňoval jsem ho na to, že je zapotřebí zmenšit ten zábor Václavského náměstí tak, aby tam byl umožněn průjezd dopravě. Bylo mi sděleno, že jsou tam jakési úřední obstrukce ze strany dotčených orgánů, ale že jakmile to bude možné, tak ten zábor bude zmenšen. Poprosím pana inženýra Vařeku, aby mě v tomto smyslu doplnil.“

Ing. Vařeka – „vyjádřím se k tomu malinko obsírněji a jsem rád, že je tady přítomen vedoucí stavebního úřadu, který mě může opravit, pokud bych řekl něco nepřesně. Jako úplně úvodem, bych připomenul fakt, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, která je prováděna výhradně na majetku města, a která je navíc z větší části umístěna pod veřejným prostranstvím. Jedná se o stavebně mimořádně náročné dílo, kdy v hloubce 7 m uprostřed té ulice bylo nutné umístit novou kanalizaci (metrovou). Nebylo to vůbec jednoduché a náklady spojené s touto prací dosahují 15 mil. Kč a platí je firma Meinland. Stavební povolení na tuto stavbu na přeložku (přeložka zděné stoky v havarijním stavu) nabylo právní moci 12.10.2021 a stavební práce byly zahájeny prakticky okamžitě. Dokončení prací bylo plánováno na 14.03.2022, bohužel při výkopových pracích byla odhalena historická stoka, o které neexistovaly žádné záznamy. Podle vyjádření provozovatele 1. SČV bylo nezbytné funkčnost stoky zachovat, protože její případné narušení by mohlo způsobit vyplavení přilehlých objektů a rozsáhlé škody v Pražské ulici. Proto po zjištění této skutečnosti byla ta přeložka posunuta o 1 m tak, aby nebyly dotčeny jiné pozemky, na které nebylo vydáno stavební povolení, a také aby nedošlo k narušení inženýrských sítí. V té době ještě práce pokračovaly podle harmonogramu. Nicméně dne 25.02.2022 došlo k odpadnutí několika m² sádkartonového stropu podkrovního bytu v domě čp. 142. To je ten Grund. V tuto dobu probíhaly v Pražské ulici už konečné finální práce na pokládce žulových kostek, což je činnost, která se neobejde bez vibrací. Dne 28.02.2022 byly stavebním úřadem veškeré kladečské práce zastaveny, a to na základě stížnosti majitelky domu č.p. 142 s tím, že stavba poškozuje tento dům. Stavebník byl stavebním úřadem vyzván k předložení nové žádosti o stavební povolení na stavbu, která již v tu dobu byla z 95 % hotova a stačilo opravdu jenom dodlážit. Stavebník ještě tentýž den zažádal o dodatečné stavební povolení. Teprve 07.06.2022 bylo stavebníkovi doručeno dodatečné stavební povolení. Nyní probíhá odvolací lhůta 15 dní pro případné námítky a teprve v případě neexistence námitek započne běžet 15denní lhůta pro nabytí právní moci. Předpokládané nejbližší datum stavebního povolení je 07.07.2022. Pokud v této lhůtě ještě bude chtít někdo uškodit té stavbě nebo městu, samozřejmě může. Může najít nějakou námitku a stavební úřad se tím bude zabývat a práce mohou

být opět zastaveny. Nechci hledat viníky. Nicméně ještě dva fakty bych vzpomenu. Stavba již čtvrtý měsíc stojí díky stížnosti majitelky domu č.p. 142 (neboli Grund), dodnes nebyla tato stížnost doložena jediným platným dokumentem. Takže čtyři měsíce stojíme kvůli něčemu, co nebylo vůbec doloženo. Ale stavební firma nemůže dělat nic jiného. Já mám pocit, že není možné dnes říci, kde udělal stavitel chybu. Já bych rád věděl, pokud ji stavitel udělal, nechť si to odskáče, protože tím samozřejmě poškozuje investora, ale on poškozuje i sebe tím, že nemůže dodělat věc. Obecně je nám spíláno a já si nejsem jist, že někde udělal stavebník chybu. Já o ní nevím. Pan vedoucí stavebního úřadu, jestli se chce k tomu vyjádřit, nebo jestli jsem řekl něco špatně nebo nepřesně. Ideální chvíle si věc vyjasnit.“

Ing. Walenka – „tak tady je to trochu zaměňováno, nemůže za to stavební úřad (jako obecní stavební úřad) ale speciální stavební úřad, a to je vodoprávní úřad Odboru životního prostředí. Kde udělal stavebník chybu? Bohužel já nejsem úřední oprávněná osoba, ale něco málo o tom vím. Prostě prováděl stavbu v rozporu s povoleným stavebním povolením. Nejsem tou oprávněnou úřední osobou, ale klidně rád zodpovím, jak se věci měly. Už jsme tam dali jednu pokutu stavebníkovi a myslím si, že bude následovat ještě další, pokud již nebyla udělena. Jinak v současné době je na tu novou trasu vydáno stavební povolení. Nevím, jestli je v právní moci.“

Ing. Vařeka – „tu pokutu dostává stavebník za to (je s ní srozuměn), že vede trasu jinou cestou, než byla povolená?“

Ing. Walenka – „omlouvám se, detaily nevím. Pokuta je udělena v právní moci. Stavebník je dobře o této skutečnosti informován. Ale mohu zjistit detaily, konkrétně nevím.“

Ing. Vařeka – „ale o to tady právě jde. Bylo kopáno podle projektové dokumentace (nikdo nechce kopat někde jinde, než je projektová dokumentace), bohužel došlo k tomu, že byla nalezena kanalizace, o které nikdo neví a muselo se o kus uhnout. Víím, že tam tyto problémy byly, ty se řešily. Ta stavba pokračovala a dnes je v podstatě hotová, už čtyři měsíce je hotová, tam stačí dodlážit. Je to tak?“

Ing. Walenka – „omlouvám se, jako pracovník státní správy se tady nebudu zodpovídat zastupitelstvu. Skutečně zjistím si podrobnosti a rád budu všechny informovat. Já bych to tipoval tak do konce jednoho týdne.“

Mgr. Král – „pane starosto, dokážete v tuto chvíli odhadnout kolik procent elektřiny má město zafixováno (myslím u svých příspěvkových organizací) a s jakou dobou?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Mgr. Škubalovou.

Mgr. Škubalová – „objemy určité v hlavě nemám. Nicméně pokud se nemýlím, tak máme zafixované ceny ještě na rok 2023. Delší období nám momentálně nikdo není schopen nabídnout.“

Mgr. Král – „já jsem jenom chtěl, až současné vedení bude předávat na podzim radnici tak, abychom potom věděli...“

Mgr. Škubalová – „není tlak vyloženě na to, že bychom neměli vyřešené závazky a museli se ke konci roku bát, jestli vůbec najdeme dodavatele v této situaci.“

Mgr. Král – „on ten nárust tam může být úplně geometrickou řadou.“

Mgr. Škubalová – „ten asi bude, ale neměl by úplně tolik bolet. My jsme ty fixační kroky dělali postupně, tzn., že ten hlavní fixační krok byl udělán ještě před krizí na Ukrajině.“

Mgr. Konvalinka – „když už se pohybujeme v říši snů. Tak z říše snů je i cena energie, kterou má divadlo. Divadlo není pod tou fixací a není pod tou regulovanou a nakupovanou cenou. Divadlo má 6.060,00 Kč za MWh. Ne všechny příspěvkové organizace nám jedou pod tou centrální vysoutěženou smlouvou.“

Mgr. Švenda – „doplním ještě nějaké informace k té stavbě na Václavském náměstí (k té kanalizaci). Musím říci, že ten Grund není jediný, kdo tam má významné ekonomické problémy, protože to, že tam není zabezpečen průjezd, tak to ovlivňuje i ty ostatní podniky, které tam jsou. Proto je velmi důležité, aby ta ulice byla brzy průjezdná. Mám ještě dotaz na pana radního Vařeku, který tady říkal, že investuje tu stavbu za 15 mil. Kč. Já se jenom v té souvislosti zeptám, zda je ta stavba nutná pro to, abyste mohl zprovoznit ten Váš podnikatelský záměr? Pokud ne, tak jestli to můžete deklarovat. Pokud ano, tak já to vnímám jako související investici, kterou samozřejmě je dobře, že městu opravíte část té kanalizace, ale Vy ji musíte kalkulovat v tom Vašem podnikatelském záměru, protože by nebyla jinak potřeba.“

Ing. Vařeka – „jinak by nebyla potřeba. Skutečně si myslíte, že takový úsek pod Václavským náměstím není zapotřebí opravovat, a že to děláme jenom tak pro radost. Tak to v žádném případě. Já jsem byl napadán v souvislosti s demolicí těch tří domů, že jsem si to přiohnu ty posudky apod., a že ta kanalizace byla vlastně v pořádku, a že stačilo ty domy jenom odizolovat. Dnes je naprosto prokázáno (jsou na to videa, jsou na to dokumenty), že ta kanalizace, která vede od těch domů i ta kanalizace, která vede nahoru byla v naprosto dezolátním stavu. Byla několik set let stará, sklepy byly zaplavovány splaškovou a dešťovou vodou. Domy naprosto neměly žádnou šanci přežít. Celá ta kanalizace musela tím pádem být opravená. Dokonce nejenom ta spodní část toho Václavského náměstí a ta plocha pod těmi třemi domy a dokonce výš. Já jsem umožnil městu, aby se z mého pozemku tam udělala šachta. Aby se podobným způsobem jako v Pražské ulici dole (tam u Vašeho domu, pane Švendo), aby se to

stejným způsobem, úplně stejnou technickou, aby se opravila ta kanalizace, která je od těch tří domů směrem nahoru. Tím pádem celý ten úsek bude v pořádku. Kdybych já byl do toho býval nevstoupil, tak ta situace byla jenom horší a horší. Pokud by ty tři domy vlastnil někdo, kdo si s tím neporadí, tak by prostě jenom spadly. Prostě by tam nic nebylo. Za to, že já jsem opravil 100 m městské kanalizace, tak za to já jsem nyní popotahován. Za to se do mě opírají lidé, kteří jsou s Vámi takhle spojeni, pane Švendo. To je odměna za to, jak já se starám o svůj majetek a o majetek města. Já jsem měl i jinou možnost. Já jsem si ještě chvíli mohl počkat a soudit se s městem, jakou škodu mi způsobila neopravená kanalizace. I to byla varianta. Ale já jsem ji nepoužil, pane Švendo, já jsem se zachoval jako frajer.“

Mgr. Švenda – „já jsem chtěl požádat o odpověď na moji otázku. Vy jste mi z ní utekl, pane exstarosto, na nepodstatném detailu. Já jsem se ptal, zda ta kanalizace nebo ta stavba podmiňuje výstavbu toho Vašeho projektu?“

Ing. Vařeka – „samozřejmě mohl jsem opravit celý ten úsek pod svými domy a celé to pustit do městské kanalizace, která byla rozpadlá. Ano i toto šlo udělat. Ale na takové zvěrstvo já nemám žaludek. Proto jsem se rozhodl, že opravím celý ten úsek až k uzlovému bodu.“

Mgr. Švenda – „čili potřeba to je, nicméně Vy jste udělal věc ještě navíc, že jste opravil kus navíc. Ale v podstatě bylo to nezbytně nutné pro realizaci projektu.“

Ing. Vařeka – „2/3 té trasy městské kanalizace jsou pod veřejným prostranstvím a ty já opravuji. A kvůli tomu jsem popotahován.“

Mgr. Švenda – „já si ještě dovoluji, abyste nepoužíval označování mé osoby v souvislosti s nějakými aktivisty, protože já s nimi nemám nic společného. Já jenom vím, že se na mě obrátili provozovatelé těch podniků, kteří jsou v horní části Václavského náměstí s prosbou, aby město v tomto co nejdříve konalo. Já jsem je odkázal na pana starostu, který v tom může konat daleko rychleji. Nicméně podstatné je, že jsou na základě dlouhodobé realizace této stavby v ekonomických problémech. Proto je nutné to co nejdříve vyřešit.“

Ing. Vařeka – „95 % stavby bylo hotové (to nejtěžší), chybí kousek dodlážit. Abychom to mohli dodlážit, tak čekáme čtyři měsíce. Protože různí aktivisté neustále atakují stavební úřad a kontrolují jeho každý krok. Takže úředníci mají obavy. Za normálních okolností by to takto neprobíhalo, prostě bychom to dodělali. Tak, jak běžně 1. SčV, jako provozovatel nebo jejich dodavatelé stavby dělají. Když se pokládá kanalizace a něco se objeví, že je tam kabel nebo podobně, tak to dají o kousek dál a řeší se to dodatečným stavebním povolením. Skutečný stav se odsouhlasí a tím to končí. Nikoliv, že na čtyři měsíce zavřeme náměstí.“

JUDr. Říhová – „z okna zasedací místnosti vidíme provozovnu dříve Kahan, která je delší dobu zavřená. Moc provozoven tady na náměstí není a s předzahrádkou je to jedna z mála. Byla to docela pěkná kavárna, a až na sociální zařízení tam dělali báječné espresso. Jedná se dům ve vlastnictví města Příbram. Ví vedení města, proč je to zavřeno? Jestli i když je to zavřeno nám tam platí činži a zda to vedení města bude nějakým způsobem řešit?“

Mgr. Konvalinka – „já jsem možná před dvěma měsíci mluvil s nájemnicí, která říkala, že chce pokračovat ve svém podnikání (ona byla velmi nešťastně nemocná, z toho důvodu se vlastně to podnikání zastavilo). Má v úmyslu v podnikání pokračovat. Bavili jsme se i o tom sociálním zařízení. To, s čím paní odešla, řekl jsem pojďme to udělat tak, že si ty sociálky opravíte sami tak, jak budete potřebovat a my vám to budeme odečítat z nájmu. Nájemné normálně dostáváme a stávající nájemce má snahu obnovit své podnikání. V jakém časovém horizontu v tuto chvíli neumím říci. Myslel jsem si, že už to bude v tuto chvíli rozjeté. Ta touha, vrátit se k tomu podnikání, tam je.“

JUDr. Říhová – „samozřejmě touhu oceňujeme. A všem Příbramákům je líto, že je to zavřené, protože to zrovna žádnou velkou parádu nedělá.“

Mgr. Konvalinka – „není to paráda. Spousta lidí tam byla zvyklá chodit na rychlý oběd nebo na kávu a dort. Myslím si, že takový podnik v tomto místě opravdu chybí. Pokud nás paní provozovatelka sleduje, tak je to pro ni také nějaká vzpruha, že je o její podnikání dále zájem.“

Jakub Hušek – „jeden dotaz se týká ulice Brodská. Je to asi 1,5 měsíce a došlo tam k výměně asfaltového povrchu. V této lokalitě je spousta rezidenčních značek i parkoviště pro invalidy. Do dnešního dne tam nejsou vyznačeny pruhy na to parkování. Jediné vyznačené žluté pruhy jsou u kontejnerů. Zástupci technických služeb si to tam udělali sami a na dotaz, zdali nakreslí parkovací místa pro ty rezidenty, mi bylo řečeno, že nikoliv. Má to dělat zhotovitel stavby. Volal jsem na Odbor silničního hospodářství, je tam celkem 8 kontaktů na 7 osob. Po pěti, šesti dnech se mi podařilo dovolat a bylo mi řečeno, že je to problém, a že mi dají vědět. Do dnešního dne mi nikdo nedal vědět. Chtěl jsem se zeptat, jak se to řeší? Tam jde o to, že 1,5 měsíce nejsou vyřešena parkovací stání a každý si tam parkuje, jak chce a de facto ten rezident nemá možnost zaparkovat.“

Mgr. Konvalinka – „technické služby toto dělat ani neměly. To měla dodělat firma, která tam prováděla úpravu toho povrchu.“

Ing. Buršík – „na Odboru silničního hospodářství je opravdu 7 zaměstnanců, ale z toho 5 bylo asi dva nebo tři týdny v pracovní neschopnosti. Takže tam byli pouze dva. Pokud mají nějaké vyjíždky, protože je to částečně i státní správa, tak je opravdu možné, že tam nikdo nevzal telefon. Nechci je omlouvat, to je prostě fakt. Já se hned zítra doptám, v jakém je to stavu, a dáme Vám vědět.“

Jakub Hušek – „minulý týden se konala schůze Osadního výboru Březové Hory. Já jsem se bohužel nemohl zúčastnit, ale měl jsem tam na Vás dotaz, pane místostarosto. Na prosincovém zastupitelstvu jsem se ptal, jak to vypadá s opravou třech ulic na Březových Horách. Byl jsem odkázán, že mi odpovíte, ale ještě jsem odpověď nedostal. Kdy tedy budou opraveny?“

Ing. Buršík – „to bude nějaký omyl. My zásadně odpovídáme na všechny dotazy, které jsou vzneseny na zastupitelstvu. Za to se omlouvám, určitě odpovíme. Jedna z těch ulic je určitě Pod Struhami. Můžete zmínit ještě ty další dvě ulice?“

Jakub Hušek – „Šemberova a Rudná.“

Ing. Buršík – „pokud jde o ulici Pod Struhami, tak tam bude vlastně ještě v tomto roce provedeno nové vydláždění. Tam je už rozhodnuto. U těch dvou dalších ulic, tam Vám dám písemnou odpověď.“

17) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „nikdo se již do tohoto bodu nehlásí, děkuji všem za účast, přeji hezké prázdniny, užijte si dovolené, načerpejte sílu a v září zase na shledanou. Hezký večer a končím dnešní zasedání ZM v 21:22 hodin.“

Zápis ověřili

MUDr. František Hauser
Miroslav Peterka

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 28.06.2022

Ověřeno: 01.07.2022
Vyvěšeno: 04.07.2022