
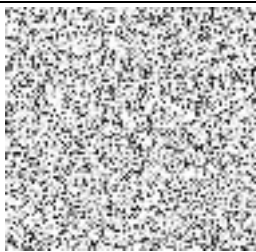





## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města (doporučení rady města)
2		Kat. území Příbram 2879/79 2879/80 2863/112	0,4	MPL	VS	<b>Nedoporučuji.</b> Nevhodná poloha, konflikt s plochou ze stávajícího územního plánu (městský park – lesopark).	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětné pozemky se nacházejí uprostřed ploch MPL. Změnou by došlo k fragmentaci této plochy bez návaznosti na ostatní plochy VS.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Pozemek bez přímé vazby na zastavěné území, bez odpovídající dopravního napojení. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch VS.
02 1		Kat. území Orlov 262/12  Přeparcelováno – dnes pozemky: 262/12 262/15 262/16 262/17 262/18	0,7	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Orlov má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nutno uchránit jedinečný ráz stávající zástavby Orlova – nezahušťovat.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětné plochy nemají návaznost na ostatní plochy pro bydlení. Změna by přispěla k fragmentaci území. Rovněž není vhodné, aby se sídla nadměrně přibližovala a srůstala (zde Orlov a Podlesí).	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Absence vazby na zastavěné území (fragmentace území). - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV
03 3		Kat. území Příbram 3810/2	0,4	MPL	VN	<b>Nedoporučuji.</b> Jedná se o nelogický rozvoj ve volné krajině, bez vazby na zastavěné území, nebo zastavitelné plochy	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětné plochy nemají návaznost na ostatní plochy pro výrobu. Změna by přispěla k fragmentaci území a nekontinuální urbanizaci území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Absence vazby na zastavěné území, pozemek volně vybíhající do krajiny. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch VN - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch VN.
04 2		Kat. území Příbram 3529/4	0,2	PZ	SO	<b>Doporučuji.</b> Jedná se o logické doplnění zastavěného území.	Navrhovanou změnu považujeme částečně za možnou v omezeném rozsahu, a to zarovnání stávající zastavěné plochy.	Za přijatelné považujeme částečné vyhovění - vymezení 1 pravidelné obdélníkové parcely o výměře cca 0,1 ha.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje značnou rezervou zastavitelných ploch SO, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: - Jde o logické doplnění zastavitelné plochy do pravidelného tvaru v přímé vazbě na zastavěné území.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
05 6		Kat. území Jerusalem 587/2	0,1	PL	BV	<b>Doporučuji.</b> Jedná se o logické doplnění zastavěného území.	Nedoporučujeme navrhovanou změnu. Předmětný pozemek vybíhá z plochy zastavitelného území a tudíž změna by přispěla k nelogické fragmentaci území. Smyslem územního plánování je kontinuální rozvoj, nikoliv fragmentace území. Změna by přispěla k porušení kompaktnosti území.	Vymezení této zastavitelné plochy (společně s návrhem č. 7) považujeme za přijatelné.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje značnou rezervou zastavitelných ploch BV, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: - Jde o prodloužení zástavby do pravidelného kompaktního tvaru v přímé vazbě na zastavěné území s dopravním napojením z přilehlé komunikace.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.

## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram



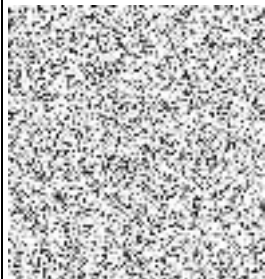

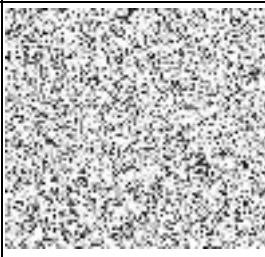
A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)
06 6		Kat. území Jerusalem 447/4	0,5	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Nevhodný rozvoj směrem do volné krajiny.  Území Jerusalema má dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Navržená plocha je tvaru nepravidelného laloku, který nelogicky zabíhá do krajiny. Smyslem územního plánování je kontinuální rozvoj, nikoliv fragmentace území. Změna by přispěla k porušení kompaktnosti území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o pozemek nepravidelného tvaru, který nelogicky vyběhá do krajiny. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vyběhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
07 6		Kat. území Háje Jerusalem 586/52 (část)	0,4	PZ	BV	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o logické doplnění zastavěného území.	Nedoporučujeme navrhovanou změnu. Předmětný pozemek vyběhá z plochy zastavitelného území a tudíž změna by přispěla k nelogické fragmentaci území. Smyslem územního plánování je kontinuální rozvoj, nikoliv fragmentace území. Změna by přispěla k porušení kompaktnosti území.	Vymezení této zastavitelné plochy (společně s návrhem č. 5) považujeme za přijatelné.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje značnou rezervou zastavitelných ploch BV, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: - Jde o prodloužení zástavby do pravidelného kompaktního tvaru v přímé vazbě na zastavěné území s dopravním napojením z přilehlé komunikace	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
08 5		Kat. území Žežice 350/40 349/18	0,7	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Jedná se o nelogický rozvoj ve volné krajině, bez vazby na zastavěné území a zastavitelné plochy z územního plánu.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Navržená plocha by porušila navrženou etapizaci a vedla by k fragmentaci území, což by přineslo zvýšené náklady na údržbu komunikací a inženýrských sítí.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o pozemek nepřírodně vyběhající do krajiny. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vyběhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
09 5		Kat. území Žežice 352/19 (část)	1,0	BV – územní rezerva	BV	<b>Doporučuji.</b>  Doporučena cca polovina požadované rozlohy logicky doplňující zastavěné území a zastavitelné plochy z územního plánu.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Není zde dopravní napojení – bylo by potřeba budovat i komunikace a dále pak technickou infrastrukturu.	Za přijatelné považujeme částečné vyhovění – schválení pořízení změny v rozsahu pásu zastavitelné plochy obdélníkového tvaru cca 30 m širokého (1 řada parcel), o výměře cca 0,5 ha, který by vyplnil proluku ve stávající zástavbě.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje značnou rezervou zastavitelných ploch BV, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu  Odůvodnění: - Jde o území kompaktního tvaru v přímé vazbě na zastavěné území, s dopravním napojením	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
10 1		Kat. území Kozičín 249/1 249/68 249/72 249/73 301/1 228/7	3,5	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Území Kozičín – Lazec má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nesmyslný tvar a poloha, bez logické vazby na zastavěné území, či jiné zastavitelné plochy.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Navržená plocha by porušila navrženou etapizaci a vedla by k fragmentaci území, což by přineslo zvýšené náklady na údržbu komunikací a inženýrských sítí. Rovněž by bylo nutné zde dopravní napojení na parcely.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o rozsáhlé území nepravidelného tvaru, jehož zástavba by nelogicky fragmentovala území. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vyběhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
11 2	Barandov s.r.o. Orlov 79 261 01 Příbram	Kat. území Příbram 2097/2	0,4	PL	SO	<b>Nedoporučuji.</b>  Konflikt s plochou lesní ze stávajícího územního plánu.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. V minulosti byla nevhodně provedena změna ÚP v těsném sousedství, konkrétně parc. č. 2096/2, 2096/1 a další. V případě schválení této změny by bylo pokračováno ve špatném trendu plošné zástavby. Daný pozemek je	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o lesní pozemek, který v daném území představuje pozitivum z hlediska	Ano - Dotčenost lesních pozemků.	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.



## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram



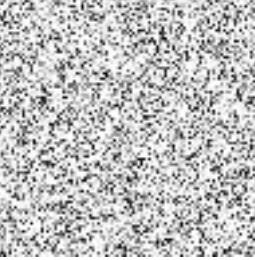


A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města (doporučení rady města)
							lesní plocha a hraje důležitou roli zeleně ve struktuře města.	přerušení/rozčlenění zástavby a její doplnění zelení. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.		
12 2		Kat. území Příbram 2097/1 2095	0,5	PL MPL	SO	<b>Nedoporučuji.</b> Konflikt s plochou lesní ze stávajícího územního plánu.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. V minulosti byla nevhodně provedena změna ÚP v těsném sousedství, konkrétně parc. č. 2096/2, 2096/1 a další. V případě schválení této změny by bylo pokračováno ve špatném trendu plošné zástavby. Daný pozemek je lesní plocha a hraje důležitou roli zeleně ve struktuře města.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: - Jde o lesní pozemek, který v daném území představuje pozitivum z hlediska přerušení/rozčlenění zástavby a její doplnění zelení. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Dotčenost lesních pozemků.	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
13 2		Kat. území Příbram 1605/1	2,0	MPL	SO	<b>Nedoporučuji.</b> Nevhodná poloha, konflikt s plochou ze stávajícího územního plánu (městský park – lesopark).	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Pozemek je bez vazby na stávající zastavěné území a zároveň nevhodně omezuje bariérovou zeleň v okolí Svaté Hory.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: - Jde o rozsáhlý pozemek bez vazby na zastavěné území, jehož zástavba by nevhodně narušila „prsteneček“ zeleně a celkové okolní prostředí Sv. Hory. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny. - Dotčenost OP lesa.	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
14 1		Kat. území Kozičín 261/1 268/13 261/35	4,9	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Území Kozičín – Lazec má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nesmyslný tvar a poloha, bez logické vazby na zastavěné území, či jiné zastavitelné plochy.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o zcela nevhodnou lokalitu pro urbanizaci – bez vazby na stávající zastavěné území, nepravidelného tvaru a rovněž se přibližuje zástavbě Bohutína. To je nežádoucí jev. Smyslem je držet sídla oddělená přirozenou krajinou, nikoliv sídla propojovat.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: - Jde o rozsáhlé území nepravidelného tvaru, jehož zástavba by nelogicky fragmentovala území. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
15 2		Kat. území Březové Hory 471/67 471/49 471/46	0,2	BO PVP (zastavěné území)	SO	<b>Nedoporučuji.</b> Neúměrné a nelogické zahuštění území.	Tuto změnu považujeme za možnou pouze za podmínky, že plochu nebude možné využít pro stavbu rodinného domu. Plochu je ale možné využít např. pro vznik parkování pro smíšené obytné plochy.	Tuto změnu nepovažujeme za vhodnou. Odůvodnění: - Jde o území, jehož tvar neumožňuje kvalitní umístění staveb pro bydlení (rodinných domů). - Změnou by došlo k neúměrnému zahuštění zástavby mezi veřejnou komunikací a stávajícími objekty Policie ČR.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: Jde o území, jehož tvar neumožňuje kvalitní umístění staveb pro bydlení (rodinných domů). Změnou by došlo k neúměrnému zahuštění zástavby mezi veřejnou komunikací a stávajícími objekty Policie ČR.
16 1		Kat. území Orlov 205/1 192/11	0,4	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Orlov má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nutno uchránit jedinečný ráz stávající zástavby Orlova – nezahušťovat.	Tuto změnu považujeme za možnou, neboť se jedná o plochu přímo navazující na stávající zastavěné území a komunikace. Tato změna by měla být kompenzována vypuštěním zastavitelných ploch v dané lokalitě, které jsou méně vhodné pro zástavbu, než je tomu u této plochy – např. plocha BV 5, která má obdobnou velikost.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: - Město disponuje značnou rezervou dosud nevyužitých zastavitelných ploch BV – zejména v oblasti Orlova. - Orlov je vzhledem k parametrům hlavní sběrné komunikace dopravně přetížen již při stávajícím	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.

## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. ----- č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP  (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)
								<p>stupni zástavby – není vhodné vymezovat další zastavitelné plochy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>		
17  1		Kat. území Kozičín  249/4	0,1	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Území Kozičín – Lazec má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Bez logické vazby na zastavěné území, či jiné zastavitelné plochy	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Pozemek je bez vazby na stávající zastavěné území. Schválením této změny by došlo k fragmentaci území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o pozemek, který nenavazuje na zastavěné území.</li> <li>- Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV.</li> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>	Ano <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence vazby na zastavěné území.</li> <li>- Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.</li> </ul>	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
18  2		Kat. území Příbram  3591	1,1	PZ	SO	<b>Nedoporučuji.</b>  Jedná se z hlediska tvaru i polohy o nelogické rozšiřování zastavěného území do volné krajiny.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Pozemek je bez vazby na stávající zastavěné území, v sousedství samoty. Schválením této změny by došlo k fragmentaci území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o pozemek nepravidelného tvaru, který nelogicky vybíhá do krajiny, případná zástavba by fragmentovala území.</li> <li>- Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO.</li> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>	Ano <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence vazby na zastavěné území.</li> <li>- Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.</li> </ul>	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
19  1		Kat. území Lazec  753/13	0,6	PZ	BV	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o přiměřené rozšíření stávající zastavitelné plochy.	Tuto změnu považujeme za možnou. Jedná se o pozemek v přímé návaznosti na zastavěné území. K danému pozemku je přivedena komunikace, tzn. zástavba této plochy nebude představovat potřebu rozšíření komunikačního rastru.	Vymezení této zastavitelné plochy považujeme za přijatelné.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje značnou rezervou zastavitelných ploch BV, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o pozemek pravidelného tvaru, který je napojen na komunikaci a navazuje na zastavěné území, resp. zastavitelnou plochu.</li> </ul>	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
20  5		Kat. území Příbram  4311 4315	2,2	PZ	BV	<b>Doporučuji.</b>  Doporučena cca polovina požadované rozlohy logicky doplňující zastavěné území a zastavitelné plochy z územního plánu.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětné pozemky by rozšiřovaly zastavěné území tak, že by směřovalo k propojení Žežic a Příbrami. Toto je z hlediska trendů v urbanismu nevhodné. Žádoucí je sídla nespojovat, ale nechávat je oddělená (forma satelitů). Předmětné pozemky se rovněž výrazně přibližují plánovanému jihovýchodnímu obchvatu města, což je další negativum, neboť budou zatíženy vyšší úrovní hluku a prachu z této plánované komunikace. Žežice nabízejí rozsáhlé rozvojové plochy pro zastavení včetně ploch rezervních, které jsou vhodnější pro zastavění. Je tedy nelogické předmětné pozemky, které mají výše uvedená omezení zastavovat	Za přijatelné považujeme částečné vyhovění – schválení pořízení změny v rozsahu pásu zastavitelné plochy cca 50 m širokého, o výměře cca 0,8 ha, který by od jihozápadu navazoval na zastavěné území.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje značnou rezervou zastavitelných ploch BV, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o území kompaktního tvaru v přímé vazbě na zastavěné území, s dopravním napojením.</li> </ul>	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
21  5		Kat. území Zdabof  176/3 145/2	0,5	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Poloha v ochranném pásmu lesa.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Pozemek se nachází v blízkosti plánovaného jihovýchodního obchvatu, což představuje zatížení hlukem a exhalacemi. Jedná se o pozemky bez přímé vazby na obytné celky území. Schválením této změny by došlo k fragmentaci území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o pozemek zasahující v téměř celém svém rozsahu do 50 m OP lesa.</li> <li>- Blízkost koridoru přeložky silnice I/18.</li> <li>- Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV.</li> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>	Ano <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dotčenost OP lesa.</li> </ul>	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.



## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)
22 2		Kat. území Příbram 3010/2 3014/2	9,2	PZ	VN	<b>Nedoporučuji.</b>  Jedná se z hlediska tvaru i polohy o nelogické rozšiřování zastavěného území do volné krajiny.  Stávající územní plán má v tomto území dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.	Obecně považuji rozšíření průmyslové zóny za hranici železnice za nevhodné (absence dopravního napojení apod). Vzhledem ke skutečnosti, že v sousedství zde byly provedeny změny územního plánu a zemědělská půda změněna na plochy výroby neruší – fotovoltaická elektrárna, s touto změnou souhlasíme za podmínky změny funkčního využití na VN-FV. Navrhujeme však omezení rozšíření a to o izolační zeleň při severní hranici pozemku v šíři cca 50 metrů od sídel bydlen.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění:  - Jde o velmi rozsáhlé území - v případě schválení pořízení změny by vznikla nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy a hrozilo by riziko uplatnění nároku na náhradu. - Město disponuje dostatečnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch VN.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch VN.
23 1		Kat. území Orlov 23/142	0,4	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Orlov má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nutno uchránit jedinečný ráz stávající zástavby Orlova – nezahušťovat.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o „lalok“ vybíhající do krajiny. Změna by přispěla k porušení kompaktnosti území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění:  - Město disponuje značnou rezervou dosud nevyužitých zastavitelných ploch BV – zejména v oblasti Orlova. - Orlov je vzhledem k parametrům hlavní sběrné komunikace dopravně přetížen již při stávajícím stupni zástavby – není vhodné vymezovat další zastavitelné plochy. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
24 5		Kat. území Žežice 352/25	0,5	PZ BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Jedná se o nelogický rozvoj ve volné krajině, bez vazby na zastavěné území a zastavitelné plochy z územního plánu.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatný pozemek bez vazby na zastavěné území. Změnou by došlo k defragmentaci území a nutnosti značného rozšiřování komunikační a technické infrastruktury.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění:  - Jde o pozemek nepravidelného tvaru, bez dopravního napojení, zcela odtržený od zastavěného území, který nelogicky vybíhá do krajiny. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano  - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
25 2		Kat. území Příbram 1625/22 1625/32 1625/53 1625/56	0,1	MPL	SO	<b>Nedoporučuji.</b>  Nevhodná poloha, konflikt s plochou ze stávajícího územního plánu (městský park – lesopark).  Nežádoucí rozvoj do území bezprostředně související se Svatou Horou.	Zásadně nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Cílem je držet distanci mezi dominantou národní kulturní památky Svatá Hora a zástavbou města. Změnou by došlo k poškození panoramatu Svaté Hory a k nevhodnému precedentu v daném území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění:  - Zastavěním pozemku by došlo k přiblížení zástavby ke Sv. Hoře a pohledovému narušení této dominanty ze směru od centra města. - Vyhovění by bylo precedentem v daném území a vyvolalo by tlak na další postupné zastavování Svatohorských sadů. (viz. návrhy č. 26, 30) - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano  - Potencionální problém z hlediska ochrany krajinného rázu. - Zmenšení plochy městské zeleně.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
26 2		Kat. území Příbram 1688/1	0,1	MPL	SO	<b>Nedoporučuji.</b>  Nevhodná poloha, konflikt s plochou ze stávajícího územního plánu (městský park – lesopark).  Nežádoucí rozvoj do území bezprostředně související se Svatou Horou.	Zásadně nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Cílem je držet distanci mezi dominantou národní kulturní památky Svatá Hora a zástavbou města. Změnou by došlo k poškození panoramatu Svaté Hory a k nevhodnému precedentu v daném území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění:  - Vyhovění by bylo precedentem v daném území a vyvolalo by tlak na další postupné zastavování Svatohorských sadů. (viz. návrhy č. 25, 30), což není vhodné. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO.	Ano  - Potencionální problém z hlediska ochrany krajinného rázu. - Zmenšení plochy městské zeleně.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.

## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města (doporučení rady města)
								<ul style="list-style-type: none"> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>		
27 4		Kat. území Zavržice 111/1 112 113/3	0,4	PZ	BV	<b>Doporučuji.</b> Jedná se o akceptovatelné doplnění zastavitelné plochy.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatné pozemky bez vazby na zastavěné území, bez přístupových komunikací. Změnou by došlo k fragmentaci území a nutnosti značného rozšiřování komunikační a technické infrastruktury.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o pozemek, který nelogicky vybíhá do krajiny.</li> <li>- Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV.</li> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>	Ano <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence vazby na zastavěné území.</li> <li>- Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.</li> </ul>	RM doporučuje ZM zamítnout. Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
28 2		Kat. území Příbram 4003/7	1,4	PZ	SO	<b>Nedoporučuji.</b> Jedná se o nelogický tvar i polohu, bez návaznosti na zastavěné území nebo zastavitelné plochy.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatný pozemek bez vazby na zastavěné území, bez přístupových komunikací. Změnou by došlo k fragmentaci území a nutnosti značného rozšiřování komunikační a technické infrastruktury.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o pozemek nepravidelného tvaru, bez jakékoliv vazby na zastavěné území, bez dopravního napojení, který nelogicky vybíhá do krajiny, případná zástavba by fragmentovala území.</li> <li>- Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO.</li> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>	Ano <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence vazby na zastavěné území.</li> <li>- Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.</li> </ul>	RM doporučuje ZM zamítnout. Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
29 1		Kat. území Orlov 259/16 261/15	0,5	BV – územní rezerva PVP	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Orlov má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch. Nutno uchránit jedinečný ráz stávající zástavby Orlova – nezahušťovat.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatné pozemky bez vazby na stávající zastavěné území, bez přístupových komunikací. Změnou by došlo k fragmentaci území a nutnosti značného rozšiřování komunikační a technické infrastruktury. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě defragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence vazby na zastavěné území (fragmentace území).</li> <li>- Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV</li> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>	Ano <ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence vazby na zastavěné území.</li> <li>- Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.</li> </ul>	RM doporučuje ZM zamítnout. Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
30 2		Kat. území Příbram 1627 1626/1 1626/3 1629/9 1626/8	0,8	MPL	SO (nikoliv pro umístění rodinného domu, pouze pro zaplacení a doplňkové stavby – pergola, skleník, apod..)	<b>Nedoporučuji.</b> Nevhodná poloha, konflikt s plochou ze stávajícího územního plánu (městský park – lesopark). Nežádoucí rozvoj do území bezprostředně související se Svatou Horou.	Zásadně nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Cílem je držet distanci mezi dominantou národní kulturní památky Svatá Hora a zástavbou města. Změnou by došlo k poškození panoramatu Svaté Hory a k nevhodnému precedentu v daném území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné. Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vymezením této zastavitelné plochy by došlo k přiblížení soukromých zahrad (s možností zaplacení) ke Sv.Hoře.</li> <li>- Vyhovění by bylo precedentem v daném území a vyvolalo by tlak na další postupné zastavování Svatohorských sadů. (viz. návrhy č. 25, 26)</li> <li>- Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO.</li> <li>- V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.</li> </ul>	Ano <ul style="list-style-type: none"> <li>- Potencionální problém z hlediska ochrany krajinného rázu.</li> <li>- Zmenšení plochy městské zeleně.</li> </ul>	RM doporučuje ZM zamítnout. Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
31 5		Kat. území Příbram Znárodně graficky	-	Návrhová struha S2N	Dílčí změna trasy (v grafické příloze: zelená zrušit, modrá nově vymezit)	<b>Doporučuji.</b> Jedná se o akceptovatelnou změnu trasování.	Změna trasování struhy považujeme za možné. Jedná se o částečnou změnu trasy struhy, která nemá vliv na celkovou koncepci.	Vymezení této zastavitelné plochy považujeme za přijatelné. Odůvodnění: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jde o dílčí změnu trasování, která nemá vliv na celkovou navrženou koncepci obnovy historických struh.</li> </ul>	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny. Odůvodnění: Jde o dílčí změnu trasování, která nemá vliv na celkovou navrženou koncepci obnovy historických struh.



## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města (doporučení rady města)
32 3		Kat. území Příbram 4748 (část)	řádkově jednotky m <sup>2</sup> – připločená část pozemku	PVP (zastavěné území)	SO	<b>Doporučuji.</b>  Nepodstatná úprava z hlediska územního plánu.	Souhlasíme s navrhovanou změnou. Jedná se o plochu cca 30 – 50m <sup>2</sup> . Jedná se o stávající stav.	Vymezení této zastavitelné plochy považujeme za přijatelné.  Odůvodnění: - Jde o změnu v zastavěném území, která je v měřítku ÚP (1 : 10 000) na hranici rozpoznatelnost – jejím cílem je legalizovat stávající stav připločení pozemku.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: - Jde o změnu v zastavěném území, která je v měřítku ÚP (1 : 10 000) na hranici rozpoznatelnost – jejím cílem je legalizovat stávající stav připločení pozemku.
33 2		Kat. území Příbram 3240/2	0,2	MPL	SO	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o logické doplnění zastavěného území.	Souhlasíme s navrhovanou změnou. Jedná se o plochu nepodstatného významu doplňující stávající zastavěné území.	Vymezení této zastavitelné plochy považujeme za přijatelné.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje značnou rezervou zastavitelných ploch BV, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: - Jde o logické doplnění zastavitelné plochy do pravidelného tvaru v přímé vazbě na zastavěné území.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
34 3		Kat. území Příbram 4608/6	0,4	SR (zastavěné území)	SO	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o akceptovatelnou změnu funkčního využití zastavěného území.	<b>Nedoporučujeme tuto změnu ÚP.</b> Plocha je v současnosti určena pro sport a rekreaci. Lokalita Nové hospody bude v budoucnu doplněna o plochy další obytné zástavby na Fantově louce, která do dané lokality přivede velké množství obyvatel. Je tedy nelogické, aby plochy pro sport byly redukovány. V současnosti se na tomto pozemku nachází hřiště.	Zuto změnu považujeme za přijatelnou..  Odůvodnění: - Jde o změnu funkční náplně v rámci zastavěného území – nikoliv o vymezení nové zastavitelné plochy. - Nejedná se o zásadní koncepční změnu - sportovní zařízení drobnějšího rozsahu lze umístit i v plochách BM.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: Lokalita Nové hospody bude v budoucnu doplněna o plochy další obytné zástavby na Fantově louce, která do dané lokality přivede velké množství obyvatel. Je tedy nelogické, aby plochy pro sport byly redukovány
35 2		Kat. území Příbram 4070/1 (část) 4073/3 (část)	0,8	MPL	VS	<b>Nedoporučuji.</b>  Jedná se o konflikt s plochou ze stávajícího územního plánu (městský park – lesopark).  Nežádoucí další rozvoj této funkce v tomto území.	<b>Nedoporučujeme tuto změnu ÚP.</b> Daná plocha je zahrnuta v územní studii Hatě, která byla dokončena v květnu 2018. Touto změnou by došlo ke kolizi s touto studií, tímto by ztratila smysl. Požadovaný záměr na změnu funkčního využití tohoto pozemku byl v době řešení této územní studie diskutován na Komisi rozvoje města, která tento návrh nedoporučila. Schválením této změny by bylo nezbytné přepracovat schválenou územní studii Hatě.	Vymezení této zastavitelné plochy považujeme za přijatelné.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje rezervou zastavitelných ploch VS, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: - Jde o území kompaktního tvaru v přímé vazbě na zastavěné území, s dopravním napojením. Je zde konkrétní záměr (potřeba) vlastníka / investora na rozšíření stávajícího výrobního areálu, který k ploše bezprostředně navazuje.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: - Jedná se o konflikt s plochou ze stávajícího územního plánu (městský park – lesopark). Další rozvoj funkce VS v tomto území je nežádoucí. - Daná plocha je zahrnuta v územní studii Hatě, která byla dokončena v květnu 2018. Změnou by došlo ke kolizi s touto studií. - ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch VS.
36 1		Kat. území Kozičín 249/74	0,8	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Území Kozičín – Lazec má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nesmyslný tvar a poloha, bez logické vazby na zastavěné území, či jiné zastavitelné plochy.	<b>Nedoporučujeme tuto změnu ÚP.</b> Návrh rozšiřuje zástavbu za hranici biokoridoru, který je dnes veden po hraně zastavitelného území. Jedná se o samostatný pozemek nepravidelného tvaru bez vazby na stávající zastavěné území, bez přístupových komunikací. Změnou by došlo k fragmentaci území a nutnosti rozšiřování komunikační a technické infrastruktury. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě fragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o rozsáhlé území nepravidelného tvaru, jehož zástavba by nelogicky fragmentovala území. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.

## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)
37 2		Kat. území Příbram 3997	0,6	PZ biokoridor	SO	<b>Nedoporučuji.</b> Jedná se o nelogický tvar i polohu, bez návaznosti na zastavěné území nebo zastavitelné plochy.  Konflikt s lokálním biokoridorem (nívou potoka).	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Změna by navazovala na již v minulosti provedenou změnu územního plánu, která vedla k fragmentaci území (sousední obytné plochy bez vazby na zastavěné území). Předmětný pozemek je navíc protnut biokoridorem, který vymezení pozemku jako zastavitelné plochy vylučuje.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o pozemek nepravidelného tvaru, bez jakékoliv vazby na zastavěné území, bez dopravního napojení, který nelogicky vybíhá do krajiny, případná zástavba by fragmentovala území. - Přes pozemek je trasován lokální biokoridor. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny. - Trasování lokálního biokoridoru.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.
38 1		Kat. území Lazec 719/11	2,4	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Území Kozičín – Lazec má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nesmýslný tvar a poloha, bez logické vazby na zastavěné území, či jiné zastavitelné plochy.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatný pozemek nepravidelného tvaru, který vybíhá do nezastavěného území. Změnou by došlo k fragmentaci území. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě defragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o rozsáhlý pozemek nepravidelného tvaru, nelogicky vybíhající do území. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
39 1		Kat. území Kozičín 249/89 249/92	2,3	BV – územní rezerva	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Území Kozičín – Lazec má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nesmýslný tvar a poloha, bez logické vazby na zastavěné území, či jiné zastavitelné plochy.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatné pozemky nepravidelného tvaru, které vybíhají do nezastavěného území. Změnou by došlo k fragmentaci území a k nutnosti rozšiřování komunikační a technické infrastruktury. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě defragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o rozsáhlé území nepravidelného tvaru, nelogicky vybíhající do území. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vybíhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
40 2	RAVAK a.s. Obecnická 285 261 012 Příbram I	Kat. území Příbram 3010/1	4,4	VN/FV	VN (bez další specifikace)	<b>Doporučuji.</b> Jedná se o změnu funkčního využití zastavitelné plochy ze stávajícího územního plánu.	Obecně považujeme rozšíření průmyslové zóny za hranici železnice za nevhodné (absence dopravního napojení apod). Z tohoto důvodu nedoporučujeme tuto změnu ÚP, protože předmětný pozemek není dostatečně dopravně napojen. Na severní straně hranice tohoto pozemku se nachází obytná zástavba. Z tohoto důvodu není vhodné rozšiřovat plochy výroby až k hranici pozemků rodinných domů. Mezi plochami výroby a obytnou zástavbou je nezbytné ponechávat plochy cezúru – plochy izolační bariérové zeleně, která opticky a akusticky odcloní výrobní plochy, které jsou zdrojem vyššího dopravního zatížení, zdrojem hluku a pohledově neatraktivní.	Vymezení této zastavitelné plochy považujeme za přijatelné.  Odůvodnění: - Nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy – plocha již vymezena stávajícím ÚP je. - Předmětem změny je změna (rozšíření) funkční naplně, která dnes značně omezuje využití plochy pro ekonomicko podnikatelské aktivity.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se o změnu funkčního využití zastavitelné plochy ze stávajícího územního plánu.
41 1		Kat. území Kozičín 292/2	0,2	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Střet s technickou infrastrukturou.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Na předmětném pozemku je situován vodovodní řad DN 300, jehož přeložení ev. Ponechání a respektování jeho ochranného pásma zástavbu značně limituje, ne-li znemožňuje. Pozemek navíc vybíhá do nezastavěného území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Středem pozemku je veden vodovodní řad z úpravy vody Kozičín. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.



## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města (doporučení rady města)
42 2		Kat. území Příbram 3812/44	0,2	SR	SO	<b>Nedoporučuji.</b> Konflikt se zastavěným územím: plochy občanského vybavení – sport a rekreace.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Pozemek by měl být ponechán jako rezerva pro budoucí využití dané plochy pro sport a rekreaci. Např. zde pro danou funkci neexistuje rezervní plocha pro parkování sportovců (přilehlé parkoviště k ulici Žižkova je již v současnosti nedostačující).	Tuto změnu nepovažujeme za vhodnou.  Odůvodnění: - Touto změnou by došlo k dalšímu přiblížení obytné plochy k ploše sportoviště – již v současnosti v dané lokalitě dochází ke střetům těchto dvou funkcí, tj. sport x bydlení (stížnosti, petice, ..)	Ano - Konflikt bydlení vs. sport, nevhodné přiblížení obytné zástavby ke sportovišti.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: Touto změnou by došlo k dalšímu přiblížení obytné plochy k ploše sportoviště – již v současnosti v dané lokalitě dochází ke střetům těchto dvou funkcí, tj. sport x bydlení.
43 1		Kat. území Kozičín 268/33	0,5	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Nelogický rozvoj; nutno chránit specifický ráz území.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatný pozemek, který nemá návaznost na stávající zastavěné území ani na komunikační síť a sítě technické infrastruktury. Změnou by došlo k fragmentaci území a k nutnosti rozšiřování komunikační a technické infrastruktury. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě defragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vpuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
44 1		Kat. území Kozičín 268/32	0,6	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Nelogický rozvoj; nutno chránit specifický ráz území.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatný pozemek, který nemá návaznost na stávající zastavěné území ani na komunikační síť a sítě technické infrastruktury. Změnou by došlo k fragmentaci území a k nutnosti rozšiřování komunikační a technické infrastruktury. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě defragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vpuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
45 1		Kat. území Lazec 734/22	0,3	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Území Kozičín – Lazec má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Poloha naprosto bez logické vazby na zastavěné území, či jiné zastavitelné plochy.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o samostatný pozemek, který nemá návaznost na stávající zastavěné území ani na komunikační síť a sítě technické infrastruktury. Změnou by došlo k fragmentaci území a k nutnosti rozšiřování komunikační a technické infrastruktury. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě defragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o pozemek bez jakékoliv vazby na zastavěné území, bez dopravního napojení, ze všech stran obklopen zemědělskou plochou. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vpuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vyběhá do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
46 1		Kat. území Orlov 23/20	1,9	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b> Orlov má v platném ÚP dostatek nevyužitých zastavitelných ploch.  Nutno uchránit jedinečný ráz stávající zástavby Orlova – nezahušťovat.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Jedná se o pozemek tvaru laloku, který nelogicky zabíhá do krajiny. Změnou by došlo k defragmentaci území a k nutnosti rozšiřování komunikační a technické infrastruktury. Rozvoj sídla by měl být kontinuální, nikoliv ve formě defragmentace.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Město disponuje značnou rezervou dosud nevyužitých zastavitelných ploch BV – zejména v oblasti Orlova. - Orlov je vzhledem k parametrům hlavní sběrné komunikace dopravně přetížen již při stávajícím stupni zástavby – není vhodné vymezovat další zastavitelné plochy. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vpuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
47 4		Kat. území Zdabof 85/155 85/156 85/189 A další	-	Změna komunikačního řešení – přeložení navržené komunikace v oblasti ul. Na Samotě (grafická příloha: zelená zrušit, modrá nově vymezit)	<b>Doporučuji.</b> Jedná se o akceptovatelnou změnu trasování komunikace.	Tuto změnu nepovažujeme za vhodnou. Přestože navrhovaná změna nemá vliv na rozsah zastavitelných ploch, mění koncepci struktury urbanismu lokality, což lze hodnotit jako nežádoucí. Zdabof obecně trpí nelogickým uspořádáním komunikací a tím nepřehledností území. Navrhovaná změna by v tomto negativním trendu pokračovala. Je potřeba vzít v potaz i skutečnost, že případné schválení této změny je v rozporu s dělením pozemků v sousedství. Vlastníci pozemků by byly nuceny provést nové dělení pozemků.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o dílčí změnu trasování komunikace, která nemá zásadní vliv na celkovou navrženou dopravní koncepci.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se o akceptovatelnou změnu trasování komunikace.	

Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. ---- č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP  (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)
48  2		Kat. území Příbram  2752/9, 2754/4 a další dle grafiky	0,5	PVP, VN  (zastavěné území)	BM	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o změnu funkčního využití zastavěného území.	Souhlasíme s navrhovanou změnou. Předmětné plochy nemají zásadní vliv na celkovou koncepci urbanismu města. Jedná se o stávající zastavěné plochy, veřejné prostranství zde má minimální význam (doposud se jednalo o železniční vlečku).	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o dílčí změnu, která nemá zásadní koncepční dopady. - Nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy – jde o pozemky v zastavěném území.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jde o dílčí změnu, která nemá zásadní koncepční dopady. Nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy – jde o pozemky v zastavěném území.
49  1		Kat. území Kozičín  104/4	0,1	PZ  (zastavěné území)	BV	<b>Doporučuji.</b>  Vyplnění proluky uvnitř zastavěného území.	Souhlasíme s navrhovanou změnou za podmínky, že bude převedena pouze část pozemku bez severovýchodního apendixu, z důvodu, aby obytná plocha byla kompaktní a pravidelného tvaru.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o zemědělský pozemek v rámci zastavěného území – nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy. Pozemek svým rozsahem nemá zásadní vliv na celkové koncepční řešení.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jde o vyplnění proluky uvnitř zastavěného území.
50  1	ORFAR, s.r.o. Plzeňská 134 261 01 Příbram I	Kat. území Orlov  174, 175, 176, 177, 181/1	1,1	VS  (zastavěné území)	BV	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o pozitivní změnu funkčního využití zastavěného území.	Souhlasíme s navrhovanou změnou. Doporučujeme plochu mezi stávajícími objekty a komunikací v šíři cca 25 metrů změnit na PVP (plochy veřejného prostranství), neboť obec nemá jakékoliv přirozené centrum. Počet obyvatel v Orlově roste a obci chybí centrum – plocha veřejného prostranství. Stávající areál zemědělského družstva je dlouhodobě nevyužívaný a objekty opuštěné ve velmi špatném stavu.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o změnu funkční náplně v rámci zastavěného území – nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy. - Jde o nevyužívaný zemědělský areál (brownfield). - Tato změna ve svém důsledku bude mít dle našeho názoru spíše pozitivní dopad – dojde k eliminaci potencionálního střetu výroba x bydlení.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se o pozitivní změnu funkčního využití zastavěného území.
51  1		Kat. území Orlov  23/56, 173, 178, 179/1, 180, 181/2	0,8	VS  (zastavěné území)	BV	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o pozitivní změnu funkčního využití zastavěného území.	Souhlasíme s navrhovanou změnou. Doporučujeme plochu pozemku 181/2 změnit na PVP (plochy veřejného prostranství), neboť obec nemá jakékoliv přirozené centrum. Počet obyvatel v Orlově roste a obci chybí centrum – plocha veřejného prostranství. Stávající areál zemědělského družstva je dlouhodobě nevyužívaný.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o změnu funkční náplně v rámci zastavěného území – nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy. - Jde o nevyužívaný zemědělský areál (brownfield). - Tato změna ve svém důsledku bude mít dle našeho názoru spíše pozitivní dopad – dojde k eliminaci potencionálního střetu výroba x bydlení.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se o pozitivní změnu funkčního využití zastavěného území.
52  1		Kat. území Orlov  23/92 - část 23/85 - část 23/74 - část	1,6	1/ Část plochy PZ o výměře 1,4 ha (v grafice ozn. „A“) vymežit jako BV.  2/ Část plochy PZ o výměře 0,2 ha (v grafice ozn. „B“) vymežit jako BV.  3/ Vymezení výše uvedených zastavitelných ploch kompenzovat vypuštěním částí stávající zastavitelné plochy BV16 o výměře 1,6 ha (v grafice ozn. „C“).	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o logické vymezení zastavitelných ploch, které bude kompenzováno vypuštěním zastavitelné plochy ze stávajícího ÚP o stejné rozloze, nacházející se v trase LBK.	Souhlasíme s navrhovanou změnou. Touto změnou nedojde k navýšení zastavitelných ploch, naopak přispěje k uvolnění prostoru pro lokální biokoridor a zároveň podpoří logické uspořádání ploch v území	Tuto změnu považujeme za přijatelnou. - V celkovém součtu nedojde k navýšení výměry zastavitelných ploch, neboť navrhovatel změny nabídl ke kompenzaci pozemky ve svém vlastnictví. - Dojde k odstranění zastavitelné plochy z trasy lokálního biokoridoru. - Jde o logické vymezení zastavitelných ploch (mj. ve vazbě na návrhy č. 50 a 51).	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se o logické vymezení zastavitelných ploch, které bude kompenzováno vypuštěním zastavitelné plochy ze stávajícího ÚP o stejné rozloze, nacházející se v trase LBK.	
53	Neobsazeno (návrh na změnu stažen)									
54  2		Kat. území Lazec  718/1	0,1	SO – územní rezerva  (zastavěné území)	SO	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o logické vyplnění proluky v zastavěném území.	Doporučujeme navrhovanou změnu. Předmětné plochy se nacházejí v zastavěném území. Defacto pomínil důvod pro setrvání této plochy v územní rezervě.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o pozemek v rámci zastavěného území, který je de facto ze všech stran obklopen stávající zástavbou – nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se o logické vyplnění proluky v zastavěném území.



## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	
poř. č. č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)	
55 2		Kat. území Příbram 2097/3	0,1	PL	SO	<b>Nedoporučuji.</b>  Konflikt s plochou lesní ze stávajícího územního plánu.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. V minulosti byla nevhodně provedena změna ÚP v těsném sousedství, konkrétně parc. č. 2096/2, 2096/1 a další. V případě schválení této změny by bylo pokračováno ve špatném trendu plošné zástavby. Daný pozemek je lesní plocha a hraje důležitou roli zeleně ve struktuře města.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o lesní pozemek, který v daném území představuje pozitivum z hlediska přerušení/rozčlenění zástavby a její doplnění zelení. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch SO. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Dotčenost lesních pozemků.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch SO.	
56 2		Lokalita SO 25	-			Vypuštění regulativu minimálního odstupu 30 metrů hlavních staveb od okraje lesa	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se pouze o akceptovatelnou změnu regulativu z platného územního plánu.	Souhlasíme s navrženou změnou. Změna umožní smysluplnější využití pozemků	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Vypuštěním uvedeného regulativu bude dán stavebníkovi širší prostor k situování hlavní stavby na pozemku.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se pouze o akceptovatelnou změnu regulativu z platného územního plánu.
57 2	RECIFA REALITY, a.s. U Nikolajky 382/30 150 00 Praha 5	Kat. území Příbram 3167/15 3163/13 3163/6	1,6	PZ	VS	<b>Nedoporučuji.</b>  Jedná se o rozšíření směrem k nivě potoka.  Stávající územní plán má v tomto území dostatečnou rozlohu nevyužitých zastavitelných ploch.	Souhlasíme částečně s navrženou změnou. Doporučujeme změnu využití pozemků řešit v omezené míře. Navrhujeme ponechat distanci mezi nově vzniklými výrobními plochami a ochranným pásmem lokálního biokoridoru Příbramského potoka.	Za přijatelné považujeme částečné vyhovění - schválit pořízení změny v rozsahu plochy pravidelného obdélníkového tvaru o výměře cca 0,8 ha, ze západu přiléhající k prům. zóně Balonka.  Vzhledem k tomu, že město v současnosti disponuje rezervou zastavitelných ploch VS, je podmínkou, že případné vymezení této zastavitelné plochy bude kompenzováno vypuštěním jiné zastavitelné plochy – existuje zde jisté riziko uplatnění nároku na náhradu.  Odůvodnění: - Jde o rozšíření výrobní plochy ve vazbě na stávající průmyslovou zónu Balonka. - Omezení rozsahu je dáno existencí záplavového území Litavky, lokálního biokoridoru a kanalizačního sběrače.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: - Jedná se o nežádoucí rozšíření zastavitelné plochy směrem k nivě potoka. - ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch VS.	
58 2		Kat. území Příbram 2134/1	0,1	PZ (zastavěné území)	SO	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o umožnění rozšíření zahrad stávající zástavby rodinných domů.	Souhlasíme částečně s navrženou změnou. Nemělo by však jít o pozemky určené k zástavbě, ale o pozemky pro rozšíření zahrad stávajících rodinných domů, jak jsou již dnes pozemky využívány.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o pozemek v rámci zastavěného území, nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy. - Změnou se de facto rozšíří možnost využití stávajících zahrad rodinných domů.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jde o pozemek v rámci zastavěného území, nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy.	
59 2		Kat. území Příbram 2134/2	0,1	PZ (zastavěné území)	SO	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o umožnění rozšíření zahrad stávající zástavby rodinných domů.	Souhlasíme částečně s navrženou změnou. Nemělo by však jít o pozemky určené k zástavbě, ale o pozemky pro rozšíření zahrad stávajících rodinných domů, jak jsou již dnes pozemky využívány.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o pozemek v rámci zastavěného území, nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy. - Změnou se de facto rozšíří možnost využití stávajících zahrad rodinných domů.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jde o pozemek v rámci zastavěného území, nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy.	
60 1		Kat. území Kozičín 283/50	0,5	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Nelogický rozvoj; nutno chránit specifický ráz území.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětný pozemek leží mezi plochami určenými pro výrobu, bez návaznosti na obytnou zástavbu.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Touto změnou by došlo k vymezení zastavitelné plochy pro bydlení, která by byla vklíněna ze dvou stran mezi průmyslové areály, což představuje potencionální střet z hlediska hygienických limitů. - Město disponuje značnou rezervou vhodnějších zastavitelných ploch BV. V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano - Nevhodnost polohy mezi plochami výroby, tj. potencionální konflikt ve vztahu k hygienickým limitům.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.	

## Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. ---- č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP  (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)
61  2		Kat. území Příbram  3737/67 3722/10 3722/30 3722/46	1,1	PZ MPL	VN	<b>Nedoporučuji.</b>  Nelogický rozvoj; nutno chránit specifický ráz území.	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětné pozemky jsou součástí ucelených ploch příslušných funkcí bez návaznosti na zastavěné území. Jejich změnou by došlo k porušení logických celků, k fragmentaci území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o pozemky nepravidelného nekompaktního tvaru, které nelogicky vyběhají do území. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ano  - Absence vazby na zastavěné území. - Plocha nelogicky vyběhává do krajiny.	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: - Jde o pozemky nepravidelného nekompaktního tvaru, které nelogicky vyběhají do území. - ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch VN.
62  1		Kat. území Lazec  792/1 792/2 792/3 792/5	9,7	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Nelogický rozvoj; toto území má v platném územním plánu dostatek zastavitelných ploch (směrem východním).	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětné pozemky jsou součástí ucelených ploch příslušných funkcí bez návaznosti na zastavěné území. Jejich změnou by došlo k porušení logických celků, k defragmentaci území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o velmi rozsáhlé plochy - město disponuje značnou rezervou jiných dosud nevyužitých zastavitelných ploch k bydlení - např. přímo navazující plocha SO18. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
63  1		Kat. území Lazec  806/1	2,6	PZ	BV	<b>Nedoporučuji.</b>  Nelogický rozvoj; toto území má v platném územním plánu dostatek zastavitelných ploch (směrem východním).	Nedoporučujeme tuto změnu ÚP. Předmětný pozemek je součástí ucelených ploch příslušných funkcí bez návaznosti na zastavěné území. Jeho změnou by došlo k porušení logických celků, k fragmentaci území.	Vymezení této zastavitelné plochy nepovažujeme za vhodné.  Odůvodnění: - Jde o velmi rozsáhlé plochy - město disponuje značnou rezervou jiných dosud nevyužitých zastavitelných ploch k bydlení - např. přímo navazující plocha SO18. - V případě schválení pořízení změny nutnost kompenzace vypuštěním jiné zastavitelné plochy – riziko uplatnění nároku na náhradu.	Ne	RM doporučuje ZM zamítnout.  Odůvodnění: ÚP disponuje dostatečnou rezervou zastavitelných ploch BV.
64  2		Kat. území Příbram  2133	0,1	PZ  (zastavěné území)	SO	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o umožnění rozšíření zahrad stávající zástavby rodinných domů.	Souhlasíme částečně s navrhovanou změnou. Nemělo by však jít o pozemky určené k zástavbě, ale o pozemky pro rozšíření zahrad stávajících rodinných domů, jak jsou již dnes pozemky využívány.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - Jde o pozemek v rámci zastavěného území, nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy. - Změnou se de facto rozšíří možnost využití stávajících zahrad rodinných domů.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jde o pozemek v rámci zastavěného území, nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy.
65  -	MěÚ Příbram SÚÚP – OÚP (pořizovatel) ve spolupráci s autorem ÚP Příbram a architektem města Příbram	Správní území města Příbram	-	Provéřít veškeré vymezené veřejně prospěšné stavby z hlediska jejich potřeby a aktuálnosti – již zrealizované příp. nepotřebné budou vypuštěny.		Jde o revizi tzv. veřejně prospěšných staveb, tj. kategorie staveb, pro které lze v krajním případě omezit či odejmout vlastnické právo. Některé z nich jsou již zrealizovány (např. D4 v úseku Bytíz).			Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.
66  -	MěÚ Příbram SÚÚP – OÚP (pořizovatel) ve spolupráci s autorem ÚP Příbram a architektem města Příbram	Správní území města Příbram	-	U zastavitelných ploch prověřit regulativ intenzity zástavby (max. procento zastavěnosti pozemku), příp. stanovit min. % zeleně.		V praxi se lze setkat se situacemi, že uvedený regulativ příliš přísně či neopodstatněně omezuje rozvoj území (nebo je naopak příliš benevolentní).			Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.
67  -	MěÚ Příbram SÚÚP – ÚP (pořizovatel)	Správní území města Příbram	-	Změna aktualizuje zastavěné území.		Není předmětem rozhodnutí ZM, je stanoveno stavebním zákonem jako povinná součást každé změny ÚP - § 58 odst. 3.			Ne	-



Příloha 1A: Návrhy na pořízení Změny č. 1 Územního plánu Příbram

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
poř. č. ---- č. map. listu	navrhovatel změny	identifikace území (kat. území parc. č.)	výměra plochy (cca ha)	stávající stav ÚP (dle legendy ÚP v zápatí tabulky)	navrhovaná změna ÚP	stanovisko autora ÚP	stanovisko městského architekta	stanovisko pořizovatele	stanovisko KÚ Stč. kraje dle § 55a odst. 2 písm. e) stavebního zákona  (zda návrh na změnu je důvodem ke zpracování SEA)	návrh rozhodnutí zastupitelstva města  (doporučení rady města)

68	MěÚ Příbram SÚÚP – ÚP (pořizovatel)	Správní území města Příbram	-	Změna prověří soulad s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami územního rozvoje Stč. kraje.		Není předmětem rozhodnutí ZM, je stanoveno stavebním zákonem jako povinná součást každé změny ÚP - § 54 odst. 6.			Ne	-
69	MěÚ Příbram SÚÚP – ÚP (pořizovatel)  3 v součinnosti s MěÚ Příbram OSM a s architektem města Příbram	Kat. území Příbram  3810/56 3810/14 a další dle grafiky	0,5	PH	MPL	Hřbitov byl zrušen (poslední ukládání 1997), ke dni 31.03.2019 konec tlečí doby.			Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.
70	MěÚ Příbram SÚÚP – ÚP (pořizovatel)  2 v součinnosti s architektem města Příbram	Kat. území Příbram  3613/1 (vlastník město Příbram)  3613/2 (vlastník Pekárna-cukrárna Hořovice)	0,8	PZ	VS	Jedná se o zastavěné území (nikoliv o novou zastavitelnou plochu s nutností kompenzace) – proluka mezi ul Evropská a areálem býv. mlékárny.			Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.
71	Rezidence Zdaboř s.r.o. Randova 3205/2 150 00 Praha - Smíchov	Lokalita SO 15		Regulativ max. podlažnosti 3 nadzemní podlaží + zešíkmené podkroví	Regulativ max. podlažnosti 4 nadzemní podlaží	<b>Doporučuji.</b>  Jedná se o nepodstatnou změnu výškové regulace.	Souhlasíme s navrhovanou změnou. Změna eliminuje nepřesnost územního plánu, kdy požaduje výškové uspořádání, které je v okolí běžné. Změnou tedy nedojde k navýšení podlažnosti, která je v dané lokalitě již dnes běžná.	Tuto změnu považujeme za přijatelnou.  Odůvodnění: - V okolí se již dnes nacházejí stavby o 4 nadzemních podlažích zastřešených plochou střechou.	Ne	RM doporučuje ZM schválit pořízení změny.  Odůvodnění: Jedná se o nepodstatnou změnu výškové regulace.

Použité zkratky: ÚP – územní plán, RM – rada města, ZM – zastupitelstvo města, EVL – evropsky významná lokalita (dle zákona č. 114/1992 Sb, o ochraně přírody a krajiny), SEA – vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí), OSM – odbor správy majetku

Legenda ÚP (plochy s rozdílným způsobem využití):

PLOCHY ZDANĚNÉ	OBZEMÍ	LEGENDA	LEGENDA
		PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ	
		PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - MĚSTSKÉHO JÁDRA	
		PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - BYDLENÍ MĚSTSKÉ KOLEKTIVNÍ	
		PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - BYDLENÍ MĚSTSKÉ INDIVIDUÁLNÍ	
		PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - BYDLENÍ MĚSTSKÉ	
		PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - BYDLENÍ VENKOVSKÉ	
		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ	
		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - VEŘEJNÉ VYBAVENÍ	
		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ - SPORT A REKREACE	
		PLOCHY REKREACE	
		PLOCHY REKREACE - ZAHRÁDKÁŘSKÉ A CHATOVÉ OSADY	
		PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ	
		PLOCHY VÝROBY NERUŠÍCÍ, OBCHODU A SLUŽEB	
		PLOCHY VÝROBY NERUŠÍCÍ, OBCHODU A SLUŽEB - FOTOVOLTAICKÁ ELEKTRÁRNA	
		PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ	
		PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ	
		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	
		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY	
		PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	
		PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY	
		PLOCHY SPECIFICKÉ	PLOCHY SPECIFICKÉ - PLOCHY BEZPEČNOSTI A OBRANY
			PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
			PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ
			PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - MĚSTSKÉ PARKY A LESOPARKY
			PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ - HŘBITOVY
			PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ
			PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ
			PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ - STRUHY A VODNÍ KANÁLY
			PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ
			PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ
			PLOCHY LESNÍ
			PLOCHY LESNÍ
			PLOCHY LESNÍ - MĚSTSKÉ LESY - LESY ZVLÁŠTNÍHO URČENÍ