

HODNOCENÍ SWOT ANALÝZOU

VARIANTA A - Oddílný model – koncese

<i>Silné stránky</i>	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. S ohledem na tržní prostředí je provozovatel VHI motivován k efektivnímu provozování. 2. Město koncesní smlouvou postupuje podstatná rizika provozování na provozovatele VHI. 3. Na základě koncesní smlouvy lze generovat prostředky na obnovu a případně i rozvoj VHI pro potřeby vlastníka ve formě nájemného (pachtovného). 4. Město může využít možnost přístupu k dalším finančním zdrojům například prostřednictvím předplaceného nájemného nebo smluvních investic. 5. Město prostřednictvím provozovatele nemá přímý vliv na smluvní vztahy k odběratelům; nevystavuje se riziku poptávky a pohledávek. 6. Město má možnost uplatnění smluvních sankcí v koncesní smlouvě za neplnění provozních povinností. 7. Dostatečně ekonomicky silný provozovatel je schopen realizovat významné úspory provozních nákladů z nákupních synergií a množstevních slev při nákupu vodárenského materiálu, elektrické energie, chemikálií, služeb odpadového hospodářství apod.
Ekonomická náročnost na straně Města	<ol style="list-style-type: none"> 8. Městu nevznikají náklady spojené se zřízením, vybavením a existencí vlastního provozovatelského subjektu.
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	<ol style="list-style-type: none"> 9. Výše vodného a stočného je základním kritériem výběru nejvýhodnější nabídky v koncesním řízení.
Míra samostatnosti Města na rozhodování o provozování a cenotvorbě	<ol style="list-style-type: none"> 10. Město si udržuje kontrolu nad cenotvorbou a to podle „finančního modelu“, který je součástí zadávací dokumentace, která též obsahuje mechanismy, jak meziročně kompenzovat změny poptávky a dopady inflace tím, že odkazuje na každoroční inflační indexy pro úpravu položek cenové kalkulace apod.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 11. Realizace varianty je časově proveditelná s ohledem na praxí ověřené postupy dle ZZVZ 12. Podle současné praxe lze odhadnout, že na přípravu a realizaci koncesního řízení je třeba minimálně 1,5 roku.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 13. Na podkladě správně sjednaných ustanovení koncesní smlouvy si město zachová právo kontroly a dohledu nad řádným provozováním své VHI a plněním provozních povinností i kvalitou provozu (stanovením tzv. „výkonových ukazatelů“)
<i>Slabé stránky</i>	

Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. V průběhu trvání koncesní smlouvy nesmí dojít k podstatné modifikaci smluvních podmínek dle aktuálních potřeb Města. 2. Předčasné ukončení koncesní smlouvy je možné jen za podmínek dohodnutých v koncesní smlouvě; s ohledem na zákonný požadavek zajištění bezpečného a plynulého provozování je toto ukončení koncesní smlouvy vysoce problematické a rizikové. 3. S ohledem na omezenou dobu trvání koncesní smlouvy (zpravidla 5 až 10 let) není provozovatel VHI dostatečně motivován k šetrnému zacházení s provozovanou VHI.
Ekonomická náročnost na straně Města	<ol style="list-style-type: none"> 4. Náklady Města vzniknou jen na přípravu a realizaci koncesního řízení.
Příležitosti	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Při správně nastavených podmínkách koncesní smlouvy, jejíž závazné znění bude součástí zadávací dokumentace, může město dosáhnout (za předpokladu důsledné kontroly a monitoringu provozování) vysoké kvality provozování. 2. Město má možnost uplatnění takových podmínek v koncesní smlouvě, které umožní nastavení a objektivní kontrolu ukazatelů kvality provozních služeb, včetně možnosti uplatnění postihů vůči provozovateli.
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	<ol style="list-style-type: none"> 3. Koncesní řízení v konkurenčním tržním prostředí může přinést významné úspory nákladů a tím dosažení přijatelné ceny služby (vodného a stočného).
Hrozby	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Možná nesoučinnost ze strany stávajícího provozovatele VHI při předávání pozice provozovatele (pokud nebude vybrána nabídka současného provozovatele jako nejvýhodnější) včetně některých nezbytných údajů provozní a technické dokumentace a provozních dat. Možnost nesprávně nastavených podmínek v koncesní smlouvě a z toho vyplývajících sporů mezi smluvními partnery, ztráta vzájemné důvěry. 2. Město s ohledem na závazná smluvní ujednání v koncesní smlouvě může obtížněji reagovat na vnější hrozby a změny ekonomického prostředí v době trvání smlouvy.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 3. S ohledem na rizika časové prodlevy v případě nepředvídaného zdržení koncesního řízení (námitky, řízení před ÚOHS nebo soudní spory), či v případě jeho zrušení vlastníkem, nebude možné včas zajistit povolení k provozování podle § 6 ZVaK.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 4. Město nebude mít vybudováno odpovídající odborné a organizační zázemí tak, aby mohlo dostatečně plnit roli „smluvního partnera“ s „kontrolními“ pravomocemi vůči provozovateli. 5. Nesoučinnost stávajícího provozovatele VHI při jednání o přechodu pracovníků stávajícího provozovatele na nového provozovatele postupem dle zákoníku práce (nebude-li vítězem koncesního řízení stávající provozovatel).

VARIANTA B - Model oddílný – servisní smlouva

Silné stránky	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Město má prostřednictvím servisní společnosti zajištěné kvalifikované pracovníky s potřebnými zkušenostmi z provozování obdobné VHI. 2. Město má prostřednictvím servisní společnosti zajištěno nezbytné provozní technické vybavení k zajištění služeb souvisejících s provozováním VHI. 3. Je pravděpodobná vysoká efektivita provozování díky otevřenému zadávacímu řízení na dodavatele servisních služeb.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 4. Realizace varianty je časově proveditelná, byť s ohledem na složitost zpracování zadávací dokumentace, s mnoha riziky dodatečných informací od uchazečů v průběhu zadávacího řízení na služby časově náročnější než v případě koncesního řízení. 5. Podle současné praxe lze odhadnout, že na přípravu a realizaci zadávacího řízení na služby je třeba minimálně 1,5 roku.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 6. Na podkladě správně sjednaných ustanovení servisní smlouvy si Město zachová právo kontroly a dohledu nad řádným provozováním své VHI a plněním provozních povinností i kvalitou provozu (stanovením tzv. „výkonových ukazatelů“).
Slabé stránky	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. V průběhu plnění zakázky nesmí dojít k podstatné změně závazků - práv a povinností vyplývajících ze servisní smlouvy uzavřené s externím dodavatelem (podstatné změny jsou blíže vymezeny v § 82 odst. 7 ZZVZ); je tedy omezena možnost průběžné podstatné modifikace smluvních podmínek dle potřeb Města. 2. Město zajišťuje výběr vodného a stočného svým jménem a na svůj účet včetně uzavření smluv s odběrateli. 3. V závislosti na způsobu vymezení předmětu plnění může v průběhu trvání smlouvy docházet ke sporům o to, zda konkrétní činnosti jsou či nejsou předmětem servisní smlouvy; jen obtížně lze dopředu určit přesný rozsah služeb, který se v čase může měnit (např. změna počtu odběratelů, havárie apod.). 4. V případě, že sporné plnění bude mít důsledky v kvalitě uspokojování veřejného zájmu, charakter uzavřené smlouvy limituje možnost razantních a časově efektivních postupů vůči dodavateli, včetně případného předčasného ukončení servisní smlouvy. 5. Město v pozici provozovatele VHI nebude schopno realizovat významné úspory provozních nákladů z nákupních synergií a množstevních slev při nákupu vodárenského materiálu, elektrické energie, chemikálií, služeb odpadového hospodářství apod. 6. S ohledem na riziko výpovědi servisní smlouvy ze strany Města, i z důvodu omezené doby trvání servisní smlouvy, není dodavatel služeb dostatečně motivován k šetrnému zacházení s provozovanou VHI (Město proto musí řádnou péči o

	provozovaný majetek, včetně průběžné kontroly jeho provozování zajistit příslušnými ustanoveními v servisní smlouvě).
Ekonomická náročnost na straně Města	<p>7. Město nemůže k financování investic včetně obnovy VHI využít finanční zdroje prostřednictvím předplaceného nájemného nebo smluvních investic.</p> <p>8. Městu vzniknou náklady na přípravu a organizační zajištění zadávacího řízení a také na výkon agendy provozovatele VHI.</p>
Dopady Varianty na výši vodného a stočného	9. Nákladové položky dodávky externích provozních služeb, na rozdíl od provozních nákladů v rámci „koncese“, nespádají pod cenovou regulaci věcně usměřovaných cen podle aktuálního Cenového výměru MF.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<p>10. Město musí vybudovat odpovídající odborné a organizační zázemí tak, aby mohlo dostatečně plnit roli „smluvního partnera“ vybranému dodavateli služeb.</p> <p>11. Právní procesy přípravy a realizace zadávacího řízení si s ohledem na složitost a odbornost problematiky vyžádají externí technickou a právní podporu.</p> <p>12. S ohledem na složitost zpracování zadávací dokumentace, která by měla reflektovat možné vnější vlivy mající dopad na rozsah služeb (včetně rizik, které mohou nastat v průběhu plnění servisní smlouvy), je zajišťování provozování VHI ve formě veřejné zakázky nevhodné.</p>
Příležitosti	
Kvalita a efektivnost provozování	<p>1. Při správně nastavených podmínkách servisní smlouvy, jejíž závazné znění bude součástí zadávací dokumentace, může Město dosáhnout (za předpokladu důsledné kontroly a monitoringu provozování VHI) vysoké kvality provozování VHI.</p> <p>2. Možnost přenosu těch povinností vlastníka (Města) na servisní společnost, u kterých to umožňuje ZVaK.</p> <p>3. Zadávací řízení na služby v konkurenčním tržním prostředí může přinést úspory nákladů a tím dosažení přijatelné ceny služby.</p>
Náročnost na zajištění kvality provozu	4. V rámci zadávacích podmínek může Město stanovit jako dílčí hodnotící kritérium i kvalitu servisních činností či postupů. Pro vybraného dodavatele by byly tyto postupy následně závazné a vymahatelné.

Hrozby	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Riziko odborné a personální nepřipravenosti vlastníka VHI (Města) vykonávat povinnosti vlastníka; s ohledem na vyšší míru odpovědnosti i odbornosti při provozování v servisním modelu oproti Variantě „koncese“. 2. Možná nesoučinnost ze strany stávajícího provozovatele VHI při předávání pozice provozovatele včetně některých nezbytných údajů, zejména provozní a technické dokumentace a provozních dat. 3. Město s ohledem na závazná smluvní ujednání v servisní smlouvě může obtížněji reagovat na vnější hrozby a změny ekonomického prostředí.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 4. S ohledem na rizika časové prodlevy v případě nepředvídaného zdržení zadávacího řízení (námitky, řízení před ÚOHS nebo soudní spory), nebude možné včas zajistit povolení k provozování VHI podle § 6 ZVaK.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 5. Město nebude mít vybudováno odpovídající odborné a organizační zázemí tak, aby mohlo dostatečně plnit roli „smluvního partnera“ s „kontrolními“ pravomocemi vůči dodavateli provozních služeb.

VARIANTA C - Získání závodu 1. SčV a vložení do dceřiné společnosti“ (Vlastnický model)

Silné stránky	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Provozování VHI má Město prostřednictvím ovládané provozní společnosti (dále jen „VS“) zajištěno na dobu neurčitou. 2. Město má plnou odpovědnost za zajišťování kvality provozování, údržbu, opravy a obnovu VHI včetně investic s tím, že může související technicko – administrativní a ekonomickou agendou i přípravou investic pověřit provozovatele (VS). 3. Nabytím provozního závodu 1.SčV ve prospěch ovládané dceřiné (provozní) společnosti získá Město podstatnou část technických a provozních prostředků, potřebných k zajištění provozování VHI Města.
Ekonomická náročnost na straně Města	<ol style="list-style-type: none"> 4. Přes vysoké náklady Města na vznik nové VS by mělo Město po splacení úvěru možnost vyššího zisku.
Míra samostatnosti Města na rozhodování o provozování a cenotvorbě	<ol style="list-style-type: none"> 5. Město má plnou kontrolu nad ekonomikou provozování VHI a cenotvorbou (v mezích právních předpisů pro cenovou regulaci). 6. VS kalkuluje cenu pro vodné a pro stočné s tím, že výslednou cenu schvaluje každoročně Město. 7. Město může měnit organizační a právní mechanismy VS podle svých potřeb, příp. vývoje vnějších okolností. 8. Město může ovlivňovat výběr klíčových pracovníků a interní postupy VS a má možnost nedostatky v provozování VHI operativně řešit prostřednictvím osob, které Město zastupují ve vedení VS. 9. Dohled nad naplňováním povinností provozovatele VHI (VS) podle sjednané provozní smlouvy a příslušných právních předpisů je v působnosti Města.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 10. Město ve své působnosti řídí postupné kroky k založení VS, případně je mění podle svých potřeb a vývoje vnějších okolností.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 11. Město má samo kontrolu nad přípravou a realizací všech kroků směřujících k zahájení provozování VHI a může všechny kroky řídit a organizovat podle svých zájmů a potřeb.
Slabé stránky	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vzhledem k akcionářské struktuře a složení orgánů VS bude existovat trvalé riziko těsného sepletí manažerských a politických rozhodovacích procesů Města, a tím i řízení provozních procesů. 2. Nově založená VS jako „provozovatel VHI“, bude muset dílčí dodávky a servisní služby zajišťovat subdodavatelsky s tím, že musí postupovat jako „veřejný sektorový zadavatel“ v souladu se ZZVZ. 3. Provozovatel VS nebude realizovat úspory provozních nákladů z nákupních synergií a množstevních slev při nákupu vodárenského materiálu, elektrické energie, chemikálií, služeb odpadového hospodářství apod.

	4. Efektivita a nákladovost provozování VHI může být snížena v důsledku neexistence konkurenčního prostředí.
Ekonomická náročnost na straně Města	5. Získání závodu 1.SčV je finančně značně náročné (v řádu desítek milionů), závislé na znaleckém ocenění části podniku. 6. Založení nové VS je finančně velmi náročné a nesplňuje požadavky na ekonomickou efektivnost transformace, resp. přiměřenou návratnost investice
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	7. Náklady na zajištění provozních materiálů a energií, zejména v období zahájení provozování VHI i očekávaná nižší efektivnost provozování přinese zvýšení cen pro vodné a pro stočné (zkušenosti ze všech obdobných transformací v sektoru VaK v ČR)
Míra samostatnosti Města na rozhodování o provozování a cenotvorbě	8. Vzhledem k akcionářské struktuře VS a složení orgánů v budoucí VS bude existovat trvalé riziko těsného sepetí manažerských a politických rozhodovacích procesů Města a s tím související „populistické“ rozhodování o cenotvorbě (např. nižší prostředky na obnovu VHI, čímž by bylo umožněno snížení ceny pro vodné a pro stočné).
Časová náročnost realizace Varianty	9. Právní procesy přípravy na vlastnický model si s ohledem na složitost a odbornost problematiky vyžádají externí právní podporu. 10. Zajišťování dílčích dodávek a servisních nebo externích služeb postupy podle ZZVZ vyžaduje vysokou časovou náročnost a přináší taková rizika, že v důsledku námitek, řízení před ÚOHS nebo soudních sporů nebude možné včas zajistit nezbytné poddodávky.
Náročnost na zajištění kvality provozu	11. S přihlédnutím ke skutečnosti, že Město není dosud organizačně, právně, technicky a personálně připraveno zajistit roli řízení provozovatele VHI, vyžádají si právní procesy přípravy na vlastnický model značný časový prostor s riziky jejich nezvládnutí. 12. Není garantováno zajištění potřebného personálního zajištění provozu zejména proto, že v případě 1.SčV nevznikne povinnost přechodu některých klíčových odborníků (specialistů) z důvodu, že působí i na jiných pozicích společnosti stávajícího provozovatele. 13. Současná zaměstnanecká struktura 1.SčV byla budována několik desetiletí a nebude snadné ji případně nahradit i s přihlédnutím ke stavu a vývoji na trhu práce.
Příležitosti	
Kvalita a efektivnost provozování	1. Město má příležitost vybudovat novou moderní plně ovládanou společnost pro provozování svého majetku (VHI).
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	2. V dlouhodobém horizontu, v případě zajištění stabilní, efektivně řízené VS, může přinést úspory nákladů a tím dosažení přijatelné ceny služby (vodného a stočného).

Hrozby	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nejistota dosažení dohody s 1.SčV o vyčlenění závodu určeného pro provozování VHI Města a převodu tohoto provozního závodu ve prospěch dceřiné provozní společnosti. 2. Riziko nepřipravenosti VS vykonávat povinnosti provozovatele VHI podle požadavků ZVaK i dalších právních předpisů; toto riziko by bylo umocněno v případě, kdyby stávající provozovatel neumožnil převod klíčových odborníků (specialistů) z důvodu, že působí i na jiných pozicích společnosti, kdy nelze uplatnit zákoník práce. 3. Riziko počáteční snížené kvality provozování VHI při zahájení fungování VS v důsledku nově zajišťovaných provozních, ekonomických a administrativních agend.
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	<ol style="list-style-type: none"> 4. Riziko zvýšení nákladových položek provozování VHI, zejména v prvních letech fungování VS, případně dosažení nižší úrovně zisku, což povede k nežádoucím tendencím snižování finančních prostředků na obnovu VHI. 5. Nezbytnost přesvědčivého zdůvodnění případného zvýšení cenové úrovně; problémy s jejich akceptací v orgánech Města a u odběratelů. 6. Rozhodování o ceně může být více ovlivněno politicky.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 7. Riziko časových prodlev souvisejících s finančně náročnými administrativními procesy vybudování nové VS. 8. Zdržení procesu transformace, zejména v důsledku rizik při zadávacích řízeních souvisejících veřejných zakázek. 9. S ohledem na časová rizika (viz výše) nebude možné včas zajistit povolení k provozování VHI ve prospěch VS podle § 6 ZVaK.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 10. Město nebude mít vybudováno odpovídající odborné a organizační zázemí tak, aby mohlo dostatečně plnit roli „smluvního partnera“ a kontrolní instituce vůči VS. 11. Nesoučinnost stávajícího provozovatele VHI při jednání o přechodu jeho pracovníků na VS postupem dle zákoníku práce, případně při jednání o odkupu technického vybavení potřebného k provozování VHI Města.

VARIANTA D - Získání závodu 1. SčV a vložení do dceřiné společnosti současně s vložení VHI Města (Smíšený model)

Silné stránky	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Provozování má Město jako jediná ovládající osoba smíšené provozní společnosti (dále jen „SPS“) zajištěno na dobu neurčitou. 2. Město jako jediná ovládající osoba SPS má plnou odpovědnost za zajišťování spolehlivosti a kvality provozování VHI, údržbu, opravy a obnovu VHI včetně investic.
Ekonomická náročnost na straně Města	<ol style="list-style-type: none"> 3. Přes vysoké náklady Města na vznik nové SPS má Město po splacení úvěru možnost dividend z dosaženého zisku SPS.
Míra samostatnosti Města na rozhodování o provozování a cenotvorbě	<ol style="list-style-type: none"> 4. Město jako jediná ovládající osoba SPS má plnou kontrolu nad ekonomikou provozování VHI a cenotvorbou (v mezích právních předpisu pro cenovou regulaci). 5. SPS kalkuluje cenu pro vodné a pro stočné s tím, že výslednou cenu schvaluje každoročně Město v pozici „ovládající osoby“. 6. Město může měnit organizační a právní mechanismy SPS podle svých potřeb, příp. vývoje vnějších okolností. 7. Město může ovlivňovat výběr klíčových pracovníků a interní postupy SPS a má možnost nedostatky v provozování VHI operativně řešit prostřednictvím osob, které město zastupují ve vedení SPS. 8. Dohled nad naplňováním povinností provozovatele (SPS) podle sjednané provozní smlouvy a příslušných právních předpisů je v působnosti Města nikoliv přímo, ale v pozici „ovládající osoby“.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 9. Město ve své působnosti řídí postupné kroky k založení SPS, případně je mění podle svých potřeb a vývoje vnějších okolností.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 10. Město má samo kontrolu nad přípravou a realizací všech kroků směřujících k zahájení provozování VHI a může všechny kroky řídit a organizovat podle svých zájmů a potřeb.
Slabé stránky	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. SPS, ve které má Město pozici „ovládající osoby“, nese všechna rizika spojená s provozováním VHI včetně rizika spojeného s vybíráním vodného a stočného, vymáhání pohledávek i riziko poptávky. 2. Nově založená SPS jako „provozovatel“, bude muset zajišťovat dílčí dodávky a servisní služby subdodavatelsky s tím, že musí postupovat jako veřejný „sektorový zadavatel“ v souladu se ZZVZ. 3. Nelze využít přístup k dalším finančním zdrojům například prostřednictvím předplaceného nájemného nebo smluvních investic. 4. Provozovatel SPS nebude realizovat úspory provozních nákladů z nákupních synergií a množstevních slev při nákupu vodárenského materiálu, elektrické energie, chemikálií, služeb odpadového hospodářství apod. 5. Efektivita a nákladovost provozování může být snížena v důsledku neexistence konkurenčního prostředí.

Ekonomická náročnost na straně Města	6. Založení nové SPS je finančně velmi náročné (nejdražší ze všech posuzovaných Variant) a nesplňuje požadavky na ekonomickou efektivnost transformace, resp. přiměřenou návratnost investice.
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	7. Náklady na zajištění provozních materiálů a energií, zejména v období zahájení provozování VHI i očekávaná nižší efektivnost provozování přinese zvýšení cen pro vodné a pro stočné (zkušenosti ze všech obdobných transformací v sektoru VaK v ČR)
Míra samostatnosti Města na rozhodování o provozování a cenotvorbě	8. Vzhledem k akcionářské struktuře SPS a složení orgánů v budoucí SPS bude existovat trvalé riziko těsného sejetí manažerských a politických rozhodovacích procesů Města a s tím související „populistické“ rozhodování o cenotvorbě (např. nižší prostředky na obnovu VHI, čímž by bylo umožněno snížení ceny pro vodné a pro stočné). 9. Město nebude mít možnost přímo rozhodovat o provozování VHI a cenotvorbě z pozice vlastníka VHI
Časová náročnost realizace Varianty	10. Právní procesy přípravy na smíšený model si s ohledem na složitost a odbornost problematiky vyžadují ze všech Variant nejvyšší externí právní podporu. 11. Zajišťování dílčích dodávek a servisních nebo externích služeb postupy podle ZZVZ vyžaduje vysokou časovou náročnost a přináší taková rizika, že v důsledku námitek, řízení před ÚOHS nebo soudních sporů nebude možné včas zajistit nezbytné poddodávky. 12. S ohledem na časová rizika (viz výše) nebude možné včas zajistit povolení k provozování VHI ve prospěch SPS podle § 6 ZVaK.
Náročnost na zajištění kvality provozu	13. S přihlédnutím ke skutečnosti, že Město jako jediná ovládající osoba SPS není dosud organizačně, právně, technicky ani personálně připraveno zajistit roli řízení provozování VHI, vyžadují si právní procesy přípravy na smíšený model značný časový prostor s riziky jejich nezvládnutí. 14. Není garantováno zabezpečení potřebného personálního zajištění provozování VHI zejména proto, že v případě 1.SčV nevznikne povinnost přechodu některých klíčových odborníků (specialistů) z důvodu, že působí i na jiných pozicích společnosti stávajícího provozovatele VHI. 15. Stávající zaměstnanecká struktura 1.SčV byla budována několik desetiletí a nebude snadné ji případně nahradit i s přihlédnutím ke stavu a vývoji na trhu práce.
Příležitosti	
Kvalita a efektivnost provozování	1. Město má příležitost vybudovat novou moderní plně ovládanou společnost pro provozování VHI ve svém vlastnictví.
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	2. V dlouhodobém horizontu, v případě zajištění stabilní, efektivně řízené SPS, může přinést úspory nákladů a tím dosažení přijatelné ceny služby (vodného a stočného).

Hrozby	
Kvalita a efektivnost provozování	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nejistota dosažení dohody s 1.SčV o vyčlenění závodu určeného pro provozování VHI Města a převodu tohoto provozního závodu ve prospěch dceřiné provozní společnosti. 2. Riziko nepřipravenosti SPS vykonávat povinnosti provozovatele VHI podle požadavků ZVaK i dalších právních předpisů; toto riziko by bylo umocněno v případě, kdyby stávající provozovatel VHI neumožnil převod klíčových odborníků (specialistů) z důvodu, že působí i na jiných pozicích společnosti, kdy nelze uplatnit zákoník práce. 3. Riziko počáteční snížené kvality provozování VHI při zahájení fungování SPS v důsledku nově zajišťovaných provozních, ekonomických a administrativních agend.
Dopad Varianty na výši vodného a stočného	<ol style="list-style-type: none"> 4. Riziko zvýšení nákladových položek provozování, zejména v prvních letech fungování SPS, případně dosažení nižší úrovně zisku, což povede k nežádoucím tendencím na snižování finančních prostředků na obnovu VHI. 5. Nezbytnost přesvědčivého zdůvodnění případného zvýšení cenové úrovně; problémy s jejich akceptací v orgánech Města a u odběratelů. 6. Rozhodování o ceně může být více ovlivněno politicky.
Časová náročnost realizace Varianty	<ol style="list-style-type: none"> 7. Riziko časových prodlev souvisejících s administrativními procesy vybudování nové SPS. 8. Zdržení procesu transformace, zejména v důsledku rizik při zadávacích řízeních podle ZZVZ. 9. S ohledem na časová rizika (viz výše) nebude možné včas zajistit povolení k provozování VHI ve prospěch SPS podle § 6 ZVaK.
Náročnost na zajištění kvality provozu	<ol style="list-style-type: none"> 10. Nesoučinnost stávajícího provozovatele VHI při jednání o přechodu jeho pracovníků na SPS, postupem dle zákoníku práce.