

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 5. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 13. února 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (25 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 16.01.2023. Ověřovateli zápisu byli MUDr. Barbora Daňhová, MHA a pan Milan Hrudka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ MUDr. Barbora Daňhová i pan Milan Hrudka uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Marta Frýbertová (přijímá)
Bc. Jiří Novotný (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady dva požadavky na zařazení materiálů. První požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrálním území Příbram se zřízením věcného břemene“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 93/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrálním území Příbram se zřízením věcného břemene“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 12. Druhý požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Návrh s. p. DIAMO – odstoupení od záměru těžby kameniva na š. 15“. Více o obsahu tohoto bodu zazní v příslušné rozpravě. Nyní jen okomentuji, proč se materiál vkládá na stůl. Jde o to, že v dané věci probíhá správní žaloba, kterou město Příbram vede vůči MŽP. Důvod, pro který je vedena, na základě mého jednání se státním podnikem DIAMO může pominout a může dojít k dohodě. Je tedy na místě jednat bez zbytečného odkladu tak, aby mezitím nedošlo k rozhodnutí soudu, čímž by možná vzájemná dohoda mohla padnout. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 94/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh s. p. DIAMO – odstoupení od záměru těžby kameniva na š. 15“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 13. Je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města na roky 2024 – 2025
3. Návrh rozpočtu města na rok 2023
4. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2022 do 31.12.2022 včetně plnění usnesení za minulá období
5. Zřízení výboru pro územní plánování
6. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
7. 1) Návrh na bezúplatný převod pozemku p. č. 4233/91 v k. ú. Příbram do vlastnictví města Příbram
2) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. usn. 829/2022/ZM
8. Žádost o prodej částí pozemků p. č. 3824/4 a p. č. 3212/11, oba v katastrálním území Příbram
9. Žádost o prodej části pozemku p. č. 85/196 v katastrálním území Zdaboř, s uzavřením smlouvy o zřízení věcného břemene
10. Žádost o prodej pozemků v katastrálním území Trhové Dušníky
11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 770/6 v katastrálním území Lazec
12. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrální území Příbram se zřízením věcného břemene
13. Návrh s. p. DIAMO – odstoupení od záměru těžby kameniva na š. 15
14. Různé
15. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 95/2023/ZM
ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na přestavbu mostu Pod Kovárnami – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na rekonstrukci „Lávka Špitálská – Obora“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na TDS a koordinátor BOZP na akce „Lávka Špitálská – Obora“ a „Most Pod Kovárnami“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na vypracování energetického auditu – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – oprava komunikace ulice Pod Struhami,
- smlouva o dílo – odstavná stání pro obytné vozy,
- smlouva na výkon činnosti TDS – lávky Příbram,
- smlouva na výkon činnosti koordinátora BOZP na akci „Odbahnění rybníku Dolejší Obora“,
- smlouva na výkon činnosti TDS na akci „Odbahnění rybníku Dolejší Obora“,
- smlouva o dílo – na zpracování lesních hospodářských osnov pro zařizovací obvod obce s rozšířenou působností s platností od 01.01.2024 do 31.12.2033.

Další informace se týká podnětu podaného obyvateli domů v ulici Čechovská a Budovatelů. Dne 9. února mi byla doručena zpráva od společenství vlastníků jednotek domů v uvedených ulicích. Tamní obyvatelé se obraceli na mne a na zastupitele s problematikou týkající se veřejného pořádku. Jde zejména o hlučné projevy mládeže i dospělých osob, o nepořádek a o zhoršený pocit bezpečí na a v okolí pěší zóny „Cíl“. Hlavním původcem problému je zde označováno volnočasové centrum pro mládež „Bedna“, dále také nepřízpůsobivé osoby navštěvující přilehlé provozovny. Pokusím se v krátkosti okomentovat kroky, které byly a budou podniknuty. Předně, v nebytovém prostoru vzniká dislokované pracoviště městské policie. V něm budou sloužit strážníci v denních i večerních hodinách. Jejich úkolem bude, mimo jiné, kontrolovat, dohlížet a usměrňovat chování osob v prostoru pěší zóny. Pracoviště bude v provozu již v dubnu tohoto roku. Doplnuji, že zvenčí budou osazeny kamery a reflektory. Na žádost zdejších obyvatel byly osazeny informační cedule upozorňující na omezení platná v prostoru pěší zóny. Na můj pokyn byl zintenzivněn dohled MP. Přemístění tabulí je možné, prověříme to. Vyměnili jsme drobný štěrk, kterým byly obsypány stromy za mulčovací kůru. Štěrk byl dětmi a mládeží rozhazován, házely s ním a způsobovaly škody. Co se týká nízkoprahového zařízení pro děti a mládež „Bedna“, jednal jsem opakovaně se zástupci této organizace ve smyslu důrazného varování a upozorňování na nevhodné chování dětí, které jejich zařízení navštěvují. Otázka výpovědi z nájmu vždy byla na stole. Naposledy, před koncem minulého roku, jsem „Bedně“ zprostředkoval prohlídku alternativních prostor, kam by se mohla přesunout. Tyto prostory se bohužel ukázaly jako nevhodné. Momentálně disponuje město jiným prostorem, který by byl možný využit pro fungování této organizace. Chci na tomto místě zdůraznit, že to, co dělá „Bedna“ považuji za nesmírně záslužné a důležité. Práce s dětmi z ubytoven není snadná a já osobně si nesmírně vážím kohokoliv, kdo se dětem z problémového prostředí věnuje. Bedna je i příjemcem dotací z městského rozpočtu. Velice nerad bych docílil toho, aby „Bedna“ přestala v našem městě fungovat. Zároveň uznávám, že dřívější rozhodnutí umístit „Bednu“ sem, nebylo nejšťastnější. Lokalita je sice výhodná ve vztahu k blízkosti ubytoven, ale není výhodná ve vztahu ke zdejším obyvatelům a k povaze prostoru pěší zóny. S ohledem na to jsem vydal pokyn městské realitní kanceláři, aby připravila materiál, ve kterém rada města projedná výpověď z nájmu pro zařízení „Bedna“. V blízké době se se zástupci „Bedny“ sejdu a dohodnu další postupy a termíny tak, aby fungování této služby nebylo zásadně ohroženo. Nabídneme „Bedně“

alternativní prostory. Rád bych, aby byla tato nepříjemná záležitost do léta za námi. S ostatními nepřízřivými osobami shlukujícími se v okolí provozoven a prodejem je potíž možná větší, než by se zdálo. Sankcionovat je za konzumaci alkoholu na veřejném prostranství pochopitelně lze, nicméně vymáhání takových sankcí dost často naráží na nemajetnost pachatele, tudíž se zcela míjí účinkem. Na vině jsou i provozovatelé podniků, kteří takovým osobám prodávají levný alkohol. Nemáme bohužel nástroj na to, abychom mohli regulovat prodávaný sortiment. Pokud si prodejce neuvědomuje společenskou škodlivost svého jednání, měla by veřejnost zareagovat tak, že takového prodejce nebude podporovat. Zkrátka v jeho obchodě nenakupovat. Věřím však, že i tyto nežádoucí projevy budou tlumeny zvýšenou pozorností městské policie díky novému dislokovanému pracovišti. Další informace se týká pracovního setkání zastupitelů. Proběhlo pracovní setkání zastupitelů, na kterém jsme jednali o bodech dnešního programu. Bylo to normální konstruktivní jednání, za které jsem rád. Kromě jednoho byly zastoupeny všechny subjekty, které v ZM máme. Dovolím si nyní, se značným předstihem, pozvat zastupitele k dalšímu jednání, které proběhne ve středu 08.03.2023 od 15:30 hod. v zasedací místnosti městského úřadu.“ Dále požádal pana místostarostu Bc. Karpíška o přednesení informace o hospodaření města, integrované dopravě, parkovacím domu.

Bc. Karpíšek – „nejdříve průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v lednu dosáhly 72 mil. Kč, v lednu minulého roku dosáhly 56 mil. Kč, celkově byly vyšší o 16 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (11 mil. Kč), ale i nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a transfery byly vyšší o celkovou částku 5 mil. Kč. Na konci ledna mělo město na svých bankovních účtech celkem 331 mil. Kč, z toho 18,5 mil. Kč na fondech města. Další informace se týká úspor. Jedná se o srovnání spotřeby plynu a elektrické energie za poslední kvartál v roce 2021 a 2022 u budov Tyršova 108 (radnice), Tyršova 106 (Zámeček), Gen. R. Tesařka 19A, U Nemocnice 19B (Odbor životního prostředí), TGM 1, TGM 121, TGM 107, Kpt. Olesinského 41, 42 (archiv), od 01.09.2021 do 31.12.2021 byla spotřeba plynu ve výši 55.840 m³ a od 01.09.2022 do 31.12.2022 byla spotřeba ve výši 38.416 m³, úspora ve výši 31,2 % (182.952,00 Kč). U elektřiny za stejné období je úspora 12,76 % (36.404,00 Kč). Důvodem meziročního snížení je interní regulace prostorové teploty, po 14:00 hod. přestáváme topit, topíme na 19 – 20 °C (1°C je 6-8 % úspory). Chci tímto poděkovat zaměstnancům, ale také energetickému manažerovi, který se zhostil této role opravdu se ctí. Další informace se týká částečné integrace MHD s Pražskou integrovanou dopravou. Naše MHD zůstane v našich rukách. Probíhají velice konstruktivní jednání. Na zastupitelstvo města dne 13.03.2023 bude předložena smlouva ke schválení a budou zde přítomni i zástupci Integrované dopravy Středočeského kraje k zodpovězení dotazů. Hlavní premisou této dohody je také to, jak víte budujeme záchytná parkoviště to je cíl, který koresponduje s otázkou parkování ve městě, s otázkou vytížení MHD, že se chceme domluvit se Středočeskou integrovanou dopravou na obsluhování nově vybudovaného parkoviště např. Na Flusárně. Toto parkoviště by mělo jít na přelomu února a března do předčasného užívání. Předpokládáme, že v červnu letošního roku by měla proběhnout kolaudace. Na ten termín té kolaudace (zhruba 11.06.2023), právě IDSK bude dělat nové řády, na tu dobu bychom byli rádi, aby bylo parkoviště v plnohodnotném provozu. Co s tím ještě souvisí, tak je budování parkovacího domu na autobusovém nádraží, tam předpokládáme, že půjde do provozu na přelomu ledna a února příštího roku. Toto zase koresponduje s touto dopravou.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Peterkovi, který seznámí zastupitele s informacemi z jeho oblasti.

Miroslav Peterka – „první informace se týká technických služeb. Byly zahájeny práce na participativních projektech. U lesíku Pod Čertovým pahorkem proběhla obhlídka na místě s dotčenými orgány (Technickými službami města Příbram a Odborem životního prostředí). V první etapě byl vyčištěn prostor od padlých stromů a obdobně se bude postupovat v dalších územích, je potřeba získat patřičná povolení. Byly označeny stromy k výřezu (suché a napadené). Průběžně také technické služby provádí opravy výtlačků studenou balenou směsí. Druhá informace se vztahuje ke Knihovně Jana Drdy. Knihovna Jana Drdy rozšířila ve spolupráci s Národní digitální knihovnou minulý týden službu DNNT (díla nedostupná na trhu). Na základě licenční smlouvy nabízíme registrovaným uživatelům plné texty dokumentů vydaných na území České republiky, knižní vydání až do roku 2007. Knihovna se připravuje na akci „Březen – měsíc čtenářů“, letošní téma je „Návrat do knihoven“. Součástí této pravidelné celostátní akce je také vyhlášení „Čtenáře roku“. Letos to bude ten, který navštívil v roce 2022 knihovnu nejčastěji. Vyhlášení proběhne začátkem března. Třetí informace se týká Městských lesů Příbram. Období vegetačního klidu využívá společnost k těžební činnosti. V současné době probíhá obnovní a výchovná těžba pomocí harvesterových technologií v oblasti Podlesí, Nové Podlesí, Oseč, Orlov. V těchto místech je zvýšený pohyb odvozních souprav vyvážejících dřevní hmotu. V oblasti Ševčín a Kozičín jsou prováděny prořezávky mladých porostů (redukce počtu a druhu dřevin, dle hospodářského cíle), které provádějí naši zaměstnanci pomocí jednomužné motorové pily. Tyto činnosti budou probíhat do konce března a po nich budou následovat práce spojené se zakládáním

nových lesních porostů. Nyní informace k osadním výborům. Konečně se nám podařilo personálně obsadit většinu osadních výborů, materiál půjde do rady města a následně do březnového zastupitelstva města. Radou města prošel materiál o zapůjčení hornického domečku Hornickému muzeu Příbram, PaedDr. Velfl tento domeček využije na některé expozice. Nyní informace o sportu. Intenzivně se připravuje vyhlášení ankety „Sportovec Příbramska“, ten se vyhlásoval naposledy v roce 2015, pracuje na tom pan Hadraba manažer sportu. Poslední informace se týká galerie. Galerie chystá k výročí 140 let od narození Františka Drtikola výstavu v nové – dočasné expozici (stávající expozice zůstává zachována) a rovněž představí v digitální adaptaci Drtikolův příbramský ateliér, ve kterém autor fotil na začátku 20. století. Digitální podoba ateliéru je k dispozici ve virtuální realitě. Výše uvedené projekty by se nepodařilo uskutečnit bez úspěšně získané dotace Ministerstva kultury ČR.“

Mgr. Konvalinka – „poslední informace se týká personálních záležitostí. Od 01.04.2023 je Mgr. Barbora Vacková jmenována ředitelkou Centra sociálních a zdravotních služeb a od 01.03.2023 je novým vedoucím Odboru silničního hospodářství pan Bc. Josef Vomáčka.“

2) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města na roky 2024 – 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „nejdříve dám pozměňovací návrh, doporučoval bych ZM, aby rozpočtový výhled byl vzat na vědomí. Aby ho ZM neschvalovalo jako závazný dokument, aby byl tento materiál vzat na vědomí. Jakmile my zastupitelé rozpočtový výhled schválíme, stane se pro radu města závazným. Znamená to, že rada města po celou dobu (než by byla schválena jeho změna), by se měla řídit tímto rozpočtovým výhledem. Domnívám se, že to není možné, protože jak se bude postupně měnit situace, tak bude potřeba na tu situaci nepřetržitě reagovat. A byl bych rád, kdyby rada města a ekonom města měli co nejvolnější ruce, aby mohli s rozpočtovým výhledem pracovat. Aby mohli na základě průběžně upravovaného výhledu také připravovat rozpočet na rok 2024. Ani zákon o rozpočtových pravidlech, ani zákon o obcích neukládají zastupitelstvu, že bychom měli rozpočtový výhled schvalovat. Byl bych rád, aby tady bylo vidět, že je to vstřícný krok směrem k radě města, aby měla co nejvolnější ruce.“

Mgr. Konvalinka – „naopak si myslím, že podle ustanovení zákona 250/2000 Sb. z něj vyplývá, že rozpočet může být schválen na základě dříve schváleného nebo cituji „současně schvalovaného střednědobého výhledu rozpočtu“. Opakuje se tam to slovo schváleno, schválit. Nejsem si jist, zdali usnesení ve smyslu bere na vědomí, jestli je na tomto místě správně. Případně se zeptám Ing. Štochlové.“

Ing. Štochlová – „v zákoně 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ani v zákoně o rozpočtové odpovědnosti není uvedeno, že by zastupitelstvo mělo tento dokument schvalovat. Je tam uvedeno, že by ho mělo projednat, že musí být ten návrh zveřejněn před projednáním v zastupitelstvu města, že mohou občané i zastupitelé podávat návrhy a připomínky k tomuto dokumentu. Ale není přesně stanoveno, že by to mělo zastupitelstvo schvalovat. Dovožuje se obecně, že když rozpočet schvaluje zastupitelstvo, tak i dokument, z kterého rozpočet vychází, by mělo schvalovat zastupitelstvo. Ale v zákoně to přesně stanoveno není. V minulosti jsme vždycky tento dokument schvalovali na zastupitelstvu.“

Bc. Karpíšek – „nemám problém ani s jednou variantou. Pochopil jsem i pana kolegu Dvořáka, že jsou tady dvě možnosti. Jedna možnost je taková, pokud bychom schválili, tak je to na vůli zastupitelů. Je to o tom, že tu odpovědnost, kompetenci přenášíme na zastupitele. Pokud bychom se bavili o té variantě bere na vědomí, tak ta kompetence nebo ta odpovědnost se přenáší do rady města.“

Ing. Buršík – „na finančním výboru jsme tuto záležitost vůbec neprojednávali. Můj názor je ten, že to nebude mít absolutně žádný praktický dopad na to, jestli rada města bude mít více pravomocí, více odpovědnosti nebo více svázané ruce. Musíme si uvědomit, že například při plnění rozpočtu města dochází k úpravám díky rozhodnutím rady města někdy o desítky a někdy i o 100 mil. Kč za jediný rok. Takže ten dopad rozpočtového výhledu si myslím, že je naprosto zanedbatelný. Vedení města se jím má řídit, ale jakékoliv vzetí na vědomí na zastupitelstvu nezavdává nějakou větší povinnost radě města se tímto dokumentem více řídit. Drtivá většina měst schvaluje rozpočtových výhled. Proto já nevidím důvod, abychom tuto praxi v Příbrami měnili.“

Mgr. Školoud – „deklaruji za sebe, že takto sestavený rozpočtový výhled nepodpořím. Není to nic osobního, naopak chci poděkovat panu místostarostovi za konstruktivní, vstřícný přístup během dvou jednání finančního výboru. Dopředu říkám, že vám tzv. bianko šek k letošnímu rozpočtu dám a rozpočet

pro letošní rok podpořím. Proč nepodpořím takto sestavený rozpočtový výhled je hlavně z toho důvodu, že nepovažuji za reálné příspěvky pro příspěvkové organizace na roky 2024 a 2025. Zároveň bych chtěl požádat a apelovat na členy rady, kteří mají ve své gesci technické služby a sportovní zařízení města, aby se snažili nastavit určité mantinely toho, co tyto organizace mají vykonávat. Je to z toho důvodu, že každý rok tyto dvě organizace dostávají do své správy více a více věcí (např. Čekalíkovský rybník, otevření parkovacího domu na autobusovém nádraží). Ty věci, které mají ve své správě budou bobtnat, a ty příspěvky navržené nebudou odpovídat realitě. Zároveň by tady měla být určitá snaha, aby tyto organizace (technické služby a sportovní zařízení) navyšovaly své příjmy a tím sanovaly své provozní výdaje. Když nedojde k nějaké redukci a bude tady nastávat to bobtnání, tak se to bude negativně odvíjet na investicích v našem městě a v opravách v majetku města.“

Ing. Dvořák – „nejdříve zareaguji na kolegu Buršíka, který řekl, že může docházet ke změnám až o 100 mil. Kč, ale to je o rozpočtu, a ne k rozpočtovému výhledu. Také jste mimo jiné řekl, že ten rozpočtový výhled není až tak důležitý. Já ho považuji za mnohem důležitější než rozpočet. Nicméně kdybychom vycházeli z toho, že není důležitý, tak proč ho budeme schvalovat? Naopak, jakmile by ho zastupitelstvo schválilo, tak je závazný. Pokud bude rada říkat, že se jím nemusí řídit, tak potom nerozumím tomu, jak moc je závazné usnesení. Jsem rád, že se vracíme ke způsobu, kdy nejdříve schvalujeme rozpočtový výhled a teprve následně budeme schvalovat rozpočet. Rozpočtový výhled je pro mě obrovsky důležitý dokument, důležitější než samotný rozpočet. Rozpočtový výhled nám otevírá oči daleko do budoucnosti několika let a ukazuje nám, zda naše loď pluje dobře nebo jestli se jako Titanik neblížíme k nějakému ledovci, o který si rozpáráme bok. Samozřejmě to předpokládá to, že rozpočtový výhled je zpracován dobře, a že ve vedení města sedí lidé, kteří umí s těmito informacemi pracovat. Předložený rozpočtový výhled není dokonalým materiálem. Já mohu pouze vyjádřit obrovské uznání panu Karpíškovi za to, v jak krátké době dokázal stvořit materiál, který se poměrně blíží realitě, byť v něm vidím řadu nějakých vad. Ty vady tady nebudu rozebírat. Chci, aby byl pojmán tak, že je to jakýsi polotovar, s kterým se bude naprosto průběžně pracovat. Docela to ladí s tím, jak jsem navrhl, abychom ho neschvalovali, ale vzali ho na vědomí. Panu Karpíškovi na tomto místě děkuji za jeho úsilí, které jsem měl možnost sledovat. Řeknu jednu svoji zásadní připomínku k rozpočtovému výhledu, ale nesměřuje to k panu místostarostovi. Výdaje v rozpočtovém výhledu můžeme v principu rozdělit na mandatorní a kapitálové. Musím říci, že náš rozpočtový výhled je poměrně dost zatížen naprosto nerealistickými sliby, které před volbami současné koaliční strany daly svým voličům. Naprosto zodpovědně říkám, že jsou to nerealizovatelné sliby a velká část investic se nebude realizovat. Pro mě to svědčí o tom, že buď to ten, kdo ty sliby konstruoval do volebních programů o ekonomice města příliš nevěděl, nebo naprosto cíleně balamutil voliče. Mrzí mě, že i v současné době náš nejvyšší představitel (starosta) pokračuje v této nerealistické rétorice. Jako příklad uvedu prosincový Kahan, kde pan starosta uvedl, že připouští diskusi ohledně úvěru ve vazbě na ČOV. Přitom jste sám určitě zvedl ruku na radě pro úvěr ve výši 350 mil. Kč v rozpočtovém výhledu, což je částka poměrně výrazně nad investici do ČOV, a to nebereme v úvahu ani plánovanou nebo předpokládanou dotaci, kterou bychom na ČOV mohli dostat. Dále zmíním článek v Kahanu z února, kde je uvedena tabulka k článku o plánovaných investicích města, kde je uveden seznam naprosto nerealizovatelných investic. Řekl jsem si, že není možné takovýmto způsobem balamutil občany města a do jisté míry i zastupitele, protože ten, kdo se v těch číslech vyzná, tak musí vidět, že je to něco z říše snů. Zároveň, pane Konvalinko, dokážete prosazovat na radě města naprosto nesmyslnou zápůjčku pro FK Viagem ve výši 7 mil. Kč. Tady na zasedání ZM jste prosazoval úbytek příjmů města, co se týká příjmů nakládání s komunálním odpadem, prosazoval jste prozatím nepotřebné odvody do sociálních fondů města. Já vás v radě prosím, abyste velmi pečlivě naslouchali tomu, co vám říká ten z vás, který je nejvíce v obraze, a to je pan Karpíšek. On nejvíce vidí, kdy případný malér může přijít. Já ten malér vidím a předpokládám, že v průběhu roku 2023 dojdeme k tomu, jakým způsobem je potřeba uzpůsobit rozpočtový výhled. Ještě podotýkám, že zatím ještě ani nevíme, jak dopadne výběrové řízení na rekonstrukci bazénu.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že já nemám úplně zapotřebí na tu snůšku invektiv reagovat. Možná si to nechám následně do různého.“

Ing. Fuksa – „rozpočet je živý materiál. Je živý podle toho, že víme, co chceme realizovat a celkem s 90% pravděpodobností víme, jaké budou asi příjmy (vycházíme z informací České národní banky a Ministerstva financí ČR). Střednědobý výhled (co se týká následujících let) je už velmi hrubý odhad. Tam se skutečně vychází z podkladů, které ví jen někdo (ČNB nebo MF) a je to z predikce. Pro nás (jako pro zastupitelstvo), je to potřebný dokument z toho důvodu, že máme investiční akce, které se financují v průběhu dvou, tří let. Tam skutečně velmi hrubě potřebujeme znát, jaký bude ten odhad. Tzn., je to materiál, který není živý, není aktuálně zapotřebí ho v intervalu týdne, měsíce nebo čtvrt roku měnit. Je to velmi užitečný materiál, abychom věděli, jestli si můžeme skutečně dovolit investovat nějakou větší akci, která bude vyžadovat výdaje ze dvou nebo tří rozpočtů. Je zapotřebí ho mít schválený, uveřejněný na úřední desce. Pokud já si pamatuji, tak za posledních 20 let byl vždycky

schvalován a uveřejněn na úřední desce. Tuto praxi praktikuje 99 % obcí a měst, kdy schvalují střednědobý výhled a následně uveřejňují na této desce. Vstřícný krok Ing. Dvořáka, abychom to vzali pouze na vědomí a měli možnost to lépe modulovat podle vývoje ekonomiky, je dobrý, vstřícný, ale nerealizovatelný. Protože predikce se vydává kvartálně, a pokud by došlo k nějakému ekonomickému otřesu, tak to budeme vědět a bude dostatečný prostor na to případně ten střednědobý výhled upravit na zastupitelstvu. Pokud si dobře pamatuji, tak nikdy za posledních 20 let se tak nedělo, přestože byly finanční krize, a ty odhady, ty predikce ČNB a MF se měnily (viz krize v roce 2009). Sám bych doporučil, abychom tento materiál schválili jako v předešlých letech.“

Mgr. Švenda – „navážu na Ing. Fuksu a jeho názor. Chápu, že v 99 % obcí se schvaluje rozpočtový výhled. Sám za sebe nemám problém ani s jednou tou variantou. Pan Dvořák to myslel tak, jak se bude pan místostarosta Karpíšek dostávat více pod pokličku hospodaření města, tak se to dá průběžně upravovat. Nicméně, když se kouknu na tento předložený rozpočtový výhled, za který velmi děkuji a děkuji panu místostarostovi Karpíškovi, že ho předřadil před rozpočet. Podíváme-li se na nějaký zůstatek financí na konci roku 2022 a koukneme-li se na ty plány, které tam máme v oblasti investic na příští roky, tak to vůbec není veselý pohled. My tam čerpáme 350 mil. Kč podle tohoto rozpočtového výhledu a nemáme tam ani namodelovaný rok 2026 a dále, kde bychom měli realizovat spoustu obrovských investic také. Když jenom sečtu aquapark a sečtu zkapacitnění čističky, tak už si myslím, že příští dva roky vyčerpáme finanční prostředky na účtu + to co nám pravidelně zbývá každý rok, když odečteme mandatorní výdaje. Ty investice, které jsou pro Příbram potřebné, tak pokud nenajdeme jiné zdroje a budeme to muset realizovat z vlastního, tak budeme muset vážit, kterým dáme prioritu a také ještě velmi pečlivě projít výdaje, které aktuálně máme (mandatorní výdaje a hledat úspory). Rozpočet města podpořím, protože tam cítím snahu ho dělat na základě nějaké kvalitní analýzy, ale nebyl dostatek času na to, aby pan místostarosta Karpíšek pronikl hlouběji. Ale vidím tam určité rezervy, které směřem k němu budu komunikovat. Vidím tam potenciál určitých úspor. Bez těch úsporných opatření na výdajích města bohužel řadu těch věcí, které tam máte naplánované, a jsou třeba chvályhodné, tak budete muset škrtnout, protože nejsou realizovatelné v nejbližších letech v případě, že nezískáme jiné finanční zdroje. Díval jsem se na nárůsty provozních příspěvků pro příspěvkové organizace, průměrně je tam navýšení nějakých 19,7 %. Chápu, že u Centra sociálních a zdravotních služeb, které roste o 26 %, že se tam počítá s dotací pro ten nový domov pro seniory, jdou tam nahoru energie. Nicméně nechápu navýšení 31 % pro sportovní zařízení? Jsou to jenom energie, nebo je tam plánováno ještě něco jiného?“

Mgr. Konvalinka – „v převážné míře jsou to pochopitelně energie, protože Sportovní zařízení města Příbram jsou asi z největších konzumentů energií.“ Požádal o vyjádření pana ředitele Mgr. Slabu.

Mgr. Slaba – „poměrně rozsáhlým způsobem jsem to komentoval na finančním výboru. To navýšení se skládá z několika částí. Energetické náklady, náklady na zaměstnance (došlo od září k navýšení 10 % pro zaměstnance), což v našem případě dělá nemalou částku. Následně je tam alokovaná částka pro havarijní stavy (plavecký bazén, zimní stadion a další střediska). Převzetí dalšího střediska, což je např. hřiště Na Cihelně a další náklady, které jsou vypsány v té tabulce, kterou jsem zaslal.“

Aleš Barásek – „také chválím pana 1. místostarostu za podaný výkon a i paní Ing. Štochlovou za podaný výkon a za výbornou komunikaci. Pan Slaba tady předvedl odpověď na otázku, která by vůbec nemusela vzniknout, kdybychom jsme my (jako zastupitelé) měli podrobnější informace o tom, kam jaké výdaje jdou. Byli jsme na konzultaci za paní ředitelkou technických služeb, která nám to poskytla a úplně perfektně se v tom člověk zorientuje. Prosím, pro příště tak, jak to má krásně položkově sestaveno město, tak pokud by toto mohly poskytovat všechny příspěvkové organizace, abychom se na to nemuseli ptát. Pokud by to bylo možné zvolit takovou formu, tak by to bylo super. Obecně k tomu rozpočtu. Výborná řeč pane Ing. Dvořáku a Marku Školoude, to se Vám povedlo. Pane Ing. Fuksu, nejde o formu, ale jde o ta čísla, která v tom rozpočtu jsou. Ta opravdu budí děs a hrůzu. Musíme si uvědomit, že ten rozpočet je opravdu živý organismus. Cokoliv se na městě děje, tak má obrovskou setrvačnost. Tzn. jak současný rozpočet (roční), tak i ten výhled je daný nějakou řekou, ve které plujeme. Ta setrvačnost a ty trendy jsou tam značné. Jsou právě reflektovány v tom množství těch mandatorních výdajů. Ten výhled je takový, že když si město nevezme úvěr, tak nebude mít peníze na provoz. Alespoň já to tak čtu. To proto, že ty investice, které jste sliboval, já jsem Vás na to upozorňoval, že je potřeba si uvědomit ten současný stav, který skutečně není růžový, že to město není ani moderní, ani inovativní, ani hlavně nemá žádné peníze, protože ty peníze se vytratí během tohoto roku. Možnosti příjmů jsou velmi omezené, a ani ty se nevyužívají (viz třeba ty odpady, viz další možnosti příjmů). To je v podstatě za mě naprosto věc, která je velmi děsivá. Letos na konci roku bude konečný stav hotovosti 82 mil. Kč, je to jakási predikce a nejsou tam zahrnuty nějaké rizikové věci (konkrétně mám na mysli vícepráce). Kdybychom si nevzali ten úvěr 350 mil. Kč, tak konečný stav hotovosti ten další rok bude záporný. Takže ten úvěr si vzít musíme a neříkejte, že je to na čističku odpadních vod, protože je to sloučené na více investic, které to město plánuje. Znovu upozorňuji na to, že bazén si v současné a takovéto podobě finanční náročnosti město nemůže dovolit, protože tím ohrozí investice do daleko důležitějších věcí,

kteřé se pak propisují v tom ročním rozpočtu ale i v tom rozpočtovém výhledu. Na prvním zasedání ZM jsem se vás ptal na strategické plánování. Ale u toho strategického plánu není možné ty body vyhodit, jenom je posunout v čase, protože jsou to strategické věci. Ta modelace strategického plánu se projevuje i v tom, že jste ořezali ty akce, které tam jsou a nahrazujete je těmi, které jsou slíbené tak hodně, že už je nemůžete odložit. Ale i ty se dají odložit. Rozhodně střednědobý výhled rozpočtu nepodpořím. Za mě je to dokument, který skutečně budí hrůzu v těch číslech. A orientujte se jenom těmi čísly, která tam jsou.“

Mgr. Konvalinka – „na mě to trošku působí jako kdyby si starosta už ty peníze půjčil a už to město zadlužil. Je to výhled, několikrát tady zaznělo, že tam může docházet ke značné variabilitě těch prostředků. Když se stane, že se z nějakého důvodu ten bazén opravovat nebude, peníze se za to neutratí, tak nebude sebemenší důvod si k čemukoliv brát úvěr. Zkrátka my nevíme, jak se budou věci vyvíjet. Dávat mi tady za vinu, že jsem slíbil věci. Teď si vzpomínám na to volební video – musíme opravit bazén, musí se udělat ČOV, musí se opravit náměstí na Březových Horách. Copak to není pravda, že se to musí udělat? To nejsou sliby, to je konstatování toho, že se to musí udělat. Ještě navážu na Ing. Dvořáka. Já jsem říkal jasně, že ta ČOV je jediná věc, kvůli které já jsem ochotný uvažovat o úvěru. Já jsem jeden z 25 zastupitelů, ten úvěr nebude schvalovat starosta sám, ten budou schvalovat zastupitelé. To je jeden jediný projekt, u kterého já jsem ochoten uvažovat o úvěru. Žádný jiný projekt za úvěr nestojí, ani ten bazén.“

Aleš Barášek – „ale ta čísla hovoří jinak. Na tu čističku odpadních vod nebudete potřebovat 350 mil. Kč. Opakuji, že pokud si město ten úvěr nevezme, tak se dostane do záporných čísel tak, jako tak. Chápu, že to nejsou čistě Vaše rozhodnutí, to jsou rozhodnutí těch předchozích. Znovu říkám, že tento střednědobý výhled definuje to, jak se to město bude chovat v budoucnu. A to je naprosto zásadní.“

Ing. Dvořák – „když tady říkám nějaké věci, které se Vám nelíbí, tak to neznamená, že jsou to nějaké invektivy. Já tady mluvím jako odborník a čísla hovoří naprosto jasně. To, že Vy tady před chvílkou řeknete, musíme opravit J. A. Alise. Podívejte se do plánu investic, kde máme náměstí J.A. Alise? Máte to zahrnuto do rozpočtového výhledu? Nemáte to tam zahrnuto. Protože je to někdy do budoucna. Vy řeknete jediné na ČOV. Na mě to působí tak, že neumíte počítat, protože to jednoznačně nevychází. Mluvíte o bazénu. Já pořád a roky říkám, že s bazénem se musí něco udělat. Ale není jedna jediná cesta. Je těch možných cest více. Tady teďka říci, možná se ten bazén nebude dělat, tak nevím, co si o tom mám myslet. Z mé strany to nebyly žádné invektivy, ale v zájmu města varování na to, co přijde. Rozpočet, a teď trošku navážu na Ing. Fuksu, když budeme uvažovat o městské lodi, bych přirovnal k takovému sonaru, který hlídá, jaká je hloubka pod námi. Rozpočtový výhled je takový radar, který hlídá na kilometry dopředu, co nás očekává, abychom věděli, kdy včas otočit kormidlem nebo zpomalit chod motoru. Jakmile budeme uvažovat o daňových příjmech, tak tam se vychází z predikcí Ministerstva financí ČR. Rozpočtový výhled je odhad. Ale děláme ho především kvůli investicím. To, co se naplánuje v roce 2023, tak to se začne projektovat někdy v roce 2024, soutěžit v roce 2025 a dělat a dodělat v roce 2026-2027. Právě kvůli tomu, abychom věděli, co kdy začít, aby se nedělaly studie a projekty do šuplíku, tak k tomu nám slouží rozpočtový výhled. Pokud neprojde můj návrh, aby byl rozpočtový výhled vzat na vědomí, tak já ho podpořím. Já tím chci vyjádřit podporu panu Karpíškovi.“

Bc. Karpíšek – „velmi si vážím podpory jednak kolegů z opozice, zejména si vážím podpory kolegů se kterými spolupracuji na radnici. Naše jednání s panem Dvořákem byla absolutně apolitická, jednali jsme opravdu věcně. Proto mi to není úplně příjemné, když se obouváte do pana starosty, takto napříč, protože pan starosta mi dal úplně volnou ruku. My jsme jeden tým a budeme tým i do budoucna. Dostal jsem absolutně volnou ruku a jediný můj návrh, moje rozhodnutí se nestalo, že by ho nepodpořil. Chci říci, že máme podobné názory, i když v některých otázkách se neshodneme (jako bylo zmiňované navýšení odpadů). Pevně stojím za panem starostou. Chci něco doplnit k těm názorům, které tady zazněly (350 mil. Kč apod.). První tabulku, kterou jsem dostal od OIRM, tak byl návrh investic na letošní rok ve výši 760 mil. Kč. Dnes jsme na úplně jiných číslech (třetinových). Hlásím se k tomu, že jsem byl strůjcem toho, kdo vybíral ty priority (jednak s vámi se všemi, ale hlavně společně s kolegy ve vedení radnice). My jsme „zdedili“ do letošního roku 210 mil. Kč běžících závazků. To jsou závazky, které jsou pod smlouvou (parkovací dům apod.). Ten výhled a rozpočet města je připraven akceptovat 180 mil. Kč při příjmech a výdajích. My máme 210 mil. Kč běžících závazků a teď s tím musíte nějakým způsobem pracovat do budoucna. Pokud možno vytvořit ty priority. Ty dvě základní investice jsou ČOV a aquapark. Tyto investice, o kterých hovoříme, to jsou skutečně investice, to nejsou běžné výdaje, které by byly určené na spotřebu nás města a příspěvkových organizací. To jsou investice do budoucna. Já stále pracuji s tím, jaká ta investice pro Příbram bude nejlepší. Určitě se o tom budeme bavit i během léta, až budeme připravovat rozpočet na příští rok. A věřím tomu, že bude více kvalitnější a více důslednější. My jsme opravdu šli cestou, co nás nejvíce bolí a co Příbram potřebuje. My tu ČOV opravdu potřebujeme, protože v dnešní době, když si člověk chce postavit rodinný dům v Příbrami, tak se nepřipojí na ČOV. Musí si udělat vlastní jímku. Pro nás je životně důležité, aby lidé nám stavěli, aby

občané tady bydleli, aby se rozvíjeli. To jsou priority. Aquapark hrajeme s kartami, které tady jsou. Je tady zastupitelstvo, které dříve schválilo tuto investici ve výši 350 mil. Kč bez DPH a máme tady probíhající výběrové řízení. Musíme s tím pracovat v tuto chvíli jako s konkrétním materiálem. Opravdu jsme to důsledně projednávali 2x v radě města, na finančním výboru. Rozpočtový výhled je opravdu dynamická tabulka, s kterou budeme dále pracovat. Z rozpočtového výhledu opravdu vychází rozpočet na ten příslušný rok.“

MUDr. Hauser – „aby bylo jasno nám všem, proč je aquapark prioritou? Je to prioritou hlavně proto, že každá investice, která se do něj dá, sníží prodělek. To jsme věděli už na začátku, kdy se o aquaparku začalo jednat před mnoha lety. Aquapark jenom prodělává a pokud se na něm neudělají ty nejmenší věci, on bude stejně prodělávat dál, ale bude prodělávat méně. Nechat ho takto je jenom ztráta. Jestli jsem správně pochopil vyjádření pana Školouda, že příspěvkové organizace některé mají generovat zisk? Všechny ty položky, které tu jsou, všechny ty organizace jsou tu proto, že vlastně nemohou generovat zisky. Jak byste chtěl, aby Knihovna Jana Drdy generovala zisk? Aby Centrum sociálních a zdravotních služeb generovalo zisk? Aby školská zařízení generovala zisk? Tady žádný zisk být nemůže.“

Mgr. Školoud – „hovořil jsem hlavně o technických službách a sportovních zařízeních města, tam ty možnosti jsou.“

Aleš Barášek – „pane doktore, u toho bazénu si opravdu nejsem jist, jestli víme, o čem mluvíme. Ty nároky na ten provoz budou daleko vyšší, než byly doposud. Pořád se bavíme o výši té investice, nebavíme se o tom, že to je nebo není potřeba. Ale není potřeba to dělat takto draze. Pane Karpíšku, Vy máte nastaven horní limit nikoliv spodní limit ohledně té zakázky. Pane doktore, je rozdíl mezi příjmy a ziskem. My potřebujeme zvýšit ty příjmy do té pokladny ne zisk. To není úplně účelem vytvářet a generovat zisk.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování nejdříve podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM bere na vědomí Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na roky 2024 – 2025.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM bere na vědomí

Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na roky 2024 – 2025.

hl. pro 6 proti 8 zdrž. 11

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle předloženého návrhu: ZM schvaluje Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na roky 2024 – 2025.“

Usn. č. 96/2023/ZM

ZM schvaluje

Střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na roky 2024 – 2025.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

3) Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Štochlová a Bc. Karpíšek.

Ing. Štochlová – požádala předsedu Finančního výboru ZM Příbram Ing. Buršíka o přednesení návrhu za finanční výbor.

Ing. Buršík – uvedl, že finanční výbor se setkal nad návrhem rozpočtu na rok 2023 celkem 2x. „Projednali jsme první pracovní verzi návrhu rozpočtu a doporučili řadu změn. To proběhlo na konci ledna. Poté byla naše doporučení společně s návrhem rozpočtu projednávána v radě města. Druhou verzi již doporučenou radou města projednal finanční výbor minulý týden, přičemž hlasoval o jednotlivých návrzích změn, a nakonec o celkovém upraveném znění návrhu rozpočtu. Jednotlivá dílčí usnesení finančního výboru, která byla schválena k úpravě návrhu rozpočtu, jsou tato: finanční výbor schvaluje:

- snížení dotací poskytovaných městem na částku 20 mil. Kč s tím, že se nebude jednat o plošné snížení, ale snížení bude vycházet z návrhů jednotlivých členů zastupitelstva města,
- snížení běžných výdajů kapitoly 759-MKC o celkovou částku ve výši 1,5 mil. Kč,
- navýšení celkové výše provozních příspěvků příspěvkovým organizacím o 15 % oproti skutečnosti roku 2022,
- snížení provozního příspěvku Technickým službám města Příbrami o 6 mil. Kč,
- navýšení provozních příspěvků školám a školským zařízením o celkovou částku 4 mil. Kč.

Konečné doporučení finančního výboru zní takto. Finanční výbor doporučuje ZM Příbram rozpočet na rok 2023 schválit v upraveném znění.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu tak, že je předpoklad, že si někteří zastupitelé osvojí tyto návrhy finančního výboru a budou o nich následně hlasovat.“

Ing. Buršík – „všechny body si osvojím já.“

Mgr. Konvalinka – „berme to tedy tak, že toto je návrh na úpravu. Požádám Vás o předložení písemného návrhu, abychom následně o tom mohli hlasovat. K mechanice hlasování. Jednotlivé navrhované změny budou hlasovány separátně po ukončení rozpravy. Následně se budou hlasovat ty hlavní rozpočtové ukazatele, buď v předloženém nebo případně upraveném znění, budou-li mít vliv ty předem udělané změny na ta velká čísla. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „opět děkuji, neboť si vážím každé práce, konstruktivní práce a na finanční výbor chodím a ta debata je konstruktivní. Rád bych řekl důležitou věc. My jsme nějakým způsobem napříč vyjednali návrh rozpočtu. Bolelo to obě dvě strany, občas to byly velmi nepříjemné diskuse. Bylo to velice náročné, za to bych poděkoval Ing. Štochlové, velice si toho vážím. Dopředu říkám, že nebudu souhlasit s těmito návrhy a to proto, protože jsme toto vyjednali. Teď už si stojím za tím, co jsme vyjednali. Až budeme sestavovat rozpočet na rok 2024 zase tam budeme mít nějaké argumenty a protiargumenty a budeme se dohadovat. Ale vždycky to bude stylem, aby to mělo hlavu a patu. Proto říkám, že nebudu podporovat další snižování, protože by to byla z mého pohledu pouze hra s čísly. A během roku nás to stejně dožene. Protože pokud např. teď snížíme technickým službám o 6 mil. Kč, tak buď budou muset omezit nějaké činnosti nebo nás to dožene. A technické služby přijdou k nám a budou potřebovat o těch 6 mil. Kč ten příspěvek navýšit tak, jako se to stalo v minulosti. Určitě mám shodu s Ing. Buršíkem, že se spíše jedná o systémové řešení než jenom o hru čísel. Nicméně v tomto okamžiku potřeť říkám, že si stojím za tím, co jsme vyjednali. Ještě bych doplnil, že jsem poněkud zklamán z jedné věci. V pátek velice proaktivně paní ředitelka technických služeb, Ing. Hofmanová uspořádala setkání přímo v areálu technických služeb pro všechny zastupitele, aby vás mohla detailně seznámit s každou jednotlivou položkou v rámci jejich vnitřního rozpočtu. Přišlo vás 6. A proto si myslím, že je poněkud laciné, že to chceme snížit o 6 mil. Kč nebo o nějaká procenta, když jste tam nepřišli a neseznámili jste se s tím. Paní ředitelka měla připravené perfektní materiály, kde měla zcela jasně a konkrétně připravenou tabulku s růstem mandatorních výdajů, které se opravdu nedají ovlivnit nebo minimálně. A musím říci, že všichni, kteří jsme tam seděli, jsme odcházeli velice spokojeni (alespoň jsem měl takový pocit), protože nám to vysvětlila. Chtěl bych na vás apelovat do budoucna, pokud někdo přijde a bude mít snahu s vámi toto řešit, tak tam alespoň přijďte.“

Ing. Dvořák – „v první řadě chci pochválit, že jsme tentokrát dostali rozpočet v podobě takové, v jaké jsme ho dostali (v té struktuře). Vloni jsme dostali rozpočet v podobě devíti čísel. Zatímco dnes, když se podíváte do rozpočtu, tak máte velice bohatou soustavu čísel. Z bodu II. usnesení vidíte, že rozpočet čili závazné ukazatele tvoří všechny ty přílohy, které máme v podkladech. Je tedy o čem diskutovat. To je první věc a hodnotím to velice kladně. Další věc je, že výdaje města můžeme rozdělit na mandatorní a potom na volitelné, což jsou především investice případně velké opravy. Co se týká těch volitelných, tak při tvorbě rozpočtu 2023 byla situace víceméně dána tím, co se buďto rozjelo nebo zaslulo v roce 2022. Nějakou smluvní aktivitou v roce 2023 neovlivníme zásadněji rozpočet roku 2023. Dalo by se říci, že autoři rozpočtu podělili cosi a jenom to dali do nějakých kolonek roku 2023. Já i u rozpočtu děkuji panu Karpíškovi za to nezměrné úsilí, které vynaložil. Já jako zkušenější člověk tam vidím nějaké

mezery a my si to řekneme spolu, nepotřebuji to tady pitvat. Vidím u něj dobrou vůli. Dnes už tady padly nějaké pozměňovací návrhy a já se k jednotlivým pozměňovacím návrhům budu nějakým způsobem stavět. Jestli je nějaký pozměňovací návrh, tak jeho autor by měl říci, navrhuji zvednout nějaký příspěvek a navrhuji ubrat tam, nebo navrhuji zvednout rozpočtový schodek. Mělo by to být takové vyvážené (přidat tam a ubrat tam). Rozpočet pana Karpíška bude až ten v roce 2024. Ten už bude plně na jeho zodpovědnosti. Dnes momentálně Vám i celé radě města dávám takový bíancko šek a věřím v dobrou vůli, že za rok to bude o level vyšší. Vzhledem k tomu, že město momentálně ten finanční polštář na rok 2023 má, tak si nemyslím, že by se některé naše příspěvkové organizace měly obávat, že někde na něco nebude, protože rada města jim bezesporu, bude-li nouze, příspěvek navýší. O to se nebojím. Já se bojím té další budoucnosti.“

Ing. Buršík – „nyní budu hovořit pouze sám za sebe. Já bych chtěl poukázat v návrhu rozpočtu na poměrně alarmující nebo rostoucí podíl daňových příjmů. Když se podíváte do té tabulky, tak je tam zobrazen podíl daňových příjmů na celkových příjmech města (vidíte tam, že prakticky o 10 % se zvyšuje podíl daňových příjmů na celkových příjmech města za pouhé dva roky). To znamená rostoucí, ale dramaticky rostoucí, závislost města na daňových příjmech. Město není schopno zvyšovat své vlastní příjmy, je více a více závislé na daňových příjmech (na příjmech ze státního rozpočtu). To znamená, že přestože republika bohatne, a je vyšší výběr daní, tak město Příbram není schopno zvyšovat své příjmy a nebohatne. Chtěl bych apelovat na vedení města, aby se snažilo všechny ty ostatní položky, především nedaňové příjmy, což jsou z největší části příjmy, které město může ovlivnit, zvyšovat. Už tady proběhla diskuse o příspěvkových organizacích. Tam se každý může po diskusi s vedením města (s vedením příspěvkových organizací) dobrat k tomu názoru, že je možné zvyšovat tržby a snižovat závislost příspěvkových organizací na městu samotném. Chtěl bych apelovat na vedení města, aby s tímto něco udělalo, protože to spěje špatným směrem a ta změna je opravdu dramatická. Pokud jde o jednotlivé návrhy, které byly prohlasovány na finančním výboru. Pokud jde o návrh ke snížení celkové výše dotací přibližně z 22 mil. Kč na 20 mil. Kč, tam máme za to, že některé oblasti dotované mohou vykazovat určité zneužití. Myslíme si, že oblast dotací (to jsou peníze, které vynakládá město na neziskové organizace), by mohla být vlastně efektivnější. Hledali jsme způsob, jak ušetřit, zlepšit hospodaření města. Myslíme si, že snížení o 10 % nebude mít žádný dramatický dopad na fungování akcí a projektů, které jsou těmito dotacemi financovány. Dále bych chtěl pohovořit o Městském kulturním centru Příbram. Vzniklo v minulém volebním období. Domnívám se, že určitým způsobem vykrádá podnikatelskou činnost v kulturní oblasti. A domnívám se, že je možné úspornými opatřeními zrealizovat menší počet těch velkých akcí tak, aby se nepřekrývaly, aby MKC nevykrádalo podnikatelskou činnost v Příbrami, aby se zaměřilo pouze na činnosti, které nejsou ziskové, a aby primárně podporovalo příbramskou kulturní činnost (společenskou, sportovní). To si myslím, že MKC nedělá. Minimálně z poloviny si myslím, že je to financování akcí, které jsou do Příbrami dováženy nikoliv, že by tady byly tvořeny. Další je celkové navýšení provozních příspěvků pro příspěvkové organizace o 15 %. To navýšení v návrhu rozpočtu je vyšší. My jsme zohlednili to, že inflace je velmi vysoká a růst mezd a růst cen energií zatěžuje některé příspěvkové organizace nepoměrně, proto jsme schválili, a já s tím souhlasím (osvojuji si tento návrh), aby celková výše příspěvků, která odejde příspěvkovým organizacím dosáhla maximálně 15 % zvýšení oproti roku 2022.“

Mgr. Konvalinka – „toto je návrh k hlasování?“

Ing. Buršík – „předám Vám úplně to doslovné znění. Ale ano, je to tak. Finanční výbor také schválil snížení provozního příspěvku Technickým službám města Příbrami o 6 mil. Kč. V pátek jsem nebyl přítomen, nemohl jsem se zúčastnit jednání na technických službách, tímto se omlouvám paní ředitelce za moji neúčast. Zároveň si paní ředitelky velmi vážím a není to v žádném případě znehodnocení její práce, naopak. Myslím si, že tam je systemická chyba ve vedení města, není to nic proti žádné osobě. Je to procesní nedostatek. A ten spočívá v tom, že příspěvkové organizace, které mají své vlastní tržby, nějaké příjmy, tak jejich vedení není motivováno na tom, aby lépe hospodařilo. Oni jsou v tak velkém provozním vypětí, že jsou rádi, že mají zaměstnance, že jsou schopni platit mzdy, že jsou schopni obnovovat svůj majetek, investovat do toho majetku a obhospodařovat to město v té své oblasti, jak je potřeba. Tu kvalitu si myslím, že všichni vnímáme, já bych tady tohle chtěl ocenit, jak na technických službách, tak na ostatních příspěvkových organizacích. Domnívám se, že ve vedení města je potřeba zavést určitou motivační složku pro vedení jednotlivých příspěvkových organizací, aby ředitelé byli motivováni hospodařit lépe. Pokud se nezvyšují ceny některých služeb, které jsou konkurenceschopné (tzn., že mohou i podnikatelé v těchto službách konkurovat) třeba i deset let, tak si myslím, že je tam něco opravdu špatně. Ta motivace je nízká, protože samozřejmě město chce vycházet vstříc. To je ale právě z pozice vedení města to, co by se mělo změnit. Touha po tom, aby samofinancování těch služeb bylo co nejvyšší, by měla být samozřejmostí ve vedení města. Dále jsme navrhli zvýšení provozních příspěvků školám a školským zařízeníům o celkovou částku 4 mil. Kč. Chtěl bych, pokud to bude možné, navýšit o tuto částku (4 mil. Kč) základní školy. To pak bude na radě města, kterým školám by se to

navýšilo. Ne každá škola topí plynem, ne každá škola má svou vlastní jídelnu. Tam jsou v tom obrovské rozdíly, pokud máte školu s jídelnou nebo bez jídelny. Jsou obrovské rozdíly v navýšení cen energií (nákladů, které budou muset platit), pokud škola topí plynem nebo netopí. O tohle bych chtěl požádat vedení města, aby toto zohlednilo, pokud se to navýšení schválí.“

Mgr. Konvalinka – „v jedné věci souhlasím s Ing. Dvořákem, který říkal, že tento rozpočet je pro pana kolegu Karpíška takový nakoupený. Ta tendence, ten trend tam byl stanoven z minulého volebního období, kdy Ing. Buršík byl ekonomem. Takové to vyjadřování v tom smyslu, že je něco blbě teď, tak do určité míry jde za Ing. Buršíkem stejně tak, jako za mnou. Co se týká MKC a o tom, že vykrádá možnosti z komerční sféry, nemyslím si, že je to tak. Snažíme se podporovat městskou, lokální kulturu. Děláme tam i věci, které by normálně v komerční sféře nikdo nedělal, protože by na nich nevydělal. Protože chceme zachovat nějakou šířku té kultury, dělat takové ty úzkoprofilové věci, tak prostě to MKC v tomto smyslu působí. MKC rozhodně není promotér, který by tady dělal obrovské koncerty, jako dělají obrovské propagační firmy. Dávno ne. Co se týká těch příspěvkových organizací a takového toho paušálního snížení o 15 %, věřme tomu, že ty původní požadavky příspěvkových organizací byly v řádech desítek milionů úplně někde jinde. Tam došlo k brutální redukci, někdy se šlo až na krev. Byly to hodiny a hodiny jednání, kdy jsme spekovali o každém milionu, o každé koruně. Jednání s technickými službami, s divadlem, kdy jsme řešili, jestli tuto akci uděláme nebo neuděláme, aby na to ty peníze byly atd. Už tohle, co máme předloženo v tom návrhu, je po obrovské redukci. Co se týká těch vlastních příjmů příspěvkových organizací. Tady je potřeba zmínit, že třeba divadlo má více než 50% soběstačnost. To málo které divadlo tohoto typu má, že si prakticky více než na půlku svého provozu vydělá samo. Co se týká Centra sociálních a zdravotních služeb, tam také nejde navyšovat úplně donekonečna. Víme, jaké jsou cílové skupiny centra (jsou to senioři a případně sociálně znevýhodnění lidé), ale tady je také prováděcí vyhláška k zákonu o sociálních službách, která stanovuje úhrady a toho se musíme držet. Co se týká SZM, tak tato organizace průběžně navyšuje ceníky. Určitě v dohledné době se budeme bavit o tom, že jsme zdražili led. Snažíme se ty příjmy nacházet, ale příspěvkové organizace města jsou tady i proto, aby plnily nějaký společenský účel ve prospěch města a jeho občanů. Co se týká technických služeb, tak to navýšení je tam markantní. Paní ředitelka v pátek při tom jednání se snažila (myslím si, že se jí to povedlo) vysvětlit proč to navýšení je takové jaké je. Možná bychom si také potom mohli říci, kterou z těch funkcionalit, které mají technické služby, můžeme vypnout. Jestli je to údržba zeleně, veřejné osvětlení nebo co? To je jenom takové intermezzo.“

Mgr. Strejc – „budu se bavit jenom o školách a školských zařízeních (téměř jediné komu se snižovalo byly školy a školská zařízení). Pan Karpíšek tady mluvil o shodě a o projednání rozpočtu. Žádná schůzka nebyla. Byla na základě mého požádání o schůzku, potom schůzka proběhla, ale předtím žádná schůzka a shoda nad rozpočtem nebyla. Nadstandardní výdaje mají všechny příspěvkové organizace i školy a školská zařízení. I školy a školská zařízení musí topit, svítit, platit vodu, neskutečně nahoru jdou revize atd. Jak je možné, že u ostatních příspěvkových organizací to bylo zohledněno a u škol a školských zařízení ne? Pan Dvořák tady mluvil o dobré vůli, o shodě. Dobrou vůli jsem slyšel jenom v tom příslibu města. Když se příspěvkové organizace dostanou do problémů, což přijde v září, říjnu nebo listopadu, v desítkách milionů (já čerpám ze své školy, u nás je to minimálně milion, kdy ty mandatorní výdaje vím, že budu už teď mít o půl milionu určitě, a když budu chtít ještě na rozvoj školy, třeba něco koupit). Pojdme se bavit, zda ředitelé budou šetřit na všem, tím pádem budou jenom topit, svítit a pustit vodu a ostatní věci nebudou moci pořizovat. Nebo se budou bát něco pořídít, protože potom by jim mohl vytknout zřizovatel to, že nešetřili, protože do těch minusových položek se dostanou stoprocentně. Je jasně vidět, že na kom se šetří, jsou školy (posílal jsem vám tu tabulku). Mrzí mě i přístup pana starosty, on má v gesci školy a školská zařízení, a že se za ně více nepostavil. Mrzí mě to, že na školy a školská zařízení se tady ve městě zapomíná. A na jejich rozvoj nepůjde téměř ani koruna. Jestli mám nabídnout nějaké navýšení, najít v rozpočtu, kde šetřit a přidat školám, tak na to nemám informace tak, abych mohl říci kde ubrat a kde přidat. Mohu akorát navrhnout to, aby se školám a školským zařízením navýšil rozpočet celkově. Poslal jsem vám ty informace z toho důvodu, abyste viděli, jaká je realita a k čemu ty školy nutíme.“

Mgr. Konvalinka – „požádám pana místostarostu Karpíška a potom i Ing. Štochlovou, aby okomentovali tu mechaniku toho, jak se tvořil ten předpokládaný příspěvek pro školy.“

Bc. Karpíšek – „platy učitelů ve školách jsou vlastně z Ministerstva financí ČR, respektive potom potažmo z kraje. Co se týká toho navýšení, tak my jsme tam hráli skutečně s cenami energií, co se týká školských zařízení, tak je ten nárůst zhruba 10 % (ještě o něco větší). Vy jste nám poslal soubor těch pro a proti, což kvituji, ale to je tak všechno s čím já mohu souhlasit. Měli jsme na toto téma poradů s Ing. Štochlovou a bylo by zdvořilé, aby tyto informace okomentovala. Protože ty informace, které tady říkáte, jsou poněkud zavádějící.“

Ing. Štochlová – uvedla, že Mgr. Strejc porovnával návrh rozpočtu na letošní rok se schváleným rozpočtem na rok 2022 u všech běžných výdajů a u všech kapitol včetně škol a školských zařízení.

„Seřadil je potom vlastně podle toho, kde to navýšení bylo největší až po ty nejmenší. To je jenom taková obecná informace. Co se týká navýšení u Odboru správy majetku, tak je to z důvodu, že hradí veškeré výdaje na energie za celý úřad, tam se jednalo o navýšení cca o 9 mil. Kč oproti roku 2022. Nově se tam zařadily výdaje na opravy soch v majetku města (památník padlých za 1. sv. války Příbram I, Tyršova ul.) a válečné hroby obětí 1. sv. války na místním hřbitově. Dále se jednalo o navýšení nájemného o inflaci (o inflační doložku), kterou máme uzavřenou ve smlouvách a o nově uzavřené smlouvy v roce 2022. MěRK – navýšení u oprav bytů a nebytových prostor v majetku města, celkem se jedná o částku 9 mil. Kč, které byly v minulém roce, a ještě v letech předešlých vynakládány na kapitálové výdaje. Na rekonstrukce DPS v PB I/69, rekonstrukce č.p. 15-18 v Příbrami I (Špalíček), rekonstrukce výtahů v DPS. Došlo k přesunu pouze těchto kapitálových částek do oprav, které byly v minulých letech zanedbávány. SZM, TS, DAD, GFD – tam se jednalo o navýšení energií a pohonných hmot a zákonné navýšení mezd a odvodů s nimi souvisejícími. To jsou ty největší položky, které navýšení tvoří. U Centra sociálních a zdravotní služeb to byl ještě provoz nového domova důchodců. U OE v roce letošním je počítáno s vyšší částkou na daň z příjmů cca o 6 mil. Kč, v loňském roce bylo plánováno 25 mil. Kč a daň potom byla 31 mil. Kč. A o 2 mil. Kč větší částka na platby daní, především DPH. OIT – navýšení o 1,1 mil. Kč na bezpečnostní a portálovou dotaci (spoluúčast), nastavení a zabezpečení serverů a proaktivní a bezpečnostní dohled, cca 0,6 mil Kč. OOA navýšení z důvodu zdražení pohonných hmot, kde hradíme pohonné hmoty jednotkám dobrovolných hasičů, cca 60 tisíc Kč a pro matriku na dárkové balíčky pro občany města – životní jubile, květinové dary, Jánského plaketa cca 100 tisíc Kč. OKCR – navýšení výdajů v oblasti cestovního ruchu, propagace města, směrovky cca 60 tisíc Kč a u Kahanu, cca 300 tisíc Kč. OŽP – navýšení jen o udržitelnost – úprava Svatohorského sadu z daru, který jsme získali. Je tam udržitelnost toho projektu další tři roky. MKC – zákonné navýšení platů a odvodů s nimi souvisejícími a energií v celkové výši cca 0,6 mil. Kč. OVV – především zákonné navýšení platů a odvodů s nimi souvisejícími pro celý MěÚ. OŠKS – navýšení rozpočtu o 1,3 mil. Kč – trenéři do škol, v případě, že získají dotaci jako v roce 2022, tak tato částka nebude samozřejmě vyčerpána. Všechny odbory dostaly za úkol, když se navyšovaly rozpočty o tyto částky, musely samozřejmě šetřit ostatní provozní výdaje. MP – zákonné navýšení platů a odvodů s nimi souvisejícími. OIRM – v rozpočtu roku 2022 počítáno s rezervou na opravy ve výši 14,5 mil. Kč, v letošním rozpočtu jsou opravy zapracovány přímo a počítá se jen s rezervou ve výši 2,3 mil. Kč. ŠŠZ – tak podle toho Vašeho výpočtu se zdá, že tam došlo k největšímu ponížení ze všech. Ale je to tak, že v rozpočtu roku 2022 bylo počítáno s předpokladem průtokových dotací pro ŠŠZ v celkové výši 17,5 mil. Kč. V letošním roce není počítáno s těmito průtokovými dotacemi, pokud přijdou, bude o ně rozpočet ŠŠZ navyšován. Pokud bychom tedy od schváleného rozpočtu na rok 2022 odečetli částku průtokových dotací, dostaneme se na částku 39 mil. Kč a porovnáme-li jí s navrhovaným rozpočtem na letošní rok, to je s částkou cca 50 mil. Kč, byl rozpočet ŠŠZ navýšen o 29 %. Pokud bychom od letošní navrhované částky odečetli částku na podpůrné pozice, pak se dostaneme na částku 4.700.000,00 Kč, tzn. že jsme bez těchto finančních prostředků ŠŠZ navýšili rozpočet o téměř 17 %. Na rozdíl od města a ostatních příspěvkových organizací nemusí ŠŠZ řešit zákonné navýšení mezd a odvodů s tím souvisejících.“

Mgr. Strejc – „děkuji za ten výčet. Ale já se bavím o navýšení jenom pouze energií, které u nás ve škole nebylo dostačující. Nebavím se o dotacích, o podpůrných pozicích atd. Já se bavím o tom, že moje škola ví, že bude dnes potřebovat více než dostala.“

Ing. Štochlová – „co se týká energií, tak bylo ke všem příspěvkovým organizacím přistupováno naprosto shodně. Odečetly se vlastně předpokládané výdaje na energie roku 2022 a připočetl se k tomu odhad energií na rok 2023. Myslím, že i náš energetik by mě doplnil v tom smyslu, že první měsíce a první vyúčtování nám řeknou, jak skutečně na tom všechny příspěvkové organizace budou. Určitě se s tím dá do budoucna pracovat.“

Mgr. Strejc – „to je pravda, ale my platíme zálohy a ty platíme každý měsíc. Máme je jasně dané na celý kalendářní rok. Ty zálohy musíme platit. Pan energetik to s námi řešil, snížil zálohy na plyn o 25 tis. Kč. Ale stále je to nárůst o trojnásobek toho, co jsme platili loni. Říkám jenom, že ta čísla nejsou reálná, a že v září a říjnu nás to dostihne a budou žádosti na radu o navýšení příspěvků.“

Mgr. Konvalinka – „na tom předjednání, které jsme měli v minulém týdnu, tak jsem apeloval právě na pana zastupitele, aby se snažil najít nějaký zdroj odkud by ty peníze, které školy podle něj potřebují navíc, šly vzít. Navrhují v tuto chvíli přidat 3 mil. Kč na kapitolu – školy a školská zařízení a to tak, že se navýší v oblasti běžné výdaje. To je můj návrh, který budeme následně hlasovat.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „ano, pane zastupiteli, vyšší schodek.“

Mgr. Strejc – „já jenom, že i ty 3 mil. Kč nebudou školám a školským zařízením stačit. Tak já mohu navrhnout, co jsem měl připravené. Řešil jsem to i s panem Peterkou. U mě projekt „Trenéři do škol“, protože tam učí tělocvikáři, pro naši školu tu částku, která je dána do rozpočtu, tak ji tam nepotřebují,

jsem ochoten se jí vzdát do rozpočtu. A navrhuji to navýšení, souhlasím s Ing. Buršíkem, ve výši 4 mil. Kč (to, co šlo z finančního výboru).“

Miroslav Peterka – „na ten projekt jsem se informoval. Buď ten projekt u Vás ve škole bude nebo nebude. Nejde to, že nebude a dostanete ty peníze.“

Mgr. Konvalinka – „zní teď ten Váš návrh jinak?“

Mgr. Strejc – „když je to jo nebo ne, tak si tam ten projekt nechám. Nebudu se toho vzdávat, když z toho nikdo nic mít nebude. Když ten projekt u nás na škole skončí a půjdou ty peníze do městského rozpočtu (ty peníze, které ušetříme), tak bych pro to byl.“

Miroslav Peterka – „samozřejmě, že zůstanou v rozpočtu ty peníze, ale když město na to dostane dotace, tak zase je škoda, abyste to na škole nerealizovali.“

Mgr. Strejc – „jestli byly na celý projekt dotace (na celé 2 mil. Kč)?“

Miroslav Peterka – „nemusí být na celý projekt dotace.“

Mgr. Strejc – „připojím se k tomu návrhu Ing. Buršíka o 4 mil. Kč pro školy a školská zařízení, jedná se o návrh finančního výboru.“

Mgr. Konvalinka – „to je ten návrh, o kterém Ing. Buršík mluvil.“

Jednání ZM opustil Ing. Šašek.

Počet členů ZM 24.

Mgr. Luftová – „nejdříve bych chtěla reagovat na pana Karpíška. Trošku mi vadil ten vyčítavý tón, že jsme nepřišli na technické služby. Já jsem tu informaci dostala den a půl předem a přečetla jsem si to ten den ráno. Určitě se ráda zúčastním jakékoliv konstruktivní schůzky, ale když to budu vědět předem, já nečekám na to, než mi přijde nějaké pozvání. Přidala bych se také ke kolegovi Baráškovi, když ty informace budou předem k dispozici. Také bych chtěla podpořit pana kolegu Strejce a chtěla bych ještě připomenout školky, které budou mít problém také. Chci také říci, že ten signál, který se posílá ven na veřejnost, k vedoucím, k ředitelkám škol tím, že když se na to laicky podívám (já nejsem ekonom), tak to vysílá špatný signál. Prostě dlouhodobě ten signál vůči školám je špatný. My tady chceme přitáhnout občany, chceme, aby se tady stavělo a potřebujeme mimo jiné k tomu mít kvalitní školy. Myslím si, že ty školy jsou dlouhodobě zanedbané. Já se přidám k tomu návrhu alespoň ty 4 mil. Kč. Také si kladu otázku, potřebujeme trenéry do škol? Když máme učitele tělesné výchovy? Myslím si, že máme kvalitní učitele. Zda jste zvážili, když hodláte zavřít aquapark, že první stupeň základních škol má povinnou výuku plavání (40 hod.). Když se zavře bazén, tak ředitelé škol budou muset posílat děti do jiných měst. Jak se toto bude zajišťovat, když se sníží tento rozpočet? Je to povinné, schválila to vláda. Budou to všechno platit rodiče? Tam je zapotřebí zohlednit něco v tom rozpočtu v této částce. K vyjádření pana starosty, že podporujeme kulturní akce, místní kapely a jak se dá ušetřit. Byla tady Aneta Langerová, náklady určitě byly vysoké. Opravdu potřebujeme Anetu Langerovou? Já myslím, že alternativní hudbu podporujete, není to ziskové. Ale nepotřebujeme třeba takto velkou show. Jsou to takové kapky, ale když se dají dohromady, tak ta úspora může být větší.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká toho plavání, tak školy o tom vědí. Naplavávají a předplavávají tak, aby splnily ten školní vzdělávací program, který mají.“

Mgr. Luftová – „když bazén bude zavřený a já tomu nevěřím, že bude zavřený dva roky, že to bude třeba 4-5 let, tak to ti prvňáčci nenaplavou příští rok.“

Mgr. Konvalinka – „je tam pochopitelně zvažováno to, že by se školám rozhodně pomohlo s tou dopravou dětí za plaváním.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se připojila k té prosbě, kdyby to bylo možné, tak abychom dostávali ty materiály, které se týkají rozpočtu v nějaké více rozpracované formě (jako tomu bylo v případě technických služeb). Potom by mohla odpadnout řada dotazů nebo návrhů, když ty materiály nemáme zkrátka a dobře k dispozici. Pokud by to tedy bylo možné případně zveřejňovat i na webu v nějakém jednotném formátu.“

Miroslav Peterka – „chtěl bych na to zareagovat. My jsme se viděli na tom setkání se zastupiteli v zasedačce, kde byly vzneseny dotazy, připomínky na ta čísla technických služeb. Tak jsem požádal paní ředitelku, aby toto jednání svolala. Paní ředitelka vás oslovila všechny a musím jí za to poděkovat, že to bylo takto narychlo a takto akčně, abychom to stihli před zastupitelstvem. Spíše bych poděkoval paní ředitelce, než abychom to tady kritizovali.“

Mgr. Škodová – „já nic nekritizuji. Pokud se máme bavit o rozpočtu, tak by bylo dobré, abychom měli k dispozici takto podrobné materiály, jak to bylo v případě technických služeb. Byť to bylo v pátek, tak mně se osobně vysvětlila řada otázek, které jsem měla nad tím obecnějším rozpočtem. To nebyla žádná kritika.“

Bc. Karpíšek – „dnes ráno jsme se s Ing. Štochlovou shodli na tom, že ty tabulky k dispozici budou. Ona je to opravdu jenom technikálie. On to doposud nikdo nevyžadoval, budeme to mít k dispozici minimálně v létě na ten příští rok, chtěl bych abychom to měli před sebou.“

Mgr. Škodová – „dovoluji si navrhnout vyčlenit v položkovém rozpisu rozpočtu prostředky 2 mil. Kč na výstavbu chodníku v Anenské ulici dle platného stavebního povolení. Ten chodník se ocitl v rozpočtu města poprvé v roce 2019, kdy byly také zahájeny práce na investici, projektová příprava atd. V prosinci 2020 byla na ZM schválena a následně provedena směna pozemků se soukromým vlastníkem. Dne 07.04.2021 nabylo právní moci stavební povolení, dne 19.04.2021 rada neschválila sice pokračovat, nicméně v listopadu 2021 pan starosta na webu města uvádí, že realizace chodníku je plánována na rok 2023. Nicméně podíváme-li se do položkového rozpisu, tak u té položky chodník v Anenské ulici na rok 2023 vidíme 0,00 Kč. Odůvodnění té investice je nasnadě, jde hlavně o nepřehlednou dopravní situaci, je tam velký provoz, chodci se tam potácejí ve vozovce a není to komfortní pro žádného z účastníků silničního provozu. Přicházím i s návrhem, jak případně tuto položku financovat. Řešila bych přesunem části prostředků z prvku – parkovací stání pro obytné vozy areál Nový rybník, kde je vyhrazeno 12 mil. Kč. Nicméně ta smlouva, která už byla uzavřena, tak byla uzavřena ve výši 8,2 mil. Kč včetně DPH. Případně by se to dalo řešit přesunem části prostředků z kapitálové rezervy.“

Mgr. Konvalinka – „toto je naprosto brilantní návrh. Kam dát a kde vzít a nikoho to nebolí.“

Bc. Karpíšek – „máte pravdu. Když jsme sestavovali rozpočet, tak jsme měli na tuto akci v plánu 10 mil. Kč + 2 mil. Kč tam byly na tento projekt dotace. Podařilo se nám to vysoutěžit podstatně lépe, bylo tam poměrně hodně nabídek. Takže tam ty peníze by skutečně „uspořené“ být mohly (ještě to není zrealizované atd.). Byl jsem to právě já, který jsem to v tom rozpočtu, tuto akci, nepodporoval. Pan starosta je tady v tomto případě absolutně nevině, protože jsem si dovolil mu seškrtnat hodně investic. Tady v tomto případě je skutečně o co se opřít, takže je to docela reálné. Na rozdíl u škol mi to připadá, i když podporuji děti, co se týká škol, tak rozpočet byl navýšen o 29 %. Pokud bychom od letošní navrhované částky odečetli částku na podpůrné pozice, tak jsme na 16,8 %, proto znovu opakují, že to není tak zlé. Není možné lobovat jenom za školy, musíme mít vyrovnaný rozpočet. Všichni chtějí lobovat za ten svůj rezort.“

Mgr. Král – „pro mě jako pro pedagoga, pro rodiče je v podstatě alarmující to nedůstojné zacházení s těmi školami. Víím, že tady někdo mluví o nárůstu 20 % dolu nebo nahoru atd. Ale už vůbec to, že musíme ty školy zřizované obcí, vůbec nějakým dílem diskutovat, jestli je moc nebo málo. To by mělo mít svoji prioritu, to je investice do budoucna. Přes to by vůbec neměl jezdit vlak. Nechci tady jmenovat ty příspěvky, které tady zazněly, od kolegyně Luftové nebo kolegy Strojce, my samozřejmě máme ten základ v tomto směru, protože jsme kantoři, podobný. Za mě je to prostě nedůstojná záležitost. Ta konkrétní čísla, jestli přidáme nebo ubereme, vyjdeme nebo nevyjdeme, budeme donavyšovat úplně není nejméně. Druhou poznámku, kterou mám, tak ta je konkrétnější. Chci se dostat k položkovému rozpočtu (příloha č. 8). V loňském roce jsem se zajímal o studii komunikační propojky mezi Barandovem a Sázkami. V položkovém rozpočtu je 0,00 Kč. Ty nulové položky nejsou součástí toho materiálu, nicméně jsou na webu města. Při schvalování strategického plánu v dubnu 2020 bylo odsouhlaseno, že realizace projektové dokumentace této propojky bude zahájena v roce 2024. Tehdejší místostarosta, který zodpovídal za ekonomiku, říkal, že v roce 2023 bude zpracována studie. Ta studie doteďka tam nikde není, v roce 2023 měla být, aby se věci daly do pohybu. Ptám se, proč tomu tak není? Druhá poznámka je k rozpočtu, co se týká MHD. Při uzavření smlouvy o provozování MHD v roce 2019 byla cena tarifního kilometru neboli cena dopravního výkonu 59,00 Kč. Byl bych rád, kdybych se dozvěděl, jaká ta cena je dnes?“

Mgr. Konvalinka – „na tu druhou otázku Vám odpoví pan místostarosta Karpíšek.“

Bc. Karpíšek – „cenu tarifního kilometru s Arrivou máme dnes nasmlouvanou 64,20 Kč. Autobusy zhruba ročně najedou 850 tis. km.“

Mgr. Konvalinka – „ještě jednou prosím tu první otázku?“

Mgr. Král – „ta první otázka směřovala k té propojce Barandov, Sázký, Drupol. S ohledem na ten plánovaný obchvat, že se tam začne tedy něco dělat. Konkrétně dnes to tam vůbec nikdo nezmiňuje, nezačne se dělat patrně nic.“

Mgr. Konvalinka – „tady bych požádal o odpověď radního Ing. Fuksu, protože je to v souvislosti s jihovýchodním obchvatem (má nejvíce poznatku).“

Ing. Fuksa – „je to historická věc, kdy ta silnice byla naplánována už do územního plánu v roce 2006. Objevila se velká nevole ze strany vlastníků pozemků a lidí, kteří tam bydleli, protože se báli toho, že by se z toho stal bypass, kdy by si lidé zkracovali tam tudy cestu směrem na Sázký. Radnice tehdy konstatovala, že tato spojka je pro zklidnění dopravy ve městě velmi nutná, ale podmínka byla, že to bude zrealizováno až bude hotový jihovýchodní obchvat. Je to stejný případ jako byla silnice na Zdaboři, kde propojka mezi Zdabořskou a výpadovkou na Rožmitál, byla podmíněna také tím, že se bude moci zrealizovat až bude hotový jihovýchodní obchvat. Byly vůči tomu velké protesty občanů. Samotní

vlastníci pozemků s tím nesouhlasili. Nicméně výhledově souhlasili s tím ať tam cesta je, ale v okamžiku až bude existovat jihovýchodní obchvat.“

Mgr. Švenda – „okomentuji to navýšení příspěvku pro školy, které podporuji. Když se podíváme do toho rozpočtu, a pan ředitel Mgr. Strejc (jako ředitel školy) to musí vědět nejlépe, tak ten městský příspěvek je na takové ty mandatorní výdaje (související s topením) a na drobné opravy, ale nepočítá s žádnými inovacemi, investicemi do technologií. Chtěl bych dát ke zvážení praxi, kterou už potřeť zavádí Středočeský kraj, který uvolňuje prostředky na inovace v jednotlivých školách (co se týká zkvalitňování výchovně vzdělávacího procesu, a osvědčilo se to). Předpokládám, že ty mandatorní výdaje budou sanovány tím rozpočtem a ta částka (to navýšení), by bylo fajn nechat třeba na projekty (jednotlivé školy by si o ty částky mohly žádat, aby ta inovace tam co nejrychleji mohla proběhnout). Já bych podporoval ty 4 mil. Kč, ale s tím, abychom nepodporovali jenom topení a svícení, které je důležité, ale proto, aby mohly školy kvalitněji vzdělávat, tak jsou důležité i ty prostředky do těch inovací. Už to říkám vícekrát a pořád mě to trápí. Když se podívám do rozpočtu a podívám se na rozpočet MěRK, kde chci pochválit paní vedoucí MěRK, vede ji skvěle, umí dělat opravy, investice atd. Ale má ty mantinely nastaveny tak, jak bychom to neměli jako zastupitelé podporovat. Když se podíváte na příjmovou stránku, tak ta je plánovaná ve výši 24 mil. Kč a když se podíváte na výdajovou, pokud započtu i 2 mil. Kč investic, tak je 35 mil. Kč. Je tam tedy rozdíl 11,3 mil. Kč, který nevybereme z nájmu a v podstatě ty byty dotujeme z peněz dalších daňových poplatníků. Tam by bylo fajn pokusit se vyjednávat s jednotlivými domy a nájemníky o tom, že budeme více investovat, když oni budou více platit. Víme, že tam máme velký handicap, protože to nájemné je velmi podprůměrné, to se vůbec nedá porovnávat s tržním nájemným.“ Dále zmínil město Kolín, které podporuje obecní bydlení (ten bytový fond má zhruba 3000 bytů) a jsou tam vždycky zhruba 20,00 Kč nad nákladovým nájemným, tzn., že to naopak generuje i příjem. „Ale jsou třeba ještě i dalších 40,00 Kč pod tržním nájemným. To by měl být cíl, ke kterému bychom měli všemi silami směřovat. Je to na zodpovědného místostarostu, aby otevřel tato jednání s jednotlivými nájemci. Já chápu ty mantinely, že můžeme zvyšovat 1x za 3 roky a máme tam procenta. Ale to dobrovolné zvýšení, je vlastně oplátkou za to, že tam děláme investice, může v řadě případů vyjít a měli bychom se o to pokusit. Když jsem si detailně procházel ten rozpočet, tak my řadu těch položek zaokrouhlujeme směrem nahoru a dáváme tam rezervu. Jsou to různé příspěvky, nebudu jmenovat detaily. Třeba u pohonných hmot tam je spotřeba 35 tis. Kč za loňský rok a my to navyšujeme na 40 tis. Kč, i když ty pohonné hmoty klesají. Říkám to proto, protože když my to nafukujeme, tak tam dáváme větší prostor to nehlídat. Pokud bychom to více přísně ořezávali, tak když to nebude vycházet, tak ten odbor (ta organizace) musí přijít a zdůvodnit, proč to nevychází. Necháme tam velký prostor a benevolenci, a to nevede k takovým úsporám, které nutně potřebujeme, abychom mohli investovat.“

Mgr. Konvalinka – „v uplynulých obdobích se zrekonstruoval Špalíček (ten plášť té budovy) a my jsme využili té možnosti, kterou pronajímatel má, že jsme chtěli jednorázově navýšit nájemné o ty prostředky, které byly účelně vynaloženy. A mohu vám říci, že to jednání s těmi nájemci je všechno, jenom ne jednoduché. Pochopitelně ta jednání probíhají a nejenom v tomto domě. Máme zhodnoceny i jiné nemovitosti např. DPS v Hradební ulici, DPS v Průběžné ulici. Tahle jednání probíhají ale věřím tomu, že se třeba nedostaneme až na 10 %, které nám zákon umožňuje, ale jsme rádi (díky vstřícnosti nájemců) když se nám podaří získat třeba těch 3,5 %, které nám přijdou jako rozumný kompromis.“

Bc. Karpíšek – „je to skutečně obrovský problém. Město Příbram mělo v uplynulých letech (až do roku 2012 nebo 2015) skokově zvyšovat nájemné. To se neudělalo. Dnes máme skutečně tu možnost zvyšovat nájemné pouze jednou za 3 roky do výše 20 %. Druhá možnost je, když zrekonstruujete ten objekt, tak těm nájemcům (kteří tam jsou) z účelně vynaložených nákladů, dát navýšení nájmu až do výše 10 %, ale s tím musí souhlasit 2/3 těch nájemců. Ale to se nestane, to vám garantuji. Pokud toto neprosadíme, tak přichází odstavec 2, kde je to do výše 3,5 %. Přestože jsou v určitých objektech v Příbrami za m² nájemní smlouvy ve výši 27,00 Kč a tržní cena je zhruba 150,00 Kč, tak to není jednoduché, je to složité. Přesto tímto směrem jdeme. Aktuálně probíhají jednání s DPS, na Špalíčku atd.“

Bc. Schejbal – „nejprve chci nahlásit střet zájmů, provozuji hudební klub a spolupracuji s poměrně širokým spektrem subjektů působících v kultuře. Všeobecně je nutné vyzdvihnout, že město Příbram v oblasti kultury vynakládá poměrně velké úsilí a prostředky, alespoň ve srovnání s jinými městy. Městské kulturní centrum Příbram odvádí spoustu dobré práce v oblasti koordinace, propagace akcí, propojování organizátorů a další podpory subjektů působících v kultuře. V této oblasti mohu i já potvrdit velmi dobrou a vstřícnou spolupráci se zaměstnanci MKC v čele s panem vedoucím Ševrem. I události pořádané přímo MKC disponují, při srovnání s ostatními městy, solidní kvalitou. Myslím si, že by ten počet akcí a ta finální částka, která je na něj z rozpočtu města vynakládána, neměla být ve výsledku tak vysoká. Ta disproporce je poměrně velká. V návrhu rozpočtu je v současné době 9,5 mil. Kč pro MKC a pro ostatní subjekty (drobné spolky a další subjekty) působící v kultuře zůstává jenom 1.720.000,00 Kč. Myslím si, že finance vynaložené na akce pořádané nadšenci a dobrovolníky jsou daleko efektivnější,

než když tyto akce pořádá město v roli přímého pořadatele. Proto navrhuji přesunout 500 tis. Kč z prvku 759-MKC do prvku 3465-Programové dotace v oblasti kultury.“

Aleš Barášek – „my jsme tady proto, abychom případně problémy toho rozpočtu řešili. Berto to jako vstřícné návrhy. Možná škoda, že neexistuje nějaká platforma, která by s tím rozsáhleji pomáhala, skutečně to není jednoduché, máte to na stránce příjmové i výdajové. Možná otázka na to, jestli by taková platforma neměla vzniknout? Nebo případně, aby tyto iniciativy převzal i nějaký z výborů nebo nějaká komise. Jenom nám v některých věcech naslouchejte, my to děláme proto, abychom to vyřešili. Vy zmiňujete to, že přebíráte vlastnosti těch rozpočtů minulých. Vyvarujte se toho, abyste toto říkali za dva roky. Protože když to budete říkat za dva roky, tak jste udělali tu samou chybu, co jste udělali v minulosti. Toho se vyvarujeme za každou cenu. Já tam vidím náznaky toho, jak se to přenáší do tohoto současného rozpočtu, do toho výhledu určitě. Prosím, pozor a ponaučme se z minulosti, aby to bylo lepší. Znovu apeluji na to, aby ty kroky, které se dělají, měly přesah do většího časového rámce. Já se o to snažím od začátku. Jenom kdybyste mírně poslouchali, tak ty některé věci, které tady dnes zazněly, tak už by zazní nemusely. Konkrétně k tomu rozpočtu, minule jsme si říkali, že by měl být ten rozpočet dost šetřící. Není. Když se dělá krizový rozpočet, má se šetřit, tak se musí řízat za každou cenu. Je to nepopulární, je to špatně, protože by bylo lepší zvýšit příjmy. Raději bych byl, kdyby to město bylo bohaté, a kdybychom se mohli rozhodovat o penězích, které tady jsou navíc. A to je mým cílem. Mým cílem je, aby to město bylo bohaté. Konkrétní postřehy k těm věcem, které tady zazněly. Pane Karpíšku setkání na technických službách, super, ale trošičku pozdě. Pane Buršíku diverzifikace příjmů, to je přesně ta cesta (velká položka v těch daňových příjmech). Diverzifikovat to, rozložit to riziko těch příjmů na více nožiček. To je vždycky modla těch lidí, kteří chtějí ty příjmy zvyšovat. Pane Mgr. Strejci k té nejistotě jako ředitele, pokud je předložen takovýto rozpočet, je to nedůstojné. Totiž takovýto rozpočet v té sekci školství, vůbec neměl být předložen. Ten návrh je vlastně zbytečný, když všichni ví, že k tomu navýšení dojde. Ten argument pana starosty byl ano, my vám to snížíme, aby vás to motivovalo k úsporám. Naprosto stejný princip měl být použit pro všechny ostatní zejména příspěvkové organizace. Pro ředitele škol je to velmi nekomfortní situace, kdy neví, jaké peníze budou mít. Trenéři do škol je projekt, který mám rád. Skutečně přináší do škol inovaci a nové myšlenky, ale přijde mi, že těch peněz je tam opravdu hodně. Ptal jsem se na to skokové navýšení? Je tam navýšení těch hodin, nebo ta hodina je dražší? Chápu, že je na to plánovaná dotace. Ale v jaké výši? Zda už to bylo vyplacené? Je to takové trošku pro mě pofiderní. Proti tomu projektu nic nemám, ale ta výše mě zaráží. Náklady na provoz povinného plavání, to že by to bylo na druhém stupni, to je úplně nouzové řešení. Ten první stupeň je zvolen kvůli tomu, že by to dítě to mělo umět jako malé, aby se neutopilo. Samozřejmě to řešení toho bazénu na té škole, je přesně to, proč jsem to navrhol. Pane Fukso, máte nějak spočítané to zastřešení na ten bazén?“

Ing. Fuksa – „pokud vím, tak radnice bude zadávat studii posouzení té investice v současnosti na aktuální vývoj cen. To, co jsme tady uváděli, byly kalkulace před dvěma lety. Teď se musí zpracovat studie, aby ta cena byla adekvátní. Cena železa, což je jedna z nejpodstatnějších položek, se dostala už na předválečnou cenu. Samozřejmě s tím souvisí i ty doprovodné stavby (šatny, zázemí atd.). Je to i variabilní s tím, do jaké míry během té výstavby, se bude moci použít zázemí stávajícího aquaparku. Pod betonovou plochou směrem k venkovnímu bazénu je sice nedůstojné, ale funkční zázemí se sprchami a šatnami. To je jedna z alternativ. Pokud se ten prováděcí projekt bude realizovat a oznámí, že hned od začátku tato místa nebudou použitelná, tak se bude muset počítat s kontejnerovým řešením toho soc. zázemí.“

Aleš Barášek – „já tomu rozumím, ale má to nahradit ten bazén. Takže asi nebude dobré, aby to stálo, až ten bazén bude opravený.“

Ing. Fuksa – „bazén to nemá nahradit. Má to být provizorní řešení během zavřeného bazénu tak, aby školy nemusely dojíždět do jiných okresních měst. Samozřejmě to bude záležet na cenové náročnosti, protože někdo má představu, že by se měl postavit druhý bazén. Musí se postavit přijatelné řešení takové, aby to prodloužilo třeba sezonu alespoň na 10 měsíců toho venkovního bazénu. Toto všechno jsou alternativy tzn., jestli to bude plnohodnotný bazén na 12 měsíců, nebo to bude provizorium na prodloužení stávající sezony. Pak po rekonstrukci bude záležet na tom, zda tam to zastřešení zůstane, nebo se rozebere a umístí se na nějaké jiné sportoviště za účelem zastřešení.“

Aleš Barášek – „myslel jsem nahradit po stránce funkční ne té stavby. Po stránce funkční by to mělo nahradit. K rozpočtu SZM, bohužel nemám ten podobnější rozpočtový přehled. Tam je navýšení mezd. Zajímá mě, co bude s těmi lidmi, kteří tam pracují, když se bude rekonstruovat bazén? Ti lidé nebudou mít nějakou dobu co dělat, nebo budou přerazeni?“

Mgr. Konvalinka – „část těch lidí tam pracovat nebude (buď dají výpověď, nebo bude ukončen pracovní poměr). Část lidí bude převedena na jinou práci v rámci jiných středisek. Přesněji by Vám odpověděl pan ředitel Mgr. Slaba.“

Aleš Barášek – „tam jde o to, zda to navýšení počítáme z toho stavu, který je nebo který bude?“

Mgr. Konvalinka – „ten modelovaný rozpočet (ten, který je), tak počítá s tím, že dojde k uzavření bazénu z důvodu rekonstrukce v jarních měsících.“

Aleš Barášek – „takže to navýšení je vyšší? My máme porovnání se skutečnými náklady za rok 2022 a 2023. Vy porovnáváte nestálou pracovní základnu, jiný počet lidí. Takže to navýšení je vyšší než zákonné?“

Mgr. Konvalinka – „ono tam také došlo i k navýšení činností té příspěvkové organizace.“

Aleš Barášek – „to jsou pořád lidé, ty činnosti.“

Mgr. Konvalinka – „nejenom lidé, ale i energie a další náklady. Ono to není jenom o tom bazénu všechno.“

Aleš Barášek – „to ne, já mám na mysli tu kapitolu jenom mzdy. To bych potom potřeboval upřesnit. Mně přijde, že to navýšení je buď vyšší nebo se tam počítá s jinou základnou. Pokud se tam počítá s jinou základnou, tak pak už je mnohem vyšší. To bych potřeboval potom vysvětlit. MKC, to je takový problém, protože samozřejmě pana Ševra znám. MKC nebylo a fungovaly ty akce také. Pak bylo MKC a stoprocentně se některé věci zlepšily. Ale má to být Městské kulturní centrum Příbram, máme tady příbramské divadlo a SZM, které část těch věcí provozuje samo. Přijde mi, že je tam poměrně velký souběh. Co je pro mě naprosto zásadní, že MKC vytváří nabídku ke konzumaci. Ti občané to konzumují mnohdy i zadarmo, což je pro mě úplně nepřijatelné, místo toho, aby se toho účastnili. To je zásadní moment, což je potřeba změnit. Když něco uspořádáte v rámci nějakého spolku, tak z toho máte obrovskou radost, pak máte motivaci v tom městě žít (nebo případně kvůli tomu tam žít). Je potřeba podporovat ty spolky daleko více na úkor právě činnosti toho MKC. Byť v některých momentech si dovedu představit, že to MKC funguje nezbytně. Přijde mi ten moment hrozně důležitý, že by se měly více zapojit ty spolky. Pan Ševr mi oponoval tím, že to bude těžké. Přesto bych to zkusil, vypsals bych případně nějakou odměnu.“

Mgr. Konvalinka – „pozvu sem vedoucího MKC Bc. Ševra. Následně sem pozvu Mgr. Slabu, aby odpověděl na otázky a také Mgr. Veseckou, ta chce určitě mluvit o trenérech do škol.“

Bc. Ševr – „co se týká zapojení spolků, tak já si také myslím, že by to mělo jít zespodu. Tento rok jsme zkusili akci „Sousedské slavnosti“. Počkali jsme na výzvu daných oblastí a bylo to moc milé. Měli jsme radost z toho, že se někdo zapojil, řekl nám, co bychom měli udělat, my jsme to realizovali. Ti lidé se na tom spolupodíleli. Ten rozpočet těch akcí nebyl tak velký, my jsme nemuseli na to vynakládat personální síly, ani na propagaci. Ti lidé si to řekli mezi sebou. Šlo to od nich, byla to jejich akce a ta odezva byla dobrá. K reakcím Ing. Buršíka, který nás jmenoval. Já si myslím, že město by mělo být v té pozici toho realizátora těch zásadních akcí. Tento rok jsme udělali 72 akcí, z toho jsme udělali 4 stěžejní akce (Svatohorská Šalmaj, Advent, Novák fest a Prokopská pouť) + Junior klub. Ty akce mají rozpočet někde kolem 600-700 tis. Kč. Je otázka, pokud by se ta akce vrátila Spolku Prokop, zda by tato akce byla realizovatelná za navrhovanou částka ve výši 500 tis. Kč. My se jí snažíme nějakým způsobem posouvat, ten program dělat dvoudenní. Teď už víme, že ten rozpočet té akce takový nebude, chceme se s tím poprat. Neuděláme jednu stage, neuděláme na Dolu Marie program, uděláme ho jenom na hlavním náměstí a neuděláme tak bohatý program. My budeme pracovat s těmi financemi, které se nám dají. My spolupracujeme s příbramskými spolky, základními uměleckými školami, s „Bednou“, s SDH, s HFAD, s Centrem sociálních a zdravotních služeb, s Cechem horníků a hutníků, se spolkem Prokop atd. Myslím si, že od nás ta pomocná ruka je. Otázka je, zda ji ti soukromníci chtějí. Přiznávám, že Aneta Langerová byla drahá. Nicméně Advent tady nebyl dva roky, my jsme chtěli dostat do Příbrami velké jméno, občané chtěli ohňostroj. Tam jsme na částce někde kolem 150-180 tis. Kč. Na příští rok už máme domluveného Janka Ledeckého (130-150 tis. Kč). S rozpočtem, který dostaneme na Advent, tak ho nebudeme moci udělat, tak mu zavoláme, nemáme podepsanou smlouvu a omluvíme se. Už máme domluvené příbramské sbory, organizace a spolky atd.“

Aleš Barášek – „já Vám rozumím. Ale tam jde o ten princip vzniku těch akcí. Já bych si dovedl představit, že se vypíše nějaká dotace, u které nebude hned dopředu jasné na co to je? A ať se přihlásí spolek, s nějakým nápadem, co udělat. Jde o tu aktivaci těch lidí. Sám dobře víte (z hlediska podpory našich akcí), my tady pořádáme těch sportovních akcí opravdu hodně, tak MKC funguje opravdu na jedničku s hvězdičkou. My z toho máme hroznou radost, my to děláme proto, že nás to opravdu baví a dává nám to smysl. Byl bych rád, přenést tento zážitek i na ostatní. Jenom o ten princip jde, že by to mělo vznikat zespodu. Na druhou stranu je nutno přiznat, že se můžeme dostat do situací, že ti lidé to nebudou chtít dělat. To jako uznávám, přesto bych to zkusil.“

Mgr. Konvalinka – „požádal bych Mgr. Slabu, aby okomentoval nárůst financí na mzdy (platy).“

Mgr. Slaba – „to je velmi dobrá otázka, ale je to poměrně široká odpověď. Na hlavní pracovní poměr máme v přepočtu kolem 27-28 zaměstnanců. Ten systém je poměrně jednoduchý, jak budeme postupovat.“

Mgr. Konvalinka – „to se bavíme o středisku plavecký bazén.“

Mgr. Slaba – „ano, tam mířila i ta otázka. Kromě toho, že každé tři měsíce máme střediskovou poradou, kde se snažíme s těmi lidmi řešit ty věci. Tak od března probíhají osobní setkání se zaměstnanci, kdy každému zaměstnanci budeme vytvářet jeho pracovní profil. Z těch 27 zaměstnanců, já v tuto chvíli počítám, že tak zhruba 1/3 bude pokračovat dále pro zajištění sportovní haly a ubytování, něco přes 1/3 budou zaměstnanci využiti v ostatních provozech (ať už jako náhrady, nebo podpora těch provozů kvůli nemocenským atd.), pak tam budou zhruba 2-3 zaměstnanci, kteří musí zůstat u provozu jako takového, aby byli přítomni během celé té rekonstrukce (tzn. minimálně vedoucí, vedoucí instruktorek). Potom máme samozřejmě nějaké náhrady, kdy jsme na setkání škol proklamovali možnost udržet 1-2 instruktorky, tak aby mohly se školami jezdit a učit tu plaveckou výuku. Ještě jedna důležitá informace. I když bude zahájena rekonstrukce v letošním roce, tak vzhledem k výpovědím z důvodu nadbytečnosti, tak tam je zákonná povinnost vyplácet náhrady mezd v řádech zhruba třech měsíců. My i kdybychom provozovali letní venkovní areál a v září by docházelo k těm výpovědím, tak zhruba dobíháme ke konci roku. Z toho důvodu bylo plánováno, že i při zavření budou navýšovány mzdy v rámci střediska plavecký bazén.“

Aleš Barášek – „to je asi logické zdůvodnění. Ti instruktoři pro ty školy, to je super. Abychom si všichni uvědomili, že je tam to převedení na jinou činnost z větší části. Jestli je to tedy potřeba? Ty výpovědi samozřejmě беру jako nejzazší řešení. Já osobně bych to řešil dohodou, ale není to samozřejmě možné. Chápu, že je to komplikované, to nerozporuji.“

Mgr. Vesecká – „chtěla bych se vyjádřit k projektu „Trenéři ve škole“. Stála jsem u zrodu tohoto projektu a přišlo mi trošičku líto, co tady bylo řečeno. Tento projekt je opravdu revoluční. Neustále mluvíme o tom, že musíme rozvíjet děti. Jejich pohybový rozvoj, že je hrozně důležitý. On je provázaný samozřejmě i s mentální pohodou a s rozvojem jejich mozku. Neustále se o tom mluví, ale mě jde o ty činy. Já jsem byla pyšná na to, že město se k tomu tak postavilo, a že jsme ho do města dostali. Dneska už je asi ve 24 městech. Teď se ozvala i Slovenská republika, tam se k tomu vláda staví mnohem lépe. My tady vždycky trošičku zaspíme. Myslím si, že by bylo velkou chybou, kdyby město od tohoto upustilo. Do dnešního dne bylo zapláceno 600 tis. Kč městem, 900 tis. Kč z dotací. Probíhají intenzivní rozhovory mezi Národní sportovní agenturou a ministerstvem školství, kdy chtějí přebrat tyto platby. Uvědomují si, že my ve školách oslovíme 100 % dětí. Tzn., ty rodiny, které by nikdy nepřivedly ty děti do těch sportovních spolků, tak tady my je můžeme oslovit a naučit tu pozitivní vazbu k tomu pohybu. Můžeme jim ukázat, že je to zábava. V tomto je ten projekt jedinečný, protože oslovíme 100 % dětí. Proč to navýšení? Samozřejmě je i problém i s trenéry. My jsme si potřebovali trenéry i proškolit. Přes vzdělání stoupá kvalita. My jsme šli do první třídy, pak jsme vstoupili do druhých a třetích. Chtěli jsme jít až do čtvrtých tříd, proto to navýšení. Ne, že by se zvyšovaly nějaké náklady. Od pátých tříd to přebírají tělocvikáři. Tady se vám střídá nějakých 22 proškolených trenérů ze všech různých sportů a ta vazba toho trenéra s těmi učiteli je opravdu jedinečná. Každý se může přijít podívat na ty hodiny i na to vzdělávání trenérů. Já vás tady žádám, neopouštějte ten projekt, bylo by to velkou chybou.“

Aleš Barášek – „vůbec nepopírám smysl toho, já jsem za to hrozně rád. Potřeboval jsem zdůvodnit to navýšení. Pokud došlo k navýšení těch hodin, tak já se s tím pak nějak ztotožním. Já jsem od nikoho nezískal tu informaci k tomu zdůvodnění. Ještě k panu Mgr. Švendovi, který tady mluvil o inovacích ve školách. To je přesně to, co tady absolutně schází. My se tady bavíme o tom, jak ty školy vůbec saturovat, tak aby fungovaly, ale nebavíme se o tom, jak je rozvíjet. Jak rozvíjet jejich schopnosti, jak rozvíjet jejich konkurenceschopnost. Vytvářet tady podmínky pro to, aby se sem lidé stěhovali. Ta inovace je tady opravdu potřeba, a ta tady je na nule. To souvisí s tím, že ten příjem finanční není takový, abychom si to mohli třeba dovolit. Ale tady tudy vede cesta, to ty peníze do budoucna přivede. To je také to zvýšení těch příjmů.“

Mgr. Švenda – „vrátím se ještě k tomu nájemnému a vyjednávání o nájemném. Také jsem zažil vyjednávání s nájemci a vím, že je to velmi nepříjemné. Možná by se dalo pokusit o variantu, kterou jste tady pane místostarosto nezmiňoval. Jsou ještě dvě varianty, jak to nájemné zvýšit, a to je dohodou anebo soudně. Soudně je to pochopitelně něco k čemu nikdo přikročit nechce. V některých případech by ta dohoda mohla být možná. Podmínit to zvýšení nájmů investicí (věci do kterých je potřeba investovat stejně a sníží to provozní náklady těch domácností, třeba energetické úspory). Nejprve se bavit o tom, že z toho nízkého nájemného nemůžeme ty investice do těch domů udělat, ale pokud se zvýší, tak garantujete, že půjdou na ten určitý účel. To by mohla být možná cesta a prosím, jestli jí prozkoumáte?“

Bc. Karpíšek – „město se určitě nechce soudit se svými občany. My ta jednání přesně v tomto duchu provádíme. Provádíme to s nájemníky na Špalíčku. Byl jsem se tam osobně podívat na stav té nemovitosti, jak vypadá zvenku, ale je potřeba se podívat i na stav uvnitř. Vždycky ta mince má dvě strany a je potřeba naslouchat i našim nájemníkům. Já si na to chci udělat svůj subjektivní názor, ale chci osobně jednat s nájemníky na místě, a ne na papíře.“

Mgr. Strejc – „ohledně těch inovací. Inovace jsou skvělý nápad. Ale pro to slouží programová dotace v oblasti výchovy a vzdělávání a ta také byla ponížena o 100 tis. Kč. (z 1 mil. Kč na 900 tis. Kč) Tato dotace má nevýhodu, že se může žádat max. o 80 tis. Kč. Tato dotace by se dala navýšit a tím pádem by si školy mohly žádat o větší částku. Tady je k nám mnohem vstřícnější stát, kdy si školy žádají o tzv. šablony. Tam jsou na ty pomůcky a inovace mnohem vyšší částky. Tady bych dal městu za příklad stát, který to podporuje mnohem více než město.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Než budeme hlasovat, tak se stanou dvě věci. Ta druhá bude přestávka a ta první bude, že provedu takovou rekapitulaci těch návrhů, abychom v tom měli pořádek. Když je vezmu odzadu (od toho posledního). Tak to byl pan zastupitel Schejbal, který navrhuje 500 tis. Kč z kapitoly MKC do kapitoly dotace v oblasti kultury. Pan Mgr. Švenda nenavrhol nic. Další návrh je od Mgr. Škodové 2 mil. Kč na investiční akci Anenská a ty peníze vzít z parkoviště pro obytné vozy na Novém rybníce (tam jsou ty uspořené peníze). Pak jsem navrhoval já 3 mil. Kč pro školy, školská zařízení s tím, že by se tím navýšily běžné výdaje města (tzn., že by to hýblo s těmi velkými čísly). Potom tady jsou návrhy od Ing. Buršíka. Jeho návrhy jsou stejné jako návrhy z finančního výboru. Jedná se o snížení dotací poskytovaných městem na částku 20 mil. Kč s tím, že se nebude jednat o plošné snížení, ale snížení bude vycházet z nějakých konkrétních návrhů. Potom je tady snížení běžných výdajů MKC o celkovou částku 1,5 mil. Kč. Dále navýšení celkové výše provozních příspěvků provozním organizacím o 15 % oproti skutečnosti roku 2022. Pak je tady snížení provozního příspěvku Technickým službám města Příbram o částku 6 mil. Kč. Rozumí se tím, navýšit o 15 % oproti 2022 a z toho sebrat 6 mil. Kč?“

Ing. Buršík – „pouze celková částka skutečnosti, která byla vyplacena příspěvkovým organizacím. Ta byla v roce 2022 konkrétní a my navrhujeme, aby byla maximálně o 15 % navýšena, ta celková výše.“

Mgr. Konvalinka – „celková výše pro všechny příspěvkové organizace včetně škol?“

Ing. Buršík – „včetně škol. Aby zastupitelstvo schválilo určitý strop provozních příspěvků pro příspěvkové organizace a ten by měl být maximálně vyšší o 15 %, než je skutečnost roku 2022.“

Mgr. Konvalinka – „to se týká škol. Takže školám dáme méně a potom jim zase přidáme?“

Ing. Buršík – „to se týká všech příspěvkových organizací, aby byl zaveden strop na všechny příspěvkové organizace celkem. A pak by tam došlo k tomu přeskupení.“

Mgr. Konvalinka – „přeskupení těch prostředků tak, aby technické služby měly o 6 mil. Kč méně.“

Ing. Buršík – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „poslední návrh je navýšení provozního příspěvku školám a školským zařízením o částku 4 mil. Kč. Je to počítáno tak, že se nebude hýbat s těmi velkými čísly, neb se to do těch běžných výdajů takto vejde. Nebo tam dochází k navyšování? Tam by muselo dojít nejspíše k nějakému propočtu?“

Ing. Buršík – „tam musí dojít k propočtu. Pokud se to takto schválí, tak by měl být proveden propočet na velká čísla.“

Mgr. Konvalinka – „určitě. Jen co odhlasujeme dílčí změny po přestávce, bude další kratší přestávka, během které dopočteme a budeme hlasovat ta velká čísla.“

Ing. Štochlová – „chtěla bych jenom doplnit. Pokud zastupitelstvo schválí tato čísla nebo to celkové snížení a nebude se jednat o konkrétních příspěvcích pro příspěvkové organizace nebo o konkrétním snížení jako navrhovala Mgr. Škodová, tak nebudete moci hlasovat ty závazné ukazatele, které máte v příloze č. 2, protože budete pořád hlasovat jenom o tom usnesení v bodě I. Tak, jak navrhoval finanční výbor, celkovou výši finančních prostředků určených pro příspěvkové organizace navýšit oproti skutečnosti roku 2022 o 15 %, ale bez konkrétní výše příspěvku pro jednotlivé příspěvkové organizace, jenom tu celkovou sumu, pak nemůžete schválit ty závazné ukazatele, protože je v tuto chvíli nevíte.“

Ing. Buršík – „v okamžiku, kdy víme, že každá kapitola (např. školy a školské zařízení nebo technické služby atd.). To nemá být, že maximální navýšení je o 15 % třeba u technických služeb.“

Mgr. Konvalinka – „uděláme to jinak. Přestávka bude ještě před tímto hlasováním. Dejme to do nějakého souladu, aby to bylo hlasovatelné. Vyhláší přestávku 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „během přestávky došlo ještě (po konzultaci s paní vedoucí Ing. Štochlovou) k určité reformulaci některých usnesení, nicméně jejich podstata zůstává víceméně stejná. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat předložené návrhy od posledního. Nejdříve přistoupíme k hlasování

podle návrhu Bc. Schejbala: ZM schvaluje snížení kapitoly 759-MKC o částku 500 tis. Kč s tím, že o tuto částku bude navýšen prvek 3465-Programové dotace v oblasti kultury.“

Hlasováno o návrhu Bc. Schejbala

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

snížení kapitoly 759-MKC o částku 500.000,00 Kč s tím, že o tuto částku bude navýšen prvek 3465-Programové dotace v oblasti kultury.

hl. pro 11 proti 10 zdrž. 3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Škodové: ZM schvaluje snížení prvku Parkovací státní pro obytné vozy, kapitola 786-OIRM, o částku 2 mil. Kč a navýšení prvku Chodník v Anenské ulici, kapitola 786-OIRM, ve stejné výši.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. č. 97/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

snížení prvku Parkovací státní pro obytné vozy, kapitola 786-OIRM, o částku 2.000.000,00 Kč a navýšení prvku Chodník v Anenské ulici, kapitola 786-OIRM, ve stejné výši.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje navýšení kapitoly 788-ŠŠZ, prvek rezerva na běžné výdaje pro školy a školská zařízení o částku 3 mil. Kč, z které by bylo možno čerpat prostředky v případě, že dojde k požadavku ze strany škol a školských zařízení. S tím, že o stejnou částku bude navýšen schodek rozpočtu.“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Konvalinka – „obecný úzus je takový, že se hlasují návrhy od konce.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „můžete hlasovat pro oba dva návrhy.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 98/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 788-ŠŠZ, prvek rezerva na běžné výdaje pro školy a školská zařízení o částku 3.000.000,00 Kč s tím, že o stejnou částku bude navýšen schodek rozpočtu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhů Ing. Buršíka. A tam došlo také k přeformulování.“ Požádal o přednesení jednotlivých návrhů Ing. Buršíka.

Ing. Buršík – „ZM schvaluje snížení dotací poskytovaných městem Příbram na částku 20 mil. Kč s tím, že o 2 mil. Kč bude ponížena dotace na kapitole 777-OŠKS, prvek 3466 - Podpora vrcholový a výkonnostní sport. To je právě to upřesnění.“

Mgr. Konvalinka – „ptám se do pléna, zda zastupitelé mají problém o tomto takto hlasovat?“

Ing. Štochlová – „jenom bych upřesnila o 2 mil. Kč s tím, že bude ponížena vrcholový a výkonnostní sport. Ne na 20 mil. Kč, protože je tam více jak 22 mil. Kč.“

Ing. Buršík – „ano, protože ta částka není přesná.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, dávám tedy hlasovat tento návrh.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

snížení kapitoly 777-OŠKS, prvek 3466 – Podpora vrcholový a výkonnostní sport o částku 2.000.000,00 Kč.

hl. pro 8 proti 10 zdrž. 6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „další návrh je na snížení běžných výdajů kapitoly 759-MKC o celkovou částku 1.500.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

snížení běžných výdajů kapitoly 759-MKC o celkovou částku 1.500.000,00 Kč.

hl. pro 9 proti 9 zdrž. 6

Návrh nebyl přijat.

Ing. Buršík – „další návrh byl, že ZM schvaluje navýšení celkové výše provozních příspěvků pro příspěvkové organizace o 15 % oproti skutečnosti roku 2022. Vzhledem k tomu, že žádný klub (takto jsme byli domluveni na finančním výboru, že kolegové to přednesou ve svých klubech, aby si jednotliví zastupitelé osvojili konkrétní návrhy) nenavrhl konkrétní návrhy, tak bych požádal o nehlasování o tomto bodu. Další návrh k hlasování je, že ZM schvaluje snížení provozního příspěvku pro Technické služby města Příbram o 6 mil. Kč. Není to namířeno vůči technickým službám, ale vůči vedení města.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

snížení provozního příspěvku u kapitoly 739-Technické služby města Příbram o částku 6.000.000,00 Kč.

hl. pro 3 proti 17 zdrž. 4

Návrh nebyl přijat.

Ing. Buršík – „poslední návrh: ZM schvaluje navýšení provozních příspěvků, prvek rezerva na běžné výdaje pro školy a školská zařízení o částku 4 mil. Kč, s tím, že o stejnou částku bude navýšen schodek rozpočtu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 99/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 788-ŠSZ, prvek rezerva na běžné výdaje pro školy a školská zařízení o částku 4.000.000,00 Kč s tím, že o stejnou částku bude navýšen schodek rozpočtu.

hl. pro 17 proti 3 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „4 mil. Kč rezerva pro školy, já osobně jsem za to rád. Další návrhy nebyly. Nyní, než budeme hlasovat ta velká čísla. Pokud jsem to sledoval správně, tak tam dojde k navýšení o 4 mil. Kč, a to v běžných výdajích. Ostatní položky zůstanou beze změny.“

Ing. Štochlová – „ano, ostatní položky zůstanou beze změny. A financování bude o tyto 4 mil. Kč navýšeno a pak se změní příloha č. 2, výdaje kapitoly 788-ŠSZ. Co se týká úpravy, kterou navrhovala Mgr. Škodová, tak ta zůstane stejná, protože je to v rámci kapitálových výdajů investic.“

Mgr. Konvalinka – „dám to tedy hlasovat postupně, nyní tu římskou I. ZM schvaluje schodkový rozpočet města Příbram na rok 2023, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let v upraveném znění. Tím upraveným zněním se rozumí to, co říkala Ing. Štochlová (ta změněná čísla).“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 100/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

schodkový rozpočet města Příbram na rok 2023, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:

Příjmy	1.083.967.182,25 Kč	
a. Daňové příjmy		791.232.680,00 Kč
b. Nedaňové příjmy		130.007.800,00 Kč
c. Kapitálové příjmy		29.050.000,00 Kč
d. Přijaté transfery		133.676.702,25 Kč

Výdaje	1.341.674.484,19 Kč	
a. Běžné výdaje		942.419.055,19 Kč
b. Kapitálové výdaje		399.255.429,00 Kč

Financování: 257.707.301,94 Kč.

hl. pro 19 proti 2 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle římská II.: ZM schvaluje závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2023, jimiž se budou v rozpočtovém roce 2023 řídit výkonné orgány obce dle příloh č. 1 – 7 v upraveném znění, zřízené právnické osoby (příspěvkové organizace) dle přílohy č. 4 a další osoby (příjemci dotací nebo příspěvků) dle přílohy č. 3.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 101/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2023, jimiž se budou v rozpočtovém roce 2023 řídit výkonné orgány obce dle příloh č. 1 – 7 v upraveném znění, zřízené právnické osoby (příspěvkové organizace) dle přílohy č. 4 a další osoby (příjemci dotací nebo příspěvků) dle přílohy č. 3.

hl. pro 21 proti 2 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje zmocnit Radu města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 102/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zmocnit Radu města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.

hl. pro 20 proti 2 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

4) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2022 do 31.12.2022 včetně plnění usnesení za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.10.2022 do 31.12.2022 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.“

Usn. č. 103/2023/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.10.2022 do 31.12.2022 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Zřízení výboru pro územní plánování

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „předkladatelem je rada města, zpracovával to Odbor vnitřních věcí. Dovolím si k důvodové zprávě něco nejprve přednést sám. Rozvoj města a určování jeho dalšího směru je jedním z nejzásadnějších a nejzákladnějších úkolů každého zastupitelstva. V minulém období velmi dobře pracovala a fungovala pracovní skupina pro územní plánování pod vedením tehdejšího radního pana Holého. Pro toto období jsme se rozhodli ustanovit výbor (coby orgán zastupitelstva). Shodli jsme se, že jeho složení by mělo být co nejširší, co do počtu zastoupených subjektů, a také s ohledem na odbornost jednotlivých zástupců. Předmětem tohoto bodu je stanovit počet členů výboru, schválit jeho statut a zároveň zvolit členy a předsedu. Ještě informace k tomu, jak budeme tento materiál projednávat a hlasovat. Po proběhnutí rozpravě budeme nejprve hlasovat počet členů výboru, následně budeme schvalovat jeho statut, poté přistoupíme k volbě předsedy. Následně budeme jednotlivými hlasováními volit jednotlivé členy výboru. Otevírám rozpravu, do které se hlásím jako první. Na včerejším setkání našeho klubu jsme se usnesli, že nebudeme nutně lpět na původním radou doporučeném počtu členů, ale že příležitost dáme všem nominovaným. Je to krok, který je v souladu s naší původní snahou o to, aby ve výboru mohli zasednout zástupci z celého spektra. Nehodláme nikoho kádrovat, budeme akceptovat všechny nominace všech subjektů tak, jak nám přišly. Předesílám, že předsedou výboru je navržený pan Ing. Fuksa. Je to člověk s obrovskou zkušeností jak z oblasti samosprávy, tak v rámci komerční sféry. Působil v řadě významných funkcí a jeho zkušenosti jsou nepřenositelné. Včera v odpoledních hodinách jsem emailem obdržel žádost o nominaci předsedy petičního výboru Fantova louka pana Ing. Petra Kareše. Petiční výbor poukazuje na vhodnost mít svého zástupce ve Výboru pro územní plánování právě s ohledem na význam lokality Fantova louka. V textu nominace jsou též uvedeny odborné kvality pana Ing. Kareše a jeho vůle konstruktivně se podílet na rozvoji města. Pan Kareš mi svůj souhlas s nominací následně telefonicky potvrdil. Dovolím si tedy takto, v rámci rozpravy, provést návrh na doplnění složení výboru o pana Ing. Petra Kareše a zároveň s ohledem na skutečnost, že má být počet členů výboru lichý, navrhuji počet 13 členů s tím, že jedna pozice zůstane volná a může být v případě potřeby dovolena.“

Mgr. Švenda – „mě překvapilo to navýšení počtu (z rady šel návrh na 9 členů). Předpokládali jsme, že každý zastupitelský klub tam bude mít zastoupení jednočlenné. Tady je otázka, jestli to pochopili i ostatní, že mají nominovat pouze jednoho zástupce nebo jestli z toho pochopili, že jich mohou navrhnout více. A pokud by navrhli více, tak jestli bychom se tady bavili o počtu 17? Nebo jestli v rámci koalice si tam chcete udržet většinu? Určitě víte, že jsem senzitivní na střet zájmů, který jsme si tady říkali a definovali si, co je to střet zájmů. Mám velký problém s tím, aby ve Výboru pro územní plánování seděli developeři. Ti by měli být partnerem výboru a měli by sedět na druhé straně stolu, a ne na obou. Z tohoto hlediska nemohu podpořit některé kandidáty. Určitě všichni vědí na první pohled, kteří kandidáti tady dělají developerské projekty, a ti by neměli být součástí toho výboru, ale partnerem.“

Mgr. Konvalinka – „můžete prosím, definovat o které osoby se jedná?“

Mgr. Švenda – „rozhodně se jedná o pana [redacted] a potom i o pana [redacted]. Nevnímám to tak, že by to byl nějaký útok vůči těmto osobám, ale chci tam vyloučit ten střet zájmů.“

Mgr. Král – „souhlasím s Vámi, pane starosto, s tím Vaším entreé, jak jste říkal. Tenkrát to byla komise pro územní plán a opravdu fungovala dobře. Ona fungovala dobře právě proto, že tam bylo paritní zastoupení 1+1+1+1+1, a končilo to tuším počtem 7. Pro mě ten návrh, že teď tady jdeme 9, 11 a nakonec bude možná 13 členů, to nepovažuji za konstruktivní záležitost. Od toho je to vícečlenné zastupitelstvo. To zastupitelstvo nese tu finální odpovědnost. Fungovalo to právě proto, že to mělo akčnost, údernost, byla tam shoda a nehledělo se na nějakou politickou záležitost. Samotná nominace, že Hnutí ANO si tam dává tři kandidáty, to vůbec nechápu, proč by to mělo být. Proč pol. strana ODS

tam má dva kandidáty? Stejně to bude rozhodovat zastupitelstvo. Já dopředu deklaruji, že to nevidím jako dobrý krok, že tady budeme rozšiřovat. Tak to už se potom pojdme bavit o tom, jestli všechny kluby by tam neměly mít dva zástupce. Budeme říkat 17, 19, 21? Já tuto úvahu nepodpořím a nevidím to jako úvahu správným směrem.“

Ing. Dvořák – „souhlasím s oběma předřečníky. Počet členů výboru 13 mi přijde naprosto nevhodný na to, aby ten výbor dokázal konstruktivně pracovat. Naprosto souhlasím s tím, že by v něm neměli být developeři. Ti by opravdu měli být na druhé straně stolu. Proč rada rozhodla původně 9 členů? I mezi těmi kandidáty, které tady vidím, jsou i poněkud pro mě sporné osobnosti. A najednou jsme u 13. Já tento výbor v této podobě nepodpořím.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že jsem se alespoň pokusil uvést ty důvody, které vedly k tomuto návrhu.“
Mgr. Luftová – „souhlasím s předřečníky, také se nám to nelíbí. Zajímalo by mě, když budeme dávat finanční odměnu členům komisí a výborů, když to bude narůstat, tak jsou to zbytečné náklady, nebo se té odměny vzdají? Souhlasím s tím, že stačí 7 lidí. Ještě by mě zajímalo, jak byste odpověděl panu Švendovi? Bylo to miněno tak, že jsme mohli navrhnout kolik členů jsme chtěli, nebo to bylo takto rozhodnuto předem? Protože my bychom potom měli také nominace.“

Mgr. Konvalinka – „měli jste podat nominace. Někdo podal jednu, dvě, tři osoby. Teď je to tady k hlasování. Není to tak, že to tak bude, že těch 13 se tady prohlašuje. Je to věc, o které chci abychom se bavili. Prostě a jednoduše jsme to vyhodnotili mezi radou a zastupitelstvem, že toto je věc minimálně hodná zvážení.“

Mgr. Škodová – „v e-mailu je uvedeno: v návrhu uveďte jméno, příjmení, adresu, e-mail a tel. kontakt navrženého nominanta. Tím to končí ten e-mail. Já předpokládám, že všechny ty oslovené subjekty navrhly jednoho. Tak to pochopily tak, že za každý ten subjekt má být navržený jeden.“

Ing. Buršík – „chtěl bych požádat, jestli bychom mohli hlasovat jednotlivě?“

Mgr. Konvalinka – „po jménech. Určitě ano, budeme hlasovat po jménech.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych se zeptat pana Mgr. Krále, který říkal, že ta minulá komise fungovala perfektně. Takže fungovala perfektně i když ji vedl developer? Pochopila jsem to správně?“

Mgr. Král – „za mě opravdu fungovala perfektně, bezproblémově, bezkonfliktně. Ze všech stran byly řečeny názory pro a proti a nějakým dílem jsme se dohodli. Komise věděla, že stejně finální rozhodnutí bude dělat někdo jiný. Byl to poradní orgán, který v dobré víře (ve prospěch města) chtěl najít ten správný kompromis, který považoval za nejlepší v tu chvíli podle daných informací.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM zřizuje pro volební období 2022-2026 Výbor pro územní plánování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 104/2023/ZM

ZM z ř i z u j e

pro volební období 2022-2026 Výbor pro územní plánování.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM stanoví maximální počet členů výboru na 13.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 105/2023/ZM

ZM s t a n o v í

maximální počet členů výboru na 13.

hl. pro 14 proti 10 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Statut Výboru pro územní plánování v předloženém znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 106/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Statut Výboru pro územní plánování v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 2 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 předsedu Výboru pro územní plánování: Ing. Ivana Fuksu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 107/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

předsedu Výboru pro územní plánování: Ing. Ivana Fuksu.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: pana“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: pana

hl. pro 10 proti 9 zdrž. 5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: pana Michala Gerčáka.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 108/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026
člena Výboru pro územní plánování: pana Michala Gerčáka.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 členku Výboru pro územní plánování: Mgr. Markétu Škodovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky
Usn. č. 109/2023/ZM
ZM v o l í
pro volební období 2022-2026
členku Výboru pro územní plánování: Mgr. Markétu Škodovou.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: pana Petra Štěpánka.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky
Usn. č. 110/2023/ZM
ZM v o l í
pro volební období 2022-2026
člena Výboru pro územní plánování: pana Petra Štěpánka.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: Mgr. Vladimíra Krále.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky
Usn. č. 111/2023/ZM
ZM v o l í
pro volební období 2022-2026
člena Výboru pro územní plánování: Mgr. Vladimíra Krále.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování:“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování:

hl. pro 12 proti 3 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: Ing. Petra Rottera.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 112/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: Ing. Petra Rottera.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: pana Tomáše Dvořáčka.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 113/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: pana Tomáše Dvořáčka.

hl. pro 14 proti 1 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 členku Výboru pro územní plánování: Mgr. Simonu Luftovou.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 114/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

členku Výboru pro územní plánování: Mgr. Simonu Luftovou.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: pana Lubomíra Vránu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 115/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: pana Lubomíra Vránu.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM volí pro volební období 2022-2026 člena Výboru pro územní plánování: Ing. Petra Kareše.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 116/2023/ZM

ZM v o l í

pro volební období 2022-2026

člena Výboru pro územní plánování: Ing. Petra Kareše.

hl. pro 13 proti 3 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

6) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

František Jobek – ohlašuje střet zájmů.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje do funkce přísedících Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2026 pana/paní: [redacted] a [redacted].“

Usn. č. 117/2023/ZM

ZM n a v r h u j e

do funkce přísedících Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2026 pana/paní:

[redacted], [redacted],
[redacted], [redacted],
[redacted], [redacted].

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

7) 1) Návrh na bezúplatný převod pozemku p. č. 4233/91 v k. ú. Příbram do vlastnictví města Příbram

2) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. usn. 829/2022/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) bezúplatný převod pozemku p. č. 4233/91 v k. ú. Příbram, pod místní komunikací, z vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, a dále jak uvedeno a za 2) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. usn. 829/2022/ZM.“

Usn. č. 118/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) bezúplatný převod pozemku p. č. 4233/91 v k. ú. Příbram, pod místní komunikací, z vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, do vlastnictví města Příbram s omezujícími podmínkami pro nabyvatele spočívajícími v tom, že převáděný majetek je nutné užívat ve veřejném zájmu a v souladu s územním plánem,
- 2) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.04.2022, č. usn. 829/2022/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

8) Žádost o prodej částí pozemků p. č. 3824/4 a p. č. 3212/11, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Věra Nováková – upozornila na písařskou chybu, kdy je uvedeno z celkové výměry 134 m² a má tam být správně uvedeno 136 m².

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „dovolila bych si navrhnout schválit tu variantu II., ale doplnila bych tam formou výběrového řízení obálkovou metodou.“

Mgr. Konvalinka – „navrhujete minimální výši podání?“

Marta Frýbertová – „podle znaleckého posudku.“

Mgr. Konvalinka – „já bych tam tu minimální výši navrhl 1.000,00 Kč, je to cena, která je zde uvedená.“

Mgr. Škodová – „dívala jsem se na tu cenu stanovenou Ing. Štěpánkovou. Bavíme se tady o lokalitě zhruba Nová Hospoda a ta cena tady byla stanovena na 900,00 Kč/m². Ta moje poznámka se týká hned následujícího bodu, kdy se ten návrh prodeje pohybuje v lokalitě Zdaboř. Tzn. obě ty lokality jsou zhruba podobné, co se týká zástavby a co se týká umístění atraktivnosti na mapě města. A tam je navrhovaná cena 3.000,00 Kč/m². Existuje nějaká cenová mapa, kterou se řídíme na městském úřadě? Mě by to asi nezarazilo, kdyby ta cena byla třeba o 500.000,00 Kč maximálně vyšší, ale v tomto případě mi to přijde skutečně jako veliký rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme brali v potaz ten znalecký posudek, který máme k dispozici. Zároveň jsme včera v rámci předjednávání tohoto bodu na něco podobného narazili. Proto jsme usoudili, že by bylo vhodné jít cestou obálkové metody s tím, že ta výše toho minimálního podání, tady v rámci nějakého návrhu usnesení, může být různá. Pokud si paní magistro osvojíte návrh, aby ta výše toho minimálního podání byla vyšší, tak o tom můžeme hlasovat.“

Mgr. Škodová – „nejsem soudně akreditovaná znalkyně v oblasti cen pozemků. Nicméně ten návrh jde z rady. Děkuji za návrh paní Frýbertové, já se s tím ztotožním (s tím návrhem prodeje obálkovou metodou). Napříště bych uvítala, kdyby ty rozptyly nebyly takto velké. Když se člověk podívá podrobně do těch materiálů, tak tady se bavíme o prodeji pozemků, které si mohou koupit desítky zájemců, když to přeženu. Zatímco u toho následujícího prodeje si to mohou koupit jenom ti konkrétní žadatelé a my jim říkáme, že za to chceme 3.000,00 Kč/m² a tady za obdobný pozemek jenom 900,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „rozumím Vašemu sdělení.“

Ing. Rotter – „jako rada nemůžeme ovlivnit toho znalce, aby uvažoval jinak, má k tomu asi svoje důvody. Ale my se s nimi nemusíme ztotožnit. Můžeme dát tu cenu jakoukoliv. Tam jde o to, když dáme tu cenu nižší, tak máme větší předpoklad, že těch soutěžících do výběrového řízení půjde více. Když ji přeženeme, tak nemusíme dostat žádnou a půjdeme do toho znovu. Já bych v případě obálkové metody (aukce) dal cenu nižší, ať ti lidé si o to zasoutěží. Ten, kdo dá nejvíce, to potom vyhraje. Nám ta cena nižší i teď vyhovuje, věřím, že těch zájemců bude více.“

Mgr. Škodová – „rozumím té Vaší poznámce. Nicméně my tady nejsme aukční síň. Respektive my (město) nejsme ti, kteří zrovna v případě těchto prodejů, by říkali my to chceme prodat. Tam přišli ti žadatelé. Skutečně je to tak, jak jste říkal, ta cena (to určení) je na nás. Já jenom opakuji, že mě zarazil ten rozdíl.“

Mgr. Král – „oba ty body, které zmiňovala Mgr. Škodová, prošly Komisí pro realizaci majetku města. V obou případech komise nedoporučuje ten prodej. Chtěl bych se zeptat Vás, pane starosto, a potom i všech radních, co vás vedlo k tomu, že komise (jakožto poradní orgán) nedoporučuje prodej ani v jednom případě, a přesto jste hlasovali, že se to prodávat bude?“

Mgr. Konvalinka – „spíše by bylo dobré se nejdříve zeptat, proč komise nedoporučila? A potom k tomu zdánlivému rozporu. Ne vždycky rada akceptuje to, co jí komise jako poradní či iniciativní orgán doporučí. Je tady ještě ten mechanismus zastupitelstva, který buď dá na to, co mu rada doporučí nebo případně nedoporučí. A pochopitelně přihlíží k tomu stanovisku komise. Jinými slovy, přijde mi normální a běžné, že čas od času má rada jiný názor, než má komise. Požádám ještě o vyjádření paní Frýbertovou?“

Marta Frýbertová – „v té době jsem ještě v komisi nebyla (vyjádření je z 19.04.2022). Vidím to tak, že původní žádost manželů byla trošku jiná a potom to upravili. Nevím, zda ta minulá komise se nevyjadřovala k té původní žádosti.“

Mgr. Konvalinka – „požádám o vyjádření Ing. Rottera.“

Ing. Rotter – „tam byla velká diskuse o tom, zda ta případná stavba, která měla vyrůst na tom pozemku, by nezasahovala do té komunikace, která tam dále vede do toho areálu. Někteří členové komise zvažovali, že by se tam nemuselo dát projet s těžkou technikou v případě, že by se do toho areálu nedalo zajet hlavním vchodem. Později jsme zjistili, že tam ta komunikace stačí, ačkoliv není celá naše. Je to obslužná komunikace pro ty domy, které tam jsou a společně vytváří mnohem širší komunikaci, než je potřebná jako minimální. To byl i názor toho, proč já jsem se přiklonil teď k tomu to prodat.“

Marta Frýbertová – „první žádost byla na 39 m² a + 6 m² a druhá žádost byla už jenom na 22 m², o kterých se teď bavíme.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní Frýbertové a mého návrhu: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3824/4 o výměře cca 22 m² z celkové výměry 136 m² a části pozemku p. č. 3212/11 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 464 (ostatní plocha/ostatní komunikace), oba v katastrálním území Příbram – viz situační snímek č. 2, který je součástí předkládaného materiálu, a to formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 1.000,00 Kč/m², s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno (již stávajícího) vodovodního a kanalizačního řadu, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu prodeje.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 119/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 3824/4 o výměře cca 22 m² z celkové výměry 136 m² a části pozemku p. č. 3212/11 o výměře cca 6 m² z celkové výměry 464 (ostatní plocha/ostatní komunikace), oba v katastrálním území Příbram – viz situační snímek č. 2, který je součástí předkládaného materiálu, a to formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 1.000,00 Kč/m², s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno (již stávajícího) vodovodního a kanalizačního řadu, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu prodeje.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

9) Žádost o prodej části pozemku p. č. 85/196 v katastrálním území Zdaboř, s uzavřením smlouvy o zřízení věcného břemene

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda je přítomen žadatel? Vidím, že žadatel je přítomen, můžete vystoupit v diskusi.“

..... – „prapůvodně to bylo nechané na chodník těch 8 m². Ten chodník nebyl, ale někdo se to snaží odkoupit, aby nám zablokoval výjezd z pozemku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 85/196 o výměře 8 m² z celkové výměry 494 m² v katastrálním území Zdaboř, za cenu 3.000,00 Kč/m², do SJM pana a paní, bytem, bytem, jak uvedeno a dále, jak v návrhu usnesení uvedeno.“

Usn. č. 120/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 85/196 o výměře 8 m² z celkové výměry 494 m² (dle geometrického plánu č. 899-257/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 85/257) v katastrálním území Zdaboř, za cenu 3.000,00 Kč/m², do SJM pana a paní, bytem, s tím, že bude zároveň zřízeno věcné břemeno již uložené kanalizační a vodovodní přípojky přes pozemky ve vlastnictví města Příbram p. č. 85/196 a p. č. 85/59, oba v katastrálním území Zdaboř (rozsah věcného břemene vyznačen v geometrickém plánu č. 902-257/2022), ve prospěch pozemku p. č. 85/17 v k. ú. Zdaboř a věcné břemeno stezky přes pozemek p. č. 85/196 v k. ú.

Zdaboř (rozsah věcného břemene vyznačen v geometrickém plánu č. 899-257/2022), ve prospěch pozemku p. č. 85/17 v k. ú. Zdaboř, přičemž v době uzavírání příslušných smluvních vztahů týkajících se zřízení věcných břemen bude v těchto smluvních dokumentech uveden jako oprávněný z věcného břemene ten, který bude v té době vlastníkem pozemku, v jehož prospěch se věcná břemena zřizují.

Věcné břemeno bude oceněno dle "Zásad", a to:

pozemek p. č. 85/196 - ostatní pozemek: uložení v ostatním pozemku za cenu 50,00 Kč/bm,

pozemek p. č. 85/59 - místní komunikace III. třídy - ul. Na Planinách, uložení křížením komunikace za cenu 700,00 Kč/bm,

Právo chůze a jízdy - bezúplatně.

Cena věcného břemene bude navýšena o DPH podle platných právních předpisů.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Žádost o prodej pozemků v katastrálním území Trhové Dušínky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda jsou přítomni žadatelé? Vidím, že žadatel je přítomen, můžete vystoupit v diskusi.“

..... – „máme záměr odkoupit část těchto pozemků, které jsou v docela špatném stavu (náletové stromy). Ten pozemek je vedle našeho pozemku, ty náletové stromy vzrostly docela vysoko a dva spadly a poškodily nám plot. Tím, jak je ten pozemek neudržovaný, tak se tam z toho stává skládka. Chtěli bychom si to upravit a vyčistit, aby se nám tam lépe žilo.“

Ing. Dvořák – „některá vyjádření v důvodové zprávě se mi zdají trochu mimo realitu. Já jsem si udělal letecký snímek toho prodávaného pozemku a je to asi jak říká pan Je to vyloženě zanedbané území, ke kterému je vybudovaný kus příjezdové komunikace. Je to vyloženě nachystané na stavební parcelu. Argumentuje se tam, že je tam nějaká cesta do přírody. Přitom ta cesta by měla jít vyloženě přes železnici. Za mě to, co je uvedeno v tom našem podkladovém materiálu, je v naprostém rozporu s tím leteckým snímkem, který jsem si udělal. Já nevidím jediný důvod, proč bychom to žadateli nemohli prodat. Také jsem se dočetl, že obec je proti. Nicméně je to opravdu zanedbané území. Když obec je proti, tak ať si to od nás koupí, protože pro město je to vyloženě zbytečný pozemek. Je to jeden z příkladů malého kapitálového příjmu, který bychom mohli mít. Já nevidím jediný důvod, proč se tohoto zanedbaného pozemku nezbavit.“

Mgr. Konvalinka – „stává se to zřídka kdy, ale já naprosto souhlasím s tím, co říká Ing. Dvořák. Já jsem byl jediným v radě, kdo hlasoval pro doporučení prodeje. Myslím si, že s ohledem na možný budoucí rozvoj města Příbrami, tento pozemek není až tak využitelný. Navrhoval bych, abychom se tady zachovali konzistentně s těmi ostatními návrhy, abychom hlasovali pro schválení prodeje pozemku tak, jak je definovaný, a to formou obálkové metody s tou výší podání 120,00 Kč/m² s tím, že pokud případně obec Trhové Dušínky bude mít zájem o ten pozemek, nikdo ji nevylučuje z té šance si ten pozemek koupit. Případně si ho bude moci koupit i původní žadatel, dále vhodnou nabídku. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka a mého návrhu: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 388, části pozemku p. č. 389/2 o výměře cca 1690 m² z celkové výměry 12518 m² a části pozemku p. č. 391/1 o výměře cca 262 m² z celkové výměry 3449 m², vše v katastrálním území Trhové Dušínky. formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 120,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka a Mgr. Konvalinky
Usn. č.121/2023/ZM
ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 388, části pozemku p. č. 389/2 o výměře cca 1690 m² z celkové výměry 12518 m² a části pozemku p. č. 391/1 o výměře cca 262 m² z celkové výměry 3449 m² (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Trhové Dušníky. formou výběrového řízení – obálkovou metodou, kdy minimální výše podání činí 120,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 5.000,00 Kč a náklady spojené s vypracováním geometrického plánu.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 770/6 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila paní Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Navrhuji, až bude ukončena rozprava, abychom hlasovali pro variantu B, kdy minimální výše podání činí 40,00 Kč/m².“

Mgr. Švenda – „společně jsme s kolegy za Spojence diskutovali to, že v minulosti se žadatel pokoušel koupit jiné pozemky také v lesoparku (2015 a 2017), kdy jsme mu je neprodali. Tehdy byl znalecký posudek 13,00 Kč/m² a teď je 40,00 Kč/m². Když si vezmeme tu časovou osu, že se nám za těch pár let ztrojnásobila cena a nic nás to nestálo. Tak už jenom z toho důvodu, když si myslím, že nepotřebujeme prostředky, tak bych navrhoval, že neschvalujeme prodej pozemků. Což nebrání pachtu a žadatel může hospodařit na těch pozemcích tím, že si je pronajme. Varianta, že pronajmeme, je bezpečná pro nás. Je to v lesoparku Lazec a můžeme v budoucnu ty pozemky potřebovat.“

Mgr. Konvalinka – „hlasujete pro neschválení nebo deklarujete to, že Vy budete hlasovat ne pro schválení?“

Mgr. Švenda – „dávám protinávrh: ZM neschvaluje.“

Bc. Novotná – „souhlasím s panem Mgr. Švendou. Myslím si úplně to samé, že by se to mělo propachtovat. Oni si mohou podat žádost, pokud hospodaří jako zemědělci, ty pozemky potom na jednotnou žádost. Mohou na to brát i dotace. Souhlasím s Mgr. Švendou, že je úplně zbytečné se toho pozemku úplně zbavovat.“

Aleš Barášek – „oba dva předřečníci řekli ten základ té myšlenky. To, že to navazuje na ten lesopark Litavka, kdy nám to jako městu může chybět. Za mě ten pacht je řešení, kdy se vyzkouší, jestli to tomu majiteli funguje nebo ne. Město vůbec nic nenutí k tomu, aby to prodávalo.“

Mgr. Škodová – „přidávám se ke všem předřečníkům. To předmětné území máme v územním plánu jako plochu lesopark. Dovedu si představit, že soukromý majitel si to tam nějak oplotí. Případně kdybychom chtěli revitalizovat Litavku, tak bychom s tím mohli mít problémy. Já bych se také klonila k názoru propachtovat. V tom případě nepodpořít ten návrh.“

MUDr. Daňhová – „my jsme v radě města měli podobnou diskusi, protože jsme chtěli zachovat (my mladí) tam ten lesopark pro mladé, pro děti, aby tam byla možnost relaxace. Takže jsme také byli proti prodeji. Argumentovali jsme tím, že tam chodíme sportovat. Že tam chodí děti na tu louku.“

Tomáš Dvořáček – „já s MUDr. Daňhovou jsme tam byli proti. Já to území vnímám jako veřejnou oblast nebo část, kde jsme trávili nějaký čas se školou. Ta představa, že hned za Litavkou bude plot a bude to někomu patřit, a že to bude uzavřené pro lidi, se mi vůbec nelíbí. Nehledě na to, že je to strategicky umístěný pozemek a my ho nepotřebujeme prodávat.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se, zda je přítomen žadatel? Není. Ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švandy: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 770/6 o výměře cca 5402 m² z celkové výměry 5437 m² v katastrálním území Lazec, za cenu 40,00 Kč/m², panu [redacted], bytem, jak uvedeno, s tím, že kupující bere na vědomí tu skutečnost, že pozemek se nachází v záplavovém území Litavky a vede v něm vodovodní řad, který je ve vlastnictví Svazku obcí pro vodovody a kanalizace.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švandy

Usn. č.122/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 770/6 o výměře cca 5402 m² z celkové výměry 5437 m² v katastrálním území Lazec (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), za cenu 40,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že kupující bere na vědomí tu skutečnost, že pozemek se nachází v záplavovém území Litavky a vede v něm vodovodní řád, který je ve vlastnictví Svazku obcí pro vodovody a kanalizace.

hl. pro 22 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2054 v katastrálním území Příbram se zřízením věcného břemene

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Věra Nováková, DiS.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „chci se zeptat, proč tento materiál šel rovnou na stůl a nešel takovou tou standardní cestou?“

Mgr. Konvalinka – „teď aktuálně probíhají práce společnosti ČEZ v dané lokalitě. Žadatel pan [REDACTED] tam má rozestavěný bytový dům s několika bytovými jednotkami. Jeho záměrem je (kromě jiného) vybudovat několik nabíjecích stanic pro elektromobily, přičemž navrhuje, aby některé ty nabíjecí stanice bylo možno používat i v rámci veřejnosti. Ta trafostanice nebude následně sloužit pouze tomu konkrétnímu objektu, ale stane se i jakousi posílenou součástí té elektrorozvodné infrastruktury, která v té lokalitě bude. Právě s ohledem na to, že společnost ČEZ aktuálně, teď provádí ty práce (vzdušné vedení elektřiny se instaluje pod zem), proto jsme přistoupili k tomu (v rámci vstřícnosti), abychom tento materiál předložili na nejbližší ZM.“

Mgr. Škodová – požádala o prezentaci dvou snímků, kde je vidět situace v té lokalitě. „Na pravé straně je ten předmětný pozemek o výměře 1000 m², jak je uvedeno v té důvodové zprávě (jedná se v podstatě o stavební parcelu, o téměř ideálním obdélníkovém půdorysu). Naproti tomu bytovému domu je nově zbudované dětské hřiště. Upozornil na to i dotační odbor, který nesouhlasil s tím, aby se tento pozemek prodával. Nicméně s tím možná, co tady zmiňoval Ing. Dvořák, souvisí řada problémových bodů, které já v tomto návrhu spatřuji (tím, že šel tzv. na stůl). Strávila jsem část pátečního dopoledne telefonováním po různých odborech města, kterým děkuji za součinnost. Telefonovala jsem se stavebním úřadem, se spol. ČEZ, s městským architektem a dalšími zúčastněnými, abych zjistila, že ten materiál, který nám rada města předkládá, se nezakládá na pravdě. Chtěla bych poprosit do budoucna, jestli by bylo možné lépe ty jednotlivé žádosti prověřovat. Protože, když tomu já mohu věnovat dvě hodiny svého vlastního času, jako v pracovní době, tak si myslím, že o to obezřetnější by měli být nejenom ti, kteří se k tomu vyjadřují, ale zároveň ti, kteří nám to předkládají. Myslím si, že tím pak bylo ovlivněno rozhodování třeba právě Komise pro realizaci majetku města, která se k tomuto návrhu postavila také kladně. Není to tak, že žadatel (investor) žádá o umístění trafostanice z toho důvodu, že by potřeboval si postavit (zprovoznit) dobíjecí stanice. On o to umístění trafostanice žádá z toho důvodu, že spol. ČEZ mu deklarovala, že nepřipojí ani celý ten dům. O ty samotné dobíjecí stanice nemá ještě ani zažádáno u spol. ČEZ. Musím ještě doplnit, že pracovník spol. ČEZ mi dal svolení tady tyto informace sdělit. Jde o to, že v roce 2020 získal pan [REDACTED] stavební povolení, součástí projektové dokumentace bylo i tehdejší vyjádření spol. ČEZ o tom, že v tomto místě je kapacita rozvodné sítě dostatečná. Nicméně toto vyjádření platí jeden rok. Nyní pan [REDACTED] zjistil, když se znovu obrátil na spol. ČEZ, že mu už nepřipojí ani ten dům. Společnost ČEZ mu navrhla vybudování trafostanice na jeho vlastním pozemku, s tím pan [REDACTED] nesouhlasil i z toho důvodu, že se tam buduje něco jiného. To něco jiného (mimo jiné) jsou ta povinná parkovací místa. My se tady nebavíme o nějakých dobíjecích stanicích. My se tady bavíme o tom, že každý bytový dům má nutný povinný počet parkovacích stání. To je další věc, kterou jsem diskutovala s naším městským architektem. Přejde mi poněkud zvláštní podmiňovat si nějaká tři veřejná místa na místech, která jsou povinná pro to parkování. Nezakládá se to na pravdě, protože ta žádost se nezakládá na pravdě.“

Mgr. Konvalinka – „vycházím z informací, které mám ze žádosti.“

Mgr. Škodová – „zarazilo mě to, že žádá soukromý žadatel, protože i v tomto případě, pokud se postaví ta trafostanice, tak musí přejít do majetku spol. ČEZ. I pan [REDACTED] by to potom musel následně prodat spol. ČEZ. Vzhledem k tomu, že i tady v tom místě je rozvojová lokalita, tak spol. ČEZ by určitě v budoucnu stála o to, aby ta rozvodná síť tady byla posílena, a určitě by žádala o nějaké místo pro tu

trafostanici.“ Požádala o prezentaci druhého snímku. „Určitě bychom měli v podobných záležitostech nezohledňovat jenom zájem konkrétního žadatele (soukromníka), ale měli bychom zohledňovat zájem i nás jako města a všech občanů. Dovolím si dát protinávrh, kdy i spol. ČEZ řekla, že je jí celkem jedno kde ta budoucí trafostanice bude umístěna, že bychom uvažovali o prodeji části toho pozemku z této strany (viz situační snímek). Dává mi to větší logiku i vzhledem k tomu, že tam může vzniknout i nějaký infrastrukturní had (bod), vidíte, že je tam hnízdo na tříděné kontejnery, vejde se tam trafostanice. Před tou trafostanicí, pokud budeme chtít podporovat elektromobilitu i v takto vzdálených okrajových čtvrtích, tak mi to dává větší smysl, je mít veřejné. Může tam vzniknout jedno místo na dobíjení u toho trafa a přišlo by mi to jako scelené. Sami jste v materiálu četli, že pokud bychom panu prodali tu část na druhé straně, tak bude muset hýbat s oplocením toho nově vzniklého dětského hřiště. To mi nepříjde šťastné, že by se tam zmenšil ten prostor toho hřiště.“

Mgr. Konvalinka – „obávám se, že takto ten protinávrh není možno úplně hlasovat, protože bychom museli přečíslovat úplně všechny ty náležitosti, které tady jsou v tom návrhu usnesení.“

Mgr. Škodová – „v tom případě dávám návrh neschválit a do příštího zastupitelstva.....“

Mgr. Konvalinka – „spíše jako stáhnout a projednat jinak.“

Mgr. Škodová – „ano a do příštího zastupitelstva připravit ten prodej na té druhé straně toho pozemku.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se, zda je přítomen žadatel? Není.“

Marta Frýbertová – „vyčetla jsem si, že žádost byla podána panem v květnu 2022, na komisi bylo schváleno (5 hlasů pro, 1 se zdržel, 1 chyběl). Mně se líbí to, že Odbor správy majetku zakotvil nebo navrhuje do té smlouvy dát to ujednání, všechny ty povinnosti atd. To mi přijde vyložene ošetřené pro budoucno. Než neschválit, tak bych se spíše přiklonila k Mgr. Škodové.“

Mgr. Konvalinka – „mně ten návrh nepříjde úplně špatný, jsem ochotný i pro něj hlasovat.“

Mgr. Strejc – „chtěl bych předně Mgr. Škodové poděkovat, že nám dala takto podrobnější informace, které jsme z rady města neměli. Proč si pan nepostaví tu trafostanici na vlastním pozemku, když tam ty možnosti asi má?“

Marta Frýbertová – „on to v tom vyjádření píše, protože by nesplňoval předepsaný počet na ta místa toho parkování, proto to musí mít vedle.“

Mgr. Strejc – „chápu, ale on to potřebuje kvůli tomu baráku. On to nepotřebuje kvůli těm parkovacím místům.“

Marta Frýbertová – „ze zákona tam musí mít určitý počet.“

Mgr. Strejc – „to si měl řešit, než si stavěl ten barák.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Strejc – „on musel postavit ten barák a místa k tomu musel udělat.“

Mgr. Konvalinka – „to je rekonstruovaný dům.“

Mgr. Strejc – „musel počítat s tím, že tam bude mít někde parkovací místa, když to rekonstruoval.“

Mgr. Škodová – „tam jde o to, že tehdy ještě byla ta rozvodná síť kapacitní (dostačující) k tomu připojení. Já jsem jenom upozornila na to, že žadatel nás všechny uvedl v omyl. Že žádá o dobíjecí stanice a na spol. ČEZ ještě o ně nepožádal. A věc je ta, že ČEZ nepřipojí celý ten dům bez té trafostanice.“

Mgr. Strejc – „na to jsem chtěl upozornit, že on prostě v té žádosti lže. Určitě nepodpořím ten prodej.“

Mgr. Luftová – „řekla bych, že všem je dobře známo, jak tam probíhalo to elektrické vedení na tom domě. Je to velmi pofiderní subjekt.“

Mgr. Konvalinka – „víme jak, ale nevíme proč. Budu hlasovat pro návrh Mgr. Škodové. Jenom filozoficky. Máme tady člověka, který se rozhodl, že postaví byty (zrekonstruuje starý barák a udělá tam byty), a chce od města pomoci. Můžeme se bavit o jednotlivých detailech. Chce od města pomoci, aby mu prodalo pozemek, aby si k tomu mohl něco postavit, co k tomu potřebuje. Chceme jako město pomáhat takovým lidem, kteří tady chtějí stavět byty? Nebo máme hledat cesty, jak to neudělat? Je to jenom řečnická otázka. Jsem odhodlán hlasovat pro stažení materiálu a doprojednání v těch intencích, jak říkala paní kolegyně.“

Bc. Novotná – „rozumím Vám, jak to myslíte, ale on tam přímo lže. Alespoň na mě to tak působí, že pokud něco chci, tak to řeknu tak, jak to je, a ne že tady budu všechny uvádět v omyl (vy jste to řekli kulantně), ale pro mě je to normálně lhání.“

Mgr. Konvalinka – „je potřeba se odosobnit tady od toho. Jenom jsem potřeboval, aby tady toto zaznělo.“

Mgr. Luftová – „chtěla bych se naprosto ztotožnit s paní Novotnou, protože i když budu filozofovat, je správné, že máme lhát? Máme říkat i dětem do budoucna, že je správné lhát? Když někdo něco udělá špatně, když to řeknu takto polopaticky...“

Mgr. Konvalinka – „ale takto to postavené není.“

Mgr. Luftová – „když můj student podvádí v testu, tak dostane za 5. Nebo prostě nepíše a píše znovu a tady někdo neuváděl na rovinu správně informace. Já si myslím, že potom jdeme jako město špatným příkladem.“

Mgr. Konvalinka – „stává se mi často, že nejsem úplně pochopen.“

Aleš Barášek – „to je zvláštní, že Vás teďko chápu.“

Mgr. Konvalinka – „to je zvláštní.“

Aleš Barášek – „já té Vaší myšlence rozumím, protože to je takový jako trošku vnitřní rozpor, protože pan [redacted] je jeden z mála lidí, kteří tady něco budují. On stojí za projektem „Kostky“. Na druhou stranu je potřeba přiznat, že bych od něj rád slyšel, proč zvolil takovou argumentaci pro to zřízení té trafostanice. Chápu, že je těžké sledovat termíny, měl tam rezervovaný příkon atd. Trošičku tu svoji chybu se teď snaží vyřešit a musí vyřešit. Víím, že se dnes nemohl dostavit z důvodu nemoci. Počkal bych si ještě na jeho vyjádření. Návrh Mgr. Škodové je super. Akorát je otázka, jestli tak velký pozemek je potřeba na tu trafostanici a zda tam v tom místě nebude něčemu překážet (z hlediska komunikace), to bych také ošetřil. Principiálně bych v tomto těm podnikatelům pomáhal, a ještě bych si nechal vysvětlil, proč to takto nešťastně řekl.“

Marta Frýbertová – „jedná se o 56 m². On to původně chtěl jinde, ale bylo mu řečeno, že je potřeba to posunout. Tak to posunul.“

Mgr. Konvalinka – „rozpravu ukončuji. Dávám hlasovat návrh Mgr. Škodové o stažení bodu č. 12 s tím, že bude doprojednán následně s novými okolnostmi.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové.

Usn. č.123/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 23 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Návrh s. p. DIAMO – odstoupení od záměru těžby kameniva na š. 16

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí návrh DIAMO s. p., se sídlem, jak uvedeno, ze dne 17.01.2023, uvedený v příloze materiálu a ukládá starostovi města jednat ve smyslu uvedeného návrhu.“

Usn. č.124/2023/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

návrh DIAMO s. p., se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, ze dne 17.01.2023, uvedený v příloze materiálu a ukládá starostovi města jednat ve smyslu uvedeného návrhu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

14) Různé

Mgr. Švenda – „mám dnes jediný dotaz, to je na postup zřizování osadních výborů, protože už brzy to bude půl roku, co je po volbách, a ještě stále nejsou žádné informace. Zaznamenal jsem z lokalit, kde se osadní výbory mají zřizovat dotazy, tak bych rád, abychom na ně byli schopni odpovědět.“

Miroslav Peterka – „já jsem to uváděl ve zprávě před začátkem, v informacích z radnice. Všechny, kromě dvou osadních výborů jsou připraveny k tomu, abychom je v radě a následně na zastupitelstvu odhlasovali (ty jejich kandidáty). Nemůžeme najít jednoho člověka na Brodě a v Kozičíně. Dali jsme jim ještě šanci na doplnění osadních výborů.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že ta prodleva je zbytečná, že se to dá schválit tak, aby to nebylo obsazené celé a může se to doplnit později. Jako cíl by měl být, aby osadní výbor byl funkční co nejdříve.“

Miroslav Peterka – „pane Švendo, v jednom osadním výboru byli dva a v dalším jeden kandidát, následně se přihlásil ještě jeden v Kozičíně a měl by být pětičlenný. To si myslím, že je dost málo.“

Mgr. Škodová – „do různého vstoupím se dvěma dotazy. Chtěla bych se zeptat, jestli už je znám termín, kdy by se měly měnit okna na Marii v šachetní budově? Tam by se měla měnit okna, jedná se o dotaz spoluobčanů, jestli se to stihne třeba do březnového termínu oslav, které na Březových Horách začínají.“

Mgr. Konvalinka – „myslíte v tom sále?“

Mgr. Škodová – „ne, naproti.“

Ing. Pavlišťová Havlová – „je zde problém, protože památková péče chtěla udělat jedno okno jako vzorové, takže s tím měli trochu problém, a tím by se to zdrželo. Takže se nakonec smířili s tím, že jim stačil jenom výkres, a tím se to všechno pozdrželo.“

Mgr. Konvalinka – „to znamená, smlouva je podepsána, mají 6 neděl na dodání oken, následná instalace. Tolik k termínu, takže do konce března by to teoreticky mohlo být hotové.“

Mgr. Škodová – „druhý můj dotaz se týká dnes už jednou zmíněných odměn, tzv. nezastupitelů v komisích a výborech města. My jsme měli dvě jednání o tomhle tématu před minulým i před předminulým zastupitelstvem, ale zatím kromě nějakého konsensu jsme vlastně nedostali výsledné návrhy.“

Mgr. Konvalinka – „konsensus byl přetaven do návrhu materiálu, který bude předložen následně radě a potom do příštího zastupitelstva. Je to z toho důvodu, že se čekalo ještě na ten dnešní výbor, protože se jedná o odměňování členů komisí a výborů, aby se to mohlo komplexně spočítat. Příští zastupitelstvo to budete mít na stole.“

MUDr. Hauser – „nechci se ani ptát a ani diskutovat, jen bych chtěl vyjádřit zklamání nad tím, že jsme ne zvolili do Výboru pro územní plánování pana Nechtěl jsem při volení k tomu nijak diskutovat, chtěl bych jenom říci, že nesdílím názor opozice v tom, že se jedná o střet zájmů. patří v tomto oboru ke špičce těch, kteří by byli ve výboru a argumentace o střetu zájmů mi přijde naprosto lichá, protože vás tam bude 13 nebo 11 a kdyby náhodou měl nějaké nekalé úmysly, v tom smyslu, že ho chcete šoupnout na druhou stranu pomyslného stolu. Pak byste ho všichni přehlasovali. Myslím si, že jeho zkušenost tam bude velmi chybět.“

Mgr. Konvalinka – „s tímto názorem se ztotožňuji.“

Marta Frýbertová – „měla jsem to naprosto podobně, mě to hodně zklamalo, protože už jenom to, že pan v minulosti dával městu pozemky za 1,00 Kč nebo skoro zadarmo, aby se mohly udělat různé věci. Mrzí mě to a myslím si, že si to nezasloužil, takový lynč, jaký na něho byl. To je jedna věc. A druhá, chtěla jsem se zeptat, jestli je něco nového s 2. poliklinikou?“

Mgr. Konvalinka – „začnu trochu šířeji, možná mě doplní pan Mgr. Švenda. Rada města pronajala Hornickému muzeu Příbram ten hornický domeček za symbolických 500,00 Kč měsíčně, což byl náš závazek, ze strany města vůči Středočeskému kraji, který jsme splnili. A nyní bych poprosil pana Mgr. Švendu, jestli by mohl okomentovat, pokud bude vědět, v rámci své gesce, jak to na kraji teď vypadá v dané věci?“

Mgr. Švenda – „slyšel jsem od kolegy radního Lesáka, se kterým jsem diskutoval tu směnu, že se údajně domluvil odbor majetku s kolegou Peterkou dát udělat znalecký posudek na budovu Obchodní akademie Příbram, Středočeský kraj obnoví posudek na 2. polikliniku a potom proběhne nějaké jednání. Takže za mě, mělo by se to posunovat směrem k té směně.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji. Určité takové neověřené zprávy ke mně doléhaly, jako že snad je nějaký privátní zájemce, který chce koupit 2. polikliniku, jsem rád, že se to nezakládá na pravdě.“

Miroslav Peterka – „jenom v krátkosti, to ocenění obou těch objektů probíhá, už i město zadalo, je to v běhu.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji a ukončuji rozpravu v různém.“

15) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „chtěl bych se zeptat na to, co tady bylo dneska projednáváno. Jednak dotaz na Vás, pane starosto, nebo obecně na radu, protože tam byla řeč částečně o personálním složení Výboru pro územní

plánování, což je související dotaz. Pokud jsem to dobře pochopil z webu města, tak RM minulý týden jmenovala členem Komise pro bezpečnost a prevenci kriminality člověka, který obchází zákony, např. u referencí pro zakázky je to i v neprospěch města, zdůrazňuji tu prevenci kriminality, jako náplň té komise. Kdyby to byla třeba komise pro řešení kachen na Nováku, asi by o nic nešlo. Ale zajímalo by mě, proč k tomuto jmenování došlo, zda se na tyto záležitosti nehledí nebo se o tom neví, případně se přimhouří oči?“

Mgr. Konvalinka – „obdobně jako u toho dnešního výboru u těch komisí jsme udělali ten krok, vstřícný směrem k opozici, po jednání, které jsme měli velmi slušné a konstruktivní, že jsme nakonec donominovali všem subjektům všechny členy, které chtěly. Přestali jsme kádrovat, kdo tam bude a kdo nebude. A myslím si, že tohle si zaslouží i zástupci SPD, tento stejný přístup. Nevím, zda byl pan [redacted] za něco pravomocně odsouzen, což by pochopitelně hrálo značnou roli. Chce mě doplnit pan Bc. Novotný?“

Bc. Novotný – „pana [redacted] jsem si do komise vyžádal já, protože jsem předseda. Z jednoho prostého důvodu. Pan [redacted] tady v minulosti vlastnil ubytovny, to hromada z vás ví, a dokázal tam udělat pořádek. A čerpám inspiraci i z jiných měst – Mostecko, Ústecko, kde naši kolegové z SPD také řeší problémy s nepřizpůsobivými občany. Je to na dlouhou trať a pan [redacted] mi přislíbil, že mi s tím pomůže a poradí mi co a jak. Z tohohle důvodu jsem ho tam vzal. Pravomocně nikdy odsouzený nebyl, viděli jste, že byl i na kandidátce a já určitě bych trestaného člověka na kandidátku nedal.“

[redacted] – „děkuji, já tomu rozumím, že kdo si koho navrhne, toho tam bude mít. Spíš vnímám určitý paradox v tom, že je to v oblasti té kriminality, že tam jsou problémy v té jiné oblasti. Vy jste to tady pane starosto v úvodu zmiňoval ...“

Mgr. Konvalinka – „promiňte, můžu se zeptat na něco já Vás?“

[redacted] – „podle toho na co.“

Mgr. Konvalinka – „přesto to udělám, když šly materiály do zastupitelstva, tak v těch zveřejněných, byla anonymizována jména některých nominantů do Výboru pro územní plánování. A byla anonymizována z důvodu ochrany osobních údajů. Vy jste potom na svém portálu ta jména uveřejnil. Jste toho názoru, že je to v pořádku? Neporušil jste nějakou ochranu osobních údajů?“

[redacted] – „v jakém smyslu bych měl porušit ochranu osobních údajů?“

Mgr. Konvalinka – „no že my jsme to anonymizovali v souladu s GDPR a příslušnými parametry a Vy jste to někde získal neanonymizoval a potom jste to vydal. Tak já se ptám, když už se tady bavíme takhle „na férovku“ o tom, jak je to s dodržováním zákonů, tak jestli je to z Vašeho pohledu v pořádku?“

[redacted] – „ano, z mého pohledu je to v pořádku. Když bylo třeba minulé volební období, tak ta jména byla normálně dostupná i v těch veřejných materiálech. Jinak já si myslím, že je zcela v pořádku, že by veřejnost měla vědět, o jakých jménech konkrétně, do veřejných výborů, se bude jednat. Že až potom na místě se ukáže konkrétně o kom se hlasuje? To mi jako nepřijde...“

Mgr. Konvalinka – „názor ne vždy znamená pravdu.“

[redacted] – „to ale platí oboustranně, pane starosto.“

Bc. Karpíšek – „pan starosta se ptá cíleně, protože jeden z těch občanů, o kterých teď hovoříme, to přijímá s velkou nevolí a zvažuje žalobu. Tak jen abyste o tom věděl.“

[redacted] – „dobře, děkuji. Vráťím se ještě k té Komisi pro bezpečnost a prevenci kriminality. Vy jste tady v tom úvodu, v informacích zmiňoval nepodporu prodejců ohledně „Křížáku“, kteří porušují zákon prodejem alkoholu nezletilým, to je dejme tomu v pořádku, ale není mi potom jasné, proč na druhou stranu rada podporuje nominaci tady této osoby? V minulosti byly problémy jmenovat do komisí nebo do výboru lidi, kvůli tomu, co si myslí, ale tady ta situace na překážku není?“

Mgr. Konvalinka – „pane [redacted], zřejmě mi asi unikají souvislosti toho, co říkáte. Já jsem hovořil o tom, že ti prodejci tam nalévají dospělým lidem, bezdomovcům, problematickým jedincům vykazujícím sociopatogenní jednání a o tom jsem mluvil. Opravdu nemohu jít za prodejcem a říci mu, já jsem starosta a zakazuji tím prodat alkohol.“

[redacted] – „ano, ale nabádal jste jakoby k tomu, aby případně ti místní nepodporovali...“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

[redacted] – „tím jakoby navazují tou úvahou k tomuto.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, ale nešlo o mladistvé.“

[redacted] – „potom jsem se chtěl zeptat, jak tady byla projednávána ta majetková dispozice Na Sázkách v jednom z dnešních bodů, jednak bych se chtěl zeptat, zda lze a jsou to jakoby nějaké návrhy „na stůl“ ale ne úplně na poslední chvíli, už jsme se o tom bavili před časem, jestli je případně nějakým způsobem možné to dávat na web jako dodatečné návrhy i třeba tím způsobem, že by stejně tak ten email nebo do toho emailu to bylo vloženo. A i ta veřejnost by to nějakým tím způsobem měla včas vědět. Chápu, že když je to nějaký návrh z neděle nebo pondělí, že to nemusí být technicky

proveditelné, ale pokud je to ještě v průběhu týdne před zastupitelstvem, tak si myslím, že by to byla určitá možnost a zároveň konkrétně k tomu návrhu, jak jste zmiňoval, že nyní jakoby tam ze strany spol. ČEZ probíhá nebo bude probíhat nějaká instalace, pokud jsem vyrozuměl z toho materiálu, tak tam ten vlastník toho domu už to řešil někdy v první polovině loňského roku. Ze strany úřadu tam byla vyjádření někdy během léta. Mě tam potom zaujala poznámka, že osadní výbor Sázky se nevyjadřoval, že původní neexistuje a nový ještě nevznikl. Chtěl jsem se zeptat, proč se to neřešilo s tím osadním výborem během toho loňského roku, když ještě existoval a druhá věc, proč komise pro majetek, rada atd., to neřešily už loni, když se vědělo o tom zájmu a mohlo se to do zastupitelstva dostat, případně nedostat v řádném režimu.“

Mgr. Konvalinka – „musím si udělat pořádek v otázkách. Proč to neřešil osadní výbor? Škoda, že tady není kolega Buršík, který měl v minulém období osadní výbor na starosti, nevím, proč to neřešil. Patrně se to k nim asi nedostalo. Na tohle nedokážu přesně odpovědět. Další věc, prosím ta komise.“

..... – „nová komise rozhodla o tom záměru, že doporučila prodej toho pozemku, ale přitom co jsem vyčetl se o tom záměru už vědělo někdy od loňského května, června. V červenci je tam vyjádření z odborů, tak jestli něco bránilo tomu, aby to schválila ještě ta původní komise v září např., a mohlo to do rady a zastupitelstva jít v běžném režimu, a ne takto najednou. Ta věc je stará rok.“

Mgr. Konvalinka – „patrně je na vině zřejmě velké množství agendy na odboru majetku. Zkrátka a dobře došlo k procesnímu průtahy. Proto se o tom rozhodovalo až teď.“

..... – „dobře, děkuji. Pak bych se chtěl zeptat, ohledně rozpočtu v krátkosti na dvě položky. Jednak je tam u OSH – parkovací automaty, příprava parkovací zóny 2 mil. Kč, tak co se tím konkrétně myslí, protože čistě teoreticky, pokud by to mělo být jenom na parkovací automaty, tak si nejsem jistý, jestli to bude stačit. Nebo jestli to je jiná věc?“

Mgr. Konvalinka – „komplexněji Vám odpovíme písemně na tohle, ale patrně pokud se jedná o přípravu, tak se může jednat o jakýsi inženýring k tomu, popřípadě přivedení elektrického proudu. Doplní mě pak kolega místostarosta.“

Bc. Karpíšek – „jsou v tom také rampy a závory, tak jako máme u nemocnice. Bude tam probíhat modernizace, tak tyto peníze jsou určeny na tyto činnosti. A jestli mohu ještě osobně, já bych Vás chtěl poprosit, protože já těm Vaším dotazům moc nerozumím, možná že jsem unavený, je už dlouho, ale proč nám to nepošlete písemně, dopředu abychom se na to mohli připravit. To jsou takové zmatené dotazy, tedy alespoň pro mě. Pošlete nám to písemně, ten dialog bude velice konstruktivní a nemusíme se tady navzájem trénovat.“

..... – „já nic netrénuji, mám občanské dotazy, tak se tady ptám, využívám ten prostor. To snad mohu.“

Bc. Karpíšek – „ano, pokud chcete relevantní informace, tak aby byly podloženy fakty, tak abychom nemuseli odpovídat „z voleje“ na takovýto typ dotazů. Můžeme připravit velice sofistikovanou odpověď a budete spokojen.“

..... – „dobře, potom se chci zeptat, ohledně investic. Jednak oprava Alšova náměstí, tam jsem zaznamenal, že tam proběhlo zvýšení ceny, že dodavatel oznámil, že ze strany města došlo k nějaké kolizi s jinou akcí. Zároveň tam uváděl, že byl nouzový stav, a situace na kraji, bylo to jako přes kopírák u dodavatele u oprav v Severní ulici, kde bylo také nějaké zvýšení ceny. Ptám se, není možné do budoucna koordinovat ty akce a pokrýt je jednou zakázkou, když se ví, že se bude Alšovo náměstí opravovat a Na Leštině, že se bude dělat kanalizace a opravovat, zda to nejde soutěžit jako nějaký balík nebo si říci, že se bude dít toto, počkejme na zahájení zakázky o půl roku atd. a bude to bez nějakých příplatků, víceprací a inflace.“

Mgr. Konvalinka – „při troše snahy to pochopitelně jde, snaha je. Nicméně realita je někdy jiná. Každopádně to beru jako podnět z Vaší strany a budeme se i nadále snažit v tomto smyslu jednat.“

..... – „ještě jedna investice, chodník v Lazci, tam probíhala výstavba kanalizace, v projektové dokumentaci bylo uvedení do původního stavu, v položkovém rozpočtu ten chodník chyběl, pak na to vznikla samostatná zakázka, tak tedy opět formou dotazu nebo podnětu. Jestli by to nešlo řešit při jednom, ne že jedna firma vymění kanalizaci a druhá firma řeší finální opravu toho chodníku.“

Mgr. Konvalinka – „celá realizace kanalizace v Lazci byla nesmírně obtížným projektem. Dělalí jsme to zčásti podle původní projektové dokumentace a spousta věcí se tam musela postupně doprojektovávat za běhu. Právě s ohledem na to, že ta původní dokumentace nebyla zcela aktuální. Až budeme dělat teď kanalizaci v Kozičině, která nás čeká, tak už to bude komplexní řešení, tzn. chodníky, lampy, vodovod, kanalizace, povrchy.“

..... – „spíše mě to zaujalo, že v projektové dokumentaci se o tom hovořilo, ale nebylo to specifikováno v položkovém rozpočtu. Dále bych se chtěl zeptat pana místostarosty Peterky. Ve vánočním rozhovoru jste uvedl, že do komunální politiky jste vstupoval proto, abyste mohl být blíže sportovní komisi a rozdělování dotací. Tak jestli by pan místostarosta mohl objasnit, jak byl myšlen ten

vstup do politiky? Měl jsem za to, že ty dotace by se měly rozdělovat objektivním způsobem, ne že podle toho, jak kdo přijde, tak ten to dostane. Tak jestli tedy by to objasnil?“

Miroslav Peterka – „takhle jste si to vyložil Vy, já jsem to takhle určitě nemyslel. Je to proto, abych byl nápomocen svými zkušenostmi, svojí prací ve sportu, tak abych uměl, pomohl a poradil.“

..... – „pak ještě pane starosto, dotaz na Vás. Souvisí to s nedávnými prezidentskými volbami. Vy jste se loni podílel na kampani pana Babiše, který když tady byl na návštěvě, tak si mimo jiné povídal s kachnami na Nováku, jako by to byli členové vlády. Mě by ale zajímalo spíš to, jako jeho nynější, minulý podpůrce, se ztotožňujete s rétorikou pana Babiše při prezidentské kampani. Ta jeho argumentace válkou atd., myslím že to bylo dosti vyhraněné. Na kolik tento pohled nebo tuto vyhraněnost sdílíte nebo ne?“

Mgr. Konvalinka – „pane, ve vsí úctě. Toto jsou moje občanské postoje a této půdě nepřísluší, abych já tady komentoval to, na co se ptáte.“

..... – „Vy jste ale v roli starosty.“

Mgr. Konvalinka – „ano, jsem. A komentovat, jestli to z mého, pohledu měl být „Losna“ nebo „Mažňák“ to opravdu nebudu.“

..... – „já se neptám na to, kdo to měl být.“

Mgr. Konvalinka – „stejně, jako se podle zákona 106 nemůžete ptát na názor, tak já mám legitimní právo Vám tady svůj názor nesdělít. Po proběhlých prezidentských volbách jsem dal status na facebook, ve kterém jsem pogratuloval nově zvolenému prezidentovi a vyjádřil jsem víru v to, že bude pracovat pro lid této země. A dále se k tomu vyjadřovat nebudu.“

..... – „já tomu rozumím, jenom říkám, že argumenty v té rovině, že jako starosta tady jaksi se podílíte na kampani prezidentského kandidáta. To je celá souvislost.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem se nepodílel na kampani žádného prezidentského kandidáta. Minimálně v té době, nebyl prezidentským kandidátem. Vy mi připomínáte jednoho novináře, když tady měl mít před volbami, před druhým kolem meeting s lidmi pan generál Pavel a zrušil to z důvodu onemocnění, tak mi volal jeden novinář a říkal mi: „Vy jste z toho „ANA“, že jo, vy jste do toho určitě nějak zasáhl.“ Pane, tohle je čistě moje osobní, občanská věc. Abych Vás alespoň trochu uklidnil, kdybych já byl prezidentský kandidát, tak bych se choval úplně jinak.“

..... – „potom otázka jen v rychlosti, jak to vypadá se zakázkovým řízením na aquapark? Víím, že nemůžete sdělovat detaily, spíš jen procesně. Zda se sešla nějaká hodnotící komise?“

Mgr. Konvalinka – „sejde se během následujících dní, bude posuzovat a dá verdikt, který půjde na vědomí radě města.“

..... – „děkuji a poslední poznámka související s aquaparkem, minule proběhla krátká diskuze o možném návrhu zastupitelstva města na zrušení zadávacího řízení té veřejné zakázky z důvodu obdržení pouze jediné nabídky. Reagoval jste v tom smyslu, že by o tom nešlo hlasovat, protože je to v pravomoci rady. Já bych jen pro úplnost uvedl rozsudek nejvyššího soudu z roku 2009, kdy za vyhrazení pravomoci dle zákona o obcích, je možné považovat i samostatné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do kompetencí rady, resp. starosty, konkrétní otázku, kterou zastupitelstvo obce na svém zasedání projednalo a rozhodlo o ní usnesením, je třeba považovat za otázku vyhrazenou k rozhodování zastupitelstvem obce, a to i bez předchozího samotného vyhrazení pravomoci. Pro úplnost k tomu minulému zastupitelstvu.“

..... – „pod Svatou Horou, jak je to parkoviště, tak tam přilehlá řada lip. Tak jedna je tam zlomená, nevím, jestli vítr nebo nějaký vandal. A to by byla škoda, protože to je alej, která byla loni zasazená. Pak jsem chtěla, jestli už byl ten park, co je přilehlý k ul. Na Leštině, jestli už je předán technickým službám, protože tam je to nedodělané. Ten kout, kde jsou topoly, které někdo obřezal sekerou – umírají. Ty topoly jsou náletové, protože je tam původně ta cedule, že tam byl ten park ovocný. Tak nevím, byla se tam podívat paní Krnáčová a říkala, že to předá policii, tak nevím, jak to dál je. A navíc je to tam nedodělané, samé roští.“

Mgr. Konvalinka – „bude to dokončeno samozřejmě. Pan kolega si ty podněty prostřednictvím zápisu vezme a předá je technickým službám.“

..... – „ten Václav, náš dub chráněný 400 let, tak ten patří do našeho ošetřování nebo pod Svatou Horu? Tam jsou nějaké nové díry.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že patří Svaté Hoře, ale prověříme to.“

..... – „děkuji, já si to tam zjistím. Ještě jsem chtěla, co se týká kanalizace v Lazci, to je moje srdeční záležitost, chtěla jsem ještě minulému zastupitelstvu poděkovat, jsem vděčná, že tam je, že to nejde do přírody. Jsem překvapená, že není velký zájem o osadní výbory a řeknu vám jenom ze zkušenosti, co já si pamatuji. Vždycky se oslovil nějaký spolek, hasiči. Různé spolky se svolaly, protože ti lidé, co jsou tam, přemýšlejí jinak. Oni se nebudou chodit hlásit sami. Tam kdyby udělali schůzi a ze

svého středu si ty lidi vybrali. Oni sami vědí, kdo je tam nejlepší a jeden by to na město přinesl. Takhle to vidím já. Ale nekritizuji vás, to je moje zkušenost s osadními výbory.“

Mgr. Konvalinka – „vážím si té zpětné vazby ohledně kanalizace v Lazci. Je to součást dlouhodobého projektu „Čistá Litavka“. Začalo se Orlovem, pak se dlouho čekalo, udělal se Lazec, teď je na řadě Kozičín. Jsem rád, že nesledujete mouchy, jsou lidé, kteří sledují pouze je. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast, za aktivní přispívání do rozpravy a končím dnešní zasedání ZM v 21:06 hodin.“

Zápis ověřili

Marta Frýbertová
Bc. Jiří Novotný

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 22.02.2023

Ověřeno: 02.03.2023
Vyvěšeno: 03.03.2023