

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 8. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 22. května 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: František Jobek, MUDr. Barbora Daňhová – přijde později, Ing. Martin Buršík – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (22 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 24.04.2023. Ověřovateli zápisu byli MUDr. František Hauser a Mgr. Vladimír Král. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ MUDr. František Hauser i Mgr. Vladimír Král uvedli, že zápis byl v pořádku.

Do jednání ZM se dostavil Ing. Buršík.

Počet členů ZM 23.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Simona Luftová (přijímá)

Tomáš Dvořáček (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Dovoluji si navrhnout, abychom zařadili do dnešního programu bod s názvem „Galerie Františka Drtikola – vyjádření BcA. Freiberga k výrokům zastupitelky paní Markéty Škodové na jednání zastupitelstva dne 24.04.2023“. Na uplynulém zastupitelstvu zazněl z naší strany příslib, že na dnešním jednání bude předložen bod, v rámci jehož projednávání se ředitel GFD pan Freiberg vyjádří ke skutečnostem a nařčením, která v rámci bodu různé přednesla Mgr. Škodová. Slib tedy plníme a bod předkládáme. Vznikly dotazy, proč nebyl bod zařazený do řádného programu. Zvažovali jsme do poslední chvíle, do jaké části programu vyjádření pana ředitele vložit. Zda do bodu různé, do informací z rady města nebo separátní bod jednání. Nakonec jsme se přiklonili k samostatnému bodu. Tak jako mohla paní zastupitelka vystoupit ad hoc, ponecháme tuto možnost férově i panu řediteli, aby zde v plénu bez předchozí mediální masáže argumentoval proti soudům a obviněním, která zde minule zazněla. Ta důvodová zpráva, která vám leží na stole, tak je jakýmsi zjednodušeným, zestručněným podkladem k vyjádření pana ředitele, které zde přednese v celé šíři.“

Do jednání ZM se dostavila MUDr. Daňhová.
Počet členů ZM 24.

Ing. Dvořák – „chci se zeptat, proč nebyl ten bod v řádném programu, protože takto občané nemohli vědět. Na stole jsem teď našel ten materiál, v žádném případě si ho nestačím pročíst, takže v tomto směru budu bez informací. Když jsme spolu po e-mailu komunikovali, pane starosto, tak jsem se Vás zeptal, proč tento bod nebyl v řádném programu a nedostal jsem odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „já Vám odpovídám touto cestou. Nyní přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 194/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Galerie Františka Drtikola – vyjádření BcA. Freiberga k výrokům zastupitelky paní Markéty Škodové na jednání zastupitelstva dne 24.04.2023“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 13. Je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schváleného pozměňovacího návrhu.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Plavecký bazén Příbram
3. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2023 do 31.03.2023 včetně plnění usnesení za minulá období
4. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
5. 1. výběrové řízení v roce 2023 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram
6. Technické standardy pro vodohospodářský majetek města Příbram
7. Návrh změny obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
8. Záměr výkupu pozemku p. č. 1589/3 v k. ú. Příbram
9. Žádost o prodej pozemků, příp. jejich částí, vše v katastrálním území Březové Hory
10. Nabídka bezúplatného převodu pozemků v katastrálním území Příbram
11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 4516/1 v k. ú. Příbram, příp. uznání vlastnického práva vydržením
12. Výkup id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory
13. Galerie Františka Drtikola – vyjádření BcA. Freiberga k výrokům zastupitelky paní Markéty Škodové na jednání zastupitelstva dne 24.04.2023

14. Různé
15. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 195/2023/ZM
ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na opravu zdi v ulici S.K. Neumanna – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu kotelny a výměnu kotlů – MŠ 28. října, Příbram VII – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu oplocení zahrady MŠ Pohádka – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu hygienického zařízení ve 3. NP – SZŠ a VOŠ Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na akci „Chodník ul. Anenská“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na akci „Kolárna do škol“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na opravu střechy v MŠ J. Drdy, Příbram VII – probíhá příprava zadávacích podmínek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- oprava podlahy v Aule, ZŠ Jiráskovy sady,
- oprava části společných prostor, oprava části NP č. 701 a výměna části oken a dveří v objektu č. p. 101,
- oprava střech, Waldorfská škola Příbram,
- stavební úpravy objektu Dětské skupiny a rehabilitační stacionář Příbram,
- oprava vzduchotechniky Domov seniorů, K Dolu Marie 154, Příbram VI – Březové Hory,
- údržba, servis a oprava světelných signalizačních zařízení.

V pátek 19.04.2023 uplynula lhůta pro podání žádostí o účast v koncesním řízení na provozovatele VHM. Máme pět zájemců, jejichž přihlášky budeme v následujících dnech posuzovat. Další informace se týká pozvánky na otevření parku Valle di Ledro na Čekalíkovském rybníku. Proběhne v sobotu 27.05.2023 od 15:00 hodin za přítomnosti zahraničních hostů. Další pozvánka je do nového Centra prevence kriminality v „Křížáku“, kde 01.06.2023 v dopoledních hodinách budou prostory otevřeny jak pro školy, tak pro veřejnost. V případě, že bude mít kdokoliv zájem se přijít podívat, je zván.“ Dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Bc. Karpíškovi, který přednese informace o hospodaření města, případně mě ještě doplní ohledně Čekalíkovského rybníku.

Bc. Karpíšek – „jedná se o průběžnou informaci o hospodaření města. Celkové příjmy města v dubnu dosáhly 92 mil. Kč, v dubnu minulého roku dosáhly 73 mil. Kč, celkově byly vyšší o 19 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly transfery (dotace) 14 mil. Kč, ale vyšší byly i daňové 2 mil. Kč, nedaňové 3 mil. Kč a kapitálové 0,1 mil. Kč (příjmy celkem 5 mil. Kč). Na konci dubna mělo město na svých bankovních účtech celkem 279 mil. Kč, z toho 31 mil. Kč na fondech města, 51 mil. Kč na spořicíh účtech a na úročeném běžném účtu 155 mil. Kč (za velice výhodných podmínek). Nyní bych vás rád informoval ohledně Čekalíkovského rybníku, ale také bych chtěl říci něco kolem zastávek MHD BUS. Je to taková trošičku nepříjemná informace, množí se nám v Příbram vandalismus. Zrovna na oblasti Čekalíkovského rybníku bylo vynaloženo obrovské množství práce, jsou tam lidé, kteří tam dělají od rána do večera, o víkendech a dnes v noci nám tam řádil vandal, takže nám to tam poničil. Ne vše ale stačili nám tam poškodit cestičky atd., které jsou z toho mlatu. Ta firma, která se tomu věnuje se snaží to zhutnit, dát to nějak dohromady. Je to velice nepříjemné. Samozřejmě, že jsme posílili hlídky městské policie, ale kde to jsme. Jedni se snaží úplně na maximum a druhý to kazí. To samé se týká úplně aktuálního případu (den starého) a je to Drkolnovská zastávka autobusu Podbrdská. Tam to

nějaký vandal posprejoval. Chtěl jsem vám říci, že je to nepříjemné a zkusme se trošku více koukat kolem sebe a trošku to dávat do pořádku. “

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo místostarostovi Peterkovi, který přednese informace z jeho oblastí.

Miroslav Peterka – „časté dotazy se vztahují na sečení trávy ve městě. Tak jsem si dovolil to tady znovu zopakovat a odprezentovat, jak to s tím sečením trávy máme. Příbram mají Technické služby města Příbram rozdělenou do deseti bloků. Naráz sečou ve třech blocích. Pořadí oblastí je stanoveno s ohledem na koncentraci obyvatel, velikost zelených ploch a intenzitu růstu trávy v jednotlivých městských částech. Celkem musí posekat trávu z cca 120 hektarů zeleně. Sekání se provádí dle harmonogramu sekání trávy. Bloky sekání včetně plánovaných termínů sekání jsou podrobně uvedeny na webu technických služeb. Celé město sekají nejméně 3x, plochy v centru města a na dětských hřištích až 6 x ročně. Ve městě jsou plochy s vynechanou sečí. Stejně jako v posledních letech pokračuje na některých lokalitách městské zeleně režim vynechání několika plánovaných sečí. Cíl je podpora pestrosti porostu a odolnosti proti klimatickým výkyvům, zejména při vysokých teplotách a přilákání různého hmyzu do trávníků, zvýšení biodiverzity města. Kraje pozemků budou posekány tak, aby byla zajištěna viditelnost řidičů na danou komunikaci. Takto vybraná území jsou označena cedulkami, aby byl na první pohled patrný odlišný způsob údržby. V této souvislosti vyzývají technické služby občany, že je vhodné zvážit přeparkování aut v době sekání trávy v okolí bydliště občanů. Přestože jsou zaměstnanci poučení a své řemeslo ovládají, nejsme schopni stoprocentně vyloučit znečištění karosérií trávou, případně i poškození od odletujících kamínků. Druhá informace se týká prevence kriminality. Základní školy aktivně využívají příspěvek od města Příbram na primární prevenci. Ve dnech 26.-27.05.2023 proběhne první ze tří víkendů projektu „Cestou sdílení“. Tento projekt má v našem městě velmi úspěšnou tradici, věnuje se rodinám, v nichž je dítě, které vykazuje rizikové chování nebo je již pachatelem kriminálního činu. Na letní prázdniny jsou připravené již dva projekty, a to „Terapeutický pobyt pro děti s rizikovým chováním“ a „Prázdninový sociálně rehabilitační program“. Od začátku roku je znovu aktivní facebooková stránka „Bezpečná Příbram“, kde jsou poskytovány informace, které se zabývají dnešními trendy.“

2) Plavecký bazén Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Mgr. Slaba.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a sám se do ní hlásím jako první a pokusím se trochu doplnit. My jsme v neděli 14.05.2023 měli pracovní jednání zastupitelů, to se týkalo obsahu materiálu, který je součástí bodu č. 2. Diskutovali jsme zejména varianty a možnosti dalšího postupu v otázce rekonstrukce aquaparku. Kvituji a byl jsem opravdu rád, že alespoň ze začátku byli přítomni zástupci všech zastupitelských klubů. Po asi hodinu a půl trvající diskusi jsme došli ke kompromisu a obecně přijatelnému koncensu, kterým je návrh usnesení, který nyní přečtu. V podstatě jde o to, že bychom měnili znění toho usnesení římská II., a to tak, že ZM ukládá RM Příbram rozpracovat variantu G, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného materiálu. Variantou G se rozumí nový projekt aquaparku na novou stavbu, která by byla umístěna v areálu stávajícího aquaparku v místech, kde je venkovní bazén. RM také obdrží usnesením úkol, rozpracovat tuto variantu detailně, jak říkal pan ředitel, nejpozději do ZM 04.12.2023. Za tím účelem, a to také pan ředitel říkal, bude zřízena expertní skupina, která bude složena z osob odborně kompetentních. Půjde zejména o projektanty, technology, odborníky na provoz podobných zařízení, statiky, architekta se zaměřením na urbanismus, energetika a případně další prizvané experty. Této skupině bude sekundovat skupina druhá, kontrolní, která bude složena ze zástupců jednotlivých zastupitelských klubů. Skupiny bude koordinovat osoba v podobě projektového manažera. Jeho úkolem bude vše řídit a dohlížet na správný průběh všech prací.“

Aleš Barášek – „děkuji za úvodní slovo, já bych se teď v širších souvislostech vrátil k tomu tématu, co se tady teď snažíte navodit. Mám pro vás ještě jeden návrh, který si myslím, že by byl pro všechny nejlepší. Zprovoznil by se bazén do stavu, kdy by se dal užívat nějakých 5, 10 let a zbytek, tzn. rekonstrukce nebo výstavba nového bazénu, to prosím nechte někomu jinému, kdo to zvládne. Protože je naprosto jasné, jak uvidíte v těch dalších slovech, co budu říkat, že vy to nebudete. Úplně nejhorší na tom je, že se to netýká jenom bazénu. Jakákoliv schopnost řešit velké projekty této radnice je téměř nulová, viz. výsledky toho, co za námi je a co nás ještě čeká. Umíte hezky slíbovat, umíte hezky mluvit, pouštíte do médií spoustu informací, ale ten skutek jaksi utek. Úplně nejtragičtější na tom je, že bazén si získává pozornost, kterou si nezaslouží. Město, aby se mohlo rozvíjet, tak nepotřebuje bazén, ale

daleko důležitější věci, strategičtější věci a bazén službu pouze doplňuje, ale netvoří jeho nosnou část. Je to skutečně velká prohra všech nás, že na to soustředíme takovou pozornost a zároveň, že neexistuje nikdo, kdo se toho s odvahou chopí a bude schopen to realizovat. Ostatně jako zásadně složité to není. Co tvoří jako tu nosnou část, to je třeba čistička odpadních vod. Mně přijde poslední dobou, že si tady vůbec neuvědomujeme, že tohle město je jedno z mála v ČR, které nemůže dlouhodobě nabídnout dostatečnou kapacitu čističky odpadních vod. Je to jeden z těch projektů, který se opět dlouhodobě nedaří a nedařil realizovat. Musíme si uvědomit, že město se nemůže rozvíjet, protože nemáme volnou kapacitu čističky odpadních vod, a to víme již několik let. Pojďme zpátky k bazénu, mrzí mě, že jsem nebyl na tom předjednání ZM, skoro v tom vidím záměr, protože jste všichni dobře věděli, že já tady nebudu a nemůžu se dostavit, což je ovšem vaše chyba, protože to budu řešit teď tady na zastupitelstvu. Zároveň vidím jako velmi nekorektní a neprozíravé vyjádření pana starosty do médií, předem, než jsme se sešli všichni, že se nic bourat nebude, a že vidí jako nejjednodušší variantu nový bazén na místě toho venkovního. Toto prohlášení by bylo vhodné uvést až potom, co se na tom ostatní zastupitelé shodnou, nikoli dopředu a je tam vidět jasná snaha o manipulaci toho prostoru. Teď k těm důležitějším věcem. Město opakuje pořád ty stejné chyby, nejste schopni se ponaučit z toho, co se stalo a nejste schopni se ponaučit ani z toho, co děláte. Nejprve si definujme oblast financí. Pane místostarosto, resp. starosto, pro každé strategické plánování, které existuje v sobě zahrnuje i to finanční plánování. Každý ten bod v tom strategickém plánování by měl obsahovat to, z čeho ho zaplatíte. Ať je to čistička, atletický stadion, sportovní hala atd. Má město takovýto strategický plán včetně toho finančního plnění? Z čeho chcete ten bazén financovat a kolik na něj máte vyčleněno peněz? Myslím, že když budete odpovídat průběžně, bude to lepší nebo jestli si to chcete psát, je mi to ve finále úplně jedno.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, slyšeli jsme tady poměrně jasný výčet různých pochybení a invektiv vůči fungování města jako takového, ale nechme to stranou. Vezmu to od konce. Manipulace, já si myslím, že to, co Vy tady právě teď předvádíte, pane zastupiteli, to je manipulace. Mě se do médií ptali, jaké variantě bych dal, já osobě, přednost. A já jsem za sebe odpověděl, že bych dal přednost variantě G, to je k té manipulaci. Co se týká toho předjednání, které bylo toho 14.05.2023. Já jsem na něj upozorňoval už na tom březnovém nebo dubnovém ZM, že to bude toho 14.05.2023 a zástupce vašeho zastupitelského klubu tam byl (byl tam pan Mgr. Král). A já si myslím, že u vás určitě vevnitř Šance funguje nějaká zastupitelnost, že si umíte povědět ty věci. Pan zastupitel Král následně odcházel, zřejmě měl k tomu nějaký důvod. Čistírna odpadních vod, co se nedaří na čistírně odpadních vod? Projektuje se, budeme mít v červnu stavební povolení, žádáme o dotaci a v příštím roce budeme soutěžit zhotovitele. Tak já nevím, co se na čistírně odpadních vod nedaří. A vykašlat se na bazén a nechat to být, to si myslím, že by bylo to nejhorší, co by se mohlo s bazénem stát. Prosím pana místostarostu Karpíška, zda chce reagovat na věci ohledně ekonomiky.“

Bc. Karpíšek – „ještě doplním k té provozní části. Minulý týden jsem se byl podívat na bazén, s panem ředitelem Slabou jsme to celé prolezli, abych si skutečně udělal svůj úsudek, abych rozhodoval a zvedal ruku pro něco, čemu věřím. A ujišťuji vás, že věřím té variantě, té výstavbě nového bazénu, a to z toho důvodu, že stávající stav bazénu, nevím, zda jste se tam byl podívat na té technologii, je tristní, je to nebezpečné, a ta situace je na hraně všech předpisů a zákonů. Tak to abychom si rozuměli. Protože Vaše myšlenka, nechme to být, to už tady bylo, to je mimo. Co se týká financí, ano, dovolil jsem si požádat pana kolegu Dvořáka o jeho nadhled a konzultaci, protože ho uznávám jako dlouholetého odborníka v této činnosti a velice správně mi bylo doporučeno, abychom se podívali až do toho výhledu roku 2028 a dále. Na základě toho jsem zpracoval již předběžný plán na rozpočet příštího roku plus ten výhled do roku 2028, který je opřený o ty klíčové zakázky. Je to ČOV a další investiční akce, které nás čekají a neminou. Co se týká bazénu, tak v té variantě, které já věřím G, tak tam nám to podle prvotních odhadů vychází na nějakých 382 mil. Kč plus nám tam vychází další akce, o kterých se tady teď ještě nehovořilo a to je, že ze stávajícího bazénu by mohla vzniknout zajímavá multifunkční hala nebo knihovna. Také hovoříme o tom, že bude potřeba, celkem logicky, parkovací dům. Ty investice, o kterých teď hovořím, začnu od konce, parkovací dům – už máme jednání za sebou s potencionálním investorem, který by měl zájem komerčně využívat tento parkovací dům. Vložil by do toho peníze. Tam by to z hlediska ekonomiky město tolik nezatížilo. Co se týká multifunkční sportovní haly, ty odhady jsou tam cca 100 mil. Kč, tak si musíme říci, že pokud bychom šli touto variantou, tak bychom do toho těch 100 mil Kč museli dát, ale je to až etapa č. 2. A to parkoviště tedy etapa č. 2 nebo č. 3. Ta etapa č. 2, říkám to úmyslně, protože ona ta hala je spojena se sportovní halou a není tak jednoduché to uříznout, když to má společnou střechu, zed' a jít od toho. Hala se nabízí, aby se využila a vůbec Příbram takovou halu potřebuje. Teď to č. 1 samotný plavecký bazén nebo aquapark, jak to budeme nazývat. Využili jsme informace, které jste nám radil, abychom se dívali na podobné projekty, na menší projekty, moderní projekty a má to logiku, já to nerozporuji. Proto jsme šli i touto cestou a nabízí se nám tedy vybudovat na tom venkovním bazénu ten menší aquapark, plavecký bazén s osmi dráhami plus nějaké vodní prvky jak pro děcka, tak pro plavce. Je ten bazén nižší, moderní, o tom jsme se tady bavili. Teď ten rozpočet.

Abychom udrželi stávající plavecký bazén v provozu, bude potřeba do něj dát v horizontu 5let nějakých 20 mil. Kč. Ta trajektorie je sestupná, takže teď dáme více a postupně to klesá. Čím se bude blížit doba zavření, tím míň do toho budeme investovat, to má celkem logiku. Výstavba toho nového bazénu, tak nám vychází, že bychom v roce 2024 do toho dali projektovou dokumentaci, ta se může pohybovat v rozmezí 5 – 10 %, z ceny toho díla, to jsem vám teď říkal těch 385 mil. Kč nebo 350 mil. Kč třeba řekněme bez DPH a tam je ta moje limitní částka v tuto chvíli 350 mil. Kč bez DPH a potom tam je řekněme 120 – 140 mil. Kč podle harmonogramu výstavby. Ten projekt tak, jak já ho teď zpracuji, s informacemi od pana ředitele, je nějaký horizont 5 – 7 let do budoucna, tak na základě toho já jsem si vlastně udělal ten rozpočet, s kterým jdu před vás. S jistotou vám mohu říci, že přitom jak jsme s kolegou Dvořákem projeli ty zbytné a nezbytné investiční akce, měli jsme na to jen jedno sezení, berte tu informaci jako prvotní. Tak vám mohu říci, že rozpočet města na nejbližších 5 – 6 let unese jak čističku, tak i investici do nového plaveckého bazénu, kde opakují 350 mil. bez DPH, plus v další etapě v roce 2028 rekonstrukci té stávající haly plus vybudování toho parkoviště, kde bychom měli toho silného investora. Tolik pro začátek.“

Aleš Barášek – „čistička odpadních vod, jak dlouho se nelze připojovat na čističku odpadních vod z důvodu její nedostatečné kapacity?“

Mgr. Konvalinka – „jsou to jednotky let, po které se nelze připojovat na čistírnu odpadních vod. A bylo to právě minulé volební období, kdy jsme s tím projektem začali. Nevím, proč se s tím nezačalo dřív. Já jsem tady na té radnici nebyl. Moje radnice začala projektovat intenzifikaci čistírny.“

Aleš Barášek – „jak dlouho to ještě nepůjde připojovat se na tu čističku, nějaké tři nebo čtyři roky to nepůjde? Období pěti nebo šesti let, kdy je Příbram bez čističky, mně to přijde jako neakceptovatelné. Já se omlouvám, ale to je základní služba, kterou by města měla mít. Vykašlat se a nechat být. Vy mě neposloucháte. Já jsem říkal, že ten bazén opravit do stavu, kdy bude fungovat ještě nějakých 5 – 10 let. Ne nechat to být, ale nechat to být ve stavu, ve kterém to funguje. Jen tak pro zajímavost, ten stav toho bazénu je důsledek špatné údržby a investic do něj. Ani v žádných těch studiích, nemáte plány údržby toho, kolik to bude stát, aby se to nedostalo do stavu za dvacet let jako je to dneska v současném stavu. Takže to je zase důsledek. Pane místostarosto, Vy jste řekl, že tam bude hala nebo nějaká knihovna. Vy jste říkal, že to je jedno, ale to dramaticky není jedno. To musíte mít jasnou představu toho, co tam bude. Na tom záleží výše té investice. Už vidím ten prostor tam, vybudujete tam parkovací dům, bude tam nový bazén na místě venkovního, pak tam bude knihovna nebo sportovní hala a vedle toho bude další sportovní hala na spadnutí, za tím bude na spadnutí zimní stadion a všechno to bude v místě, kde lidé už dneska nemají kde zaparkovat. Když nevyjdou ta jednání o tom parkovacím domu a nebude tam soukromý investor, tak to bude muset zaplatit město. Nechci předjímat, ale může se to stát. A k té hale, pane místostarosto Peterko, Vy tam budete jako happy, až tam bude taková hala, jaká je tam v plánu? Mně jde totiž o to, že ta nová hala, která se uvažovala v oblasti 7. ZŠ, tak měla patřičné parametry. Zatímco ta hala, která tady bude teď, bude omezená jak objemem, výškou, tak i tím rozměrem, šířkou/délkou, taky dostupností, takže by mě zajímalo, jestli se vám to bude líbit jako člověku, který má v gesci sport apod. nebo tedy ta knihovna nebo co tam tedy bude. Budeme brát tu sportovní halu.“

Miroslav Peterka – „tak kolega Karpíšek zažertoval s tou knihovnou. Nedovedu si představit, že by tam byla knihovna, kdyby tam vedle v hale byl hluk z dění tam. Samozřejmě hala „multifunkční“, sportovní hala, tréninková sportovní hala, potažmo koncertní sál nebo něco takového, aby se nemusela předělávat. V dnešní době, když se děje v hale nějaký koncert, tak je s tím spousta práce a starostí, aby se něco nepoškodilo atd. Samozřejmě já bych byl strašně rád, kdyby místo stávajícího bazénu byla sportovní hala. Byla by větší, teď nemluvím o výšce, ale byla by plošně větší, delší, ale nevím úplně jestli by byla širší, to si myslím, že ne. Ale byl bych strašně rád a všechny sálové sporty, by byly rády, kdyby tady tuhle druhou sportovní halu měly.“

Aleš Barášek – „já bych byl ještě raději, kdyby měla Příbram pořádnou sportovní halu, kde by mohla pořádat mezinárodní akce. Protože tohle je zase nějaký ústupek ideální představy, který se vymstí. Takže pane místostarosto Karpíšku, jestli tomu dobře rozumím, plán určitý nemáte. Já bych byl hrozně rád, kdyby existovala nějaká tabulka, kde by byly napsány všechny ty investiční akce, mohu vám je ještě připomenout, mám je tady před sebou napsané. Máme tam rekonstrukci budovy Rudných dolů, rekonstrukci potažmo kulturního domu, parkovací domy, máme tam spoustu dalších věcí, takže to, kdybyste do toho mohl zahrnout a potom uvést, z čeho to chcete financovat, protože ten problém s tím financováním je naprosto zásadní. Ty částky, které jste tady vyřkl, 380 a 100 mil. Kč za sportovní halu, to jsme na půl miliardy, parkovací dům 150 – 200 mil. Kč, pokud to nebude soukromý investor, což by bylo třeba fajn. Ale dostáváme se do situace, kdy nebude na nic jiného než na bazén. Já to tak vidím, umím docela dobře počítat a nevychází mi, že vám zbydou peníze na cokoli jiného. Takže kdybyste byli tak hodní a v rámci strategického plánování připravili i to, z čeho to bude výhledově financováno. Je to naprostý standard, nechci po vás nic, všechny obce tohle mají, Příbram to nemá. Zmiňoval to i pan

Ing. Dvořák v souvislosti s ubytovny, na veřejnosti uvedete, že je odkoupíte a pak nakonec zjistíte, že na to nejsou peníze. Takže jestli mohu požádat o tabulku strategických cílů, nebudu se dotýkat toho, že strategické cíle měníte, podle toho, jak se vám líbí, aniž byste je pouze posouvali v čase, vy si měníte strategické plánování podle toho, jak se vám líbí. Tak tam dejte nějaké ohodnocení, prosím, odkud vezmete ty finance. Je to zásadní pro ten rozvoj města a z toho uvidíte, že peníze na ten bazén nebudou. Pokud chcete dělat ty důležitější věci.“

Bc. Karpíšek – „chtěl bych navázat na to, že když jsme hovořili na těch předchozích zastupitelstvech, tak jste přicházel s bombastickými nápady, jak bychom to měli dělat a radil jste nám tohle za 250 mil. Kč a takhle, tak teď když máme před sebou na stole návrh rozhodnutí, mimochodem se kterým jsem si dal obrovský kus práce, nevím, zda jste měl možnost se s ním seznámit, tak je to zase špatně. Čili u Vás to беру, jako že cokoli my připravíme, tak to bude špatně. Takže vracím se k tomu, strategický plán existuje a my dnes, pane kolego, se rozhodujeme, kterou jdeme cestou. Jak je ten rozcestník, jdeme opravou stávajícího bazénu, nasympeme do toho tolik a tolik milionů k tomu, aby ten bazén sloužil tak, jak má, anebo jdeme výstavbou nového bazénu. To je vlastně dneska ta debata, a pokud se rozhodne tak či tak, tak RM nebo kompetentní orgán to dostane za úkol rozpracovat. My se teď bavíme pouze a jen o plaveckém bazénu. A ty akce, o kterých jsem hovořil, jako je třeba sportovní hala. Knihovnu tam dělat nemůžeme, to jsem žertoval, ale hala, která se tady nabízí, to je ta druhá etapa. To jsem vám řekl, že to je po roce 2028. A vím, jak cash flow města si stojí, musím říci, že minulá radnice uspořila ty částky, máme peněz v tuto chvíli na tuto akci dostatek. Co se týká, když už se takhle ptáte, na čističku máme předjednaný velice výhodný úvěr s fondem životního prostředí. Takže pokud se chcete bavit o detailech, tak přijďte, já vám to ukážu velice rád, máme to rozpracované.“

Aleš Barášek – „tady vlastně vůbec nejde o bazén, ale o ty souvislosti, které jsou naprosto nezbytné. Vzpomeňte si na návrh rozpočtu na tento rok a na příští období. Podívejte se, že bez úvěru nebudete schopni hradit ani provozní náklady toho města. Podívejte se prosím na ten dokument, který jste vytvořili. Já ho mám před sebou a pokud si nepožádáte úvěr, tak město nebude schopné platit ani provozní náklady.“

Bc. Karpíšek – „když se podíváte na rozpočet letošního roku, tak ten problém byl v tom, že ta čistička a bazén se nám potkají v jednom horizontu. To znamená, že ta čistička a bazén, jak byl plánovaný, zatíží město zhruba na 700 mil. Kč a v tuto chvíli je to na ten úvěr, jednoznačně. Ale teď, když se bavíme, že rozprostřeme investice do bazénu do dalších let, tak je pro nás velice výhodné si ten úvěr na tu čističku vzít a na ten bazén nám prostředky v tuto chvíli zůstávají v tom horizontu 120 – 140 mil. Kč ročně.“

Aleš Barášek – „požádal bych o tu tabulku, ze které to bude zřejmé. Teď se dostanu přímo k té studii, kterou jsem pečlivě studoval. Už na začátku, když jste o tom hovořil, tak mě zarazilo, že jediný argument, který jste k té studii měli bylo, že má 200 stran. Nehodnotila se kvalita projektového týmu, ale to, že bude mít 200 stran. Ta studie vznikla na jasné zadání. Připravte něco, co bude mít hodně stran a nikdo se v tom nevyzná. Dejte tam správná data, která tam mají být a zbytek vynechejte, ať rovnou vyjde to, co chceme my, mně to z té studie jednoznačně vychází. Studie v takové podobě vůbec neměla vzniknout. Ta vůbec neměla existovat. Já vám řeknu proč. Je zavádějící a nepřináší seriózní odpovědi na otázky, které potřebujeme zodpovědět, abychom se správně rozhodli. Ptám se RM, která tu studii dostala podloženou, jako materiál. Jak je možné, že akceptovala doporučení projektového týmu vyloučit určité varianty z toho posouzení? Chybí tam posouzení variant D, E a F. Na základě rozhodnutí projektového týmu, který nemá patřičnou kvalifikaci pro takovéto posouzení. Jen opakuji, že tam je pan Mgr. Slaba má humanitní vzdělání, Bc. Havlíček taktéž humanitní vzdělání a pak je tam někdo, kdo dělal interiéry na Granitu, myslím a ten čtvrtý pán ten dělá technologie bazénů, tak to je snad docela v pohodě. Řekněte mi, jak je možné, že RM akceptovala tu studii a automaticky ořezala tyto varianty, aby to jako bylo vtipnější, tak v tom závěrečném shrnutí jsou tam ty varianty A, B, C, G a dole je napsáno, že důvodem pro vyřazení ostatních variant v rámci úvodní selekce byly tyto parametry: lokalita, přístupnost přípojek, co nejnižší investiční náklady, co nejnižší časová náročnost, nutnost řešení stavu současné budovy. Zatímco u každé z těch variant D, E, F je napsáno, že to nelze realizovat z důvodu velkých nákladů na demolici. Takže ta studie si sama v sobě odporuje. Ona uvádí pro každé to hodnocení jiné zdůvodnění. Přesně je tam napsáno: nedoporučujeme k dalšímu posouzení, demolice přináší zvýšené náklady na realizaci, problematika propojení plaveckého bazénu se sportovní halou. RM si myslí, že projektový tým v tomto složení je schopen vyloučit tyto varianty?“

Mgr. Konvalinka – „tak mně se především nelíbí, jakým způsobem jste zhodnotil vzdělání a kvalifikaci všech mých kolegů. To, jestli někdo má humanitní vzdělání nebo je vzdělán technicky, si myslím, že bychom tady vůbec neměli řešit. Co se týká těch variant, které byly vyloučeny, tak v podstatě jste si na to odpověděl, pane kolego. Byly vyloučeny právě z důvodů vysoké finanční náročnosti, vysoké časové náročnosti a neproveditelnosti. Tak to bylo.“

Aleš Barášek – „to jste ale nevyloučili jako RM, to bylo vyloučeno z toho projektu.“

Mgr. Konvalinka – „byly posuzovány v závěru varianty A, B, C a G, protože byly vyhodnoceny jako ty, které mají největší míru proveditelnosti.“

Aleš Barášek – „to je sice hezké, ale jak můžete vědět, že ty D a E jsou finančně náročnější? Když tam máte u G např. vícepráce i u těch ostatních.“

Mgr. Konvalinka – „minimálně ohledně toho, že u A, B, C a G není ta demolice.“

Aleš Barášek – „takže co tedy platí z té studie? Platí to, že jsou parametry špatné, nebo že je tam problém s tou demolicí? Já tu studii pošlu potom ještě dál, protože ta je tak vtipná, že si myslím, že se spousta lidí na základě této studie bude dobře bavit. Takže ať víte, že to nebudete číst jenom vy.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, tohle už není úplně pěkné to, co předvádíte. Možná by chtěl reagovat pan Mgr. Slaba nebo Ing. Šmíd, který byl jmenován jako jeden z těch akceptovatelných odborníků.“

Mgr. Slaba – „reagovat nechci. Nevím, proč bych měl reagovat. Je to názor pana zastupitele Baráška a já ho beru a přijímám a myslím si, že tohle jednání vůbec není o tom, jak je ta studie kvalitní, ale ten problém je úplně někde jinde. Jde o to rozhodnout, co bude s bazénem dál. Říkám, že toto jednání není o tom, aby se tady debatovalo o tom, jak moc kvalitní je či není. Jestliže s tím nesouhlasíte, je to naprosto v pořádku, máte na to právo a já nevidím důvod se tady v něčem obhajovat. Já jsem vám na to odpovídal, kdo to zpracoval, ty částečné konzultace byly prováděny i s těmi odbornými firmami a nevidím důvod proč to dále komentovat nebo se k tomu vyjadřovat.“

Aleš Barášek – „to je ale chyba, chyba v tom, že na základě té studie, vy, jako RM rozhodujete. A když je chybná?“

Mgr. Konvalinka – „jestli jste si nevšiml, pane kolego, my jsme nedali ani doporučující ani nedoporučující stanovisko. My jsme to celé posunuli do ZM, zastupitelům jsme dali všechny podklady, které jsme měli, a které jsme považovali za relevantní tak, aby se zastupitelé mohli rozhodnout. A to primární rozhodnutí mělo být ve dvou větvích. Buď jdeme podle starého projektu, ať už se změnou, nebo bez ní, nebo jdeme cestou nového projektu. To mělo být takové prvotní dělení, ale na tom předjednání 14.05. jsme se dohodli nebo vznikl tam takový konsensus, že se ten starý projekt používat nebude, a že se půjde cestou nového projektu a zvažovali jsme varianty C a G. Tzn. nový projekt na starý barák, abych to zjednodušil nebo to, co tady už několikrát zaznělo, nová stavba v blízkosti té staré. A to si myslím, že všichni zastupitelé jsou tady natolik fundovaní, a bez ohledu na to, jaké mají vzdělání, aby o tom dokázali rozhodnout. Myslím si, že svým způsobem dehonestujete i ostatní zastupitele. Nejen nás, jako RM, ale dobře, my jsme na to zvyklí, ale cožpak i ti lidé, co sedí proti Vám na té lavici, tak nejsou schopni rozhodnout? No samozřejmě že jsou schopni rozhodnout.“

Aleš Barášek – „na základě čeho se rozhodují?“

Mgr. Konvalinka – „na základě dat, která mají k dispozici.“

Aleš Barášek – „ne na základě té studie, kterou jste jim poslal, a jak jsme slyšeli od pana ředitele, že je vlastně jedno, jakou má kvalitu. Tak co tím chcete, pane starosto, prosím říci.“

Mgr. Konvalinka – „pan Mgr. Slaba toto neřekl. Máte tam ještě nějaký dotaz pane zastupiteli nebo dáme prostor v rozpravě.“

Aleš Barášek – „teď nechápu, vždyť to před chvílí zmínil, a je to uvedeno i v té studii samotné. Já vám to tady klidně přečtu, jestli chcete. V té studii je napsáno, že dává informační základ pro strategické rozhodnutí, pokračovat x nepokračovat. Nelze jí vnímat jako dogma či analyticky argumentační dokument. Takže k čemu ta studie vlastně je.“

Mgr. Konvalinka – „a když přečtete ten úplný základ, že je podkladem k tomu, aby se zastupitelé rozhodli. Stejně tak se rozhodovali někdy v roce 2016/2017, že ten bazén opraví a jak ho opraví a také k tomu měli nějaké podklady a troufám si říci, že ne tak obsáhlé, jako jsou teď a také se rozhodli.“

Aleš Barášek – „ale blbě, špatně. Já se snažím navodit atmosféru toho, že jsme se opět zacyklili. Ta studie nemá tu kvalitu, jakou má mít, takže na ní nelze spoléhat. Tím pádem nemůžete hodnotit varianty, které jsou v ní obsaženy a tím pádem se dostáváte do situace, kdy se zase špatně rozhodnete. To je analogie z před pěti let. Budu prosím pokračovat, co se týká té studie. Ta studie byla naprosto nepotřebná, protože už v lednu jste měl rozhodnout odvážně a říci, máme na stanovení nové parametry a udělejme studii proveditelnosti na konkrétní variantu a tu předneseme ZM. Bude to za 250 mil. Kč plus tohle, a ne tady mít nějakých osm variant a dělat si alibi. Vy jste udělali studii, abyste se zase zpátky vrátili k jedné variantě, kterou už od začátku prosazuje ODS, která ovšem nemá ani hlavu ani patu a je moc drahá. Zase se dostáváme do stavu, jako jsme byli před šesti lety. Já vám to tady teď říkám a uvidíte, že se to tady zase za nějaký čas ukáže. Už se k tomu nebudu vyjadřovat. Co se týká těch dalších otázek k té variantě G, konkrétně. Budeme vědět, že na ni jsou peníze, já vám tady teď říkám, že na ni peníze nejsou a nebudou, přijdeme o venkovní bazén. Jak to zdůvodníte lidem, že se v létě nemají kde koupat?“

Mgr. Konvalinka – „existují taková technická řešení, která umožňují udělat vnitřní bazén takový, že jde částečně otevřít v letních měsících, kdy lidé mohou ležet na slunci nebo na lehátku, na trávě a mohou se koupat v polootevřeném, polokrytém bazénu.“

Aleš Barášek – „jo, to je super řešení a není to venkovní bazén. Protože to je vnitřní bazén s přístupem ven.“

Mgr. Konvalinka – „návštěvnost na venkovním bazénu v našich klimatických podmínkách je nízká.“

Aleš Barášek – „ano, to tak přesně je, ale každá druhá má alespoň nějakou nádrž a Příbram nebude mít venkovní bazén.“

Mgr. Konvalinka – „my máme prakticky v každé osadě hasičskou nádrž, pane kolego.“

Aleš Barášek – „Příbram nebude mít venkovní bazén, budiž. Jaké rozměry, respektive hmota bude toho nového bazénu, jak to bude veliké? To bude padesátka nebo pětadvacítka? Není to úplně zřejmé z té studie.“

Mgr. Konvalinka – „preferuje se spíše 50metrová dráha. V řešení je i 50metrová dráha, protože by to skýtalo možnost konání i nadregionálních soutěží v plavání.“

Aleš Barášek – „dostáváme se k té původní myšlence na začátku. Byly čtyři, ty, co jsem já rozporoval v prosinci. Je to investičně moc drahé, město na to nemá peníze. Bude to provozně strašně drahé, když uděláte padesátku, bude to strašně drahé. Ale v té studii není ani náznak toho, kolik by byly provozní náklady toho bazénu, aspoň z té hmoty by se to dalo nějakým způsobem vyčíst.“

Mgr. Konvalinka – „ale to je to, co má dneska uložit zastupitelstvo RM. Aby tohle do prosince všechno prozkoumala.“

Aleš Barášek – „na variantě, která je už závadná od začátku? Ještě mi řekněte, jak budete řešit to přetížení toho místa? Je vám jasné, že tam toho bude hrozně moc těch věcí, úplně jako brutálně. Jste si jistí, že to parkoviště nebude muset být zahrabáno do země. Protože tam máte kulturní dům, máte tam gymnázium, blízkost ČD. Takže jak víte, že všechno tohle v té variantě G půjde udělat?“

Mgr. Konvalinka – „jak říkám, to bude předmětem toho posouzení.“

Aleš Barášek – „nebylo by lepší tohle všechno vědět dopředu, abychom věděli, zda třeba za rok nebudeme hlasovat pro nějakou jinou variantu? Jak bude využita současná stavba toho bazénu? Nevíme tedy přesně co tam bude? Jestli tam bude koncertní sál, jestli tam bude sportovní hala a nemáte spočítáno, kolik to bude stát. 100 mil. Kč, jakou metodiku jste použili pro výpočet té ceny?“

Mgr. Slaba – „ta metodika byla konzultace se společností H-PROJEKT na předělání těch základních věcí na sportovní halu, podlahu atd. tak, aby mohla fungovat jako sportovní hala. Takže byl odhad 100 mil. Kč“

Aleš Barášek – „co zateplení, okna a tohle všechno?“

Mgr. Slaba – „to tam všechno je.“

Aleš Barášek – „ve 100 milionech (ve sportovní hale)? No dobře, beru to jako zajímavý dokument v tomhle tu studii a uvidíte, jak to potom bude jinak, než to v té studii je. Tohle není realizovatelné. Nehledě na to, že to asi neřeší ty možnosti víceprací. Vracím se zpátky, je to víceméně finále, nepřesvědčili jste mě o tom, že tento současný postup, který tady je, je špatný a ta varianta G představuje obrovskou zátěž pro rozpočet, který si nebude schopen dlouhodobě dovolit. Nehledě na to, že to město to vůbec neposouvá kupředu. Opakuji znovu, na začátku té mé prezentace v prosinci, řešte vysoké investiční náklady, provozní náklady, vícepráce a posun Příbrami vůči nějakým jiným městům a posun k nějakému modernímu řešení. Tohle řešení G to nezahrnuje. Proto za nás to nepodpoříme ani jako v nouzi, protože přesně vím, jak to skončí a za půl roku tady budeme sedět znova a budete si říkat G to nejde zrealizovat, protože tam máme tohle. Já jsem ochotný přistoupit na variantu, že varianta č. 2 nový projekt. Ale dál se o tom bavit a sestavit opravdu tým odborníků, projektantů, architektů, kteří k tomu budou mít co říci. A rovnou je limitovat finančně. Protože pokud nedáte finanční limit, tak ta miliarda, kterou vás to bude stát, to prostě neutáhnete. Takhle se řeší velké projekty. To je za mě všechno, děkuji.“

Ing. Dvořák – „mám tady nachystaný materiál, který přečtu, nicméně krátce zareaguji na Aleše Baráška. Velice si vážím jeho bystrého rozumu, což říkám absolutně upřímně, nicméně hned úvodem musím říci, že nesouhlasím s tím, že město bazén nepotřebuje. Určitě ho potřebuje nebo já si myslím, že ho potřebuje jednak kvůli školní výuce, kvůli rekreaci, kvůli plaveckým sportovním oddílům. Zároveň se mi nelíbí, že hned v úvodu toho vystoupení, to bylo označeno za to, že jsou to invektivy. Vůbec ne, já jsem to tak nevnímal. Možná má Aleš Barášek nějaký svůj styl vyprávění, kdy mu evidentně některé věci vadí, ale ačkoli s tím třeba nesouhlasím, tak se v tom snažím hledat to pozitivní, protože jsem jeho mluvu nikdy nevnímal jinak než v prospěch města. Ještě se zmíním, oba jste mluvili o ČOV. Já připomenu, že ještě když jsem já seděl v RM, tak už se za nás mluvilo o tom, že je potřeba zrekonstruovat ČOV, čili ono to nevzniklo v minulém volebním období a připomenu, že na bazén jsme měli stavební povolení již v roce 2018 a kde jsme nyní. Nemáme vůbec nic. To nedělní zasedání, které jsme měli jsem vnímal pozitivně, já jsem tam v první řadě nasával názory, myšlenky, ať už to řekl kdokoli a myslím si, že v tom návrhu usnesení, na kterém jsem se dohodli, to znamená že, ne že určitě C, G ale, že rozpracovat více G, ale nezavírat si dveře nikam, že to je docela dobrý závěr. Takový z toho mám pocit. Město, co se týká bazénu, již utrhlo dvě porážky. Jednu porážku jsme utrhli tím způsobem,

že ačkoli v létě 2018 bylo stavební povolení a v 2019 se mohlo klidně začít stavět, byly k tomu úplně ideální podmínky, příslušný odbor dostal pokyn, aby zahájil výběrové řízení, a přesto se nezačalo realizovat, nezačalo se stavět. Na jaře 2020 potom přišel covid, a už to bylo všechno v pytlí. Inflace atd. v roce 2019 se mělo začít stavět. To byla první porážka. Druhá porážka bylo to nepovedené, zmařené výběrové řízení, které dopadlo negativně v březnu 2023 a v jeho důsledku jsme se teď ocitnuli zase na začátku. A ty dvě porážky, když do toho započítáme i náklady na tu záchrannou opravu aquaparku, jak tady od pana Karpíška zaznělo (10 – 20 milionů), tak můžeme říci, že několik desítek milionů nás tady tyto porážky bohužel stály. Já osobně bych hrozně nerad přispěl z pohledu města, abychom utrpěli hatrick v těch debaklech. Na našem nedělním zasedání na moji adresu padla taková označení, a neberu to nijak zle, jako alibismus, zdržování atd. V žádném případě, akorát se domnívám, že to, co vyložene hoří je ta záchranná operace přes letošní léto, aby nám bazén sloužil dále a my abychom získali prostor na správné rozhodnutí. Ale to, co jsem i v tu neděli vyjádřil, dneska se rozhodnout pro jednu z těch variant nebo cest napevno, to by bylo ukvapené, unáhlené, nepromyšlené, a proto jsme dospěli k trošku upravenému návrhu rozhodnutí. To znamená, že to, co jsem teď řekl, vůbec nesnižuje práci týmu pana ředitele, který vytrhl městu trn z paty a bezesporu na tom materiálu, studii lze najít i řadu slabších míst, ale kdyby to dělal kdokoli, sebevětší odborník, tak tam vždycky najdeme nějaká slabá místa. Takže já si myslím, že jako počáteční materiál je ten materiál dobrý. Spojenci jsou přesvědčeni, že co se týká dalšího postupu prací, tak je nutné do nich zapojit architekta a urbanistu. Není možné, abychom my sami nebo jenom projektanti, aby vyprojektovali to, co tady má následně stát. Abychom se nedostali do stavu, že budeme jezdit kolem „masokombinátu“, ale mělo by tady vzniknout něco, na co budoucí generace Příbramáků budou koukat s nějakým zalíbením. Jakmile se budeme rozhodovat, kterou variantu bychom definitivně vybrali a my se dneska nerozhodujeme, jakou variantu definitivně vybereme my jenom říkáme, kterým hlavním směrem to momentálně vidíme, a to definitivní rozhodování by mělo teprve přijít na základě dalšího rozpracování řekneme té varianty G, C, možná dojdeme k tomu, že nejlepší bude varianta B, takhle nějak to vidím. Takže až se budeme jednou my tady rozhodovat, kterou cestou půjdeme, tak bychom měli mít jistotu, a teď narážím na to, co říkal Aleš Barášek, že to opravdu půjde. Že tam nejdou nějaká vedení, že železnice nebude mít problém a architekti a urbanisté nebudou mít problém atd., aby se nestalo, že my si tady něco odsouhlasíme a ono to z nějakého důvodu nepůjde a my budeme říkat, no s tím jsme nepočítali. Toho bych se opravdu velmi důsledně chtěl vyvarovat a uvědomme si, že kvůli tomu, že tady sedíme na zastupitelských židlích, tak nemáme patent na rozum a určitě by to chtělo, aby ta nadějná varianta, aby prošla jakýmsi oponentním posudkem, protože my Příbramáci máme, přiznejme si to, klapky na očích a nejsme úplně objektivní. To není výčitka, to je normální věc, že máme nějaké klapky na očích. V tu neděli jsme docela dost preferovali variantu G, mně se dotvářely nějaké myšlenky v hlavě a já nechci říci, že jsem došel k nějakému zásadně jinému názoru, ale přece jenom, pokud by se měla realizovat varianta G, pro ty, co nevědí, to je ta varianta, že postavíme nový krytý bazén na místě toho venkovního, tak bychom byli bez venkovního bazénu, což by bylo ve Středních Čechách jediné okresní město, které by nemělo venkovní koupání. Mám ten pocit, že nám vedení města říkalo, nekoupejte se na Nováku, není to úplně zdravé, že Novák není úplně plnohodnotná náhrada. V případě, že bychom se měli vydat touto cestou, tak si myslím, že bychom měli znát názor veřejnosti. Nemělo by to projít jenom tak, že my se tady rozhodneme, ale je nutno se o této věci poradit s veřejností. Rozhodně nejsem zástupcem myšlenky, že co chtějí občané, to my máme dělat, to platí v dny voleb, tam platí, že co hlas lidu, to hlas Boží. Ale potom následně my jsme ti, co mají zodpovědnost a jenom musíme brát v úvahu, co si občané myslí a ten veřejný průzkum musíme nějak relevantně, správně vyhodnotit. Bezesporu budou nějaké námitky, ne venkovní bazén tady být musí, prostě my to musíme správně vyhodnotit. Všechny plusy a všechny mínusy. Pokud by nakonec přece jenom tady mezi námi převládla varianta G, tak by to mělo být podle mě určitě tou variantou, jak tady zaznělo, aby vznikl bazén s možností otevřít se ven, aby tam bylo možné vyjít na slunko a sejít zároveň dovnitř. V případě, že bychom schválili variantu G někdy ke konci roku, tak je potřeba si uvědomit, že nám vznikne uvolněný prostor současného bazénu a do kalkulací, které budeme vyhodnocovat, nutně musíme zahrnout kalkulaci na rekonstrukci toho prostoru po uvolněném bazénu na sportovní halu nebo cokoli jiného. Ale pokud bychom nezahrnuli tuto částku do našeho uvažování, tak by to bylo určitě špatně. Padla tady naprosto správná zmínka o penězích. Ano, my s panem Karpíškem spolupracujeme a nemáme to ještě úplně dodělané, ono bohužel musím říci, že tady ze strany aparátu města nejsou z minula úplně dobré návyky a v něčem začínáme od začátku a zatím ty naše kalkulace nemáme dokončené. Ale velmi poctivě pan Karpíšek hledá, snažíme se najít tu částku, kterou je možné si říci, že budeme moci uvolnit do rekonstrukce bazénu, ale ten proces ještě není ukončený. S tím souvisí jedna věc, a sice my se tady nebudeme moci rozhodovat o žádné variantě, pokud nebudeme mít opravdu dobře zpracovaný rozpočtový výhled do toho roku 2028 a kde budou velmi dobře zakalkulovány a zahrnuty výdaje (všechny), ale především na ty velké opravy a investice. Abychom zodpovědně mohli říci, že my do té akce, při zohlednění všech priorit dokážeme dát nevíme

kolik milionů. To musí být naprosto nutně součástí toho našeho rozhodovacího materiálu. Tento materiál ale zase nelze zpracovat bez toho, že bude město dobře znát výhled svých investičních priorit, v podstatě doposud jsme ho neměli, jednoznačně konstatuji a zase bez tohoto investičního plánu, my neuděláme výhled rozpočtu. Považoval bych za velmi správné, aby plán investic, strategických investic schvalovalo zastupitelstvo, protože to je strategická věc, která se přenáší z volebního období do volebního období a byť teoreticky je to v pravomoci RM, tak považuji za správné, aby zvláště ve vazbě na rekonstrukci bazénu, aby tento plán investic rovněž prošel, stejně jako rozpočtový výhled, tady zastupitelstvem. Poslední bod, který budu mít. Předložené varianty, počítají s možností vybudování nějaké tréninkové troj-dráhy. Já si z prosincového zastupitelstva pamatuji, že tady s tím poprvé přišel Aleš Barášek s touto myšlenkou. A mohla se nám líbit, nelíbit. Byla to ale originální myšlenka a on si tehdy zpracoval velice iniciativně zajímavý materiál, který měl určitě i nějaké vady, stejně jako ta studie má nějaké vady. Kdyby to dělal kdokoli, bude to mít vady, ale byla tam obrovská snaha hledat nějakou cestu, jak se vymotat z toho marastu v jakém jsme, a to jsme tehdy ani nevěděli, jak bídně dopadneme s výběrovým řízením. Velice se mi nelíbilo, když v písemné reakci na pribram.cz pan Konvalinka zareagoval na ten materiál pana Baráška, budu citovat: „nečekaným tématem pondělního zastupitelstva se stala rekonstrukce aquaparku, a to v podání pana zastupitele Baráška za ŠANCI. Rekonstrukce aquaparku je už poměrně trapný a už ohraný evergreen posledních sedmi let. Na pondělní zastupitelstvo si pan Barášek připravil prezentaci o tom, jak by se mělo o rekonstrukci uvažovat. Mluvil o svých nápadech o architektonické soutěži a o tom, jak bychom měli stávající projekt zastavit a vrátit se do výchozího bodu. Připomínám, my v něm teď jsme. Zastavení takto rozjetého projektu, do kterého je investováno miliony korun a tisíce hodin lidské práce, považuji za mimořádně hloupý a nešťastný krok, který by v důsledku toho znamenal jen zmar a smutek a mnoho dalších let bez bazénu (které budeme mít). V otázce rekonstrukce aquaparku není prostor na frajeřiny, leč řečmi se bazén neopraví.“ Pan Barášek to tehdy myslel tak nejlépe, jak to vůbec šlo. Já si myslím, že by bylo na místě, pane Konvalinko, se mu alespoň dodatečně omluvit.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, já děkuji za reakce. Jen krátce, jak jste zmiňoval toho architekta a urbanistu, tak já jsem ho jmenoval, že v tom týmu určitě bude. A jenom teď to neberte nijak ofenzivně z mé strany, ale já jsem se na to vždycky chtěl zeptat. Když v roce 2018 byla hotová projektová dokumentace na aquapark, proč se ještě za vás, před volbami, nezačalo soutěžit? Nemyslím to zle, jenom mě to zajímá, protože tuhle odpověď jsem nikdy nedostal.“

Ing. Dvořák – „tehdy, nevím, zda to byl červen nebo červenec, aby tehdy dva odbory začaly pracovat na přípravě výběrového řízení a příprava výběrového řízení není otázkou jednoho měsíce. Následně na přelomu září/říjen byly volby, nevím, kdy byla poslední rada, já jsem se zúčastnil někdy v září a dál vlastně nositelem těch myšlenek byl pan, který byl nově starostou čili on měl ten prapor vést dále.“

Mgr. Král – „chtěl bych na dovysvětlení říci, že když jsme měli jednání 14.05.2023 v neděli ve 14:00 hodin na „Den matek“, tak se jednalo o neoficiální jednání. Doufám, že to tak všichni chápeme. Bylo to takové přátelské posezení, abychom si řekli co, kde, jak, kdo a podle mě žádné usnesení z toho nemohlo ani vzejít. Ano, já jsem po hodině a čtvrt odcházel. Vy jste tam pane starosto vytyčil rámeček 120 minut a já po hodině a čtvrt odcházím, protože jsem zjistil, že v podstatě ono neexistuje dobré řešení. Ta řešení jsou jenom méně špatná a z těch méně špatných řešení se patrně nějakou cestou snažíme dojít k tomu nejméně špatnému. Nebudu opakovat to, co říkal kolega Barášek a ani reagovat na kolegu Ing. Dvořáka. Nicméně zmíním se o jedné věci, kterou tady zmínili oba, a to je ta priorita. Ten bazén, bylo tady řečeno a tady bych byl rád, abychom si to řekli, opravdu nemůže být prioritou. Je to dneska věc, která nás tíží, táhne se to neskutečně dlouhou dobu, ale nemůže to být ta priorita. Příbram nemůže žít jenom bazénem. Bazén je součástí, nezpochybnuji to, školní děti plavou, je potřeba. Teď tady hledejme ty úvahy o tom je potřeba není potřeba do jaké míry, ale není to ta priorita největší. Ta priorita opravdu jako taková, to je ta ČOV. Tady k tomu směřovali i ty příspěvky, jak dlouho tady budou lidé čekat na to, že se tedy připojí. Původně pan první místostarosta říkal, že vlastně všechno zvládne rozpočet, pak v tom druhém předkole, druhé poznámce opravdu, zmínil to musí pokrýt úvěr, tu ČOV, takže je potřeba si to tady říci, aby to všichni slyšeli. Ano, hledíme dopředu, ale bez úvěru to nepůjde. A poslední poznámku, ta je na Vás, pane starosto, víte, jak balancujete s těmi výrazy, teď, tady, invektivy a řekli, neřekli atd. Já Vám chci jenom připomenout jednu věc, vaše volební heslo bylo a je Příbram žije. Pak najednou přišla myšlenka, Příbram nevzkvétá ještě s odkazem na Václava Havla atd. takže i v tomto je potřeba nějak balancovat a přemýšlet o tom, jestli to s tou Příbramí děláme tak, jak si to zaslouží, jestli je to opravdu to nejlepší.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že člověk, který přečetl celou tu zprávu, ve které jsem použil tuhle větu, a použil jsem jí záměrně, tak pochopil ten kontext, v čem konkrétně to město nevzkvétá. Myslím si, že jsem to tam napsal poměrně upřímně.“

Ing. Fuksa – „můj příspěvek bude obsáhlejší. V první řadě bych chtěl říci, že priorita č. 1 z investic je jednoznačně ČOV a v podstatě v době, kdy se zrekonstruovala, tak se vědělo, že díky tomu, že se mění parametry na jednoho ekvivalentního obyvatele, takže se bude muset navyšovat. Slyšíte tady, že se na tomto projektu pracovalo nejen na předešlé radnici, ale i té další a je to priorita č. 1 a musí se udělat jako první projekt. Druhou prioritou, kterou já v tuhle chvíli vidím, je zabezpečení toho, aby v Příbrami měli lidé kde plavat. Vnímám to jednoznačně jako záchrannou operaci. Řešíme něco ne 5 minut po 12, ale řešíme něco 4 roky po termínu a záleží na tom, jestli chceme mít bazén nebo nechceme mít bazén. Tady zazněla obava, že Příbram bude jedno z mála měst, které nebude mít venkovní koupaliště. Já, když tady poslouchám tu diskusi, tak se můžeme dostat do situace, kdy Příbram nebude mít ani bazén. Obdivuji SZM Příbram, že v tom rizikovém prostoru, který je vlhký a zastaralý, jsou schopni ten bazén ve stávajících podmínkách udržet v provozu. Dívám se tedy na to, že je zapotřebí zabezpečit to, aby v Příbrami bylo kde plavat. Podělím se s vámi o to, jak já se rozhoduji. Dostali jsme podklad od SZM, na můj vkus byl velmi obsáhlý, ale pro mě byl cenný. Byla tam ta podstatná čísla. Z těchto čísel jsem vycházel. Co je cíl, nedopustit, aby Příbram byla bez bazénu. Když se plánovala velká akce, ten mega aquapark, tak to znamenalo, že bazén bude zavřený 5 – 7 let. Znamená to, že školy a školky mají povinné plavání a za téhle situace by radnice musela zabezpečit, aby se financovalo školám jízdné nebo cestovné těch dětí do jiných bazénů. Druhý, pro mě důležitý mezník, tzn. že pro mě je nejdůležitější, že Příbram nesmí být bez bazénu. Když se finalizoval velký projekt, tak já jsem předešlého starostu vyzval, je to dokonce i na YouTube zaznamenáno, když se mnou dělala kabelová televize rozhovor na toto téma, tak jsme prosazovali rekonstrukci stávajícího bazénu i třeba s tím velkým projektem, my jsme upozorňovali na to, že si radnice vytvoří zařízení, které bude ročně generovat 50milionovou ztrátu. A pojďme tedy, ať Příbram není bez bazénu, zastřešit venkovní bazén. Máme doložené kalkulace dle tepelných standardů, že zastřešení stávajícího bazénu, neříkám vybudování druhého krytého bazénu, jenom s tím prosklením (zateplením) by to stálo 18 mil. Kč. Dneska jsou ty cifry úplně jiné. Radnice si mohla vyrobit zařízení, které vlastně dá ten prostor a buď může velkoryse rekonstruovat stávající bazén, třeba jenom na obnovu toho stávajícího, co tam je, nebo že může budovat. To, že vylítly ceny stavebních materiálů vysoko je jasné, dneska se už bavíme o částce 30 – 50 mil. Kč. Byl to záměr na to, že stávající venkovní bazén je v provozu 5 týdnů v roce. Tady pláče, že Příbram bude bez venkovní dráhy, vždyť 5 týdnů v roce provozujeme něco, co se stejně 45 (47) týdnů nedá použít. Touto myšlenkou provizoria, to stále ještě nemluvíme o našem projektu, jde spousta malých měst, která nemají na to, aby si postavila aquaparky, ale třeba požární nádrže nebo venkovní bazény jednoduše zastřešují. Zastřešují se venkovní padesátky normální nafukovací halou, jako se dává na tenisové kurty. Je to dobrý záměr na to, aby se v tom venkovním bazénu plavalo třeba 5 nebo 6 měsíců. Kdo z vás byl v některých maďarských lázních, tak některé bazény, a nejsou to jen oficiální padesátky, ale jsou to bazény 50 x 50, jsou zastřešeny nafukovací folií a jsou v provozu celý rok. Akorát Maďaři mají teplou vodu zadarmo, tak si to můžou dovolit, protože je to oproti standardnímu bazénu ztrátové. Tzn., že první cíl je to, aby Příbram nebyla bez bazénu, proto je naprosto správné, že rada chválila to, aby se ten bazén zrekonstruoval v rámci možností, aby se odstranily havarijní stavy a vytvořili jsme si tak několikaletý provoz. Potom druhý cíl, který musíme brát vážně, protože tento cíl radnice v minulém projektu nedodržela a stal se z toho velký neufinancovatelný projekt, a to je financovatelnost rovná se proveditelnost. Nedoporučuji udělat supermarket nápadů a ptát se občanů, co by si tam přáli, což do jisté míry proběhlo i při tom prvním megalomanském projektu, při kterém to pak vyšlo skoro přes půl miliardy (v tehdejších cenách), ale je zapotřebí u všech projektů, první, bez jakýchkoli studií, na základě seznámení se s obdobnými projekty jinde, stanovit finanční limit. To je věc místostarosty, který má na starosti rozpočet, to je věc celé rady, a je to první vstupní kritérium, tzn. musí se říci, pane projektante, máte na to 200 nebo 300 milionů, ne že se bude dále ještě doplňovat, co bychom chtěli, takto to nejde. Třetí věc je, že musíme zvolit takovou variantu, která odstraní vícepráce. Byl jsem v managementu několika velkých firem, a i se zdravým selským rozumem, s dostatkem makročísel ne detailních čísel, makročísel se jedinečně vytvoří odvážná a dobrá strategie, která má zase jediný cíl, splnit to zadání a udělat proveditelnost. Bojím se toho, abychom tu nemalovali další projekt jako byl vlastně první mega aquapark, bojím se toho, že se tady bavíme deset let o atletickém stadionu, a když jsem viděl, že dneska jdeme do atletického stadionu za 7. ZŠ, ale i to šlo tou cestou, že by se postavila atletická hala, fantastická studie, kterou jsem viděl, ale zase neufinancovatelná. Pojďme stát na zemi, nediktujme si, že chceme tady mít to nejhonosnější, ale prostě proveditelnost. Když budeme opravovat stávající bazén, tak vám nikdo nepodepíše smlouvu, aniž by v ní bylo napsáno, že zakazujeme jakékoli vícepráce. Kdo kdy stavěl nějaký projekt, když jdete na zelenou louku, jde tam prosadit to, že žádné vícepráce nebudou. Samozřejmě, úplně nejjednodušší varianta, která nás ale zbavuje zasahování do projektu je design build, ale tam zase hrozí to riziko, že tam může vzniknout nějaký loukostový projekt, to prostě ne. Když budeme rekonstruovat stávající bazén, rekonstruovat a dělat v něm aquapark, tak se vícepracím nevyhneme. Čtvrtý záměr je to, že si myslím, že bychom si

mohli dovolit zahájit stavbu v roce 2025 a stavbu dokončit za 2 – 2,5 roku. V tom materiálu, jestli jste si ho prošli, vidíte i alternativy, reference z jiných měst, kde se postavily aquaparky nebo bazény, za jak dlouho a v jakém čase. Ty reference na bazény, které byly stavěny před válkou nebo covidem, tak dneska nemají vypovídající hodnotu. Ale máte tam minimálně dva bazény, které byly dokončeny v loňském roce. Tady zaznělo pro to naše rozhodování studie, studie, studie. Ta věc je jednoduchá, podívejte se, co kde stojí, udělejme si na to analýzu, rozpočty z těch měst zjistíme velice snadno. Je potřeba vycházet z obestavěného objemu a na základě těch jednotlivých kalkulací určit velmi hrubé číslo. To, co chce Ing. Dvořák, abychom vytvořili nějaký investiční záměr, je naprosto správně, já ho všude dělám, protože my ho máme a máme ho schvalovaný ve střednědobém výhledu. Každým rokem schvaluje toto zastupitelstvo střednědobý výhled a tam máte napsaná čísla, s jakými penězi radnice počítá za rok, dva, tři. Znamená to, že první rok já udělám s přesností na 90 %, ale další dva roky odhadnout to, co bude za 4 roky, to už bude trochu nepřesné. Můžeme si dovolit to, že finanční odbor ten střednědobý výhled na základě toho aktuálního vývoje udělá ještě nějakou rešerši, když se podíváte na makroekonomické predikce, tak ČNB i Ministerstvo financí ČR je aktualizuje každých čtvrt roku a ta inflace teď hraje, relativně se vše zmírňuje. Paradoxem je to, že v energetice vychází jako nejlepší médium plyn. Evropa je plná plynu a soláry se dostávají do pozadí, protože ty ceny se na návratnost z nějakých 7 let znovu zpět posouvají na 12 – 15 let. To je skoro víc než životnost solárních panelů. Myslím si, že je zapotřebí nedělat složité analýzy, ale všechny poznámky, které tady zazněly, jsou pro mě akceptovatelné, včetně nějakého architektonického, nechci říci studie, protože ta je tak na 6/9 měsíců, jestli se podaří najít někoho, kdo to udělá v kratším časovém horizontu, protože nechci, aby tam vyrostlo zařízení, které bude naproti divadlu a gymnáziu zase nějaká plastová hala, jako byla ta volejbalová. Teď k jednotlivým variantám. V prvních čtyřech sloupcích jsou výtahy z toho materiálu, kde se hovoří o té ceně. Úplně nevím přesně, jak se k té ceně došlo, ale věřím, že je doložená a dá se to posoudit podle jak „Uniky“, tak podle m³ těch staveb. Druhý sloupec je kalkulace tréninkového bazénu. Já ve variantě G píšu 0, protože nepotřebujeme tréninkový bazén. Že po tu dobu výstavby a přípravy bude v provozu stávající bazén, který projde rekonstrukcí po stávajícím létě. Třetí sloupec, jsou vedlejší náklady, stálo by za to to rozklikat více, ale třeba ve variantě G je 102 milionů z toho důvodu, že mluvíme o sportovní hale. Projekt G nabízí kouzlo nechtěného. Bavíme se o tom, že tady chybí sportovní hala, že tu chybí tělocvična. Bojím se toho, abychom tam zase nechtěli vybudovat něco super, bude to stát hromadu peněz a platí pravidlo, kdo rychle dává, dvakrát dává. Školy nemají tělocvičny nebo volnou kapacitu a jde v poměrně první fázi, není to součástí projektu, bude to nějaká druhá nebo třetí fáze, ale úplně jednoduše lze z toho udělat za stávajících podmínek rovnou plochu s hracím povrchem a může to být za 20 – 30 milionů udělané sportovní zařízení, kde může být velké hřiště nebo tři oddělovaná hřiště se sítí a můžou se tam pořádat i kulturní akce, jako jsou koncerty, u kterých třeba v jiných zařízeních je obava, že poničí sportovní plochu. Když se podíváme na typ stavby. Varianta A, B a C jsou všechno rekonstrukce, G je novostavba, tzn. že u všech typů, kde mám rekonstrukci nám hrozí vícepráce. Stanovení pevné ceny. Zase u těchto projektů se vám žádný dodavatel nepřihlásí, že bude pevná cena. Když budeme mít nově zpracovaný projekt na stávající, efektivní a malý aquapark, tak ano. Doba realizace vychází z těch čísel, která tam jsou. Co je na variantě A nejcennějšího je to, že má stavební povolení. Všechny ostatní stavební povolení nemají. Možné zahájení stavby, je další sloupec, pojďme do toho nasypat půl miliardy a můžeme stavět do půl roku. Příbram bez bazénu, jenom varianta stavby na zelené louce nabízí možnost, že Příbram v žádném případě nebude bez bazénu. U těch dvou zbývajících ano. Nový třídráhový bazén na zimáku? Ve všech variantách A, B, C se s tím počítá. Proč dělat něco za 50 – 80 milionů, dělat dvoje vodní hospodářství, dva vodní personály, navíc ještě 5 m od hrany železniční trati, kde ještě SŽDC má ochranné pásmo až 60 m. Výstavba nového bazénu nebo zakrytí stávajícího je v toleranci 60 m ochranného pásma. Standardně se dává 30, poslední výjimku dostal Oxygen, který má, jako sportovní zařízení, 10 m. Z dostupných informací vím, že to je řešitelné. Prostor pro venkovní halu. Tím, že budeme stavět na zelené louce, tak to nabízí tu možnost, že prostě budeme mít prázdnou budovu, až to zrekonstruujeme – kouzlo nechtěného. Kde buď honem rychle vybudujeme sportoviště nebo bude-li za pět, šest let jiná situace, tak si budeme moci dovolit projektovat něco velkorysejšího. Samotné umístění toho bazénu, mohl by být v místech stávajícího venkovního bazénu, ale může být i posunutý směrem k parkovišti. Stávající bazén má pouze východní slunce, dnes je spousta bazénů stavěno na využívání ohřevu toho bazénu, které udělá slunce. Pokud by se ten bazén postavil buď v místě toho stávajícího nebo kousek doleva, tak je tam velká šance, že bazén může mít jak východní, tak i západní slunce, ale to je třesinka na dortu, to není podstatné. Oprávněně na tom našem předjednání zaznělo, že tam bude velká koncentrace lidí, a že to bude vyžadovat parkovací dům. V této lokalitě si myslím, že je parkovací dům velice důležitý, protože podívejte se, když jsou plesy, kina, divadla, estrády, tak tam nikde nezaparkujete, musíme tohle řešit. Ale zase v rámci kalkulací se o těchto cenách dneska nebavme. Není to součástí našeho rozhodování, na které potřebujeme znát objemy, kalkulace na kubík a odvahu mít na to. Na předjednání zaznělo, že v místě toho stávajícího parkoviště,

když vyrostete parkovací dům, tak to nikdy není nic hezkého. Kouzlo nechtěného, jestliže mi SŽDC nevyjde vstříc, budu nucen postavit to za hranou 60 metrů, tak to z půlky stavím na parkovišti, z půlky na zelené ploše a o polovinu připravím stávající parkoviště a kde je dneska problém, na co si stěžují lidé, kteří tam bydlí, odehrají se volejbal, fotbal, hokej, přijedou 3 – 4 autobusy, nemají kde zaparkovat a parkují tam. Součástí toho parkoviště musí být i stání pro autobusy, které by klidně mohlo být při vstupním prostoru do toho bazénu od silnice a jestliže budou striktní podmínky na ochranném pásmu, tak parkování se dá vyřešit mezi stávajícím bazénem a železniční tratí v ochranném pásmu a zase v první fázi se nemusí stavět parkovací dům. Docílím tam větší plochy, než je stávající venkovní parkoviště. Ještě jsem si dovolil udělat k té variantě G velmi hrubý odhad o tom, jak by se to mohlo časově vyvíjet. Kdybychom dokázali v červnu říci ano, pojďme tedy stavbou na zelené louce a pojďme tedy zadat ty studie, ať získáme ta čísla, která potřebujete, tak jsme schopni dopracovat se k nějakému datu, tak bychom cca v květnu 2027 mohli bazén otevírat. Mám tam ty kalkulace, 12 měsíců zadání a zpracování projektu, 2 měsíce stavební povolení, 2,5 měsíce výběr dodavatele, možná i 7, to tady víme, já také dělám výběrová řízení a dokážou se mi odvolávat a odvolávat. Realizace stavby, opět jsem konzultoval, by měla být hotova za 24 měsíců bez víceprací. Tak jenom pro představu že v průběhu roku 2027 nebo 2028 můžeme mít nový bazén. V žádném případě ne megaprojekt, vnitřní bazén by měl 25 m bazén, ale to, co se tady diskutovalo, já chodím plavat a vím, že mi tam občas překáží plavci profesionálové nebo jednotlivé oddíly, tak by měl mít ne 6, ale 8 nebo 9 drah. Tobogán by tam měl být jeden a být uvnitř, aby teplo neucházelo venkem a zase není třeba nic vymýšlet. Podívejme se na jiné projekty, stačí si to jenom obeslat a získat ty podklady. A sauny, pára a vířivka, to je otázka. Občerstvení, šatny, otázka, zda tak, jako jsme dělali při první rekonstrukci dle německého modelu. Já se toho nebojím a mám jediný cíl, žádné megalomanské výmysly, ale proveditelnost. Jestli chceme, pojďme tam udělat velmi hrubé kroky, malují si je pro sebe, nic vám nevnucují, jsou to věci, jestliže nám dáte, že můžeme jít variantou G, tak se na tom začne pracovat a udělá se první studie, vyjdou objemy, inženýrské sítě a už se dá tvořit, a pak můžeme definitivně rozhodnout, že varianta G. Ale v žádném případě nedoporučuji abychom stávající vodní hospodářství a stávající bazén rekonstruovali a rozšiřovali a nedoporučuji, abychom dělali dvě sportovní zařízení s vodním hospodářstvím, ale jedno jediné.“

Ing. Buršík – „bedlivě jsem poslouchal všechny kolegy a kolegyně. Myslím si, že se tady bavíme o věci, která pravděpodobně bude schvalována zastupitelstvem, které bude v úplně jiném složení. To je totiž to, co se přibližně děje. Jednou za čtyři roky se zastupitelstvo změní přibližně o polovinu. Když to spočítáte, tak vám vyjde 12 nových členů zastupitelstva. Stejně tak tomu bylo i v předešlých volebních obdobích. Stejně tak, jako tomu bude v tomto případě, že co my tady teď odsouhlasíme a schválíme, tak se můžeme spolehnout na to, že to bude prosazovat za 4 roky menšina nebo úplně těsná většina. Pokud to bude trvat déle než 4 roky, tak už to bude opravdu menšina lidí, kteří by propagovali jakýkoli projekt od samého začátku. Tak to je na úvod, takový můj poznatek, že pokud to opravdu bude takto dlouhý projekt, tak si myslím, že musíme schválit něco, co přežije ty dvě volební období. K vyjádření, kde na to vezmeme peníze? To se tady vlastně tak linulo toto téma celou dobu. Město Příbram si při dnešních cenách může dovolit cca 300 mil. Kč investovat nebo opravovat ročně. To jsou 3 miliardy korun za deset let. Za sedm let si myslím, že budeme schopni postavit bazén, ČOV, opravit všechny chodníky, všechny školy, opravit elektroinstalace, na to všechno by byly peníze, pokud bychom investovali do těch věcí, do kterých se já domnívám, že by se investovat mělo. Samozřejmě, jsou tady jiné projekty, které se prosazují, třeba zázemí kolem Čekalíkovského rybníku. Osobně to nepovažuji za prioritu, ale bylo to schváleno už v minulém období, tak se to realizuje. To neznamena ale, že nyní nemůžeme udělat tlustou čáru a nadefinovat si, abychom měli plán investic schválený v zastupitelstvu, protože by bylo jasné, kam město směřuje dlouhodobě. Na druhou stranu mě překvapilo, pane Dvořáku, že navrhuje rozpočtový výhled až do roku 2028, přitom jste celou dobu, během mého působení na radnici, prosazoval dvouletý rozpočtový výhled a zkracoval jste to období z důvodů, které se tady vlastně zmiňují, že čím dále jdete od současného okamžiku, tím menší šanci na to, že se trefíte, máte. Takže i když vytvoříme rozpočtový výhled až do roku 2028, tak je jisté, že to bude úplně mimo. A může to být díky tomu, že inflace bude pokračovat. Obyčejných 10 nebo 15 % inflace vám úplně změní rozpočet za těch několik let. Pak tady zaznělo, že bez úvěru nebudeme mít ani na provozní náklady. To je to, co si já nemyslím. 300 mil. Kč ročně na opravy a investice je dostatečný prostor, abychom si vzali úvěr na ČOV a platili vlastně splátku z těchto prostředků. Velmi záleží na tom, do čeho se současná rada města rozhodne investovat, to je naprosto klíčové. Proto považuji za vhodné, abychom ty velké plány schválili na zastupitelstvu. Rád bych se ještě vyjádřil k tomu, že stavební povolení na aquapark bylo někdy v létě 2018. To sice bylo, ale my jsme těsně po volbách neměli ještě projekt s rozpočtem. Ten rozpočet jsme dostali až v prosinci 2018 (tzn. po volbách). Teprve až po volbách jsme věděli, že ta částka je 478 mil. Kč. Naprosto brutální částka, o které nikdo předtím nevěděl, ani vy ani pan Švenda a ani nikdo, kdo byl v té době na radnici, když se získalo stavební povolení.

Nebylo možné vypsát zakázku, protože ještě nebyl rozpočet. Jenom abychom všichni věděli, jak to bylo. My jsme zdědili (s panem starostou Konvalinkou) ten projekt za 478 mil. Kč, to byl zděděný projekt, protože ani jeden z nás na radnici nebyl v roce 2018. Byli jste tam vy dva, pánové. Bylo velmi těžké, rozhodovat o tom, zda se má půl miliardy korun investovat do projektu, který vznikl ne za nás. My jsme se museli dozvědět o tom, jak ten projekt vypadá, co obsahuje. Proč je ta částka tak astronomická. A byl to megalomanský projekt, to je pravda a od samého začátku jsem to vnímal stejně. Protože jsem prosazoval zmenšení toho projektu, aby se postavil ještě za to volební období, ve kterém jsme působili. Samozřejmě covid a ta krize, která během toho vznikla nám velmi snížila příjmy města cca o 100 mil Kč. Příbram přišla během covidové pandemie o 100 mil. Kč na daňových příjmech. Bylo velmi těžké se rozhodovat, nikdo nevěděl, kterým směrem to půjde. Já jsem si úplně původně myslel, že bych preferoval variantu A, a to z toho důvodu, abychom tady neseděli zase za tři roky znovu s tím, že nemáme žádnou kloudnou variantu, protože prostě se náklady zvýšily nebo není možné díky správě železnic vybudovat ten aquapark tak blízko té dráze. Stejně tak v době, kdy se zvažovalo, že by byl parkovací dům na parkovišti a architekti a urbanisté se velmi vymezili včetně pana architekta Plicky, který říká, že to území od kulturního domu po gymnázium, až po bazén a z východní strany u železnice, je vlastně nedotknutelné z toho pohledu, že to tvoří určitý čtverec, na kterém by neměla být žádná nadzemní budova. Tak nevím, zda to vůbec platí, jestli to územní plán vůbec povoluje. Původně bych byl pro variantu A, pokud se nebude vůbec hlasovat nebo pokud budu v menšině, tak samozřejmě je potřeba uvažovat nad další variantou. Tu variantu G mám až na třetím místě. Tou druhou nejlepší variantou, pokud by to opravdu mělo trvat sedm let, tak si neumím představit, že bychom se vrhli do varianty G a řekli tady to postavíme, tady to je úplně nejlepší. Myslím si, že varianta úplně nového projektu, nové studie, vlastně nějakého posouzení toho, co všechno bychom tam chtěli na tom bazénu mít a na jakém místě, tak si myslím, že bychom měli udělat studii, kterou by posoudili odborníci. Nedokážu říci do jaké míry to složení toho týmu, které vypracovalo plán varianty G, zda byly posouzeny všechny ty varianty, myslím si, že ne. Protože nás opravdu čeká za 4 roky nebo za 7 let, kdy se bude schvalovat už ta zakázka, tak nás tu bude menšina. Přál bych si, abychom tady měli projekt, který bude schvalovatelný i za 8 let, a to si myslím, že u varianty G není.“

Karel Vild – „dnešní zastupitelstvo mi trošičku zkálila ta situace, jak tady vystupuje pan Barášek. Bavili jsme se o invektivách a o těchto věcech. Tak jsem si představil, že má křišťálovou kouli, a že vidí, jak bude vypadat příští zastupitelstvo, když na nás vybařil, že my už tady nebudeme. Na toto mi v podstatě odpověděl Martin Buršík tím, že v podstatě doopravdy se tady nemusíme v tomto osazenstvu scházet, že se to pravděpodobně vymění. Nicméně souhlasím s ním, že ten projekt, který tady musíme rozhodnout nebo připravit i do toho dalšího ZM, by měl být maximálně obsáhlý v tom, aby se tam nenacházely nějaké chyby, technologické, termínové, finanční a vícepráce. Za mě zrekonstruovat něco, co už má životnost pomalu na konci, nemá výhledově žádnou velkou cenu, protože my to prodloužíme jenom o nějaký rok a budou ty investice do toho další a další. Ty záchrany, které tam budou následovat, nás budou stát spoustu peněz. Za mě logicky postavit něco nového a postarat se o to, aby ty technologie, které v tom novém bazénu budou, aby opravdu sloužily správně, a aby se zvolily ty technologie dobře. Také souhlasím s tím, že to nemusí být žádný megalomanský projekt. Jde o tu funkčnost, o čas, a aby to těm lidem sloužilo. Tady ta varianta G je posouzena, že nedojde k zavření bazénu, samozřejmě, že se do toho musí něco vrazit, aby se to opravilo (nechalo 5 – 6 let fungovat). Za mě každopádně varianta G a nový bazén.“

Aleš Barášek – „abychom si to ujasnili, pane starosto, tak to usnesení se bude měnit nebo nebude?“

Mgr. Konvalinka – „tak, jak máte navržena ta usnesení, tak stejná by zůstala římská I., římská II. by se změnila: ZM ukládá RM Příbram rozpracovat variantu G, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného materiálu.“

Aleš Barášek – „tzn. nesměřujeme to obecně (jestli nový nebo původní projekt), ale rovnou volíme variantu G.“

Mgr. Konvalinka – „ano, tak to je řečeno.“

Aleš Barášek – „to si myslím, že je ten problém, protože ta varianta G (jak jsme si teď řekli z několika úhlů pohledu) není podle mě úplně ideální. Byl bych pro, abychom řešili ten směr. Ale rovnou říkat, že varianta G. Jsem strašně rád, že Ing. Fuksa tady uvedl, že Příbram nesmí být bez bazénu. Ještě v listopadu a prosinci bylo zavření bazénu po dobu rekonstrukce. To jsem hrozně rád, že se to změnilo, a že máme nějaké řešení. Byť nesouhlasím s tím vaším, ale máme nějaké řešení. To Maďarsko, tam mají termály, to není tím, že by tam dávali fólie, tam je trošku něco jiného. Já jsem tady za voliče, já mám jediný cíl, aby to fakt bylo pěkné, a aby to fungovalo. Tu křišťálovou kouli nemám, ale vidím hodně dopředu. To možná někteří z vás úplně ne. Právě proto se tady snažím od začátku prosazovat myšlenku, kterou vy tady strašně překrucujete a hrozně modifikujete. Současný bazén je technologicky zastaralý, nemá žádnou hodnotu ani architektonickou, ani stavební (konstrukční). Za demolicí je jasně definovaná částka. Na místě současného bazénu postavit nový bazén, to je totiž ta výhoda toho řešení

G, nemáme vícenáklady. Postavit bazén za 200 mil. Kč s novou technologií, prostě udělat tam mega pěkný bazén a rovnou rozšířit vodní hospodářství. Sice budou dvě, ale vodní hospodářství pro malý bazén není takový problém a udělat v místě plánovaného atletického stadionu, sportovní haly, pečovatelského domu a školy, ještě nový malý bazén. Asi těžko bude vedle zimního stadionu, protože tam máme železnici a zimní stadion bude procházet rekonstrukcí. Celkově to vychází nejlevněji a Příbram to někam posune. Ta varianta G, tam je hrozně otazníků. Posouvat bazén na parkoviště znamená změnu územního plánu. To parkoviště je v jiném režimu než ten bazén, těžko budeme posouvat bazén na úroveň parkovacích míst. To je k tomu provedení toho G s tím, že vy říkáte, že je to kouzlo nechtěného. To kouzlo nechtěného v sobě přináší ty vícepráce. To je ta rekonstrukce haly, která tam zůstane po tom bazénu.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „prosím, budeme reagovat v rámci příspěvku.“

Aleš Barášek – „v rámci toho, co teď navrhujete, tak znamená, že musíte využít ten prostor, který po tom bazénu zůstane. Já říkám, že je to rekonstrukce technologicky zastaralé budovy, která zase bude podléhat nějakým provozním nákladům, a ještě sportovně nebude vyhovovat. Teď jsem se díval na rozměry a ty jsou identické. Dokonce si myslím, že ten prostor je menší.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vystoupení pána z auditoria.

Mgr. Havlíček (vedoucí střediska Plavecký bazén SZM) – „šířka té bazénové haly bez schodů, tak se bavíme o šířce 24 m. I s využitím schodů jsme na necelých 27 m. Potřebné rozměry pro volejbal, florbal atd. jsou 40x20. Rozměry jsou dostatečné na to, aby se tam taková hala vešla.“

Aleš Barášek – „tam zase budete řešit výšku toho stropu pro volejbal.“

Mgr. Havlíček – „výška určitě, co se týká šířky a délky, tak se stoprocentně vejde.“

Aleš Barášek – „takže to bude nějaký kompromis. Zase pane Ing. Fukso máme tam možné vícenáklady v té rekonstrukci. Víím, že už nebudou tak dramatické, ale rozhodně tam budou.“

Miroslav Peterka – „i ta délka bude delší, než je stávající sportovní hala. Výška toho stropu pro extraligu samozřejmě hraje roli. Ta výška, která je teď ve sportovní hale je pro extraligu dostačující. Je dostačující i pro poháry, pro evropskou soutěž. Co nám chybí jsou doběhy do boků.“

Aleš Barášek – „někde jsem četl rozhovor s Vámi o tom, že ta výška je nedostatečná, že máte výjimku právě v extralize.“

Miroslav Peterka – „to jsem určitě já neříkal.“

Mgr. Konvalinka – „pojdme se prosím tematicky vrátit k bazénu.“

Aleš Barášek – „ono to souvisí s tím bazénem.“

Mgr. Konvalinka – „řešíme volejbal.“

Aleš Barášek – „ještě jsem nepochopil východní slunce. Ta střecha je plochá, takže tam máte slunce, jaké budete chtít.“

Ing. Fuksa – „východní slunce vám svítí do bazénu 4 hodiny, západní slunce...“

Aleš Barášek – „myslel jste jako na soláry nebo na okna?“

Není rozumět nahrávce

Aleš Barášek – „vyhřívání vzduchu. To já bych spíše ohříval ty soláry na střeše. Pane starosto, Vy jste říkal bazén 50 m a pan Ing. Fuksa říkal 25 m. Jak to tedy je?“

Mgr. Konvalinka – „říkal jsem, že zvažujeme i 50metrový bazén. On má sice vyšší náklady, ale jeho dostupnost je daleko lepší, protože se dá přehradit na dvě pětadvacítky. Dají se tam udělat třeba čtyři sektory, mohou tam být třeba 2 – 4 třídy naráz pro výuku. Kromě jiného se tam dají dělat i závody na úrovni.“

Aleš Barášek – „Vy jste říkal, že nevíte, jak se k těm cenám došlo v té studii. To mě úplně jako děsí, protože já to také nevím. Myslím si, že ta kvalita té studie by měla být obsažena zejména v těch cenách. Mám strašný strach z toho, že jsou úplně nepatřičně nesprávné ty údaje. To je to, co jsem od začátku říkal. Znovu opakuji, ten můj původní návrh, zkuste se oprostít od nějakých osobních věcí, a zkuste zapřemýšlet, jestli by to skutečně nebylo nejlepší. Ten nemá žádná negativa. Zkuste ten můj návrh rozcupovat?“

Mgr. Konvalinka – „spíše si myslím, že by bylo možné, kdyby z Vaší strany zazněl návrh na usnesení. Ono netřeba cupovat, ono třeba hlasovat o nějakém návrhu. Zkuste to přetavit do nějakého návrhu usnesení, ať o tom můžeme hlasovat.“

Aleš Barášek – „myslím si, že nad tím bazénem by měla být úplně naprosto široká shoda. Obávám se, že ta vaše politická síla teď je trochu jiná.“

Mgr. Konvalinka – „třeba bude.“

Aleš Barášek – „tak my to připravíme.“

Ing. Fuksa – „nejdříve budu reagovat na kolegu Buršíka. To, zda tam můžeme postavit něco navíc (nějakou hmotu) za stávajících podmínek. Na těch částech, kde je venkovní bazén a plocha, tak tam ano. Ale za chvíli budeme projednávat změnu územního plánu č. 2 a bavíme se o stěžejní myšlence,

a to je zahušťování. Tzn., tam kde byla volná místa po historických stavbách nebo to, co se dříve zbouralo, tak prostě dostavovat. Zároveň i do stávající výstavby dostavovat další byty a občanskou vybavenost. Není to můj výmysl a jde to z pera i pana architekta Plicky, a má to ekonomický důvod, a to je proveditelnost. Jestliže někdo chce něco stavět za Příbramí, tak kdo tam přivede tu vodu, kanalizaci, kdo tam bude udržovat tu cestu? Je zapotřebí to realizovat v těchto místech a Ing. arch. Plicka je tomuto záměru nakloněn (tomuto zahušťování). K poznámce pana Baráška. Ano v územním plánu jsou daná parkoviště a parkovací plochy. Je to otázka změny územního plánu. Jestliže nám nevyjde a nevyjednáme 30metrovou ochrannou zónu SŽDC, tak bychom teoreticky do toho byli tlačeni. Jestliže mi vyjde, já věřím, že nám dají dokonce 15%, tak nemusím nic dělat. Vy jste říkal, že varianta G není dobrá varianta. Vy jste tady konečně řekl, jaká varianta, rozšiřovat stávající bazén a ubourat ho. Náklady máte tím, že nejdříve vás to bude stát spoustu peněz na to bourání, ale stále zasahujete do statiky celého objektu (ocelová konstrukce je propojená se sportovní halou). Jestliže to uříznete, měníte statiku a ty dvě části, které mají střechu do písmene v se o sebe opírají. Také by se mi líbilo uříznout to a snížit strop, ale je to dost zásadní. Nezavření bazénu? O nezavření bazénu a různých alternativách tady mluvíme 8 let. Pojďme vymyslet alternativu, aby to byla alternativa. Tělocvična? Tělocvična je suchý provoz. A pojďme se bavit o nových třech tělocvičnách pro základní školy? Nepostavíme je ani za 10 let. Když tady zrekonstruujeme loukostově třeba i za 20 – 30 mil. Kč ten prostor, který nebude úplně ani teplotně komfortní, tak můžeme mít během krátké chvíle, po vybudování aquaparku na zelené louce, tři tělocvičny vedle sebe. Pak klidně můžeme vést diskusi za kolik to uděláme. Obávám se jedné jediné věci, pokud půjdeme touto cestou (supermarket nápadů), tak nepostavíme nic. Jestliže chceme stavět, tak musíme v horizontu 12 – 16 měsíců požádat o stavební povolení. Já jsem tu studii nekritizoval, podíval jsem se na jiné bazény. Zjistil jsem si jaká je obestavěná plocha, popovídal jsem si o tom s kolegou, který je velký stavitel, vynásobili jsme si to jejich rozpočtem. Ten rozpočet vydělíte kubíky a máte jejich cenu. Postavili to loni, ta čísla celkem sedí. Samozřejmě, že ten vývoj ekonomiky nám pomaličku bude nahrávat. Cílem je, pojďme to už konečně postavit, bez vzcných myšlenek (aby to byl nejlepší bazén v republice). Zaznělo tady, že ta veřejnost z nás už má srandu. Má. Deset let neumíme rozhodnout a nemáme tu odvahu, abychom určili, jaký projekt se bude dělat. To první rozhodnutí musíme udělat s místostarostou a starostou, určit finanční limit, aby to bylo proveditelné. To, co tady předvádíme, my nejsme pro randu jenom občanům, jsme pro randu i zaměstnancům. Jestliže my chceme, aby tady na tom makali ti úředníci, tak oni musí vědět, že my víme, že my chceme, že tlačíme na pilu a musí se to dělat. Ti lidé musí být zaplacení. Dnes kdejaký ředitel základní školy má vyšší plat než starosta a než vedoucí odboru. Jestliže se manažer tohoto projektu má ujmout, tak nemůže vycházet z platu 40 – 50 tis. Kč. Do toho vám nikdo nebude strkat hlavu, to je strkání hlavy do oprátky. Pojďme se bavit o proveditelnosti a bavme se o prvním kroku, a to je postavit bazén na zelené louce. Další krok je potom hala. To, co říkáte, vrátit se k myšlence sportovního bazénu na sportovní škole. Já nevím, kdy máme naplánován ten atletický stadion. Všechna okresní města mají atletický stadion, my ho nemáme. V rámci toho projektu za 4 – 5 let postavit tam k tomu školní bazén, to si dovedu představit. Ve fázi, kdy mi hrozí, že nebudu mít žádný bazén, tak to považuji za zbytečný projekt.“

Mgr. Švenda – „navážu na svého předřečníka Ing. Fuksu. V tom předminulém volebním období jsme měli vizi, chtěli jsme z Příbrami udělat město kultury a sportu. V souvislosti se sportovními zařízeními a stadionem jsme měli nějaký cíl. Za tím jsme šli. Měli jsme důvěru nejen veřejnosti, měli jsme důvěru i zaměstnanců a měli jsme důvěru i případných dodavatelů. Tu jsme bohužel v průběhu minulého volebního období ztratili. Ten předchozí projekt umožňoval etapizaci. Stačilo ty projekty začít soutěžit případně s opcí. Když se dívám na relativně střízlivý odhad, který jsme měli, harmonogram prací, který jsme měli v předminulém volebním období a platil ještě 23.10. na investiční poradě, tak ten bazén se měl otevírat v dubnu 2021. Soutěžit se mělo začít ještě v témže roce, připravovalo se výběrové řízení. Když se vrátíme zpátky, do toho původního projektu 470 mil. Kč, tam jsou započtené i související náklady na parkování, na opravu střechy atd. S těmi se počítalo v těch našich investičních plánech vedle. Myslím, že když se tady dnes bavíme o nějakých částkách, tak žádná z těch částek neobsahuje všechny ty související náklady, a když to nasčítáme, tak bychom zjistili možná také hrůzná čísla. Tak každé to řešení bude obdobně drahé, jako bylo to minulé. Ale my jsme dnes mohli provozovat dva roky bazén. Cena nám zůstala a projekt se smršknul o 1/3 a ta provozní ekonomika půjde určitě do ztráty, protože tu výdělečnou část jsme tou 1/3 výrazně zredukovali. Mám pocit, že dnes nám chybí ta vize. Na to jsem se ptal na začátku toho našeho neformálního setkání. Mohu potvrdit to, co říkal předřečník Ing. Dvořák, že my jsme pro, aby se prověřily ty varianty na zelené louce a usnesení podpoříme.“

Mgr. Škodová – „ráda bych panu Fuksovi sdělila, že věci ohledně územního plánování a urbanismu skutečně nefungují našťástí tak, jak on si to představuje (já přijdu, já jsem vymyslel, tady bude parkoviště, nevejde se mi to tam, plácnu barák někam jinam, skutečně ne). To, co tady zmiňoval kolega Buršík, že si matně pamatoval, že Ing. arch. Plicka hovořil o nějakém čtverci. Toto jsem také již

zmiňovala, že se bavíme o konceptu z 50. let, který souvisel s tou výstavbou celého Březohorského náměstí. Ten prostor není proluka, tady nemůže fungovat ani ten argument pro zahušťování. To je naprosto zcestné v tomto případě používat, to se opravdu týká něčeho jiného. To je takto urbanisticky, architektonicky koncipovaný prostor, aby na něj byl nějaký pohled ze Svaté Hory a naopak. Jsem ráda, že jsme se shodli už v neděli, aby se i na prověřování této varianty podíleli právě a zejména nejdříve urbanisté. Mám dojem, že se nám trochu z toho prověřování vytratila ta varianta C. Chci se zeptat, zda by to prověřování nemohlo platit i pro variantu C zároveň? Pokud je to nutné, mám dát návrh doplňujícího usnesení?“

Mgr. Konvalinka – „asi by to bylo vhodné. Byl jsem toho názoru, že jsme došli k nějakému koncensu. Myslím, že to tam navrhoval i pan kolega Švenda, právě tuto textaci usnesení, kterou jsem na začátku tady použil. Platí pro Vás to samé jako pro pana zastupitele Baráška, chcete-li dát k hlasování nějaké variantní usnesení, tak ho prosím připravte.“

Mgr. Škodová – „to změněné usnesení máme tady, předpokládám. Já tam jenom dopíšu tu variantu C.“

Mgr. Konvalinka – „to usnesení římská II. by neobsahovalo tu textaci, kterou obsahuje v tom původním materiálu, který máte na stole. Ale, že by tam bylo napsáno: ZM ukládá RM rozpracovat variantu G, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného materiálu. Tzn. do toho lze při tvorbě návrhu usnesení doplnit písmenko C. Teď se tím v podstatě vracíme do doby, kdy jsme se o tom bavili (do 14.05.2023). Ten náš původní záměr byl, abychom dnes schvalovali strategické rozhodnutí, které by znamenalo nový projekt anebo starý projekt. V podstatě teď jsme u toho, protože jestli budeme posuzovat C a G naráz, tak posuzuje nový projekt.“

Mgr. Škodová – „já se vracím k tomu původnímu návrhu. Naopak si myslím, že pan Slaba může potvrdit to, že já jsem zmiňovala z těch takto předložených variant, po prostudování, že bych preferovala variantu C. Opravdu se chci rozhodovat na základě co nejdetailnějších podkladů. Ty pochybnosti, které tady zazněly ohledně varianty G, mě vedou tady k tomuto návrhu. Když už to bude připravené a stejně ta strategická studie s tím počítala (s tím směrem), zvláště když je tam stanoven ten termín 04.12.2023, tak já si myslím, že by se to dalo stihnout. Já ten alternativní návrh připravím.“

Ing. Dvořák – „dnes mi vůbec nevadí, jak dlouho diskutujeme o tom bodu, protože se jedná o ohromně významnou věc, byť ještě my nic definitivně neschvalujeme. V tu neděli jsem to vnímal tak, že my více rozpracujeme variantu G, ale nezavíráme si dveře definitivně k žádné z nich. Tudíž ta varianta G by byla nejvíce rozpracovaná a zároveň by obsahovala takové porovnání s variantami A, B, C. My se tady o přestávce dohodneme a připravíme návrh usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem to přesně takto pochopil. Rozpracuje se varianta G, aby se vědělo, jestli je to dobré a jestli by nebylo lepší jít variantou A, B nebo C.“

Ing. Dvořák – „docizelujeme návrh usnesení. Velice pozitivně vnímám vystoupení všech řečníků, kteří tady vystupovali. Jsem rád, že Mgr. Švenda tady připomněl, jak to bylo úplně doopravdy s tou cenou 470 mil. Kč, kde pan Buršík měl pravdu. Ale to byl úplně jiný rozsah prací než ten, který se momentálně teď soutěžil. Pane Buršíku, já jsem si našel na stránkách města daňové příjmy v těch letech, jak jste řekl v době covidu -100 mil. Kč ročně. V roce 2019 (předcovidový rok) byly daňové příjmy 550 mil. Kč. V roce 2020 to kleslo na 513 mil. Kč, v roce 2021 (druhý covidový rok) 564 mil. Kč, v roce 2020 už to bylo 652 mil. Kč, naopak o 100 mil. Kč více, než byl poslední předcovidový rok.“

Mgr. Konvalinka – „tam je ještě potřeba zohlednit tu mimořádnou dotaci, kterou jsme v té covidové době dostali.“

Mgr. Luftová – „také jsme zvažovali dát ten návrh, také bychom chtěli to prověřování té varianty C. My chceme bazén, který bude i pěkný a funkční, nebude stát hodně peněz. A budeme mít ten výhled kolik to bude stát. Také bych chtěla říci, že město by mělo naslouchat panu Aleši Baráškoví. Někdy se to může zdát, že je to mírně konfliktní, ale přináší nový pohled. Někdo je ve funkci už x let a má nějaké myšlení. Máte nějaké klapky na očích a nevidíte všechno, a když přijde nějaký nový pohled, tak může přinést něco nového a nemusí to být útok, ale nějaký nový pohled. Myslím si, že všichni chceme to nejlepší pro město, abychom tady měli dobrý a kvalitní bazén, co nejdříve. Také bych chtěla poděkovat Markétě Škodové, že připomněla to zahuštění. Úplně jsem se zděsila, že bychom měli nějaké hnusné krabicové parkoviště někde naproti gymnáziu. Celé by to mělo mít nějakou architektonickou studii. Příbram není úplně hezké město. Zbořili nám tady v Pražské ulici pěkné historické domy. Myslím si, že bychom měli zachovat nějaký pěkný funkční ráz a k tomu může přispět nějaká architektonická soutěž. Jsem ráda, že je to nějak dané a nemůže se do toho nějak zasahovat. Trochu jsem se zděsila toho, že už je bazén v havarijním stavu. Tak to zavřete, nebo mi dejte jistotu, že se tam mé rodině nic nestane. To si myslím, že zajímá více lidí. To jsme si tady říkali na tom prvním nebo druhém zastupitelstvu, že to chcete zavřít, že je to už v háji. Pak to neprošlo tím výběrovým řízením. Tak je to v pohodě? Teď nebudeme jako nic řešit? Ty informace jsou rozporuplné. Dáváte potom občanům nejistotu, jestli je opravdu ten bazén bezpečný nebo spadne mi zítra na hlavu nebo ne? Bylo by dobré, kdyby město

mohlo dát nějaké vyjádření, garantujeme, že v následující letní sezóně vám bazén nespadne na hlavu a budeme dělat patřičné opravy.“

Mgr. Konvalinka – „já se nedomnívám, že by zaznělo, že bazén nám spadne na hlavu. To, že není úplně v optimální kondici, to je pravda. Právě proto už před několika měsíci byl schválen radou sportovním zařízením postup na základě, kterého budou odstraňovat ty nejzásadnější a nejpálčivější havarijní stavy právě v době letních prázdnin tak, aby ten bazén byl bezpečný a provozuschopný. Tak, aby se tam nikomu nic nestalo.“

Miroslav Peterka – „chci se zeptat pana Baráška, jestli v tom svém nápadu a návrhu na ubourání půlky sportovní haly včetně bazénu (je to jedna jediná konstrukce se společným středovým vazníkem), zda to vůbec jde? Jestli jste to komunikoval s nějakým statikem? Jestli by to nepřineslo ještě více práce nebo opatření? Já vím, že všechno jde, ale za jaké peníze?“

Aleš Barášek – „tu otázku otočte. Vy mi řekněte, že to nejde. Od toho tady jste.“

Miroslav Peterka – „Vy jste něco navrhl, já se ptám na doplňující otázku. Vy to zase podsouváte mně. Proč mi neodpovíte napřímo?“

Aleš Barášek – „v té studii je napsáno, že to nelze (že ta demolice zastavuje ten projekt v té dané variantě). Vy musíte mít podklady pro to, že to nelze. Principiálně je možné úplně všechno, je to otázka statiky, jestli tam máte nějaký vazník, ten se podepře, dá se tam, co bude potřeba a hotovo. Otázka nákladů, nevím. Vy v té studii máte napsáno, že to nelze. Máte pro to podklady?“

Miroslav Peterka – „pro tu Vaši variantu, kterou budete navrhovat nemáme vůbec žádné podklady. Na té 7. základní škole (pro ten bazén), tak nevím úplně přesně, v které části jste ho plánoval, tam nejsou vykoupené pozemky. Vlastník to nechce úplně prodávat za hubičku případně směnit, je to běh na dlouhou trať.“

Aleš Barášek – „vím o tom. Někaký plán tam je. Nezapomeňte na to, že by to mohlo navazovat na ten atletický stadion, nemusí to být součástí toho školního...“

Miroslav Peterka – „už jsem minulý týden měl jednání s majitelem. V rámci té nové sportovní haly multifunkční (ne atletického stadionu) proběhla tato jednání. Kdyby ta sportovní hala byla místo bazénu (jak je to podle varianty G), i kdyby nespĺňovala ty evropské parametry, tak zaplatěpánbůh za jakoukoliv sportovní halu, když se tam pořádá cokoliv. Vyjmenuji x sportů, které by byly šťastné, kdyby tady byla takováto hala.“

Aleš Barášek – „máte naprostou pravdu. Ale já si říkám, jestli tím, že tam do toho investujeme ty peníze, tak nám nebudou chybět na tu velkou funkční halu, která si myslím, že by přinesla ten samý efekt. U těch základních škol, že tam budou, tam je problém s tou dostupností. Ty základní školy potřebují tu tělocvičnu u sebe.“

Miroslav Peterka – „také s Vámi souhlasím. Ale když se nabízí tato varianta, tato možnost. Než my postavíme u každé základní školy nějakou sportovní halu, tak to už budu mrtvý. Chci se zeptat pana Slaby. Pane řediteli, kolik nás stojí provoz venkovního bazénu v měsících, kdy se tam lidé nekoupou, protože je zima? Předpokládám, že ta voda se nevypouští.“

Mgr. Slaba – „voda zůstává.“

Miroslav Peterka – „nezamrzá to?“

Mgr. Slaba – „zamrzá to a dávají se do toho pet lahve, různá dřeva tak, aby to nezamrzlo a nepopraskaly tam ty dlaždice.“

Miroslav Peterka – „takže ty náklady jsou nulové?“

Mgr. Slaba – „během toho zimního provozu?“

Miroslav Peterka – „asi nejsou, protože tam cirkuluje voda a chemie.“

Mgr. Slaba – „necirkuluje. Při novém napouštění nové vody, tak se celý bazén vypustí a zase znovu napustí.“

Miroslav Peterka – „chtěl jsem se dopídit toho, jestli ty náklady na ten venkovní bazén v době, kdy neslouží obyvatelům, jestli nás něco stojí?“

Mgr. Slaba – „nestojí nás nic téměř v těch zimních měsících.“

Ing. Fuksa – „chtěl jsem reagovat na kolegyni Škodovou. V životě bych si nedovolil otevřít téma zahušťování, protože vím, jak je to velmi složité téma a pichlavé. Lidé, kteří někde bydlí, tak nechtějí, aby u nich vyrostlo cokoliv jiného. Neotevřel jsem toto téma já, ale otevřel to architekt. Bylo to téma posledního jednání, kdy jsem to tak vnímal, že jsme se v tom týmu tam shodli na tom, že na vybrané projekty, nebo vybrané lokality, by možná stálo za to to prosadit. A pokud za námi bude stát taková autorita jako je pan architekt Plicka, tak do toho můžeme jít. Ve variantě k bazénu jsem to dával jako jednu z alternativ krizového řízení. Pokud bychom vůbec do toho šli, tak je to proces schvalovací na 2 – 3 roky. Nicméně vy i já dobře víme, že máme hotovou dvojku, spouštíme trojku. Teď budeme možná rok diskutovat o změně č. 4, kde takovéto podobné věci týkající se zahušťování budou. K proveditelnosti. Pokud se zažádá na SŽDC a oni se vás zeptají, jak to potřebujete nebo obhajujete to? Ne, nám je to jedno, tak vám napíší 50 m. To je ta cesta, která vede k tomu, aby se to

nerealizovalo. Pokud tam bude vyjednávač, který řekne, že potřebujeme alespoň 30 ne-li 15, tak nám to vydají. Jenom to chce chtít a neškodit tomu.“

Bc. Novotný – „určitě Příbram bazén potřebuje. Nedovedeme si představit, že naše děti posíláme někam autobusem půl hodiny tam a půl hodiny nazpátek. Na tom pracovním jednání dne 14.05.2023 vystoupil pan Mgr. Slaba a jeho tým, který přednesl skvělou prezentaci, moc se mi líbila a děkuji za ní. Předběžně jsme se tam domluvili ohledně té varianty G. My určitě budeme souhlasit s tou variantou G, ale až poté, co se k tomu odborný tým vyjádří po všech těch stránkách. Nám přijde jako docela zbytečné stavět tréninkový bazén. Když si spočítám rekonstrukci a novostavbu, tak jsme pro tu novostavbu. Ještě se mi líbil návrh Ing. Dvořáka, že je dobré slyšet návrh veřejnosti. Víte, že my jsme pro referendum. Zase ve finále ponese odpovědnost zase jenom my. Pokud by bylo vyhlášeno to referendum, veřejnost ať se vyjádří (řekne svůj názor), pokud by nadpoloviční většina se vyjádřila pro jakoukoliv variantu, tak my ji budeme brát jako směrodatnou. Ale v současné době jsme pro variantu G. Následně z toho starého bazénu, který zůstane udělat tu multifunkční tělocvičnu pro vícero sportů.“

Marta Frýbertová – „několikrát tady byla zmíněna čistička. Ráda bych dodala, že v době předávání naší stávající čističky bylo uváděno, že má kapacitu až do 70 tis. obyvatel. Přišlo mi to trochu nefér vůči dvěma předchozím vedením. Ještě jedna věc, pan Slaba má můj obdiv za jeho nasazení a jeho práci celkově.“

Mgr. Švenda – „ještě připomenu jeden moment, který padl na tom našem předjednání. A to, že si nechceme zavřít dveře i zpátky do toho stávajícího projektu, a že by v této souvislosti bylo vhodné prodloužit stavební povolení, což nás nic nestojí. Byl bych rád, kdybychom toto učinili.“

Mgr. Konvalinka – „to je samozřejmě výborná připomínka.“

Aleš Barášek – „ještě k těm variantám. Vy říkáte pane starosto, že budeme hlasovat pro variantu G a tím si nezavíráme cestu do těch dalších variant, jako je C a D z hlediska těch nových přístupů. Mně to přijde, že to vymezujeme, když řekneme G, tak znamená, že děláme jenom G. Pokud vy tam přidáte C, což je úplně to samé, co jsme si prošli od začátku (tzn. nová rekonstrukce), jestli by nebylo lepší tam dát D, což je nový bazén v místě toho současného. Takže to je ten můj návrh toho usnesení. Tím, že dáme G, tak zavíráme dveře na ty ostatní? Rozumíme si správně?“

Mgr. Konvalinka – „ne, tak to není. Zjistíme, jestli to G je nebo není dobrý nápad. Pokud zjistíme, že to bude blbě, tak půjdeme jinou cestou.“

Aleš Barášek – „proč to děláme toto usnesení? Vždyť to nemá žádnou hodnotu.“

Mgr. Konvalinka – „tak dejte Váš nápad, uvidíme, jestli se to prohlašuje. Zjistíme, jestli je to dobrý nápad nebo blbý nápad.“

Aleš Barášek – „já chci akorát ubezpečení v tom usnesení, že pokud to neprojde ten náš nápad, když G nebude dobře, že se bude pracovat na těch ostatních.“

Mgr. Konvalinka – „bezpochyby ano.“

Aleš Barášek – „to z toho usnesení nevyplývá.“

Mgr. Konvalinka – „je to konsensus, který tady mezi sebou máme. Je to v zápisu a já jasně říkám, že pokud se zjistí, že některá z těch posuzovaných variant je špatná, neproveditelná, tak se pochopitelně půjde těmi jinými cestami.“

Aleš Barášek – „dobře, budiž. Takže bychom tam dali tu variantu D. Čistička odpadních vod, proč ta kapacita nestačí?“

Mgr. Konvalinka – „je tady přítomen Ing. Bc. Morávek. I když to není úplně v souladu s právě projednávaným bodem. Myslím si, že by bylo vhodné se třeba k čistírně odpadních vod vrátit v bodě č. 6, který se týká vodohospodářského majetku.“

Aleš Barášek – „tak se k tomu vrátíme.“

Mgr. Slaba – „chtěl bych doplnit ještě jednu věc. I přesto, že ta studie byla kritizována, za to jsem rád, protože to vytváří nějaké zamyšlení. Padla tady trošičku nešťastně jedna věc, že demolice ne. Ve variantě C, na str. 153 je uvedeno, že v rámci varianty C se otevírá nová škála možností, a to od změn konstrukčního řešení (např. snížení stropů) až po demolici. I ta varianta C bere tuto myšlenku.“

Aleš Barášek – „v tom shrnutí to není, vycházel jsem tady z té žluté tabulky, tam to není. Explicitně je to uvedeno v té variantě D, tam ta demolice je.“

Mgr. Slaba – „tohle je to úvodní shrnutí, které pak dál pokračuje. To neznamená, že tím, že půjdeme C nebo G, tak automaticky padá demolice. Proto je tam i napsáno, že to finální zadání by měla dělat ta odborná skupina, tu ideální variantu. I v rámci té varianty C by měla být prošetřována.“

Aleš Barášek – „jaký je tedy rozdíl mezi C a D?“

Mgr. Slaba – „rozdíl mezi tím je to, že tady se počítá s částečnou či celkovou tou demolicí. U varianty D se počítá kompletně s celou a byly tam u toho další kompletní souvztažnosti.“

Mgr. Konvalinka – „rozprava je u konce v tuto chvíli. Bude následovat přestávka, poté přistoupíme k hlasování. Řeknu, jaká bude mechanika toho hlasování. Nejprve budeme hlasovat bod římská I., že bereme ten bod na vědomí (ten předložený materiál), tam žádný pozměňovací návrh nepadl, tam

můžeme hlasovat tak, jak je to předloženo. U římská II., budeme hlasovat jednotlivé navržené pozměňovací usnesení, a to v pořadí paní Mgr. Škodové, nebude-li přijato, tak pana zastupitele Baráška, nebude-li přijato, tak to mé, které jsem navrhoval v úvodu. Poprosím paní Škodovou a pana zastupitele Baráška, aby usnesení předložili v písemné podobě. Vyhlášení přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „jak jsem avizoval budeme již hlasovat v bodě 2. Obdržel jsem návrh na usnesení od paní Mgr. Škodové zaslané sms zprávou od Mgr. Švendy, ale je to od vás z klubu, budu to akceptovat. Táži se, zda má připraven návrh usnesení pan zastupitel Barášek?“

Aleš Barášek – „my nemáme připraven ten návrh toho usnesení, protože bychom tam rádi do toho dali to D. To usnesení by bylo úplně analogicky stejné, akorát by tam bylo písmenko D.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, nechám tedy odhlasovat tu úplně první věc, to, že to bereme na vědomí. Potom přistoupíme k římská II. Vy naformulujete to Vaše usnesení, budeme pro něj hlasovat. Nebude-li přijato budeme hlasovat pro usnesení paní Mgr. Škodové. Nebude-li přijato budeme hlasovat pro původní usnesení.“

Aleš Barášek – „myslím, že jste to předtím říkal obráceně. Ale nebudu to komplikovat.“

Mgr. Konvalinka – „máte pravdu, obráceně, omlouvám se. Nejprve tedy návrh od Mgr. Škodové, potom Váš návrh, nebude-li ani jedno přijato, půjdeme potom původním návrhem. Takže teď návrh usnesení: ZM bere na vědomí předložený podkladový materiál ve formě předběžné studie proveditelnosti, týkající se střediska Plavecký bazén.“

Usn. č. 196/2023/ZM

ZM bere na vědomí

předložený podkladový materiál ve formě předběžné studie proveditelnosti, týkající se střediska Plavecký bazén.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní návrh v bodě římská II. Cituji návrh Mgr. Škodové: ZM ukládá RM rozpracovat varianty C a G, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného usnesení a zajistit prodloužení stavebního povolení pro stávající projekt.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. nebylo přijato

ZM ukládá

RM rozpracovat varianty C a G, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného usnesení a zajistit prodloužení stavebního povolení pro stávající projekt.

hl. pro 7 proti 11 zdrž.6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Požádám pana Aleše Baráška o přednesení návrhu.“
Aleš Barášek – jenom kdybyste prosím zopakoval ten text, který byl pro paní Škodovou a jenom vyhodil to C, G a dal D.“

Mgr. Konvalinka – „ZM ukládá RM rozpracovat variantu D, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného usnesení a zajistit prodloužení stavebního povolení pro stávající projekt.“

Hlasováno o návrhu Aleše Baráška

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

RM rozpracovat variantu D, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného usnesení a zajistit prodloužení stavebního povolení pro stávající projekt.

hl. pro 5 proti 14 zdrž.5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl přijat. Nyní tedy již konečně to původní usnesení: ZM ukládá Radě města Příbram rozpracovat variantu G, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného materiálu. Zároveň se logicky dovozuje z toho, že bude prodlouženo to stavebního povolení tak, jak to bylo v těch návrzích.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 197/2023/ZM

ZM u k l á d á

Radě města Příbram rozpracovat variantu G, a to ve smyslu důvodové zprávy a příloh předkládaného materiálu.

hl. pro 17 proti 2 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle římská III.: ZM ukládá Radě města Příbram, na základě vyhodnocení závěrů expertních skupin, předložit detailní návrh řešení (zadání) rekonstrukce plaveckého bazénu, v souladu s tím právě přijatým usnesením (tzn. z bodu římská II.), nejpozději na jednání Zastupitelstva města Příbram dne 04.12.2023.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 198/2023/ZM

ZM u k l á d á

Radě města Příbram, na základě vyhodnocení závěrů expertních skupin, předložit detailní návrh řešení (zadání) rekonstrukce plaveckého bazénu, v souladu s přijatým usnesením, nejpozději na jednání Zastupitelstva města Příbram dne 04.12.2023.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

3) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2023 do 31.03.2023 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2023 do 31.03.2023 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č. 199/2023/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2023 do 31.03.2023 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

4) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedícího Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2027 pana [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED].“

Usn. č. 200/2023/ZM

ZM volí

do funkce přisedícího Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2027 pana [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

5) 1. výběrové řízení v roce 2023 na poskytování zápůjček z Fondu zápůjček města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 5, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí zápůjčky a její zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě ve výši 200.000,00 Kč panu [REDACTED], dále, jak uvedeno, s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 5 % p.a. a za 2) poskytnutí zápůjčky a její zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě ve výši 60.000,00 Kč panu [REDACTED], dále, jak uvedeno, s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 5 % p.a.“

Usn. č. 201/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí zápůjčky a její zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě ve výši 200.000,00 Kč panu [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 5 % p.a.,
- 2) poskytnutí zápůjčky a její zajištění za podmínek uvedených v důvodové zprávě ve výši 60.000,00 Kč panu [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], s dobou splatnosti 4 roky a úrokovou sazbou 5 % p.a.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

6) Technické standardy pro vodohospodářský majetek města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Na dnešním zasedání je přítomen pan ředitel 1.SčV, Ing. Bc. Robert Morávek, který je připraven zodpovědět vaše dotazy. Téma vodohospodářského majetku je široké, je možné zodpovědět dotazy, které jdou i možná trochu nad rámec tohoto materiálu.“

Ing. Dvořák – „chci se zeptat, proč tento materiál my zastupitelé máme schvalovat? Když jsem si ho letem světem přečetl, protože na více nemám, tak jsem viděl obrovské množství technických údajů, které jdou dalekosáhle za hranici mých znalostí a schopností to obsáhnout. Můj dojem je ten, že dodavatel 1.SčV by se těmito normami stejně řídil. Můj první dotaz je, proč to my zastupitelé máme schvalovat?“

Mgr. Konvalinka – „přiznám se, že úplně nevím, co Vám na to mám odpovědět. Odpovím Vám protiotázkou, proč ne? Přeci jenom jsme nejsvrchovanější orgán obce a toto je poměrně důležitý materiál. Já osobně bych se nebránil tomu, býti řadovým zastupitelem, pro toto hlasovat. Chápu to správně, že by o tom spíše z Vašeho pohledu měla rozhodovat rada města?“

Ing. Dvořák – „jednak když už, tak rada města. A když bych o tom měl hlasovat, tak bych tomu musel rozumět. Já říkám, že tomu nerozumím. Je tam 70 stran technického textu, kterému já prostě nerozumím. Když tady byl ten dotaz, proč ne? Jedna z manažerských zásad říká: „tak jednoduše, jak lze a jen tak složitě, jak je možné“. Já mám pocit, že my zastupitelé jsme tady tlačeni do toho, abychom poněkud alibisticky schvalovali něco, čemu nerozumíme. Vy rado města nám navrhuje, tak já se tady na straně číslo (mohu si vybrat téměř kteroukoliv), tak já se vás zeptám, proč tady má být takovýto průměr potrubí? Vy jste to schválili, tak vy asi musíte vědět proč. Kdybyste nevěděli, tak byste tím přiznali, že jste naplano zvedli ruku. Ale to já při své práci nedělám. Já se domnívám, že tohle opravdu není materiál do zastupitelstva města a já u tohoto bodu nebudu hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „hlásil se pan Morávek, já ho vyzvu, aby k nám přišel.“

Ing. Bc. Morávek – „technické standardy schvalují ve všech námi provozovaných městech a městech ČR zastupitelstva proto, aby soubor norem a pravidel pro výstavbu vodohospodářského majetku se stal pro projektanty a zhotovitele tohoto díla závazným. V okamžiku, dokud je to jenom technické doporučení (vyjádření provozovatele), pokud je to norma, tak může kdokoliv jak projektant, tak následný zhotovitel díla uhýbat z té technické úrovně té jakosti směrem tam, kam chce, protože se bude odvolávat na to, že norma je pouze doporučující. Všechny standardy, které používáme, jsou všude schválené ve všech městech standardně. I ty předchozí jsou schválené zastupitelstvem a je to z toho důvodu, aby se z toho stal závazný dokument pro projektanty a zhotovitele.“

Ing. Dvořák – „to bych se potom musel ptát, proč takovéto obdobné dokumenty neschalujeme u všech možných investičních akcí, proč zrovna jenom u vodohospodářského majetku? Říkáš, že ve všech městech, kde fungujete, tak toto je schváleno. Řekl bych dobře, kdyby tady zastupitelé, kteří tady sedí věděli, o čem hlasují. Nechci nikoho podceňovat. Sám za sebe říkám, že nejsem schopen těch 70 stran odborného textu pojmout. Vůbec tomu nerozumím, nevím, co je dobře. Domnívám se, že odborná firma, jako je vaše, bude postupovat tak, jak se má. Kdyby náhodou chtěla postupovat v rámci nějakého rozmezí, tak my jako město stejně nepoznáme, jestli je to moc nalevo, moc napravo nebo uprostřed. Já říkám, že zvedat ruku pro něco, čemu vůbec nerozumím, není správné.“

Ing. Bc. Morávek – „ta odpověď je proto, abychom mohli ty standardy vymáhat po tom, kdo projektuje v rámci technického vyjádření, po tom, kdo staví v rámci dozorování té stavby a následného převzetí do provozování. Je to rámec toho, jak ten majetek má vypadat proto, aby byl následně provozovatelný,

tak je to v této podobě. To jsme vypracovali my, pracovali na tom naši zaměstnanci. To vaše hlasování je o tom, aby to dostalo ten rámeček vymahatelnosti. Pokud to ten rámeček nemá, tak my nemůžeme ty standardy aplikovat. Tzn. projektanti si mohou v mezích mantinelů materiálů používat téměř cokoliv, co bude splňovat ty nejelementárnější základy. Ten dokument není o tom, jestli mu rozumíte, ale je o tom, že pokud ho schválíte v této podobě s těmi inovačními změnami, které má za 11 let, co se vyvinuly ty původní standardy, řekněme technologickým vývojem ve vodárenství, tak pokud je schválíte, tak my je můžeme dalších 11 let aplikovat v rámci technického vyjadřování jako podmínku toho, jak má vodohospodářský majetek města Příbram vypadat.“

Aleš Barášek – „úplný souhlas s Ing. Dvořákem jak na úrovni toho porozumění, tak zejména principiálně. Tady ty technické standardy si víceméně předkládáte sami sobě, protože největším pracovníkem na tom vodohospodářském majetku, udržovatelem jste vy. Přišlo by mi férovější, kdyby to prošlo nějakou revizí. Že by si ty standardy vytvořilo to město samo. Přebírat standardy vzorové 1.SčV, tím jasně říkáme, že to oni budou mít jednodušší. Čekal bych, že na to budou mít nějakou zpětnou vazbu. Přijde mi, že principiálně je to velmi závadné. Vy jste to zkopírovali, opět k tomu není žádný posudek. Vy jste vzali vzorové technické standardy, co když to bude pro koncesi omezující? Ty standardy jsou definovány nějak a vlastně to není třeba úplně obvyklé. To jsou vyloženě vaše vzorové dokumenty?“

Ing. Bc. Morávek – „ten dokument je vytvořený námi. Jedná se o soubor všech stavebních norem, předpisů, prováděcích vyhlášek apod. do jednoho dokumentu tak, aby se technické oddělení naší společnosti, které se vaším jménem vyjadřuje ke všem projektům, které leží na stole, umělo jednotně vyjádřit a vymáhat nějakou kvalitu té úrovně projektové dokumentace. A následně k provádění práce bez ohledu na to, kdo tu zakázku realizační vyhraje. Základ je technické vyjadřování vůči projektům, které si město zadá.“

Aleš Barášek – „čekal bych, že by seriózní přístup měl být, aby toto prošlo nějakou revizí, resp. oponenturou. Aby nějaký nezávislý hodnotící úhel řekl O.K., tyto standardy jsou tak, jak mají být, ale chybí tam tohle a tohle. Já to nerozpoznám a nevidím v tom nic špatného, ale přišlo by mi, že by tam měly být ještě jedny oči.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jak bychom oponovali ČSN 7554001 a ČSN 736005 a dalších x norem, které jsou tam jako kompilát seskládané do těchto standardů.“

Aleš Barášek – „když se podíváte pozorně, tak to není jenom o normách.“

Mgr. Konvalinka – „převážný fundament tohoto dokumentu tvoří kompilát norem. Ale chápu Vaši připomínku, že Vy byste to podrobil nějakému kritickému čtení a zřejmě nějakému oponentnímu posouzení, zdali jsou tyto normy pro město přijatelné.“

Ing. Pavlišťová Havlová – uvedla, že tento materiál byl posouzen firmou VRV, která je jedna z největších firem zabývajících se touto problematikou.

Aleš Barášek – „to je dobrá zpráva, není to tam uvedené. Je k tomu nějaký text?“

Ing. Pavlišťová Havlová – „pošlu.“

Mgr. Škodová – „využiji tu nabídku ptát se nad rámeček diskuse. My jsme tady na předchozích dvou zastupitelstvech řešili dopis podepsaný Vámi, asi nemusím zabíhat do podrobností. Dosud jsme se nedozvěděli, jak je možné, že v tom projektu přímo citujete ze zadávací dokumentace pro koncesní řízení, které v té době ještě nebylo zahájeno. Jak tady padlo tehdy, ta zadávací dokumentace byla pouze na stole (na městském úřadu) a možná ještě u zpracovatele. Chtěla bych Vás požádat, jak je to možné?“

Ing. Bc. Morávek – „požádat mě můžete, ale akorát mi musíte říci, co cituji. Já jsem nic takového nenašel.“

Mgr. Škodová – „přímo Vám najdu tu citaci. Skoro dva měsíce to tady řešíme. Myslela jsem si, že to s Vámi někdo z vedení města, který je za to zodpovědný, řešil. Já si tady můžu něco říkat, upozorňovat na možné trestné činy a Vy vlastně nevíte. Já Vám to za chvíli najdu a přečtu.“

Mgr. Konvalinka – „s panem ředitelem jsem o tom hovořil, ale shodli jsme se na tom, že bude nejlepší probrat to tady v plénu. Pokud paní zastupitelko máte to konkrétní vyjádření, tak ho použijte, protože jsou tady i lidé, kteří to předtím třeba neslyšeli a neví.“

Ing. Fuksa – „ještě na vysvětlenou, laické vysvětlení. Když si stavíte rodinný dům, tak si ho můžete postavit jako dřevostavbu, z heblu nebo z čehokoliv, je to vaše věc. Ale když žádáte o připojení plynu, elektřiny, tak tam žádná demokracie neexistuje. Tak vám natvrdo řeknou, jaké materiály, kde a jaké vzdálenosti atd. Totéž je zcela logické, že nejenom u těch energetických, ale také u těch vodohospodářských staveb se to také stejně tak dělá. Nemůže být na radnici člověk, který by tohle dokázal nějakým způsobem odborně posoudit. Právě od toho si pronajímáme svého provozovatele. Proč se to tak dělá? Protože my potřebujeme vymahatelnost. Jsou dodavatelé, developeři, kteří chtějí snížit náklady a udělají vám to z čehokoliv. A potom chtějí, aby to převzalo město, převzal to provozovatel. A stávají se ty případy, kdy provozovatel řekne, že to nepřevzeme. Proč? My to sice za korunu převezmeme, ale pokud je to loukostový nekvalitní materiál, tak z toho vznikají další vícenáklady.“

Já to vnímám tak, aby to bylo vymahatelné a bylo to akceptovatelné. Protože ty parametry potom stanovuje jednotlivým žadatelům 1.SčV. Týká se to nejenom připojení, ale i páteřních přivaděčů, když někdo dělá vodu a kanalizaci do nějakého většího subjektu.“

Marta Frýbertová – „už bude hotový nový generel. Měl by být hotový do konce června. Mám dotaz na pana ředitele. Už víte, kdo bude za 1.SčV odpovídat za údaje, které se tam budou vkládat? Aby to nedopadlo jako minule, že se tam údaje nevkládaly.“

Ing. Bc. Morávek – „my za generel nezodpovídáme, my nejsme zhotovitel generelu.“

Mgr. Konvalinka – „paní zastupitelka to zřejmě myslí tak, že až bude na světě ten generel, tak jestli za provozovatele bude někdo aktualizovat ty údaje, které v tom generelu jsou (nová výstavba, rekonstrukce atd.).“

Ing. Bc. Morávek – „to není z pohledu provozovatele ani možné, protože my nejsme autorem toho generelu. To musí někdo, kdo je hardwarově a softwarově vybavený na to generely vyrábět a pracovat s nimi. Druhá otázka je jakým způsobem je to zadáno v koncesním řízení na dalších 10 let provozování města Příbram. Je pravda, že koncesní řízení na Říčany, Český Brod, Čelákovice, Jesenici u Prahy a Mníšek pod Brdy to zahrnovalo, tam aktualizaci generelu děláme. Děláme jí stylem, že si to objednáme u té společnosti. Je to naše povinnost, náš úkol, který je na nás přenesen. Vy už s tím do budoucna nemáte starosti, stává se to nárokovatelnou povinností provozovatele. Samozřejmě musí s tím počítat cena, většinou je daná fixně. Je v rámci matematického modelu té kalkulace toho koncesního řízení fixovaná částka, např. u Říčan je to 800 tis. Kč ročně na aktualizaci generelu.“

Marta Frýbertová – „obávám se toho, aby se nestalo to, co minule. Měli jsme generel, ale nikdo tam nic neaktualizoval a byl nám k ničemu. Opravdu to tam musí vkládat jenom město?“

Ing. Bc. Morávek – „to je jakým způsobem se rozhodnete. Město tam nemůže vkládat v podstatě nic, město změny neprovádí. Změny jdou v jednom momentě přes provozovatele, protože cokoliv je nově vybudováno, je mu předáno do provozování včetně technických podkladů. Vychází to ze standardů tzn. jsou-li schváleny standardy, provozovatel má právo se domáhat dokumentů, které chce k majetku, které má převzít do provozování a město do vlastnictví. Jinak je to zase zpátky na vodě, to je to, co říkal

Ing. Fuksa stejně jako u INNOGY a ČEZ. V okamžiku, kdy tohle funguje, tak je potom otázka jakým mechanismem se to nastaví. Jestli si to město bude každoročně upgradovat u spol. VRV, která generel udělala formou objednávky nebo smlouvou o dílo na celých 10 let. Problém je, že ten, kdo generel udělal, je v podstatě jedinou osobou, která ho umí upgradovat a inovovat. Pokud jste si nedali podmínku, že vám to musí dát v editovatelné podobě.“

Mgr. Konvalinka – „to prověříme.“

Marta Frýbertová – „ještě jeden dotaz k té čističce. Z jakého důvodu nám nestačí čistička pro 33 tis. obyvatel. Už se tam nemůže připojit nikdo další. V minulosti bylo deklarováno, že je na mnohem vyšší počet.“

Ing. Bc. Morávek – „máte 33 tis. obyvatel, ale ekvivalentní obyvatel tzn. výpočtové číslo na parametry čistění není člověk. To je chemické zatížení odpadní vody přepočtem vyprodukované z jedné osoby, ale to se nedá vztáhnout jako k člověku. Druhá věc máte průmysl. Sami víte, že máme 33 tis. obyvatel, ale zatížení čistírny nátokové je přes 50 tis. ekvivalentních obyvatel. Ekvivalentní číslo je chemická spotřeba kyslíku, biologická spotřeba kyslíku, objem čpavku, objem dusíku. Jedná se o chemický údaj a všichni si to vykládají jako člověk. Není to člověk, protože se to vztahuje na školu. Škola není normální člověk, který standardně žije v rodinném domě, kde se vaří, pere, myje a uklízí domácnost. Nelze to brát jako člověka, musíte brát v potaz, že tu je spousta firem, restaurace, velké podniky typu masokombinát apod. Všeobecně potravinářský průmysl je pro čistírny úplně tou největší a extrémní zátěží. Původní projekt čistírny rekonstruovaný před 14lety počítal s výkonem přes 76 tis. ekvivalentních obyvatel. Čistírna v rámci každoročního vyhodnocování její výkonnosti a parametrů vykazala zhruba při zátěži 44 tis. ekvivalent anomálie zejména na úrovni fosforu a dusíku. Fosfor je odbouratelný chemicky, dusík pouze biologicky tzn. objemem, velikostí té čistírny. V okamžiku, kdy nejsem schopný odbourávat dusík znamená, že mám velikostně malou čistírnu a potřebuji přistavět další a další nádrže na to, aby mohla biologicky čistit. Nelze to řešit chemicky, nic se tam nedá dávkovat, nic se tam nedá přidávat. Je to jenom o objemu těch nádrží a když to řeknu zjednodušeně o breberkách, které konzumují to, co člověk vyprodukuje svým odpadním způsobem života v rámci té biologické úrovně. Zjistilo se, že čistírna má problémy. My jsme udělali přepočty podle klasické normy. Norma má jedinou vadu na kráse, že životní styl člověka se výrazně změnil a současná produkce fosforu a dusíku na člověka je výrazně nižší než norma podle, které se to počítá. To se dá samozřejmě zohlednit nějakým koeficientem, který můžete použít. V tu chvíli jsme zjistili, že čistírna je špatně navržena. Zjistilo se, že je úplně elementární chyba projektantů společnosti Centroprojekt ve výpočtu chemické a biologické spotřeby kyslíku. Ten výpočet je naddimenzovaný, objemové parametry ta čistírna nesplňuje na to číslo, které je uvedené. Tuto skutečnost jsme vám oznámili dopisem v roce 2017. Vy jste sehnali společnost, která čistírnu posuzovala. Byl to pan Dr. Ing. Šorm, což je jeden ze tří největších odborníků na výpočty

čistíren v republice. Když provedl audit těch dat, která jsme mu dali k dispozici my, udělal si měrnou kampaň v roce 2019, tak vám předal dokument, z kterého bylo patrné, že čistírna je poddimenzovaná, je potřeba na ní udělat soubor technologických opatření tak, aby se dosáhlo výkonnostního parametru 67 tis. ekvivalent. Což je na současných 50 tis. dalších 17 tis. k dispozici. S výsledkem, že na 76 tis. se nedá nikdy dostat, pokud by se nestavěly další linky. Stavební objem čistírny jako takový po technologickém rekonstrukčním zásahu dosáhne hodnoty současný stav + 17 tis. ekvivalent k dispozici pro město (pro rozvoj). Pokud bude chtít město dál, tak ho čeká dostavba nějakých dalších nádrží, aby čistírna mohla pobrat více. Když se podívám na tu časovou osu, tak když si vezmete anomálii roku 2017, měrnou kampaň 2018 a 2019 (abyste měli z čeho počítat, navrhovat a modelovat parametry čistírny), studie, příprava zadávací dokumentace pro projekt, vysoutěžení projektanta, projekční práce (probíhající 2 roky), současná fáze blížící se stavebnímu povolení, dokumentaci pro výběr zhotovitele. Já tu neshledávám prodlevu ani v řádu měsíců.“

Mgr. Švenda – „chci se pana ředitele zeptat na ty technické požadavky. Bavili jsme se tady o tom, že jsou v souladu s normami. Všechny tak, jak jsou tady vámi specifikované, jsou vždycky v souladu s normami? Nebo se někde odchylujete, jste přísnější?“

Ing. Bc. Morávek – „je to absolutní kompilát norem. Je to i pro ty projektanty. Pokud jsou standardy schválené, tak já nevypisuji projektantovi vyjádření, které má 60 stran a neanalyzuji celý jeho projekt. Ale říkám mu, tady jsou na stránkách schválené standardy města Příbram, tím, že prošly zastupitelstvem, tak mají formu vymahatelnosti a je jeho povinností pracovat podle nich a dohledávat si ty věci. Je to kompilát sestavený navíc systematicky, v podstatě kuchařka pro projektanty s určitou úrovní kvality a s pevnou vymahatelností.“

Mgr. Škodová – „už jsem to dohledala, byť mě překvapuje jednak míra bagatelizace této věci ze strany pana starosty (jako my jsme se o tom bavili a nic. A vlastně já jsem nic nezjistil). Také to, že Vy nevíte, že ve svém dopise, který my jsme dostali jako jediný podklad pro naše rozhodování o vaší žádosti o prodloužení smlouvy, se odvoláváte na koncesní dokumentaci. Vy to nevíte, tak já Vám to ještě jednou přečtu tak, jak jsem to přečetla na zastupitelstvu předminule.“

Ing. Bc. Morávek – „to mám. Ale já to nemohu najít v tom dopise.“

Mgr. Škodová – dále cituje ze zmiňovaného dopisu. „Znovu opakuji, že v době, kdy nebylo zahájeno koncesní řízení tzn., že ta koncesní dokumentace byla tajná a byla pouze na stole Mgr. Škubalové, jak ona nám tady řekla. Já tady cituji tu Vaši větu: „tento celorepublikový a celosvětový trend navrhovaná koncesní dokumentace nezohledňuje.“ Moje otázka tedy zněla, jak je možné, že jako potencionální účastník toho výběrového řízení citujete z navrhované koncesní dokumentace, když ještě nebylo zahájeno koncesní řízení?“

Ing. Bc. Morávek – „navrhovaná koncesní dokumentace není zadávací dokumentace koncesního řízení. To je úplně něco jiného. Navrhovaná koncesní dokumentace je soubor dat a dokumentů, které předkládá společnosti 1.SčV (jako vámi pověřený provozovatel) zpracovateli zadávací dokumentace pro koncesní řízení. Společnost VRV si od nás vyžádala tisícidatový soubor dokumentů. Sami vidíte, když se podíváte na přílohy, tak v podstatě 95 % toho materiálu koncesního řízení v té technické, ekonomické, personální apod. úrovni vzniklo na platformě podkladů od společnosti 1.SčV. Když vidím, co si po mně ten zpracovatel zadávací dokumentace vyžádal, tak píšu v dopise, že navrhovaná koncesní dokumentace naše neobsahovala řešení tohoto problému, který tady máme (co se týká vodoměrů a čistírny a jiných věcí, které jsou citované v těch 5bodech).“

Mgr. Škodová – „ale o vaší navrhované koncesní dokumentaci to nebylo. Já si myslím, že ty pojmy jsou naprosto zřejmé. Koncesní dokumentace je jednoznačně definovaný pojem. Koncesní dokumentace se zveřejňuje skutečně v den, kdy se vyhlásí to výběrové řízení. O tom, že je to nějaká vámi navrhovaná, tak jste to tam měli navrhnout. Považuji to za ne úplně dostatečné vysvětlení.“

Ing. Bc. Morávek – „tak mě to nechte dovysvětlit. My jsme to samozřejmě zpracovateli navrhli a ten mi řekl, zadavatelem je město, to si musíš projednat s městem. Tak vznikl tento dopis. Já jsem předal zpracovateli zadávací dokumentaci ke koncesnímu řízení, všechny podklady, co si vyžádal. Když jsem viděl, co tam chybí, tak jsme s nimi jednali, co by bylo ještě i v rámci těch koncesí (třeba smart metering). Diskutoval jsem s nimi, proč to tam není. Protože to nemáme v zadání od města. To musíš řešit s městem, jako s vlastníkem. Proto vznikl dopis, kterým jsme vás vyzvali k tomu, že by bylo vhodné bavit se o tom, jestli pro všechny uchazeče nemá obsahovat smart metering. Nemá obsahovat parametry budoucí čistírny tak, aby s tím ten uchazeč počítal. Ta platforma shody, když se dnes podíváte na tu zadávací dokumentaci, tak zjistíte, že obsahuje přes 90 % dokumentů, které vznikly u nás. To jsou našimi lidmi vypracované hodnotící zprávy z minulosti, technická data o tom majetku, technologické informace, spotřeba el. energie, finanční náklady, počet zaměstnanců. Všechno vychází od nás. My jsme tím stávajícím provozovatelem a byli jsme předchozím vlastníkem toho majetku.“

Mgr. Škodová – „jinými slovy potvrzujete to, co říkám já. Vy se odvoláváte na text, který ještě v té době nebyl zveřejněn s argumentem, že vlastně to tam nebylo, protože se vás nezeptali. Třeba se zeptali někde jinde a dali to tam. Prostě se odvoláváte na dosud nezveřejněnou koncesní dokumentaci.“

Ing. Bc. Morávek – „už jsem Vám 2x odpověděl, že je to úplně nesmysl. Odvolávám se na soubor koncesních dokumentů, který poskytuje provozovatel zhotoviteli v ohromném rozsahu, co se týká té dokumentace jako takové (té následné dokumentace). Neobsahoval věci, které jsou shrnuty do těchto 5bodů. Proto je ten dopis otevřený, veřejný a navrhuje upravit ty parametry pro všechny uchazeče stejně. Nesjednává žádnou výhodu, s ničím nepracuje a nevidí do ničeho, co ještě není na stole.“

Aleš Barášek – k tomu provozovateli uvedl, že mu nemůžeme slepě důvěřovat. „Ten provozovatel je článek, který nám provozuje tu infrastrukturu, dělá pro nás služby. Ale nemůžeme mu slepě důvěřovat. Stačí mi ubezpečení, že se na to někdo podíval. To tam bohužel nebylo zmíněno. Proto jsem tady já, proto jste tady vy, proto je tady nějaký aparát. Tak by to principiálně mělo fungovat. K té čističce pan Morávek uvedl, že v roce 2017 bylo zjištěno větší množství fosforu. V roce 2019 byl nějaký výstup, který byl relevantní ze strany těch, kteří to posuzovali (nějaké studie).“

Ing. Bc. Morávek – „v roce 2017 začala čistírna vykazovat významné anomálie a dosahovala na úrovni fosforu a dusíku překročení celkových limitů nad 100 %. Začali jsme se blížit něčemu co je pokutovatelné třeba ze strany životního prostředí. Upozornili jsme na to město. Abychom to dokázali relevantně zvážit udělali jsme přepočít podle normy celé čistírny. Zjistili jsme, že spotřebou kyslíku jsou malé nádrže. Řekli jsme teď jsme si stoprocentně jistí, že je čistička malá a blíží se k mezní hranici své výkonnosti. Je nezbytné posoudit to někým, kdo to umí.“

Aleš Barášek – „toto já nerozporuji, to máš pravdu. Já to vím. Jde o tu časovou souslednost. Rok 2017, 2018, 2019...“

Ing. Bc. Morávek – „výpočty, měrná kampaň, srážkové vody.“

Aleš Barášek – „pak rok 2020, 2021, 2022, 2023, 4 roky se připravuje koncese a výběrové řízení?“

Ing. Bc. Morávek – „ne. Ta studie od pana Dr. Ing. Šorma měla návrhová opatření. Bylo nezbytné se rozhodnout jakým způsobem se bude projektovat rekonstrukce čistírny. Z toho vzešla zadávací dokumentace na projektanta, projektant se vysoutěžil. Projektant začal projektovat, po dvou letech projektování jsme na úrovni získání stavebního povolení (letos v létě) a pokračováním na vypracování projektové dokumentace k realizaci čistírny a výběru zhotovitele.“

Aleš Barášek – „od jakého roku nepřipojujete na kanalizaci?“

Ing. Bc. Morávek – „z hlavy nevím, ale myslím si, že v roce 2017 nebo 2018. V tom okamžiku, kdy jsme si utvrdili, že to není jenom jednorázová anomálie, ale ta čistírna je na hranici možností.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že je to o něco později. Ta uzávěra se řešila za doby, kdy já jsem byl starostou. Myslím si, že to byl rok 2019 nebo 2020.“

Ing. Bc. Morávek – „je to možné, já to z hlavy takto nevím. Nemohu se připravit na všechny otázky, které tady mohou padnou. Mohu Vám to samozřejmě zjistit. Rozhodně to nevycházelo z toho našeho výpočtu, spíše se to opíralo o tu studii pana Dr. Ing. Šorma, která jasně tím modelováním čistírny ukázala na to, že ten náš výpočet je správný.“

Aleš Barášek – „jestli jsem to správně pochopil, tak občané nejsou směrodatný údaj. Ekvivalent je zhruba jaký? Mně jde o to, jestli se tomu dalo předejít. Zjistit fosfor a toto všechno, tak to znamená, že tam akorát teče moc vody, která do těch nádrží nepatří. Jestli tomu dobře rozumím, tak ty bakterie fungují za nějakých podmínek, a když tam přiteče moc vody, tak přestanou fungovat. Ty bakterie musí být v nějaké koncentraci. Takže ten fosfor předpokládám se bere z nějakých polí.“

Ing. Bc. Morávek – „bavíme se o čistírně odpadních vod. Fosfor produkují domácnosti a společnosti připojené na splaškovou kanalizaci (prací prášky, mycí prostředky).“

Aleš Barášek – „směřuji k tomu, jestli se tomu dalo předejít. Jaký ekvivalent spotřeby jsme měli v roce 2017? Jestli to bylo 50 tis., 60 tis., 70 tis.? Jestli jsme se neblížili tomu limitu?“

Ing. Bc. Morávek – „vycházeli jsme z toho, že jsme měli v tabulce nahoře zadáno, nemusím nic řešit mám 78 tis. ekvivalent, mám připojeno 32 tis. obyvatel a pár firem. Ovšem dva ukazatele postupně rostly a v roce 2017 překročily 100 % zátěže. Bylo vidět, že je něco divně. Začnu hledat producenta, začnu řešit nějakou anomálii. Nebo to vyazuje trvalý stav. Ukázal se trvalý stav, udělali jsme přepočít celé čistírny, ten ukázal, že projektanti se zmínili o 13 tis. ekvivalent v neprospěch objemových parametřů čistírny.“

Aleš Barášek – „bude to město nějak řešit, že se ti projektanti takto strašně zmýlili? Nebo je to promlčené?“

Ing. Bc. Morávek – „je to 35 let zpátky.“

Aleš Barášek – „to asi řešit nebudeme. K tomu současnému provedení čističky, že se musí zvětšit nádrže.“

Ing. Bc. Morávek – „teď nemusí. Tato rekonstrukce, kterou plánujete a projektujete počítá s úplnou inovací technologické linky (tzn. jenom stroje a zařízení, řídicí systémy, elektrika a tyto věci), ale nádrže

zůstávají. Ty stávající nádrže vybavené novou technologií dosáhnou parametrů 67 tis. oproti zátěži 50 tis. Město bude mít po této rekonstrukci, kdy nebude stavět téměř žádné nové objekty, 17 tis. ekvivalent k dalšímu rozvoji.“

Aleš Barášek – „dnes máme ekvivalent 50 tis.“

Ing. Bc. Morávek – „dnes je zátěž 50 tis. po rekonstrukci budete mít 67 tis.“

Aleš Barášek – „nemáme nikde zaručeno, že pokud se ten dusík navýší, takže se to nebude opakovat. Pane starosto, Vám ta rezerva 20-30 % přijde jako dobrá?“

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na demografický vývoj a s ohledem na rozvoj průmyslové výstavby tady u nás, tak si myslím, že tato rezerva bude dostatečná na několik dalších možná jednotek nebo desítek let.“

Aleš Barášek – „třetina mi přijde málo. S ohledem na to, že mě děsí to, že k tomu může dojít kdykoliv na základě nějakých dalších vstupů. Ty nádrže, kdyby byly větší, tak by to pomohlo?“

Ing. Bc. Morávek – „co se týká dusíku produkovaného člověkem, tak současný konzum člověka dosáhl vrcholu. Ta produkce dusíku člověkem (toho odpadního), tak je si myslím na mezním limitu té hodnoty. Pokud by se město rozhodlo připojit novou postavenou mlékárnu a nechtělo by po ní požadovat přečištění a nechalo by ji vypouštět celou odpadní vodu z výrobní linky do čistírny, tak budete potřebovat možná dvě takové čistírny. To se neřeší tak, že se takovýto podnik slepě připojí ke kanalizaci pro veřejnou potřebu, ale tak, že má vlastní přečištění a pak už vypouští vodu, která je umravňovaná chemicky jenom na parametry domácnosti.“

Aleš Barášek – „přesto mi přijde ta rezerva relativně malá. Ve chvíli, kdyby se to město mělo více rozvíjet, tak mi přijde, že to bude málo.“

Ing. Bc. Morávek – „ta studie pracovala s dvěma věcmi. Tzn. stávající stav čistírny, její možnosti a potenciální rozvoj města i ve vazbě třeba na generel. Stavět něco dalšího je v podstatě stavět jako kontinuálně třetí linku. Z těchto dvou linek touto rekonstrukcí vyždímáte maximum. Pokud budete chtít něco dalšího, tak to nesouvisí s touto rekonstrukcí těchto dvou linek, které dosluhují technologicky. Ale je potřeba postavit stavebně nové a znovu je technologicky vystrojit.“

Aleš Barášek – „další dotaz se týká hlediska vývoje financování té čističky. Tam byla slíbená nějaká žádost o dotaci. Zda byste mohl, pane starosto, říci, jaký je aktuální stav?“

Mgr. Konvalinka – „jednáme se Státním fondem životního prostředí. To jednání je ve dvou liniích. Buď dotace, a to buď kombinací několika separátních dotačních titulů na jednotlivé části toho projektu např. na fotovoltaiku atd. Nebo, a to je novinka, a to je to, že fond bude na podobné projekty velkého rozsahu poskytovat nízkouročené půjčky. Tou nízkouročenou půjčkou se rozumí třeba 2% úrok. V červnu budeme mít další jednání na fondu, kde už úředníci budou mít jasnější kontury toho, co by pro nás bylo vhodnější. Buď půjdeme cestou dotace a tam se budeme bavit o tom, jak velká část těch celkových nákladů bude kryta z dotace. Nebo se budeme bavit o tom, jestli by pro nás nebyla výhodnější ta nízkouročená půjčka.“

Aleš Barášek – „ve chvíli kdy budete kombinovat čističku s fotovoltaikou, tak asi ty dotace nejste schopni získat. Tam máte nějakou udržitelnost, a to nepřípadá vůbec do úvahy.“

Mgr. Konvalinka – „úředníci ze Státního fondu životního prostředí mluví jinak. Oni skutečně říkali, ano na tuto část můžete použít tuto výzvu, na tuto část je tento projekt atd. Je to kompilát jednotlivých dílčích dotací. Ještě jednáme o jedné věci a státní fond se na to ne úplně tváří, a to je speciální separátní individuální dotační program přímo pro ČOV. Tento projekt tak, jak se navržený, tak je unikátní. Pokud tohle vznikne, tak takováto ČOV tady bude možná jedna nebo dvě v republice. Je to např. obrovskou mírou soběstačnosti, ta ČOV má mít až 170% soběstačnost. Ona bude vyrábět proud, dávat ho do sítě, bude vyrábět plyn, který se bude dále prodávat. Budou tam opravdu velmi sofistikované metody. Já si myslím, že by to mohlo být z tohoto titulu pro Státní fond životního prostředí zajímavé k tomu komplexnímu financování. Ale jak říkám, bude jednání v červu.“

Aleš Barášek – „držím palce. Tam jde o to, jestli máte namodelováno, co kolik bude stát. Varianta č. 1 dílčí dotace, varianta č. 2 celková dotace. Ono se to nezdá, ono to zvedne hodně cenu. Jakmile slyším, že je to unikátní projekt, tak se děším, protože unikátní projekty nejsou vyzkoušené. Může to být i velmi negativní zkušenost. Že to má 170% soběstačnost, tak to znamená, že si to bude na sebe vydělávat.“

Mgr. Konvalinka – „jednak je to schopné fungovat v ostrovním režimu, kdyby nastal nějaký blackout. nebo nějaký problém, tak ta ČOV se sama užíví energeticky. Za optimálních podmínek bude schopná potom produkovat el. proud, plyn atd.“

Aleš Barášek – „mně to přijde jako předimenzované to, co tam vymýšlíte s tou fotovoltaikou.“

Mgr. Konvalinka – „tam je to vymyšlené v rámci toho soudobého trendu té komunitní energetiky, ta energie by se dále spotřebovávala ve městě. Je to propracované.“

Aleš Barášek – „nejsem si jistý, jestli máte ověřeno to, že tam ČEZ natáhne kabely a podobné věci.“

Mgr. Konvalinka – „se spol. ČEZ jednáme.“ Požádal o doplnění Ing. Bc. Morávka.

Ing. Bc. Morávek – „je to tak, jak říká pan starosta. Kolegové ze spol. Veolia Energy, která je v týmu zpracovatele projektové dokumentace na rekonstrukci čistírny a pomáhá jim s tou energetickou částí. Všechno to, o čem se tady bavíme, konzultovali na úrovni projektu, konzultovali na úrovni státního fondu, jezdí na ty konzultace s panem starostou. Už jsou mezi námi (jako provozovatelem) vámi (jako městem) a spol. ČEZ a INNOGY uzavírané smlouvy o budoucí výrobě, distribuci, dodávkách. Má to poměrně přísná pravidla, my jako provozovatel zároveň musíme mít licenci na výrobu a distribuci plynu, a výrobu a distribuci el. energie.“

Aleš Barášek – „ještě uvidíme, jak dopadne to koncesní řízení.“

Ing. Bc. Morávek – „tím jsem nemyslel my jako budoucí provozovatel, ale my jako stávající provozovatel. Protože stávající čistírna už bioplyn vyrábí a v kogeneračních jednotkách vyrábí el. energii. Pokud ji vyrábíte, musíte k tomu mít oprávnění.“

Ing. Fuksa – „nezpochybňoval jsem podnět pana Baráška. Já jsem jenom reagoval na to, že tady není odborná kapacita, aby to někdo z radnice zpracoval. Pokud někdo tuto velmi odbornou část chce posoudit, tak to musí být skutečně odborník. Můžete dát podnět na to, abychom zadali nějakou studii a nechali to třeba posoudit.“

Mgr. Škodová – „vrátím se tematicky do bodu, který právě projednáváme. Obecně určitě platí, že pro veřejné stavby jsou standardem české technické normy. Vlastně se to vždycky řeší běžně ve smlouvách o dílo, kde se odkáže na to, že se ten dodavatel bude jimi řídit. Asi by dávalo spíše smysl hlasovat o nějakých odchylkách. My jako veřejný zadavatel se většinou těmi normami řídíme. Budeme tedy příště schvalovat standardy obdobné pro dopravní stavby, pro jiné stavby, infrastrukturu jiné stavby? Tím se vrátím k tomu, co tady říkal Václav Dvořák, že mně vlastně není jasné, z jakého důvodu to máme schvalovat. Já se v tom materiálu také nevyznám. Sice tady zaznělo, že je to kompilát, ale pan starosta před chvílí říkal, že většinou, že tam nejsou jenom normy. Já nevím, proč to máme schvalovat, protože pro jiné typy zakázek a staveb takové standardy schválené nemáme. Můžeme to ve smlouvách o dílo normálně napsat, chceme to podle českých technických norem.“

Ing. Bc. Morávek – „to není primárně pro zhotovitele, ale pro projektanty. Máte tady mraky soukromých investorů, kteří postaví infrastrukturu a vzápětí vám ji předávají. U nich žádné právo vymáhat si něco do smlouvy nemáme my ani vy. Pokud nemám tyto standardy, nejsem schopen ten projekt od začátku ukočírovat a nechat postavit váš budoucí majetek v té podobě, které bychom chtěli. Ten, kdo to zhotovuje, je až ten poslední. To jsme mnohdy my. Ale já se bavím zejména o tom, že developer postaví vodohospodářskou infrastrukturu, vzápětí ji převede na město Příbram a my ani vy nemáte žádný nástroj, jak se domáhat kvality toho díla. Pak je to jenom o tom vezeme nebo nevezmeme. Není to nic o tom, co by na vás kladlo tu rozhodovací povinnost (odborně tomu rozumět), ale o tom přenést to právo vymahatelnosti té odbornosti na naši stranu. Jinak ho nemáme. Jenom bych ještě doplnil. Dával jsem se co je koncesní dokumentace. Jsme účastníkem současného kvalifikačního kola a venku je zadávací dokumentace koncesního řízení ne koncesní dokumentace. Proto Vám říkám, že koncesní dokumentace je soubor našich dokumentů pro zhotovitele zadávací dokumentace pro koncesní řízení. Držím dokument, který visí na vašich stránkách a Vy jste říkala, že jsem k němu měl přístup předtím. Tento dokument vidím poprvé jako všichni a jmenuje se jinak než to, co já tady uvádím.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „jenom k tomu, z jakého důvodu to schvaluje zastupitelstvo. Dne 16.09.2013 Zastupitelstvo město Příbram schválilo technické standardy pro vodohospodářský majetek, který slouží jako závazný typový podklad pro projektanty a zhotovitele. Tento už schválený dokument, já jsem i z důvodové zprávy pochopila, že došlo k zásadním změnám v zákonech. A z toho důvodu je potřeba změna i těchto již schválených technických standardů. Pokud by to neudělalo zastupitelstvo, tak nikdo jiný to udělat nemůže, a pořád by platily ty původní standardy z roku 2013. Je možné schválit nějaké dílčí změny, nicméně předpokládám, že by to bylo tak naprosto nepřehledné, že je vhodnější schválit tento dokument jako celek. To, že to schvalovalo zastupitelstvo, znamená, že si tuto pravomoc vyhradilo a mělo by pokračovat v tomto nastaveném řízení.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Technické standardy pro vodohospodářský majetek města Příbram.“

Usn. č. 202/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Technické standardy pro vodohospodářský majetek města Příbram.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 4

nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

7) Návrh změny obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Král – „ta akce, co je po půlnoci z 15.07. na 16.07., kde bude probíhat?“

Mgr. Škubalová – „akce má probíhat v Junior klubu, a to ve venkovních prostorách. Podle doporučujících metodických pokynů Ministerstva vnitra ČR lze tu výjimku stanovit pro celou obec nebo pro její oddělenou místní část. My máme ty osady typu Lazec, Orlov, tam by šlo dát výjimku lokálně. Jinak je nutno na každou akci dávat tu územní působnost město Příbram.“

Mgr. Král – „my o tom budeme hlasovat jedním hlasováním, všechny ty tři nebo to budeme hlasovat každé zvlášť?“

Mgr. Konvalinka – „pokud si to bude zastupitelstvo přát, tak můžeme o každé té akci hlasovat zvlášť.“

Mgr. Král – „navrhoval bych, abychom hlasovali o té každé akci zvlášť. Já tuto akci podpořit nechci, protože je to až do jedné do rána.“

Mgr. Škubalová – „chtěla bych k tomu uvést poznámku, že je to návrh toho pořadatele. Je kompetencí zastupitelstva dát tu výjimku třeba do půlnoci. Oni budou moci akci konat, ale budou muset ten noční klid dodržovat dříve. Pokud byste neschválili vůbec tu akci, tak je nutné být připraven vyargumentovat, že to nebylo proto, že zrovna tohoto jednoho pořadatele nemáme rádi, nebo pořadatel není město apod.“

Mgr. Král – „v tom případě navrhuji, aby akce Beer pong Summer Párty skončila také ve 23:30, hod. a poté je možné to hlasovat en bloc.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Krále o té dílčí změně u akce Beer pong Summer Párty, která se bude konat z 15.07.2023 na 16.07.2023 s tím, že bude určena kratší doba nočního klidu 23:30-06.:00 hodin.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Krále a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 203/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dílčí změnu u akce Beer pong Summer Párty, která se bude konat z 15.07.2023 na 16.07.2023 s tím, že bude určena kratší doba nočního klidu 23:30-06:00 hodin.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 8

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky č. 1/2022 o nočním klidu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2022 a č. 1/2023 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 204/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

obecně závaznou vyhláškou města Příbram o změně obecně závazné vyhlášky č. 1/2022 o nočním klidu, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 4/2022 a č. 1/2023 v upraveném znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka

8) Záměr výkupu pozemku p. č. 1589/3 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 1589/3 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č. 205/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 1589/3 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha – Nové Město, IČO 69797111.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

9) Žádost o prodej pozemků, příp. jejich částí, vše v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej dvou částí pozemku p. č. 715/47 o výměře 130 m² a o výměře 39 m² z celkové výměry 5647 m², části pozemku p. č. 2061 o výměře 17 m² z celkové výměry 28 m², pozemků p. č. 715/83 a p. č. 715/71, vše v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.800,00 Kč/m², paní, bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 206/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej dvou částí pozemku p. č. 715/47 o výměře 130 m² a o výměře 39 m² z celkové výměry 5647 m² (dle geometrického plánu č. 2208-114/2022 se jedná o nově vzniklé pozemky p. č. 715/335 a p. č. 715/336), části pozemku p. č. 2061 o výměře 17 m² z celkové výměry 28 m² (dle geometrického plánu se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2061/1), pozemků p. č. 715/83 a p. č. 715/71, vše v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.800,00 Kč/m², paní [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

10) Nabídka bezúplatného převodu pozemků v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků, příp. jejich částí, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, do vlastnictví města Příbram. Jedná se o pozemek p. č. 74/24, část pozemku p. č. 3624/64 o výměře 52 m² z celkové výměry 170 m², část pozemku p. č. 3624/65 o výměře 166 m² z celkové výměry 380 m², pozemek p. č. 3871/10, pozemek p. č. 3871/14, pozemek p. č. 4750/7, pozemek p. č. 4828/2 a pozemek p. č. 4832/1, vše v katastrálním území Příbram.“

Usn. č.207/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků, příp. jejich částí, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, do vlastnictví města Příbram. Jedná se o pozemek p. č. 74/24, část pozemku p. č. 3624/64 o výměře 52 m² z celkové výměry 170 m² (dle geometrického plánu č. 6838-44/2023 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3624/124), část pozemku p. č. 3624/65 o výměře 166 m² z celkové výměry 380 m² (dle geometrického plánu č. 6838-44/2023 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 3624/125), pozemek p. č. 3871/10, pozemek p. č. 3871/14, pozemek p. č. 4750/7, pozemek p. č. 4828/2 a pozemek p. č. 4832/1, vše v katastrálním území Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 4516/1 v k. ú. Příbram, příp. uznání vlastnického práva vydržením

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 4516/1 o výměře cca 95 m² z celkové výměry 39781 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 212,00 Kč/m², [REDACTED], bytem, jak uvedeno, s tím, že [REDACTED] uhradí městu Příbram veškeré náklady s tím spojené (vyhotovení geometrického plánu, náklady spojené s odnětím prodávané části pozemku z pozemků určených k plnění funkce lesa, kolek na návrh na vklad, příp. další). Časová působnost tohoto usnesení je 18 měsíců od oznámení tohoto usnesení [REDACTED].“

Usn. č.208/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 4516/1 o výměře cca 95 m² z celkové výměry 39781 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 212,00 Kč/m², , bytem , s tím, že uhradí městu Příbram veškeré náklady s tím spojené (vyhotovení geometrického plánu, náklady spojené s odnětím prodávané části pozemku z pozemků určených k plnění funkce lesa, kolek na návrh na vklad, příp. další). Časová působnost tohoto usnesení je 18 měsíců od oznámení tohoto usnesení

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

12) Výkup id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Novotná – „jako laik, když se na to podívám, tak spíše nabývám dojmu, že technickým službám přibude práce s údržbou těch pozemků okolo. Tak nevím, jestli je to úplně dobrý nápad vůbec toto kupovat.“

Mgr. Konvalinka – „ono už na základě usnesení rady jde nedoporučující stanovisko. Tak pokud nebudete jako zastupitelé proti, tak bych dal hlasovat o neschválení výkupu ideálních podílů pozemku.“

Marta Frýbertová – „komise také nedoporučila výkup pozemku, i tak je ta cena vysoká a zbytečně bychom platili daň z nemovitosti.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje výkup id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory, od , , , č. p. , ,“

Usn. č.209/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory, od , (podíl ve výši id. 1/6), , č. p. (podíl ve výši id. 1/6), (podíl ve výši id. 1/6).

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

13) Galerie Františka Drtikola – vyjádření BcA. Freiberga k výroková zastupitelky paní Markéty Škodové na jednání zastupitelstva dne 24.04.2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, podrobně doplnil BcA. Freiberg.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuje přestávku v délce 4 minut.

Vyhlášena 4minutová přestávka.

BcA. Freiberg – „dovolím si ještě jednu malou poznámku. Jelikož paní zastupitelka Škodová, jak jsem vám tady doložil, více jak 20x nepravdivě nebo manipulativně o mně nebo o Galerii Františka Drtikola vystupovala a následně na to žádala aktivaci Kontrolního výboru města Příbram. Já považuji za nutné požádat, aby ten kontrolní výbor, ve kterém sama Mgr. Škodová funguje, v rámci kontroly zákonnosti postupu čerpání dotací ze strany Galerie Františka Drtikola v letech 2021-2023, aby nevydával kontrolní zprávu. Protože já vzhledem k tolika nepravdivým nařčením považuji paní zastupitelku Markétu Škodovou za naprosto nedůvěryhodnou k realizaci uvedené kontroly. Ještě jednou se omlouvám, že jsem nedokázal zprodukovat knihu Ladislava Sitenského tak, jak bylo slíbeno. Mrzí mě to, rád bych to napravil. Sháním v tuto dobu peníze z externích zdrojů, aby tato kniha mohla vyjít, aby nemusela vzniknout žádná škoda na tomto projektu. Na svoji obhajobu chci říci, že jsem pro Galerii Františka Drtikola, potažmo město Příbram, získal další dotace ve výši 2 mil. Kč, za které jsme uskutečnili řadu dobrých výstavních projektů. Znovu chci podotknout, že jsem pochybil v jedné věci, a vedle toho tady paní zastupitelka Škodová zpochybnila celou mou 3,5letou kariéru v Galerii Františka Drtikola i statut Galerie Františka Drtikola, jako takový, na základě jedné pravdivé informace, ale asi 20-25 manipulativních nebo zavádějících výroků. Já se domnívám, že toto není dobrá práce političky, když tímto způsobem nakládá s informacemi.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „musím říci, že mě pan ředitel ohromil. Bohužel to není tou 3,5letou prací, ale tou délkou čtení důvodové zprávy, kde rozhodně utrl rekord za poslední léta. Můj dojem je takový, že takové množství náhod a negativních okolností se snad ani nemůže do lidského života vejít. Chci se zeptat Vás, pane starosto, a pana místostarosty Peterky, jestli jste před tímto zasedáním měli možnost seznámit se s tím dokumentem (co si o něm myslíte a jak vyhodnocujete celou tu kauzu)? Pan ředitel tam správně řekl, že ta kniha vydaná není, ale v závěrečné zprávě k tomu projektu píše pravý opak. To si myslím, že je celkem problematický bod.“

Mgr. Konvalinka – „zaznělo tady skutečně mnoho informací jak na tom minulém zastupitelstvu, tak teď. My jsme v nějaké fázi hledání pravdy. Kde ta pravda je, jestli je na jedné straně nebo na druhé straně, nebo je někde uprostřed. Kontrolou jsou pověřeny jak finanční, tak kontrolní výbor. Zároveň bylo aktivováno Samostatné oddělení kontroly a vnitřního auditu. My v tuto chvíli nejsme schopni ani ochotni se k tomu vyjadřovat, protože nemáme dostatečně validní a spolehlivé údaje a informace o tom, zdali vše to, co tady zaznělo (jak minule, tak dnes) se zakládá na pravdě. Co se týká otázky o tom, jestli jsem měl možnost ten materiál vidět? Ano, měl jsem možnost ho vidět dnes odpoledne, zhruba ve chvíli, kdy byl kopírován pro vás ostatní.“

Miroslav Peterka – „já bych se jenom opakoval. Vše, co řekl pan starosta, tak to bych řekl to samé.“

Mgr. Švenda – „zaujalo mě v prezentaci pana Freiberga, když tam počítal ty rozpočty a peníze a řekl tam 2x tolik práce. Já bych řekl, že tady zaznělo spousta mlhy, která rozostřila tu skutečnost. Když budu citovat vyjádření pana ředitele: „kultura se konečně letos nadechuje“. Já musím říci, že kultura se nadechovala již loni, jen musela mít správné podněty, ty bohužel od pana ředitele nepřicházely. Covid někde využili pro to, aby se připravili na další období a nabídli návštěvníkům něco atraktivního, to se bohužel u nás nestalo. Dále bych chtěl okomentovat, jak pan ředitel porovnával rozpočet svůj a ostatních příspěvkových organizací. Paní zastupitelka Škodová porovnávala pouze ten vývoj jeho rozpočtu a ten je významný. Věřte mi, že na provozu galerie a její kvalitě se to v žádném případě neprojevovalo, ač ten rozpočet se navýšil o 42 %. Dále musím reagovat na vyjádření pana ředitele ke spokojenosti spolupráce s knihovnou a divadlem. Také ho budu citovat, říkal: „berte to s rezervou“. Myslím, že je velmi důležitá spolupráce všech těch kulturních organizací tady ve městě. Mám pocit, že divadlo dělá pan ředitel. Myslím si, že ho dělá pro vedení města a nevím, jak dlouho ho bude hrát úspěšně. Návštěvnost galerie byla také ovlivněna od počátku téměř nulovou propagací. Tuto zpětnou vazbu jsem dával panu starostovi už v minulém období, že si nemyslím, že galerie funguje dobře. Já si ani nemyslím, že má šanci se nějak výrazně zlepšit. Když tady zareaguji na nějaké dehonestování projektů, které připravila paní ředitelka [REDAKCE]. Pan ředitel tady zmiňoval Fimfárum, že to byl drahý projekt. Na druhou stranu měl adekvátní návštěvnost a spokojené návštěvníky. Když se podívám na náklady projektů pana ředitele, tak si myslím, že to srovnání ani není možné. Bylo by nelichotivé v neprospěch pana ředitele. Krátce zareaguji na Ministerstvo kultury ČR. To samozřejmě přiděluje dotaci na výčet výstav, které pan ředitel plánuje, ale ty však nebyly realizovány. V tom já spatřuji problém. Mám tady nějaký výčet na co pan ředitel žádal a co se odehrálo. Myslím si, že to není úplně adekvátní k té čerpané dotaci. Dotace jsou samozřejmě fajn, když je získáte, ale také by bylo fajn, aby byly viditelné pro občany města Příbrami. To jsem bohužel nezaznamenal. Musím Vás tedy pochválit za zvýšenou aktivitu v posledních týdnech. Ta je enormní, takové nasazení, kdybyste měl posledních

3,5 roku, tak rozhodně můžeme porovnávat Vaši práci s prací paní ředitelky Nezlobte se, ale tady jí nesaháte ani po kotníky a mrzí mě, že jste jí dehonestoval.“

BcA. Freiberg – „2x nebo 3x tady zaznělo dehonestace bývalé paní ředitelky. Já jsem v žádném, ani v nejmenším, úmyslu neměl úmysl práci paní ředitelky dehonestovat. Chtěl jsem vysvětlit princip převzaté, zakoupené výstavy, její dopad na návštěvnost (ten je rozhodně velice výrazný) a srovnat to se svojí dramaturgií, která těží z autorských výstavních projektů, které jedinečně vznikají v Galerii Františka Drtikola. Jsou to rozdílné přístupy, každý komunikuje s různým typem diváků a vůbec žádné hodnocení natož dehonestace z mojí strany neproběhla.“

Mgr. Král – „chci se zeptat Vás, pane starosto. Předpokládám, že ten dnešek je v podstatě jenom pokračování nebo nějaké otevření něčeho a zdaleka nejsme u konce. Poslední účetní uzávěrka ve sbírce listin na justice.cz u příspěvkové organizace Galerie Františka Drtikola je v roce 2018. Jakou zodpovědnost cítíte tady z toho, že jste nebyli schopni 4 respektive na 5.rok dohlédnout na to, aby ve sbírce listin byla účetní uzávěrka?“

Mgr. Konvalinka – „já si nejsem vědom této skutečnosti. Spíše možná je to dotaz na kolegyni Ing. Dubcovou, případně na někoho z ekonomického odboru. Případně Vám na toto mohu odpovědět písemně.“

Mgr. Král – „nepotřebuji tady na toto písemnou odpověď. Stačí když se na to podíváte a zjistíte, že to tam není. Pan místostarosta byl z vašeho hnutí, druhé volební období vedete město a tady se stane taková věc. Považuji to přinejmenším za faux pas.“

Ing. Dvořák – „byli jsme tady svědky takového manažerského lapsusu, protože tento bod měl být zařazen jako řádný bod rovnou, a ne na stůl. Měli jsme si ušetřit 1,5 hodiny únavného čtení, kdy každý si to měl nastudovat doma sám. Tady se už mělo jenom diskutovat a ne, aby se tady takto četlo. Souhlasím s panem Konvalinkou v tom, že my jsme teď momentálně ve fázi hledání pravdy. Nikdo z nás asi najisto neví, kde přesně ta pravda je, byť mám některé velmi závažné pochybnosti. Chci se zeptat pana ředitele, proč nezveřejňujete závěrky?“

BcA. Freiberg – „přiznám se, že to stojí na mojí neznalosti povinnosti tyto závěrky zveřejňovat.“

Ing. Dvořák – „je to poměrně významná povinnost, jste statutární orgán. Nevím, zda tušíte, jaké pokuty můžete od finančního úřadu dostat?“

BcA. Freiberg – „netuším a respektuji to, co tady řekl pan zastupitel Král i Vy.“

Ing. Dvořák – „mě jako ekonomu v první řadě zajímá ta ekonomická stránka věci. Neumím se příliš vyjadřovat k umělecké stránce věci. Já jenom vím, že za paní byla úroveň galerie tak vysoká, že až dostala ocenění ze strany města Příbram. Půjdu k ekonomice. V materiálu je napsáno, že jste uváděl takové nafouknuté rozpočty, do kterých jste uváděl předpokládané dotace, které nebyly jisté. Nejvíce mě dostal ten dar od Kovohutí. Pokud byste používal tuto metodu, tak byste mohl předpokládat, že dostanete dotaci třeba 5 mil. Kč a mohl byste si ten rozpočet nafouknout o 5 mil. Kč, abyste dostal ještě větší dotaci. To, že si budete nafukovat rozpočet předpokládanými nejistými částkami, to určitě nepovažuji za správné. Myslím si, že tady minimálně lavírujeme na hranici toho, co je dotační podvod.“ Dále cituje § 212 trestního zákoníku. „Neříkám, že tady došlo k dotačnímu podvodu, ale říkám, že jsme minimálně na hraně. Takové účelové nafukování rozpočtu do žádosti o rozpočet nepovažuji za správné. K tomu daru od Kovohutí 1 mil. Kč, kdy jste neměl žádný relevantní důvod tuto částku tam zahrnovat, opět Vám to posloužilo k tomu, abyste ze státu vylákal větší dotační částku. V tom materiálu je napsáno, že jste vycházel ze zisku 2 mld. Kč. Rychle jsem se podíval do sbírky listin a Kovohutě měli za rok 2021 zisk 91 mil. Kč. To je asi 20x méně, než uvádíte. Když tvrdíte, že jste všechno v podstatě dělal dobře, proč jste tedy část dotace vracel? Domnívám se, že jste asi nedělal všechno dobře, když jste musel část dotace vracet. Rovněž jste se zmínil, že bezesporu úroveň práce galerie byla na výborné úrovni, že by vám jinak Ministerstvo kultury ČR nedalo dotace. Už jen na příkladu té nevydané publikace je vidět, že zrovna toto pravidlo 2x nefunguje (dostal jste dotaci na něco, co ani nevzniklo). Vycházet z toho, že práce galerie je kvalitní, protože dostáváme dotace, to je jen taková účelová myšlenka. Když galerie musela část té dotace vracet, těch 140 tis. Kč, z jakých peněz jste tu dotaci vrátil?“

BcA. Freiberg – „pochopitelně z normálního příspěvku Galerie Františka Drtikola s tím, že získám ty peníze nazpátek od tiskárny, která tu publikaci nevydala.“

Ing. Dvořák – „možná získáte, možná nezískáte. Je to takové možné. Každopádně, když vyjdeme z aktuálního stavu věci, tak dá se říci, že městu, z jehož příspěvku jste tu dotaci vrátil, vznikla škoda ve výši 140 tis. Kč. Vidíte to podobně?“

BcA. Freiberg – „nevidím. Máme peníze v tiskárně a ty získáme nazpátek.“

Ing. Dvořák – „možná?“

BcA. Freiberg – „jak to víte, že možné?“

Ing. Dvořák – „a kde berete tu jistotu?“

BcA. Freiberg – „nemám hotovou věc, za kterou byla ta publikace zaplacená.“

Ing. Dvořák – „to je pravda. Ale ta otázka je, kde máte jistotu, že Vám to ta tiskárna vrátí?“

BcA. Freiberg – „ale mám ji větší, než Vy máte jistotu, že nám ji nevrátí.“

Ing. Dvořák – „to máte možná pravdu. Ale v současné době mi přijde podivné, že z příspěvku města vrátíte dotaci, kterou jste neoprávněně získal (proto musela být vrácena).“ Dále cituje § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. „Domnívám se, že opět jsme minimálně na hraně tady tohoto jevu. Prostřednictvím pana předsedajícího bych požádal Ing. Štochlou, aby se k tomu, zda došlo k porušení rozpočtové kázně vyjádřila. Chtěl bych se ještě vyjádřit k poněkud nevhodnému vyjádření pana Buršíka, když svolával finanční výbor. Když tam píšete o paní Škodové ve věci galerie, že se jedná bohužel o velmi cílevědomou dámu. Tím vlastně naznačujete, že její snaha je taková podivná. Takový dehonestující nádech to má. Z mé strany mi to přijde velmi, velmi nevhodné. Měli byste zachovat takový objektivní přístup. Teprve, až se celá věc nějak vyjasní, tak potom mohu hodnotit. Stejně jako já v tuto chvíli definitivně nehodnotím, jenom jsem říkal, jak tu věc vidím.“

Ing. Buršík – „my jsme všichni viděli, na tom předchozím zastupitelstvu, to podání paní zastupitelky. V jakém duchu to bylo, jaké osočování tam bylo, kolik domněnek tam zaznělo. Vůbec neříkám, jak je na tom pan ředitel, jak je na tom paní Škodová. To ještě bude předmětem nějakého jednání. To, že je paní Škodová cílevědomá, to tak je. Všichni jsme si to mohli poslechnout na tom předchozím zastupitelstvu, kde prezentovala svoje domněnky. Několik desítek těch domněnek bylo vyvráceno. My už jsme na finančním výboru projednávali a je otázka, do jaké míry je to výsledkem (to, co tam paní Škodová navrhuje) jejího snažení a určitá konstrukce nějakých myšlenek a do jaké míry je to pochybení pana ředitele (činy pana ředitele).“

Mgr. Škodová – „děkuji za nečekaný rozbor mých vlastností. Já jsem tady vznesla nikoliv nějaká obvinění, ale vznesla jsem tady řadu dotazů. Předložila jsem informace, které jsem získala, a dala jsem je do kontextu s informacemi, které mám. Nevím, jak pan Buršík teď přišel k tomu, že to, co jsem tady minule řekla, teď desítky těch údajných obvinění někdo vyvrátil. Za mě tedy nevyvrátil. Ten Váš e-mail skutečně neprošel nepovšimnut nejenom v řadách zastupitelů. Děkuji kolegovi Dvořákovi, že vystoupil takto na moji obhajobu. Jak je vidět, tak tady se stává dost zvykem, když někdo vystoupí s nějakými dotazy a pochybnostmi, že je v nějakých administrativních nebo zastupitelsko-demokratických fórech obviňován z nějakých postranních úmyslů nebo dokonce, že je jako bohužel cílevědomý. Já bych se vůči tomu ráda vymezila tím stylem, že já takovým způsobem nepracuji a ani tímto způsobem na oba pány reagovat nechci.“

Mgr. Konvalinka – dotázal se pana ředitele BcA. Freiberga, zda se nechce vyjádřit k předchozím předřečníkům?

BcA. Freiberg – „ne, já se komentáře zdržím.“

Mgr. Strejc – „beru jako tragickou věc pana ředitele, že dá ten materiál na stůl. Abychom si to my mohli tady prostudovat, jak to studoval on, tak nám to měl poslat minimálně 14 dní nebo týden předem. Ne, že nám to předá takto, přečtete si to, nepřipravujte se na nic, tady jsem vám napsal své nějaké myšlenky. Takto za mě nikdo, kdo se chce obhájit, by neměl konat. Nevím, co ho k tomu vedlo. Možná to byl záměr? Jakou děláte nabídku školám? O žádné nabídce nevím. Že byste někdy přišel na poradu ředitelů, řekl tam něco o galerii? Já bych třeba stál o virtuální realitu. Naše škola k vám chodí akorát na betlémy. Žádná nabídka a prezentace toho vůči školám není. Srovnával jste tady naši galerii s Brnem, Ostravou a s Plzní. Mně to přijde úsměvné. Galerie města Příbram (30 tis. obyvatel) a Brno, Ostrava a Plzeň, které mají jiný počet obyvatel a mají samozřejmě vyšší rozpočet. Mluvil jste tady o ředitelích základních škol, že hospodaří s 10násobným rozpočtem. Oni hospodaří možná s 10násobným rozpočtem, ale s rozpočtem ze státních financí, které mají na platy, ne od města. Neplet'me si tady jiné financování škol a jiné financování vaší galerie. Vy jste v takových domněnkách, že by mohlo něco vyjít (dotace od Kovohutí, dotace od města). Vy se stále domníváte, ale bohužel ty domněnky nejsou někdy reálné. Já bych si také jako ředitel příspěvkové organizace mohl přát, aby mi nějaká firma z Příbrami dala 5 mil. Kč a něco bych si za to objednal. Kde bych ty peníze potom vzal, když by mi to ta firma nedala? Domnívat se je krásné, ale pojďme se domnívat na základě nějakých údajů nebo příslibu té firmy. Ale Vy jste neměl nic. Takto si vlastně navyšujete rozpočet i podle příspěvku zřizovatele. Vy si něco vymyslíte, že Vám zřizovatel něco dá a realita je potom jiná. Poslední takou mojí výtkou mimo tady to jednání. Prezentaci, kterou jste tady měl, tak u žáků mé školy by opravdu neprošla. Ta není vhodná ředitele příspěvkové organizace.“

BcA. Freiberg – „nabídka školám nic, to je nesmysl. Školám nabízíme akce už tak 1,5-2 roky. Jestli každá nedoputuje do té, jaké školy, tak za to neponesu zodpovědnost. Pokud čtete média, pokud se díváte na facebook, pokud sledujete instagram, najdete to. Věnujte tomu trochu času, hledejte něco a určitě najdete. Srovnávání galerií s Brnem a Ostravou. Vy jste zřejmě nepochopil o čem jsem mluvil. Mluvil jsem o tom, že Galerie Františka Drtikola (malá městská galerie) se v dotačním řízení umístila vedle výrazně lepších, výrazně bohatších, výrazně větších institucí. Já to považuji jednoznačně za úspěch. Hospodaření škol a dotace. Dotace jsou vždycky riziko a nejistota. Z tohoto jednání mám pocit, že byste byli raději, kdybych o žádné dotace nežádal, protože z toho pak nebudou pramenit chyby. Jsou

tady další 2 mil. Kč, které jsme získali, které jsme dobře použili, proinvestovali a jsou vidět. Teď máme návštěvnost za 3,5 měsíce 2,5 tis. lidí, výnosy 70-80 tis. Kč. Tím pádem, pokud to bude takto trvat, tak se dostaneme na 6-7 tis. návštěvníků ročně. Stejný počet návštěvníků, jako měla paní ředitelka v těch dobrých časech. Mediálně je o nás vidět, píše se o nás na Seznamu, Hospodářské noviny, nejsme vidět jenom tady. Domlouváme spolupráce s výraznými sbírkami, s výraznými sběrateli jenom o tom nevíte.“

Mgr. Stroj – „já bych se měl pít po informacích o vás? Vy byste je měl nabídnout mně (jako škole), abych tam mohl jít. To snad nemyslíte vážně to, co tady říkáte. Nemá to být obráceně, že Vy mi pošlete e-mail a nabídnete mi, co tam děláte? Na naši školu jste neposlal ani jeden e-mail.“

BcA. Freiberg – „konkrétně kam kolegyně posílala e-maily nevím. Ale pokud Vy byste měl takový zájem o Galerii Františka Drtikola asi není problém na ty stránky kliknout. O té virtuální realitě se v Příbrami ví, psalo se o ní asi 10x. Nevím, co k tomu mám dalšího dodat.“

Mgr. Konvalinka – „víte mně přijde, že jednou je něco dobře a jednou je něco špatně. Když jsme tady byli v tom minulém zastupitelstvu a přišel bod různé, tak paní kolegyně Škodová tady přednesla svůj příspěvek. Měla to připravené v bodech, v prezentaci atd. A také s tím nikoho neseznámila dopředu. Také to neposlala 2 dny, 3 dny, týden předem. Přinesla si to sem na zastupitelstvo, přednesla to v bodě různé, má na to naprosto legitimní právo. Já to nijak neodsuzuji. Mohla ten svůj příspěvek přednést ad hoc, aniž by o něm kdokoliv dopředu věděl. Pan ředitel dnes také měl příležitost ad hoc na všechno odpovědět, aniž by mohl být vystaven tomu, že se třeba na jeho rétoriku někdo nějakým způsobem připraví. Právě proto tady měla být dnes ta rozprava, aby on tady všechno řekl ve světle toho, co tady minule zaznělo. Abychom si tady povídali takovým způsobem, jakým to děláme právě teď. Jednou přednést bez přípravy je v pořádku a jednou přednést bez přípravy není v pořádku?“

Mgr. Luftová – „řekl jste, že workshopy nabízíte řadě školám, ale myslím si, že máme sedm základních škol a stačí zaslat ten jeden e-mail. Víím, že existuje něco jako vnitřní kontrolní systém, vnitřní audit, vnější kontrola. Tato pochybení se stala už před nějakou dobou tak, jak zafungoval tento vnitřní kontrolní systém, jaká je tam směrnice? Jak se postupuje? Já sice dělám projekty jiného typu. Kdyby ten můj projekt nezafungoval tak, jak má, tak vrátím ze svých peněz a mám obrovský průšvih. Mám dané lhůty, musím poslat nějakou průběžnou zprávu, jsem kontrolována z vnitřní a vnější organizace. Kdyby se mi stalo toto, tak mě vyhodí z práce a budu platit vysokou pokutu ze svých peněz. I když jsem vyčerpala část projektu. Já jsem povinna to nějakým způsobem vykázat. Ta pravidla jsou v rámci Evropské unie hodně přísná. Nevím, jak má město nastavený kontrolní systém. Myslím, že by bylo dobré, kdybyste nás s tímto systémem mohl seznámit.“

Mgr. Konvalinka – „pokud se k tomu chce vyjádřit Ing. Dubcová, má příležitost. Zdůrazním tady ještě jednu věc, my jsme stále ve fázi nějaké argumentace z jedné strany na druhou. Tady nedošlo k žádnému určení, jestli to pochybení tady prokazatelně je, není. Jestli má takovou hodnotu nebo nějakou jinou. Pokud budou zjištěna pochybení, tak zákonitě k těm sankcím dojde. My jsme v tuto chvíli za fází definování problémů, argumentace. Já si myslím, že k tomu resumé dojdeme v okamžiku, až se o to postarají výbory (finanční, kontrolní), až se do toho zapojí SOKVa, a případně další kontrolní mechanismy z řad poskytovatelů dotací. Byl bych rád, kdybychom to vedli ve dvou separátních rovinách. Jedna ta rovina je taková ta umělecko-dramaturgická. Tam si myslím, že ani já ani kdokoliv jiný není kompetentní k tomu, aby to posuzoval. Od toho tady máme odbornou veřejnost. Potom je tu ta rovina věcná, pragmatická, procesní atd. Tam si myslím, že jsou jasně měřitelné ukazatele, které se dají posuzovat. Vyzývám paní Ing. Dubcovou a prosím, aby sem přišla a řekla jakým způsobem jsou kontrolovány příspěvkové organizace. Případně se může vyjádřit Ing. Štochllová.“

Ing. Dubcová – „ten postup vnitřní kontroly vyplývá ze zákona o finanční kontrole (zákon č. 320 z roku 2001), kde se píše, že vnitřní finanční kontrola může být nahrazena vnější kontrolou zřizovatele. Pokud ta příspěvková organizace shledá důvody pro existenci tohoto útvaru, tak samozřejmě není nemožné si tento útvar zřídit. Nicméně v případě našich 30 příspěvkových organizací žádná taková není.“

Mgr. Luftová – „když není a máme tolik příspěvkových organizací, jestli bychom něco mít neměli.“

Ing. Dubcová – „to je otázka úvahy zřizovatele a stojí to samozřejmě peníze.“

Mgr. Luftová – „teď vidíme, že je tady nějaké pochybení. Je otázka potom na vás, abyste zvážili, zdali je to zapotřebí nebo ne.“

Mgr. Konvalinka – „dobře.“

Mgr. Luftová – „mám ještě jednu poznámku. Musím se přidat ke kolegovi Dvořákovi vůči panu Buršíkovi. Já si myslím, že je dobře, že máme cílevědomé dámy i muže, protože možná nahrazují nějakou práci kontroly, která měla proběhnout a neproběhla. Třeba Mgr. Škodová neřekla všechno perfektně, třeba některé věci pan kolega tady vyvrátí. Ale na druhou stranu svou pílí a časem, které tomu věnovala, tak přišla na něco, na co měl třeba přijít někdo jiný, kdyby ten kontrolní systém tady fungoval.“

Ing. Dubcová – „jenom bych k tomu poznamenala, ale nevím přesně, myslím si, že jsme tam byli naposledy v té době covidu. Možná začátkem roku 2020 s tím, že se ten rok uzavírá následně do 30.06., a po schválení závěrky zřizovatelem se ukládá do rejstříku.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zmiňovala jste, že byste byla ráda seznámena s naším vnitřním předpisem. Všichni zastupitelé mají přístup na všechny aktuálně platné vnitřní předpisy. Po přihlášení, když se díváte na materiály, tak tam máte vnitřní předpisy.“

Mgr. Škodová – „mám dva stručné dotazy. Jeden zřejmě na pana místostarostu Peterku. Oba ty dotazy budou souviset nějakým způsobem s mediálními výstupy, které se týkají námi diskutovaného tématu. Pan ředitel Freiberg se tady o mně vyjadřoval, že nějaká moje obvinění jsou lživá a manipulativní atd. Nicméně píše tady, že v současné době se svým právním zástupcem činí právní kroky a dává to do souvislosti s tím, že jsem všechno to zlé udělala pouze za účelem dehonestace jeho dobrého jména, poškození jím odvedené práce a poškození dobrého jména Galerie Františka Drtikola. Teď už by se nejednalo o občansko-právní spor. Ověřila jsem si, že příspěvková organizace může vyvolávat soudní spory sama o sobě nebo do nich může vstupovat (jako jedna z těch stran). Chci se zeptat, jestli je pan Peterka připraven na případné takové soudní řízení, ve kterém mě Galerie Františka Drtikola bude žalovat za poškození jejího dobrého jména a bude se to hradit z městského příspěvku?“

Miroslav Peterka – „co mám informace od pana ředitele, tak on mluvil za svoji osobu ne za galerii.“

Mgr. Škodová – „cituji tady z textu, který vyšel. Všichni jsme měli možnost si ho přečíst. Žádnou reakci z města jsem nezaznamenala, já se toho neobávám. Ráda bych věděla, jestli s tím počítáme v té výdajové stránce?“

Miroslav Peterka – „zatím jsme s tím nepočítali.“

Mgr. Škodová – „mám dotaz na pana ředitele Freiberga. Ten nesouvisí s tím, co tady dnes prezentoval. Já se tady přidám ke všem hlasům, které tady říkaly, že jsme ve fázi, že bychom měli počkat na závěry všech kontrol. Nejenom těch, které probíhají v kontrolních výborech, ve vnitřních auditech, ale i těch, které probíhají mimo naši oblast nebo působení. Tento dotaz se opírá i o další text, který vyšel teď nedávno a Vy jste ho také zmiňoval. Spolek Skutek zveřejnil otevřený dopis (také mimo jiné na www.pribram.cz). Když se člověk podívá podrobněji do nějakých veřejně přístupných informací, že jedním z důvodů vzniku tohoto spolku je psaní otevřených dopisů různým zastupitelům v různých městech na podporu činnosti Jana Freiberga. V roce 2019 takto psal Spolek Skutek otevřený dopis zastupitelům ve Volyni na podporu působení Jana Freiberga. Jenom říkám, že je to velmi milé, že máte takové zastání. Když se ocitáme ve Volyni a ve Vašem předešlém působišti, ráda bych se Vás zeptala, zda byste nám mohl říci, jestli jste třeba už tehdy neměl nějaké problémy s dotacemi (konkrétně s dotacemi z Ministerstva kultury ČR)?“

BcA. Freiberg – „nejdříve se vyjádřím k té postranní narážce na téma Spolek Skutek. Ve Volyni se jednalo o to, že jsem odcházel z Galerie Na shledanou dobrovolně potom, co město chtělo budovu, kde ta galerie byla rekonstruovat. To mi přišlo zbytečné. Tam byla ta situace jiná. Co se týká dotačních titulů Ministerstva kultury ČR. Galerie Na shledanou, tak tam jsem byl kontrolován finančním úřadem. Pokud jsem to dobře pochopil, tak to bylo z toho důvodu, že finanční úřad v Jižních Čechách neměl mnoho jiných žadatelů, organizací, kteří obdrželi tyto dotace. Některé dotace na Galerii Na shledanou dostalo Městské kulturní centrum ve Volyni.“

Mgr. Škodová – „úplně konkrétně se odkážu na veřejně přístupný dokument. Konkrétně je to rozhodnutí o zamítnutí žádostí vydané ve společném řízení kulturní aktivity, oblast výtvarné umění. Je to dokument z 17.07. z roku 2019. Ministerstvo kultury v tom rozhodnutí zamítá konkrétní žádosti o poskytnutí dotací. V posledních třech případech, konkrétně č. 95 Jan Freiberg, Galerie Na shledanou – celoroční výstavní činnost. Toto zamítnutí není proto, že dostali nízký počet bodů, ale je zamítnuté, protože Ministerstvo kultury ČR konstatuje, že předkladatelé projektů pochybili při vyúčtování dotací poskytnutých v předchozím roce. Zda byste nemohl říci o jaké konkrétní pochybení tedy šlo? Když tady konstatuje Ministerstvo kultury ČR a Vy nám říkáte něco o Jihočeském kraji a finančním úřadě. Já z té odpovědi nejsem moc moudrá.“

BcA. Freiberg – „toto konkrétní z roku 2019, to bych si musel zjistit. To si nepamatuji. To, co jsem říkal o tom Jihočeském kraji, běžně to funguje tak, že pak buď ty kontroly dělají bez nějakého oznámení nebo pokud je tam nějaký problém jako v případě Ladislava Sitenského, tak se to předkládá na ten konkrétní kraj nebo na to konkrétní město. Na toto se podívám a zjistím do budoucna.“

Mgr. Švenda – „dovolím si zareagovat na Váš přírůstek, pane starosto (srovnávání prezentace paní Mgr. Škodové a reakce pana ředitele Freiberga). Paní Škodová je členkou vrcholného orgánu města a dávala nám zastupitelům podnět na nějaké šetření v galerii. Zjistila nějaké skutečnosti a má na to plné právo a chtěla dát ty podněty bez odkladu. Ten rozdíl byste měl, jako starosta města, cítit. Pan ředitel je ředitelem příspěvkové organizace, kterou zřizuje město. Město zastupuje paní zastupitelka Škodová stejně tak Vy. Ten přístup by měl být odlišný. Pan ředitel mohl své vyjádření poslat a tady ho okomentovat, ale nemusel ho tady 1,5 hodiny předčítat. Ten čas nás všech je natolik cenný, že jsme si

to mohli ušetřit, že jsme zodpovědní, všichni bychom si to nastudovali. Dále chci reagovat na to, co tady říkal kolega pan Strejc. To tvrzení, že školy se mohou dívat na facebook a pokud budou chtít spolupráci, tak se mají ozvat. To je sice zajímavé řešení, ale myslím si, že úplně nevede k úspěchu. Když chce být galerie úspěšná, tak by měla být proaktivní a ty školy oslovovat sama. Pan ředitel tady říkal, že je v kontaktu se spoustou sběratelů. Když jsem mluvil s kolegyní Škodovou, tak ona (ty sběratele, které cituje ve svých textech) obvolala některé a ti bohužel o žádné komunikaci neví. Pan ředitel určitě komunikuje se spoustou sběratelů, někteří o tom ví, ale jsou i tací, kteří o tom ani nevědí.“

BcA. Freiberg – „fakt, že nekomunikuji se všemi sběrateli, znamená něco závažného? Nepochopil jsem, co chcete říci touto poznámkou? Má to takový jako kontext, že jako jemně ironizujete. Každý známe několik sběratelů. Paní zastupitelka několik obvolala a ti o mně neví. Ti, co o mně vědí, tak ti jsou zastoupeni na výstavě Drtikol – Pinkava. Když byste tam někdy přišli, tak dole jsou popisky a jsou tam jejich jména. To jsou ti, se kterými pravděpodobně paní Škodové nekomunikovala.“

Mgr. Švenda – „uvádíte nějaké headliny z vašeho programu, který připravujete a současně s tím říkáte i jména sběratelů, se kterými komunikujete a bohužel s nimi nekomunikujete. Pokud uskutečníte výstavu, a ta už se koná, tak tam by to bez té komunikace se sběrateli nešlo. Chtěl jsem tím říci, že vytváříte takovou permanentní mlhu, kterou šíříte prostorem. Jako ředitel byste neměl uvádět jména lidí, že s nimi komunikujete a oni o tom neví. V tom je ten rozdíl. Nepochybuji o tom, že komunikujete i s těmi, kteří o tom ví, to je ten výsledek té Vaší práce. Je potom na diskusi o tom, jak je kvalitní. Spíše bych poprosil pane starosta, že je asi čas dát prostor paní bývalé ředitelce, která by měla zareagovat na tvrzení pana ředitele.“

Mgr. Konvalinka – „táži se paní Mgr. Novotné-Kuzmové, jak je to s případným jednáním po půlnoci? Jestli se na to vztahuje nějaké omezení či nikoliv?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „je zákoník práce, o kterém stále hovořím.“

Mgr. Konvalinka – „zasedání zastupitelstva probíhá dnešního dne a takto by probíhalo i zítřejšího dne. Jestli to není něco proti ničemu?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „nemyslím si, že by to bylo něco proti ničemu.“

Mgr. Konvalinka – „pak v pořádku, pokračujeme.“

Ing. Dvořák – „chci se zeptat pana Freiberga jak to myslel s tím jihočeským bernákem. Já jsem to nepochopil. Jestli byste to mohl vysvětlit. Ještě Vás poprosím o vysvětlení. Když jsem mluvil o tom, že se domnívám, že městu vznikla škoda, tak Vy jste říkal, že ty peníze 140 tis. Kč, co jste odvedl, že od tiskárny dostanete. Možná jsem mylně pochopil z Vašeho výkladu, že ta kniha vytištěna bude. Jestliže kniha vytištěna bude, tak proč by Vám ty peníze vraceli?“

BcA. Freiberg – „chci, aby kniha vytištěna byla. Ale to, jestli bude vytištěna v tiskárně v Havlíčkově Brodě nebo jinde, záleží na tom, jestli se mi podaří na ni získat nové peníze. Takto by se tiskla z peněz zřizovatele, což není možné v tuto chvíli, protože na ní byl zaměřen ten grant. Co se týká toho finančního úřadu Jižní Čechy, tak to já nechám zatím bez komentáře.“

Ing. Dvořák – „nevím, proč bez komentáře? Vy jste tu větu tady řekl. Já jsem tomu nerozuměl, tak se jenom ptám.“

Jednání ZM opustil Ing. Fuksa.

Počet členů ZM 23.

BcA. Freiberg – „přesto ji nechám bez komentáře.“

Ing. Dvořák – „dobře. Připomenu, že jsem ještě požádal, pokud by to šlo, zda by se paní Štochlová mohla vyjádřit k tomu, zda bylo procesně správné, zda galerie bez jakékoliv konzultace ze svých prostředků (z příspěvku města) mohla vrátit dotaci?“

Ing. Štochlová – „domnívám se, že to procesně správně nebylo. Pan ředitel při jednání finančního výboru minulý týden uvedl, že vrátil finanční prostředky z rozpočtu zřizovatele, neměl k tomu souhlas (nebo o něm alespoň nevím).“

Mgr. Konvalinka – předal slovo paní

..... – „v průběhu jednání zastupitelstev bylo několikrát citováno moje jméno, tak využívám této možnosti, abych některé nepravdy, které zazněly v minulosti a také dnes, abych se k nim vyjádřila. Pan Freiberg ve své prezentaci už od začátku opakuje neustálou lež. Galerie Františka Drtikola představovala ročně 10-12 výstav. V žádném případě nebyla orientovaná na regionální umělce tak, jak uvádí pan Freiberg dokonce i v celostátních médiích. Tyto informace mě natolik popudily, že jsem se rozhodla rekapitulovat. Za těch posledních 15 let, kdy jsem byla ve funkci a kdy měla galerie právní subjektivitu, tak z takových 150 výstav bylo 18 regionálních. Ještě berte v úvahu, že pokud jsem prezentovala výstavy výtvarníků, kteří působí v nejbližším okolí, nebo zde mají ateliér, nebo zde bydlí, tak to nejsou umělci regionální úrovně. Pan Freiberg navštívil galerii a objevil ji v roce, kdy se hlásil do

výběrového řízení. Bylo to v létě, a to se opravdu konala regionální výstava (byla to retrospektiva celoživotního díla Jana Čáky). Ať je můj výtvarný vkus jakýkoliv, cítila jsem vždy povinnost takovým osobnostem jako byl pan Jan Čáka (a které se nerodí každý rok) jeho výstavu připravit. U pana Freiberga vzbudila hlasitý smích. Proto zůstalo zřejmě v jeho paměti to, co prezentuje neustále, že naše galerie byla orientovaná na regionální umělce a teď teprve, že přišla konečně kvalita. Víím, že galerii pravidelně navštěvovalo (ze současných zastupitelů) jenom několik z vás. Tudíž i předchozí zastupitelstvo neustále přistupovalo na tuto teorii. Mně dokonce paní místostarostka Brožíková o mé práci, kterou neznala, oznámila, že jsem vlastně ty výstavy v roce přebírala jako hotové, a proto jsem jich mohla stihnout tolik. Byla to nesmírná dehonestace práce významných kurátorů, s kterými jsme spolupracovali. To je prosím východisko, ze kterého se tady pořád vychází. Je to jenom a pouze díky neinformovanosti těch, kteří tyto informace pouští (to byla v minulosti paní Brožíková a pan Freiberg). Není možné, aby pan Freiberg hodnotil uplynulé roky mého působení a výstavy, které neviděl. Jejich kvalitu by mohl posoudit, až kdyby je viděl. K těm změnám, které se udály na základě koncepce. My jsme s panem starostou byli spolu ve výběrové komisi, myslím, že jsme posuzovali sliby pana Freiberga. Jak se rozhodla rada a jestli opravdu jste schválili koncepci, kterou předložil, to já nevím. Moje zkušenost je taková, že koncepce výstavní činnosti v letech, kdy jsem vedla galerii já, byla schválena radou. Současnost galerie je vaše věc, hospodaření galerie v současnosti je také vaše věc. Budu se ještě nadále vyjadřovat k tomu, co se tady objevuje, a to je ta moje minulost. Příbramskou galerii nikdo jiný od začátku nevedl. Dříve tu galerie nebyla, pak jsem ji vedla já. Změny v interiérech „Ernestina“. Navazuji na to, co mě bolelo, když jsem poslouchala zdouhavá jednání o likvidaci stále expozice. Minulé zastupitelstvo dostávalo naprosto zkrácené informace o tom, jaké jsou možnosti na zřízení nové expozice. Jsem si samozřejmě vědoma toho, že ta expozice je 23 let. Otázka stojí pouze jedna, buď ji zrušíte jako celek nebo potrvá. Možnosti, které jsme po několika let složitěho jednání vyjednali (okolnosti nám byly nakloněny, žila dědička autorských práv, uměleckoprůmyslové muzeum nám bylo nakloněno, dělalo s námi i jiné výstavy). Jiné reprodukce (výstavní faksimile), nejenom proto, aby mohly být dlouhodobě vystaveny, ale také proto, že bychom těžko dali dohromady finance na originály. V současné době není žádnou výjimkou, že se fotografie Františka Drtikola draží za milionové částky. Tehdy jsme usilovali o jediné, abychom tady měli prezentaci příbramského autora, příbramského rodáka jednoho z nejvýznamnějších. To je to, po čem volali autoři knih, kteří píšou o osobnostech, psali dopisy na město. Mnozí další zájemci se vyslovují k tomu, aby Příbram měla jakési muzeum, kde by připomněla své osobnosti. Jediné, co se uskutečnilo byla výstava Františka Drtikola. Teď vám vysvětlím, proč je nelogické, že jste zvedli ruku pro to, aby se zrušila. Ještě podotknu, že kulturní komise v minulém volebním období dostala pokyn, aby nebrala zřetel na názor bývalé ředitelky. Nechtěla jsem sdělovat názor, chtěla jsem vám vysvětlit, že jiná expozice nevznikne. Nejenom kvůli tomu, že pan Freiberg nechal tu výstavu odstranit bez vědomí pořadatele a kurátora, porušil autorská práva, osobnostní práva a také dohody. Rozhodnutí politické bylo takové, aby nikdo o mých argumentech nevěděl. Expozice Františka Drtikola je připravená přímo pro Příbram. Jsou tam nejenom životopisné údaje, které úzce souvisí s Příbramí, jsou tam také fotografie krajiny, které má pouze uměleckoprůmyslové muzeum, ne žádné soukromé sbírky (tam je nenajdete). Je to koncipováno tak, aby to opravdu vyprávělo o příbramském rodákovi. Pokračuje to fotografiemi, které jsou silně ovlivněny Svatou Horou. Jsou tam vybrané ty nejlepší fotografie, které reprezentují Františka Drtikola. Žádný soukromý sběratel vám nenechá ty fotografie řekněme zjednodušeně reprodukovat. Buď budete mít tuto expozici, nebo nebudete mít žádnou. Vzhledem k tomu, že rada města odsouhlasila (před rokem a něco), že tu expozici zruší na základě nových poznatků, které vůbec nejsou nové (25 let se píše o vztahu Františka Drtikola k východním naukám). Takové výstavy se samozřejmě dají realizovat z originálů za neskutečné peníze (klimatizované bedny na přepravu, pojistky atd.) To je fajn, to může být souběžně. Vždycky, když odhalujeme jako město pamětní desky nebo v Kahanu čteme články o osobnostech, tak se musím trochu smát. Píšeme, propagujeme osobnosti a jedinou expozici, která tu dosud byla, rušíte. Rada bych se zeptala, kdo z vás (z vedení) dal pokyn k tomu, aby ta expozice, která se musela po protestech veřejnosti a reakci uměleckoprůmyslového muzea, vrátit na své místo. Kdo z vás rozhodl o tom, že ta expozice bude zlikvidována takovou trochu nenápadnou cestou? Rozhodovala rada o tom? Fotografie ať je sebekvalitnější pod vlivem světla velice rychle chátrá. Poté, co se rozhodlo, že se do expozice Mlčochova výstava vrátí, tak zmizely závěsy. Z obou stran svítí slunce a k tomu se ještě rozsvěcí umělé osvětlení. Brzo se dočkáte konstatování, že nelze jinak než tu expozici zrušit. Mně se to velice nelíbí. Tu dnešní příležitost využívám k tomu, aby moje slova zazněla v zápisu (aby to bylo někde psané). Protože už dlouhou dobu mi tady ta charakteristika: prezentace ryze regionálních umělců. Kde bychom jich tolik vzali, tady žijí asi 4 akademičtí malíři, jaká prezentace regionálních autorů? Nebo převzaté výstavy? Na Imaginárium jsem šetřila do rezervního fondu několik let, protože to je výstava, která slavila úspěchy ve všech muzeích. Navíc jsme museli být v pořadníku. Dokázala jsem jí realizovat při těch finančních prostředcích, které jsem dostávala od města, až na konci svého působení, kdy jsem věděla,

že kdyby všechno špatně dopadlo, tak jsem naspořila slušný rezervní fond. Výstava pronajatá interaktivní IQPARK a pronajatá výtvarná výstava Imaginarium, takové výstavy se konaly jednou za 5 let. Proto se mě velice osobně dotýká, že naše práce je charakterizovaná jako převzaté výstavy jedna za druhou a oznámí mi to někdo, kdo je v životě neviděl. Druhá charakteristika je, přednost měly regionální výstavy a také občas ty kvalitní výtvarné výstavy. To prostě tak není. Děkuji za možnost vám to sdělit, třeba vám to něco přinese. Článek paní Markéty Škodové, z jehož autorství jsem podezírána já. Já se pod své články podepisuji. Na zastupitelstvu přednesla Markéta Škodová nějaký materiál, když byl publikován, tak mě oslovilo několik zastupitelů a nejenom zastupitelů, aby se zeptali, jak vlastně má fungovat galerie. Je to tak specifický obor, že s ním v Příbrami nikdo zkušenost nemá. Galerie není sbírkotvornou institucí, musela by se opravdu řídit velice přísnými zákony a nemůže být, protože žádnou sbírku nemá. To, co v galerii je uvedeno na seznamu uměleckých předmětů, je běžná inventura a pochází to z doby, kdy místostarosta Vepřek zachraňoval pozůstalost po Karlu Hojdenovi. To není sbírka, to jsou zachráněné kresby, které existovaly pouze v jednom originálu, město je vykoupilo a poté, co galerie získala právní subjektivitu, tak je město převedlo na galerii. Já jsem v duchu toho, aby byl uchován celek v době, kdy rodina dědiců byla v tak svízelné situaci, že rozprodávala zbytky, tak jsem řádově za stokoruny dokoupila k tomu celku po dohodě s muzeem (protože muzeum má část sbírky autora, který byl úzce spojený s Příbramí) a my v galerii máme další část sbírky, aby se do budoucna z toho mohly dělat výstavy. Třeba v muzeu, určitě v galerii už nebudou, zase by to vzbudilo smích jako ta velice složitá výstava k prezentaci Jana Čáky. Opakovalo se tam slovo moje dramaturgie. S dramaturgií nebudu obtěžovat, ale ráda vás s ní seznámím, když budete chtít. Kvalita výstav, tu bych prosím také nechala na kunsthistoricích, kterým jsem radši ty články v odborných médiích nedávala číst, protože by je to určitě urazilo. Sám víte, pane starosto, že jsem se ty věci snažila řešit v klidu, pokusit se o nápravu s paní [redacted] a panem Freibergem, nic se nezměnilo. Nemíním svoje slova nikde publikovat, ale jsem velice ráda, že budou v zápisu. Co se týká financování, měli jsme opravdu málo peněz, přesto jsme zvládli zaplatit opravdu kvalitní kurátory. Všechny ostatní věci fyzicky realizovat sami a také akce propagovat. Rozhodně jsem ve své návštěvnosti nevykazovala pronájmy tak, jak jsem si přečetla ve výroční zprávě galerie za rok 2021 (výstavy betlémů, to je pronájem). Pokud jsme s kolegy pomáhali, tak to bylo ryze na naší dobrovolnosti, nikde bych neuváděla do počtu výstav v galerii za galerii betlémy. Jinak by nám obrovsky stoupla návštěvnost, protože ty výstavy měly třítisícovou návštěvnost, ale byly muzejní, ty nebyly naše. Zrovna tak jsem ve výkazech činnosti neuváděla pronájmy pro koncerty, ale uváděla jsem koncerty, které jsme pořádali my. A takto je to pořád dokola. Počet výstav s muzejníky by mi stoupl a návštěvnost by mi stoupla velice výrazně. Návštěvnost u těch pronajatých výstav jednou za 5 let byla opravdu vysoká a opravdu vždycky tu výstavu zaplatila. Ostatní výstavy (jakkoliv byly kvalitní) jsme museli zvládnout z rozpočtu, který nám město poskytovalo. Ještě poznámka z mých letitých zkušeností (v oboru jsem působila 40 let), nesetkala jsem se nikde s tím, že by vystavující umělci dostávali honoráře, nebo byly na objednávku zhotovována díla, která se nestanou zároveň majetkem galerie. A proč by se stávaly majetkem galerie, která není sbírkotvornou institucí? To je prostě výstavní síň, kterou ten výtvarník využije ve svůj prospěch. My jsme nabízeli úžasně sály. My jsme samozřejmě financovali svícení, topení, propagaci, dopravu, pojištění atd. To jenom k těm skutečnostem. Informujte se prosím v galeriích nebo ve srovnatelných jiných krajích a zjistěte si, jak je to s financováním. To je moje doporučení. Opravdu apeluji na to, jestli taktó potutelně chcete zlikvidovat jedinou expozici, která tady k těm osobnostem vznikla (já vím, že je letitá), ale jiná nebude. S kolegy jsem v kontaktu, pan kolega zřejmě nezjistil, že galerie byla vždycky členem Středočeské asociace muzeí a galerií. Další méně závažné připomínky si nechávám, jsem si vědoma, kolik je hodin. Předpokládám, že tak, jak se mě někteří z vás ptali na chod galerie, že se mohou zeptat znovu, protože zatím jste dostávali informace, které já nepovažuji za objektivní.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si jenom opravdu v krátkosti reagovat. Jsem rád paní [redacted], že jste sem přišla, že jste mluvila. Nikdo nechce tu expozici zlikvidovat. Pane řediteli, jak je to s expozicí teď? Jak to vypadá?“

BcA. Freiberg – „expozice Františka Drtikola funguje.“

Mgr. Konvalinka – „je pravdou to, že jsou fotografie vystaveny v nevyhovujících světelných podmínkách? Údajně byly demontovány závěsy nebo žaluzie a na fotografie je svíceno umělým osvětlením?“

Není rozumět nahrávce.

[redacted] – „myslím si, že zastupitelé nemusí být vzděláni fotograf (jako Vy), aby věděli, že na fotky nesmí přijít světlo. Váš plán, když jste musel tu expozici vrátit po protestech. Zkrátka Vám bylo sděleno, expozici zrušte.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, v případě vyjádření používejte mikrofon, ať se nám to propíše na nahrávku a do zápisu.“

..... – „bud' expozici zrušte, jak Vám sdělilo ÚPM, v žádném případě ji nesmíte používat v jiném kontextu. Tak, jak Vy jste publikoval všude, můžeme si to najít v Kahanu i jinde, že část expozice, kterou připravoval pan Jan Mlčoch, že část fotografií použijete v jiném kontextu. Nedovedu si představit, že teď, když bych přišla do galerie a mezi Drtikolem, kterého jste tam naplánoval Vy (svým názorem), bych tam doplnila něco jiného. To se prostě nedělá, to je neprofesionální. Nerespektoval jste Jana Mlčocha jako autora. Scénář máte k dispozici, a kdyby náhodou ne, tak když se vejde do expozice, tak tam všechna jména všech autorů visí. Musel jste to vrátit nejenom kvůli veřejnosti, ale také kvůli uměleckoprůmyslovému muzeu. Příbramské věci nikdo jiný nemá. Soukromí sběratelé to jsou nahodilé fotografie, ze kterých novou koncepční výstavu neuděláte. A tato byla určena pro souvislosti s Příbramí, příbramský rodák byl fotograf. Z expozice poté, co jste ji musel vrátit, zmizely závěsy a rolety. Je to Váš plán, že ničíte ty fotky, byť jsou to cibachromy? To snad musí vědět každý a nemusí být fotografem.“
BcA. Freiberg – „vědom si toho nejsem. Žádný pokyn k tomu, aby byly sundané žaluzie nebo závěsy jsem nedal. O tom nevím, na to zeptám kolegů. Popravdě jsem si toho nevšiml. Co se týká té technologie cibachromů, tak jako fotograf vím, že jsou výrazně světlostálé. Tady není důvod se obávat o jejich přežití. Mohl bych mluvit zase dlouho, ale já to teď nechám doznít a nebudu se k těm konkrétním věcem (pokud na ně nebudu opakovaně dotazován) vyjadřovat.“

Mgr. Konvalinka – „možná by bylo dobré pane řediteli, ty věci, na které tady nezazněly odpovědi, aby se podařilo je sestavit písemně, abychom s tím byli seznámeni všichni.“

BcA. Freiberg – „dobře.“

Mgr. Strejc – „jsou tam ty závěsy nebo nejsou? Vy tam jste v té galerii nebo nejste?“

BcA. Freiberg – „já si nejsem jistý, jestli Vy víte, jestli máte v každé místnosti ve škole závěsy. Já opravdu tady tohle nevím.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „pane řediteli, já si myslím, že by bylo lepší, abychom tuto rozpravu dnes již neprodlužovali. Bylo by skutečně dobré, abyste se ke všem těm skutečnostem nějakým srozumitelným způsobem vyjádřil (včetně těch závěsů), abychom měli kompletní představu, jak to je. Mě osobně by zajímalo, jak to funguje v rámci expozice Drtikola. Ukončuji rozpravu k bodu č. 13, bylo zde navrženo usnesení, které říká, že bereme na vědomí vyjádření pana ředitele BcA. Freiberga k výrokům paní zastupitelky Markéty Škodové. Já si dovolím upravit toto usnesení na to, ZM bere na vědomí vyjádření všech řečníků v rámci projednávaného bodu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.210/2023/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

vyjádření všech řečníků v rámci projednávaného bodu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

14) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu různé. Vzhledem k pokročilé hodině budu na dotazy se snažit v tomto bodu odpovídat buď velmi krátce nebo přistoupím k písemné odpovědi.“

Mgr. Škodová – „první dotaz je na právě běžící projekt EIA, na záměr spalovna TKO Příbram zařízení pro energetické využití odpadu, zda se bude město Příbram vyjadřovat k termínu, který je tuším do 05.06.2023?“

Mgr. Konvalinka – „bez pochyby ano.“

Mgr. Škodová – „jde mi hlavně o problematiku zatížení hlukem na Rožmitálské ulici, který tam není zohledněn. Druhý dotaz se týká Březových Hor, respektive asi i nedořešených záležitostí, táhnoucí se ještě z minulého funkčního období. Tam se hlasovalo memorandum, že se převedou finanční prostředky nevycerpané těmi osadními výbory do toho současného období. Já jsem to tedy v rozpočtu nějak nenašla, jako přímo nějak popsání, protože ten aktuální rozpočet vždycky pracuje s tím příspěvkem na ten letošní rok. Jde mi ještě o jednu konkrétní věc, a ta se zase týká různých tvrzení v minulém

a současném funkčním období. Osadní výbor Březové Hory, a my jsme o tom také korespondovali a určitě jsme se o tom my dva bavili, vlastně přišel o částku, ale o kterou sám nepožádal z toho svého rozpočtu osadního výboru. Bylo přislíbeno tehdejšími místostarostou Ing. Buršíkem, že částka mu do toho rozpočtu bude jakoby vrácena. To se nestalo a teď je ta verze nějaká jiná. Mě se právě na Březových Horách lidé ptali, s jakou z těch verzí tedy mají počítat?“

Mgr. Konvalinka – tak to je buď otázka na kolegu ekonoma nebo na kolegu, co má na starosti osadní výbory. Také je možné k zaslání a ověření písemné odpovědi. Ale to memorandum, které bylo k této věci uzavřeno, je jasně platné, to jsme ještě řešili s Ing. Buršíkem. Peníze, které nebyly vyčerpány, tak budou prostě využity v následujícím období a počítejte s nimi. Otázka je, jestli za ně nebylo pořízeno něco, kolega naznačoval herní prvky nebo něco takového, budeme o tom informovat.

Mgr. Luftová – „mám stejný dotaz ke zmiňované spalovně, zda nám na příštím zastupitelstvu k tomu můžete něco říci. Myslím si, že to připomínkování možná skončí ještě dřív než...“

Mgr. Konvalinka – „je to 5. června.“

Mgr. Luftová – „tak jestli potom nás můžete nějak informovat i veřejnost.“

Mgr. Konvalinka – „určitě budeme informovat, je to zatím ve fázi, nějaké žádosti o vyjádření, s největší pravděpodobností tam dojde k vyjádření, že bude muset být zpracována studie vlivu na životní prostředí, v jejímž rámci se budou posuzovat veškeré aspekty jak hlukové, tak emisní.“

Mgr. Školoud – „budu mít 3 dotazy. První je jak se řeší vyhláška konzumace alkoholu na veřejnosti na Rynečku? Víím, že jste se o tom bavili na minulém zastupitelstvu, já jsem tady nebyl, díval jsem se na vás on-line, ale nepostřehl jsem nějaké výstupy. Takže v jaké je to fázi? Já jsem tam shodou okolností šel v úterý odpoledne s rodinou a viděl jsem 6 – 7 lidí, co tam stojí s alkoholem v ruce, shodou okolností projížděla kolem městská policie a ani se tam nezastavila a tu situaci neřešila. Takže se chci zeptat v jaké je to fázi a jak se to řeší?“

Mgr. Konvalinka – „v tu chvíli jste měl volat 156 nebo mě, aby se zjedнала náprava. Řeší se to tak, že pokud je osoba při konzumaci alkoholu, nevím, jestli je v tu chvíli hlídka městské policie viděla nebo neviděla, ale asi spíš je vidět měla, tak té osobě je zamezeno v této činnosti a v mnoha případech jim je ten alkohol odebrán. Je to jeden z mála účinných způsobů, že se jim ta flaška sebere a oni už nemají jiné prostředky k zakoupení alkoholu nového. Ale pokud k tomuto došlo, tak to mě mrzí a myslím si, že bylo na místě volat 156 anebo mě.“

Mgr. Školoud – „pane starosto, já, když ne každý den, tak obden tím místem buď projíždím nebo procházím a ti lidé tam stojí furt. Já jsem tam ještě ani jednou neviděl městského strážníka, Nevím, zda by se neměly ty kontroly posílit a dostat ty lidi z toho místa, protože někteří občané už mi to taky psali. Ta fluktuace lidí je tam obrovská a vadí to doopravdy všem.“

Mgr. Konvalinka – „počet strážníků není neomezený, také mají na starosti jiná místa ve městě, ale děkuji za Váš podnět. Já to přednesu velitelce, aby posílila hlídky.“

Mgr. Školoud – „druhý dotaz je na nově vybudované parkoviště na Flusárně. Já jsem zaregistroval, několik dní zpátky, že tam nějaká auta stála, teď o víkendu tam byly i nějaké zátarasy. Chci se zeptat, kdy bude parkoviště oficiálně uvedeno do provozu?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že s těmi zábranami si nějaký chytrák pohrál, protože to jsou zábrany, které mají normálně zabránit vjezdu a bránit stání na místech pro elektromobily. A mám za to, že si s těmi zábranami někdo prohrál a dal je tak, aby tam ta auta nemohla vjet, takže určitě v tom není žádný záměr.“

Mgr. Školoud – „poslední dotaz je na pány místostarosty, řešili jsme spolu odpadkové koše na Pražské ulici, tak se chci zeptat v jaké je to fázi?“

Miroslav Peterka – „přišli jsme při spolupráci a při tom projednávání na radnici s kolegou Karpíškem a ředitelkou technických služeb na to, že by odpadkové koše pro sjednocení i pro zimní vytížení pracovníků TS, mohli vyrábět technické služby. Dneska jsem dostal návrh na stůl ráno, při pravidelné poradě, od paní ředitelky. Teď to postoupíme památkářům, aby se k tomu vyjádřili a uvidíme jak dál. Je to tedy využití jak v zimních měsících, ty pracovníky z té zámečnické dílny na TS, ale jsou tam hlavně velké peníze, které by se ušetřily než za koše, které by se nakupovaly. Koše, se kterými se bude dobře manipulovat, budou se dobře vysýpat, myslím si, že tato varianta je dobrá. Teď musíme počkat na památkáře.“

15) Diskuse, interpelace, závěr

Zdeněk Martinek (předseda Osadního výboru Žežice) – „k propachtování pozemků v Žežicích, kdy podle zákona o obcích nebylo správně uvedeno, kdo si to propachtuje a dále. Dostal jsem odpověď, jak

má postupovat osadní výbor, to, co už dávno vím, ale to, co jsem chtěl vědět přesně na to mi odpovězeno, nebylo. Druhá věc je dotaz na pobočku pošty v Křížáku?“

Mgr. Konvalinka – „mohu odpovědět hned na tu poštu v Křížáku. Snažil jsem se Vám to v rychlosti říci o přestávce a nestihl jsem to. Chtěl jsem po poště, aby mi udělala cenovou nabídku na zřízení pobočky „Pošta partner“. Přes urgence jsem stále tu nabídku ještě nedostal. Pošta nám řekla, že si můžeme vybrat jestli zruší pobočku na sídlišti nebo v Křížáku. Rušit poštu na sídlišti není dobrý nápad. Stále tedy čekám na vyjádření pošty. Pokud by to bylo finančně únosné, tak jsme připraveni realizovat službu „Pošta partner“ v „Cili“ například v rámci knihovny nebo tak podobně.“

Zdeněk Martinek – „dále jsem se chtěl zeptat, dne 10.05.2023 jsem dostal od místostarosty Peterky informaci, že následující týden budou vybírat retardéry do Žežic, a že se jedná o velkou částku. Tady se dneska rozhazovaly stamilióny, tak si myslím, že by se ty retardéry mohly udělat tak, jak jsme požadovali, a ne aby se tam dávaly jiné, které se budou pořád opravovat a vyměňovat a bude s tím věčně problém.“

Miroslav Peterka – „odpovím písemně.“

..... – „byl jsem na vyšetření na poliklinice na sídlišti a tam se mě ptali na to, jestli už se něco ví o poliklinice, protože tam chodí nějaký člověk, který se ptá, jestli už mají výpověď. Podal informace, že to tam bude nějak jinak rozdělené a bude se to tam měnit. Na toto jsem se chtěl zeptat.“

Mg. Konvalinka – „město Příbram usiluje o to, aby II. polikliniku dostalo do vlastnictví. V tuto chvíli se jedná o směně majetku mezi Středočeským krajem a městem Příbram. Předmětem směny je budova obchodní akademie, na ni máme již ocenění nemovitosti a záměr je takový, je tady lékařská iniciativa, za kterou stojí pan MUDr. Jakub Šedivý, který má za cíl zřídit na II. poliklinice centrum primární prevence. Jde o centrum, ve kterém bude sdruženo mnoho lékařů např. pediatrů, gynekologů, stomatologů. Byly by tam zobrazovací metody, CT a jiné. Toto je záměr, kterým se snažíme jít. Nejprve získat budovu do vlastnictví a následně na základě koncesního řízení umožnit lékařům, opět osídlit II. polikliniku. Ale nemyslím si, že pokud jsou tam teď lékaři, že by se měli obávat nějaké výpovědi. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast a končím dnešní zasedání ZM v 00:16 hodin.“

Zápis ověřili

Mgr. Simona Luftová
Tomáš Dvořáček

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 30.05.2023

Ověřeno: 16.06.2023
Vyvěšeno: 16.06.2023