

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 11. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 9. října 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Bc. Petra Novotná, Mgr. Václav Švenda – přijde později

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 11.09.2023. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Markéta Škodová a František Jobek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Markéta Škodová i František Jobek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Marek Školoud (přijímá)  
Karel Vild (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady jeden požadavek na stažení bodu z dnešního jednání ZM. Jedná se o bod č. 19) Memorandum parkovací dům Milínská. Na základě včerejšího jednání našeho zastupitelského klubu vyvstaly ještě skutečnosti, které je nutné v textaci memoranda dopracovat. Memorandum předložíme k projednání do některého z dalších zasedání ZM. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 278/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 19) Memorandum parkovací dům Milínská z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Dle hlasovacího zařízení je u Mgr. Švendy uvedeno nehlasoval, ale mělo být uvedeno nepřítomen.

Mgr. Konvalinka – „dále je tady jeden požadavek na zařazení bodu do dnešního programu ZM. Jedná se o materiál s názvem „Dotiční program Podpora vrcholového sportu 2024“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 279/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Dotiční program Podpora vrcholového sportu 2024“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Dle hlasovacího zařízení je u Mgr. Švendy uvedeno nehlasoval, ale mělo být uvedeno nepřítomen.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 25. Je otevřena rozprava. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. 1. Výkup pozemku p. č. 2476/1 v k. ú. Příbram  
2. Žádost o prodej pozemků, příp. jejich částí – p. č. 2774/15, p. č. 2774/17, p. č. 2774/16 a p. č. 2381/1, vše v katastrálním území Příbram
3. Žádost o prodej pozemku p. č. 770/6 v katastrálním území Lazec
4. Bezúplatný převod pozemku p. č. 2656/12 v katastrálním území Příbram
5. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1138/1 v katastrálním území Příbram
6. Prodej částí pozemků p. č. 134/2 a p. č. 134/5, oba v katastrálním území Březové Hory
7. Záměr směny pozemků par. č. 83, 85, 472/1 a 472/8 za pozemek parc. č. st. 1/1, vše v k. ú. Občov
8. Prodej části pozemku p. č. 35 a části pozemku p. č. 988/5, oba v k. ú. Příbram
9. Záměr prodeje části pozemku p. č. 3 a pozemku p. č. 1, jehož součástí je objekt č. p. 7 v obci Příbram, části obce Žežice, vše v k. ú. Žežice
10. Prodej části pozemku p. č. 238/1 v katastrální území Zdaboř
11. Prodej pozemků v katastrálním území Příbram
12. Žádost o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1024/5 v katastrálním území Příbram
13. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
14. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2022
15. Závěrečný účet Dobrovolného svazku ORP Příbram za rok 2022
16. Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města Příbram na rok 2023
17. Žádost o individuální dotaci na projekt „Reprezentační starty v triatlonu“
18. ZUŠ Příbram I, nám. T.G.M. – žádost o změnu účelu dotace
19. Memorandum parkovací dům Milínská – **staženo z programu**
20. Návrh obecně závazné vyhlášky – Požární řád města Příbram
21. Návrh obecně závazné vyhlášky – Vyhláška o zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob

22. Obecně závazná vyhláška města Příbram, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství
23. Charita Příbram – žádost o změnu účelu programové dotace
24. Parkovací dům u autobusového nádraží – dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo – revokace usnesení č. 239/2023/ZM ze dne 11.09.2023
25. Dotační program Podpora vrcholového sportu 2024
26. Různé
27. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 280/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ještě, než přistoupíme k bodu informace z rady města, potřebuji se v krátkosti vyjádřit k událostem minulého zastupitelstva a zejména k tomu, co následovalo po něm. Jak známo, došlo při projednávání bodu týkajícího se parkovacího domu k mému přehlédnutí hlásících se osob. Šlo o pana ..... občana a zastupitelského kandidáta za Šanci pro Příbram a pana ..... taktéž občana a taktéž zastupitelského kandidáta tentokrátě však za Spojence. Za dobu, co jsem starostou, odřídil jsem téměř 5 desítek jednání zastupitelstva, tuším, že po dvakrát jsem chyběl a jedno zastupitelstvo jsem vedl ještě jako místostarosta. Nicméně. Nikdy jsem se nedopustil žádné zásadní chyby. Nemusím nikomu vysvětlovat, že řízení online přenášené schůze pětadvaceti lidí často s protichůdnými postoji není nic snadného, a že ve vypjatých chvílích, kdy člověk musí svou pozornost rozdělit na několik částí, se může dopustit chyby. Abych se pokusil vzniklou situaci řešit, přistoupil jsem na uspořádání společného setkání s dotčenými osobami a zastupiteli. To proběhlo. Na něm oba pánové měli možnost přednést své argumenty a diskutovat jak s vedením města, tak s ostatními zastupiteli. Abych ještě více dostal spravedlnosti, rozhodl jsem se neuskutečnit krok, ke kterému jsem byl zářijovým zastupitelstvem zmocněn, tedy o své vůli jsem nepodepsal dodatek ke smlouvě a akceptoval jsem opakované zařazení bodu do říjnového zastupitelstva a jeho opakované projednání. Vše v zájmu toho, aby byl dodržen princip dobré správy, princip spravedlivosti a také uplatnění práva občanů. Po všem, co jsem učinil, byl přesto na mne podán podnět na Ministerstvo vnitra pro údajnou nezákonnost mého jednání. Po jednom, z mého pohledu odčiněném, pochybení v jednom z téměř padesáti odřízených zastupitelstev. Skutečné důvody podání jsou mi známy, ale nechám si je prozatím pro sebe.“

### 1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na výměnu stávajících dřevěných oken v administrativní budově č. p. 6, U Kasáren, Příbram IV – běží lhůta pro podání nabídek,
- výběrové řízení na opravu střechy budovy Music clubu Šachta – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace na komunikace v k. ú. Kozičín – běží rámcová dohoda – posuzování nabídky,

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – oprava části vozovky v ulici Nerudova, Příbram IV,
- smlouva o dílo – lávky Na Flusárně a Čekalíkovský rybník,
- smlouva o dílo – lávka Ryneček.“

Dále bylo předáno slovo Bc. Karpíškovi, který přednese informace z jeho gesce.

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v září dosáhly 91 mil. Kč, v září minulého roku dosáhly 74 mil. Kč, celkově byly vyšší o 17 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy (9,8 mil. Kč), ale i ostatní příjmy byly vyšší, nedaňové příjmy (o 2 mil. Kč), kapitálové příjmy (o 100.000,00 Kč) a transfery (o 5,3 mil. Kč). Na konci září mělo město

na svých bankovních účtech celkem 306 mil. Kč, z toho 39 mil. Kč na fondech města, 0,7 mil. Kč na spořicíh účtech a na úročeném běžném účtu 211 mil. Kč. Na běžném účtu v současné době máme naše prostředky úročeny úrokem 6,78 %.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „první informace se týká Galerie Františka Drtikola. V pátek vypršela doba, kdy se mohli hlásit uchazeči na ředitele/ředitelku příspěvkové organizace GFD. Přihlásilo se celkem 6 uchazečů z nichž budeme vybírat. Druhá informace se týká participativního rozpočtu. V průběhu několika týdnů začne v rámci projektu participativního rozpočtu druhá část revitalizace lesíku na Čertově pahorku. V rámci druhé etapy se bude pracovat nad asfaltovou cestou rozdělující porost. Nejdříve bude prostor vyčištěn od náletových dřevin a nevhodných keřů, dojdeme k probírce dřevin (ponechají se zde jen silní jedinci s perspektivou dalšího vývoje). Podél cesty bude vysázen živý plot z trnitých dřevin, výměnu druhové skladby dřevin zajistí vysazení dubu letního a habru obecného. Když jsme v této lokalitě, musím také zmínit vandalismus, se kterým jsme se setkali. Velká část na jaře vysázených keřů byla rozkradena. Další projekt participativního rozpočtu, jehož realizaci zahájily také technické služby, se týká Hořejší Obory, tam vzniká velký záhon s růžemi – takzvané rozárium.“

## 2) 1. Výkup pozemku p. č. 2476/1 v k. ú Příbram

### 2. Žádost o prodej pozemků, příp. jejich částí – p. č. 2774/15, p. č. 2774/17, p. č. 2774/16 a p. č. 2381/1, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vavřková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Chce vystoupit někdo z veřejnosti? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, vzhledem k tomu, že z rady města jdou nedoporučující stanoviska, tak přistoupíme k hlasování o každém navrženém usnesení zvlášť. Nejdříve budeme hlasovat: ZM neschvaluje výkup pozemku p. č. 2476/1 v katastrálním území Příbram, který je ve SJM ..... a ....., oba bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 281/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2476/1 v katastrálním území Příbram, který je ve SJM .....  
a ....., oba bytem .....

hl. pro 22 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej pozemků p. č. 2774/15, p. č. 2774/17, dvou částí pozemku p. č. 2774/16 o výměře 74 m<sup>2</sup> a 8 m<sup>2</sup> z celkové výměry 95 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 2381/1 o výměře 14 m<sup>2</sup> z celkové výměry 7260 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Příbram, panu ....., bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 282/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 2774/15, p. č. 2774/17, dvou částí pozemku p. č. 2774/16 o výměře 74 m<sup>2</sup> a 8 m<sup>2</sup> z celkové výměry 95 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6884-136/2023, vyhotoveného Ing. R. Smíškem se jedná o pozemek p. č. 2774/16 a nově vzniklý pozemek p. č. 2774/63) a částí pozemku p. č. 2381/1 o výměře 14 m<sup>2</sup> z celkové výměry 7260 m<sup>2</sup> (dle geometrického plánu č. 6884-136/2023, vyhotoveného Ing. R. Smíškem se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2381/13), vše v katastrálním území Příbram, panu [REDAKCE], bytem [REDAKCE].

hl. pro 22 proti 1 zdrž.0

Návrh byl přijat.

### **3) Žádost o prodej pozemku p. č. 770/6 v katastrálním území Lazec**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a přihlásil jsem se jako první. Trochu jsem se zajímal o tuto majetkoprávní dispozici, s panem [REDAKCE] jsem se sešel. Pan [REDAKCE] by měl dorazit i na toto zastupitelstvo. Mně naopak ten záměr prodeje pozemku vcelku dává smysl. Ten sousední pozemek, který má v majetku pan [REDAKCE], tak je obdělávaný. Náš pozemek není v tak dobré kondici. Pan [REDAKCE] by to rád využil k pěstování a sečení sena, je to takový drobný soběstačný zemědělec. Zároveň by se nebránil tomu (do případné smlouvy) mít uvedenou podmínku neoplocení, případně zachování přístupu pro veřejnost. Dovolím si navrhnout usnesení: ZM schvaluje záměr prodeje části pozemku.“

Tomáš Dvořáček – „na radě jsem hlasoval proti prodeji. Myslím si, že by mohl být v budoucnu důležitý pro město. Můžeme ho propachtovat nebo nějakou formou pronajmout. Nepotřebujeme ho prodávat. Jsem proti prodeji.“

Mgr. Škodová – „ocenila jsem materiál z rady města, který je konzistentní vůči tomu našemu rozhodnutí v této věci, když jsme jednali naposledy. Ztotožňuji se nejen s tím postojem rady města, proto mě překvapuje pan starosta, který tady náhle přichází s odlišným návrhem. Ztotožňuji se také s tím negativním stanoviskem Odboru životního prostředí, které vyjadřuje tu potřebu vlastnictví tohoto pozemku (z jasně popsanych strategických důvodů). I já jsem mluvila s panem [REDAKCE] a navrhovala jsem mu stejně tak jako jsme o tom mluvili minule na zastupitelstvu, že by si ten pozemek mohl pronajmout. Budu hlasovat stejně jako minule proti prodeji pozemku.“

[REDAKCE] – „omlouvám se, že jsem se poprvé nemohl účastnit jednání zastupitelstva, četl jsem jenom zápis. Považoval jsem za dobré, abyste se nad tímto bodem zamysleli ještě jednou a vyslechli mé argumenty, které jsem se snažil shrnout do materiálu, který jsem na město poslal. Rád bych zrekapituloval za sebe, teď bych možná vystoupil nejen jako vlastník vedlejšího pozemku a zájemce o odkup, ale jako člověk, který tam léta bydlí, zná tu oblast detailně od dětství. Ten pozemek, o který žádám, je cíp louky. Nedovedu si představit jiné použití, než je louka. Je to pozemek v záplavové oblasti. Není reálné, aby z něj bylo něco jiného. Jiné použití si nedovedu představit. Hospodařím na tom vedlejším pozemku a na pozemku, který je ještě o kus dále. Suším tam seno (usuším, poseču, odvezu). Tím ty pozemky jsou volná, sklizená, udržovaná, travnatá plocha, která nebrání nikomu, aby tam chodil. Nijak to moje hospodaření na těch okolních pozemcích nebrání tomu, aby ty pozemky byly zároveň používány jako součást lesoparku. Ten městský pozemek už léta není udržovaný, není sklizený, zarůstá. Je to minimálně 3-4 roky nesklizený pozemek. Mohu vás ujistit, že na tomto pozemku si nikdo nehraje, hrají si děti na tom mém pozemku, jsou tam dvě lavičky, je tam ohniště. Nikomu nebráním, aby tam chodil, aby ten pozemek užíval pro nějaké rekreační aktivity. Z hlediska určení a využití toho pozemku je nereálná obava k tomu, aby byl tento pozemek oplocen. Nic takového neplánuji, jsem ochoten se k tomu zavázat věčným břemenem. Myslím si, že toto by bylo win:win řešení jak pro mě, tak pro město. Mám pro ten pozemek přirozené použití. Z mého hlediska o kousek louky se lépe postará soukromník než město. Město má jiné úkoly, než sekat nějaký drobný pozemek v Lazci a odvážet trávu někam na skládku. Myslím si, že by to byla výhra pro ten pozemek, který by získal správce, hospodáře a město by bylo odbřemeněno.“

Ing. Dvořák – „se vším, co jste řekl souhlasím. Jsem rád, že máte zájem se o ten pozemek starat. Domnívám se, že takové to oboustranné vítězství by bylo, kdy pozemek zůstane v majetku města a město Vám umožní jej propachtovat (třeba i dlouhodobě). A Vy budete sklízet veškeré ty užitky, které byste rád sklízel. Z pohledu města považuji za dobré, aby zůstal v majetku města, protože je jistota, že hodnota toho pozemku neustále poroste. Když se tohoto pozemku teď za nějaký peníz zbavíme, tak už z toho nikdy nic mít nebudeme. Naopak. Když ho propachtujeme, tak nějaký peníz z pachtovného

budeme mít. Navíc budeme mít pořád v majetku ten pozemek a u Vás se naplní ten účel, abyste ho mohl zemědělsky využívat. Zeptám se, zda je pro Vás pacht přijatelné řešení a pokud ne, tak proč ne?“

..... – „ten pacht přijatelný pro mě úplně není. Rád bych hospodařil na svém. Než ten pozemek uvedete do nějakého stavu, tak je to několik let práce. Je to aktivita, která mě úplně neživí, nejedu tam na žádné dotace, tak to není rozhodně zisková záležitost. Představa, že budu pět let pracovat na nějakém pozemku, poseču ho, aby to znovu vypadalo jako louka, vyklidím remíz, kde už dva roky vzniká černá skládka a pak přijde někdo a řekne, tak my si ho bereme zpátky. To není pro mě už z hlediska toho cost benefit zajímavý.“

Ing. Dvořák – „je naprosto standardní, že i velké zemědělské podniky mají od soukromníků pronajatá pole, louky. Neviděl bych problém ze strany města, aby město uzavřelo dlouhodobý pacht, abyste měl jistotu, že to, co do toho pozemku vrazíte se Vám vrátí. To odmítnutí pachtu není pro mě úplně věrohodné.“

..... – „je to tím, že já nejsem velký zemědělský podnik, nepobírám žádné dotace. Z principu u mě tohle není zisková záležitost. Je to práce, která mě baví. Ale pokud mám zvelebovat cizí, tak to si najdu i jinou práci. Pro mě to nikdy zisková záležitost nebude, i kdyby byl ten pacht za 1,00 Kč. Pro mě by to bylo zajímavé, protože to souvisí s tím mým pozemkem, jsem schopen to sklidit zároveň s tím mým pozemkem. Velkému zemědělskému podniku to myslím ani nepropachtujete, protože je to malý cípek, tam se se svojí technikou ani neotočí. Je to potřeba sklidit malou technikou.“

Do jednání se dostavil Mgr. Švenda.  
Počet členů ZM 24.

Karel Vild – „pan Dvořák mi vzal veškeré argumenty z úst, chtěl jsem se zeptat na to samé. Zaráží mě také, pokud tady nabídneme opravdu paušální podmínky za to propachtování, tak mi přijde ta Vaše argumentace nedostatečně výstižná. Ta dohoda se může nastavit na delší dobu. Pokud to používáte pro ten drobný živočišný chov, tak ta nabídka je docela seriózní. Měl byste to de facto zadarmo, mohl byste si to sklidit a používat ho, nemusíte být přece vlastníkem toho pozemku. Mně to také nepříjde jako dostatečná ta Vaše argumentace.“

Ing. Fuksa – „pan Ing. Dvořák řekl v podstatě ty věci, které jsem chtěl říci i já. Jsem zastáncem toho, aby se malí a drobní zemědělci podporovali. Na druhou stranu vyplývá ze zákona, že každá taková travnatá plocha se musí minimálně 2x do roka sklidit. Pokud se najde někdo, kdo tam chce hospodařit, tak je to dobře. Ale velmi podstatná část pozemků, na kterých hospodaří jak malí, tak velcí zemědělci, tak nehospodaří na svém. Tyto pozemky mají pronajaté od lidí, kteří nechtějí ty pozemky prodávat. Je zcela běžné, že zemědělci hospodaří na cizím. Když má pachtovní smlouvu, tak může brát dotace. Opravdu neznám zemědělce, který by nečerpal dotace. Dotace jsou jak na živý kus zvířete (dobytku), tak jsou hlavně na plochu. Nejzajímavější a nejlukrativnější jsou na rostlinou výrobu. Nerozumím tomu, proč se tady žadatel brání tomu si to pronajmout a čerpat dotace, které jsou regulérní, legitimní a jsou automatické, když má někdo pachtovní smlouvu. Je dobře, že tam někdo hospodaří. Byl bych příznivcem mu to klidně pronajmout na 20-30 let. Tady zazněl i argument, že někdo bude garantovat, že to neoplotí. Nikomu nezabráníte, když si koupí pozemek, aby si ho oplotil. Možná by to šlo věcným břemenem. Jsem příznivcem toho, aby se drobnému zemědělci dala jistota, klidně dlouhodobý pronájem za symbolickou korunu. Je do drobný byznys, je to úprava krajiny, a to je ušlechtilá činnost. Pokud to žadatel potřebuje, tak nerozumím tomu, proč nesouhlasí s dlouhodobým pronájmem.“

Mgr. Král – „chci se zeptat Vás, pane starosto. Proč ty naše pozemky jsou v nepořádku a pozemky toho soukromého majitele jsou v pořádku? Kdo to má na starosti na městě, kdo to má v gesci?“

Mgr. Konvalinka – „s největší pravděpodobností technické služby případně městské lesy. Ono se nedá říci, že jsou v nepořádku, ale nejsou tak intenzivně obhospodařovány jako pozemky žadatele. Pan jednatel městských lesů se hlásí, případně může odpovědět.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „dobře, tím pádem to tedy jde na vrub technických služeb.“

Mgr. Král – „zeptám se, kdo má na starosti technické služby?“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta Peterka. Někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování o mém návrhu: ZM schvaluje 1) prodej části pozemku p. č. 770/6 o výměře cca 5402 m<sup>2</sup> z celkové výměry 5437 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Lazec, za cenu danou znaleckým posudkem, jehož výsledek je uvedený v těle důvodové zprávy, panu ....., bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 770/6 o výměře cca 5402 m<sup>2</sup> z celkové výměry 5437 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Lazec, za cenu danou znaleckým posudkem, panu ....., bytem .....

hl. pro 1 proti 21 zdrž. 2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování o předloženém návrhu: ZM neschvaluje 1) záměr prodeje pozemku p. č. 770/6 v katastrálním území Lazec a za 2) záměr prodeje části pozemku p. č. 770/6 o výměře cca 5402 m<sup>2</sup> z celkové výměry 5437 m<sup>2</sup> v katastrálním území Lazec.“

Usn. č. 283/2023/ZM

ZM **n e s c h v a l u j e**

- 1) záměr prodeje pozemku p. č. 770/6 v katastrálním území Lazec,
- 2) záměr prodeje části pozemku p. č. 770/6 o výměře cca 5402 m<sup>2</sup> z celkové výměry 5437 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Lazec.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **4) Bezúplatný převod pozemku p. č. 2656/12 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 2656/12 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 284/2023/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

bezúplatný převod pozemku p. č. 2656/12 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **5) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1138/1 v katastrálním území Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „ráda bych nahlásila střet zájmů, ve kterém se cítím, protože pan Mgr. Marek Školoud je můj kolega ze zastupitelského klubu.“

Mgr. Školoud – „nahlašuji střet zájmů.“

Mgr. Švenda – „mám to velmi podobně jako Markéta Škodová. Také se cítím být ve střetu zájmů vzhledem k tomu, že Marek Školoud je můj dlouholetý kolega.“

Ing. Dvořák – „přiznám se, že se necítím být ve střetu zájmů, protože ať se jedná o kohokoliv, tak se snažím být naprosto objektivní a nezávislý. Nicméně jsem zapomněl poděkovat a pochválit radu města za to, že na program zastupitelstva (a doufám, že to bude i napříště) dává tyto body ohledně pozemkových převodů, protože to považuji za slušné vůči občanům, kteří o to žádají.“

Mgr. Konvalinka – „ano, proto to děláme. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1138/1 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> z celkové výměry 17588 m<sup>2</sup> v katastrálním území Příbram, za cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM ..... a ....., bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 285/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1138/1 o výměře cca 40 m<sup>2</sup> z celkové výměry 17588 m<sup>2</sup> (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, do SJM ..... a ....., bytem .....

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **6) Prodej částí pozemků p. č. 134/2 a p. č. 134/5, oba v katastrálním území Březové Hory**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 134/2 o výměře cca 28 m<sup>2</sup> z celkové výměry 867 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 134/5 o výměře cca 10 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1859 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Březové Hory, za cenu 3.259,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ....., bytem, jak uvedeno, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč.“

Usn. č. 286/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 134/2 o výměře cca 28 m<sup>2</sup> z celkové výměry 867 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 134/5 o výměře cca 10 m<sup>2</sup> z celkové výměry 1859 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Březové Hory (obě části pozemku jsou zakresleny v situačním snímku, který je nedílnou přílohou předkládaného materiálu), za cenu 3.259,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu ....., bytem ....., s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.000,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.



## **7) Záměr směny pozemků par. č. 83, 85, 472/1 a 472/8 za pozemek parc. č. st. 1/1, vše v k. ú. Občov**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a táži se, zda není přítomen zástupce obce Občov? Není přítomen.“

Ing. Dvořák – „souhlasím s tím, co tady bylo v důvodové zprávě řečeno. Nicméně jsem si to prohlížel, ta majetková situace je tam poměrně složitá. Dům se rozpadá, zároveň v tom domě bydlí babička s vnučkou. Máme nějaký smluvní vztah s tou babičkou a vnučkou?“

Mgr. Vaverková – „myslím si, že na tohle by odpověděla Ing. Sýkorová, vzhledem k tomu, že je to rodinný dům. Ale já si myslím, že tam asi není.“

Ing. Sýkorová – „nemám o tom žádné povědomí.“

Ing. Dvořák – „nechtěl bych tu babičku, která se stará o tu osiřelou vnučku, k něčemu nějak zvlášť tlačit. Byl bych velmi rád, kdyby se tam ta situace řešila. Ten dlouhodobý stav tam není dobrý. Budu hlasovat tak, jak navrhovala rada. Ale zároveň by měl být pro radu města impuls k tomu, aby se tam něco dělo.“

Marta Frýbertová – přečetla větu z důvodové zprávy (obec Občov projevila zájem o případný odkup rodinného domu č.p. 1). „Takže to bude v druhé řadě potom. Teď nesouhlasíme a potom přijde na řadu ten rodinný dům.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr směny pozemků parc. č. 83, parc. č. 85, parc. č. 472/1, a parc. č. 472/8, vše v k. ú. Občov, ve vlastnictví města Příbram, za pozemek parc. č. st. 1/1, k. ú. Občov, ve vlastnictví Zemědělského družstva se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č. 287/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr směny pozemků parc. č. 83, parc. č. 85, parc. č. 472/1, a parc. č. 472/8, vše v k. ú. Občov, ve vlastnictví města Příbram, za pozemek parc. č. st. 1/1, k. ú. Občov, ve vlastnictví Zemědělského družstva se sídlem v Suchodole, se sídlem: Suchodol 27, 261 01 Suchodol, IČO 47048328.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

## **8) Prodej části pozemku p. č. 35 a části pozemku p. č. 988/5, oba v k. ú. Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych upozornit na bezesmluvní užívání. Mně to přijde od pošty skoro bych řekla drzé, leta letoucí to měla bezesmluvně.“

Mgr. Konvalinka – „rada města schválila úhradu částky za bezesmluvní užívání ve svém usnesení ve výši 480,00 Kč/m<sup>2</sup>/rok, a to zpětně za tři roky tak, jak nám umožňuje legislativa.“

Ing. Fuksa – „jenom malá poznámka. Schody, které jsou do původní staré pošty, tak tam už stojí možná přes sto let.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej dvou částí pozemku p. č. 35 o celkové výměře 9 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2145 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 988/5 o výměře 2 m<sup>2</sup> z celkové výměry 4032 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Příbram, České pošty, s. p., se sídlem, jak uvedeno, za cenu 1.600,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.600,00 Kč.“

Usn. č. 288/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej dvou částí pozemku p. č. 35 o celkové výměře 9 m<sup>2</sup> z celkové výměry 2145 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 988/5 o výměře 2 m<sup>2</sup> z celkové výměry 4032 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Příbram (části pozemků jsou vyznačeny v geometrickém plánu č. 6858-18/2023, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), České poště, s. p., se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, IČO 47114983, za cenu 1.600,00 Kč/m<sup>2</sup>, s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 2.600,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **9) Záměr prodeje části pozemku p. č. 3 a pozemku p. č. 1, jehož součástí je objekt č. p. 7 v obci Příbram, části obce Žežice, vše v k. ú. Žežice**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Navrhuji stažení tohoto bodu. Víme, jaká je historie toho objektu (co všechno tam bylo, co všechno tam mělo být a nakonec nebylo). V minulém týdnu jsem byl kontaktován zástupci mladých lidí ze Žežic, kteří za mnou přišli s takovým zajímavým nápadem, možností realizace jakéhosi komunitního centra, místa pro setkávání, místa pro nějakou volnočasovou aktivitu (zájmové kroužky). Rád bych získal alespoň měsíc času na to, abychom mohli tento jejich záměr trochu rozvést. Mně osobně to přišlo jako dobrá věc. Dokonce tam zazněl i příslib, že by se o ten dům i svépomocně starali. Že by byli ochotní do toho objektu investovat i třeba nějaké vlastní peníze, aby mohl plnohodnotně sloužit svému účelu. Proto dávám požadavek na stažení bodu, abychom se k němu mohli případně vrátit v budoucích zastupitelstvech.“

..... – „bydlím v Žežicích odjakživa. Na hospodě, o kterou se jedná, mi moc záleží. Můj tatínek s občany ze Žežic to stavěli. Chtěla bych to udržet na komunitní centrum pro děti. Dělán s postiženými dětmi, dělám koncerty a všechny možné věci. Poprosila bych vás všechny, abyste nám podrželi jednu jedinou věc, kterou v Žežicích máme, abychom se setkávali. Chtěla bych, abychom všichni byli přesně ta vesnice, která drží při sobě, která si pomáhá. Potřebovali bychom, aby Žežice byla obec, ale to je asi na jiné jednání. Poprosila bych vás, abyste tento záměr prodeje stáhli a mohli byste nám tu šanci dát, abychom vám předvedli, že to občané v Žežicích zvládnou. Prodat to můžeme vždycky.“

Ing. Buršík – „v minulém volebním období jsme projednávali otázku pronájmu a prodeje několikrát. Nakonec prodej nebyl schválen, myslím si, že je to správné. Město by v žádném případě nemělo prodávat tento objekt. Myslím si, že zkušenost z Nové Hospody, kdy město prodalo podobný objekt a je tam nyní prádelna, která více méně ztěžuje život okolním obyvatelům. Jakýkoliv prodej si myslím, že je problematický, protože může vzniknout podobná situace. Na druhou stranu si myslím, že pokud by tam vzniklo komunitní centrum, které tady navrhujete, tak by to bylo naprosto skvělé. Ale myslím si, že musí být pod vedením města. My jsme v minulém volebním období schválili určitou podobnou činnost, aby tam byla provozována, ale úplně to nefungovalo. Samozřejmě byl covid, bylo velmi problematické tam vůbec vykonávat jakoukoliv komunitní činnost, když byl lockdown. Jsem přesvědčený o tom, aby se to neprodávalo, aby město bylo ten hlavní hybatel toho, co se tam bude dít. Samozřejmě za přispění obyvatel obce.“

Mgr. Škodová – „mně se ten návrh pana starosty také líbí. Určitě podpořím ten Váš návrh. Chci se zeptat, proč z rady města jde ten návrh na prodej?“

Mgr. Konvalinka – „on to tady možná už trochu nakouzl Martin Buršík, že říkal, že už se to řeší dlouho. Víme, že některé ty cesty, které jsme zkoušeli (pronájmy) nebyly příliš úspěšné. Proto jsme doporučili záměr toho prodeje, tím se někdy dají ty věci do pohybu. Vidíte, že teď možná stojíme před něčím, co se díky tomu údajnému záměru prodeje dalo do pohybu.“

Aleš Barášek – „měl jsem stejnou otázku jako Mgr. Škodová. Úplně mi to nedává smysl ten prodej. Souhlasím s panem Buršíkem, že tyto nemovitosti by se v zásadě prodávat neměly. Přeji vám ať se vám to podaří, bude to stát spoustu energie a přesně takovéto využití by si ten objekt zasloužil.“

Zdeněk Martinek (Osadní výbor Žežice) – „už jsme několik takových nabídek dávali (na pronájem a staráme se o to). Když tam chceme udělat schůzi občanů nebo osadního výboru, tak tam musíme jít dva dny dopředu, abychom to tam uklidili. Musím si dva dny dopředu vyžádat klíče a musíme je za dva dny vrátit. I tu nabídku jsme dávali, že se o to budeme starat (jako osadní výbor). S tímto nápadem přišla paní ..... teď na schůzi, my s tím souhlasíme, podporujeme to a budeme rádi a pomůžeme jí s tím, když to takto bude.“

Mgr. Konvalinka – „možná by to mohla být příležitost trošku to sjednotit i uvnitř Žežic.“

Ing. Buršík – „chtěl bych tady reagovat na pana Martinka. Jsem toho názoru, aby opravdu město pořád kontrolovalo to, co se tam bude dít. Bylo by nejlepší, kdyby proběhla rekonstrukce toho objektu, aby vypadal tak, jak vypadají celé Žežice. Je to moc hezká obec. Podle toho, jaká činnost se tam bude provozovat, tak by se ten interiér mohl zrekonstruovat. Nesouhlasím s tím, aby občané sami si s tímto objektem mohli takto nakládat. Nemáme s tím dobrou zkušenost. Myslím si, že je to problematické pouze pro pana Martinka. Nikdo jiný za minulé volební období mě neoslovil s tím, že by s tím byl problém. Myslím tím, že Odbor správy majetku má klíče a dohlíží na to, aby bylo řádně evidováno využití těch prostor.“

Mgr. Král – „mám dotaz na paní ..... Od kdy byste měla představu, že by ta Vaše myšlenka mohla být zrealizovaná?“

..... – „pokud by to dneska prošlo, tak mám naplánováno to, že do konce tohoto měsíce mám charitativní projekt pro postiženého chlapce, který má dětskou mozkovou obrnu. Mám malinkou kapelu, chtěla bych tam pozvat občany Žežic, aby to bylo pro všechny. Abychom se tam sešli a řekli si, ano takto to chceme. Ta hospoda je docela v pohodě, na toto fungování, na koncerty, na setkávání lidí. Opravy jsou tam samozřejmě nutné. Chtěla bych to udělat ještě tento měsíc, není čas zahálet.“

Miroslav Peterka – „nedokážu si dost dobře představit, že to budou provozovat obyvatelé Žežic a město to bude nějakým způsobem spravovat. To buď musí mít někdo pronajaté nebo si to bude někdo za nějakou úplatu půjčovat. To není jenom si tam půjčit klíče, něco tam udělat a pak zamknout. Na toto apeluji.“

..... – „jenom chci podotknout, že určitě by to nebylo jenom celé obce, protože přesně takto by to dopadlo. Nejspíše bych se pod to podepsala já, živnostenský list mám, už jsem pár věcí zařizovala. Určitě bych se pod to podepisovala já, udělala bych možná nějakou neziskovku, nějaké centrum pro děti. Určitě by to bylo na mě se smlouvou, s podmínkami, abychom tam investovali ty peníze na opravy. Mám teď ještě nabídku fotovoltaiky, že by si ta budova mohla vydělávat sama na sebe.“

Miroslav Peterka – „Vy si to tedy chcete pronajmout?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „tady je několik možností, které jsme s paní ..... diskutovali. Samozřejmě pronájem je jedna z nich, zároveň je tam možnost i nějakého pronájmu s odpočtem vložených prostředků do nějaké obnovy, opravy toho objektu atd. Byla vyjádřena vůle k tomu, že ta osoba, která by tam byla v nějakém nájemním vztahu by do toho ty peníze vkládala a ty by jí mohly být následně odečítány třeba z nějakého nájemného.“

Miroslav Peterka – „takže nájemní vztah s nějakými podmínkami.“

..... – „přesně tak.“

Marta Frýbertová – „poprosila bych přesně o to, co chtěl pan starosta. Stáhneme to a může se to vyladit, abychom se mohli dostat dále.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 289/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

## **10) Prodej části pozemku p. č. 238/1 v katastrální území Zdaboř**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

..... – „důvodem, proč žádám o tuto část vašeho pozemku, pozemku městských lesů, je ten, abych zabezpečil přístup na můj pozemek. Můj pozemek je nepravidelného trojúhelníkového tvaru, sice

navazuje na obecní pozemní komunikaci, ale ve své podstatě je nepřístupný. On se dotýká s obecní komunikací tou polní cestou, která tam je cípem (vrcholem trojúhelníku). Historicky, co jsem studoval, je přístup na ten pozemek od Marie Terezie, tak ty pozemky byly vždycky ve vlastnictví obce, státu, takže přístup na pozemek za účelem obdělávání toho pozemku vždycky byl zabezpečen. Nebylo potřeba řešit věcná břemena, přístup, protože byl zabezpečen státem nepsaným věcným břemenem. Historicky cca 10-15 let zpátky docházelo k určitým změnám struktury na sousedních pozemcích a konkrétně pozemek, který je ve vlastnictví paní [REDAKCE], sousedí s mým a přístup na ten pozemek byl. Je tam zemědělec, který mi ten pozemek obdělává, stará se o něj, vyloženě za účelem sečení pro potřebu svojí zemědělské výroby (suší tam seno), ten pozemek se k ničemu jinému nehodí a je potřeba se o něj dál starat. Další přístup je z té horní části, z té komunikace, která prochází tím lesem a jinde přístup není. Ze spodní části pozemku je potok a přilehlá úvozová cesta, která sousedí s tím pozemkem. Nicméně také není přístupná na obecní komunikaci. Takže důvodem je, že chci zabezpečit přístup do budoucna, aby ten zemědělec na tom dělal. Byl jsem v kontaktu i s paní [REDAKCE], s vlastníky sousedního pozemku, kde se do budoucna připravuje výstavba. Jak již bylo zmíněno v bodě č. 2, kdy se řešil pozemek někde u Litavky, tak jeden ze zastupitelů řekl, že kterýkoli vlastník si může kdykoli vzít a ten svůj pozemek oplotit. V ten moment přístup na ten můj pozemek mi zanikne. Jsem v situaci, že ten pozemek by zemědělec nemohl dál obdělávat. A není to malý pozemek a představa, že by tam někdo chodil sekat trávu je nereálná. On to obdělává zemědělskou a strojní mechanizací, tak mu ten přístup chci dál zabezpečovat, aby to bylo v pořádku. Ten důvod je zřejmý, proč to chci. Je mi jasné, že ten cíp toho lesního pozemku není úplně ideální, protože je tam nová výsadba stromků. Jsem si vědom toho, že to není úplně ideální, ale za mě jediné možné řešení, jak se tam dostat. Nevím, jak dál bych to měl řešit.“

Karel Vild – „chtěl bych nahlásit střet zájmů, protože jsem s panem [REDAKCE] ve sporu a za mě tedy si myslím, že by se měl domluvit s paní [REDAKCE] a koupit si pozemek od paní [REDAKCE]. To je jenom úvaha.“

[REDAKCE] – „to samozřejmě zkusím, ale je to bez konkrétního výsledku.“

Ing. Buršík – „chtěl jsem se zeptat na to samé, proč žádáte město o kus lesního pozemku, o kterém víte, že je velmi problematické ho prodat, proč se nezeptáte majitelky sousedního pozemku? Já budu hlasovat proti, abychom Vám to nějakým způsobem odhlasovali a budu čekat na to, jak dopadne Vaše jednání s paní sousedkou. Zajímalo by mě, jestli by pan jednatel městských lesů mohl více ozřejmit to záporné stanovisko, které je v materiálu, protože ten pozemek je to opravdu cípeček na konci toho lesního celku, tak jestli je to opravdu tak nemožné ho prodat.“

Ing. Chytka – „za sebe a stanovisko lesa, je to potom precedent, budeme tady prodávat kousek, tady kousek toho lesa, je to nějaká část toho lesa, která tady dělá část krajiny a je dlouhodobá. Proto jsem to i do toho vyjádření psal, proč se nedomluví žadatel se sousedem, kde to je jednodušší. Může někdo oponovat, jsou tam nové stromky, bude to stát miň, tak proč jsem to stanovisko dal. Z mého pohledu tento názor budu vždycky zastávat (názor lesa).“

Ing. Buršík – „chtěl bych se ještě zeptat, pane jednateli, jestli je nějaká možnost zřízení manipulační plochy, která by vám umožnila pracovat na městském pozemku a zároveň zpřístupnila pozemek nějakou přístupovou cestou panu [REDAKCE], jestli je něco takového možné?“

Ing. Chytka – „v rámci lesního hospodářství jde vytvořit z toho porostu buď lesní cestu, která potom se dál bude prakticky využívat. Ale v tomto případě nevidím důvod.“

Ing. Buršík – „můžete mít manipulační plochu někde v lese nebo by byla přemístěna do tohoto trojúhelníčku s tím, že byste nepřišel o žádnou plochu lesa...“

Ing. Chytka – „já Vám rozumím, ale jako vyšli bychom vsříc panu žadateli, ale z našeho důvodu, tak by muselo dojít k tomu v tom případě, že by to měla být lesní cesta nebo manipulační plocha, musela by se část pařezů vytrhat, zavézt to, udělat manipulační plochu, navézt tam kamení atd. a proč bych toto dělal, když to jako hospodář nepotřebuji. Abych to dělal, že tam někomu zpřístupním pozemek? To pro mě nedává smysl jako pro hospodáře. Pokud by ten pozemek byl náš, chtěl bych si to tam zpřístupnit, tak potom ano. Ale tím, že není náš, tak proč bych to někomu zpřístupňoval?“

Ing. Buršík – „rozumím, tak je to pozemek města a můžeme za to nějakým způsobem třeba vybírat nájemné nebo nevím. Jen mě zajímal ten Váš názor, jak se na to díváte?“

Ing. Chytka – „jako všechno jde, ale musí to mít nějaký význam, nějaký smysl, proč toto budu dělat, aby to pro mě bylo obhajitelné. Jednak hospodářsky a jednak i trochu ten důvod proč?“

Ing. Dvořák – „vidím to tak, že tady máme občana Příbrami, který má poměrně zásadní problém, protože má pozemek, ke kterému nemá přístup. A my se tady momentálně bavíme o 20 m<sup>2</sup> pozemku ...“

Mgr. Konvalinka – omlouvám, se, ale pan [REDAKCE] je trvale bytem [REDAKCE].“

[REDAKCE] – „doplním, jestli můžu, bydlím v Příbrami, ale trvalé bydliště mám momentálně v Ostravě. V Příbrami jsem cca 20 let, bydlím zde, ale úřední pobyt mám aktuálně v Ostravě.“

Ing. Dvořák – „dobře, v podkladech jsem viděl Příbram, Zdaboř, to opravdu není důležité. My se tady bavíme o pozemku o 20 m<sup>2</sup>, který by tomuto občanovi vyřešil zásadní problém. Přijde mi hodně necitlivé, těch 20 m<sup>2</sup> neprodat a ten jeho zásadní problém nevyřešit. Naprosto rozumím tomu, co říkal pan Chytka, aby tam městské lesy budovaly na své náklady cestu je nesmysl. Ať si to majitel na své náklady vybuduje sám. Vnímám tady velkou potřebu pomoci, takže já budu hlasovat pro prodej.“

..... – „co se týká té vůle z mé strany ten pozemek získat, zabezpečit ten přístup, už jsem ani nečekal na vyhotovení znaleckého posudku. Jsem si vědom, že co se týká hodnoty lesního porostu, lesa je ta hodnota extrémně nízká. Před vyhotovením znaleckého posudku pro RM jsem učinil nabídku, že jsem ochoten za daný díl toho pozemku zaplatit 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Když znalecká cena hovořila o nějakých 20,00 Kč/m<sup>2</sup>, což jsem zjistil až poté, co jsem nabídku učinil.“

Ing. Dvořák – „mohla by zde být i varianta směny pozemku, to znamená kus za kus tak, aby pan ..... měl přístup k jeho pozemku. I to by byl projev citlivosti k jeho problému.“

..... – „co se týká tohoto, jsem člověk konstruktivní, snažím se tyto věci řešit, byla to i určitá alternativa, kterou jsem nabídl spoluvlastníkům, protože ty hranice těch pozemků, které sousedí s tou parcelou jsou atypické. Zatím i toto bylo bez odezvy, já se snažím věci řešit. I případná směna s obcí, nebráním se tomu. Byl jsem ochoten přistoupit i na alternativu zřízení věcného břemena, protože mám potřebu tam ten přístup zabezpečit smířčí cestou, dohodou.“

Ing. Fuksa – „já jsem chtěl říct to samé, co říkal pan jednatel městských lesů, měl jsem ve své gesci správu lesů cca 16 let a potom následně i celorepublikovou správu lesů. Tady se permanentně řeší zabírání zemědělské půdy pro výstavbu fabrik a podobně jsou na tom i lesy ČR a přístup, který má pan ředitel je naprosto správný. Nikdo nedá nikomu ani metr, pokud to nevyžaduje jeho vlastní potřeba nebo pro potřebu hospodářství. Manipulační plocha 18-20 m<sup>2</sup> na tom se neotočí auto, ani nákladák se dřevem. V tomto místě tedy budovat manipulační plochu považuji za něco nereálného. A vezměte si, jaké jsou problémy s vyjmutím polnosti z půdního fondu. Takže když se podívám, že tady chceme zlikvidovat novou výsadbu stromů, tak podle zákona tzv. decennium tam máme povinnost obnovit znovu les, což naše lesy udělaly, a přitom je tu velká plocha na to domluvit se s vlastníkem sousedních pozemků, a to, že se prostě nedomluví, tak my to nemůžeme dělat na úkor toho, že budeme zkracovat a okusovat ten les, protože pak se z toho stane pravidlo a každý si o to bude říkat. Za nás se neprodal nikdy ani metr. Tak budu hlasovat proti prodeji. Má to zůstat v majetku lesů a majitel by se měl domluvit s vlastníky okolních pozemků. Mimo jiné, cena lesa, Vy jste říkal 20,00 Kč/m<sup>2</sup> to je úplně nesmyslná cena. Dneska ta cena lesů je daleko vyšší.“

Marta Frýbertová – „jestli jsem to pochopila správně, Vy se bojíte toho, že se ty pozemky oplotí. Já si myslím, že město to určitě neoplotí, ale přečtu vám usnesení komise pro realizaci města, my jsme nedoporučili a plně jsme se ztotožnili s názorem majitele městských lesů.“

Karel Vild – „chtěl bych se zeptat, jestli se ty pozemky kupovaly, kdy byl ten majitel známý a vy jste věděli, že se tam nedostanete, tak proč se kupovaly ty pozemky? Navíc vedle má být nějaká zástavba, takže já to cítím jako spekulaci. Koupím pozemek, nemůžu se na něj dostat, pak budu hledat cestu, jak se k němu dostanu a následně z něj udělám pozemek stavební, to mi přijde jako spekulace. Já s tím také nemohu souhlasit, byť jsem ve střetu zájmů.“

Mgr. Novotný – „v tomhle směru jsem pozorně poslouchal tak, jako vždycky a souhlasím tady s kolegou Dvořákem. Máme tady občana, který by se za jistých okolností k sobě na pozemek nemusel dostat. To, co se plánuje do budoucna, jestli tam zůstane nějaká výstavba nebo tam bude trvalý travní porost, pro sečení louky těžko říci. Nicméně, když se na to podíváme z toho lidského hlediska, já bych na těch 20 m<sup>2</sup> až tak netrval a prodal bych to, případně směnili. V případě, že by se tady pan majitel nedomluvil s tou paní majitelkou z toho vedlejšího pozemku, to bych dal jako za prvé, tak potom bychom mohli uvažovat o té směně a v neposlední řadě bych to udělal tak, že bych mu těch 20 m<sup>2</sup> prodal. A vzal bych to v tomto pořadí – domluva, směna, prodej. Ale měl by mít nárok na to, aby mohl vstoupit na svůj pozemek v případě, že dojde k jeho oplocení.“

..... – „doplnil bych ohledně nabytí tohoto pozemku do svého vlastnictví. Tento pozemek jsem nabyl cca před 10-11 lety. Nebylo to tak, že bych účelově kupoval tento pozemek. Kupoval jsem to ještě s jinou nemovitostí, bylo to součástí další nemovitosti. Tu už dneska nevladím, nicméně tento pozemek se mi líbí, je pěkný. Problém tohoto pozemku spočívá v tom, že v sousedství jsou další dva, takže do budoucna je tento pozemek nezastavitelný. Z důvodu ochranného pásma, pásma lesa. Takže tam nelze ani uvažovat o tom, že by tam do budoucna byla nějaká výstavba. Je tam nějaké ochranné pásmo lesa, které odpovídá vzdálenosti cca 50 m, takže celá plocha toho pozemku je nezastavitelná.“

Marta Frýbertová – „já si prostě neumím představit, že by město, jako sousední pozemek oplotilo, to mi přijde nesmyslné, takže nevidím důvod, proč to prodávat.“

..... – „nedomnívám se, že by město oplocovalo svoje pozemky, to je nesmysl. Může ho oplotit sousední vlastník, který v současné době má ten svůj pozemek zastavitelný a pozemek až k té hranici

cípu lesa je v jeho vlastnictví, nikoli obec. Dneska ten zemědělec jezdí přes její pozemek, vy jako vlastník si budete hájit vlastní práva, takže mně (jako cizímu vlastníkovi) budete bránit, abych znehodnocoval váš pozemek, je to přirozené.“

Marta Frýbertová – „já vám rozumím, ale celý ten pozemek je přece města, a to oplocovat nikdy nebude. A Vy máte přístup z městského pozemku.“

..... – „nemám. Já sousedím s městským pozemkem, obecní komunikací vrcholem trojúhelníku. Takže já ve své podstatě nemám bezproblémový přístup.“

Marta Frýbertová – „ale Vy jste říkal, že Váš největší problém je ten, že by se to oplotilo. Takže já jsem reagovala na to oplocení.“

Ing. Chytka – „je možné ten přístup mít přes městské lesy, přímo pod bývalými struhami je cesta, kterou by byla možnost pro traktor se tam dostat.“

..... – „na to budu reagovat, obecní pozemek je po struhách, nicméně zase je tam pozemek v soukromém vlastnictví. Takže zase nejde o bezproblémový přístup. Co se týká případné navrhované směny. Část pozemku městských lesů zasahuje i do mého pozemku, tak tam jsem ochoten diskutovat, případně participovat na směně.“

Ing. Dvořák – „chtěl jsem reagovat na Martu Frýbertovou, protože ona se musela vyloženě přehlédnout v té mapě, protože je vidět, že žadatel nemá obavu z oplocení lesa, ale má obavu z oplocení té sousedky, která na tom našem plánu má bíle vyznačený pozemek a v tom je ten problém. Takže obava z toho, že město něco oplotí je naprosto nevhodná. A jakmile jsme tady zaslechli z úst žadatele, že vymění, tak proboha, buďme lidšší a umožněme mu, aby se mohl normálně na svůj pozemek dostat.“

Mgr. Škodová – „pohledem do územního plánu bych ráda konstatovala, že pozemek sousedky je zemědělská půda, což znamená, že argument, že ona si ho oplotí je lichý, protože nikdo nesmí oplocovat ornou půdu. Není celý určen k zastavění. Opět viz územní plán a další argument, nikdo nemůže stavět až na hranu pozemku, jsem ráda, že pan Ing. Fuksa kýve. K proběhlé diskusi, já se ztotožňuji s vyjádřením pana ředitele, a i s tím, co tady říkal pan Ing. Fuksa. Vnímala bych to jako precedent a žadateli bych spíš doporučila se domluvit s majitelkou sousedního pozemku. Podle zákona, všichni mají právo dostat se ke svému pozemku. Pokud ho nemáte a nedohodnete se, tak pak je tady ta nepříjemná soudní cesta, ale já bych v téhle situaci pro prodej nehlasovala.“

..... – „reaguji na slova paní Škodové, ano, jsem si vědom toho, že každý vlastník by měl mít bezproblémový přístup na svůj pozemek a pokud se nelze dohodnout smířčí cestou, tak mi nezbyvá nic jiného než to řešit právně. Ano, budou se tyto věci zkoumat a bude se hodnotit, kde je větší újma na tom majetku. Jsem si toho vědom a snažil jsem se tomu předejít. Proto jsem učinil i tu nabídku tak, jak jsem ji učinil. Jsem si vědom toho, že teďka když to vezmu paní ..... nebo kupovala pozemek v hodnotě nějaké a obecní, i když je lesní podle toho posudku, který byl vyhotoven, má nějakou hodnotu, nebudu polemizovat, zda je nízká nebo vysoká, to je bezpředmětné v této situaci, takže v ten moment bude soud řešit, jestli to je 20 m. Já potřebuji, ať je to zprava nebo zleva 20 m. A budu to muset řešit jak s městem, tak s tím vlastníkem a ať tedy rozhodne soud. Já bych se tomu ale rád vyhnul.“

Ing. Rotter – „vidíme to rozpolcení. Zvažuji to zleva, zprava. Na jednání RM jsem tuším hlasoval proti, ale teď jak tady poslouchám ty jednotlivé názory a hlavně žadatele, tak se to ve mně otáčí k tomu, že bych hlasovat i pro. Proto navrhuji usnesení, kterým otáčím návrh RM a dávám k navržení usnesení, že ZM schvaluje prodej části pozemku 20 m<sup>2</sup> za cenu, kterou navrhuje žadatel – 2.000,00 Kč/ m<sup>2</sup> pro pana ..... atd., jak je uvedeno. Převážil ve mně i ten ekonomický aspekt, myslím si, že cena toho lesa není 20,00 Kč, ale myslím si, že není ani vyšší, než těch 2.000,00 Kč, vidíte tam ty fotografie, jak ten les vypadá. Nestojí tam žádné staré buky, ani dále duby. Myslím si, že těch 20 m<sup>2</sup> pomůže žadateli a nás to z té plochy nijak nevytrhne. Proto jsem se přiklonil k té straně, že budu hlasovat pro schválení a pomoc žadateli.“

Mgr. Strejc – „chtěl bych se zeptat, když to pan ..... kupoval před 12lety, neměl tady stát už před těmi 12lety? Protože kdybych koupil takový pozemek, tak první, co bych řešil by byl příjezd. A nechat to takhle po 12letech být. Přejde mi to trochu manipulativní a trochu, nevím, jak to nazvat.“

..... – „v době, kdy jsem ten pozemek nabyl jsem měl spoustu jiných věcí na starosti. V dané lokalitě jsme řešili zástavbu inženýrských sítí, kolaudaci, výstavbu domu, kde aktuálně žiji a bydlím a měl jsem spoustu jiných věcí. Proto jsem to neřešil. Ano, uznávám, byla to chyba. S postupem času jsem si uvědomil, že tady ten problém jsem nějakým způsobem opomíjel a rád bych to napravil, dokud je čas.“

Mgr. Strejc – „když se na tom pozemku nedá stavět, co na něm plánujete dál (hospodařit)?“

..... – „hospodaří na něm zemědělec, jak jsem již říkal, bezsmluvně ho užívá on, ale já jsem rád, je to půda. Nevím, co bude do budoucna, ale je to půda. Má to hodnotu a ve své podstatě by měla být bezproblémově přístupná. Je ten pozemek nezastavitelný, sousedka ho má zastavitelný pouze z části, komunikace ještě není dostavěná. Počítají s tím, že oni tu plochu tak, jak je navržena, mohou

zastavovat, nicméně tu část, která je u sousedky nezastavitelná, tak ta se bude používat jako zahrada, tak si to oplotí. Výhledově jim nemůžete bránit, aby si oplotili zahradu.“

Ing. Fuksa – „pokud je to jako zemědělská půda, tak zemědělskou půdu si nikdo nesmí oplotit. Pokud je to stavební parcela, tak si ji oplotit může. Ze zákona má každý zemědělec umožněn přístup na svůj pozemek. Pokud se tady argumentuje tímto, tak na mě to působí tak, že si někdo připravuje něco tak, abych si v sousedství našeho lesa mohl udělat parcely. Argument ochranné pásmo 50 metrů dneska běžně lesy dělají výjimky a kolikrát je to 15 metrů a i 30 metrů. I kdyby tady bylo ochranné pásmo 50 metrů, tak na 4/5 té parcely se dá stavět. Jestliže sousední parcely jsou tak již rozparcelované, tak to že Vy bojujete za přístupovou cestu pro zemědělce, který to nemá ani propachtované, a zaznělo tady, že na tom chcete hospodařit i nadále, tak hospodařte a nikdo vám nemůže bránit, abyste z toho do budoucna udělal stavební parcelu, tak si ji klidně udělejte, ale ne na úkor lesů. V tom vám nikdo nebrání. Udělejte si dohodu se sousedem. Je to barbarství, dávat takhle lesy, když se jedná o sebemenší cancour, zbavovat se lesů. Zbavovat se zemědělské půdy je také, ale jestliže se město rozrůstá, tak je to pochopitelný požadavek, ale nesahat do lesa, prosím vás.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se dále nikdo nehlásí, ani z auditoria, rozpravu tedy ukončuji. Pro pořádek se táži Mgr. Vavřkové, budeme hlasovat návrh pana Ing. Rottera, pokud ten nebude přijat, lze tedy automaticky uvažovat o tom, že nebyl schválen záměr prodeje, respektive prodej samotný a netřeba hlasovat původní usnesení z RM?“

Mgr. Vavřková – „z důvodu právní jistoty bych doporučila prohlasovat obě varianty.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 238/1 o výměře cca 20 m<sup>2</sup> z celkové výměry 14.661 m<sup>2</sup> v katastrálním území Zdaboř, za cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 238/1 o výměře cca 20 m<sup>2</sup> z celkové výměry 14.661 m<sup>2</sup> v katastrálním území Zdaboř (část pozemku je zakreslena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), za cenu 2.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 5 proti 17 zdrž. 2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM neschvaluje prodej části pozemku p. č. 238/1 o výměře cca 20 m<sup>2</sup> z celkové výměry 14.661 m<sup>2</sup> v katastrálním území Zdaboř, panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.290/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 238/1 o výměře cca 20 m<sup>2</sup> z celkové výměry 14.661 m<sup>2</sup> v katastrálním území Zdaboř (část pozemku je zakreslena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

## **11) Prodej pozemků v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hauser – „chci se zeptat, jestli opravdu při prodeji tohoto pozemku by došlo ke splátkovému kalendáři 4.000,00 Kč/měsíc? Sedmnáct let to je nesmysl.“

Mgr. Konvalinka – „nedošlo.“

MUDr. Hauser – „takže pokud schválíme tento prodej, tak nebude schválen splátkový kalendář 4.000,00 Kč/měsíc.“

Mgr. Konvalinka – „proto je tam ta časová působnost toho usnesení, kdy to usnesení v případě schválení bude platit 6 měsíců, během kterých má ta žadatelka možnost si případně ty finanční prostředky na tu majetkoprávní dispozici obstarat jiným způsobem.“

Mgr. Novotný – „jestli jsem to dobře pochopil, tak paní tam neoprávněně udělala černou stavbu, tak jako v bodě 2. Kde jsme to neschválili a tady to schválíme? Rada města v bodě č. 2 to zamítla a tady paní přistavila také bez stavebního povolení (tak, jako v bodě č. 2) tu pergolu apod. a tady došlo k tomu doporučení.“

Marta Frýbertová – uvedla, že je ve vyjádření komise uvedeno špatně hlasování. My jsme hlasovali pro, že nedoporučujeme schválit prodej části pozemků. Vzhledem k tomu, že se jedná o černou stavbu, minimálně již od roku 2021, tak komise doporučovala vypovědět pachtovní smlouvu a pozemky pronajmout atd. Trošku jsem to přehodnotila a souhlasím s radou v tom, že pokud to nabídneme k prodeji a do půl roku to paní zaplatí, tak dejme tomu. Alespoň se to všechno srovná, dá se tam potom bezesmluvní užívání 3 roky nazad a bude to vyřešené. Pokud to nezaplatí, tak dostane zaplatit jenom tu přístavbu a dalo by se to dále k prodeji zájemcům, protože zájemci o zahrádky jsou.“

Mgr. Vaverková – „chtěla bych upozornit na tu podstatnou odlišnost. Pan ..... provedl ty terénní úpravy bez jakéhokoliv právního důvodu, zatímco u paní ..... bychom mohli tvrdit, že to bylo na základě uzavřené pachtovní smlouvy, protože jí ve vztahu k těm pozemkům, na kterých ona stavěla, svědčila pachtovní smlouva. Ta odlišnost je minimální. Nicméně máte pravdu, že ani to neopravňuje žadatele, aby dělal přístavby jakýchkoliv staveb bez stavebního povolení.“

Mgr. Novotný – „jenom abychom každému měřili stejně.“

Marta Frýbertová – „při vší úctě k panu ....., tam bylo svoláno řízení se stavebním úřadem a on se nedostavil. Tam už se nedalo dále nijak pokračovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram, a to pozemku p. č. 3637/135, za cenu 1.767,00 Kč/m<sup>2</sup>, pozemku p. č. 3637/34, za cenu 1.767,00 Kč/m<sup>2</sup> a podílů, vždy ve výši id. 1/17 vzhledem k celku pozemků p. č. 3637/129, za cenu 293,00 Kč/m<sup>2</sup>, p. č. 3637/139, za cenu 293,00 Kč/m<sup>2</sup>, p. č. 3637/141, za cenu 293,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní ....., bytem ....., časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení Zastupitelstva města Příbram žadatelce.“

Usn. č.291/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků, vše v katastrálním území Příbram, a to pozemku p. č. 3637/135, za cenu 1.767,00 Kč/m<sup>2</sup>, pozemku p. č. 3637/34, za cenu 1.767,00 Kč/m<sup>2</sup> a podílů, vždy ve výši id. 1/17 vzhledem k celku pozemků p. č. 3637/129, za cenu 293,00 Kč/m<sup>2</sup>, p. č. 3637/139, za cenu 293,00 Kč/m<sup>2</sup>, p. č. 3637/141, za cenu 293,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní ....., bytem .....

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení Zastupitelstva města Příbram žadatelce.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

## **12) Žádost o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1024/5 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.



Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Avizuji, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka. Táži se, zda je přítomna žadatelka? Není přítomna.“

Ing. Dvořák – „mně se jeví ta argumentace, kterou jsme tady zaslechli jako správná. Myslím si, že žadatelce by měl být nabídnut prodej, aby se tímto způsobem tento problém vyřešil.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1024/5 v katastrálním území Příbram, vydržením.“

Usn. č.292/2023/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 1024/5 v katastrálním území Příbram, vydržením.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0  
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

### **13) Přisedící Okresního soudu v Příbrami**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje do funkce přisedící Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2027 paní [REDAKCE], [REDAKCE].“

Usn. č.293/2023/ZM

ZM n a v r h u j e

do funkce přisedící Okresního soudu Příbram pro funkční období 2023 – 2027 paní [REDAKCE], [REDAKCE].

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **14) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2022**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2022 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2022 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2022 do 31.12.2022.“

Usn. č.294/2023/ZM

ZM bere na vědomí

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2022 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2022 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2022 do 31.12.2022.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **15) Závěrečný účet Dobrovolného svazku ORP Příbram za rok 2022**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2022 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2022 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období od 01.01.2022 do 31.12.2022.“

Usn. č.295/2023/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2022 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2022 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období od 01.01.2022 do 31.12.2022.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

### **16) Návrh rozpočtového opatření – změny rozpočtu města Příbram na rok 2023**

---

#### **16 a) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2023 v souladu s usnesením ZM usn. č. 102/2023/ZM ze dne 13.02.2023 v rámci kapitoly 741 - OE, tj. navýšení daňových příjmů o částku 6.768.390,00 Kč a navýšení běžných výdajů ve stejné výši z důvodu stanovení přesné výše daně z příjmu za obec**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2023 v souladu s usnesením ZM č. 102/2023/ZM ze dne 13.02.2023 v rámci kapitoly 741 - OE, tj. navýšení daňových příjmů o částku 6.768.390,00 Kč a navýšení běžných výdajů ve stejné výši z důvodu stanovení přesné výše daně z příjmu za obec.“

Usn. č.296/2023/ZM

ZM schvaluje

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2023 v souladu s usnesením ZM č. 102/2023/ZM ze dne 13.02.2023 v rámci kapitoly 741 - OE, tj. navýšení daňových příjmů o částku 6.768.390,00 Kč a navýšení běžných výdajů ve stejné výši z důvodu stanovení přesné výše daně z příjmu za obec.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0122	741 - OE	6399	5365		3698	Daň z příjmů za město Příbram	6 768 390,00
RP0122	741 - OE		1122		32	Daň z příjmů za obec	6 768 390,00

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

**16 b) Návrh rozpočtového opatření - změny rozpočtu města na rok 2023 v souladu s usnesením ZM usn. č. 102/2023/ZM ze dne 13.02.2023, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE o částku 5.344.541,00 Kč a navýšení běžných kapitoly 788 - ŠSZ ve stejné výši z důvodu přijetí dotace v rámci "Operačního programu Jan Amos Komenský", reg. č. CZ.02.02.XX/00/22\_002/0006948, určenou pro ZŠ, Příbram VII, Školní 75**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2023 v souladu s usnesením ZM usn. č. 102/2023/ZM ze dne 13.02.2023, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE o částku 5.344.541,00 Kč a navýšení běžných kapitoly 788 - ŠSZ ve stejné výši z důvodu přijetí dotace v rámci "Operačního programu Jan Amos Komenský", reg. č. CZ.02.02.XX/00/22\_002/0006948, určenou pro ZŠ, Příbram VII, Školní 75.“

Usn. č.297/2023/ZM

ZM schvaluje

rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2023 v souladu s usnesením ZM usn. č. 102/2023/ZM ze dne 13.02.2023, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 - OE o částku 5.344.541,00 Kč a navýšení běžných kapitoly 788 - ŠSZ ve stejné výši z důvodu přijetí dotace v rámci "Operačního programu Jan Amos Komenský", reg. č. CZ.02.02.XX/00/22\_002/0006948, určenou pro ZŠ, Příbram VII, Školní 75.

**Změna se v rozpočtu města promítne takto:**

č. poř.	kapitola	paragraf	pol.	účelový znak	prvek rozpočtu	popis	částka změny
RP0139	741 - OE		4116	33092	6014	Neinv. účelová dotace MŠMT - OP JAK - ZŠ Školní - 76,74 %	4 101 133,54
RP0139	741 - OE		4116	33092	6015	Neinv. účelová dotace MŠMT - OP JAK - ZŠ Školní - 23,26 %	1 243 407,46
RP0139	788 - ŠSZ	3113	5336	33092	6016	Neinv. účelová dotace MŠMT - OP JAK - ZŠ Školní - 76,74 %	4 101 133,54
RP0139	788 - ŠSZ	3113	5336	33092	6017	Neinv. účelová dotace MŠMT - OP JAK - ZŠ Školní - 23,26 %	1 243 407,46

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **17) Žádost o individuální dotaci na projekt „Reprezentační starty v triatlonu“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „s Tomášem jsem mluvil, rozebírali jsme to. Chtěl bych tuto jeho žádost podpořit, protože on bojuje o účast na olympijských hrách. Řekněme si tedy kdy někdo z Příbramáků byl nebo se mohl ucházet o tu účast na těch olympijských hrách? Já bych byl pro, abychom tuto částku poskytli.“

Mgr. Strejc – „on si žádá o to samé o co si žádal v té předchozí žádosti?“

Ing. Enenkelová – „ten obsah té žádosti je více méně totožný s tím, že v té žádosti uvádí, že se bude účastnit několika závodů, které jsou možnou kvalifikací nebo získání bodů, aby se mohl kvalifikovat na olympijské hry.“

Mgr. Strejc – „když toto schválíme, tak si všichni žadatelé mohou žádat o to samé, co žádali v předchozích žádostech, protože se jim navýšily nějaké náklady. Za mě se schvaluje nějaký precedent, který potom budeme dodržovat neustále. Jestli si žádá o to samé, tak jednou peníze dostal, zjistil, že mu nestačily, tak si žádá znovu podruhé.“

Ing. Enenkelová – „není to asi poprvé, co něco takového řeší zastupitelstvo města. Ty individuální dotace nejsou nějak svázané. Pokud si vzpomínám, tak i v minulosti byly projekty, které byly podpořeny 2x. Pokud máte ještě nějaký dotaz, tak v auditoriu je přítomen tatínek ..... tady není přítomen, protože se účastní jednoho z těch závodů.“

Mgr. Škodová – „my jsme se tady shodli, že tuto žádost podpoříme. Ačkoliv teď když jsme poslouchali kolegu Strejce, tak má velký kus pravdy. Ještě takovou poznámku. Spolukandidátka za Spojence ..... reprezentovala Českou republiku v roce 2022 na letní olympiádě v Pekingu.“

Ing. Fuksa – „je tu šance podpořit nominaci na olympiádu. Byli tu dva lidé, kteří v nominaci byli. Jednu sportovkyni uvedla paní Markéta Škodová a pak tu byl ještě v roce 1972 na olympiádu v Moskvě pan ..... Krátce předtím, než byl nominován na olympiádu mu někdo vystřelil oko vzduchovkou a on na olympiádu nejel. Myslím si, že stojí za to podpořit takovéto aktivity, když má někdo z našeho města šanci probojovat se a kvalifikovat se na olympiádu.“

Miroslav Peterka – „jenom pro doplnění to byla ještě ....., která byla na olympiádě z Příbramáků. Jenom bych chtěl upozornit na to, aby mohl promluvit otec Tomáše.“

Ing. Dvořák – „ten návrh podpořím. Dost se připojuji k tomu, co řekl Josef Strejc, protože mi přijde nesprávné, aby šlo obcházet programové dotace individuálními dotacemi. V tomto směru apeluji na osoby, které jsou u tvorby pravidel jak pro individuální dotace, tak pro programové dotace, aby se nám třeba za rok dostaly tak upravené materiály, aby to obcházení nebylo možné.“

Aleš Barášek – „myslím si, že to vychází z vývoje té sezóny. Možná se tam ta individuální žádost ztotožňuje s tím, jak tam probíhá ta sezóna. Tomáš na začátku nemohl tušit, že se třeba bude vyvíjet tak dobře, že se bude schopen kvalifikovat na olympiádu. Neznám moc sportů, které by byly tak náročné jako je triatlon. Tomáš je člověk na kterého se v tom sportu dá spolehnout. Myslím si, že si tu podporu zaslouží, takže za nás tuto žádost podpoříme.“

Mgr. Strejc – „chtěl bych doplnit, že pan ..... nereprezentuje oddíl z Příbrami, ale reprezentuje oddíl z Prahy. Má tady bydliště, ale nereprezentuje už příbramský oddíl.“

Mgr. Konvalinka – „chtěl bych vyzvat tatínka Tomáše, jestli by k těm skutečnostem, které tady zaznívají se chtěl nějakým způsobem vyjádřit.“

..... (jsem otec ..... ) – „chtěl bych omluvit Tomáše, protože dnes odjel na další sérii mistrovství světa do Brazílie. V letošní sezóně se dostal na vyšší žebříček, shání body, protože se chce dostat na olympiádu. Bohužel bez bodů to nejde, aby ty body získal, tak musí ten světový pohár odjíždět. Nejezdí se to v Čechách, jezdí se to po světě. Bohužel je to všechno o penězích. Chápu, že Tomáš jednu dotaci už dostal. Ale opravdu tuto sezónu se dostal hodně vysoko, výkonnostně postoupil, šlape mu to, chtěl by dále pokračovat. Takže dejte mu tu šanci.“

Miroslav Peterka – „přesně jsem chtěl říci, co řekl pan Barášek. Je to podle toho vývoje té sezóny. Když si žádal o tu programovou dotaci, tak netušil, že to tak půjde, že bude jednička. On je střídavě jednička nebo dvojka ještě s jedním kolegou.“

..... – „doplním to, teď je jednotka, protože získal body v Karlových Varech.“

Miroslav Peterka – „to je důležité slyšet. Je to individuální sport, kde si vesměs ty svazy nepodporují ty své sportovce. Není to jako kolektivní sport. Ti individuální sportovci se o sebe musí starat skoro sami. Tomáš studuje v Brně a mluvili jsme o tom, jak by reprezentoval Příbram. Slíbil nám, i když se na to svaz netváří (až tolik ho nepodporuje) a on je schopen si sehnat prostředky sám, že bude mít umístěné logo města Příbram na dresu.“

Mgr. Novotný – „snem každého sportovce je určitě se zúčastnit olympiády. Je to tvrdá práce. Velice rád podpořím každého sportovce, který má našlápnuto, že by mohl na té olympiádě startovat.“

Bc. Karpíšek – „s Tomášem jsem také měl možnost mluvit. Jsem toho názoru, že výjimeční lidé zasluhují i výjimečný přístup. To, že neběhá tady v Příbrami, je možná i důsledek toho, že tady ty podmínky nemá. Je to možná i zamyšlení do budoucna. Když se na olympiádu dostane, já mu držím palce, tak bude reprezentovat nejen Příbram ale i Českou republiku. Já jsem rozhodně pro, abychom ho podpořili.“

Ing. Buršík – „my tady vidíme aktuální umístění Vašeho syna. On je pro ten olympijský žebříček na 231. místě. Na olympiádě poběží 55 mužů a 55 žen. To znamená, že má před sebou ještě strašně dlouhou cestu.“

..... – „tam se jedná spíše o štafety. Aby se nominovaly štafety, tak on ty body musí získat. Tam mají docela šanci. Individuál tam se snaží. Teď se sbírají body ještě půl roku do olympiády. Na jaře se jedou nominační závody štafet, když se umístí, tak mají velkou šanci. Ale musí nasbírat další body.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí dotace ve výši 70.000,00 Kč pro fyz. osobu ....., ..... na projekt s názvem „Reprezentační starty v triatlonu“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.298/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí dotace ve výši 70.000,00 Kč pro fyz. osobu ....., ....., na projekt s názvem „Reprezentační starty v triatlonu“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 3718 Individuální dotace, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyz. osobou ....., ....., o poskytnutí dotace ve výši 70.000,00 Kč na projekt s názvem „Reprezentační starty v triatlonu“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „Vám pane ..... blahopřejeme k šikovnému synovi. Tomášovi, prosím jménem zastupitelstva vyřídíte, že mu držíme palce.“

### **18) ZUŠ Příbram I, nám. T.G.M. – žádost o změnu účelu dotace**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) žádost subjektu Základní umělecká škola, Příbram I, nám. T. G. Masaryka 155, se sídlem, jak uvedeno, o změnu účelu programové dotace schválené na projekt s názvem „Spolupráce a sdílení zkušeností ZUŠ Příbram 1 a Music School Gerard Boedijn v Hoornu“ Zastupitelstvem města Příbram dne 24.04.2023 Usn.č.170/2023/ZM na nový projekt s názvem „Spolupráce a výměnný pobyt uměleckých škol partnerských měst Příbrami (Základní umělecká škola Příbram I, nám. T. G. Masaryka 155) a Hoornu (Muziekschool Boedijn)“ a za 2) uzavření příslušného dodatku.“

Usn. č.299/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) žádost subjektu Základní umělecká škola, Příbram I, nám. T. G. Masaryka 155, se sídlem nám. T. G. Masaryka 155, 261 01 Příbram I, IČO 68997841 o změnu účelu programové dotace schválené na projekt s názvem „Spolupráce a sdílení zkušeností ZUŠ Příbram 1 a Music School Gerard Boedijn v Hoornu“ Zastupitelstvem města Příbram dne 24.04.2023 Usn.č.170/2023/ZM na nový projekt s názvem „Spolupráce a výměnný pobyt uměleckých škol partnerských měst Příbrami (Základní umělecká škola Příbram I, nám. T. G. Masaryka 155) a Hoornu (Muziekschool Boedijn)“,
- 2) uzavření dodatku se subjektem Základní umělecká škola, Příbram I, nám. T. G. Masaryka 155, se sídlem nám. T. G. Masaryka 155, 261 01 Příbram I, IČO 68997841 o změně účelu dotace na nový projekt s názvem „Spolupráce a výměnný pobyt uměleckých škol partnerských měst Příbrami (Základní umělecká škola Příbram I, nám. T. G. Masaryka 155) a Hoornu (Muziekschool Boedijn)“ v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **19) Memorandum parkovací dům Milínská – staženo z programu**

---

#### **20) Návrh obecně závazné vyhlášky – Požární řád města Příbram**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje návrh obecně závazné vyhlášky – Požární řád města Příbram.“

Usn. č.300/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

návrh obecně závazné vyhlášky – Požární řád města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **21) Návrh obecně závazné vyhlášky – Vyhláška o zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje návrh obecně závazné vyhlášky – Vyhláška o zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob.“

Usn. č.301/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

návrh obecně závazné vyhlášky – Vyhláška o zabezpečení požární ochrany při akcích, kterých se zúčastňuje větší počet osob.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **22) Obecně závazná vyhláška města Příbram, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství.“

Usn. č.302/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram, o stanovení obecního systému odpadového hospodářství.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **23) Charita Příbram – žádost o změnu účelu programové dotace**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Byla zmíněna služba Taxík Maxík, kterou provozuje Charita Příbram. Tato služba funguje čím dále tím intenzivněji, je o ní velký zájem, takže to kvitujeme. Charitě děkujeme za to, že tuto službu za podpory a pomoci města provozuje. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) žádost subjektu Charita Příbram, se sídlem, jak uvedeno, o změnu účelu programové dotace v oblasti zdravotnictví schválené na projekt s názvem „Nákup elektrického zvedáku“ Zastupitelstvem města Příbram dne 24.04.2023 Usn.č.174/2023/ZM na nový projekt s názvem „Nákup elektrické plošiny k vozu Taxík Maxík“ a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č.303/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) žádost subjektu Charita Příbram, se sídlem Jiráskovy sady 240, 261 01 Příbram II, IČO 47072989 o změnu účelu programové dotace v oblasti zdravotnictví schválené na projekt s názvem „Nákup elektrického zvedáku“ Zastupitelstvem města Příbram dne 24.04.2023 Usn.č.174/2023/ZM na nový projekt s názvem „Nákup elektrické plošiny k vozu Taxík Maxík“.
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Charita Příbram, se sídlem Jiráskovy sady 240, 261 01 Příbram II, IČO 47072989 o změně účelu programové dotace v oblasti zdravotnictví na nový projekt s názvem „Nákup elektrické plošiny k vozu Taxík Maxík“

v souladu s Pravidly o poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **24) Parkovací dům u autobusového nádraží – dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo – revokace usnesení č. 239/2023/ZM ze dne 11.09.2023**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Dvořák.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „v úvodu chci říci pane Konvalinko, že se mi bohužel úplně nelíbil ten Váš úvod, kdy jste komentoval to minulé pochybení ohledně zamezení účasti občanů při diskusi. Opravdu se může každému stát, že se splete a že udělá nějaký omyl. Vy jste zapomněl říci dvě věci. Zaprvé, že těm občanům bylo zamezeno vystoupit a hlasovalo se. Tzn., když následně jste se to snažil nějak zhojit tím setkáním, tak bylo odhlasováno. Druhá věc je, že jste tady byl vehementně upozorňován na to, že občané se hlásili, a když následně (takovým divným způsobem procesně) jsme hlasovali znovu, zda se otevře ta diskuse, tak Vy jste sám tu možnost nepodpořil. To jenom tak na doplnění, proč se mi nezdálo korektní to vystoupení dnes na úvod. Za velký problém, který minule nastal, považuji to, že my, ačkoliv jsme rozhodovali o vyložené právní věci, tak jsme neměli k dispozici právní posudek právníka města. Ten mi velice chyběl. Já jsem o něj požádal radu města. Požádal jsem i o to, aby mi byly zodpovězeny konkrétní otázky. Následně jsem dostal odpověď, právní rozbor pana Samka s tím, že tam ty otázky zodpovězeny nebyly. Nicméně po mé urgenci (následným podáním) jsem ty otázky zodpovězeny měl. Pan Samek zpracoval posudek, který všichni máte. Posudek se v úvodu zabývá tím, zda byl porušen § 222 ZZV, tady v tom vůbec žádný spor není. Tento zákon porušen nebyl a vůbec tady o tom minule nikdo nediskutoval. Tady šlo o to, zda máme souhlasit s navýšením ceny, kdy město uzavřelo smlouvu o dílo, která nebyla opřena o položkový rozpočet a cena byla stanovená pevnou cenou bez inflační doložky. O to je tady ten spor. Zákon o zadávání veřejných zakázek je pro nás zajímavý pouze z jednoho pohledu, říká, že jde o nepodstatnou změnu. Jedná se o nepodstatnou změnu, chci to tady zdůraznit. My jako zastupitelé jsme povinni hájit zájmy města a zájmy občanů, tak nám to ukládá zákon o obcích, občanský zákoník a zastupitelský slib, který jsme složili. Zastupitelé tudíž musí vědět při svém rozhodování, zda navýšení sjednané ceny buď nařizuje smlouva o dílo nebo nějaký závazný předpis (občanský zákoník) nebo zda z nějakého jiného důvodu je navýšení ceny v zájmu obce nebo občanů. Minule v září, když jsme tady rozhodovali, tak jsme k materiálu neměli přiloženou ani smlouvu o dílo. To není kritika odborného odboru, to je kritika zde rady města, jaký podklad nám dala k rozhodování. Rozbor pana Samka, k věci nároku dodavatele na změnu ceny, uvádí, že nejde jen o to, zda je přímo nárok na navýšení ale, že je také důležité, zda je v zájmu obce, aby k tomu navýšení došlo.“ Dále cituje ze stanoviska JUDr. Samka. „Musím k tomu uvést to, že k nějaké dohodě je prostor skoro vždycky. My tady nejsme v pozici, že se dohaduje soukromá osoba se soukromou osobou. Ve chvíli, kdy my zástupci, kterým byla svěřena správa cizího majetku, rozhodujeme o tom, zda tu cenu navýšíme nebo nenavýšíme, tak my nemáme takovouto volnost. My se musíme ptát, zda nám to něco nařizuje nebo zda je to v zájmu města a jeho občanů. Neumím si moc představit, že by navýšení ceny o 14,4 mil. Kč (musíme se bavit o ceně včetně DPH), že by to bylo v zájmu našeho města. A už vůbec si nemyslím, že by nám to nějaký předpis nařizoval. Žádost Metrostavu se opírala o § 1765 o. z. Ten říká, že zhotovitel má nárok na vyvolání nového jednání o ceně, jsou-li kumulativně splněny tři podmínky. Zaprvé vznik zvláště hrubého znevýhodnění zhotovitele. ZZVV jsme splnili a jedná se o nepodstatnou změnu. Zhotovitel ve své žádosti se snaží doložit, že došlo k inflačnímu navýšení 13,87 % ohledně jeho nákladů. Druhá podmínka – musí být prokázáno zhotovitelem, že důvody nárůstu cen nemohl rozumně předpokládat. Třetí podmínka – změna nastala až po podpisu smlouvy. V materiálech, které máme je připomínáno, že zhotovitel pracoval na své nabídce již v nějakém období před podpisem smlouvy. Nicméně občanský zákoník říká – skutečnosti, které nastaly po podpisu smlouvy. Možná mi tady bude vysvětleno, zda Metrostav byl v tak slepé uličce, že když podepisoval smlouvu 17.06.2022, že neměl možnost buď z té smlouvy couvnout, pokud by zjistil, jak byla hrubě nevýhodná anebo neměl možnost si ve smlouvě o dílo sjednat inflační doložku. V rozboru máme uvedeno, že úkolem obce není jen zhodnocování majetku obce, ale že obec má plnit řadu dalších funkcí, které jsou ve veřejném zájmu. Je tím naznačováno, že se nemusíme snažit škudlit každou korunu a maximalizovat zisk a majetek atd., protože to bychom např. nemohli dávat dotace a dary. S tím naprosto souhlasím. Jenom se musí tato skutečnost dát do správných souvislostí. My poskytujeme dotace, my sem tam výjimečně můžeme



poskytnout dar. Ale pokud poskytujeme dotace, tak my ty dotace prioritně dáváme tam, kde jde o prospěch našich občanů nebo o prospěch organizací, které v našem městě působí. Pokud my dobrovolně navýšíme cenu dodávky cizí podnikatelské organizaci o 14 mil. Kč, případně minule jak bylo odsouhlaseno o 7 mil. Kč, tak to lze těžko vnímat jako naplňování veřejného zájmu. Já osobně to vnímám jako dar tomuto podnikateli. Rovněž platí, že obec by se měla prioritně starat o svůj majetek a o své občany. My (město) nemáme na opravu budovy, ve které sedíme, chátrá nám vodohospodářský majetek. Výdaj na opravu ČOV z finančních důvodů snižujeme na polovinu a tu druhou polovinu odsouváme někam do nedohledna. Byl problém dotlačit koalici k tomu, aby členové komisí a výborů nezastupitelé také brali odměnu za svoji práci s argumentem, že nejsou peníze. Je snaha odsunout slíbenou rekonstrukci Komenského náměstí s tím, že nejsou peníze. Byl návrh rady města vydat 14,4 mil. Kč, když jsme nemuseli, ve veřejném zájmu? Jsem opravdu přesvědčen, že ne. Takto se nechová dobrý hospodář. V rozboru je rovněž argumentováno § 2620 o. z. Tento paragraf říká, že je-li cena sjednaná pevnou částkou, nemůže zhotovitel žádat zvýšení ceny proto, protože měl vyšší náklady. Druhý odstavec tohoto paragrafu k tomu dodává, že nastane-li zcela mimořádná a nepředvídatelná okolnost, která dokončení díla podstatně ztěžuje, může soud rozhodnout o spravedlivém navýšení ceny. Prostřednictvím pana předsedajícího se zeptám pana Samka, zda se domnívá, že v průběhu realizace parkovacího domu, nastaly zcela mimořádné a nepředvídatelné okolnosti, které podstatně ztížily dokončení díla? Dodám, že zhotovitel ve své žádosti uvádí: covid, inflace a válka.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření JUDr. Samka.

JUDr. Samek – „už jsem to několikrát opakoval na těch setkáních. To, že válka a předchozí covid atd. orgány veřejné správy tzn. dotační orgány nebo třeba Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže jsou považovány za tu nepředvídatelnou událost, které měly vliv na ceny na trhu a na to, jak se vyvíjela realizace jednotlivých veřejných zakázek o tom asi není pochyb. Tam ta metodická stanoviska jsou poměrně jednoznačná ze strany ÚOHS a MMR. Tady asi myslím výkladový problém nenastává. Bylo tady naznačeno několik těch výkladových problémů. Byl bych nerad, aby jaksi byly ty některé pasáže toho mého stanoviska trochu vytrhovány z kontextu. Tady bylo řečeno, že Metrostav uzavíral tu smlouvu až v červnu. Ono z hlediska izolovaného pohledu občanského zákoníku to tak je. Je třeba si uvědomit, že ZZVV je předpis, co se týká způsobu uzavírání smlouvy mezi veřejným zadavatelem a dodavatelem, speciální předpis ve vztahu k občanskému zákoníku. On upravuje ten proces uzavírání smlouvy. Jedním z těch specifíků toho procesu je to, že v podstatě od okamžiku, kdy ten dodavatel podá nabídku, tak on ji nemůže v těch klíčových parametrech měnit (v tomto případě to byla cena). Nemůže ji měnit ani v závazných obchodních podmínkách, které stanovil v tom daném případě zadavatel (město Příbram), a které skutečně neobsahovaly inflační doložku ani jiný způsob řešení takovýchto situací. V tom červnu byly jenom dvě možnosti. Buď se smlouva uzavře v té podobě, v jaké byla součástí těch zadávacích podmínek nebo se neuzavře. Žádné jiné možnosti nebyly, že by se modifikovala, změnila, upravila. Taková možnost ze zákona není.“

Ing. Dvořák – „Vy jste, pane Samku, neodpověděl na moji otázku. Ptal jsem se Vás v duchu § 2620, zda se domníváte, že v průběhu výstavby parkovacího domu došlo k zcela mimořádným a nepředvídatelným okolnostem, které podstatně ztížily dokončení díla?“

JUDr. Samek – „já jsem tady odpovídal, že si myslím, že rozhodovací praxe a metodická stanoviska ÚOHS říkají, že ta mimořádná změna okolností na trhu v důsledku těchto událostí nastala. Každá stavba je jiná, na každou stavbu mohly mít ty změny okolností (turbulence na trhu) jiný vliv. Někde bylo hodně železa, železo se zdražilo, mohlo to tu stavbu prodražit velmi. Jinde byly jenom zemní práce, kde to třeba mělo vliv minimální. To už je věc nějaká odborná, do které já se nehodlám míchat. Nicméně v principu ta metodika z MMR hovoří o vlivu covidu 19 a následně i té války. Myslím si, že obecně (ale nejsem soudce, abych mohl zkoumat ten případ do podrobností) lze hovořit o tom, že například výkyvy na trhu v důsledku válečného konfliktu mohou být považovány za takto zcela mimořádné okolnosti.“

Ing. Dvořák – „ale musíte to vztáhnout ke správnému okamžiku. § 2620, který jste aktivně ve svém rozboru zmínil, tak zhotovitel s ním ani neargumentoval. Sám zhotovitel argumentuje covid, inflace, válka. Ono to lze spojit do jednoho, protože zhotovitele beze sporu trápila inflace. Jaký byl důvod té inflace? Válka a covid. Covid ten už to měl v podstatě za sebou. Válka nějaká byla, ale rozhodně začala před podpisem smlouvy a v průběhu výstavby už byla v plném běhu. Vy tady argumentujete i v tom svém rozboru (i zhotovitel argumentuje) společným stanoviskem ministerstva a ÚOHS. Přečtu vám jednu větu – „je však nutno upozornit, že není povinností zadavatelů navyšovat sjednané ceny. Stejně tak je na zadavatelích a jejich finančních možnostech jakým způsobem budou proměnlivou situací s cenami stavebních materiálů zohledňovat v běžících veřejných zakázkách, a to i s přihlédnutím k povinnostem hospodárného vynakládání veřejných prostředků.“ Ten § 2620 de facto navazuje na § 1765. Domníváte se, když ten zhotovitel argumentuje tím, že mu inflace zvedla ceny o 13,87 %, zda tím vzniklo zvlášť hrubé znevýhodnění dodavatele?“

JUDr. Samek – „pane inženýre, já bych opravdu nerad, abyste tady jaksi dezinterpretoval to, co já v tom rozboru říkám. V tom rozboru říkám, že tady vzniká otázka, zda k takové situaci nedošlo. Nejsem ten, který může posoudit, zda k té situaci došlo nebo nedošlo. Definitivní rozhodnutí v takové věci by případně musel učinit soud. Jenom upozorňuji na to, že v případě soudního řízení by se tak i mohlo stát. To bychom se dozvěděli pouze v případě, pokud bychom to soudní řízení absolvovali. Pojmenoval jsem v tom rozboru některé aspekty, které mohou svědčit pro to, že by se tak třeba mohlo stát. Nechtějte po mně, abych Vám řekl ano, ne. Na to tady máme orgány, které o tom mají rozhodovat. Můžu pojmenovávat (jako právní poradce města) rizika, která nám hrozí ale nemohu vám odpovědět, protože nejsem věstec, jak by případný soudní spor dopadl.“

Ing. Dvořák – „ale to já jsem po Vás v podstatě ani nechtěl.“

JUDr. Samek – „chtěl, teď jste se ptal, abych Vám na to odpověděl.“

Ing. Dvořák – „ptal jsem se, zda 13,87 % považujete za zvlášť hrubé znevýhodnění, zvláště za situace, kdy i Vy ve svém rozboru říkáte, že v nějaké judikатурní praxi se považuje 50% hranice za hrubé znevýhodnění, zatímco zákon hovoří o zvlášť hrubém znevýhodnění. To, co mi ve Vašem posudku absolutně nejvíce chybí, je nějaké vyhodnocení. Město, já to vidím tak, že v případném sporu, pokud by ho zhotovitel vyvolal, uspěješ tak na 40 % nebo 60 %? A to se domnívám, že by tohle měl být právník schopný. Ve chvíli, kdy dále poskytnete nějakou právní službu, tak ano, upozorníte na nebezpečí, ale zároveň řeknete, že se to kloní tam nebo na tuto stranu.“

JUDr. Samek – „moje dlouholetá praxe mě naučila taková procenta z pusy nevypouštět, protože o tom sporu bude případně rozhodovat až 9 právníků + nějakí znalci, pokud k tomu sporu vůbec dojde. Já pojmenovávám rizika a nejsem schopný říci a bylo by to v podstatě nějaké balamutění, jestli bych vám řekl 40 % nebo 60 %, protože takto to v právníčině nechodí. Jestli vám to někdo říká, tak je to jenom marketing, není to realita.“

Ing. Dvořák – „jenom připomenu. To, co vy jste jako zastupitelé nedostali do materiálu, byly odpovědi

JUDr. Samka na ty moje konkrétní otázky. Zhruba vám tady řeknu, jak mi bylo odpovězeno. Ptal jsem se, zda byly naplněny podmínky § 1765 v čehož důsledku by zhotoviteli vzniklo právo vyvolat dodatečné jednání o ceně? Sdělují, že jednoznačnou odpověď na danou otázku by musel dát soud. Druhá otázka, pokud ano čili pokud vznikly ty podmínky, aby zhotovitel měl právo vyvolat soud, měl zhotovitel právo přerušit provádění díla? Odpověď je, ne. Zhotovitel nemá takové právo. Udělám tady takovou odbočku z těch mých otázek na JUDr. Samka. Zeptám se vedení města. Dostal jsem od vás informaci, že zhotovitel opravdu hrozil tím, že zastaví, pozastaví stavbu. Jak vy jako představitelé města jste na tuto nezákonnou hrozbu ze strany zhotovitele reagovali?“

Mgr. Konvalinka – „řeknu Vám, jak jsem reagoval já. Tak si přečtete smlouvu. Nemůžete zastavit stavbu.“

Ing. Dvořák – „proč nám v září bylo argumentováno v materiálu, že nám hrozí zastavení stavby?“

Mgr. Konvalinka – „to neznamená, že taková skutečnost na některém z jednání nezazněla. Pan doktor říkal, že definuje rizika. A já říkám, že pro mě toto riziko je do určité míry eliminováno zněním smlouvy o dílo. Nicméně nikdo zhotoviteli do hlavy nevidí a může se stát, že on přikročí k nějakému (nemyslím si to, ale mohl by) protiprávnímu kroku a toto uskuteční. Je to určitý fenomén (určitý prvek), s kterým jsme se v rámci jednání a diskusí potkali. Byť lze s ohledem na znění smluv ho považovat za irelevantní, tak někde zazněl. Určitá obava o plynulost a jaksi schopnost včas dokončit to dílo, tady mohla vyvstat. Je to jedno z těch definovaných rizik, jehož validitu (hmotnost, úroveň) můžeme vidět každý jinak.“

Ing. Dvořák – „domnívám se, že ve smlouvě o dílo žádná reakce na tuto výhrůžku ze strany Metrostavu není. Ale co tam rozhodně je, že máme sjednanou pevnou cenu. Ten materiál, který my jsme v září ze strany rady města dostali, bylo, pozor hrozí nám, že by se pozastavila stavba. Každý z nás to musel nutně vnímat tak, berte to v úvahu a radši se podvolíme, aby nedošlo k pozastavení stavby. Je to pro mě naprosto nesprávná reakce ze strany vedení města. A připomínám, že Metrostav byl pravomocně odsouzen za trestnou činnost, má zákaz účasti na výběrových řízeních, dostal obrovskou pokutu (10 mil. Kč). Tady k nám takovýmto způsobem přistupuje a my se tomu podvolíme?“

Mgr. Konvalinka – „ve vší účtě pane Dvořáku, absolutně to nesouvisí s tím, co tady řešíme. Jestli Metrostav má svoje nějaké kauzy z dřívějšíka, tak ať je má. To tady absolutně nehraje žádnou roli.“

Ing. Dvořák – „to tedy souvisí, protože on se k nám takto chová také. Tady jsme na vlastní kůži pocítili, jak se k nám rádoby ten silnější chová. Budu pokračovat. Takže Metrostav rozhodně neměl právo pozastavit provádění díla a nezákonně nám v tomto směru hrozil.“

JUDr. Samek – doplnil bych, podle mého názoru. „Říkat tady, že něco je nebo není, na to tady ani jeden z nás nemáme tu správnou pravomoc. Podle mého názoru takového postupu se Metrostav dopustit nemohl. Ale je to můj názor.“

Ing. Dvořák – „vždyť je to výslovně uvedeno v § 1765, odst. 1.“

JUDr. Samek – viděl jsem spoustu výslovně uvedených věcí ve smlouvě a ten výsledný spor dopadl úplně obráceně. „Proto vždycky říkám, že je to můj názor.“

Ing. Dvořák – „pokud nebude platit to, co absolutně jednoznačně je uvedeno v zákoně, a nemusíme si tady vykládat o tom, že máme i jiné výklady zákona než gramatické, já to dobře vím. Ale tohle je tak jednoznačně napsané, že to nepřipouští jiný výklad. Koneckonců Vy to i potvrzujete. Dále jsem vznesl dotaz, zda bylo účelné a hospodárné, aby město na svůj náklad nechávalo vyhotovit vyjádření znalce? Nebo zda mělo být věcí zhotovitele, aby doložil oprávněnost své žádosti? Tady je odpověď taková, pokud město mělo nějakou pochybnost o tvrzení zhotovitele, tak si správně mělo ověřit. Můj názor je ten, že zhotovitel měl sám řádně doložit. Minule jsem se tady ptal, co bylo tou žádostí zhotovitele? Bylo mi odpovězeno, že tou žádostí byl změnový list č. 2 (mimořádně vyhotovený městem). Když se tam podíváte, tak tam jsou tři řádky. K tomuto změnovému listu je asi 10 řádků nějaké kalkulace, je zde uveden datum 01.03.2023. A to má být žádost o 14,4 mil. Kč? Domnívám se, že taková žádost je absolutně nedostatečná. Město mělo zhotoviteli říci, předlož nám relevantní žádost a dolož proč a co chceš. Dále jsem se ptal, zda mělo město povinnost upravit cenu díla? Odpověď – nemůžeme dát jednoznačnou odpověď. Pane Samku, Vy tady píšete v této konkrétní odpovědi o dobré správě. Domnívám se, že tady jsme úplně mimo, protože pojednááme o standardním obchodněprávním vztahu nikoliv o správě ve smyslu správního řízení. To je naprosto klasický obchodněprávní vztah.“

JUDr. Samek – „nemohu souhlasit s tím, že je to klasický obchodněprávní vztah, protože na jedné straně je veřejnoprávní korporace. Kdyby to byl klasický obchodněprávní vztah, tak by to muselo být mezi dvěma podnikateli. V tomto se s vámi asi neshodnu. Ten princip dobré správy se primárně týká ve výkonu veřejné moci. Nicméně myslím si (a je to opět můj názor), že se ty principy dobré správy dají promítat i do celkového chování nebo jednání veřejnoprávní korporace. To doplňuje i ZZVV, který stanoví požadavek na přiměřenost, předvídatelnost, transparentnost toho chování. Nevím, co z toho rozporujete, že by se nevztahovalo na nakládání s veřejným majetkem? Všechny ty principy, které judikatura ve vztahu k dobré správě vyslovila, jsou beze zbytku použitelné a měly by být ctěny. Pojem péče řádného hospodáře, to je pojem, kolem kterého právní věda neustále krouží. A nikdy se nám nedostane nějaké obecné odpovědi na to, co to je. Asi převážná většina právníků se shodne na tom, že péče řádného hospodáře v daném případě by měla být přirovnávána k péči o vlastní majetek. Každý zastupitel by měl v dané věci přistupovat tak, jako kdyby rozhodoval o svém vlastním majetku se stejnou zodpovědností, pečlivostí, přístupem a pohnutkami. V rozboru jsem říkal, že k principu péče řádného hospodáře nepatří to, že musím dělat jenom to, co mi zákon ukládá jako povinnost. Ale mohu dělat i rozhodnutí, která mají širší přesah. Může dojít k uzavření dohody v případě, kdy to stranám jaksi zákon neukládá, pokud to považuje třeba ta veřejnoprávní korporace za přínosné z hlediska svých dalších zájmů. Hovořil jsem tam třeba o reputaci, spolehlivosti na trhu. To jsou všechno jenom otázky spíše než odpovědi, protože nelze na takovou otázku předem definitivně odpovědět, co je péče řádného hospodáře. Je tam subjektivní prvek, každý se musí rozhodovat tak, jako kdyby se rozhodoval sám. Potom je tam i ten objektivní prvek, tzn. měly by tam být ty základní parametry té odpovědnosti, odpovědného přístupu a snahy po racionálním úsudku. Tohle je poměrně složitý problém, nikomu nezavídím tuto věc rozhodnout. Je tady evidentně řada objektivních okolností, které nastaly. Na druhou stranu my nevíme, do jaké míry ta společnost skutečně provádí tu stavbu na hranici nějaké svojí rentability a do jaké míry ne? To je už otázka odborného posouzení z hlediska nějakého cenové průzkumu atd.“

Ing. Dvořák – „já s Vámi docela hodně (v tom, co jste teď říkal) souhlasím. My tady spravujeme cizí majetek a my se máme co nejlépe starat o ten majetek. Ano, není to maximalizace zisku, ale můžeme vydávat tam, kde je to v zájmu občanů a tohoto města. Podíval jsem se do obchodního rejstříku (do sbírky listin). Možná si vzpomenete, že zástupce Metrostavu tady minule vykládal, že i oni potřebují, aby měli na mzdy. Takové docela na city hraní tady bylo. Tak já vám přečtu, že Metrostav za rok 2020 měl zisk 770 mil. Kč, za rok 2021 – 785 mil. Kč a za rok 2022 už téměř miliardu (přibližně rozpočet města Příbram). V roce 2020 vydělal jeden jejich zaměstnanec zisk 260 tis. Kč, v roce 2021 – 311 tis. Kč, v roce 2022 – 424 tis. Kč. Uklízečka, dělník, ředitel v průměru 424 tis. Kč na zaměstnance.“

Ing. Buršík – „zdržím se komentářů toho, proč tady posloucháme znovu strašně dlouhou diskusi o tom, jestli je to ten nebo ten paragraf, který nás nejvíce zajímá. Zda má zastupitelstvo zákonnou možnost v mimořádné situaci přiznat nárok na vyšší plnění, jsme řešili už minule a nechápu, proč jsme nuceni znovu poslouchat určitou alternativní verzi. Pro mě nejsou zásadní slovíčka jednotlivých paragrafů (od toho jsou naši právní zástupci), aby nám dali mantinely. Abychom věděli jako zastupitelé, jaké mantinely máme, ve kterých můžeme rozhodovat. A to se stalo, na minulém zastupitelstvu jsme tyto mantinely dostali. Měli jsme i určitou povinnost rozhodnout o tom, zda je požadavek Metrostavu legitimní nebo ne. Ta diskuse proběhla, ten obrázek si každý zastupitel mohl udělat sám. Každý mohl hlasovat úplně za sebe a myslím si, že to tak i proběhlo. Myslím si, že bylo fér to, co navrhl Ing. Rotter. Já jsem to tak pochopil, že je to čistě pocitové a že vlastně navrhuje, ať se podělíme na půl. Já jsem byl celou dobu proti tomu navýšení, celou dobu jsem byl také pro to, aby ten parkovací dům stál co nejdříve, takže jsem hlasoval jako většina zastupitelé pro navýšení o těch 6 mil. Kč. Slyšet podruhé tu samou alternativní

verzi nemá smysl. Nebyl jsem u těch jednání jako místostarosta, když se podepisovala ta smlouva, ale ten výsledek jsem jednoznačně kvitoval, jak to celé dopadlo. Zaznělo tady, že buď by byla podepsaná, nebo by vůbec podepsaná nebyla, že žádné změny v té době nebyly přípustné. Z tohoto pohledu si myslím, že to dopadlo ideálně, jak to dopadnout mohlo.“

Karel Vild – chtěl bych se zeptat pana Dvořáka. „Jak by se k tomu postavil, kdyby se nepodepsala smlouva, znovu se to soutěžilo, došlo by k podepsání o 1 nebo 1,5 roku déle? Ten parkovací dům by stál přes 100 mil. Kč. Jak by se k tomu stavěl, kdyby mohl porovnávat cenu 85 mil. Kč a 100 mil. Kč bez daně. Metrostav si nárokoval 18 mil. Kč, potom 14 mil. Kč, a nakonec jsme se dohodli, že se zaplatí necelých 6 mil. Kč, což je 7 % (což je polovina té inflace nebo té jejich doložené částky). § 1765 zvláště hrubé znevýhodnění, tak v roce 2022 byla inflace 18 % a v tomto roce je inflace řádově 10 %. Toto všechno se promítá všem do cen (nejenom obyvatelům, ale i firmám). Když se tvořil rozpočet v roce 2021, tak nikdo nevěděl, že bude nějaká taková inflace a že bude na Ukrajině válka. To, že výběrové řízení bylo nějak nastavené, že se buď podepíše anebo po výběrovém řízení, že se musí podepsat, že nelze odstoupit od smlouvy, tak nikdo změnit nemohl. To, že město jednalo a dojednolo ty podmínky, tak já si myslím, že je pro nás jenom výhra. Pak je tady bod 3. Samozřejmě, že se to změnilo až po podpisu smlouvy, ale ta cena byla závazná už při výběrovém řízení v roce 2021. Podepsalo se až v roce 2022, ale závazně se stanovilo v roce 2021. Samozřejmě ta inflace z roku 2022 a 2023 se do toho musela promítnout. Myslím si, že tady je to trošičku zkreslené. Pak je tady § 2620, kdy my můžeme rozhodnout o případném navýšení. Tady se také stavím za rozhodnutí z minulého zastupitelstva, kdy si troufnu říci, že jsme vybojovali takový rozumný kompromis. Chtěl bych se zeptat, jak by to dopadlo, kdyby se Metrostav ozval a podle tohoto paragrafu by se domáhal až těch 15 %, na které má ze zákona právo je požadovat? Neříkám, že by je musel dostat. Ing. Dvořák říkal, že zhotovitel doložil pár řádek. Samozřejmě, že zhotovitel si doloží, co potřebuje. My jako město si musíme zkontrolovat nebo pojistit, jestli to, co nám bylo doloženo, jestli to s tím souhlasí. To, že jsme si nechali udělat nějaké nacenění nebo nějakou cenovou kontrolu, je na místě. To beru jako odpovědnost nás, že k tomu došlo. Co se týká případné revokace, tak já nebudu souhlasit s revokací, protože já si budu stát za tím, co jsem odhlasoval minule. Beru to jako moji povinnost, já nemohu každý týden měnit názory. Je to tak, jak říká Ing. Buršík, u mě je to pocitové. Pokud se budeme chovat jako hospodáři jenom finančně, tak budeme mít na účtu takových peněz, ale v tom městě nic nebude. Teď tam máme parkovací dům, který to město potřebuje. To, že se to takhle nějakým způsobem pokřivilo, si myslím, že je pro nás jediné ještě výhra, protože jestli dojde k soudu, tak možná budeme tratit mnohem více.“

Mgr. Švenda – chtěl bych se zeptat JUDr. Samka. „Jak se ve svém doporučení vypořádal s tím, že smlouva byla podepsaná už v době, kdy ty náklady na energie a materiály podstatně byly poměrně stabilizované? Říkal jste v úvodu, že dodavatel nebyl oprávněn měnit nabídku. Jak se díváte na jeho svobodnou vůli podepsat smlouvu a jaký to má dopad pro naše případné plnění?“

JUDr. Samek – „ten můj rozbor bych necharakterizoval jako doporučení. Nechtěl bych tady nikomu radit a doporučovat, jak má rozhodovat. Rozhodně nejsem někdo, kdo by tady orodoval za to, jestli se to má nebo nemá uzavřít. Jak jsem tady říkal, snažil jsem se pojmenovat určitá rizika, určité aspekty celé té situace (toho, co se na to vztahuje, co se na to nevztahuje). Co se týká toho, co se ptáte. To je právě to specifikum ZZVV. Ten proces uzavření smlouvy ve smyslu ZZVV je delší než v tom normálním občanském zákoníku. V občanskoprávním vztahu je návrh smlouvy, akceptací to přijímáte. V ZZVV ten proces je komplikovanější a v podstatě ta vůle stran je de facto v té první fázi zadávacího řízení, tam se tvoří ten obsah toho právního jednání tím, že zadavatel stanoví zadávací podmínky mimo jiné i obchodní podmínky, které jsou závazné. Pokud nejsou nějaké dotazy účastníků zadávacího řízení v průběhu lhůty pro podání nabídek, kde ještě lze měnit zadávací podmínky, tak po skončení lhůty pro podání nabídek už nelze měnit zadávací podmínky, tedy ani i ty závazné obchodní podmínky. Od okamžiku skončení lhůty pro podání nabídek je v podstatě definováno, jaký bude obsah té smlouvy co do ceny a dalších ujednání. Ten následný proces už se omezuje pouze na to, že se ověřuje, zdali v podstatě ta nabídka odpovídá těm požadavkům zadávací dokumentace, zdali ten účastník splňuje ty kvalifikační požadavky. A pak to dospěje do závěru, kdy se uzavírá ta smlouva, kdy jsou na to také zákonné lhůty. Tam už se to omezuje pouze na to uzavřít nebo neuzavřít. Žádná jiná možnost tam v podstatě není. Navíc strany mají povinnost tu smlouvu uzavřít. Zákon jaksi neřeší to co se stane, když tu povinnost nesplní. Pokud by ten účastník smlouvu neuzavřel (v té zákonem požadované době) a složil by jistotu, tak by mu ta jistota propadla. U něho ta povinnost uzavřít tu smlouvu je ještě navíc o to vymahatelnější (je tam pod sankcí, pokud tu smlouvu neuzavře). Ale já si nevybavuji, jestli v tomto případě ta jistota byla nebo nebyla.“

Mgr. Švenda – „zajímá mě ten právní akt podpisu té smlouvy, když jsem si jako dodavatel vědom toho, že se změnily podmínky od té doby, co jsem podal nabídku. Zřejmě jsem tím vyjádřil svobodnou vůli, že při změně podmínek (na to se ptám) akceptuji tu cenu, kterou jsem nabídl. Tímto jsem to stvrdil nebo jsem to tím nestvrdil? Když podepíšu v době, kdy ceny energií už byly na maximu, potom klesaly,

podstatné materiály byly také stabilizované a já jsem v tu chvíli podepisoval. Já jsem měl na výběr, akceptovat tu cenu a podepsat nebo neakceptovat a nepodepsat?“

JUDr. Samek – „ten proces zadávání veřejných zakázek má svá pravidla. A jedním z těch pravidel je, že strany jsou povinny uzavřít tu smlouvu tak, jak byla podaná ta nabídka. On ten dodavatel zas až tak možnost nemá. Může, pokud mu nehrozí nějaká sankce, teoreticky říci, já tu smlouvu neuzavřu (zbořit to zadávací řízení teoreticky). Nejsem si jistý, jestli tam byla jistota nebo nebyla, protože pokud by toto učinil a byla by tam jistota, tak by samozřejmě o tyto peníze, které na tu jistotu složil, přišel. Na druhou stranu v obecné rovině zákon říká, že strany jsou povinny uzavřít tu smlouvu, ale jak říkám, ta sankce tam může chybět. Pokud bych se účastnil jako právní zástupce města případného sporu, tak by to byl jeden ze stěžejních argumentů, kterými bych samozřejmě argumentoval. Na druhou stranu je otázkou, jak by soud právě vyložil to, kdy ta smlouva v daném případě vzniká. Jestli skutečně až tím podpisem té smlouvy anebo podáním nabídky, a k jakému datu by se vztahovalo to posouzení, kdy nastaly ty klíčové okolnosti. Tzn. jestli se to má vztahovat k datu nabídky, která je závazná a pak posuzovat, zdali potom došlo k té změně anebo jestli se to má posuzovat k datu uzavření. Zvlášť u toho § 2620 tam to není úplně jednoznačně stanovené. U toho § 1765 tam by asi nahrával naši argumentaci (jako města), že nikoliv. Jak říkám, já tady vymezuji pouze možná rizika, o kterých by mohla být diskuse, pokud by došlo k nějakému soudnímu sporu. Nejsem schopen vám na to odpovědět, protože na to není ani judikatura (není ani nějaké vodítko, které by bylo možné uchopit a říci, že takto soudy rozhodovaly v obdobných případech).“

Mgr. Švenda – „když se na to dívám optikou řádného hospodáře, tak prostě se musím i ptát na tento akt, jak to probíhá s tím podpisem smlouvy? Nyní chci reagovat na kolegu Karla Vilda. Úplně si nemyslím, že je to výhra, že jsme zaplatili více za ten parkovací dům. Říkal jsem to tu i minule a byl to důvod, proč jsem nehlasoval pro to navýšení, protože se domnívám, že ta suma za ten parkovací dům na tom místě (kde je), není adekvátní tomu, jak bude využíván. Jsou jiná místa ve městě Příbrami, kde by se ty peníze využily daleko lépe a parkovalo by se tam 24/7. Když by to dodavatel nepodepsal, možná že by nás to nasměrovalo na cestu lepší. V tomto případě, když si vezmeme tu okolní výstavbu, tak jaká je pravděpodobnost, že tam budou parkovat lidé přes víkendy, jak se tam bude parkovat v noci? Nedomnívám se, že by to byla výhra. Ten projekt vznikl v době, kdy nás měl ten parkovací dům stát 10-15 mil. Kč, ale vlastně protože na něj byla nějakým způsobem dotace na Park and Ride, ale tu město nezískalo, v tom okamžiku mělo zvažovat, kde bude dávat peníze z kapes svých daňových poplatníků, respektive z daňových příjmů a platit parkovací dům ze 100 %. Bavíme se tady o Rynečku, kde stoprocentně, kdyby něco takového vzniklo, tak tam to využití bude 24/7. Já jsem to říkal v minulém volebním období, bavili jsme se o tom na dopravní komisi, ať zvažíme tu výstavbu toho domu v této lokalitě. Pokud by nedošlo k podepsání té smlouvy, tak si myslím, že by město nemuselo nic trazit. Můžeme se poučit třeba v Brandýse nad Labem, tam se také postavil parkovací dům a nikdo tam neparkuje. I to je potřeba zvažovat, jak nastavit to, když vydáme 100 mil. Kč, abychom tam zajistili nějaké parkující. Pokud ty podmínky budou pro parkující nevýhodné, tak ten dům bude také prázdný a to bychom určitě nechтели, protože je to velmi významná suma, kterou za to zaplatíme.“

Karel Vild – „pocitově to mám minimálně jako odlehčovací záležitost parkování. Toto místo si myslím, že je strategické. Protože většina lidí, co sem dojíždí z okolí a jezdí do Prahy, tak ten záměr je, je umístit tam přes týden. Ono ne vždycky člověk musí vydělat, ale musíme také koukat na tu službu, kterou tím získáme. Že to nebude výdělečné, jsme věděli od začátku. Vytíženost 24/7 je takový ideální stav, a to si myslím, že se nepovede nikde. Troufnu si říci, že tohle nebude jediný parkovací dům, který tady v Příbrami bude. Za mě místo dobré a věřím tomu, že splní svůj účel.“

Ing. Dvořák – „doplním k tomu, co když zhotovitel nepodepíše smlouvu. Jedná se o § 124, odst. 2, vybraného dodavatele, který nesplnil povinnost podepsat, může zadavatel vyloučit ze zadávacího řízení. Mohl by být případně vyloučen, kdyby tu smlouvu (vyhodnotil, že je nevýhodná) nepodepsal. Byla složená nějaká jistota? Nebyla. Velikánský problém ze strany Metrostavu tady vidím v tom, že si mohl říci buď to nepodepíšu nebo zejména měl si dát do smlouvy inflační doložku. Ve chvíli, kdy podnikatel udělá nějakou chybu, tak důsledky té chyby jdou za ním. Nikdo z nás tady nepopírá, že byla inflace a jde jen o to, zda nastaly tak zvlášť hrubé nepoměry atd., že zhotoviteli by případně vzniklo právo vyvolat nějaká nová jednání. Úplně mě šokují vyjádření pana Buršíka, který říká, že ho nezajímají nějaká právní slovíčka. Pan Vild tady říká, že to bere pocitově. Ne, my se tady bavíme o právní kauze a tam hrají roli slovíčka a je potřeba přesným způsobem rozhodovat. Pan Vild říkal, že Metrostav žádal napřed 18 nebo 19 mil. Kč (teď nevím přesně), ale to máme 19 % z té ceny. V té mikrožádosti, kterou nám Metrostav dal (datovanou 01.03.2023), tak tam se píše 13,87 % a zároveň řekl navýšte nám cenu o 19 %. Rada města tenkrát správně zareagovala a řekla nedáme. Akorát měla říci spol. Metrostav, dolož příště lépe a důkladněji. Ne, že my na tyto naprosto nicotné podklady budeme reagovat tak, že si na vlastní účet necháme zhotovit posudek a následně ještě půjdeme zhotoviteli vstříci, který se k nám takto chová a ještě vyhrožuje, že přeruší stavbu. A dáme mu v podstatě to, co chtěl?“

Karel Vild – „Ing. Dvořák tady mluví o soudním sporu a nějaké kauze. Já si troufnu říci, že je tady prostor se tomuto vyvarovat. Za každou cenu se do něčeho hnát? Nikdo neví přece jak to dopadne, kdyby to Metrostav dal k soudu? Myslím si, že to riziko, kdybychom vstoupili do sporu se spol. Metrostav je mnohem větší, než kdybychom to uzavřeli tímto způsobem. Je to takový zdravý kompromis, je to můj názor. Jsem tady sám za sebe.“

Ing. Dvořák – „ale to je právě to pocitové. Ale my tady nemáme rozhodovat pocitově. My tady nerozhodujeme o svém majetku, my tady rozhodujeme o majetku, který nám svěřili občané města. Měli bychom rozhodovat zaprvé znale. Nechali jsme se zvolit a tím jsme řekli, že jsme schopní znalého rozhodování. Kde naše znalosti končí, tak tam žádáme nějaká odborná vyjádření. Nemůžeme dávat tam, kde (řekněme) přiměřeně právně necítíme, že bychom měli. Rada města nám argumentovala, že se za každou cenu chce vyhnout soudnímu sporu, proto navrhovala dejte 14,4 mil. Kč. Musel bych se na to zeptat, proč jsme se soudili se spol. Stafer? Když spol. Stafer po nás něco chtěla a zrovna v kauze parkovacího domu, proč jsme jí rovnou nevyhověli?“

Mgr. Konvalinka – „vždyť jsme došli ke smíru.“

Ing. Dvořák – „ano, došli jsme ke smíru, ale proč jsme se soudili? Proč jsme mu rovnou nevyhověli?“

Mgr. Konvalinka – „tam je to trochu jiný případ.“ Požádal o vyjádření JUDr. Samka.

JUDr. Samek – „se spol. Stafer jsme se nakonec domluvili přesně na tom, co jsme na začátku této společnosti navrhovali jako domluvu. Tam byla neochota z té druhé strany, proto jsme se nedomluvili.“

Ing. Dvořák – „myslím si, že se spol. Stafer to bylo ze strany města dobře. Chci tím říci, že nemohu brát ten argument za každou cenu se vyhýbat soudnímu sporu. Pokud cítíme, že právo je na naší straně, tak to právo musíme hájit. Já jsem přesvědčen, že právo je na naší straně, protože zhotovitel nemůže prokázat, že došlo k zvlášť mimořádně velkému znevýhodnění atd. Nechci to tady opakovat, jak to říká občanský zákoník.“

Karel Vild – „Ing. Dvořák tady stále tvrdí, že tato spol. nemá nárok, ale přitom většina dospěla k tomu, že ta inflace a tyto všechny okolnosti se musely promítnou do té ceny.“

Ing. Dvořák – „to nikdo...“

Karel Vild – „pardon, ještě jsem se chtěl zeptat, zda v zadávacích podmínkách vůbec bylo, že může být inflační doložka součástí smlouvy?“

Ing. Dvořák – „to si dohodnou ty dvě strany, buď chci nebo nechci uzavřít smlouvu.“

JUDr. Samek – „toto si dohodnout nemohly. To je varianta, kterou musíme škrtnout. Ta smlouva se buď mohla podepsat v té verzi, která byla v zadávacích podmínkách anebo nepodepsat. Ale nemohlo dojít k tomu (v tom jsem si stoprocentně jist), že by se před podpisem změnila oproti zadávacím podmínkám tzn., že by se tam kupříkladu doplnila ta inflační doložka, to je nepřipustný postup z hlediska zadávání veřejných zakázek.“

Ing. Dvořák – „pokud město do zadávací dokumentace rovnou předem dalo znění smlouvy, tak opravdu mohl Metrostav v době, kdy byla inflace na svém absolutním vrcholu (v létě červen, červenec 2022), tak mohl opravdu tu smlouvu nepodepsat. Jedna z otázek byla, co by město dělalo, kdyby Metrostav nepodepsal? Ale my tady tu situaci neřešíme. To bylo rozhodnutí spol. Metrostav, jestli podepíše a tato společnost šla do podnikatelského rizika. Metrostavu se super daří, miliarda zisku. Někdy vydělá, někdy prodělá. Ale ve chvíli, kdy podnikatel udělá krok, který se mu řekněme ne zcela vyplatí, kór když je veřejnoprávní zadavatel, tak mu to nemůže rovnou ze své dobré vůle vynahrazovat.“

Karel Vild – „z jakého obratu měl Metrostav ten zisk? Je to čistý zisk?“

Ing. Dvořák – „to, co jsem říkal byl hospodářský výsledek před zdaněním (ta miliarda). Obrat byl 22 miliard v roce 2022.“

Karel Vild – „to je tak 20 %?“

Ing. Dvořák – „to je mnohem méně.“

Karel Vild – „omlouvám se, už jsem trošku unavený. Takže to není do 10 %. Kolega mi říká 5 %.“

Ing. Dvořák – „asi 5 %.“

Karel Vild – „takže to není žádný velký úspěch 5 % zisku.“

Ing. Dvořák – „já jsem to tady zmínil proto, že my nemusíme sanovat spol. Metrostav. Metrostavu se opravdu daří dobře. V té výroční zprávě, kterou jsem řekl, tak tam cudně zmiňují, že od roku 2022 už bohužel nemohou uzavírat veřejnoprávní zakázky. Tak nějak je to tam napsané, teď přesně nevím. Pan Vild v jednu chvíli řekl, že by zhotovitel měl dle zákona o zadávání veřejných zakázek do 15 % nárok. Ne, žádný nárok nemá. To je pouze kritérium na to, aby to byla nepodstatná změna. Zatímco občanský zákoník říká, můžete vyvolat nové jednání o ceně jedná-li se o mimořádně velké a nepředvídatelné. Vnímejte ten kontrast.“

Karel Vild – „já ho vnímám. Pokud mám hrubý zisk před zdaněním 5 % a my se tady bavíme o 15 %, tak pro mě je to poměrně dost rozdílná položka.“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že zrovna tato větev této rozpravy není úplně to, co bychom měli řešit. Pojdme se posunout dál.“

Mgr. Král – „stále jsem přemýšlel, co mi na tom příběhu tak nejvíce vadí. Až mi Ing. Buršík svým příspěvkem a potom kolega Vild a rozebral to Ing. Dvořák to vyjádření pocitově. V tom já totiž spatřuji ten největší průšvih, který vůbec je. Ptal jsem se na posledním jednání zastupitelstva pana radního Rottera, který patrně pocitově přišel s tím, že polovička by mělo být to, co by mělo kompenzovat tu situaci a pocitově bychom se dostali dál. Chci nahlas vznést, kdyby náhodou ten Metrostav v tu chvíli přišel a teď řeknu také pocitově 22 mil. Kč. My na to budeme reagovat, řekneme ano polovička 11 mil. Kč. Bylo by to takové správné, já bych to na svém pozemku udělal také a ono by to opravdu získalo většinu zastupitelů. Toto je ta věc, která je pro mě z toho lidského hlediska, z toho zastupitelského hlediska (zastupuji ty občany) nepřijatelná.“

Mgr. Konvalinka – „teď nevím, zda to byl dotaz na někoho z nás nebo komentář?“

Mgr. Král – „komentář. Možná komentář na to, až se bude hlasovat, aby každý z nás si uvědomil, o čem budeme hlasovat a do jaké míry to je nebo není subjektivní hodnocení. Do jaké míry je to objektivní, pocitově.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano. Každý, kdo bude hlasovat, tak musí vědět, že je za tím schovaná nějaká odpovědnost. My nemůžeme v tuto chvíli předjímat, jak to dnes dopadne, ať to dnešní hlasování anebo případně jaké to bude mít další konsekvence. Každopádně to může mít nějakou dohru pro zastupitele. Potom se třeba i já budu ptát, kdo je za co zodpovědný a kdo jakým způsobem hlasoval. Stejně tak jako se bude ptát kdokoliv jiný.“

Aleš Barášek – „pro mě zásadní jsou dvě informace. Ta společnost nebyla povinná tu smlouvu uzavřít. K tomu samotnému podpisu asi jí nikdo nenutil. Tam je totiž perličkou to, že k tomu samotnému podpisu došlo pouhé 4 dny předtím, než byl vynesena rozsudek zakazující Metrostavu podnikání ve veřejných zakázkách. Možná tam byl i tlak na podpis této smlouvy z hlediska toho co se očekávalo z toho rozsudku. Druhá věc je, že cena byla stanovená jako pevná. Předpokládám, že já jako podnikatel bych do této ceny již zahrnul patřičná rizika pramenící právě z toho, že bude nějaká inflace, bude se tam nějakým způsobem navyšovat cena práce atd. Já bych tu cenu viděl, že už v sobě zahrnuje ta potencionální rizika. Už jsem to tady zmiňoval několikrát, nemyslím si, že je dobré, když se vybírá z jediného zájemce. Shodou okolností to byl 2x příklad Metrostavu, což je samo o sobě zarážející. Kdybychom měli srovnání s druhou nabídkou, tak by ta naše pozice mohla být výrazně silnější z hlediska toho navyšování, které požaduje Metrostav. Co mě překvapuje dále, tak pokud vím, tak Metrostav s tím navyšením o tu polovinu souhlasil. On odepsal půlku šmahem ruky, což já bych pokud bych si byl jistý, že budu požadovat ty peníze, tak bych asi úplně neudělal. Vezměte si, jak ta stavba byla od začátku prezentovaná, jako Design & Build a výhodou tohoto je, že ta cena je konečná a pevná. To mi trošičku vadí, že to úplně nekoresponduje s tím, co se nakonec stalo. Metrostav zaslal všem zastupitelům (za mě) trošku vyhrožující sdělení.“ Dále cituje část z tohoto dopisu. „Rád bych viděl dopis, který odeslal pan starosta společnosti Metrostav (žádám o jeho zaslání). Řekněte mi pane starosto, z jaké pozice jste ho poslal?“

Mgr. Konvalinka – „probíhalo nějaké předjednání vyjednávání a Metrostav vyjadřoval obavy v tom smyslu, že za ty peníze, které nám nabídnul, že není schopen tu stavbu postavit (že to prostě ekonomicky nedává smysl). My jsme věděli v tu dobu, stejně jako Metrostav, že ty ceny na trhu stavebních materiálů a prací jsou rozkolísané (to je to slovíčko volatilita). Na těch jednáních bylo mnou řečeno, máme volební rok, nemohu garantovat, že tady po těch volbách budu. A i kdybych tady po volbách byl, tak budu 1/7 a 1/25, kteří o tom budou rozhodovat. Co vám mohu slíbit je to, že o tom budeme jednat. Toto se následně přetavilo do toho odstavce v dopisu, který jste citoval. Na základě tohoto Metrostav tu smlouvu podepsal. Na základě toho, že jsme ochotni vstoupit do jednání, tam není příslib toho, že se jim ty peníze dají. Toto bylo jakousi zárukou nebo ujištěním (možná uklidnění vrcholného managementu Metrostavu), že přistoupil k podpisu té smlouvy. My jsme skutečně měli tehdy možnost tu smlouvu nepodepsat. Ale co by se stalo? Parkovací dům by tady nebyl. On nabídne 176 parkovacích míst, jednak v režimu P+R, jednak v režimu rezidentním atd. Kdybychom tu smlouvu nepodepsali a měli tu odvahu vyhlášovat tu zakázku znovu, tak to nestavíme za 85 mil. Kč, ale stavíme to minimálně za 100 mil. Kč. Tady se operuje s tou péčí řádného hospodáře, to je nezbytná věc. V rámci toho předjednání vyjednávání jsem udělal to nejlepší, co pro město šlo udělat. Já jsem přemluvil Metrostav, aby to začal stavět podle těch peněz, s kterými se přihlásil do zakázky na konci roku 2021. Metrostav začal stavět. A abychom dostali našemu příslibu jednání, tak jednáme. V tuto chvíli jsme na základě těch jednání nedali ani o korunu navíc. Stále pouze jenom jednáme.“

Aleš Barášek – „za koho jste ten dopis poslal (byl to radní, zastupitel, starosta nebo Jan Konvalinka)?“

Mgr. Konvalinka – „na tom dopisu je napsáno Konvalinka, starosta.“

Aleš Barášek – „pane doktore, teď nevím, jestli ta moje otázka není nerelevantní. Jak vidíte tady tu pozici města, jestli je to vhodné? Myslím ve vztahu k případnému sporu?“

JUDr. Samek – „my jsme tuto otázku s panem starostou řešili. Byl to jeden z argumentů právě Metrostavu při tom vyjednávání. Na druhou stranu se domnívám, že to pan starosta to tu popsal

poměrně dobře. On jako starosta samozřejmě nemůže bez rozhodnutí rady nebo zastupitelstva závazně přislíbit konkrétní právní jednání. Ale jako starosta může přislíbit, že bude jednáno. To je v jeho kompetenci, protože jako osoba, která je statutárním orgánem města, tak on je ten, který jednat bude. Ale bylo tam to upozornění, že on netvoří vůli města, také ji netvořil. Ten dopis (když jsem ho četl), tak rozhodně si nemyslím, že se dá vykládat jako závazek ke konkrétnímu právnímu jednání.“

Aleš Barášek – „mně šlo o to, že jsme si uvědomili a Vy jste to znovu zdůrazňoval, že Metrostav věděl o tom, že tam ta volatilita je. Pro případný další právní spor toto je důležitá informace, že ten Metrostav to věděl. Proč si myslíte, že Metrostav do toho případného sporu půjde? Vůbec si nemyslím, že by do toho vyrazil. Myslím si, že ten spor je pro něj tak na dlouho, a tak s nejistým výsledkem.“

Mgr. Konvalinka – „dávat tady nějaký procentní předpoklad toho, zda do toho půjdou nebo nepůjdou, je úplná pitomost. O ta procenta se nehraje. Absolvoval jsem těch jednání několik a mohu vám říci (pocitově), že to může nastat. Minimálně nějaký pokus tam může být. Nechci předjímat, jestli mají šanci na to uspět nebo nemají, to je věc dalších nějakých řízení a soudů. Nicméně mám z toho takový pocit.“

Aleš Barášek – „ještě trošičku ten nátlak, který vyvíjí Metrostav z hlediska případného zastavení prací a podobné rétoriky. Setkal jsem se s tím a říkal jsem to i na minulém zastupitelstvu, že toto rozhodně není konečná cena celé té akce ani po tom navýšení. Tam je ještě potřeba dalších věcí, které umožní ten parkovací dům vůbec užívat. Metrostav podmiňuje podepsání tohoto dodatku, aby dále pracoval na těch dalších akcích. Tam je ještě potřeba právní názor na toto, zda je možné ten dodatek v případě, že se dneska zadaří, tak ho nějakým způsobem vynechat a pokračovat dále? Protože to je za mě lehké vyhrožování ze strany Metrostavu, že dále nebude pokračovat, dokud se neuzavře ta kausa toho dodatku č. 3. Prosím, příště pokud bude jeden zájemce, tak nevybírat z jednoho zájemce, ona to pak není soutěž. On ten zákon na to dříve myslel, že to nebylo možné, dnes je to volba. Byl bych rád, kdyby město v případě, že se bude jednat o takovéto zakázky tak, aby vůbec neumožnilo tuto veřejnou zakázku realizovat v případě jednoho zájemce. Tu možnost tam má.“

Mgr. Konvalinka – „ono to nebylo úplně klasické výběrové řízení.“ Požádal o reakci JUDr. Samka.

JUDr. Samek – „ano, byl to takový pilotní projekt Design and Build. Byla to nejtrevnější forma řízení, jaké ZZVV zná. Mohl se do něj přihlásit každý. Myslím si, že ty kvalifikační požadavky rozhodně nebyly nějak omezující. Ty firmy, které takovéto stavby staví, se tam rozhodně přihlásit mohly. Právě ta koncepce Design and Build, která je v ČR zatím v plenkách, tak vyžadovala i určitou odvahu ze strany těch dodavatelů. Paradoxně vy tady řešíte obrovskou kausu, jako problém, ale přitom v oblasti zadávání veřejných zakázek v té odborné oblasti byl tento počín města Příbram hodnocen jako velmi pozitivně. Když by před námi těch zadavatelů bylo více, kteří již tímto způsobem postupovali, tak by bylo možné některé ty příklady z praxe, to, co nastalo po podpisu smlouvy (v kombinaci s tím válečným konfliktem a s těmi turbulencemi na trhu), které takovýmto experimentům tolik nepřejí, tak bychom určitě byli chytřejší. Určitě bychom některé věci možná dělali jinak, možná bychom tu inflační doložku dali do zadávacích podmínek rovnou. To se bohužel nestalo. Jsme vrženi do té reality tak, jak byla vytvořena a musíme ji nějak vyřešit. Je to velmi komplikované, souhlasím s tím.“

Aleš Barášek – „princip Design and Build se mi líbí. Ale víte, jak to je, v tom detailu je schován ten ďábel. Když se podíváme na to, jak ten dům je proveden čistě podle ČSN, tak aby odpovídal. Mám trošku obavy z toho využití, které tady zmiňoval pan Švenda atd. Vzdáváte se práva tu stavbu, jakkoliv ovlivnit a dáváte to do ruky toho stavitele. Za mě to není úplně ideální stav, je to taková z nouze cnost.“

JUDr. Samek – „úplně nemohu souhlasit s tím, že se vzdáváte práva tu stavbu ovlivnit. My jsme tam poměrně dost ovlivnili už samotné zadání té stavby tou studií. Osobně si myslím, že velkým přínosem bylo právě to, že ta firma se mohla podívat z hlediska efektivity té výstavby na samotnou rekonstrukci. Podařilo se přetvořit ten projekt, aby byl efektivnější. Ale všechny zadávací postupy, všechny modely výběry dodavatelů mají svá pro a proti. Tady se ukázaly některé slabiny toho procesu. Pořád si myslím, že to byl přínos pro město z hlediska toho postupu jako takového. Rozhodně si nemyslím, že by to měla být nějaká slepá ulička v procesu zadávání Design and Build.“

Aleš Barášek – „byl bych radši, kdyby to zadání bylo co nejpřesnější, aby se pak z toho dalo co nejméně uhnout. Jinak s tím procesem samotným nemám problém. To byl čistě můj osobní názor na věc. Za sebe bych risknul to, že Metrostav se už neozve po tom, co mu zamítneme to navýšení té ceny.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si jenom upozornit zájemce o případné vystoupení z auditoria, aby svůj požadavek na vystoupení řekli paní Mgr. Novotné-Kuzmové. Bude vám uděleno slovo za několik okamžiků.“

MUDr. Hauser – „máme tady dva texty, dvě vyjádření. Jeden je předložen Ing. Dvořákem a jeden je právní vyjádření JUDr. Samka. Z toho vycházejme. Ing. Dvořák tady říká věci, které jsou nepravdy a měly by se trošku ujasnit. Na druhé stránce svého textu říká: „dalo by se to zjednodušit tak, že kdo si o co řekne, tak to mu město dá“. Jak tohle můžeš říci? Ani jsi nepoužil výraz, že je to v nadsázce. Kdyby to tak bylo, tak můžeme zrušit zastupitelstvo. Při každém jednání zastupitelstva jednáme o tom, kdo si o co říká a zda mu to město (ústí zastupitele) dá. Tato věta čtenáře, který není v obraze, strašně



posouvá úplně někam jinam. Na první stránce říkáš: „bylo povinností zástupců města se tomu vydírání postavit, ne se mu podvolit“. Město se ničemu nepodvolilo. Město se postavilo a jednalo. Kdyby se podvolilo, tak by řeklo, ano 18 mil. Kč tady je máte. Ale to není pravda. Město jednalo. Tak nemůžeš napsat větu do oficiální textu: „město se mělo vydírání postavit, ne se mu podvolit“. Město se ničemu nepodvolilo. Jak si argumentoval s počítáním toho, kolik Metrostav vydělá (miliardu sem, miliardu tam). Mně to trochu připomíná jednu scénu z naší sociální komise, kdy žádal člověk o byt v DPS. A jeden člen komise argumentoval tím, že ten žadatel má dostatečně bohaté příbuzné, aby mu ten byt koupili. To přece ne. To je stejně jako s tím Metrostavem. Není naším právem (už vůbec ne povinností) zjišťovat kolik si kdo vydělá. My musíme jednat o té věci, kterou teď potřebujeme. Úplně na závěr je pro mě důležitá (to by mělo být pro nás všechny v tuto chvíli) první věta z posledního odstavce JUDr. Samka.“

Dále cituje tuto větu. „A o tom teď bude naše hlasování. O ničem jiném.“

Ing. Dvořák – „Františku, neuvěřitelně vytrháváš z kontextu. Víš, na co ten text tam reaguje? Na informace Metrostavu, že zastaví práce. Je to tam, tak zřetelně napsané, že kdybys to četl, tak jsi to nemohl přehlédnout. A to je hrozba vydírání...“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „protože v materiálu, který jsme dostali v září nám bylo řečeno, hrozí nám, že Metrostav zastaví práce, dejme mu 14,4 mil. Kč. Takový byl návrh rady.“

Mgr. Konvalinka – „to nebyl. Takto to nebylo.“

Ing. Dvořák – „vy jste nenavrhovali (jako rada) abychom dali tuto částku? No to jste navrhovali.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „s DPH, nehrajme si tady takovéto hry.“

Mgr. Konvalinka – „zákon o zakázkách vždycky používá hodnoty bez DPH, tak se bavme v těchto intencích.“

Ing. Dvořák – „tak to ne, protože když děláme rozpočty, tak tam vždycky musí být částka včetně DPH. Někdy máte nárok na vratku a někdy nemáte nárok na vratku. A nebýt toho, že já jsem si náhodou všiml, že máme blbě udělanou smlouvu s Metrostavem, tak bychom o těch 20 mil. Kč DPH přišli. Pan Karpíšek mi to určitě potvrdí. Takže včetně DPH.“

Mgr. Konvalinka – „pojďme se prosím vrátit k tomu rozhovoru, který jsme tady vedli.“

Ing. Dvořák – „špatně si to MUDr. Hauser přečetl co jsem tam napsal. Potom mi vyčetl, že jsem argumentoval tím, v jaké hospodářské situaci je Metrostav. Já jsem jenom reagoval na to, že zástupce spol. Metrostav nám tady před měsícem říkal, ale my také chceme mít na mzdy. Jenom na to jsem reagoval, proto jsem se podíval. Pan Samek hovoří ve svém rozboru, kdyby se Metrostav dostal do enormní ztráty. Proto jsem se podíval do sbírky listin, no miliarda, to není enormní ztráta zrovna, miliarda před zdaněním. To byla jenom reakce na tyto věty. Pan Buršík řekl, nebavme se o nějakých právních detailech, pan Vild říká (určitě ne se zlým úmyslem) beru to pocitově. My tady nemůžeme rozhodovat pocitově, ale odborně. Já se tady peru o peníze města, ne o nějaký svůj prospěch. Já tomu věnuji hodiny a hodiny času, aby městu zůstalo 7 mil. Kč. Padlo tady: jistota vyjednaného kompromisu. My máme jednu jistotu, že jsme přišli o 7 mil. Kč. Tu jistotu máme. Kdybychom se šli soudit, možná bychom vyhráli, možná bychom prohráli. Kdybychom prohráli, tak by soud hledal spravedlivé zvýšení ceny, ne to, co si Metrostav řekl. Napřed 18 mil. Kč, potom 14 mil. Kč, potom jsme odsouhlasili 7 mil. Kč. Kdybychom minule neodsouhlasili 7 mil. Kč, tak by Metrostav neříkal ve svém dopisu (takovým výhrušným způsobem) nám vznikla škoda. Když nám nedáte těch 6 mil. Kč bez DPH, tak nám vznikne škoda. Ale jenom proto, že se minule odsouhlasilo těch 7 mil. Kč. Režim Design and Build, vzpomeňte si, když jsme se tady bavili o bazénu. Padla tady slova, chtěli bychom opět v režimu Design and Build, abychom měli jistotu, kolik zaplatíme. Aby to nebylo ovlivněno tím kolik si dodatečně odběratelé řeknou. My tady jako město dáváme jasný signál, že když si někdo dupne, když to nějakým způsobem odůvodní, tak my se nechceme za žádnou cenu soudit a my mu na to přistoupíme. Vždyť taková byla minule argumentace. Město tady vysílá pro své budoucí dodavatele velmi nepříznivý signál, jaký jsme slabý partner.“

MUDr. Hauser – „nevím, proč na mě křičíš? Úplně hystericky na mě křičíš.“

Není rozumět nahrávce.

MUDr. Hauser – „nic se nestalo. Já jsem uzavřel to, co jsem říkal, přesně tím, že tady máme dvě varianty a pro ty se budeme rozhodovat. Jestli vybrat riziko případného sporu nebo jistotu vyjednaného kompromisu. Já jsem neříkal, co je správně, co ne. Toto je před námi, hlasování. Nic jiného.“

..... (budu tady vystupovat z pozice občana města) – „svým příspěvkem vás nechci přesvědčovat, abyste revokovali dané usnesení a budu respektovat jakékoliv vaše rozhodnutí. Přičemž je potřeba ale říci, že to rozhodnutí má mnohé důsledky, nejen civilněprávní, nejen politické, ale bohužel to má i konotace trestněprávní. Souhlasím s tím, co tady řekl JUDr. Samek. Který ve své řeči řekl, že je něco otázkou, že něco není jednoznačné apod. A to je právě problém té věci, že spousta věcí není jasná. A vy v rámci vašeho posuzování jste se ani v zásadě nesnažili je zjistit. Jediné, o čem jste se rozhodli s naprostou jistotou rozhodnout, že město vydá 6 mil. Kč. Ještě bych pochopil, pokud by tomuto

zjištění předcházely poměrně náležitý rozbor nejen právní, ale hlavně technický a stavebně odborný ve vztahu k tomu, jaké jsou skutečně poměry na té stavbě. Metrostav předložil z mého pohledu neuvěřitelně ubohou žádost, kterou se snažil ten svůj nárok obhájit. Kdybych žádal o 12 mil. Kč bez DPH, musíme se bavit o ceně včetně DPH, protože to je ta částka, o kterou město přichází. Byť zákon o veřejných zakázkách mluví o cenách bez DPH, ale my tady musíme řešit cenu s DPH. Tak zdali by taková žádost byla adekvátní, zdali vás, protože k tomu musíte přistupovat s péčí řádného hospodáře, takováto nabídka zaujala (oslovila) anebo zdali by ve vás vzbudila nějaké pochybnosti. Zdali není třeba vhodné tu žádost doplnit, a to pořádně. Popřípadě vyzvat toho, kdo o to žádá, zda by jí neměl doložit vlastním znaleckým posudkem. Dočetl jsem se argument, že naopak to, že město zadalo tu věc znalci, bylo právě poukazem na to, že si chtělo zajistit, aby ten znalec řekněme nebyl ovlivněný tím zadavatelem (tzn. tím Metrostavem). Tento argument by dával smysl pouze tehdy, pokud by ten městský znalec byl přizván až k tomu znaleckému posudku, který by předložil ten Metrostav. Z mého pohledu nepochopitelně zadalo město zpracování toho znaleckého úkonu, který v tom materiálu, který byl předložen v září a z mého pohledu byl poměrně amatérský, tak se snažil nabídnout dojem posudku. Člověk, který není této problematiky znalý, tak si řekne dal to znalec, je tam napsáno znalecký, tak to asi bude znalecký posudek. On to nebyl žádný znalecký posudek. Bylo to vyjádření člověka, který je obecně znalcem, ale nepodal znalecký posudek. A to je hrozná škoda. Já bych ještě pochopil, pokud by tato debata byla vedena v případě, když by to město skutečně objektivizovalo a řádně objasnilo ten vznesený nárok. Ve chvíli, kdy by tady byl jeden posudek, druhý posudek, podkladovým materiálem by byla smlouva, jeden dodatek, druhý dodatek atd. Přitom došlo k předložení materiálu, ke kterému došlo. Ta debata, která tady byla vedena v rámci toho zájmového zastupitelstva, tak měla dva momenty. Většina z vás mlčela a ti, co diskutovali, tak diskutovali neoborně. Strhávalo se to stále k opakování toho samého: covid, válka, inflace a nekonečné přednesy o tom, jak je potřeba tuto situaci zohlednit. Ale opět podotýkám bez znalosti těch konkrétních podkladů. Co vy víte za kolik nakoupil Metrostav ten materiál na tuto konkrétní stavbu, jaký je konkrétní rozpad těch položek, za kolik měl nasmluvněnou tu elektriku, za kterou to tam dělal? Nevíte to bohužel nikdo. A to je to, co já vám vyčítám. A to je to, co já pak hodnotím, že není péče řádného hospodáře. Myslím si, že pokud byste tu věc probrali komplexně, ta věc byla řádně připravená a už jste se tady nemuseli bavit pocitově a laicky, tak výsledek mohl být jiný. Pana starostu diskuse v jednu chvíli v září přestala bavit a navrhnul ukončení debaty.“

Mgr. Konvalinka – „já si toto vyprošuji, pane doktore.“

..... – „úplně to беру, že si to vyprošuješ. Ale já to takto cítím.“

Mgr. Konvalinka – „můžete si to pane doktore, cítit jak to je, ale je to pouze Váš názor, nikoliv pravda.“

..... – „ale já tady neprezentuji nic jiného než svoje názory.“

Mgr. Konvalinka – „to je dobře, to jsem rád.“

..... – „situace, kdy jste správci veřejného statku, tak vaše situace není taková, že se musíte chovat tak, jako kdybyste spravovali věc svou, vy se dokonce musíte chovat ještě obezřetněji, protože spravujete ten veřejný statek. Máte-li za to, že jste opravdu udělali maximum pro to, abyste objektivizovali tento nárok, tak je to úplně v pořádku. Já bohužel s vámi nesdílím tento názor. Bohužel platí, že když spravujete věci veřejné, tak byste měli být obezřetnější a nepočínat si z nedbalosti. Nemyslím si, že většina z vás byla v úmyslu toho, že by městu chtěla způsobit škodu. Mohlo by se stát, že jste si počínali nedbale, když jste se snažili tuto otázku odpovědět. Ta nedbalost není obyčejná ona musí být tzv. hrubá. Ta hrubá nedbalost je stav, kdy bez úcty k předkládaným argumentům docházíte k tomu, k čemu jste došli. Hrubá nedbalost má bohužel ten trestněprávní důsledek. Ono platí, že v rámci dnešního hlasování rozhodne nějaká většina a věc bude hotová. Problém je, že vy nesete svou osobní odpovědnost. Pro mě je důležité, abyste zavnímali tyto argumenty a v zásadě, abyste zatáhli ještě za tu záchrannou brzdu, když za ní zatáhnout jde. Ta záchranná brzda neznamená, že dáte nulu. Ta záchranná brzda znamená, že zastavíte ten proces a zamezíte právě té jistotě toho, aby nedošlo k vyvedení 6 mil. Kč z městského rozpočtu. To je právě ta jediná jistota, kterou máte. Pokud mi řeknete, že jste tomu věnovali energie dost, posudků máte dost, tak je to zase úplně v pořádku. Já vám říkám, že to v pořádku není. Pokud byste dnes věc revokovali, tak alespoň docílíte toho, že otevřete prostor, aby se všechna ta pochybení, o kterých jsem mluvil, abyste je ještě napravili. Myslím si, že ten prostor tady na to je. Zároveň si kladu ještě otázku, proč to ten Metrostav dělal? Proč tu žádost podal tak jednoduše? Netlačil on náhodou také třeba na čas? Nepotřeboval také docílit toho, aby ta věc byla projednaná ještě v době, než se ten parkovací dům dostaví? Aby šlo tady právě strašit tím, že se nedostaví? Všem je jasné, že ten Metrostav to dostaví. On si to nemůže dovolit ze dvou důvodů to nedostavit. Zaprvé to říká smlouva. Je to jenom věta, teoreticky to porušit jde, ale zákon je zákon. My musíme vycházet z toho, že zákon bude plněn, ne že plněn nebude. Zejména z toho, jaká bude jeho reputace vůči všem ostatním jeho budoucím zadavatelům (ať už veřejným nebo soukromým). Pro mě je to opět jednoznačné. Zvažte, zdali ještě opravdu tady není prostor pro nějakou změnu. Podle mě, ano.“

Ing. Fuksa – „já jsem dnes tady nechtěl vůbec vystupovat, protože jsem svou pozici řekl dnes panu starostovi a snažil jsem se i to sdělit všem radním. Vůbec se mi nikdy nelíbilo v těch předešlých dnech a těch jednáních vystupování [redacted], ale dnes to, co tady řekl, tak já to podepisuji. Mluvil jste jako státní zástupce. Tato radnice už v téhle situaci už několikrát byla. Tady zaznívaly argumenty na obhajobu: pocit, mám dobrý pocit, cítím to pocitově, je to dobrý úmysl. Pocity a dobré úmysly je cesta do pekel. Hned na začátku těch diskusí, které jsme tady měli posledně, tak Ing. Dvořák mimo jiné v tom úvodním vystoupení řekl, že je to tak složitá věc, a tak nepřijatelná, že tady začalo lítat sousloví trestní oznámení. Dnes [redacted] řekl, nechci vás přesvědčovat, abyste změnili názor, k revokaci. Z Vašich úst zaznělo i hrubá nedbalost. Chci říci to, že jsou tu dvě věci. Jedna věc je složitý právní proces, zda máme přistoupit na zvýšenou cenu, v jaké míře nebo nemáme. To je jedna hra. A my tady jako koalice vysvětlujeme, že máme pocit a dobrý úmysl. A to nestačí. Druhá hra, která je ale důležitá je to, jestli se někdo ujme toho, že jsme nepostupovali podle řádného hospodáře. Jestliže vyplatíme na základě našeho rozhodnutí a na základě podkladů, které máme a já neříkám, že ty podklady jsou dobré nebo špatné. Ale neumím to říci. Pan JUDr. Samek nám tady řekl, nezávidím vám toto rozhodnutí. Já se toho bojím, já už jsem v té situaci jednou byl. A nechci dopustit to, aby pak ve finále vzniklo, ať už soud rozhodne jakkoliv. A víte, že ten soud umí rozhodnout úplně obráceně (viz kauza Kulturní dům Příbram). Ve finále ta vina permanentně padala na zaměstnance úřadu (na šéfa investic, na šéfa ekonomického atd.). Nechci být přítomen toho, že by případně starosta, aby vyvinil radu, tak se musel připojovat k trestnímu oznámení na své úředníky. Máte tu jistotu, že činíme dobře? Na radě jsem nepodpořil zvýšení té ceny a vůbec nedopustit toto. Na radě jsme proti tomu byli dva ještě pan Ing. Rotter. Stejnou věc jsme teď řešili na Svazku obcí pro vodovody a kanalizace. Požadovali po nás navýšení, že se zdražila nafta, beton, železo, zdražilo se všechno. Přestože dnes už je rozhodnutí příslušných orgánů včetně ÚOHS, tehdy ještě nebylo. My jsme neustoupili a nedovolili jsme, aby ta stavba se výrazně zdražila o nějakých 12-15 mil. Kč. Vyhržovali, že nás zažalují, nestalo se nic. Jediné, co se stalo, že v tom vyjednávání se zpozdil termín dodání stavby o nějaké tři měsíce. Ale nic více. Státní zástupci, kteří tenkrát podali trestní oznámení na vedení města a úředníky, tak vycházeli z novinových článků, z žádného argumentu. Tady touto diskusí, kterou jsem si přál, abychom se jí vyvarovali, tak jste dali takové podněty. Tady stačí, když někdo hodí korespondenční lístek na státní zastupitelství, a to státní zastupitelství to musí zahájit. Tady se argumentuje pocitem a dobrým úmyslem. Špatně. Férový přístup, také špatně. Jediné, co v tuto chvíli umím posoudit, tak je to, že to parkovací stání v tuto chvíli a v tomto domě vychází na 600 tis. Kč možná i více. Je to katastrofálně velké číslo. A když se podíváte, kde se staví jinde v současné době, tak i třeba v okresních městech staví podzemní parkování (kde je půlka pater pod zemí) a parkovací stání za 230 tis. Kč. Je pravda, že to jsou věci, které byly vysoutěženy v letošním roce nebo na konci minulého roku. Prostě je to divné. Tento týden jsem byl na jednání s ŘSD kvůli přesvědčení kompetentních lidí, aby nám (jako městu) pomohli s jinou stavbou. První, co bylo, když jsem tam přišel a všichni říkali, co to děláte? Vy jim dáváte 6 mil. Kč navíc? Jak to, že na generálním ředitelství ŘSD říkali, jste jediní, Metrostav tyto hry hraje. To, co nám zpracoval JUDr. Samek, je dobře odvedená práce ve strašně složitém případě, který je originální v této situaci. Ale já nechci podstupovat toto rozhodnutí a varuji vás všechny, protože nejférovější přístup, kde se zbavíte trestněprávní zodpovědnosti, je to, že o tom rozhodne soud. Je otázka, že soud možná rozhodne, že nás to bude stát 19 mil. Kč? To, co se tady bavíme je jenom politická bitva mezi jednou a druhou stranou. Soud třeba rozhodne hypoteticky doplatte 19 mil. Kč? Tak koalice bude proti vám, proti opozici, vy jste za to zodpovědní. Druhá věc, skončí to plichtou, bude to 6 mil. Kč a my všichni můžeme být klidní, že na nás nebude podáno trestní oznámení. Také to může skončit nulou. Co já mám informace, tak ten Metrostav to nevyhrává (tyto požadavky). Z té nejsilnější pětky stavebních firem, tak on tuto hru hraje údajně hodně často. Zdůrazňuji slovo údajně, aby na mě Metrostav nepodal trestní oznámení. Nechci být v mašinérii tohoto soukolí. Nejsem právník, abych správně rozhodl, jestli je to tak či onak. Ze své letité zkušenosti a 15leté manažerské zkušenosti v největších státních firmách, vím jedno jediné. Když to řeknu velmi manažersky a velmi tvrdě „jestli chcete mít oplechovanou prdel, abyste nespádli do těchto průserů, tak to svěřte soudu“. To bylo mé stanovisko a já jsem dnes prosil starostu, aby přesvědčil našeho koaličního partnera, abychom toto rozhodnutí nechali na soudu. My ještě do toho budeme dávat peníze, není tam odbavovací systém, není tam kamerový systém. To je další problém. V žádném případě neřešit pocitové rozhodnutí. A tento příklad (to, co tady říkal Aleš Barášek) nám úplně rozbil dobrou myšlenku Design and Build. Jestliže my v koalici máme pocit, že tady prohráme, tak možná prohráme jednu bitvu, ale neprohráme válku. Jestliže to usnesení nezrevokujeme, tak opozice do nás bude šít po celou dobu, než rozhodne soud. A jsme na konci volebního období politické mrtvoly. Proto, prosím, pojdme to zrevokovat a nedávejme Metrostavu ty peníze. Proč jsem minule hlasoval, je z toho důvodu, že na základě návrhu Ing. Rottera, v té chvíli se mi to zdálo jako rozumný návrh, ale na to rozhodnutí jsme měli dvě nebo tři hodiny. Od té doby mi to leží v hlavě a řekl jsem panu starostovi, že to usnesení chci dnes revokovat.“

..... (občan Příbrami) – „nedřívě chci zareagovat k určité nejasnosti nebo nepřesnosti, která tady zazněla během dnešní rozpravy. Co se týká bankovní záruky a těch okolností nebo podmínek, kdyby případně Metrostav mohl nebo nemohl nepodepsat tu smlouvu v červnu 2022. Podle zadávací dokumentace i podle smlouvy, byl Metrostav povinen tu bankovní záruku, která činila 2,5 mil. Kč, složit 10 dní po podpisu smlouvy. Pokud by řekl nepodepíšu, tak by ani ten závazek té záruky nebo nějaký finanční problém (dle mého názoru) pro něj nevznikal. Dále zde byla řeč o možnostech úpravy smlouvy o inflační dodatek apod. Když zadávací řízení skončí, tak na smlouvu už sahat nelze. Ale Metrostav mohl, a i to nějaký účastník během toho běžícího zadávacího řízení činil a kladl připomínky i k návrhu té smlouvy. Na základě toho město opakovaně vyhovělo a určité dílčí změny toho návrhu, té smlouvy, byly provedeny. Čistě z tohoto pohledu Metrostavu nebránilo nic, aby řekl tady tato smlouva se nám úplně nelíbí, chtěli bychom tam mít i ten inflační dodatek. Ano, válka na Ukrajině apod. to bylo potom až o 2-3 měsíce později. Už v létě, na podzim roku 2021 byly vysoké ceny energií apod. Chtěl bych se zeptat JUDr. Samka. Tady byly zmiňovány možnosti nebo jak minule bylo řečeno, jak má město tu možnost uzavřít ten či onen dodatek apod. Chci se zeptat, zda má město zákonnou nebo smluvní povinnost uzavřít ten dodatek?“

JUDr. Samek – „kdybych to věděl, tak si otevřu asi větší a bohatší advokátní kancelář. Ale já Vám to nepovím. O tom by musel rozhodnout jedině ten soud. Říkám Vám a je to uvedeno v tom rozboru, že jsou tady rizika, že by takovým způsobem mohl případně soud rozhodnout. Ale jestli tak rozhodne, to je celá řada okolností, které to mohou ovlivnit.“

..... – „dále bych navázal na určité dílčí téma reputace a spolehlivosti města atd. Tam myslím, že úplně problém nevzniká. Tady bych chtěl poukázat na určité problematiku nebo mlhavé výroky na straně Metrostavu. Chtěl bych se zeptat ohledně fakturace. Metrostav minule tady uváděl, že nemohl dlouhodobě fakturovat.“ Dále cituje ze zápisu z jednání zastupitelstva ze dne 11.09.2023. „Přitom Metrostav měl první rozpočet datován už k březnu 2023. Byla nějaká překážka na straně města, že Metrostav musel ještě tři měsíce čekat s fakturací?“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že tam nebyla překážka z naší strany.“

..... – „minule Metrostav uváděl, že tam nezapočítával cenu práce.“ Dále cituje opět ze zápisu. „Přitom, ale v tom inflačním položkovém rozpočtu to zdražení práce je také zahrnuto, např. co se týká vedlejších rozpočtových nákladů jako je dokumentace pro stavební povolení, pro provádění stavby, strážní služba staveniště, náklady se zapojením studenta a osob z úřadu práce podle návrhu smlouvy o dílo, náklady na vedení projektu, dokumentace skutečného provedení stavby. Jenom na těchto několika položkách činil v tom původním návrhu ten rozdíl skoro 1 mil. Kč bez DPH. Minule tu zástupce Metrostavu uváděl, že jsou Metrostav DIZ, ale oni ten parkovací dům staví jako Metrostav, a. s., který nyní ty veřejné zakázky dělat nemůže, ale tehdy ještě mohl. Toto je několik příkladů toho, jak se poněkud zvláště chová ten Metrostav samotný. Byl bych rád, aby to tu zaznělo i veřejně, že např. některé položky Metrostavu v rámci parkovacího domu v Příbrami jsou výrazně rozdílné oproti tomu, co třeba účtuje nebo účtoval u jiných zakázek. Např. ten inflační rozpočet byl vypracován v březnu 2023 a byla tam cena za tunu oceli nebo betonové výztuže zhruba 64.000,00 Kč/t. Zatímco u jiného projektu v Brně, který realizoval ponovu Metrostav DIZ a ta nabídka cenová vznikla v lednu 2023 a tam byla cena pouze 34.000,00 Kč/t. V tom parkovacím domě je tohoto materiálu za miliony korun a připadá mi ne úplně srozumitelné nebo pochopitelné, že by dva měsíce od sebe se cena jednoho a téhož materiálu lišila o 90 %. Dále bych chtěl poukázat na to, že se ten parkovací dům určitým způsobem liší od té zadávací dokumentace, má menší obestavěný prostor, menší zastavěnou plochu (nejsou tam ty půl patra), je to takový jako kvádr a případně i další odlišnosti. Jedna otázka je tam, na kolik je celé to dílo prováděné se zadávacími podmínkami? Jedním z těch minimálních požadavků bylo respektovat ty parametry dle původního stavebního a územního rozhodnutí z roku 2017. Druhá otázka je, proč Metrostav, pokud dlouhodobě řeší inflační dodatek, nepřišel už dávno s tím, když staví něco menšího, že by tady za nějaký materiál, který nevyužije nebo to staví jinak zase něco odpočetl? Také tady zaznělo, že je vhodné mít parkovací dům co nejdříve. To nerozporuji. To stavební povolení bylo už v roce 2017. I podle vyjádření JUDr. Samka (loni, když probíhala ta písemná komunikace s Metrostavem), tak tam byl ten názor, že ten probíhající spor nebrání tomu, aby to dílo bylo realizováno. Ten směr byl uzavřen až letos na jaře. Proč by neměl ten dům být postaven co nejdříve, i kdyby město ten inflační dodatek neschválilo. Tam je ta rovina, že Metrostav pohrozí a zastupitelstvo kvůli tomu ustoupí? Zazněla zde ta argumentace pocitově, to už Ing. Fuksa určitým dílem zmínil. Podle mě je zde důležité rozhodovat podle faktů a skutečností. Když byla třeba zakázka na Čekalíkovský rybník, která také probíhala i v letošním roce a také byla naceněná dle cenové soustavy ÚRS k druhému pololetí 2021, tak pokud vím, tam se žádný inflační příplatek neřešil. Závěrem, zaznamenal jsem nebo vnímám ty argumenty, že byla inflace apod., ale ten Metrostav měl možnost od té smlouvy odstoupit, pokud mu jako záruka postačovalo to vyjádření pana starosty v červnu 2022, tak dejme tomu nějakým způsobem to akceptoval, ale pokud se mu to nelíbilo, tak mohl říci ne. Jednak tam nebyla ta bankovní záruka a v rámci předmluvních jednání § 1729

o. z., tam lze ta jednání ukončit a nedopouští se žádná ze stran nepoctivého jednání, pokud pro to má spravedlivý důvod. Tam já se domnívám, že ten spravedlivý důvod (mezi ukončením zadávacího řízení ve smyslu příjmu nabídek a v červnu uzavření smlouvy) v té vyšší inflaci by potom byl. Naopak v souvislosti s tou inflací si myslím, že to není argument pro to, tak tomu Metrostavu nějakým dílem na to přispějeme, ale naopak tím spíše byste měli zvažovat na co samotné město vynaloží ty peníze, protože kvůli inflaci, energie atd. má ty náklady jinde vysoké. Tím spíše bych se přimlouval za nějakou větší úvahu v tomto směru. Také mám obavu, že může vzniknout určitý precedent pro jiné stavební firmy, které by mohly nabýt dojmu, že v Příbrami stačí jenom pohrozit soudem nebo pozastavením stavby a město ustoupí. Já si myslím, že ta dohoda, byť se řekne kompromis 7 mil. Kč s DPH, že to není správný postup, jde o princip, i kdyby to byla 1,00 Kč zbytečně navíc, tak by to podle mého názoru nebylo správné. Na závěr bych chtěl uvést to, co již také tady zaznělo, je to stanovisko MMR. Ono se tam argumentuje tím, že je tam propsán ten proces a možnosti. Ale je tam také nepsáno: „není povinností zadavatelů navyšovat sjednané ceny“. Já se domnívám, že město by mělo jednat s péčí řádného hospodáře a zároveň hájit zájmy občanů nikoli zájmy soukromých firem.“

Mgr. Konvalinka – „táží se, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě k bodu č. 24? Avizuji, že po ukončení rozpravy bude 15minutová přestávka před hlasováním. Nikdo další vystoupit nechce, proto rozpravu ukončuji. Vyhláшуji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „v rámci volného času o přestávce jsme diskutovali o slovech Ing. Fuksy, který podal z našeho pohledu jasné, srozumitelné, stručné argumenty. Tak, jak to tam zaznělo, tak jsem vyzval i své kolegy k tomu, abychom podpořili návrh na revokaci toho příslušného usnesení, o kterém se bavíme. My jsme tady vyslechli názory několika stran, dalo by se to zjednodušit tak, že tady byly dva právní směry. Já jsem mnohokrát avizoval to, že nehodlám dodatek ke smlouvě podepsat, než bude nějaká právní jistota. Tou právní jistotou je to, že v podstatě stojíme před jakousi „Sophiinou volbou“ v tuto chvíli. Přičemž každé naše rozhodnutí může být zároveň dobré a zároveň špatné. Může mít nějaké své konsekvence. Ostatně i pan [redacted] to zmínil v úvodu svého vystoupení, kdy říkal, teď přesně nevím, cosi o trestně právní zodpovědnosti. Ona ta zodpovědnost samozřejmě nastává. Ona nastává i v okamžiku, kdy se vyslovíme pro revokaci. Protože v případě, že dojde k nějakému soudnímu sporu (při), který vyvolá Metrostav nebo případně Metrostav bude konat nějakým způsobem v neprospěch města, tak to bude zase něco z čeho bude potřeba vyvodit nejen tu osobní ale i tu politickou zodpovědnost. Ta politická zodpovědnost tady jednoznačně bude za předkladatelem návrhu na tu dnešní revokaci, kterou my jsme odhodláni podpořit. Dávám tedy nyní hlasovat usnesení, které říká: ZM ruší usnesení č. 239/2023/ZM ze dne 11.09.2023.“

Usn. č.304/2023/ZM

ZM r u š í

usnesení č. 239/2023/ZM ze dne 11.09.2023.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **25) Dotační program Podpora vrcholového sportu 2024**

Pisemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „minule tady zazněla diskuse v tom smyslu, kdo všechno by mohl být žadatelem z tohoto programu. I dodatečně jsem se přesvědčil, že ty naše hokejistky mají právo žádat. Tím pádem my máme jenom dva kluby (volejbalisty a hokejistky), které mohou žádat. V tom případě nechápu, jak může být navržena částka ve výši 10,5 mil. Kč? Volejbalisté měli na tento rok myslím 2,7 mil. Kč, klidně ať se to o něco navyšuje u všech programů (ať je tam nějaké to inflační navýšení). Nějakým způsobem mělo být odhadnuto o kolik by mohly žádat hokejistky. Ta částka mi tady přijde neskutečná, řeknu přibližně dvojnásobná. Nemám nějak zmapováno o kolik by asi tak ty hokejistky mohly žádat (doposud neměly vůbec nic). Chtěl bych odůvodnit, proč je tam tato obrovská částka?“

Miroslav Peterka – „odpíchnu se od roku 2023. Volejbalisté 2,7 mil. Kč, hokejisté ve vrcholovém sportu z této dotace 3,17 mil. Kč a částku 2,2 mil. Kč jsme přesouvali do individuálu tak, aby si mohli požádat mládežnickí fotbalisté. To je dohromady 8,070 mil. Kč, tudíž ta částka není až tak velká. Tam se nerozdělilo zhruba 2 mil. Kč té dospělé složce fotbalistům, protože jak sám Ing. Dvořák říkal, zadlužený klub atd. a nelze poskytnout dotaci takovému subjektu. Jsou to dnes a v tuto chvíli peníze zatím, které chceme alokovat. My si ty peníze musíme někde alokovat, abychom je mohli potom případně rozdělit. Teď narážím na fotbalisty. Víím, že teď nesplňují podmínky, při kterých by mohli získat finance, ani ti mládežníci. Programy na to nejsou zatím upraveny. My jsme již před několika měsíci s Renátou Veseckou přemýšleli o tom (a já jsem to inicioval), když se něco takového stane, někdo nesplní podmínky této dotace, ač třeba z výkonnostního hlediska, tak my ho přece nemůžeme hned zaříznout a hned následující rok mu nic nedat. Může se stát, že spadne ze soutěže. Pojdme do budoucna vytvořit nějaké podmínky, aby se tam mohl vrátit, abychom ho hned nezařizli. Může tam být nějaká možnost za kterých může získat ty peníze, třeba ponížené, když nesplňuje ty podmínky (samozřejmě to tam bude ošetřeno). V tomto případě dnes pojdme zatím alokovat ty finance, tak abychom je mohli potom případně rozdělit. Rozdělit podle toho kolik bude žádostí a jestli ty žádosti budou vůbec oprávněné. Pojdme si ty peníze tady alokovat, abychom mohli případně finance poskytnout i klubu, který momentálně třeba nesplňuje a mohl si zažádat v alokaci. Mám na mysli jenom a jenom ten fotbal. Není možné přece, že bychom díky tomu, že oni se nedostali do podmínek (svaz jim to tam zašmodrchal v té jedné kategorii) a oni tím pádem nesplňují dotační podmínky, tak abychom je hned zařizli. Pojdme se o tom bavit až se budou rozdělovat ty konkrétní částky. Pojdme teď jenom alokovat ty finance, prosím.“

Ing. Dvořák – „to je naprosto špatná úvaha. My teď víme už naprosto jistě, že mohou žádat pouze dva kluby. Nikdo jiný nemůže žádat. Jestliže bychom chtěli, aby případně dostali ještě fotbalisté apod., tak to dejme do jiného programu. Nemůžeme to přece dát rovnou teď do tohoto programu s tím, že následně rozpočtovou změnou nebo rozpočtovým opatřením to přesuneme někde jinam. Ne, tohle je program, který má svá pravidla. Nikdo jiný žádat nemůže než tyto dva kluby. Nechť v rámci rozpočtu, který se chystá, se dá větší částka do činnosti sportovních organizací. Ale Miroslav Peterka tady rovnou říká, my porušíme pravidla, to přece nejde.“

Miroslav Peterka – „my jsme o tomto diskutovali a hledali jsme nějakou možnost (nějakou variantu, nějaké východisko), kde ty peníze pozdržet a nepřišli jsme na to.“

Není rozumět nahrávce

Bc. Karpíšek – „myslím si, že jsme schválili všechny dotační tituly. Kde bychom tu rezervu dali? To jedině rezerva u starosty a místostarostů.“

Ing. Dvořák – „všeobecná rezerva města. My nemůžeme rovnou předjímat, že ty peníze dáme někomu, kdo nesplní ty podmínky toho programu, anebo že to budeme následně odsud přesouvat někde jinam.“

Miroslav Peterka – „ale tak to není, přece.“

Ing. Dvořák – „od toho jsou právě rezervy. Jestli tak nějak předvídavě se uvažuje, v pořádku. Ale neschovávat to sem, ale dát to k tomu určenému prvku.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, bereme tu připomínku. On se v rámci svého příspěvku k tomu vyjádří pan 1. místostarosta.“

Mgr. Schejbal – „chci se vyjádřit (za „Piráty“), že jsme rádi, že město Příbram chápe význam sportu jako takového. Ta celková suma prostředků, kterou má město Příbram vyhrazenou pro sport, patří ve srovnání se stejně a podobně velkými městy mezi ty nejméně (a je to v každém případě dobře). Když se podíváme do strategického dokumentu „Plán rozvoje sportu města Příbrami do roku 2030“, tak ta úplně první věc, kterou nalezneme ve swot analýze v kolonce slabé stránky je, že 70 % z celkového objemu dotací je určeno na podporu vrcholového sportu. Dokument je z roku 2019 a nyní jsme přibližně na 55 % pro vrcholový sport a 45 % pro ostatní dotační programy v oblasti sportu. Byl bych rád, kdybychom v tomto trendu v dlouhodobém horizontu pokračovali i nadále a v budoucnu se dostali nad 50 % pro ostatní dotační programy v oblasti sportu. Konkrétní návrh na revokaci prostředků předložíme při projednávání rozpočtu v prosinci letošního roku.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to dobře, že se to malinko rovná ta činnost a ten vrcholový sport.“

Bc. Karpíšek – „na posledním zastupitelstvu jsem říkal, že se hlásím obecně k podpoře sportu a kultury v našem městě. Proto jsem byl jedním z těch iniciátorů, kdy jsme chtěli o ten milion zvednout ještě tu

původní částku, která byla 9,5 mil. Kč. Komise navrhla 10,5 mil. Kč na vrcholový sport, na radě jsme se dohodli, že to bude 9,5 mil. Kč. Teď komise znovu navrhla 10,5 mil. Kč a my jsme si na radě odhlasovali těch 10,5 mil. Kč. Nebudu tady zastírat, že skutečně ten největší příjemce té dotace měl být fotbal. Potom jsou tady kluby jako je i judo apod., máme tady opravdu velkou kolébku našich sportovců. Je to zase o tom politickém rozhodnutí, jestli tomu fotbalu už nedáme šanci anebo je tam motivace. Je tam motivace, že když by se na jaře dostali do vyšší soutěže (vyšší ligy), tak budou mít možnost si sáhnout právě přes individuální dotaci na ten příspěvek. Ano, ty nástroje rezerva nebo jít touto cestou, chápu to. Chci, aby to zaznělo na rovinu, politicky, že naše město má dva + jednoho (tzn. volejbal, hokej a je tady pořád ta tradice fotbalu, která je obrovská). Proto bych byl pro, aby tam ty peníze zůstaly, bylo to motivační pro fotbalisty, ale ty peníze se nerozhazovaly. Zůstaneme na podobných parametrech jako loni, co se týká jak volejbalistů, tak hokejistů a ty peníze nebudeme rozhazovat. Dal bych tímto prostor a šanci zejména tedy fotbalu.“

Miroslav Peterka – uvedl k vyjádření Mgr. Schejbala, že by ho zajímalo odkud čerpal, že patří Příbram k neštěďřejším v oblasti podpory vrcholového sportu? „Ve středu dostanu dokument ohledně benchmarkingu, a tam zatím, co mám informace, to nevypadá úplně tak, že bychom byli ti neštěďřejší. Ale můžeme to potom prodiskutovat.“

Mgr. Schejbal – „budu určitě rád.“

Ing. Dvořák – „my jim z tohoto programu ty peníze dát nemůžeme (fotbalistům). Nesplňují podmínky programu. Tak to alokujeme někam odkud jim to dát můžeme, aby to bylo systémově čistější. Aby to nebyla hra na rozpočet, ale aby to byl opravdu rozpočet.“

Bc. Karpíšek – „pak se můžeme bavit o rezervě města, opravdu ano, v tomto případě. Pokud se shodneme, že bychom tu motivaci pro fotbalisty udělali touto formou, tak pak můžeme dnešní alokaci stáhnout klidně o 4 mil. Kč.“

Marta Frýbertová – „musím souhlasit s Ing. Dvořákem. Já si myslím, že by to mělo být tak, jak říká on, všeobecná rezerva.“

Bc. Karpíšek – „teď se bavíme o alokaci, kterou budeme schvalovat v prosinci. Tu rezervu také budeme schvalovat v prosinci. Máme ten prostor na to, abychom si to tam dali. Mně šlo o to politické rozhodnutí, jestli zařídíme úplně fotbal a řekneme, nemáte šanci, protože.... Nebo dáváme nějakou motivaci navenek, když se budete hodně snažit, tak vám pomůžeme. O to mi šlo.“

Miroslav Peterka – „jestli je možné to dát do rezervy, tak pojďme z té částky 10,5 mil. Kč ubrat 4 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „beru to tedy jako návrh na úpravu programu, kdy tou první úpravou bude ta změna data?“

Ing. Enekelová – „ano, je to tak.“

Mgr. Konvalinka – „tou druhou úpravou by bylo snížení té částky alokace z 10,5 mil. Kč na 6,5 mil. Kč s tím, že v zápise zastupitelstva je uvedeno, že ty 4 mil. Kč budou převedeny na prvek rezerva města. Ještě někdo do rozpravy k tomuto bodu? Nikdo další. Rozpravu ukončuji a budeme hlasovat: ZM schvaluje dotační program Podpora vrcholového sportu 2024 v upraveném znění.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky

Usn. č.305/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

dotační program Podpora vrcholového sportu 2024 v upraveném znění.

hl. pro 23 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## 26) Různé

Mgr. Král – „osvětlení Tržnice Příbram. Před 1-2 roky tehdy ještě místostarosta Buršík, tady jsme o tom dlouho jednali, byly na to plány atd. Tržnice myšleno ty schody, které jdou z Pivovarské ulice k Restauraci V Tržnici. V té věci se neudělalo vůbec nic.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že nad těmi schody ční lampa.“

Mgr. Král – „Vy to tedy máte za uzavřenou, hotovou věc. Tenkrát se mluvilo, že ty schody se osvětlí atd.“

Mgr. Konvalinka – „tam je poměrně velký problém s památkovou péčí, neb je to v ochranném pásmu kostela. My jsme se bavili o těch věcech, které jsou přípustné a které nejsou. Ono to skutečně dopadlo takto. Říkáte, že ta lampa je nedostatečným zdrojem pro ty schody?“

Mgr. Král – „osobně se domnívám, že je.“

Mgr. Konvalinka – „možná se můžeme pokusit ještě dále něco vymyslet, případně posílit to světelné těleso, které v té lampě je, aby tam bylo více světla.“

Mgr. Král – „nyní občanské dotazy. Polozapuštěné kontejnery v Průběžné ulici? Jaký to má vývoj a jak se to dnes má?“

Miroslav Peterka – „odpověď je to pro pana [REDAKCE], který ode mne tyto odpovědi dostal, ale přesto je rád zopakují. Tam se čekalo na vyjádření technických služeb a bude se to soutěžit, aby se to mohlo realizovat.“

Mgr. Král – „nějaký čas. Bude se to soutěžit. Ty abstraktní výrazy nejsou úplně šťastné.“

Miroslav Peterka – „chceme do konce roku, takto mi to bylo přislíbeno z investic.“

Mgr. Král – „zařazení našeho sociálního zařízení do té sítě, kde si stojíme a jak to vypadá?“

Mgr. Konvalinka – „krajské zastupitelstvo neschválilo podporu zařazení detašovaného pracoviště domova seniorů do krajské sítě poskytovatelů, tudíž pro další období opět nemáme podporu Středočeského kraje.“

Mgr. Král – „když mluvíte o dalším období, to máme na mysli další rok?“

Mgr. Konvalinka – „ona se ta síť připomínkuje 2x ročně, takže je to minimálně půl roku. My samozřejmě nebudeme polevovat, budeme žádat dokola. Dokonce zkusíme i tu službu rozdělit na službu domova seniorů a případně odlehčovací péči, která je krajem více podporovaná, tak abychom dosáhli alespoň na částečné zasíťování těch lůžek. Mě osobně mrzí, že se k tomu kraj takovým způsobem postavil. Ale má nějaký svůj postoj, který je konzistentní tady.“

Mgr. Školoud – „první dotaz se týká kašny na náměstí Arnošta z Pardubic. Jestli se tam vyvíjí nějak jednání? Kašna patří Okresnímu soudu v Příbrami, je na městském pozemku a několik let nefunguje. Tak jestli se to někam posunulo?“

Miroslav Peterka – „neposunulo se to nikam. Ta náročnost té opravy je tak náročná, že jsou tady jiné věci, které jsou podle mě důležitější.“

Mgr. Školoud – „takže rekonstrukce za statisíce?“

Mgr. Konvalinka – „asi tak.“

Mgr. Školoud – „jde mi o to, že je to v historické části města, je to veřejný prostor kudy prochází několik set lidí denně (možná tisíců), hyzdí to tam, nefunguje to, věčně je plná odpadků. Byla by to škoda, když už tam kašna stojí, nechat ji ležet takto ladem.“

Miroslav Peterka – „Marku souhlasím s Tebou. Technické služby to tam zazimovávají, uklízejí. Nemusely by, protože to není naše kašna. Když si někdo postaví takto náročnou zpívající fontánu a za pár let se na to vykašle a nechá to být ladem a my budeme tahat horké brambory za někoho? To je docela složité. Myslím si, že bychom si měli obhospodařovat pořádně náš majetek a potom tahat horké brambory za někoho jiného.“

Mgr. Školoud – „další dotaz je na chodník na Václavském náměstí. Tam se zhruba před 2 lety zbouraly ty tři budovy, je tam takový pruh asi 3-4 m, který je zasypan štěrkem, chybí tam ta žulová dlažba. Jestli by se to tam konečně už mohlo dát do pořádku? Další dotaz je na to, že po celém tom obvodu toho chodníku, jak tam chybějí ty budovy, tak je tam takové mobilní oplocení, které stojí na chodníku. Chci se zeptat, jestli se za to hradí poplatek za zábor veřejného prostranství? Jestli ne, tak ať se to šoupne a ten chodník se celý nechá využít pro veřejnost.“

Bc. Karpíšek – „my jsme o tom už jednali s panem kolegou Vomáčkou. Oslovil stavební firmu. Investor má teď zelenou, protože z kraje přišly ty připomínky, které tam byly vzneseny, tak nebyly vyslyšeny. Tudíž investor (to se stalo teď úplně nedávno) dostal zelenou kartu a chceme od něj vědět (jednáme s ním), jestli bude pokračovat v té stavbě. Pak by se nabízel, aby se ten chodník neřešil, protože tam bude jezdit technika. Pokud nám dá jasné stanovisko, že nebude pokračovat v té stavbě, tak my ho budeme tlačit, aby se ten chodník opravil. Teďko probíhají ta jednání, začalo to minulý týden.“

Mgr. Školoud – „dobře. Doufám, že to nebude na další rok (dva), aby ten chodník tam byl v pořádku. Mezitím jestli by to zadrželo se mohlo dát na pozemky toho vlastníka, aby to nebránilo v průchodu toho chodníku. Ještě u Pražské ulice zůstanu. My jsme v minulosti za Spolek Pražské ulice žádali o větší dohled strážníků městské policie. Asi jste zaznamenali, že se nám vyskytuje větší počet nepřizpůsobivých nebo podnapilých lidí, kteří tam pokřikují na ty studenty, děti, žebrají tam o peníze, popíjejí tam alkohol. A ta městská policie tam opravdu v průběhu dne vidět není. Je tam jenom v dopoledních hodinách, kdy se zamykají řetězy a potom až večer, kdy se odemykají. Zda by tam mohl být nějaký zvýšený dohled na té zóně?“

Mgr. Konvalinka – „na základě podnětu (tuším, že to bylo od Mgr. Švendy) jsem vydával rozkaz směrem k veliteli městské policie, aby tam byla posílená hlídková činnost. Nicméně je to obecný apel. S těmi



bezdomovci je to skutečně komplikované. Jakkoliv na nás mohou působit obtěžujícím nebo problematickým dojmem, tak stále jsou to ještě lidské osobnosti. Jsou to prostě lidé, ke kterým se bohužel nebo bohudík nemůžeme chovat tak, jak by si třeba někteří diskutující na sociálních sítích přáli. Pokud dělají nějaké závadové chování, pokud se dopouští přestupku, tak toto je potíráno. Ale jenom samotná přítomnost toho člověka, který má nějaké nevábné vzezření samo o sobě nezavdává k tomu, aby byl řešen městskou policií. Znovu apeluji na velitelku městské policie, abychom posílili hlídkovou činnost v rámci centra města.“

Mgr. Školoud – „já si právě myslím, že když tam ta městská policie viděna bude, tak potom i tito lidé nebudou pokřikovat, žebrat tam a popíjet ten alkohol na té ulici. Poslední dotaz je ohledně rekonstrukce v Hailově ulici. Chci se zeptat, zda je za vás v pořádku, že tato ulice byla uzavřená takto dlouhou dobu, zhruba 8-9 týdnů. Mělo to obrovsky negativní dopad na tu pěší zónu, ta návštěvnost byla nižší i ty tržby všech obchodníků byly nižší.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě, že mi to vadí. Také jsem řidič, který jezdí po městě. Také vnímám to, že to mělo vliv na ty okolní obchodníky atd. My jsme se snažili komunikovat opakovaně, abychom vysvětlili, co všechno se v té Hailově ulici přihodilo. Původně to měla být triviální oprava kanalizace, která se následně zvrtila v opravu několika havarijních stavů, které tam byly zjištěny. Kromě jiného se čekalo na plynaře, aby se udělala přeložka plynu, protože se zjistilo, že plynová trubka tam byla 40 cm pod povrchem. A jak ta silnice pracuje, tak to bylo špatně. Muselo se překládat vodovodní potrubí, které tam je. Našla se tam úplně zborcená štola, taková ta kanalizační, stará, historická. Našel se tam dutý prostor, který byl plný splašků a musel se sanovat, zatékalo z něj do těch okolních nemovitostí. Zkrátka a dobře bylo tam toho strašně moc, aby se to dalo vyřešit během několika málo dní. Ta odstávka 8-9 týdnů této ulice je nepříjemná věc, ale nešlo to udělat o moc rychleji.“

Mgr. Švenda – „právě pane starosto, v tomto s Vámi nesouhlasím. Na konci srpna jsem volal panu Peterkovi, prosil jsem ho o nějaké informace. Ty první čtyři týdny se tam opravdu pracovalo ne každý den, a když už tam dělníci byli, tak tam byli jenom v dopoledních hodinách. Berme tohle jako takový odstrašující příklad na ty další rekonstrukce. Tyto hlavní silniční tepny ve městě se snažme rekonstruovat v co nejkratší dobu.“

Mgr. Konvalinka – „pevně doufám, že nás v Hailově ulici v letošním roce nebude nic čekat dalšího a třeba i v příštím.“

Bc. Kotková – „půjdu s trošku lepší zprávou, co se týká městské policie. Dnes se mi dostala prostřednictvím facebookové stránky „Bezpečná Příbram“ zpráva od občana, který děkuje strážníkům městské policie, kteří mu pomohli ve dvě hodiny ráno dostavit se za manželkou a dcerou, které odvezla záchranná služba. Asi nebyl v tu chvíli znalý toho, kde se nachází, protože nejspíše nebydlí úplně v Příbrami. Tímto bych chtěla poděkovat za tohoto člověka, že mu městská policie pomohla, odvezla ho a doprovodila ho. Myslím si, že můžeme být rádi, že máme takové strážníky, kteří se věnují našim lidem tady ve městě.“

Mgr. Škodová – „na ten chodník na Václavském náměstí jsem se ptala minule. Sice ne v souvislosti s plotem, ale na mě se obrátili občané, jak to tam je. Mně od pana Vomáčky dnes dopoledne přišla reakce, že případ jsme otevřeli a byla vyzvána firma, která celou akci prováděla, k okamžitému odstranění závad. Tohle mi přišlo dnes jako informace z městského úřadu a dnes Bc. Karpíšek říká, že je to jinak. Tak ono se stalo něco za posledních 6-10 hodin, že ta informace je jiná?“

Bc. Karpíšek – „možná Vám pan Vomáčka napsal, že byla vyzvána firma, aby odstranila. Tam je to myšleno tak, aby dala jasně najevo, jestli bude pokračovat v těch pracích nebo ne. Teď skutečně z toho kraje přišly ty negativní připomínky k těm stížnostem. Je to myšleno tak, že my teď od té firmy chceme vědět, jestli bude pokračovat nebo ne.“

Mgr. Škodová – „no, to ne. Tady je to naprosto jasné. Chodník není uveden do původního stavu, firma byla vyzvána k odstranění závad. Vůbec nic o jednání na krajském úřadě a o těchto souvislostech se tady nepíše. Takže nemám brát informaci vedoucího Odboru silničního hospodářství vůbec jako pravdivou?“

Bc. Karpíšek – „myslím si, že on tu informaci má ještě neúplnou. Já jsem osobně telefonoval investrovi, mluvil jsem s ním o tom problému. Říkal mi ať ho nechám ještě nadechnout. Jeho postoj, jak je zklamán i přístupem i sousedů i nás města, tak se rozmýšlí, jakým způsobem dále bude pokračovat. Toto rozhodnutí by mělo padnout do 14dnů.“

Mgr. Škodová – „budu brát tuto informaci jako relevantní. Pak budu mít ještě konkrétní dotazy, kterými rozšířím dotaz, který jsem tady vznášela minule v bodě různé. Na jeho úvod bych chtěla vznést prosbu možná požadavek, který vychází z té zavedené praxe, kdy dotazy, které vedení města z jakýchkoliv důvodů není schopno zodpovědět při jednání veřejného zastupitelstva, a které se nazývají interpelace, tak tyto dotazy jsou zodpovídány v různých termínech (což mi vůbec nevadí). Ale jenom těm konkrétním lidem (pomocí e-mailu), kteří ty dotazy vznášeli a mohlo by to zajímat nejenom i ostatní zastupitele. Ty odpovědi by mohly leckdy zajímat i veřejnost. Ten můj požadavek bych formulovat tak, aby se na příště

tyto typy informací, které jsou doplněním toho jednání zastupitelstva, objevovaly jednak na webu města zveřejněné, a aby byly rozesílány všem zastupitelům. Leckdy jde totiž o informace typu, že nějaký člověk tady říkal, že by chtěl říci něco všem zastupitelům a teď si na to nepamatuje, tak to dodá. A přišlo to vlastně jenom jednomu člověku, který byl v té diskusi, který se třeba na to upřesnění zeptal. Myslím si, že by to mělo bez nějaké širší diskuse vést k tomu nejlepšímu informování nejen zastupitelů, ale i občanů. Jestli si můžete s tím požadavkem něco počít (případně při jednání rady) a pak nám všem dát vědět k čemu jste dospěli? Teď k tomu konkrétnímu bodu, který jsem otevřela už před měsícem. Kdy jsem se tady ptala zástupců vedení města (rady města, pana starosty) na to, podle jakého ceníku dospělo město k ceně za projektové práce související s rekonstrukcí náměstí J.A.Alise? Ta cena je 15 % z výše investice zakázky, je to 6 mil. Kč bez DPH a 7,26 mil. Kč včetně DPH. Ve středu jsem obdržela odpověď, která byla jenom překopírováním reakce na ten můj dotaz ze strany městského architekta pana Tlustého. Mohli bychom si ušetřit ten čas, kdybyste zrovna tyto typy informací posílali všem. Mně teď nezbyde než tu odpověď tady přečíst.“ Dále přečetla odpověď. „Omlouvám se panu místostarostovi Karpíškovi, že to čtu, my jsme o tom komunikovali ještě v pátek, ale já jsem mu musela po přečtení této odpovědi, pod kterou on se s důvěrou podepsal, odpovědět. Děkuji za interpelaci, vyjádření považuji na naprosto nedostatečné a zřejmě předpokládající, že jeho adresáti jsou hlupáci. Nastavení ceny, že bylo zprůměrováno nějakými nabídkami? Je naprosto nestandardní, aby se cena za projektové práce stanovovala tímto způsobem. Pro naceňování projektových prací u veřejných zakázek se obvykle používá sazebník Unika, v němž jsou cenové tabulky s minimálními a maximálními cenami projektových prací každý rok aktualizovány podle skutečného vývoje cen na stavebním trhu. Nicméně, když se dozvídám, že to bylo takhle. Tak vznáším otázku, jaké tedy byly konkrétní nabídky, které k tomu průměru přispěly? Prosím Vás o konkrétní částky a sdělení, jak k nim dospěli. Dále jsem se zeptala i na to, když jsem se dočetla, že tu cenu stanovil externí administrátor ve spolupráci se samosprávou. Kdo konkrétně za samosprávu o způsobu nacenění jednal? Ještě jsem rozporovala to, že tady pan architekt Tlustý tvrdí, že něco DOSS, inženýring, autorský dozor apod., je něco navíc. To není pravda, panu místostarostovi jsem poslala i standardy projektových prací. Tohle jsou všechno činnosti, které jsou standardní součástí všech výkonových fází projektové dokumentace. To, že zpracoval pan architekt nějakou referenční nabídku v kalkulačce, aby mu to vyšlo zhruba tak nějak na 6,8 mil. Kč, i tak byl 500-600 tis. Kč pod tou výslednou cenou. Tam uměle zadal nějakou cenu 1.100,00 Kč, hodinovou sazbu za práci architekta. Navíc pan architekt tam argumentoval tím, že je to doporučená cena. Není to pravda, opět je to lež. Doporučená cena ČKA na hodinu je 900,00 Kč. Ani tak jakékoliv veřejné zakázky se jednak neřídí podle hodinových sazeb, řídí se to vždycky cenou díla. Ale téměř nikdy v životě u veřejných zakázek nikdo nedosáhl ani na tuto cenu. Dále jsem tam rozporovala i nějaké další věci. Dospěla jsem ještě k dalším dotazům. Jestli stejným způsobem tzn., že mi tady někdo za město chce tvrdit, my jsme dostali tři nabídky a stanovili jsme cenu tak, že jsme je zprůměrovali, a tak je ta cena, a tak jsme to přijali. Tak jestli to probíhá i u dalších městských zakázek takové naceňování? Pokud ne, tak mě zajímalo, proč se v tomto případě zvolil tento způsob a kdo konkrétně z vedení města ho schválil? Také jsem se ptala na to, jestli rada města schválila cenu za projektové práce bez jakékoliv diskuse? Jaké bylo moje překvapení, když mi přišla odpověď, která odporovala tomu sdělení, které jsem dostala od městského úřadu, respektive od 1. místostarosty města, který je zároveň odpovědný za ekonomiku. Dozvěděla jsem se, že pan Tlustý je nemocný a tentokrát mi bude odpovídat pan Kovačevič. Nechci vás zdržovat, asi by bylo lepší, kdyby město zveřejňovalo všechny tyto odpovědi. V tom sdělení je napsáno, že to není pravda najednou, že by se cena stanovovala podle tří nabídek. Já jsem si ještě obvolala další odbory na městském úřadu. Tam se to dokonce i hledalo, protože pan Tlustý to tvrdil i svým kolegům na úřadu, žádné nabídky nenašli, protože nic takového neexistuje. Žádné takové nabídky nebyly, ta cena se nestanovila tímto způsobem. Ale opět jsem nedostala odpověď za radu nebo za pana místostarostu. Dostala jsem kopii nějakého vyjádření nějakého externisty, v tomto případě pana architekta Kovačeviče, který tvrdí, že cenu stanovil on. On je ten organizátor a je strašně zkušený, skvělý a dobrý a tím pádem je to dané. Znovu bych vás odkázala (panu místostarostovi jsem to přeposlala) na tu smlouvu, abyste se podívali na jiné smlouvy i s tímto dodavatelem. Pokud se jedná o veřejné zakázky, tak na jaké částky se ti veřejní zadavatelé dostávají. Pokud jste tak neučinili, vy všichni v radě, kteří jste pro to hlasovali, tak abyste si zašli na Odbor investic a rozvoje města a tam se zeptali na to, kolik obvykle platíme jako město v procentech za projektové práce. Rozhodně to není 15 %, nikdo neplatí 15 %, nikdo neplatí takovéto částky. Paní vedoucí mi potvrdila, že průměr (dlouhodobý) projektových prací je zhruba 6 %. Někdy se to vysoutěží za 5 %, může to být i 7 % atd. Nejen, že máme zkušenost, ale existují i standardizované nástroje jako je třeba ten ceník Unika, který se také obvykle používá. Používají ho i veřejní zadavatelé. Mně skutečně není jasné, dnes se to tady již diskutovalo, co to znamená být ten řádný hospodář. Mně opravdu není jasné, jak je možné, že můžete hlasovat pro takovouto věc a nepředstavit si, že jsou to vaše peníze. Mě napadlo, když jsem viděla tu částku, udělat si výzkum trhu. Pohovořila jsem s mnoha projektanty

a s mnoha odborníky, kteří dělají to naceňování a nic takového bych v životě nepodepsala. A ještě bych netvrdila, může za to externista, no tak 7,2 mil. Kč, tak to podepíšu. Ta smlouva je podepsaná, berte to jako kritiku, která opravdu je spíše až z tak zoufalé pozice někoho, kdo opravdu nemůže nikdy porozumět tomu na základě čeho vy se rozhodujete, když o takových věcech jednáte. Teď k obsahu té smlouvy samotné. Zajímalo by mě, pokud jste rozhodli, že tu smlouvu podepíšete (rozhodli jste to na radě), tak jestli všichni, kdo jste hlasovali pro, jste si tu smlouvu přečetli? Seznámili jste se všichni se zněním té smlouvy?“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Mgr. Škodová – „pro někoho, mohou tady být takoví lidé, kteří si tu smlouvu nepřečetli, ocituji dvě pasáže, kterým se diví úplně kdokoliv, kdo jde kolem takového byznysu. Vy jste se rozhodli, že zrekonstruujete náměstí, proběhla na to nějaká architektonická soutěž, všichni tady i z veřejných debat vycítili shodu na tom, že je to sice první, nějak ta soutěž dopadla, ten první je prostě první, je to tak. Ale, že ten návrh úplně neodpovídá potřebám ale hlavně funkcím toho náměstí. Na tom je shoda, pan starosta to i říkal na veřejných schůzích. Ta shoda panovala i v nějakých pracovních skupinách. Nám se s panem Karpíškem podařilo vytvořit nějaké vyložené odborné skupiny. Pan Karpíšek je odsouhlasil, pan Tlustý ty odborné skupiny dosud nesvolal (je to rok téměř od té doby, co se ty skupiny vytvořily). Vytvořily se právě i s tím důvodem, pokud se podepíše smlouva (což je to výsostné právo rady města a vedení města takto učinit), klidně s tím prvním, tak aby už tam bylo nějaké zadání jiné. Chceme to nějak, ale zjistili jsme, že třeba se nám to úplně nelíbí. Takto to komunikujete celou dobu i směrem k veřejnosti. Nejen, že tu vysoce odbornou skupinu tří architektů pan Tlustý nikdy nesvolal, my jsme se mimo to dozvěděli, že ta smlouva byla podepsaná, dozvěděli jsme se za kolik peněz (což je opravdu neuvěřitelné). Jak mě upozornily pracovnice OIRM, které byly takové rozpačité z toho, že teď se tady schází pracovní skupiny a sbírají se podněty občanů, a že se vlastně může něco změnit. Ony to vlastně administrují, nenesou za to žádnou zodpovědnost, jak to dopadlo ani za tu smlouvu samotnou. Samy by jí rozporovaly, nebylo jim to umožněno s tím, že už to někdo jako podepsal. Tak mě upozornily na to, ať si tu smlouvu přečtu. Učinila jsem tak.“ Dále cituje část z té smlouvy. „Klíčová věta zní: „objednatel není oprávněn dát takový pokyn, který by podstatným způsobem měnil koncept soutěžního návrhu, který byl vybrán jako nejvhodnější v rámci soutěže.“ Objednatel není oprávněn vůbec vznášet nějaké zásadní úpravy. To mi přijde o řád neuvěřitelnější. Nejen, že jste řekli, že někomu zaplatíte 15 % za projektové práce, ale ještě ve smlouvě za tyto obrovské, neuvěřitelné peníze se vzdáváte práva mu do toho jako mluvit? Co to znamená podle vás? Co vlastně chcete? Co znamená „zásadní úpravy“? Pan kolega Strejč i další lidé chodí s důvěrou na tu pracovní skupinu, kde se neustále řeší to, že takto to být skutečně nemůže. Nejenom s ohledem na tu dopravu v klidu, na počet parkovacích míst, to chápu, že je určité k diskusi. Ale zejména s ohledem na tu dopravní situaci, na bezpečnost těch dětí, které tam běhají. Na tom se všichni shodli, že ten návrh je naprosto nepoužitelný. Nicméně to je zásadní úprava toho konceptu. Omlouvám se, že jsem vás tady zdržela, souvisí to s tím mým požadavkem, že by bylo fajn posílat ty reakce všem, abych to tady nemusela číst. Prosím o tu odpověď na tu otázku.“

Bc. Karpíšek – „paní zastupitelko, je potřeba si nalít trošku čistého vína. Tohle divadélko, které jste tady dnes předvedla, tak čeho je moc, toho je příliš. Předpokládám, že to, co jste tady dnes odprezentovala, tak je určeno pro Vaše přátele na facebooku, tak abyste si mohli společně hejtovat. Ale nezaslechl jsem tam jediný pokrok dopředu tzn. jediný návrh řešení. Pořád a neustále se pitváte v tom, co bylo špatně, co je špatně a všechno je špatně. Nevím, jestli si vůbec uvědomujete ty důsledky. Jestli vůbec víte, co způsobujete tím chováním (tím Vaším postojem), protože Vy v podstatě stejně jako jste to udělala v galerii, kde jste ve finále akorát tak pošpinila jméno galerie. Ale ta Vaše kausa, kterou jste připravila a nyní připravujete další kausu, nemá nic společného s racionálním pohledem. Velice by mě zajímalo, když chodíte pod tím pláštíkem spravedlnosti po těch chodbách a pak se dlouhodobě připravujete a pak na nás tady něco vybafnete. Mě by hrozně moc zajímalo, proč jste doteď nenahlásila střet zájmů? Váš soutěžní návrh (respektive Vašeho partnera) se neumístil. Ano, měli jste k tomu důvody, respektive porota, bylo tam pochybení. Pan Kovačevič dostal výtku, nicméně ta soutěž byla shledána jako regulární. Vy jste dodneška nenahlásila střet zájmů. Mluvil jsem s Vaším partnerem, kterého považuji za profesionála, chodí na ty pracovní komise (jednání). Tak jste do dneška nenahlásila střet zájmů a pro mě to je politováníhodné. Vracím Vám ten podivný úder, jak se vždycky díváte, a tak hezky to srozumitelně podáváte. Tak Vám to podám také. Teď Vám budu odpovídat na ty Vaše dotazy. Začneme k té smlouvě a můžeme začít od konce.“ Dále cituje bod 2.1. smlouvy. „Na začátku byla architektonická soutěž, která proběhla, porotou byl vybrán vítěz architektonické soutěže. Ten vítěz, se kterým byla uzavřena smlouva, obhájí ten svůj architektonický materiál nebo výstup, který zpracoval. Velice správně říkáte, že jsme se domluvili (přišla jste za mnou s Ing. arch. Profantem), že bychom měli zohlednit připomínky místních, kteří tam bydlí i těch, kteří jezdí do školy a mají potřebu toho, aby to náměstí bylo využíváno opravdu smysluplně. S tím jsem absolutně souhlasil, obrátil jsem se na pana starostu, jestli s tím bude souhlasit. Pan starosta souhlasil. A udělal jsem tzv. pracovní skupinu. Ta

pracovní skupina je pan Tlustý (za město), pan Profant a pan Brotánek. To jsou pro mě tři odborníci, kteří na to mají vzdělání. Tito odborníci mají za úkol společně s veřejností sbírat ty podklady, aby se ten konečný (finální) návrh mohl malinko přihnout doprava, malinko přihnout doleva. My ani nemůžeme teď udělat, když vyhráli architektonickou soutěž, abychom to otočili o 180 stupňů. Takže takto je myšlena ta věta, kterou Vy tady zpochybňujete. Ještě řeknu několik bodů, které mám ke smlouvě. Teď budu citovat nějaké výhodné podmínky pro město, když Vy říkáte, že je tak nevýhodná. Kromě samotné projektové dokumentace vedoucí ke stavebnímu povolení, jsou součástí díla průzkumy např. báňský posudek, dendrologický průzkum, hydrogeologický posudek, zpracování dopravní studie. Tedy odborně cenné podkladové dokumenty pro případné budoucí využití. Teď to důležité. Po každé ukončené etapě je možné smlouvu bez udání důvodu vypovědět. Je tohle nevýhodné pro město?“ Dále cituje část smlouvy 2.1. „Nyní se nacházíme v etapě zajištění průzkumu, měření a dopravního návrhu stavby. Mám takový pocit, že je tady podsouváno (i lidem z okolí, a to je mi velice líto), že ten finální návrh je konečná a už se s tím nedá nic dělat. Vždyť to není přece pravda. Vy tady zpochybňujete, že není pracovní skupina. Pan Tlustý tu pracovní skupinu svolal a Vy jste zrovna byla ta, která spustila nejvíce hejtů. To není pravda, já jsem osobně na tom jednání pracovní skupiny byl (bylo to před několika měsíci). V tuto chvíli probíhají velice konstruktivní jednání. Akorát nám chodí poněkud nekoordinovaně další požadavky. Minule bylo zastupitelstvo 11.09.2023 a já jsem šel 12.09.2023 do hasičské zbrojnice na Březových Horách a přišly nové požadavky. Pozval jsem tam pana Tlustého, udělal si poznámky, tyto poznámky nějakým způsobem zpracovává v rámci pracovní skupiny. Týden po tom mi přišla výtka, že jsem se neúčastnil pracovní skupiny, přestože jsem byl týden předtím na této pracovní skupině. A abych to vysvětlil (přišlo mi to od paní .....), tak jsem to vysvětlil. Já nejsem členem pracovní skupiny a nemohu chodit každý týden na pracovní skupiny, aby se tam přidávaly nové a nové myšlenky, podněty, nápady. Stalo se to, že myslím pan ..... velice rozumně tam dal deadline tzn. ukončení všech podnětů do 8:00 hod. do večera. To se zafixovalo, zakonzervovalo. Minulý týden proběhlo na úřadu jednání pracovní skupiny. Tam se začala vymýšlet ta vize budoucí podoby náměstí. Tady s Vámi souhlasím, protože to zadání od nás (od města) nebylo 100%. To zadání bylo o tom, že ten původní návrh počítal s 15auty. Ale ukázalo se, že potřeba náměstí je zhruba 21-25 rezidentů + zhruba 15-20 návštěvníků (pracovníků škol atd.). Na tomto konstruktivním jednání vznikly požadavky. Ano, aby ta dopravní obslužnost se nějakým způsobem vyřešila. Abychom si vůbec řekli, jestli to bude náměstí nebo parkoviště. Do dneška to nikdo neřekl. Ale pracuje se na tom, dopravní inženýr má na starosti spočítat kolik aut tam projede atd. (nějaké tyto mechanismy), dále máme zmapováno kolik aut tam skutečně parkuje pro rezidenty, jestli existují nějaké alternativy, když náměstí svým způsobem vyparkujeme. Tak jestli budou moci parkovat až někde na záchytných parkovištích na Drkolnově nebo v okolních ulicích. Ta pracovní skupina funguje, za tím si opravdu stojím. Příští týden bude např. jednání s památkáří, to bude velice náročné jednání. Jsem si jistý, že ta smlouva je vyvážená, je na straně města. Můžeme nějakým způsobem polemizovat. Já mám svůj názor a Vy také máte svůj názor. Teď bych se vrátil k Vaším dotazům. Jaké byly zbylé dvě nabídky, které přispěly k onomu průměru? Prosím o konkrétní částky a sdělení jakým způsobem se k nim dospělo? Je to chyba, kterou Vám pan Tlustý poslal. Takto to skutečně nebylo. Pan Tlustý Vám napsal, že v první části se jednalo se 3 oslovenými. To je pravda. V té druhé části se mýlí.“ Dále cituje část ze zadávacích podmínek. „Ta cena té vítězné firmy (myslím, že to bylo v dubnu), v dubnu podala nabídku a ta nabídka činila těch 6 mil. Kč. Čili takto vznikla cena 6 mil. Kč bez DPH. Požádal jsem pana Kovačeviče a dostal jsem nějaký rozklad, jak ta cena vlastně vzniká. Cena byla stanovena administrátorem soutěže na základě rozsahu práce (můžeme říci na základě plné moci). Smlouva obsahuje následující služby, práce a činnosti. Průzkumy a měření 400 tis. Kč, projekční práce 4,5 mil. Kč, dopracování návrhu stavby včetně dopravní studie, dokumentace pro územní řízení, dokumentace pro vydání stavebního povolení, dokumentace pro provádění staveb. Pak tady máme inženýrskou činnost 350 tis. Kč (což je inženýrská činnost pro zajištění pravomocného rozhodnutí o umístění staveb, inženýrská činnost pro zajištění pravomocného stavebního povolení), autorský dozor 650 tis. Kč a ostatní činnosti. V součtu nám to vychází nějaké takové číslo. Pan Tlustý poslal nějakou referenční nabídku, kterou dal do kalkulačky ČKA, nechtejte mě úplně za slovo, protože nejsem v této oblasti profík, nejsem znalý. Pokud tady mám ty základní indicie: předpokládané náklady stavby 40 mil. Kč, stavba byla zařazena do 4. kategorie náročnosti dle typu stavby či objektu. Nabídková hodinová sazba projektové kanceláře 1.100,00 Kč. Víím, že jste tu částku rozporovala. Máme tady matematicky, jak nám to vychází. Je to opravdu dlouhé, nechci Vás tím unavovat ani veřejnost. Můžeme si pak na to sednout. Pokud bychom jeli ty základní fáze (služby) při projektové činnosti, tak při součtu 5.969 hodin nám to vychází 6.489.570,00 Kč. Je to více, než je naše cena. Určitě budete říkat, že 1.100,00 Kč je hodně. Já nevím, jestli je to hodně nebo málo. To já posoudit neumím. Ale vycházím z toho, že tu soutěž administroval profík (specialista), který je zodpovědný, proto ho máme vysoutěženého. Nikdo z nás tady nemá tu kvalifikaci, aby tu soutěž udělal. Ani rada, ani OPVZ, ani ve vší účtě OIRM, nemáme na to ty specialisty. Kdyby to bylo 1.000,00 Kč, tak by to

vycházelo 5.969.000,00 Kč. Pan Tlustý, ke kterému máte dlouhodobě připomínky, tak vychází z toho, že tým architektů na takovou zakázku lze očekávat v počtu 4-5 kvalifikovaných architektů. Potom tady píše o tom, že udělal tu referenční nabídku. Vráťím se k těm Vaším dotazům. Kdo konkrétně za samosprávu o způsobu nacenění jednal? Cenu schválila komise, následně rada svým rozhodnutím. Cena vychází z doporučení administrátora a město nemělo jinou možnost než důvěřovat administrátorovi soutěže. Tvrzení, že cena má být nižší a mohla být nižší, je poněkud zavádějící, jelikož jestli je cena v kalkulaci ČKA 900,00 Kč nebo 1.100,00 Kč na hodinu, je jedním z nástrojů stanovení ceny. Cenu stanovuje administrátor soutěže a vycházel z nejlepšího poměru kvality a poměru ceny. Kvalita byla prokázána v soutěži o návrh udělením 1. ceny renomovanou porotou. To nemůžeme vůbec zpochybnit. Ta firma se umístila na prvním místě a my chceme kvalitu ne kvantitu. Ještě tu máme další tři dotazy. Jestli probíhá stejným způsobem naceňování projektových prací u dalších městských zakázek? Naceňování dalších zakázek nemůže probíhat stejným způsobem, leda by město uspořádalo další soutěž o návrh. Pokud neprobíhá soutěž o návrh, tak se soutěží na nejnižší cenu, která sebou nese i nižší „kvalitu“ díla. Pokud ne, proč se v tomto případě zvolil jiný způsob a kdo konkrétně z vedení města (rady města) ho schválil? Tento způsob doporučil a stanovil administrátor soutěže, město zastupovala komise (pokud si budete přát, mám tady složení komise). Tato komise doporučila radě města (na základě doporučení administrátora) smlouvu schválit. Rada města schválila cenu za projektovou dokumentaci bez jakékoliv diskuse. Rada města se rozhodla zorganizovat soutěž o návrh a navazující jednání jednacího řízení bez uveřejnění. Diskuse probíhala po celou dobu, a to od začátku, kdy se rozhodovalo, jestli se půjde do soutěže. Rada pak diskutovala o soutěžních podmínkách s porotou. A ta doporučila postup popsáný v bodě 3.2. soutěžních podmínek. Členové rady byli i členové poroty a diskuse dále pokračovala o postupu a finálním atd. (v rámci jednacího řízení). My se tady teď vzájemně snažíme si to vysvětlovat. Tak, jak Vy na mě, tak já na Vás. Pokud byste to chtěla řešit opravdu na rovinu, tak za mnou přijďte a sedneme si spolu a budeme to řešit. Tyto mediální předvádění se a emocionální, jak je to špatné. Vždyť to není pravda. Ještě bych se rád vrátil k tomu, co stále zpochybňujete. Aby tady nebyl stín na samotném panu Kovačeviči Pochopil jsem, že pan Tlustý je pro Vás nehratelný. Je to prostě svým způsobem člověk, který pracuje pro město málo, protože je tady málo, má ten úvazek zkrácený, jeho odbornost atd. To samé se týká pana Kovačeviče. Dozorčí rada ČKA na žádost pana akademického architekta Aleše Brotánka řešila pochybení pana Kovačeviče. Co se týkalo průběhu samotné soutěže. Teď jdeme konkrétně k faktům. V průběhu hodnocení architekt uvádí, že převzal roli administrátora soutěže a na základě smlouvy o dílo uzavřené se zadavatelem 13.09.2022, tedy až po odevzdání soutěžních návrhů do 15.09. se obrátil na všechny členy poroty. A teď je tady jeho písemné vyjádření k tomu přijatému podnětu. Tak se nějakým způsobem brání. Ale co je tady zajímavé. Architekt nese osobní odpovědnost za regulérnost průběhu soutěže v souladu se soutěžními podmínkami v řádech ČKA a ostatními právními předpisy. Mám toho podstatně více, my si klidně v té kanceláři sedneme, já Vám říkám jenom ty podstatné náležitosti. V soutěži bylo 6 účastníků, z nichž 1 soutěžní návrh v digitální podobě neodevzdal. To byla podmínka, aby návrhy byly v papírové a v digitální podobě. Architekt se musel rozhodnout, zda bude pracovat s tím, co má k dispozici, tedy s 5návrhy. Nebo mohl experty neoslovit. Měl k dispozici špatný právní dokument, nejednoznačné soutěžní podmínky v bodě 6.4. Samotná porota však v úvodu samostudiem posuzovala na panelech všech 6 návrhů (ne 5) a 1 z nich pak hlasováním vyloučila z dalšího posuzování. Shodou okolností se jednalo o návrh č. 5. Dle názoru Dozorčí rady ČKA soutěžní řád nepředpokládá zpřístupnění návrhů komukoliv ještě před prvním zasedáním poroty, neboť jeho platné znění je z doby, která ještě neuvažovala s odevzdáním digitálních verzí a tento nedostatek by měl být napraven v nějaké jeho budoucí novelizaci. Zkuste se na to podívat objektivně, prosím. Dozorčí rada ČKA přijala vysvětlení architekta, že jednal v časové tísní a za nejednoznačně formulovaných soutěžních podmínek, které obsahovaly výpis přizvaných expertů, z nichž minimálně stěžovatel neměl uzavřený smluvní vztah se zadavatelem. A dále zde existoval nejednoznačný požadavek dle bodu 6.4. soutěžních podmínek na odevzdání digitální verze soutěžního návrhu atd. Co se stalo na závěr? Když už se bavíme o panu Kovačeviči. Na základě všeho výše uvedeného Dozorčí rada ČKA konstatuje, že Ing. arch. Kovačevič při výkonu činnosti administrátora soutěže se dopustil porušení povinnosti autorizované osoby, avšak nejedná se v tomto případě o pochybení závažné a prozatím ani opětovné, které by bylo hodnoceno jako disciplinární provinění ve smyslu ustanovení §. Dozorčí rada ČKA zároveň upozorňuje Ing. arch. Kovačeviče na nepřipustnost jeho výše popsaného jednání při výkonu činnosti administrátora soutěže a toto jednání mu vytýká. Nabízím Vám, abychom si na to sedli a podívali se do budoucna. Abychom se hlavně podívali a dohlídli na to, aby ty podněty od těch lidí, kteří tam bydlí a náměstí využívají, byly zpracované, byly předané. Máme termín do konce října a jeli dál. Peníze na to tam vyčleněné v rozpočtu máme. Osobně si přeji, aby se náměstí zrevitalizovalo, aby sloužilo občanům, protože je to jejich náměstí. Abychom to dotáhli do konce. A nechci se už vracet k tomu, co všechno je špatně.“

Mgr. Škodová – „asi nemám vůbec zapotřebí reagovat na osobní invektivy vůči mně, které zazněly. Ráda bych se držela faktů. Já jsem tady vůbec nemluvila o průběhu architektonické soutěže. Ptala jsem se na aktuální smlouvu. Vzneseš dotaz, na který jsem nedostala odpověď. Absolutně netuším, proč bych se měla přihlašovat ke střetu zájmů. Nehlasovala jsem v žádné veřejné soutěži, ani jsem nebyla v porotě architektonické soutěže. Ani bych se tam nenechala nominovat, pokud bych věděla, že někdo z mých příbuzných se chce toho zúčastnit. Navíc můj partner tam nebyl autorem toho návrhu, byl spoluautorem (byli dva). Další dva oceněné týmy sestávaly z mých přátel, s nimiž jsem spolu stejně jako se svým partnerem a s jeho spoluautorem před lety založila tady v Příbrami Sdružení A-tým, to bych musela být ve střetu zájmů kvůli všem. Absolutně nechápu poznámku o mém střetu zájmů. Já v žádném střetu zájmů nejsem. Naopak všichni tito lidé se dlouhodobě (mnoho let) spolu se mnou snaží o to, aby ten veřejný prostor v Příbrami byl kultivovaný. Nicméně já se snažím i o to, aby se tak dělo standardním způsobem. Nediskutuji o soutěži, ale o aktuální smlouvě. Rozporuji vám neustále výši té částky, za kterou se ty projektové práce objednaly. Nepřesvědčil jste mě, pane místostarosto, tím projevem. Znovu vás upozorňuji na to, že je to něco z mé hlavy, že tady chci něco kritizovat. To vůbec ne. To jsou standardizované v České republice postupy, na které se vážou nejenom standardy různých profesí, ale i různých oblastí. Ať už je to oblast ekonomická, která se týká naceňování. Ať je to oblast projekční, kde jsou jasně ty standardy dané. To, že já to tady rozporuji, protože mi od Vás přijde taková odpověď, to není žádné hejtvání. Jaké mediální? Já jsem tady minule vzneseš dotaz, jak jste dospěli k ceně? Ta moje reakce je reakcí na to, co mi od Vás přišlo za odpověď. Sám jste tady uznal, že ta odpověď nebyla úplně v pořádku. Ale pane místostarosto, poslal jste mi jí Vy. Co mám dělat, já na ní jenom reaguji. Když jste tady uvedl, že vlastně je to vyjednávání, tak jste vlastně potvrdil, že jste podepsali smlouvu, tedy pan starosta, že vlastně se tady vzdáváte práva na zásadní úpravy. Moje otázka byla jenom ta, co to znamená, jak to vnímáte? Místo toho jsem tady 25 minut poslouchala většinou invektivy k mé osobě, já na tohle skutečně nechci reagovat. Jestli si myslíte, že smlouva je takto v pořádku, já vám říkám, že není. Poslala jsem vám i ukázkou smlouvy s veřejným zadavatelem. Přečtěte si ji do budoucna. Jestliže nevěříte sazebníkům užívaným desítkami tisíc subjektů ať už veřejných nebo soukromých, tak vězte alespoň googlu. Podívejte se třeba na hlídači státu nebo ve veřejném registru smluv, tam jsou zveřejněny takové smlouvy. Podívejte se, jak vypadají smlouvy s dodavatelem takových prací, abyste dospěli k tomu, že já si tady nic nevymýšlím. Jenom říkám, co je standardní. Pokud narazím na něco, co standardní není, tak se na to zeptám. To, že existuje pracovní skupina z veřejnosti, to je samozřejmě perfektní, protože tam se mohou nasávat ty reakce té veřejnosti. Ale právě, že my jsme se shodli už před rokem, my se s panem Karpíškem běžně setkáváme nad tímhle tématem a ty schůzky byly vždycky fajn. Právě, že se na nich vyrobila ta skupina odborná a ta se nikdy nesešla. Ta odborná skupina je právě ta důležitá třeba pro formulaci toho zadání. Jako Metrostav analogicky nebyl povinen podepsat smlouvu s námi. Tak my jsme nebyli povinni podepsat smlouvu s tím prvním vítězným týmem. Pokud vedení města usoudilo (fajn, jasně) chceme to s nimi podepsat, tak ta smlouva měla mít nějaké standardní náležitosti. Já je tam nevidím, proto se na to ptám. Tu nabídku na schůzku nad touto záležitostí ráda využiji. Věřím, že si tam pohovoříme stejně konstruktivně jako vždycky a doufám, že v této rovině zůstaneme. Jsem informovaná o těch schůzkách jiných pracovních skupin. Nicméně jestliže je tady takové znění smlouvy, tak je asi jasné, že takový dotaz přijde. Co to znamená zásadní? Vlastně Vy tou odpovědí také říkáte, že nevíte, protože teď se to nějak bude řešit. Jenomže ono se to může vyřešit tak, že oni řeknou, že to je zásadní, my máme jasně na to smlouvu, že vy nám do toho nebudete kecat, že tohle je zásadní. A že se může v jakékoliv fázi odstoupit, tak to také není nic navíc, to také bývá většinou v těch smlouvách.“

Aleš Barášek – „pane starosto, Vy jste nás ubezpečoval o tom, že nás budete průběžně informovat o stavu zakázky čističky odpadních vod. Pokud vím, tak za poslední dvě zastupitelstva nezaznělo o této problematice vůbec nic. Poprosím Vás o nějaké informace, je to poměrně zásadní věc. A hlavně mi uveďte důvod, proč jste nás o tom neinformoval?“

Mgr. Konvalinka – „protože se nic moc nového neodehrálo v té zakázce na ČOV. Pokračují projektové práce. V tomto týdnu (tuším), že tam mám setkání se zástupci toho projektového týmu. V podstatě teď řešíme etapizaci toho projektu, tak aby se ta intenzifikace udělala co nejdříve a ideálně za co nejméně peněz. To znamená, že tam nebyl žádný překotný vývoj, tudíž nebylo v zásadě o čem podstatněm informovat.“

Aleš Barášek – „to mi úplně nepříjde. Mluvíte o nějaké etapizaci. Slyšeli jsme tady nějaké informace o tom snížení toho celkového rozpočtu, respektive té první částky na tu první etapu. Původní myšlenka byla energetická soběstačnost. Ta platí, neplatí? Těch změn je poměrně hodně, takže já si myslím, že bylo o čem informovat. Klidně mi na to odpovězte písemně.“

Mgr. Konvalinka – „to udělám.“

Aleš Barášek – „opět žádné informace o koncesi na dodavatele služeb správy vodohospodářského majetku. To jste nám sliboval, ale bohužel za posledních x zastupitelstev neproběhla žádná informace.“

Mgr. Konvalinka – „koncesní řízení probíhá, je celkem 5 uchazečů, bude zasedat výběrová komise v nejbližších dnech.“

Aleš Barášek – „to je všechno, co k tomu můžete říci?“

Mgr. Konvalinka – „nemohu říci, kdo jsou ti uchazeči, protože to ani nevím. V podstatě ano, to je všechno, co k tomu mohu říci.“

Aleš Barášek – „O.K. Myslím, že to byl nějaký společný nápad, ale opět se neuskutečnily poslední dvě zastupitelstva předjednání zastupitelstev. Osobně to považuji trochu za prohru, myslím si, že bychom tady netrávili tolik času, kdybychom se potkali dříve. Měl jsem takový dojem, že z toho vznikne trochu kreativnější přístup k těm věcem. Myslím si, že bychom spoustu těch věcí vyřešili včas, my tady řešíme ty věci ex post. A to je to nejhorší, co se může stát, tam se špatně potom opravují ty chyby (viz to, co jsme tady teď slyšeli v podání kolegyně Škodové). Myslím, že je to škoda, mohlo se to přetvořit v nějakou skupinu, která by mohla spoustě těchto věcí předejít. Proč neproběhla předjednání? Máme k tomu nějaký důvod, proč se to neopakuje?“

Mgr. Konvalinka – „upřímně, z mnoha důvodů. Po těch dvou setkáních jsem v tom nespatořoval žádný zásadní efekt. Také významným fenoménem je čas, nejenom můj, ale také všech ostatních zastupitelů, kteří mají spoustu svých úkolů, které musí plnit. Pokud je to z Vaší strany přetrvávající požadavek, tak já jsem ochotný před listopadovým zastupitelstvem svolat předjednání zastupitelstva a můžeme se na nějaké platformě bavit. Někteří (i z opozičních zastupitelů) s tím měli trochu problém, protože nevěděli, co se tam bude probírat, tak se tam nechtěli dostavit, protože jaksí nevěděli, na co se mají připravit. Já se tomu nebráním. Jenom jsem v tom nespatořoval úplně ten kýžený efekt, který jsme od toho všichni očekávali, že tam projednáme ty kolizní věci a tady už ta debata bude věcnější.“

Aleš Barášek – „myslím, že by to mohl být ten krok další v tom, že by se to jako přetvořilo v nějakou skupinu, která by vám dávala včas upozornění na to, co se třeba nedaří, abychom to nemuseli řešit až takto kriticky. Je pravdou, že těch věcí, které se nedaří, je poměrně hodně. Prosím nepředkládejte do bodu k jednání zastupitelstva věci, o kterých nejste přesvědčení. To se stává už poněkolkrát, že se to stahuje viz to memorandum a další body. To ve mně nebudí vůbec důvěru, že víte, co děláte. To není podle mě úplně ideální stav, zkuste se tomu vyhnout. Jsem tady rok a budu trochu teď se ptát na to, jestli jste si propočítávali čas strávený těch lidí v auditoriu, kteří tady marně čekají na to až se dostanou ke slovu. Hrozně by mě zajímalo, jestli máte procentuálně zachycené to, kolik lidí se k tomu slovu dostalo a jaké jsou náklady na ty lidi, respektive čemu všemu se mohli věnovat jinému daleko produktivnějšímu pro město Příbram. Myslím si, že 95 % lidí tady ani nevystoupilo a sedí tady naprosto zbytečně. Takže bych zvažil, zda jejich účast tady na tom jednání je vůbec potřebná? Samozřejmě ty body, kterých se to týká, tam je ta účast žádaná. To bych zvažil, protože mi přijde, že nevidím důvod, proč by tady měli sedět.“

Mgr. Konvalinka – „o tom čase mám poměrně dobrou představu, protože 2,5 roku jsem byl ředitelem příspěvkové organizace a ty pondělky jsem trávil tam v auditoriu. Takže vím, že to bylo nějakých 5-6 hodin měsíčně.“

Aleš Barášek – „ty jsou tam právě strávené zbytečně.“

Mgr. Konvalinka – „ta podstata je to, že oni všichni ti zástupci odborů, příspěvkových organizací, organizačních složek atd. jsou v podstatě součástí fungování toho města. Minimálně by měli mít ponětí, měli by mít znalost toho, co se na zastupitelstvu probírá a jaké jsou problematiky. I třeba to, že tady nevystoupí konkrétně, neznamená, že si neodnesou nějaký podnět ke své další práci. I z tohoto úhlu pohledu mi to přijde smysluplné. Nota bene, a to je pro mě nejslabší argument, že je to úzus, který je tady s námi už mnoho let. Celkově si myslím, že to patří k tomu životu toho korporátu, že dílčí šéfové jsou na jednání toho nejsvrchovanější orgánu obce, kterým jsme my.“

Aleš Barášek – „já v tom hledám čistě ekonomický aspekt a ten nenacházím. Ti lidé si to mohou pustit klidně doma, takže si myslím, že to mohou nasledovat ten feeling z toho i doma, takže si myslím, že to není potřeba, aby tady seděli. Ta ekonomika se v tom vytrácí. Spoustu lidí to může úplně demotivovat.“

Mgr. Konvalinka – „to máte pravdu.“

Aleš Barášek – „k tomu předkládání těch bodů. Upozorňuji vás na to, že tady je opět úzus, který je velmi nestandardní (stejně jako účast vedoucích odborů na jednání), že rada předkládá a pak žádá o to, aby to zdůvodnil nebo argumentoval ten dotýčný zaměstnanec. Upozorňuji vás, že předkládá rada a já od této doby budu požadovat od rady zdůvodnění toho, proč se tak děje. Žádám vás o písemné zaslání rozdělení kompetencí jednotlivých radních, abych věděl, kdo se jaké oblasti věnuje. Čeho se mohu konkrétních radních ptát. Je to opět standardní věc, kterou dokonce některé obce mají na webu (samozřejmě ty větší). Ono to souvisí s kvalitou toho předkládání a vůbec zkoumání těch podkladů. Přijde mi, že skutečně jako radní nevěnujete patřičnou pozornost tomu, co je vám předkládáno a pak jsou z toho velmi zásadní, mylné předpoklady, resp. mylné závěry. Dostanu se k tomu na příštím zastupitelstvu, protože dnešní zjištění jsou pro mě poměrně zajímavá. Pan místostarosta Peterka mě překvapil, když použil slovo benchmarking v rámci měření (příspěvku na sporty). Používáte v rámci

úřadu benchmarking ještě na nějaké další činnosti? Je to srovnávací metoda toho, jak dospět k tomu, zda nějaká zakázka případně nějaká činnost je optimálně efektivní a zda ji někdo nedělá lepším způsobem než my.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Polákovou.

Ing. Poláková – „do té benchmarkingové iniciativy jsme vstoupili od letošního roku. Je to nový projekt. Ta data jsme sbírali za rok 2022. My ještě jako nové město nemáme tzv. trendy, nevidíme ten vývoj v letech, ale srovnáváme se s ostatními městy (tuším, že jich je tam 85). Je to dobrovolná záležitost, nejsou tam povinně všechna města, ale jenom ta, která se do toho přihlásí. Pro mě je to neuvěřitelná studnice informací a ukazatelů. Státní správa je tam nejlépe srovnatelná, protože ty ukazatele jsou úplně stejné napříč republikou. Vytahuji si tam ORP různé velikosti, obdobné, menší. Co se týká samosprávy, tak ty údaje jsou také srovnatelné, ale není jich tam tolik. Spíše se tam řeší investice nebo objem prostředků srovnatelných měst právě do různých oblastí, co se týká sportu, kultury apod. Teď jsem ve zpracování takové souhrnné zprávy, nebudou tam ty údaje úplně všechny, protože to je na týdny práce a věnování se i těm novým ukazatelům. Mám rozpracovanou takovou základní zprávu, aby radní (zejména z pohledu na tu samosprávu) viděli, jak se pohybuje. Nebudeme tam mít ty trendy sami za sebe, ale můžeme je tam mít i za jiná města.“

Aleš Barášek – „jsem moc rád, že jste se k té benchmarkingové iniciativě 2005 přidali. Je tam 83 měst momentálně. Je to určitá správná cesta, bohužel poměrně pozdě nastavená. Ty obce okolo nás jsou tam mnohem dříve. Není to statická věc, je to dynamická věc, ta data z toho jsou super a jsem rád, že jste s tím začali. Je to velmi pozitivní. K tomu benchmarkingu se budu ptát příště z hlediska veřejných zakázek. Máte tam nějakou speciální sekci na veřejné zakázky v této iniciativě?“

Ing. Poláková – „to si nejsem jistá. Buď to tam není nebo úplně minimálně.“

Aleš Barášek – „ono to tam není. Tam jde o to, že se budu ptát, jak by bylo správně nastavit benchmarking veřejných zakázek, protože mi přijde, že současné veřejné zakázky, které probíhají a proběhly je možno realizovat lépe. Myslím si, že bychom o tom měli vědět, kde jsou chyby, kde jsou úzká místa.“

Ing. Poláková – „my jsme poživitelem těch dat. Ty ukazatele jsou takto roky nastavené. Neznamená to, že pokud bychom chtěli nějaký ukazatel řešit, tak si o něj můžeme říci. Ale na té druhé straně musí být někdo, kdo to zpracuje. My za ten benchmarking platíme, není to úplně zadarmo. Může nějaká iniciativa od nás vyjít, ale neříkám, že to předem může být splněno. To nevím.“

Aleš Barášek – „každopádně ta cesta je úplně správně. Ještě připomínka (klidně písemně) k té Hailově ulici. To byl naprosto tragický přístup k té rekonstrukci. Chodím tam skoro denně. Tam ti lidé spali (pracovníci), jeden tam spal v tom autě, nevěděl, co tam má dělat, vyskytovali se tam naprosto zřídka. Šílený přístup k práci. Kdybych měl takový problém na naprosto zásadní tepně v Příbrami, tak bych tam lidi nechal pracovat pořád, aby to udělali za týden, čtrnáct dní. Za mě jako úplně propadák. Žádám o písemné zaslání přesného popisu toho, co se tam stalo v čase. To byla plánovaná oprava nebo to byla havárie hned od začátku?“

Mgr. Konvalinka – „to byla havárie.“

Aleš Barášek – „no, to si nejsem úplně jistý. Prosím úplně po pořádku, jak se tam ta geneze vyvíjela. Stačí mi to písemně. Potřebuji přesně vědět, jak ta geneze byla, protože si nejsem jistý, jestli případně to byla havárie, jestli tomu něco nepředcházelo.“

Mgr. Švenda – „nejprve bych chtěl podpořit námět Aleše Baráška ohledně účasti úředníků na zasedání zastupitelstva. Souhlasím s tím, že je to dlouholetý zvyk. Připodobním to k zasedání zastupitelstva krajského, kde vedoucí odborů nejsou přítomní na zasedání, většina z nich to sleduje, ale z pohodlí své kanceláře a může dělat další věci. Jestli není namístě přehodnotit dosavadní praxi. Domnívám se, že stejně jako je to na krajském zastupitelstvu, kde materiál předkládá příslušný radní a obhájí a odpovídá na dotazy. Úředníci tady také neumí odpovědět na všechny dotazy, na to, co se neví se reaguje písemně. Tak jestli by nešla zvážit tato varianta. Pan Barášek má pravdu v tom, že spousta lidí je tady mnoho hodin a není to účelné. Obracím se k celé radě, jestli není namístě zvážit přehodnocení tohoto stavu. Dále bych chtěl Marka Školouda a pana Baráška podpořit s Hailovou ulicí, opravdu ty dva měsíce měly obrovské ekonomické dopady. Mluvil jsem teď naposledy s panem ..... (železářství), je dlouholetý nájemce, funguje v městských prostorách, platí nájem a ten zaznamenal propad tržeb 20-25 % za to období čili každý měsíc pro něj znamená ekonomickou ztrátu mnoho desítek tisíc. My můžeme být rádi, že tam pan ..... existuje, že si pronajímá městský prostor a že ho nemáme prázdný. Vy jste tady říkal, že pravidelně informujete, co všechno se v té havárii událo. To je sice fajn, že obyvatele informujete. Ale myslím si, že by byli rádi, když sedí v těch kolonách desítky minut každý den, kdyby se na té stavbě více pracovalo. Také apeluji na celou radu, abyste se zamysleli nad systémem, jak realizovat odstranění havárií v co nejkratším čase. Možná, že to bude znamenat vynaložení prostředků navíc. Myslím si, že občané našeho města si to zaslouží. To, že to přešlo do školního roku, to tady způsobilo dopravní peklo. Ta Hailova ul. byla uzavřená nezaviněně tou havárií



toho domu, to jsou věci, které se úplně ovlivnit nedají. I když tam si také myslím, kdybyste investorovi dali přísnější podmínky, že by měl začít od určité doby platit více za zábory městského prostranství, tak se to dalo také zkrátit. Zamyslete se nad tím, jak tyto havárie zkrátit, zvláště na těch velmi důležitých tepnách. Hailova ulice je silnice I. třídy a ta musí být průjezdná téměř okamžitě. S tou pracovní morálkou, to už tady kolegové říkali. Tam se opravdu nepracovalo. Když jste se tam šli podívat několikrát denně, tak tam byly obrovské prostoje a je tam rezerva.“

Mgr. Konvalinka – „když jste zaznamenal, že se tam aktuálně nepracuje, proč jste mi to nezavolał? Já jsem tam také chodil. Vždyť jste úplně stejný zastupitel jako jsem já.“

Mgr. Švenda – „konzultoval jsem to s Markem Školoudem, který tu informaci podával panu místostarostovi Peterkovi. Vy jste tu informaci měli.“

Mgr. Konvalinka – „já se nesnažím z toho vyvinít. Všichni jste ve vedení města, když vidím, že se někde děje něco, co z mého pohledu není v pořádku, mám v telefonu číslo na starostu, tak mu zavolám a řeknu mu nemáš tam lidi na té stavbě. Co udělá starosta? Zavolá stavbyvedoucímu a řekne mu, ať jsou tam ti lidé okamžitě.“

Mgr. Švenda – „to je mikromanagement, který si myslím, že nebudete umět zvládat, když Vám budeme všichni volat.“

Mgr. Konvalinka – „jsem zvyklý stát i po kotníky ve vodě, když někde praskne potrubí. To je naprosto normální u starosty. Starosta nelítá nad městem ve vrtulníku.“

Mgr. Švenda – „považoval jsem za dostatečnou zpětnou vazbu od Marka Školouda a věřil jsem, že Vy přijmete opatření, aby jiní sledovali, jak je využitý efektivně ten pracovní čas tam. Pro mě je to ponaučení a příště Vás budu volat. Další dotaz je od obyvatele Příbrami na kanalizaci Kozičín?“

Mgr. Konvalinka – „kanalizace v Kozičíně se vyvíjí správným směrem. Dělá se na projektové dokumentaci, máme přiznanou dotaci, ta stavba musí být s ohledem na dotaci zrealizována do konce roku 2025. Předpokládané zahájení je v průběhu příštího roku. Tentokrát půjde o jednorázovou akci, bude se naráz dělat kanalizace, vodovod, místní komunikace, lampy + další související věci. Je tam i časová souslednost s pracemi, které bude dělat svazek obcí v rámci úpravy vody. Kanalizace Kozičín je věc, která je v rozpočtovém výhledu, v příslušných rozpočtech a bude realizována nejpозději do konce roku 2025.“

Mgr. Švenda – „nyní mám dva body k panu místostarostovi Karpíškovi. Pane místostarosto, já si Vás vážím a to, co budu říkat, tak je pro mě nemilé. Mě jste dnes nepříjemně překvapil tím, že jste vyšel z role gentlemana a velmi emotivně jste tady reagoval směrem k paní zastupitelce Škodové. Zkuste se vrátit do té své role, v které Vás znám (věcné, argumentační) a nesnižovat se k takovým argumentačním faulům, které tady zazněly. Třeba, že Markéta Škodová nenahlásila střet zájmů. Ona vlastně neměla jediný důvod to nahlásit. Nahlásit to musí v případě, že o něčem rozhoduje. Ona o ničem nerozhodovala, takže to nebylo namístě. Nebo taková citace „město nemělo jinou možnost než věřit realizátorovi“. Myslím, že ty jiné možnosti tam byly. Měl byste se zamyslet nad tím, když Vám někdo dává zpětnou vazbu. Nehledat v tom to, že Vás nutně chce tady nějakým způsobem pokořit, zesměšnit, vyhrát nad Vámi, ale že stejně jako Vám mu jde o to, aby se to vyvíjelo tím správným směrem. Co mi přijde úplně mimo, že paní Škodová se svým zjištěním ke galerii podílela na poškození jejího dobrého jména. Já mám názor naprosto jiný. Myslím, že poškození dobrého jména se spíše mohlo stát ze strany vedení, že jste nereagovali na ty podněty. My jsme vám je dávali dlouhodobě. Panu starostovi Konvalinkovi jsem říkal už v minulém volebním období ať se zaměří na činnost pana ředitele. Kdybyste to sledovali, tak jste zjistili dávno, že to není dobrý ředitel a že bychom mohli mít v té organizaci mnohem lepšího. Další, co v tom Vašem dlouhém monologu zaznělo, tak byla obhajoba té ceny. Statistika je neúprosná. 15 % je cena, která není obvyklá. To se Vám paní zastupitelka snažila naznačit již předtím. Snažte se hledat v té zpětné vazbě něco pozitivního a vraťte se do své role gentlemana, v které Vás znám. Chtěl jsem dát podnět ohledně zpoplatnění lokality u Spartaku. Dám tam takovou analogii, jestli ten systém bude dostatečně promyšlený. Nevím, jak se ta situace vyvíjí. Podívejte se na to, jak dopadlo parkoviště Na Hvězdičce nesprávným nastavením parkovacího režimu. Dnes jsem si opět ověřil to, co jsem říkal už před několika lety, že tam nemůžeme dát placené parkování za plnou palbu v případě, že jsou tam jiné možnosti okolo. Na tom parkovišti Na Hvězdičce neparkuje za peníze téměř nikdo. Tam se parkuje v případě, když je obrovský pohřeb a nedá se to narvat do těch ulic vedle. Zkuste se na to dívat i tou optikou u toho Spartaku, aby se nám nestalo to, že tam budou lidé, kteří tam chtějí zaparkovat, blokovat vjezdy a přesunou se do těch vedlejších ulic jenom díky tomu, že je tam nevhodně nastavený ten výběr parkovného. Zkuste také zvážit tu Hvězdičku, jestli není možné tam dát třeba nějakou nižší taxu nebo celodenní, aby tam někdo regulérně parkoval. Opravdu se tam roky neparkuje a musíte to vidět na tom výběru, že to parkoviště neplní svoji funkci jenom díky tady tomu nevhodnému nastavení.“

Bc. Karpíšek – „vracím Vám ten kompliment s tím gentlemanem. Protože i já Vás považuji za gentlemana a vyrovnaného člověka. Trošku jsem se bál (škoda, že tady není paní zastupitelka), nechtěl jsem, aby to bylo zpolitizované, proto jsem se takto bránil. Myslím si, že jsme oba dva natolik rozumní

jak paní Škodová, tak já, že si dokážeme sednout za jeden stůl a tu záležitost celou posouvat dopředu. Velice stručně k parkování na Spartaku. Opět nabízím, protože to je na dlouhé minuty povídání, až najdete čas zavolejte a přijďte, všechno Vám vysvětlím. Od 01.11.2023 bychom rádi spustili parkování na Spartaku, máme v návrhu, že ten výběr bude 10,00 Kč/hod. Všechno je to o tom, abychom nějakým způsobem vyparkovali přespolní, abychom je dostali na záchytná parkoviště. To je ta základní premisa. Velice rád Vám budu o tom povídat i ty vize do budoucna, protože to není jenom o parkování na Spartaku, ale o parkování v té oblasti, další oblasti o té vizi, koncepci. Uvítám i Váš názor.“

Mgr. Švenda – „domluvíme se po zastupitelstvu na termínu.“

Mgr. Konvalinka – „ještě drobný komentář k tomu. Pan 1. místopředseda je skutečně člověk vybraného vystupování, je to gentleman. V dnešní den si myslím, že dostatečně musel vystoupit ze své komfortní zóny, protože možná zacítil potřebu podobnou jako cítíme už nějakou delší dobu, a to je nastavení zrcadla. Já mám nejradši, když se k sobě lidé chovají korektně, když jsou vzájemně předvídatelní a když ví, co od sebe vzájemně mohou čekat. Pan místopředseda tady zmínil tu kauzu galerie. Odhlédnu od toho, co bylo tou podstatou té kauzy. Ale to, jak to působilo ve startu. Do dneška si pamatuji to zastupitelstvo, kdy před různým byla přestávka. My jsme se potkali s panem místopředsedou a s paní zastupitelkou Škodovou ve frontě na občerstvení a paní zastupitelka se mě ptala, jestli může něco odprezentovat v bodě různé. Já jsem jí říkal, že máme takový ten předpis, že věci by se měly dát dopředu. Ptal jsem se jí, co to je. Ona mi říkala, pár čísílek. Tak já říkám dobře. Potom začala rozprava a paní zastupitelka se mě a pana Peterky zeptala, aniž by ještě cokoliv řekla, co si myslíme o fungování galerie? Jak jsme spokojeni? My jsou trochu zaskočení touto otázkou jsme odpověděli nějakým způsobem. Načež paní zastupitelka přednesla tu řeč, kterou měla a následně jsme byli označováni za nějaké malomyslné jedince, že jsme řekli, že galerii nevnímáme jako problematickou, a přitom problematická je. Mně to v tu chvíli přišlo minimálně jako lehce nekorektní. To, jak pan místopředseda dnes vystoupil, tak já pro to mám pochopení. Jako určité ukázání toho, jak by to nemělo být. Je to nějaké nastavení zrcadla. Jestli spolu budeme komunikovat normálně, aby to bylo v zájmu města, tak se můžeme bavit úplně o čem chceme. A věřím, že něčeho docílíme ať už jsme někdo z této strany nebo někdo z jiné strany. Ale dusit se vzájemně a vytvářet nějakou toxickou atmosféru, v které nám bude všem špatně, tak v tom se fungovat nedá. Ono se to dost znatelně přenáší na kolegy z města, z městského úřadu, z příspěvkových organizací. A mohu vám říci, že těm je některým velmi špatně z toho, jaké klima na zastupitelstvu funguje. Možná jsem naivní, i když po 5letech tady bych asi být neměl. Stále vidím to zastupitelstvo jako pracovní poradou. Celý měsíc se něco připravuje v takové pyramidě a dospěje to do toho nejužšího vrcholného místa, kde se má o tom rozhodnout. Jestli si tady z toho chceme dělat televizní estrádu nebo si tady vzájemně poměřovat ega (v lepším případě), tak si myslím, že to nemá většího smyslu. Toliko jenom komentář k tomu, co se tady dnes odehrálo. Nemyslím to opravdu ani zle, ani útočně, ale obávám se, že ten konstruktivní duch je tady s námi přítomen pouze virtuálně.“

Mgr. Škodová – „chtěla bych vás nejdříve odkázat na zákon o obcích, ve kterém se mluví o tom, co se může dít, jaké jsou hranice toho dění na zastupitelstvu. Nejenom každý zastupitel, dokonce samozřejmě i každý občan má právo vystupovat v diskusi. Já se nepodílím na managementu tohoto města, nicméně jsem byla zvolena jako zastupitelka, ten svůj mandát se pokouším vykonávat se svým nejlepším vědomím a svědomím. Opravdu jsem překvapená, že jsem kritizovaná za to, když tu práci vykonávám. Rozhodně ne způsobem, že bych tady zvyšovala hlas, byla vulgární, na kohokoliv se obracela nějakým společensky nevhodným způsobem. Naopak, snažím se jednat slušně, korektně, zjišťuji informace o zdroji svých informací mluvím. To, co tady bylo řečeno. Ano, říkala jsem vám pár čísel o galerii. To je, pane starosto, moje právo tady vystoupit a mít svůj příspěvek. Já Vám dopředu nemusím hlásit o čem ten příspěvek budu mít. Je i moje právo se vás zeptat. Vy jste si vybrali, že budete vést toto město, vy to chcete a moje právo je se zeptat, jak jste z pozice těch manažerů spokojeni s dalším manažerem. Vůbec nevím, proč tady padají takové kritiky toho, že něco takového dělám. Pánové, to je moje funkce tady v tom zastupitelstvu, s tím já jsem byla zvolená. To je moje práce. Ano, zazněly v tom ty emoce. Já se pokusím sem je vůbec nebrat. Já tady v žádných emocích nejsem. I když je to logické, že někdy asi ano. Ovládám se od začátku do konce, aby mě právě ty emoce neovládly, aby to jednání bylo racionální. Tady to není žádná ukázka nějakého souboje, já s vámi nejsem v žádném souboji, já tady vykonávám ten mandát. Jestliže mám jiný názor, než máte vy, tak já tomu nemám zapotřebí říkat souboj.“

..... – „mám dvě rychlé zprávičky. První je otázka, jestliže se bavíte o Galerii Františka Drtikola, chtěl jsem se zeptat, jak dopadl osud bývalého ředitele pana Freiberga. Jestli tento pán byl přínosem pro toto město? Jestli on splatil ten dluh za nevydanou publikaci? Nebo nějakým způsobem odešel z té funkce s čistým štítem. Další otázka, sleduji vás po internetu, musím smeknout, že jste našli tu odvahu na revokaci toho usnesení. Musím poděkovat panu Ing. Fuksovi (který tady bohužel není) a měl tu

důvodovou zprávu. Za občany města Příbrami musím říci (alespoň za mě), že je to krok správným směrem.“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se alespoň částečně k tomu vyjádřit. Skutečně jsem si myslel, že se chcete vyjádřit k tomu, co tady probíhá teď. Jinak by ten prostor byl následně potom v diskusi. Ale budiž. My jsme už nějakou dobu s Ing. Fuksou jednali o těch věcech, které souvisejí s tím dnešním rozhodnutím o revokaci. On byl poměrně konzistentní v tomto názoru, takže nakonec i u nás převládlo toto rozhodnutí. Co se týká pana bývalého ředitele Freiberga, tak víte, že rada města ho odvolala na svém jednání před třemi týdny a pan ředitel je v tuto chvíli zaměstnancem galerie na řadové pozici. Vedením galerie je pověřena paní Kratochvílová.“

Miroslav Peterka – „otázka byla, jestli splatil tu částku? Na město přišel od pana ředitele dar, který pokryl tu chybějící částku.“

Mgr. Schejbal – „měl bych prosbu týkající se automatu na kratom a syntetickou formu konopí HHC u obchodního domu „Skalka“. Myslím si, že se tady všichni shodneme, že i když ještě neexistuje konkrétní forma zákonné regulace, tak rozhodně není vhodné a správné, aby si zde děti mohly bez omezení věku tyto látky kupovat. Rád bych Vás, pane starosto, poprosil, zdali byste se mohl na majitele tohoto objektu obrátit a z pozice autority starostenského postu ho vyzvat k doplnění čtečky občanek pro tento automat. Na „Skalce“ jsou dva automaty a jeden tu čtečku už má. Myslím si, že by bylo dobré, aby tu čtečku měly oba dva.“

Mgr. Konvalinka – „na majitele jsem se obracel v tom smyslu, aby ty automaty úplně odstranil, protože jsem toho názoru, že tato věc nemá být v prodeji (tyto stimulanty). Beru Váš podnět a učiním tak.“

Marta Frýbertová – „zaznamenala jsem tady informaci, že kraj je k nám opět nevstřícný kvůli případnému financování domova seniorů. Mám dotaz na radu. Proč my (jako město) provozujeme záchytku, když je to povinnost kraje? Tu záchytku provozujeme minimálně 30 let. Když oni jsou k nám nevstřícní kvůli domovu seniorů, tak proč by konečně po 30letech nemohlo tu záchytku provozovat jiné město ve Středočeském kraji? My jsme moc vstřícní a oni k nám nejsou vstřícní.“

Mgr. Konvalinka – „to je poměrně logická úvaha. Ono to zrušení té protialkoholní a protitoxikomanické záchytné služby, tak je tady na stole v podstatě pořád. Proč to děláme? Máme tady oblastní nemocnici, sice také krajskou, ale tak nějak k té Příbrami patří. Víme, že ti opilci, když jsou zachyceni, tak jejich první cesta potom vede na urgentní příjem a potom třeba i na nějaké lůžko. A tam zatěžují ten zdravotnický personál, tam obtěžují ostatní pacienty a nemocnice nesmírně kvituje to, že tu záchytnou službu máme. Kvítují to i ostatní složky integrovaného záchranného systému, policie atd. Je to věc, která je drahá. Je to věc, na kterou nám kraj přispívá ročně asi 3,5 mil. Kč. Je to věc, která generuje ohromné množství nedobytných pohledávek atd. Protože chovám víru v to, že kraj dojde k poznání, že domovů seniorů je zapotřebí a že začne financovat v rámci sítě i ten náš domov seniorů, tak nechci kraj vydírat tím způsobem, že bych říkal, když nebude domov seniorů, tak nebude záchytky. Nicméně je to věc, která je pořád ve hře.“

Marta Frýbertová – „také nechci nikoho vydírat. My ji tady provozujeme minimálně 30 let, tak ať si to zkusí i jiné město Středočeského kraje. Mně to přijde spravedlivé. Ty pohledávky každý rok dělají minimálně 1 mil. Kč. My každý rok budeme odepisovat pohledávky kvůli záchytce za 1 mil. Kč, to už tam teď máme asi 5 mil. Kč těch pohledávek. Další věc je ta, že ti bezdomovci, kteří se sem svázejí z toho okolí, tak oni nám tady většinou zůstávají. A je jich tu více a více.“

Mgr. Konvalinka – „je to tak. Nicméně není to ten hlavní proud, kterým by k nám ty osoby bez domova přicházely. Není to primárně přes tu záchytku. Ale ano, je to jedna z cest.“

Marta Frýbertová – „asi osm let přibližně upozorňuji na tu kašnu, o které mluvil Marek Školoud. Nejradši bych tam dala cedulku, že ta kašna patří soudu. Lidé o tom mluví velmi často, nadávají na to a padá to na hlavu města, nespravedlivě. Doporučuji cedulku „majetek soudu“, jestliže s nimi není možná domluva. Potom mám pochvalu asi na technické služby, květinová výzdoba na náměstí 17. listopadu je moc hezká.“

Ing. Dvořák – „ještě jednou pochválím radu města za to zpřeházení programu tzn. aby napřed šly ty věci kolem nemovitostí (co se týká občanů). Doufám, že to tak bude i do budoucna nejenom dnes. Potom dotaz. Někdy před půl rokem jsem se dotazoval tady, jak to vypadá s možnostmi, aby důchodci si nemuseli pro průkazky na MHD chodit na autobusové nádraží, ale třeba aby to bylo jako v Praze.“

Bc. Karpíšek – „jednali jsme o tom velice intenzivně se spol. ARRIVA. Čerpali jsme i informace z PID, jak to mají v Praze, kde se nastupuje třemi dveřmi. Problém je v tom, že kdyby se jezdilo na občanku, tak budou jezdit bezdomovci autobusem. Měli bychom v zimě problém, že když přijde na občanku k řidiči, tak projde a bude se vozit autobusem. Tohle je skutečně výstup z těch jednání. V žádném podobném městě (jako je u nás) se nejedí na občanku, jenom v Praze. Je to důsledek toho, že se nastupuje všemi dveřmi a mají tam daleko větší revizní kontroly. Kdežto v Příbrami je to sporadické.“

Ing. Dvořák – „ono je to o té případné revizi, jestliže nastoupí mladý bezdomovec, tak samozřejmě nemá nárok. A spol. ARRIVA by měla mít nějaký kontrolní revizní systém, ale to je věc spol. ARRIVA to není věc města. Když to jde v tak velkém městě jako je Praha, tak proč to nejde v malé Příbrami?“

Bc. Karpíšek – „v Praze mají úplně jiný systém nastavený, nastupuje se tam třemi dveřmi a ten pohyb je tam úplně jiný. Kdežto tady ten řidič, který tam je, tak je prvním styčným bodem toho pasažéra, když tam přijde bezdomovec, tak on ho tam nepustí. Jakmile půjde na občanku, tak bude mít právo si do toho autobusu vlézt a bude jezdit tím autobusem, když bude zima.“

Ing. Dvořák – „tak to ne, to by musel být dostatečně starý, aby měl právo tam...“

Bc. Karpíšek – „ano, samozřejmě, že se bavíme...“

Ing. Dvořák – „bezdomovec senior.“

Bc. Karpíšek – „ano, děkuji za upozornění.“

Ing. Dvořák – „asi tady nedojde k posunu?“

Bc. Karpíšek – „v tuto chvíli ne.“

Ing. Dvořák – „byla tady poměrně dlouhá debata mezi Vámi a Markétou Škodovou. Vašek Švenda řekl, že si Vás váží. Já přímo mohu říci, že Vás mám rád, jako zastupitele. Vážím si Vás za tu snahu, kam se snažíte oproti Vašemu předchůdci to město posouvat. Nicméně velice mě zamrzela taková ta invektiva vůči Markétě Škodové, co se týká galerie. Myslím, že Vy už možná trochu litujete, jak to padlo. Bez ohledu na to, že ta řeč tady padla, tak já měl nachystaný dotaz. Někdy v dubnu před půl rokem tady debata ohledně galerie začala. Markéta Škodová se naprosto regulérně zeptala odpovídajících funkcionářů, zda jsou s prací pana Freiberga spokojeni. Odpověď padla, že ano. Následně Markéta Škodová díky svému obrovskému úsilí přinesla na světlo takové skutečnosti, které nakonec přivedly radu města k tomu, že pana Freiberga odvolala. My jsme pana Freiberga neodvolávali jako zastupitelé. Rada města pečlivě zvážila, zda je to osoba, která má být v čele galerie nebo ne. Předpokládám, že rada uvážlivě rozhodla, že to není vhodný ředitel naší galerie. Chci se zeptat, zda rada města Markétě Škodové za to její obrovitánské úsilí poděkovala?“

Bc. Karpíšek – „chtěl jsem, a proto jsem se takto bránil (vymezil) vůči Markétě Škodové, abychom do toho nevnášeli tolik politiky. Víím, že je to hrozně složité. Zastupujeme tady svoje voliče, každý máme svoje názory, to je v pořádku. Ale mně osobně to přijde moc zpolitizované. Já jsem takový, že jsem přímočarý a mám rád tu věcnost. Myslím si, že je to překonané. Myslím si, že i paní Škodová nabídla, že by i přišla a budeme spolu mluvit v kanceláři. My, když spolu mluvíme v kanceláři, tak ta jednání jsou konstruktivní. V tomto už jsem viděl, že to bylo až moc (je to můj osobní názor). Proto jsem se takto nějakým způsobem vymezoval, bránil. Ta samá nabídka platí pro kohokoliv z vás, pokud budete mít jakýkoliv dotaz, problém, budu velice rád, když to budeme moci řešit na této konstruktivní bázi. Až přijde pan Švenda, na to se moc těším, považuji ho za odborníka v té oblasti parkování. Jsem otevřený. Moc bych si přál, abychom více spolu dokázali komunikovat a spolupracovat.“

Ing. Dvořák – „určitě my dva to velmi dobře dokážeme. Věřím, že to dokážete s kýmkoliv jiným. Nicméně ta kauza galerie neměla s politikou vůbec nic společného. To byla absolutně odborná záležitost, kde se prokazovala manažerská pochybení pana Freiberga a porušování rozpočtových pravidel. To nemělo s politikou vůbec nic. Markéta Škodová vám (radním) otevírala oči. Vy následně jste pana Freiberga odvolali. Proto já se ptám, jestli jste jí za to její úsilí našli sílu poděkovat?“

Mgr. Konvalinka – „paní zastupitelka Frýbertová komentář k tomu.“

Ing. Dvořák – „ten můj dotaz byl na radní. Já se neptám paní Marty Frýbertové.“

Mgr. Konvalinka – „ve vši účtě tu schůzi stále řídím já, prosím pěkně.“

Ing. Rotter – „myslím, že už jsem to tady řekl vícekrát a ve vícero bodech směrem k Mgr. Škodové. Teď mluvím za sebe, jsem hrozně rád za její podněty, které tady dala (na Barandově ta rozvodná skříň s přemístěním pozemku, pak to byla ta cena pozemků těch skládek a další body). My nemůžeme ohlídat úplně všechno, nevidím do všeho, ani nejsem odborník na všechno. Opravdu musím říci, že z těch podnětů, které Mgr. Škodová dává, tak si myslím, že mají pro mě největší váhu, a i v té ekonomické oblasti. Já jsem za ně vděčný. Znovu řeknu, já jako radní děkuji.“

Marta Frýbertová – „paní Škodová sama řekla, že to bere jako svoji povinnost, jako zvolená zastupitelka. Kdybychom si tady všichni navzájem děkovali, co jsme kdo udělali dobře nebo nedobře. Mrzí mě na ní, že to potom lítá pořád na sociálních sítích.“

Ing. Dvořák – „ještě ke galerii poslední dotaz. Padlo tady, že pan Freiberg z pozice ředitele (kam byl jmenován) přešel do pozice řadového zaměstnance. Tzn., že s panem Freibergem byla uzavřená pracovní smlouva?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „byť jde o věc galerie, jako právnické osoby, jenom tady nastíním problematiku zákoníku práce. Pokud je někdo do funkce jmenován a je jmenován na dobu neurčitou, tak jeho odvoláním pracovní poměr nekončí. V tu chvíli zaměstnavatel, pokud má nějaké volné pracovní místo, které odpovídá kvalifikačním předpokladům a zdravotnímu stavu tohoto zaměstnance, má povinnost toto pracovní místo nabídnout. Tímto pracovním místem galerie disponovala a měla povinnost

toto místo panu Freibergovi nabídnout, který toto místo přijal. Z toho důvodu byl uzavřen klasický pracovní poměr tak, jak je v souladu se zákoníkem práce.“

Ing. Dvořák – „v minulých zastupitelstvech se tady mluvilo o stavu kulturního domu a stavu pohledávek za panem ..... Já vznáším žádost na radu města, aby na příští zastupitelstvo zařadila bod, kde bude informace o obchodněprávním vztahu mezi panem ..... a městem a mezi panem ..... a příbramskými příspěvkovými organizacemi. Prosím o zařazení a informaci. Myslím si, že by do tohoto bodu patřila i nějaká informace, co dál s kulturním domem, protože jsem někde zachytil, že byla podána žaloba. Abychom všichni zastupitelé věděli, že se to někam posouvá a kudy dále.“

Mgr. Konvalinka – „materiál bude vytvořen. Bleskově řeknu, ano je tam žaloba na vyklizení. V tuto chvíli máme čtyři nebo pět jiných zájemců o pronájem nebytových prostor.“

Ing. Dvořák – „a bude to příští zastupitelstvo jako bod?“

Mgr. Konvalinka – „řikal jsem ano. Bude to patrně, že zastupitelstvo to bere na vědomí nebo nějakým způsobem se k tomu můžeme vyjádřit.“

Ing. Dvořák – „Vy jste pane Konvalinko, někdy před půl rokem (a neberte to zle) se vyjádřil někde veřejně v médiích, že město Příbram nevzkvétá. Byla tam informace o tom, že jsme zadali nějaké firmě, aby nám radila, jak to máme dělat lépe. Můj dotaz je, jaký je stav tady toho obchodního vztahu s tím, kdo nám radí a co nám radí? Jaká je situace?“

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na pokročilou hodinu Vám nechám připravit písemnou odpověď.“

Mgr. Strejc – „vrátím se ještě k náměstí J.A. Alise. Pan Karpíšek opomněl, že jsem na všech jednáních byl já, on na některých jednáních nebyl. Řekl tady poněkud mylné informace, co se týká počtu aut na tom náměstí. Za mě (za školu) tady padlo 15-20 aut, ale je tam minimálně 30 aut zaměstnanců. Tady padlo, že má rád věcnost a přímoučarost, tak to jsem rád. Tady se jenom přešlapuje na místě. Čeká se na vyjádření někoho, kde řekne kolik tam bude parkovacích míst. Jedná se o tom minimálně 5 zasedání té komise, těch odborníků a pořád se tam bavíme o tom samém (o počtu parkovacích míst). Moje otázka zní, kdo a kdy rozhodne kolik tam bude parkovacích míst? Já se na to ptám pokaždé. A vždycky mi pan Tlustý řekne, to rozhodne někdo a není schopen říci kdo.“

Bc. Karpíšek – „řikal jsem to tady před chvílí, že náš úkol je do konce října dát na stůl požadavky. A počet míst, to jsem také říkal, jestli tam bude parkoviště anebo náměstí, kde je ta hranice. Od pana ..... jsem získal sofistikovanou odpověď, že je tam požadavek na 25 míst rezidentů. Když tam seděl ten šéf společnosti Monom, tak my tady máme 21 míst připravených pro rezidenty a 15 míst pro návštěvníky (máme to připravené tak, aby se ten rámeček náměstí tak, jak ho chtějí projektanti udělat, aby tam byly prvky veřejného prostoru apod.). Tady si musíme říci ve vsí účtě, jestli zaměstnanci tam musí parkovat. Jestli jakýkoliv zaměstnanec (ať je to škola, úřad) má právo v tom veřejném prostoru parkovat. Víím, že je to hrozně složitá otázka. Co chceme tedy? Náměstí nebo parkoviště? To nejde k sobě. To jde proti sobě.“

Mgr. Strejc – „já Vám rozumím, ale potom musíme říci, kde ti zaměstnanci mají parkovat? Chodit pěšky z Rosovic, Tochovic, z Dobříše? Pošlu Vám seznam zaměstnanců, kde bydlí.“

Bc. Karpíšek – „já Vám rozumím. Je to strašně moc složité. Když budou mít možnost, tak zaparkují na záchytném parkovišti na Drkolnově. Prostě to dojdou nebo dojedou autobusem. Zkuste mi říci lepší variantu anebo budete mít parkoviště.“

Mgr. Strejc – „tohle beru jako vtip, abych řekl svým zaměstnancům, že zaparkují na druhé straně Příbrami a dojedou tam autobusem, který tam jede jednou za hodinu.“

Bc. Karpíšek – „budeme o tom diskutovat. Ale je to nejbližší záchytné parkoviště, alespoň myslím.“

Mgr. Strejc – „tak já doufám, že se to moc brzo rekonstruovat nebude.“

Mgr. Luftová – „chtěla bych reagovat na to, co jste řekl Vy, pane starosto, ohledně Středočeského kraje a paní Frýbertová, protože jsem zastupitelkou Středočeského kraje. Vyžádala jsem si ještě stanovisko kolegy, který je v sociálním odboru. Myslím si, že kdyby se každé město rozhodlo, že postaví domov důchodců a pak řekne kraji převezmeš si ten domov důchodců od nás, že je trošku nefér. Město si mělo trošku naplánovat financování toho domova důchodců. Nevím, jak probíhala ta jednání. Připomenu, že od 01.01.2023 až do 31.12.2025 Rada Středočeského kraje schválila službu terénních programů a odborného sociálního poradenství, které je poskytované Centru sociálních a zdravotních služeb města Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „ano, to je pár úvazků v poradně.“

Mgr. Luftová – „takže si myslím, že se nechová jako macecha, že se snaží vyjít vstříc. Samozřejmě chápete, že máme na kraji nějaký rozpočet jako město a nemůžeme automaticky zařadit podle žádosti prostě všechna sociální zařízení, když kraj sám se potýká s nedostatkem financí primárně v sociálních službách.“

Mgr. Konvalinka – „tam jsou nějaké dva nebo tři úvazky, které kraj podpořil do toho sociálního poradenství. To je jednoznačně dobře, za to děkujeme. To, co oni říkají, já to moc dobře znám tu rétoriku

odboru sociálních věcí na kraji. Vy si postavíte domov seniorů a čekáte, že my vám na něj dáme peníze? No a proč ne? Copak ta místa pro ty seniory nejsou zapotřebí? Copak nejsou nacpané pořadníky lidmi, kteří čekají na umístění do domova seniorů? Mně to absolutně nedává smysl. Ukažte mi město, které si postaví samo domov seniorů. Kolik je takových měst? No, málo. Původně jsem o tom jednal s hejtmankou Jermanovou. Ona mě z prvního jednání vyhodila, protože si myslela, že chci peníze na tu stavbu domova seniorů. Říkal jsem, že chci na provoz. Ona říkala, že pak je to v pořádku a dáme to do sítě a jdeme dále. Potom se změnilo vedení na kraji a nejde to. Ale uvidíme, třeba se to do budoucna změní a kraj vyhodnotí náš domov seniorů jako účelné zařízení.“

Mgr. Luftová – „říkám, že není možné, aby se každá obec rozhodla, že si postaví domov důchodců a čekala, že jim to Středočeský kraj zasponzoruje ten provoz. Není to tak jednoduché. Chtěla jsem se zeptat s ohledem ke Galerii Františka Drtikola. Víím, že tady byla ředitelka Galerie Středočeského kraje, paní Šorfová. Zajímalo by mě, z jakých lidí bude sestavená ta odborná komise a zda zvažujete, že by tam byla např. paní Šorfová nebo někdo, kdo je opravdu odborník v této oblasti (můžete nám to dát vědět)? Poslední věc se také týká stavby. Sleduji ty mosty (dřevěné), které se staví, jestli mohou dostat nějakou informaci (nemusí to být dnes). Také tam chodím, také tam nikoho nevidím, že by tam někdo pracoval, do kdy se plánuje, že ty lávky budou opravené, přestavěné, hotové? Myslím si, že by to nemělo trvat dlouho, je tam rozestavěná technika a opravdu se tam nic neděje a už bude brzo mrznout.“

Mgr. Konvalinka – „zjistíme, jak je to tam nastavené.“

Miroslav Peterka – „paní Šorfová tady byla (byla tady minulý pátek), jednala se mnou i potom s panem starostou. Dozvěděli jsme se spoustu zajímavých věcí, byl to přínos. Za to Markétě Škodové děkuji. Paní Šorfová nám také dala svoje tipy na dvě osoby, které se přihlásily do toho výběrového řízení. Ptali jsme se jí, zda by se nechtěla stát členkou té komise. Při jejím vyřízení poděkovala a odmítla s tím, že pokud budeme potřebovat nějakou radu, tak nám ráda pomůže, poradí. Komisi ještě sestavenou nemáme, budu vás o tom informovat. Mým přáním by bylo, kdyby členem komise byl i nějaký odborník, třeba ředitel nějaké jiné galerie.“

Mgr. Švenda – „pokusím se doplnit kolegyni Luftovou, proč „zlý“ kraj nepodpořil domov pro seniory. Bohužel ten rozpočet na sociální služby je velmi omezený a vyhodnocuje se systém tak, že se počítá potřebnost (kolik je počet seniorů na jedno lůžko). Mám tady statistiku, se kterou pracují při rozhodování ve výboru pro sociální věci a odbor sociální. Teď udělám technickou odbočku. Samozřejmě se snažím podporovat to, co tam koná pan starosta Konvalinka s tím, že my jsme (jako město) byli ti, kteří budují potřebnou kapacitu. Ta kapacita je potřeba v celém kraji. Musíme si říci narovinu, že v některém ORP připadá 35 seniorů na 1 lůžko a jsou ORP, kde je to třeba 75, 72 nebo dokonce v Benešově je to 116. Čili kraj v tomto musí postupovat tak, že je-li někde kapacita, kde ta situace je ještě mnohem horší než v Příbrami, tak podpořit tu službu v Příbrami. Na druhou stranu musím říci, že do té sítě se ty služby s lůžky nějakým způsobem nehlásí. Nikdo asi nebuduje kapacitu jako město Příbram. Je tady namísto pořád ta argumentace, i tady v Příbrami je to potřeba a my jsme do toho investovali. Tu službu má primárně poskytovat Středočeský kraj, budovat domovy pro seniory. Jenom se snažím objasnit to, že to určitě není z toho důvodu, že by kraj chtěl být na město zlý. Jen je nastavený systém, který by měl být dlouhodobě udržitelný a spravedlivý pro všechny regiony. Možná jste byli zvyklí se na kraj dívat tak, já tam někoho znám, tak si vylobbují nějakou výhodu. To tak není. To rozhodování je na základě nějakých statistik a faktů. I v místech, kde jsou třeba právě radní, tak vidíte, že služba poskytnuta není, když k tomu není ta správná argumentace. Možná by byla situace jednodušší, kdyby město mělo uzavřený dávno nějaký dokument, než se začal ten dům stavět. Vráťím se zpátky do minulosti na radu, kde se rozhodovalo, že půjdeme do toho projektu. Seděl jsem tam já a Ing. Václav Dvořák. Zeptal jsem se jakým způsobem budeme hradit provozní náklady? Dostal jsem pomalu odpověď, možná si vzpomenete na političku, která říkala, že ta diskuse je velmi plytká, tak jsem měl pocit, kde se na to vezmou peníze. Ten samý pocit jsem z toho měl. Tam byl ten moment, kdy se mělo zajistit s krajem, my nainvestujeme 50 mil. Kč do stavby, ale vy nám tady potvrďte, že nám na to dáte peníze. Dnes je situace jiná a prosazuje se to hůře. Můžeme to zkusit s panem kolegou Peterkou navštívit jeho stranického kolegu pana Hrabánka, ale obávám se, že se dozvíme tu samou argumentaci. Ale je namísto pořád říkat, my jsme investovali do potřebné kapacity, jinde se to neděje, že při nejbližší příležitosti by bylo vhodné ty prostředky na to poskytovat.“

Mgr. Konvalinka – „pevně věřím, pane magistře, že i Vy tímto směrem působilte, tak aby v intencích toho, že jste krajský radní jste přece jenom trochu podpořil své domovské město.“

Miroslav Peterka – „už jsem to po té linii ODS zkoušel, několikrát. Bohužel.“

Marta Frýbertová – „tím, že jsme tady tu budovu zrekonstruovali a uvedli do provozu, tak jsme si snížili ten potřebný počet a tím jsme se znevýhodnili? Pochopila jsem to správně?“

Mgr. Švenda – „ten počet vlastně to nezměnilo. Tahle statistika se porovnávala i předtím i potom. Ta situace byla obdobná. Patříme do té třetiny okresů, které jsou na tom „nejlépe“. I když ta situace opravdu není ideální v celém kraji. Těch lůžek je v celém kraji potřeba mnohem více. Jsou místa, kde jsou ty

pořadníky trojnásobné, čtyřnásobné, než jsou u nás. Ještě krátkou repliku k té záchytkce. To si myslím, že by byla cesta špatným směrem, říci kraji, že nebudeme provozovat záchytku. Uvědomme si i ten přínos (pan starosta to tady jmenoval), že to má obrovskou výhodu, že to nezatěžuje nemocnici, která pak má kapacitu na potřebnější lůžka. I varianta, že bychom opilce vozili do Mladé Boleslavi. Tak také si myslím, že není úplně optimální. Když toho opilého zachytíte, tak se o něj musíte nějak postarat. Buď ho můžeme dát do nemocnice a způsobit tam problémy. Nebo ho můžeme odvézt do té Mladé Boleslavi, a to strážníci stráví několik hodin na cestě a jestli to není nákladnější varianta. Domnívám se, že kraj na to přispívá, že ten příspěvek se významně zvýšil a ten doplatek města už není takový. Tady je také prostor pro další jednání, aby se ta situace ještě zlepšila. Ale není cesta říci, my zavřeme záchytku, když nám nedáte peníze na domov pro seniory.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem také říkal, že jsem tomu dalek, takovému jednání.“

Mgr. Švenda – „za to Vám děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem tuto argumentaci tady slyšel, tak na to reaguji.“

Marta Frýbertová – „spojila jsem si to s tou informací, nechtěla jsem říci, že budeme někoho vydírat apod. Pravda je ta, že nám ti bezdomovci tady zůstávají z té záchytky, když se ráno propustí. Dopláčíme na to minimálně 1 mil. Kč ročně, odepisujeme to. Jenom jsem si myslela, když to tady táhneme asi 30 let, tak proč by to pro změnu nemohlo táhnout třeba Kladno a potom někdo další?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „po tomto bodu bude následovat bod diskuse, kde Vám dám slovo. V rozpravě nikdo není, ukončuji rozpravu v tomto bodu.“

## 27) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „Mgr. Luftová se ptala na jednu podstatnou věc, na kterou nikdo neopověděl, a to byly ty dvě rekonstruované lávky. Vidím to u toho obchodního domu Dvořáček, tam se opravdu nepracuje, lidé tam chodí přes vozovku, vcházejí do vozovky. Máme tam jako město nastavený termín dokončení? Jestli ten harmonogram pokračuje tak, jak má být?“

Mgr. Konvalinka – „termín dokončení je dán smlouvou o dílo.“

..... – „ta stavba není ve skluzu?“

Mgr. Konvalinka – „tam je smlouva o dílo a deadline je v prosinci letošního roku.“

Bc. Karpíšek – „dělá to firma Strabag a musí to být v prosinci.“

Mgr. Konvalinka – „pokud tam ta stavba aktuálně nemá nějaké pracovníky, třeba je přesunou na jinou stavbu, neznamena to, že by se měl automaticky o to prodlužovat ten termín. Ne, ten je daný smlouvou o dílo.“

..... – „tady zaznělo, že pan ředitel galerie byl odvolán (všichni víme proč). Pan místostarosta Peterka mi odpověděl na to, že to pochybení pan bývalý ředitel vyrovnal darem. Je otázka, jestli dar vykompenzuje nějaké „manko“. Když chci někomu něco darovat, tak mu to daruji z dobré vůle a určitě tím nezaplácnu nějaký škraloup. Jestliže byl odvolán, tak pořád je zaměstnanec města Příbrami?“

Není rozumět nahrávce.

..... – „takže příspěvková organizace na kterou přispívá město Příbram. Neumím si ze své pozice představit, kdybych měl takového zaměstnance, jestli by pro mě byl dále přínosný i v nižší pozici. Ale je to samozřejmě na zvážení.“

Mgr. Konvalinka – „ne, ono to není ani na zvážení. Prostě tak je to dané zákoníkem práce. Když je ten člověk jmenován na neurčito a je odvolán, tak mu tam vzniká pracovní poměr. Takto to prostě je. Kdybychom se s ním rozloučili úplně nadobro a řekli mu už sem nechod, tak se zachováme v rozporu se zákonem.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zákoník práce říká toto: pokud ten zaměstnavatel disponuje volným pracovním místem, které odpovídá kvalifikačním předpokladům toho dotyčného a jeho zdravotnímu stavu, je povinen mu toto místo nabídnout (§ 73).“

..... – „myslím si, že bývalý ředitel se chtěl s městem i soudit, měl i jiný právní názor. Já si na to myslím asi své. Jestliže je to takto po právní stránce správně, tak pojďme to respektovat.“

..... – „navázal bych pane starosto, na to, co jste dnes říkal. Nepochopil jsem úplně Vaši úvodní informaci, že zastupitelští kandidáti podali stížnost atd. Letos se žádné volby nekonají, kandidátem jsem byl před rokem. Nerozumím úplně smyslu té poznámky. Nepodal jsem stížnost, připojil jsem se k podnětu kolegy občana k provedení kontroly výkonu veřejné samosprávy.“

Mgr. Konvalinka – „a Vy nejste zastupitelský kandidát?“

..... – „nejsem, volby skončily před rokem Nezastávám ani žádnou funkci skrze uskupení, za které jsem kandidoval.“

Mgr. Konvalinka – „kdyby některý z Vašich kolegů (ze Šance), kteří jsou teď v zastupitelstvu se svého mandátu třeba vzdal, tak Vy byste byl podle těch čísel (myslím si) další na řadě, kdo by do zastupitelstva šel nebo respektive minimálně by byl osloven k tomu, aby do zastupitelstva nastoupil. Nezlobte se na mě, ale Vy jste do značné míry stále ještě zastupitelský kandidát.“

..... – „já se nezlobím. Spíše se divím, že na jednu stranu říkáte nerámujme to politicky, ale na druhou stranu jako tu politiku úplně jakoby zbytečně... To, co tady říkám, to říkám jako občan. Pokud bych seděl na nějaké zastupitelské židli, tak potom mi říkejte, že jsem s někým nějak spojen.“

Mgr. Konvalinka – „neřekl jsem nic, co by nebyla nepravda. Jste občan města Příbrami? Jste. Jste zastupitelský kandidát? Jste. Vždyť to není nic proti ničemu.“

..... – „jenom reaguji v tom kontextu, jak jste říkal ke konci, nedávejme do toho tu politiku a sám ji do toho vnášíte.“

Mgr. Konvalinka – „úplně obráceně, já bych také mohl tvrdit, že jsem jenom občan města.“

..... – „no, to Vy nejste. To Vy nemůžete tvrdit, protože tím nejste.“

Mgr. Konvalinka – „ale jsem občan města.“

..... – „ale nejste jenom občan města.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě, že jsem. Ale Vy také ne.“

..... – „jsem jenom občanem města.“

Mgr. Konvalinka – „no, dobře.“

..... – „zákon o obcích nemá nějakou speciální kolonku zastupitelský kandidát. Jako, že je kandidátem navždy. Jenom reaguji v kontextu té korektnosti, a přitom tady to mi přijde jako trošku zbytečná...“

Mgr. Konvalinka – „ne, vůbec ne.“

..... – „dostal jsem před časem odpověď ohledně parkoviště ve vnitrobloku Boženy Němcové, kde jste mi odpovídal, že jste toho názoru, že by měla být původní dohoda o recipročním plnění dodržena. Doplním, že šlo o 5-6 míst, která by měla být nahrazena tím, že to tam ubylo tím vjezdem na to parkoviště. Že kontaktujete aktuální vlastníky předmětných pozemků a vyzvete je k jednání v dané věci. Chci se zeptat, jestli nějaká jednání proběhla a v jakém je to stavu?“

Mgr. Konvalinka – „ono je to v tom stavu, že tam byla ta dohoda s tím původním vlastníkem, než došla tato dohoda k realizaci, tak se vlastník změnil. Jsem toho názoru, že kolegyně již snad jedná s novým vlastníkem. Jaký je výsledek toho jednání, to v tuto chvíli nevím, nechám Vám to zjistit.“

..... – „už jsem se na to ptal (tuším před prázdninami) ohledně Nerudovy ulice, tam byla schválená smlouva na opravu na rekonstrukci toho povrchu, kde před 3 lety byla vodovodní havárie. Za ty 3 roky 1.SčV to vůbec neuvedla do nějakého stavu (záplatovala apod.), i když to mají uvádět do nějakého přiměřeně původního stavu v případě těch havárií (podle těch smluvních podmínek). Tak jestli je nějaká dohoda, že na části nákladů na tu opravu jako celku té ulice se budou podílet?“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli nevím, jak je to tam nastavené konkrétně. Zjistím Vám to.“

..... – „krátce bych se vrátil k parkovacímu domu ohledně dodatků (těch, které jsou schválené). V jednom z těch dodatků jsou tam kromě jiného vícepráce: projektová příprava na místnost trvalé obsluhy. V tom změnovém listu je to podřazeno pod odstavec 5, § 222 ZZV. Ale ten odstavec 5 slouží k nezbytným změnám. Jestli to nemělo být spíše pod odstavcem 4, kde potom se to počítá do toho limitu 15 %, protože místnost trvalé obsluhy není nezbytnost pro fungování parkovacího domu.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že je nezbytná. Poprosím o vyjádření Mgr. Škubalovou.“

Mgr. Škubalová – „to podřazení je jenom o tom, jak si to zadavatel odůvodní a jak bude při případném napadení nebo přezkumu schopen argumentovat u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Odstavec 4 můžeme použít kdykoliv (i bez bližšího odůvodnění). Odstavec 5 toho změnového paragrafu se vztahuje na rozšíření díla, které nemění charakter veřejné zakázky, což v tomto případě ta obsluha nemění. Je to stále v parkovacím domě, pohybuje se v tom daném rozsahu prací a vznikla z potřeby zadavatele. Je to náš výmysl, my jsme si dodatečně vymysleli, že tam chceme stálou obsluhu, jako město (jako zadavatel), a tudíž si myslím a jsem přesvědčená, že je to zařazené správně.“

..... – „jenom opakuji, že je tam podmínka té nezbytnosti nejenom, že je to součást té stavby. Chtěl bych se prostřednictvím předsedajícího zeptat paní zastupitelky Frýbertové. Ta mě před předchozím zastupitelstvem oslovila s možností nějaké nápomoci k získávání informací. Chtěl jsem se zeptat, zda se něco událo v nějaké obecné rovině?“

Marta Frýbertová – „panu ..... jsem nabídla, aby nemusel pokaždé běhat za úředníky kvůli žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., atd., pokud to jenom trošku půjde, že se budu snažit mu být nápomocná, aby to nebylo takto strašně intenzivní. To platí.“



..... – „měl jsem na mysli nějaký ten rámeček, nějaké širší zpřístupňování těch informací (ohledně zápisů apod.).“

Marta Frýbertová – „omlouvám se, já jsem teď docela marodila.“

..... – „když tak se nějak spojíme separátně. Dále se chci zeptat ohledně Snack baru, kde je teď nově záměr pronájmu? Baval jsem se o tom krátce s Mgr. Slabou, kdy jsme si řekli obecně, že byl původně ke konci roku 2016 ten provoz (pronájem) ukončen z důvodu chystané rekonstrukce bazénu. Chci se zeptat, jestli to ukončení toho tehdejšího využívání Snack baru, ten důvod byla tehdy plánovaná rekonstrukce bazénu? Rozumím, že tehdy bylo úplně jiné politické vedení.“

Mgr. Konvalinka – „no právě, já si myslím, že u toho jsem nebyl. To byste se musel asi zeptat pamětníků, jestli to bylo z důvodu neplacení nebo to bylo z důvodu toho, že se má rekonstruovat bazén?“

..... – „spíše jestli se to dá dozjistit? Jestli mi přijde písemná odpověď?“

Mgr. Konvalinka – „důvod proč se ukončil nájem ve Snack baru v roce 2016?“

..... – „když ještě žádná zakázka nebyla vyhlášena. Rozumím tu souvislost s bazénem, ale nebylo nic vysoutěžené a město přišlo o určitý zdroj příjmů na řadu let.“

Mgr. Konvalinka – „to by i mě osobně zajímalo.“

..... – „poslední otázka, pan místostarosta Karpíšek tady hovořil o parkovišti na Spartaku, že tam bude fixní (jednotná) platba 10,00 Kč/hod. Chci se zeptat, zda se uvažovalo nebo uvažuje do budoucna v tom režimu (jako se zvažovalo pro ty zóny obecně před několika lety v rámci Příbrami), že by se nějak rozlišovali nebo nerozlišovali rezidenti a nerezidenti?“

Bc. Karpíšek – „to parkoviště na Spartaku bude součástí nové zóny. Ta nová zóna bude pokrývat většinu části Příbrami II. Máme ohraničené území, o které se jedná. V první etapě (v listopadu) bychom rádi zpoplatnili to parkoviště na Spartaku. Důvod je ten, že právě v tuto chvíli je tam ta situace nejaktuálnější, a to z toho důvodu, že většina aut, která přijíždějí z východního směru, tak si zvykla poslední dobou parkovat na parkovišti na Spartaku a v přilehlých ulicích a způsobuje to místním nemalé problémy. Já v té oblasti bydlím a se sousedy jsem komunikoval. Přináší to problém třeba tomu obchůdku, který je tam na parkovišti, že už tam nezajede ani zásobování, protože tam lidé postaví auto a odjedou do Prahy, večer se vrátí a v noci tam parkuje jedno auto. Ano pro rezidenty bude první auto zdarma na tomto parkovišti a budou muset splnit ty podmínky (např. trvalé bydliště, auto musí být na rodné číslo na něj, případně jsou nějaké dohody nebo smlouva s leasingovou společností). Pro cizí (návštěvníky) 10,00 Kč/hod., ale pouze v období v pracovní dny od 07:00 – 18:00 hod., v sobotu od 07:00 – 12:00 hod. Přijede-li někdo po 6. hodině večer parkuje zdarma. Pak je tam ještě abonent (to je ten, kdo má sídlo firmy na té adrese a má to auto napsané jako služební a ten bude mít zase jiný poplatek).“

Marta Frýbertová – „mám ještě odpověď k tomu Snack baru. Tipuji, že je to 9-10 let, tak byly strašlivé stížnosti od okolních obyvatel, kteří tam bydlí v těch domech, že tam byla provozní doba myslím do půlnoci a kolem jedné hodiny tam teprve odjížděly taxíky, byl u toho strašný křik atd. Ti občané si stěžovali strašně dlouho, nakonec to dopadlo tak, že se to zavřelo, kvůli těm občanům. Teď by tam měla být provozní doba do 10:00 hod., a to si myslím, že by měli zkousnout.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast a končím dnešní zasedání ZM v 23:56 hodin.“

#### Ověřovatelé:

**Mgr. Marek Školoud v. r.**

**Karel Vild v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v.r.  
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová  
Dne: 18.10.2023

Ověřeno: 27.10.2023  
Vyvěšeno: 27.10.2023