

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 16. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 12. února 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Bc. Petra Novotná, Ing. Martin Buršík – přijde později, Bc. Denisa Kotková – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 15.01.2024. Ověřovateli zápisu byli MUDr. František Hauser a Mgr. Antonín Schejbal. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ MUDr. František Hauser i Mgr. Antonín Schejbal uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Marta Frýbertová (přijímá)
Aleš Barášek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Obdrželi jste doplnění materiálu k bodu č. 19, kde došlo k úpravě nepřesných údajů. Dále tady máme jeden požadavek na zařazení bodu do dnešního programu ZM. Jedná se o materiál s názvem „Nový bazén Příbram – urbanistická analýza“. Podkladový materiál byl na počátku minulého týdne zaslán zastupitelům. Žádám o jeho zařazení do dnešního programu ZM. Přistoupíme k hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 383/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Nový bazén Příbram – urbanistická analýza“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Dle hlasovacího zařízení je u Mgr. Strejce uvedeno nehlasoval, ale mělo být uvedeno nepřítomen.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 21.

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Strejc.
Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na přítomnost zástupců společnosti Archum, která pro nás vytvořila urbanistickou analýzu a jejich úkol je na půdě zastupitelstva ji prezentovat, si dovoluji požádat, aby byl nově zařazený bod č. 21 projednán na začátku jednání, tedy před bodem číslo 2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 384/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 21) Nový bazén Příbram – urbanistická analýza před bodem č. 2) Nabídka prodeje id. podílů ve výši 1/8 pozemků p. č. 3797/8 a p. č. 3810/46, oba v katastrálním území Příbram

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Nabídka prodeje id. podílů ve výši 1/8 pozemků p. č. 3797/8 a p. č. 3810/46, oba v katastrálním území Příbram
3. Bezúplatný převod pozemku p. č. 2582/59 a id. 3/4 podílu pozemku p. č. 3727/6, oba v katastrálním území Příbram
4. Žádost o prodej pozemku p. č. 4515/24 v katastrálním území Příbram
5. Výkup pozemku p. č. 2728/5 v katastrálním území Příbram
6. Výkup spoluvlastnických podílů z celku pozemků p. č. 1839/1 a p. č. 444/29, oba v k. ú. Příbram
7. Prodej pozemku p. č. 1838/4 v katastrálním území Příbram
8. Prodej pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram
9. Záměr prodeje části pozemku p. č. 3 a pozemku p. č. 1, jehož součástí je objekt č. p. 7 v obci Příbram, části obce Žežice, vše v k. ú. Žežice
10. Záměr úplatného převodu pozemků v katastrálním území Březové Hory
11. Žádost o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 3812/297 v katastrálním území Příbram vydržením
12. Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec, vydržením
13. Koncepce prevence kriminality 2024-2026
14. Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami
15. Účast na jednání výborů ZM

16. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2023 do 31.12.2023 včetně plnění usnesení za minulá období
17. Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami
18. Žádost o zrušení zákazu zcizení u bytové jednotky č. 107/15 v Příbrami III
19. Smlouva o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram
20. Memorandum parkovací dům Milínská
21. Nový bazén Příbram – urbanistická analýza
22. Různé
23. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 385/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na akci „Rekonstrukce mostu Ryneček“ – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na obnovu střechy a půdních konstrukcí budovy č. p. 121, nám. T.G. Masaryka, Příbram I – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram – etapa IV. B – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zpracování projektové dokumentace na obnovu a zkapacitnění ul. Žežická, prof. Pobudy a Na Svahu – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- TDS a BOZP při haváriích na VH majetku – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V období od 12.01.2024 do 12.02.2024 nebyly uzavřené žádné smlouvy o dílo.

Nyní doplňující informace ke zrušenému koncesnímu řízení na provozování vodohospodářského majetku. V rámci zákonných lhůt byly subjektem SmVak podány námitky proti zrušení koncese. Tyto jsme ve lhůtě odmítli. Dle nám dostupných informací nebyl v příslušné lhůtě podán podnět na ÚOHS, díky čemuž považujeme koncesní řízení za skončené. Co se týká přechodu na jiný model provozování vodohospodářské infrastruktury (VHI), tak rada města schválila spolupráci s renomovanou advokátní kanceláří Rowan Legal, která má za úkol zpracovat analýzu možných cest realizace tzv. vlastnického modelu provozování v základních variantách a následně po rozhodnutí pro jednu z nich provést přímou implementaci a provést město procesem vzniku provozovatelské společnosti. V následujících několika málo týdnech tedy proběhnou důsledné ekonomicko-právně-provozní analýzy, které poukáží na nejvhodnější typ provozování v rámci tzv. vlastnického modelu. Cílem je určit ten nejsprávnější model vlastního provozování a k němu směřovat. V rámci rady města se v určité míře distancujeme od dat a podkladů, které jsou obsažené v prezentaci, na kterou je odkazováno v médiích, a kterou mají zastupitelé k dispozici. Vnímáme ji jako jakýsi iniciační materiál, který si klade za cíl popsat jeden z možných modelů provozování. Přes určité množství faktických nedostatků chápeme tento materiál jako legitimní a správnou snahu našich kolegů z SPD o hledání cest a způsobů k naplnění cíle, který byl zastupitelstvem stanoven. Oceňujeme, že jako jediný subjekt mimo kluby zastoupené v radě města, vyvíjí aktivitu směrem k řešení problematiky provozování VHI. Jak bylo již řečeno, ve věci nastavení dalšího provozování VHI byla radou schválena spolupráce se špičkovými odborníky, kteří ze všech dostupných podkladů a dat vyhodnotí, navrhnou a provedou město dalšími kroky.“ Dále bylo předáno slovo Bc. Karpíškovi, který přednese informace z oblasti hospodaření a ekonomiky.

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v lednu dosáhly 69,5 mil. Kč, v lednu minulého roku dosáhly 72,1 mil. Kč, celkově byly nižší o 2,6 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly daňové příjmy (1,8 mil. Kč), pouze nedaňové příjmy byly vyšší, a to o 1,3 mil. Kč. Na konci ledna mělo město na svých bankovních účtech celkem 255 mil. Kč, z toho 31 mil. Kč na fondech města, 0,7 mil. Kč na spořicí účtech a na úročeném běžném účtu 185 mil. Kč. Ještě bych doplnil informaci pozitivní, zejména pro občany Březových Hor. Po dvou letech jednání

a vyjednávání se podařilo dnes naistalovat platební automat od společnosti Euronet s tím, že předpokládáme, že zítra, nejspíše pozítří by firma dodala hotovost, tak aby bankomat mohl sloužit občanům ke spokojenosti. Vyhodnotíme po půl roce výběry, jaká je situace a uvidíme jak dále.“

Mgr. Konvalinka – „když jsme u Březových Hor, tak já poděkuji tímto Spolku přátel Březových Hor za magnetky, které má každý zastupitel na stole. Nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „ve středu 24.01.2024 se v této zasedací místnosti konal seminář Státního fondu životního prostředí organizovaný ve spolupráci s městem Příbram. Cílem bylo poskytnout občanům podrobnější informace k dotačním programům „Nová zelená úsporám“, „Nová zelená úsporám light“ a „Oprav dům po babičce“. Semináře se zúčastnilo cca 40 zájemců z řad veřejnosti, kteří zhlédli komentované prezentace k jednotlivým programům. Zástupci SFŽP zároveň v průběhu semináře i po skončení odpovídali na konkrétní dotazy vznesené přítomnými účastníky. Podařená akce.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 21) Nový bazén Příbram – urbanistická analýza, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

21) Nový bazén Příbram – urbanistická analýza

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Ing. Pavlišťová Havlová – uvedla, že jsou přítomni zástupci společnosti Archum architekti, kteří zpracovávali urbanistickou analýzu.

Do jednání ZM se dostavila Bc. Denisa Kotková.

Počet členů ZM 23.

Mgr. Konvalinka – „tím plníme úkol nebo prosbu, kterou jsme měli (jako rada města) od zastupitelstva, abychom nechali zpracovat urbanistické posouzení. Zde jsou tedy výsledky toho urbanistického posouzení. Nechám kolegy ze spol. Archum, aby nás nejdříve provedli tou prezentací, potom bude otevřena rozprava a budou k dispozici pro dotazy. Prosím, můžete předstoupit a pro účely zápisu vás poprosím o představení.“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Martin Buršík.

Počet členů ZM 24.

Ing. arch. Julie Bílá a Ing. arch. Marek Bečka – „připravili jsme si pro vás takovou kratší prezentaci, stručnější shrnutí naší práce, co se týká aquaparku.“ Dále probíhá prezentace.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za velice pěknou, povedenou prezentaci. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „děkuji našim hostům za práci vloženou do tohoto projektu. Myslím si, že její výsledky jsou určitě cenné pro všechny zastupitele, kteří tady sedí, a kteří o tom zacházení s tímto prostorem nějakým způsobem uvažovali. Dovolila bych si jednu poznámku, kterou berte jako zpětnou vazbu, určitě důležitou pro jakoukoliv odbornou práci. Vy vlastně operujete s tím, že historicky není prokázána záměrná kompozice, která by s výhledem na Svatou Horu pracovala, a že v prvních návrzích byl tento výhled dokonce znemožněn návrhem stadionu s tribunou. Chtěla bych vás v tomto kontextu odkázat mimo jiné na podklady z jednání z doby stavby kulturního domu, kde se o pohledovém propojení se Svatou Horou píše. Také i na to, že v té první variantě, kde říkáte, že by výhled na Svatou Horu zakrývala tribuna, tak na to, že ten stadion byl ale zapojen do země (to vyplývá i z těch řezů, které jsou součástí dokumentace). Z tohoto pohledu беру tuto část prezentace s rezervou, ale jako celek se mi moc líbila. A ještě jednou děkuji za tu práci. Teď bych se obrátila na kolegyně a kolegy. Kolegové z ateliéru Archum nám ukázali, jak bychom obecně měli při zakázkách nebo projektech takového typu pracovat s veřejným prostorem. Zároveň ukázali i radě města, že ten jejich záměr narychlo představený

a narychlo odsouhlasený není ani z toho urbanistického pohledu, tak jednoduchý k realizaci. Pokud bych se měla bavit o nějakých praktických souvislostech, tak co každého muselo zaujmout je právě ta úvaha o tom parkování v této části města. My už jsme na to upozorňovali při představování toho vašeho návrhu, jak problematické je to místo z hlediska parkovacích kapacit. Vidíte, že i architekti urbanisté to vidí úplně okamžitě. My tady vidíme nějaký návrh parkovacího domu, který by asi tento problém byl schopen do značné míry vyřešit. Nicméně nevšimla jsem si toho, že bychom objevili nějaký další ropný vrt, vzhledem ke všem investicím, které tady slyšíme za poslední rok, a které už přesahují více stovkami milionů miliardu korun. Chtěla bych se zeptat kolegů z RM, jakým způsobem při úvahách o tom projektu chtějí se závěry ateliéru Archum pracovat?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že tady od paní zastupitelky zaznělo něco, co není pravda (že ten náš záměr narychlo prezentovaný, narychlo podaný, že snad je někým způsobem komplikovaný). Naopak. Ono se tímto krásně ukazuje, že to jde udělat. To, co jsme navrhli ve variantě G, tak že je proveditelné. Ale je to proveditelné za určitých parametrů, určitých podmínek a za dodržení určitých pravidel, která jsou tady jasně nastíněná (jasně je tam řečené, jak daleko to má být od tř. Osvobození, jaká má být ta výšková struktura té budovy, co má být respektováno). Je tam ještě spousta dalších doporučení, za které my jsme nesmírně vděční. Například to otevření té brány do toho sídliště, ta optimalizace nebo redukce té zeleně, která je tam navržena. Zároveň je tam navrženy ten parkovací dům mezi těmi halami, což je myšlenka, kterou my už nějakou dobu probíráme (přišel s ní pan kolega Jobek na jednom z našich jednání). A je to věc, ke které se budeme vyjadřovat a kterou se budeme zabývat. Pravdou je, že jsme to až do té doby v hlavě neměli. Je to rozhodně obrovská příležitost nejenom pro návštěvníky bazénu, ale pro celou lokalitu, kde to parkování je skutečně tristní. Myslím si, že se o tom budeme bavit. Pokud si řekneme ano, ten parkovací dům je tam žádoucí, je tam potřeba, tak budeme hledat kde na něj vzít. Kterou investiční akci třeba upozadit, tak aby se tahle mohla třeba prioritizovat. Případně jestli bychom šli do parkovacího domu na principu nějakého joint venture (ve spolupráci se soukromým sektorem), tam ty cesty jsou možné a jsou proveditelné.“

Bc. Karpíšek – „ta dnešní prezentace, kterou prezentují kolegové ze spol. Archum, tak vychází z těch našich společných jednání. My se nepotkáváme poprvé. Dali jsme do toho naše názory, kolegové do toho dali svoje názory a z toho vznikl tento výsledný produkt, který oni dnes prezentují a předkládají. Jednoduše řečeno, původní myšlenky rozšiřovat nějakým způsobem parkování na stávajícím místě, to je minulost. Mně daleko více dává smysl využít ten zbytný prostor mezi zimní halou a sportovní halou. Ten venkovní prostor, kde je stávající parkoviště, by se dal zkrášlit zelení apod. To byla taková hlavní message a zpětná vazba od kolegů ze spol. Archum představení toho projektu dva týdny zpátky, který téměř totožně zde byl prezentován. Osobně mi to dává obrovský smysl.“

Mgr. Škodová – „jsem ráda, že i vám ten návrh (se kterým jsem přišla) dává smysl, protože jsem vyzvala kolegy z rady města, aby se tou urbanistickou stránkou věci začali zabývat. Vážím si toho, že jste tak učinili. Jsem ráda, že na tomto panuje shoda. Znovu opakuji, že část premis je skutečně chybná a berte to jako objektivní věc (mohu vám dát odkaz na zdroje a můžete si to sami ověřit, co se týká třeba těch výhledů, které nebyly uvažovány). Ty podklady existují. Myslím si, že se neposouváte, že by to šlo, protože tady zároveň padají nějaká doporučení, co se týká výšky, která by měla přesáhnout něco málo přes 5 metrů. Už i v původním projektu přestavby té haly po jednáních s plaveckým klubem panovala shoda na tom, že se zachová tribuna v té budově. Což už je věc, která může ten záměr trochu zpochybnit. Navíc výška budovy se odvíjí také podle existence či neexistence tobogánů, se kterými ten váš projekt také pracuje. Já si zkrátka a dobře nemyslím, že bychom tady měli říkat, fajn bude to takto, když vlastně vy ale říkáte v tom projektu, který jste si sami odsouhlasili, něco jiného. Chci na to jenom upozornit.“

Ing. arch. Bečka – „přímo záznam ze stavby jsme opravdu k dispozici neměli. Pokud takový podklad je, tak ho oceníme. V tomto pohledu jde z naší strany o nepřesnost. Na druhou stranu si myslím, že ta pohledová vazba je v tom návrhu a v těch limitech, které mají být splněny, zohledněna. Byť je tam tahle drobnost.“

Ing. arch. Bílá – „jenom bych řekla k té naší maximální výšce. My ji samozřejmě stanovili do určité hladiny, která se ale nevztahuje pouze k 500 m nadmořské výšce ve které stojí ta sportovní hala. Ta parcela se svažuje směrem na východ, takže tam vzniká prostor, kdy ten bazén může dosahovat 10-11 m s tím, že tam počítáme s vytvořením nějakého tobogánu, který může přesahovat klidně o 2 m. My se zabýváme i stavařinou nebo architektonickými návrhy (nejenom urbanistickými), tak jsme do toho zahrnuli i selský rozum, aby tam nějaký bazén přece jenom postavit šel (když už navrhujeme nějaké regulace).“

Ing. arch. Bečka – „v okamžiku, kdy bychom ten bazén přímo přisunovali k parkovišti, tak tam výškově může být stavba vyloženě přízemní. Čím dále jsme od parkoviště i díky terénu, a i díky tomu, že ten výhled je do šikma nahoru, tak tam ty metry přibývají. Není problém, pokud bude relativně blízko trati, aby měl 10 m a možná i o kousek více.“

Mgr. Konvalinka – „chci shrnout ty premisy. Ta základní premisa je daná územním plánem. Můžeme to podle územního plánu postavit? Můžeme, tak je to napsané. Když se podíváme historicky. Asi se shodneme na tom, že všichni ti historičtí architekti považovali tento prostor za zbytkový (tzn. ne ten hlavní, jako je předprostor před kulturním domem a gymnáziem). Dostali jsme teď nějaké regulativy, které budou podkladem pro projektanty, pro projekční práce. Víme, že se můžeme pohybovat někde od 5 m do 10 m výšky, v těchto intencích se nějaký smysluplný bazén postavit dá. Základní premisou pro nás by mělo být to, že máme hledat cesty, jak to udělat, a ne hledat důvody, proč to neudělat.“

Ing. Dvořák – „rovněž děkuji autorům této práce za to, co vytvořili. Řada věcí, které jsem tady chtěl zmínit už padla v té předchozí debatě. Já tu vaši práci vnímám především jako hmotovou studii (to je to hlavní poselství). Na to bude navazovat nějaký další konkrétnější projekt (co by tam případně mohlo stát). Ten první materiál byl z vaší dílny, který jsme dostali v září nebo na podzim?“

Ing. arch. Bílá – „to bylo z ateliéru pana Profanta.“

Mgr. Konvalinka – „ne, pana Karneta.“

Ing. Dvořák – „to bylo z jiné dílny. Nám zastupitelům zejména opozičním se řada věcí nezdála, odmítli jsme to. Na základě toho vzniklo vaše dílo. Chci se zeptat. V jakém vztahu je to, jak vy vidíte to předchozí dílo pana Karneta, které nám nepřišlo úplně vhodné? Můžete to nějak posoudit?“

Ing. arch. Bílá – „my jsme dostali tuto zakázku, vytvořit nezávislý názor na to, co my si myslíme a o té naší historické analýze (kterou my už jsme párkrát dělali). Nebylo cílem vytvořit ano a regulace. Nejdříve vytvořit analýzu a rozhodnout bylo to záměrem, nebylo to záměrem? Mělo by se stavět, nemělo by se stavět? My jsme ty koncepční návrhy od pana Karneta neviděli nebo jsme se jimi příliš neřídili, jelikož jsme chtěli tu nezávislost tam zadržet.“

Ing. Dvořák – „parkovací dům nemusí být bůhví jak velká stavba, kostka. Takto to teď vnímám. Jsem rád, že jste se tímto problémem zabývali, protože jeden z velkých nedostatků toho původního řešení bylo pro mě, že tam není řešeno parkování. Říkalo se, že se to současné parkoviště tam trochu přelajnuje a získá se tam nových 5-10 parkovacích míst, což by bylo naprosto nedostatečné. Vy tady jasně řešíte, uvědomujete si, že to parkování je tam nutné dořešit, protože těch sportovišť tam bude více než nyní. I tu potřebnost je tam potřeba vyřešit i vzhledem k tomu, že v současné době je tam nedostatek parkovacích míst. Jenom připomínám, že je to dalších nevíme 100 mil. Kč a už tady padlo dříve, že máme nějakých 295 mil. Kč nebo tak nějak, a že je to nepřekročitelná částka. Je vidět, že se tady posouváme, a že to rozhodně bude o hodně a hodně více. Každopádně já za sebe děkuji.“

Aleš Barášek – „také chci poděkovat za tu studii, moc se mi to líbilo. Budu na ni nahlížet ze dvou úhlů pohledu. Izolovaně tzn. ta vaše studie. A pak vůči vám trochu propojeně s tím, co souvisí jak ekonomicky, tak z dalších aspektů. Izolovaně. Přijde mi, že jste se na to podívali skutečně nezávisle, že jste se to snažili uchopit tak, jak to po té urbanistické stránce má být. Vidím tam několik velmi pozitivních věcí. Pracujete s předprostorem, že tam nějakým způsobem respektujete tu třídu Osvobození, snažíte se nastavit ty maximální výšky a zejména máte tam i ty reference, které jsou mimořádně povedené a ukazují možnou cestu. Mám na vás dva dotazy. Dokážete si představit, že jiná urbanistická studie s tímto bude pracovat jinak než vy? Mám na mysli z kolika procent si myslíte, že by s vámi ostatní urbanisté souhlasili?“

Ing. arch. Bílá – „měli jsme k dispozici několik názorů od architektů, kteří se zabývali tímto místem spíše tak na první pohled, jak to působí. My si všichni můžeme říci, když se podíváme na ortofoto, tak to působí jako zelený obdélník. Po hlubším průzkumu si myslím, že by každý zjistil, že se o ten opravdu nejedná, protože ty historické podklady jsou jednoznačné. My jsme potom poslali naši hotovou studii několika z nich. Dostali jsme zpátky takovou reakci, že někteří s námi souhlasí. A někteří by přece jen nestavěli, ale když už, tak za našich stanovených regulací.“

Aleš Barášek – „druhá otázka je poměrně stěžejní. Vy jste dostali za úkol zjistit za jakých podmínek tam lze ten bazén vystavět. Dalo by se s tím prostorem pracovat lépe, pokud by tam nebyla ta hmota toho bazénu? Vidíte tam jako nutnou tuto hmotu bazénu? Nebo by se s tím dalo pracovat jinak?“

Ing. arch. Bečka – „přijde nám důležité vyjít z toho, jak je řešené to sídliště. Celá ta urbanistická koncepce tak, jak jsou tam upořádané stavby atd. Ono to má nějakou logiku. A i to, že podél té ulice Legionářů vznikly ty sportovní objekty (to už je původní myšlenka, byť vypadají jinak, než byl ten původní záměr). Z té koncepce sídliště se dá dovodit více různých přístupů pro toto místo. Takže z ní samozřejmě nevyplývá, že nezbytně nutně zde musí stát stavba. Nezbytně nutně nemusí. Pokud se bavíme o tom, má-li tady stavba vzniknout, tak jsou nějaké mantinely, které by neměla překročit. Tak, jak jsme to tady prezentovali. Některé si myslím, že i kdyby to řešil někdo jiný, tak dojde k těm stejným číslům. U některých by to mohlo být o chlup jinak (můžeme se bavit o té šíři toho zeleného pásu okolo třídy Osvobození). Můžeme se bavit o tom, jestli to nemá být o 5 m více nebo 5 m méně. Není to úplně přesné dogma. Ale rámcově si myslím, že v okamžiku, pokud uvažujeme o tom, jestli tady by bylo možné vůbec něco umístit, tak by ty výsledky byly podobné. Ten názor se zejména lišil tím, jestli vlastně do té nějaké stavby spíše jít anebo spíše ne. Za nás to není problém do toho jít, pokud to ničemu nebude

překážet. Dovolím si takové porovnání. U nás je často preferovaný takový památkářský přístup, že pokud něco je nějak jednou, tak to takto musí přesně tak zůstat. Na západ od našich hranic je běžnější přístup, že k té památce se má přistupovat tak, aby maximálně zůstala zachovaná ta hmotná podstata a ráz té památky, ale zároveň, aby byla současná tím, jak funguje. Aby to dávalo smysl, aby to nebyl jenom lapač na peníze. Myslím si, že takovou podobnou analogií se dá přistoupit k tomuto prostoru. Můžeme říci, dosud tam stavba nebyla, tak tam ani být nesmí. Nebo můžeme říci, že město je živý organismus, nějak se vyvíjí (nějak se vyvíjí jeho potřeby) a pokud to ničemu nebude vadit, tak proč by tady něco vzniknout nemohlo.“

Ing. arch. Bílá – „jestli nějaká stavba nebo žádná stavba? Jestli rozumím správně. Nebo jestli se bavíme přímo o bazénu?“

Aleš Barášek – „obecně hmota.“

Ing. arch. Bílá – „když se o tom bavíme takto, tak souhlasím s vyjádřením kolegy. Naopak pro mě, kdo není z Příbrami, tohle místo působilo hodně nedocenené. Tím, že se tam postaví další budova, která přiláká více lidí, tak to dodá tomu prostoru tu živost, která tam schází v dnešní době. Ta kultivovanost toho prostoru se navrátí tam na co byl dimenzován ten prostor. Proč to nevyužít v náš prospěch.“

Aleš Barášek – „abych to shrnul. Ta studie stanovuje mantinely pro případ, kdyby se tam něco stavělo a myslím, že prvotřídně. Ještě bych zmínil, že zachovávejte tu zeleň, respektive tam nějakým způsobem pracujete s předprostorem jak na tom divadle, kině u gymnázia. Posouváme to na vyšší úroveň. Na druhou stranu úplně nutné to není. Váš názor je, že by tam ta hmota byla dobrá. Budu pokračovat dále, zejména z hlediska ekonomického, protože to je izolovaný urbanistický pohled. Z hlediska ekonomického a jiného. Ještě nedávno jste tvrdili, že je tam dostatek parkovacích míst. Ještě nedávno jste tvrdili, že budete chtít dělat parkování podél třídy Osvobození. Tak, prosím, tohle ne. Tohle je určitě správná cesta pomocí té urbanistické studie. Určitě je správná cesta i ta urbanistická studie. Škoda peněz, které jste zaplatili za studii od Ing. arch. Karneta. To jsou vyhozené peníze v tuto chvíli. Chce to postupovat takto systematicky. Stejně systematicky pracujte s tím (do dneška nemám odpověď), co budete dělat s tím současným plaveckým bazénem (zdali ta konstrukce je použitelná, kolik to bude stát, co z toho bude). Nemáme žádné podklady a ani ve variantě G to není zmíněno. Nemáme ani to samé ke sportovní hale. Přidáváme k tomu parkovací dům, který by z mého pohledu vyžadoval možná ještě niternější pohled urbanistů, nemyslím si, že je to úplně dokončené. Jsou to strašné peníze, které ten parkovací dům bude stát (když bude pod zemí, bylo by to ideální, kdyby byl pod zemí). Dostáváme se k nějakým enormním částkám. Kde na to chcete vzít? Když máte v plánu zadlužit toto město zhruba 0,5 mld. úvěrem? Izolovaně za mě skvělá práce. Ale jak budou ty návaznosti? Co bude s tou sportovní halou? Co bude s tím současným plavečkem? Kolik to bude stát? Pokud byste k tomu přistupovali takto, jako v rámci té urbanistické studie (za kterou vás chválím). Zkuste to udělat i pro případ těchto staveb, protože pak se dostaneme k nějakým konkrétním číslům, a budeme vidět, že ta Vaše slova, pane starosto, že tímto směrem budeme budovat, se nenacházejí v nějaké racionální rovině, že je to vůbec možné z hlediska financí.“

Bc. Karpíšek – „chci zdůraznit jednu důležitou věc. V tuto chvíli a dnes jsem opravdu velice rád, že jsme našli shodu navzájem. Protože až do dneška naše názory, naše představy, naše prezentace, ať to byl Ing. arch. Karnet apod., tak ta zpětná vazba byla velice negativní. Byly tam nějaké nejasnosti, nenašli jsme shodu. Dnes cítím, že prezentace od spol. Archum nás oslovila všechny a dá se na ní stavět. Celkem to všechno беру, že se posouváme. V tuto chvíli máme na stole nějaké hmoty, nějaké karty (že venkovní parkoviště stávající by se omezilo, využijeme prostor mezi sportovní halou a zimním stadionem a vznikne parkování pro více než 100 parkovacích míst). Otázka financí. Naprosto chápu Váš dotaz, pane Barášku. Také chápejte moji pozici, když jsme sestavovali rozpočet na letošní rok, tak jsme se snažili (a podařilo se nám to) udržet ho tak, aby se město nezadlužovalo (aby nebyl úvěr). Ty parametry pro výstavbu plaveckého bazénu, tak jsou jasné (350 mil. Kč včetně DPH, necelých 290 mil. Kč bez DPH). Ostatní věci, které s tím souvisí (výstavba parkoviště, výstavba sportovní haly, může k tomu vzniknout ještě něco dalšího) bude předmětem další debaty. Výstavba parkoviště, ano může to být částka i 100 mil. Kč. Věřím tomu, že jsme v dnešní době schopní a jsme tak zajímaví pro soukromé investory, že do toho zapojíme i soukromý byznys sektor. To je nějakým způsobem k diskusi. Co se týká využití stávající sportovní haly, řekněme stávajícího plaveckého bazénu, který bychom rádi předělali na sportovní halu, tak to máme v nějakých výhledech od roku 2028 imaginární číslo 100 mil. Kč. To je opravdu odhad, na tom zatím nikdo nepracoval. Pokud vznikne zadání, my tu myšlenku rozpracujeme a předložíme nějaké návrhy, studie. Ne tak, abychom šli do hloubky, aby to stálo ihned teď velké prostředky. Celá myšlenka je o tom, abychom občanům dali ten komfort, že po dobu výstavby nového plaveckého bazénu, bude stávající plavecký bazén v provozu. Řekněme pracovně, že třeba v roce 2027, 2028 bude zprovozněn nový plavecký bazén. A mezitím budeme mít možnost se zamyslet co budeme dělat s tím původním. To není dneska to gró diskuse. Dnešní diskuse je o tom, že začneme stavět plavecký bazén na novém místě a bude mít nějaké parametry. Parametry

jsem definoval, to je cena. Dohodneme se, že za stávajících parametrů, což je zhruba 350 mil. Kč v dnešních cenách jsme schopní ten plavecký bazén postavit. Můj úkoly byl udržet projekt (o kterém se hovoří – 8 drah atd.) na nový plavecký bazén v intencích 350 mil. Kč. Chcete-li, abychom rozpracovali, co se stávajícím plaveckým bazénem (budoucí sportovní halou), můžeme se tomu pověnovat. Mně to přijde předčasné v tuto chvíli.“

Aleš Barášek – „to je naprosto nezbytné, abyste byli schopní vyhodnotit, jestli tento princip toho přístupu je správný. Ta varianta G právě jenom odhaduje, ale nestanovuje ty parametry přesně. My jsme se úplně nepochopili, pane Karpíšku. Já se ztotožňuji s tou urbanistickou studií, jako izolovaně. Nemyslím si, že je dobré nějakým způsobem uvažovat o umístění té hmoty na současné místo toho venkovního bazénu. A to z jednoho prostého důvodu, protože si myslím, že ta současná plavecká hala, která tam je, nepůjde použít. Proto si myslím, že bude lepší, kdyby se stavělo na místě té současné plavecké haly. A vyřešil by se ten nedostatek toho plavání tím, že by se postavil ještě jeden ten bazén (máte tu prezentaci 1,5 roku starou). Myslím si, že by toto vyšlo ve finále lépe. Zároveň by se dalo pracovat i s tou sportovní halou, která tam je dnes na úrovni životnosti. Tento ekonomický model je tam naprosto nezbytný. Musím přiznat, že jste mi neodpověděl z čeho to chcete financovat? Vy říkáte, že se snažíte město udržet bez úvěru. Myslím si, že vidím na dostatečně dlouhé období na to, abych věděl, že se vám to nepovede, protože se neustále zvyšují mandatorní výdaje toho města. Nesnažíme se zvyšovat příjmy atd. Myslím si, že vidím trošičku dále, než si myslíte a tohle je prostě potřeba udělat. V současné době na to ty peníze nejsou a já říkám, že ani nebudou. A tato cesta je zdaleka nejdražší.“

Bc. Karpíšek – „beru to za seriózní debatu. Zkuste mi říci, Vy jste teď říkal, že neděláme nic pro zvýšení příjmů, a že se zvyšují mandatorní výdaje. Ujišťuji Vás, že ty mandatorní výdaje jsou stále na úrovni zhruba 75 %. Vycházejme z toho, že tím, jak se investuje do rozvoje města (kapitálové, investiční výdaje), tak ony samy o sobě generují vyšší mandatorní výdaje do budoucna (zejména na opravy). Čili to jsou výdaje, které nás očekávají a myslím si, že je to naprosto v pořádku. Čím více budeme investovat do rozvoje města, tak tím to více bude generovat do budoucna ty mandatorní výdaje. Zkuste mi poradit v čem se máme polepšit, abychom zvedli tu příjmovou stránku? To budeme prodávat majetek?“

Aleš Barášek – „ty mandatorní výdaje, to je absolutní číslo ve vztahu k těm celkovým příjmům. To je jeden pohled. Druhá věc je, že samozřejmě se dostaneme k tomuto tématu v případě parkovacího domu, kde ty mandatorní výdaje plánujete zvedat naprosto zbytečně (umístěním stálé služby, která bude stát 3-5 mil. Kč ročně). Zatímco se to dá úplně jednoduše nahradit technologií. Tak právě není nutné, aby se tyto mandatorní výdaje (tyto pseudoinvestice), o kterých hovoříte, zvedaly. Na druhou stranu jsem rád, že pane Karpíšku takto uvažujete, kolik to bude do budoucna stát. Když se rekonstruoval Novák, krása, ale ta údržba potom vyšla na mnohem více peněz. Co se týká zvedání příjmů. O tom mluvím, jako pořad. Myslím si, že by nebylo od věci, kdybyste nás jako opozici celou poslouchali. Zvedání příjmů. Musí se ta stránka zase rozdělit. Máte tam určité úniky, tzn. odpadové hospodářství. Neustále se zvyšující cena za ukládání odpadu. Ignorujete to. Poplatky za odpady, které neodpovídají ani průměru toho, co tady je. To jsou se o tom bavili, a vy jste říkali, že je to v pohodě. Poplatky za parkování atd. S tímto se dá pracovat, a to jsou příjmové stránky, které město neustále podceňuje. Ani nevybíráte ty věci, které jsou dneska stanovené tak, jak jsou. Vy také můžete investovat do něčeho, co vám ty příjmy pak bude v budoucnu generovat. To už se vůbec neděje.“

Mgr. Konvalinka – „upozorňuji, že se lehce větvíme a dostáváme se mimo téma. Pan místostarosta ještě odpoví. Pojdme se v té diskusi vrátit k tomu urbanistickému návrhu.“

Bc. Karpíšek – „musím odpovědět. Tato koalice, která tady je druhým rokem, tak jsme udělali opatření, návrhy, které nebyly moc příjemné ani pro nás, ani pro občany z hlediska zvyšování poplatků. Zvedli jsme poplatky o 20 % za odvoz komunálního odpadu, zvedli jsme jízdné z 12,00 Kč na 18,00 Kč. To jsou určité hranice, kde z mého pohledu je to na nějaké sociální hranici. Pokud bychom měli přijmout Váš názor, že zvedneme poplatky, tak abychom dostali do městské kasy o hodně více peněz. Navrhnete to? Můžeme to nějakým způsobem projednat, můžeme to odhlasovat. Můžeme si sednout v kanceláři a trochu to projednat detailněji, protože mi přijde, že se skutečně odkláňáme od tématu.“

Aleš Barášek – „to je vaší povinností toto předkládat. Vy máte pracovat s těmi údaji tak, aby byly relevantní. Ne tady populisticky prohlašovat, že ty poplatky necháme na té samé úrovni, protože vám to ekonomicky nevychází. To je vaše povinnost, nikoliv moje.“

Bc. Karpíšek – „zdá se Vám z 12,00 Kč na 18,00 Kč zvýšení jízdného málo?“

Aleš Barášek – „můžeme se bavit o nákladech na MHD, které by mohly být poloviční. To je další náklad, který tam máme.“

Mgr. Konvalinka – „prosím k tématu. To platí pro oba dva, pánové.“

Ing. Fuksa – „chci také poděkovat architektům ze subjektu Archum, za to perfektní průvodcovství tou historií až po váš finální výstup, který se mi líbí a s kterým se ztotožňujeme a mám pocit, že se nijak od něj neodchylujeme. Tady doposud na všech různých platformách (zastupitelstvo, facebook) zaznívalo to, že ten územní plán neumožňuje stavbu. Dále tady zaznívalo, že technické podmínky, geologie,

ochranné pásmo železnice neumožňuje stavbu. V neposlední řadě tady zaznívalo, že ta hmota tam nemá co dělat a nemá tam být. Jsem rád, že renomovaný subjekt dal limity. Ještě se mi líbí to, že i ty limity do určité míry naznačují to, co by se mi líbilo, a to je ten samotný kaskádovitý objem. Myslím si, že pan architekt Karnet se z takových 80 % trefil. Když si vezmete tu kaskádu té hmoty a do toho tam vrazíte ten objem, co navrhoval, tak to nejsou žádné vyhozené peníze. Účelem té studie nebylo navrhnout finální objemy, tak aby se podle toho udělal prováděcí projekt. Tady předcházela diskuse jak s veřejností, tak s plavci (se všemi dotčenými, kteří plavecký bazén navštěvují) a cílem bylo zjistit, co tam v tom objemu má být. Na základě toho jsme si nechali udělat i přehledy toho, kde za poslední rok nebo za dva vyrostly takové bazény. Dokonce i na jednom s projektanty jsme se byli podívat, a to je to Znojmo. To, co navrhl Karnet, tak je v podstatě námi odsouhlasené. To, co navrhl Karnet není konečná finální podoba. Pro nás prvořadý je bazén a samozřejmě i prostor pro diváky, kteří budou navštěvovat plavecký bazén. Zase vezmu Znojmo. Není třeba stavět velikánskou tribunu o 5 řadách. Ale lze postavit visuté tribuny a ochozy, které jsou ve vzduchu okolo celého bazénu (viz třeba Znojmo, kde se to dá architektonicky velmi krásně vyřešit, moderně). Nebudeme stavět žádné dvanácti, patnáctimetrové domy. Ty bazény dnes mají světlou výšku 6, 7 metrů. Tobogánové atrakce se v převážné míře dělají venku (na venkovních bazénech). A to hrací centrum pro děti (zábavné) včetně tobogánu, které je tam zatím situačně nakreslené (to, co si myslíme, že by tam mělo být), tak to není žádný gigantický tobogán, to je jenom v podstatě větší skluzavka. To, co tady architekti ze spol. Archum navrhli, tak se může jít od nějakých 499 m do nějakých 506-507 m, a to území i k trati se snižuje. Moc děkuji za tyto limity, které prostě architekt a projektant nesmí překročit. Vnímám to nyní tak, že je to už problematika pro architekta a projektanta, aby s tím objemem (to, co my si myslíme, aby tam bylo vybudované) se do toho vešel. Parkoviště. Pan architekt Karnet nepřimaloval nějaká tři, čtyři parkoviště. Bylo to rozšíření parkovací plochy podél stávající sportovní haly. Potom organizací na stávajícím parkovišti, což je zmiňovaných 10 míst. Ale vybudovali jsme nové parkoviště Na Flusárně, kde je velká kapacita nových míst. Máme záměr udělat mezi novým a starým bazénem průchod přes železniční trať tak, jak původně tam ta silnice historicky vedla (je to zakreslené i v těch nákresech). Není problém, aby lidé parkovali Na Flusárně a zhruba za 5 minut pěšky došli k aquaparku. Ale zase říkám, že je to mezi-stav. Parkoviště před stávajícím aquaparkem je mezi-stav. Samozřejmě, že ideální je udělat parkovací dům. Líbí se mi i to, že tento subjekt potvrdil to, udělat parkovací dům mezi zimním stadionem a plaveckým bazénem. V podstatě to, co se po nás chce od opozice, navrhnete všechno hned jak to postupně uděláte. Je vidět, že studie vám nestačí. Chcete, abychom na to dělali projekty. Jak máme dělat projekty na další stavby, když v tuto chvíli by to byly projekty do šuplíku, které by zastaraly. Jenom připomenu etapovitost. Architekt Hilský tady namaloval velkoryse velké sídliště, i v tom čase toho budování těch 20 let stejně ten jeho návrh, který já považuji za fantastický, se nezrealizoval (úplně v té podobě). Víte, že kulturák měl stát v místě, kde je tzv. DIAMO. Náměstí mělo vypadat úplně jinak. Věžové domy se začaly stavět do těch vnitrobloků a v podstatě se to celé měnilo. Já říkám, že ekonomická síla obyvatelstva, počet obyvatel ve městě je oprávněný požadavek na to, aby se některé věci, které se malovaly nadčasově, upravily. I vlastní architekt Hilský a všichni jeho předchůdci a potom nástupci, tak tuto věc měnili a bylo to za socialismu. Tenkrát se nikoho neptali, jestli se vám to líbí nebo neblíí, ani neřešili pozemky. Vesele pozemky zabavili a bylo to. Co se týká takového velkého projektu v dnešní době, tak jsou to developerské projekty. Developer ale staví projekty, které mají okamžitou komerční návratnost (zhruba tři až čtyři roky) a banky na takovéto projekty poskytují peníze. Jestliže my bychom v tuto chvíli měli udělat vizi doloženou studiemi i tedy projekty na bazén, na parkovací dům, na halu stávající volejbalovou, na přebudování bazénu, tak nikdo nám na to nedá žádné úvěry dopředu garantované, protože my nestavíme komerční objekty. My stavíme objekty veřejné služby. To vždycky budou zařízení, která budou ztrátová, která budou muset být dotovaná. Proto si myslím, že my bychom neměli dělat projekty do šuplíku a čekat na to až bude lépe. Ale měli bychom se pustit do stavby bazénu. Bazén se bude stavět včetně přípravy 3-4 roky, nevíme přesně. Ale investovali jsme nemalé peníze do zrekonstruování stávajícího plaveckého bazénu, tak aby ty 3-5 let vydržel. Za 5 let mohou být úplně jiné energetické poměry, budou možná úplně jiné technologické věci k obnovitelným zdrojům. Proto si myslím, že je zapotřebí jít tou cestou zrealizovat aquapark a stávající by se zavřel. I ta kapacita toho nového bazénu bude velmi podobná jako ta kapacita toho stávajícího. To, že tam najednou naroste o 100 % větší mobilita a větší potřeba parkování, nehrozí. Jestliže nepůjdeme cestou etapizace, udělat studii, projekt, realizovat první stavbu. Jakmile první stavba, což je ten bazén už půjde do nějakého finále, tak v ten čas (dva roky před uzavřením stávajícího bazénu), už se musí udělat studie a projekty na stávající bazén (co se tam udělá za tělocvičny nebo koncertní sály). Takto se prostě musí jít dál.“

Mgr. Škodová – „nejdříve bych opět pro uvedení věci na pravou míru zareagovala na pana radního Fuksu. Pane radní, my si všichni můžeme ověřit tady v té tzv. studii proveditelnosti, že ona skutečně to parkování kapacitně před plaveckým stadionem v souvislosti s tou uvažovanou novostavbou (to už vůbec ne) ne zvětšila, jak jste před chvílí uvedl, naopak ho zmenšila. Ta kapacita, to ostatně byla jedna

z věcí, na kterou jsme tady upozorňovali. Obecně asi bude panovat shoda na tom, že projekty by se měly obmyslet a dovádět do zdárného konce. Nicméně zrovna z případu rekonstrukce plaveckého bazénu, která se táhne už od roku 2014, hlavně veřejnosti ukazujete, že to není něco, čeho byste byli schopní. Ještě prostřednictvím pana starosty bych ráda k panu místostarostovi Karpíškovi, který řekl, že skutečně existuje limit 350 mil. Kč na výstavbu bazénu, který jste si sami stanovili. Opět jsme u toho, že je to vaše odpovědnost, vaše řečneme vize. Když jste nám tady tu tzv. studii proveditelnosti představili, tak my jsme vás upozorňovali na to, že v těch nákladech není právě stavba parkoviště. Každá novostavba ze zákona musí disponovat určitým počtem parkovacích míst. To parkoviště tak, jak je tam teď naddimenzované nemá nějakou přímou souvislost s touto novostavbou. Takže opět musím říci, že údaj 350 mil. Kč je mylný, chybný, a navíc ještě určitě neobsahuje ani nějaký předpoklad tradičních vícenákladů. Mám prostřednictvím pana starosty malý, drobný dotaz na kolegy z ateliéru Archum. Součástí zadání pro vás bylo i prověřit alternativní umístění té stavby (porovnání s variantním umístěním u Brodské ulice)? Jak jste ten prostor promýšleli (nedočetla jsem se ten výsledek v té předkládané analýze). Jestli jste se tím zabývali v souladu s tím zadáním?“

Ing. arch. Bečka – „ano, zabývali jsme se i variantní lokalitou. Ne tedy takto podrobně z hlediska prostorového prověření atd. Ale z hlediska potenciálu, které má Příbram jako město a souvislostí, které z toho vyplývají. Česká města (kromě těch největších), tak víceméně od revoluce populačně buď stagnují nebo klesají (zejména středně velká města). Týká se to i Příbrami. Byť ten pokles není příliš velký. Tahle tzv. smršťující se města nemusí být do budoucna problematická za předpokladu, že se vlastně nějaká nová infrastruktura, která se buduje, bude umisťovat s ohledem na to, že do budoucna to město vlastně bude menší (ta logika té dostupnosti bude menší). Tzn. za předpokladu, že třeba v horizontu 20 let ubude v Příbrami řádově třeba 5 tis. lidí, tak je velkou otázkou, zda dává smysl umisťovat bazén blízko okraje města. Jediná výhoda výrazná, která by byla v případě Brodské ulice, je dostupnost automobilovou dopravou. Z dalších hledisek, co se týká veřejné dopravy, co se týká dostupnosti pěší, cyklistické atd., tak ve všech těchto ohledech je to místo horší. Není to tak, že by tam bazén udělat nešel. Šel i územní plán to umožňuje. Ale z hlediska vhodnosti je to ta slabší lokalita. Ještě tady byl částečně dotaz ohledně toho parkovacího domu. Je to námi navržená možnost, kde kapacitně tam prostor je. Určitě si nemyslím, že by se měl velmi výrazně zakopávat pod terén, to by bylo strašně drahé. Podobně jako v tom místě toho stávajícího koupaliště, tam terén dělá tu dobrou službu, že mírně klesá směrem k trati. Tzn., že by tam šlo v té části, která je blíže k trati vlastně udělat patro toho parkovacího domu, které by neznamenovalo zásahy do terénu nebo jen minimální. Ten zbytek může být nad terénem s tím, že dnes ty parkovací domy jdou řešit i relativně levným způsobem (samozřejmě, že stání na terénu bude vždycky levnější), kdy ta konstrukce je opláštěná třeba tahokovem (vypadá to dostatečně dobře, a přitom ty náklady nejsou přemrštěné).“

Mgr. Luftová – „také se chci přidat k tomu, že se mi ta studie moc líbila. Nejdříve jsem měla trochu pochybnost, ale pak jak jste déle mluvili, tak vnímám, že jste tam opravdu ten terén prozkoumali a viděli jste, jak to tam vypadá. Chci se také zeptat na ten parkovací dům? Pro mě parkovací domy jsou problém. Jeden tady v Příbrami dostavujeme s touto konstrukcí, s tím pláštěm a dle mého názoru je to hrozné a vypadá to strašně. Je to takové monstrum. Když si představím, že takovéto monstrum by mělo vzniknout v tom prostoru, když víte, jak to tam vypadá, že tam máte ty vysoké haly, naproti tomu máte ty bytové domy, které skoro nemají žádné slunce, máte tam výfukové plyny, když tam projíždějí ta auta. Takže to není moc hezký prostor. Nedokážu si představit 5patrový parkovací dům opláštěný kovem. Takový parkovací dům tady momentálně máme. Nevím, zda jsme schopní se poučit z nějakých dobrých příkladů. Podle vašeho návrhu byste doporučili jedno podlaží pod terénem a jedno nad. Já jenom, aby to tady zaznělo. Mě děsil návrh parkovacího stání podél třídy Osvobození (z obou dvou stran). Zajímalo by mě i váš názor. Já jsem zásadně proti, protože by to vypadalo strašně. Nechci, aby naše město bylo jenom město, kde se přizpůsobujeme autům a dopravě. Proto se mi líbil váš návrh. Ještě připomínám ten dotaz k tomu parkovacímu domu a k tomu parkování podél té třídy Osvobození? Teď jste říkal, pane místostarosto, že najdeme shodu. Ale to je až potom, co vidíme tento návrh. Já nejsem architekt ani urbanista, ale podle selského rozumu mi to nedávalo smysl.“

Ing. arch. Bílá – „co se týká toho parkovacího domu, tak my jsme tam stanovili jakousi hranici maximálně dvou nadzemních podlaží, aby ta výška nepřesahovala ty stavby dnešní. Také s tím, že se počítá, že to druhé patro nadzemní nemusí být zastřešené, dá se parkovat na střeše, tím se zase sníží výška toho parkovacího domu. Tím pádem tam nebude tak hmotná velká fasáda toho kovu, ale naopak může to působit podle těch referencí, jako nepovšimnutelná stavba. Zvláště když už v dnešní době jsou tam ty haly v tom stavu, v jakém jsou. Ten terén nám už tam napomáhá k tomu, že už by tam nebyly tak velké zásahy do toho podzemního nebo zapuštěného jednoho podlaží. Co se týká parkování podél třídy Osvobození, tak bych si to asi dokázala představit. Nebylo by to parkování jedno místo vedle sebe. Muselo by se to např. střídát dvě parkovací místa, strom. Podélné spíše než kolmé parkování kvůli

dopravě. Možná varianta by to asi byla. Nemyslím si, že by to úplně zásadně degradovalo ten prostor. Akorát by se to muselo dělat s vkusem a v nějakém regulačním rozmezí.“

Ing. arch. Bečka – „vůči těm stávajícím objektům toho zimního stadionu a k té sportovní hale, tak výškově u toho parkovacího domu bychom byli tak na polovině (spíše ani to ne). Zároveň on by neměl lícovat směrem do ulice s jejich fasádami, měl by být odstoupený, aby tam vzniklo takové trošku jako náměstíčko. Tzn. z hlediska toho oslunění těch domů by to skutečně nehrálo roli. Žádná velká hmota, 5 podlaží to je naprosto nemyslitelné.“

Ing. Dvořák – „navážu na dva předřečníky. V první řadě na pana Karpíška. Můj pocit je podobný jako Váš. My jsme tady najednou po dlouhých debatách (mnohaměsíčních) našli víceméně shodu. Naše pozice se hodně přiblížily. To je to, co já vnímám jako správný výsledek a mám z toho docela radost. Potom zareaguji na Ing. Fuksu, který mluvil o nutné etapizaci. Ano, ta etapizace bude stavební (ta realizačně stavební). Co se týká plánů, tak my to musíme mít rozmyšlené ještě předtím, než se pořádně poprvé kopne. Máme-li to mít rozmyšlené, tak už teď musíme vědět např., kde budou ta parkovací místa. Měli bychom mít víceméně rozmyšlené řekněme v roce 2025 co bude s tím bývalým plavečákem (mně by se tam líbila třeba sportovní hala druhá, větší) atd. Ten plán musí být. Vedle toho, jak budou prováděné stavební práce na tom novém bazénu, tak musí probíhat plánovací a projekční práce na těch dalších věcech. Co se týká toho parkování Na Flusárně, je fajn, že tam máme nové parkoviště. Ale propojení s tímto sportovním areálem není jen tak. Vybudovat tam nějaký propustek, kterým budou chodit lidé pod tou tratí, to je roky a roky. Vezměte si jenom vybudování té zastávky na sídlišti, dělalo se tam jenom nástupiště nic jiného a bylo to roky a roky. Vybudovat malý mostek, propustek to je opravdu nevím na deset let. Tak, aby se vědělo, že chceme-li to, úplně co nejdříve v tomto směru zahájit nějaké manažerské akty vůči Správě železnic apod.“

Ing. Fuksa – „samozřejmě. V okamžiku, kdy bude výstavba jednoho (první etapy) v polovině, tak už se musí dělat to, co bude následovat za dva roky. Tak jsem to jednoznačně prezentoval. Ještě poznámka k tomu parkovišti Na Flusárně. Situace na ŘSD a Správě železniční cesty se radikálně změnila, už se chovají komerčně. Tenkrát ta zastávka, která tam byla vybudovaná, ta už byla namalovaná do územního plánu v roce 1998. Když jsme tehdy šli jednat na Správu železniční cesty, tak nás měli za blázný. Dneska sami hovoří o tom, že by bylo ideální, kdyby další železniční zastávka byla někde v oblasti průmyslové zóny (někde u Ravaku). Jestliže sledujete zprávy (havárie a kolize s vlakem na přejezdech), tak to, co tady stát 20 let ignoroval, tak jenom na příští rok už je naplánováno 200 takových chráněných přechodů atd. Tady máš pravdu, že pokud by se dělal podvrt, tak jsou to šílené peníze. S tím já nepočítám, k tomu bychom se nikdy nedostali. Tam bude regulérní přechod se schodištěm. Jestliže půjde někdo sportovat, tak těch 20 schodů vyjde na ten násep.“

Ing. Buršík – „chtěl bych se vrátit k pár bodům, které tady zazněly. Jeden z nich je, že nebudou peníze na takovou investici (jako bazén a zároveň i parkovací dům, nebo rozšíření parkování). Už jsem to říkal, ale zopakuji to, že vlastně peníze na investice jsou ročně 300 mil. Kč. Ony se zvyšují o inflaci, ale to nejsou reálné peníze. Bobtná to díky inflaci úplně všechno včetně výdajů. Není to málo. Nedomnívám se, že by to bylo málo. Už tady zaznělo od pana místostarosty, že přibližně 1/4 těch finančních prostředků investujeme nebo dáváme do oprav. Na druhou stranu si myslím, že Příbram je dlouhodobě podinvestovaná. Když se podíváte na ostatní města, tak vidíte, že je Příbram zanedbaná. Jsou rozbité chodníky, jsou rozbité silnice, jsou vychozené cestičky, jsou prostranství ve městě, která jsou prakticky nevyužitá a je jich hodně, přestože Příbram má poměrně malý katastr, tak ten městský prostor nevyužíváme tak, jak bychom mohli. Máme spoustu projektů, které jsou velmi potřebné (jako čistírna odpadních vod, bazén). Jsou to velké projekty, jsou potřebné. Každý občan by dokázal říci 5 velkých věcí, které město potřebuje udělat. A na ty nejsou peníze. My se tady pak neustále bavíme o tom, co je nejdůležitější, co je důležité, co není důležité. Nakonec se shodneme na tom, že bazén je důležitý. Pak se zase neshodneme na tom, co všechno k němu je potřeba přistavět a kolik to bude stát. Z mého pohledu by bylo nejlepší, kdybychom navýšili tu částku, která je nyní 300 mil. Kč ročně do investic, přibližně na 400 mil. Kč. To je velmi bolestivé, protože máte prakticky dvě cesty. Buď si vezmete úvěr, který vám navyšuje potom mandatorní výdaje pravidelné roční. Anebo navyšujete investice na úkor provozních výdajů jako takových. Myslím si, že je to jako jediná cesta, jak se dostat z tohoto začarovaného kruhu, kdy neustále doháníme ty nedostatky, které tady za ty desítky let vyvstaly jak v ČOV, v bazénu a v tom infrastrukturním majetku. Opravdu bych toto doporučil. Myslím si, že není cesta honosit se tím, že máme čtvrtinu finančních prostředků v investicích a opravách. Myslím si, že bezpochyby musíme navýšit to procento těch investic z rozpočtu na úkor provozních výdajů. To je jediná cesta.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo jiný v rozpravě není. Táži se ještě, jestli někdo z auditoria chce vystoupit?“

..... – „když tady vidím ty mladé lidi, tak se mi to líbí. Je to první, co jsem okolo bazénu slyšela a už je to světlo na konci tunelu. Je tu spousta zastupitelů vzdělaných, chytrých a ty mouchy se vychytají a my se jako občané konečně dočkáme. Chtěla jsem se zeptat, ten prostor mezi těmi dvěma budovami

na to parkoviště, tak tam býval Snack bar. Vždycky když lidé odtud odcházeli, odjížděli, lezli do aut, bavili se, tak vždycky za týden na stole měl pan starosta stížnost, že nemohou v noci spát. Tam je takový blok, kde se všechno strašně rozléhá. Jinak se mi to líbí. Při té minulé prezentaci, jak se tam mluvilo o tom, že tu architekturu (kulturní dům, Svatou Horu), že to prosadili v tom minulém režimu zázrakem, že je tam odtud vidět. Teď ani ten bazén by to nerušilo, nemuseli bychom tam dávat žádné stromy. Já jsem s tím v pohodě.“

Mgr. Konvalinka – „to rádi slyšíme, že jste v pohodě s tím projektem. Ony ty stížnosti tam skutečně byly a bylo to kvůli tomu, že tam byla provozovna, která byla otevřená do pozdních večerních nebo brzkých ranních hodin. Potom, když ti povesezení lidé nastupovali to taxi nebo do vlastních automobilů, tak tam docházelo k rušení. To, o čem se tady bavíme, tak nepředpokládá to, že by tam byla nějaká další diskotéka nebo něco podobného. I teď jak se snažíme pronajmout ten Snack bar, tak jedním z těch parametrů je to, že to nebude nějaký zábavný podnik, který by rušil své okolí. Bavíme se tam např. o možnosti pronájmu pro fitness nebo pro gastro účely apod. Ale už nechceme těm lidem, kteří tam žijí v té blízkosti tam dát další diskotéku. Co se týká toho parkovacího domu, tak to si myslím, že je to normálně jaksi režimové zařízení, které negeneruje nějakou veřejnou neplechu. Tak snad by to mělo být v pořádku.“

..... – „tam nešlo o to, že chodili podnapilí a dělali... Šli do auta a bouchli s dveřmi, a to byl takový hluk. Je tam uzavřený prostor, který by potřeboval vyřešit, aby se tam toto neozývalo.“

Mgr. Konvalinka – „ještě někdo další do rozpravy? Mohu tedy ukončit rozpravu? Tak činím. Avizuji, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka v délce 10 minut Návrh usnesení: ZM bere na vědomí předloženou urbanistickou analýzu jako jeden z podkladů ke zpracování projektové dokumentace pro výstavbu nového bazénu Příbram.“

Usn. č.386/2024/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou urbanistickou analýzu jako jeden z podkladů ke zpracování projektové dokumentace pro výstavbu nového bazénu Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „děkuji zástupcům společnosti Archum, s.r.o. Odvedli jste vynikající práci.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „nyní se vrátíme k projednávání bodu č. 2 dle schváleného programu.“

2) Nabídka prodeje id. podílů ve výši 1/8 pozemků p. č. 3797/8 a p. č. 3810/46, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vavřková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Rotter – „hlásím se k tomuto bodu, protože jsem to byl já, kdo nedávno inicioval takovou tu změnu v územním plánu na pozemcích města, které jsou hned v sousedství těchto dvou pozemků. Za normálních okolností bych byl pro, abychom si tyto pozemky koupili. Ale protože tam opravdu jde o zanedbatelnou část, tak se ztotožňuji s komisí a s odbory a budu také hlasovat proti vykoupení, protože si myslím, že tak malý pozemek nám nedává smysl. Kdyby byl v celku, tak by můj názor byl opačný.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Z rady města jde nedoporučující usnesení, budeme hlasovat o tom, že ZM neschvaluje záměr výkupu id. podílů ve výši 1/8 pozemků p. č. 3797/8 a p. č. 3810/46, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví VIAGEM a.s., se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č. 387/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr výkupu id. podílů ve výši 1/8 pozemků p. č. 3797/8 a p. č. 3810/46, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, 186 00 Praha – Karlín, IČO 04817320.

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

3) Bezúplatný převod pozemku p. č. 2582/59 a id. 3/4 podílu pozemku p. č. 3727/6, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k pozemku p. č. 2582/59 v katastrálním území Příbram, s převodcem ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno a za 2) uzavření smlouvy o bezúplatném převodu id. podílu ve výši 3/4 pozemku p. č. 3727/6 v katastrálním území Příbram, s převodcem ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 388/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) uzavření smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k pozemku p. č. 2582/59 v katastrálním území Příbram, s převodcem ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111,
- 2) uzavření smlouvy o bezúplatném převodu id. podílu ve výši 3/4 pozemku p. č. 3727/6 v katastrálním území Příbram, s převodcem ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111. S ujednáním o zřízení věcného práva spočívajícího v závazku nabyvatele města Příbram jako povinného nezczizit převáděný majetek a nezatížit jej zástavním právem nebo věcným břemenem, a to po dobu 10 let ode dne provedení vkladu vlastnického práva.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o prodej pozemku p. č. 4515/24 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 4515/24 v katastrálním území Příbram panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno, za cenu 3.000,00 Kč/m².“

Usn. č. 389/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4515/24 v katastrálním území Příbram panu [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 3.000,00 Kč/m².

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Výkup pozemku p. č. 2728/5 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 2728/5 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví společnosti Stella Ateliers, s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, do majetku města Příbram, za cenu 600,00 Kč/m².“

Usn. č. 390/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2728/5 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví společnosti Stella Ateliers, s.r.o., se sídlem Anenská 348, 261 01 Příbram IV, IČO 62969021, do majetku města Příbram, za cenu 600,00 Kč/m².

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Výkup spoluvlastnických podílů z celku pozemků p. č. 1839/1 a p. č. 444/29, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti ideální 1/4 pozemku p. č. 1839/1 a pozemku p. č. 444/29, oba v katastrálním území Příbram, od pana [REDACTED], bytem, jak uvedeno, a od paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, do majetku města, za cenu 1.600,00 Kč/m².“

Usn. č. 391/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup spoluvlastnických podílů, vždy o velikosti ideální 1/4 pozemku p. č. 1839/1 a pozemku p. č. 444/29, oba v katastrálním území Příbram, od pana [REDACTED], bytem [REDACTED], a od paní [REDACTED], bytem [REDACTED], do majetku města, za cenu 1.600,00 Kč/m².

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Prodej pozemku p. č. 1838/4 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1838/4 v katastrálním území Příbram paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, za cenu 1.900,00 Kč/m².

Usn. č. 392/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1838/4 v katastrálním území Příbram paní [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 1.900,00 Kč/m².

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Prodej pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání činí 698,00 Kč/m², s ujednáním, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1106/OSM/2016 uzavřené dne 15.12.2016.“

Usn. č. 393/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 3737/72 v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, nejvyšší nabídce, minimální výše podání činí 698,00 Kč/m², s ujednáním, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy č. A 1106/OSM/2016 uzavřené dne 15.12.2016.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Záměr prodeje části pozemku p. č. 3 a pozemku p. č. 1, jehož součástí je objekt č. p. 7 v obci Příbram, části obce Žežice, vše v k. ú. Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „nejsou tady znázorněny majetkové poměry ohledně těch okolních parcel. Předpokládám, že tam asi město nebude vlastníkem. Proč bychom u té trojky prodávali jenom ten vyšrafovaný kousek, proč ne celé? Na co ten okraj, který by zbyl, na co by to městu bylo? Proč ten záměr není na celou parcelu?“

Mgr. Konvalinka – „my se tady shodujeme s panem místostarostou na tom, že je to pro případný disponibilní prostor třeba pro kontejnerová stání nebo pro nějaký chodník, nebo pro nějaké obecné využití, proto jsme nechtěli dávat ten pozemek do prodeje úplně celý až k té samotné hranici.“

Ing. Dvořák – „je-li racionální důvod, úplně v pohodě.“

Zdeněk Martinek (předseda osadního výboru v Žežicích) – „teď se nám přihlásil nový nájemce, který doručil datovou schránkou 07.02.2024 žádost o pronájem. A v pátek mu přišel papír, že se nejdříve musí projednat na zastupitelstvu tento prodej. Chci požádat, zda by to šlo posunout o měsíc nebo o dva, až se to s tímto nájemcem dojedná. Jedná se o Asociaci dobrovolných záchranářů ČR.“ Dále cituje část ze žádosti. „Samozřejmě spolupracovali na akci „Den bezpečné Příbrami“, „Divadlo patří dětem“, „Rozloučení s prázdninami“ v Podlesí, navštívili mateřskou školu Klubíčko. Je tady výčet na tři stránky těch akcí, které dělali. Docela o to měli zájem, byl jsem tam s nimi. Žádost podali, chtěl jsem požádat, zda by byla možnost to odsunout.“

Mgr. Konvalinka – „on ten prodej nebo pronájem už je takový evergreen. Už se o tom bavíme spoustu let, co s tím objektem. Byl jsem poměrně nadějný k tomu, co tady zaznělo od paní [redacted] naposledy. Ti lidé, kteří se byli podívat na ten objekt, tak jsou seznámeni se stavebně technickým stavem toho objektu? Pravdou je to, že my s tím subjektem skutečně spolupracujeme dlouhodobě i na bázi různých i preventivních záležitostí a tak podobně. Mají zájem o nájem za námi stanovených podmínek?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „dobře.“

Miroslav Peterka – „jestli si vzpomínáte, tak když tady byla paní [redacted], tak jsem říkal, že dojde na má slova a nic z toho nebude. Nemyslím si, že po jedné prohlídce by do toho šli. Ale to uvidíme možná v budoucnu. Mám informaci, že o tento objekt (o odkup) by měla zájem velice blízka osoba obyvatel Žežic (blízká osoba osadního výboru). I jiní zájemci jsou o koupi. Co budeme dělat, když to potom neklapne? Zase přijde někdo další a zase to zkusíme? Moc tomu nevěřím.“

Mgr. Konvalinka – „snad by přicházelo do úvahy dát na to termín do příštího zastupitelstva.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych se trošičku vrátit do historie. V roce 2019 o pronájem budovy měla velký zájem projekční kancelář. Nejezdila by tam auta, maximálně dvě auta za den. Neměla problém s tím, že by jedna místnost patřila osadnímu výboru. Měla o to velmi vážný zájem, tehdy se kvůli tomu strhla velmi ošklivá mela, že nakonec se ta kancelář lekla a couvla. Potom to měla pronaját [redacted], bylo mi jí upřímně líto, protože do toho dala řů peněz. V podstatě od 16.04.2017 je objekt neobsazen (s výjimkou 1,5 roku, kdy to měla v nájmu paní doktorka). Takže 5,5 roku to máme neobsazené, inzerovalo se to několikrát. My jsme na komisi jednomyslně prohlásili, že nedoporučujeme s ohledem na budoucí rozvoj lokality (zvážit např. možnost záměru zřízení mateřské školy atd.). My jsme to tam napsali právě proto, že už jsme věděli o tom nějakém předběžném zájmu paní [redacted]. Paní [redacted] se ani nakonec nedostavila a žádný výstup z toho nebyl. Jenom bych dodala, že máme dlouhodobou koncepci hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram a tam je uvedeno, že objekt č. 7 je zařazen do kategorie B (nemovitosti, které lze prodat či směniti atd.). Je potřeba tam dále posoudit finanční efekt plynoucí z užívání majetku (výnosy a náklady atd.). Navazuji na řeč pana Baráška, naprosto jsem s ním souhlasila, že bychom měli zvyšovat příjmy. Ale my se o to už nedokážeme postarat. Nevidím to moc růžově. Přestože na komisi jsme před půl rokem hlasovali pro pronájem (také abychom vyšli vstříc osadnímu výboru). Ale tady se 5,5 roku vychází vstříc osadnímu výboru a nikam to nevede. Osadní výbor má pronajáté dvě zděné garáže na uschování betlémů, myslím si, že by se to vešlo do jedné, ale to nevádí. Je tam výpůjčka. Mají vypůjčený nějaký nábytek od SZM, v pořádku. Myslím si, že opravdu osadnímu výboru vychází město velmi vstříc. Tohle je pro mě přes čáru a já budu hlasovat pro prodej.“

Mgr. Novotný – „vzhledem k tomu, že tuto budovu v Žežicích si chce pronajmout Asociace dobrovolných záchranářů ČR, tak všichni víte, jak já to mám s ozbrojenými záchranými složkami. Tato asociace se dlouhodobě věnuje dětem, to je prokazatelné. Jsou ochotni zaplatit městem požadovaný nájem. Proto navrhuji tento bod stáhnout z programu do příštího zasedání našeho zastupitelstva. V případě, že během toho měsíce nedojde k žádným změnám, tak už nikomu šanci nedávat a tento objekt skutečně prodat za požadovanou částku (3,6 mil. Kč). To je zase částka, která nás až zase tak nevytrhne jako město. Pronajmeme to Asociaci dobrovolných záchranářů ČR, ať se nadále mohou věnovat dětem a mohou spolupracovat s městem a ostatními složkami. To je můj návrh. Tento bod stáhnout a domluvit se s jednatelem té asociace.“

Mgr. Konvalinka – „s tím, že v případě, že by ta jednání nebyla úspěšná a rada by nedala souhlas s tím záměrem pronájmu tomuto subjektu, tak by se to sem příští zastupitelstvo vrátilo a už bychom natvrdo hlasovali pro prodej.“

Mgr. Novotný – „přesně tak. Dáme jim měsíc na to, ať ukážou pevnou vůli, že to chtějí dotáhnout do konce. V případě, že to dopadne jako to předešlé jednání, tak to prostě už prodat natvrdo.“

Marta Frýbertová – „moc si vážím této asociace. V této žádosti jsem nevyčetla, když to bude pronájem, tak kdo tam zaplatí (jestli město nebo asociace, která je nezisková) to, aby to vůbec mohlo fungovat (to je minimálně půl milionu Kč)?“

Mgr. Novotný – „to asi bude předmětem toho jednání. Nebo víte pane Martinku, kdo zaplatí rozjetí té budovy? Sám osobně jsem se tam podívat nebyl.“

Zdeněk Martinek – „tam je to na jednání mezi městem a tou asociací. Oni byli seznámeni s tím stavem, jaký je. Potom ještě o to měla zájem Alka, ale když byla vevnitř, tak to pro ty lidi nemohou použít, i když je tam příjezd pro vozíčkáře. Alka by tam dělala daleko větší úpravy. Asociace dobrovolných záchranářů ČR potřebuje školící sál a ten sál by nám kdykoliv půjčili na schůzi s občany. A co se týká toho, že to chtěla projekční kancelář, ta to chtěla, ale chtěla ty parkety rozsortovat na kanceláře a už by z toho nic takového nebylo. Paní měla smůlu, že byl covid.“

Mgr. Škodová – „také jsem si chtěla osvojit návrh pana Martinka, pan kolega Novotný mě předběhl. Dala bych šanci těm případným zájemcům. Nevím, zda z hlediska nějakého procesování lze to stihnout do toho příštího zastupitelstva? Pokud ano, tak bych klidně souhlasila i s tou lhůtou toho jednoho měsíce. Jenom mě zaujalo, že do datové schránky přišla žádost, osadní výbor není právnická osoba, předpokládám nemá datovou schránku. Přišla na město?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, mě ta informace také překvapila. O té nabídce nevím.“

Mgr. Vaverková – „ano, přesně tak. My jsme obdrželi tu žádost 07.02.2024 přímo na odbor. Z důvodu zamezení nějaké časové prodlevy zřejmě přímo na odbor. Dne 09.02.2024 jsme obratem odpovídali žadateli, protože ta žádost, která přišla, tak byla formulována tak, že Asociace dobrovolných záchranářů ČR, z. s., se obrací se žádostí o možné osobní projednání pronájmu té bývalé restaurace U Chudáčka. Vzhledem k tomu, že paní Mgr. Škodová tady zmínila tu časovou osu, tak si troufám s ní souhlasit, že z hlediska té procesní pospolitosti, kterou by si vyžádalo to jednání s tím žadatelem současným, ta lhůta měsíční je naprosto šibeniční. Myslím si, že nebudeme schopní vám to předložit příští měsíc, už vzhledem k tomu, že se musí realizovat to osobní projednání s tím, abychom se domluvili, jaké jsou představy toho žadatele o využívání těch prostor, tak aby byl jednoznačně účel toho pronájmu naplněn. Což my musíme pak garantovat, když uzavřeme nájemní smlouvu, tak musíme garantovat, že jsme schopní. Musí se projednat ty požadavky toho případného zájemce i s těmi našimi finančními možnostmi. To si samozřejmě vyžádá kooperaci nejenom Odboru správy majetku, ale i odboru investic z hlediska nějakých finančních propočtů na zprovoznění toho objektu. Pokud byste kdokoliv z vás měl zájem, tak vám můžeme ten objekt zpřístupnit, protože my tam pravidelné kontroly děláme. To zprovoznění i k tomu účelu, který je požadován, tak by to byla otázka finanční a časové náročnosti. Ale také otázka jednání o výši nájmu a případně o možných vložených investicích ze strany toho nájemce. To by mělo být právě předmětem toho předšmluvního vyjednávání o podobě toho nájemního vztahu. A samozřejmě i těch klasických majetkoprávních dispozic, které musí před tím řádným projednáním probíhat, tzn. záměr pronájmu a tyto všechny věci. Samozřejmě i předložení komisi pro realizaci majetku města a radě města. Můj objektivní názor na tuto věc tři měsíce.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za korekci termínovou.“

Marta Frýbertová – „obávám se, že by to bylo půl roku (to kolečko – vyjádření osadního výboru, komise, rady atd.) než to všechno proběhne. Chci se zeptat prostřednictvím pana starosty pana Svého času jste se vyjádřil, že byste to koupil? Byla bych ráda, kdybyste to koupil.“

..... – „teď nemám ty možnosti, abych se o to staral. Mám jiné přednosti a jiné stavby, které musím vyřešit.“

Marta Frýbertová – „obávám se, že 5,5 roku to máme prázdné, a ještě minimálně půl roku to prázdné bude a kdo ví, jak to dopadne.“

Karel Vild – „ze svého pohledu uvádím, že ta stavba každým rokem chátrá a je ve velice špatném technickém stavu. To je vidět z té fotodokumentace. Troufnu si říci, že ta investice bude hodně velká, protože ten barák je v takové kondici, v které je. Je možnost, že by si to ta asociace mohla odkoupit? Je tam nějaká šance?“

Marta Frýbertová – „je to nezisková organizace.“

Karel Vild – „je to neziskovka. Za mě, já podpořím prodej.“

Ing. Buršík – „mám k tomu dvě zásadní věci. Ta první z nich je, že občané Žežic a potažmo osadní výbor si nepřejí, aby se ten objekt prodával. Oni tam bydlí, oni tam žijí, každý den tam chodí okolo a je to jejich dlouhodobé přání. To, že je to 5 let nepronajaté, tak si nemyslím, že je to jejich chyba. Druhá věc je, že se podobný objekt prodával na Nové Hospodě. Jistě si pan starosta, ale možná i ostatní

zastupitelé vzpomenou, jak je to problematické. Vznikla tam prádelna, která okolním obyvatelům smrdí. Tohle by se klidně mohlo stát, pokud to někdo koupí, že tam třeba jenom dva roky bude projekční kancelář a potom to klidně prodají a bude tam druhá smradlavá prádelna. Budeme mít ne jenom Novou Hospodu ale i Žežice, které si budou stěžovat na to, že město prodalo objekt, který prodávat nemuselo a nevzniklo tam nic smysluplného právě pro ty, kteří tam žijí. My určitě s kolegou Strejcem budeme pro to, aby se to stáhlo, aby se rada města pokusila ten objekt pronajmout nebo využít nějakým smysluplným způsobem. Myslím si, že předejít tomu prodeji je v zájmu jak občanů Žežic, tak i celého města.“

Mgr. Škodová – „také si myslím a teď jsme se na tom shodli i s kolegy ze Spojenců, že ta role města (i byť jako majitele té nemovitosti, jako nějakého veřejného zprostředkovatele služeb infrastrukturního a jiného charakteru občanům) je důležitá. Není to zase tak velký příjem do našeho rozpočtu ten uvažovaný prodej. V této souvislosti bych použila i jiný příklad (s tou Novou Hospodou naprosto souhlasím), a to je ten společenský sál ve strojovně Na Marii, který sice zrekonstruoval ten stávající nájemce, ale ve hře byly i jiné alternativy. Ten prostor se skutečně používá i pro právě ta spolková, společenská setkání nejenom pro ty komerční akce. Každý určitě nějakého občana Žežic známe. Možná jenom škoda, že dlouho se nepodařilo najít toho nájemce. Zůstala bych u toho původního návrhu, stáhnout tento bod z jednání. A v nějaké lhůtě počkat na ten výsledek a případně na zastupitelstvu hlasovat znovu.“

Mgr. Konvalinka – „sál Na Marii je skutečně mimořádně povedená věc. Tam se sluší nájemci dokonce i poděkovat za to, co tam vyrobil a předvedl. Co se týká prodeje toho objektu, v kterém je teď prádelna, tak to já považuji za historickou chybu, že se tento objekt prodal z majetku města.“

Karel Vild – „dovolił bych si trochu oponovat, že tam vznikne nějaká provozovna. Tento objekt charakterem a typem se nabízí na přestavbu na rodinný dům. Dokázal bych si to představit jako rodinný dům na pěkném místě i s docela pěkným pozemkem. Nevěřím tomu, že tam někdo bude budovat nějakou provozovnu.“

..... (jsem členem Osadního výboru Žežice) – „ale v tuto chvíli spíše jako občan Žežic. Přímo u toho objektu bydlím. Nebudu tady říkat historii toho, jak osadní výbor jednal s městem, nejednal s městem. Každopádně město vždycky vyšlo výboru vstříc a nabízelo možnosti k různým pronájmům. Mě samotného mrzí, že i poslední varianta s paní dopadla tak, jak dopadla. Nevím, co za tím je, protože s paní jsme komunikovali poměrně intenzivně. Svého času jsem řekl, že mě už osud hospody ve své podstatě nezajímá v tom smyslu, že ta léta věnovaná sehnání projektů, vymýšlení projektů a spolupráce s občany apod. byla ubíjející. Tak jsem si řekl, že budu mít proti sobě projekční kancelář, rodinný dům nebo jakoukoliv jinou provozovnu. Jde o to, že Asociace dobrovolných záchranářů ČR projevila zájem sama o sobě, nejedná se o žádnou účelovou věc osadního výboru. Ti lidé sháněli prostor, protože mám to štěstí s tou asociací pracovat v rámci svého zaměstnání, tak vím, co je to za lidi a co dělají. Sháněli prostor, kdy já jsem jim ledabyle řekl, že existuje prostor v Žežicích, který je dlouhodobě nevyužívaný. Oni se toho chytli hodně rychle, protože v rámci prostoru jsou v nouzi. Byli se na to podívat, projevili skutečný zájem, proto vlastně zpracovali žádost a podložili jí určitými certifikacemi a poslali to na město. Myslím si, že když to poslali na město, tak se to nedá srovnat s paní, která měla přístup, jaký měla. Tito lidé opravdu poslali žádost. Je to asociace, kdy ti lidé jsou velice schopní, jsou opravdu pracovití a jsou ve veřejném zájmu (jak vyplývá z jejich názvu). To není někdo, kdo by chtěl ten prostor pro výdělečnou činnost. Ti lidé jsou neziskovka. Ať už jsou to složky IZS, jednotky sboru dobrovolných hasičů, ať už je to nemocnice Zdaboř, kde dělají nějaké přepravy pacientů a další věci. Budu si vážit velice toho, když ti lidé dostanou šanci městu předložit svůj plán, co s tím objektem dělat, nedělat. Já si tady za ně nedovolím mluvit, co jsou schopní nabídnout, co jsou schopní akceptovat. Za mě to stojí už určitě proto, že město může získat určitý kredit ze spolupráce s takovýmto subjektem (s kterým již spolupracuje a znáte ho). Není to nikdo z vnějšku, není to nikdo cizí. Vypadá to tak, že občané Žežic bojují, osadní výbor bojuje. Žežice nejsou malá část a je to jediný veřejný objekt. Když Žežice přijdou o tento veřejný objekt, tak občané budou jezdit volit někam do města, osadní výbor se bude scházet možná někde ve městě nebo u někoho doma. Každopádně nepominu i to, že Asociace dobrovolných záchranářů ČR je srozuměná se stavem, je srozuměná s podmínkami, jednat chce. Osadní výbor bere na vědomí, že tato asociace dávala žádost na město (bylo to předneseno na posledním jednání osadního výboru). Dokonce už osadní výbor dopředu nastínil s asociací, co by relativně pro občany bylo možné, nebylo možné. Oni s občany pracovat chtějí. Ten veřejný zájem, a to splnění toho účelu toho objektu, pro Žežice je.“

Mgr. Konvalinka – „jenom ještě poprosím zastupitele za Piráty a za Šanci, pokud budou chtít v rámci rozpravy případně sdělit svůj názor na věc.“

Mgr. Novotný – „jak říkala kolegyně paní Frýbertová, že už je to 5,5 roku prázdné, tak já si myslím, že když ještě 3-4 měsíce počkáme, že se vůbec nic neděje. Je to tak zanedbatelná doba, že bych tu šanci této asociaci dal.“

Mgr. Švenda – „musím reagovat na kolegu zastupitele Vilda, který už má nějakou představu, na jaký typ využití se ten objekt prodá. My to vyhledáváme tak, že ten záměr je obálkovou metodou, nejvyšší nabídce. Čili my nemůžeme vyloučit, že tam bude něco, co bude občanům vadit. Samozřejmě my budeme mít to právo případně rozhodnout o tom, jestli nakonec prodáme nebo ne. Přesto bych s tímto vyjádřením (že tam bude objekt k bydlení) byl opatrný, protože my to takto nevyhledáváme. Dává mi smysl, pokud máme zájemce, který je seriózní, dát tomu ještě trošku času navíc. Jestli ještě budeme čekat další tři měsíce, tak to vůbec nevadí. My tam mnoho objektů pro případné využití pro Žežické nemáme, tak pojďme se k tomu chovat maximálně zodpovědně. Prodej je jednorázová aktivita, pak už si tam nekoupíme nic zpátky.“

Mgr. Král – „za Šanci pro Příbram deklarujeme podporu tomu návrhu, odložme to, nechme to na místních. Budeme hlasovat pro ten návrh, aby se to odložilo, i když už jsou to třeba tři měsíce, ale asi už to počká.“

Mgr. Schejbal – „Piráti také chtějí dát šanci záchranářům a podpoříme návrh pana zastupitele Novotného.“

Marta Frýbertová – „chci se zeptat pana Martinka. Ono se to projednávalo na osadním výboru?“

Zdeněk Martinek – „my jsme tam byli předtím, než jsme měli schůzi osadního výboru, která byla 07.02.2024. Vypůjčil jsem si klíče a ukázal jsem jim tu budovu. Oni hned na to dali žádost, aby se to nějakým způsobem řešilo. Napsali mi, že žádost podali. Seznámil jsem je před schůzí osadního výboru, že jsem tohle řešil, že jsem jim řekl, aby dali žádost. Seznámil jsem je, jestli s tím souhlasí. Souhlasí. Když to bude písemně, tak my to samozřejmě potvrdíme.“

Ing. Fuksa – „chtěl bych se zeptat, jestli to někdo ví. Je to subjekt, který má na nájem anebo je to subjekt, který následně přijde s žádostí o dotaci? A zároveň, kdo bude platit energie a vodu a nejnnutnější údržbu? Zaznělo tady, že město se neumí starat o majetek, máme spoustu zbytného majetku, který nám negeneruje finanční prostředky. Naopak po panu místostarostovi Karpíškovi se tady chtělo, aby zvyšoval nájem, aby zvyšoval jízdné, vstupné, popelnice apod. Tak jestli si tímto tady nevyrobíme po pěti letech nepoužívaného objektu další mandatorní výdaj na takovýto provoz. Pokud oni mají peníze a dělají bohumilbou činnost a mají nějaké zdroje, tak je to v pořádku. Tak to také podpořím.“

..... – chtěla bych se vyjádřit jako expředsedkyně Osadního výboru v Orlově. „Tehdy byl starostou pan Fuksa a zažil s námi, co jsme měli v Orlově za potíže. Tam se prodala bývalá knihovna a nebyla tam jediná místnost, kde by se osadníci (jako prodloužená ruka města) vůbec sešli. Scházeli jsme se u mě v domě. A bylo to tedy něco. V té době tam bylo asi 130 čísel. Žežice už jsou velká osada. Když nic jiného, tak by to zasloužilo promyslet, projednat a pak teprve rozhodnout. Nedivím se paní Frýbertové, velice si jí vážím, je to jedna z nejlepších zastupitelek tady, ale v tomto mám bohužel názor, že by se mělo občanům vyhovět, promyslet to, zjistit finanční věci. Prostě jsme to zažili v Orlově, co to je, když nemáte jedinou místnost, kde se můžete jako osadníci setkat.“

Marta Frýbertová – „dívala jsem honem na tu asociaci. Tak zveřejněné účetní závěrky má jenom za rok 2020 a 2021 jinak ne. Ještě jsem chtěla dodat, že od 01.01.2022 nás jenom to udržování stálo 90 tis. Kč (revize atd.).“

Ing. Rotter – „za tu dobu, co jsem tady v zastupitelstvech, tak už tento případ řešíme několikrát. Vždycky si říkám, že už budu hlasovat pro ten prodej, protože to doteď nevyšlo. Vždycky mě něco zlomí a čekám a chtěl bych vyjít vstříc těm občanům, kteří tam žijí, aby už to konečně dopadlo a něco tam bylo déle než na chvíli. Aby to dávalo smysl jak tomu subjektu, který tam bude, tak i těm občanům té části města. Znovu jsem na vážkách, ačkoliv jsem byl stoprocentně rozhodnutý hlasovat pro. To, co tady předložil pan Martinek, tak mi dává určitý smysl. Asi nevadí, když počkáme. Sdílím také tu obavu, z čeho bude placen nájem a energie, služby atd. To věřím, že vzejde z těch jednání s tím žadatelem a pak by mohlo být jasněji jak o tom nájmu, tak o tom financování těch jednotlivých položek. Spíše se kloním k tomu počkat, jak navrhuje pan Novotný a budu hlasovat pro stažení tohoto materiálu z dnešního zastupitelstva. Vráťím se trošku zpátky k té diskusi k Mgr. Švendovi, jak reagoval na pana Karla Vilda. Pan Vild neříkal, že tam bude rodinný dům. Říkal, že si tam umí představit rodinný dům nebo takovouto provozovnu. Stejně tak, jako byly obavy Martina Buršíka, že tam bude prádelna. Každý máme obavu, nebo si myslíme, že by tam něco bylo. To určitě pan Vild nemyslel tak, že my dáme někde do toho prodeje, že tam bude rodinný dům (do podmínky). Samozřejmě všichni známe ty podmínky prodeje obálkovou metodou za nějakou cenu a nezajímá nás do jisté míry, pokud to nebude obci škodlivé, co tam bude. Pokud si dával dobře pozor, co pan Vild říkal, tak on určitě tohle nenavrhoval, a sděloval úplně jasně svoji jenom osobní představu, jak svoji obavu sdělil Martin Buršík. To jenom pro upřesnění.“

Mgr. Švenda – „já jsem reagoval proto, že Karel Vild vyloučil, že by tam mohlo být něco jako prádelna. Což vyloučit nemůžeme, protože říkáme v záměru, že to chceme prodat nejvyšší nabídce. Víím, že pan Vild má nějakou svoji představu, že tam bude rodinný domek. To je v pořádku. Ale upozorňoval jsem na to, že nemůžeme vyloučit, že tam bude i využití, které nebude konvenovat s představami místních obyvatel.“

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že před hlasováním bude vyhlášena přestávka v délce 5 minu, pokud s tím nemá někdo ze zastupitelů problém. Víím, že to není úplně souladné s jednacím řádem, že by ta lhůta mezi přestávkami měla být delší. Nikdo neříká, že to nejde. Ukončuji rozpravu v tuto chvíli a vyhláším přestávku v délce 5 minut.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „my jsme zpátky u materiálu č. 9. Čeká nás hlasování. Nejdříve tedy rekapitulace. Máme tady návrh pana Mgr. Novotného na stažení materiálu s tím, že bude doprojednána ta žádost, o které tady byla řeč. V případě, že nedojde k nějakému rozuzlení na bázi rady, protože pronájmy řeší rada, tak by se nám sem ten materiál vrátil v nejbližším možném realizovatelném termínu. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Novotného

Usn. č. 394/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 1
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustil MUDr. Hauser.

Počet členů ZM 23.

10) Záměr úplatného převodu pozemků v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.“

Usn. č.395/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé. Jedná se o pozemky p. č. 716/2, p. č. 716/9, p. č. 716/10, p. č. 716/30, p. č. 716/37, vše v katastrálním území Březové Hory.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 3812/297 v katastrálním území Příbram vydržením

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 3812/297 v katastrálním území Příbram, vydržením.“

Usn. č.396/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a paní [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 3812/297 v katastrálním území Příbram, vydržením.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec, vydržením

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a manžely [REDAKCE], bytem [REDAKCE], o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec, vydržením.“

Usn. č.397/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a manžely [REDAKCE], bytem [REDAKCE], o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec, vydržením.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Konceptce prevence kriminality 2024-2026

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

JUDr. Vodičková – uvedla, že se omlouvá všem, kterým byla konceptce prevence kriminality odeslána elektronickou formou, protože tam byla nahraná podrobnější verze konceptce prevence kriminality na rok 2024. „Napravila jsem svoji chybu tím, že jsem vám zde rozdala konceptci, kterou potřebujeme, abyste jako zastupitelé schválili, to je konceptce prevence kriminality na období 2024-2026.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Daňhová – „tento dokument je velice pěkně zpracován. Co mě zaujalo, tak je bezpečnostní analýza, že v Příbrami máme velký počet objasněných trestných činů (až nad 40 %). Chtěla bych pochválit naše Obvodní oddělení Policie ČR v Příbrami, protože jsme nejlepší v rámci Středočeského

kraje. Ta analýza se zde zabývá průzkumem pocitu bezpečí v roce 2023, což si myslím, že je velice pěkně zpracované. Závěrem je, že máme ve vybraných lokalitách umístit kamerové systémy. Určitě se tím zabýváte, a i ze smart komise vyšel takový požadavek. Teď, jak byl na té filozofické fakultě ten incident, že ty kamerové systémy jsou velice vítané. Jsou zde vyjmenovaná některá místa, kde by ty kamerové systémy byly nutné, určitě jsou to základní školy, gymnázia a střední školy apod. Mě ještě zaujalo v závěru té bezpečnostní analýzy, že rok 2024 bude jednou z priorit boje s kyberkriminalitou. Chci se zeptat paní Bc. Kotkové, jaké konkrétní programy mají připravené zrovna pro tuto problematiku, která si myslím, že bude narůstat?“

Bc. Kotková – „chci se vyjádřit k tomu, že pro nás je nejdůležitější to, že město dává poměrně vysoké peníze na prevenci, a to ve školách. Takže školy mají různé programy, kde se děti vzdělávají v tom, jak se bezpečně pohybovat na internetu. Též máme nyní nově seniorskou akademii, kde spolupracujeme s organizací SeniorPoint Příbram a vlastně i naše starší spoluobčany učíme, jak se v tomto prostoru pohybovat a jak se chovat bezpečně, aby nebyli zasaženi nějakými útočníky zvenku.“

Mgr. Škodová – „děkuji za rozšířený materiál o ty další dva roky. Už jsem tady v osobním hovoru JUDr. Vodičkové říkala, že i vlastně obsahově nebo z hlediska statistiky byla ta původní analýza opravdu objemná. Vnímám to jako velmi cenný materiál, ve kterém se soustředí data z různých oblastí, prostředí z celé řady institucí jak ze státního, tak neziskového sektoru. Děkuji za zprostředkování těch informací.“

Marta Frýbertová – „vyčetla jsem si na stránkách 33, 36 a 37, že by byla dobrá větší pochůzková činnost ze strany městské policie zejména ve večerních hodinách. Dotazovala jsem se, kolik nám chybí městských strážníků? Bylo mi řečeno, že jsme na tom dobře, že máme plný stav, jestli jsem to správně pochopila. Jak to vypadá s těmi večerními pochůzkami?“

Mgr. Konvalinka – „stavy strážníků se nám daří postupně lepší. V minulém roce se nám podařilo přijmout několik strážníků. Když někde propouští třeba z bezpečnostních složek, tak potom my je aktivně oslovujeme a daří se nám přijímat dobré kádry. Nicméně na plném stavu v tuto chvíli nejsme zcela. Co se týká těch nočních služeb (nočních směn), tak ono je to hlavně o penězích. Potom ti lidé jdou do přesčasů a my se musíme chovat finančně optimálně, tak abychom tu městskou policii nemuseli dotovat větším objemem peněz, než to děláme teď.“

JUDr. Vodičková – „v loňském roce se nám podařilo doplnit. Vzhledem k tomu, že i od nás i dost mladých strážníků odchází, protože služba u městské policie pro ně není tak perspektivní jako u jiných složek (vzhledem k tomu, že nemají možnost výsluhy). My jsme třeba pro obvodní oddělení taková líheň těch mladých, kdy se u nás profilují a následně odcházejí do prvosledových hlídek a na obvodní oddělení. Pak samozřejmě se stává to, co říkal pan starosta, že když u policie mají vyslouženo, tak chodí k nám. V současné době máme tuším 8 míst, které bychom mohli zaplnit. Zatím výběrové řízení vyhlášené není, zastupitelstvem schválených pracovních míst má městská policie 60.“

Bc. Kotková – „paní Frýbertová tady zmínila vyhodnocení výzkumu toho pocitu bezpečí. Chtěla bych sdělit, že mě velice mrzí, že se zúčastnilo jenom 203 respondentů. Příbram je poměrně velké město a zúčastněných lidí bylo málo. Vesměs se tam celkem opakují ty stejné lokality. To je jak Ryneček, tak je to Pod Čertovým pahorkem. Pod Čertovým pahorkem bydlím a za tu dobu co tam jsem (skoro 4 roky), tak tím, že jak městská policie, tak státní policie tam jezdí v intervalech a denně je tam vidíte i několikrát, tak za mě se ta situace tam poměrně zlepšila. Bohužel ten průzkum nemůže být až tak stoprocentní, jak já bych si představovala, protože těch respondentů bylo velice málo.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „skutečně nemáme plný stav. Kdyby někdo měl ve svém okolí někoho, kdo by uvažoval o práci u městské policie, tak ho za námi pošlete.“

Mgr. Luftová – „také chci moc poděkovat za ten materiál. Musím říci, že ta zpráva je podrobnější, ta práce je tam vidět. Oceňuji, že je tady hodně kladen důraz na tu prevenci, která je velmi důležitá, když se pracuje s tou mládeží. Chtěla bych se zeptat na tu městskou policii. Jestli je možné vidět trasy, kterými policisté chodí? Vidím, když jdu ráno s dětmi do školy, je na přechodu. Ale to není městská policie, ale to jsou ti asistenti.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou úplně všichni.“

Mgr. Luftová – „myslím si, že obecně ti občané je v ulicích moc nevidí. Nevím, jestli mám svého policistu pro Příbram II, Příbram III? Pracují i večer? Chodím hodně kolem Billy, chodím tam i nakupovat a musím říci, že za poslední roky je tam ta situace horší a horší. Tam já tedy policistu nepotkám, ale nestojím tam celý den. Shlukují se tam už nejenom dole na Rynečku, ale u té Billy je to opravdu hrozné. Chodí tam děti, maminky, důchodci nakoupit. Je tam docela frekventovaný pohyb osob. Možná bych poprosila, zda by bylo možné s tím něco udělat, protože ty skupiny opilců a lidí co tam popíjí, berou různé látky, tak tam se to opravdu navyšuje v poslední době.“

JUDr. Vodičková – „pokud se týká městské policie, tak to máme rozdělené na hlídkovou (slouží 12hodinové směny), zajišťují tísňovou linku 156. Pak máme okrskovou službu, každý okrsek má svého

strážníka. Teď díky tomu, že jsme rozjeli preventivní programy, tak tam došlo k personálnímu přesunu lidí. Vyčlenili jsme tři lidi právě na tu primární prevenci. Máme tři lidi, kteří nám intenzivně skoro každý den chodí do škol. Zaměřili jsme se na naše děti. V současné době se zástupcem obvodního oddělení zpracováváme webové stránky, ty budou do týdne hotové. Takže informace budou u nás na webu, konkrétní kontakt na konkrétního strážníka (ti slouží v denní době) a zbytek doplňuje ta hlídková činnost. Co se týká noční služby, tak máme sedm lidí na směně, tzn. dvě až tři hlídky venku. Ta noční je zaměřená ne na ty bezdomovce. Co se týká Skalky, tak je to soukromý subjekt, jako je Tesco, tam by měla fungovat bezpečnostní služba, která by to měla řešit. Jsme v kontaktu s provozovatelem Skalky, jezdíme tam, ale vzhledem k tomu, že všichni víte, že je to problém bezdomovectví a v současné chvíli se pohybují přesně na těch místech, kde je teplo, kde jsou toalety a je v podstatě problém je odtamtud dostat. Teď je to aktuálně Skalka, Ryneček, bývá to Kaufland, bývá do Tesco, je to nemocnice. Tam jezdíme několikrát za noc, volají nás z urgentu, protože jim úplně stejným způsobem lezou do nemocnice a další a další místa. Ty hlídky se pohybují, ale z 90 % reagují na tu tísňovou linku, nebo řeší dopravu a ty priority, které mají. Je to v součinnosti s hlídkovou službou nebo s prvosledovými hlídkami, je to v součinnosti s Policií ČR, jsou spojeni vysílačkou, takže to mají v noci rozdělené a myslím si, že fungují velice dobře. Co se týká spolupráce s Policií ČR, tak si dovoluji říci, že ta spolupráce u nás je opravdu na vysoké úrovni.“

Mgr. Novotný – „předně chci poděkovat JUDr. Vodičkové za kvalitně zpracovaný materiál. Jenom takové malé upozornění pro MUDr. Daňhovou, která chválila pouze obvodní oddělení Příbram. Chválíme celý okres Příbram policejní. Nebudeme chválit jeden oddíl, ale chválíme všechny. Zaslechl jsem tady něco ohledně té kyberkriminality. Já odeírám z Ministerstva vnitra ČR „Prevence kriminality cz“ a vyšel tam článek ohledně rizika užívání umělé inteligence a všechno co se týká prevence kriminality. Čerpal jsem z toho i nějaké poznatky. Když jsem se dotazoval bývalých kolegů a ptal jsem se na Městskou policii Příbram, tak si kolegové od Policie ČR nemohou vynachválit spolupráci s městskou policií.“

Bc. Kotková – „úplně nejraději bych teď poděkovala všem našim kolegům (Středisku výchovné péče Příbram, neziskové organizaci Bedna, našemu městskému úřadu, Centru sociálních a zdravotních služeb, azylovému domu, OSPODu). Myslím si, že se nám podařilo navázat strašně skvělou spoluprací, víme všichni o sobě. Také děkuji našim policistům z Příbrami, že s námi spolupracují. Když cokoliv potřebujeme, tak nám vyjdou vstříc. Za mě velké díky všem kolegům ze všech odborů a neziskových organizací. Je to skvělá spolupráce a jsem strašně ráda, že to u nás takto funguje. Co bych chtěla zmínit, je to uvedené v tom městském programu (v té kratší verzi) s tím, co se stalo v prosinci na fakultě v Praze, tak se nám podařilo zajistit pro základní školy proškolení (říká se tomu AMOK), aby kantoři a všichni zástupci věděli, co by měli dělat a jak by se měli zachovat, kdyby někdo do té školy vstoupil. Máme školy nějakým způsobem zabezpečené, ale kdyby se to stalo, tak aby na to byli všichni připravení.“

Mgr. Schejbal – „jsem rád, že město udělalo průzkum pocitu bezpečí. Akorát si myslím, že by ten vzorek mohl být o něco větší, jak říkala paní zastupitelka Kotková. Přiznám se, že jsem zaznamenal až ty výsledky toho průzkumu, které byly v médiích. Předtím jsem ten průzkum nezaznamenal. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli způsoby propagace toho průzkumu jako např. tisková zpráva, placená reklama na sociálních sítích nebo sdílení do městských facebookových skupin byly pro tu propagaci využity?“

Mgr. Konvalinka – „bylo to všechno to, co říkáte. Také mě mrzí, že těch respondentů je tam málo, protože ta vypovídající hodnota potom není úplně validní. Je to nějaké ponaučení pro nás. Příště se tomu dá nějaká větší razance. Ono to bude potom ve finále i na nás zastupitelích, protože každý máme nějakou sociální síť (až na výjimky), každý máme nějaký svůj dosah a když si to vezmeme za své a budeme to sdílet dál a dál, tak si myslím, že ten impact to potom bude mít.“

Mgr. Schejbal – „jsem rád, že to město nepodcenilo.“

Ing. Rotter – „tu diskusi pozorně sleduji a všiml jsem si i těch díků, které tady zazněly. Jedno díky tady nezaznělo, a to je poděkování JUDr. Vodičkové a jejímu týmu městských policistů. Za celou radu děkuji JUDr. Vodičkové a celému týmu městských policistů.“

JUDr. Vodičková – „děkuji, vyřídím.“

Aleš Barášek – „nebyl to průzkum ale anketa. On v tom je poměrně velký rozdíl. Byl bych pro, aby Příbram dělala skutečné sociodemografické průzkumy. Na tu anketu odpovídá jenom ten, kdo chce. Zatímco na průzkum, ten se řeže pomocí nějakých metod sociologických přesně tam, kde by se řešat měl. To bychom neměli zaměňovat tyto výrazy anketa a průzkum. Ten podstav se nedá dlouhodobě řešit jinak než technologiemi. Paní MUDr. Daňhová zmiňovala to, že už asi před rokem bylo výstupem z komise smart city doporučení používat umělou inteligenci pro vyhodnocování pohybu lidí. Máme tam optimalizaci a umístování kamerových bodů, výrazné zlevnění i datové komunikace atd. Podklady od nás máte, je otázka, jak s tím budete dále pracovat. Paní doktorka o tom ví. Ty systémy dohledové dnes jsou skutečně velmi inteligentní, dokážou pomáhat a myslím si, že to je právě řešení toho podstavu. Obávám se, že ti lidé se budou hledat čím dál tím hůře, populace stárne a máte další faktory. Máme

tam i nově instalované veřejné osvětlení, které je možné použít jako kamerové body atd. Myslím si, že od nás máte podklady, je potřeba s tím začít aktivněji pracovat. I ten počet těch kamerových bodů by se dal navýšit výrazně rychleji a levněji.“

Mgr. Konvalinka – „my na tom pracujeme. V tuto chvíli už se připravují další kamerové body, které by už nefungovaly na té standardní bázi, jako jsou teď ty stávající, ale na 5G sítích, tak aby to umělo fungovat. Už jsme řešili i software, který dokáže rozpoznávat různé rizikové projevy, které vidí přímo na tom signálu, který jde z té kamery. Je to budoucnost, která nás čeká. Diskutovali jsme to i s jednotlivými školami, protože chceme i v souvislosti s tím, co se stalo v Praze, mít ty školy více zabezpečené, více hlídané proti nějakému nevyžádanému vstupu. Toto je věc, které se paní velitelka aktivně věnuje. Je to rozhodně budoucnost, to bezpochyby ano. Ale myslím si, že úplně nahradit to „lidské sádlo“, jak se říká, to asi nebude moci. Ale umí nám to pomoci, to s Vámi souhlasím.“

Aleš Barášek – „to jsem moc rád, že to slyším, že ta cesta je. Ona to není totiž budoucnost, je to mnohdy spíše realita. My jsme zase trošičku později v tom. To už se dneska používá běžně, v některých zemích se to možná používá 8-10 let. Hodnotím kladně, že se to daří. Nezapomeňte, že pokud byste potřebovali nějakou konzultaci, tak jsme k dispozici jako komise pro smart city s tím, že se mohou dneska instalovat ta hluková čidla pro případ nějakého volání pomoci (je tam těch řešení více). Nemohu souhlasit s tím, že ta technika ty lidi nenahradí. Já si myslím, že je nahradí možná efektivněji z hlediska třeba sledování. Když budete chtít sledovat 200 kamer, tak to prostě člověk nezvládne, technika ano.“

Mgr. Konvalinka – „s tímto naprosto souhlasím. Člověk, který sedí v tom velíně nemůže mít 200 očí na 200 monitorech. To tak je. Ale co se týká té umělé inteligence, tak jsem možná asi zpátečnický, stále se jí ještě malinko bojím. Přece jenom je lepší taková ta přirozená lidská někdy.“

JUDr. Vodičková – „v současné době začínáme připravovat na vyhlášenou další výzvu na MMR, právě tu zmiňovanou 5G síť, tzn. rozšířit ke všem základním školám naše kamerové body. Součástí toho by měl být i software, který by měl vyhodnocovat a nahrazovat to, co říkal pan Barášek (ten lidský potenciál). Co se toho týká, tak v současné době to připravujeme. V momentě, jakmile vyběhne další výzva, tak to budeme mít připravené, nachystané a budeme se zapojovat tak, abychom si mohli sáhnout na dotaci. Zmiňoval jste tady zvuková čidla. V letošním roce budeme dvě osazovat.“

Aleš Barášek – „obrovská pochvala, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje koncepci prevence kriminality města Příbram na období 2024-2026.“

Usn. č.398/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

koncepti prevence kriminality města Příbram na období 2024-2026.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustil Mgr. Král.

Počet členů ZM 22

14) Vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí vzdání se funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami paní a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.399/2024/ZM

ZM bere na vědomí

vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Příbrami paní

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

15) Účast na jednání výborů ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Novotná-Kuzmová – uvedla, že u finančního výboru došlo k tiskové chybě, kdy u pana Mgr. Školouda je uvedena 100% účast a 100% absence. Správně je 100% účast.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za druhé pololetí roku 2023.“

Usn. č.400/2024/ZM

ZM bere na vědomí

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za druhé pololetí roku 2023.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2023 do 31.12.2023 včetně plnění usnesení za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2023 do 31.12.2023 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č.401/2024/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2023 do 31.12.2023 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Vzdání se funkce přísedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí vzdání se funkce předsedící Okresního soudu v Příbrami paní a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.402/2024/ZM

ZM bere na vědomí

vzdání se funkce předsedící Okresního soudu v Příbrami paní, bytem

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Žádost o zrušení zákazu zcizení u bytové jednotky č. 107/15 v Příbrami III

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – uvedl, že předává na 5 minut řízení zasedání panu místostarostovi Bc. Karpíškovi.

Bc. Karpíšek – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „úplně stejně jako minulý měsíc řeknu, že nebudu souhlasit. Souhlasím s názorem rady. Pokud majitelé se chtějí toho bytu zbavit, nechť ho městu prodají. Oni tady píšou, že se bojí vycházet na ulici na přelomu ulic Milínské a Dlouhé, to je takové účelové. Pokud se toho bytu chtějí zbavit, tak ať ho prodají městu.“

Bc. Karpíšek – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje zrušení zákazu zcizení ve prospěch města Příbram jako věcného práva ve smyslu § 11 odst. 1 písm. n) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. u bytové jednotky č. v Příbrami III pro manžele”

Usn. č.403/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

zrušení zákazu zcizení ve prospěch města Příbram jako věcného práva ve smyslu § 11 odst. 1 písm. n) katastrálního zákona č. 256/2013 Sb. u bytové jednotky č. v Příbrami III pro manžele

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

19) Smlouva o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „ta čísla jsou trochu odlišná od těch, která jste měli možnost vidět na tom materiálu, který vám šel původně. Tam došlo k nějakým numerickým chybám. Snažili jsme se to napravit, takže ta čísla máte teď v pořádku už na tom materiálu, který vám byl rozdán na stoly. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „mám čistě technickou poznámku. V tom návrhu usnesení by mělo být, že ta částka je ve výši 10/12 z částky, což je... To je ale opravdu vyloženě technická záležitost, a asi tomu všichni rozumíme, jak je to míněno. Za sebe říkám, že jsem s postupem těch zastupitelů, kteří 18.12.2023 navrhli, odhlasovali zrušení koncesního řízení, nesouhlasil. Minule jsem tady říkal proč. Ne, že by mi v principu vadilo, že by infrastrukturu spravovalo město. Vůbec ne. Jenom mi vadila ta absolutní nepřipravenost a vlastně to nezodpovědné dobrodružství, do kterého se město vrhá. I dnes jsme tady

slyšeli, že se začnou připravovat nějaké ekonomické podklady k tomu, abychom poznali, jak se to má dělat. Bude to dobré, nebude to dobré? Naprosto se distancuji od toho, co tady v prosinci bylo přijato. A žádný krok, který se ponese v tomto duchu (čili zde např. prodloužení nájemní smlouvy) nebudu podporovat. Nechci rozporovat, že po právní stránce je to možné, byť to vyjádření právníka je tady trošku gumové (tzn., že to navýšení by nemělo být v rozporu). Já se tady určitě zdržím hlasování a veškeré následky ať nese ten, kdo pro tento způsob dalšího postupu 18.12.2023 hlasoval.“

Mgr. Škodová – „částečně navážu na to, co jsem teď slyšela od kolegy Dvořáka. Je totiž pravda, že Vy, když jste v úvodu v těch informacích zmiňoval to, že město navázalo spolupráci s renomovanou advokátní kanceláří Rowan Legal v této souvislosti, tak úplně tu stejnou informaci, kdy jenom nezaznělo jméno té konkrétní advokátní kanceláře, jste nám říkal už před měsícem (na tom lednovém zasedání zastupitelstva). Takže my vlastně nemáme informace neustále potřebné k tomu, abychom se v celé záležitosti pořádně všichni stejně dobře zorientovali. Nicméně na rozdíl od kolegy Dvořáka jsem připravená podpořit tento návrh, protože mi přijde pro město rozhodně výhodnější než ta uvažovaná veřejná služba. Nicméně spolu s tím bych chtěla požádat o vytvoření jakési širší pracovní skupiny, kde by bylo možné, aby se jí mohli zúčastnit zastupitelé dle svého zájmu. Vede mě k tomu opět i to, co říkal kolega Dvořák (já ho v tom naprosto podporuji), že necítím ze strany vedení města Příbram to, že ty kroky by byly dostatečně promyšlené dopředu. Je to úplně obdobné, když jsme se tady bavili před chvílí o opravě plaveckého bazénu. Byla bych velmi ráda, aby rada města k tomuto kroku přistoupila. A umožnila zastupitelům, nad rámec pravidelných setkávání na zastupitelstvu, přístup k informacím.“

Mgr. Konvalinka – „nebráním se samozřejmě tomu. Taková pracovní skupina může vzniknout. Je to asi dobře. Ale nemohu se ubránit jednomu dojmu, a to je dojem překvapení. My jsme od začátku, kdy se začalo mluvit o té koncesi, nabídli všem zastupitelům, že můžou být součástí té hodnotící komise. Využili to jenom někteří. Za Spojence, za Piráty za Šanci tam nebyl nikdo v té komisi. Tam jste mohli mít informace úplně z první ruky. Když šlo do tuhého a mělo se rozhodovat o výsledku té koncese, tak já jsem o tom mluvil na tom předposledním zastupitelstvu, než se o tom rozhodovalo (tzn. nějaké dva týdny předtím). Potom jsem svolal zastupitelstvo zákonným způsobem. Na osobní prosbu pana Mgr. Švendy, který říkal, my máme málo informací k té koncesi, chtělo by to abyste nám o tom více řekli, abychom byli více v obraze. Já jsem řekl, že je to dobrý nápad. Ještě ten den (tuším, že to byl pátek), tak jsem svolal na příští středu tu pracovní schůzku (13.12.2023). Zástupci opozice někteří se z ní synchronizovaným způsobem omluvili z časových důvodů. Přišlo mi to trochu takové zvláštní, protože téhož dne byla svolaná už schůzka kvůli čistírně odpadních vod a tam ti zastupitelé přišli. Takže ty časové důvody to mi přišlo malinko na vodě. Dokonce jsem se tehdy jednoho z těch zastupitelů, kteří nepřišli a omluvili se, zeptal, jestli to bylo skutečně z časových důvodů. Nebudu toho zastupitele jmenovat, protože si vážím toho, co mi řekl. On mi řekl, to víte, to je politika. Potom abych tu cestu k těm informacím udělal co možná nejtransparentnější a nejdostupnější, tak jsem řekl, přijďte se na tu koncesní dokumentaci podívat fyzicky na Odbor práva a veřejných zakázek. Dáme vám nahlédnout, můžete se podívat na co chcete. To využili Mgr. Škodová a pan zastupitel Barášek. A následně při tom jednání zastupitelstva dne 18.12.2023 podle mě, nevím, jestli jste jednali na základě nějaké koordinované dohody, ale vy jste se podle mě zachovali naprosto (omlouvám se za to slovo) zbabělým způsobem. Vy jste mohli zmáčknout červené nebo žluté tlačítko, to by bylo naprosto legitimní, naprosto v pořádku. Na druhou stranu si uvědomte jedno, že ti lidé vás sem poslali do toho zastupitelstva, abyste hájili jejich názory. Proto tady jste. Ale když nehlasujete, tak tedy vyjadřujete svůj postoj. Ano, to je taková blbost, že pro to nebudu hlasovat (teď cituji bývalého starostu pana Vařeku, ten tohle občas říkal), ale už jste tam netransponovali názor těch občanů (za které tady jste). Takže se na mě nemůžete zlobit, že mi to přijde teď malinko divné, že chcete pracovat v pracovní skupině (chcete se tomu věnovat), když jste se vlastně původně z toho takovým způsobem chtěli vyautovat. Ale já říkám ano, pojďme do pracovní skupiny, pojďme se o tom bavit. Pojďme dávat podklady, ať tomu dáme nějakou štábní kulturu. Pokud tady nejsme od toho, abychom šli proti sobě, ale abychom se snažili o nějaký konsensus ve prospěch města a jeho lidí, tak pojďme tuto anabázi zapomenout a pojďme se bavit konstruktivně, tak aby to bylo dobře. Omlouvám se za delší emotivní monolog.“

Mgr. Škodová – „to jste si mohl ten monolog odpustit, protože téměř stejný (ve stejném znění i obsahově) jste tady držel minulé zasedání zastupitelstva. Jenom bych chtěla za sebe říci, že Vy navrhujete, to je můj návrh. Pokud se k němu přikloní většina v radě města, já budu jediné ráda. Pokud ne, bude to svědčit o transparentnosti rozhodovacích procesů. Když už jsme u té reprezentace voličů, tak my postupujeme právě v souladu i s platnou legislativou, kterou vy jste svými postupy v informování zastupitelů podle našeho názoru porušili, my jsme vás na to opakovaně upozornili. Jestli ten náš názor (těch vícero zastupitelů) byl správný, nějak si s ním počne kontrolní výbor. Kontrolní výbor ostatně nemusí být jediná instituce, která zákonnost tohoto procesu z vaší strany posoudí. Opět bych se chtěla osobně ohradit vůči napadání mé osoby, kterou tady řadíte do nějaké této skupiny tímto způsobem (co já si dovoluji ke svým voličům). Já Vám nic takového, pane starosto, nikdy neříkám. Mohla bych tady

obecně (s ohledem ne na voliče, ale na všechny občany města Příbrami) poukazovat na to, co všechno se Vám nepovedlo. A ono by toho bylo mnohem více než toho, co se Vám povedlo. Prosím, zdržte se těchto projevů. Mám stejné právo a povinnosti, které vyplývají z mého zastupitelského mandátu jako Vy. A Vy nemáte žádné právo soudit tady to, proč já se rozhoduji, zda s něčím budu souhlasit nebo se vzdám toho hlasovacího práva. Pokud byste přistoupili na existenci té pracovní skupiny, osobně se domnívám, že by to mohlo být jenom ku prospěchu té věci. V té pracovní skupině, která koncepčně je něco úplně jiného. Tady se bavíme o změně směru, nejedná se o vyhodnocení nabídky. Za mě by tam nemuseli být přítomní pouze zastupitelé, ale samozřejmě i odborníci především třeba na provozování vodohospodářské infrastruktury.“

Mgr. Konvalinka – „Vy samozřejmě máte právo chovat se tak, jak uznáte za vhodné v rámci zastupitelstva. Vy hodnotíte naše kroky a já hodnotím zase ty Vaše. Já mám právo k tomu se vyjádřit.“
Ing. Fuksa – „nebudu se vyjadřovat k procesním krokům, ale k samotnému obsahu toho rozhodnutí a toho, co by mělo následovat. U problematiky správy vodohospodářského majetku obcí jsem už od roku 1991. V prvopočátku, kdy se uzavíraly koncesní smlouvy, tak se uzavíraly na 5 na 10 let. Po roce 1998, kdy jsme mohli žádat o dotace EU, tak jsme dostávali rozporuplná stanoviska. Jednou přišlo z Evropské komise to, že desetiletá smlouva je málo. Jindy zase přišlo to, že pětiletá smlouva je strašně moc. Když jsme v té době žádali o dotace na rekonstrukci ČOV, tak toto bylo v podstatě jedno z hlavních témat, kdy byl nesrozumitelný požadavek toho, co po nás tyto instituce chtějí. Dnes je to obdobné. Dnes je problém, že jsou dotační tituly ze strany MZe a MŽP naprosto protichůdné. Město Příbram má ve správě svůj majetek, ale zbytek (veškeré páteřní přivaděče, úpravný vody, čerpání vody) jsou ve společné správě a majetku všech obcí, které jsou tady okolo města Příbrami (je to samotné město Příbram a dalších 21 obcí). My také máme koncesní smlouvu, ale dostáváme se do pozice, kdy některé obce nejsou schopné dosáhnout na dotace, protože nesmí být ve svazku obcí pro vodovody a kanalizace. Je to nesmysl, je to nepochopitelné, ale je to tak. Mimo jiné i z toho důvodu v loňském roce se svazek obcí pro vodovody a kanalizace začal zabývat tou myšlenkou provozovat si tento majetek (ať ve formě joint venture), ale provozovat si to sám. Valná hromada dostala k tomu potřebné podklady, a již v loňském roce v létě rozhodla o tom, že se chce vydat cestou správy svého vodohospodářského majetku formou založení, ale spíše koupení vodohospodářské společnosti. Proto já rozhodnutí, které učinilo minulé zastupitelstvo, a které učinilo i vedení města, jsem uvítal, protože naše vodohospodářské majetky jsou propojené (jedna bez druhého nemůže de facto býti). Neustále slyšíme to, jak od různých nadnárodních společností odcházejí finanční prostředky někam do světa. Tato cesta, že si koupíme nebo zřídíme provozovatelskou společnost, tak je jediná cesta, jak toto získat pod kontrolu za předpokladu, že v té společnosti budou mít obce nadpoloviční většinu akcionářských práv. To, že se nakonec radnice rozhodla jít touto cestou a zrušit stávající koncesní řízení, tak já jsem považoval za celkem přirozenou věc. A navíc není to ojedinělý krok. Město Benešov se touto cestou vydalo v loňském roce. Tak, aby obce mohly koupit svého provozovatele, tak v podstatě založily nový svazek obcí, který tam neměly a společně koupily 51 % nebo více procent a tím pádem mají zaprvé provozovatele, který to umí, ale zadruhé ten provozovatel jim říká z 51 % a více procent pane. Myslím si, že je to správná cesta, aby ta voda byla v českých rukách.“

Ing. Dvořák – „zareaguji na to, co jsem tady teď slyšel. Doufám, že tady nemluví k hluchým. Vůbec mi nevádí ta varianta, že by si město provozovalo vodohospodářskou infrastrukturu samo. To, co mi absolutně vadí, je ta překvapivost toho rozhodnutí a rozhodnutí bez jakýchkoliv podkladových materiálů. Z mého pohledu je to naprosto nezodpovědné dobrodružství, které možná bylo nějak, někým předpřipraveno. Nevím, v jakém zájmu. Prostě to nevím. Zastupitelé ke svému rozhodování nedostali vůbec nic. Ta nezodpovědnost hlasovat o nejdůležitější věci, co já tady pamatuji v historii zastupitelstva. Možná ještě teplárna velikostí obchodu je taková srovnatelná. Tady se bez jakéhokoliv podkladu hlasuje. Slyšeli jsme, že se teprve budou chystat právně-ekonomické podklady. Dostali jsme od pana Novotného do e-mailu nějaký materiál, od kterého se rada víceméně distancuje, byť je na něm něco pozitivního. Pan Novotný, když mluvil toho 18.12.2023 (já jsem tu nebyl), tak mluvil o nějaké příspěvkové organizaci. Tady čtu někde, že to bude obchodní korporace. Což mi přijde mnohem rozumnější než příspěvková organizace. Opět je vidět ta podivná nepřipravenost, že se tady vaří z vody. Padla tady slova o zbabělosti opozičních zastupitelů, když nehlasovali. Já jsem tady x-krát řekl, že pokud nemám materiály, které bych si byl schopen nastudovat, abych věděl, o čem hlasuji, tak nemohu hlasovat (ani pro, ani proti, ani se zdržet). Nechci se rozhodně dostat do situace, do jaké se dostal pan Konvalinka, kdy se schvalovala cena vodného a stočného, kdy v naší diskusi se ukázalo, že absolutně tomu materiálu nerozuměl (nevěděl o čem tam byla ta čísla). Když nevím o čem, tak nehlasuji. Padlo tady – všichni jste mohli vědět. Dámy a pánové, všichni jsme tady žili v legálním očekávání, které bylo způsobeno tím, že zastupitelstvo někdy před dvěma lety cosi odsouhlasilo (jakýsi postup), dostali jsme materiály na to prosincové mimořádné zastupitelstvo a opět jsme žili v tom legálním očekávání, že jenom budeme hlasovat o tom, kde na základě těch materiálů, které nám rada města dala, kdo to

koncesní řízení vyhrál. To, že najednou se přijde s nějakým naprosto překvapivým návrhem, který se neopírá o žádný podkladový materiál, tak to nikdo nemůže vyčítat zastupitelům, že se dopředu nechodili ptát. Nemá to být úplně jinak, opravdu budeme hlasovat o tom materiálu, který nám rada města dala? Říkám, žili jsme v legálním očekávání. Bylo tady také řečeno, že jsme se mohli zúčastnit. Teď budu mluvit sám o sobě. Když 04.12.2023 tady pan Konvalinka oznamoval, že bude 18.12.2023 zastupitelstvo, tak já jsem okamžitě zareagoval a řekl jsem, že nemohu. Nás totiž (kromě vás tří, kteří jste uvolnění) neživí město. My máme spoustu povinností, které také musíme plnit. Nemá město nějakou automatickou přednost, abychom všem ostatním, kde jsme smluvně zavázáni, abychom řekli, ne on pan Konvalinka vyhlásil mimořádné zastupitelstvo, tak nezlobte se tam já nepůjdu, já půjdu na to mimořádné zastupitelstvo. My máme i jiné závazky. A co se týká toho předjednání, kdy já jsem se tady na poslední chvíli přihrnu na ČOV z Prahy. Já už jsem to říkal, že jsem tak tak stihnul to předjednání ČOV a považuji vyložení za nestoudnost z Vaší strany, pane Konvalinko, že to i mediálně prezentujete (a on možná mohl chtít. On se rozhodl, že nechce.). Proč podsouváte lidem takové lži. Kdybych se dopředu neomlouval, tak bych ještě pochopil, že se Vám tohle bude honit hlavou. Ale já jsem Vám to dopředu jasně řekl.“

Mgr. Konvalinka – „trošku zklidníme tepovou frekvenci.“

Mgr. Švenda – „nevím, pane starosto, jestli se nám to povede. Myslím si, že je škoda toho balastu, který se sem dostal a nebavíme se o faktech, ale bavíme se o tom, co tady kdo komu řekl.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou fakta, pane Švendo.“

Mgr. Švenda – „tím, že jste jmenoval mě, tak musím reagovat. Musím reagovat podobně rozhořčeně jako kolega Dvořák. Mně ten Váš příspěvek přišel jako příspěvek z nějaké pí ár divize hnutí ANO, protože jeho pravou příčinu vnímám v tom, že maskujete to, že jste ten proces nezvládnul. Vy jste pět let starosta, pět let jste věděl, kdy končí provozovatelská smlouva. A mohl jste konat tak, že nebudeme schvalovat něco 18.12.2023, pár týdnů předtím než ta smlouva vyprší. Doba přípravy celého toho procesu byla extrémní. Jestli chcete můžeme detailně rozebrat časovou osu. To, že jsme nehlasovali, to jsme Vám už odůvodňovali. Na tom setkání, které jste tady citoval, tak jsem Vás požádal o informace a ty jsem chtěl písemně, jako zastupitel na ně mám nárok, ale ty jsme nedostali. Když nemáme informace, tak nehlasujeme. Tohle jsme si mohli odpustit. Jestli tady budete rozehrávat tuto hru, tak já na ní klidně přistoupím, ale z Vaší strany to považuji za nestoudnost.“

Mgr. Konvalinka – „parametrů nestoudnosti můžeme mít každý svojí vlastní představu.“

Aleš Barášek – „ten Váš přístup naprosto chápu a vidím v něm záměr. Takto se přesně dělá politika (to, co jste předvedl). Ale to nás nesmí odradit od toho, abych na Vás měl pár technických dotazů. Když jsme hlasovali o koncesním řízení, tak všichni, co tady sedíte, tak jste hlasovali pro to koncesní řízení. To byl myslím březen, duben loňského roku. Předpokládám, když se nikdo neozval, že to tak je. My jsme se vydali na základě analýzy na cestu koncesního řízení. Předtím byla ještě nějaká snaha o podpis nějakého memoranda. Ještě předtím byla snaha o prodloužení provozovatelské smlouvy na další období se současným provozovatelem. Tento návrh tohoto prodloužení jste nakonec stáhli. Pamatuje si na ten důvod, proč jste to stahovali z toho jednání ZM?“

Mgr. Konvalinka – „ono se to do programu ani nedostalo.“

Aleš Barášek – „proč se to do programu nedostalo?“

Mgr. Konvalinka – „byly tam určité právní pochybnosti o objemu peněz při užití určitého paragrafu zákona o zadávání veřejných zakázek. Nešlo to udělat na tak dlouhou dobu, jak jsme potřebovali.“

Aleš Barášek – „ten stav si myslíte, že se změnil? Rád bych vás upozornil na to, že byste měli velmi pečlivě počítat. To, co teď navrhuje, není tak úplně dobrá cesta z hlediska práva. Myslím si, že trvá neustále ta domněnka, že toto nelze. Nejsem právník. Raději bych si to nechal ověřit nejen u jednoho právníka, aby nedošlo k překročení té částky a zároveň bych si to konzultoval ještě s dalšími právníky. Podle mě ten důvod toho neprodlužování trvá. To je ta geneze toho stavu. Nemohu se zbavit dojmu, že už je to dost okaté. Ta snaha udržet toho současného provozovatele u toho provozování je opravdu skutečně až moc okatá. Do jaké míry máte na mysli, že město bude skutečně provozovat tu vodohospodářskou infrastrukturu tím vlastnickým modelem? Kolika procenty se toho bude město účastnit? Ing. Fuksa zmiňoval většinu, to je 51 %. Takže se nemůžeme bavit úplně o tom, že by to bylo čistě v režii města. Bude tam nějaký subjekt, který tam do toho bude vstupovat.“

Mgr. Konvalinka – „těch variant toho vlastnického provozování je několik. Je to vlastnické provozování s vložením majetku, nebo bez vložení majetku a případně je to vznik úplně samostatné vlastní městem ze 100 % řízené společnosti. U těch prvních dvou, tak tam je variabilita v tom podílu, 51 ku 49 je zoufale málo. My bychom se tady bavili o hodnotách 70 ku 30, 80 ku 20. V těchto relacích bychom se pohybovali, kdybychom uvažovali o těchto modelech. Ale to vzejde z toho posouzení, které je zadané.“

Aleš Barášek – „máme nějaký model, který bude podroben nějakému zkoumání, nějakému posouzení. Čistě městský model je jedna z variant.“

Mgr. Konvalinka – „to je o čem mluvil pan kolega Novotný, který je zastáncem toho, aby to byl vyloženě městský podnik. Ono to má svá úskalí, to jsme zjistili i z té prezentace, některé ty věci mohou být a umějí být velmi komplikované. Ale to je všechno to, co nám posoudí ti lidé, kteří tomu rozumí.“

Aleš Barášek – „oni budou posuzovat i tu časovou náročnost vytvoření takovéto společnosti? On je dnes únor.“

Mgr. Konvalinka – „je únor, ale i z jejich pohledu je to všechno zvládnutelné.“

Aleš Barášek – „dobře, tak to uvidíme. Ono to trochu nekoresponduje s tím, co tady říkal Ing. Fuksa. On uváděl ten příklad se svazkem, kdy tam do toho vstupuje... Rozumíme si.“

Mgr. Konvalinka – „svazek je malinko jiná entita, než jsme my.“

Aleš Barášek – „právě, že úplně není. On říká, že část těch přivaděčů provozuje svazek. Trošičku jsem z toho nejistý, jak to ve finále bude. Ale to tedy uvidíme. Teď naprosto racionálně říkám, že je na to hrozně málo času. A jsem moc zvědavý, co byste dělali ve chvíli, kdyby ta smlouva vypršela a nebyli jsme připraveni na to provozování. Myslím si, že to může velmi reálně nastat. Nevím, jestli si dokážete představit, když to bude město třeba provozovat samo. Budete měnit čísla účtů, budete muset dělat fakturaci, informační systémy. Nevím, jestli víte, jak je toto časově náročné. To se prostě nedá za tu dobu stihnout. Ani náhodou. Pořád se mi tam vkrádá ta myšlenka, že do toho bude vstupovat nějaký subjekt, který s tím má zkušenosti. Úplně se děším myšlenky, že to zase směřuje k tomu současnému provozovateli. Pane Ing. Fukso, říkal jste, že svazek má koncesi. Kdo to provozuje svazku?“

Ing. Fuksa – „1. SČV.“

Aleš Barášek – „ještě se vrátím k tomu našemu nehlasování. To byl logický důsledek toho, že jste nám neposkytli patřičné informace. My jsme vás o to žádali, dokonce jsme měli i právní analýzy. Skutečně jste nám ty informace neposkytli, a až v podstatě na naše výhrůžky (právníky) jste nám poskytli přístup, to už bylo poměrně pozdě. Svolávat bez nějaké právní entity povídání o něčem, co se má rozhodovat, tak já to nepovažuji za vhodnou formu diskuse. Kolikrát já jsem Vás, pane starosto, žádal abyste nás řádně informoval o průběhu koncese. Vy jste to nečinil. Žádal jsem Vás, abyste mě pozvali na kontrolní dny čistíčky, nepozvali jste mě. Pak bylo jednání o čistíčce, tam jste nám oznámili, že je vydané stavební povolení, že žádná etapizace nebude, že si na to budeme muset vzít úvěr skoro 0,5 mld. Kč. Vlastně jste od nás chtěli, abychom dělali statisty. Vy jste v půlce toho jednání pane starosto odešel, jak to bylo pro Vás nezajímavé.“

Mgr. Konvalinka – „protože jsem s tím, co tam zaznělo detailně seznámen. Pro mě to nebylo až tak nové.“

Aleš Barášek – „tak proč ta schůzka vůbec byla? Když jste s tím seznámen, to myslíte, že stačí? Vy nečekáte na názory těch ostatních? To je zbytečné.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem tam měl své kolegy.“

Aleš Barášek – „chci ukázat na to, jak považujete spolupráci s námi, kteří máme jediný zájem, aby to tady fungovalo lépe. Vy to neustále přehlížíte. Ty věci směřujete podle vašich zájmů, a nikoliv podle toho, jak je to správné. Pořád si myslím, že ta cesta toho vlastnického modelu není úplně nesprávná. Ale zdůrazňuji, vy na to nejste připravení (jako instituce) ani lidsky, ani myšlenkově. To musíte mít určité zkušenosti v tom podnikatelském prostředí, a ty prostě město nemá. Proto si myslím, že tento vlastnický model se vytváří, ne z důvodu toho, aby to bylo co nejefektivnější, co nejlepší, ale že jsou tam ještě jiné záměry, které jsou z toho zřejmé. A jak jsem říkal na začátku, je to až příliš okaté.“

Mgr. Konvalinka – pane Barášku, Vy jste mě urazil. Protože tvrdíte, že jedním podle mých zájmů, a ne jak je to správné. To jsem v životě, co jsem tady na radnici, neudělal takovou věc. V životě jsem se nezachoval tak, aby bylo něco správně pro mě v rozporu s tím, co je správně pro město. V životě jsem to neudělal. A tohle se mě bytostně dotýká. Jsem člověk, který tou prací pro město tráví mnoho hodin týdně. V životě jsem neudělal nic z čeho bych měl já nebo kdokoliv můj blízký prospěch.“

Aleš Barášek – „to je Vaše vyjádření. Ostatní to posoudí. To není na mně, abych to hodnotil. Já se k tomu už vyjadřovat nebudu.“

Mgr. Konvalinka – „ostatně to posoudilo 35 % voličů ve volbách.“

Mgr. Novotný – „padlo tady, jak jsem rozeslal tu prezentaci. Někteří z vás to vzali jako bernou minci, že to takto bude. Já jsem říkal, že to byl takový nástřel. Byly tam nějaké nedostatky, ale byla to zhruba kostra, jak by to asi mělo vypadat. Líbil se mi tady nápad Mgr. Škodové, že uděláme širší pracovní skupinu. Takto by to mělo být úplně od začátku. Jde o naši vodu a měli bychom na tom spolupracovat všichni. Sháním informace a po večerech to dávám dohromady, pak vám to rozešlu. A pak ještě za to dostanu kritiku, někteří lidé mě propírají médii apod. Na to jsme si zvykli, to mě vůbec nepřekvapuje. Co se týká vlastnického modelu, asi je o nás známo, že bychom prostě sto procent. Je to prostě naše, je to prostě města. Někde dělení, nejsme charita. Tak asi víte, jak budu hlasovat, až to nastane. Teď máme 10 měsíců to převzít. Někdo tvrdí, že 10 měsíců je krátká doba. Já vám říkám, že 10 měsíců je dost dlouhá doba. Jsme schopní to převzít. Máme tady dost dobrou firmu, která se tím zabývá. Já

vyloženě rád do té širší pracovní skupiny vstoupím tak, jako jsem seděl v té hodnotící komisi. Užili si tam se mnou, protože ode mě slyšeli jedno a to samé. Pokud jsem se tou prezentací někoho dotknul, že to nebylo vypsané do posledního puntíku, nebylo a nikdy to z mojí strany nebude, aby to bylo na 100 %. Nejsem v tomto znalý, ale velice rád se o toto budu nadále zajímat. Jak říká paní Škodová, pojďme a udělejme pracovní skupinu a všichni se na to vrhneme. Tady by neměla být koalice – opozice. Tady by na tom mělo pracovat všech 25 lidí, je to náš nejcennější dar – voda. Tak se k tomu tak chovejme. Můj návrh, pojďme udělat koalici 25 lidí ohledně té vody. Každý do toho dáme nějaké moudro, pak se to vyhodnotí. Ta renomovaná firma to dá dohromady.“

Ing. Dvořák – „věřím, že ze strany pana Novotného to bylo míněno upřímně. Nicméně ona ta dobrá vůle jenom nestačí. Ono je k tomu potřeba mít odborné znalosti, materiál, zázemí atd. A město z toho vůbec nic nemá. Nechci se nikoho dotknout. Zajímalo by mě, kdo z členů rady města by si troufnul sednout do vedení. Řekněme, že to bude s.r.o. a opravdu fundovaně, kvalifikovaně, manažersky by dokázal řešit ty věci, které teď momentálně řeší 1. SČV. Troufnu si říci, že nikdo kromě manažerů z 1. SČV tohle neumí. My bychom tady měli nejen ve vodě, ale v každé kauze sledovat jako jeden tým zájem města. Nikdo z nás by v principu neměl jít proti tomu druhému. My bychom se neměli překvapovat. A to, k čemu tady došlo toho 18.12.2023, to bylo mega překvapení.“

..... (občan města Příbrami, VAK Beroun) – „ale vystupuji zde jako člověk, který je zároveň jmenovaný technickým auditorem ministerstva zemědělství a místopředsedou asociace pro vodu a členem představenstva spolku SOVAK. Svoje profesní začátky jsem si odbyl ve spol. AQUA Příbram (začínal jsem tady v roce 1997), teď už jsem přes 20 let v Berouně. Důvod proč tady vystupuji je ten, že už profesně to nemohu snášet. To, co se tady děje, je do nebe volající. Já bych se styděl, kdybych nevystoupil a kdybych nevyjádřil svoje obavy z toho, co se tady připravuje. To, že se tady dělala koncese, je naprosto v pořádku. Koncesní model je v naprostém v pořádku. Nechápu, proč Ing. Fuksa říká, že na základě toho koncesního modelu není možné získávat dotace. Přece byste nesoutěžili koncesi tak, že na ní nemůžete dostat dotaci? Takže s tím nesouhlasím. Druhá věc je, že na čistírnu stejně nedostanete dotaci jinou než na energetickou část. Tady dnes poprvé padlo to, na čem by se mělo stavět, a to je ta blízkost svazku, ta technická propojenost. To, že se teď město Příbram pustí do cesty, že si bude provozovat samo. Samo si provozovat nebude, to za 8 měsíců nezvládne, bude na to potřebovat strategického partnera. Kdo jiný bude ten strategický partner než ten současný provozovatel. Spoustu let sedí vedle sebe lidé, kteří jsou ve svazku a kteří jsou v Příbrami. Město Příbram je členem svazku. Proč se tedy svazek nespojí s městem Příbram? Proč město Příbram nevloží majetek do svazku nebo se alespoň nedohodnou na společném provozování? Dokud to dělala jedna firma, tak to dávalo logiku, protože to nikdo neřešil. Sice si ta firma vnitřně kupuje vodu sama od sebe, protože to dělá pro jednoho vlastníka a tohle dělá pro druhého vlastníka. Ale tohle by tady být vůbec nemuselo. Ta cesta, že si město bude provozovat samo, nebo že si svazek bude provozovat sám, je naprosto legitimní. Tak, jako řekl pan Ing. Fuksa Benešov. Ale to není jenom Benešov, to je právě proto, že se do toho zapojil víceméně celý okres nebo alespoň město Vlašim. Tohle funguje v Rokycanech. Vlastnické provozování je třeba Mladá Boleslav. Tam to skutečně vlastní akciová společnost a sama si to provozuje. To je čistý vlastnický model. To, o čem tady povídáte, není vlastnický model, to je oddílný model. Ale to je slovíčkaření. Podstatné je to, že jestli se máte rozhodovat o takovýchto věcech, tak se musíte rozhodovat s nějakou rozvahou dlouhodobější. Ne, že za 8 měsíců vytvoříte nějakou entitu, která bude provozovat město Příbram. To tady bylo. Já jsem u toho byl. V roce 2002 jsme tuším začali provozovat, když se město nedohodlo se spol. Veolia. Tak jsme provozovali ve veřejné službě město Příbram. Můžete se zeptat na zkušenosti, jak to nefunguje dobře, protože je tady 25 předávacích míst, kde se předává voda do Příbrami a zase se předává ven. To, že teď vytvoříte entitu, která bude provozovat město Příbram, tak to akorát zakonzervujete nějaký nevhodný stav, který by se měl napravit. Jak to sleduji zpovzdálí, z těch málo informací, které máme jako veřejnost, tak vám mohu říci, že to na mě budí dojem, že buď to všechno máte dopředu velice dobře připravené nebo se pouštíte do příšerného hazardu, o kterém nemáte tušení, co to přinese.“

Ing. Fuksa – „musím se ohradit Vašemu výkladu mého vystoupení. Já jsem neřekl, že koncese znemožňuje čerpání dotací. Znemožňuje čerpání dotací členským obcím svazku, protože jeden dotační titul příslušného ministerstva požaduje to, aby byly členy svazku. Druhý dotační titul jiného ministerstva jim nařizuje, aby vystoupily ze svazku. Podle právní analýzy jsme dospěli k závěru, že pokud budeme mít svojí provozovatelskou firmu, tak tento problém pomine. Co se týká svazku, tak nás tento problém čeká až v roce 2030. My máme dostatek času na přípravu, jakou formou se vydáme, ale chceme si to provozovat sami.“

Mgr. Škodová – „chci se zeptat pana kolegy Fuksy, jestli za svazek jste už s vedením města jednal (v posledních týdnech nebo měsících) o nějaké formě spolupráce na tom vlastnickém modelu?“

Ing. Fuksa – „co se týká konkrétně vlastnické struktury, tak jsme ještě nejednali. Sám svazek v tom nemá jasno, jestli to bude 51 % a více procent. Ale jednám zhruba už tři roky o tom, co tady řekl

....., že byl naprosto nesmysl za manažerování svazku panem, kdy se ekonomika spravování vody a prodeje vody rozdělila. Svazkové obce šly dále pryč od města, protože nechtěly mít s městem nic společného. Je to ekonomický nesmysl, je mraky předávacích míst. Způsobilo to to, že je to zhruba asi 20 let, kdy se svazkové obce dívaly na Příbram jako na majoritního člena, a že je to něco zlého. Co se stalo? Všem obcím se asi o 10-15 % zdražilo vodné a stočné. Příbrami se asi zhruba o 5 % zlevnilo. Je něco jiného dodávat vodu do křižáku (kde máte v jednom křižáku v podstatě dvě obce na jedné přípojce) než tu vodu tlačit někam do Nečtině apod. Když jsem nastoupil do svazku, tak diskutuji na to téma, pojďme to dát zase znovu dohromady. To bude záležet i na vás, když to dáme zase dohromady, tak svazkovým obcím se voda zlevní ale Příbramákům se zdraží voda. Já to považuji za naprosto neprůchodné, že byste tady hlasovali pro tento krok. Byl by sice ekonomicky správný, byly bychom jeden velký silný subjekt, nebyly bychom rozdělené na obce a město Příbram. Ale jednoznačně by to znamenalo jednorázové zdražení, zprůměrování té ceny vodného a stočného. V každém případě vodného. To stočné je minoritní. Toto jsme ještě nenastolili, protože moje úvaha je taková, že tady nikdo v zastupitelstvu nezvedne ruku pro to, aby se vodné zdražilo za tímto účelem třeba o 5,00 Kč nebo o 10,00 Kč. My máme vodné a stočné o 35,00 Kč dražší, než má město Příbram, tímto nesmyslným krokem, který si tenkrát obce vynutily.“

..... – „ten rozdíl ve vodném a stočném nelze takto úplně paušalizovat. Příbram nevybírá zhruba 30,00 Kč z vodného a stočného na nájemném, tak aby měla tzv. plně obnovitelnou cenu. Tzn., jestliže by město Příbram mělo splňovat pravidla ministerstva zemědělství, tzn. dávat na stranu dostatek peněz na budoucí obnovu majetku, tak by tady měla být cena zhruba o 30,00 Kč vyšší. Od roku 2026 se tyto peníze budou povinně deponovat na speciálním účtu a zastupitelstvo si nebude moci dovolit to takto flagrantně porušovat to pravidlo.“

..... – „když dochází k té dohodě o pokračování se stávajícím provozovatelem téměř do konce roku, tak určitým způsobem vytrhne městu trn z paty. Chtěl bych se zeptat Vás, pane starosto, nebo Vaším prostřednictvím pana ředitele 1. SčV, zda se uvažovalo nebo diskutovalo nebo proč tak 1. SčV nepostupuje, že případně nenavrhl, že by městu platila o x procent nižší pachtovné (to nájemné)? Pokud to zůstává tak, jak je to teď, tak je to vstřícnost k městu. Na druhou stranu by 1. SčV ze svého pohledu měla hájit zájmy svých akcionářů? Proč z pohledu 1. SčV to zůstává beze změny místo toho, aby se nějak chovala více ekonomicky?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Bc. Morávka.

Ing. Bc. Morávek – „potřebuji tu otázku vysvětlit, vůbec jí nerozumím.“

..... – „město je trošku v ošemetné situaci, že potřebuje tu smlouvu prodloužit anebo hrozí, že by to provozovalo v režimu veřejné služby. Což by bylo asi finančně ještě horší, než to pokračování, které je navrženo. Je nějaký důvod, proč jste nenavrhli nebo možná navrhli nějakou korekci, aby to pro vás bylo finančně zajímavější než dosud? Např. my vám pomůžeme, ale budeme např. platit nižší pachtovné za pronájem toho majetku. Někaká finanční úleva ze strany města.“

Ing. Bc. Morávek – „my vycházíme ze základní premisy, a to je to, že v závěru roku bylo schválené pachtovné pro rok 2024 (pro ty dva měsíce stávajícího smluvního kontraktu) a cena vodného a stočného. Všichni asi víte, že metodickým výpočtem je nástroj, který nezná členění roku, ani rok přestupný. Velmi se omlouvám, to jsou ty drobné nuance v těch číslech, které byly v těch základních vstupních materiálech, které má Ing. Pavlišťová Havlová. Ta kalkulace je sestavená na celý rok a pak jsou z ní oddělené pouze tyto dva měsíce, tak je v plném rozsahu uplatnitelná pro těch zbylých 9,5 měsíce do 15.12.2024. To je naprosto normální.“

..... – „nezvažovali jste, že pomůžete městu, ale budete chtít o něco více peněz kvůli tomu? Nemáte povinnost uzavírat ten dodatek.“

Ing. Bc. Morávek – „pohybujeme se na platformě věcně usměrněné regulované ceny. Není to o tom, že si 1. SčV něco někam přimastí, nebo si udělá něco s náklady. Schválená a námi navrhovaná kalkulace vychází z výpočtů entity toho roku, která je smluvně ošetřená na základě výpočtu roku celého. Tzn. pokud jsem vypočítal celý rok na tuto schválenou cenu pro dva měsíce, tak ji musím zrovna tak přijmout pro těch zbylých 9,5 měsíce. Nevím, co bych na tom více vysvětlil.“

Ing. Dvořák – „zareaguji na to, co tady zaznělo od, kdy ten problém v ceně vody, rozdíl proti městu a svazku, je opravdu v tom, že my nemáme stanového pachtovné v takové výši, aby nám zajistilo obnovu nebo kumulaci prostředků pro obnovu v dostatečné výši. Možná si vzpomenete v tom prosinci, kdy jsem tady říkal, co tam máme za nesmyslná čísla v té tabulce? Nikdo z rady města mi nedokázal odpovědět, kde se tam ta nesmyslná čísla vzala. A paní ekonomka z 1. SčV mi potvrdila, že jsou to úplně blbá čísla, která jenom byla politickým chtěním (nic jiného). Proto ta voda v Příbrami vychází tak, jak vychází, protože nemáme dost peněz do obnovy. Možná si pane Konvalinko vzpomenete, když jsem se Vás ptal a dáváme dost? A Vy jste mi odpověděl, ano my dáváme do obnovy dost. To není pravda.“

Mgr. Konvalinka – „za roky 2018-2022 to bylo okolo 200 mil. Kč a jenom za loňský rok to bylo 67 mil. Kč a nějaké drobné včetně DPH. Je to argument, dáváme dost.“

Ing. Bc. Morávek – „obávám se, že tu dochází ke směšování pojmů. Město Příbram a stejně tak svazek obcí, který tady zastupuje svým způsobem Ing. Fuksa. Mají oba dva v současné době schválenou cenu, která se pohybuje ve 100 % zastupitelstvem a městem schváleného 5letého plánu financování obnovy. Termín plně obnovitelná cena je úplně nový termín, který se teď objevil v našem odvětví a v našem sektoru. To, co říkal [redacted], bude v budoucích letech základním ukazatelem. V tuto chvíli to berte jako sběr dat. Vaše povinnost mít pachtovné ve výši PFO na úrovni 100 % je jak na svazku, tak ve městě v plné kompatibilitě. Pan Ing. Fuksa se tady bavil o Benešovsku. Tam je to tak, že všechny obce dohromady vytvořily svazek a koupily si 50 % stávajícího provozovatele. Když vezmeme, že na startovní čáře jste na tom stejně tzn. obnova a pachtovné v plné výši, plán financování obnovy schválený pro 5leté období. Tak skutečně když jsme dělali analýzu srovnání, tak je to tak, jak říkal Ing. Fuksa. Pro svazek výrazné zlevnění pro obyvatele (zejména v částkách vodného), ale pro město Příbram téměř 10korunové zdražení.“

Aleš Barášek – „nemohu se zbavit dojmu, že nevím, koho zastupujete. Jestli tady zastupujete město jako radní nebo svazek? Přijde mi, že jste trošku ve střetu zájmů? Jestli to cítíte stejně?“

Ing. Fuksa – „když jsme tady začali diskutovat na toto téma, tak jsem tady oznámil, že jsem ve střetu zájmů. Já jsem zaměstnanec Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram, ale jsem občanem města Příbrami.“

Aleš Barášek – „to, že jste to prohlásil, je sice hezké, ale to si myslím, že je málo. Nevím, koho teď budete hájit? Myslím si, že byste v této situaci být vůbec neměl.“

Ing. Fuksa – „to, že hájím zájmy města není ve střetu proti zájmům svazku obcí pro vodovody a kanalizace.“

Aleš Barášek – „ale obráceně to být může.“

Ing. Fuksa – „nemůže. My jsme oddělené subjekty.“

Aleš Barášek – „no právě proto. Jako představitel svazku můžete...“

Mgr. Konvalinka – „svazek má orgány jako je správní rada a jako je valná hromada. Pan Ing. Fuksa je zaměstnancem svazku a on plní pokyny, které mu dá správní rada a případně, které mu dá valná hromada. On sám žádnou exekutivní (samostatně rozhodující) pravomoc tam nemá. Ono hájit zájmy svazku úplně nemůže v této pozici ke vztahu k městu.“

Aleš Barášek – „není to úplně běžná situace, kdy sedíte na dvou židlích, které diskutují na to samé téma a měl byste předsedávat. Přijde mi to jako úplně neuvěřitelné. Případně prosím o to, abyste uvedl, za koho mluvíte. Protože mě to fakt jako mate. K té ceně toho vodného a stočného. Myslím, že v té analýze, kterou jsme dostali, tak si budeme asi pomoci tím, že to zvýšíte, abyste měli na splácení úvěru na tu čističku. K tomuto stejně budete muset přistoupit. Tady řešíme pořád to provozování. Vráťím se k tomu, co tady říkal Ing. Dvořák. Jedna věc je částka do oprav a druhá věc je, jak efektivně byla vynaložená. Pořád tady řešíme provozování, ale myslím, že bychom měli zaostřit i na to, jak se investují peníze do infrastruktury (jak efektivně). Už jsem vás žádal o to, abyste vypracovali nějaký benchmarking na to, jak se u nás opravuje. Hodně se to řeší formou oprav. I plánování mi přijde, že se dělá tak, jako v nějakých dalších zájmech, které úplně nejsou totožné se zájmy občanů. Ten benchmarking by byl hrozně fajn, abychom měli srovnání, jak se opravuje vodohospodářský majetek v jiných oblastech než v Příbrami. Není to o výši, ale je to i o efektivitě.“

Ing. Fuksa – „reaguji na to, co tady zaznělo. Nemám žádnou rozhodovací pravomoc ani výkonnou. Já jsem zaměstnancem a jsem vykonavatel toho, co rozhodne správní rada a valná hromada. To, že jsem byl zvolený radním, jsem oznámil jako střet zájmů na valné hromadě. A valná hromada to akceptovala. Totéž jsem oznámil na radě města a zastupitelstvu a bylo to akceptované. Ekonomicky nejsme nikterak propojení.“

Aleš Barášek – „zatím nejsme ekonomicky propojení. Já to stále vidím jako problematické. Byť jste mi vysvětlil, že ta exekuce je od toho oddělená. Pak nechápu, co tam tedy děláte? Když plníte jenom rozkazy jenom té správní rady.“

Ing. Fuksa – „to je stejné jako ředitelé příbramských škol.“

Aleš Barášek – „ti mají nějakou autonomii. Jenom prosím, abyste uváděl, za koho mluvíte.“

Ing. Bc. Morávek – chtěl bych k tomu něco říci (podobně jako kolega [redacted]). „Historie příbramského vodárenství je jednoduchá. Nastoupil jsem před 31 lety k státnímu podniku Středočeské vodovody a kanalizace, který byl jediným vlastníkem, jediným správcem a jediným provozovatelem státní infrastruktury. Při privatizaci v 90. letech došlo k rozdělení. Vy jste se stali vlastníkem infrastruktury (liniových staveb a nemovitostí) a město tehdy neuplatnilo nárok na provozovatele. Provozování přešlo do soukromé sféry. Od tohoto rozdělení privatizačním projektem žijeme symbioticky vedle sebe a došlo k rozříštění toho původního podniku na úrovni okresu Příbram a Středočeského kraje. A ztratila se v podstatě veškerá vodárenská koncepce. Jednotná vodárenská infrastruktura, která

byla roztržena v podstatě tou privatizací. Chci udělat jinou věc, protože nám v podstatě za pár dní skončí jedno z těch období, co jsme od 1993 spolupracovali, to je to 20leté období toho smluvního vztahu, tak jsem vám chtěl poděkovat a shrnout těch 20 let toho našeho působení a správy vašeho majetku. Jaké jsou vlastně činnosti, které společnost poskytuje? Na první dobrou mě napadá velice rychlá odpověď, že velmi nevděčné. Jelikož provozovaný líniový majetek se nachází pod povrchem, jakékoliv činnosti na něm vedou k následnému omezení občanů, jak v dopravě, pohybu, tak způsobují i omezení dodávek vody, hluchost, prašnost apod. Ano, vše naprosto nepopulární. To, že nám všem po pouhém otočení kohoutkem teče kvalitní pitná voda a odtéká pryč znečištěná v kteroukoliv denní a noční hodinu v jakémkoliv ročním období, bereme dnes již jako samozřejmost. Takhle jednoduché to ale opravdu není. Surovou vodu je třeba přivést k úpravnám, upravit na pitnou, distribuovat, hygienizovat, odkanalizovat, vyčistit a čistou vrátit zpět do přírody. Celý tento složitý proces podléhá ve všech směrech velmi přísným zákonným a legislativním normám. Rád bych vám teď představil naši mnohaletou činnost a výsledky naší společné spolupráci ve významných číslech. Naše společnost vyrábí a distribuuje pitnou vodu a odvádí a čistí odpadní vodu v desítkách měst a obcí nebo průmyslových objektech ve Středočeském kraji v provozních regionech Čelákovicko, Českobrodsko, Říčansko, Jesenicko, Mníšecko, Sedičansko a Příbramsko. V naší Příbrami za těch 20 let protéklo městskou částí vodárenské regionální soustavy více než 43 miliard litrů pitné vody. Vyrobená voda pochází převážně z povrchových zdrojů brdských nádrží a Vltavy a její úpravu zajišťuje naše společnost na 3 úpravárnách vody Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram (úpravna vody Kozičín, Hatě a Hvězdička). Distribuci pitné vody v Příbrami zajišťujeme prostřednictvím vaší vodovodní sítě dlouhé 139.131 m a přípojkami o délce 89.380 m. Vedle vodovodního potrubí spravuje společnost také další vodohospodářské objekty, což je 5 čerpacích stanic a 3 vodojemy pitné vody. Za jeden z nejvýznamnějších úspěchů naší dlouholeté spolupráce vlastníka a provozovatele jednoznačně považuji snížení ztrát pitné vody na vodovodní síti na historické minimum 12,85 %, a to i přes 18% pokles spotřeby vody Příbrami a úbytku spotřebitelů. Začínali jsme v roce 2005 na čísle 38,44 %. Díky této rozsáhlé investiční obnově ze strany města jen od roku 2018 je to v objemu více než 1/4 miliardy korun. Kromě provedené obnovy některých poruchových úseků vodovodní sítě měly na dosažení vynikajícího výsledku zásluhu také svědomitý průzkum a cílená diagnostika vodovodní sítě v rozsahu 4.333.000 m za těch 20 let, rozšiřování a komplexní modernizace vodárenského dispečinku spolu s pravidelnou údržbou. Touto příkladnou součinností a systematickou spoluprací provozovatele a vlastníka došlo ke snížení ztrát pitné vody o objemu 10,8 miliard litrů v hodnotě úspory téměř půl miliardy korun za 20 let. Na provozované vodovodní síti došlo celkem k 2.143 haváriím a desítkám tisíc poruchových stavů a závad, což znamená během 20 let je jedna havárie cca každý třetí den a spolu s 1.177 haváriemi na kanalizační síti v podstatě obden. Nejčastější příčinou vzniku poruch je dynamické namáhání, mechanické opotřebení, koroze a technická životnost. Během 20 let provozování bylo strojně vyčištěno 456.000 m potrubí a kamerou prohlédnuto 306.000 m kanalizace. Systematické zlepšování a celková stabilizace dobré kvality dodávané pitné vody je pro naši společnost dlouhodobou prioritou. Vynechám všechny ty zákonitosti, které vedou k tomu, jak má legislativa okolo vody vypadat. Naše laboratoř analyzovala 8.554 vzorků a stanovila téměř 82 tis. ukazatelů. K odvádění odpadních vod od jednotlivých producentů využívala a spravovala společnost celkem 158.920 m kanalizačních stok a 130.420 m přípojek, 2 přečerpávací stanice a 17 odlehčovacích komor. Vlastní čištění probíhá na mnohokrát diskutované čistírně odpadních vod Příbram. Za délku dvacetiletého provozování společnost odvedla a vyčistila celkem téměř 72 miliard litrů znečištěné odpadní vody, bylo odstraněno 81.960 tun odvodněného kalu, ze kterého bylo vyrobeno přes tři miliardy litrů bioplynu. Na tento proces bylo spotřebováno 146,5 mil. kilogramů chemikálií. Řízení procesu čištění odpadních vod i kontrola kvality vypouštěné odpadní vody proto představuje další z významných priorit společnosti tak, aby byly dodržovány všechny předepsané limity pro kvalitu vypouštěných odpadních vod. Desítky kontrol Povodí Vltavy nebo ČIŽP neshledaly za 20 let žádné pochybení na straně provozovatele. Technický úsek vydal za 20 let téměř 10,5 tis. technických vyjádření k existenci sítí, možnosti napojení a všem stupňům projektových dokumentací. Příbramákům je k dispozici lehce dostupné zákaznické centrum pro osobní návštěvu otevřené 5 dnů v týdnu, zákaznická linka je v provozu nepřetržitě 24 hodin denně 7 dnů v týdnu. Za 20 let tohoto provozování bylo vyřízeno téměř 60.000 telefonických hovorů a osobních jednání. Došlo k urychlení procesu digitalizace, zasílání veškerých podkladů on-line, zákaznická linka a možnosti SMS informování, které dnes využívá 2,5 tis. odběratelů zhruba ze 7 tis. Díky registrovaným kontaktům jsme schopni informovat všechny odběratele, kteří jsou přihlášení, prostřednictvím kampaní o událostech spojených s činností na vodovodní či kanalizační síti nebo je prostřednictvím kampaně vyzvat k aktualizaci smluvních údajů či upozornit na výměnu vodoměrů. Klasické vodoměry jsou postupně, po dohodě s vlastníky, nahrazovány vodoměry s dálkovým přenosem, jejichž přínosem je digitalizace procesu odečítání a výměny vodoměrů s přechodem na elektronický montážní list, který nahrazuje papírový dokument. V Příbrami bylo celkem osazeno 330 ks dálkových hlavíc a u nich je

aplikováno u 200 případů tzv. smart odečty (tzn. automatické přenášení do zákaznického informačního systému). Jedním ze základních kamenů firemní filosofie je odpovědnost. Odpovědnost vůči zákazníkům, vůči zaměstnancům, společenská odpovědnost a odpovědnost vůči životnímu prostředí. Ve společnosti pracuje v současné době 189 kmenových zaměstnanců a několik set externích zaměstnanců, kteří nejsou přímí zaměstnanci společnosti. Pro ně jsou vytvářeny nadstandardní pracovní podmínky. Jen pro správu a udržování VH majetku města Příbram bylo za 20 let odpracováno téměř 6,5 milionu pracovních hodin, takřka čtvrt milionu přesčasových hodin a více než 2 miliony hodin pohotovostí. Zaměstnanci mohou čerpat desítky zaměstnaneckých benefitů a mnoho dalších priorit. Do laboratoří, vozového a strojního parku, centrálního vodárenského dispečinku, dálkových odečtů, robotizace, softwarů a kybernetické bezpečnosti jsme investovali za 20 let více než 135 mil. Kč. Zároveň si myslíme, že jsme dostatečným a kvalitním partnerem co se týká osvětových vzdělávacích programů, sponzorství a projektů nadačního fondu. Prezентujeme se environmentálním zaměřením, snažíme se podpořit mladé generace. Pro žáky a studenty zajišťujeme vzdělávací programy formou exkurzí na úpravkách pitných vod svazku obcí a na čistírně odpadních vod města Příbram. Jako provozovatel majetku se snažíme vnímat potřeby regionu a v rámci svých možností pomáhat, kde je potřeba. Pravidelně finančně podporujeme významné kulturní a sportovní akce, neziskové organizace, zapsané spolky, malé sportovní kluby v celkové výši 1,75 mil. Kč. Z nejvýznamnějších např. Běh města Příbrami, Svatohorský downtown apod. V rámci Nadačního fondu Veolia bylo naší společností oceněno 89 projektů a rozděleno více než 3,1 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „osobně jako nejzásadnější číslo vidím to snížení ztráty na pitné vodě. Ještě před lety to bylo 38 % té vyrobené pitné vody, která nám krásně teče z Brd, tak se nám poztrácela v trubkách. I potom, že se snížila spotřeba o 18 % tak, jak se lidé chovají environmentálně a šetří vodou. O 18 % klesla spotřeba a my jsme se na těch ztrátách dostali na 12 %. To je obrovský rozdíl. Obrovská zásluha a myslím si, že to svědčí o tom, že o ty trubky je postaráno. A když už tu pan ředitel děkoval, tak já zase za druhou stranu, protože město Příbram má s 1. SčV dodavatelsko-odběratelský vztah, tak děkuji společnosti 1. SčV za tu práci, kterou tady v letech pro město vykonala. Děkuji zaměstnancům 1. SčV. Vidím, že to byla práce dobrá a dobře odvedená.“

Mgr. Škodová – „děkuji i za tu prezentaci. Já bych ji možná ocenila spíše v písemné formě, protože při tom časovém omezení a množství údajů to nebylo možné všechno zpracovat. Ocenila bych zaslání e-mailem. Využila bych přítomnost [REDAKCE], který říkal, že spatřuje významné riziko v tom nastaveném směru. Jestli mohu požádat o tuto informaci v čem to riziko podle něj spočívá?“

[REDAKCE] – „za mě tady odpověděl kolega Morávek. Co je potřeba dělat, když je člověk provozovatelem vodovodů a kanalizací, tak to tady zaznělo. Je to strašná spousta činností. Pokud by se město teď rozhodlo, že si založí příspěvkovou organizací, nebo že si založí vlastnickou strukturu, která si bude sama provozovat, tak se musí vybavit nejenom technikou, ale spoustou odborníků, kteří tohle všechno budou zvládat. Proto jsem také říkal, že asi jediná cesta je cesta se strategickým partnerem. Ještě jednou uvedu, co jsem řekl, je nesmysl tohle dělat bez svazku. Proto to časově nevychází, a vůbec nechápu proč to takto je. Proč se třeba nedělá znovu koncesní řízení? Pokud se nepodařilo vysoutěžit v koncesi koncesionáře, tak aby se to sladilo do toho roku 2030. Anebo se třeba jednalo s Veolii o tom, že zkrátí svoje provozování ve svazku a nebude provozovat až do roku 2030 s vidinou toho, že se bude moci ucházet o provozování celé té soustavy. Ale udělat něco, co dává smysl. Tohle smysl nedává.“

Ing. Petr Magera (předseda OV Kozičín) – „prostřednictvím pana starosty bych se chtěl zeptat na dvě věci. V jakém stavu je příprava stavebního povolení na výstavbu kanalizace v osadě Kozičín, která nějakým způsobem probíhá? Členové osadního výboru se maximálním způsobem snažili vypomoci při získání souhlasu vlastníků apod. věcí. Jak je daleko ta situace se stavebním povolením? Druhý dotaz se týká pana ředitele Morávka. Po propojení malé vodárny v Kozičíně s Orlovem (během loňského roku) došlo k problémům s poklesem tlaku vody (hlavně ve špičce, kolem 17.00 hod.). A poměrně dost občanů z Kozičina na osadní výbor přenáší požadavek, jestli to bude nějakým způsobem řešeno (nebo, co to způsobuje, proč dochází k poklesu toho tlaku)?“

Ing. Pavlišťová Havlová – „v pátek se sehnal poslední souhlas. Čekáme, že firma VRV pošle nebo už poslala žádost o stavební povolení na OŽP.“

Mgr. Konvalinka – „je to v procesu. Druhý dotaz ohledně poklesu tlaku.“

Ing. Bc. Morávek – „to nechci posuzovat. Co se týká té stavby, o které tady mluvil pán, tak my jsme prováděli stavbu, protože naše společnost byla vítězem veřejné zakázky, kterou město vypsalo na tuto stavbu (je to výměna nekapacitního potrubí, tak aby mohla být zrušená uzávěra v obci Podlesí a osadě Orlov, které jsou tímto systémem spojené a zásobované). To je přesně to, o čem se tady mluvilo, že jsou desítky míst, kde se potkávají majetky a navzájem se ta voda předává ze systému jednoho vlastníka do systému toho druhého (a vzájemně se různě limitují a omezují). Stavbu jsme prováděli podle projektové dokumentace, kterou jsme neprojektovali. Všechno je udělané, zkolaudované a všechno je tak, jak má

být. Požádám kolegy z provozu a předám jim tuto informaci, aby udělali měření tlaku a zjistili co se děje. A budeme případně konzultovat s projektantem té zakázky, kde se stala chyba na té technicko-projekční přípravě této zakázky. Samozřejmě tu prezentaci vám poskytnu, mohu ji poskytnout všem, pokud vás to zajímá. Já jsem na vodárně 31 let, všichni mluví o tom, jak jim strašně záleží na vodě pro Příbramáky. U nás pracují samí Příbramáci, ale já jsem v podstatě málo koho z vás viděl u nás. A to je to, co naznačil Pořád se tady mluví o tom, jak provozovat Příbram a jak to řešit, ale nikdo se o tom moc nebaví s námi. Já bych velmi uvítal, pokud byste měli zájem o naši odbornost a spolupráci. To, že jeden vztah skončil, je zcela logickým analogem toho, že se v podstatě bude další rodit. Důležitá věc, která tady padla opakovaně a říkal jí i i Ing. Fuska, tak je samozřejmě asi vhodné do toho vašeho projektu, který řeší ta vysoutěžená právní firma, zahrnout i ty otázky související s propojeností té infrastruktury i ve vazbě na město Dobříš (s nimž máte sepsané memorandum). Nepochybuji, že všechny tyto věci pan starosta ví, a že budou do toho projektu zahrnuté.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) prodloužení Smlouvy o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram se současným provozovatelem VH sítí společností 1. SčV, a s., se sídlem, jak uvedeno, do 15.12.2024, 2) stanovit společnosti 1. SčV, a s., se sídlem, jak uvedeno, nájemné na období 01.03.2024 do 15.12.2024 ve výši 32.565.800,00 Kč bez DPH, tj. 39.404.618,00 Kč s DPH a za 3) uzavření Dodatku č. 3/2024 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.404/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) prodloužení Smlouvy o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram se současným provozovatelem VH sítí společností 1. SčV, a s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10, IČO 47549793 do 15.12.2024,
- 2) stanovit společnosti 1. SčV, a s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10, IČO 47549793 nájemné na období 01.03.2024 do 15.12.2024 ve výši 32.565.800,00 Kč bez DPH, tj. 39.404.618,00 Kč s DPH,
- 3) uzavření Dodatku č. 3/2024 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a s., který prodlužuje plnění původní smlouvy do 15.12.2024 a stanovuje výši nájemného do 15.12.2024, na 32.565.800,00 Kč bez DPH, tj. 39.404.618,00 Kč s DPH.

hl. pro 14 proti 0 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.

Vyhlášena 10minutová přestávka.

20) Memorandum parkovací dům Milínská

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Mgr. Škubalová a Bc. Karpíšek.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „osobně k té diskusi nemám dostatek podkladových materiálů. Úplně konkrétně mi chybí nějaká naprosto konkrétní analýza potřebnosti tohoto domu zrovna na tomto místě. Ptala jsem se i kolegů z dopravní komise, dívala jsem i do zápisů dopravní komise, zda se někdy uvažovalo o výstavbě parkovacího domu v tomto místě. Pan kolega Švenda řekl, že nikoliv. Nic takového jsem

také v zápisech nenašla. Nemám vlastně ani ponětí o té potřebnosti. Proto ta diskuse v tomto bodě mi přijde příliš obecná. Také si uvědomuji to, co už tady zaznělo při debatě na podzim. Ani vlastně nevíme, nemůžeme úplně stoprocentně říci, že bychom si dovedli představit, že příštích 100 let na tomto konkrétním místě bude nějaká stavba tohoto typu. Nepotřebujeme tam nějakou jinou veřejnou stavbu (něco jiného)? Už v minulém volebním období se tady hojně diskutovalo téma a vlastně i bylo upřednostňováno vedením radnice bydlení pro mladé (byty pro mladé). Nebylo by lepší na tomto místě třeba postavit byty? Já si osobně nemyslím, že forma memoranda nebo koncese je nevhodnější formou pro město jako veřejného zadavatele, protože mi z ní uniká princip veřejné soutěže. To memorandum doznalo jistých změn, ty změny jsou pro město o něco méně výhodné (v tom znění memoranda, než byly dosud).“

Bc. Karpíšek – „stále vycházíme z toho, že autorem toho návrhu (toho memoranda) je náš potenciální byznys partner. Přišel k nám a nabízí memorandum, ke kterému bychom se měli vyjádřit. Pokud se shodneme na tom, že to memorandum není úplně výhodné pro město (já jsem to memorandum nekomentoval, my jsme si řekli ano, dejte to do ZM, my se k tomu vyjádříme), my si přece můžeme to memorandum upravit tak, jak se shodneme. Princip veřejné soutěže. Ano, také jsem pro, ale jenom opakuji, že je to o té naší odvaze. Respektive je to o tom, abychom hledali nová parkovací místa (nové parkovací kapacity). Pro mě je bližší, když přijde investor a nabídne, že je ochoten tady investovat. Z hlediska mého pohledu se jedná minimálně o půlroční až roční časovou ztrátu, pokud půjdeme cestou veřejné soutěže. Ale vůbec se tomu nebráním.“

Marta Frýbertová – „mám dotazy na právního zástupce té firmy.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pana Mgr. Janíka, aby se k nám připojil.“

Marta Frýbertová – „zeptám se na bod č. 2.1.7., tam chybí část textu oproti té první verzi. Proč to tam bylo minule a teď už ne?“

Mgr. Janík – „předkládali jsme po dohodě s klientem tu závěrečnou verzi (která je předložená) Ta diskuse byla interní.“

Marta Frýbertová – „takže mě nemusí zajímat to, co bylo předtím.“

Mgr. Janík – „přesně tak, protože to není předkládáno. Z toho jsme vycházeli.“

Marta Frýbertová – „takže bude to na 50 let nebo na 99 let?“

Mgr. Janík – „vychází se z právní úpravy práva stavby, která může být maximálně na 99 let (vycházíme z občanského zákoníku).“

Marta Frýbertová – „další dotaz se týká bodu č. 2.1.4. – obchodní podíly. Když je to 50 na 50, tak proč máme jenom těch 77 parkovacích míst?“

Mgr. Janík – „to jsou dvě věci. Jednak musíte mít jako rovnocenný partner v té spol. joint venture svá práva vyvážená oproti tomu druhému, proto je to 50 na 50, aby nikdo nemohl přehlasovat toho druhého. To je v rámci rozhodování. To se ještě potom modifikuje interní akcionářskou nebo společenskou dohodou, nicméně nemá to vůbec žádnou vazbu potom na to financování a výše investic do toho samotného projektu. To se řeší v jiném odstavci. Je to v případě, kdyby ta společnost joint venture byla zrušena, tak jakým způsobem se vypořádává, je to ve vazbě na investice. Nicméně myslím si, že je v zájmu i města Příbram, aby hlasovací práva měla rovnocenná právě s tím druhým partnerem. To jsou prostě dvě věci, neodpovídá rozsah hlasovacích práv celkovým investicím.“

Marta Frýbertová – „pokud to bude 50 na 50 tak, jak se budeme potom rozhodovat za společnost, pokud budeme mít stejný podíl na tom jmění? Kdybychom se dostali třeba do konkurzu, tak konkurzní správce má úplně jiný přístup k zesplatnění a upřednostnění třeba pohledávek někoho atd.“

Mgr. Janík – „pokud dojde k té nepravděpodobné situaci, že by došlo k insolvenční, tak samozřejmě tam se zpeněžuje ta majetková podstata a uspokojí se věřitelé. Teprve potom nastupuje až ta samotná společnost, pokud něco zbyde.“

Marta Frýbertová – „dejme tomu. V této lokalitě se prodávají pozemky za něco přes 3.000,00 Kč/m². Tak ta hodnota těch našich pozemků je asi 17 mil. Kč + budeme dávat třetinu nákladů. Jestli jsem to správně pochopila. Potřebovala bych přesnější čísla do budoucna.“

Mgr. Janík – „město Příbram zůstane vlastníkem pozemků a ocení se to právo stavby tím znaleckým posudkem. Tzn. nevstupuje tam 17 mil. Kč, ale tou cenou té práva stavby. A to se započítává do té celkové investice toho podílu toho města. To je v tom návrhu. Není to třetina + ještě cena nebo obvyklá cena práva stavby.“

Marta Frýbertová – „pokud toto memorandum schválíme, tak se schvaluje zastupitelstvem ne radou (jak máte uvedeno).“

Mgr. Janík – „ano, to je pravda.“

Ing. Dvořák – „tady v tom úvodním proslovu zaznělo společnost anebo koncese. Požádám o vysvětlení, co je míněno tím, že by to bylo formou koncese? Nevím, o čem je řeč?“

Mgr. Konvalinka – „to jsou dvě variantní řešení. Buď nějakým společným joint venture nebo vyhlášením koncesního řízení.“

Ing. Dvořák – „vysvětlíte mi to. Koncesní řízení na co? Rozumím, co je koncesní řízení na provozování vodohospodářské infrastruktury. Jaké koncesní řízení?“

Mgr. Konvalinka – „v duchu toho, že někdo spolu-vybuduje a bude provozovat parkovací dům. Budeme řešit na základě jakých podmínek.“

Ing. Dvořák – „koncese je terminus technicus. O čem tady mluvíme teď. O koncesi.“

Mgr. Škubalová – „myslím si, že pan starosta to myslel tak, že toho obchodního partnera buď můžeme vzít takto přímo (o tom je ta diskuse). Nebo můžeme vysoutěžit ten záměr, že tady máme pozemek, chtěli bychom tam s nějakým obchodním partnerem vybudovat parkovací dům. A budeme se bavit o těch podmínkách, které nám za to své provozní riziko ten partner nabídne. Je to běžné koncesní řízení. Pak to splňuje to, co tady říkala paní Mgr. Škodová, kdy tou soutěží proběhne ten výběr toho obchodního partnera.“

Ing. Dvořák – „je to míněno, že buď si ho rovnou vezmeme anebo si ho vybereme v soutěži.“

Mgr. Škubalová – „ano, nebo si ho vybereme v transparentní soutěži.“

Ing. Dvořák – „my bychom napřed měli vědět, zda chceme nebo nechceme parkovací dům na tomto místě. Zda tam nechceme třeba postavit bytový dům. V Příbrami se nestaví žádná bytová výstavba. Je to na zvážení. Budu vycházet, že tam řekněme chceme parkovací dům. V takovém případě bychom se měli zamyslet nad tím, jakým způsobem ho tam chceme udělat. Mám dotaz na pana zastupitele Dvořáčka. Co říká na ty nepravdy, které jsou v tom průvodním dopise, který jsme obdrželi?“

Tomáš Dvořáček – „myslím si, že celé je to jenom první nástřel toho, jak by to mohlo vypadat. Vy řešíte nějaké detaily v tom dopisu. Otázka je opravdu o tom, jestli my tam vůbec chceme ten parkovací dům. Jestli chceme do toho jít s nějakým privátním partnerem. Nebo nebude lepší postavit tam bytový dům nebo cokoli. Nevidím v tom žádný problém v podstatě, protože to je takový první nástřel a my si můžeme říci ty podmínky, a buď na ně přistoupí nebo ne.“

Ing. Dvořák – „Vy jste možná pane Dvořáčku, nepochopil, na co se ptám. Já vycházím z toho, že tam chceme parkovací dům. Teď jsme tady dostali dopis od firmy LDM Group Development a.s., kde jsou uvedené poměrně zásadní nepravdy. Já se Vás ptám, co Vy na ty nepravdy, jaký je Váš názor, zda Vám jako radnímu vadí nebo nevadí, že tam ty nepravdy jsou?“

Tomáš Dvořáček – „můžeme mi je popsat, které přesně myslíte?“

Ing. Dvořák – „tím mi rovnou říkáte, že nevíte, jaké tam jsou. Tady je napsáno: naše společnost je ryze českým a dlouhodobě etablovaným podnikatelským subjektem. Víte, kdy ta společnost vznikla?“

Tomáš Dvořáček – „asi dva roky nazpátek nebo rok.“

Ing. Dvořák – „rok a půl. Píše se tu dlouhodobě etablovaným, tak to je první věc. Pak se tady vypisuje řada stavebních akcí, které ta společnost vůbec nerealizovala. To Vám vadí nebo nevadí?“

Tomáš Dvořáček – „co bych k tomu řekl...“

Ing. Dvořák – „mně to třeba vadí.“

Tomáš Dvořáček – „nejsem detektiv, abych to takto zkoumal. Říkám, jestli to bude LDM Group nebo kdokoliv jiný, opravdu jsem se zbýval spíše tím, jestli chceme ten parkovací dům a s nějakým privátním investorem. To, co tato společnost v tuto chvíli prezentuje, není vůbec důležité, protože my vůbec nemusíme vybrat parkovací dům. My vůbec nemusíme vybrat je, jako partnera. Takto hloubkově jsem to nezkoumal a není to pro mě v této fázi důležité.“

Ing. Dvořák – „jako zastupiteli nebo jako radnímu by velice vadilo (mě by přímo uráželo), kdyby mi někdo poslal dopis, kterým mě oslovuje a v tom dopise bude jedna lež vedle druhé. Jestli to naší radě nevadí, tak je to opravdu blbě. Tady se ten zájemce o spolupráci s námi rovnou staví do světla, kdy pro mě je v podstatě nepřijatelný, protože od samého začátku mi lže. Mně by to opravdu vadilo.“

Mgr. Konvalinka – „pan Mgr. Janík na to chce reagovat, protože jsou to poměrně silná slova.“

Mgr. Janík – „mám informace od klienta trochu jiné. Je pravdou, že na každý projekt, který společnost LDM Group nebo její jiný vlastník realizoval, tak na to musí zřídit jednu společnost. Osoba pana Dominika Halmošeho prostřednictvím těch firem (je jich asi 30-31) realizuje ty jednotlivé projekty. To je právě ta zkušenost toho mého klienta v této oblasti výstavby, ať už domů nebo nebytových prostor anebo parkovacích kapacit. Možná bych se omluvil za to, že je tam tato nepřesnost. Ale nevnímám bych to jako zásadní lež proto, aby se odklonila ta diskuse od toho hlavního tématu. Nabízíme tady městu Příbram alternativu řešení mimo rámec zákona o veřejných zakázkách. Tzn. není to obcházení zákona, připravil jsem a bylo to i k dispozici městu Příbram rozbor těch právních aspektů zřízení společnosti joint venture a jednotlivé aspekty, které nenaplnují znaky toho zákona o veřejných zakázkách. Ten model toho PPP projektu, je pravda, že je to cesta neprošlapaná. Nicméně nabírá významu i v jiných oblastech naší společnosti. Právě ten PPP projekt má několik modelů. My jsme právě předložili městu Příbram ten model, který kombinuje dvě varianty to PPP projektu (DBFO a BOO), což je projekt, kdy se od začátku ten soukromý subjekt podílí jak na tom návrhu, přípravě a také na té realizaci a zároveň tam poskytuje určitou část tomu veřejnému sektoru. Hlavní nosné hledisko je právě to zajištění toho veřejného zájmu, což je ten zájem na tom parkování. Zaslechl jsem tady slova, jako že se obchází zákon

o veřejných zakázkách. Nebo že můj klient nějakým způsobem mate město Příbram. Já to musím odmítnout. Myslím si, že bychom se spíše měli zabírat myšlenkou, ano, chápu to, je to otázka parkování, jestli opravdu na tom místě chcete parkovací dům. Pokud ano, zda můžeme přispět k řešení té problematiky. Ale je to samozřejmě na vás.“

Ing. Dvořák – „Vy jste pane Janíku naprosto odběhl od toho o čem jsem tady mluvil. Mluvil jsem o tom, že ten zájemce o spolupráci s městem nám v tom dopisu lže. Kdyby tam napsal, naše skupina LDM má nějaké zkušenosti, tak bych to docela vzal (klidně by se do toho mohla zahrnout i ta spadá spořitelna vedle radnice). Tady se výslovně píše LDM Group a.s., a to není pravda. Mě by prostě uráželo, kdyby na mě někdo přišel s takovými věcmi, které nejsou pravda. Nabízí se nám tady nějaká kooperace (možná společného podniku). Už tady cítím něco podobného třeba jako je vodohospodářská infrastruktura. Ale v principu nic proti tomu. Za situace, že město bude umět hrát tu roli, kterou by mělo hrát v podniku, kde by chtělo mít např. většinu, tady se říká půl na půl. Ale já tady nevidím tu schopnost města. Vezměte si, že my jsme tady před 3/4 rokem probírali galerii. Vždyť my neumíme ani pořádně uřídit galerii o 3 lidech, neumíme správně vyhodnotit, jestli tam všechny věci probíhají správně, nesprávně. A tady se dostaneme do kontaktu, do spolupráce s ostříleným podnikatelem. Zeptám se, kdo z nás, kdo z vedení města bude tím tvrdým, drsným hráčem, který dokáže být stejně drsnému (ve smyslu tvrdému) podnikateli, kdo bude umět hrát tu rovnocennou roli? Já mezi vámi sedmi nikoho takového nevidím. Při vší účtě, prostě nevidím. Stejně jako u vodohospodářské infrastruktury budeme hrát druhé housle. Tak stejně tak budeme hrát druhé housle v tomto případě, protože nebudeme rovnocenným partnerem tomuto podnikateli. Dám návrh, pokud bychom opravdu tam chtěli ten parkovací dům mít, tak nevstupujeme do společného podniku. Ale uzavřeme s tím zájemcem o spolupráci smlouvu o zřízení práva stavby a ať si to tam postaví. Ať my bereme stavební plat za zřízení práva stavby a on ať si to tam celé provozuje. Ať máme ve smlouvě, že tam budeme mít 77 míst. Ale necpeme se do spolupráce, na kterou nemáme. Znovu říkám, že konstruktivní návrh je, zřídíme ve prospěch LDM právo stavby (za to ať něco máme), ale tím by ta spolupráce měla skončit.“

Bc. Karpíšek – „beru to jako opravdu věcnou diskusi. Na začátku jsem řekl, že je to o té naší chuti, odvaze do toho vstoupit. Vy jste to pojmenoval tak, že máte pochybnosti, že město má schopné manažery, tak aby byli schopní jednat se silným dravcem, investorem. Jsem přesvědčen, že to není v tomto případě kolem parkovacího domu o silné manažerské schopnosti. Je to v podstatě podobný systém, jako kdybychom měli společné vlastnictví bytů. Tak máme společné vlastnictví parkovacích míst. Zkusím vysvětlit tu vizi, tu podstatu té budoucí investice. V současné době to venkovní parkoviště, které tam je v té Milínské ulici, tak má právě těch 77-80 míst (to je kapacita toho parkoviště). My přicházíme s myšlenkou, že tam postavíme parkovací dům (pokud pomíneme ty další aspekty, jako je zohlednění občanů, aby s tím souhlasili, různé zastiňovací studie atd.). My de facto v tu chvíli sebereme těch 77 parkovacích míst těm lidem, kteří tam bydlí. My máme nějakou vizi parkování po celé Příbrami. Součástí té vize je i zónování i v této oblasti. Oněch 77 parkovacích míst my vidíme jako město v tom, že jedno patro bude určeno právě pro ty místní lidi, kteří tam bydlí. Ten komerční nápad od LDM Group spočívá v tom, že oni chtějí vložit svoje prostředky proto, aby vydělávali. Ten náš podíl, který je nižší zároveň chrání stávající obyvatele s tím, že si tu auto dají do garáže za stávajících podmínek (tzn. bavíme se o zónování, jestli to bude 200,00 Kč/měsíc nebo 300,00 Kč/měsíc, 500,00 Kč/měsíc atd.). Ale ten komerční subjekt, který přichází s myšlenkou, že bude chtít vydělávat, tak nabídne tím budoucím klientům vyhrazené parkování v onom parkovacím domě (bude mít svoje parkovací místo). Kdežto naše parkovací místa nebudou vyhrazená. Tak, jako nejsou vyhrazená ani nyní. Ten komerční subjekt (za částku 1.500,00 Kč, 2.000,00 Kč nevím) mu může nabídnout tomu budoucímu nájemci to parkovací místo, že stoprocentně zaparkuje. To je ta vize v čem spočívá celý ten projekt. V tomto případě potom nevidím větší problém, než např. podílet se na nákladech na údržbu (to je potřeba prodiskutovat). Já tam osobně nevidím zásadní potřebu manažerských schopností, pokud se nebudeme bavit o výstavbě. Já se teď bavím o tom samotném provozu.“

Ing. Dvořák – „my nejsme pane Karpíšku vůbec ve sporu. Souhlasím s tím, že chceme-li tam ten parkovací dům, tak ať je to smlouva o zřízení práva stavby ve prospěch LDM. V té smlouvě ať je zachyceno, že my tam máme 77 míst. A v tom zbytku, ať si LDM dělá komerčně úplně co chce. Ale je to výrazně jednodušší varianta než varianta, která se nám tady nabízí. Kde my bychom měli být společníky nějakého nového s.r.o., kde nutně nějakou formou se manažersky podílet musíme (schvalování účetních závěrek). Měli bychom tam něco vnášet, když bychom měli být půl na půl. Když budeme pobírat stavební plat, budeme mít jistotu 77 míst, co může být jednoduššího? V principu nic proti tomu, ale ta moje varianta je jednodušší.“

Milan Hrudka – „chci se vyjádřit k té potřebnosti toho parkovacího domu. Právě, že na popud komise v těch minulých letech, podle potřebnosti v té lokalitě jako je Milínská a Průběžná, vznikl tento návrh. Vznikla i studie toho parkovacího domu, která je k dispozici někde na městě. Chci se ještě vyjádřit k výstavbě bytů. Tím, že se tam postaví bytový dům, tak tím sebereme těch 60-70 parkovacích míst.

Ale k tomu bytovému domu budeme potřebovat dalších 60 parkovacích míst, aby vůbec bylo stavební povolení. To je jediné místo, kde jde vytvořit pro to centrum to parkovací místo kromě ještě Rynečku, kde se to navrhovalo také. Dokonce se navrhovaly oba dva parkovací domy propojené mezi sebou. Vychází to z těch potřeb lidí tam a z potřeb toho centra a uvolnění těch uliček.“

Mgr. Luftová – „od začátku říkám, že mně se ten návrh toho parkovacího domu tam nelíbí. Obávám se toho, když tam budeme mít omezený počet parkovacích míst a zbytek bude vlastnit soukromník, a případně kdybychom to nechali úplně v jeho rukou, jaký parkovací dům tam vznikne? V té dané lokalitě bydlím, tak mě to zajímá. Očekávala bych potom, že to bude nějaká nejlevnější varianta, ať se co nejrychleji postaví. Nevím, jak by se město potom dohodlo, aby to vypadalo vkusně a architektonicky pěkně v té lokalitě. Nepotřebuji na to teď odpověď. Víte jaká je skladba občanů v této lokalitě? Jsou tam důchodci, starší lidé. Budou na to mít peníze? Udělali jste si průzkum, kdo bude využívat ten parkovací dům? Já si např. myslím, že parkovací dům u nádraží nebude plně využit (že se nenaplní). Bude tam pěti, šestipatrový dům (nevím) a nenaplní se. Bude poloprázdný, protože lidé nebudou ochotní platit 2.000,00 Kč měsíčně. Když už se jich zeptáte teď, že se budou platit zóny, tak lidé nechtějí platit ty zóny. Už je s tím problém. Je otázka, jestli ty zóny tady v Příbrami budeme mít. Jestli bude ta politická odvaha, protože lidé to nebudou chtít platit. Když jedu na Drkolnov, tak tam jsou také soukromá parkoviště a nejsou plně obsazená. Pro mě je tohle problém. Jestli tomu správně rozumím, tak to je ta stejná firma, která stavěla parkoviště za mototechnou. To je stejný subjekt, který provozoval bez kolaudace parkoviště.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Luftová – „stejná skupina. Pro mě, jak to říkal kolega Dvořák, je to firma, která není velmi důvěryhodná. Osobně bych se nepouštěla do takového projektu. Byla bych pro nějaké výběrové řízení, případně s nějakým jiným partnerem, nebo ať ta soutěž je širší. Nejsem odborník na tyto věci, ale jak by taková stavba vypadala? Jak bude naplněná? Jaký je ten ekonomický pohled? Už jsem to tady také říkala, ve Špitálské ulici (za tím panelákem) tam jsou určité prostory (jsou tam místa). Teď je tam kontejner na odpad. Je tam prostor vytvořit nějaká parkovací místa, tak aby to nebylo jako pěst do oka. Osobně bych byla velmi ráda, abychom udělali nějaký průzkum, co občané v Milínské ulici opravdu chtějí. Já chci, aby tam ti lidé měli kvalitní život. Pořád tady mluvíte i pane Karpíšku, že auta a musíme řešit to parkování. Ale tady jsou stovky jiných věcí, které musíme řešit. Připadá mi, že pořád se klade strašný důraz, abychom vytvořili ta parkovací místa. Doufám, že to není hlavní priorita našeho města, že musíme řešit jenom parkovací domy a parkování.“

Mgr. Konvalinka – „jenom bych doplnil k tomu parkování. To je jedna z těch věcí, která je trápí opravdu nejvíce. Jedna z těch věcí, která je trápí opravdu hodně. Není kde zaparkovat.“

Mgr. Luftová – „můj kolega pan Josef Bouše sedí v komisi pro dopravu. Ptala jsem se ho. Víceméně mi řekl, že jste se někdy v minulosti na téma parkovacího domu bavili. Ale jinak, že komise nemá vůbec žádné podklady k projektu a žádné jiné detaily. Byla bych také ráda, kdyby to prošlo tou komisí, kde by měli sedět nějakí odborníci (lidé), kteří se tím dlouhodobě zabývají.“

Ing. Buršík – „jsem předsedou dopravní komise. Josef Bouše tam byl podle mě i za pana Švendy, když byl předsedou. Tak musí vědět velice dobře, že jsem ještě jako místostarosta předkládal studii parkovacího domu v Milínské ulici. Nevím v tuto chvíli, jak moc se odlišuje ten současný projekt od té studie, kterou jsme vypracovali s odborem investic. Každopádně se domnívám, že není možné, aby Josef Bouše nevěděl, že tento projekt byl projednáván. To prostě není možné.“

Mgr. Luftová – „já neříkám, že nevěděl, že je to projednané. Říkal, že někdy v minulosti jste se o tom bavili. Ale, že teď v současné době k tomuto tématu žádné podklady nemá.“

Ing. Buršík – „to je pravda.“

Mgr. Konvalinka – „ta studie je stále stejná. Byla tam udělaná i zastíňovací studie, právě s ohledem na ty věžáky, které jsou tam za tím. Takže se bavíme o třech patrech.“

Ing. Buršík – „to, co viděl Josef Bouše v minulém volebním období, jak říká pan starosta, je tedy to samé v tuto chvíli. Proto se to ani neprojednávalo, protože nic nového k tomu dosud nebylo předloženo.“

Bc. Karpíšek – „ve vši úctě nemohu s Vámi souhlasit ve smyslu, že město Příbram by nemělo mít prioritu parkování. Považuji ji v tuto chvíli za jednu ze zásadních priorit. Musím říci, že čím víc do hloubky se tomu věnuji, tím je to větší problém, který ani nebyl pojmenovaný dopředu. Koncepce parkování v Příbrami není o tom, že budeme hledat nová parkovací místa. Ale je to o tom udělat regulativy (zprůjezdnění) Příbrami. V současné oblasti v Příbrami II, kde jsme si mysleli, jak to půjde hladce, protože je to rezidenční čtvrť, že se to i nějakým způsobem naučíme. Mohu vás ujistit, že ve spolupráci s dopravní policií jsme museli přijmout taková opatření, aby nám i dopravní policie schválila vůbec zónování. Musíme celou čtvrť nejdříve regulovat ve formě zjednosměrnění, a to z důvodu šíře ulice. Jsou to zákony a vyhlášky, které my musíme respektovat a musíme respektovat stanovisko dopravní policie. Ta situace kolem parkování je nesmírně složitá po celé Příbrami. V této oblasti, kde bydlíte, tak poměrně často musím odpovídat na dotazy Vašich sousedů. Chodí i za mnou, nedávno byl za mnou

pán, který si stěžoval na Průběžnou ulici s tím, že z jeho pohledu se tam v minulosti rozdávaly parkovací karty chaoticky. Dneska je tam situace neutěšená. Jediná možnost, jak vyřešit ten problém (to není o těch zákazech, že jim teď sebereme parkovací karty a budeme to řešit restrikcí) je o tom nabídnout těm lidem nějakou alternativu (alternativa ve formě nových kapacit parkování). To je ta moje myšlenka do budoucna, že my musíme hledat ta parkovací místa. Proto jsem si dovolil s Vámi nesouhlasit teď.“

Ing. Fuksa – „byty pro mladé, toto téma mi vzal pan Milan Hrudka. Pokud se tam postaví jakékoliv byty, tak zase potřebujete další parkovací místa. A naopak 70 míst zničíte ale budete potřebovat ještě další místa, abyste získali stavební povolení na ty potenciální byty pro mladé. Problematika parkovacího domu se začala řešit v roce 1998 a dostala se do dopravního generelu územního plánu v roce 2006 (konkrétně toto místo). Pramenilo to z toho, že narůstalo množství aut i na sídlišti. V těch letech byl vybudovaný jediný a privátní parkovací dům u venkovního zimního stadionu. Zároveň se řešila problematika parkování zde, protože nikdy nebylo (jako třeba v Písku) centrální náměstí stoprocentně uvolněné pro parkování. Vždycky to bylo jenom částečně a po rekonstrukci se počet těch míst na náměstí T.G.M. ještě snížil na polovinu. V té době jsme společně s dopravními experty hledali, kde by bylo nejhodnější umístění parkovacího domu, který prvořadě bude sloužit pro návštěvníky centra města, pro návštěvy úřadu, ale zároveň i pro obchodní pěší zónu Pražská ulice. Pražská ulice nám umírá, lidé tam nechodí, protože chodí do supermarketů a obchodních center. Kdo má nemovitost nebo provozovnu v Pražské ulici, tak říká, že jediná záchrana je to, aby bylo dostupné parkování blízko od té pěší zóny, protože v té době na náměstí T.G.M. nezaparkujete. Tenkrát se přišlo s celkem logickým návrhem, aby parkovací dům stál před Uranem směrem k Oboře. Tam, kde je dnes už velmi kultivované parkoviště, ale drtivá většina těch pozemků byla privátních a nezdařilo se to. Město by si mělo dělat záměry (že si něco postaví pro potřeby občanů) tam, kde to je jeho pozemek. Další zajímavé místo, které by přímo napomohlo Pražské ulici, byla křižovatka Jinecká kpt. Olesinského (světelná křižovatka nad Pražskou ulicí), tam kde dnes to parkoviště je. Je tam zhruba asi 50 parkovacích míst a bylo doporučeno, že by tam klidně mohl vyrůst dvou až třípatrový parkovací dům (taková rohová stavba, ale ten pozemek nebyl náš). Teď už se možná ten pozemek velmi pravděpodobně stane naším pozemkem. Jediné místo, kde jsme byli stoprocentními vlastníky, bylo zmiňované místo, o kterém mluvíme v Milínské ulici. Je to součástí generelu z roku 2006. Mimo jiné bylo dokonce požádáno i privátním subjektem tu stavbu realizovat, a bylo požádáno o územní rozhodnutí, ale pak přišla krize a zastavilo se to. Parkovací dům je v centru zapotřebí. Z geologických důvodů nelze postavit parkovací dům pod náměstím. Vyrostlo nám jedno jediné podzemní parkoviště, a to je v bývalé pojišťovně (dnes Dům NATURA Příbram). Nejenom občané, ale návštěvníci města potřebují zvýšit počet parkovacích míst. Doporučuji to, abychom od tohoto záměru neupouštěli a v těchto místech jakoukoliv formou vybuďovali parkovací dům.“

Mgr. Švenda – „nejdříve se vyjádřím k tomu, co se probíralo v dopravní komisi. Pan Buršík má pravdu v tom, že už v minulém volebním období se řešilo parkování na Rynečku (to už se řeší dlouhodobě). Ta situace je tam tristní, ten počet míst je tam nedostatečný. Když se předkládalo memorandum minule, tak jsem patřil mezi zastupitele, kteří by jeho schválení podpořili. Nicméně od té doby se změnilly podmínky zejména v tom smyslu, že je tam nyní požadavek spolufinancování městem ve výši 30 %. Samozřejmě je tam potřeba počítat i s provozními náklady. Chtěl bych nabídnout ještě jednu variantu, jak tam financovat parkovací kapacity. Baval jsem se o tom v minulosti několikrát se zástupci vedení města, a to je to, že by to vybuďovalo město a část té kapacity prodalo, jako investici majitelům bytů, kteří tam bydlí. Věřím, že by o to zájem byl, protože jim to samozřejmě zhodnocuje cenu bytu. A to je možná cesta, že nebudeme nezbytně nutně potřebovat v tuto chvíli soukromou investici. Dalo by se také oddělit to, že se bude uvažovat o výstavbě parkovacího domu na tom místě, o kterém hovoříme a vybudovat i třeba druhou parkovací plochu za koloniálem na Rynečku. Tam je to technicky jednodušší, když budou všechny pozemky naše. A to by se dalo spojit, že ta bezplatná parkovací kapacita může být dole a ten rozprodej bude v tom parkovacím domě a tím pádem i ti, kteří by měli ta parkovací místa vyhrazená, tak by platili ty provozní náklady a nemuselo by to zatěžovat městský rozpočet. Ještě jsem zapomněl říci, že dopravní komise neprojednávála tu nabídku soukromé společnosti na tuto sdruženou investici (ta se tam nedostala). Bavalí jsme se vždycky jenom o parkovacích kapacitách a nějaké studii. První projednání se zabývalo tou studií, kterou dělal architekt Kučera, tuším, že to bylo na tu parkovací plochu za koloniálem. Jedná se další úhel pohledu, jaké je možné financování toho případného vzniku dalších parkovacích míst.“

Aleš Barášek – „pane místostarosto Karpíšku, ten systém toho parkování je tak strašně složitá věc, že to všude jinde mají, akorát my to nemáme. Určitě se to řešit dá, není to zase takový problém. Myslím si, že tam je k tomu spousta studií, aby se to dalo nějakým způsobem uchopit. Nemáte odvahu a asi ani schopnosti to realizovat. Bez toho, že se ten systém parkování nezrealizuje, tak nebudeme vědět kolik těch parkovacích míst je tam potřeba. Tak to prostě nebudeme vědět, pokud ten systém toho parkování nebude fungovat. Existuje tzv. parkovací paradox. Jestli si všimnete, tak všichni lidé si stěžují, že nemají

kde zaparkovat, ale nakonec zaparkují. Tam jde jenom o to, kde ten člověk zaparkuje a kolik za to parkování případně zaplatí. Ještě se říká, že čím více parkovacích míst vybudujete, tak tím více tam potom přilákáte aut. Teď konkrétní věci. Průzkum. Tak, jak jsem říkal (jak jsem avizoval dopředu), chce to průzkum s jednoduchými dvěma otázkami: 1) chcete tento parkovací dům v Milínské ulici? 2) budete ochotní platit za parkování 1.500,00 až 2.000,00 Kč měsíčně? Pan Hrudka tady zmiňoval nutnost té výstavby, že tam proběhla ta diskuse. Nevím, jestli to bylo formou, že ti lidé za to budou platit? To je dost zásadní rozdíl. Myslím si, že pokud ti lidé za to budou muset platit, tak udělají všechno pro to, aby si to místo našli někde jinde. Tím pádem trošku si myslím, že nahráváme LDM Group. Já si nemyslím, že je to úplně dobrý nápad i ekonomicky to udělat, myslím si, že by se ty peníze daly využít i jinak. To, co zmiňoval Ing. Dvořák, tak je jednoznačně pravda. Město nemá zástupce do té firmy, tak aby to fungovalo správně tak, jak má. Co tím získá ten občan? Tím, že tam zastavíme tu plochu? Možnost zaparkovat za peníze. Ten počet parkovacích míst, který bude v tom režimu zadarmo, tam bude pořád stejný.“

Bc. Karpíšek – „myslím si pane kolego Barášku, Vy jako podnikatel musíte mít přece nějaký podnikatelský duch a smysl. To přece není možné, abyste takto mluvil. Je to poměrně jednoduché. Zpochybňovat tady, jestli tu investici mají dát do něčeho jiného nebo ne. Když nám nabízí 2/3 řekněme 70 mil. Kč soukromý investor, tak určitě ví o čem hovoří a je to jeho podnikatelské riziko. Co my tím můžeme získat? My můžeme získat za 1/3 nákladů parkování na stávajícím místě s tím, že občan, který tam v tuto chvíli parkuje, tak bude parkovat formou zónování (říkal jsem schválně 200,00 Kč, 300,00 Kč, 400,00 Kč za měsíc) pod střechem. To, jestli jim ten projekt bude vycházet nebo ne, je jejich podnikatelské riziko. Do toho my jim nemůžeme mluvit. Pokud jim to nebude vycházet, tak přece naše záruka je v tom, že po tom právu stavby na konci ten parkovací dům přechází do vlastnictví města. Čili to riziko pro nás, pokud oni do toho vloží peníze (investice), tak není tak veliké.“

Aleš Barášek – „úplně to nechápu podnikatelsky. To nebylo na Vás (to nebylo na město), to bylo na tu společnost. Myslím si, že to nemůže ekonomicky vyjít. Jedině to může vyjít za předpokladu, že ty náklady na tu výstavbu budou výrazně menší (že to nebude stát 70 mil. Kč). My nevíme (a to právě směřuje k té soutěži), jestli to, co do toho vkládáme má tu hodnotu na té druhé straně. Dokázal bych si představit, že tam uděláme lehkou ocelovou konstrukci, kterou zvedneme o jedno patro a tím zvýšíme počet parkovacích míst odhadem za 15-20 mil. Kč (to se teď řeší u obchodních domů a na letištích). Jde hlavně o to, že to můžeme kdykoliv zbourat. Když tam uděláte betonové monstrum, jaké se udělalo na nádraží, tak už se toho v životě nezbavíme. Jsem přesvědčený o tom, že pokud ten parkovací dům, kdy někdy zkolaudujeme, tak se vůbec nebude používat tak, jak bylo původně zamýšleno. Nevím, zda se mohu zeptat pana Mgr. Janíka, jestli víte nějakou technologii té stavby? To asi není otázka na Vás. To je škoda. Myslím si, že město by do toho mělo vložit ty peníze a udělat tam tu ocelovou konstrukci, prodyšnou (třeba tuto konstrukci má pražské letiště Ruzyň). Za mě by se to dalo řešit, kromě těch návrhů od kolegů, tím, že by to stačilo o jedno patro navýšit a tím pádem máte ještě jednou tolik parkovacích míst. Díky tomu, že město vůbec neví, jestli ta potřeba je, tak my teď nemůžeme hájit ty zájmy občanů. Teď když přišel soukromý subjekt. To je jako kdyby přišel někdo na radnici a chtěl si radnici pronajmout a vy mu řeknete, ano já vlastně nevím, jestli ji potřebuji. Takto se chováte. Chápu zájmy společnost LDM, ale my jsme tady od toho, abychom hájili ty zájmy těch občanů. A teď to prostě neděláme.“

Bc. Karpíšek – „pane Barášku, přichází potencionální investor, který nabízí pracovně 70 mil. Kč.“

Aleš Barášek – „to nevíte.“

Bc. Karpíšek – „nabízí, že do toho vloží 70 mil. Kč a my tím získáme parkovací kapacity. Jedno patro budeme mít za stávajících podmínek (jako plánujeme v zónování) a ta dvě patra je čistě jejich problém. Oni do toho jsou ochotní vložit tu investici. Já to nebudu obhajovat, dávám to znovu a znovu k diskusi. Jestli se dohodneme tak či onak, já to dávám k diskusi. Beru Vaše názory, ale nesouhlasím s nimi.“

Aleš Barášek – „to můžete, to je Vaše právo. Principiálně nemám vůbec problém se spoluprací se soukromým kapitálem. To vůbec ne. Tady ta forma je vynucená ze strany toho kapitálu, a ne ze strany města. Město by minimálně mělo soutěžit. Vy říkáte, že do toho vloží 70 mil. Kč. A já říkám, že třeba 50 mil. Kč. A můžeme se bavit o tom, jestli je to pravda nebo není, takže proto ta forma nějaké soutěže. My bychom měli mít jasný záměr. Chceme toto vyřešit, tak soutěžíme někoho se soukromým kapitálem. To je za mě úplně jako jednoznačné. Ale pozor, to v případě, že skutečně to tam ti lidé budou chtít a budou za to chtít platit. A dává nám to tam smysl urbanisticky, protože ta monolitická betonová stavba je pro mě absolutně nepřipustná.“

Marta Frýbertová – „myslím si, že to parkoviště je tam třeba, to je bez diskuse. Kdybychom dělali nějaký průzkum mezi těmi obyvateli na tom Rynečku, tak by se to mělo postavit tak, že teď tady máte 63 parkovacích míst (počítali jsme to s manželem) a můžete mít 77 míst, ale budete za ně trochu platit. Já nemám problém s tím, aby tam bylo parkoviště, protože si myslím, že je tam potřeba. Našla jsem ten bod, jedná se o bod 2.1.9., který byl v prvním návrhu a v tom druhém není, to mě hodně zajímá. Mám

dotaz na Mgr. Janíka. Ten bod 2.1.9. byl, že LDM zajistí a vloží do joint venture finanční prostředky potřebné na výstavbu parkovacího domu. Teď to tam není a přišlo mi to hodně podstatné.“

Mgr. Konvalinka – „on je to bod, který byl v původní verzi a v nové není.“

Marta Frýbertová – „ten se mi tam minule líbil nejvíc.“

Mgr. Janík – „v odst. 2.1.8. je zajištění finančních prostředků na zpracování projektu. To je otázka výše těch jednotlivých nákladů, proto to bylo z toho vypuštěno. Není to žádný účel, že by se s tím nějakým způsobem spekulovalo. Protože to memorandum je opravdu rámcové, tak jsme dospěli k názoru, že není vůbec účelné tam dávat konkrétní částky, protože o nich není úplně jasno. Je to dané tím, že společnost LDM bude tím primárním investorem, ale o těch číslech se ještě musíme bavit. Je to o tom, že společnost LDM není charitou, ale musí to mít nějaký ekonomický význam. Právě ta konečná investice bude vtělena právě do toho společného projektu v rámci té společnosti. Můj klient teď nemůže kvantifikovat ty částky a ty podíly, my nevíme, jaké jsou tam sítě, jestli je potřeba v tomto směru provést větší investice. Je tam tolik neznámých, proto to je jenom memorandum. Je to předmluvní návrh, kudy se společně ubírat, není to smlouva o smlouvě budoucí. Proto ty konkrétnosti jsou na škodu věci, protože potom už by se na tom mohli někteří vozit, proč je tam zrovna tato částka, ona nebude odpovídat realitě. Je to prostě čistě jenom opatrnost a obecnost toho memoranda.“

Marta Frýbertová – „neumím si představit, jak lidem řeknu, buď tady můžete parkovat jako doteď (zadarmo) anebo to bude kryté parkoviště, ale budete něco platit. To není o memorandu, je to o tom o čem se tady bavíme.“

Mgr. Janík – „asi možná už se shodujeme v tom, že tam asi ta potřeba spíše je, než není. Tady jde soukromý subjekt s návrhem veřejnému sektoru, navrhuje nějaký způsob řešení a vytváří nějaký model. Můj klient je finančně dostatečně zajištěný, aby ta rizika unesl. Mám za to, že obecně se tam zvýší kapacita parkování. Bude tam různá skladba, 77 míst garantovaných, ale + navíc byť za tržních nebo jiných podmínek, nicméně ta kapacita se zvedne. Riziko toho podnikatelského záměru toho mého klienta je, že předpokládá, že se naplní ta komerční část. To už je to riziko podnikání, a to už si musí on sám vyhodnotit.“

Marta Frýbertová – „jestli ta cena nebude strašně vysoká, protože my de facto získáme pouze 14 míst? Teď je tam 63, ale jsou to jenom parkovací místa. Nemám problém s parkovištěm.“

Mgr. Janík – „teď to definovat je strašně předčasné, protože těch vstupů je strašně málo. Nemáme rozpočítané, co bude co stát (třeba otázka těch sítí v těch pozemcích, to jejich napojování). To jsou až ty následné kroky, pokud by zastupitelstvo nebo orgány města souhlasily s touto spoluprací, tak by se začalo na tom stavět, tak by se to muselo konkretizovat. Je možné, že to třeba zamrzne v jiné fázi. To memorandum je opravdu tím prvním předkrokem způsobu toho řešení tohoto problému.“

Marta Frýbertová – „mám dotaz na Mgr. Škubalovou. My tedy budeme schvalovat nebo neschvalovat podstatné náležitosti?“

Mgr. Škubalová – „právě proto je to usnesení naformulované tak, jak je, aby to vaše případné rozhodování neztroskotalo na tom, že budeme potřebovat upravit text schvalovací doložky z rady na zastupitelstvo. To není podstatná náležitost, pokud to projedná ten orgán, který má. Tak my můžeme před podpisem smlouvy tento detail odstranit. Podstatné náležitosti toho textu jsou kdo s kým, co a za kolik. Hlavní předmět, účel smlouvy je memorandum, které neschvaluje žádné detaily té spolupráce a je velmi obecné. A můžeme ze strany města před finalizací toho textu v tom udělat ty drobné úpravy.“

Ing. Buršík – „primárně bych chtěl doporučit úplně všem zastupitelům a vlastně i občanům města, aby si prostudovali generel dopravy, protože v něm se jednoznačně píše, jaké a kde ty problémy s parkováním jsou. My jsme nikdy generel dopravy neměli. My jsme nikdy nevěděli, jak závažné ty problémy jsou. Generel dopravy i ty ostatní parkovací studie, které jsou volně přístupné na webu města, říkají jednoznačně, že situace na Rynečku je naprosto tristní. To je jedna z lokalit, která je naprosto kritická. Kromě toho, že tam je v kritickém stavu i most před koloniálem, který znemožnil, aby se na něm parkovalo. V minulých letech jsme museli začarovat celý ten most, aby se tam neparkovalo (tzn., že se ještě snížily parkovací místa a počet automobilů ve městě roste). Pokud jde o Milínskou ulici, tak ne celý uliční prostor je města. Ta silnice s těmi parkovacími místy je ve vlastnictví státu. Majitelem není město. Město si na té Milínské ulici nemůže dělat co chce. My tam nemůžeme stavět další parkovací místa, nemůžeme je rušit, protože to není naše. V tom minulém volebním období jsem byl tím iniciátorem, abychom vypracovali studii na parkovací dům v Milínské ulici. Já jsem jednoznačně pro to, aby tam postaven byl, pokud zastiňovací studie a všechny ty regulativy budou splněny. To je jednoznačně podmínka, aby se tam v těch okolních bytech a domech dalo žít. Pojďme se bavit o tom, jak ten parkovací dům postavit? Ten návrh memoranda je jedna z dalších variant, o které jsme dříve nevěděli. Máme konkrétní subjekt (s konkrétní osobou, kterou známe, která v Příbrami působí). To si myslím, že má určitou validitu, než kdyby to byl nějaký developer třeba z Prahy. Víme, co můžeme čekat. Víme s určitou jistotou, o koho jde. Také si myslím, že tento subjekt má zájem na tom, aby v Příbrami se lépe žilo, aby to tady lépe fungovalo. Je to dlouhodobě etablovaná skupina firem a lidí

žijících v Příbrami. Z mého pohledu já podpořím návrh memoranda, a to je proto, abychom tu diskusi opravdu rozhýbali, abychom se posunuli dál. Jsem jednoznačně pro, abychom prozkoumali ještě možnost, že to postaví město. Samozřejmě, jak už tady zaznělo, aby to postavil i ten soukromý investor a provozovatel ze svého úplně. To jsou vlastně tři úplně logické varianty. Všechno město, půl na půl nebo tam může být i jiná majetková dispozice, anebo všechno soukromý investor. To je asi všechno k tomu memorandu. Pak bych chtěl říci, že zvýšit o patro, jak už tady zaznělo, asi není možné, protože právě ta zastiňovací studie to znemožňuje. Tzn. tam není možné, aby to bylo ještě vyšší, protože ty regulativy by neumožňovaly dostatek slunečního světla pro ty byty v těch bytových domech.“

Mgr. Schejbal – „chci se zeptat Mgr. Janíka. Jestli jedna z firem pana Halmošihho už úspěšně nějaký projekt PPP realizovala?“

Mgr. Janík – „nemám informaci, to by asi mělo zaznít přímo ke klientovi. Já jsem spíše na ty právní aspekty té problematiky a tu fakticitu nemohu teď napřímo uvést. Víím, že nějaké zkušenosti má, co se týká projektů s parkovacími plochami, i s bytovými. Dnes musíte, když stavíte bytový dům, zajistit parkovací místa. Víím, že je rozjednáán PPP projekt, myslím si, že v Kutné Hoře. Ale v jaké fázi je, tak tuto informaci nemohu teď poskytnout. Jestli ten PPP projekt je zacílen právě na tuto problematiku, tak to mohu od klienta zjistit a dodat to dodatečně.“

Mgr. Luftová – „chci se zeptat Ing. Fuksy, který zná nějaké město naší velikosti, kde je parkovací dům v centru města?“

Ing. Fuksa – „v Berouně.“

Mgr. Luftová – „v centru Berouna, úplně na tom náměstí. Mně to připadá, že není nezbytně nutné mít velký parkovací dům, většinou jsou někde na kraji města.“

Mgr. Konvalinka – „v Pasově je úžasný parkovací dům.“

Mgr. Luftová – „to memorandum znamená, když ho schválíme, tak je jenom s touto firmou? Nebo když jsme proti a chceme, aby to byla veřejná soutěž i pro jiné subjekty.“

Mgr. Škubalová – „právě je výhradně s touto firmou, protože je to reakce na tu jejich nabídku. To memorandum je obecné, zatím neříká, jakou formou ta spolupráce jakoby detailně bude probíhat. Je to diskuse o tom vůbec si říci, chceme jít s tímto konkrétním subjektem anebo půjdeme jinou cestou?“

Mgr. Luftová – „výpověď toho memoranda je bez problémů?“

Mgr. Škubalová – „memorandum je uzavřené na dobu určitou, určitě máme necelé dva roky čas na to si dohodnout ty detaily té spolupráce. Jak už tady říkal kolega (právní zástupce), tak ono to může ztroskotat právě třeba na tom, že se nedohodneme na té majetkové struktuře nebo na čemkoliv dalším (co bude následovat v tom vyjednávacím procesu). Teď je to opravdu jenom výkop, abychom si řekli, ano chceme jít touto cestou. Abychom nevynakládali zbytečně čas a energii na projekt, který už třeba od začátku je odsouzen k zániku.“

Mgr. Luftová – „mám dotaz na právního zástupce. Jaký jste si udělali průzkum, že naplníte to parkoviště? Myslím si, že ta kupní nebo ekonomická síla těch občanů úplně není. Všichni budou parkovat dole, ostatní budou parkovat okolo a budete tam mít třeba 5-6 aut. Pak to zkrachuje a nám tady zůstane prázdný parkovací dům, který potom tedy dáme za poplatek podle parkovacích zón asi, protože by nám nezbylo nic jiného.“

Mgr. Janík – „zatím asi obecněji. Pokud by klient neměl nějaké vyhodnocení této skutečnosti a této lokality, tak si myslím, že by do toho nešel. Má to pro něj nějaký ekonomický smysl, vnímá to shodně jako někteří zastupitelé, že opravdu tam problematika je v této lokalitě, že tam potřeba parkovacích míst je. Je tam řada obytných ploch nebo bytů a asi z toho vycházel, že mu opravdu tento projekt dává smysl. Samozřejmě tam musí být vždycky nějaké to riziko, ale vyhodnotil to tak, že to riziko není tak vysoké, aby ten projekt byl nesmyslný.“

Ing. Dvořák – „Mgr. Škubalová nám tady před chvílí řekla, že je to první výkop. Můj pocit je, že jakoby se přenášíme do 60. minuty fotbalového zápasu, že to není ten první výkop. Kdyby to měl být ten první výkop, tak bráno strukturovaně, napřed bych se zamýšlel, je potřeba v této oblasti zlepšit parkovací možnosti? Řekl bych, že ano. O tom bych vůbec nepochyboval, že ano. To je ten první výkop, že toto vyhodnotím. Dále si řeknu, kde ten dům postavím? Já vidím dvě možnosti. Jedna je na tom místě, o kterém se tady bavíme. Druhá možnost je na Rynečku. Mělo by se říci tam nebo tam případně někde jinde. A to by nám zastupitelům mělo být předloženo. A to by byl ten druhý krok. Jakmile se případně dojde k tomu, že jediné v té Milínské, tak v tomto případě si řekneme, jakou formou? My sami (jako město) anebo s pomocí nějakého soukromého partnera? Obě dvě možnosti vidím jako reálné. V případě, že si řekneme vezmeme si ke spolupráci soukromého partnera, tak potom začneme hledat, jak? Nám se tady předkládá memorandum, u kterého se říká, a to rovnou schvalte. My jsme úplně přeskočili ty předchozí kroky a najednou se říká a bude to se soukromým partnerem a bude to formou, že cosi my tam vrazíme a oni tam vrazí atd. Mně tady chybí vyhodnocení těch předchozích kroků. Můj názor je ten, že varianta, která se nám předkládá je pro město komplikovaná. Je do určité míry nebezpečná. Já se tady v té oblasti celkem pohybuji. Zeptám se, kdo z vás je na takové úrovni, aby si

četl přesně text memoranda, aby to dokázal posoudit z pohledu občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích, aby měl takové zkušenosti v podstatě podnikatelské a viděl tam ta případná skrytá nebezpečí (co, když, náhodou)? Kdybych byl na pozici třeba místostarosta a měl bych za úkol jednat s tím potenciálním obchodním partnerem, tak já bych si to memorandum vzal a větu po větě bychom probírali. A každou druhou větu bychom měnili, protože bych hájil důsledně zájmy města. Pan Janík je bezesporu vynikající právník, vůbec o tom nemám pochybnost, ale on hájí zájmy jeho klienta. Ale my jsme tady proto, abychom hájili zájmy města, abychom případně našli takovou tu vyváženou polohu. A ne abychom přistoupili na to, co nám předloží zkušený byznysmen. Padla tady věta, když skončí to právo stavby, tak ta stavba se stane součástí toho pozemku. To je v principu pravda.“ Dále cituje část z návrhu memoranda čl. 2.1.5. „Tady se připouští, že ten dům tak, jak říká občanský zákoník se nacucne do toho pozemku (stane se jeho součástí). Tady se říká, ono se to dohodne, jak to bude? Určitě nepřekročíme ustanovení občana, ale bude tam, tak nás vyplaťte. Občanský zákoník říká, že ve chvíli, kdy právo stavby zanikne, tak stavebník má právo na vypořádání. Chci tím vším vám říci, že my nejsme schopní (jako zastupitelstvo) dohlédnout za všechny možné rohy a dohlédnout různá nebezpečí. Vůbec bych nepředpokládal, že náš případný obchodní partner na nás chystá pasti atd. Musím jako obchodník (jako byznysmen) na straně města hájit zase důsledně to město. Připomínám, že schvalováním toho memoranda se dostáváme jakoby do 60. minuty toho zápasu. Ta nejjednodušší a nejprůzračnější forma je, když budeme chtít tohle všechno, tak udělejme smlouvu o zřízení práva stavby ve prospěch toho obchodního partnera, pobírejte za to nějakou úplatu (stavební plat) a mějme tam smluvně zajištěno 77 míst. Až skončí právo stavby (ani tady není napsáno na jak dlouho by mělo být), tak parkovací dům bez dalších variant přejde do vlastnictví města. Takto bych postupoval já, jako zkušený člověk.“

Mgr. Školoud – „takto předložené memorandum, takto předložený materiál dnes nepodpořím. A to z toho důvodu, že já jsem z toho materiálu nevyčetl tu jistotu. Současný stav parkovacích míst je 66 a máme jistotu 77 parkovacích míst. Čili nějakých 11 parkovacích míst za plus, mínus 15 mil. Kč. V memorandu se deklaruje 177 parkovacích míst, 77 pro město Příbram, 100 pro LDM Group. My nemáme jistotu, že těch 100 míst budou mít k dispozici ti současní obyvatelé, kteří tam bydlí a teď těch 66 parkovacích míst využívají.“

Bc. Karpíšek – „my získáme kapacitu. Jako město získáme kapacitu 100 míst.“

Mgr. Švenda – „tu jistotu právě nemáme. My máme jistotu toho, že získáme o nějakých plus, mínus 10-15 parkovacích míst.“

Bc. Karpíšek – „těch 77 bude našich, a s tím si budeme hospodařit, jak budeme chtít. Ale obecně získáme kapacitu v té lokalitě 177 parkovacích míst (teď jich je tam třeba 70 a my získáme 100 navíc). A investor je ochotný do toho dát 70 mil. Kč.“

Mgr. Školoud – „domnívám se, že nemáme jistotu, že těch dalších 100 parkovacích míst bude využito pro ty současné občany, kteří tam bydlí.“

Mgr. Konvalinka – „a kdo by tam parkoval teda jiný?“

Mgr. Školoud – „může se tam nastavit nějaká cenová politika, která třeba nebude akceptovatelná pro ty stávající, kteří tam bydlí. LDM Group ta parkovací místa může využít třeba pro svoje nějaké záměry. Tím chci říci, že třeba nemáme jistotu toho, že těch 100 nových parkovacích míst bude pro ty současné občany. Více se ztotožňuji s těmi návrhy, které tady zazněly od opozičních kolegů. Viz třeba pan Barášek (pojďme postavit třeba ocelovou konstrukci, kde to zvýšíme o jedno patro. Tím pádem tam přibude z 65 třeba 130 parkovacích míst). Nebo jak tady říkal kolega Švenda (zaměřme se na tu lokalitu třeba u toho koloniálu Ryneček). Bude to výhodnější a levnější pro město. My tady dostaneme za 50 až 99 let vybydlený parkovací dům, který nás bude stát další miliony na nějakou opravu, údržbu, udržitelnost.“

Mgr. Škodová – „navážu na to, co říkal pan kolega Školoud. Jestli se mohu zeptat Vaším prostřednictvím, pane starosto, pana Mgr. Janíka? Jestli máte informace o tom, že investor právě ten parkovací dům staví kvůli nějaké své jiné další zamýšlené výstavbě? Jestli ty informace vůbec máte? Právě bych se tady přidala na tu argumentační stranu pana kolegy Školouda, protože jestliže investor má přímo v lokalitě nebo někde nedaleko nějaké své další investiční záměry, které souvisejí s novou výstavbou, tak nám to nejen žádné parkovací problémy nevyřeší, ale ono nám je zase z větší. Protože každá nová výstavba bytová právě potřebuje disponovat nějakým počtem parkovacích míst. Investor může využít tato parkovací místa právě proto, aby získal stavební povolení ke kolaudaci těchto bytů. Sami víte, nejsou všechny domácnosti jako je naše, kde je jenom jeden automobil. Spousta lidí má 3-4 automobily. Takže ten problém parkování by jenom nabobtnal.“

Mgr. Janík – „já tu informaci nemám, nemohu k tomu více říci.“

Mgr. Škodová – „škoda, že se pan investor nedostavil osobně. To je zrovna informace, která by asi mohla být klíčová v tuto chvíli. Když už jsme v modu diskuse, stejně po ukončení musí proběhnout nějaké hlasování. Znovu opakují, že ani já se nepřipojím ke schválení textu toho memoranda. Ráda

bych se ještě zeptala vedení města, jestli uvažovalo o tom (vy nám předkládáte to memorandum tak, jak si ho napsal ten investor. Sami jste do něj nijak nezasáhli.) kdo by po schválení toho memoranda, odsouhlasovat smlouvu s tím dodavatelem?“

Bc. Karpíšek – „ještě jednou se vrátím k tomu začátku. Investor přichází s návrhem memoranda. Můj názor je takový, pokud máme zájem, tak bychom měli uložit někomu (radě, mně), aby to memorandum mělo hlavu a patu. Tzn., aby do toho vstoupila ta myšlenka nás, jako toho města. Zatím tam není. Zatím je to návrh soukromého investora, který přichází s nabídkou. Pokud bychom měli rozpracovat takové memorandum a do nějaké doby vám ho předložit, jako zastupitelům k diskusi. Tak toto bychom mohli klidně udělat a připravit to memorandum tak, aby bylo hratelné i za tu naši stranu. Zatím to skutečně tak není. Zatím je to o tom, že přichází investor – já bych chtěl. My jsme se k tomu úmyslně nevyjadřovali.“
Mgr. Školoud – „tak můžete se nám vyjádřit, protože spousta zastupitelů už tady svůj postoj celkem srozumitelně deklarovala. Jestli mohu poprosit jednotlivé radní, jak budete hlasovat? Ještě konkrétně k tomu bodu zahušťování výstavby. Pokud by investor nemohl, nebo z nějakých důvodů nechtěl dát nám tu informaci o tom, jestli chystá někde v blízkém i v nějakém více vzdáleném okolí další projekty, tak tato podmínka by se klidně mohla dát do toho textu memoranda. Vlastně by to byla odpověď i na to, co tady rozporoval kolega Školoud. Už by bylo v textu memoranda, že investor nevyužije ta parkovací místa pro další svoje projekty související s bytovou výstavbou. Tím pádem bychom se mohli bavit pak o tom, jak to je. Navazuji na to, co tady říká kolega Dvořák, my vlastně jsme v akademické debatě div ne na počátku, ale v podstatě nad už nějakým bodem memoranda, které nám dáváte ke schválení. Debatu já velmi cením, jsem ráda za všechny názory, které tady zazněly. Znovu říkám, že budu hlasovat proti tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „můj názor je takový, že bych očekával, že se dnes usneseme na tom, abychom to memorandum rozpracovali do hloubky, tak aby bylo pro obě strany výhodné. Poté bych to dal znovu k posouzení zastupitelům (aby řekli, jestli ano nebo ne). Ta první message byla o tom, jestli ten parkovací dům tam chceme? Pochopil jsem z té vzájemné debaty, že ho tam chceme. Druhá věc je teď za jakých okolností? Možná jsem špatně pochopil pana kolegu Školouda, kterého si nesmírně vážím. Víte já mám úplně obrácený názor než Vy ve smyslu, pokud investor (v tomto případě LDM) bude ochotný investovat v Příbrami peníze do výstavby nového bytového domu (nebo do rekonstrukce bytových domů), což je zcela logicky podmíněno novým parkovacím místem. Tak já jsem všemi deseti pro. Ať staví bytové domy, ať investuje do rozvoje bydlení. Ať zaplní ta místa v tom parkovacím domě vlastními kapacitami. My bychom jim do toho neměli mluvit. Tady se neshodneme. Já jsem toho názoru, abychom jako město nemuseli investovat kapitálové prostředky do nových bytů, do parkovacích domů, tak budeme dělat všechno proto, abychom dali možnosti soukromým investorům, aby tady ty peníze investovali. To je ta moje myšlenka (proto i ty 2/3 oni a my 1/3 atd.).“

Mgr. Školoud – „na úvod jste říkal, že tato lokalita potřebuje parkovací místa (čili pro ty stávající občany, kteří tam bydlí). A teď budete říkat pravý opak, že podporujete výstavbu bytů a parkovacích ploch pro ty nové. Jde mi o to, že my tady za pozemek, který dáme na 99 let někomu získáme za 15 mil. Kč 10-15 parkovacích míst a nemáme tu jistotu, že těch dalších 100 míst zůstane těm stávajícím občanům, kteří tam bydlí.“

Bc. Karpíšek – „to, že teď říkám, že když bude investor stavět, tak rádi jim poskytneme parkovací místa v tom parkovacím domě, to vyplynulo z té diskuse (kdy tady kolegové na ZM říkají, že ta parkovací místa tam potřeba nebudou). Takže já teď vycházím z té diskuse.“

Mgr. Konvalinka – „připravil jsem si tady spíše sérii otázek a jednu odpověď. Zkuste si je položit také nebo nad tím přemýšlejte. Příbram. Kolik je tady developerů, kteří chtějí stavět byty nebo infrastrukturu ve velkém rozsahu (kolik takových developerských entit tady máme)? Z toho množství, kolik z nich se na město obrátilo s nabídkou jakékoliv spolupráce? Máme v lokalitě Milínské ulice problém s parkováním? Dokázalo by město samo postavit takový parkovací dům za třetinu jeho ceny? A teď ta odpověď. Já budu hlasovat pro memorandum. Vidím v tom jednoznačně příležitost. Příležitost udělat něco, co město potřebuje a co může fungovat a bude fungovat. Zároveň v tom vidím spoustu hrozeb. Ale ty hrozby jsou pro mě eliminované tím, že i když dnes odsouhlasíme to memorandum, tak půjdeme dalším procesem, který bude obsahovat několik dalších rozhodovacích czechpointů a my se v každém z nich můžeme zastavit a říci ne. To prostě nepůjde, jdeme od toho a vůbec nic se nestane. To je to, proč budu hlasovat pro to memorandum. A v tom jsou ještě obsažené odpovědi na ty otázky, které jsem tady položil.“

Ing. Fuksa – „pan starosta mě trochu předběhl, protože jsem chtěl prezentovat totéž. Stavět v centru města další bytové domy nebo byty? Vždyť sedíme už skoro rok ve výboru pro územní plánování a od architektů tam slyšíme (od Ing. arch. Plicky, tak od našeho městského architekta), že je zapotřebí zahušťovat. Že jsou tady proluky, že je zapotřebí stavět a umožnit, usnadnit výstavbu v centru města i na sídlišti. V první řadě, aby se snížily lidem náklady tzn. stavět v místě, kde jsou inženýrské sítě. Trend výstavby rodinných domů na kraji města nebo v jiné obci díky tomu cestování už nefrčí. Tzn.

terminus technicus zahušťování výstavby v centru města máme jako pracovní bod v řešení územního plánu v komisi. Jestli někde je proluka a jsou tam inženýrské sítě, tak ty náklady na výstavbu toho bydlení se snižují o ty inženýrské sítě. Když to chceme postavit na kraji města, tak stavíte kilometry a kilometry inženýrských sítí a je to k nezaplacení. Chci se teď vrátit k tomu parkovacímu domu. Můj postoj je velmi podobný, co říkal pan starosta. Parkovací dům je zapotřebí jako sůl. To, že se parkovací dům nenaplní, toho se nebojím. Je mi úplně jedno, kým se ten parkovací dům naplní. Samozřejmě chci garantovat to, že ta místa, která jsou tam dnes pro občany, tak tam budou i nadále, ale budou formou modré zóny, že nebudou zadarmo. Prostě éra parkování zadarmo s přibývajícím časem (že někdo má 2-3 auta), tak logicky musí skončit. Dnes když si stavíte rodinný dům individuálně, tak vám stavební úřad nepovolí parkování na ulici, musíte si vybudovat parkovací stání na svém pozemku (to něco stojí). Jestliže se dneska má nějakým způsobem ve světě, ale i v ČR regulovat, tak je to poplatkem. Parkovací dům, ano, parkovací dům v tomto místě, ano. Bavíme se o tom, jestli máme peníze na aquapark, na ČOV, na další parkovací dům mezi zimákem a plavečákem a další a další. My máme v podstatě omezené zdroje. My nemáme na to, abychom si tento parkovací dům postavili ze svého. Zaplat' pánbůh, že se tu objevil developer, který do toho chce dát privátní peníze, a navíc je to developer, který pochází odtud. A stavebnictví je džungle. Já rozumím těm obavám, které tady říkal Ing. Dvořák, zda jsme skutečně v čase výkopu nebo jsme v té 60. minutě. Pan starosta tady už odpověděl. Chtěl jsem se zeptat. Někdo podal žádost, pojďme se bavit a teď budeme vyjednávat podmínky. Máme možnost v 90. minutě, když se nám to nebude líbit od toho odstoupit bez jakýchkoliv postihů a závazků? A jít třeba do toho, že půjdeme tou jinou cestou, kterou tady třeba zmiňoval Ing. Dvořák? Já to vnímám tak, že jsme na začátku a když se nedohodneme, tak memorandum neplatí. Je to tak? Žádám o odpověď Mgr. Škubalovou a Mgr. Janíka.“

Mgr. Škubalová – „memorandum, pokud ho schválíme a podepíšeme, tak platí. Nicméně memorandum je natolik obecné, že v něm nejsou žádné konkrétní závazky. Z mého pohledu si myslím, že nikdo z právníků Vám neřekne, že nemůže druhá strana zkusit vymáhat třeba nějakou předsmulvni odpovědnost, že jsme vyvolali očekávání apod. To samozřejmě vždycky možné je. Takový spor vzniknout může a nikdo Vám nebude garantovat, že k tomu nemůže dojít.“

Ing. Fuksa – „můžeme z toho vlaku vystoupit, když zastupitelstvo nebude souhlasit s jednotlivými parametry?“

Mgr. Škubalová – „to je potom o tom, že se nedohodneme. Ale nemá to tu povahu, že o to naše vystoupení a jeho bezsankčnost nemůže vzniknout spor.“

Mgr. Janík – doplnil bych to. „Budu citovat judikát nejvyššího soudu 33CDO2586/2017, kdy odvolací soud připomíná, že memorandum český právní řád nezná. Slouží k písemnému zachycení stavu věcí, úkolů či jednání a nemá právní závaznost.“

Ing. Fuksa – „uspokojilo to dotazy Ing. Dvořáka nebo obavy?“

Ing. Dvořák – „úplně ne, protože jeden judikát bude říkat něco a druhý judikát bude říkat něco jiného. Jak tady zaznělo odvolací soud tzn., že předchozí soudy měly jiný názor. A padlo tady ze strany paní Mgr. Škubalové správně, že my vyvoláme legální očekávání (oprávněné očekávání). A pak je to na naprosto tenkém ledě nebo na dělicí linii (jsme na té nebo na té straně). V principu proti tomu nejsem, ale pojďme na to metodicky. Pojďme si napřed říci, chceme tento parkovací dům? Myslím si, že ho asi chceme. Pojďme si říci, kde ho chceme? A poté si vyhodnocujeme, jak ho chceme? Až budeme mít nějaké variantní studie, tak teprve potom případně řekněme, že tahle varianta (třeba varianta tohohle memoranda) je ta nejlepší cesta. A vraťme se na ten začátek, my jsme teď opravdu v té 60. minutě, jako kdyby už řada věcí byla jasná, rozhodnutá. Ale ona ještě není.“

Miroslav Peterka – „tady zazněly asi tři varianty. Jedna je to memorandum, druhá varianta je to právo stavby (jak navrhoval Ing. Dvořák) a potom ať si postaví město samo ten parkovací dům (na tu třetí variantu si myslím, že asi nejsou peníze). Chci se zeptat Mgr. Janíka. Máte informaci, jestli by ta varianta práva stavby byla pro investora ekonomicky schůdná, hratelná?“

Mgr. Janík – „proto to nabízíme i v tom memorandu, jako řešení práva stavby, že to nebude převod pozemku, ale právo stavby jako takové. Je to součástí návrhu řešení, který předkládáme.“

Ing. Dvořák – „domnívám se, že to pan místostarosta myslel tak, zda by byla průchodná ta varianta, kterou jsem navrhoval tzn. toho čistého práva stavby bez další finanční účasti města. Že my bychom jenom ve prospěch LDM uzavřeli právo stavby, zároveň by tam byl zachycen závazek investora, že nám tam nechá těch 77 míst a celé by to organizoval dělal (bez zřízení společného podniku) ten investor.“

Mgr. Janík – „myslím si, že to je právě už potom návrh kdy se tady očitáváme na poli veřejných zakázek, protože tam nemůžeme aplikovat ten PPP projekt s účastí toho společného podniku. Jde o to, že město bude soutěžit v režimu zákona 134/2016 Sb., klasickou veřejnou zakázku, musí se ocenit, musí se stanovit ty podmínky a jde to mimo ten náš návrh a ty naše představy. Ale samozřejmě je to jedno z řešení tzn. tady by město Příbram vystupovalo jako zadavatel.“

Miroslav Peterka – „děkuji za doplnění. Chtěl jsem, aby to tady zaznělo nahlas, protože přesně sem jsem směřoval. Ing. Dvořák to tady dvakrát zopakoval ale přímo se nezeptal. Takže, aby to zaznělo.“

Mgr. Škodová – „řekla bych, že je možná čas, abyste nám nallili o něco čistějšího vína. Chápu, že právní zástupce potenciálního investora na některé otázky nemůže odpovídat nebo není k tomu kompetentní. V tom případě se ptám vás, milí pánové a vážená dámo. Víte něco o tom nebo můžete nám potvrdit či vyvrátit, že existuje nějaký projekt bytového domu, který přímo sousedí s tady uvažovanou výstavbou nebo lokalitou výstavby parkovacího domu, který nedostal povolení kvůli tomu, že nemá dostatečnou parkovací kapacitu? Víte o tom, že tento projekt někdy proběhl Městským úřadem Příbram v posledních čtyřech letech?“

Mgr. Konvalinka – „pokud vím, tak tento projekt byl konzultován s městským architektem, pokud se jedná o tu přístavbu v ulici Špitálská (dole). Ano o tomto projektu jsme informováni.“

Mgr. Škodová – „v tom případě nám tady ještě pořád budete tvrdit, že je to opravdu tak (celý ten parkovací dům), že se jedná o zajištění parkování primárně pro ty obyvatele, kteří tam teď parkovat nemají? Vy tady voláte po diskusi. Já jsem vám před 3/4 hodinou do té diskuse vnesla několik námětů, nikdo z vás mi na ně neodpověděl. Jeden byl právě ten, co rozváděl myšlenku kolegy Školouda. Vlastně jste na to argumentovali buď výsměšně, nebo najednou tím, že potřebujeme i další bytovou výstavbu. Přitom na začátku té debaty jste naopak říkali, že vlastně tam přece nemůže být bytová výstavba, protože by se to tím celé zkomplikovalo, že vlastně by tam to parkování nešlo. Opravdu bych ocenila, aby pokud před nás předstupujete, tak abyste předstupovali se všemi relevantními informacemi.“

Ing. Buršík – „chci se zeptat pana 1. místostarosty, který doufal, že budeme spíše rozpracovávat to memorandum nebo tu diskusi, že posuneme dále. Jestli to byl návrh na usnesení nebo ne? Nebo to bylo z Tvé strany myšleno tak, že navrhuješ něco jiného než hlasovat o tom bodu tak, jak je navržený?“

Bc. Karpíšek – „očekával jsem a očekávám, že závěrem bude usnesení a bude to úkol, rozpracovat memorandum do takové fáze, aby bylo předloženo ke schválení na zastupitelstvu (do nějakého časové rámce, měsíc, dva měsíce), tak abychom si vyjednali vzájemně všechny podmínky, aby byly výhodné pro obě dvě strany. To je můj názor na tuto textaci.“

Ing. Buršík – „je to protinávrh toho usnesení, které je navržené?“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Ing. Buršík – „takže to budeme hlasovat jako první?“

Mgr. Konvalinka – „úzus takový je, ale já potřebuji slyšet konkrétně to usnesení. Jestliže se sem máme vrátit zpátky s tím memorandumem (potřetí) do zastupitelstva, tak by se mělo hlasovat stažení materiálu a zároveň ukládací usnesení pro radu takové, aby konala kroky v tom smyslu nastavení toho memoranda tak, aby reflektovalo ty připomínky, které tady dnes zazněly.“

Ing. Buršík – „to je přesně to, co bych si přál. Tady zazněly některé informace, které jsou úplně nové. Myslím si, že by to určitě bylo vhodné.“

Bc. Karpíšek – „považuji to za výsledek té naší diskuse, která tady byla napříč. Každý řekl svůj názor, přišli jsme s nějakou myšlenkou. Myslím si, že tady nemusíme hrát o čas, jestli to bude za týden nebo za čtrnáct dní. Byl bych vstřícný i k opozičním zastupitelům v tuto chvíli, tak abychom předložili materiál, který bude reflektovat ty naše zájmy. Buď dopracovat to memorandum, ale to si myslím, že takto jednoduše nejde. Takže bohužel my to musíme stáhnout a navrhnout nové usnesení s tím, že do měsíce, do dvou předložíme nové memorandum.“

Ing. Buršík – „domnívám se, že je to nejlepší postup.“

Mgr. Švenda – „mám podobné náměty jako kolega Buršík, protože by bylo vhodné to sem předložit i s dalšími informacemi, které tady řada z nás dnes možná považuje za nové. Bylo by opravdu účelné domluvit s investorem, jestli skutečně tím cílem je vytvořit parkovací kapacitu pro stávající stav nebo tam vytvořit i nový objekt k bydlení a ta potřeba s tím související by byla na úkor té kapacity. Možná by se rada neměla zabývat jenom tím dopilovat výhodnější podmínky memoranda pro město, ale zkusit promyslet i alternativní řešení. Dával jsem námět na možné financování toho parkovacího domu rozprodejem těch míst. Je tady nějaká varianta levné parkovací plochy a tohle do toho zahrnout alespoň v nějakých hrubých obrysech, aby se to dalo porovnat.“

..... – „ohledně parkování mám asi co říci, protože vlastním nějaká parkovací místa a nemovitosti tady v Příbrami anebo se je snažím dlouhodobě udržovat a zalepovat. Jako občan k tomu mám pár otázek. Myslím si, že městu Příbram chybí dlouhodobě koncepce. To je asi to zásadní, že město ví, co chce dělat, ale neví jak a v jaké časové ose. Bavíme se o tom, že je pravdou, že Příbramáci nejsou ochotní platit za parkování. To je fenomén, který tady bohužel byl a asi se změní. Měl by se změnit tím, že by měla vzniknout diskuse s těmi občany. Nevyřešíme to ani určitými zónami, které byly nastavené, a které budou dále postupovat do Příbrami, do center. Myslím si, že ta největší nevěle bude v těch silně obydlených oblastech jako je sídliště Drkolnov atd. Věřte tomu, že občan, když nepřijdou v noci kroupy, tak do těch podzemních parkovišť tam ten automobil nevloží. Vloží ho tam v případě, když si ho koupí, má ho nový, tak první rok ho bude chránit a pak je to vlastně běžný prostředek. Dále

jsem tady zachytil vyjádření, pro koho to tedy děláme? Chceme chránit místní, proto vzniknou ty dané zóny a budou to rezidenti. Samozřejmě děláme to i pro ty přespolní, kteří do Příbrami dojíždí, aby tady nastoupili do PID a odjeli do Prahy a vraceli se zpátky k nám. Nemůžeme to selektovat tak, jak jsem tady dříve slyšel, že máme nějakou chatu Granit a budeme upřednostňovat Příbramáky a nebudeme tam pouštět cizí lidi. Myslím si, že je to nezákonné a není to správné. Pojdme s těmi lidmi diskutovat, pojdme mít tu koncepci, pojdme navrhnout ty další kroky. Abych byl konkrétní tady k memorandu. Já si vážím investora, jakéhokoliv investora, který chce tady do Příbrami přinést nějaké finanční prostředky a za ty finanční prostředky tady něco vybudovat. Jestliže tady cokoliv vybudujete, tak v tom městě to zůstane. Vy si ten kapitál neodnesete. Jestliže ten investor z toho bude mít nějaký zisk, tak pro něj dobře, jestliže to bude i ku prospěchu města. Mám tady nějaké poznámky ohledně parkování ve městě. Byla tady diskuse i o tom, pojdme udělat ty silnice jednosměrné? Třeba ul. 28. října jsme zprůjezdili jedním směrem a umožnili jsme tam 180 parkovacích míst. Bohužel takováto situace není v návaznosti na ul. Březohorskou, která je v současné době dopravně oboustranná, ale je tam jenom 2,8 m. Děkuji za každého investora, ale vybuďovali jsme záchytné parkoviště dole u Kaňky, bohužel jenom přizemní. Nevím, proč jsme nevybuďovali další ocelovou halu, která by nehyzdila. Bylo by to centrální záchytné parkoviště pro ty přespolní. Město dokončuje parkovací dům u autobusového a vlakového nádraží. Nevím, jak je spočítána návratnost? Nevím, jak je spočítána finanční zátěžnost potažmo výnos? Jestliže se ti lidé dozví, že tam budou platit 20,00 Kč/hod., 30,00 Kč/hod., potažmo 50,00 Kč jednorázově za noční provoz, nevím, kolik lidí bude ochotno tam docházet, protože opravdu nejsme na to připravení. My občané určitě ne.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Vaše podněty. Potom si je vytáhnu ze zápisu a případně k tomu vytvoříme souhrnnější zprávu, kterou bychom třeba potom mohli prezentovat, tak aby ty odpovědi na Vaše otázky, které jsou si myslím velmi dobré, tak aby se je mohli dozvědět i ostatní občané. Další diskutující není v této rozpravě. Tu tedy ukončuji. Já jsem ale ukončil rozpravu. Je tam nějaká prodleva v tom systému. Řeknu ukončuji rozpravu a pak se mi tady objeví diskutující. Pane Švendo, máte slovo.“

Mgr. Švenda – „chci požádat, pakliže se bude hlasovat ten protinávrh usnesení, aby se hlasovalo po jednotlivých bodech. Čili stažení z dnešního programu a zadruhé to ukládací usnesení pro radu.“

Mgr. Konvalinka – „to je možné. Ukončuji rozpravu. Poprosím o návrhy usnesení. Jedno bylo stažení bodu č. 20 a to druhé bylo ukládací usnesení, které přečte pan místostarosta.“

Bc. Karpíšek – „zastupitelstvo města ukládá radě města rozpracovat memorandum o spolupráci, které předloží zastupitelstvu města ke schválení.“

Mgr. Konvalinka – „v intencích připomínek, které zazněly na dnešním jednání. Můžeme tedy hlasovat, asi nejdříve budeme hlasovat to druhé, protože mi přijde hloupé hlasovat o něčem, když už to bude stažené. Nejdříve přistoupíme k hlasování o tom ukládacím usnesení.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. č.405/2024/ZM

ZM u k l á d á

RM rozpracovat memorandum o spolupráci, které předloží zastupitelstvu města ke schválení.

hl. pro 15 proti 2 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. č.406/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e
stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Bod č. 21) Nový bazén Příbram – urbanistická analýza byl projednán před bodem č. 2) Nabídka prodeje id. podílů ve výši 1/8 pozemků p. č. 3797/8 a p. č. 3810/46, oba v katastrálním území Příbram

22) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 22.“

Mgr. Škodová – „mám do bodu různé 4 témata. Možná si dovolím navrhnout případnou krátkou debatu nebo odpovědi u každého z nich. První téma se týká parkovacího domu u autobusového nádraží. Podle původní informace jsme se o tom měli dozvědět něco v dnešních informacích z rady města, bohužel tato informace nezazněla, tak mi nezbyvá než zrekapitulovat celou záležitost. Psala jsem panu starostovi 26.01.2024 e-mail (v kopii všem zastupitelům), který odkazoval na informace zveřejněné na různých zpravodajských webech, jejichž informačním zdrojem byl pan místostarosta Karpíšek. V nichž jsme se dozvěděli, že město si hodlá samo dodělat parkovací dům u nádraží. Osobně jsem doporučila panu starostovi další kroky v této věci opravdu pečlivě vážít a navrhla jsem, že městem nově požadované úpravy (tedy systém bran, kamerový systém a další), jak byly uvedené v té zveřejněné informaci, lze například zhotovit až po předání a převzetí bezvadného díla. Také jsem požádala pana starostu o to, aby nás seznámil s dokumentem od krajského úřadu v Praze, který napadá platnost stavebního povolení na parkovací dům, který vydal příbramský stavení úřad v roce 2022, to řízení zahájil krajský stavební úřad 03.01. tohoto roku. Pan starosta mi v kopii a všem zastupitelům potom odpověděl, že kolaudace už skutečně není předmětem plnění stávajícího dodavatele, jakkoliv byla v tom režimu „Design & Build“ součástí smluvních podmínek, a že se změnil nějaké vztahy, úplně nechápu jakou oporu legislativní má tvrzení, že vztah doznal vztahově postojových změn, nicméně je tady napsáno, že před několika dny byl podepsán dodatek č. 4, který řeší právě problematiku kolaudace a dále, že město Příbram, což je samozřejmě jeho nezpochybnitelné právo, se odvolalo ohledně rozhodnutí nebo spíše toho vydaného přezkumu správnosti vydaného stavebního povolení na krajský úřad. Takto jenom krátce rekapitulace pro všechny, možná ještě i pro zbytky veřejnosti, které sledují zastupitelstvo on-line. Já bych tady tu časovou osu nějak nastínila. Dne 03.01.2024 vydává krajský úřad v Praze nebo zahajuje přezkumné řízení, které napadá oprávněnost stavebního povolení na parkovací dům. To oznámení krajského úřadu přišlo až o něco později, podle mých informací až 17.01.2024. Dne 15.01. tohoto roku se konalo první zasedání našeho zastupitelstva, podívala jsem se do registru smluv, pan starosta mi ještě tu informaci potvrdil, ten dodatek č. 4 ke smlouvě s Metrostavem, to znamená k tomu, že si to takzvaně zkolaudujeme sami, byl podepsán 5 dnů před konáním prvního letošního zastupitelstva. Já se ptám zase na to, jestli nás budete informovat nějak řádně a dávat nám informace nebo veřejnosti, potřebné k tomu, abychom tady mohli vést skutečně poučené a konstruktivní diskuse, po kterých vy sami voláte. Tak tolik jenom k časové ose. Informace o tom jsme na zastupitelstvu nedostali, přitom to není téma, které by mělo projít jen tak bez povšimnutí i vzhledem k tomu, jaké debaty jsme tady vedli na podzim loňského roku v souvislosti s Metrostavem. Další věc je ta, že pan starosta nám napsal, že bez té takzvané místnosti pro obsluhu není možné stavbu zkolaudovat. To je to, co já jsem navrhla v e-mailu, že si myslím, že Metrostav by měl dodržet smluvní podmínky (tu smlouvu), a předat nám to, co měl mít zkolaudované a my, že si pak své záležitosti, a to se týká zejména té místnosti pro obsluhu, můžeme skutečně dostavět sami, protože kamerový systém a další záležitosti nejsou ke kolaudaci vůbec potřebné. Pane starosto, Vy jste nás všechny opět uvedl v omyl, tady už zaznělo několikrát, říci nepravdu. Je to skutečně tak, řekl jste nám všem opět nepravdu. Já opravdu nevím, co si s tímhle vším mám nadále počínat. Já jsem si dneska zavolala na stavební úřad, zeptala jsem se, jestli je to pravda a na stavebním úřadě v Příbrami mi sdělili, že to pravda není. Není pravda, pane starosto, že kolaudace parkovacího domu, že k ní je nutná postavená ta místnost pro obsluhu, že bez ní se to zkolaudovat nedá. Na stavebním úřadu mi sdělili, že i kdyby ta místnost nebyla dokončená, tak oni by byli schopní

vydat předběžný souhlas nebo něco podobného, je to vlastně nějaký typ kolaudace. Já bych se tedy na úvod těch otázek, které budu mít následně, chtěla pozastavit opět nad celým tímto informačním tokem. Pokud by se to stalo poprvé, podruhé asi bych byla ochotná nějak to takto do hloubky nekomentovat, ale vzhledem k tomu, že je to opakovaně, tak já už to skutečně vnímám jako opravdu znemožňování práce nás zastupitelů. Uvádění nás v omyl, nedodávání nám patřičných informací a nemyslím si, že nadále ta situace je tímto způsobem udržitelná. Já přejdu k otázce, která se týká právě parkovacího domu, takže pracujeme tedy s informacemi od pana starosty, který si myslí, že kolaudace bez místnosti pro obsluhu není možná. Já tedy pracuji se sdělením stavebního úřadu Příbram, konkrétně paní, která má celou věc na starosti, že ta kolaudace možná je. Tak i z toho, co vy jste nám tady řekli za nepravdu. Mohli byste nám tady říci, v čem konkrétně je podle vás dodatek č. 4 s Metrostavem uzavřený, aniž byste nás o tom následně informovali na zastupitelstvu, výhodný? Když opomíjí naprosto znění té smlouvy, kterou jste prezentovali a ten režim „Design & Build“, jako úplně fantastickou záležitost, protože tam je jasně dané, v jakém termínu, co kdo za kolik dodá, a je to i na tom dodavateli, jak si to sám naddimenzuje. Tak najednou to tak není, takže v čem je to výhodné? A druhá otázka se týká toho zahájení přezkumného řízení krajským úřadem v Praze, já si dovolím předpokládat, že vy jste to oznámení také dostali až po podepsání toho dodatku, nicméně jakým způsobem do toho vstupuje ve vašich dalších úvahách, pokud stavební úřad vydá rozhodnutí, že ta stavba byla, což už ale konstatuje v tom zahájení přezkumného řízení, že ta stavba byla velmi pravděpodobně vydána v rozporu s územním řízením a dalšími předpisy, které se k tomu vztahují?“

Mgr. Konvalinka – „tak já to vezmu odzadu. Jsem toho názoru, že to rozhodně není tak, že by ta stavba byla v rozporu s tím řízením. My jsme k tomu poslali poměrně rozsáhlý rozklad, možná jste se i k textaci dostala, to nevím. V čem je to výhodné? Výhodné je to minimálně v tom, a to mě doplní pan 1. místostarosta, který u toho je v podstatě neustále. Metrostav si za každý měsíc svého působení na stavbě účtoval takzvané vedlejší rozpočtové náklady ve výši 1 mil. Kč. A kdybychom chtěli ty další věci dodělávat po Metrostavu, tak bychom za každý další měsíc museli vysypat 1 mil. Kč, bez ohledu na to, jestli se na té stavbě reálně něco udělá nebo neudělá. Takže minimálně v tomto je to výhodnější. Co se týká té nutnosti existence místnosti pro obsluhu ke kolaudaci, tak já operuji s informacemi, které mám od svých odborných referentů. A ti mi sdělili, že to takhle je. To znamená, pokud jsem se v tomto smyslu vyjádřil nějak nepravdivě, tak mě to neskutečně mrzí a půjdu po původci té informace, která se ke mně takovým způsobem dostala. Prosím pana místostarostu, aby mě doplnil.“

Bc. Karpíšek – „na úvod, není mi to moc příjemné tyhle výpady na adresu pana starosty. On je v tom teď absolutně nevině. Informace přišly z odboru investic, já budu úplně konkrétní a zkusím vysvětlit ten jízdni řád, abychom pochopili tu celou skořápku. My jsme předali staveniště 13.02.2023 s tím, že je 12 měsíců na realizaci stavby (do předání díla) to znamená do 13.02.2024. V průběhu té výstavby jsme měli tři dodatky, s tím, že dodatek č. 4 byl předmětem té debaty o navýšení o 6 mil. Kč bez DPH, o kterém jsme tady jednali na konci roku. Tím nemohl být uzavřen dodatek č. 4, jestli mi rozumíte, ale ten dodatek o místnosti pro obsluhu v tu chvíli stál. My jsme, abych to ještě upřesnil, ty činnosti, které jsme chtěli po Metrostavu, aby nám ještě dodělal na naše přání, tak těch je několik, ale zcela zásadní je ta místnost pro obsluhu. Ten kamerový a závorový systém a ty ostatní věci nejsou předmětem podepsaného dodatku, tudíž Metrostav je nemusel dělat. Metrostav se dostal do situace, že musí papírově k tomu, aby zkolaudoval podle dodatků, udělat i tu místnost pro obsluhu. A to je ten kámen úrazu. Já operuji se stejnými informacemi jako pan starosta a zkusím to ještě jednou dovysvětlit. Když jsme Metrostavu nevyšli vstříc v diskusích, tak oni otočili a řekli, my jedeme přesně podle smlouvy. Nebudeme vám tady dělat na co si vzpomenete a tak dál. Podle smlouvy oni nejsou schopní tu místnost dodělat, tudíž přišla taková varianta, že 13.02.2024 bude předání stavby s tím, že město převezme stavbu a zkolauduje si ji samo. My jsme se skutečně dostali do situace, že bychom museli platit 1 mil. Kč měsíčně za ty vedlejší rozpočtové náklady, protože jak to byl systém „Design & Build“, tak tam nebyl rozpočet, až v průběhu stavby Metrostav udělal rozpočet vloni s tím, že tam vyčíslil tento milion na vedlejší rozpočtové náklady. To nám přišlo velice neekonomické, pochopili jsme samozřejmě, že jsme ztratili důvěru navzájem a přišlo nám logické, a já jsem iniciátorem (přiznám se), aby oni z té stavby odešli. Já jsem jim to sám řekl, že jim nebudeme platit milion korun měsíčně, na kontrolním dnu jsem jim to řekl. Za cenu a byly to 3 miliony konkrétně, že si to raději doděláme sami, protože jsme teď vysoutěžili dodavatele, zhotovitele na tu místnost pro obsluhu a věci, které s tím souvisejí. U nich to také vychází zhruba na 3 měsíce, klidně mohli říci 4 a už jsou to 4 miliony, řekl jsem ne, my to platit nebudeme. A od toho se vlastně odvíjí dodatek č. 4, který vlastně hovoří o tom, že my převezmeme stavbu a máme nějaké činnosti ke kolaudaci. Jedna je, že se vystaví místnost. Jakmile vystavíme místnost, tak bude parkovací dům k předčasnému užívání. To znamená, že hygiena bude chtít po nás akustické zkoušky nebo zkoušky hluku, nevím přesně jak se to pojmenuje. A je tam rámeček asi týden, že budou měřit hluk v té době předčasného užívání. Zároveň hasiči dají jenom část revizí, protože tu EPS, která je i v té části pro tu obsluhu, která dneska není vystavená, tak i to se bude muset dokladovat dál.

Ale pořád nám to přijde rozumnější a není v tom opravdu nic špatného, naopak, je to důsledek těch debat a diskusí s Metrostavem. Přijde nám to opravdu ekonomicky daleko rozumnější si to dodělat sami a ušetřit ty tři miliony, nehovořím ani o maržích, ušetřit ty tři miliony za cenu, že nebudeme mít zkolaudovaný parkovací dům a zkolaudujeme si ho sami s podklady, které nám má zítra Metrostav dát. Snad jsem to aspoň trošičku vysvětlil.“

Mgr. Škodová – „určitě, děkuji. Jenom krátce zareaguji, mně je známá časová osa. Četla jsem jak zadávací dokumentaci, tak smlouvu s Metrostavem a všechny její dodatky. Snad k tomu jenom, že 3 mil. Kč bychom mohli ušetřit, kdybyste, pane místostarosto, nepožadoval zbudování místnosti pro obsluhu. Ostatně kolega Barášek, který chodil na kontrolní dny, vám i nám tady opakovaně na zasedání zastupitelstva říkal, že je to úplný nesmysl z hlediska dalších nákladů a z hlediska současných technologií. Dneska nám tady paní velitelka MP říkala, jak umělá inteligence se bude využívat pro provozování kamerového systému. Před rokem vám tady kolega Barášek říkal totéž. Stavební povolení nebylo vydáno na stavbu s místností pro obsluhu, Vy jste si ji tam prosadil. Jenom bych k tomu ještě ráda řekla pro kolegy, kteří třeba nemají tak podrobné informace, že stavební úřad vydal ke změně stavby před dokončením, to znamená včetně té místnosti pro obsluhu v září loňského roku, do zítra pokud dobře počítám je pět měsíců, během kterých Metrostav, pokud jste s tím počítali a oni vám to odsouhlasili, že tam tu místnost nějak dodělá, tak během té doby, když už to stavební povolení měl od září, tak tu místnost udělat mohl, takže já v tom nevidím žádné výhody. Naopak v tom vidím neuvěřitelné mrhání veřejnými prostředky. Mám ještě v živé paměti, jak tady pán z Metrostavu nám naprosto mylně vsugeroval, že se jedná o nejlevnější parkovací dům široko, daleko. Už tehdy jsme ho s kolegy upozorňovali na to, na kolik vychází parkovací místo s těmi náklady, kam bylo započteno těch tehdy 14 mil. Kč a ono vychází tak tak obdobně na jedno parkovací místo. Srovnáme-li to s parkovacím domem v Mladé Boleslavi, který otevřeli asi před půl rokem a ten rozdíl za jedno parkovací místo byl řádově nějaké nižší stovky tisíc korun. Nezlobte se na mě, neberte to nějak osobně, berte to informativně, snažím se veškerá ta tvrzení podkládat argumenty, nemohu přistoupit na tuhle rétoriku. Nevidím v tom žádné strategicky dobré rozhodnutí. Absolutně nechápu a znovu na vás apeluji v tomto ohledu, proč nás neinformujete o takto důležitých záležitostech, které jako RM činíte záhy pokud je to možné. Proč když sám mi napíšete, my vás o tom informovat budeme na dalším zastupitelstvu, vlastně nás nutíte, abychom si o to sami řekli v různém, a navíc se zeptali proč jste nám o tom neřekli? Ta situace není příjemná pro nikoho z nás, kdo tady sedíme, ale stačí málo, opravdu zapracovat na té komunikaci. A pokud nemáte k tomu parkovacímu domu nic.“

Bc. Karpíšek – „rád bych se vyjádřil. Ten dodatek na tu místnost pro obsluhu, aspoň takové já mám informace, nebylo možné podepsat, protože číslo toho dodatku, na prvním místě byla ta diskuse kolem toho navýšení ceny za parkovací dům. Tento dodatek nemohl být, protože oni to mají číslované, nemohl být podepsán, proto to od toho září skutečně sklouzlo takto daleko. Také v tom nejsem komfortní, souhlasím s vámi, ale takto to bohužel bylo. Ta druhá věc, to považuji za zcela zásadní a důležité. Já jsem o tom přesvědčen, a když jsem o tom přesvědčen, tak tomu skutečně věřím. Víte, já jsem kvůli parkování byl v Táboře, v Písku, ve Strakoněch, v Mladé Boleslavi, Říčanech a byl jsem i v Berouně, protože nejsem zkušený v této oblasti, tak se jezdím radit s místostarosty v jiných obcích. Budete překvapení asi všichni, ale když jsem přijel do Berouna, kde je pan místostarosta Mišina, tak mě provedl tím parkovacím domem, o kterém jsme hovořili, v centru města. Oni měli ze začátku ten parkovací dům také pouze na kamerách, a to jich tam mají jednu tolik, než my plánujeme. V uvozovkách, pouze na kamerách, neměli tam umělou inteligenci, ale měli ho na kamerách a důsledek byl takový, že se jim tam shlukovala mládež v tom 5. patře, který mají také nezastřešený a házeli láhve dolů (v centru města) na lidi. Jezdila tam státní i městská policie a vždycky to nějak vyřešili. Zastříkali jim čochku na otevírání závory barvou, jen tak pro legraci a utekli. V okamžiku, kdy tam zainvestovali do stálé obsluhy, bohužel v takové společnosti žijeme, tak tyto problémy odpadly. My jsme si tu informaci přivezli do Příbrami, sedli jsme si nad to, začali jsme o tom jednat a popsali jsme i tu situaci, kde ten parkovací dům vlastně máme. My ho máme na autobusovém nádraží. Vy to všichni víte, že nám tam přespávají bezdomovci v cykloboxech a jaká je tam kriminalita. My se dostaneme do situace, kdy tam budeme mít skutečně sofistikovaný kamerový systém, ale ono to neochrání ten parkovací dům, jakmile tam aspoň ze začátku nebude ta přítomnost stále obsluhy, tak já jsem si stoprocentně jistý, že s tím budeme mít velké problémy, proto jsem si vědom, ano jsou to tři miliony ročně, které nás to bude stát, ale bude to míň, než abychom tam každý den řešili kriminalitu a udělali jsme z toho Klondike.“

Mgr. Škodová – „moc děkuji za dovysvětlení. To jste asi nepotěšil pana kolegu Buršíka, který volal po umenšování těch nákladů, protože ani mně to ekonomicky nedává žádný smysl, zvláště při tom, co naopak i od vás jsem tady poslouchala v jiných kontextech. My jsme si psali s panem místostarostou Karpíškem i ohledně revitalizace Jiráskových sadů. To byla další informace, kterou jsme se dozvěděli z médií, že město chystá dvě etapy revitalizace této oblasti. Ta první etapa letos by měla obsáhnout rekonstrukci sítí a instalaci pítky a v té další, by měla řešit tu část Jiráskových sadů, když to vezmu

odsud od náměstí po levé straně nahoru. Tu řekněme nějakou zatravněnou, zalesněnou část. Já jsem se zeptala pana místostarosty na to, jak je v tomto projektu vlastně zohledněné to (už vloni v létě, dokončený projekt společnosti GasNet), že tam minimálně 4 nebo 5 let je plánovaná výměna plynovodu. Pan místostarosta mi odpověděl, že samozřejmě, že se společností GasNet existuje ta domluva na tom, že v rámci další etapy, že by k tomu zpevnění došlo. Já k tomu mám zase takovou trochu časovou a zejména estetickou nejistotu a související otázky. Já jsem k tomu posílala i nějaké fotky, ale to si tady můžete projít všichni sami, to opravdu od toho loňského roku, kdy GasNet odešel nevypadá úplně reprezentativně, a hlavně před budovou školy a pak ještě před naší spisovnou, tam nejsou nejen zpevněné povrchy, ale jsou tam rozježděné koleje v trávě a tak dál. A jestliže byla časově avizovaná ta druhá etapa někdy do roku 2028 v rozpočtovém výhledu, tak já jsem vlastně také možná jenom nepochopila, tak to jako bude třeba do roku 2025? Nebo máme chodit rozblácenými chodníky nebo to bude jako v roce 2027? Nebo možná jsem jenom nepochopila tu odpověď, tak já bych poprosila o doplňující informaci, děkuji.“

Bc. Karpíšek – „určitě. Já si teď nejsem jistý, ale když jsem Vám poslal ten e-mail, tak poslal jsem vám i foto těch informačních cedulí, které jsme tam rozmístili? Pokud ne, tak to napravím, ale předpokládám, že ano, že jsem vám ty fotky dal. Tak zkusím teď dovysvětlit, já bych to znovu přečetl, protože ty otázky, které jste kladla, jsem Vám poslal 2.2.2024 v 11:29 hod., není to tak dlouhé, bude to tak tři minuty. Před samotnou revitalizací a před výměnou plynu v Jiráskových sadech tomu předcházela společná jednání se společností GasNet. Jednání byla vyvolána právě z důvodu dvou připravovaných akcí, tj. výměny plynu a revitalizace Jiráskových sadů. Bylo dohodnuto, že v místech plánované revitalizace proběhnou finální opravy povrchů chodníků, kdy je provede město Příbram. V současné době se tedy jedná o přechodné řešení a finální povrchy jsou součástí druhé etapy revitalizace Jiráskových sadů. Jenom pro ostatní kolegyně a kolegy, v letošním roce máme zhruba 3 mil. Kč na ten malý prostor u Koh-i-noru, jak jste zmiňovala před chvílí a tato akce, o které teď hovořím, je v plánu. Teď mi možná pan kolega Dvořák vyčíní, ale protože jsme nebyli schopní ještě odhadnout, neměli jsme podklady pro to, abychom definovali investice na opravu Jiráskových sadů, a ještě ji nemáme, tak ji nemáme ani ve výhledu investic. Takže finální povrchy jsou součástí druhé etapy revitalizace Jiráskových sadů. Dle závazného stanoviska památkové péče nelze v této lokalitě použít asfalt, proto budou povrchy dokončeny štetovou dlažbou a kamennou mozaikou. V příloze zasílám projektovou dokumentaci DÚR plus DSP, která byla vyhotovena společností PSDS s.r.o. Pro úplnost dodávám, že v takzvané první etapě, což jsem před chvílí říkal, nebudu se opakovat, za ty tři miliony. Teď směřem k občanům, nechali jsme vyhotovit informační cedule, které jsou umístěné v prostorech sadů (v příloze zasílám foto). Dále doplňuji, že jakmile budeme znát přibližnou kalkulaci na celou druhou etapu, předpokládám do konce letošního února, bude tato informace zohledněna ve střednědobém výhledu a bude i tato položka doplněna v plánu investic do roku 2028. Já ten projekt ještě neviděl, upřímně řečeno, on ten projekt už nějaký čas se zpracovával, držím se té základní myšlenky, že letos uděláme ten malý prostor u toho Koh-i-noru.“

Mgr. Škodová – „moc děkuji, že jste kolegům podrobněji dopověděl tu informaci, kterou jsem předala, ale my nejsme vůbec nějak ve sporu. Protože jenom jsme se doplnili. Trvá to moje podivení nad tím, že nebyla více koordinovaná. Případně nějaká návaznost prací s tou společností GasNet, protože ona odtamtud odešla vloni v srpnu, a já bych minimálně předpokládala, že už mi tady někdo řekne, pan místostarosta Peterka třeba, že tam někdo naběhne jako za měsíc a vyseje tam travní semeno, protože ty travnaté plochy jsou tam v nehorázném stavu a vlastně i vzhledem k tomu, jak smutně jsme byli (jako město) postižení tou asanací. Kolega Fuksa o tom také rád vypráví a vlastně k tomu jako nic neříká, když se tady dějí aktuální věci, já myslím obecně. Tak vám nevadí, že tady v jediném centru, které máme chodíme blátem a že se tady dozvídáme, že se to bude dělat ve druhé etapě, která se bude možná dělat za další rok až čtyři? Mně to tedy v pořádku nepřijde, takže bych apelovala na nějaké lepší koordinování těch prací, zvláště když to nejsou tak šíleně vysoké finanční položky.“

Bc. Karpíšek – „musím opět zareagovat. My jsme tady o tom měli velkou debatu zrovna s panem starostou, kdy jsme nebyli ve shodě a pan starosta měl obdobný názor jako Vy, to je ten povrch, který byl odstraněn a je tam dneska, budeme tomu říkat mlat pracovní, bychom měli nějakým způsobem vyasfaltovat. A já jsem se ho snažil přesvědčit a podařilo se mi ho přesvědčit, že to je zmařená investice, že proto raději tam dáme tu ceduli, abychom informovali občany, že ta realizace proběhne v roce 2025, než abychom to bourali a dávali tam kostičky, respektive tu kamennou dlažbu, kterou požaduje památková péče. To se přiznám, že byl můj nápad, protože se mi tam nechtělo dávat asfalt a druhý rok ho vyndat. Tak abychom zase věděli, proč to tak je.“

Mgr. Škodová – „děkuji, já vlastně jenom také říkám nějaké stanovisko, které se nemusí shodovat s Vaším, byť je to ve Vaší kompetenci. Tady mě napadá, že jste mohli prohodit tu etapizaci a zase bychom se neměli o čem bavit, přijde mi logické postarat se o povrchy, zvláště v místě kde vystupují všichni lidé, kteří sem přijedou poprvé z Prahy a tady bych ještě rozšířila tu debatu o Jiráskových sadech a ono to, jak to tam v současnosti vypadá, není jenom dané tím aktuálním stavem, který se samozřejmě

zkomplikoval ještě těmi různými haváriemi řadů a tou výměnou, ale minimálně i tím, že město samo vlastně příliš nerespektuje své vlastní nařízení číslo 20/2021 o regulaci reklamy. Možná si vybavují kolegové a kolegyně to množství mediálních článků a dalších informací od tehdejšího vedení radnice, že je to super, že už tady nebudeme mít vizuální smog. Takže to nařízení bude letos třetím rokem v platnosti, nevšimla jsem si upřímně toho, že by se nějakým způsobem vymáhalo, že by město šlo samo někde příkladem, třeba konkrétně v Jiráskových sadech, co se týká toho vizuálního smogu. Představte si to, že sledovaný (velmi sledovaný) facebookový účet „Gastromapa Lukáše Hejlíka“, možná už jste o tom slyšeli, který loni na podzim na konci roku navštívil tady jednu provozovnu rychlého občerstvení v Jiráskových sadech. Někým způsobem ji zhodnotil, ale konstatuje (tohle je opravdu stránka, kterou sledují vyšší desítky tisíc, možná ještě více lidí), že ta přestavba boudy na jednom z nehezkých příbramských náměstí trvala dlouho paradoxně. To je člověk, který sem přijede, stoupne si a vidí. Tak to zase dávám do dalších souvislostí tu aktuální podobu Jiráskových sadů. K dalším úvahám, myslím si, že by šlo se zase nad tím zamyslet. Teď v tom kontextu se zeptám ještě na jednu věc. Jak RM to vlastní nařízení, jak s ním zachází a jak kontroluje to jeho vymáhání? Jaké už má zkušenosti?“

Mgr. Konvalinka – „dobře, toto rozebereme písemně, prosím. Obrzíte písemnou odpověď, paní kolegyně. Paní Frýbertová říká, že by se k tomu měl vyjádřit i stavební úřad.“

Mgr. Škodová – „poslední téma, které bych tady ráda otevřela, se týká městského zpravodaje Kahan. Opakovaně tady slyšíme pochvalné informace o umístění našeho radničního periodika v konkrétních periodikách, které hodnotí převážně ten vizuální styl města Příbram, ve kterém si myslím, že se můžeme všichni shodnout, že je mimořádně zdařilý. Nicméně, milí kolegové, milé kolegyně, existují ještě jiné statistiky. Konkrétně existuje léta aktualizovaná statistika společnosti Oživení, která stála mimo jiné za novelou tiskového zákona, který víc ošetřil působení radničních periodik proto, aby jak se v minulosti velmi často dělo, protože tam neexistovala ta regulace, tak aby ten obsah byl více vyvážený. Třeba v některých městech a obcích se prostě rozhodlo vedení, že my vás tam nepustíme. To už několik let tedy není s tou novelou toho tiskového zákona. Společnost Oživení vydává vlastní statistiky, o kterých vy se nám tady z pochopitelných důvodů nezmiňujete. Můžeme se společně podívat na data z loňského roku, kdy tato společnost zařadila do toho svého sledování 50 periodik. Ještě ten výzkum probíhá v rámci „Visegrádské čtyřky“, je podpořen veřejnými prostředky atd. Takže to není jen tak nějaká anketa. Mezi 50 periodiky, teď tam ještě vstupuje do hry mnoho indexů, jsme vlastně v poslední čtvrtině. Kahan je na 36. místě z 50 periodik. Nedomnívám se, že by za tím mohla úplně stát práce lidí, kteří působí na městském úřadu. Protože práce paní Kučerové nebo i leckdy snaha pana šéfredaktora Břeně je jistě chvályhodná. Pokusila jsem se zamyslet, čím by to mohlo být. Podívala jsem se mimo jiné na složení redakční rady našeho redakčního periodika. Jak jsem pochopila pak z nějakých historických souvislostí souvisí to už historicky možná s nástupem Jindřicha Vařečky na příbramskou radnici. Dovolila bych si navrhnout obměnu té redakční rady. Myslím si, že i poté, co jsem měla možnost diskutovat s mnohými kolegy o tom, co by chtěli, nechtěli od toho Kahanu. Tak by bylo fajn, aby v té redakční radě mohl zasedat jeden opoziční zastupitel. Obdobně když jsme se s kolegy bavili na toto téma, tak si myslíme, že by se mohly vést i úvahy o složení nebo dramaturgii pořadu „Minutky z radnice“, protože stejně jako to radniční periodikum si ho platí občané ze svých daní a tam o té vyváženosti (řekněme) nemůže být už vůbec žádná řeč. Zvláště poslední díl mi poskytl spoustu analytických podnětů pro takové tvrzení. Uvažujte o tom, že byste případně jedno místo v redakční radě nabídli opozici.“

Mgr. Konvalinka – „budeme o tom uvažovat. Mohu to přinést na příští redakční radu a můžeme se o tom bavit. On tam ten prim v té redakční radě hraje šéf redakční rady pan Stanislav Břeň, který určuje to, co se bude psát v Kahanu, jaká tam budou témata, o čem budou ty články. On je takovým nositelem toho všeho, my jsme tam spíše od toho, abychom tam dodávali ten obsah. Možná by stálo za to, kdybyste se někdy přišla podívat, jak probíhá ta redakční rada a bylo by to možná jasnější.“

Mgr. Škodová – „na redakční radu jsem nebyla nikdy pozvaná. Pokud to mám brát jako pozvání, tak ráda přijdu. S panem Břeněm nejen že se osobně znám a troufnu si říci, že daleko déle než Vy, pane starosto, ale na téma Kahanu jsem s ním vedla několik dlouhých odborných debat, kde jsme diskutovali i to, jakým způsobem to radniční periodikum funguje. Jestli to mám brát jako pozvání, a ne jako ironickou poznámku o tom, že jsem nebyla na redakční radě, tak já ho ráda přijímám. Jinak jsem byla členkou mnoha redakční rad, mnoha vědeckých, odborných a jiných periodik.“

Mgr. Novotný – „mám tady jeden dotaz od našich spoluobčanů. Přečtu to, protože nás sleduje on-line. Doslovná citace: „mám na Tebe prosbu, pokud bys mohl v bodě různém vznést dotaz ohledně deratizace městské kanalizace. Jak často se provádí, kde se provádí a jak se provádí? Jako předseda SVJ mám kromě jiného na starosti i toto a všímám si, že potkanů přibývá. My provádíme deratizace na své náklady 2x ročně a teď navíc jsme ještě museli v lednu. Město by mělo přitvrdit v deratizaci a tady na náměstí 17. listopadu to začíná být vážné. Díky moc.“ Chci se zeptat, zda skutečně ta situace s těmi

potkany je tak vyhrocená, jestli máme nějaké zprávy? Tam kde bydlím, bych řekl, že to nějak vyhrocené není. Vzhledem k tomu, že se nepotulují po nocích, kdy ty potkani běhají, tak o tom nemám přehled.“
Mgr. Konvalinka – „záleží na lokalitě od lokality, někde ty problémy jsou. Někde jsou v kanalizační síti, někde jsou naopak v kolektorech podél teplovodů. Tou deratizací se pravidelně zabývá provozovatel, který je hubí v pravidelných intervalech. Pokud je někde skutečně problém s přemnožením hlodavců, tak je dobré to nahlásit. Já to beru na vědomí tímto, že je to v lokalitě náměstí 17. listopadu a provedeme tam případně nějaký mimořádný zásah. Jinak k té pravidelné deratizaci dochází. Pravdou je, že tak jak se mění to povolené složení těch deratizačních prostředků, které už nově nemohou být na bázi těch největších jedů a musí být tak trochu ekologičtější, tak ta jejich razantnost, účinnost není tak velká. Každopádně beru to jako podnět, že na náměstí 17. listopadu je problém s potkany a budeme se tomu věnovat.“

Mgr. Schejbal – „v médiích jsem zaznamenal zprávu, že MMR plánuje vyčlenit 2 mld. Kč na dotace na výstavbu sociálních bytů pro obce a kraje. Chtěl jsem se zeptat, pane starosto, jestli o této výzvě nevíte více a případně, zda vedení města nezvažuje tuto výzvu využít a nějak rozvést?“

Mgr. Konvalinka – „o této výzvě jsem slyšel. My v tuto chvíli nemáme žádný aktivní projekt na výstavbu bytů. My to, co děláme teď, jsou projekty v rámci revitalizace brownfieldu, které jsou vyhlášené. Víme, že jsme zařadili celkem tři městské objekty ať je čp.1 na T.G.M. nebo mazutka nebo tzv. dům bývalých městských lesů, které bychom postupně v rámci tohoto projektu chtěli revitalizovat. Nabízí se tady možnost, že ten dům bývalých městských lesů by mohl být začleněn do tohoto projektu na výstavbu nějakého dostupného bydlení. Naše dotační oddělení se tím zabývá a řekne nám, jaké jsou potřebné podklady k tomu, abychom mohli žádat o tento dotační titul.“

Mgr. Schejbal – „jsem rád, že to řešíte.“

Bc. Karpíšek – „přicházím za vámi s návrhem a byl bych moc rád, kdybychom ho zase takovým racionálním způsobem posoudili. Jedná se o obnovení tradice „Route 66“. Tradice Příbrami z dřívějších let je o tzv. bublání, které vždycky bývá v dubnu a je to zahájení motorkářské sezóny. Ta tradice „Route 66“ nejkratší cesty na světě v tom je ta unikátnost tady u nás v Příbrami. Po dobu covidu byla nějakým způsobem utlumená. Já bych vás teď rád oslovil s tím, že bychom tu značku mohli nějakým způsobem obnovit. Připravil jsem si pro vás argumenty a pak vznesu dotaz. Unikátnost. Přejezd nejkratší 66 na světě, zajímavé pro lidi z celé ČR, pokud se dobře zorganizuje a zpropaguje, tak může být zajímavá i pro zahraniční návštěvníky. Publicita. Svou unikátností může být akce zajímavá pro oborové auto-moto atd. Publicistika. Toulavá kamera, Víkend, Zpravodajské zprávy z regionu, je to nějaké PR nás jakožto města. Cestovní ruch. Okolo 400 přihlášených auto-moto znamená cca 1.000 návštěvníků města, to si myslím, že je nejdůležitější message. Návštěvníků akce bývalo v předchozích ročnících až 2.000 plus. Tuto informaci mám z Městského kulturního centra Příbram. Při rozšíření aktivity se zvyšuje pravděpodobnost, že zůstanou i přes noc. Komunita. Oslovení specifické komunity, která je zároveň rozprostřená do mnoha sociálních skupin. Variabilita. Akce se dá rozšiřovat, aktivity na Novém rybníku, Festival tematických filmů v letním kině, koncert, opékání buřtů, využití našich chatiček atd. Visibilita. Svoji vizuální atraktivitou akce přitahuje širokou návštěvnickou základnu, tato se může rozšířit při dobré komunikaci na celorepublikové nebo i zahraniční publikum. Myšlenka je zpropagovat, pokračovat v této akci. Pokud bychom na to kývli, tak v letošním roce je ten termín kolem 13.-14.04.2024. Toho času je pramálo. Proto přicházím u nás na ZM s touto myšlenkou. Ty náklady, které jsem si dal dohromady s kolegy, kteří to organizovali v dřívějších letech, tak vycházejí částkou zhruba 200 tis. Kč na letošní rok. Chtěl bych od vás, zda byste řekli svůj názor, jestli jsme schopní garantovat čili udělat záštitu města, pana starosty (nevím), aby to mělo úroveň a abychom vložili do tohoto společného projektu 200 tis. Kč s tím, že by organizovalo Městské kulturní centrum Příbram. Ty náklady na tu akci jsou ještě o něco větší, ale ty náklady od nás se očekávají zhruba ve výši 190 až 200 tis. Kč (jsou nějaké výnosy ze stánků apod.). Ta moje žádost, ta moje prosba na vás tady je, jestli bych mohl požádat o odsouhlasení této akce? Pokud řeknete ano, tak uděláme všechny kroky, které jsou předjednané. Mimochodem my jsme se museli trefit do kalendáře, tak aby to nekolidovalo s ostatními motoristickými akcemi v republice. Máme obrovskou zpětnou vazbu od harleyařů počínaje přes historické vozy, že se na to těší. Mně to dává obrovský smysl z hlediska ekonomiky, že by tady mohli ti lidé přespat a mohli bychom to příští rok rozjet ještě ve větším stylu. Pokud to odsouhlasíte, že ano, tak budeme hledat nástroj, jestli bychom to udělali formou individuální dotace nebo třeba rezervou místostarosty případně pana starosty. Pokud se na tom shodneme, zrealizujeme tuto akci už v letošním dubnu, jsme na to připravení.“

Mgr. Škodová – „ta poznámka se týkala toho předložení. Určitě nemám nic proti takovým akcím. Je to krásné „Route 66“, romantika, projedeme se na motorkách. Proč to nevezmeme rovnou nebo vy z rozpočtu Městského kulturního centra Příbram? Opět jsme se tady bavili při schvalování rozpočtu, že ne všem ten rozpočet MKC zrovna přijde jako nízký. V podobných případech po pořadatelích kulturních a sportovních akcí chceme právě ty žádosti o dotaci. Tak už by to nemuselo být vůbec na nás. Oni se

mohou přihlásit do toho programu. A ta vůle nebo rozpočet toho MKC to ani není na těch zastupitelích. Jestli byla jenom otázka, jestli se mi to líbí? Tak se mi to líbí.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě proces se bude hledat, jakým způsobem to udělat. Pan místostarosta chtěl zřejmě nějakou deklaraci, nebo alespoň demonstrování nějaké vůle nebo nevůle k tomu, aby se tato akce konala. Takto to chápu já.“

Bc. Karpíšek – „chápete to velmi správně. Je to přesně o tom, že my jsme s kolegou Miroslavem Peterkou si na to sedli a oslovili jsme ty lidi, kteří na to mají licenci. Ta licence není ve vlastnictví města, tu licenci mají soukromé osoby. My jim řekneme OK, zorganizujte to, ale bude to pod záštitou města. Bude to klidně pod organizací MKC, když uděláme změny rozpisu nebo jakékoliv nástroje najdeme. Bavíme se zhruba o 200 tis. Kč. Chtěl jsem od vás slyšet tu zpětnou vazbu, OK jdeme do toho a my už to potom zprocesujeme, tak aby to do toho 14.04.2024 vyšlo. Protože máme málo času, tak já to nemohu legitimně předložit až do dalšího zastupitelstva, jako bod, proto to dávám dnes k diskusi.“

Mgr. Konvalinka – „spíše se zeptám, jestli je někdo vyloženě proti, tak aby se zapojil případně do diskuse. Pokud ne, tak to bereme, jako že jsme s tím relativně v pohodě. Ta akce je super, prima a jsme rádi, že se tady opět něco takového bude konat.“

Ing. Buršík – „my jsme (jako finanční výbor) byli pověřeni kontrolou efektivity a hospodárnosti vynaložených finančních prostředků na stavbu „Havárie kanalizace v ulici Hailova“. Dostali jsme to úkolem, abychom poreferovali na tomto jednání zastupitelstva. Nicméně my jsme teprve dnes, protože finanční výbor zasedal minulý týden, byli schopni dokončit zápis z jednání finančního výboru. V něm je celý bod o tom, jak ta naše kontrola proběhla a jaká máme doporučení. Já je tady číst už nebudu, protože opravdu už je po půlnoci, nemá to opravdu smysl. Požádám vedoucí ekonomického odboru (naši koordinátorku), aby všem zastupitelům tu zprávu poslala, tím splníme tu podmínku toho projednání na dnešním zastupitelstvu. Vy budete mít dostatek času si to prostudovat a můžeme o tom diskutovat třeba na příštím zastupitelstvu. Jestli takto souhlasíte?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že s ohledem na čas, je to asi rozumná varianta. Můžeme se k tomu vrátit příští zastupitelstvo. Buď to Martine předlož jako nějaký bod přímo do jednání zastupitelstva. Nebo se o tom můžeme bavit v různém. Myslím si, že minimálně by zastupitelstvo mělo vzít na vědomí tu informaci o tom, co jste zjistili v rámci finančního výboru. Ale pokud to předložíme na tom dalším zastupitelstvu, tak si myslím, že je to v pořádku.“

23) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „byl jsem tady minule i předminule a ptal jsem se na možnost a myslím to zcela vážně, tady pro občany, předsunout body různé, diskuse, interpelace pro občany hned za bod, kdy jsou řešeny občanské věci. Dnes si myslím, že tím bodem byl bod č. 12, kdy se projednávala směna nebo prodej pozemku a pak následně byly projednávány body, kdy občan tady buď vydrží do pozdních hodin a zeptá se, co ho tíží (třeba proč my máme v centru na náměstí T.G.M. blikající kouli, která z jedné poloviny bliká a z druhé neblinká, máme tam dřevěné oplocení z fošen). Kdy chceme, jak říká pan Ing. Fuksa, zpropagovat tu Pražskou ulici, kam nám lidé nechodí, protože si to zboží naklikají na „alza shopech“. Proč ti občané musejí čekat do pozdních hodin a nemůžou se vyjádřit. Proč já teď osobně, když bych se chtěl zeptat opozice, třeba Šance nebo přímo ředitelky TS na tento dotaz, měl jsem i konkrétní dotazy ohledně údržby a správy plaveckého bazénu, viděl jsem tady ředitele, který samozřejmě se všemi ostatními odcházel v 21:00 hod. Kdybych i já chtěl odcházet v 21:00 hod. , abych tady nemusel čekat do úterního rána, abych tyto konkrétní věci, které teď deleguji na Vás, pane starosto, delegoval přímo na ty dané pracovníky, nebo na ty zastupitele a teď je vlastně nemohu podat. Ano, mohu je podat prostřednictvím písemných dotazů, můžu je podat jiným způsobem, ale Vy přece nebudete odpovídat za představitele Šance, Vy nebudete odpovídat za opozici. Jestli je možnost změnit ten řád a upřednostnit tak, jak jste upřednostnil ty otázky těch občanů a za to opravdu ještě jednou děkuji, že ty požadavky těch majetků a směn se předřadily nad ty otázky vodohospodářské, bazénů, rozpočtové atd. a jestli můžete udělat i tu otázku zakončení, aby ten občan tady nevydržel ty čtyři hodiny od těch 20:00 teď do 00:20 a aby neměl ani tu šanci se zeptat.“

Mgr. Konvalinka – „já Vám rozumím, pane, vezmu to nějak v rychlosti. To, že tady někteří zastupitelé už nejsou, to je čistě nějaké jejich rozhodnutí a jejich zodpovědnost. Víím konkrétně, že panu Hauserovi nebylo dobře, tak odcházel a někteří zastupitelé jsou omluveni a ti, kteří odchází dřív, to je jejich vizitka, jestli tady s tím občanem chtějí být a vyslechnout ho. To je jedna věc. Druhá věc, možná to bude i dotaz na kolegyni Novotnou-Kuzmovou, já si nejsem jistý, jestli bod diskuse by šel stabilně implementovat někam buď na začátek, nebo někam doprostřed. Možná bych si tam takový bod dovedl představit s tím, že by měl nějaké jasné mantinely a jasné regule, tzn. délka vystoupení, délka rozpravy,

tak abychom ten prostředek toho ZM „nezabili“ diskusí, která bude trvat čtyři hodiny a může se odehrát někdy jindy. Je to tedy dotaz spíš na kolegyni, zda je toto možné v rámci jednacího řádu.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „jedna otázka je v rámci jednacího řádu a druhá otázka je smysl zasedání zastupitelstva. Zasedání ZM je především proto, aby se projednaly ty body, které jsou řádně oznámeny v programu, případně pokud nějaký zastupitel navrhne zařazení nějakého bodu přímo na zasedání ZM. Pokud občan chce oficiálně projednat nějaký bod v ZM, pak na toto pamatuje zákon o obcích a musí naplnit tuto legislativu. Bod diskuse, resp. diskuse, interpelace, závěr, kde mají občané možnosti kontaktovat ty zastupitele, případně vznášet konkrétní dotazy, je příliš obecný. Je to prostě takový úzus, který tady je, taková zvyklost, že se občanům dává prostor, aby mohli vznést dotaz, proč tam neteče voda, proč tam bliká koule, ale není to řádný bod projednaný ZM. Jestli mi rozumíte.“

..... – „já Vám rozumím, ale není to ohraničeno zákonem. Jestliže radnice najde nějaké řešení a přijde s nějakým racionálním bodem a řekne ano, teď oddělíme tu občanskou část, a těm občanům dáme 30 minut a na každé vystoupení dáme 3 min. diskusi, tak věřte tomu, že do těch 60 minut se ti občané vejdou. A věřím tomu, že hodně lidí sem ohledně toho nechodí a kouká se do toho on-linu. Pak samozřejmě diskutují, ty věci mezi sebou probírají atd. Myslím si, že kdyby ta snaha od té radnice vzešla, tak jako se předřadily ty body, tak si myslím, že ti občané to nějakým způsobem ocení.“

Mgr. Konvalinka – „on se ten život města nesoustřeďuje jenom na ten jeden den, kdy je to ZM. Vy jste tady říkal, že jste se chtěl zeptat na technické služby, na sportovní zařízení atd. Ti lidé, ředitelé jsou v práci každý den. Stejně jako se můžete ozvat mně, a zeptat se, tak se můžete ozvat místostarostům, ředitelce TS, řediteli SZM, komukoli se můžete ozvat, anebo to směřujte jenom na mě a já Vám tu věc zjistím (to, co potřebujete). Nemusíte čekat na to ZM, abyste se přišel zeptat vedení města nebo zastupitelů, co si třeba o něčem myslí. Přece ty komunikační kanály v dnešní době jsou, máme telefony, facebooky, maily a my spolu můžeme mluvit úplně normálně. Zavolejte mi na sekretariát, já si k tomu jednání přivolám vedoucího a ten občan na to odpověď dostane hned v tu danou chvíli a nemusíme s tím trávit několik hodin na ZM.“

..... – „já Vám rozumím a pamatuji si pana exstarostu Vařeku a ten mi navrhl, že je od šesti od rána na radnici. Přišel jsem v šest ráno, on tam byl, projednávali jsme nějaké diskuse, některé byly plodné, některé méně, některé se uchyty. Je to jenom o té diskusi. Jen to dopovím, proč tady ti zastupitelé vznášejí dotazy, že jak říká tady pan Mgr. Novotný, že ho někdo požádal. Protože ten člověk tady nechce trávit čas do nočních hodin. Proto požádal svého zastupitele, a ten se jeho slovem na tu otázku zeptá a je to jenom z toho důvodu, že on tady nechce trávit ten čas.“

Mgr. Konvalinka – „bezpochyby v pořádku, ale to se může stát klidně mezi dvěma ZM. Já nevím, kdo je Vaším zastupitelem nebo komu jste dal ve volbách důvěru, to už je Vaše věc, ale za tím člověkem se můžete přece vydat, zavolat mu, obrátit se na něj. Tu možnost prověříme.“

..... – „pak mám další věci a myslím si, že volebním tématem bude doprava, parkování atd. Takže dneska jste to probírali bezmála dvě hodiny a věřím tomu, že to nebylo naposledy. Za občany, protože všichni tady máme automobily, všichni tady parkujeme, tak bych chtěl požádat všechny zastupitele, opozici i radnici, aby vyvolala nějakou diskusi ohledně těch parkovacích zón. Aby lidem dala možnost, myslím tím i zónově (Příbram I, Ryneček) se k těm věcem vyjádřit. Jestliže to vezmete z pozice „síly“, že vytvoříte nějaký program, tak ti lidé nejsou ochotní ustupovat, a hlavně ne v současné době vynakládat nějaké finanční prostředky, které tady nikdy nebyly zvykem za tu úhradu platit. Bavili jste se o parkovacích domech o parkovišti pod Uranem, ta diskuse by mohla vzniknout o rozšíření parkoviště na Rynečku koupáním budovy tržnice. A to jsou takové ty věci, které bych očekával, že v tom Kahanu zazní. A říci lidem, pojďme o tom vyvolat nějakou diskusi, protože máme plnou kapacitu, máme plné parkoviště, ale máme i přilehlé dvorky, dvory, kde ti lidé parkují proto, protože je to tam zadarmo a nejsou ochotní za to zaplatit. Prosím o tu informovanost. Vytvoření nějaké skupiny, aby ti občané věděli, co je čeká a nemine.“

Mgr. Konvalinka – „vždycky, když se někde něco zavádí, viz. teď ta parkovací zóna fialová, tak tomu předcházelo veřejné setkání, veřejné projednání. Jednoznačně dobrý podnět, děkuji.“

Miroslav Peterka – „já jsem ti chtěl odpovědět, ale pan starosta už to tady všechno řekl. Neváhej, přijď a zavolej. Na stránkách města existuje web, kde se odpovídá na dotazy.“

..... – „chtěl bych jenom informativně, možná jste někdo zaznamenal článek ohledně rekonstrukce Špalíčku, pak k tomu budu mít dotaz na závěr. Při té rekonstrukci, která skončila přibližně před dvěma lety, tam byl z části dodán jiný, levnější materiál, než jaký byl fakturován. Zároveň město požaduje po nájemnících spoluúčast za tu rekonstrukci, včetně toho dalšího materiálu. Šlo o to, že při zateplení byla fakturovaná minerální vata při zateplení sklepa, ale reálně tam byl dodán polystyren. Z toho vyplývá, že ten člověk, který měl vykonávat dozor za investora (za město) zanedbal tu kontrolu a MěRK nehlídala dostatečně fakturaci. Dále při zaizolování sklepa byl použit polystyren, který má vyšší hořlavost než minerální vata, je zde tedy otázka požární bezpečnosti. Chtěl bych se zeptat, pane

starosto, jestli máte možnost prověřit tyto záležitosti a informovat při příštím ZM, zda a jaké kroky město v této záležitosti podnikne?“

Mgr. Konvalinka – „v základních rysech můžeme informovat teď hned. Pan místostarosta je na tuto problematiku připravený, takže bude odpovídat a na co neodpoví, na to odpovíme písemně. Na ten článek, který Vy jste uveřejnil, tak připravujeme odpověď.“

Bc. Karpíšek – „doba je natolik pokročilá, že nebudu zdržovat, ale upřímně řečeno, to, co Vy jste otiskl a nazval jste to: „Nedokončená rekonstrukce, možný podvod při zakázce, soud města s nájemníky“. No to se Vám teda povedlo. Vy nabízíte, servírujete těm lidem, kteří nejsou vůbec v obraze, nesmysly. My Vám na to odpovíme, ale abychom si malinko rozuměli, to mi musíte dát teď chvíli prostor. Fakturace. Paní vedoucí MĚRK fakturuje, nebo probíhala fakturace každý měsíc. Ona tu košilku podepisovala podle toho, kdy jí k tomu dal technický dozor svolení. To není žádná tajná informace, pan Ing. Novák se vždycky vyjadřoval ke každému dílčímu úkolu. Ocituji pár informací, jsou od pana Ing. Nováka, abych přepsal, který byl tím stavebním dozorem. Je to informace z 22.05.2023, kdy jsme se o této problematice bavili. „Stavba byla zahájena v době rapidního zdražení, a hlavně nedostatku stavebních materiálů. Vzhledem ke smluvní podmínce převzetí staveniště po zveřejnění v registru smluv došlo na zahájení prací na zimní období. To zúžilo možnost charakteru prováděných prací, práce uvnitř objektů, zateplování sklepů a půdy. Nutným materiálem pro provádění bylo kromě tepelných izolací i stavební řezivo, hranoly nosného roštu a prkna k izolaci půd. Pro výpadky dodávek materiálů nebylo k dispozici potřebné množství tepelné izolace a oddalovala se dodávka řeziva. I proto pracovně jednoduše zateplování stropů v prvním podzemním podlaží ve zjištěných prostorách sklepních kójích a pro možnost dodávky polystyrenu, skoro obratem jsem dal souhlas k záměně materiálu. Proti hoření je polystyren ochráněn povrchovou úpravou, potažení perlínkou do lepidla a štukem. Obdobně se například dělají i elektrické kabely chráněné omítkou. Kromě toho přes první podzemní podlaží není vedena úniková cesta z objektu. Úniková cesta ze schodišť vede přes zádveří v prvním nadzemním podlaží ven z domu. Stropy těchto zádveří jsou izolované minerální vatou.“ Já nemám rozhodně nic proti Vám, ale ty informace, které předkládáte, jako novinář, nejsou relevantní z toho důvodu, že nemáte všechny informace. Pokud byste se na tuto informaci zeptal, konkrétně, máme nějakou komunikační linku, tak já Vám odpovím velmi rád a dostal byste relevantní informace. Protože je tady ještě něco, co se mi až tak moc nelíbí. Možná to pramení i z toho, že nemáte plnou informaci. Vedete tady na facebooku diskusi napříč, protože se Vám podařilo vyvolat jednání, ty lidi jste uvedl svým způsobem v omyl, protože Vy jim tady dáváte informace, které nejsou 100%. A není to zase nic proti Vám osobně. Vysvětlím konkrétně. Odpovídáte nějakému panu H. Pokud vím, jedná se o soud s nájemníky, jak tam píšete, že soud dospěl plus, minus k stejnému minimálnímu navýšení (jako předtím město). Ze strany města nebyl žádný kompromisní návrh, to jen konstatuji. To je lež. A tohle Vám musím říci, že to velice urazilo zrovna paní vedoucí MĚRK, včetně našeho právního zástupce. My vám na tohle odpovíme. Zcela konkrétní a jasná fakta. Jakým způsobem postupovalo město vstřícně vůči nájemníkům a jaké byly kompromisní návrhy. Vy to moc dobře víte, ze zákona § 2250 odstavec 1 je povinnost s péčí řádného hospodáře předložit nájemníkům navýšení 10 % z oněch uznatelných nákladů. Pokud 2/3 těch nájemníků nebudou souhlasit, pak se jede podle § 2250 odstavec 2 a to je do 3,5 %. To je naše povinnost tohle projednat s péčí řádného hospodáře. K tomu všemu probíhaly kompromisní návrhy ve výši 3 %, 2 %, pak jsme se dohadovali o výši uznatelných nákladů. A ještě jedna věc, která mě tady zarazila, také možná vypovídá o Vašem nepřesném toku informací, které máte. Znovu odpovídá panu H. A ten dotaz zněl, že město Příbram už nechce žádné městské byty prodávat a pěvně věřím, že to už tak zůstane. Chci se zeptat na Váš osobní názor, co říkáte tak nízkému nájemnému na Špalíčku? Je tady odpověď. Co přesně bych ně něj měl říkat. Nájemné u starých smluv je nízké, ze zákona se s tím nic moc nenadělá a město ho podle mě ani nezvyšuje tak rychle, tak často, jak by mohlo. Vždyť je to konkrétně jasné ze zákona. To už není § 2250 ale § 2249 to znamená, že my každý čtvrtý rok můžeme navýšit nájemné o 20 % to je zákon. To znamená, že pokud nepřesáhne ta částka v prvních třech letech těch 20 % tak v tom čtvrtém roce těch 20 % můžete navýšit. Bohužel toto je důsledek toho, někdy dávno v minulých letech (do roku 2012), jsme nevyužili tu možnost zvýšit skokově nájemné na Špalíčku. Proto je tam ta cena teď necelých 27,00 Kč/m² a my můžeme jednou za ty čtyři roky to zvednout o těch 20 %. Tak proč to tam píšete tohle.“

..... – „k tomu nájemnému, já to tam i píšu v tom článku. Že po těch čtyřech letech se to teď zvedá, ale město to teoreticky může zvedat už po uplynutí těch třech let a jednom měsíci. Tohle jsem měl na mysli.“

Bc. Karpíšek – „ale 20 % v tom souhrnu.“

..... – „ano, to píšu v tom článku, že pokud město by to bralo super důsledně, může už vždycky po třech letech a jednom měsíci, nemusí čekat na to uplynutí všech čtyřech let. Tak to píšu v tom mém článku. Dále jak jste tam citoval tu moji diskusi, odpověď k tomu diskutujícímu ohledně těch kompromisních návrhů, tak jsem záměrně psal, pokud vím, to nebylo, jako že to předkládám jako fakt

(ak se ty částky lišily nebo nelišily). To je další věc, ale především, co se týká toho požárně bezpečnostního řešení, ten dokument je součástí toho článku, tam je popsána ta změna, že ten dozor souhlasí s tou změnou. Že tam bude místo minerální vaty, kterou mimochodem původně město samo začalo žádat změnou v zadávací dokumentaci, aby to bylo kvůli bezpečnosti dodrženo. Tam samo město si do zadávací dokumentace dodatečně dalo tu minerální vatu, pak se to tady tím odůvodnilo, že nedostatek atd., dodatek k požárně bezpečnostnímu řešení, a to všechno je součástí toho článku. Nevím, jaké tajení informací, nebo nesmysly tam vnímáte? Řekněte mi, jaká informace o požárně bezpečnostním řešení tam není?“

Bc. Karpíšek – „ještě jednou, ten článek má nadpis: „Nedotažená rekonstrukce, možný podvod při zakázce, soud města s nájemníky“. Ten článek vybízí k tomu, aby byl bombastický. Já to chápu, jako z pozice novináře a politika to vnímám, samozřejmě. Jako politik útočíte na nás, jako novinář chcete mít maximální publicitu s tím, že dáte takhle bombastický článek. My Vám na to odpovíme. Měl jsem povinnost to zmínit, protože Vaše tvrzení (konkrétně v tomto případě) a názory já mám rozporované jednak technickým dozorem, jednak vedoucí MĚRK, která se ohradila vůči Vašemu článku. Proto Vám to napíšeme zpátky formou písemnou, protože bychom tady byli asi do dvou hodin, kdybychom měli probírat kus za kus. Mimochodem požárně bezpečnostní řešení, já jsem u těch věcí všech byl, včetně toho jednání s těmi nájemníky. Můžeme se fakt o tom bavit. Já Vám jenom chci říci, že technický dozor dal žádost na hasičský záchranný sbor, aby mu schválil (v tom roce, když se to realizovalo, právě ten polystyren s tím nátěrem namísto té minerální vaty, která nebyla na trhu). Mám i to vyjádření hasičského sboru, který řekl, že se k tomu nevyjadřuje, že to vůbec nebude komentovat, protože to nebylo předmětem původní žádosti o rekonstrukci. Tím, že ten sklep nemá únikové cesty, tak se tohle neposuzovalo z hlediska požárně bezpečnostního řešení. Posuzovalo se schodiště, půda atd. Je tam těch věcí daleko víc, já jsem se jenom musel vyhranit, a neberte to špatně, vůči té rétorice, jak je to bombasticky předkládané, ale ono to tak ve skutečnosti vůbec není. Kdyby to tak bylo, tak dejte podnět na nějaké orgány činné v trestním řízení a neblbněte lidem hlavu takovým článkem.“

..... – „nevím, co je na tom k blbnutí nebo bombastického, v tom jsou fakta. Řekněte mi jedinou lež v tom článku nebo v tom titulku pane místostarosto....“

Mgr. Konvalinka – „pane, my na to budeme reagovat písemně, bude připravena odborně právní odpověď a budeme žádat uveřejnění na Vašem portále.“

..... – „já jsem se jenom chtěl vrátit k tomu původnímu, protože to pan místostarosta úplně zamluvil. Je ve fakturaci závěrečné účtována minerální vata. Ve sklepe je polystyrén. Tento rozpor, na ten hlavně poukazuji. Jediná moje otázka byla, zda se to dá prověřit a příští ZM informovat? Měl jsem velice stručný dotaz.“

Bc. Karpíšek – „vidím to tady, proč se nepostupovalo podle projektové dokumentace atd.? Ocitoval jsem tady z 22.05., kdy pan Ing. Novák se k tomu vyjadřoval. Cena minerální vaty a polystyrenu (podle pána s kulatým razítkem) je stejná nebo téměř stejná. Proto se nefakturovalo nic jiného. Nevím, zda jste v tom sklepe byl, ten je minimální a bavíme se o 20,00 Kč, o 50,00 Kč? Jenom, abyste věděl, jakou sílu jste dal tomu článku a ve skutečnosti se bavíme o jednotkách maximálně desítkách korun.“

..... – „ne, ten strop toho sklepa má tuším plochu nějakých 390 m² (za všechny ty propojené vchody). Nevím přesně, tak mě neberte úplně za slovo a ta položka tam byla několik set tisíc korun a polystyrén je levnější materiál než ta vata. A já teď neřeknu, jestli prostě o tolik nebo tolik desítek procent, ale obecně v té fakturaci byl účtován dražší materiál, i když byl dodán levnější. Na to jsem poukazoval a chtěl se tady na to původně zeptat. Jakým způsobem se to tady prověří, včetně i toho že potom se ty náklady, ta spoluúčást na tom zhodnocení (zateplení) požaduje po těch nájemnících včetně i tedy toho případně chybně nebo předraženého materiálu, než jaký byl dodán.“

Bc. Karpíšek – „nebudu tady s Vámi soupeřit, jestli to je 400 m², možná máte pravdu. Já jsem tam byl a byl jsem pravděpodobně v místnosti, která byla nejvíce vlhká, protože jsme řešili odvětrání. A ten sklepní prostor byl zateplený polystyrenem, ale nevím, zda to bylo pod celou tou plochou (celého domu) všech těch tří vchodů. To skutečně nevím. To prověřím.“

..... – „snažím se poukázat na to, že nejde o nějakých 20 m nebo 20,00 Kč. Šlo mi o to, že se fakturovalo něco jiného než to, co bylo dodáno. A zřejmě byl fakturován dražší materiál, než jaký byl dodán. Tak si myslím, že město by to mělo zajímat bez ohledu na to, jak se Vám líbí nebo nelíbí ten článek.“

Bc. Karpíšek – „ano, ale vycházejte z toho, že město na to mělo najatého odborníka s kulatým razítkem, technický dozor, který nám dal informaci, že cena polystyrenu v té době poplatná a cena minerální vaty byla stejná. Četl jsem to černé na bílém, a proto si dovolím říci, že Vám to pošleme písemně.“

..... – „dobře, děkuji. Ještě jedna krátká věc ohledně aquaparku a přístupu z parkoviště Na Flusárně, tak co jsem dříve již zjišťoval, tak tam historicky v té části mezi bazénem a čerpací stanicí

býval „tunel“ a mělo by tam být zpevnění pod těmi kolejemi, že tam by se to případně dalo řešit. Mám tady i ten technický náčrt, tu mapku té lokality a mohu to předat, pokud by to někoho zajímalo.“
Mgr. Konvalinka – „pokud máte k dispozici, tak budeme rádi. Ukončuji rozpravu i v posledním bodě zastupitelstva. Děkuji všem za účast a končím dnešní zasedání ZM v 00:44 hodin.“

Ověřovatelé:

Marta Frýbertová v. r.

Aleš Barášek v. r.

Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 21.02.2024

Ověřeno: 11.03.2024
Vyvěšeno: 11.03.2024