

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 17. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 11. března 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny
Omluven: Ing. Martin Buršík – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (20 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 12.02.2024. Ověřovateli zápisu byli Marta Frýbertová a Aleš Barášek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Marta Frýbertová i Aleš Barášek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Do jednání ZM se dostavili Ing. Petr Rotter, Mgr. Josef Strejc, Mgr. Antonín Schejbal a Tomáš Dvořáček. Počet členů ZM 24.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Antonín Schejbal (přijímá)
Bc. Denisa Kotková (přijímá)

Mgr. Konvalinka – „budu mít ještě pár drobných sdělení a informací. Předně na stole máte od paní Ing. Enenkelové rozdan program Hudebního festivalu A. Dvořáka. Opět jako každoročně vám přijde od nás e-mail, ve kterém budete vyzváni k tomu, abyste si vybrali vstupenky na představení, které se vám bude líbit. Teď bych tu měl ještě dvě připomínky k fungování nás (jako zastupitelů). První se týká ověřování zápisu. Ten z minulého zasedání zastupitelstva byl jedním z určených zastupitelů ověřen až dnes. Fakticky to znamená, ten usus je takový, že zápis má být dle našeho jednacího řádu vyhotoven do 10 dnů od zasedání, to pochopitelně byl, tak to děláme vždycky. Zákon nám sice ukládá 15 dnů, ale jsme v tomto o něco přísnější a do 5 dnů od jeho ověření má být zveřejněn na internetových stránkách města Příbram. Díky tomu, že nemohl být zápis zveřejněn, tak ani zastupitelé, ani veřejnost neměli až do dneška možnost seznámit se se zápisem. Ono možná zdánlivě se nic neděje. Ale stává se v některých městech a obcích, že zastupitelé podávají námitky proti obsahu zápisu s tím, že o nich má rozhodovat nejbližší další zasedání zastupitelstva, proto je ten usus takto nastavený. Prosím pěkně, pokud někdo z navržených ověřovatelů ví, že tu po nějaký čas nebude a tím pádem nebude schopen ověřit zápis, tak ať to sdělí neprodleně a nezdržuje ostatní od práce. Vždy máme v záloze dalšího zastupitele, kterého bychom jako ověřovatele navrhli. Ostatně to se stalo dnes, kdy paní Mgr. Luftová avizovala, že nemůže být ověřovatel, protože dnes bude odcházet dříve. A je tím pádem nominován pan Mgr. Schejbal. Další věc, na kterou bych rád poukázal, je účast zastupitelů na zasedání v pozdních večerních nebo dokonce nočních hodinách. Stává se poměrně často, že po projednání bodu různé zastupitelé opouští jednání a nesetrvávají do bodu diskuse, interpelace a závěr. Dokáží pochopit například odchod ze zdravotních důvodů, kdy je někdo nemocný nebo se mu neudělá dobře. Chápu

odchody u lidí, kteří mají doma třeba malé děti nebo někoho jiného, o koho se musí starat. Pochopím i dřívější odchod z jiných důvodů, který je třeba avizovaný a řádně odůvodněný. U ostatních případů se mi to moc nezdá, přijde mi to jako dvojitá neslušnost. Jednak vůči ostatním kolegům, kteří zde zůstávají, ale hlavně vůči veřejnosti, která zde v pozdních hodinách diskutuje svá témata. Nikoho nemůžu a nebudu nutit, aby tu byl až do samého konce, ale apeluji na slušnost každého z vás.“

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady dva požadavky na zařazení bodů do dnešního programu ZM. První požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o nočním klidu“. Žádám o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM. Přistoupíme k hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 407/2024/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

zařazení materiálu s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o nočním klidu“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 24. Dále tady máme požadavek na zařazení materiálu s názvem „Obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství“. Žádám o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 408/2024/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

zařazení materiálu s názvem „Obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 25. Je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Žádost o prodej pozemků p. č. 69/2, p. č. 70/2 a části pozemku p. č. 73 v katastrálním území Brod u Příbramě
3. Žádost o pronájem dvou částí pozemku p. č. 35 a části pozemku p. č. 988/5, oba v k. ú. Příbram
4. Žádost o potvrzení zájmu města Příbram o nabytí vlastnického práva k pozemku p. č. 3111/8 v k. ú. Příbram
5. Záměr úplatného převodu pozemků v katastrálním území Příbram
6. Záměr úplatného převodu pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec
7. Žádost o schválení dodatku č. 1 k nájemní smlouvě č. A 737/OSM/2022
8. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace
9. Programové dotace Činnost sportovních organizací 2024
10. Programové dotace Reprezentant ČR 2024
11. Programové dotace Rozvoj a opravy sportovišť
12. Programové dotace Sportovní akce 2024
13. Programové dotace Podpora vrcholového sportu 2024
14. Programové dotace Výchova a vzdělávání 2024
15. Programové dotace Kulturní aktivity 2024
16. Programové dotace Památky místního významu 2024
17. Programové dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024
18. Dotace 2024 – Dobrovolní hasiči
19. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
20. Programové dotace 2024 – oblast zdravotnictví
21. Programové dotace 2024 – oblast sociální
22. Dotace 2024 – Životní prostředí
23. Kontrola stavby „Havárie kanalizace Hailova“ z hlediska efektivity a hospodárnosti vynaložených veřejných finančních prostředků
24. Návrh obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
25. Obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství
26. Různé
27. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 409/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na zpracování projektové dokumentace na stavební úpravy v DPS ul. Jana Drdy č.p. 494, Příbram VII, ke stavebnímu řízení a realizaci stavby, vč. inženýringu – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na akci „Výměna požárních předsíní v DPS Brodská 100, Příbram VIII“ – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na akci „Jiráskovy sady – výměna sítí a povrchů chodníků – I. etapa“ – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na akci „Stavba splaškové a dešťové kanalizace, rekonstrukce vodovodní sítě v Kozičíně“ – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V období od 12.02.2024 do 11.03.2024 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na opravu střechy Music Clubu Šachta,
- kupní smlouva na dodávku pojízdných policových regálů,
- smlouva o dílo na místnost obsluhy v parkovacím domě a dokončovací práce,
- smlouva o dílo na úklid objektů ve správě MěRK.

Další informace z rady města se týká našeho městského zpravodaje Kahan. Možná jste přemýšleli a pátrali, proč ho máte na stole? Brzy se to dozvíte. Následující bod bude o malinko obsáhlejší. Jeho součástí totiž bude i prezentace na obrazovce. Důvodem pro tento delší příspěvek je vyjádření paní zastupitelky Škodové na minulém zasedání zastupitelstva. Bavili jsme se o nedobré hodnocení radničního zpravodaje Kahan na portálu „Hlasntrouba“. Kromě jiného se tady řešilo i to, zdali je městský zpravodaj hodnocen spíše po té vizuální stránce než po té obsahové. Dospěli jsme k dojmu, že ty věci, které tady zazněly nejsou úplně tak jednoznačné, jak se mohlo na první pohled zdát. Proto prosím, věnujte pozornost následující prezentaci.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, já si Vás dovoluji požádat o přesunutí této informace do bodu různé, aby mohla probíhat diskuse nebo k tomu umožnit diskusi, aby ta informace nebyla pouze jednostranná, ale aby k tomu mohly zaznít případně protiargumenty.“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Martin Buršík.

Počet členů ZM 25.

Mgr. Konvalinka – „nebráním se tomu, abychom o tom hovořili v bodu různé. Nicméně s ohledem na to, že bod různé nastává zpravidla až ve velmi pozdních hodinách, kdy sledovanost zastupitelstva (nejenom ze strany kolegů, ale i ze strany veřejnosti) klesá, tak si dovoluji trvat na tom, abych to odprezentoval teď (v bodě informace z rady města).“

Mgr. Švenda – „pane starosto, to je ten druhý návrh, který jsem říkal jako alternativu. Můžete k tomu otevřít diskusi, aby ti sledující, kteří v tom pozdním večerním čase nebudou na straně příjemců, tak měli tu informaci ucelenou, a ne pouze jednostrannou. Děkuji, že vyhovíte tomuto návrhu.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, vyhovím. Umožním diskusi následně.“ Dále probíhá prezentace.

Mgr. Konvalinka – „zítra všichni zastupitelé obdrží do svých e-mailů vyjádření šéfredaktora Kahana pana Stanislava Břeně k věcem, které zazněly na minulém zastupitelstvu. Zároveň redakční rada a šéfredaktor nabízí setkání, kde bychom třeba i ty věci, které tady minule nebo dnes zazněly, mohli diskutovat. Teď si dovoluji otevřít rozpravu, i když je to nestandardní, netradiční v rámci informací z rady města. Prosím, nebudeme to brát jako usus, že by se v informacích z rady otvírala rozprava.“

Mgr. Škodová – „děkuji i za to, že jste vlastně nahlédli na různé způsoby hodnocení radničních periodik. Pokusím se být krátká, byť se tady teď zároveň ocitám v situaci člověka, který se 20 let v univerzitním prostředí nebo na akademické půdě fenoménem jak analýzy, tak teorií médií zabývá. Ráda bych doplnila tu prezentaci a pak také komentovala některé komentáře, které z mého pohledu nebyly příliš přesné. S panem šéfredaktorem Břeněm o Kahanu mluvíme, mluvíme spolu po telefonu i po e-mailech docela často. Mluvili jsme spolu i po tom minulém zastupitelstvu. Mluvila jsem s ním i o tom, že nechápu, proč se nikdy na spolek Oživení, pokud má nějakou pochybnost o kvalitě jeho hodnocení, neobrátí. I tady děkuji, že po mém vystoupení na zastupitelstvu jste tak učinili všichni. Nicméně já jsem se spojila s doc. Mgr. Lenkou Waschkovou Císařovou, která je docentkou Masarykovy univerzity v Brně, garanta bakalářského studijního programu žurnalistika a mediální studia a zároveň odbornice na slovo vzatá, největší asi ve střední Evropě nejen na regionální žurnalistiku ale i na tzv. radniční zpravodaje, které nelze označit za žurnalistiku. Radniční zpravodaje (z podstaty své existence) nikdy nemohou být ani hodnocené jako nějaké žurnalistické útvary. Docentka kolegyně Waschková Císařová mi sdělila, že jediný výzkum dlouhodobý (z jejího pohledu poskytuje skutečně nezávislá data na základě kvantitativní obsahové analýzy) je právě statistika Oživení. Tolik jenom odborný názor kolegyně Waschkové Císařové.“

Mgr. Konvalinka – „zase je potřeba si uvědomit s jakou kvalitou tam dochází k selekci těch dat, která jsou následně použita pro to hodnocení.“

Mgr. Škodová – „zároveň jsem ráda, že tady zazněly i informace opakovaně o těch dalších anketách, soutěžích, kláních, v nichž je náš městský zpravodaj úspěšnější než v tomhle hodnocení. Tady je třeba říci, opět jsem se o tom bavila s kolegyní, která je opravdu odbornicí na tuto oblast, tak tyto ankety pocházejí spíše z oblasti marketingu a PR. Opravdu se tam hodnotí spíše tyto typy obsahů na rozdíl od toho Oživení. Co se týká toho Oživení. Sami mi říkali, že nemají vůbec žádný problém s tím vysvětlit

tzv. kódování toho obsahu. Když budu úplně konkrétní, tak politická plocha je pouze kódovací kategorie. Když si představíte, že děláte kvantitativní obsahovou analýzu, tak si zařazujete konkrétní texty vždycky do nějakých předem vytvořených kategorií. A ta kategorie nemá ani pozitivní, ani negativní náboj (je to i podrobně popsáno v tom jejich popisu). Právě když tady zaznělo, že dochází k nějakým dezinterpretacím, tak právě k nim došlo s ohledem na to hodnocení někoho, kdo se v této oblasti třeba příliš nepohybuje. Jenom jsem chtěla tyto informace dodat. Spojila jsem se jak s autory tohoto projektu, kteří jsou skutečně respektovanými odborníky v této oblasti. Ono jich moc není, přece jenom radniční periodika nejsou oblast zájmů, kde by se soustředilo hodně lidí. Také s kolegyní z akademické sféry, která mi potvrdila relevanci a důležitost tohoto výzkumu v této oblasti. Proč jsem to říkala minule? Já jsem tím chtěla dospět k nějakému pozitivnímu závěru a ten jsem také minule tady přednesla. V podobě toho návrhu, že bych si dovedla představit nějakou drobnou obměnu redakční rady časopisu Kahan. Třeba i tak, že jedno místo v té redakční radě by měl nějaký opoziční zastupitel. Ráda bych se zeptala, zda jste o tom v radě případně ve vedení města uvažovali?“

Mgr. Konvalinka – „zítra vám přijde e-mail od šéfredaktora, mám takový pocit, že i o tomto se tam zmiňuje.“

Ing. Dvořák – „nejdříve mě mrzí, že tento bod byl zařazen do informací z rady, které by opravdu měly sloužit k jednostrannému toku ze strany rady k nám zastupitelům. Jestliže byl ten původní zámysl, aby to byla jednostranná informace a jak tu zaznělo i pro diváky, tak to určitě nebylo úplně politicky korektní. Správnější by bylo bavit se o tom v bodě různé. I jsme viděli to poměrné váhání, zda připustit diskusi, nepřipustit. Nebyl to šťastný krok. K té politické korektnosti, která tady byla zmíněna. Byly zmíněné fotky. Nepamatuji si, že by v Kahanu byla nějaká fotografie pod nějakým článkem nějakého opozičního zastupitele. Fotografií z řad koalice jsem tam určitě zahlédl poměrně dost. Umím si představit, že zejména vedení města tam musí být zastoupeno častěji než případně někdo jiný. Když jsem něco napsal do Kahanu, tak tam nikdy moje fotografie nebyla. Jenom konstatuji, že ta vyváženost tam není. Když jsem napsal poslední článek do Kahanu ohledně vodohospodářského majetku, tak ze strany vedení radnice tam byla stejně dlouhá reakce, jako byl ten můj článek. Hned v úvodu té reakce byla naprosto matoucím dojmem nastolená nějaká premisa, že mi vadil nedostatek informací. To vůbec nebyla pravda, ten můj článek byl o něčem úplně jiném. Nastolilo se, panu Dvořákovi vadí nedostatek informací a teď se tam začalo psát, kdyby pan Dvořák chtěl, tak mohl někde být atd. To byla naprosto nekorektní reakce. Ve chvíli, kdy vedení města píše nějaké články (to je naprosto v pořádku, že tam píše ty články), já si nepamatuji, že bychom byli osloveni my (z opozice). A nechcete se vyslovit také k názoru pana starosty, místostarosty? Alespoň mě neoslovil nikdy nikdo. Když já napíšu článek, tak automaticky tam ta reakce je. Neberu vám vůbec to právo, ale mělo by to být vyvážené. Byla tady zmínka o rubrice „Názory“. I tady v tom Kahanu, který tady máme, ta rubrika tady opravdu je. V současné době téma názorů je vždycky předurčené (napište něco k bazénu, k počasí, k bezpečnosti atd.). To není volné téma nějaké (co vás trápí). Nám vždycky někdo předurčí, co tam máme napsat. Takže to není zrovna, abychom se volně vyjadřovali. Kahan je placený městem (z městského rozpočtu), je to informační kanál směrem i k občanům (naprosto v pořádku). Máme tady ještě jeden velmi silný informační kanál a to jsou „Minutky z radnice“. Rovněž placený z rozpočtu města. A jestli si dobře pamatuji, tak tady i na dřívějších zastupitelstvech zaznělo, že třeba i někdo z opozice by mohl vystoupit v „Minutkách z radnice“ a pokud vím, tak to bylo zamítnuto. Takže opět to považuji za politicky nevyvážené.“

Mgr. Konvalinka – „o politické vyváženosti, pane Dvořáku, našich příspěvků bychom mohli sáhodlouze diskutovat. V tuto chvíli si myslím, že značně překračujeme rámeček bodu informace z rady města. Možná někdy jindy.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že bychom na toto téma měli diskutovat třeba jindy a nemusíme to řešit na zastupitelstvu. Stálo by za to, abychom našli nějaký model, který by byl vhodný. Souhlasím s Vámi, na tom najdeme stoprocentní shodu, že Kahan se obsahově posunul. Vy jste tady ukazoval, jak vypadal za dob minulých, kdy to bylo opravdu z větší části PR radnice. U té změny jsem byl, dokonce jsem dával námět i na současného šéfredaktora (bylo jich několik). Nakonec se toho ujal pan Břeň a myslím si, že Kahan významně posunul. Také jsem se podílel na tom, že se tam zařadily nějaké rubriky jako třeba kalendář akcí, inzerce nemovitostí, prezence zvířat v útulku atd. Mám radost z toho, že to pokračuje. Je dobře, že se provedla změna, ale ta není na věčné časy. Vždycky se ten obsah může vyvíjet a zlepšovat, a to si myslím, že se bohužel neděje. Vy jste Kahan zdědil už v té podobě, kdy získal nějaká ocenění, ale od té doby se neposunuje. Myslím si, že ta veřejná diskuse by se v něm měla odehrávat více. Proto žádám, abychom se sešli a zkusili najít společný model. Přikláním se i ke kolegovi Dvořákovi s názorem, že by „Minutky z radnice“ snesly také nějakou obsahovou revizi, že leckdy interpretují jenom jeden pohled na řešenou problematiku ve městě, a že by ten obsah měl být vyvážený. Mám někdy pocit, když si „Minutky z radnice“ pustím, jako bych si nasadil růžové brýle a všechno v Příbrami je krásné a neříká se tam i to, co je třeba horší, jaká jsou rizika jednotlivých projektů. Kdyby měla možnost opozice to doplnit, tak by si mohl občan Příbrami udělat svůj obrázek a neměl by pouze jednostranné informace.“

Děkuji za to, že to zvážíte. Poslední věc, kterou chci říci. Pan Dvořák říkal, že bylo vlastně nešťastně to téma otevřené na začátku. Vy jste tam měl poznámku, také už to neudělám. Mě to mrzí. Vy jste napravil to, že to bylo jednostranné, že jste umožnil tu diskusi. Za to Vám děkuji. Ale tahle poznámka už mi přišla zbytečná. Kdyby to byl jako bod jednání, tak mi to přišlo mnohem lepší. Vy jste to napravil, ale potom ta reakce byla nevhodná.“

Mgr. Konvalinka – „pane Švendo, jestli byla moje reakce vhodná nebo nevhodná. To asi tady nejsme od toho, abychom to posuzovali. I nadále budu trvat na tom, že rozpravy v bodě informace z rady města nebudou. Témata budou diskutována v bodě různé. Stejně tak tu diskusi, kterou vedeme tady a teď, tak jsme potom mohli vést v bodě různé. Jsou tady lidé, kteří čekají až budou odbaveny jejich body a my tady teď vedeme diskusi, kterou můžeme vést třeba i na úplně jiné půdě.“

Mgr. Švenda – „dával jsem Vám to jako zpětnou vazbu. Zařídte se podle svého, jestli chcete řídit schůzi demokraticky a informačně správně, tak budete postupovat tak, jako jste to přehodnotil dneska. Pokud ji chcete vést jiným způsobem, tak to udělejte. Je to na Vás.“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak.“

Mgr. Luftová – „chtěla bych navrhnout to stejné jako kolega Švenda, že by bylo dobré se o tom pobavit o tom tématu. Vidím také velké zlepšení, změnu. Uvítám to, že můžeme dávat svoje názory k různým tématům. Jak už řekl kolega Dvořák, je to předurčené. Také jsem si dopisovala s panem kolegou Břeněm několikrát. Mně osobně vadí, že když já píšu názor za sebe, tak tam někde na předposlední straně (nebo třetí od konce) je obrovská plocha názorů, kde se občan určitě ztrácí. Pak někde je tam pirátská strana. Já se třeba vyjadřuji k tématu školství za sebe, nevyjadřuji se za kolegu Schejbala. Je to zpravodaj pro občany, určitě tady máme i nějaké voliče, kteří volili nás (opozici) a ti občané by měli zájem slyšet, co ten jejich zastupitel dělá v zastupitelstvu (jakou práci si odvedl). Tento zpravodaj jde zdarma do každé schránky, a občan si sedne a v klidu si přečte co se ve městě děje a co ten zastupitel dělá (ať je to koaliční nebo opoziční). Sami víte, že na nás občané vždycky nadávají, že nic neděláme a jenom „hrabeme“ peníze. Myslím si, že je dobré, aby byla obecná paleta toho, co my jako zastupitelé děláme.“

Mgr. Konvalinka – „s tím souhlasím.“

Mgr. Král – „pane starosto, poznačil jsem si tady citaci z Vašeho komentáře. Vy jste tady pravil takovou docela hezkou myšlenku: „radnice to dělá blbě, my bychom to dělali takhle“. Deklarujete, že je možnost takovouto nějakou interpretaci obsahově v tom Kahanu použít? Já se ptám komu, kam, kdy toto zaslat?“

Mgr. Konvalinka – „to je přesně ta rubrika „Názory“.“

Mgr. Král – „takže jsou to stále jenom ty názory.“

Mgr. Konvalinka – „teď je tématem Kahanu sport (toho nadcházejícího). Když budete mít pocit, že tam radnice dělá věci špatně v oblasti sportu, tak to tam napište. Radnice to dělá špatně a Šance by to dělala takhle.“

Mgr. Král – „tzn. vy si určíte téma nebo nějaký motiv toho příběhu, který bude a vy se k tomu vyjádříte. Ta možnost té varianty (radnice to dělá blbě, my bychom to dělali takhle) úplně to nemůžu brát za slovo, protože je už to předurčené, jaké to téma...“

Mgr. Konvalinka – „já Vám rozumím. Je daný media plán a Kahan má roční témata, kterým se věnuje. Ať už jsou ta pravidelná nebo nějaká témata ad hoc. Mohli jste se vyjadřovat k věcem jako byly investice, školství, bezpečnost. To je spousta témat. Co měsíc, tak je nějaké téma, které rezonuje městem, které je pro občany zásadní. Není problém tohle respektovat. A říci si dobře, tentokrát napíšu, co dělají blbě ve sportu a budu vědět, že příští měsíc bude...“

Mgr. Král – „co dělají blbě v investicích.“

Mgr. Konvalinka – „příští měsíc budou třeba odpady. A řeknete zase, jak byste to dělali v odpadech. Jsem hrozně rád, když si v těch vašich příspěvcích různých politických nebo za vaše zastupitelské kluby přečtu i třeba nějaký návrh řešení. To je to o čem by to mělo být. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu „Informace z rady města“ a pokračujeme dalšími informacemi. Další bod je informace k postupu v rámci změny modelu provozování vodohospodářské infrastruktury. Město v problematice přechodu na jiný model provozování VHI navázalo spolupráci s advokátní kanceláří Rowan Legal, kterou v našem případě zastupuje JUDr. Vilém Podešva. Odehrálo se i první pracovní setkání jehož hlavním a jediným účelem bylo nastavení časového harmonogramu spolupráce jak v té fázi analyticko-strategické, tak následně ve fázi implementační. Proces je nastavený tak, že veškeré zásadní kroky se odehrají do letních prázdnin, tak aby byl dostatek času začít vodohospodářskou soustavu provozovat v jiném modelu plynulým přechodem ke konci kalendářního roku. Zastupitelské kluby byly osloveny s nabídkou účasti delegátů v pracovní skupině. Prozatím zaznamenáváme ze strany zastupitelských klubů zájem o účast. V horizontu několika málo dní nebo týdnů budete pozváni k prvnímu společnému jednání právě za přítomnosti zástupce Rowan Legal. Obdrželi jsme i dotazy, zda by do pracovní skupiny mohly být přizvány i osoby mimo zastupitele? Po důsledném zvážení jsme stanovili, že pracovní skupina bude fungovat pouze na bázi členů zastupitelstva. Přičemž je právem a možností kohokoliv z členů skupiny

získané poznatky (jakkoliv a kdekoliv) externě konzultovat. Vyjma pochopitelně těch skutečností jejichž poskytnutí třetím osobám by mohlo v obchodní rovině ohrozit pozici nebo zájmy města. Prosím pana místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v únoru dosáhly 77 mil. Kč, v únoru minulého roku dosáhly 79 mil. Kč, celkově byly nižší o 2 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly dotace (6 mil. Kč), nižší byly i kapitálové příjmy (1 mil. Kč). Pouze daňové a nedaňové příjmy byly vyšší, a to celkem o 5 mil. Kč. Na konci února mělo město na svých bankovních účtech celkem 263 mil. Kč, z toho 31 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicí účtech, na úročeném běžném účtu 186 mil. Kč a na běžných účtech 45 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „minulý týden jsem se zúčastnil valné hromady spolku „Příbramští betlémáři“. Valná hromada hlasovala o dvou variantách jak dál s betlémy ve vlastnictví tohoto spolku. První hlasovaná varianta zahrnovala darování betlémů pro stálou expozici do Galerie Františka Drtikola, a to těch betlémů, na které byla městem v minulosti poskytnuta dotace a ostatní by město od spolku odkoupilo. Druhá hlasovaná varianta byla o prodeji celé sbírky Hornickému muzeu Příbram (kdy zřizovatelem je kraj) za tržní hodnotu, kdy hornické muzeum nebude vytvářet stálou expozici a betlémy budou vystavovány pouze sezóně. Před hlasováním zazněl i z úst členů spolku fakt, že Galerie Františka Drtikola se zabývá převážně galerijní činností, kdežto hornické muzeum je sbírkotvorné, a tak tento záměr navazuje na hlavní činnost muzea. Valnou většinou hlasů byla přijata druhá varianta, tedy vše prodat kraji. Můj subjektivní pocit je (a z té diskuse, která proběhla mi to napovídá), že u hlasujících převážil finanční zisk z prodeje všech betlémů. Hned na místě jsem se předběžně domluvil s panem ředitelem PaedDr. Velflem na možné spolupráci při zapůjčování betlémů pro potřeby Galerie Františka Drtikola. Druhá informace se týká technických služeb a pilotního projektu „Door to Door“. K 11.03.2024 máme 286 registrovaných domácností z celkového počtu 430. Zavezeno bylo již 246 domácností, dalších 40 sad rozvezeme v tomto týdnu. Registrace stále probíhá pomocí odkazu na webových stránkách technických služeb nebo na www.odpad.pribram.eu. Svoz tříděného odpadu z nádob v domácnostech již probíhá dle harmonogramu svozů. Od 01.04.2024 dojde ke snížení frekvence svozu komunálního odpadu na 1x za 2 týdny. Od 01.07.2024 budou z veřejných sběrných míst v lokalitě pilotního projektu odstraněny komodity na papír, plast, bio a budou zde doplněny chybějící komodity na oleje, kovy a případně textil. Zpětná vazba od občanů nám ukazuje, že umístění nádob do domácností již nyní zvyšuje množství vytříděného odpadu a do komunálního odpadu již zbývá minimum odpadu. Děkujeme občanům Zdobore za dosavadní spolupráci.“

2) Žádost o prodej pozemků p. č. 69/2, p. č. 70/2 a části pozemku p. č. 73 v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – „na zasedání ZM je přítomen žadatel pan [redacted] a myslím si, že by bylo vhodné nechat ho se vyjádřit k té své žádosti v plném rozsahu.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

[redacted] – „ty pozemky na Brodě sousedí s mou nemovitostí. Hlavně u pozemku p. č. 73, který sousedí s mojí zahradou, a který nebyl nikdy technickými službami udržován. A je to opravdu jako džungle. Jsou tam nálety, kopřivy, trní. Mně každý rok tyto nálety prorůstají dost hluboko do mé zahrady. Každý rok se trápím tím, že musím zahradu od toho zbavovat, je to docela práce i nějaká finanční ztráta. V letošním roce jsem potřeboval udělat novou střechu na stodole, tak jsem musel část pozemku p. č. 73 vysekat a vyklidit. Na tomto pozemku jsem zničil sekačku za 12 tis. Kč, protože tam sousedé mají kamenný taras, který je rozpadlý a kameny jsou napadané do této uličky. Od sekačky ulétl nůž, tak jsem koupil nový asi za 600,00 Kč, a než jsem ho namontoval, tak nůž začal bouchat do krycího plechu sekačky a zjistilo se, že je ohnutá i osička. Řekl jsem si, že s tím už musím něco udělat. Objednal jsem se k panu starostovi o radu, co by se s tím dalo udělat. Technické služby opravdu za těch 70 let tam nebyly na tom pozemku, neudržovaly ho. Město ani jednou neprojevilo náznak o ten pozemek. Myslím si, že ho ani k ničemu nepotřebuje. Je to asi dvoumetrová ulička 100 m dlouhá mezi zahradami. Ale mezi zahradami je 50 m a potom další půlka toho pozemku je vedle pozemku České dráhy. Dostal jsem informaci o těchto dvou variantách. Já s tou variantou, o kterou jsem podával žádost tj. p. č. 69/2, p. č. 70/2 a část pozemku p. č. 73, souhlasím. Souhlasím i s cenou. Ale další část kupovat nechci. Nevím, proč mi ji nutíte. K pozemku p. č. 86/3 se nedá ani dostat. Tam se nemohl dostat ani odhadce, takže

tento pozemek nemůže být ani odhadnutý. Ani městu by k ničemu nebyl, protože z jedné strany vede dráha (trať) a z druhé strany je to dvoumetrová ulička, kde neprojedete dnes ani s kolečkem, protože jsou tam napadané kameny a všechno možné. Proto mi pan starosta řekl, jestli bych neměl zájem ten pozemek koupit, že bych si ho zrekultivoval a předešlo by se těmto náletům do mé zahrady apod. Řekl jsem, že když to bude za nějakou přijatelnou cenu, že s tím budu souhlasit. Poradil mi, abych podal žádost o odkup tohoto pozemku. Což jsem učinil. Jenže potom jsem se dozvěděl, že rada města chce, abych koupil i pozemek p. č.86/3, který vůbec s mými pozemky nesousedí a k ničemu mi vůbec není. Ta další část toho pozemku p. č.73 to je to samé. Nesousedí s mými pozemky a k ničemu mi není. Když koupit toto za tuhle cenu, tak část toho pozemku p. č. 73 budu muset rekultivovat. Ta rekultivace nespočívá jen v tom vysekat křoviny a kopřivy. Ale ty kořeny jsou tak hluboko, že je to potřeba vykopat do půl metru, odklidit kameny, které já sám ani neunesu od toho sousedního plotu. Ta rekultivace bude stát nějaké peníze a já bych ještě měl kupovat za dost velké peníze pozemek, který mi absolutně k ničemu není, nepotřebuji ho, a ani jsem o něj nežádal. Kvůli tomu jsem požádal o vystoupení. Na konec bych chtěl poděkovat panu starostovi za docela vstřícný postoj k tomu, jak mě přijal a poradil, co s tím udělat. I paní Vaverkové, která mi poradila v detailech, co je třeba všechno připravit, a abych udělal tuto fotodokumentaci, kterou doufám, že máte před sebou.“

Mgr. Konvalinka – „budu mít dotaz na Mgr. Vaverkovou. Ten finanční rozdíl v případě prodeje buď podle návrhu žádosti žadatele, tam máme cenu nějakých 88.440,00 Kč a kdybychom trvali na prodeji celku tak, jak je varianta č. II. (dle návrhu rady města). Tak ten finanční rozdíl?“

Mgr. Vaverková – „myslím, že jsme tam počítali, že by to bylo kolem 50 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „takže rozdíl mezi variantou I. a II. je cca 50 tis. Kč.“

Mgr. Vaverková – „při té nastavené částce 313,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „názor rady byl takový, že nechat tam takový cancour pozemku odnikud nikam, že úplně z hlediska města nedává smysl. Je to taková nudle, která tam už navždycky bude ležet. Nedovedu si představit někoho, že by si to koupil. Možná někdy v budoucnu vlastník okolních pozemků, nevím. V tuto chvíli nedokážu říci. Podle toho, co říká pan, že by odmítl koupit celý ten pozemek za tuto cenu, tak já osobně možná se přikloním k té variantě I. (tzn. dle žádosti žadatele). Přejde mi to férové, protože ten člověk tam léta obhospodařuje náš pozemek, stará se o to. My jsme tam (technickými službami) měli konat, samozřejmě máme důležitější úkoly než takovou proluku čistit. Dovoluji si navrhnout abychom hlasovali variantu I. (dle žádosti žadatele), prodáme mu jenom to, co chce. Můžeme to podrobit další diskusi, rozprava běží. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování dle žádosti žadatele: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 69/2, p. č. 70/2 a části pozemku p. č. 73 o výměře cca 148 m² z celkové výměry 234 m², vše v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 313,00 Kč/m², panu, bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 410/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 69/2, p. č. 70/2 a části pozemku p. č. 73 o výměře cca 148 m² z celkové výměry 234 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 313,00 Kč/m², panu, bytem,“

hl. pro 22 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

3) Žádost o pronájem dvou částí pozemku p. č. 35 a části pozemku p. č. 988/5, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – uvedla, že za dnešní nájemné pošta ušetřila za těch přibližně 32 let 169.000,00 Kč.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.10.2023, č. 288/2023/ZM.“

Usn. č. 411/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.10.2023, č. 288/2023/ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o potvrzení zájmu města Příbram o nabytí vlastnického práva k pozemku p. č. 3111/8 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM netrvá na převodu pozemku p. č. 3111/8 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad ve vlastnictví státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 412/2024/ZM

ZM n e t r v á

na převodu pozemku p. č. 3111/8 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad ve vlastnictví státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Záměr úplatného převodu pozemků v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. My jsme o tomto dlouho diskutovali, jestli schválit či neschválit doporučení zastupitelstvu toho úplatného převodu pozemků. My v tuto chvíli jsme stále v režimu záměru, tzn. můžeme vyvolat jednání o tom, že bychom měli zájem o úplatný převod a v okamžiku, kdy budeme znát cenu, tak potom se můžeme definitivně rozhodovat. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé. Jedná se o pozemky, které jsou definovány v návrhu usnesení.“

Usn. č. 413/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé. Jedná se o pozemky p. č. 2953, p. č. 2954/1, p. č. 3333/21, p. č. 3333/32, p. č. 3333/33 a p. č. 2762/45, vše v katastrálním území Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Záměr úplatného převodu pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase ocenění obvyklé.“

Usn. č. 414/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase ocenění obvyklé.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Žádost o schválení dodatku č. 1 k nájemní smlouvě č. A 737/OSM/2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „vnímám celkem dobře ten bod arabská 2. Chci se zeptat radních. U bodu arabská 1 vidím upustit od účtování DPH od 25.05.2023. Chci se zeptat, jak to chcete udělat?“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám, že je k tomu nějaký mechanismus, který nám toto umožní. Předmětem toho rozhodnutí je, zda to uděláme nebo neuděláme. Vy jako daňář byste nám mohli poradit.“

Ing. Dvořák – „určitě bych vám poradit mohl, kdybyste se mě zeptali. Nicméně vy nám jako radní ten materiál předkládáte, abychom ho schválili. Vy jste o tom určitě jednali na radě, tak se vás ptám, jak jste to chtěli udělat?“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se, jestli některý z radních na toto chce odpovědět? Myslím, že ta odpověď tady zazněla. Jde to udělat a my máme rozhodnout o tom, jestli to uděláme nebo ne. Ta mechanika už je potom na daňových poradcích případně na pracovnících Odboru ekonomického.“

Ing. Dvořák – „Vy jste řekl, že to jde udělat. Já se ptám, jak to jde udělat, když nám sdělujete, že to jde udělat. To mě docela překvapuje.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, přestaňte radní zkoušet.“

Ing. Dvořák – „tak pozor, já se ptám, pane Konvalinko. Vy nám tady předkládáte materiál, říkáte, že to jde udělat. Já také neznám všechno. Já se Vás ptám, jak to lze udělat?“

Mgr. Konvalinka – „a já se ptám Vás, jak byste to udělal Vy, jako daňový poradce.“

Ing. Dvořák – „nepředkládal bych takový materiál.“

Mgr. Konvalinka – „táži se některého z radních, jestli chce na toto odpovídat? Pokud ne, necháme toto bez odpovědi.“

Bc. Karpíšek – „myslím si, že bychom to mohli udělat od doby, kdy přijmeme rozhodnutí.“

Ing. Dvořák – „ne, ne. Já vám poradím, to nelze. Protože my jsme již 10 měsíců účtovali nájemné s DPH podle zákona a my můžeme teprve odteď změnit. Bohužel, jak jsem viděl v podkladech, tak ten materiál ze Spartaku nám přišel v květnu 2023, my jsme měli zareagovat v květnu 2023. Jestliže reagujeme v březnu 2024, tak my můžeme jenom pro futurum, my nemůžeme zpětně, protože účtováno bylo správně. Bylo by fajn, kdyby se třeba rada, neví-li, zeptala. Navrhuji od března 2024 lze upustit od účtování DPH.“

Ing. Buršík – „nevím, jestli pan Dvořák ví s jistotou, že to DPH bylo účtováno a fakturováno nebo nebylo. Předjímám, že to, co bylo ve smlouvě se plní, dokud se smlouva nezmění. Chci se zeptat, jestli tomu tak opravdu bylo? Je možné, že proběhla nějaká dohoda, která nám není předložena a my už jenom narovnáваме nějaký stav, který už rok trvá.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Štochlovou.

Ing. Štochlová – „fakturováno bylo v souladu s uzavřenou smlouvou.“

Mgr. Konvalinka – „je tady tedy návrh pana Dvořáka, aby tam bylo napsáno od března 2024. Předpokládám od 01.03.2024.“

Ing. Rotter – „chci se jenom zeptat. Nevšiml jsem si toho, nejsem daňář, ani mě to nenapadlo, když jsme na radě tento materiál diskutovali. Neexistuje nějaký mechanismus, kterým by to šlo udělat od tohoto data třeba dohodou o narovnání nebo něco takového? Nebo když už je ta daň propsaná (už je to z loňska) státu, tak už to nejde nijak vrátit a musíme to udělat od tohoto data. Říkám férově, že jsem si toho nevšiml při tom projednávání materiálu.“

Ing. Dvořák – „narovnání je občanskoprávní institut a ten s DPH nemá nic společného. DPH má takové ty narovnávací nebo opravovací mechanismy, ale ty zde určitě nejdou použít.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje uzavření dodatku č. 1 k nájemní smlouvě č. A 737/OSM/2022 uzavřené dne 26.07.2022 mezi pronajímatelem městem Příbram a nájemcem spolkem SK SPARTAK Příbram, kdy předmětem dodatku bude: 1. upuštění od účtování daně z přidané hodnoty u nájemného, a to od 01.03.2024 a za 2. změna specifikace předmětu nájmu a dále, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 415/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 1 k nájemní smlouvě č. A 737/OSM/2022 uzavřené dne 26.07.2022 mezi pronajímatelem městem Příbram a nájemcem spolkem SK SPARTAK Příbram, IČO 61904899, kdy předmětem dodatku bude:

1. upuštění od účtování daně z přidané hodnoty u nájemného, a to od 01.03.2024,
2. změna specifikace předmětu nájmu, a to následovně:
 - pozemek p. č. 1137 o výměře 137 m², který je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha/jiná plocha,
 - pozemek p. č. 1138/1 o výměře 17.547 m², který je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha/sportoviště a rekreační plocha,
 - pozemek p. č. 1138/8 o výměře 151 m², který je v katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha a nádvoří (na pozemku stojí stavba s číslem popisným 694, víceúčelová stavba, ve vlastnictví spolku SK SPARTAK Příbram),
 - pozemek p. č. 1140/1 o výměře 13.755 m², který je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha/sportoviště a rekreační plocha,
 - pozemek p. č. 1140/3 o výměře 324 m², který je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha/jiná plocha,
 - pozemek p. č. 1138/10 o výměře 44 m², který je v katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha a nádvoří (součástí pozemku je stavba bez čísla popisného/čísla evidenčního, stavba technického vybavení, ve vlastnictví města Příbram),

- pozemek p. č. 1138/11 o výměře 15 m², který je v katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha a nádvoří (součástí pozemku je stavba bez čísla popisného/čísla evidenčního, stavba technického vybavení, ve vlastnictví města Příbram),
- pozemek p. č. 1138/14 o výměře 59 m², který je v katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha a nádvoří (součástí pozemku je stavba bez čísla popisného/čísla evidenčního, jiná stavba, ve vlastnictví města Příbram),
- pozemek p. č. 1145/2 o výměře 140 m², který je v katastru nemovitostí veden jako zastavěná plocha a nádvoří (součástí pozemku je stavba bez čísla popisného/čísla evidenčního, stavba technického vybavení, ve vlastnictví města Příbram).

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí účelové dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram.“

Usn. č. 416/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

vzory veřejnoprávních smluv o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu města Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Programové dotace Činnost sportovních organizací 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnily Ing. Enenkelová a Mgr. Vesecká.

Mgr. Vesecká – „chci na začátku jenom uvést takový fakt, že jsme několikrát upozorňovali na to, že někteří členové komise nám pravidelně nechodí a práce komise je potom velmi problematická. My jsme se za rok 2023 sešli 6x a z toho 4x tři stálí členové nebyli přítomní, z toho v polovině případů se ani neomluvili. Tímto bych vyzvala politické subjekty, jestli by pečlivě zvažovaly nominanty do těchto komisí, kteří chtějí pracovat. My o tomto informujeme radu a rádi bychom, kdyby ten počet byl snížen a my poté nemuseli čelit nějakým vážnějším problémům. Možná jste si všimli u hlasování ohledně těch sportovních akcí, že pro byli 4. My jsme poradní orgán rady, my musíme nějaké stanovisko té radě a potažmo vám zastupitelům předat, což nám přišlo samozřejmě mnohem důležitější, proto se komise k tomu vyjádřila a její stanovisko zde máte a já v tom procesně nevidím žádný problém. Docházku vám všem mohu předložit k nahlédnutí.“

Mgr. Konvalinka – „než otevřu rozpravu k tomuto bodu, tak jenom k té mechanice hlasování. To se týká všech těch dotačních titulů. Pokud tu budou nějaké pozměňovací návrhy (někomu přidat, někomu ubrat atd.), tak já si je budu pečlivě evidovat. Po skončení rozpravy budeme hlasovat obdobně jako když hlasujeme program ZM. Tzn. nejprve ty jednotlivé změny, jejich zařazení, implementaci do toho materiálu a následně budeme hlasovat ten pozměněný materiál v upraveném znění. Otevírám rozpravu k bodu č. 9.“

Mgr. Strejc – „rád bych se vyjádřil k tomu, co říkala předsedkyně komise. Komise má nějaký statut, který by měla asi dodržovat. V tom statutu je jasně napsáno, že musí být nadpoloviční většina pro ten bod. Kdyby v tom zápisu bylo napsáno, že to tak nebylo, tak bych s tím asi neměl problém. Tady nemůže být napsáno, že návrh byl schválen, když podle statutu schválen nebyl. Tam mělo být uvedeno, že návrh nebyl schválen, ale nadpoloviční většina přítomných byla pro. To by bylo v pořádku. Takto to není v pořádku. Musí je na to někdo upozornit, aby to tady bylo řečeno. Statuty by komise měly dodržovat.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme (jako rada) o tomhle byli informováni, nicméně to nemělo vliv na to, abychom doporučili případně nedoporučili ZM schválit tak, jak to z té komise vyšlo. Samozřejmě jsme si vědomi toho, že tam nebyla usnášeníschopnost v tom okamžiku. Dokonce jsem informován o tom, kteří členové komise tam nebyli a za jaký subjekt. Je to prostě taková informace pro sportovní komisi, že si příště na to dají pozor.“

Mgr. Strejc – „v tom materiálu to není napsáno. Když o tom budeme hlasovat, tak by to tam mělo být napsáno. Mělo by to tam být napsáno, abychom o tom věděli.“

Mgr. Konvalinka – „beru na vědomí. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Činnost sportovních organizací 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 417/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Činnost sportovních organizací 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Programové dotace Reprezentant ČR 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „zeptal bych se rád na pana [REDAKCE], který nebydlí v Příbrami. Nereprezentuje žádný příbramský klub. Bydlí na Dobříši. Žádá si na Dobříši. Dostává dlouhodobě peníze z Dobříše. Letos dostává 46.000,00 Kč od města Dobříš. Dlouhodobě, už je to několik let, tam žádá a dostává tam plnou částku. On si žádá druhé město o další finanční podporu. Takže by si mohl žádat teoreticky ve všech městech ČR, aby dostal finanční podporu. Což mi nepřijde od něj etické nebo by to tady mělo být napsáno, že si žádá na Dobříši. Nevím, jestli to komise nebo rada věděla. Ale můžete si to jednoduše dohledat na stránkách města Dobříš. On si tam nežádá letos poprvé, ale dlouhodobě a bydlí tam. Ptám se rady nebo komise. Z jakého důvodu si pan [REDAKCE] žádá ve městě Příbram?“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že odpověď na tuto otázku by mohl mít MUDr. Hauser, který je přihlášený do rozpravy.“

MUDr. Hauser – „nevím pane magistře, jestli je to vinou Vaší nebo vinou špatného textu tady vzadu.“

Pana [REDAKCE] osobně neznám, ale velmi dobře znám jeho příběh. Dovolím si vám ho stručně říci. Teď je tomu muži kolem 35 let. Když mu bylo 18 let, tak se vracel se svým kamarádem z fotbalového tréninku. Kráčel po cestě domů podél silnice a nějaký řidič v nákladním voze je srazil. Ten kamarád byl mrtvý namísto a [REDAKCE] se probudil po dlouhé době v nemocnici, aniž by věděl, jak se tam dostal, proč tam je, aniž by věděl, že už nikdy nebude chodit. Trvalo hodně dlouho, než se s tím vyrovnal. A našel cestu vrátit se do života, tím že začal dělat triatlon (nevím, kolik lidí z nás by to dokázalo). Dostal se na špičku ne českou, ale evropskou a dá se říci i světovou. Nemám rád podporu vrcholového sportu, protože vždycky uvádím, že když fotbalista nedostane peníze, tak si je najde jinde. Když si je nenajde, tak může dělat něco jiného. Tento chlapec nemůže jít dělat něco jiného. Pro něho je to smysl života

a bez peněz by to dělat nemohl. Jestli žádá na 20 místech, tak je to v pořádku. Tomuto člověku, bych vždycky peníze dal, pokud je máme.“

Mgr. Vesecká – „pan [redacted] se přestěhoval do obce Suchdol a zažádal město Příbram. My jsme byli rádi, takové sportovce my rádi podpoříme. Navíc on je velice schopný v tom, jak získávat peníze na svoji činnost. My jsme navázali spolupráci o tom, že bude přednášet. Bude využit i jinými sportovci v tom, jak oslovit ty lidi a jak je získat. On je v tomto fenomenální. Málokomu se povede získat od soukromých subjektů takové množství peněz. V tom jsme viděli ten benefit pro naše město. Navíc on jedná o vstupu do TRI klubu Příbram. Tady jsme opravdu neshledali problém v tom, abychom ho podpořili.“

Marta Frýbertová – „vzhledem k tomu, že jsme v předchozím bodu schválili TRI klubu 61.798,00 Kč, který má pouze 11 členů mládeže, což vychází přibližně na jednoho 5.618,00 Kč, tak nemám problém a já naopak podpořím pana [redacted].“

Karel Vild – „samozřejmě podpořím návrh. Chci se zeptat, jestli je třeba nějakým způsobem zavázán reklamou, že by naše město měl třeba na dresu nebo ho nějakým takovým způsobem zviditelnit?“

Mgr. Vesecká – „jeho žádost neodporuje pravidlům té programové dotace, takže tam nebylo proč. Hlavně on prokazatelně musí reprezentovat město Příbram. Tam ty smlouvy samozřejmě jsou a ty musí dodržet.“

Mgr. Strejc – „podle Vás dodržuje program? Když ho přečtu, tam je napsáno, že musí být členem sportovního klubu příbramského nebo musí mít bydliště v Příbrami. Tak čím splňuje ten program?“

Ing. Enenkelová – „tam jsou dvě podmínky a jednu z podmínek je potřeba splnit. Buď je členem příbramského sportovního klubu nebo prokazatelně reprezentuje město Příbram.“

Mgr. Strejc – „jak prokazatelně reprezentuje to město Příbram?“

Mgr. Vesecká – „např. [redacted] (minulý rok jste ho také schvalovali), tak ten má na reprezentačním dresu znak města Příbrami. Další takový byl tuším závodník pan [redacted] (Rally Příbram), také měl znak města Příbrami na svém autě. Asi bychom našli více příkladů. Prokazatelně reprezentuje město Příbram.“

Mgr. Strejc – „o panu [redacted] jste nemluvila, mluvila jste o panu [redacted].“

Mgr. Vesecká – „pan [redacted] žádá teď, ještě nic nemá. Pokud mu schválíte ty peníze, tak potom s ním bude smlouva sepsaná a bude muset prokazatelně reprezentovat město Příbram.“

Ing. Enenkelová – „potom je to součástí vyúčtování, je tam závěrečná zpráva a fotodokumentace.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych poprosit naše vedení, pana starostu a pány místostarosty, jestli když to nepůjde jinak, tak to vzali z rezervy. Dáváme podstatně více někde jinde a tady bych se přimlouvala.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že ta alokace není vyčerpaná v této oblasti. Nezlobte se na mě, ale mně to přijde hrozné takto se o tom bavit. Ze všech těch sportovců tento je největší frajer, spolehlivě. Jestli bydlí na Dobříši nebo v Suchodole a na tričku bude mít Příbram a řekne, já závodím pro Příbram. Kdyby nikomu jinému, tak tento by si to zasloužil.“

Mgr. Strejc – „já s Vámi souhlasím. Ale abychom tady neudělali nějaký precedens do budoucna. Kdy tady bude žádat sportovec z Ostravy a my, protože jsme dali panu [redacted], tak dáme peníze jemu. Souhlasím s návrhem paní Frýbertové, dejme to z rezervy. Bude to úplně mimo nějaké dotace a bude to úplně v pořádku. Říkám, aby nám tady příští rok nežádal nějaký sportovec podobný, který má nějaký handicap jiný z Ostravy a my mu museli dát peníze. To je celé, proč to tady říkám.“

Mgr. Konvalinka – „teď si myslím, že jsem to pochopil, pane magistře, jak to myslíte.“

MUDr. Hauser – „mně vadí a vadí mi to i mnohokrát tady v diskusích, my se hrabeme v technikáliích a ztrácíme princip. Pane magistře, Vy uvádíte technické věci, ale ten hluboký princip, proč tomu člověku pomoci, to Vám asi uniká.“

Mgr. Strejc – „neuniká. Já tady několikrát žádal za jiné sportovní kluby v Příbrami. Několikrát mi bylo řečeno, že nemám tu technikálii. Jednoznačně tady sportuje v Příbrami a jenom proto, že nemá v hlavní činnosti napsanou jednu větu, tak nedostane ani korunu. Já s Vámi souhlasím, je to technikálie. Tak jenom proto to tady chci říci, aby k tomuto nedocházelo. Komise nebo rada řekne, chybí mu jedna věta v něčem, tak mu nic nedáme. Já s Vámi souhlasím, technikálie. Proti těm technikáliím bojuji. Ale aby se ke každému přistupovalo stejně.“

Mgr. Švenda – „z řeči kolegy Strejce jsem necítil, že by měl něco proti tomuto konkrétnímu sportovci. Chce jej podpořit. Možná nedorozumění vzniklo v tom, že měl pochybnosti, že to v souladu s vyhlášeným programem je možné. Ten bychom měli dodržovat, proto tady navrhnul nějaké alternativní řešení. Tak ho prosím neosoučujeme za to, že by měl něco proti handicapovaným sportovcům.“

Mgr. Konvalinka – „to, ale nikdo nefekl.“

Mgr. Vesecká – „úplně Vám rozumím a mám tohle ráda a ctím pravidla a myslím si, že by se měla dodržovat. V této chvíli (já to úplně přesně nevím) pan [redacted] jedná s TRI klubem a měl by

reprezentovat příbramský TRI klub (tím, že se přihlásil do TRI klubu). Bude prokazatelně reprezentovat město Příbram a z toho důvodu jsme my uznali tu žádost, a že splňuje veškeré technické podmínky.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Reprezentant ČR 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.418/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Reprezentant ČR 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

11) Programové dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „dovolím si navrhnout snížení návrhu (při vší úctě) u TJ AMASOMA. Dostala minule 500 tis. Kč a teď je znovu návrh na 500 tis. Kč. Při vší úctě k TJ AMASOMA navrhuji 250 tis. Kč, především z toho důvodu, že mají 48 dětí a zbývající dva žadatelé budou oba investovat do našich nemovitostí a tohle je cizí majetek. Takže si myslím, že 250 tis. Kč není tak málo.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. aniž bychom to dávali někomu jinému, jenom nebude dočerpaná tato oblast.“

Ing. Dvořák – „zeptám se paní Vesecké. U toho Sokola, z jakého důvodu nedosáhl toho potřebného počtu bodů?“

Mgr. Vesecká – „tam se bodovala připravenost programu. Bylo konstatováno, že to není úplně určené pro sportování dětí. Navíc byl mnohokrát už předtím podpořen. Ta připravenost toho projektu nebyla taková, aby dosáhl takového hodnocení jako ti ostatní. Nebylo to úplně primárně určené pro sportování dětí, spíše úprava jejich budovy, majetku.“

Ing. Dvořák – „o tom bodovém hodnocení nevím vůbec nic. Musím dát na to, co řeknete. Sokol je s tím verdiktem seznámen? Necítí se nějak poškozen?“

Mgr. Vesecká – „myslím si, že ne.“

Mgr. Konvalinka – „táži se, jestli někdo z žadatelů je přítomen v auditoriu?“

Mgr. Vesecká – „chci se vyjádřit k té žádosti TJ AMASOMA. Ono opravdu úplně nezáleží na počtu sportujících dětí tak, jak tady zmiňovala paní Frýbertová. My v té koncepci rozvoje sportu do roku 2030 jsme se zavázali, že budeme plochy pro sportování vylepšovat a podporovat jejich zvelebování. TJ AMASOMA měla z důvodu nedostatku financí dosti zanedbané sportoviště, teď se to začíná lepšit. Oni spolupracují se školami, mohou tam chodit, věnují se jim tam. Není to jenom pro jejich tréninky, ale je to opravdu využíváné našimi školami. Proto máme radost, že se to sportoviště zvelebují, vylepšují. Navíc chtějí pořádat závody, které jsou pro širokou veřejnost a musí splňovat nějaké určité podmínky, aby ten závod mohli uspořádat. Z toho důvodu jsme i podpořili tuto žádost. Navíc oni jsou docela schopní a žádají i na kraji, aby mohli sportoviště zvelebovat. Myslím si, že to není nic proti ničemu, a navíc když to využívají i naše školy.“

Marta Frýbertová – „proto jsem řekla se vší úctou k TJ AMASOMA. Jenom si myslím, že když to není náš majetek a do našeho majetku dáváme mnohem menší částky, že i těch 250 tis. Kč je dost.“

Mgr. Strejc – „zeptám se paní Vesecké. Vy jste mluvila o tom, že TJ AMASOMA tam dovoluje školám chodit zdarma?“

Mgr. Vesecká – „my jsme tam například byli a nikdo po nás žádné peníze nechtěl. Nedokážu mluvit úplně za všechny školy. My jsme tam byli úplně zadarmo. Vy jako ředitel máte možná jinou zkušenost.“

Mgr. Strejc – „předloni jsem tam šel a platil jsem za to. Mohu se teď vymlouvat na Vás, že tam můžu chodit zdarma. Já se ptám, Vy jste to tady řekla.“

Mgr. Vesecká – „řekla jsem, co je mi známo. Samozřejmě by školy tam měly mít umožněno chodit zdarma. Děkuji za tuto informaci.“

Mgr. Strejc – „dobře, takže já se když tak odvolám na Vás.“

Mgr. Vesecká – „budu ráda, když se potom se mnou spojíte a můžeme to probrat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní zastupitelky Marty Frýbertové. To hlasování můžeme srazit do jednoho: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Rozvoj a opravy sportovišť 2024“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu, a tím upraveným návrhem je snížení finanční podpory u žadatele č. 4 (TJ AMASOMA Příbram, z.s.) z navržené částky ve výši 500.000,00 Kč na 250.000,00 Kč a dále, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. č.419/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Rozvoj a opravy sportovišť 2024“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 16 proti 2 zdrž. 6
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

12) Programové dotace Sportovní akce 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Vesecká – „chci vysvětlit, proč komise navrhovala 0,00 Kč u žadatele č. 12 (.....). Je to z toho důvodu, že se nejedná o nějaké sportovní akce, ale o společné setkávání lidí, vesnice. Za chvíli by nám mohly přicházet SVJ, že se chtějí setkávat a zahrají si volejbal nebo nohejbal a budou tam přítomné i děti. Přišlo nám to, že to nespadá do sportovních akcí tak, jak my si představujeme. Ale mohou žádat, pokud rada cítí, že by je chtěla podpořit, z nějaké rezervy. Ale nemyslím si, že to úplně patří do tohoto okruhu žádostí.“

Ing. Rotter – „ten návrh jsem obhajoval na radě já. Víím, že ne všechno, na co žádali, drtivá většina nebyla přesně na sportování dětí. Podávali žádost poprvé. Předloni to platili ze svého včetně těch soutěží pro děti, včetně těch diplomů atd. Ta akce se líbila, tak si řekli uděláme to druhý rok znovu a požádáme si, zda by nám město na nepřidalo. S panem jsem mluvil, říkal jsem mu, ať se spojí s paní Enenkelovou. Domluvili se, že to dají do této kategorie. Asi to sem z většiny možná nepatřilo. Nicméně ty sportovní akce tam pro děti proběhly, určitě je chystají i pro tento rok, určitě to vyúčtují. Je to právě to sportování, kterému já dost fandím. To, že se v té obci dohodnou a ty děti nechají soutěžit a sportovat a dostávají za to ty diplomy. Nemyslím, že pojedou někam na zájezd, že tam patří to opékání buřtů, to ať si platí ze svého. To asi sportovní není. Ale součástí toho ta sportovní akce byla, proto jsem požádal na radě, jestli by šlo těch 20 tis. Kč na ty sportovní akce pro ty děti tam umístit a rada to odsouhlasila. Pro příští rok to pravděpodobně rozdělí, část do kulturních a část do sportovních akcí, aby to více odpovídalo tomu, jak to má být. Omlouvám tu jejich nezkušenost, žádali poprvé.“

Ing. Enenkelová – „chci říci, že v podstatě jiná dotační oblast se nenabízela tady v tom případě. Chci upozornit na to, že pokud budete schvalovat tu poníženou dotaci pro SK TRI klub, on tam má 4 projekty, tak každý ten projekt by měl být ponížen o 5 tis. Kč.“

Mgr. Švenda – „nemám nic k projednávanému bodu. Nicméně mám zpětnou vazbu na on-line přenos, kde prý nefungují dobře mikrofony hostů a přednášejících. Tak jestli je možné se na to podívat, že to má jinou úroveň hlasitosti (významně odlišnou).“

Mgr. Konvalinka – „po tomto bodu vyhlásíme přestávku a budeme to řešit. Nikdo další do rozpravy v bodu č. 12? Rozpravu ukončuji. A pro pořádek ta změna ohledně toho bodu, o kterém tady hovořil Ing. Rotter ta už je v návrhu z rady města, tzn. jedná se o předložené znění.“

Ing. Enenkelová – „upozornila mě na to paní Mgr. Vesecká, děkuji. My jsme zaregistrovali ještě jednu změnu, která přišla až potom, co byly ty materiály odevzdány. Byla stažená žádost Bruslařského klubu Příbram o akci, na kterou žádali v této oblasti (Příbramský Kahan 2024 ve výši 60 tis. Kč). Tady budeme schvalovat tento dotační program bez této částky (bez tohoto žadatele).“

Mgr. Konvalinka – „to tedy trochu mění situaci. Původně jsem měl návrh na určitou změnu, ale nechtěl jsem překračovat alokaci. Rozprava byla ukončena. Dovolil bych si ctěné zastupitele požádat o hlasování o znovuobnovení rozpravy k tomuto bodu. Kde bych přednesl svůj návrh.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.420/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

znovuotevření rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ten návrh by se týkal v tabulce bodu č. 6 (žadatel je Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje). Projektem je krajská soutěž v TFA – nejtvrďší hasič přežije. Ono dalo poměrně dost práce tuto soutěž do Příbrami dostat. Máme příslib toho, že pokud se tady bude letos konat krajské kolo, tak by se v příštím kole tady mohlo konat celostátní kolo. Když jsem se bavil se zástupci žadatelů (HZS), tak říkali, že ta částka 5.000,00 Kč, která jde z rady města, že by nemusela být dostatečná, že konání té akce by mohlo být ohrožené. Proto s ohledem na to, že je tady úbytek požadavků tak, jak říkala Ing. Enenkelová, tak si dovoluji navrhnout navýšení té položky v řádce č. 6 o 15.000,00 Kč na celkových 20.000,00 Kč. Takže tam zůstane rezerva ve výši 40.000,00 Kč.“

Ing. Dvořák – „také součástí toho pozměňovacího návrhu by mělo být, že u žadatele č. 4 (Bruslařský klub Příbram z.s.) bude uvedena 0,00 Kč. Váš návrh je jeden a u Bruslařského klubu Příbram 0,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za doplnění, pane Dvořáku (0,00 Kč je u bruslařů a 20 tis. Kč je u řádce č. 6). Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Sportovní akce 2024“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu, kterým se rozumí to, co tady teď zaznělo.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.421/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Sportovní akce 2024“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut. Vyřešte prosím, pane Mináři, ty technikálie s přenosem.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

13) Programové dotace Podpora vrcholového sportu 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „zeptám se rady. Původně jsme schvalovali 10,5 mil. Kč, teď jsme rozdělili o 4 mil. Kč méně. Kam ty 4 mil. Kč zmizely?“

Mgr. Konvalinka – „nezmizely nikam. Pan místostarosta na to odpoví.“

Bc. Karpíšek – „původně jsme schvalovali 10,5 mil. Kč. Potom na žádost pana kolegy Dvořáka, respektive na upřesnění, jsme přesunuli fotbalový klub do jakési rezervy s tím, že pokud se dostanou do extraligy (do I. ligy) tak je to motivace pro ně, aby si v červnu mohli na ty peníze sáhnout. Z tohoto důvodu, aby pravidla byla dodržena, tak jsme ty 4 mil. Kč vyčlenili a tyto vyčleněné finanční prostředky šly z tohoto programu pryč.“

Mgr. Strejc – „a když se nedostanou?“

Bc. Karpíšek – „tak mají bohužel smůlu.“

Mgr. Konvalinka – „tak jsme ušetřili 4 mil. Kč.“

Mgr. Strejc – „takže nedostanou vůbec nic. Kdyby se dostali, tak si požádají v individuálu?“

Bc. Karpíšek – „ne v individuálu, je to v rezervě.“

Mgr. Strejc – „oni teď musí postoupit.“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Mgr. Strejc – „to jsou celkem pod tlakem.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Podpora vrcholového sportu 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.422/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Podpora vrcholového sportu 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 23 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

14) Programové dotace Výchova a vzdělávání 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že je přítomna předsedkyně komise, která může zodpovědět případné dotazy.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Výchova a vzdělávání 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.423/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Výchova a vzdělávání 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

15) Programové dotace Kulturní aktivity 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Schejbal – „ohlašuji střet zájmů, jsem členem spolku Hory a Mír.“

Mgr. Školoud – „ohlašuji střet zájmů, jsem předsedou SPOLKU PRAŽSKÉ ULICE, který žádá v tomto dotačním programu o finanční podporu.“

Mgr. Švenda – „ohlašuji střet zájmů, jsem členem SPOLKU PRAŽSKÉ ULICE.“

Milan Hrudka – „ohlašuji střet zájmů, jsem členem spolku MUZIKA PŘÍBRAM, který je žadatelem dotací.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.424/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

16) Programové dotace Památky místního významu 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Památky místního významu 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.425/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Památky místního významu 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

17) Programové dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „moc se omlouvám, ale navrhuji panu [redacted] (žadatel č. 2) nulu. Z toho důvodu, že je to jedna stejná akce ELRO 2024. Na tuto akci ELRO 2024 ještě žádají Příbramští betlémáři, z.s., kde je starosta pan otec. Je to stejný projekt.“

Mgr. Konvalinka – „táži se paní zastupitelky Frýbertové, jestli v tom jejím návrhu může být obsaženo to navýšení pro ty Březohorské hasiče?“

Marta Frýbertová – „může.“

Mgr. Konvalinka – „tak, jak to šlo z rady (tzn., že by tam následně vznikla finanční rezerva).“

Marta Frýbertová – „ano.“

Bc. Kotková – „s návrhem paní Frýbertové bych nesouhlasila. My jako zahraniční komise (a já jako předseda) jsme se poměrně hodně bavili a debatovali a myslíme si (řekla bych, že jsme zajedno), že pan [redacted] (jako fyzická osoba) je pro Příbram poměrně důležitý a reprezentuje nás velice dobře. Když se podíváme na jeho zprávy o tom jak a co dělá, tak si myslím, že i to snížení na 80 tis. Kč je prostě špatně. Za mě bych nechávala návrh komise tzn. 150 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. paní zastupitelka říká, hlasujme pro ten původní návrh bez ohledu na doporučení rady města. Abych si v tom udělal pořádek.“

Marta Frýbertová – „pan [redacted] mladší v roce 2023 dostal celkem 140 tis. Kč na dotaci zahraniční. A Příbramští betlémáři celkem od roku 2014 už vyčerpali 548.800,00 Kč. A ještě Příbramští betlémáři budou mít v činnosti myslím asi 60 tis. Kč. To jsou docela velké peníze.“

Mgr. Konvalinka – „ještě se doptám paní zastupitelky Bc. Kotkové. Tzn. původní návrh z komise 150 tis. Kč a je to bez přidání hasičům?“

Bc. Kotková – „ano, přesně tak. Tak, jak navrhuje komise.“

Mgr. Škodová – „připojuji s k návrhu kolegyně paní Kotkové. My jsme v zahraniční komisi velmi intenzivně a dlouho diskutovali jednotlivé žádosti a ta shoda tam zapanovala jednomyslná. Také bych v tuto chvíli chtěla ocenit práci předsedkyně komise, která na všechna jednání vždycky byla nesmírně pečlivě připravená. Mnohé ty návrhy, které jsme potom schválili, přednesla sama, byť jsme o nich pak

diskutovali. Co se týká té kontinuální podpory Příbramských betlémářů, to bychom se podobným způsobem mohli pozastavovat nad dlouhodobou stejnou podporou třeba hokejistů nebo jiných spolků. Myslím si, že to pro mě není relevantní argument. Skutečně chci říci, že jsme v rámci té komise opravdu rozhodovali dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Podporuji návrh a děkuji za něj, paní předsedkyně.“
Mgr. Luftová – „také chci podpořit návrh paní kolegyně Kotkové, protože jsem také v komisi. Souhlasím s tím, co tady řekla paní kolegyně Škodová. Dlouho jsme to probírali. Myslím si, že hodně pečlivě, podporuji tento návrh.“

Karel Vild – „mám ještě jeden návrh. Jak tady říkala paní Frýbertová, že jsou to dvě souběžné jakoby ne osoby, je to otec a syn. Tak bych navrhnul bod č. 6 sundat na 0,00 Kč (z toho popř. podpořit ty hasiče) a přiklonil bych se k té částce 80 tis. Kč pro toho pana v bodě č. 2.“

Mgr. Konvalinka – „pane zastupiteli, a těm hasičům máte na mysli celou tu plánovanou částku?“

Karel Vild – „těch 20 tis. Kč (co tam bylo žádáno). Takže nám tam zůstane 50 tis. Kč jakoby do rezervy. Popřípadě když projde bod, který podporuje Mgr. Škodová a Bc. Kotková, tak by se to mohlo nějakým způsobem k těm 80 tis. Kč dorovnávat, takže by to potom mohlo být třeba 130 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „musím si v tom udělat pořádek. Vy navrhujete položku č. 6 dát 0,00 Kč.“

Karel Vild – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „čímž šetříme 70 tis. Kč. Z toho 20 tis. Kč Březohorským hasičům.“

Karel Vild – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „a z toho 50 tis. Kč do řádku č. 2, tzn. na 130 tis. Kč pro fyzickou osobu, pana“

Karel Vild – „ano, takto jsem to myslel.“

Ing. Enenkelová – „tam jsou dokonce tři žadatelé na jednu akci (na slovenské ELRO 2024). Ale každý ten žadatel je samostatný subjekt, tam bych to nesměšovala dohromady.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za připomínku, myslím si dost podstatnou.“

Mgr. Novotný – „chci se připojit s tím návrhem k paní Škodové a paní Kotkové. Nesmíme zapomenout, že pan Ján Chvalník st. byl loni zvolen jako osobnost města Příbrami za svojí celoživotní práci. Jak se věnuje betlémářům, jak se věnuje numismatice apod. Takže já bych jim ty peníze ponechal v plné výši.“

Miroslav Peterka – „poprosil bych jenom někoho z členů komise, aby nám trochu přiblížil a vysvětlil rozdíl těch dvou subjektů (..... ml., st., potažmo Příbramští betlémáři). Nějaké markantní rozdíly. V tom materiálu to není až tak specifikované.“

Mgr. Konvalinka – „jestli je tady někdo ze zahraniční komise?“

Bc. Kotková – „když jsme projednávali ty žádosti, tak pan ml., který jezdí reprezentovat naše město, tak má různé stánky (jezdí tam s ním i děti), má různé návrhy. Razí mince, kde je obrázek města atd. Jezdí tam každý sám za sebe. Jeden tam jede ukázat betlémy, to, co je jeho práce. A druhý jezdí předvádět různé příbramské tradice a různá řemesla. V případě, že by měl někdo zájem, tak si to může přečíst na portálu, kde jsou veškeré žádosti uvedené a je to tam popsáno. Na konci dostaneme ten seznam toho, co se tam dělalo. Od kolegů z té zahraniční komise jenom chvála, jak ta Příbram je tam reprezentovaná. Za mě si myslím, že nemáme tolik lidí a tolik možností jak naše město i v cizích zemích předvést. Za mě si myslím, že tady není vhodné na ty peníze sahat.“

Ing. Dvořák – „víceméně chci technicky připomenout. Tady padlo několik návrhů, aby bylo odkontrolováno, že se vejde do těch 850 tis. Kč. Osobně jsem si to nestačil počítat. Tak jenom připomínám to, abychom to náhodou nepřešvihli.“

Mgr. Konvalinka – „zatím to tak nevypadá.“

Mgr. Škodová – „doplním kolegyni Bc. Kotkovou. Skutečně to není nějaká rodinná akce, byť tam ta vazba je. V komisi s námi je ještě pan Gerčák, který opakovaně ten festival v Kežmaroku navštěvuje.

Říkal, že zrovna ta loňská prezentace, kdy se tam prezentovali jak betlémáři, tak pan ml., byla úplně nejsilněji zastoupenou zahraniční reprezentací a neúspěšnější na celé téhle akci v Kežmaroku, kterou navštěvují vyšší tisíce lidí (možná, že tam padlo i více než možná 10 tis. lidí).

Betlémáři skutečně prezentují tu betlémářskou tradici. Ten projekt pana ml. není jenom právě ražba mincí nebo podobné související záležitosti. Ale oni tam představují další řemesla a tradice, která jsou spjata s naším městem.“

Marta Frýbertová – „chci se jenom zmínit o tom, že jsem se dotazovala člena betlémářů a on říkal, že se tam jezdí jedním autem a jezdí společně. To jenom tak na okraj.“

Ing. Enenkelová – „ano, z vyúčtování to tak vyplývá. Oni se domluví i s Waldorfskou školou (to je ten třetí žadatel). Waldorfská škola tam předvádí ta řemesla, která se tam učí, tzn. truhláře a kováře. Tady slučují tu dopravu a ušetří za ty náklady, a to vyúčtování je v naprostém pořádku. Není to nic proti ničemu, že jedou jedním autobusem.“

Mgr. Švenda – chtěl jsem říci v podstatě to, co paní Ing. Enenkelová. „Oni to musí vyúčtovat. A musí to vyúčtovat na nějaké relevantní náklady, které jsou s tou cestou spojené. Asi bych se neřídil tím, jestli

mají společnou dopravu, to být může, ale celkové náklady musí vyúčtovat. Asi by nežádali, kdyby to nedokázali vyúčtovat.“

Mgr. Konvalinka – „ještě někdo do rozpravy? Nebo někdo z auditoria?“

Karel Vild – „pokud by prošel návrh Bc. Kotkové, tak je to 150 tis. Kč. Pan st. je 70 tis. Kč k tomu, to máte 220 tis. Kč. Waldorfská škola je 131 tis. Kč, tak ta akce je řádově kolem 400 tis. Kč. Přijde mi to poměrně dost na jednu akci.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím všem těm argumentům, které tady zazněly. Jsem i pro nějakou moderaci výše toho příspěvku pro betlémáře. Já jsem na té akci ELRO nebyl, byl jsem zván, ale byl jsem mimo republiku. Ona byla mimořádně úspěšná, co mám zprávy od lidí, kteří tam byli. Byla tam vynikající prezentace města Příbram, regionu, řemesel. Opravdu to mělo výbornou úroveň. Z tohoto úhlu pohledu mně ty peníze, o kterých pan zastupitel Vild mluví, nepřijdou vyhozené, dávají mi smysl. Byť se to tady může tvářit, že v několika řádcích financujeme tutéž věc. Osobně si myslím, že ano, podpořit. Třeba nějakou jinou částkou třeba nižší, ale rozhodně podpořit.“

Mgr. Luftová – „mám to zprostředkovaně přes tu komisi. Ale třeba zastoupení studentů z Waldorfské školy tam bylo hodnocené velmi dobře. Myslím si, že pro ty studenty je to určitá motivace, podívají se do zahraniční a mohou tam ukázat svoji práci. Myslím si, že tohle určitě stojí za to podpořit a plnou částkou. Motivuje to ty mladé lidi. Myslím si, že je to kvalitní a dobré.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Máme tady celkem tři pozměňovací návrhy, které nejsou vzájemně slučitelné. Budeme postupovat odzadu tzn. od toho posledního až k tomu prvnímu. Tím posledním byl návrh pana zastupitele Vilda, který říká v řádce č. 6 bude 0,00 Kč, posílit Březohorské hasiče o 20 tis. Kč a zároveň posílit řádek č. 2, fyzická osoba o 50 tis. Kč. Je to tak, pane zastupiteli?“

Karel Vild – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „ta alokace by nebyla překročena v tomto případě, protože se jenom přeskupují peníze. Návrh paní zastupitelky Kotkové je stejný, jako je návrh komise tzn. v kolonce návrh komise.“

Bc. Kotková – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „návrh paní zastupitelky Frýbertové říká, v řádce č. 2 dát 0,00 Kč, podpořit Březohorské hasiče 20 tis. Kč a řádek č. 6 nechat tak, jak je. Zbylé peníze se překlopí do rezervy, do individuálních dotací atd. To jsou ty tři návrhy, které tady máme. Hlasujeme to od toho posledního. Takže nejprve návrh pana zastupitele Vilda.“

Hlasováno o návrhu Karla Vilda

Usn. nebyl přijato

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 7 proti 10 zdrž. 8

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Postupuje k návrhu paní zastupitelky Kotkové, který je dle návrhu komise.“

Hlasováno o návrhu Bc. Kotkové

Usn. č.426/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2024“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv

o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 16 proti 4 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

18) Dotace 2024 – Dobrovolní hasiči

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2024 – dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.427/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Programu pro poskytování dotací pro rok 2024 – dobrovolní hasiči“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli – Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem, jak uvedeno, s určením pro územní odbor Příbram, na dofinancování plánovaných investic a za 2) uzavření příslušné darovací smlouvy a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.428/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200.000,00 Kč žadateli – Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor Příbram, na dofinancování plánovaných investic,
- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky

bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Programové dotace 2024 – oblast zdravotnictví

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2024 – oblast zdravotnictví" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č.429/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2024 – oblast zdravotnictví" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) Programové dotace 2024 – oblast sociální

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Fára.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2024 – sociální oblast" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č.430/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2024 – sociální oblast" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

22) Dotace 2024 – Životní prostředí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Luftová – „chci poděkovat, že se navýšily finance pro spolek Svatohorské sady Příbram, protože vím, že minule dostal velmi malou částku a já doufám, že jejich podpora bude dále pokračovat.“

Mgr. Konvalinka – „ano, bude. Jsou to lidé, kteří odvádí nesmírně záslužnou práci, věnují tomu spoustu hodin svého osobního času, spoustu práce a myslím si, že město by se k nim mělo podle toho chovat. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č.431/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2024“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

23) Kontrola stavby „Havárie kanalizace Hailova“ z hlediska efektivity a hospodárnosti vynaložených veřejných finančních prostředků

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Buršík.

Ing. Buršík – „jsme toho názoru, aby ceník pro tento rok byl řádně prozkoumán. Aby se hledala cesta jak ceny materiálů a prací ještě optimalizovat. Prakticky snížit ty ceny na co nejnižší úroveň, tak aby to bylo pro město výhodnější. Pan ředitel Morávek je otevřený diskusi a jednání. Za finanční výbor bychom chtěli požádat, aby vedení města opravdu toto jednání iniciovalo a ještě předtím, než bude schvalován ceník na tento rok, aby došlo k tomuto jednání a aby se vedení města pokusilo tyto ceny snížit.“

Mgr. Konvalinka – „odpovím v krátkosti na to s tím ceníkem. My jsme ho teď nepustili do rady s tím, že nás tam zajímá několik položek, jejichž výši chceme moderovat. Jsou tam určité změny, které chceme komunikovat právě s provozovatelem. Tím možná trošku v předstihu plníme požadavek finančního výboru.“

Mgr. Švenda – „chci poděkovat finančnímu výboru. Ztotožňuji se s jejich zjištěními a doporučeními. Myslím si, že je tady potenciál tyto větší havárie a opravy si hlídat lépe. A jak jste říkal, pane starosto, vyjednávat o tom ceníku. Vždycky je to ze strany 1. SčV nějaký návrh a myslím si, že vyjednáváním se dá snížit ta cena a uspořit finanční prostředky. Plně se ztotožňuji s tím, co nám tady doporučuje finanční výbor, a děkuji za to, že se toho ujal.“

Karel Vild – „byl jsem pověřený ty ceny, které jsme vybrali, konzultovat. Vzhledem k tomu, že v ceníku, který má město k dispozici, nejsou přesné specifikace, tak jsme nemohli ty ceny konkrétní stanovit jako skutečné. Dostal jsem nějaké specifikace a připravím podklady, které budou nějak závazné pro obě dvě strany a z toho by se potom pokračovalo dále.“

Ing. Dvořák – „také se dotknu toho ceníku. Na jednu stranu považuji za správné, aby provozovatel byl nějakým způsobem limitován nějakými cenami. Mám dotaz, když rada města schvaluje, tak my to máme nějakou odbornou oponenturou podložené ze strany města? Není to jen tak, schvalujeme. Jak jsem i slyšel, tak letos nějaký problém je. Jde o to, zda je tam nějaká ta odbornost stavební?“

Mgr. Konvalinka – „ano, bude to samozřejmě konzultováno i s konkurenčními dodavateli (některé ty položky, které nám třeba ne úplně sedí).“

Karel Vild – „tam jde o to, že jsme nedokázali podle těch specifikací, které byly v tom ceníku, určit ceny těch položek. Vypadalo to tam, že jsou diametrálně jinde než jakoby na trhu. Vzhledem k tomu, že nám byly dodány specifikace těch materiálů, které jsou odvíjené od tloušťky toho materiálu, od pevnosti, od únosnosti, tak tyto materiály nejsou úplně běžné na trhu. Jsou to opravdu specifikace, které tam nebyly. Teď na tom pracujeme a pokusíme se to nějak dopřesnit a ten závěr z toho vyplyne. Sami teď nevíme, jestli je to tak nebo tak. Tak nám dejte čas a pokusíme se tu specifikaci dohnat.“

Ing. Dvořák – „děkuji za reakci. Opravdu to šlo hlavně tím směrem, zda je tam nějaká ta stavební odbornost. Beru to tak, že ze strany města je. Souhlasím s návrhem, který dal finanční výbor (aby finanční výbor měl možnost se k tomu vyjádřit). Vzhledem k tomu, že čas běží, máme březen. Předpokládal bych, že ten ceník je vždycky schválený ke konci roku, aby právě už v lednu, únoru se mohlo jet podle nových cen. Jak se to dělá teď při lednových a únorových akcích?“

Karel Vild – „za staré ceny roku 2023. Tam určitě nedochází k žádnému navýšení, ale drží se ceny z minulého roku. Je to smluvně vázané.“

Ing. Dvořák – „finanční výbor v těch svých závěrech v bodě 1 upozorňuje na nějaké možné nedostatky. Tak jakým způsobem se k tomu rada postaví (k tomu bodu 1)?“

Mgr. Konvalinka – „postaví se k tomu tak, že už to bude dobře. Já to vnímám jako pochybení z naší strany. Uděláme to tak, aby se prostě tohle nestalo. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí předloženou zprávu z kontroly stavby „Havárie kanalizace Hailova“ z hlediska efektivity a hospodárnosti vynaložených veřejných finančních prostředků a za II. ukládá Radě města Příbram do tří měsíců napravit nedostatky uvedené ve zprávě z kontroly.“

Usn. č.432/2024/ZM

ZM I. bere na vědomí

předloženou zprávu z kontroly stavby „Havárie kanalizace Hailova“ z hlediska efektivity a hospodárnosti vynaložených veřejných finančních prostředků.

II. ukládá

Radě města Příbram do tří měsíců napravit nedostatky uvedené ve zprávě z kontroly.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

24) Návrh obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Škubalová – uvedla, že v příloze vyhlášky jsou uvedené veškeré akce kromě dvou. „Jedna z těch akcí, kterou jsme tam zatím nezařadili, protože jsme přesvědčeni, že nesplňuje podmínky, které máte uvedené v důvodové zprávě (tzn., že tam musí být nějaký širší přesah pro veřejnost, podpoření nějakého spolkového života nebo takových těch dalších ústavních principů, které nám v tu chvíli vyrovnávají právo občanů na noční klid). Přišla nám žádost jedné fyzické osoby o posunutí doby nočního klidu na soukromou narozeninovou oslavu. Tuto akci v tom seznamu těch výjimek nenajdete, protože jsme přesvědčeni, že tam opravdu ta akce být nemá. Další akce, která tam není zařazená, je žádost jednoho z podnikatelů, aby na výročí jeho podniku byla posunutá doba nočního klidu, protože tam opět není naplněn ten důvod, aby tam ta akce byla zahrnutá. Nicméně tento podnikatel má to štěstí, že v tu dobu se koná velká open air akce v areálu letního kina. Takže vlastně ta doba nočního klidu posunutá bude.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze.“

Usn. č.433/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

25) Obecně závazná vyhláška o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Škubalová – „je tam jedna změna. V té příloze, kde je uveden seznam akcí, tak je chybně uveden datum u „Příbramského VyOsení 2024“. Je tam mylně uvedeno 09.09.2024, má tam být správně uvedeno 07.09.2024 (děkuji paní zastupitelce Frýbertové, která si toho všimla). Konzultovala jsem to ještě s žadatelem panem Schejbalem. Prosím, jestli by bylo možné vyhlášku schválit v tomto upraveném znění.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Schejbal – „chci poděkovat paní Frýbertové, že na to upozornila.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství v upraveném znění.“

Usn. č.434/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství v upraveném znění.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

26) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 24.“

Ing. Dvořák – „máme v čele galerie paní Magdu Danel. Jaký je název její funkce? Je to ředitelka příspěvkové organizace?“

Miroslav Peterka – „ředitelka galerie.“

Ing. Dvořák – „doporučil bych, aby když nám něco píše, aby se tak podepisovala (tu svoji funkci) a ne, aby si tam vymýšlela něco, co vlastně není pravda. Bylo by vhodné, aby tam bylo uvedeno ředitelka příspěvkové organizace.“

Miroslav Peterka – „a Tobě se tam nelíbí co?“

Ing. Dvořák – „umělecká ředitelka.“

Miroslav Peterka – „toto jsem s paní ředitelkou řešil a upozorňoval jsem ji na to, že přijde někdo, komu se to nebude líbit. Ona mi naopak oponovala tím, že jí to v této branži pomáhá v tom, když je tam uvedeno umělecká. Takto mi to bylo vysvětleno. Dnes se nemohla zúčastnit. Sama by potvrdila to, co já říkám. Budu ji informovat.“

Ing. Dvořák – „domnívám se, že by opravdu měla psát ten název tak, jak je oficiálně.“

Miroslav Peterka – „na druhou stranu, když to není nic proti ničemu a galerii to pomůže. Myslím si, že je to slovíčkaření. Ale je to můj názor.“

Ing. Dvořák – „byla do něčeho jmenovaná, tak by se tak měla podepisovat. Potom se zeptám naší rady. Dočetl jsem se v médiích, že již byl vybrán nový nájemce hotelu v kulturním domě. Od kdy tam vznikne ten nový nájemní vztah?“

Mgr. Konvalinka – „v radě města byl schválen záměr pronájmu tomuto novému uchazeči. Nájemní vztah jako takový ještě nevznikl, protože jsme v bodě předšmluvního vyjednávání. Zároveň je tam ještě další atribut, a to je to, že na soud je podaná žaloba o vyklizení u osoby, která v tuto chvíli přebývá v rámci Hotelu Belvedere. To je další věc, která se s tím synchronně řeší. Zrovna dnes jsme měli jednání s tím potenciálním uchazečem o pronájem. Uvidíme se opět ve středu, kdy právní zástupci obou stran budou diskutovat parametry budoucího nájemního vztahu. Nový uchazeč projevuje velký zájem o pronájem hotelu a přilehlých prostor, dokonce je odhodlán i do objektu investovat (v rámci toho, co mu umožní památkáři). Město má eminentní zájem na tom, aby tento smluvní vztah vstoupil v život.“

Ing. Dvořák – „padl tady už dřív návrh, aby úředníci města nemuseli sedět na zastupitelstvu do docela pozdních večerních hodin. Chci se zeptat rady, zda tady je nějaký názorový posun nebo jak na tom jsme? Zda úředníci sem budou muset chodit nebo ne? Zda se nemohou dívat na nás z televize? Zda je nutné, aby tady dělali kulisu?“

Mgr. Konvalinka – „řeknu, jaký je můj názor, případně mě doplní kolegové radní. Můj názor je takový, že město (viděno trošku rozostřenou optikou) je velký korporát, který se skládá z mnoha jednotlivých součástí, firem, organizací atd. Beru zastupitelstvo jako poradu nejsvrchovanějšího orgánu tohoto veřejnoprávního korporátu. Proto si myslím, že ti sekční šéfové těch jednotlivých složek, organizací, odborů někdy i oddělení by na té poradě být měli. Nejenom z toho důvodu, aby třeba mohli podat nějakou informaci nejenom nám (zastupitelům), ale třeba i veřejnosti, která se v rámci jednotlivých bodů může dotazovat. Ale zároveň i kvůli tomu, aby byli v obraze. Aby věděli, co se na půdě tohoto nejsvrchovanějšího obecního orgánu odehrává, aby byla celková informovanost. To je můj pohled na věc, proto mně to dává smysl. Chápu, že jsou tady argumenty třeba ekonomické. Lidé, kteří tady sedí, tak se jim započítává ten čas do pracovní doby. Oni si to následně potom, pokud mají pružnou pracovní dobu, mohou vyčerpat formou třeba dřívějších odchodů apod. Nevidím v tom problém, aby tady do 21:00 hod. seděli. Pokud tady někdo chce sedět déle, a jsou tady takoví kolegové, za což jsem jim nesmírně vděčný, tak ať tady jsou.“

Miroslav Peterka – „ptal jsem se na to některých kolegyň. Řekly, že to poslouchají pomocí sluchátek, nemohou to poslouchat nahlas, protože to nikdo doma z ostatních členů rodiny poslouchat nechce. Prostě ten čas poslouchat to doma úplně není to pravé ořečové.“

Ing. Dvořák – „v této věci rozhoduje rada města. Řekli jsme si, zatím mi to stačí.“

Mgr. Schejbal – „líbí se mi, jak v současné době fungují koncerty v areálu letního kina pod vedením SZM a pana ředitele Slaby. Jedná se hlavně o pronájmy, kdy si externí promotér pronajme ten prostor a uspořádá tam koncert, a je to win:win situace, město tam nemusí samo něco pořádat a zároveň má peníze z nájmu. Což je přesně ta spolupráce, která dává smysl a je super. Chci se zeptat, zda je v plánu nějaká rekonstrukce případně vylepšení technického stavu letního kina? Myslím si, že panuje tady asi všeobecný konsensus na tom, že ten stav není ideální a je tam určitě prostor pro zlepšení.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, zda je přítomen pan ředitel Slaba. Určitě rád slyšel ta slova chvály, za to jsme hrozně rádi. Rekonstrukce ano a letos. Nejpalčivějším problémem je to zázemí (toalety). Do těch objektů zatéká z vrchu, jsou tam nevyhovující hygienické podmínky v těch toaletách. Ty budou vyměněny letos. Dokonce ještě na jaře. Až tam bude ten veliký Díky!fest, který pořádáme ve spolupráci s Oblastní nemocnicí Příbram, tak už to bude opravené. V uplynulých letech se tam opravovalo kabelové vedení, jsou tam nová sedadla z recyklovaného plastu. Na letňák nejde pohlížet jenom jako na kino, ale je to přírodní amfiteátr, který málokteré město má. Podle toho se k tomu stavíme. A úžasnou příležitostí jsou ty externě promotérsky dělané koncerty.“

Mgr. Schejbal – „jsem rád, že se to někam posune.“

Mgr. Švenda – „navážu na příspěvek kolegy Dvořáka a jeho debaty s panem místostarostou Peterkou. Pane místostarosto, já Vám teď posílám příklad podpisu paní ředitelky Jany Šorfové (Galerie Středočeského kraje). Je to také příspěvková organizace, a protože byla jmenovaná do funkce ředitelky, tak tam používá zcela logicky označení ředitelka v tom podpisu. A věřte, že jí to vůbec nebrání v rozvoji galerie, ani to nesnižuje uměleckou kvalitu těch výstav, které tam pořádá a všeho doprovodného programu. Zkusme se držet toho, jak ji rada města jmenovala. Asi to paní ředitelce snadno na základě tohoto vysvětlíte.“

Miroslav Peterka – „pouze jsem říkal to, že jsem ji na to upozorňoval. Nevím, jestli je to nějakým způsobem uzákoněné? Na druhou stranu, proč tam nejde používat to slovo umělecká?“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu, pane místostarosto. Rada ji jmenovala jako ředitelku Galerie Františka Drtikola. Prostě je to tak. Můžeme se bavit případně o nějaké další změně názvosloví. Já ten

příspěvek vnímám jako legitimní. Paní ředitelka, kdyby tu byla, tak by nám to vysvětlila, proč to říká a k čemu je jí to dobré. Bereme to jako validní problém, kterým se budeme zabývat a s paní ředitelkou to probereme.“

Mgr. Škodová – „chci tento bod využít k poděkování za sebe. Jmenovitě bych chtěla poděkovat paní ředitelce Vackové a paní ředitelce Hofmanové, které byl byla doba víkendu a pak možná ještě téměř noční hodiny prvního dne v týdnu, tak zareagovaly na aktuálně vzniklou situaci v DPS na Březových Horách. Nejenom, že technické služby okamžitě odvezly bioodpad, který tam při úklidu obyvatelé DPS nastřádali. Ale paní ředitelka Vacková dále v návaznosti na projekt nebo program, který má sama na centru, se zasazuje o zlepšení života obyvatel DPS. Děkuji Vám, dámy.“

Ing. Dvořák – „budu mít ještě nějaké dotazy. A byl bych rád, aby to bylo bráno, jako dotaz občana Příbrami, kterému něco vadí. Máme už poměrně dlouho (rok, nevím) nahoře na Václaváku tu díru po panu Jaký je tam předpokládaný vývoj? Jak dlouho to tam bude ten Václavák hyzdit? Co se předpokládá?“

Mgr. Konvalinka – „upřímně, já jsem s panem již mnoho měsíců (možná i rok) nehovořil. Takže nevím, jaké jsou jeho záměry podnikatelské nebo stavitelské v této oblasti. Případně může vystoupit některý z kolegů, buď stavební úřad nebo Odbor silniční hospodářství a může říci, zdali je ta situace nějakým způsobem šetřena (samozřejmě v intencích toho, co smí být veřejně sdělováno).“

Ing. Vrba – „co se týká toho záměru pana , tak v současné chvíli je požádáno o stavební povolení. Nevím, v jaké je to fázi úplně přesně, ale pokračuje to dále.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. je předpoklad, že dojde k realizaci stavby.“

Ing. Vrba – „ano. Nemohu říci přesně v jakém časového horizontu to bude. Ale postoupilo to.“

Ing. Dvořák – „něco úředního tam běží.“

Ing. Vrba – „ano.“

Ing. Dvořák – „ještě jedna takové ohyzdnota na tváři Příbrami, hned vedle radnice. Jak tam máme tu polo-zbouranou bývalou spořitelnu. Jestli tam se něco děje? Mám pocit, že rok je to tam v tom stavu, v jakém to tam je.“

Mgr. Konvalinka – „okna mé kanceláře směřují přímo do toho prostranství, které tam je. Tam se den za dnem usilovně pracuje. Z té čelní strany domu, to máte pravdu, ten je pořád stejně hnusný, jako byl předtím. Dělají se vnitřky, dělají se přičky, jsou tam nová okna, je tam nová střecha, jsou tam nové komíny. Dennodenně je tam skvadra 5-10 pracovníků, kteří tam intenzivně působí a dělá se na tom domě.“

Ing. Dvořák – „pracuje se. To mi stačí.“

Mgr. Konvalinka – „pracuje se intenzivně a někdy až moc, když člověk potřebuje klid na práci.“

Ing. Dvořák – „občas jedu do Prahy autobusem. Nasedám u autobusového nádraží u Dolní Obory na zastávce a jak je tam informační panel, tak už poměrně dlouho ten panel nefunguje. Je to věc nás (města) nebo někoho jiného?“

Mgr. Konvalinka – „to je určitě věc naše. Ten informační panel bude v naší správě. Teď konkrétně nevím, zda to směřovat na ředitelku technických služeb případně na silniční hospodářství? Pokud je něco v nepořádku, tak už se pracuje na opravě.“

Ing. Dvořák – „je to tam opravdu dlouho.“

Mgr. Konvalinka – „to mě mrzí.“

Bc. Vomáčka – „na starosti to máme my jako Odbor silničního hospodářství. Ale ty informace a celý ten software má na starosti firma, která to pro nás zajišťuje a nahrávání veškerých těch informací je na nich. Teď je to ve stavu rozbitém a máme objednanou opravu. Je to věc, která je dost často rozbitá. I na sídlišti máme vandalsky rozbité informační panely na jiných zastávkách. Teď se to řeší.“

Ing. Dvořák – „neptal bych se na zastupitelstvu, kdybych věděl, komu to rovnou říci. Příště vím, že se mám rovnou obracet na Vás. Potom budu pokračovat tou oblastí u autobusového nádraží. V médiích jsem se dočetl, že teď jak tam budeme dodělávat tu dispečerskou místnost v parkovacím domě, že je nutné, aby parkoviště bylo po celou dobu uzavřené? To je opravdu nutné, aby celé parkoviště bylo uzavřené?“

Mgr. Konvalinka – „ano, je to tak, protože je to kompletně zřízené jako staveniště. I po konzultaci se stavebním úřadem tam nemůžeme udělat nějakou přechodnou úpravu, že bychom do části staveniště pustili lidi jezdit s auty. Je to z bezpečnostního a spíše legislativního hlediska. My jsme tento záměr měli také, nám to také dává smysl. Když se ještě teď nemůže parkovat v parkovacím domě, tak ať se parkuje tam, kde se stálo dříve. Byli jsme informováni, že je to staveniště a jako ke staveništi k tomu musíme přistupovat tzn. nemůžeme tam nikoho pouštět.“

Ing. Dvořák – „dobře, beru na vědomí. Poslední bod se týká přímo parkovacího domu. My jsme měli ve smlouvě s Metrostavem (zhotovitelem), že on dokončí tu akci až do fáze kolaudace (zkušebního provozu). Tím posledním dodatkem, který byl uzavřen, tak Metrostav byl této povinnosti zproštěn. Zajímalo by mě, kde je teď momentálně takové to zodpovědnostní rozhraní (za co ještě ručí Metrostav

a za co už neručí)? Ptám se i proto, že v tom příslušném článku smlouvy, který mluví o ceně, tak tam máme ke konci nějakých 5 % a 5 %. Předpokládám, že to nebylo dodatkem změněno (ty doplátky těch posledních 10 %)?“

Mgr. Konvalinka – „nebylo.“

Ing. Dvořák – „u těch posledních 5 % máme napsáno, že musí být předáno dílo bez vad a jsou tam odkazy na články smlouvy. Mimo jiné jedním z těch bodů, který by byl vadou, je, že to bylo postavené v rozporu s územním rozhodnutím. Tak, jak to médii ke mně doběhlo, tak ta stavba je minimálně sporná?“

Mgr. Konvalinka – „není. Už ne.“

Ing. Dvořák – „už je rozhodnuto?“

Mgr. Konvalinka – „je rozhodnuto a není.“

Ing. Dvořák – „kde je momentálně to zodpovědnostní rozhraní, když Metrostav nemusí zajistit zkušební provoz a kolaudaci a jak se to projevilo v konečné ceně?“

Bc. Karpíšek – „dne 13.02.2024 došlo k předání stavby městu. Je to na základě dodatku. Když jsme se dohadovali s firmou Metrostav o navýšení ceny, tak to byl původní dodatek č. 3. Tento dodatek (místnost pro obsluhu) měl být v dodatku č. 4 a tím se přesunul do dodatku č. 3 (nemohl být uzavřený dříve v září loňského roku, ale až nyní). My v tomto dodatku jsme se zavázali, že než abychom platili firmě Metrostav 1 mil. Kč měsíčně na vedlejší rozpočtové náklady, tak nás vyjde daleko levněji abychom si řádově za 150 tis. Kč na tři měsíce objednali službu, která nám bude parkovací dům hlídat (obhospodařovat). Ty peníze opravdu uspoříme. Na druhou stranu, co je to mínus, že firma Metrostav se svým způsobem zbavuje té povinnosti zkušební provozu. To je pravda. A ta povinnost přechází na nás, abychom si my udělali kolaudaci. Teď máme v majetku předaný parkovací dům a musí proběhnout dostavba té místnosti pro obsluhu + nějaké další práce (úprava stěny toho venkovního prostoru atd.). Tam je několik prací, které budou vyhotovené do konce května. V tom okamžiku, kdy bude místnost pro obsluhu dokončená, budou tam svedené elektronické požární signalizace, veškeré informace, vyjádří se k tomu hasiči. To budou podklady pro kolaudaci. Mimo jiné také proběhne měření hluku (akustiky). Až proběhne hygienou měření hluku (to bude během fyzického provozu), tak můžeme požádat o kolaudaci a parkovací dům bude zkolaudován (někdy na přelomu května a června).“

Ing. Dvořák – „určitě si přeji, aby tohle dokončení proběhlo bezproblémově, abychom mohli dát parkovací dům veřejnosti k dispozici. Jenom takový doplňkový dotaz. Jak nám Metrostav řekl, že milión měsíčně na vedlejších rozpočtových nákladech. Tato částka vyplývá z čeho?“

Bc. Karpíšek – „tím, že to byl „Design & Build“, tak nebyl vytvořený položkový rozpočet. V průběhu loňského roku, když jsme požádali Metrostav o položkový rozpočet, tak jedna z těch položek (vedlejší rozpočtové náklady spojené se stavenišťem) byla oceněná na 1 mil. Kč. To je přesně to, co teď říkáte, že ve finále bychom teď byli v situaci, kdy bychom museli platit ten 1 mil. Kč měsíčně.“

Mgr. Školoud – „zaznamenal jsem v některých příbramských médiích problém s bytovým domem „Špalíček“. Chci se zeptat, jestli se to nějakým způsobem řeší a zároveň, zdali bychom my (jako zastupitelstvo) nedali ukládacím usnesením prověřit finančnímu výboru financování této zakázky?“

Mgr. Konvalinka – „to je pochopitelně možné. Stejně tak je možné, že bychom na příští zastupitelstvo mohli udělat zvláštní bod jednání, který by se týkal problematiky „Špalíčku“, pokud by to pro vás bylo dobré abychom to tady podrobili nějakému kritickému čtení nebo rozboru. Aktuálně „Špalíček“. V podstatě se to všechno odehrává ve dvou liniích. Ta první je požadavek města na zákonné navýšení nájemného z důvodu investic do toho objektu (dle zákonných norem). Druhá věc je ta, že jsou určité skutečnosti, které jsou aktuálně prověřované Policií ČR, kde město vystupuje nebo respektive může vystupovat jako potenciální poškozený. Jsou tam i skutečnosti, které by teď neměly být úplně zveřejňované, právě s ohledem na to prošetřování. Navrhuji, pojďme udělat příští zastupitelstvo bod „Špalíček“ a hovořit o tom. Součástí může být to ukládací usnesení tomu finančnímu nebo kontrolnímu výboru, aby se tomu následně pověnoval.“

Mgr. Školoud – „ukládací usnesení budeme muset naformulovat teď a odhlasovat si ho a schválit si ho zastupitelstvem?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, co myslíte? Že bude příště materiál nebo že to má finanční výbor prověřit?“

Mgr. Školoud – „my si to ve finančním výboru dáme do programu. Vy nás budete příští měsíc informovat v nějakém bodu?“

Mgr. Konvalinka – „ne, uděláme z toho separátní bod k jednání.“

Bc. Karpíšek – „technicky bych doplnil ty paragrafy. § 2249 hovoří o tom, že jednou za 4 roky můžeme zvednout výši nájemného až ve výši 20 % (respektive za 3 roky a 1 měsíc). To je využíváno z toho důvodu, že v minulosti na „Špalíčku“ a v jiných bytových jednotkách v Příbrami nebylo využito skokové navýšení nájemného, proto to nájemné je relativně nízké (proto těch 20 % jednou za 4 roky). Potom je ten § 2250 odst. 1, který hovoří o tom, že z účelně vynaložených nákladů, když budou 2/3 nájemníků souhlasit, tak město může rozložit až 10 % do splátek tu investici. Pokud se nedohodnou 2/3 nájemníků,

tak přichází ten § 2250 odst. 2, kde je ta částka do výše 3,5 %. A to je ta diskuse, která se delší dobu vede s nájemníky. Předpokládám, že to nemá v tuto chvíli vliv na tu problematiku samotné stavby „Špalíčku“, kterou budeme potom posuzovat.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou dvě linie.“

Bc. Novotná – „dnes odpoledne mi přišel dotaz, co se děje s II. poliklinikou? Jestli už je ve vlastnictví města nebo případně kraje? Jestli tam už probíhají nějaké stavební práce? Jestli ti, co jsou tam v nájmu, tak jestli dostali výpovědi (protože je tam nějaká lhůta).“

Miroslav Peterka – „byl jsem tam s paní Novákovou z Odboru správy majetku minulý týden a s pracovníky kraje, prošli jsme si celou nemovitost. Stavební úpravy tam neprobíhají zatím, nájemníci jsou tam stále. Měli by dostat výpovědi od kraje, protože ty smlouvy s nimi uzavřel kraj. Co se týká té samotné směny, tak už to prošlo komisí a půjde to do rady. Postupuje to dále.“

27) Diskuse, interpelace, závěr

..... (občan Žežic) – „mám několik otázek. Chtěl jsem se zeptat, protože už minule jsem se tady přesvědčil, že při projednávání bodu agitačního střediska nebo hospody v Žežicích, tak i když žádost přišla ve středu (5 dní před ZM), tak vedení města nevědělo vůbec, že nějaká přihláška přišla. To je jedna věc. Hned nato jsem minulý týden psal panu Peterkovi e-mail, že jsem dal asi 7 žádostí dolu na podatelnu a pan Peterka o tom také nevěděl. Protože už nevím, jak to nějakým způsobem s městem řešit (problémy, které máme). Protože se zrušily schůzky s osadními výbory. Schůzka byla naposledy někdy před půl rokem. Tak jsem mu poslal e-mail a on mi tedy hned volal, to je pravda. A ptal se mě a já jsem říkal, že není nic hotové. Už jsme si to asi 4x slíbili a nic není hotové. Pan Peterka mi odpoví, já jsem si říkal, když neřete, tak že to je asi všechno v pořádku. Pane Peterko, já jsem nikdy na žádného úředníka na městě neřval, nikdy. To je zaprvé. Zadruhé jsem podal asi 7 žádostí, které asi v průběhu od ledna jsem projednával na odboru dopravy a různě. Dále jsem Vám posílal fotky už v lednu ohledně veřejného osvětlení a ostříhaní stromů. Doposud nic není hotovo. Další věc se týká veřejného osvětlení. Dozvěděl jsem se od mistra, kdo má na starosti veřejné osvětlení na technických službách, že se na nějaký anonym (ze spodní části chodníku) odpojila jedna fáze, tzn. každé třetí světlo nejde a samozřejmě hned mi občané volali. Někdy minulý nebo předminulý týden mi někdo psal smskou, že na facebooku bylo, že si tam nějaká paní stěžovala, že tam běhá nějaký chlap, který se tam nevhodně chová. Bylo to nahlášené na policii, tak jestli tedy za to ty světla stojí nebo nestojí? Já nevím, já ten facebook nemám. Pane Peterko, to není k smíchu, tam chodí malé děti.“

Miroslav Peterka – „jak víte čemu se směju?“

..... – „no, já to vím.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, slušně.“

..... – „takže si myslím, že to je dost nebezpečné pro ty lidi, co tam chodí děti, protože si myslím, že při těchto věcech, i když se to nahlásilo na policii. Víme, jak to dopadlo s retardéry, které jsem musel nahlásit na policii a dodneška se nic nevyřešilo a asi se nevyřeší.“

Mgr. Konvalinka – „chci se zeptat na ty lampy. Jestli je tady paní ředitelka Hofmanová, ředitelka technických služeb? Jestli má tu informaci, zda tam došlo k redukci počtu svítících svítidel?“

Ing. Hofmanová – „bohužel v tuto chvíli touto informací nedisponuji. Takže mohu zjistit a panu odpověď poslat.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, případně tedy pan místostarosta Karpíšek.“

Bc. Karpíšek – „já tuto informaci mám, protože my jsme loni v rámci úspor, kdy jsme řešili osvětlení (vypínání časového osvětlení) na Svaté Hoře apod., tak jsme ne každou třetí, ale každá druhá lampa, alespoň já mám takové informace, by neměla svítit a bylo to z důvodu úspory. Asi bychom to měli nějakým způsobem projednat, když ty ceny energií nám klesly, tak si myslím, že je to asi ke zvážení.“

Mgr. Konvalinka – „prověříme možnost znovuzapojení.“

..... – „ještě jsem chtěl ohledně hospody. Já ty fotky, které jsem si prohlédl na internetu (které byly v těch podkladech), tak to jsou fotky, které jsou dvacet let staré. Ta hospoda je uvnitř čistá, my to tam občas zameteme, když máme klíče. Ta je čistá a může se tam okamžitě někdo nastěhovat, žádné úpravy se tam dělat nemusí. Revize tady podle papíru, tak jsou tam udělané, tak si myslím, že tam není žádný problém a žádné peníze se do toho dávat nemusí.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme spolu o tom mluvili o přestávce (před chvílí), že se potkáme a budeme řešit ten případný nájemní vztah těch záchranářů, jak jsme si říkali před chvílí. Pan místostarosta chtěl ještě nějakou reakci.“

Miroslav Peterka – „chtěl bych reagovat na pana [REDAKCE], protože jak jsem Vám minulý týden zavola (když jste byl zticha a nebouřil jste se, že není nic hotové), tak hned ten den a následující den jsem Vás informoval, fotky jsem Vám poslal, že retardéry byly namontované, to už tady neřeknete. Druhá věc, minulý ZM (týden před minulým zastupitelstvem) jste si stěžoval na vytékající vodu z rigolu z pozemku pana [REDAKCE], že je to odstraněné, tak jste řekl, no to pan [REDAKCE] ... a nebudu to dále komentovat. A co se týká těch větví, to jsem okamžitě volal na technické služby a podal jsem Vám informaci smskou, že naše stromy na našich pozemcích, tak zasahující větve do vysokého napětí seřízíme a ze soukromých pozemků je to věc majitelů těchto pozemků. To už tady také neřeknete. Vy říkáte jenom to, co se Vám chce.“

[REDAKCE] – „musím reagovat. Tohle už jsem s panem Peterkou řešil v lednu, dneska máte březen. Jestli všechno řešíte tři měsíce, tak je to asi normální. Jinak co se týká, tam žádné vysoké napětí není. Tam je normální napětí. Technické služby musí mít osoby, které jsou znalé a musí mít podle vyhlášky č. 50/1978 oprávnění. Stejně jako podle vyhlášky č. 250/2022. Takže jestliže mají oprávnění, tak to můžou dělat i pod napětím. Takže nevím, proč tady tyhle věci řešíme. Prostě se to mělo udělat už v lednu.“

Miroslav Peterka – „řešíme to, protože jste se na to ptal. Já Vám říkám, kdy se to bude dělat, dnes jsem to paní ředitelce znovu připomínal, a ty dvě věci, ty se řešily okamžitě. Jakmile to bylo možné a jakmile to šlo.“

[REDAKCE] – „pane Peterko, ty retardéry se dělaly v den nebo den poté, co já jsem si stěžoval.“

Miroslav Peterka – „ten den.“

[REDAKCE] – „nebo ten den. Ale Vy jste o tom ani nevěděl.“

Miroslav Peterka – „ale jak já mohu vědět o všem? Nejsem ráno na technických službách a nevím, co si tam pracovníci naplánovali, jak si rozdělili práci, co budou ten den dělat.“

[REDAKCE] – „tři měsíce to řešíme.“

Mgr. Konvalinka – „pánové, tato diskuse je možná zbytečně vyhrocená.“

Ing. Dvořák – „navážu tady ta tu diskusi. Jak probíhá spolupráce s osadními výbory? Protože někde zase v médiích uvidím, zaslechnu Březové Hory, že tam někdo z vedení radnice byl. Tady pan [REDAKCE] říká, že půl roku nebylo vůbec nic. Je v tom nějaký systém? Je to můj dotaz nebo jak běží spolupráce s osadními výbory?“

Miroslav Peterka – „spolupráce s osadními výbory funguje tak, jak jsem si přál ji nastavit s tím, že ty pravidelné schůzky jsou jednou za kvartál, jednou za půl roku, podle potřeby, podle toho, jak mi z osadního výboru předají tu potřebnost. Ale jinak s každým předsedou osadního výboru komunikuji dnes a denně. Nejlépe mailem, zavoláním (ještě rychlejší, ještě lepší). Nevím, jestli si někdo z osadního výboru stěžoval, nemáme tady žádného předsedu, nevím.“

[REDAKCE] – „bydlím ve „Špalíčku“ a máme ten problém, který určitě všichni znáte. A chceme požádat, pokud nebudou dorovnány všechny problémy, které tam vznikly, ať je to materiální, ať je to finanční, je tam spousta špatných věcí udělaných, nedodělaných a my máme platit něco, co není hotové. Já bych vás chtěl požádat, pane starosto, Vás jsem prosil při jednom jednání, abyste se tam přišel podívat, protože tady je situace, že lidé rozhodují o něčem, co neviděli. Je to „Špalíček“ tady ten dům pod náměstím. Nechci nikoho urážet, omlouvám se za to. Městská rada při každém zasedání jednohlasně zvedá ruku pro zvýšení našich nájmů. My za to nemůžeme. To vyplynulo z toho, že ten barák není tak starý, byl v držení toho ministerstva, co to nechalo vystavět, tudíž ty nájemné se od toho odvozují. My jsme nikoho nepoškodili, my nikomu nic nedlužíme, ale aby nám tady najednou skokově zvedali takové nájemné, a nakonec za co? Je to zpackaná rekonstrukce. Bylo tu jednání, vyřizuje to policie, kriminálka, protože tam došlo ze strany pana Nováka, který dělal stavební dozor. On tu iniciativu vyvinul s paní Sýkorovou, že si klidně změnili PBŘ (požárně bezpečnostní řízení) u hasičů. Oni nám do sklepa, který obsahuje na faktuře 540 m², dali místo minerální vaty polystyren. Je to hořlavý materiál, který v případě požáru nám zadusí celý barák. Je to č. 17, 18 (to jsou ty spodní vchody). Tak tam se to prostě vyvíjelo tak, že tím, jak to zateplili polystyrenem, tak tam vznikla vlhkost, je tam plesnivě schodiště. Nám jde o bezpečnost v domě ohledně toho polystyrenu a budeme trvat na tom, aby ten polystyren šel dolů. Protože tam bylo PBŘ od pana inženýra (teď mi vypadlo to jméno) a pan Novák si to nechal změnit. Nakonec rok a půl po rekonstrukci šli na hasiče pro nějaký nesmyslný doklad a hasiči to změnili, že ten polystyren tam může být, když je krytý nějakou maltou. Je to hloupost, ale pan Novák se tady dopustil podvodu. Protože pan projektant Ing. Kába řekl, že s tím nemá nic společného, že si to pan Novák udělal sám. Protože i mně to potvrdil pan Kába, který řekl, že by tohle v životě nedovolil, aby se tam dal polystyren do sklepů. Je to obytný barák. A jak se tady vymlouvá někdo, že to není úniková cesta. My máme uzavřené schodiště, kde nejsou okna, my máme větrat, kdyby tam došlo k požáru, tak neutečeme. Tady dokonce padly návrhy, že tam dají do sklepa minimaxy, kdyby tam hořelo. Myslíte, že někdo z baráku, ze čtvrtého patra poběží do sklepa pro minimax, aby to tam uhasil? Vždyť je to nesmysl.“

My prostě žádáme, aby ten polystyren byl sundaný a budeme na tom trvat, kdybychom třeba měli jít na prezidentskou kancelář. Protože celou dobu nás realitní kancelář psychicky úplně ničí. Lidé už jsou otráveni. Tady se jedná o věci, je to finanční hledisko a všechno. Prosím vás, přijďte se tam podívat, opravdu uvidíte něco, co jste ještě neviděli. A žádáme, aby se, až to bude všechno vyřešené, pokračovalo v nějakém jednání o nějakých penězích. Ten § 2250, tam to zmiňoval pan místostarosta, že nesplní-li se odstavec 1, že 2/3 lidí s tím musí souhlasit, tak to dali na odstavec 2, ale ten odstavec 2 má také podmínky. Ne, že můžou chtít, abychom ty peníze zaplatili, ale musí být splněné, že se zlepšilo o 100 % bydlení, že tam je větší komfort, je to pohodlnější, vybavení všechno. My nemáme prádelny, sušárny, není tam kočárkárna, zrušili nám poslední věšák na prádlo ve dvoře, tam není prostě nic. Tak to je nějaký komfort? Jak paní Mgr. Drábková uvádí u soudu, 2x jsem tam byl, že se zlepšilo bydlení o 100 %, že máme větší komfort, kde to bere? Tady dává informační zprávy na radnici a vy si všichni myslíte, že jsme tam na zámku. Přijďte se tam prosím podívat. To není větratelný barák, digestoře nahoře nejsou dodělané, tam je to plesnivě dva roky. Já běhám na hygienu. Hygiena řekla, to musíte na investora. Investor, to musíte na realitku. My volali na realitku paní Sýkorové, co řekla, firma už je připravená, už se na tom pracuje. Ale už to trvá dva roky. A nakonec, já jsem v životě nemarodil, dneska mám průdušky v háji, tuhle jsem mluvil u doktora, že to je možná tou plísní. Tam bydlí lidé od jednoho roku do devadesátí a my to dýcháme. Přijďte se tam prosím podívat, abyste viděli, jaké to tam skutečně je. Žádáme, aby se toto dořešilo. Teď nám nabídli nějakou tu dohodu. Ta dohoda se rovná rozsudku u soudu. To je nějaká dohoda? Dohoda má být o tom, že se lidé dohodnou. Ne, že tam budeme platit každý měsíc navíc 1.000,00 Kč. A paní Drábková mi řekne, vždyť co to je pro Vás 1.000,00 Kč z rodinného rozpočtu. Ona si to může dovolit, když na každého účastníka si chtěla vyfasovat 16.000,00 Kč. Nedali společnou žalobu, dali to jednotlivě. To jsou věci, které by měl někdo prošetřit.“

Mgr. Konvalinka – „pane , prošetřujeme. Já se tam přijdu podívat. Já jsem se tam byl podívat někdy ke konci té stavby. Přijdu se tam za Vámi podívat. Klidně to mohu projít s Vámi, abyste mi to ukázal, všechny ty věci, které tam jsou. Co se týká těch peněz a toho soudu. Ono to není nutně, čistě jenom o tom zlepšeném komfortu, který Vy rozporujete, ale ona je to také zlepšená energetická bilance. Tím, že se ten dům zateplil, i když to třeba přineslo nějaké problémy ve formě kondenzace vlhkostí, plísní a tak podobně, tak tam k určitému zlepšení těch tepelně izolačních vlastností toho domu došlo. A my jako město, pokud nám vznikne nárok uplatnit si někde zvýšené nájemné, tak my nejenom, že to můžeme udělat, ale my to dokonce musíme udělat s péčí řádného hospodáře. My jsme se nejprve chtěli bavit o těch 10 %, tam k tomu konsensus nebyl. Potom jsme přikročili k těm 3,5 % a o tom se dále bavíme. Zároveň tam z naší strany byl příslib toho, a na tom věřím, že se pracuje, že ty nedostatky, které ta stavba vykazuje, že se budou odstraňovat. Budou se zateplovat proluky na půdě, aby tam nedocházelo ke srážení, že tam budou odvětrávací tašky, že budeme řešit ten polystyren, který je v těch sklepech. Který je z Vašeho pohledu nevyhovující, i když je tam stanovisko hasičů, že pokud je to překryté perlínkou a maltou, tak je to v pořádku. Budou tam osazeny protipožární dveře, což je další věc. Zkrátka a dobře, nám to není jedno. My to řešíme. A ještě jednu věc, ono to bude malinko nekorektní, ale Vy říkáte zvýšení nájmu o 800,00 Kč, o 1.000,00Kč, ale vy ty nájemy (s prominutím) na těch smlouvách, které tam jsou, tak vy je máte zlomkové proti těm lidem, kteří žijí třeba v kvalitativně velmi podobných ostatních bytech městských. Běžné nájemné je tam 26,00, 27,00 Kč/m² u vás. A my jsme si dovolili, když už jsme ten barák zateplili, si říci o třeba o 800,00 Kč na bytovou jednotku víc, protože zase na druhé straně ušetříte za topení. Ten problém je takto ložený ale vím, že má mnoho vrstev a mnoho věcí a my to řešíme. Je do toho namočená ta policie, která zkoumá, jestli náhodou ta firma EUbuilding, která to stavěla, jestli tam neudělala nějakou botu a pokud ano, tak se počene k odpovědnosti TDI, tzn. pan Ing. Novák, který tam mohl, nemusel udělat nějaké pochybení. Potom je tam pan Kába jako autorský dozor té stavby. Tohle všechno se bude prověřovat a pokud z toho vyjdou závěry takové, že opravdu tam městu vznikla škoda, tak se to bude řešit se vší parádou. Ale prosím, běží to ve dvou liniích, zvýšení nájemného a nějaké související konsekvence, které to má a stavebně technický dopad té rekonstrukce. Nejde to takhle úplně propojovat. Ale potkáme se tam a řeknete mi to všechno ještě jednou.“

..... – „ještě bych měl jeden dodatek. To zateplení, to je barák z dutých cihel. Oni tam dali 17 cm vatu a tzv. neprůchodnou silonovou omítku. To vždycky musí prokázat, že nějaké zateplení je. Ale tohle není řešení, jak oni to vymysleli. To vám řekne každý odborník, který dělá tyhle baráky, že je to úplně nesmysl. Holt takhle byl projekt, RM to odsouhlasila, nechci nikoho urážet.“

Mgr. Konvalinka – „zřejmě Vás chce doplnit Taktéž bydlící v inkriminovaném objektu.“

..... – „chtěla bych jen doplnit, pan toho má hodně na srdci, co chtěl říci. Možná to působí trošičku ne úplně uspořádaně, ale já bych chtěla vysvětlit, co je ten problém, co tam ty lidi trápí. Je jasné 3,5 %, došlo k nějakému zhodnocení, ale nebyly vynaložené ty peníze správně, a to zvýšení je počítáno z 12 mil. Kč. To je to na co se poukazovalo. Ta částka se zvyšuje o 3,5 % z 12 mil. Kč. Ale

tam se nesouhlasí s tím, teď už probíhá nějaké řešení, byla fakturovaná minerální vata místo polystyrenu, takže ona se ta částka pomalu snižuje. To je to o co tady pan chtěl požádat. Teď ta částka se rozpočítává 3,5 % z 12 mil. Kč, ale ono to třeba nemusí být 12 mil. Kč. Ono to může být třeba 10 mil. Kč, 8 mil. Kč, já nevím. Žádal jenom o čas, než bude v tomhle jasno.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste tuším v pátek hovořila s paní Mgr. Drábkovou, právní zástupkyní města, a zřejmě jste i o něčem takovém hovořily. Právě o možnosti počkat, než se ty věci dořeší.“

..... – „to jsem tady chtěla zmínit, že to je ten hlavní problém.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem paní Mgr. Drábkovou požádal, aby v tomto duchu s Vámi jednala nebo s Tebou, jako zástupkyní nájemců, protože naším zájmem je vyřešit to smírem.“

..... – „to je naším společným zájmem.“

Mgr. Konvalinka – „nějak, aby město nebylo krácené na právech. My prostě právo na ty peníze máme, když je město vynaložilo. Ale zároveň, aby vy jste to chápali ne jako újmu, ale jako něco, co je vlastně ve prospěch vás, jako nájemců.“

..... – „ono se to od začátku nešťastně komunikovalo tak, že je tam nějaký spor. Ale ten jediný spor byl proti té firmě, která dobře neodváděla tu práci. A my jsme s vedením města měli táhnout za jeden provaz. A k tomu vždycky nedocházelo, a proto jsme se dostali až sem, což je trochu nešťastné.“

Mgr. Konvalinka – „možná se sem vrátíte ještě příští ZM, protože to bude separátní bod. Zastupitelé dostanou poměrně obsáhlou dokumentaci k tomu, kterou si budou moci nastudovat a budeme tady vést podobnou diskusi i příště.“

..... – „mé interpelace budou cílit na situaci kolem možné výstavby na Fantově louce. Rada města v loňském roce svým usnesením č. 134/2023 a následně Zastupitelstvo město Příbrami schválilo vypracování hydrogeologického a hydrologického posouzení Fantovy louky s cílem vyhodnocení vlivu zástavby na mokřadní charakter prostředí a změnu vodního režimu celé Fantovy louky ve vazbě na rozvoj města. V lednu letošního roku byla zveřejněna na stránkách města závěrečná zpráva hydrologický a hydrogeologický průzkum a posudek Fantova louka Příbram ze dne 20.12.2023, zhotovitel společnost WATRAD, spol. s r. o. V následujícím období budu uvádět hydrogeologický průzkum, mám na mysli tento hydrogeologický průzkum, který byl uveřejněn i na stránkách města. Pane starosto, prostřednictvím Vás, míří má první interpelace na pana zastupitele Ing. Fuksu. Pane zastupiteli, seznámil jste se s touto zveřejněnou předmětnou zprávou hydrogeologický průzkum?“

Ing. Fuksa – „neseznámil, neměl jsem ji k dispozici.“

..... – „ta zpráva je uveřejněná na stránkách města. Ta zpráva byla v nějakém rozsahu uveřejněná v únorovém Kahanu.“

Ing. Fuksa – „poprosil bych Vás, nezkoušejte mě z toho, jestli jsem něco četl nebo nečetl. Ale položte mi otázku.“

..... – „já Vás nezkouším z ničeho. Já Vám ji položím.“

Ing. Fuksa – „tak mi tu otázku rovnou položte.“

..... – „ta zpráva hovoří o tom, že Fantova louka, podle této zprávy odborníků, kteří se tomu věnovali, měřili to přibližně devět měsíců, rozděluje Fantovu louku na dva polygony (severní a jižní) s tím, že ten jižní polygon je dle té zprávy v podstatě nezastavitelný ve vazbě k datům, které byly sebrány za ten rok 2023 a severní polygon tam je řečeno, ano, zde by zástavba mohla probíhat a za jasně specifických podmínek výstavby. A já se Vás ptám, jestli souhlasíte s tím, že ta jižní část tzn. jižní polygon je nezastavitelný?“

Ing. Fuksa – „souhlasím. Mohli jsme to zkrátit.“

..... – „stejně tak jako souhlasíte s tou severní částí, že je zastavitelná za zpřísněných podmínek té zprávy?“

Ing. Fuksa – „já dám na názor odborníků. Viděl jsem dokument v České televizi, kde se tím podrobně zabývaly odborné instituce a konstatovaly, že se tam dá vyhlásit něco jako „malá chráněná krajinná oblast“ kvůli fauně a flóře, a s tím já se naprosto ztotožňuji. Územní plán pro toto území už počítal se zástavbou v roce 1930 nebo někdy v tom období první republiky, ale jestliže došlo ke změně a rozsahu těch mokřad, tak samozřejmě plně podporuji stanovisko odborníků. Jestliže na některých částech se dá stavět, tak nebudu proti tomu, aby se tam dalo stavět. To je můj osobní názor v tuto chvíli.“

Mgr. Konvalinka – „také se do toho malinko vložím. V současné době probíhá ještě řízení ohledně zřízení tzv. významného krajinného prvku. Případně mě opraví paní vedoucí Odboru životního prostředí. Město Příbram bylo z tohoto řízení vyjmuta, pro údajnou nebo možná systémovou podjatost, řeší to Dobříš nebo někdo jiný. A všechny tyto skutečnosti tzn. jak ta zjištění předchozí, tak ten průzkum biologický, biodiverzita, tak ten hydrogeologický atd. plus ten případný vznik toho významného krajinného prvku, jsou podkladem k tomu, aby se následně tyhle věci implementovaly do změny územního plánu. Už teď víme, že určité oblasti, Vy jste to pojmenoval jako ten spodní polygon, tak tam je ta zastavitelnost prakticky vyloučená. Ten zbytek vyloučen není s tím, že tam budou nějaké zásadní

regulativy. Minimálně ve způsobu zakládání staveb, minimálně s nakládáním s dešťovými vodami atd. Já jsem s těmi odborníky ze spol. WATRAD opakovaně hovořil, chodil jsem tam, když to měřili a skutečně jsme si tam povídali o tom, jakým směrem tam ta voda teče, odkud kam, jaké jsou tam tlakové poměry. Jenom Vám chci říci, že toto má pro nás mimořádnou péči z naší strany. Nemáme v úmyslu udělat něco, co by bylo v rozporu nebo co by uškodilo této lokalitě. Zároveň říkám, že pokud tam půjde někde stavět, tak se tam stavět může. Ostatně jak říkal pan kolega Fuksa, v územním plánu je to již mnoho let k zastavitelnosti a když jsem koukal na staré mapy a porovnával jsem je se stávajícím osídlením, tak on konec konců i Váš dům pane, je už na Fantově louce.“

..... – „děkuji za tu péči, která tomu bude věnována. Jinými slovy předpokládám, že Vaše slova jsou také taková, že ctíte tedy ty závěry toho hydrogeologického průzkumu tak, jak jste naznačil.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem nikdy nic jiného neříkal.“

..... – „čili mohu se zeptat všech zastupitelů, jaký na to mají názor? Myslím si, že to není složité, je to jednoduchá odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „zeptat se můžete, jestli Vám budou chtít mým prostřednictvím odpovědět.“

..... – „mohu se tedy prostřednictvím Vás, zeptat pana 1. místostarosty pana Karpíška?“

Bc. Karpíšek – „ctím ty závěry nebo ty mezizávěry, které tam teď jsou tzn. opravdu v té jižní části, kde stéká voda, protože tam také bydlím, a znám to prostředí velmi dobře, tak tam je to skutečně k nezastavení, protože nejde jen o životní prostředí, ale jde i fyzicky o to, že je tam skutečně mokřina. V té horní části, co je Žižkova ulice, tak na to mám poněkud odlišný názor, resp. opět ctím ty závěry, že tam to zastavitelné je (z mého pohledu).“

..... – „pane starosto, vaším prostřednictvím se ptám pana zastupitele Rottera?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, zda to nějak urychlit. My jsme tady s panem místostarostou řekli, že se ztotožňujeme s těmi závěry, že je místo, kde se stavět nedá, nebo velice komplikovaně, a plus že je místo kde to asi půjde a tam si to dovedeme představit. Já teď říkám, já souhlasím s tímto názorem. Jestli zastupitelé, kteří mají stejný názor se přidají k tomu? Není to hlasování, je to jenom tak, že si říkáme, jaké je obecné klima názorové.“

Všichni členové rady města zvedli ruku.

..... – „úžasné, jsem spokojen.“

Mgr. Novotný – „třeba za SPD. Naše kolegyně, členka, která tam také bydlí, i jsme se k tomu vyjadřovali do Kahanu, tak si to tam můžete přečíst. Ten článek z převážné části psala naše kolegyně, protože se jí to týká jako Vás, takže nám to opravdu leží na srdci.“

Ing. Buršík – „sice jsem zvednul ruku, jako všichni. Ale chtěl bych k tomu říci, že samozřejmě není možné stavět budovy, které budou jako významně bránit všem ostatním, kteří už tam jsou jako starousedlíci. Myslím si, že zrovna my dva jsme tady tohle už řešili v minulém volebním období. Prostě není možné, aby vznikla čtyřpatrová nebo pětipatrová budova těsně v blízkosti těch domů, které už tam teď stojí. Takže za těchto podmínek já souhlasím s tím, že ta výstavba tam je možná v tom severním polygonu.“

..... – „Vy jste tedy pane starosto zmínil, že běží nějaké řízení, které vyhlásil Odbor životního prostředí o chráněný krajinný prvek, což je podle mě ale dvoukolejnost toho stavu, který může nastat. Čili já bych vás, jak jste tedy projevil ten zájem o to, že by se tam v tom jižním polygonu nemělo stavět, a severním stavět za těch podmínek, které jsou uvedené v hydrogeologickém průzkumu. Chci vás požádat, abyste na příští zasedání navrhli bod, který by řešil, aby město, jako vlastník jednoho z dotčených pozemků na Fantově louce, aby dalo podnět na pořízení změny územního plánu ve smyslu závěrů hydrogeologického průzkumu. Mohu to tady i nadefinovat, mám to připravené, ale je to v podstatě jenom můj návrh. Vy byste mohli udělat bod na příští jednání ZM, kde byste si to mohli vyjasnit, protože vy, jako jeden ze subjektů, kterého se to dotýká, můžete iniciovat podnět na pořízení změny územního plánu v duchu závěrů hydrogeologického průzkumu.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji, než se tímto budeme úplně zabývat, dám slovo paní Mgr. Škodové.“

Mgr. Škodová – „vzhledem k tomu, abych tady urychlila tu proceduru souhlasu, tak využívám to slovo už teď, ale napadlo mě to ještě před tím naším společným příkloněním se, když jste všechny ty okolnosti zmiňoval a když pan starosta mluvil o těch možných změnách. Já jsem ve výboru pro územní plán spolu s panem Ing. Fuksou a my jsme rozhodně zatím ani tam nediskutovali tuhle oblast jako možnou oblast. Ne, že bych si nemyslela, že by to kohokoliv z nás nenapadlo, ale rozhodně jsme ještě ani ve výboru pro územní plán se tímto nezabývali. Tak já vlastně nevím, zda je úplně šťastné (a to se Vám omlouvám, že máte to právo) zavazovat ZM hned na příštím jednání vyvoláním této změny. A to říkám s plným vědomím toho, že já bych rozhodně tento návrh podpořila. Tak to jenom se chci zeptat procesně kolegy Fuksy, jestli to nevnímá stejně, protože jsme si takto tady tu komunikaci předpokládám nastavili.“

Ing. Fuksa – „vnímám to stejně. V současné době běží změna územního plánu č. 2, bude druhé veřejné projednání. Myslím si, že to bude někdy v měsíci květnu. Zároveň s tím paralelně se realizuje změna

č. 3, ale ta je vyložena jenom technická, že se mění formy grafického znázornění územního plánu (na kterou navíc ještě dostaneme dotaci od státu). Diskutujeme paralelně probíhající a schválené změny územního plánu č. 2 i další budoucí změny, které budou na stole, a které jsou tzv. živé, ale teprve v okamžiku, kdy my dostaneme definitivní stanovisko toho zpracování pro potřeby územního plánu, tak se to dostane na stůl komise pro územní plán. A já neočekávám, že by někdo na vodě chtěl stavět, takže věřím tomu, že k té změně v územním plánu v této věci dojde. Ale zase nechci předbíhat, protože je to rozhodnutí asi 15 členů komise a pak následně 25 členů ZM.“

Mgr. Konvalinka – „skutečně bych se přimlouval k tomu, aby to skutečně nejprve projednal výbor pro územní plánování, který je složený z širokého spektra zástupců všech nás tady, i těch kteří tady nejsou zúčastněni. Ten výbor by mohl následně zastupitelům přednést nějaký závěr a z toho už by se potom dala formulovat nějaká usnesení.“

..... – „dobře, děkuji. Poprosím, aby všechny ty kroky byly udělané s maximální možnou rychlostí, abychom došli k té změně toho územního plánu. Vysvětlím, z čeho pramení mé obavy. Mé obavy pramení z toho, že existuje nějaký platný územní plán, existuje nějaká zpráva o uplatňování územního plánu za roky 2018–2022, v ní je stále platná urbanistická studie Fantova louka z roku 2006. To jsou všechno těžce zastaralé materiály, které jsou platné v rámci stávajícího územního plánu. Nevím, že by existovala změna této urbanistické studie, že by byla nějaká jiná platná. A když vidím, co se děje ve vazbě k chráněnému krajinnému prvku ze strany jednoho z možných potencionálních výstavců nebo toho, kdo by chtěl na té lokalitě stavět, a když vidím ten cvrkot na pozemku firmy Zoltang, co se tam děje (kleští se tam, čistí atd.), tak bych vás poprosil, abychom ty plány urychlili. Protože na jedné straně může být vaše záslužná práce v tom, aby se změnil územní plán. Na druhou stranu, už tam mohou být položené nějaké zajímavé věci, s kterými budeme potom těžce bojovat.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, bereme to na vědomí. Další přispěvatel z auditoria? Nevidím zdviženou ruku. Děkuji všem za účast, za příspěvky, za diskuse a končím dnešní zasedání ZM v 20:14 hodin.“

Ověřovatelé:

Mgr. Antonín Schejbal v. r.

Bc. Denisa Kotková v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 18.03.2024

Ověřeno: 03.04.2024
Vyvěšeno: 05.04.2024