

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 18. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 22. dubna 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Ing. Martin Buršík

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 11.03.2024. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Antonín Schejbal a Bc. Denisa Kotková. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Antonín Schejbal i Bc. Denisa Kotková uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jiří Novotný (přijímá)

Ing. Ivan Fuksa (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady dva požadavky na stažení bodů. Nejprve přišla žádost o stažení bodu č. 11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov. Na město Příbram se obrátil žadatel pan [redacted] s žádostí o stažení žádosti o prodej pozemku. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 435/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu č. 11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „stažení bodu z programu bylo schváleno. Další požadavek je na stažení bodu č. 10) Výkup pozemků, včetně komunikace, v katastrálním území Žežice. Dnes krátce po poledni jsem obdržel žádost od společnost TM Consult o stažení uvedeného bodu. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 436/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu č. 10) Výkup pozemků, včetně komunikace, v katastrálním území Žežice z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „stažení materiálu bylo schváleno, je otevřena rozprava k dnešnímu programu, ještě upozorňuji na doplněk k bodu č. 12, jedná se o doplňující informace k majetkoprávní dispozici. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Informace o průběhu investiční akce: Zateplení budov čp. 15-18 v Příbrami (na Špalíčku) v.s. návrhy na navýšení nájemného nájemcům bytů/nebytových prostor v předmětných budovách dle § 2250 OZ
3. Změna v usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.10.2023, č.usn. 285/2023/ZM
4. Bezúplatný převod pozemků p. č. 988/35, p. č. 4830/15, oba v k. ú. Příbram
5. Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 15.01.2024, č. usn. 368/2024/ZM
6. Žádost o prodej pozemku p. č. 68/2 v katastrálním území Brod u Příbramě
7. Žádost o prodej části pozemku p. č. 602/1 v katastrálním území Březové Hory
8. Výkup pozemku p. č. 4251/1 a části pozemku p. č. 4323/4, oba v katastrálním území Příbram
9. Žádost o prodej pozemků p. č. 2863/42 a p. č. 2863/35, vše v k. ú. Příbram
10. Výkup pozemků, včetně komunikace, v katastrálním území Žežice – **staženo z programu**
11. Žádost o prodej části pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov – **staženo z programu**
12. Směna nemovitostí mezi městem Příbram a Středočeským krajem
13. Žádost o prodej/směnu pozemků v katastrálním území Trhové Dušníky
14. Cena města Příbrami 2024
15. Rezignace pana Tomáše Dvořáčka na funkci člena Výboru pro územní plánování
16. Různé
17. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 437/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na zhotovitele rekonstrukcí malých vodních nádrží na Příbramsku: nádrž Lazec, nádrž Splálený rybník, nádrž Jerusalémský rybník a nádrž Náveský rybník – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na akci „Kanalizace u spadiště“ – týká se Jiráskových sadů – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na stavební úpravy hygienického zařízení personálu MŠ Jana Drdy 496, Příbram VII – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na stavební úpravy soc. zařízení 1. p. Příbram IV/5 ubytovna – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na výměnu stoupaček a ležatých rozvodů kanalizace Příbram III/143 DPS – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na novostavbu pódia Lesního divadla Skalka v Podlesí nad Litavkou – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na zpracování architektonické studie a projektové dokumentace pro stavební řízení na akci „Nový plavecký bazén Příbram“ – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V uplynulém období byly uzavřeny tyto smlouvy o dílo:

- „Lavice vzhledu a pádů“ – spol. MEP, spol. s r.o.
- nové veřejné WC, Dvořákovo nábřeží, Příbram I – zhotovitel ZRUP Příbram a.s.,
- fakturační vodoměry na období 01.03.2024 – 31.12.2025 – 1. SčV, a.s.,
- projektová dokumentace na chodník v ulici Ke Stadionu – zhotovitel PSDS s.r.o.,
- výkon činnosti TDS a koordinátora BOZP při opravách havárií na VH majetku města Příbram – dodavatel REALSTAV MB spol. s r.o.,
- na opravu výtahu Čs. armády 5, Příbram IV – ubytovna – zhotovitel spol. Výtahy Příbram a.s.

Další informace se týká postupu v rámci změny modelu provozování VHI. Jak víte z dřívějších, město v problematice přechodu na jiný model provozování VHI navázalo spolupráci s renomovanou advokátní kanceláří Rowan Legal, kterou v našem případě zastupuje pan JUDr. Vilém Podešva. Odehrálo se i první setkání pracovní skupiny zastupitelů. Jeho hlavním účelem bylo představení pěti základních pod-druhů či pod-modelů provozování VHM v tzv. vlastnickém modelu. Jejich spektrum jde od městem zcela ovládané organizace až po modely spočívající ve vzniku spojeného subjektu s majoritním podílem města. Je dohodnuto, že na dalším setkání pracovní skupiny, které proběhne 06.05.2024, budou předloženy detailnější modely zohledňující ekonomiku a provozní náročnost každé jednotlivé varianty. Po posledním jednání pracovní skupiny byl též osloven stávající provozovatel, tedy 1. SčV s výzvou na případnou spolupráci v rámci některého z pod-modelů vlastnického modelu provozování. V minulém týdnu jsme obdrželi kladnou reakci. Budou tedy následovat další jednání, s jejichž výsledky budete seznámeni na dalším zastupitelstvu. Nyní Informace týkající se Fantovy louky. Delší dobu jsem neinformoval o vývoji situace v oblasti Fantovy louky. Aktuálně se věc má tak, že město Příbram je vyloučeno z rozhodování kvůli systémové podjatosti. To se týká řízení o významném krajinném prvku. Kraj v dané věci pověřil MěÚ Dobříš. Zásadní otázkou v případě změny územního plánu v oblasti Fantovy louky je riziko případných soudních sporů či snad náhrad uplatňovaných vůči městu v případě znehodnocení dotčených pozemků ve smyslu zrušení jejich zastavitelnosti. Disponuji v tuto chvíli dílčími právními posouzeními, které toto riziko označují za minimální. Jako starosta hodlám dál držet nastolenou linii přístupu k oblasti Fantovy louky, tedy, že nebudu podporovat výstavbu na těch částech, které jsou z hlediska biologického či hydrologického vzácné. Naopak budu podporovat výstavbu v místech, kde to bude z hlediska ochrany přírody přípustné. Pro větší právní jistotu nechám zpracovat další právní rozbor případných dopadů na město v případě změny územního plánu. V uplynulých dnech jsem jednal s dotčenými orgány i o dalších možných opatřeních na zabezpečení lokality, a to do doby, než by se případně sahalo do územně plánovací dokumentace, k tomu se prozatím z taktických důvodů nebudu vyjadřovat. Prosím pana místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v březnu dosáhly 125 mil. Kč, v březnu minulého roku dosáhly 87 mil. Kč, celkově byly vyšší o 38 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly dotace (32 mil. Kč), vyšší byly i daňové příjmy (6 mil. Kč). Nedaňové a kapitálové příjmy jsou v obdobné výši jako v roce loňském. Na konci března mělo město na svých bankovních účtech celkem 317 mil. Kč, z toho 35 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicímu účtu, na úročeném běžném účtu 187 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 93 mil. Kč. Další informace se týká zdařilé akce Route 66. Minulou sobotu se uskutečnila obnovená motoristická akce, která přilákala obrovské množství fandů, kteří mají rádi vůni benzínu. Akce se moc povedla, přálo nám počasí, našťastí

jsme termín trefili úplně přesně. Veliké díky ale patří organizátorům a všem, kteří se na přípravě a průběhu podíleli. Máme opravdu vynikající zpětnou vazbu. Přihlášených účastníků byly na čtyři stovky, ale další stovky se spontánně zúčastnily spanilé jízdy z Příbrami do Milína a zpět. Měl jsem možnost si povídat s některými účastníky, odnesl jsem si některé zajímavé náměty do příštího roku, ale zásadní je informace, že všichni kvitovali restart Routky, přičemž většina si setkání spojuje s prvním jarním bubláním a zahájením motoristické sezóny. Vzhledem k zájmům významných médií byla Příbram vidět v pozitivním světle. Nyní bych vás rád informoval ohledně proběhlého výběrového řízení na dodávku komodity, tedy tepla pro aquapark. Roční spotřeba celého areálu se pohybuje okolo 2.500 MWh. Hodnotili jsme nabídku společnosti Energo Příbram, přičemž jsme dostali velice zajímavé podmínky. Pro srovnání, stávající cena plynu vychází na trhu okolo 825,00 Kč za 1 GJ bez DPH (pokud to vezeme jako komoditu). Cena tepla od Energo Příbram vychází na 723,00 Kč za 1 GJ bez DPH. Porovnáváme-li konečné ceny, tedy zohledňujeme i účinnost při vytápění plynem, kde je ta účinnost zhruba 90%. Co je ale zásadní. Smlouva bude platná po dobu tří let, přičemž kdyby například závrtně klesla na trhu cena plynu, tak v těchto třech letech můžeme až na rok pozastavit odběr tepla za uvedenou částku z teplárny. Plynové kotle likvidovat nebudeme. Cenu máme fixní na tři roky. Osobně si nemyslím, že by v dlouhodobém horizontu cena plynu klesala, protože není žádným tajemstvím, že se v budoucnu bude pohlížet na plyn jako na neekologické palivo a uvažuje se o emisních povolenkách na plyn. A to velmi brzy, v roce 2027. V konečném součtu při porovnání současných cen nám dělá úspora cca 1 mil. Kč za rok. Abych jen nechválil, musím s vámi sdílet i nepříjemné informace a tou je pro mě zcela nepochopitelný vandalismus na autobusových zastávkách, kdy nám za 4 měsíce vandalové soustavně ničí městský majetek. Zde je krátký souhrn poškození s vyčíslením škody: dne 01.12. poškození elektronického označnicku Podbrdská ul. – škoda cca 12.000,00 Kč s DPH, dne 12.01. poškození autobusového přístřešku skleněné výplně (Brodská – Zdaboř), komerční zóna – škoda 14.000,00 Kč s DPH, dne 01.02. poškození elektronického označnicku v ul. Čs. armády – cca 12.000,00 Kč s DPH. Jen o dva dny déle: dne 03.02. parkoviště v ul. Primáře V. Trnky, poškození parkomatu – škoda 90.000,00 Kč s DPH + odcizená hotovost za 5.130,00 Kč, dne 30.03. poškození elektronického označnicku v ul. Žežická – cca 80.000,00 Kč s DPH. V součtu se jedná o 213.130,00 Kč včetně DPH. V těchto škodách nejsou uvedeny poškození z dopravních nehod, jedná se opravdu jen o vandalismus a krádeže. Tímto bych rád apeloval s dovolením na vás, ale také na veřejnost, abychom si více všimli svého okolí a v případě podezření na takovouto trestnou činnost ihned volejte městskou anebo státní policii.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „první informace se týká městských lesů. V těchto dnech dokončují zalesňování holin po zimní těžbě v okolí Lazce a Kozičina. Nově bylo zalesněno a vysazeno 15.000 ks dubu letního, 10.000 ks buku lesního, 5.000 ks jedle bělokoré, 5.000 ks smrku ztepilého, 1.000 ks olše lepkavé. Celkem se jedná o 36.000 ks stromů. Kompletní zalesnění by mělo být hotové v dubnu. Odvozní cesty v městských lesích již byly spraveny v Lazci. V Kozičíně zatím jen částečně, až budou i tam veškeré práce dokončeny budou odvozní cesty upraveny do původního stavu. Druhá informace se týká Knihovny Jana Drdy, která zavádí půjčování elektronických audioknih. Kromě elektronických knih si nyní v Knihovně Jana Drdy budete moci půjčovat i e-audioknihy a stáhnout si je do svých chytrých mobilních telefonů a čteček. Každý registrovaný čtenář si může měsíčně zdarma půjčit až tři elektronické dokumenty, ať už se jedná o knihy nebo audioknihy. Projekt je finančně podpořen Ministerstvem kultury ČR. Nyní informace z prevence kriminality. Nově byly instalovány tři kontejnery Fixpoint na bezpečnou likvidaci infekčního materiálu. Kontejnery byly pořízeny z dotace Středočeského kraje. Fixpointy se instalují z důvodu preventivního odkládání nebezpečného materiálu, ne že by tohoto materiálu ve městě přibývalo. Na závěr bych chtěl zmínit galavečer „Sportovec Příbramska“. Byla to akce na vysoké úrovni, která se v mnohém inspirovala i vyhlášením nejlepšího „Sportovce Středočeského kraje“. Poděkování patří jak panu Janu Hadrabovi, tak celému Městskému kulturnímu centru Příbram.“

Mgr. Konvalinka – poslední informace se týká pozvánky na 07.05.2024 od 10:00 hod., kdy se uskuteční pietní akt věnovaný připomenutí konce druhé světové války na Příbramsku a uctění památky obětí. Obdržíte od nás pozvánku.“

2) Informace o průběhu investiční akce: Zateplení budov čp. 15-18 v Příbrami (na Špalíčku) v.s. návrhy na navýšení nájemného nájemcům bytů/nebytových prostor v předmětných budovách dle § 2250 OZ

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Mgr. Konvalinka – „než otevřu rozpravu, tak mám k tomu takových pár informací za sebe. Materiál je předkládán na základě mého příslibu z minulého ZM. Jedná se o souhrnnou informaci, o kompilát všech dostupných a aktuálně zveřejnitelných faktů. Tím pojmem zveřejnitelných se rozumí ta skutečnost, že aktuálně probíhá vyšetřování PČR ve vztahu ke zhotoviteli stavby. Jsou tedy určité skutečnosti, zejména týkající se problematiky té stavebně technické a užitých technických řešení, ke kterým se bohužel vzhledem k probíhajícímu vyšetřování nebudeme vyjadřovat. Materiál předkládám zejména s cílem srozumitelnou formou podat zastupitelům i veřejnosti podstatné informace o stavbě a následných jejích souvislostech. Ty informace jsou obsažené v podkladovém materiálu, který měl každý možnost nastudovat. Zároveň je zde prostor i pro vysvětlení některých faktů, popř. k jejich třeba zaznamenání a následnému písemnému zodpovězení. Tzn. pokud bude něco u čeho si nejsme jisti, zda můžeme s ohledem na vyšetřování říci, nebo pokud bude něco u čeho si nebudeme jisti správnou odpovědí, budeme následně odpovídat písemně. Pro případ nutnosti je zde přítomna i advokátka paní Mgr. Drábková, která může případně zodpovědět některé otázky týkající se probíhajících soudních sporů s některými nájemci. Paní magistra je zdravotně indisponovaná, nevládne úplně hlasem, proto bych jí vyvolával pouze v případě absolutní nutnosti. Ještě jeden detail si dovoluji, než otevřu rozpravu. Uvědomme si jeden základní fakt, že celá ta věc má dvě dějové linie, které se protínají jen v několika málo bodech. Jednou z nich je spor vedený o kvalitu díla, který je nyní předmětem policejního vyšetřování, a ke kterému se právě z důvodu vyšetřování nebudeme v přílišné míře vyjadřovat. Druhou linií je požadavek na navýšení nájemného v souladu s příslušnými paragrafy zákona, se kterým mají někteří nájemci problém, a který je předmětem soudních sporů. Takže pro shrnutí úvodu – všechno, co ke Špalíčku víme a co můžeme teď poskytnout, je tady v tomto materiálu, který byl zastupitelům předložen, plus bylo již dříve poskytnuto v jakési odpovědi na interpelaci, možná ještě více než to, co je dnes tady předkládáno. Materiál byl ještě obsáhlejší, byly z něj následně odstraněné věci, které jsou nyní předmětem šetření. Nyní jsme tu kvůli tomu, abychom vyslechli různé názory, posbírali dotazy a dali příležitost k případnému vyjádření dotčených stan a dotčených osob. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „jak tady bylo správně zmíněno, celá ta kauza má dvě linie. Co se týká té linky nájemného, tak jsem přečetl celý ten rozsáhlý materiál a musím říci, že jednoznačně stojím za tím názorem, který byl zpracován realitní kanceláří (její právní zástupkyní) a tím souhlasím s vedením města a jeho snahou, aby se nájemné, které je tam mnohonásobně nižší, než je obvyklé tržní, aby se upravilo. Byť bohužel zákon nás tam omezuje a je nutné dodržet zákonná omezení. V této věci mám názor stejný jako realitní kancelář. Ta druhá linka, která se týká záměny materiálu na zateplení nebo protipožární ochrany, tak beru, že není vhodné se k tomu momentálně vyjadřovat, protože probíhá nějaké šetření. Uvidíme, jaký výsledek to šetření přinese. Nicméně už ten samotný fakt, že vedení města dalo podnět policii, aby to prošetřila, pro mě znamená to, že vedení města usoudilo, že je vhodné, aby to policejní orgán prošetřil. Musím připomenout naprosto nevhodnou dehonestaci pana [REDAKCE] ze strany pana Karla Vilda, který ho zesměšňoval kvůli snaze zjistit správný stav věci a napravit to. Budu čekat, jak to dopadne, ale zároveň považuji za správné, co vedení města v této věci udělalo.“

Marta Frýbertová – „chci strašně moc poděkovat a hluboko smekám před tou prací, kterou si s tím dala Mgr. Drábková a Ing. Sýkorová. Pro veřejnost chci zdůraznit, že momentálně je tam nájemné 25,92 Kč/m², přičemž byty standard se soutěží od 150,00 Kč/m² výše.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další se hlásí do rozpravy, tak má příležitost teď. Vidím zdviženou ruku a auditoriu. Pro účely zápisu Vás prosím, abyste se představil.“

[REDAKCE] – bydlím na Špalíčku a jsem jeden z nejstarších nájemců v tom domě. V takovém prostředí, v jaké žijeme teď (po té rekonstrukci), to je úplně zoufalé. Je tam strašně vlhko, máme plesnivě schodiště a nikdo se o to nestará. Už je to přes dva roky, co to kritizujeme. Vzduchotechnika nefunguje, sice ji opravili, takže veškeré digestoře (to, co větrá), tak zůstává v tom domě. Nikdo se tam nebyl podívat za celou dobu, žádali jsme kolikrát. Rada města nám stále jenom zvedá nájem a nic jiného jí nezajímá. Ten samý je přístup realitní kanceláře. Chodili jsme na hygienickou stanici kvůli těm plísním. Byli jsme tam asi 5x, vždycky vzala telefon zavolala paní Sýkorové. Paní Sýkorová řekla už je firma připravená, už se na tom pracuje. Nic se s tím nedělá. Už je to dva roky po té rekonstrukci a je to pořád stejné. Říkali už se na tom pracuje, už se na tom dělá, nic se s tím nedělá. Měl jsem tady rozpracovaný celý prostor k těm sklepům, když říká pan starosta, že se o tom nesmíme zmiňovat, tak to tady nebudu uvádět. Hovořil jsem o tom již minule, 1,5 roku po dokončení rekonstrukce, když jsme kritizovali ten polystyren u hasičů, tak jsme dostali odpověď od té hasičky (která to rozhodovala), že je tam porušení bezpečnostních předpisů protipožárních, že město bude muset tento polystyren odstranit. Za několik

týdnů přišel dopis, že bylo jednání mezi Městskou realitní kanceláří a hasiči, paní Sýkorová s panem Novákem tam předložili nějaký záhadný dokument, a hasiči řekli, že polystyren tam může být, pokud bude zaházený maltou. Není to pravda, protože se to týká obytných domů. Oni tam napsali, že se to týká všech staveb. Ten polystyren nás všechny ohrožuje, protože my nemáme únikové cesty, my máme uzavřené schodiště bez oken. Chtějí abychom si větrali barák, že se plíseň ztratí. Tam kdyby začalo hořet ve sklepě, tak někdo si myslí, že my poletíme z druhého patra pro minimax a budeme hasit požár? Uběhnu jedno schodiště a jsem mrtvý, protože víte, co dovede polystyren když hoří. Další věc. My chodíme k soudu. Někteří už tam byli, pana už odsoudili (jako jediného). Jinak se domluvilo, že se udělají s panem advokátem dohody. Kdo podepíše dohodu, paní Drábková si původně počítala 16.000,00 Kč na jednoho, teď to snížila o 8.000,00 Kč ten soudní poplatek, když jim podepíšeme dohodu. Nevím, kdo tu dohodu psal. Pokud je to dohoda, tak se dvě strany mají mezi sebou dohodnout. Oni opsali čistě rozsudek okresního soudu, tam nic jiného není. Od loňského května platit všechny poplatky zpětně, nám to vychází kolem 1.000,00 Kč na měsíc (zvednutý nájem). Žádné výhody v té dohodě nejsou. Tam je smír nebo dohoda. Kdo tu dohodu podepíše, tak to bude mít o 8.000,00 Kč levnější? Byl jsem 2x u soudu s panem Paní Drábková tam prezentovala tu chválu na ten dům, to nemá obdoby. Že se nám o 100 % zlepšilo bydlení, že se nám o 100 % zlepšil komfort, že jsme ušetřili 60 % energie a motá do toho § 2250, který jasně hovoří o tom, že pokud jsou splněny tyto podmínky, tak na nás tento paragraf můžou uplatňovat. Ani jedna z těch podmínek není... Přijďte se tam podívat. Proč se tady uvádí ten komfort. Jaký my tady máme komfort? Zrušily se prádelny, zrušily se sušárny. Když pereme prádlo, tak máme šňůry v chodbě a na tom sušíme a tím se ten barák znovu zvlhčuje. Řekněte na realitce ať vám půjčí klíče od čp. 15 a 16 a běžte se podívat do sklepů. Copak některý hospodář by si takto zvelebil ten barák, není to dodělané a oni po nás chtějí peníze, všechno zaplatit? Dole ve sklepě je to všechno pozamykané, jsou tam záchody, jsou tam vany, všechny sifony vyschlé, tam když vejdete, tak jako když vejdete do kravína. Proč ta realitní kancelář stále tvrdí, jak jsme na tom krásně, že je to tam zvelebené? My jsme měli nájem celkem nízké a máme nízké, přiznáváme to, my jsme se nikdy nebránili zvednutí nájmu. Město dostalo ten barák za 1,00 Kč. Tam byla nějaká dohoda, že 10 let nám nebudou zvedat nájem, vzhledem k tomu, že město dostalo takový majetek. Bylo tady těch baráků více, ty se prodaly, ale náš do toho nespádl. Nevím, kdo to měl v plánu, nebo kdo na tom má největší zisk, že si nařídí takovou rekonstrukci? Všechno jsou neúčelně vynaložené náklady včetně té fasády. Soud uznal, že jediný bod, který tam je, tak je zateplení toho baráku. Je to barák z dutých cihel, kdyby tam dali 5 cm nějaký ten izolant, ale tam je 16 cm vata a silonová nepropustná omítka. Ten barák je dnes v takovém stavu, že je tam vlhko, protože to nemá kam jít. To vám řekne i laik, že obalit barák takovou omítkou tak z toho uděláte tzv. akvário. Pokud nemáte normální větrání, my tam větrat nemůžeme, protože když otevřu okno, tak mi tam letí smrad z chodby. Máme otvírat poklopy od půdy, tam se práší a vzduchotechnika nefunguje, tak se tam to vlhko hromadí. Opravili střechu, to zateplení se střechou asi nemá nic společného, proč to započítali do těch celkových nákladů? To asi není normální. Je tam více takových věcí. Město si na náš účet udělalo rekonstrukci budovy a my to máme celé platit. Navíc to není dodělané. Přijďte se na to podívat. To chce opravdu, aby tam přišel nějaký odborník a posoudil to a řekl, zda máme pravdu nebo nemáme. V některých bytech jsou plísňe. Tuším, že pan Novák (technický dozor), který udělal ten podvod u hasičů, že to zlegalizovali s paní Sýkorovou (ani nás k tomu nezavolali), on tvrdil, že je to pár metrů toho polystyrenu, ale tam je 540 m² toho polystyrenu pod tím barákem.“

Mgr. Konvalinka – „pane, myslím, že v tuto chvíli mohu dát prostor 1. místostarostovi, aby se pokusil na některé Vaše otázky odpovědět.“

Bc. Karpíšek – „je to velice složité odpovídat na otázky, když pan nemluví pravdu. Omlouvám se Vám, ale Vy tvrdíte, že tam nikdo z města nebyl, ale já jsem tam byl 3x osobně. Troufnu si říci, že vím, o čem hovořím. Byl jsem jak ve sklepech, byl jsem na půdě. Prošel jsem si to úplně všechno. Víte, nebudu se opravdu vyjadřovat k tomu vyšetřování policie, protože je to předmětem vyšetřování odborníků, mají svého soudního znalce atd. S těmi hasiči, kdyby to byl opravdu takový průšvih, jak tady krásně popisujete, tak oni by přijali opatření okamžitě. Mám k Vám respekt, ale všechno přeci v tomto státě má pravidla. Jestliže je tady soud, který o něčem rozhoduje (teď myslím tu vazbu § 2250, odst. 1, odst. 2 – což je to navýšení nájemného neboli rozložení těch účelně vynaložených nákladů), tak to má přeci nějakou štábní kulturu. My nejsme schopní se s vámi dohodnout, konkrétně s Vámi. To z toho důvodu, že celý ten příběh popisujete z Vašeho pohledu a my máme úplně obrácený příběh. Musím se stoprocentně zastat Ing. Sýkorové, která tam byla několikrát, komunikovala s vámi. Komunikovala přesně podle pravidel a zákona. My se musíme držet té litery zákona. A jestliže jsme nebyli schopní se dohodnout, já sám jsem řekl na jednom ze zastupitelstev, že město Příbram se nebudou soudit se svými nájemci, ale nemůže se nechat vydírat. Nemůže to dopadnout tak (že s prominutím) vytvoříte příběh, jak je to všechno špatně a my to nějakým způsobem odkýváme. My se také musíme chovat s péčí řádného hospodáře. Proto všechny tyto věci, které tady popisujete, tak bude řešit soud. Doposud ten soud zasedl

několikrát a pokaždé uznal, že ta pravda je na straně města. Proto Vámi popisovaný příběh, že tam je vlhko apod., tak opět na to jsou znalci. Vidím, že se hlásí paní S tou jsem řešil minulý týden klíče, aby tam mohl přijít váš znalec, aby se na to mohl podívat. Neříkejte, že je tam vlhko, když tam vlhko není. Byl jsem se podívat na té půdě. Ano vlhko tam bylo v době, kdy byla venku zima a kondenzovala vlhkost na té půdě. To máte pravdu. Ale i na toto jsme přijali opatření. Vy víte, že bude stavební firma, která dá odvětrávací tašky do toho krovu. Ono odpovídat na každý ten dotaz je velice složité. Existují pravidla a ta pravidla, když jsme se nebyli schopni se dohodnout normálně, tak to bude řešit soud. Zatím soud rozhodl v této věci ve prospěch města Příbrami.“

..... – „soud přesně vynesl rozsudek, který napsala realitní kancelář nebo kdo to psal. To není rozhodnutí soudu, to je rozhodnutí realitní kanceláře, jako návrh na rozsudek. Vy říkáte, že tam není vlhko. Byl jste tam když jsem tam otevřel poklop a tekla tam voda? Byl. Bylo to v zimním období, bylo chladno. Když měřili vlhkost a venku je 35 °C tepla a přijde tam chlap s aparátem a měří tam vlhkost, myslíte si, že je to regulérní? Nebo ta vzduchotechnika, tam jsou taková okénka, je to jako žaluzie, která by se měla otevírat tím tahem vzduchotechniky.“

Bc. Karpíšek – „nemám úplně detailnější informace. Nejsem si úplně jistý, zda ta vzduchotechnika byla předmětem té rekonstrukce. Můžete mi odpovědět?“

..... – „ta vzduchotechnika dnes zaviňuje polovičku problémů s tím odvětráváním toho baráku. Ten díl, co měl být nad střechou (ten velký kus), tak nechali ležet na zemi a přidali tam trubičky a dali taková okénka se žaluziemi. Když fouká vítr a jde po té střeše nahoru, tak ty žaluzie se otevírají a nám to fouká až do kuchyně. Někdo měl námitky, že jsou tam zpětné klapky, že to nemůže foukat. Nezapomeňte, že ten barák od 1979, kdy celé ty tunely a všechny tyto věci jsou zanesené mastnotou, a to už se nezavírá. Navíc jak mrzlo, tak ty žaluzie zamrzly (komínový efekt), a tudíž ta vlhkost, která šla do těch tunelů tam se to sráží a teče to po té vzduchotechnice dolů. U nás byl případ, kde byla tzv. nádrž na to odpařování, že se jim to tak zvedlo, že už tekla voda přes digestoř na kamna. Na můj popud se to navrtalo a svedlo do odpadu. Je to tam tak nedořešené. Dělal to firma Staler. Ohledně těch nájmů, my jsme se nikde neprovinili. Ale proč my máme platit? Říkali, že se budeme podílet. To není podíl, když to musíme zaplatit celé 12.700.000,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „pane, takto hovoří zákon. To není náš výmysl, že bychom se rozhodli, že to takto bude. My postupujeme podle zákona. Možná, že by chtěl pan místostarosta zmínit ještě nějaké technické detaily k těm úpravám v domě. My jsme si vědomi toho, že v tom domě jsou problémy. Nemyslíme si, že tak intenzivní, ale jsme si vědomi toho, že tam určité těžkosti jsou. Pan místostarosta může hovořit o tom, co se bude dít v následujících měsících.“

Bc. Karpíšek – „my jsme oslovili tu společnost, která tu zakázku zrealizovala, ta komunikace není bůhvíjaká. V každém případě tomu jdeme naproti a uděláme opatření, které vám bude zcela jistě vyhovovat. Letos bychom rádi zrealizovali to odvětrání, tzn. vyměnili ty střešní tašky, aby tam cirkuloval vzduch. Druhá věc, která nebyla předmětem té původní rekonstrukce, ale je to fakt, musíme tam dát sněholamy (zábrany pro padání sněhu) a to ve všech částech (jak do dvora, tak i do silnice). Pak jsou ještě další záležitosti jednoduššího charakteru. V té spodní části sklepa, jestli bychom tam dali odvětrávání vedle sebe, tak aby tam cirkuloval vzduch. Ona ta firma, která realizovala tu zakázku nad rámec toho původního kontraktu, tak okopala ty zdi z toho důvodu, aby se obnažily ty cihly. Tohle byla jedna z věcí, tak abychom věděli o té vlhkosti, jestli nám to tam teče tím gajgrem od sousedů nebo jestli je to tím, že se uzavře ten sklepní prostor. Tak proto se to okopalo. Když jsem tam byl naposledy (je to tak měsíc), tak ta vlhkost nebyla v tom sklepě. Pokud by tam ta vlhkost skutečně byla, tak tohle zcela určitě by vyřešilo ten problém (přirozená cirkulace toho vzduchu v tom sklepě), pokud budou dva průduchy, které by takto cirkulovaly. To je jediné technologické řešení v tomto případě z mého pohledu.“

Marta Frýbertová – „chci připomenout, pane, že už 3. rok máte přibližně o 1/3 nižší náklady na teplo.“

..... – „zkuste si proměřit minulé dvě zimy. Mám tu tabulku na tu spotřebu. Jestli se nám o 60 % změnilo topení, to jsou asi špatné počty. Poslední dvě zimy byly enormně teplé, tudíž se tolik netopilo. Teplárna najela na úsporný program, přestala topit štěpkou, a navíc snižovala nějakou tu náročnost. Byly dvě teplé zimy a oni se zaměřili na ty dvě teplé zimy. Byla situace, že jsme jeden rok třeba 3.000,00 Kč dopláceli a druhý rok jsme dostávali třeba 4.000,00 Kč zpátky. Teď byly ty dvě zimy nižší.“

Mgr. Konvalinka – „pokud je mi známo, tak teplárna meziročně zdražila dodávky tepla.“

..... – „ano od 01. ledna máme zdraženo, ale to ještě není vyúčtované.“

..... – „já bych si dovolila to vzít trošičku jinak. Jsou to dva problémy, tedy respektive jeden. Je smutné, já už jsem to říkala minule, že se scházíme tady a hovoříme o tom. Nejde tady teď o ty technické věci, protože my bohužel jsme si museli vzít znalce, který má razítko, takže soudního znalce. Na to, aby konečně posoudil, abychom se nemuseli pořád takto dohadovat, co je špatně a co už špatně není. Od

začátku té rekonstrukce, prostě byly problémy. Problém byl největší ten, že nám nikdo nenaslouchal. Mohlo se to začít řešit hned. Bohužel tomu se tak nedělo, proto jsou nájemníci naštvaní. Teď se to staví do té pozice, že jsou to zlobiví nájemci, že nechtějí platit nájem a že si dovolují vůbec ozývat, když mají nízké nájemné. Nájemné je takové, jaké je, historicky to bylo vždycky dané. Ministerstvo spravedlnosti předávalo ten dům s tím, že se nebude zvyšovat nájemné, to je věc vedlejší. My jsme od začátku chtěli, že bychom za lepší bydlení zaplatili, ale tady byly tak velké problémy, kterými se nikdo nezabýval. Pořád jsme na to poukazovali, jak firma pracuje, technický dozor tady vůbec nebudu zmiňovat. To přece víme všichni, že technický dozor byl šilený. Jediné, co z toho vyplynulo, pořád o každou věc, jsme se museli hodiny, dny a týdny a měsíce dohadovat a naprosto zbytečně, my jsme to nechápali. Já to říkám, město s těmi nájemníky, by mělo přece táhnout za jeden provaz, proti té firmě, která nepracovala tak, jak má. Ta pracovala špatně a ta měla být s tím technickým dozorem potrestána nebo má být za to zodpovědná a má být hnána k té zodpovědnosti. Jediný, kdo byl tady trestaný (od začátku) jsou ti nájemci. Proto jsou teď tak nazlobení. A to je ten největší problém. To mě mrzí, že to tady nezaznívá a pořád se to navléká na ty nájemce. My jsme chtěli, a kolikrát jsme se sešli na té stavbě, a kolikrát nám bylo dáno za pravdu, já nevím, jestli tady dneska sedí pan Martin Buršík, ten to ví, ten tam byl. Technický dozor jsme naprosto jednoznačně nachytali při lži, kdy nám do očí lhal, že je to opravené a nebylo. Jenom pro doplnění, to odvětrávání bylo součástí projektu, to je také to, co jsme říkali. Nejdřív nám říkali, to není součástí projektu, takže my vždycky museli jít, vzít si inženýra, který nám to tedy potvrdí. Když už ten řekl, ano, je to součástí projektu, tak najednou ano, je to tam. Někdo to přijde opravit, přijde nějaká jiná firma, ta to začne dělat. A takhle se tam od začátku, prostě všechno dělalo špatně. A to je fakt. A teď teda ano, vyjádřím se tady k panu Ing. Dvořákovi, ano město dalo podnět policii, ale po roce a půl našich neustálých podnětů a zlobení se, a tak potom už tedy dalo, když vidělo, že se nikam nejde, ale to už nemuselo být. Jediné, když my jsme se domlouvali, my chceme, aby ta firma to napravila, my jsme mohli jenom sednout ke stolu kvůli zvýšení nájemného, jednali jsme jednali, ukončené to bylo tím, že přišla obsílka k soudu. Takže není pravda, že my bychom nechtěli platit, my jsme chtěli, aby tyhle chyby byly napraveny a pak pojďme a jednejme dál. K tomu bohužel nedošlo, my jsme si složili peníze, 61.000,00 Kč jsme zaplatili za posudek, který se nyní vyrábí a ty technické věci bych tady vůbec neprobírala, ať nám ten posudek ukáže, co všechno bylo špatně. Nicméně už v průběhu stavby tam přišel pan inženýr, nebudu ho zde jmenovat, poslal městu své stanovisko, a to také úplně nemluvilo dobře pro tu firmu. Takže vesměs nám bylo dáváno za pravdu, ale nic se nedělo. A další věc je, když se tady zmiňovalo, že soud dával za pravdu. Ano, vzal jenom to, že zákon mluví jasně 3,5 % z investovaných nákladů, to je v pořádku, to také nikdo nerozporoval. Jenomže ty náklady prostě nejsou ty, co byly předloženy tomu soudu, to už taky dneska víme, že to všechno nesesedí. A to je to, na co my jsme poukazovali. Nic tam nesesedí, ale nebudeme řešit, pojďme, zaplaťte. Tak já jsem tady jenom chtěla vysvětlit, kde je ten problém, hlavně v tomhle tom, ne, že by byli zlobiví nájemníci, ale jenom chtěli, aby to bylo všechno v pořádku, a aby se k nám chovaly ty instituce, trochu jako k lidem.“

Bc. Karpíšek – „chci poděkovat [redacted] za korektní odpověď, bez emocí a myslím si, že tohle to je dialog. Nebudu se vyjadřovat k technické stránce věci, protože to je na odbornících. Ale jenom bych se velice stručně a krátce vyjádřil k té komunikaci mezi nájemci a městem. Město přece nechce po nájemnících něco nestandardního. Město se musí řídit nějakými pravidly, už jsem to tady říkal. Ať je to ten § 1 - 10 %, § 2 až 3,5 %, ale chtěl jsem říci jednu zásadní věc. Já jsem u těch jednání byl u všech nebo si aspoň troufnu tvrdit, že u všech v této novodobé části vlastně po rekonstrukci. Město udělalo procesní kroky, to znamená, že oslovilo nájemce s žádostí § 2250 10 % dle zákona. Nájemci se vyjádřili ne, pochopitelně, musí se vyjádřit 2/3 nájemců, tak aby to bylo platné. Nájemci řekli ne, to se ale dalo čekat. Potom město přišlo ze zákona s nabídkou 3,5 % to je ten odst. 2, nájemci řekli ne a začala licitace. Licitace ve smyslu, ale pozor v zákonných termínech, my nemůžeme čekat třeba rok, dva, tři. My to máme zcela jasně v konkrétních termínech, proto to došlo až k tomu soudu, protože kdybychom se dohadovali touhle cestou, tak by to nedošlo nikam. A potom město by bylo to, které vlastně v té lhůtě stanovené neuplatnilo to právo ten § 2250, odst.2, ale město mělo možnost ještě projednat a vyjednat jakési kompromisy. Byly tam 3 % nebyly tam 3,5 %, byly tam 3 %. Vy jste si vzali právníka pana JUDr. Skalického, my máme naši právní zástupkyni paní Drábkovou. A právníci spolu začali komunikovat, to jednání probíhalo úplně normálně, věcně, korektně. Přesto nájemci nepřistoupili a z mého pohledu je to velká škoda, protože skutečně to bylo věcí kompromisu, nepřistoupili na nic, promiňte mi to, bohužel nepřistoupili. A ten důsledek dnešní je o tom, že my už jsme museli reagovat, tam byla dvouměsíční lhůta. Pamatujete si to vlani, jak to tam probíhalo? My jsme museli reagovat a reagovali jsme tedy tak, že jsme podali žalobu nebo respektive návrh k soudu, jsou tam dva soudci (paní soudkyně a pan soudce). A oni řeší s každým nájemcem, jestli je právo nebo pravda na straně města nebo na straně nájemce. A to teď my také neovlivníme. Kdo jiný tady v tom může spravedlivě rozhodnout v téhle části. I když já nejsem příznivcem toho, abychom se soudili, to rozhodně ne“.

..... – „chci ještě doplnit, že ta jednání probíhala. Na poslední, vlastně na nabídku dohody nám nebylo vůbec odpovězeno a přišlo rovnou předvolání k soudu, ale to je vedlejší. Tam 3,5 % ano, ale my jsme potom to i reflektovali, to že to bude, ale ta částka těch 12 mil. Kč, ta investovaná částka prostě neseděla. Takže my jsme nemohli přistoupit na částku 3,5 % z něčeho, co nesedělo. Tam byl ten rozpor, to jen pro doplnění. I ta soudkyně nám dávala za pravdu, s tím, že my musíme jasně předložit potvrzené, ale to nemůžeme my lidé, proto přišel na řadu ten znalec té částky, kterou my jsme rozporovali. To bohužel my jsme dávali tu žádost, aby se počkalo do té doby, než bude znalecký posudek vyhotoven, na to se nepřistoupilo, to je jedno. Mě zajímá ještě jedna věc, jestli se pořád říká dobrý hospodář a podobně. Zažádalo se o dotaci, která nebyla, ono dva dny předem než se to ukončuje, když už byl ten daný limit vyčerpán, tak to bylo víceméně jasné. Víte o tom, že se může tři roky zpětně žádat o dotaci? A já se ptám, proč to město nevyužilo? Proč nezažádalo nebo zažádalo, nevíme o tom. Tři roky zpětně na všechny ty proinvestované faktury na to zateplení obytného domu, byli bychom asi možná jediným domem v ČR, který to nezískal, ale tři roky zpětně se může žádat. A ten limit jste mohli stihnout, tak já se ptám, jestli bylo zažádáno a jestli ne, tak proč? To byla ještě jedna moje otázka do diskuse. Jinak nechme už ať posudek určí a pak se bude pokračovat dál v tom jednání.“

Mgr. Konvalinka – „....., řeknu teď jednu věc, která je poměrně dost zásadní. Probíhá teď nějaké prošetřování a je zadán znalecký posudek, obojí bude mít nějaké závěry. Může se stát, já to nevylučuji, že může dojít k nějaké změně té částky, těch účelně vynaložených nákladů. Ta částka ve světle nově zjištěných událostí může být i nižší. Teď je nějakých 12,5 mil. Kč s daní. Je úplně normální, že ty náklady, které se potom v určitém procentu přenášejí na ty nájemce, tak budou tomu úměrně moderovány. To znamená, pokud se zjistí, že ta částka účelně vynaložených nákladů je nižší, bude i po nájemcích požadováno méně a bude jim to zpětně refundováno, pokud budou hradit to zvýšené nájemné. To znamená, stále jsme v korektní hře. To je to, co jsem potřeboval říci. Co se týká opětovné žádosti o dotaci, já tu informaci nemám v tuhle chvíli k dispozici, zjistím a prověřím, ale mám ten pocit, že se tam mohlo zpětně žádat, pokud by nakonec nebyla vyčerpána alokace. To znamená, pokud by se nerealizoval některý z projektů, kterému ta dotace přiznána byla a vznikl tam nějaký finanční polštář, tak do toho by bylo možné si sáhnout potom následně, ale to prověříme a zjistíme to blíže. Vidím zdviženou ruku další, tak prosím pan

..... (jsem občan města) – „mám několik stručných dotazů. Jestli mi můžete napřímo odpovědět nebo případně mi odpovíte písemně, jak jste v úvodu avizoval. Jednak jsem se chtěl zeptat, jak tu několikrát zaznělo, že trestní oznámení podalo město, pokud si matně vybavuji poslední konferenci, tak tam zaznělo ne ode mě, tak tam to tak nevyplynulo. Chci se, pane starosto, zeptat, jestli je Vám známo, že to trestní oznámení podal někdo jménem města?“

Mgr. Konvalinka – „takovou informaci nemám.“

..... – „pak jsem si chtěl jenom trošku ujasnit, ten přístup nebo tu linii města, co se týká té péče řádného hospodáře a zvyšování nájemného určitým způsobem nebo v určitém rozsahu. V tom materiálu, který byl pro zastupitele a pro veřejnost nebo je k dispozici na webu města, tak se tam kromě jiného píše, že od poloviny roku 2021 došlo ke zvyšování cen energií, došlo k obrovskému nárůstu inflace, zvyšování úrokových sazeb, nájemcům se zvýšily platby za služby, začali mít problém s úhradou nájemného i s úhradou záloh na služby, byly jim navyšovány i zálohy na služby. Všechny tyto skutečnosti musely být brány v úvahu při rozhodování o zvyšování nájemného dle § 2249, též bylo nutné zvážit skutečnost možného nárůstu pohledávek a tak dále. Z výše uvedených důvodů došlo ke zvýšení nájemného dle § 2249 o 20 % až od roku 2024 nikoliv striktně 37. měsíc od posledního zvýšení. Oproti tomu v tom vyjádření, co byla moje odpověď pro zastupitele na ten můj únorový dotaz na zastupitelstvu, město, respektive Městská realitní kancelář také odpověděla kromě jiného, cituji: „město přistoupilo k navýšení nájemného dle § 2250 nového občanského zákoníku, mimo jiné i z toho důvodu, jelikož zvýšení nájemného za poslední tři roky dle § 2249 nového občanského zákoníku nepokryje ani úředně vyhlášenou inflaci za poslední tři roky.“ A teď moje otázka, chtěl bych se zorientovat nebo to nějak rozklíčovat. Na jednu stranu je město vstřícné, že vzhledem k inflaci a podobně, řekne zvýšíme vám to nájemné až po těch čtyřech letech (48 měsíců), ne po 37 měsících. Na druhou stranu, ale říká, my ty náklady nebo § 2250 ale uplatňujeme i proto, že jsme nájemné nemohli zvyšovat tak rychle. Jaká je tedy ta linie města v globálu, jestli je možné to nastínit?“

Mgr. Konvalinka – „pan 1. místostarosta chce odpovědět.“

Bc. Karpíšek – „vidím to tak, že malinko je to taková právní džungle, takže § 2249 hovoří o tom, že město může jednou za čtyři roky (nebo první měsíc ten čtvrtý rok) zvýšit nájemné až o 20 %. Proč to tak je? Je to hlavně z toho důvodu, že do roku 2016 všechna města měla možnost skokově zvýšit cenu nájemného na cenu tržního nájemného. A protože se to neudělalo v Příbrami, tak to nájemné zůstalo ve výši těch dneska 26,00 Kč/m². Není tam cena tržního nájemného čili hrajeme s tím, co je na stole. A právě aby ta města měla alespoň nějakou možnost eliminovat tyto náklady, které jsou absolutně

dumpingové, tak abychom měli nějakou možnost, tak proto je tam zvýšení až o 20 % ten čtvrtý rok. Protože byla inflace a pokud vím tak byl covid, nevím přesně ten datum, jak tam vycházelo, tak se rozhodlo, že se to nezvýší ten první měsíc čtvrtý rok, ale až na konci. To je odpověď na první část otázky. A ten § 2250, to je zase to, že se vychází ze zákona. Možná, že je to tam nakonec nešťastně napsané, aby to bylo nějakým způsobem odůvodněné, ale to je zákon, o kterém jsme před chvilkou hovořili, to znamená účelově vynaložené náklady a musíte, ať chcete nebo ne, uplatnit obě dvě možnosti § 2250 odst.1 viz 10 % a 2/3 nájemců nebo § 2250 odst.2 viz až do výše 3,5 %. To jsou dvě věci, které spolu úplně přímo nesouvisí.“

..... – „tomu takto rozumím. Spíše jsem se snažil pochopit, že na jednu stranu město řekne, my to nájemné zvýšíme, to byla jedna z těch věcí, na kterou jsem se v tom prapůvodním článku snažil poukázat, my to zvýšíme až v tom 48. měsíci ne v tom 37., čili jakoby je vstřícnější vůči nájemníkům, chápu. Na druhou stranu, ale říká město v tom předchozím vyjádření, k tomu zvýšení nájemného dle § 2250, což jsou ty náklady účelně vynaložené, ať už je ta částka jakákoliv, to teď nekomentuji. I z toho důvodu, že to zvýšení nájemného dle § 2249 nepokrylo ani úředně vyhlášenou inflaci. Čili z toho mi trochu vyplývá, že si vlastně vypomáhá jiným paragrafem. Snažím se jen zjistit, nakolik chce být město vstřícné vůči těm nájemníkům a z druhé strany nakolik uplatňuje ten postup (tu péči správného hospodáře). Jestli mi rozumíte.“

Mgr. Konvalinka – „město bylo vstřícné tam kde to šlo a tam kde už musí uplatňovat princip, tak ho uplatňuje.“

..... – „ale to podání žaloby nebo ten soud a ten postup dle § 2250 je jakoby dobrovolný, není povinný, co se týká těch procent atd.“

Mgr. Konvalinka – „pokud městu vzniká na něco nárok, tak město má v podstatě povinnost se o ty prostředky ucházet. To, že to město může udělat, v podstatě znamená, že to musí udělat jedná se s péčí řádného hospodáře.“

..... – „tomu rozumím a tím se vracím k tomu, že stejně tak městu nic nebránilo... Tam v té důvodové zprávě se hovoří o tom, že to běžné nájemné se zvyšuje jednotně všem (jednotný přístup ke všem nájemcům, kteří měli uzavřený nájemní vztah na dobu neurčitou). Pokud má město tu možnost, tak mohlo žádat nebo navrhnout to zvýšení těch 20 % ten 37. měsíc, a ne až ten 48. měsíc.“

Bc. Karpíšek – „je to nějaké logické odůvodnění, proč chce město podle § 2250 navýšit ty náklady o tuto částku (o ta procenta), tak je tam i podpůrný argument k tomu, že město vychází vstříc nájemníkům, že nenavýšilo až po třech letech a jednom měsíci, ale až na konci toho roku. Je to podpůrný argument. V tom nic jiného není.“

..... – „tomu rozumím. Jenom jsem mířil k tomu, že pokud město argumentuje tím, že když má tu možnost ze zákona tak, že to uplatní. Takže stejně tak s péčí řádného hospodáře mohlo už 37. měsíc požádat o to zvýšení nájemného po těch nájemnících. To je celá moje poznámka k tomu. Ještě se chci zeptat, při minulém zastupitelstvu zde byla zmínka nebo rozprava k tomu, že by případně tou záležitostí té investice (těch finančních prostředků) se mohl zabývat finanční výbor. Jestli se tomu město tímto způsobem bude věnovat?“

Mgr. Konvalinka – „pokud finanční výbor vyjádří tu vůli se tím zabývat, tak si myslím, že to není nic proti ničemu a zabývat se tím může. Případně se tím může zabývat i kontrolní výbor.“

..... – „v těch podkladech bylo opakovaně zmíněno, že část těch podkladů nebude předložena, protože bylo zahájeno a stále probíhá šetření PČR. Chci se zeptat, zda byl někdo za město podávat vysvětlení nebo jaký je důvod toho, že ty informace v těch podkladových materiálu nemohou být všechny (ty, co tam původně měly být poskytnuté ze strany města)?“

Mgr. Konvalinka – „je to jednoznačné a doporučené vyjádření ze strany PČR. O skutečnostech, které jsou předmětem prošetřování v tuto chvíli nedoporučujeme hovořit.“

Mgr. Novotný – „určitě bych tam v tuto chvíli neposílal kontrolní nebo finanční výbor, protože v současné době to šetří orgány činné v trestním řízení a ty mají úplně jiné páky, než má náš kontrolní nebo finanční výbor. Navrhoval bych, nechme to prošetřit policii a pak se uvidí. Více bych do toho z naší strany zatím nerýpal. Policie to jsou profíci a vědí co mají dělat.“

Mgr. Konvalinka – „souhlasím a děkuji.“

Ing. Dvořák – „to trestní oznámení podalo nebo nepodalo město ve věci záměny materiálu?“

Mgr. Konvalinka – „město ho nepodalo. V případě, že by disponovalo zjištěními, kterými disponuje dnes v tuto chvíli, tak by bylo nasnadě, aby ho podalo.“

..... – „v jednom přípisu jsme měli, že nás MěRK informovala velkou dobu dopředu, že bude prováděna rekonstrukce. To není pravda. My jsme se to dozvěděli asi dva měsíce, než to všechno začalo. Navíc tam byla zpráva, že jsme byli informováni o tom, jaké budou náklady předběžné na tu rekonstrukci. Což je úplně blbost. Kdybychom se něco takového dozvěděli, tak se budeme ptát proč? Proč máme na nějaké náklady reagovat, když to není náš barák? My jsme tam nájemníci, řádně platíme

nájem. To je věcí města. Chci se zeptat na tu střechu. Dva roky před rekonstrukcí tam chodil nějaký pán. Já jsem se o ten barák 40 let staral o ty dva vchody. Rozepisoval jsem úklidy, když byly nějaké závady, tak jsem to opravoval sám (výměna žárovek) a jinak jsem kontaktoval realitní kancelář. Viděl jsem nějakého pána, který chodil po dvoře a zeptal jsem se ho, co chce. Představil se mi jako Ing. Kába, že je projektant. Tenkrát jsem měl klíče od půdy, od sklepa, protože když bylo potřeba něco opravit. Říkal jsem mu, jestli má nějaké pověření. Poslala mě sem realitní kancelář. Vzal jsem klíče a šli jsme na půdu. On říkal, že ta půda je dobrá. Teče sem? Já říkám, že neteče. Akorát z jednoho toho tunelu, kde byla ta vzduchotechnika, tak tam to protékalo na podlahu. Jinak tam u nás čp. 17 a 18 nezatékalo. Akorát u čp. 18 nad posledním bytem, jak je to úžlabí (jak se ty střechy setkávají), tak tam zatékalo, protože tam byly rozbité nějaké tašky. Zatékání do toho baráku, jak to tady bylo zdůvodněné kvůli střeše, tak to také není pravda. Tam jsou koryta, tam stéká střecha do toho žlabu, pak to teče korytem a svodem to teče dolů. Tam sídlili holubi, my jsme to několikrát kritizovali, ať tam dají nějaké síť. Stále se k tomu nikdo neměl. Realitní kancelář apeluje na to, že byly velké náklady na opravu fasády. Tam byly asi tři nějaké závady na fasádě. Holubi, jak to zanášeli, tak když se ta koryta naplnila, tak to přetévalo a tím se namáčela ta fasáda. To byl ten problém. Když je to oprava střechy, která nebyla potřeba, kdyby se tam vyměnilo 5-6 tašek, tak to bylo všechno hotové. Za 40 let ta střecha nemohla být poničená. Ale došlo k tomu, že se vyměnila. Původní zpráva byla, že byla komplet vyměněná i s krovem. Což je blbost na to by museli mít stavební povolení. Jak víte, tady stavební povolení nebylo, tohle bylo na ohlášení. A to je stavba, kde nejsou kontroly a nic. Došlo k tomu, že sundali tašky, sundali latě a ty náklady my teď máme platit také? Pokud vím, tak oprava střechy jako taková nespadá do zateplení. Na těch půdách dali takové vrstvy vaty a tam jsou tuny dřeva. Jak to máme chápat? Ta střecha je započítaná do těch celkových nákladů, ta stála statisíce. Chtěl bych, aby mi na to někdo odpověděl. Jestli ta střecha zapadá do zateplení? Já si myslím, že ne.“

Mgr. Konvalinka – „teď je možná příležitost, abych sem pozval Mgr. Drábkovou a řekla nám, které ty položky jsou zohledněné v těch uznatelných nákladech. Slyšeli jsme tady, že náklady na střechu jsou součástí té částky, kterou následně v určitém procentu požadujeme po nájemcích.“

Mgr. Drábková – „nebrala jsem si s sebou oba dva šanony, které mám už ke Špalíčku. Omlouvám se, ale nedokážu v tuto chvíli vytáhnout z faktur to, na co se pan dotazuje. Ale soudu bylo v rámci podání žaloby dokladováno kompletní vyúčtování veškerých stavebních prací, které byly vyhodnocené MěRK jako relevantní náklady, účelně vynaložené náklady ve smyslu § 2250 OZ. Na základě těchto faktur, které byly podloženy nějakým konkrétním soupisem prací (odsouhlaseným výkazem, který odsouhlasoval za město technický dozor investora), tak samozřejmě zahrnovaly i položky, které se týkaly střechy. S tím, že soud přistoupil k tomuto podkladu tak, že se jedná o kompletní revitalizaci celého domu. Vycházelo se v rámci zpracování žaloby z logiky věci, že teplo utíká stropem. Pokud se v rámci té stavby má provést kompletní zateplení, tak aby tam docházelo k úspoře ve smyslu toho ustanovení, takže je namístě i udělat nějakou opravu střechy (tak, jak byla projektována).“

Mgr. Konvalinka – „nicméně ten detailní soupis toho, co se zohlednilo právě v té částce máme k dispozici a poskytneme ho následně.“

Mgr. Drábková – „ráda bych k tomu podotkla ještě jednu věc. Nájemcům byla (tam možná došlo k nějakému informačnímu nebo interpretačnímu šumu) dokládána v rámci tabulky, která byla podkladem dopisu, který šel ze strany MěRK ke zvýšení nájemného (hned na začátku) i kompletní nákladová složka (tzn. soupis faktur, vyčíslení částek, které jsou považovány za účelně vynaložené náklady a které nikoliv). Ta tabulka, která obsahovala veškeré tyto položky, rozpočet na jednotlivé domy a byty podle klíče, který soud akceptoval jako způsob výpočtu, tak byla podkladem pro prokázání soudu, že město (jako pronajímatel) postupovalo v souladu se zákonem, když žalovalo, že se jedná o zvýšení o 3,5 % z účelně vynaložených nákladů. To tady zatím nezaznělo, a to bych ráda zdůraznila, protože ten mechanismus toho výpočtu je v podstatě jenom doložení zákonného práva pronajímatele zvýšit o tuhle částku, a to bylo podkladem pro podanou žalobu. Není to to, že by se nájemcům přeúčtovaly náklady, které město vynaložilo. Ten způsob výpočtu je podklad pro oprávněné nájemce zvýšit nájem, protože dospěl tím provedeným zateplením nebo celou tou investiční akcí ten pronajímatel k tomu, že se ve výsledku zlepšila ta energetická úspora, což je to nosné. Nájemce bude mít nižší náklady na energetické výdaje, bude mít energetickou úsporu.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, já myslím, že na zastupitelstvu města už jsme v přílišném detailu. Hodně by pomohlo, kdybyste se sešel s nájemníky a probrali byste tyto jednotlivé detaily a vyříkali jste si ty jednotlivé záležitosti. Myslím si, že co se týká té zprávy, tak jsme projednali všechno podstatné. Chci Vás požádat o tuto schůzku a myslím si, že by posunula věci dále.“

Mgr. Konvalinka – „posláním tohoto bodu je tady o tom všem mluvit, vyjádřit tady všechny postoje, všechny názory a všechny argumenty. Ta jednání probíhají, scházím se poměrně pravidelně

s Co se týká Špalíčku, tak jsem docela v obraze, co se týká postojů nájemců. Nemám s tím problém a akceptuji návrh Mgr. Švendy.“

..... (bydlím na Špalíčku) – „všechno už tady bylo skoro řečené. Tu rekonstrukci, a to všechno posoudí odborný znalec. Co bych řekla, jak pan Karpíšek nazval pana, že lže, nezlobte se, ale to nebylo fér. To jste řekl. Ještě bych se chtěla zeptat Vás, pane starosto. Vy jste slíbil, že se přijdete podívat, jak to tam vypadá. Viděl jste to?“

Mgr. Konvalinka – „viděl jsem to v určitých fázích stavby.“

..... – „myslím teď. Jak se mluvilo o tom, jak je to tam plesnivé a jak to tam není v pořádku.“

Mgr. Konvalinka – „poslední stav jsem neviděl.“

..... – „tam jsou dole společné prostory, kde měla být prádelna, sušárna. Tam je to zamčené a nikdo se tam nedostane a je tam hrozný nepořádek. My jsme tam vždycky uklízeli, a teď se tam není možné dostat, nejsou klíče. Nevím, kdo je má k dispozici a zda bychom ty klíče mohli mít, abychom tam mohli nějaký pořádek udělat.“

Mgr. Konvalinka – „zjistím a na našem setkání dám vědět. Dovolím si v tuto chvíli ukončit rozpravu k tomuto bodu neb nikdo další se do ní nehlásí. Navrženo je usnesení vzetí na vědomí podaných informací tak, jak je to tady v návrhu usnesení uvedeno. Tak, jak jsou obsaženy v důvodové zprávě i včetně těch, které tady zazněly v rámci rozpravy. Dávám hlasovat vzetí na vědomí.“

Usn. č. 438/2024/ZM

ZM bere na vědomí

podané informace o nemovitostech čp. 15-18 v Příbrami I, fakta vedoucí k zahájení investiční akce – Zateplení budov čp. 15-18 v Příbrami I, informace ohledně komunikace s nájemníky před rekonstrukcí, během rekonstrukce, po rekonstrukci, o průběhu fakturace za prováděné stavební práce dle SOD uzavřené s vybraným zhotovitelem, problematiku účelně vynaložených nákladů na akci ve vztahu a v souvislosti s podáním návrhů na zvýšení nájemného dle § 2250, stavu soudních jednání s nájemci ve věci navýšení nájemného dle § 2250, odst. 2 OZ k datu jednání RM (02.04.2024), uplatňování cest navýšování nájemného, aj. – vše viz důvodová zpráva.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka

3) Změna v usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.10.2023, č.usn. 285/2023/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Školoud – „ohlašuji střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje změnu v usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.10.2023, č. usn. 285/2023/ZM tak, jak je definovaná v návrhu usnesení.“

Usn. č. 439/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

změnu v usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 09.10.2023, č. usn. 285/2023/ZM, která spočívá v nahrazení textu "do SJM [REDACTED], bytem [REDACTED]" textem "do podílového spoluvlastnictví [REDACTED] (ve výši id. 1/2 podílu pozemku), bytem [REDACTED], [REDACTED] a paní [REDACTED] (ve výši id. 1/2 podílu pozemku), bytem [REDACTED]". Ostatní zůstává beze změny.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Bezúplatný převod pozemků p. č. 988/35, p. č. 4830/15, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků tak, jak je definován v návrhu usnesení.“

Usn. č. 440/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 988/35 a p. č. 4830/15, oba v katastrálním území Příbram, z vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO: 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Návrh na doplnění usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 15.01.2024, č. usn. 368/2024/ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje doplnění svého usnesení č. 368/2024/ZM ze dne 15.01.2024, které se bude týkat akceptace ujednání o smluvních pokutách a úrocích z prodlení uvedených v čl. III předloženého návrhu kupní smlouvy.“

Usn. č. 441/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

doplnění svého usnesení č. 368/2024/ZM ze dne 15.01.2024, které se bude týkat akceptace ujednání o smluvních pokutách a úrocích z prodlení uvedených v čl. III předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Žádost o prodej pozemku p. č. 68/2 v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 68/2 v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 313,00 Kč/m², do SJM [redacted] a [redacted] (ve výši id. podílu ½) a [redacted] (ve výši id ½ podílu), bytem, jak uvedeno, s tím, že kupující uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.750,00 Kč.“

Usn. č. 442/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 68/2 v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 313,00 Kč/m², do SJM [redacted] a [redacted] (ve výši id. podílu ½) a [redacted] (ve výši id. ½ podílu), bytem [redacted], s tím, že kupující uhradí ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.750,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Žádost o prodej části pozemku p. č. 602/1 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – „na str. 3 důvodové zprávy máte napsáno, že v době vyhotovování materiálu a projednávání ze strany předchozích orgánů bylo v programu Agendio uvedeno, že žadatel je vůči městu Příbram evidován jako dlužník. Tato skutečnost se již nezakládá na pravdě. Dluh, který máte uvedený v té dané výši, byl žadatelem uhrazen v plné výši.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „v materiálu jsem se dočetla, že odbor investic dal 2x nesouhlasné stanovisko s tímto prodejem. Jeho argumentaci považuji za nesmírně závažnou. Rada nám doporučuje, abychom schválili prodej kusu veřejného prostranství. V tomto případě kusu jednoho z příbramských náměstí, byť se jedná o drobnou výměru 13 m², ani já bych se nepřikláníla k tomu, abychom žadateli ten pozemek prodávali. Také jsem si přečetla stanovisko komise pro realizaci majetku města. Předpokládám, že to stanovisko bylo jednohlasné. Proto bych se prostřednictvím pana starosty zeptala paní předsedkyně Frýbertové na to, jak konkrétně tento návrh projednávali? Poté bych se zeptala Vás, proč ho doporučujete? Navzdory dvojakému nesouhlasnému stanovisku odboru investic, navzdory nesouhlasnému vyjádření Osadního výboru Březové Hory a navzdory nesouhlasnému vyjádření zmiňované komise.“

Marta Frýbertová – „v komisi to nebylo tak úplně jednomyslné, já jsem se zdržela, ostatní byli proti prodeji. Když se podíváte na tu fotografii, tak oni tam mají strašlivou tmu, tam se nedá vůbec existovat v tom domě. A 13 m² se mi nezdálo až tolik moc o co přijdeme. Hovořila jsem s panem [redacted], říkal, že je to strašně tmavé a mají vevnitř tmu. A z toho kousku jsou veřejné záchodky, což mohu potvrdit, chodím okolo. Žadatel to nechce oplotit, zachová tu zeleň, chodníku se to netýká. Bude to jenom takový proužek okolo toho domu.“

Mgr. Školoud – „víceméně to za mě řekla paní předsedkyně komise. Byla tam i obava, že se ten prostor vystřihá, vykáčí a vznikne tam třeba parkovací místo. Souhlasím s tím, že v současné době je to tam zarostlé. Asi to světlo do toho domu teď nesvítí. Nicméně bych zvolil po konzultaci s technickými službami nějakou úpravu té zeleně, sestříhat to tam, ale ponechat to v majetku města.“

Ing. Rotter – „původně když jsem to zvažoval já osobně, tak jsem pro ten prodej nebyl, protože jsem si myslel, že chce celý ten obdélník s celou tou zelení. Ve finále je to asi jenom 1,3 m v průměru (pruh od toho domu), není to celé zatravněné území. Myslím si, že to není ani kvůli tomu světlu, to by si pan [redacted] asi zajistil s technickými službami už dříve. Mám ten pocit, že ten největší problém je tam právě s tím, že si tam lidé u toho domu dělají veřejné toalety tak, jak jsou tam kryty tou zelení. Chce se o to pravděpodobně nějakým způsobem starat lépe, aby mu tam neznečistovali fasádu, proto si to chce

odkoupit. Protože je to jenom 1,3 m x 9 m, což je 13 m² a není to celé to zelené území, pravděpodobně by si i ten metr udržoval i tu zeleň a nemuseli bychom tam volat technické služby, nemuselo by se to kácet jenom by se to ostříhalo. Tak já jsem v radě hlasoval pro, aby prošel ten prodej panu“
Mgr. Škodová – „zajímá mě názor pana starosty. Proč Vy doporučujete tento prodej? Tyto argumenty, které tady zazněly, mě příliš nepřesvědčily. Takto bychom mohli kusy chodníků prodat všem žadatelům na tom náměstí. Znovu se podívejme do toho materiálu, odbor investic nedoporučuje, je proti tomu, abychom prodávali veřejná prostranství. Bavíme se o prostranství na náměstí. Víím, že tu výměru, jak zmiňujete, tak bychom mohli považovat za malou. Ale to náměstí také není moc velké. Proč Vy, pane starosto, doporučujete prodej veřejného prostranství na jednom z historických příbramských náměstí?“
Mgr. Konvalinka – „paní kolegyně, když to zformulujete takto, tak to skutečně zní jako palcový titulék. Proč jsem hlasoval pro doporučení? Protože ty důvody žadatele mi přijdou zcela relevantní. Má tam pruh pozemku, který mu nějakým způsobem dělá problém a chce se toho problému zbavit. Tu cestu vidí prostřednictvím koupě toho pozemku. Původně jsem se domníval, že má zájem o celý ten zelený prostor před domem. Když jsem zjistil, že je to jenom nudle podél domu, tak nevidím jediný důvod, proč to tomu člověku neprodat. Ještě k tomu stanovisku Odboru investic a rozvoje města. Všimněme si, že tohle stanovisko odbor dává vždycky. A je to automatické a očekávatelné stanovisko Odboru investic a rozvoje města v okamžiku, kdy se má nějak disponovat s veřejným prostranstvím. Ten odbor, řekněme, má toto i v popisu práce hájit veřejná prostranství ve městě, proto on se takovým způsobem vyjadřuje. Potom je to na rozhodnutí těch kompetentních orgánů, které v té věci mají rozhodovat, aby vyvážily jednak tu skutkovou podstatu toho, co se má dít a zároveň aby zohlednily i stanoviska různých odborů. Ve mně převládala legitimita toho požadavku toho žadatele. Proto jsem rozhodl takto.“

Marta Frýbertová – „opravdu se to netýká chodníku, je to opravdu proužek okolo toho domu. Mimo jiné pan říkal, že to nemíní oplotit. Za celé ty roky (co tam bydlí), tak tam nikdy nikdo nepřišel z technických služeb s čímkoliv tam něco udělat.“

Ing. Rotter – „není to chodník, to bych asi nesouhlasil. A není to ani nějaký pozemek, z kterého by se dalo udělat třeba parkovací místo nebo to nějak komerčně využívat. Je to opravdu jenom o tom, aby si mohl udržovat ten barák. To je jenom pro doplnění, proč jsem hlasoval pro.“

Mgr. Švenda – „chci podpořit názor Mgr. Škodové. Domnívám se, že bychom byli unikátní tím, když budeme prodávat pozemky na náměstí. To se v mnoha městech neděje. A myslím si, že to je i špatný signál k dalším případným kupujícím. Když se budu snažit to nějakým způsobem parafrázovat, tak mně také v ulici V Brance chodí lidé močit na fasádu a nezvažují to, že bych si požádal o odkup toho pozemku. Spíše bych žádal město, aby zajistilo tady v centru města otevřené veřejné záchodky. Rozumím tomu, proč žadatel o ty pozemky usiluje. Nicméně to se dá řešit prostřednictvím technických služeb i jinak. Prosím zvažme, jestli má cenu prodávat náměstí. To je opravdu unikátní. Tuším, že osadní výbor požaduje abychom počkali, jak dopadne celková koncepce náměstí a pak teprve ten prodej zvážili ještě jednou. Prodat můžeme vždycky, je to nevratný krok. Myslím, že bychom měli vyzkoušet jiné mechanismy, abychom eliminovali ty problémy, které tam žadatel má. Ten prodej je to řešení poslední.“

Ing. Dvořák – „naprosto chápu důvody toho žadatele, protože ten dům tam má hrozně zastíněná okna. Věřím, že ten veřejný záchodek se tam z toho dělá. Na druhou stranu, prodá-li se ten proužek 1,5 m, tak to ani jeden problém nevyřeší. Pořád tam zůstane ten předpruh, kam opilci budou chodit močit. Že by to ten 1,5 m tam prosvětliil do toho domu, to si neumím moc představit. Normální řešení by bylo, aby město vydalo pokyn pokácejte tam to křoví, strom a udělejte z toho třeba záhon. V tu chvíli městu zůstane veřejné prostranství, panu tam začne svítit slunce a opilci nebudou mít kam močit. Vždyť to je nabíledni, že je to to nejnornálnější řešení. Jsem pro ať se panu v tomto směru určitě pomůže, ale rozhodně ne prodám. Ať je to jakýkoliv odbor města, tak má za úkol hájit zájem města. Nemá za úkol být za každou cenu jakýsi. Každý odbor by měl zvážit, co je pro město, konkrétně pro ten jeho sektor, správné. Vidím to tak, zachovat to v majetku města, vyřešit ty dva problémy tak, jak jsem naznačil, a problém zanikne“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Případně je-li přítomen žadatel? Není. Ukončuji a dávám hlasovat usnesení: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 602/1 o výměře cca 13 m² z celkové výměry 5.744 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.754,00 Kč/m² panu a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 443/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 602/1 o výměře cca 13 m² z celkové výměry 5.744 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 1.754,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED], s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno stávající sítě veřejného osvětlení, ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě, že se přesným vytyčením sítě ukáže, že se nachází v prodávané části pozemku.

hl. pro 14 proti 10 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Výkup pozemku p. č. 4251/1 a části pozemku p. č. 4323/4, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že s vlastníkem pozemku bylo předjednáno, že tu část o výměře cca 17 m² je možné za účelem převodu do vlastnického práva města Příbram provést ve výši kupní ceny za 450,00 Kč/m² a pozemek 4251/1 v k. ú Příbram za cenu, která je akceptovatelná pro vlastníka, a to je 1.000,00 Kč/m².

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „chci si upřesnit, že návrh z rady zní na ten velký pozemek 450,00 Kč/m² a na ten malý 1.000,00 Kč/m².“

Mgr. Vaverková – „ne, tam je písařská chyba ve vztahu k tomu velkému pozemku.“

Mgr. Švenda – „čili v tom usnesení z rady je to prohozené.“

Mgr. Vaverková – „je to prohozené, tam je písařská chyba.“

Mgr. Švenda – „my standardně nevykupujeme pozemky, které nutně nepotřebujeme. Tady je návrh z komise pro realizaci majetku města 500,00 Kč/m² za tento pozemek. Chápu, že jsou tam pozemky, které jsou pod komunikací a ty vykoupit potřebujeme. Ale ten travní porost ten určitě ne. Domníval jsem se, že to usnesení takto podpořím, že jste tam navrhli těch 500,00 Kč/m², to mi přijde adekvátní cena, kterou navrhuje komise pro realizaci majetku města. Jak jste myšlenkově vyhodnotili a na základě čeho jste doporučili zastupitelstvu to kupovat za 1.000,00 Kč/m²? My ty pozemky nepotřebujeme (většinu z nich). Tady by bylo vhodné jednat s majitelem o nižší ceně nebo je nekupovat.“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď paní zastupitelku Frýbertovou.

Marta Frýbertová – „podle znaleckého posudku ten větší pozemek by byl za 1.800,00 Kč/m² a panu [REDACTED] se to zdálo dost, tak navrhnul sám od sebe nižší částku 1.000,00 Kč/m². V komisi jsme se začali dohadovat a padl tam návrh 500,00 Kč/m², já jsem se v tomto případě zdržela z toho důvodu, že mi přišlo už velmi solidní, že sám vlastník navrhnul nižší cenu. Je to na rozhodnutí zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „mám takový pocit, že je přítomen vlastník pozemku, případně může vystoupit.“

Mgr. Švenda – „ale uvědomme si, že tím otevřeme nějakou Pandořinu skříňku. Nevykupovali jsme pozemky, které nepotřebujeme za takto vysokou cenu. Kupme ty pozemky, které potřebujeme, to jsou ty pod tou komunikací a ty ostatní pečlivě zvažme. Možná, že bych tady vcelku i uvítal (ono to z ničeho nevyplývá, možná z nějakého morálního přesvědčení), že by bylo vhodné třeba ze strany některých členů rady nahlásit střet zájmů, protože to byl váš bývalý kolega radní. I to bych uvítal, abychom to tady zmínili.“

Mgr. Konvalinka – „pan [REDACTED] vystoupí, prosím.“

[REDACTED] – „samozřejmě, že se může stát, že město nepotřebuje i pozemky pod tou komunikací. Město na mých pozemcích (tuším, že v roce 2010) postavilo chodník a cyklostezku (bez mého souhlasu). Pak mě každý rok město přesvědčovalo, ať podepíšu žádost o územní rozhodnutí, dodatečné kolaudační rozhodnutí. Pokaždé mi slibovalo, že to město ode mne koupí. A nekoupilo a řešíme to po 14 letech. Ta myšlenka, že město nepotřebuje ani pozemky pod komunikací, to je samozřejmě pravda. Město ani nepotřebuje vlastnit veřejný prostor, který využívá jako město, to je také pravda. Na druhou stranu i ten vlastník má nějaká práva, aby dostával nějaký užitek ze svého majetku. Myslím si, že naše zákony na to pamatují, jsou na to metodiky. Metodická cena nájmu za ten pozemek je 36,00 Kč/m²/rok, což je 36.000,00 Kč. Tu cenu jsem ani nenavrhol, nechal jsem to čistě na průběhu. Netrvám na prodeji, ten můj návrh zní prodej nebo pronájem. Je možné, že se tady rozhodnete za město, že je to moc a já řeknu, že půjdeme na pronájem. Je to ve vašich rukou. Co se týká pozemku

pod komunikací, tak město z toho nějakým způsobem vybrusilo s tím, že většinu toho pozemku (té cyklostezky) koupilo ŘSD. Respektive ten prodej probíhal tak, tady to buď prodáš, buď to do tří měsíců podepíšeš tu kupní smlouvu, za tu cenu, kterou ti diktujeme nebo ti ji vyvlastníme. Je tam nějaká cena, já jsem tu cenu v žádném případě nezpochybňoval. Ani jsem nežádal o nějakou cenu. Jestli se rozhodnete pro jinou? Je to o tom, že já se rozhodnu, jestli prodej nebo pronájem. Ve chvíli, kdy to bude takto, tak asi budu uvažovat o nějakém bezesmluvním užívání.“

Mgr. Švenda – „ve svém vstupu jsem to řekl, že běžně nevykupujeme ty pozemky, které nezbytně nutně nepotřebujeme za takovou cenu. Ten pozemek není stavební, je to veřejné prostranství, to snižuje jeho hodnotu. Kdybychom v tomto případě platili nájemné, tak je návratnost nějakých 30 let. Jestli ta investice se vyplatí, nebo jestli je tady namístě jednat s panem inženýrem o nějaké nižší ceně. Takto se nám může otevřít široká nabídka dalších majitelů pozemků, abychom to kupovali za tyhle peníze. A jestli si to město může z dlouhodobého hlediska dovolit. V tomto případě si dovolím dát konkrétní protinávrh, že by u obou pozemků byla ta cena, kterou doporučuje komise pro realizaci majetku města, a to je 500,00 Kč/m².“

..... – „vůbec se nebudu vyjadřovat k ceně, to je vaše rozhodnutí. Tady se to staví tak, že je úplně v pořádku, že obce využívají soukromé pozemky jako veřejný prostor a nic za to neplatí. Tady tuším, že před 4-5 lety se uzavřela první z těch dohod, která tyto pozemky řeší (byly to pozemky) a město se k tomu postavilo tak, že to nějakým způsobem řešit bude. Já tady mluvím za všechny vlastníky pozemků, na kterých je veřejný prostor. Myslím si, že i současná zákonná úprava řeší to, že se to nějakým způsobem řešit musí. I ti vlastníci těch pozemků mají práva.“

Ing. Rotter – „mám dotaz na Vaška Švendu, jestli něco nezanedbávám? Jak jsi říkal, že by radní někteří, asi ti, kteří byli společně v radě s, že by měli přiznávat střet zájmů. Jaký je rozdíl v tom, že zastupitelé, kteří s ním seděli v zastupitelstvu, by neměli přiznávat střet zájmů, třeba Ty? Nebo jeho spolužáci nebo lidé, kteří bydlí v okruhu jednoho kilometru nebo dvou kilometrů? Ta pravidla přesně neznám, jestli bys mi je mohl vyložit? Jaký je rozdíl mezi mnou a Tebou, že já jsem s ním byl v radě a Ty v zastupitelstvu?“

Mgr. Švenda – „možná podstatný rozdíl je ten, že jsme každý v jiné části zastupitelstva. Já v opoziční a Vy jste spolu vládli, v tom vnímám ten podstatný rozdíl. Určitě ode mne (jako opozičního zastupitele) se neočekává, že bych sjednával nějakou výhodu kolegovi, Alespoň tak se na to dívám já. Samozřejmě to z ničeho nevyplývá. Pokud já bych seděl v té radě s kolegou, tak bych ten střet oznámil. To je celé.“

Mgr. Konvalinka – „vidíte pane magistře, a sedíte v jednom zastupitelském klubu s Markem Školoudem a když se řešil jeho bod, tak jste nic takového nedeklaroval.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, protože tady šlo o technické usnesení. Když se hlasovalo o tom prodeji, tak jsem ten střet zájmů ohlásil. Víte.“

Mgr. Konvalinka – „ale chtělo by udržet alespoň rámcovou kontinuitu anebo se lépe řečeno nebavit o hloupostech.“

Mgr. Švenda – „tento bod neřešil ten vlastní prodej, jenom formulaci.“

Mgr. Konvalinka – „chápu účel toho sdělení. Účelem toho sdělení bylo podsunout, že tam zřejmě dochází k nějakým dohodám, k nějaké podpoře. Pane magistře, to jste snad nemohl myslet vážně, tohle.“

Ing. Rotter – „anebo pokud jsi to tak myslel, tak já si myslím, že takovou dohodu může udělat i člen opozice (když se mezi čtyřma očima sejdou). Proč by to měl dělat jenom ten, kdo vládne? Myslím si, že můžeš udělat to samé. Tak já nahlašuji střet zájmů. Ale viděl bych to tak, že bys to měl udělat také.“

Ing. Fuksa – „chtěl bych vystoupení vést na téma, proč máme vykupovat ty pozemky. Jde o ten princip, jestli máme vykupovat pozemky soukromých vlastníků, které se nacházejí na veřejném prostranství, dokonce veřejné zeleně anebo nemáme. Jsou tady případy (v podstatě to nakouzl už pan), že tu máme městské čtvrti, kde jeho jmenovec vlastní pozemky, ty zprivatizované byty, tak nájemníci mají zájem si ty byty koupit a on řekl, že ty pozemky neprodá. Je to veřejné prostranství podle územního plánu a platí se nájemné přes 1 mil. Kč ročně. Jestliže za komunistů ten stát to takto zabavil a nikoho se neptal, něco tam postavil a ten pozemek není možné využít (třeba si ho oplotit), tak je jediné řešení buď to vykoupit a domluvit se na ceně anebo vlastník má plné právo požadovat nájem. Pro zajímavost já vykupuji pozemky od Českých drah nebo od Lesů ČR a když zjistí, že jsme je už předtím léta, léta užívali, tak nejenom, že nám dají cenu, za kterou to vykoupíme, ale dají nám 10 let nájmu zpětně. Jestli chceme platit nájem na věčné časy, které jsou sice daleko menší v daném roce oproti ceně kupní, ale když to nasčítáme za 5-30 let, tak je to majlant. Ten případ, který jsem zmiňoval, tak za 30 let to bude 30 mil. Kč. Ten pozemek nemá hodnotu 30 mil. Kč, navíc je v podstatě neprodejný, protože je to veřejné prostranství. Já v principu zastávám názor, že má smysl se s vlastníky domluvit. I za to, že třeba se nám někomu zdá ta cena vyšší, tak to prostě vykoupit, protože se zbavujeme problému, že se na nás

obrábí a budeme na věčné časy platit nájmy z veřejných prostranství. Nebo potom pojďme změnit územní plán a vyhlásme to, že to není veřejné prostranství.“

Marta Frýbertová – „dovoluji si souhlasit se svým předřečníkem. Chci se zeptat pana Švendy. U bodu č. 5 jsme schvalovali znění smlouvy a v lednu jsme schvalovali ten výkup za 3.000,00 Kč/m². Já jsem se v tom lednu zdržela, ale byla jsem jediná.“

Mgr. Švenda – „teď nevím, jak bych měl reagovat. Nedíval jsem se do toho, co jsme schvalovali v lednu. To se moc omlouvám paní zastupitelce. Tady se jedná o veřejné prostranství, které nezbytně nepotřebujeme a nejsme tady v rozporu, že bychom měli jednat o té koupi. Jde o to, za jakou cenu a myslím si, že je tady ještě prostor bavit se o nějaké ceně. Kdybychom touto cestou chtěli jít u všech pozemků, které nejsou naše, tak to finančně z dlouhodobého hlediska nemůžeme zvládat.“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám, paní zastupitelko, že to byl ten nákup té ideální části podél bytového domu (takový proužek) a tam to skutečně vycházelo kolem 3.000,00 Kč/m².“

Marta Frýbertová – „nemám problém ani s těmi 500,00 Kč/m², jenom jsem chtěla na to upozornit, že to tehdy nebylo nikomu divné (ty 3.000,00 Kč/m²).“

Karel Vild – „zareaguji na pana Švendu. Bydlíme [redacted], bydlím tam hodně přes 40 let. Teď došlo k tomu, že jsme si museli vykoupit chodník, přístupovou cestu do bytového domu. První nabídka byla 3.600,00 Kč/m² od spol. DIAMO, po nějakém vyjednávání nám přistoupili na cenu obvyklou, která byla 2.200,00 Kč/m². Ten pozemek potřebujeme, abychom mohli opravit sjezd do sklepa, abychom měli nějakou mobilitu, protože v tom baráku přibývají důchodci, jsou nemocní a pomaličku dochází k tomu, že jsou na vozíčkách. Ta cena, kterou tady probíráme, mi nepřipadá jako vůbec špatná. Přejde mi úplně nevhodné nabídnout prodejci, že si koupím jenom něco a ten zbytek mu necháme. Tento pozemek, který tam je, si myslím, že by bylo dobré koupit najednou. Za jakou cenu je druhá věc. Já být majitelem toho pozemku, tak bych nepřistoupil na to, že bych prodal jenom něco. Za mě nemám problém ani s cenou, ani s principem, který tady byl nastavený. Byť jsem bydlel vedle pana [redacted] a jako kluci jsme do sebe řezali hokejkami, tak doufám, že to také není střet zájmů.“

Mgr. Škodová – „krátce zareaguji na předřečníka. Asi všichni vnímáme rozdíl mezi cenou přístupové cesty a toho kusu veřejného prostranství (o kterém mluvil kolega Švenda, že ho nepotřebujeme). Ještě si dovolím takovou obecnou svoji poznámku nebo spíše ventilovat svůj pocit. Klidně si z toho zase udělejte palcový titulěk. Fascinuje mě, jak vehementně jste v minulém bodu obhajovali prodej veřejného prostranství našeho (to jsme se bavili o kusu historického náměstí) a stejně vehementně tady obhajujete nákup veřejného prostranství. Nevím, jestli si uvědomujete ten rozpor, který nám tady nabízíte během 10 minut. Věcně. Přikláníla bych se v tomto bodu ke všem, ani tady necítím nějaký problém v tom, že by zastupitelé nechtěli koupit od pana [redacted] ten pozemek, ale spíše cítím rozpor v té ceně. Spíše bych se připojila ke kolegovi Švendovi, který ani vlastně neříkal, že by se mělo něco koupit a něco nekoupit, který navrhoval tak, jak se na tom shodla komise pro realizaci majetku města tu jednotnou cenu

500,00 Kč/m².“

Karel Vild – „také navážu na moji předřečníci. Když se dobře podíváte do těch plánek, tak jsou tam minimálně dvě přístupové cesty k velkým bytovým domům. Tam ten smysl mi to dává také. Ale zase se mi zdá nefér vykoupit jenom něco. Ta silnice má mnohonásobně vyšší cenu než ta zeleň, ale když to zprůměruji, tak bych vůbec neměl problém s navrženou cenou.“

Ing. Rotter – „možná ještě pro Mgr. Škodovou. Já vidím u každého pozemku jiný problém, proč bych to měl prodávat nebo kupovat. Ve finále je to pravda. Ale já posuzuji každý bod zvlášť tak, jak majitel na to upozornil. To, co tam píše u každé žádosti, tak to zvažuji u každého bodu. Trošku se to liší, i když je to oboje veřejné prostranství. Za sebe mohu říci, že třeba ten návrh Mgr. Švendy podpořím, proti tomu nic nemám. Je to dobré tato diskuse.“

[redacted] – „takové pocity jsem měl pokaždé, když se projednávaly otázky výkupu a prodeje pozemků. Co je vlastně správná cena a jak to má být? Víte, že jsem nesouhlasil a mnohokrát jsem to tady řekl. Rozhodně nejsem člověk, který by trval na tom, že to bude 1.700,00 Kč/m² nebo 600,00 Kč/m² nebo něco takového. Na druhou stranu mě baví ta debata, když se tady bavíme, jaká ta skutečná cena je. Ten pozemek, který jsem kdysi dávno pořídil, má strategickou hodnotu. Kdyby tu strategickou hodnotu neměl, tak by o něj nikdo zájem neměl. Výkup toho pozemku umožnil ve své době vybudování vodovodu do Žežic, umožnil opravu komunikací. Ten pozemek je do budoucna pro město, proto bych byl rád, aby ho město vlastnilo a ne, abych já vydával souhlasy s vedením, s opravami apod. Rozhodně netrvám na něčem, když ta cena bude pro mě přijatelná. Spíše z toho pohledu té nespravedlnosti. Jestli vám připadá, že město postaví na mém pozemku cestu, pak se 14 let nic neděje, já samozřejmě celou dobu platím daň z pozemků, kterou město inkasuje, platím daň z pozemků i z tohoto veřejného prostoru, a město to dostává do svého příjmu. A po těch 14 letech, kdy to ode mne vykoupí ŘSD za cenu, za kterou bych jim to nikdy neprodal ten pozemek pod tou komunikací. Ten pozemek, který je v územním plánu, a o který se mi zmenšily moje zastavitelné pozemky. Tak já bych jim to nikdy za tu cenu nikdy

neprodal. Ale holt město mě víceméně přinutilo. A teď mi za celý ten zbytek nabízí 450,00 Kč/m², připadá mi to úsměvné. A připadá mi to tak trošku v kontextu tohoto nespravedlivé. Dohodněte cenu, já netrvám na 1.000,00 Kč/m², ale připadá mi, že by ta cena mohla být nějakým způsobem odpovídající. Není to obyčejný veřejný prostor. Je to veřejný prostor, který je takovým proužkem, který odděluje přístup k domu s pečovatelskou službou, vedou tam sítě a povedou tam další sítě. Před 20 lety jsem přesvědčoval vedení města, aby si to od Státního statku Křivoklát koupilo. Město si to nekoupilo, proto jsem se k tomu dostal já. O té ceně jsem nemluvil s nikým z vás.“

Ing. Dvořák – „velice rozumím postoji pana [REDAKCE], který by se rád dohodl s městem na tom, že ty dotyčné pozemky prodá. Bylo tady nadhozeno, zda by obec měla vlastnit pozemky, na kterých jsou postavené komunikace. Tady k tomu říkám, že ano. Ať je vlastníkem stavby kdokoliv, tak vždycky by měl usilovat o to, aby tam nastala jednota vlastnictví pozemku a stavby. Což zrovna u komunikací nutně být nemusí. Ale je to tak určitě správné. Stejně tak rozumím tomu pocitu vlastníka pozemku, který platí daň z nemovitých věcí a teče to do rozpočtu města a on z toho nemá vůbec nic. Přiznám se, že od chvíle, kdy jsem přišel do rady města, tak jsem měl poměrně velký problém s pojmem veřejné prostranství, protože tam vnímám určitou nespravedlnost mezi obcí a vlastníkem toho pozemku, který je výrazně omezen na právech. A ten jeho pozemek v podstatě bezplatně užívá někdo zvenku. Rozumím tady argumentaci pana [REDAKCE]. Ale úplně stejně tak rozumím argumentaci Vaška Švendy, který nezpochybnil cíl města, aby ty pozemky vykoupilo. On jenom upozornil na to, že by ta cena měla být o kousek jiná. Že by mohla být jiná pod komunikací, kde město podle mě má velký zájem koupit. A u pozemku veřejného prostranství, kde ten zájem je o něco menší, ale dle mého názoru by být měl. Bavíme se tady o ceně. Netroufám si mluvit o ceně, my bychom se měli opřít o posudky. My máme jako přílohu toho materiálu dva znalecké posudky. Když se podívám na zadání těch dvou posudků, tak v záhlaví tam je vždycky jiná parcela, než které vidím, že by se měly vykupovat. Prosim o vysvětlení?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Mgr. Vaverkovou.

Mgr. Vaverková – „podle metodiky ministerstva vnitra, financí a obdobných našich metodických orgánů jsme použili pro tuto majetkoprávní dispozici (z toho důvodu, abychom nemuseli zbytečně zadávat znalecké posudky v nějaké výši řádu tisíců), tak jsme použili posudky, které se dají obdobně použít a samozřejmě jsme provedli komparaci ve vztahu k tomu, co pan [REDAKCE] požaduje za cenu obvyklou za ty pozemky. Vzhledem k tomu, že nám ta částka vyšla vyšší než požaduje žadatel, proto máme za prokázané, že by se jednalo o majetkoprávní dispozici v rozsahu nakládání s veřejnými prostředky tak, jak nám dikce zákona velí. Ještě bych chtěla k té poznámce, jak tady pan [REDAKCE] zmínil. Je pravdou, že naše vystupování k němu, že užíváme pozemky veřejného prostranství jako jeho pozemky, není férové, protože bylo opakovaně judikováno, že vlastníci pozemků ve vztahu k tomu institutu veřejného prostranství mají nárok na náhradu. Proto tady byla zmíněna ta případová část těch milionů korun, které my platíme (je to něco přes 1 mil. Kč) panu [REDAKCE]. V minulosti jsme začali v rámci toho, že pan [REDAKCE] má některé pozemky veřejných prostranství a my jsme od něho chtěli tyto pozemky vykoupit, protože jsme měli zájem. Třeba např. u 7. základní školy, kde jsme měli své investiční zájmy v rámci veřejného zájmu města. Měli jsme zájem ty pozemky vykoupit, ale on velice znale a šibalsky podmínil ten prodej uzavřením řádného nájemního vztahu a teprve potom byl ochoten s námi vyjednávat o prodeji. Jakmile bylo docíleno nájemního vztahu, tak jsme se stali jeho „vazaly“ a k tomu posunu ve věci toho prodeje již nedošlo. My dnes platíme panu [REDAKCE] přes 1 mil. Kč, samozřejmě je tam míra inflace za to, že užíváme pozemky veřejných prostranství. Takových vlastníků pozemků po Příbrami je vícero, někteří po nás zatím žádný majetkoprávní nárok nevnesli. Samozřejmě se dá očekávat, že tomu tak bude. Ve vztahu k panu [REDAKCE] musím říci, že jeho přístup, co se týká té úhrady za to bezesmluvního užívání ve vztahu k městu, si myslím, že je více než vstřícný, protože on zatím žádný požadavek nevnesl. Samozřejmě v případě, že neschválíte ten výkup nebo schválíte výkup s nějakou časovou působností, kdy tam nebude ta výkupní cena podle představ vlastníka, tak je nasnadě, že se dá očekávat, že vstoupíme s [REDAKCE], jako řádný uživatel jeho pozemků ve veřejném zájmu, do nájemního vztahu, kde je právě ale daná ta cenová regulace (věstníkem vlády). Kde je každoročně ta částka navyšována, ale jedná se o poměrně nízkou částku.“

Ing. Dvořák – „trošku se obávám toho, že vzhledem k tomu podivnému institutu veřejného prostranství, že se může trošku roztrhnout pytel s těmito žádostmi. Nevím potom, co bychom (jako město) s tím dělali. Docela bych přivítal, kdyby se pan [REDAKCE] a město dohodlo na nějakém kompromisu. Určitě podpořím návrh Vaška Švendy a tímto by se mohl sprovodit tento problém kompromisním způsobem ze světa.“

Mgr. Švenda – „v předchozích vstupech jsem chtěl poukázat na možný problém, který můžeme mít v budoucnu. My si musíme říci nějakou cenu, za kterou jsme ochotni vykupovat, protože jinak se můžeme dostat do situace, že na to nebudeme mít. Ten můj názor je, abychom ty pozemky koupili

všechny, nemá cenu kupovat (vyzobat) jenom ty, které se nám líbí, ale myslím si, že by bylo namístě jednat o nějaké kompromisní ceně. Vzhledem k tomu, že tady pan [redacted] zmínil, že dělal odkup od Státního statku Křivoklát, tak jsem přesvědčen o tom, že na té majetkové dispozici v žádném případě neprodělá. Byl to jeho podnikatelský záměr koupit ty pozemky. Víme, že tehdy stály v řádu korun. Nicméně uplynula doba, zhodnotily se. Ale my na to do budoucna nemusíme mít. Druhá možnost je odložit a projednat nějakou kompromisní cenu.“

Mgr. Strejc – „trošku mě od pana [redacted] mrzí, že řekl, že dnešní zastupitelstvo (nebo my co tady sedíme) za 14 let mu zapříčinilo to, že za ty pozemky mu nic neplatí. Chtěl bych říci, že moje chyba to není, že Vám za to neplatí. A jestli jste si za těch 14 let o to požádal? Jako dnes.“

[redacted] – „na mých pozemcích město postavilo stezku. O tyto pozemky jsem požádal několikrát. V průběhu let jsem čekal, že po stavbě, po povolení stavby, po rekolaudaci, že za mnou někdo přijde a konečně mi přinese ten návrh. Poslední moje žádost o tyto pozemky je tuším z roku 2020. Neříkám, že jsi to zavinil Ty nebo kdokoliv z nás. Z hlediska těch vlastníků, kteří platí do městské kasy daň z nemovitostí, a přitom z toho nic nedostávají, tak je to strašně nespravedlivé. Nikdo neříká, že to kdokoliv z vás zavinil. Prostě to tak je, jenom říkám, abyste to vzali v úvahu.“

Bc. Karpíšek – „dovolím si navrhnout protinávrh, zůstal bych u pozemku 4251/1 za částku 450,00 Kč/m² a ten druhý pozemek, kde se hovoří o 1.000,00 Kč, tak bych navrhoval 750,00 Kč/m² a je to tedy otočené.“

Mgr. Konvalinka – „místo těch 1.000,00 Kč/m², že by bylo 750,00 Kč/m² a 450,00 Kč/m², že by zůstalo?“

Bc. Karpíšek – „ano, tak to je můj protinávrh.“

Ing. Fuksa – „kdyby v této roli byl řadový občan města Příbrami, tak by se to schválilo bez diskuse. Chci vás upozornit na tu brutální malost. My se bavíme o 1.000,00 Kč na 17 m² na cyklostezce. Kdyby pan [redacted] tenkrát řekl, já vás tam nepustím, tak tam cyklostezka prostě není a nejsou tam ani další inženýrské sítě. My se bavíme o 17.000,00 Kč, 450,00 Kč/m² za pozemek 4251, kdy tady DIAMO nám to prodává za částky horentně přes 1.000,00 Kč a je to tady nabízeno za 450,00 Kč/m². To je opačně? Ale stejně prostě DIAMO to prodává za úplně jiné ceny, stát to prodává za úplně jiné ceny. Mně to připadá trapné nebo závistivé.“

Karel Vild – „navážu na Ing. Fuksu. Mně to také přijde až trapné. Kdyby tam ta nabízená cena byla (teď to myslím k Mgr. Švendovi) těch 1.800,00 nebo 2.000,00 Kč/m², jako je cena obvyklá, vy byste to uhádali na 1.000,00 Kč/m², byl byste spokojený? Mně to přijde jako na trhu.“

Mgr. Švenda – „jde o ten princip, že si nemůžeme dovolit od všech vlastníků koupit ty pozemky pod veřejným prostranstvím, na to město nemá. Chci nastavit nějakou korektní cenu, za kterou teď budeme vykupovat. V opačném případě se nám třeba vyplatí platit nájemné. Pokud by ta cena byla 1.800,00 Kč/m², tak je to úplně bez diskuse, protože tam se nám vyplatí platit nájemné. Jsem ochoten podpořit ten návrh 750,00 Kč/m². Myslím, že je to nějaký kompromis. Možná bych uvítal, kdybyste materiál stáhli, zkusili jednat a promysleli, co je pro město trvale udržitelné, abychom takové výkupy pod veřejným prostranstvím mohli dělat i do budoucna.“

Miroslav Peterka – „také chci navázat na pana Švendu. Zeptám se paní Vaverkové. Tenkrát když se vykoupilo veřejné prostranství od pana [redacted], strhlo se nějaké davové šílenství, že by chtěli ti ostatní také?“

Mgr. Vaverková – „právě, že se nic takového nestalo.“

Miroslav Peterka – „takže můžeme být relativně v klidu.“

Mgr. Vaverková – „ona se asi dá dost těžko stanovit nějaká cena paušálně na tyto výkupy. Jak radní ví, tak v radě města byla opakovaně projednávána žádost [redacted] (o výkup pozemků do majetku města) a tam ta částka z jejich strany je požadovaná 1.400,00 Kč/m² a vysloveně nám řekli, že pod tuto částku nepůjdou. Potom je asi zřejmě nutné si říci, že pokud půjdeme cestou paušálu, tak je možné, že ti vlastníci nám na to nekývnou a budeme muset jít cestou nájmu. V některých městech se tak děje a je taková domluva s vlastníky pozemků, kdy tam probíhá to užívání na základě jakési reciprocit. Není prováděna úhrada nájemného nebo toho užívání, ale je tam ze strany toho města prováděna řádná, mimořádná údržba těch pozemků tak, jak vlastníci si to přeje. Je pravda to, co tady zaznělo, že ty pozemky těch veřejných prostranství mnohdy trpí tím, že to město není schopno tu řádnou péči zajistit. Proto v některých městech probíhá tzv. reciprocita, kdy místo hrazení nájemného je tam určitá smluvní podoba toho užívání veřejného prostranství ze strany města bez toho finančního plnění.“

Marta Frýbertová – „jsem ochotná podpořit tu částku 750,00 Kč/m² z toho důvodu, že dlouhá léta pan [redacted] odváděl daň z nemovitosti, nepožaduje zpětně bezesmluvní užívání atd. Chci se zeptat, zda je to tentýž pan [redacted], který spolupracuje s ŘSD ohledně obchvatu a nabízí tam svoje pozemky zdarma?“

[redacted] – „já jsem ten dotyčný [redacted]. Mě skoro mrzí ta diskuse. Na jednu stranu jsem rád, že se vyjasňují věci ve veřejném prostoru. Je to diskuse, bavíme se o tom, jak to bude do budoucna. S tím

..... to byl opravdu veliký boj, on těch pozemků má po městě tolik, že by bylo opravdu nespravedlivé mu nedat vůbec nic. Já jsem s tím městem srostlý. I vám tady říkám, že nelpím na tom, jestli 500,00 Kč/m² nebo 750,00 Kč/m², není to pro mě až tak důležité. Ano, jedná se o pozemky, které jsou u jihovýchodního obchvatu, kde ŘSD řeklo, že hluková studie je v pořádku, a všechny ty baráky, které tam stojí, tak nepotřebují chránit proti hluku. Nabídl jsem ŘSD, že poskytnu své pozemky, které přiléhají k tomu obchvatu, aby se na nich vybudovaly protihlukové valy, a to z přebytků hlíny, kterou v tom místě pravděpodobně budou mít. ŘSD nakonec ve chvíli, kdy to bylo odkoupeno (stylem podepis do tří měsíců nebo ti to vyvlastníme), tak ve chvíli, kdy došlo k podpisu smlouvy, tak ŘSD změnilo názor a řeklo, nic kreslit nebudeme, udělejte si to sami. Pořád platí ta nabídka a s tou nabídkou jsem přišel na město, že ponesu to břemeno nákladů na projektovou dokumentaci na protihlukové valy a poskytnu ty pozemky, které jsou pod tím (jedná se možná o 7-8 tis. m² pozemků zadarmo). Spolupracuji i s biology, že bychom se tam pokusili vytvořit nějakou nárazníkovou zónu, která by mohla přerůst v nějaký biotop (jedná se o hořejší zdabořský rybníček, studánku a o propojení těch dvou věcí).“
Mgr. Konvalinka – „je velmi důležité si i tyto věci dát do kontextu.“

Mgr. Švenda – „to, co říkal pan je velmi chvályhodné. Kéž by alespoň odměnou mu za to bylo to, že se mu neznehodnotí ty další pozemky, když se tam vystaví ten protihlukový val. Chci se vrátit k tomu systému, který tady byl v minulosti, že byla nastavená nějaká částka, za kterou se ty pozemky vykupovaly a když s tím majitelé nesouhlasili, tak se ten prodej nerealizoval. Tam jsem směřoval, že něco takového bychom měli mít nastavené také, aby to bylo trvale udržitelné. Oni by tu částku znali, že je to pod veřejným prostranstvím, tohle je nějaké maximum a přišli by v případě, když by to chtěli prodat nebo by řešili v opačném případě pacht. Také se domnívám, že podstatný argument, který tady zazněl, je ta reciprocita, co se týká údržby. Že město tam zajišťuje nějakou údržbu, tak v případě, že by tam bylo nájemné, tak by bylo fajn ho stanovit tak, aby se tam ta reciprocita v tomto projevila. Myslím si, že bychom ty pozemky vykoupit měli, abychom si tam narovnali majetkové vztahy. Jenom na čem se v tuto chvíli neshodneme je ta cena, kterou bychom měli uvažovat i do budoucna a držet nějakou cenu standardní, kterou budeme nabízet všem případným zájemcům o výkup z naší strany.“

Ing. Dvořák – „jenom pro všechny upřesňuji, že z pozemků, které se nacházejí ve veřejném prostranství se daň z nemovitých věcí neplatí. Asi to tak máte? Věřte mi, že to tak je. Daň z nemovitých věcí v rozsahu pozemků ve veřejném prostranství jsou od daně osvobozeny.“

..... – „já jsem je tak nedeclaroval, možná to byla moje chyba. Rozhodně u pozemků, které byly protiprávně zastavěné cyklostezkou, tak věřte mi, ani jsem to jinak prohlásit nemohl. Naopak u pozemků, které jsou evidované jako ostatní plocha (ostatní prostranství) se platí vyšší daň než z orné půdy.“

Ing. Dvořák – „opravdu možná to máte jenom špatně vydeklarované v příznání a možná zbytečně moc platíte.“

..... – „i to je možné. Ohledně té ceny. Jedna z těch možností ocenění pozemků je výnosová metoda, pokud si vezmeme 36,00 Kč/m², což je podle metodiky nájem veřejného prostoru, který se v době valorizuje o inflaci, tak se dá teoreticky (s tím pozemkem se nic neděje) dojít i k nějaké ceně. Ta 30letá návratnost vlastně znamená 3 %, což v době normálních úrokových mír není špatné procento, protože ta věc vám zůstává. Z té komunikace jsem platil celou dobu a možná jsem platil celou dobu prostě z ostatní plochy (to jsou ty nejdražší pozemky, které na tom statku mám).“

Ing. Fuksa – „možná by stálo za to připravit nějakou cenovou mapu, abychom měli jednotný princip a jednotný metr na všechny ostatní. Město má cenovou mapu a já nevím co říká cenová mapa konkrétně v těchto místech. Ale pokud je to cenová mapa, která by v těch částkách, o kterých hovoříme, šla proti nám, tak jestli by nestálo za to udělat nějaký právní krok, který by byl podložený. Někakou cenovou mapu ve věci výkupu pozemků od jiných vlastníků pro potřeby veřejného prostranství.“

Mgr. Konvalinka – „možná by výbor pro územní plánování a rozvoj města k tomu mohl zaujmout nějaké stanovisko.“

Mgr. Škodová – „k tomu, co říkal Ing. Fuksa. Na tohle téma už jsme tady několikrát diskutovali, asi hodně s panem Rotterem a pan Barášek vystupoval intenzivně na mnoha zastupitelstvech. Určitě nemáme problém nikdo z nás ho podpořit, je to jenom logický krok, který by určitě mohl i zkrátit čas jednání o těchto bodech.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a zrekapituluji návrhy. Poslední návrh je od pana 1. místostarosty Bc. Karpíška s tím, že ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 4251/1 za cenu 750,00 Kč/m² a výkup části pozemku p. č. 4323/4 o výměře cca 17 m² za cenu 450,00 Kč/m². Další návrh je od Mgr. Švandy, kdy navrhuje cenu u obou pozemků za 500,00 Kč/m². Pokud nebude ani jeden návrh přijat, tak přistoupíme k původnímu hlasování. Nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Karpíška tak, jak bylo před chvílí v návrhu usnesení uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. č. 444/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 4251/1 v katastrálním území Příbram, za cenu 750,00 Kč/m², a části pozemku p. č. 4323/4 o výměře cca 17 m² z celkové výměry 32.337 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 450,00 Kč/m², od pana [REDACTED], bytem [REDACTED], do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 20 proti 2 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

9) Žádost o prodej pozemků p. č. 2863/42 a p. č. 2863/35, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) záměr prodeje části pozemku p. č. 2863/42 v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.300,00 Kč/m². S tím, že kupující bere na vědomí existenci účelové komunikace na pozemku a za 2) záměr prodeje pozemku p. č. 2863/35 v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.300,00 Kč/m².“

Usn. č. 445/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) záměr prodeje části pozemku p. č. 2863/42 (dle geometrického plánu, který je nedílnou přílohou předkládaného materiálu, se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 2863/42) v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.300,00 Kč/m². S tím, že kupující bere na vědomí existenci účelové komunikace na pozemku.
- 2) záměr prodeje pozemku p. č. 2863/35 v katastrálním území Příbram výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.300,00 Kč/m².

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

10) Výkup pozemků, včetně komunikace, v katastrálním území Žežice – staženo z programu

11) Žádost o prodej části pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov – staženo z programu

12) Směna nemovitostí mezi městem Příbram a Středočeským krajem

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a upozorňuji na ten doplněk k tomuto materiálu.“

Mgr. Švenda – „nahlašuji střet zájmů, protože jsem zároveň zastupitelem a radním Středočeského kraje.“

Mgr. Schejbal – „také nahlašuji střet zájmů.“

Mgr. Luftová – „nahlašuji také střet zájmů.“

Miroslav Peterka – „chci vás požádat, abyste toto svým hlasováním podpořili, protože je to myslím si správná věc. Trvalo to hodně dlouho a stálo to spoustu úsilí, abychom tuto směnu uskutečnili. Předem děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „také děkuji všem, kteří se podíleli za naši stranu (tzn. Odboru správy majetku, všem kolegyním), děkuji i panu místostarostovi, který podnikal různá jednání a výpravy na krajský úřad s cílem tu věc trochu urychlit, posunout atd. Pokud jste kdokoliv k tomu přiložili trochu ruku k dílu, tak vám patří dík, protože tohle je rozhodnutí jednoznačně ve prospěch města. Ukončuji tímto rozpravu a dávám hlasovat. Hlasujeme z toho doplněného materiálu, který šel, variantu A, která se liší od varianty B tím, že město Příbram nepřebírá veškerá práva a povinnosti vyplývající z uzavřených smluvních vztahů tak, jak nám bylo doporučeno.“

Usn. č.446/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků: pozemku parc. č. 16, zastavěná plocha a nádvoří, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., jehož součástí je stavba občanského vybavení č. p. 104, Příbram I, pozemku parc. č.15/2, zastavěná plocha a nádvoří, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., jehož součástí je budova bez č.p./č.e., objekt k bydlení, pozemku parc. č. 18/4, zastavěná plocha a nádvoří, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., garáž, pozemku parc. č. 17, zahrada, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., zemdělský půdní fond a pozemku parc. č. 18/5, zahrada, ochr. pásmo nem. kult. pam., pam. zóny, rezervace, nem. nár. kult. pam., zemdělský půdní fond, vše v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za pozemek parc. č. st. 1273/1, zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 387, rodinný dům, Příbram VII a pozemek parc. č. 715/37, ostatní plocha, zeleň, vše v k. ú. Březové Hory, které jsou ve vlastnictví Středočeského kraje, se sídlem Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO 70891095, se sjednáním věcného práva - zřízení předkupního práva města Příbram k pozemku parc. č. 16, jehož součástí je stavba č. p. 104, Příbram I, k pozemku parc. č.15/2, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., k pozemku č. parc. č. 18/4, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e., k pozemku parc. č. 17 a k pozemku parc. č. 18/5, vše v k. ú. Příbram. S tím, že Středočeský kraj doplatí městu Příbram částku ve výši 13.300.000,00 Kč představující rozdíl hodnoty směřovaných nemovitých věcí, stanovených dle znaleckého posudku č. 1305-14/23 ze dne 03.02.2023, zpracovaném soudní znalkyní Ing. Kamilou Štěpánkovou, která stanovila obvyklou cenu nemovitých věcí v majetku města Příbram ve výši 32.600.000,00 Kč a dle znaleckého posudku č. 022456/2023, ze dne 03.06.2023, zpracovaném soudní znalkyní Ing. Evou Valentovou, která stanovila obvyklou cenu nemovitých věcí v majetku Středočeského kraje ve výši 19.300.000,00 Kč. Přičemž město Příbram nepřebírá veškerá práva a povinnosti vyplývající z uzavřených smluvních vztahů, a to ze Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání S-5632/MJT/2022 ze dne 14.10.2022, ze Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání S-5644/MJT/2022 ze dne 01.11.2022, ze Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání S-5631/MJT/2022 ze dne 21.10.2022, ze Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání S-5618/MJT/2022 ze dne 17.10.2022, ze Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání S-5629/MJT/2022 ze dne 06.11.2022, ze Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání S-5635/MJT/2022 ze dne 12.10.2022, ze Smlouvy o nájmu prostor sloužících k podnikání S-5630/MJT/2022 ze dne 17.10.2022, ze Smlouvy o výpůjčce prostoru sloužícího k podnikání S-0003/ZDRPO/2019 ze dne 28.02.2019, ve znění pozdějších dodatků č. 1 - 2. A Středočeský kraj přebírá veškerá práva a povinnosti vyplývající z uzavřeného smluvního vztahu z nájmní smlouvy č. 118/MERK/2017 ze dne 30.12.2016, ve znění pozdějších dodatků č. 1 až č. 4. Správní poplatek spojený s podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí každá smluvní strana jednou polovinou.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

13) Žádost o prodej/směnu pozemků v katastrálním území Trhové Dušínky

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „když koukám do usnesení z rady města, tak rada nám nedoporučuje schválit prodej přímo obci toho pozemku p. č. 48/1 a doporučuje nám, abychom šli do obálkové metody. Je to ten velký pozemek, jehož součástí je stavba. Naproti tomu nám rada doporučuje, abychom přímo obci prodali pozemek p. č. 70/2, což je ta nudle vedle té zanedbané stavby. Proč je tam ta rozdílnost v přístupu? Proč to velké obálkovou metodou a ta nudle, která sama o sobě nemá žádnou cenu, rovnou prodej?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď předsedkyni komise, paní Martu Frýbertovou.

Marta Frýbertová – „je to z toho důvodu, že na tom pozemku p. č. 70/2 má obec svoji stavbu kolny. Aby se to sjednotilo, tak my můžeme tento pozemek postrádat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí. Jenom upozorňuji, že vzhledem k tomu, že tam máme celkem 5 usnesení, budeme to hlasovat každé z nich separátně. Aby všichni měli jistotou o čem právě hlasují. Rozprava je ukončena a přistoupíme k hlasování v prvním bodě: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušínky č.p. 111, rodinný dům, v katastrálním území Trhové Dušínky, obci Trhové Dušínky, se sídlem Trhové Dušínky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.447/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušínky č.p. 111, rodinný dům, v katastrálním území Trhové Dušínky, obci Trhové Dušínky, se sídlem Trhové Dušínky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušínky č.p. 111, rodinný dům, v katastrálním území Trhové Dušínky, výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 13.000.000,00 Kč a dále, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.448/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 48/1 o výměře 3.173 m², jehož součástí je stavba Trhové Dušínky č.p. 111, rodinný dům, v katastrálním území Trhové Dušínky, výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 13.000.000,00 Kč, s ujednáním, že kupující převezme práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o nájmu prostor č. A 966/OSM/2023 a ze smlouvy o odběru pitné vody č. A 449/OSM/2020 a s tím, že přes část prodáváného pozemku bude zřízeno věčné břemeno cesty ve prospěch pozemků p. č. 48/4, p. č. 48/5, p. č. 48/7, p. č. 48/10, vše v katastrálním území Trhové Dušínky.

hl. pro 23 proti 1 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej pozemků p. č. 397/5, p. č. 393, p. č. 182/3, a části pozemku p. č. 394/1 o výměře cca 4.000 m² z celkové výměry 52.816 m², vše v katastrálním území Trhové Dušníky, obci Trhové Dušníky, se sídlem Trhové Dušníky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.449/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 397/5, p. č. 393, p. č. 182/3, a části pozemku p. č. 394/1 o výměře cca 4.000 m² z celkové výměry 52.816 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Trhové Dušníky, obci Trhové Dušníky, se sídlem Trhové Dušníky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 70/2 v katastrálním území Trhové Dušníky, za cenu 341,00 Kč/m², obci Trhové Dušníky, se sídlem Trhové Dušníky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadatelí.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.450/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 70/2 v katastrálním území Trhové Dušníky, za cenu 341,00 Kč/m², obci Trhové Dušníky, se sídlem Trhové Dušníky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení usnesení zastupitelstva města žadatelí.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr směny pozemků p. č. 397/5, p. č. 393, p. č. 182/3, p. č. 70/2, a části pozemku p. č. 394/1 o výměře cca 4.000 m² z celkové výměry 52.816 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Trhové Dušníky, ve vlastnictví města Příbram, za pozemky p. č. 429/4, p. č. 488/12, p. č. 520/2, p. č. 521/5, p. č. 521/7, p. č. 557/2, p. č. 557/3, p. č. 566/2, p. č. 590/8, p. č. 596/15, p. č. 597/9, p. č. 597/10, p. č. 598/4, p. č. 598/3, p. č. 599/6, p. č. 601/10, p. č. 598/5, p. č. 599/7, p. č. 602/3, p. č. 608/10 a p. č. 612/10, vše v katastrálním území Trhové Dušníky, ve vlastnictví obce Trhové Dušníky, se sídlem Trhové Dušníky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.451/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr směny pozemků p. č. 397/5, p. č. 393, p. č. 182/3, p. č. 70/2, a části pozemku p. č. 394/1 o výměře cca 4.000 m² z celkové výměry 52.816 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Trhové Dušníky, ve vlastnictví města Příbram, za pozemky p. č. 429/4, p. č. 488/12, p. č. 520/2, p. č. 521/5, p. č. 521/7, p. č. 557/2, p. č. 557/3, p. č. 566/2, p. č. 590/8, p. č. 596/15, p. č. 597/9, p. č. 597/10, p. č. 598/4, p. č. 598/3, p. č. 599/6, p. č. 601/10, p. č. 598/5, p. č. 599/7, p. č. 602/3, p. č. 608/10 a p. č. 612/10, vše v katastrálním území Trhové Dušníky, ve vlastnictví obce Trhové Dušníky, se sídlem Trhové Dušníky 116, 261 01 Příbram, IČO: 00663000.“

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

14) Cena města Příbrami 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje udělení Ceny města Příbrami v roce 2024 panu MUDr. Michalu Bodnárovi.“

Usn. č.452/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

udělení Ceny města Příbrami v roce 2024 panu MUDr. Michalu Bodnárovi.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „panu doktorovi blahopřeji a těším se na předání ceny.“

15) Rezignace pana Tomáše Dvořáčka na funkci člena Výboru pro územní plánování

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí rezignaci pana Tomáše Dvořáčka na funkci člena Výboru pro územní plánování ke dni 25.03.2024.“

Usn. č.453/2024/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

rezignaci pana Tomáše Dvořáčka na funkci člena Výboru pro územní plánování ke dni 25.03.2024.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

16) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 16.“

Mgr. Škodová – „nejdříve chci poděkovat panu radnímu Fuksovi za promptní svolání výboru pro územní plánování, který se sešel předminulý týden. Hned v reakci na debatu o Fantově louce na minulém zastupitelstvu, kde se nás 25 přítomných tak deklarativně přihlásilo k názoru, že by se ty cenné části Fantovy louky neměly zastavět. I ta diskuse, která k tomuto tématu na výboru probíhala, se nesla v podobném duchu. Zápis z jednání výboru už visí na webu města. Ještě bych velmi ráda zmínila to, co již padlo na tom výboru. My jsme se ještě po něm i někteří členové sešli se zástupci té občanské iniciativy Fantova louka. Jeden z nich zmiňoval existenci právního posudku z pera pana JUDr. Svobody, který přednáší na Právnické fakultě Univerzity Karlovy a zabývá se tématy jednak územního plánování a také životního prostředí. My jsme ten posudek dostali k dispozici, je zcela volně šiřitelný a zmiňuji to tady z toho důvodu, že reaguje i na tu debatu, kterou jsme vedli na výboru pro územní plánování, ale šířeji také na debatu, která se vedla v minulém volebním období ohledně toho právního posouzení nebo názoru, který má město Příbram od Advokátní kanceláře Dohnal a spol. Pan JUDr. Svoboda tento právní názor úplně nesdílí. Argumentuje konkrétními dokumenty, odkazuje i na platnou judikaturu. Já jsem chtěla, aby to tady zaznělo ještě jako doplnění jednání výboru, který se nicméně shodl na tom, že jako takový zatím počká na vyhlášení významného krajinného prvku s tím, že objeví-li se nějaké další skutečnosti, tak na to dále bude reagovat. Děkuji za to velmi konstruktivní jednání. Tohle byla informace navíc. Pokud jste ještě ten právní názor pana JUDr. Svobody neobdrželi, tak budete brzy jeho adresáty.“

Mgr. Konvalinka – „také jsem obeznámen s jeho obsahem. Také jsem se s tím seznamoval. Nejsem úplně příznivcem nějakých revizních posudků na posudky atd. Ale zrovna tohle je tematika, která mi přijde jako obzvláště riziková a poměrně i dynamicky se měnící, proto mám na stole nabídky asi čtyř renomovaných právních kanceláří a nechám tyto souvislosti ještě jednou pro jistotu posoudit, tak abychom měli skutečně větší jistotu v tom, ať už si budeme počínat jakkoliv (a tím jakkoliv je z mého pohledu to držení té kontinuity názoru, tam kde je to vzácné se stavět nebude, tam kde to půjde, tak tam se stavět bude), tak abychom se cítili, co možná nejbezpečněji.“

Ing. Fuksa – „děkuji Mgr. Škodové, protože ona iniciovala to setkání. I když nám v prvopočátku připadalo asi jako nadbytečné, protože nemáme o čem rozhodnout. Nemáme to příslušné rozhodnutí státní správy, abychom mohli činit následné kroky. Nicméně přesto to bylo užitečné. Sešli jsme se, 1,5 hod. jsme diskutovali, a přesto jsme to usnesení učinili. Zároveň to, že deklarujeme další postup v tom, že kde bude hrozit to, že se nesmí stavět, tak budeme v tom činit kroky. To, o čem je tady diskuse, o těch posudcích je to, o jakých penězích bychom se bavili s vlastníky pozemků, kteří nebudou moci stavět na těch daných pozemcích. Jeden právní názor hovoří o tom, že skoro nic. Jeden hovoří o vyšších částkách, a to bude to hlavní gró. To, jaký bude rozsah toho omezení zástavby, bude dané státní správou. Potom v těch místech, kde to nebude, tak se budeme bavit s našimi a jinými advokáty o tom, aby to nepoškolilo náš městský rozpočet.“

Mgr. Školoud – „pane starosto, chci se zeptat. Vy jste na jednom z posledních jednání rady města schválili uzavření nájemní smlouvy na pronájem kancelářských prostor se společností TM Consult a.s. Je to ta budova bývalé České pojišťovny. Jestli to tak je?“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Mgr. Školoud – „přijde Vám ta cena nájemného výhodná? My jsme tento materiál projednávali na komisi pro realizaci majetku města, kde jsme se jednohlasně shodli na tom, že ten pronájem nedoporučujeme. Ta cena z té nájemní smlouvy vychází 165,00 Kč/m². Je za Vás tato cena výhodná?“

Mgr. Konvalinka – „trošku jsem s podobnou otázkou počítal a vyjel jsem si kancelářské prostory. Nabídky, které jsou v centru. Pod Pražskou ulicí naproti pobočce Allianz 200,00 Kč/m², v Milínské ul., to už je poměrně daleko, 176,00 Kč/m², Špitálská, což jsou takové dost nereprezentativní prostory, 141,00 Kč/m², hned naproti radnici vedle budovy I. polikliniky 220,00 Kč/m², tyto informace jsou z dnešního dne. Z tohoto úhlu pohledu mi ta cena nepřijde odchýlená.“

Mgr. Školoud – „také jsem si dělal průzkum realitním trhem. Mrzí mě, že jsem očekával, že nám na začátku dnešního jednání zastupitelstva (v bodě informace z rady města) tuto informaci sdělíte. Tato nájemní smlouva se službami nás bude stát zhruba 1,2 mil. Kč ročně, není to zanedbatelná částka. Také jsem si dělal průzkum realitního trhu a našel jsem např. kancelářské prostory ve Špitálské ulici 125 m², kde 1 m² stojí 88,00 Kč, ulice Gen. Tesaříka 83 m² za 108,00 Kč/m², Pražská ul. 80 m² cena 84,00 Kč/m², např. náměstí TGM (nově zrekonstruovaná budova U Podařilů) 70 m² za 185,00 Kč/m². Ještě mě na tom celém zarazí, že jsem zjistil, že v té samé budově se pronajímají obchodní prostory (to

jsou ty spodní, ty přízemní) 195 m² a cena je 153,00 Kč/m². Chci se zeptat, zdali toto rozhodnutí vnímáte jako správný krok?”

Mgr. Konvalinka – „ono je potřeba to rozhodnutí vnímat v nějakém kontextu. Aby všichni dokázali pochopit ten krok nebo proč rada města přistoupila k tomuto kroku, tak je zapotřebí načíst a poznat to prostředí městského úřadu. Pokud znáte provoz úřadu jenom tak z doslechu, tak vám ta situace přijde naprosto jasná, byli byste s tím hotoví za několik minut. Řekli byste, tak ty úředníky rozstrkejte, kde vás napadne a ono se vůbec nic nestane. Ono to úplně nejde. Jenom bych tady pojednal o těch základních motivech, které k tomu vedly (k řešení tohoto problému). Předně je to narůstající počet zaměstnanců. Nárůst počtu zaměstnanců není náš nějaký výmysl, že bychom chtěli uměle nechat ten úřad bobtnat. Ale je to obyčejná nutnost, která je často způsobená změnou legislativy. Např. 6 lidí navíc díky změně stavebního zákona, kromě jiného budeme přebírat i agendu obcí I. a II. typu. Životní prostředí nárůst o 4 lidi, kromě jiného i z důvodu změny zákona o myslivosti. Pak jsou to další lidé na dopravní úřad, spadne nám sem přestupková agenda spolu s nově otevřenou částí D4, podobně na tom bude i silniční hospodářství, kde má přibýt člověk na administraci přestupků na vážení kamionů na D4. Když jsme zvažovali, jak řešit ten problém, že se nám úředníci nevejdou do těch prostor, v kterých teď aktuálně jsou, tak jsme pochopitelně zvažovali různé varianty. Primárně šlo o adaptaci vlastních prostor. Je nám úplně jasné, že je potřeba primárně investovat do vlastního majetku. U všech variant jsme zvažovali 2 základní parametry: náklady a čas. Kolik to bude stát a za jak dlouho to bude vyřešené. Je dobré si do té úvahy o tom, jak to vyřešit, zakomponovat tu skutečnost, že úředník není králík a na jeho pracovní podmínky nahlíží spousta dozorových institucí v čele s hygienou. To je možná i částečně odpověď na to, proč jsme nezvažovali nějaké nabídky, o kterých jste třeba pane Mgr. Školoude mluvil, protože ti úředníci by tam být nemohli. Úředníci mají mít nějaké garantované metry, má tam být nějaký počet toalet, má tam být nějaký přístup třeba bezbariérový atd. Naším cílem nebylo také to, abychom úředníkům dopřávali nějaké nedůstojné nebo nekomfortní podmínky. Docela zásadním parametrem, který jsme zvažovali a o kterém se moc nemluví, je velice nízká konkurenceschopnost města jako zaměstnavatele. K nízkým platům a k vysoké náročnosti a zodpovědnosti práce, pokud ještě přidáme nedůstojné pracovní podmínky, tak se potom nemůžeme divit, že máme fluktuaci takovou, jakou ji máme. Neříkám, že je přímo způsobená tímto, ale rozhodně to k tomu může přispět. Určitě není sporu o tom, že prostředí úřadu by mělo být vlídné i k návštěvníkům a potažmo občanům. Pojmy jako dostupnost a bezbariérovost jsou už vcelku jasné, samozřejmé. V hledání řešení se posuzovalo několik variant, na komisi jste s nimi byli seznámeni. Od nějaké přestavby, adaptace budovy čp. 19, přes adaptaci prostor v budově Švejka, přes úpravu prostor v budově Rudných dolů, až po rekonstrukci objektu čp. 1 na náměstí TGM. Ta poslední varianta se nám nakonec jevila jako nejlepší, a to i z toho důvodu, že na část rekonstrukce bude možné čerpat případnou dotaci. K rozhodnutí zrekonstruovat objekt čp. 1 jsme dospěli po poměrně dlouhém zvažování. Ta úvaha se ubírala tím způsobem, že kromě toho, že je to strategicky a logisticky vhodně umístěná budova v blízkosti ostatních míst, kde sídlí městský úřad, tak je to i dům jeden z nejviditelnějších na náměstí. Když se podíváte na tu řadu těch domů, které tam jsou, tak to rozhodně není z těch domů nejhezčích. Tzn., že rekonstrukci, zásah si zaslouží. Bylo rozhodnuto v radě města, že do konce roku 2026 (máme k tomu zpracovaný harmonogram, dá se to zvládnout) bude opravena fasáda domu a budou adaptovány prostory v předním traktu budovy směrem do náměstí, kam se následně přesunou úředníci města. Ten pronájem je věcí striktně dočasnou. Je to dočasné řešení symptomu problému než se vyřeší podstata problému, a to je to, že nemáme kam dávat úředníky. To je jenom takový kratičký komentář k tomu, co nás vedlo a jaké byly ty pochody (jaké byly názorové proudy), které vedly k tomu, že rada rozhodla tak, jak rozhodla. Pro informaci nájemní smlouva ještě v tuto chvíli není podepsaná.“ Požádal paní tajemnici o konkrétnější doplnění informací.

Ing. Poláková – „pan starosta to tady v úvodu řekl, řekl i ty úředníky na jakých odborech je budeme potřebovat a případně i kdy je budeme potřebovat. My jsme určité informace o té potřebě měli, nicméně velkou část těch informací jsme získali na konci loňského roku a na začátku letošního roku, kdy jsme zintenzivnili tu práci na hledání těch nových prostor. Na konci loňského roku jsme zjistili, že bude končit stavební úřad v Milíně a jeho agenda přejde na stavební úřad v Příbrami. Ne celá agenda. Milín má dnes pod sebou 19 obcí a 17 z těch 19 přejde k nám. Ty 2 obce přejdou pod ORP Sedlčany. Vyjasnila se rovněž do té doby celkem nejasná výkladová stanoviska v novém stavebním zákoně, kdy z těch jednotlivých menších stavebních úřadů v našem ORP, v současné době je 5 stavebních úřadů a náš je ten 6. Jak jsem říkala, tak v Milíně bude končit, a z těch menších stavebních úřadů (z těch I. a II. obcí), tak odhadem 30-40 % té agendy přejde k nám. Jsou to zejména soubory staveb. Z minulého týdne úplně čerstvá informace, že všechny bytové domy (což jsou i domy o čtyřech bytových jednotkách) opět budou povolovat pouze stavební úřady na obcích s rozšířenou působností. Chtěla jsem doplnit, aby tady zaznělo, že ty informace nemáme 2-3 roky, ale většina těch informací je nových. To, že budeme potřebovat nové úředníky pro dopravní úřad a silniční hospodářství z důvodu nových aktivit na

dostavěné D4, tak tuto informaci máme zhruba od konce ledna tohoto roku. Kdy jsme měli jednání s ministerstvem dopravy a tam nám to bylo oznámeno. To probíhá asi tak, že nám z ministerstva dopravy oznámí informaci, my vám to říkáme včas, abyste se na to stihli připravit. Nikdo se neptá, jestli ty prostory máme, nemáme? Že nám na ně nikdo nic nepřidá, to je bohužel realita. Existují určité normy, kdy úředníci musí mít podle těch norem určitý prostor pro výkon své práce a tyto normy počítají i s prostorem nejen pro úředníky, ale i pro jednání s veřejností.“

Mgr. Školoud – „vůbec nezpochybňuji to, že nám jako městu bude narůstat počet zaměstnanců. Určitě nepatřím mezi ty zastupitele, kteří by chtěli brát nějaký komfort zaměstnancům. My jsme dostali na komisi pro realizaci majetku města dokument (o kterém hovořila paní tajemnice), kde se mimo jiné uvádí, že už v roce 2021 jste hovořili s majitelem objektu sousedícího s radnicí (bývalá Česká spořitelna). Takže asi už od toho roku 2021 jste cítili potřebu nějakých prostor pro úředníky. Jsem toho názoru, že bychom měli spíše investovat do svých městských prostor (do svých městských budov). Máme tady stovky m², není to jenom čp. 1 na TGM, ale i tady budova Rudných dolů. Pamatuji si před několika lety zpátky, kdy Váš předchůdce říkal, že prodáme podíl v Příbramské teplárně zhruba za 30 mil. Kč a budeme je investovat do Rudných dolů. Ten prostor časový na tu rekonstrukci tady byl. My jako město vyhodíme zhruba 3,5 mil. Kč za 3 roky a mohli jsme tyto peníze investovat do svého majetku. Za mě to není přístup s péčí řádného hospodáře.“

Mgr. Konvalinka – „ještě se vrátím k té bývalé spořitelně vedle městského úřadu. Tam se nabízela kromě rozšíření kapacit městského úřadu i jedna věc, a to by bylo vzájemné propojení těch budov. My jsme zvažovali to, že by se tím propojením dala získat bezbariérovost hlavní radniční budovy. Mohl by tam být výtah, nějaký společný vstup a lidé, kteří by potřebovali vyřídit nějakou agendu na staré radnici a jsou imobilní, by mohli přijet výtahem. Nakonec jsme kalkulovali a zjistili, že to, co by nás to stálo, přepočteno na jednoho umístěného úředníka, by bylo tak šíleně drahé, že se nám nevyplatí ani ta bezbariérovost, kterou bychom tím případně získali. Vycházelo to někde okolo 2,5 mil. Kč to nájemné, proto jsme od tohoto záměru ustoupili. Byla by to budova krásná, reprezentativní ale z mého pohledu příliš drahá.“

Ing. Poláková – „k té bývalé budově České spořitelny. Tam ještě jsme se nakonec nedohodli s památkáři, oni by nepovolili ten výtah tak, aby mohl vést úplně nahoru do druhého patra (protože ty budovy jsou výškově nastavené jinak), takže by ta bezbariérovost byla částečná. Ještě jsem chtěla říci ohledně té částky 1,5 mil. Kč. Asi cca polovina té částky je nájem a druhá polovina jsou služby. Pokud ti úředníci budou v jakékoliv jiné budově (i v naší), tak ty služby mohou být nižší, ale mohou být i ve vyšší částce. Všude budeme platit za energie, všude budeme platit za úklid, všude budeme platit za služby. Myslím si, že by bylo fér říci, že ta částka je zhruba poloviční. Nemám to úplně přesně matematicky, ale cca polovina.“

Mgr. Školoud – „k těm cenám. Samozřejmě chápu, že je tam cena nájemného 770 tis. Kč ročně a cena za služby je 370 tis. Kč ročně. V té ceně za služby jsou např. služby, které my jako město nevyužijeme to je např. měsíčně asi 3 tis. Kč za nějakou recepci, 7,5 tis. Kč si myslím, že tam bylo za úklid těch prostor. Myslím si, že kdyby to dělal zaměstnanec městského úřadu, tak by to bylo levnější. Dají se ty peníze na těch službách ušetřit daleko více, kdyby úředníci byli v městských prostorách, ne v soukromých.“

Mgr. Král – „zacituji z dopisu, který Šance pro Příbram dostala 03.04.2024. „Věc – sdělení: žádám tímto o prověření dokladů v příloze a zda byly dány k seznámení.“ V té příloze jsou dva dopisy. První dopis je upozornění na protiprávní veřejnou podporu poskytovanou městem Příbram Technickým službám města Příbram, p. o. Druhý dopis (odpověď) je sdělení k upozornění na možnost protiprávního poskytování veřejné podpory ze strany města Příbram. To upozornění je podepsáno jednatelem společnosti RUMPOLD, panem Petrem Bohuslavem a panem Václavem Čepičkou. Toto upozornění bylo adresováno prostřednictvím datové schránky k rukám členů zastupitelstva města. Já coby zastupitel jsem se to musel dozvědět až tímhle následným dopisem, kdy tedy dotyčný na odpověď pana místostarosty Miroslava Peterky reaguje tím dopisem, že žádá Šanci pro Příbram, aby toto téma otevřela na zastupitelstvu. První moje otázka spočívá v tom, proč když píše občan města Příbrami do datové schránky města k rukám členů zastupitelstva města (a to datum je 22.02.2024), proč zastupitelé tento dopis nedostali?“

Miroslav Peterka – „my jsme samozřejmě toto diskutovali na poradě. Z větičky pod adresou (k rukám členů zastupitelstva) jsme nemohli tušit, že to nešlo zastupitelům. Když to přijde do datové schránky, která je pouze městská, jak z toho můžeme tušit, že to ostatní zastupitelé nedostali? Brali jsme to jako informaci o tom, že jste to od společnosti RUMPOLD dostali také.“

Mgr. Král – „jakou formou jsme to měli dostat?“

Miroslav Peterka – „od dotazovatele, od společnosti RUMPOLD jste to měli dostat.“

Mgr. Král – „tzn. datovou schránkou, kterou zastupitelé nemají?“

Miroslav Peterka – „e-mailem. Vaše e-mailové adresy jsou veřejně přístupné (známé), jsou na webových stránkách města.“

Mgr. Král – „tzn. Vy to vnímáte, že to byla chyba toho dotazovatele.“

Miroslav Peterka – „myslím si, že ano.“

Mgr. Král – „v tuto chvíli bych to nechal. Toto bych dále nerozebíral, přijmeme tuto teorii. Nicméně ten obsah a potom to následné vysvětlení pro mě (nejsem odborník na technické služby), vím, že příspěvková organizace jsou Technické služby města Příbrami, a tato příspěvková organizace je povinná v podstatě účtovat zvlášť svoji hlavní činnost a zvlášť vedlejší. Obsah toho dopisu, který Vy znáte, upozorňuje na to, že se domnívají, že hlavní činnost dotuje vedlejší činnost. Jinými slovy, pokud tady naposled bylo výběrové řízení na odvoz ze Starého Podlesí, tak vlastně Příbram vyhraje tím způsobem, že zadotuje svoji vedlejší činnost hlavní činností, tzn. z rozpočtu města, tzn. z obyvatel města, tzn. z Příbrami a potom dělá de facto ztrátovou vedlejší činnost, která se pokryje tím, že to z hlavní činnosti jaksi zasanujeme. Ona jsou tady konkrétní čísla, potom na závěr budu chtít, abych dostal kvalifikovanější odpověď, než která je tady. Tady se mluví o ztrátách ve výši 3,8 mil. Kč v roce 2022, 5,820 mil. Kč v roce 2021 atd. Teď to není na pořadu, abych tady citoval konkrétní věci. Zajímá mě, jaký je pohled Váš, pane místostarosto ale zároveň i Váš, pane starosto, pokud se toto ukáže jako pravdivé, co s tím hodláte dělat? Toto opravdu protiprávní jednání.“

Miroslav Peterka – „ten dopis od spol. RUMPOLD, jsou tam 2 otázky. Jedna je ta veřejná podpora. Na to bylo odpovězeno tím dopisem, který nám sestavil právník. My jsme odpověděli. To, co jste říkal Vy, takto si to vykládá spol. RUMPOLD. My na to máme jiný náhled, odpověděli jsme. Zatím jsme k tomuto od spol. RUMPOLD vyjádření nedostali. Druhá věc je, a na to jsme byli upozorněni, že by chtělo doplnit otázku ke ztrátovosti doplňkové služby. Minulý týden jsem na to, po komunikaci s paní ředitelkou, odpověděl spol. RUMPOLD. Nedostalo se nám zatím žádné odpovědi. Jakmile nám přijdou odpovědi, tak na to budeme reagovat. Potom už záleží na spol. RUMPOLD, když si bude trvat na svém, tak přichází právníci a bude se to muset řešit.“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli se ztotožňuji s tím, co odpověděl právní zástupce města. V případě, že se následně ukáže opak, tak můžeme k tomu přijmout nějaká opatření. Ale já jsem toho názoru, že by technické služby rozhodně nešly do něčeho, co by bylo pro ně a priori ztrátové, to by absolutně nedávalo smysl. Pokud je to loženo tak, že díky tomu, že jsou příspěvkovou organizací, tak si mohou dovolit nabídnout nějakou dumpingovou cenu za ty služby, tak s tímto se také neztotožňuji, protože ta kalkulace tam byla poměrně precizní (ta nákladová). Já si stojím za tím, že jsme v právu a že to bylo takto postaveno v pořádku.“

Miroslav Peterka – „co se týká té doplňkové činnosti, tak v roce 2014 byla správcem daně kvalifikována jako výdělečná činnost. V té době se ještě komodity jako je papír, plast, sklo daly nějakým způsobem vykoupat. Proto to bylo kvalifikováno jako komodita, která přináší zisk a přináší tu výdělečnou činnost. V dnešní době je to trošku jinak a technické služby v současné době připravují žádost o nové stanovisko správce daně, tedy finanční úřad.“

Mgr. Král – „v tom případě se k tomu připojuji a žádám o písemnou odpověď na roky 2019, 2020, 2021 a 2022. Podle mých informací každý rok doplňková činnost Technických služeb města Příbrami končí ztrátou (když to vezmu od toho nejstaršího data, tak je to 5,511 mil. Kč, 7,406 mil. Kč, 5,820 mil. Kč a 3,884 mil. Kč). K tomu bych prosil písemné podklady, písemné stanovisko, vysvětlení, zda tato tabulka je pravdivá. Je to tabulka, která je citovaná z toho dopisu, tam si to můžete ověřit. Žádám ve lhůtě 30 dnů o písemnou odpověď.“

Miroslav Peterka – „samozřejmě odpověď dostaneš. Ty vycházíš pouze povrchně z toho konkrétního dopisu od spol. RUMPOLD. Obdržel si i tu doplněnou informaci (ten druhý dopis)?“

Mgr. Král – „asi nedostal. Ty přílohy byly: upozornění na protiprávní veřejnou podporu poskytovanou městem. A odpověď byla: sdělení k upozornění na možnost protiprávního poskytování podepsanou místostarostou Peterkou. To jsou 2 materiály, z kterých vycházím.“

Miroslav Peterka – „druhý dopis zašleme.“

Ing. Dvořák – „pan starosta nám vždycky v úvodu jednání oznamuje, jaké jsou nové kroky ohledně nových investic. Což je úplně v pořádku. Čekal bych, že dostaneme nějakou informaci ohledně akce vodohospodářský majetek Kozičín. Tam dochází k obrovským skokům 90 mil. Kč, 180 mil. Kč, 130 mil. Kč atd. To jsou salta mortale, která by si rozhodně zasloužila vysvětlení. Škoda, že to tu nezaznělo.“

Mgr. Konvalinka – „od začátku se u kozičinské kanalizace hovořilo o nějakých částkách, které se pohybovaly někde okolo 80 mil. Kč. Tak, jak máme zkušenost s Lazcem, kde se původně měla dělat jenom kanalizace, ale nalepil se k tomu vodovod, veřejné osvětlení, místní komunikace a bylo všechno nesmírně náročné projektově i administrativně, tak jsme si řekli, že to v Kozičíně uděláme z gruntu. Tzn. všechno naráz (při jednom nepořádku). Projektovalo se a projektovalo a zjistilo se, že se ta finální cena vyšplhala na nějakých 185 mil Kč bez DPH, což je samozřejmě absolutně přepal, je to hodně drahé. Je

potřeba však zmínit jednu věc. V této částce je téměř 20 mil. Kč podíl Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, je tam více než 20 mil. Kč dotace, je tam ještě předjednaný příspěvek kraje na homogenizaci povrchů silnic, který by mohl činit až 11 mil. Kč a není tam zohledněn výrazný pokles cen na trhu stavebních prací, proto jsme teď snižovali tu předpokládanou hodnotu ze 180 mil. Kč na 130 mil. Kč. My máme u posledních zakázek zkušenost, že nám ty práce tak, jak máme předpokládané hodnoty, že se nám daří je vysoutěžit o desítky procent levněji. Takovým nejvíce do očí bijícím příkladem v dobrém slova smyslu je rekonstrukce vnitrobloku Jana Drdy, kde byla předpokládaná hodnota 46 mil. Kč a je to vysoutěženo za 24 mil. Kč. To nám dává takovou naději v tom smyslu, že když se sečtou všechny ty „slevy“ (o kterých jsem mluvil) + pokud se to podaří vysoutěžit za nějaké slušné peníze, stane se to pro nás rozpočtově přijatelné, akceptovatelné. Zároveň na druhé straně máme ještě projekty (řešili jsme to s odborem investic), které snesou nějaký odklad (upozadění či realizaci v pozdější době), např. vodojem Orlov za nějakých 23 mil. Kč, případně pro letošní rok plánovaných 20 mil. Kč na intenzifikaci ČOV. Dají se najít i určité rozpočtové rezervy na to, abychom ten nárůst finanční dokázali tady pokrýt. Asi se shodneme na tom, že je to trochu překvapivá suma za tu investici. Nicméně nemyslím si, že ve finále to bude tolik, jak se na první pohled zdá, protože ten trh jasně ukazuje, že se v tuto chvíli soutěží za 70 %, 80 % předpokládaných hodnot.“

Bc. Karpíšek – „doplním faktické poznámky. Ten původní odhad byl ve výši 90 mil. Kč včetně DPH, ale byly to odhady. Teprve poté, co jsme získali projekt od projektanta, tak z toho vylezla ta čísla, která byla pro mě také mimořádně vysoká. Sedli jsme si a udělali jsme předpokládanou, očekávanou cenu zakázky s tím, že jsme provedli jednání i se spol. SOVak, kde vychází ten jejich podíl za vodu kolem nějakých 20 mil. Kč. Pokud stihneme tu realizaci do konce roku 2025, tak už máme nyní příslibenou, odklepnutou dotaci ve výši 21,4 mil. Kč. Čili to jsou fakta. Kdybychom z té předpokládané částky 130 mil. Kč odečetli těchto zhruba 40 mil. Kč, tak jsme zhruba na 90 mil. Kč plus, mínus bez DPH.“

Ing. Fuksa – „ta zakázka kanalizace, vody a dešťové vody je vlastně rozšířená o tu investici spol. SOVak. Z toho důvodu, že spol. SOVaK dlouhodobě plánuje výměnu potrubí, která vede z úpravny vody v Kozičíně do vodojemu a z vodojemu je to přečerpáváno do tzv. pracího vodojemu, který je nad obcí Kozičín. Ten je z azbestu a vede pod privátními pozemky. Dlouhodobě už se plánuje (čekalo se jenom, kdy budou peníze), že se toto zrekonstruuje, resp. odstaví a vybuduje se nový přivaděč, který povede ve stopě veřejné komunikace. Když jsme se před rokem začali bavit o projektování, tak shodou okolností město Příbram také projektuje v Kozičíně (ty roury se všude kříží), tak jsme se domluvili s městem, že město zpracuje projekt na obojí. V současné době je projekt hotový, má hrubá čísla, začne se soutěžit. Tak my máme takovou dohodu, že poměrnou část toho projektu budeme hradit. To, co je v zemi natvrdo tzn. čerpání a roura, tak to je položkově doloženo z rozpočtu, to uhradí svazek. Zbytek nákladů tzn. na pořízení projektu a na další věci včetně stavebního dozoru, bezpečnosti práce atd., tak budeme platit poměrem těch investic, které jsou města a svazku.“

Mgr. Konvalinka – „10,89 %.“

Ing. Fuksa – „teď ve čtvrtek (to na čem jsme se domluvili), tak správní rada svazku se tím bude zabývat, jestli si uděláme tu cestu, že si ten projekt uděláme sami nebo to uděláme společně. Bylo by neštěstí, kdyby ten projekt stavěly dvě dodavatelské firmy, protože se tam všechny ty inženýrské sítě kříží, musí to udělat jeden dodavatel. Z toho důvodu částku lehce přes 20 mil. Kč nebude financovat město, ale bude ji financovat Svazek obcí pro vodovody a kanalizace Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „možná jste dostal obšírnější odpověď, než jste čekal.“

Ing. Dvořák – „hlavně jsem dostal trošku jinou odpověď, než jsem položil otázku. Hlavně jsem se ptal, proč jsme tuto velice závažnou informaci nedostali v úvodním bodu, kde se leckdy mluví o maličkostech a tady se bavíme o změně z 90 mil. Kč včetně DPH na 180 mil. Kč + DPH. To máte nárůst o 130 mil. Kč a nic tady nepadlo. Ta moje výtka směřovala hlavně...“

Mgr. Konvalinka – „nemluvil jsem o tom v zakázkách, protože ještě se ani nepřipravují zadávací podmínky, už vůbec není uzavřená smlouva o dílo. Navíc jsme k tomu vydávali tiskové zprávy, takže jsem do určité míry předjímal, že se na to budete ptát. Pokud Vám to vadilo v úvodu, tak se omlouvám. Příště podobné informace budu poskytovat.“

Ing. Dvořák – „tady jde nejvíce o to, že je to opravdu obrovská změna. Dotknu se toho v jednom z dalších bodů, kdy se dotknu plánu investic a střednědobého výhledu, kdy se takové změny musí někde operativně, rychle promítnout. Možná si vzpomenete, když jsme v prosinci schvalovali rozpočet a plán investic, tak jsem navrhoval, vezměme plán investic jenom na vědomí. Nechme radě města ten prostor na to, aby se mohla celkem operativně rozhodovat podle potřeb. Koalice trvala na tom, že to musí být schváleno. My tím pádem máme schválený rozpočet zastupitelstvem, máme schválený střednědobý rozpočtový výhled, máme schválený plán investic zastupitelstvem. To, co je schválené zastupitelstvem, je závazné pro radu města. Ptám se, jakým způsobem je či není dodržováno usnesení zastupitelstva města?“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že Kozičín, kanalizace je schválená v těch investičních projektech. Ne asi v té hodnotě, o které se tady bavíme.“

Ing. Dvořák – „v sakra ne jiné hodnotě.“

Mgr. Konvalinka – „v principu jde o to, že ta investice je schválená. Potom je na radě města/zastupitelstvu pro to najít třeba nějaké finanční zdroje nebo udělat příslušná rozpočtová opatření atd. V principu jde o to, že jsme schválili, že budeme dělat kanalizaci v Kozičíně (kompletní obnovu infrastruktury) a na tom se pracuje. Takže tam já to odchylení od toho plánu nevidím.“

Ing. Dvořák – „před chvilkou tady padlo, že ten plán se rozšiřuje o další věci. Nejedná se tam jenom o kanalizaci, ale o další rozšíření té investice.“

Mgr. Konvalinka – „to už je o nějakém názvosloví. Víím, že tam byla kanalizace, vodovod a nějaké další věci.“

Ing. Dvořák – „ne, jenom kanalizace Kozičín. Nechci tady nikoho točit na slovíčkách. To, co je pro mě nejpodstatnější je, že bych viděl jako vhodné, aby se co nejdříve projevily tyto záměry, plány v plánu investic a v nějaké aktualizaci střednědobého rozpočtového výhledu. Tady navážu na to, že médiu opět probleskly zprávy o dalších poměrně rozsáhlých investicích nebo akcích, o kterých v plánu investic nebo ve střednědobém výhledu nebyly zmínky. Mám pocit, že se rada města poměrně významně odchyluje od schváleného plánu investic i od rozpočtového výhledu. Víím, že jsou to dokumenty, které jsou v určitém mantinelu (od do), že to není žádné dogma. Ale ty odchylky podle mého názoru jsou už tak velké, že by bylo vhodné, kdyby tady padla informace: plánujeme, chceme, zpracujeme nový plán investic, nový rozpočtový výhled a budeme o něm diskutovat. Kdyby to tady nějakým způsobem už zaznělo, tak bych byl relativně spokojený.“

Mgr. Konvalinka – „bereme na vědomí.“

Ing. Dvořák – „pan místostarosta Peterka tady zmínil akci „Sportovec roku“. Chci tu akci pochválit, byl jsem tam, líbilo se mi to. Mám dvě poznámky pro organizátora, trošku upravit ty reflektory, které nám svítily do očí. Druhá věc ta hudba, co tam hrála, někdy děsně řvala, tak trošku ztlumit.“

Miroslav Peterka – „byl to nějaký reflektor, který svítil celou dobu?“

Ing. Dvořák – „svítil celou dobu, jak tam byly ty světelné lampy. Byla to dobrá akce. Z úst pana Karpíška tady padla slova o vandalizmu. Je mi to velice líto a já musím potvrdit, že to také vidím kolem sebe. S občany, kteří dělají nepořádek opravdu toho mnoho nenaděláme. Přejde mi, že tito lidé toto město neberou za své. Možná by mi řekli, že máme technické služby. Ve chvíli, kdy v tomto městě bubou žít prasátka, tak technické služby nám budou houby platné. Bohužel to vnímám kolem sebe také. Potom zareaguji na Mgr. Krále, ohledně spol. RUMPOLD. Mě spol. RUMPOLD coby zastupitele oslovila také. Míro, ten Tvůj argument, že jste nevěděli, že to máte poslat zastupitelům, když to přišlo do datovky města, ten opravdu neberu. Kdyby to přišlo na e-mail, tak možná, budiž. Když to přišlo do datovky města a je tam napsáno k rukám zastupitelů, tak je to podle mě jednoznačný pokyn, město dej to k rukám zastupitelů. Já to vidím naprosto jednoznačně. Už to tady bylo řečeno, nechci o tom teď mluvit dále. Spíše se chci zmínit o tom obsahu. Spol. RUMPOLD si tady stěžuje především na jednu věc, a to je nepovolená podpora. Domnívám se, že tady se spol. RUMPOLD mylí, a že k nepovolené podpoře nedošlo. Ten dopis, který psal pan Samek, z velké většiny reaguje právě na tu namítanou nepovolenou podporu, s argumentací pana Samka se tam celkem ztotožňuji. Problém ale ještě je ve vykazované ztrátové vedlejší činnosti, kde výjimečně může dojít k tomu, že vedlejší činnost je ztrátová (ta hospodářská), ale nemělo by to být obvyklé a tady opravdu jsou obvyklá standardně mnohamilionová čísla ztrátové vedlejší činnosti. Protože těm věcem celkem rozumím, tak jsem se spojil s paní ředitelkou i s paní Radkou Škubalovou, dohromady jsme to probrali. Myslím si, že jsme zjistili, kde je jádro problému. Neumím posoudit, jak dobře nebo špatně byly kalkulovány akce, kdy technické služby soutěžily pro někoho jiného, než je město Příbram, svoz komunálního odpadu a je jednoznačné, že to je vedlejší činnost. Tady pan Samek se ve své odpovědi mylí, kdy píše v tom duchu, že je to hlavní činnost. Opět nechci tady bazírovat na nějakých detailech. S oběma dámami jsem si to prodiskutoval a oznámil jsem panu Bohuslavovi výsledek toho jednání a pan Bohuslav mi i poslal tu odpověď, o které mluvil pan Peterka. Ten problém, který tam vidí pan Mgr. Král (ztrátová vedlejší činnost) je velmi zřejmě způsoben tím, že ve vedlejší činnosti je vykazováno to, co by mělo být v hlavní činnosti, to je ten svoz komunálního odpadu pro město Příbram, který je asi jenom zčásti krytý poplatkem. A je tam odkaz na nějaké stanovisko finančního úřadu. To stanovisko finančního úřadu možná je dobře, možná není dobře. Já jsem ho dostal dnes k dispozici. Pozor na to, o čem se mluví. Jestli se mluví o svozu komunálního odpadu nebo o prodeji druhotných surovin. Svoz komunálního odpadu pro jiné obce je hospodářská činnost. Prodej druhotných surovin je hospodářská činnost. Svoz pro město Příbram je hlavní činnost. Pravděpodobně technické služby tohle zatím nemají dobře rozříděné a je potřeba to napravit. Paní Ireně Hofmanové jsem nabídl pomoc jako daňový poradce. Jsem ochoten v této věci pomoci, protože ten výsledek, který se jeví ve Sbírce listin ve výsledovce jako mnohamilionová ztráta z vedlejší činnosti je hrůza. Ve chvíli, kdyby se zjistilo, že je to špatně nebo dokonce i jinak, než to vidí berňák, tak by

z toho mohla být velmi ošklivá patálie. Stejně jako velmi ošklivé to dopadlo při té daňové kontrole v roce 2014, kdy jsme měli veliké doplatky na dani z příjmů. Technické služby to musí dopracovat, změnit výkaznictví a není možné dosahovat ztrátu ve vedlejší činnost. To bych řekl ke spol. RUMPOLD. Dále bych měl prosbu na pana Karpíška, ale možná i na pana Peterku. Obrátil se na mě pan [REDAKCE] v tom směru, že má podezření na odcizení nějakých dlažebních kostek a obrubníků, že k tomu má docela vážné důkazní prostředky. Je to městský majetek, prosím Vás, abyste se s ním spojili a abyste s ním tuto věc probrali, abyste to případné (podle mě) celkem důvodné podezření buďto vyvrátili nebo potvrdili“

Mgr. Konvalinka – „pánové se s panem [REDAKCE] zítra uvidí a proberou to s ním.“

Ing. Dvořák – „dále se zmíním o hledání prostorů pro nové úředníky. Nechci tady hodnotit, zda je, není potřeba rozšiřovat okruh úředníků. Pravděpodobně ano, když je to takto vyhodnocováno. Byť musím podotknout, že zrovna v těchto dnech hnutí ANO vystoupilo s tím, že důchodovou reformu je třeba řešit mimo jiné snížením úřednictva. Ale to je ta státní politika a nechci to sem vůbec motat.“

Mgr. Konvalinka – „ale už to tu je.“

Ing. Dvořák – „dobře. Ale ze strany vedení ANO to takto padlo.“

Mgr. Konvalinka – „nepřibíral bych, kdybych nemusel. Nejenom fyzicky, ale i úřednictvo.“

Ing. Dvořák – „dobře, беру. Jak dlouho my víme, že budeme rozšiřovat počet úředníků města? Řekl bych, že to vyloženě nevíme z měsíce na měsíc. Ta tendence toho pomalého nárůstu zaměstnanců městského úřadu je tady poměrně dlouhodobá, byť ne, řekněme, razantní. Možná, že teď se ten tlak zvýšil. Je to možné. Určitě se ztotožním s tím, co tady ze strany Mgr. Školouda padlo, že by město mělo hledat rezervy ve svých prostorách. Proč nevyužijeme prázdné, nevyužívané prostory pod stavebním úřadem v prostorách bývalého „Švejka“? Je to celé přízemí té budovy.“

Mgr. Konvalinka – „máme tam nájemce (aktuálně), který platí a dobře platí.“

Ing. Poláková – „je to jedna z těch věcí, kterou také pan starosta v tom svém úvodním slovu říkal (to, že jsme prověřovali jednotlivé možnosti). Osobně jsem tam byla s nějakým projektantem a s kolegou z investic (nebyl to ani architekt), ale první, co řekl, tak řekl, to je hrozná devastace tohoto prostoru. Má to sloužit pro jiné účely. To je jeden názor. Je to jeden rozlehlý prostor, nám by to takto určitě pro potřeby úřadu nevyhovovalo. Museli bychom to rozparcelovat na jednotlivé kanceláře, udělat tam nějakou chodbu, ty využitelné prostory kancelářské by se nám zmenšily. Zvažovali jsme (když stojíte čelem k té budově „Švejka“) to levé křídlo, ale potom co jsme se dostali do nějakého bližšího detailu, tak by nám to tu situaci nevyřešilo. My potřebujeme prioritně přestěhovat Odbor životního prostředí, který nám tou legislativou ten počet zaměstnanců tam hodně vzroste a oni by se tam nevešli. Museli bychom zrušit i tu restauraci. Uznávám, že v současné době nefunguje. Abychom si vyřešili tu naši potřebu, tak bychom museli vypovědět nájem a využít i to levé a pravé křídlo (bývalý sál zastupitelstva, a i tu dnešní restauraci).“

Ing. Dvořák – „čili mluvíme o celém přízemí tady této budovy pod stavebním úřadem. Teď jsem dostal informaci, že tam máme nájemníka, který platí, byť tam nic není a my mu nechceme dát výpověď.“

Ing. Poláková – „odhadované náklady na rekonstrukci celého toho přízemí jsou 10 mil. Kč. Asi i k tomu bylo přihlédnuto, než by se to zkonsumovalo a zároveň by město přišlo o celkem slušný asi nájem. I to bylo to jedno z hledisek.“

Ing. Dvořák – „rozhodnutí rady města je, že to zatím necháme tak, jak to je. Bude to zatím nevyužívané, prázdné celé kompletní přízemí této budovy, protože zčásti je tam placené nějaké nájemné. Dále se zeptám, padla tady řeč o čp. 1 na náměstí TGM. Tam je jednak ta budova, co jde do uliční fronty, jednak je tam velký dvoupodlažní zadní trakt, který je dlouhá léta prázdný a pomalíčku chátrá. Ta řeč, která tady byla, tak to byla řeč o budově, která jde do uliční fronty nebo o tom chátrajícím zadním traktu?“

Mgr. Konvalinka – „bavíme se o celé budově, komplet celku (o předním a zadním traktu).“

Ing. Dvořák – „¼ této budovy si pronajímá moje firma, platí tam 25 let nájem. Minimálně stejně dobře jako ten nájemce ve „Švejku“, který tam nic nevyužívá. Na svoje náklady jsme tu ¼ budovy zrekonstruovali a poměrně nákladně a dobře to tam udržujeme. Vy plánujete, že úřednictvo po těch 3 letech (až skončí Dům Natura Příbram) přestěhujete do toho zadního traktu, který je velký. Nebo dáte výpovědi nájemníkům (třeba mé firmě Finvest) a úředníci budou i v té přední budově?“

Mgr. Konvalinka – „o těch konkrétnostech (kdo by měl nebo neměl dostat výpověď) jsme se ještě konkrétně nebavili. Nicméně uvažuje se o tom, že by nejprve úředníci šli do toho předního traktu a následně po rekonstrukci by šli i do toho zadního traktu.“

Ing. Dvořák – „tam není potřeba dělat rekonstrukci, která by trvala rok, dva.“

Mgr. Konvalinka – „toho jsem si vědom, právě proto jsme se rozhodli jít cestou obnovy této budovy.“

Ing. Dvořák – „mluvím teď o tom zadním traktu, kdy v Domě Natura Příbram máte nájem na 3 roky, jak jsem slyšel.“

Mgr. Konvalinka – „je to zadáno tak, že se bude ta rekonstrukce projektovat kompletně na celý objekt. Pokud tam bude příležitost to rekonstruovat celé naráz a budeme moci na to získat dotaci, protože jak

jsem jednou uváděl chybně, nepravdivě, protože jsem neměl úplně správné informace, že nám tento objekt byl vyjmut z databáze brownfieldu, on nebyl vyjmut. Po kontrole jsme zjistili, že minimálně ten zadní trakt budovy by šlo z toho titulu na brownfieldy financovat. Tak jsme toho názoru, že by se to mohlo opravit klidně ad hoc celé, naráz. S tím, že by i v tomto okamžiku bylo přípustné, že by tam zůstali stávající nájemci.“

Ing. Dvořák – „pro mě je to osobně velmi důležité, protože my jsme to tam opravdu velmi dobře opravili. V té ¼ toho domu není potřeba nic rekonstruovat. My jsme tam zrekonstruovali sítě (el. síť), kromě oken do ulice je tam všechno pěkné, dobré. Já jako nájemce města, dobře platící nájemce města, chci vědět co se mnou má být.“

Mgr. Konvalinka – „určitě o tom budeme vést jednání. Tady a teď na to není vhodný čas a prostor. Určitě o tom budeme jednat společně.“

Ing. Dvořák – „měli byste s nájemníky (včetně mě) jednat hodně, hodně dopředu, protože to nejsou legrační věci v podnikatelském životě.“

Mgr. Konvalinka – „budeme.“

Mgr. Švenda – „navážu na pronájem prostor, řadu tady toho už zmínil Marek Školoud nebo Václav Dvořák. Tady je důležité si uvědomit, že ty investice do našeho majetku nás čekají tak, jako tak. Ty už v některých případech už měly dávno být. Třeba v případě budovy Rudných dolů o tom se mluví mnoho let. Ty peníze, které jsme získali za teplárnu, tak měly putovat do této budovy. Když se dívám na to nájemné, tak je to 386 m² a má tam v letošním roce zhruba být 8-10 zaměstnanců?“

Ing. Poláková – „13 zaměstnanců.“

Mgr. Švenda – „už v letošním roce, už od počátku nebo na konci roku? Cílový stav, jak to tam bude?“

Ing. Poláková – „v současné době má OŽP 12 zaměstnanců, 1 zaměstnanec je vybraný (takže 13), 14. nám odmítl, takže teď hledáme a doufáme, že budeme mít 14. zaměstnance. Na toho 15. zaměstnance jsme ani nevyhlásili výběrové řízení z důvodu, že ho nemáme kam posadit.“

Mgr. Švenda – „tzn. to nejsou noví zaměstnanci, to jsou stávající zaměstnanci OŽP, které bychom tam přesunovali.“

Ing. Poláková – „12 stávajících, 3 noví zaměstnanci, a od ledna dalšího roku pravděpodobně budeme potřebovat z důvodu nové legislativy dalšího.“

Mgr. Švenda – „tam, kde sedí dnes OŽP s tím bude co?“

Ing. Poláková – „tam chceme přesunout jiný odbor.“

Mgr. Švenda – „tam půjde jiný odbor. Tak kolik zaměstnanců bude navíc v letošním roce, kvůli kterým si pronajímáme ty prostory? Stávající zaměstnanci se nám vejdou na OŽP, my potřebujeme umístit více. Tak kolik jich letos přibereme?“

Ing. Poláková – „Vy jste říkal, že stávající zaměstnanci se vejdou. Stávající zaměstnanci se nevejdou. To je ta základní premisa. Stávající zaměstnanci se tam vejdou jenom doteď, ale od už 01.07. nám platí nová legislativa a my potřebujeme mít už zaměstnance.“

Mgr. Švenda – „o kolik více?“

Ing. Poláková – „o 2 zaměstnance od 01.07.2024.“

Mgr. Švenda – „čili ten pronájem startuje to, že potřebujeme umístit o 2 zaměstnance více.“

Ing. Poláková – „a chceme dalšího a nemáme ho kam dát, tak jsme ani nevyhlásili výběrové řízení.“

Mgr. Švenda – „takže 3. Navrhu ještě jednu věc, kterou využívají třeba někde jinde, že se snaží to řešit jinou organizací práce, tam kde to jde pomocí home office a sdílenými místy atd. To je alternativa, s kterou jste asi neuvažovali?“

Ing. Poláková – „uvažovali.“

Mgr. Švenda – „ono to samozřejmě nejde na všech pozicích. Jestli jste třeba byli v Hoornu, tam s tím na úřadu pracují dlouhodobě. Tam mají uzpůsobený ten úřad jinak a nemají tam třeba v některých případech stálá pracovní místa.“

Mgr. Konvalinka – „upřímně si to nedovedu představit v prostředí českého obecního úřadu.“

Ing. Poláková – „my jsme i s touto variantou uvažovali. To je výkon státní správy, jsou tam úřední hodiny. I kdyby se ti zaměstnanci měli střídat, tak ty úřední hodiny my těžko nějakým způsobem přizpůsobíme. V úřední hodiny tam musí být prostě všichni.“

Mgr. Švenda – „jsou samozřejmě odbory, kde jsou pro ně platné úřední hodiny. S tím se krajský úřad vypořádal také, ta budova je velmi těsná a pracuje nějakou lepší organizací práce. Do toho detailu nevidím.“

Ing. Poláková – „taková odpověď, která na to sedí je ta, že oni jsou druhoinstanční, my jsme prvoinstanční. K nám té veřejnosti chodí opravdu více. Oni dělají metodiku, odvolací řízení, jezdí na kontroly. Ta práce je rozdílná na krajském úřadu a u nás. I to jsme zvažovali.“

Mgr. Švenda – „ten můj příspěvek směřuje k tomu, že se domnívám, že ty peníze, které platíme za nájem, jsme měli investovat do svých budov. Z tohoto důvodu je to úplně neefektivní vynakládání peněz. To je můj názor, se kterým nemusíte souhlasit. Asi s ním nesouhlasíte, protože tu nájemní

smlouvu jste uzavřeli. Ty investice do našich budov nás čekají tak, jako tak. Přejde mi úplně mimo mísu ta tabulka, kde počítáme náklady na 1 úředníka, protože do těch budov, stejně ta investice bude nutná.“

Mgr. Konvalinka – „čekají nás investice už letos. Tato krásná, stará budova dostane novou střechu.“

Mgr. Strejce – „zůstanu u úředníků. Dnes mě jedna moje zaměstnankyně požádala o informaci (ke které se dostala na městě), že nepedagogičtí zaměstnanci škol mají přejít pod zřizovatele. Jestli tuto informaci vedení města má? Tu informaci dostali účetní. Úklidové služby na škole mají být také řízené městem. Zda je taková informace na městě?“

Mgr. Konvalinka – „úplně tomu nerozumím, že by se z nepedagogických zaměstnanců vaší školy stali přímo zaměstnanci města?“

Mgr. Strejce – „všech škol.“

Mgr. Konvalinka – „absolutně ne. Úplně si to nedovedu představit, ale ani nevidím důvod.“

Mgr. Strejce – „to chce stát, ministerstvo školství.“

Mgr. Konvalinka – „to je takový generátor dobrých nápadů. Úplně si to nedovedu představit. Až nám to přijde nějakým nařízením, tak se o tom budeme bavit. Ale do té doby to považuji za kardinální hloupost.“

Aleš Barášek – „vracím se k Mgr. Strejci, tato myšlenka je stará zhruba půl roku. Myslím si, že byste s tím měli začít velice rychle počítat. Kvůli tomu se stávkovalo a bylo to převedení nepedagogických pracovníků. Myslím si, že i kraj s tím nějakým způsobem operuje v rámci svých škol. S tím by se mělo začít velice rychle počítat. K těm nebytovým prostorům. Tady přesně narážíme na ten rozdíl mezi těmi sliby a tím, co se skutečně děje. Tady ta budova už měla být dávno opravená a měla být k dispozici úřadu. To jsou ty sliby, které vy říkáte, ale ta realita, na tu potom narážíme, když potřebujeme další místa. To je ten problém v tom, že ten rozpor je tam poměrně veliký. Vy říkáte, že ty prostory potřebují nějakou kvalitu pro ty zaměstnance a potřebují nějakou kvalitu pro ty návštěvníky. Určitě nějaká provozní slepota tam je. Jestli jste se byl podíval za úředníky, v jakém pracovním prostředí oni dnes pracují a jak vypadá to město z pohledu návštěvníka. Jako kdybyste dal ty současné na vedlejší kolej a řekl, teď nás trápí pár nových zaměstnanců (což nezpochybněji) a ti mají přednost před námi. Říkám to jenom proto, že ty současné budovy budou potřebovat také rekonstrukci.“

Mgr. Konvalinka – „to jsme si vědomi.“

Aleš Barášek – „vím, ale to zase naráží na to, co říká pan Ing. Dvořák, že ten investiční plán není nafukovací. Co se týká převádění lidí na home office a digitalizace obecně úřadu, paní tajemnice, to je prostě něco, co tomu úřadu hrozně chybí. Sice říkáte, že jste prvoinstanční, to je jednoznačně správné tvrzení. Ale přesto lze a ten trend je jednoznačný převádět část té práce na home office, myslím si, že potom by nebylo potřeba tolik míst. Rozhodně tady v tom místě upozorňuji na to, ať myslíte více do budoucna, protože to se bude vytvářet ten trh v tomto. Je potřeba to vidět s nějakým přehledem a mít připravená nějaká řešení, jak ty lidi dostat z úřadu domů nebo jak ten úřad obecně zeštíhlit anebo jak mít připravená místa pro to umístění těch úředníků. Začnu dotazem jednoho z občanů, který směřuje na pana Slabu. Byl to dotaz na ten hluk, který způsobuje sportovní hala (teď nevím přesně čím, jestli je to provoz nějaké vzduchotechniky), byla tam vyšetřovat Policie ČR. Ten e-mail byl zaslán na Vaši adresu, ještě jsme nedostali odpověď, já jsem byl v kopii.“

Mgr. Slaba – „žádný e-mail neneviduji, nebylo odpovězeno, žádný nemám. Nevím ani o čem hovoříte.“

Aleš Barášek – „to je Vaše obvyklá... To používá i pan starosta, že nedorazil e-mail. To jsem si všimnul. Já jsem poměrně znalý v e-mailech, takže Vám ten e-mail dorazil. Já Vám ho přepošlu. Prosím, tuto výmluvu už příště nepoužívejte, protože sám sebe trochu shazujete. Ten e-mail Vám stoprocentně dorazil, podívejte se do spamu nebo do příchozí pošty a ten e-mail tam bude a prosím o odpověď. Teď mám na Vás dotaz. Wakeboarding na Nováku zabral půlku Nováku. Z hlediska koupání to tam bude poměrně složité. Zajímá mě ten postup toho, jak jste vybrali tohoto konkrétního provozovatele? Jestli je nějaké obecné pravidlo pro pronájem Nováku pro soukromé osoby? Jaké případné plochy si je možné pronajmout? Jak jste postupovali v případě pronájmu toho Nováku tomuto zájemci? Jestli tam bylo nějaké výběrové řízení, více nabídek atd.?”

Mgr. Slaba – „tam to bylo úplně konkrétní. Co se týká prostor na Novém rybníku, tak ty jsou standardizované (když se pořádají různé akce, ať už sportovní nebo podobné), kromě těchto prostor, které jsou k dispozici, tak se žádné jiné nepronajímají. Co se týká wakeboardingu, tak ta historie je poměrně dlouhá. Kdy my jsme sami (jako SZM) několikrát zvažovali provoz tohoto zařízení, byli jsme v tom poměrně neúspěšní, protože jsme nebyli schopni najít provozovatele nebo ty investiční náklady byly tak vysoké, že nám to nedávalo smysl. Po několika dotazech byla podána žádost ze strany WAKE PB, tuto žádost jsme předložili radě města, udělal se znalecký posudek na prostory, které byly vytipované. Udělalo se tam posouzení z hlediska bezpečnosti. Nezabírá to půlku Nováku, zabírá to zhruba třetinu vodní plochy. To se předložilo radě města, rada města projednala a byla podepsaná smlouva o spolupráci.“

Aleš Barášek – „jestli mohu požádat o ten znalecký posudek. Je to poměrně nestandardní postup, protože měli byste mít více těch nabídek. Měli jste nějakou jasnou představu, chceme tam vlek, chceme

to tam provozovat. Mělo by se postupovat tak, že se ten záměr nějakým způsobem zveřejní, a pak se vybere ten nejvhodnější zájemce. Nevím, jak jste schopni určit, že ta cena za pronájem Nováku je správná.“

Mgr. Slaba – „k tomu je k dispozici ten znalecký posudek. Záměr byl zveřejněn na úřední desce, tehdy se k němu nikdo nevyjádřil.“

Ale Barášek – „jestli mohu požádat o ten znalecký posudek a o to zveřejnění záměru. Vy jste říkal, že je to třetina vodní plochy, ale z hlediska toho koupání je to větší část. Pak mám dotaz na 1. místostarostu. Avizovaný termín otevření parkovacího domu, kdy začne sloužit a v jakém režimu?“

Bc. Karpíšek – „v současné době probíhají práce na dokončení s tím, že předpoklad je, že do konce května bude parkovací dům dokončen, bude předán do náhradního provozu s tím, že budou probíhat akustické zkoušky, které budou probíhat týden, 10 dní (už za plného provozu). Poté bude zkoušeno. V současné době probíhají práce na té místnosti pro obsluhu, ta by měla být hotová do konce dubna. Potom zejména technické služby, pan kolega Vavřík si tam bude připravovat závorový systém. Musíme tam natahat ty kabely, které byly pro tu požární signalizaci apod.“

Aleš Barášek – „takže předpoklad je, že ke konci května by mohl sloužit občanům?“

Bc. Karpíšek – „přesně tak. Rádi bychom, abychom od začátku června uvedli parkovací dům do náhradního užívání.“

Aleš Barášek – „pane místostarosto, Vy jste zmiňoval připojení plavečáku na horkovod. Časový závazek tam víme, kdo bude financovat to samotné připojení? Buď to bývá tak, že to zaplatí ten, kdo dodává nebo ten, kdo odebírá nebo se ty náklady nějak dělí. Jak je to v tomto případě?“

Bc. Karpíšek – „ta smlouva je nastavená tak, že nejdříve od roku 2025 zahájíme dodávku tepla z Energo Příbram. Ten výměník bude umístěn v naší budově (v aquaparku) a dodává si ho teplárna na své náklady.“

Aleš Barášek – „a to připojení samotné, tam se musí udělat nějaké výkopové práce, musí se to připojit?“

Bc. Karpíšek – „ne, to si budou oni instalovat přímo do naší budovy. O výkopových pracích teď nevím konkrétně. Ta investice jde za teplárnu.“

Aleš Barášek – „co se týká kapacity. Dodavatel Energo Příbram používá dnes nějakou technologii pro spalování, pro topení. Má tam štěpku. Víme jistě, že bude schopen tu kapacitu tepelnou dodat? Protože už měl s tím trošičku problémy. Aby v tom bazénu potom nebyla zima?“

Bc. Karpíšek – „my odebíráme od Energo Příbram zhruba 10.000 MWh ročně na všechny naše budovy apod. Co se týká aquaparku, tak tam hovoříme o 2.500 MWh, je to kapacita, kterou oni garantují, jsou tam smluvní podmínky, jsou tam sankce (ta smlouva je na 3 roky). My paralelně jednáme i o tom, že bychom posílili tzv. Plzeňku 2, což je ještě pro vytápění dalších městských budov do budoucna. Je to ve fázi projektu, ve fázi diskusí v tuto chvíli. Ta kapacita tam je. Oni tvrdí, že kapacita teplárny jako takové je, nicméně bude potřeba posílit trubku na tu druhou část, hovořím teď o té Plzeňce a o tom možném vytápění dalších městských budov (dohromady 9).“

Aleš Barášek – „mám informace, že ta štěpka vydrží tak 1-2 dny, když jsou velké zimy. Pokud by byly velké zimy, tak není jak to tam transportovat. Jde o to, jestli máte nějaké náhradní řešení v případě, že to teplo z teplárny nebude?“

Bc. Karpíšek – „ještě se vracím k tomu aquaparku. My ty dva plynové kotle tam necháme, budeme na nich dělat revize. Kdyby bylo opravdu nejhůře, tak se umíme okamžitě připojit na plyn.“

Aleš Barášek – „jestli už máme nějak pořešené to navýšení kilometrů najetých kvůli uzavírce Hailovy ulice?“

Bc. Karpíšek – „ano, konkrétní částka je 640 tis. Kč a 24 tis. Kč jsou zábery. Jednal jsem se společností, které patří ten spadlý dům v Hailově ulici. Tam stále probíhá vyšetřování policie, až určí viníka, tak můžeme uplatňovat škodu. Předpokládám, že firma je pojištěná a že ta škoda bude uplatněna z pojistky. Ale opravdu zatím není uzavřeno to vyšetřování.“

Aleš Barášek – „ke kanalizaci Kozičín. Jsem moc rád, pane starosto, že jste říkal, že se formou soutěže můžeme dostat dnes na nižší ceny. Trošku mě zarazí ta odchylka mezi předpokládanou a vysoutěženou cenou. To si myslím, že je poměrně hodně peněz. Ta metodika výpočtu té zadávající ceny by se mohla změnit, tam je více přístupů. Čekám, že tam bude soutěž a navrhuji v tomto případě, že pokud by byl jenom jeden zájemce, tak aby se ta soutěž celá zrušila. Ve chvíli, kdy tam nebude více než tři-čtyři zájemci o tu veřejnou zakázku, tak se stane to, že se nebude ta cena soutěžit.“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám, že se přihlásí více firem. Tak, jak si všímáme, tak je obecně zájem o zakázky. Jak jsem zmiňoval ul. Jana Drdy, tak tam se přihlásilo více než 10, 11, 12 zájemců. Předpokládám, že i tady bude zájem. Tady je jedno malinké riziko, my tam máme deadline, kterým je 31.12.2025, do kdy musí být ta kanalizace hotová a zkolaudovaná. I v případě, že by se přihlásil jeden uchazeč a nabídl cenu, která bude pro město přijatelná a zvládnutelná finančně, tak já tam nebudu vidět jediný důvod k tomu to rušit, právě s ohledem na to, aby se stihnul tento deadline konec roku 2025. Je tady předpoklad, že se bude hlásit více firem, protože ta zakázka je mimořádně zajímavá.“

Aleš Barášek – „to ale popíráte to, co jste řekl před chvílí, že vlastně ta cena se určí tou soutěží. V případě jednoho zájemce tam ta soutěž nebude. To nedává logiku. Ten čas je samozřejmě důležitý.“

Mgr. Konvalinka – „ten zájemce nemůže vědět, že je tam sám v té soutěži.“

Aleš Barášek – „to ale nemůžete vybírat. Víte, že to byla do určité doby povinnost to zrušit.“

Mgr. Konvalinka – „tam je možnost to zrušit.“

Aleš Barášek – „říkám, že do určité doby to byla povinnost. Dávalo to logiku. Dnes je ta možnost.“

Bc. Karpíšek – „pak se hodnotí. Když je jeden nabízející, tak ze zákona hodnotíme. Jenom doplním směrem ke kolegovi Dvořákovi. Možná tady bylo trošičku nedorozumění, jestli hovoříme o kanalizaci, o vodovodu, o silnici, o veřejném osvětlení apod. Ta dotace sama o sobě je vázaná na tu kanalizaci. Když budeme kopat výkopové práce, tak uděláme ty trubky obě dvě.“

Aleš Barášek – „ke kanalizaci. Žádal jsem vás, abychom udělali nějaké porovnání benchmarkingu těch vodohospodářských služeb, abychom věděli, jak draze se u nás staví. Zásadní je nejen výše té investice, ale jak je to efektivní. Přijde mi 130 mil. Kč, za kolik přípojek v Kozičíně?“

Mgr. Konvalinka – „okolo 100 přípojek.“

Aleš Barášek – „1,3 mil. Kč za přípojku mi přijde opravdu hodně. Rád bych ten benchmarking věděl, protože jsem si téměř jist, že ty prostředky nejsou dnes vynakládány efektivně. Budu se na to ptát průběžně. Ještě k čističce 2 věci. Mám nějaké zpětné vazby od kolegů, odborníků, kteří se víceméně všichni ptají na návratnost investice do energetické soběstačnosti. Pan Karpíšek něco zmiňoval. Já jsem vás o to žádal někdy loni v září, s tím, že bych rád věděl tu energetickou soběstačnost a její návratnost.“

Bc. Karpíšek – „myslím, že to budete mít i v té dokumentaci, v těch podkladech. My jsme to měli všichni, takže to určitě máte také. Co se týká té 3. etapy, to je ta energetická návratnost (bioplynka, fotovoltaika) ve výši 102 % podle projektu. Počítáme-li náklady na provoz, tak vychází zhruba 7 mil. Kč ročně. Jestliže jsou 7 mil. Kč ročně náklady na energie a máme 102% návratnost, tak si z toho můžeme spočítat, že ta návratnost do soběstačnosti vůbec nevychází a budeme čekat na to, až příslušné ministerstvo vypíše ten správný dotační titul a budeme mít projekt na celé, a pak si můžeme sáhnout na nějakou velmi zajímavou dotaci. Jinak to samozřejmě smysl nedává.“

Aleš Barášek – „to je velmi důležitá věc, kterou od Vás vůbec poprvé slyším. Nějakých 250 mil. Kč se uvažuje energetická soběstačnost. Když si 250 mil. vydělíme 7, tak to máme nějakých 37 let, to samozřejmě není ani životnost těch technologií. To prostě nevychází ekonomicky. Jenom v případě, že na to získáme nějaké dotace, tak pak ano. Ta největší část ceny té čističky je bez dotace hloupost. To je důležité si uvědomit. Je to poprvé co to tady zaznělo. Proč ten projekt tam o tom uvažoval?“

Bc. Karpíšek – „pojdme se na to ještě jednou podívat celkově. V letošním roce máme v plánu investic částku na ČOV 150 mil. Kč. Celková investice na 1. etapu nám vychází 150 mil. Kč s daní. Původně ta myšlenka od projektantů byla o tom, že se všechny tři etapy spojí dohromady a budeme soutěžit celou tu zakázku včetně oné návratnosti. Nicméně, když jsme zjistili tato čísla a řekli jsme si, že budeme čekat na případnou dotaci, tak jsme chtěli po projektantech (a to se stalo), aby nám to rozdělili na tři etapy, na tři samostatné úseky, které nebudou na sebe závislé, ale zejména aby plnily svůj účel. První etapu, kde jsme měli 150 mil. Kč (hovořím o rozpočtu, uvidíme za kolik se to vysoutěží), ale máme tam částku 131 mil. Kč, to je podle mého názoru poměrně zajímavé. Tak, jak jsme u Kozičina plánovali 90 mil. Kč a vyletělo nám to na astronomická čísla, pak jsme to sundali. Tady naopak jsme měli 150 mil. Kč a máme 131 mil. Kč. Ta samotná návratnost je o tom, že veškerá jednání, která teď probíhala s Fondem životního prostředí, tak nám nabízejí jakési podmínky, výhodný úvěr ve výši 1-2 %, což pro nás není moc zajímavé. Proto jsme to rozdělili a vážeme to na dotaci. Dotace jsou a budou, máme ty signály. Je nový dotační titul z ministerstva zemědělství, ale byla tam tak malá částka, že za 5 minut byl ten program vyčerpaný. Dá se očekávat, že si sáhneme ještě na nějaké zajímavé dotace. Pro nás to znamená, že v tuto chvíli půjdeme pouze cestou zkapacitnění. Na to je navázán i Kozičín, který se bude moci připojit na ČOV.“

Aleš Barášek – „pro mě jsou to zásadní informace. Tuším, že Kozičín má rezervovanou kapacitu.“

Mgr. Konvalinka – „ano, má.“

Aleš Barášek – „to jsou zásadní informace, které tady slyšíme. Já jsem na tom jednání byl a tam nás projektanti ujistili o tom, že to nelze technicky rozdělit ty tři etapy. Tam to bylo několikrát zmiňováno. To se změnilo, teď to lze.“

Mgr. Konvalinka – „lze.“

Aleš Barášek – „teď to lze technicky oddělit.“

Bc. Karpíšek – „proběhla ještě další jednání. Po tom jednání, kdy my jsme de facto opustili některé myšlenky, že opravíme česla a uděláme tam nějaké svody apod. Tak jsme řekli jenom cestou toho nejnnutnějšího, tak abychom splnili i případně nárok na dotační titul zkapacitnění (těch 76 tis. ekvivalentních jednotek).“

Aleš Barášek – „je to důležitý a pozitivní krok, pokud se to technicky takto oddělilo. Co se týká další připomínky těch odborníků. Poměrně dramaticky se změnil nároky na čištění vody. Já jsem to zmiňoval

už na tom našem jednání na té pracovní skupině. Ti projektanti nám říkali, že na to nejsou připraveni. Tzn., že ta současná intenzifikace není připravená na ty nové normy těch mikropolutantů (kosmetika, léky atd.), argumentovali tím, že to nejde, protože nejsou známé ty hodnoty, na které se máme dostat. Já tady upozorňuji na tři fakta. Není to připravené na toto. Ten argument, že ještě nevíme ty konkrétní hodnoty, ten beru. Ale bude se to rozhodně zpříšňovat. Může se stát, že ta čistička po té intenzifikaci bude mít menší množství těch ekvivalentů, než má dnes. Rozhodně nás to bude stát do budoucna další peníze. Je potřeba s tím počítat. Budou na to dotace? To je také třeba si uvědomit. Třetí věc je otázka, jestli ta současná technologie té intenzifikace bude umožňovat implementovat ty technologie, které budou potřeba pro to snížení těch mikropolutantů. Vysvětlím. Máte nějakou velikost nádrže, do ní my teď budeme instalovat nějaké motory a nějaký vzduch, aby to čištění probíhalo lépe. Ale lepší by možná bylo zvětšit ten prostor, kde se to čistí. Je otázka, zdali ta cesta té intenzifikace je správná už z toho pohledu, že ty motory a všechno co tam bude má nějakou omezenou životnost. Upozorňuji na to, že se ta legislativa „dramaticky“ změní v tom, že ty limity budou výrazně přísnější a bude nás to do budoucna stát další peníze, protože ten současný návrh s tím nepočítá. A může se stát, že to nebude ani ta kapacita, kterou dnes máme.“

Bc. Karpíšek – „nejsem obeznámen s tímto technickým „detailem“. Vycházím z toho, že je tam sdružení tří projekčních firem PROVOD, VRV a SWECO a to jsou nejprestižnější firmy na českém trhu. A nesou za svůj projekt samozřejmě záruku. Jenom bych upozornil, že to neznamená 74 tis. občanů. To je o tom, když půjdete do fastfoodu, tak se to přepočítává jiným poměrem než domácnost. Ale tyto tři firmy garantují 76 tis. pro rozvoj Příbrami, ale velice bych se divil, kdyby to tyto firmy nedodržely a jsou pod sankcemi.“

Ing. Fuksa – „projektanti běžně upozorňují na to, že v tuhle chvíli, pokud není známa norma na odstraňování antikoncepcí, drog a léčiv, tak oni dále projektují, život nelze zastavit. V okamžiku, kdy ta norma vstoupí v platnost, tak holt to nebude mít takovou hodnotu ekvivalentu, ale bude to mít hodnotu nižší. Dokud není známé to číslo, tak se nedá nic dělat. A projektovat se musí, protože příprava takového projektu na ČOV trvá 2-3 někdy možná i 4 roky.“

Aleš Barášek – „je otázka, jestli to nechtělo navýšit s tím, že se to pak sníží. Upozorňuji na to z toho důvodu, že je jasné, že to bude něco stát do budoucna.“

Ing. Fuksa – „může to dopadnout jako s „Green Deal“, že budou nastavené parametry, které nebudou technologicky splnitelné. I o tom se v odborné diskusi mezi projektanty hovoří. Je všechno postavené v tuto chvíli na vodě.“

Aleš Barášek – „akorát jsem zmiňoval to, že ti projektanti to skutečně zmiňovali, že to na to není připravené. Aby to tady zaznělo. Poslední dotaz na pana radního Rottera, jestli se mohou zeptat prostřednictvím pana starosty. Médii prolítla kauza „Syn radního na úřadě“. Jestli se k tomu můžete vyjádřit? Neberte to jako nějakou invektivu, já o tom nevím nic, opravdu mě to zajímá. Četl jsem jenom ten článek.“

Ing. Rotter – „byl bych rád, kdyby se k tomu vyjádřila paní tajemnice. Myslím si, že tohle vůbec není dotaz na mě. A myslím si, že je to hodně ubohé, pane Barášku.“

Aleš Barášek – „teď nerozumím, jak to myslíte?“

Ing. Rotter – „budeme se bavit o našich dětech co dělají? Nebo o našich rodičích?“

Aleš Barášek – „já myslel, že jako...“

Ing. Rotter – „to myslíte špatně. Vůbec se o tom s Vámi nebudu bavit.“

Aleš Barášek – „v tom případě se ptám paní tajemnice.“

Ing. Poláková – „budu mluvit velmi obecně, protože pracovněprávní otázky nepatří na projednávání zastupitelstva. Řeknu obecně, abych odpověděla alespoň trošku na některé dotazy nebo spekulace, které byly v médiích. Pokud nemůžeme obsadit některou pracovní pozici zaměstnancem, který splňuje kvalifikační předpoklady, tak máme legislativní možnost udělit tzv. výjimku, tu musí schválit tajemník každého úřadu, může ji dát na určitou dobu a do splnění těch kvalifikačních předpokladů ten zaměstnanec tu pozici může vykonávat. Samozřejmě v souladu s nařízením vlády postupujeme tak, že pokud ten zaměstnanec nemá požadovanou kvalifikaci, tak musíme dělat tzv. odpočet z té požadované kvalifikace, což se potom promítá do platu. Není potřeba nikoho stigmatizovat za to, že je něčí dcera nebo syn, my k tomu opravdu vůbec takto nepřistupujeme. Když tady padla tato konkrétní pozice, tak jsme měli 8-9 výběrových řízení vypsaných a nikdo se nám na tu pozici dlouhodobě nehlásil. My jsme byli velmi rádi, že jsme mohli tuto pozici alespoň takto obsadit.“

Aleš Barášek – „byl to juniorní nebo seniorní právník? Jak ta pozice byla popsána?“

Ing. Poláková – „prostě právník.“

Aleš Barášek – „nepřihlásil se žádný právník. Nikdo se vůbec nepřihlásil.“

Ing. Poláková – „nikdo se vůbec nepřihlásil, tuším na 8 nebo 9 výběrových řízení.“

Aleš Barášek – „pane Rottere, omlouvám se Vám. Nemyslel jsem to tak úplně a priori. Opravdu jsem potřeboval zjistit tu příčinu, jak jsme se k tomu dostali. Pokud to berete takto osobně, tak skutečně se omlouvám. Koho se mám zeptat jiného než táty?“

Ing. Rotter – „beru to osobně. Každý dospělý člověk, který tady pro ten úřad chce dělat a dělá dobře, tak já to oceňuji. Nejsem asi rozhodně první otec, jehož dcera, syn nebo někdo tady pracoval. Nebo v našem školství, v mateřských školách, myslím si, že zaměstnáváme hodně lidí ve svých příspěvkovkách. Myslím si, že tohle sem nepatří. Jsem zvyklý na úplně jinou úroveň. Opravdu tohle už není ani opoziční práce, to jste ujel. Všech prací všech dcer a synů, kteří něco pro město udělali, tak si toho velice vážím. Nikdy bych tohle neřekl. Asi jsme každý jiný, pane Barášku.“

Aleš Barášek – „rozumím tomu. Asi to bylo špatně formulované vůči Vám. Nevím o tom, že by na úřadu pracoval něčí syn. Na druhou stranu je to trochu divné, zvláštní. Já bych svého syna tady pracovat nenechal, kdybych tady byl jako radní. Opravdu ne, už kvůli němu. Ještě jednou se omlouvám. To jsem nechtěl.“

Ing. Poláková – „on by se Vás třeba ten Váš syn neptal. To se může stát.“

Aleš Barášek – „tak bych mu to minimálně nedoporučil. To je pravda.“

Mgr. Škodová – „vrátím se k té diskusi o pronájmu části Domu Natura Příbram. Tady padlo, že těch několik zaměstnanců, které v budoucnu městský úřad přijme, nemáme kam umístit. Řeknu vám, jaké prostory neobsazené v současné době evidujeme. Příbram I, ul. Gen. Tesaříka čp. 19 ve 3. NP, kancelář 321 o výměře 14,7 m², Příbram I, náměstí TGM čp. 121 v 1. NP, kancelář o výměře 14,2 m² a místnost o výměře 8,7 m², Příbram I, Na Příkopech čp. 105 ve 2. NP, kancelář o výměře 14,2 m², Příbram I, Tyršova čp. 106 Zámeček-Ernestinum, v 1. NP vpravo v zadní části budovy prostory o celkové výměře 48,5 m², Příbram I, ul. Tyršova čp. 106 Zámeček-Ernestinum, ve 2. NP v levé části budovy prostory o celkové výměře 147,1 m², Příbram I, náměstí TGM čp. 1 ve 2. NP kancelář o výměře 22 m², a dále pak samozřejmě bychom se už bavili o objektu, který je třeba k rekonstrukci (který je třeba rekonstruovat) v tom traktu budovy čp. 1. Mně skutečně také nepřipadá efektivní ani hospodárné uzavírat smlouvu o nájmu (264 m² za celkovou cenu i s energiemi kolem toho 1,2 mil. Kč ročně). Jak jsem se dozvěděla od kolegů, tak my vlastně sami inzerujeme na úřední desce města pronájem kancelářských prostor v budově čp. 1 na náměstí TGM. Nejsou to ty prostory, jak sídlí firma pana kolegy Dvořáka, ale jsou to ty prostory naproti v tom protějším traktu, kde nemáme žádné nájemce a teď je tam chceme. A my si pronajímáme od soukromého subjektu za taktové nehorázné peníze, pakliže neinvestujeme do vlastních budov? Z této tabulky čtu, že se uvažuje o podání výpovědi nájemcům, výpovědní lhůta 3-6 měsíců, bavíme-li se o té budově čp. 1. V té tabulce vůbec nic nečtu, že tam máme kanceláře, kde sami hledáme nájemce, kde žádnou výpověď podávat nemusíme. Kolega už říkal sám, kolik ta jeho firma platí nájem (tuším, že zmiňoval 23 tis. Kč měsíčně za prostory o velikosti zhruba 170 m²) za kancelářské prostory. Zajímalo by mě k té smlouvě konkrétně, jestli součástí té ceny nájmu jsou i společné prostory (chodba apod.)? Jestli společné prostory v Domě Natura Příbram, které mají metráž asi 94 m², tak jestli jsou součástí toho nájmu?“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste vznesla celou řadu podnětů včetně těch jednotlivých místností, o kterých víme.“

Mgr. Škodová – „to není dotaz, to byl podnět. Já jsem tady slyšela, že nemáme prostory, teď jsem vám vyjmenovala prostory o velikosti stovek metrů.“

Mgr. Konvalinka – „my se k němu vyjádříme souhrnně písemně.“

Mgr. Škodová – „řikal jste sám, pane starosto, že na tento bod jste se důkladně připravil. Vidíte, že jsme se připravili všichni. Tak já bych ráda věděla, jestli součástí nájmu, tak to snad asi musíte vědět, jestli součástí toho, co budeme platit je platba za společné prostory?“

Mgr. Konvalinka – „poslední verzi nájemní smlouvy jsem neměl na stole. Říkal jsem, že jsem ji ještě nepodepisoval. Připravíme Vám písemnou odpověď.“

Mgr. Škodová – „jsou to společné prostory i pro ostatní nájemce?“

Mgr. Konvalinka – „já tuto informaci nemám v tuto chvíli.“

Mgr. Škodová – „v tom případě bych ocenila tuto odpověď. Zároveň se vracím k tomu, že mi opět není jasné, když čtu tuto tabulku, v čem tedy je nevýhoda, bavíme-li se o jednotkách nových zaměstnanců? Ti stávající zaměstnanci ta svá místa mají. V čem spatřujeme nevýhodu v tom, pokud by ti noví včetně těch některých stávajících, kteří podle vás mají nedůstojné podmínky, obsadili tyhle volné kancelářské prostory, které nepotřebují rekonstrukci? To jsou volné kancelářské prostory v těch budovách, které jsem zmínila. Když bychom v mezidobí 10 měsíců, pokud bychom chtěli dávat výpovědi stávajícím nájemcům nebo v rozmezí 1,5-2 roky, pokud bychom přistoupili k rekonstrukci těch normálních prostor, tak v čem to vaše rozhodnutí uzavřít tuhle smlouvu bylo výhodnější? Na to bych také poprosila odpověď e-mailem.“

Mgr. Švenda – „mám dotaz na pana ředitele Slabu. Požádám o písemnou odpověď. Narazil jsem na inzerát, který si SZM dalo a chtěl bych k tomu vědět detail. Hledáme posily do SeZaM bistra, hledáme

tam kuchaře, číšníka/servírku, což je samozřejmě v pořádku. Ale hledáme tam i skladníka a uklízečku. Mě by zajímalo, jaká je ekonomika tady tohoto provozu? Mně to přijde (jako zaměstnavateli) celkem jako přebujelý. Mám představu o nějakých příjmech, ale třeba jsou mnohonásobně vyšší a třeba ti zaměstnanci jsou oprávnění. Požádám o specifikaci, o jaké výše úvazku se jedná, kolik zaměstnanců v SeZaM bistro pracuje a jaké jsou ekonomické výsledky toho střediska Sportovních zařízení města Příbram?“

Mgr. Konvalinka – „tímto detailem skutečně neoperuji. Bude Vám připravena a zaslána písemná odpověď.“

17) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „mám dotaz k parkovacímu domu, jestli město má už nějakou úvahu nebo plán (až to bude v plnohodnotném, zkolaudovaném provozu), jak by to bylo, co se týká zpoplatnění, nezpoplatnění? Jak parkovacího domu, tak toho parkoviště (té volné plochy vedle).“

Bc. Karpíšek – „parkovací dům (jako takový) bude v pronájmu technických služeb. Město Příbram je dává do pronájmu technickým službám. Není to jenom parkovací dům, který bude v režimu autonomním. Ale i to venkovní parkoviště, které je naproti finančnímu úřadu. Autonomní režim pro nás znamená, že pro něj nebude žádná zóna. My nemáme nařízení pro to venkovní parkoviště ani pro parkovací dům, který schvaluje kraj, jako zónu. Má to i svoje plusy. Ten parkovací dům není určen pro regulace rezidentů ve městě, ale je zejména určen pro návštěvníky, kteří zaparkují svoje vozidlo v parkovacím domě a potom MHD nebo pěšky se dostanou do centra. Nyní bych se dostal k tomu samotnému zpoplatnění. To zpoplatnění máme nastavené tak (ve spolupráci s technickými službami), že bude 20,00 Kč/hod., maximálně 80,00 Kč za 24 hod. To je maximální částka těch 80,00 Kč. Snažíme se podporně parkovací dům zatraktivnit tak, že budeme nabízet 1.200,00 Kč/měsíc, a to je vyhrazené parkovací stání. Když se podíváte na ty pronájmy třeba 1.500,00 Kč za garáž, 2.000,00 Kč za garáž, 1.500,00 Kč za vyhrazené stání, tak těch 1.200,00 Kč za měsíc je atraktivní z pohledu, že jakýkoliv občan Příbrami si může dát auto pěkně pod střechem do parkovacího domu s ostrahou (máme tam 176 parkovacích míst). Politika venku na venkovní parkoviště (naproti finančnímu úřadu), tak tam to vychází zhruba na 30,00 Kč/hod. Je to hlavně opět z toho důvodu, abychom motivovali návštěvníky, aby parkovali uvnitř parkovacího domu. To venkovní parkoviště bude takové rychloobrátkové, skutečně to bude o tom, že zaparkují, bude tam nějaká lhůta zdarma, dojdou si na finanční úřad, vyřeší si to a odjedou. Pokud bychom se měli bavit o tom, že přijede návštěvník na 2-3 hodiny, tak bude motivace k tomu, aby si auto dával do parkovacího domu. Zároveň s tím vším budeme řešit i parkování v okolí formou zákazových značek ve spolupráci s městskou policií, tak aby tam venku nebyl nepořádek. Aby motoristé parkovali v parkovacím domě.“

..... – dotázal se, jak to vypadá se smlouvou na hospodu? „Pokud vím, tak byla doručena, vyplněná paní Vaverkové. Nevím, jestli je podepsaná.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že se oboustranně ladí připomínky v tuto chvíli. V radě jsme ještě smlouvu neměli. Dle mých informací je to na dobré cestě, že tam najdeme společnou řeč. V radě města se smlouva ještě neprojednává. Oboustranně se vypořádají připomínky k tomu nájemnímu vztahu.“

..... – „abychom nečekali zase tři měsíce, tady jsou připomínky, že to dlouho trvá. Víte, že o to celkem máme zájem.“

Mgr. Konvalinka – „mluvil jsem i s panem, on ten zájem svůj potvrdil. Já jsem zároveň potvrdil moji vůli tohle potom takto uskutečnit (tak, jak jsme si říkali.) Někdo další do rozpravy? Nikdo. Ukončuji 18. zasedání zastupitelstva města v 21.30 hodin. Děkuji vám všem za pozornost. Loučím se i s těmi málo posluchači, kteří nám zbyli v on-line vysílání, mějte příjemnou dobrou noc, hezké dny.“

Ověřovatelé:

Mgr. Jiří Novotný v. r.

Ing. Ivan Fuksa v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 30.04.2024

Ověřeno: 09.05.2024
Vyvěšeno: 13.05.2024