

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 19. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 20. května 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluvena: Mgr. Simona Luftová – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (23 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 22.04.2024. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jiří Novotný a Ing. Ivan Fuksa. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Jiří Novotný i Ing. Ivan Fuksa uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Vladimír Král (přijímá)
Tomáš Dvořáček (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Nejprve je zde požadavek na stažení bodu č. 14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM. Na základě jednání v našem zastupitelském klubu a následně i s kolegy z ODS a z SPD jsme se shodli, že bude vhodné projednání této žádosti posunout do doby, kdy bude zřejmější a jasnější budoucnost celé lokality Fantova louka. Rada města k této majetkoprávní dispozici nepřijala usnesení, jak se v médiích chybně nebo možná spíše spekulativně objevilo. Lhostejný nám též není názor veřejnosti, která se na nás obrátila s žádostí o přehodnocení záměru prodeje tohoto pozemku. Z tohoto důvodu žádám o hlasování o stažení bodu č.14 s tím, že se k jeho projednání vrátíme někdy v budoucnu. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Strejc.
Počet členů ZM 24.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky
Usn. č. 454/2024/ZM
ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh na stažení bodu byl přijat, materiál se dnes projednávat nebude. Dále zde máme požadavek na zařazení bodu do dnešního programu ZM. Jedná se o materiál s názvem „Kontrola zákonnosti postupu koncesního řízení „Provozování VHI ve vlastnictví města Příbram“. Předkladatelem tohoto materiálu je Kontrolní výbor ZM Příbram. Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 455/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Kontrola zákonnosti postupu koncesního řízení „Provozování VHI ve vlastnictví města Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení bodu do programu bylo schváleno. Tento bod bude zařazen do programu pod bod č. 19. Je otevřena rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Žádost o prodej pozemků p. č. 4246/97, p. č. 4246/100, vše v k. ú. Příbram
3. Nabídka výkupu id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory
4. Žádost o prodej pozemku p. č. 2742/31 v k. ú. Příbram
5. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2731/122 v k. ú. Příbram
6. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2731/181 v k. ú. Příbram
7. Žádost o prodej částí pozemků p. č. 78 a p. č. 83/1, oba v k. ú. Příbram
8. Záměr úplatného převodu pozemků p. č. 716/5 a p. č. 716/38, oba v k. ú. Březové Hory
9. Bezúplatný převod pozemků p. č. 479/15 a p. č. 479/83, oba v k. ú. Březové Hory
10. Bezúplatný převod pozemků p. č. 4830/13 a p. č. 4830/16, oba v k. ú. Příbram, se zřízením věcného práva
11. Výkup pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec
12. Žádost o prodej pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec
13. Výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram
14. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram – **staženo z programu**
15. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2024 do 31.03.2024 včetně plnění usnesení za minulá období

16. Přísedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení
17. Dodatek č. 4 Smlouvy o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram
18. Opětovná žádost SVJ Čechovská 112, 113, 114, Příbram VIII o finanční spoluúčast města Příbram při výměně výloh v nebytových jednotkách ve vlastnictví města Příbram v rámci postupné rekonstrukce bytového domu čp. 112-114.
19. Kontrola zákonnosti postupu koncesního řízení „Provozování VHI ve vlastnictví města Příbram“
20. Různé
21. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 456/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na příjezdovou komunikaci k dětskému dopravnímu hřišti – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na akci „Svatá Hora – oprava zpevněné plochy“ – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na výměnu oken ZŠ Jiráskovy sady 273, Příbram II – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na opravu střechy – Waldorfská škola – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na stavební úpravy kuchyně MŠ Kličkova vila – dne 13.05.2024 byla spuštěna zakázka v rámci dynamického nákupního systému,
- výběrové řízení na instalaci klimatizačních zařízení v 1. NP budovy č. p. 19. Gen. R. Tesaříka, Příbram I – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na výměnu osvětlení ZŠ Školní 75, Příbram VIII – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na projektovou dokumentaci – rekonstrukce objektu, nám TGM č. p. 1, Příbram I – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na rekonstrukci malých vodních nádrží na Příbramsku: malá vodní nádrž Lazec, rybníky Splálený, Jerusalémský a Náveský – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V uplynulém období byly uzavřeny tyto smlouvy o dílo:

- zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních systémů,
- smlouva o zabezpečení podpory provozu,
- modernizace Portálu občana – dohoda o mlčenlivosti,
- modernizace Portálu občana – kupní a licenční smlouva,
- oprava výtahu Čs. armády 5, Příbram IV – obytná.

Další informace bude k postupu v rámci změny modelu provozování vodohospodářské infrastruktury. Dne 06.05.2024 proběhlo další jednání pracovní skupiny ustanovené v rámci tohoto úkolu, kterým je transformace modelu provozování vodohospodářské infrastruktury. Zástupci společnosti Rowan Legal předložili analýzu variant budoucího provozování v rámci mantinelů tzv. vlastnického modelu. Celkem je navrhováno 5 variant zajištění provozování VHI města po skončení účinnosti současné provozní smlouvy. Ve všech variantách platí, že VHI zůstává ve vlastnictví města, tj. nedochází k jejímu převodu na žádný další subjekt. Zároveň provozování VHI je vyčleněno mimo město a je zajišťováno specializovaným subjektem, novou provozní společností. Platí, že veškeré navrhované varianty jsou proveditelné, a to jak z pohledu právního, tak z pohledu technického. Z hlediska ZZVZ jsou všechny varianty nastaveny tak, že vztah mezi městem jako vlastníkem VHI a provozovatelem (novou provozovatelskou společností), je nastaven na základě přímého právního jednání mezi městem a budoucí vznikající novou provozovatelskou společností. Jednotlivé varianty jsou koncipovány buď na

základě tzv. in-house výjimky, nebo na základě vztahu města s tzv. přidruženou osobou ve smyslu příslušných ustanovení ZZVZ. Z jednání pracovní skupiny vyvstaly další úkoly a požadavky na doplnění dokumentace. O výběru konkrétní varianty bude rozhodovat zastupitelstvo města v červnu. Do té doby proběhne ještě pracovní setkání všech zastupitelů a diskuse nad materiály předloženými společností Rowan Legal. Další informace se týká Špalíčku. Dne 15. května jsem společně s pány místostarosty Karpíškem a Peterkou navštívil objekt Špalíčku, o jehož rekonstrukci se zde minule hojně diskutovalo. Důkladně jsme si prohlédli celý objekt od sklepů až po půdu. Zaměřili jsme se zejm. na stopy vlhkosti a dopady stavební činnosti na kvalitu života v domě. Aktuální stav je takový, že dům nepůsobí jako vlhký. Jsou před námi další stavebně technické zásahy jako například doizolování střešních prostor, instalace provětrávacích tašek, osazení zábran proti padajícímu sněhu a další. Budeme vyhodnocovat účinnost těchto opatření a případně navrhne další kroky, bude-li si to mikroklima domu žádat. Prosím pana místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v dubnu dosáhly 57 mil. Kč, v dubnu minulého roku dosáhly 92 mil. Kč, celkově byly nižší o 35 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly transfery (29 mil. Kč), jejichž podstatnou část, na rozdíl od loňského roku, obdrželo město již v březnu, nižší ale byly i všechny ostatní příjmy, celkově o 6 mil. Kč. U daňových byl největší propad na poplatku za komunální odpad a na poplatku za uložení odpadu a v nedaňových příjmech byl rozdíl způsoben především úhradou nájemného od 1. SčV v dubnu loňského roku za měsíce březen a duben. Co se týká porovnání období leden až duben, pak jsou roky 2024 a 2023 v oblasti celkových příjmů na téměř shodné úrovni, to je 330 mil. Kč. Na konci dubna mělo město na svých bankovních účtech celkem 274 mil. Kč, z toho 38 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicímu účtu, na úročeném běžném účtu 188 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 47 mil. Kč. Počátkem května letošního roku byl jmenován nový vedoucí Odboru silničního hospodářství pan Bc. Josef Vacek. Tímto bych panu Vackovi rád popřál hodně štěstí a pevných nervů v jeho náročné práci.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „první a druhá informace se týká prevence kriminality. V Centru prevence kriminality probíhá v měsících květnu a červnu školení první pomoci pro zaměstnance městského úřadu. Do budovy radnice byl pořízen automatický externí defibrilátor a během školení se zaměstnanci naučí tento přístroj používat v praxi. Dne 07.06.2024 v areálu Nového rybníka proběhne dětmi oblíbený „Den bezpečné Příbrami“. Můžeme se těšit na všechny složky IZS systému a armádu. Nebudou chybět dynamické i statické ukázky. Třetí informace se týká technických služeb. Informace o nákladech, které mají na svědomí neukázněné spoluobčané vytvářením černých skládek u kontejnerových stání odkládáním velkoobjemového odpadu. A v číslech to vypadá následovně. Za první 4 měsíce letošního roku se vyšplhaly náklady na téměř 300.000,00 Kč a v přepočtu na tuny to bylo téměř 50 tun. Toto všechno i přesto, že máme sběrný dvůr pro naše občany zdarma. Nakonec tu mám pozvánku do Galerie Františka Drtikola Příbram. Galerie Františka Drtikola pořádá již tuto středu od 18:00 hodin vernisáž k výstavě mladého autora Jozefa Čižmára. Uměleckým jménem je Andros Foros. Andros Foros, kterému je pouhých 30 let, představí v naší galerii své sochy, malby a kresby. Tento umělec pracuje s dětskou postavou, která je ústředním tématem jeho tvorby. Vernisáž začíná ve středu 22.05.2024 v 18:00 hodin.“

Mgr. Konvalinka – „ještě, než přistoupíme k projednávání bodů dnešního zastupitelstva, dovoluji mi v následujících minutách krátce promluvit o uplynulých pěti letech. Dnes je to na den přesně pět let, co jsem se poprvé stal starostou města. Dne 20.05.2019 jsem ve funkci vystřídal Jindřicha Vařeku po tom, co se rozhodl na svůj post rezignovat. S krátkou zkušeností na radnici jsem se stal starostou. Starostou, kterého si občané města nezvolili. Tenkrát se jednoznačně vyslovili pro pana Vařeku, a ne pro nějakého Konvalinku, který se vzal bůhví odkud. Pan Vařeka mě tehdy dost uklidňoval a říkal, že to budou klidné roky, že se v podstatě nemůže nic stát. Do měsíce tu byla potopa a Pražskou i přilehlými ulicemi se nám valila řeka. Další rok přišel covid, který byl zvolna po dvou letech následován uprchlickou krizí. Opravdu moc klidné roky to byly. Všechno se stihlo několikrát postavit na hlavu a zpátky. Ekonomika, dodavatelské vztahy, personální kapacity, nálada ve společnosti. Celou dobu to připomínalo nějakou bizarní horskou dráhu kříženou s domem hrůzy. A přesto jsme to všechno tak nějak ustáli. A nejen to, přes hromadu bezprecedentních překážek a obtíží, se kterými se nikdo ze starostů za novodobou historii města nesetkal, se nám podařilo město posunout kupředu. Nebudu zde unavovat výčtem dokončených projektů. Jsou jich stovky. Zmíním je tři, kterých si já osobně vážím nejvíc. Je to nový domov seniorů v Žežické ulici, nový park u Čekalíkovského rybníka a nová kanalizace v Lazci. Teprve po posledních volbách jsem se stal starostou s mandátem od velkého počtu občanů. Za pár měsíců staneme v polovině volebního období a bude příležitost k částečnému ohlédnutí a zhodnocení dosavadní práce. Dokončují se velké projekty, některé se teprve budou rozbíhat. Je opravená celá Prokopská ulice. Brzy otevřeme megastavbu parkovacího domu na nádraží. Otevřeme zbrusu nové

lávky přes potok. Za pár týdnů otevřeme nové zázemí v letním kině a pro naše děti i moderní dopravní hřiště za gymnáziem. Osobně se těším i na to, že se konečně letos začne s opravou malé scény v divadle nebo s budováním kanalizace v Kozičíně. Za krátko vyhlásíme tendr na rekonstrukci čistírny odpadních vod, jejíž nekapacitnost brzdí rozvoj města. Mám radost z toho, že nám fungují i ty ostatní „soft“ věci jako jsou sociální služby, školství, kultura nebo prevence kriminality a další. A to hlavně díky schopným a poctivým lidem jak na manažerských, tak na řadových postech. Za těch pět let je i několik věcí, které se mi nepovedly tak, jak bych si přál. Štve mě rekonstrukce bazénu, že nezačala dřívě, mrzí mě události kolem rekonstrukce Špalíčku. Trápí mě boje kolem architektonické soutěže na náměstí J.A. Alise. Mrzí mě úpadek příbramského fotbalu a to, že jsme prozatím nenašli sílu a politickou vůli tomu zabránit. Mrzí mě některé mé politické či rétorické přešlapy. Nejsem bezchybný a neomylný, rozhodně o sobě netvrdím, že jsem nejlepším starostou, který tu kdy byl. Učím se z chyb a dělám vše s nejlepším vědomím a svědomím a chci v tom ještě nějakou dobu pokračovat. Na konec tohoto mého povídání bych rád poděkoval všem, kteří to se mnou těch pět let táhli a do dnešních dnů vydrželi. Věřte, že bez nich by se nic z toho, o čem jsem mluvil, neuskutečnilo. Je za tím spousta lidí. Bývalí místostarostové Zorka Brožíková a Martin Buršík, vedoucí a zaměstnanci odborů, organizačních složek a ředitelé a zaměstnanci příspěvkových organizací. Vzpomínám i na dva vedoucí, kteří už mezi námi nejsou – na Přemka Bartoše a Otu Hauptmanna, kterým děkuji tam nahoru. Děkuji stávající radě města, pánům místostarostům Karpíškovi a Peterkovi, paní tajemnici a všem mým milým kolegům a kolegyním. Děkuji současným i minulým zastupitelům. Občanům děkuji za podporu a někdy i za shovívavost. Obzvláštní poděkování zaslouží moje manželka, která to se mnou nikdy neměla lehké a od té doby, co jsem starostou, to má ještě horší.“

2) Žádost o prodej pozemků p. č. 4246/97, p. č. 4246/100, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Karel Vild – „jsem tady něco málo přes rok a přijde mi, že se tady stalo pravidlem, že si někdo přihradí kus pozemku. Postaví si někdo na cizím pozemku a pak se automaticky tyto pozemky odprodávají.

Nepřijde mi to úplně morální a správné. Chci se zeptat, zda je tady pan [REDAKCE]?”

Mgr. Konvalinka – „nevidím zdviženou ruku, asi není přítomen.“

Karel Vild – „chtěl jsem se pana [REDAKCE] zeptat, když by mu někdo postavil na pozemku kousek pergoly nebo plot, jestli by automaticky to tomu druhému prodal? Myslím si, že ne. Přijde mi to jako vypočítavé. Pokud sleduji chronologicky ta data, tak je ta věc postupně nějakým způsobem připravená. Osobně kdyby to mělo být podle zákona, tak bych nechal tu pergolu zbourat. To je můj názor, protože je to černá stavba. Teď se dodatečně něco dořešuje a snaží se to napravit. OK, to je asi správně. Tento postup se mi nelíbí, nesouhlasím s ním takto. Něco jiného je, když se vydrží pozemek, kdy je třeba 30 let nějakým způsobem posunutý plot. Víme o tom, že digitalizací se mohou tyto pozemky posunout. Pak jsou tam různá vydržovací práva, toto všechno chápou. Toto beru jako vypočítavé. S věcným břemenem určitě nebudou souhlasit. K tomu prodeji se asi postavím záporně. Mně se celý tento postup vůbec nelíbí.“

Marta Frýbertová – „chtěla jsem navrhnout obálkovou metodou tak, jak to šlo z komise. Byla jsem se tam znovu včera podívat a jsem toho názoru, že ten 1 m podél stavby mu stačí, nepotřebuje žádné věcné břemeno. Souhlasím s prodejem obálkovou metodou, ale bez věcného břemene.“

Mgr. Konvalinka – „mám to vzít jako návrh na změnu usnesení, kdy to první usnesení bude znít obdobně akorát od toho: s tím, že přes pozemek bude zřízeno věcné břemeno, to se vypustí?“

Marta Frýbertová – „ano.“

Miroslav Peterka – „nahlašuji střet zájmů, protože pana [REDAKCE] i pana [REDAKCE] dobře znám. Souhlasím s tím, co říkali moji dva předřečníci. Kdyby si firma Vavex 1990 nepožádala o odkup tohoto pozemku, tak by pan [REDAKCE] měl tu svoji černou stavbu na pozemcích města stále dál. Kdyby pan [REDAKCE] měl tu stavbu jen na svých pozemcích, tak by se na tu danou část, kde žádá věcné břemeno, dostal z druhé strany. Ale jelikož ta jeho budova přesahuje jeho pozemky a zasahuje do pozemků Amasomy, což je také černá stavba, tak proto se tam nedostane z té druhé strany. Což je další argument, že pan [REDAKCE] to nemá úplně v pořádku s těmi částmi těch nemovitostí. Budu hlasovat jako kolegové.“

Bc. Novotná – „za nás souhlasím s panem Vildem a paní Frýbertovou. Přikláníla bych se k jedné věci, proč se nemůže celý ten pozemek prodat dohromady jako celý kus (proč jenom ty 4 m²)? Souhlasím

rozhodně s obálkovou metodou. Pokud se budou tyto pozemky prodávat, tak to prodat jako kus, určitě ne nějaké 4 m.“

Marta Frýbertová – „jde o to, že ta jeho stavba je zkolaudovaná a má ji vlastně zlegalizovanou, ale na našem pozemku. Když to nedoporučíme ty 4 m (což se mi také strašně nelíbí), tak on by to musel zbourat.“

Mgr. Konvalinka – „prosím ještě paní vedoucí o komentář.“

Mgr. Vaverková – „vzhledem k tomu, že ta stavbu už je legalizovaná (jedná se stavbu legální), tak kdybychom šli proti občanskému zákoníku tzn. jednota pozemku a stavby, tak bychom šli trochu mimo literu zákona, což bych moc nedoporučovala. Vzhledem k tomu, že ten pozemek má svoje parcelní číslo a jedná se o samostatnou nemovitou věc, tak v tomto případě je žádoucí ten prodej toho pozemku. To, co říkal pan Vild, je samozřejmě pravda. Tohle je opravdu věc, která se děje, protože stavebníkům se vyplatí raději stavět a riskovat ty dlouhé procesy, které jsou s tím spojené. Doufáme, že nový stavební zákon přinese trochu lepší situaci. Samozřejmě, že je pravda, že se ty případy množí, ale my se snažíme nějakým způsobem zasahovat, tak aby se to dělo v minimální míře. Ta stavba manželů byla v minulosti povolenou stavbou, nebyla černou (nebyla nepovolenou), ale stalo se to, že ten stavebník už nedotáhl tu věc do toho veřejného seznamu (neprovedl tu legalizaci). Ta žádost o prodej toho pozemku nastartovala ten proces té legalizace, který měl proběhnout sám o sobě nikoliv bez podnětu jiného žadatele o prodej pozemku. Jak říkáte, my jsme i tu možnost měli, ale přišlo nám to v té době, kdy pan u nás byl a říkal, že ta legalizace už probíhá (což jsme si ověřili na katastrálním úřadu), tak i tato varianta byla možná, že bychom ten pozemek prodali tak, jak leží. Vzhledem k tomu, že už na katastrálním úřadu byl podán návrh na řízení o povolení zápisu, tak nám to přišlo trochu „nemorální“.“

Bc. Novotná – „kdo tedy tu stavbu povolil, když ji povolil na cizím pozemku? Vždyť musel mít nějakou smlouvu. Vy si těžko postavíte nemovitost, nebo na stavebním úřadu by to pravděpodobně neprošlo, když ten pozemek není váš. To mi nepřijde úplně normální.“

Mgr. Vaverková – „není to normální.“

Bc. Novotná – „tak by mě zajímalo, kdo to povolil?“

Mgr. Vaverková – „tento údaj je veřejným dokladem na katastrálním úřadu, případně na stavebním úřadu.“

Mgr. Konvalinka – „jak říká paní kolegyně Frýbertová, že to byl konec 90. let, kdy tady k tomu povolení došlo.“

Mgr. Škodová – „z jakého důvodu rada města doporučuje zastupitelstvu schválit prodej pozemku právě s tím, že přes pozemek bude zřízeno věcné břemeno cesty? Slyšeli jsme tady od Mgr. Vaverkové, že podle názoru jejího odboru tam ten přístup existuje. Teď jsem slyšela hlas jednoho radního, který je ale součástí té samé rady, která to věcné břemeno doporučuje. Na základě čeho nám to rada doporučuje?“

Miroslav Peterka – „ono to z té mapky na první pohled nebylo úplně patrné, že je tam průchod i bez zřízení věcného břemena.“

Mgr. Škodová – „tzn., že to rada teď nedoporučuje? Nebo jednotliví radní?“

Miroslav Peterka – „teď se přikláním k tomu návrhu, který tady byl řečený, prodej obálkovou metodou bez věcného břemena.“

Karel Vild – „chtěl jsem se také zeptat za jakých podmínek to bylo povoleno? Vzhledem k tomu, že je to letitý příběh, tak asi se to nedozvíme.“

Mgr. Novotný – „kdo si může dovolit nechat postavit stavbu na cizím pozemku? Dozvěděl jsem se, že to byla 90. divoká léta, tenkrát si asi stavěl každý, kdo chtěl. Demokracii si asi každý vykládal po svém. Tohle je teď moje, postavím si tady a pak to možná přikoupím. Víím, že jsme to v minulosti řešili několikrát, kdy nám tady nějaký stavebník zasáhnul do městského pozemku a nebylo mu to schváleno (viz náš bývalý člen). Každý víte, kdo stavěl, tak se mu to prostě neprodalo z toho důvodu, dokud do nevedl do původního stavu a všechno řádně legálně nedotáhne do konce podle zákona. Přikláním se k té myšlence, žádné věcné břemeno a prodat to jako celek, a to obálkovou metodou.“

Václav Velát (zástupce firmy Vavex 1990 s.r.o.) – „firma Vavex si v loňském roce požádala o odkup tohoto pozemku. Tato firma je majitelem sousedního pozemku (p. č. 4246/102) a my uvažujeme na tomto pozemku s nějakou budoucí výstavbou (ubytovací zařízení nebo nějaká klubovna, sportoviště, to zatím není jasné). Nechali jsme si zpracovat studii a při zpracování této studie (jaké jsou možnosti v územním plánu) jsme přišli na to, že pozemek p. č. 4246/97 patří městu Příbram, proto jsme podali žádost. Potom jsme se dozvěděli, že je to tam složité s tou pergolou, kterou tam má pan, musí se oddělit ty 4 m². Myslel jsem si, že to bude schvalované obálkovou metodou. S tím jsme byli smířeni, ale dostal jsem před týdnem vyrozumění, že tam má být to věcné břemeno. Proto mi to přišlo hodně divné, zvláštní a nepochopil jsem, že by si město takto znehodnotilo pozemek. My jsme podepsali smlouvu s městem o vyhodnocení znaleckého posudku, z kterého se vychází při té ceně 1.800,00 Kč, kde není žádné věcné břemeno citované. Proto jsem si sem dovolil přijít a případné dotazy vysvětlit.“

Z té rozpravy jsem slyšel, že ten váš názor se vyvíjí správně nebo spravedlivě. Z pohledu města nemá cenu si znehodnocovat pozemek. Děkuji vám za budoucí hlasování a za pozornost.“

Mgr. Konvalinka – „má někdo ze zastupitelů dotaz na pana Veláta? Není tomu tak. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu a přistoupíme k hlasování, obě usnesení budeme hlasovat separátně, zvlášť. Nejdříve přistoupíme k hlasování podle návrhu paní zastupitelky Frýbertové: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 4246/97 v katastrálním území Příbram, výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.800,00 Kč/m².“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. č. 457/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 4246/97 v katastrálním území Příbram, výběrovým řízením – obálkovou metodou, minimální výše podání činí 1.800,00 Kč/m².

hl. pro 22 proti 0 zdrž.2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu RM. ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 4246/100 v katastrálním území Příbram, za cenu 1.800,00 Kč/m², do SJM panu [REDACTED] a paní [REDACTED], oba bytem, jak uvedeno.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 4246/100 v katastrálním území Příbram, za cenu 1.800,00 Kč/m², do SJM panu [REDACTED] a paní [REDACTED], oba bytem [REDACTED].

hl. pro 7 proti 6 zdrž.11

Návrh nebyl přijat.

3) Nabídka výkupu id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „ta navrhovaná cena z rady 300,00 Kč/m², to je míněno vždycky za tu 1/6, protože máme kupovat celkem 3/6. Anebo je to míněná cena dohromady za ty 3/6?“

Mgr. Konvalinka – „to je za m² nějaké té části toho pozemku.“

Ing. Dvořák – „za m² my kupujeme podíl.“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Ing. Dvořák – „my kupujeme 50% podíl, čili ten 50% podíl za metr je míněno 300,00 Kč/m².“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak.“

Ing. Dvořák – „když paní Štěpánková v tom svém posudku napsala, že cena je 1.500,00 Kč/m², což je míněno za 100 % (za celý podíl), tak proč rada dospěla k částce 300,00 Kč/m² za ten 50% podíl na m²?“

Ing. Rotter – „to je z toho důvodu, že my bychom ta místa dokázali nějak využít, nejsou pro nás úplně jako nepotřebná, ale hodila by se nám na něco (třeba na parkování). Z toho jsme vycházeli. Když jsme se rozhodli, že by se nám to hodilo, tak takovou cenu to pro nás nemá (pro ten náš účel), kterou stanovila

znalkyně. Proto jsem volil to, abychom byli blízko toho, jak jsme dříve vykupovali komunikace ve městě. Kdyby to bylo na parkování, tak je to podobné komunikaci a my jsme tenkrát dávali tuším 250,00 Kč/m² za komunikaci, to byl takový úzus (kdysi). Přidali jsme k tomu nějakou inflaci od té doby, a protože ten projekt by se nám k něčemu hodil, ne úplně, abychom za to dávali takovou cenu (nechceme tam stavět nic tržního, dům nebo něco takového), tak jsme se rozhodli navrhnout 300,00 Kč/m². Je to jenom z toho důvodu, že dříve jsme dávali za komunikace 250,00 Kč/m² + tam byla nějaká tříletá vysoká inflace, tak jsme dali cenu 300,00 Kč/m².“

Bc. Karpíšek – „v té oblasti se jedná zejména o travnatou plochu. My ji udržujeme, technické služby tam sekají trávu. My se staráme o celý ten pozemek. Pokud je mi známo, tak majitelé ze své půlky nepřispívají, proto jsme i volili tu variantu, že ten pozemek de facto nepotřebujeme. Buď ať to prodají stávajícím nájemníkům, nebo tam dáme skutečně cenu nižší, která je pro nás zajímavá, že bychom v té spodní části mohli udělat parkoviště (v té části, kde se blížíme k ZÚNZ).“

Mgr. Konvalinka – „navazující na ulici Družstevní.“

Bc. Karpíšek – „ano, je to tak. Proto je ta částka i takto nízká, protože my ten pozemek nepotřebujeme.“

Ing. Dvořák – „nemám vůbec nic proti odkupu. Jestliže město vykoupí ty pozemky levněji, než říká posudek, tak pro město dobře. Jen jsem si chtěl vyjasnit ty částky. Paní Štěpánková říká 1.500,00 Kč/m² a určitě myslí za 100 % toho metru, my kupujeme polovinu, takže by se řeklo 750,00 Kč/m², když to koupíme za 300,00 Kč/m² pro město výborně. Jsem pro, určitě. Jen aby ten prodávající neřekl, že za takovou cenu nám to neprodá. Ale jinak souhlasím.“

Mgr. Škodová – „prostřednictvím Vás, pane starosto, bych se ráda zeptala paní předsedkyně komise pro realizaci majetku města, jestli to jednomyslné nedoporučující stanovisko k odkupu se týkalo té ceny stanovené původně tím znaleckým posudkem?“

Marta Frýbertová – „my jsme to měli v komisi už podruhé. Poprvé navrhli 2.300,00 Kč/m², to jsme zamítli, že je to cena vysoká. Teď podruhé byl návrh od 1.400,00 Kč/m², my jsme v zápisu z komise napsali: komise nedoporučuje výkup pozemků, cena je stále vysoká. Bylo to jednomyslně, bylo nás 6.“

Mgr. Konvalinka – „ale to bylo těch 1.400,00 Kč/m².“

Marta Frýbertová – „nám se zdála i tato cena vysoká.“

Karel Vild – „kdyby jednali s těmi vlastníky, jestli by tam město třeba povolilo to parkování udělat i s nějakými spolu-náklady?“

Mgr. Konvalinka – „se zástupci SVJ jsem hovořil v tom smyslu, že bych jako optimální variantu viděl, aby si ty předmětné pozemky koupili sami (do nějakého spolu-podílového vlastnictví). Bylo mi řečeno, že tam není kupní síla na to, aby si ty pozemky pořizovali. Za mě by to byla optimální varianta, měli by tam vlastní parkování, mohli by tam mít vlastní zahrádky. Ale nejsou k tomu vytvořené ekonomické podmínky.“

Mgr. Novotný – „v případě, že by majitelé souhlasili s cenou 300,00 Kč/m² a udělalo by se tam parkoviště, tak my s tím nemáme problém. Zdá se nám to jako dobré vzhledem k tomu, kolik je tady parkovacích míst.“

Marta Frýbertová – „požádala bych, aby tam byla zdůrazněná ta časová působnost té nabídky (těch 300,00 Kč/m²) půl roku.“

Mgr. Konvalinka – „ano, to jsme včera předjednávali. Je tady návrh na úpravu usnesení, teď poprosím o spolupráci Mgr. Vaverkovou, s tím, že za tou tečkou by bylo napsáno, že platnost usnesení...“

Mgr. Vaverková – „časová působnost tohoto usnesení se stanovuje na dobu 6 měsíců ode dne oznámení usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu paní zastupitelky Frýbertové: ZM schvaluje výkup id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory, za cenu 300,00 Kč/m², od paní, bytem, jak uvedeno, pana, bytem, jak uvedeno, pana, bytem, jak uvedeno. Časová působnost tohoto usnesení se stanovuje na dobu 6 měsíců ode dne oznámení usnesení.“

Hlasováno o návrhu Marty Frýbertové

Usn. č. 458/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup id. podílů pozemku p. č. 471/3 v katastrálním území Březové Hory, za cenu 300,00 Kč/m², od paní [REDACTED], bytem [REDACTED] (podíl ve výši id. 1/6), pana [REDACTED], bytem [REDACTED] (podíl ve výši id. 1/6), pana [REDACTED], bytem [REDACTED] (podíl ve výši id. 1/6). Časová působnost tohoto usnesení se stanovuje na dobu 6 měsíců ode dne oznámení usnesení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o prodej pozemku p. č. 2742/31 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2742/31 v katastrálním území Příbram, za cenu 2.500,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 459/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2742/31 v katastrálním území Příbram, za cenu 2.500,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2731/122 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

[REDACTED] – „pokud jde o ten pozemek, když se podíváte na katastrální vyměření, tak oba pozemky, proti garážím, tak z druhé strany jsou města, nikoliv en bloc celé garáže. I ty garáže mají ten pozemek o výměře 39 m². Toto bylo už namítáno v době, kdy se ty garáže stavěly v roce 1969 – 1970 a kupovaly se pozemky. Táta, který tu garáž stavěl, tak s dalšími ostatními vlastníky těch garáží namítal, že nebude a nechce kupovat tu příjezdovou komunikaci ke garážím. Přijde mi to v podstatě zcela logické. Proč zrovna tím, že je to rohová garáž, by tam měl být další pozemek, který nevyužívá, je tam cesta, nejde nějak použít. Za tu cenu 2.500,00 Kč/m² to neodpovídá tomu možnému využití toho pozemku.“

Marta Frýbertová – „ano, pan [REDACTED] to řekl správně. Když se podíváme na katastr, tak od roku 1987 (kdy nabyl tu garáž), tak nějakých 37 let využíval ten pozemek bezesmluvně (zdarma) a rodiče předtím 15 let.“

Karel Vild – „chci se zeptat, jestli v nedávné době proběhly v této lokalitě prodeje pozemků a jestli cena byla taková jaká je tato? Jestli by nebyla možnost tu cenu upravit? Zdá se mi (vzhledem k tomu, co říká pan [REDACTED]) poměrně vysoká. Víím, že je tam znalecký posudek.“

Mgr. Konvalinka – „město je vždy povinné prodávat, nakupovat věci dle znaleckých posudků. Jakékoliv odchýlení od ceny musí být řádným způsobem zdůvodněno. Obávám se, že asi tady bychom těžko operovali např. nějakým obecným zájmem nebo něčím podobným. Spíše se táži zastupitelů, jestli si někdo nechce osvojit např. tu variantu č. 2 (dle podané žádosti pana [REDACTED])?“

Ing. Buršík – „přišla žádost od pana [REDACTED] na odprodej 39 m², jestli tomu dobře rozumím a v tom usnesení ani v jedné variantě tato možnost není. Jedna možnost je, že bychom prodali pouze pozemek pod garáží 23 m² anebo celý pozemek (což je 85 m²). Domnívám se, že bychom mohli hlasovat

i variantu, která byla v předmětu žádosti (39 m²). Přijde mi to logické. Opravdu je to krajní garáž. Myslím si, že v tomto případě bychom mohli hlasovat i variantu 39 m².“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, máte na mysli to, co je na nákresu na str. 3 označeno tím pruhovaným rámečkem (poptávaná část pozemku)?“

Ing. Buršík – „ano.“

Marta Frýbertová – přečetla vyjádření komise. „Byla bych mnohem shovívavější, ale vzhledem k tomu, že naše pozemky využívali bezesmluvně taková léta, tak mi to přijde nefér. Vadí mi to. Pan žadatel používal pozemky 37 let zdarma, jeho rodiče 15 let zdarma, za to nemůže. Ale pořádek by měl být.“

Mgr. Novotný – „vidím to trošku jinak, z toho lidského hlediska, ne z hlediska byznysu. Pan požádal o 39 m² a my mu nabízíme 85 m², to 46 m² x 2.500,00 Kč, to je nějakých 115.000,00 Kč. Pan zaplatí 115.000,00 Kč ze svého a nemůže to vůbec nějak užívat, naopak budou to užívat úplně všichni, kdo tam pojedou. Vezměte to z toho lidského hlediska. Vy si něco koupíte za 115.000,00 Kč nemůžete to oplotit, nemůžete tam postavit novou garáž, ale budete se dívat na to, jak tam přes to každý chodí, jezdí. Řádný hospodář dobře, ale jsme lidé. Možná někdo máte jiný názor, ale co s tím bude dělat?“

Mgr. Konvalinka – „chápu to pane kolego tak, že se ztotožňujete s návrhem pana Ing. Buršíka?“

Mgr. Novotný – „přesně tak. Prodáme panu 39 m² a zbytek bude užívat každý občan Příbrami, úplně všichni, kdo mezi ty garáže pojedou. Opravdu se ztotožňuji s Ing. Buršíkem, podpořím ten názor, prodáme mu 39 m², kde je ta garáž.“

Miroslav Peterka – „chtěl jsem říci něco podobného jako pan Novotný. Přes ten zbylý pozemek jezdí všichni, a když to bude chtít koupit ten pozemek někdo vedle něj, tak bude mít jenom to, co má před svojí garáží, a ne ten zbytkový pozemek. Aby to bylo fér pro všechny.“

Mgr. Konvalinka – „v případě, že bychom chtěli přijmout takové usnesení, je možné ho formulovat teď a tady?“

Mgr. Vaverková – „samozřejmě je to možné. Chtěla bych vás upozornit, že když se podíváte na ten situační snímek, tak vedle ty pozemky (p. č. 2731/134 a p. č. 2731/110) jsou v podstatě stejného tvaru a oba dva mají každý v tom celém rozsahu svého vlastníka. Tady je kopírování těch vlastnických vztahů již stávajících v podobě toho velkého rozsahu toho pozemku. V případě, že by se schválila pouze část 39 m², tak tam zůstane ten žlutý proužek, který bude muset město obhospodařovat. A v podstatě tam uděláme narušení těch vlastnických vztahů stávajících, vidíte to sami, že tam není žlutá část město.“

MUDr. Hauser – to je přesně to, na co jsem se chtěl zeptat. Ty vedlejší pozemky patří majitelům, stejně tak pravděpodobně ty další, co jsou doleva a doprava vedle nich. Jedině pan není majitelem.“

Mgr. Vaverková – „přesně tak, protože byste to měli vyznačeno žlutě.“

..... – „pokud jde o pozemky po. č. 2731/20 a 2731/163 (ty žluté), tak to jsou pozemky města. To je otázka, kdy to bylo koupeno a za jaké peníze. Nevím, za jakou částku to možná někdo koupil, aniž by nad tím přemýšlel. Ty komunikace jsou tam užívané vždy všemi.“

Karel Vild – „pokud si to pan koupí a oplotí. Je tam nějaké věčné břemeno? Tam by mělo být, vždyť tam jezdí všichni. Kdybych si koupil pozemek, tak bych také nechtěl, aby mi přes něj někdo jezdil. Ztotožnil bych se s panem Buršíkem.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že pokud by se jednalo o cestu případně veřejné prostranství, tak takové pozemky nelze oplotit.“

Karel Vild – „to vím, ptám se takto záměrně.“

Mgr. Konvalinka – „na druhou stranu, proč mít cestu, po které může každý jezdit?“

Bc. Novotná – „proč by měl kupovat (a ještě za takto draho) cestu, po které mu budou jezdit všichni ostatní. To, že to doteď bezesmluvně užíval, není jeho problém. Ale je to víceméně asi problém historický a náš (jako města). Asi jsme se v minulosti, kdy to všichni odkoupili a jeho rodiče ne, nechovali jako řádný hospodář už v té době. Myslím si, že by pan neměl být trestaný za to, že to bezesmluvně užíval a chce ten pozemek pod garáží koupit. Přejde mi opravdu nesmysl, aby kupoval cestu za 2.500,00 Kč/m², po které mu budou všichni jezdit. To, že to tak mají ostatní a učinili tak už možná za úplně jiné ceny (jak tady padlo z úst pana), než je to momentálně teď, tak to už je otázka jiná. Pořád nás to nenutí k tomu, abychom mu to nutili za tuto cenu.“

Ing. Buršík – „pokud bychom prohlašovali variantu 85 m² a pan by nepřistoupil na koupi tohoto pozemku, jaké budou následovat kroky z pozice města?“

Mgr. Konvalinka – „tak budeme mít cizí stavbu na vlastním pozemku. Potom by se i klidně mohlo rozjet řízení o odstranění stavby, což si myslím, že si ani jedna ze stran nepřeje.“

Mgr. Vaverková – „vzhledem k tomu, že ta stavba je zapsaná v katastru nemovitostí, tak by tam přicházel v úvahu institut pronájmu nebo jakéhokoliv právního titulu, který by umožnil užívání stavby na cizím pozemku“

Ing. Buršík – „město by mělo pořád ten pozemek, akorát bychom dostávali nájem.“

Mgr. Vaverková – „taková možnost je. Je tady i ta myšlenka (což se mi také nezdá špatné), že bychom mohli tu garáž odkoupit a potom prodat tu nemovitou věc jako takovou. Ty možnosti toho majetkoprávního narovnání v případě, že se neprovede ta majetkoprávní dispozice v jakékoliv formě, tak je nutné tu existenci toho titulu, který by opravňoval vlastníka té garáže na cizím pozemku, dořešit. Je nutné tento stav už zastavit (tento stav už trvá několik let) a tu cestu nějakou najít. I ti ostatní uživatelé garáží to tam vnímají. Každý má možnost podívat se do katastru nemovitostí a podívat se jaké jsou tam ty majetkové vztahy. V těch garážových koloniích to tak je, že vždycky „ten, kdo je na konci“, tak má tu výhodu, že si může jezdit přes všechny ty pozemky, ale to právo on musí získat, protože jak by se do té garáže dostal? Ti ostatní (to je takové to nepsané právo) mají povinnost strpět ty cesty k těm ostatním garážím. To je vlastně postup, který byl nastaven při výstavbách garáží a máme to v podstatě tak všude.“

Ing. Buršík – „jak se bude tedy hlasovat? Jaké velikosti pozemků?“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, ten Váš návrh byl jediný, alternativní. Bude se hlasovat jako první. Pokud nebude přijat, tak se bude hlasovat ten návrh, který jde z rady města.“

Ing. Buršík – „tzn. 23 m² a teprve potom 85 m², říkám to dobře?“

Mgr. Vaverková – „ten první návrh je 85 m² (to je ten celý pozemek), druhý je 23 m² a ten třetí je 39 m², ten tam uvedený v té variantě není, protože ten je uvedený v doplnění k tomu usnesení, které poslal pan My můžeme namodifikovat variantu 3 jako prodej části pozemku p. č. 2731/122 o výměře cca 39 m² z celkové výměry. Na tom by se potom nic nezměnilo, tam se změní jenom ta výměra, kterou my namodifikujeme podle přípisu pana V případě, že on podepíše nebo nepodepíše tu kupní smlouvu, tak potom v návaznosti na to budeme řešit tu další možnost toho majetkoprávního narovnání.“

Ing. Buršík – „bude to 39 m², 85 m² a 23 m², takto se bude postupně hlasovat.“

Aleš Barášek – „když se dívám na ten plánec, tak mi přijde, že ta čelně ohraničená část má větší hodnotu než ta komunikace. Přijde mi, že by bylo záhodno to rozdělit. Pozemek pod tou garáží má nějakou hodnotu (pro mě) podle toho znaleckého posudku. Pokud je cílem to prodat celé, což chápu, tak si myslím, že ta komunikace má tu hodnotu menší. Pokud se toho chce město nějakým takovým způsobem zbavit, tak mi to přijde jako elegantní. Nepřijde mi, že ta část mimo tu garáž, že má tu hodnotu. Myslím si, že v tom je ten spor. Myslím si, že pan by si to klidně koupil, ale za nižší cenu.“

..... – „samozřejmě, že preferuji tu variantu 39 m². To, co říká pan zastupitel, tak by bylo také cestou. Tzn. zprůměrovat cenu en bloc za jinou částku (v podstatě za polovinu klidně koupím těch 85 m²).“

Mgr. Konvalinka – „v takové případě bychom asi museli operovat jiným znaleckým posudkem. V takovém případě bychom museli tento bod stáhnout.“

Ing. Dvořák – „naprosto se ztotožňuji s myšlenkami, které řekl pan Buršík, pan Novotný, a i někteří další. Byl bych rád, aby tady nezaznívaly takové až strašidelné myšlenky, jako že by přicházelo v úvahu odstranění stavby (cizí majetek zlikvidovat). Víme, že byla doba, kdy naprosto standardně jedním majetkem byl pozemek, jiným majetkem byla stavba, protože s novým občanským zákoníkem byli odlišní vlastníci pozemků a stavby. Tak tento stav tady v tomto případě přetrvává, je naprosto legální. Chápu názor, postoj pana Ta myšlenka, že nám tam zůstane ten žlutý vykousnutý zub, když prodáme těch 39 m², tak to je pravda. Troufnu si říci na 99 %, že město se o ten žlutý zub dosavadně rozhodně nějak nestaralo (0,00 Kč ročně). Jestliže tam ten žlutý zub zůstane, tak se nic absolutně nestane. Budu hlasovat tak, jak padl návrh kolegů (jak žádal pan).“

Mgr. Konvalinka – „možná jsem uvedl příklad příliš extrémní toho řešení. Pane kolego, souhlasím s Vámi.“

Bc. Novotná – „chtěla jsem říci něco obdobného. Naprosto souhlasím i třeba s návrhem pana Aleše Baráška. Ten pozemek, ta silnice nemá rozhodně žádnou takovou hodnotu jako má ten pozemek pod tou garáží. Pokud by město opravdu chtělo prodat ten pozemek i s tou garáží, tak by bylo zapotřebí tu cenu nějakým způsobem ponížít (tu cestu okolo).“

Miroslav Peterka – „chci se zeptat Mgr. Vaverkové. Jak bychom měli postupovat, kdybychom chtěli dát jinou cenu pod garáží a jinou cenu za cestu? Je to tak, že bychom to museli dnes stáhnout a nové znalecké posudky?“

Do jednání ZM se dostavila Mgr. Luftová.

Počet členů ZM 25.

Mgr. Vaverková – „ten pozemek je znalkyní oceněn jako celek, ta cena je tam promítnutá (i to, že se tam nachází stavba garáže a i to, že je tam komunikace). Ta cena vychází z toho kvalifikovaného znaleckého odhadu. V případě, že byste chtěli snižovat cenu, tak právo máte, ale ta odchylka od té ceny by musela být řádně zdůvodněná a musela by být odůvodnitelná, protože ta sankce té neplatnosti v případě sjednání majetkoprávní dispozice pod cenou obvyklou stanovenou znaleckým posudkem, je samozřejmě právně napadnutelná, pokud není řádně zdůvodněná.“

Miroslav Peterka – „paní znalkyně už ocenila tento pozemek jako celek, tzn. i cestu i pozemek pod garáží. Je to tam zohledněné. Kdybychom chtěli dát jinou cenu, tak to musíme rozdělit na dva pozemky (to je nějaká anabáze) a pak to oceňovat zvlášť. A to už by třeba bylo obálkovou metodou nebo někdo kdo by to chtěl koupit, tak by se mohl přihlásit.“

Mgr. Vaverková – „je to přesně tak. Když se podíváte na znalecký posudek na str. č. 17, tak paní Ing. Štěpánková v záhlaví uvádí stručný popis předmětu znaleckého posudku a je zde právě mimo jiné pozemek p. č. 27311/122, který je jako celek (jako takový) předmětem evidence katastru nemovitostí, tudíž jeho identifikaci není možné zaměnit.“

Mgr. Novotný – „kdyby pan [redacted] svolil a zaplatil 85 m², tzn., že ta plocha bude jeho a musí se o ní starat. V případě, že pojedou po jeho pozemku a něco se mi tam stane (urvu si u vozidla kolo), tak mohu žalovat pana [redacted]. Pan [redacted] bude taková charita, že se všem bude starat o bezpečný průjezd a ještě to bude dotovat ze svého. To zní dobře. Víím, o jaké místo se jedná, jezdím tam okolo. Kdyby šlo o ten samotný pronájem, kdybychom schválili pronájem (jenom těch 39 m²), tak za ty peníze (za 115.000,00 Kč, které by pan [redacted] zaplatil dnes) si to může pronajmout po dobu 24 let. Myslím si, že by se mu to asi vyplatilo pronajmout, než jednorázově zaplatit 115.000,00 Kč (což jsou nějaké 2-3 průměrné platy v republice, 4 v Příbrami). Město z toho zase nebude mít nic, jenom pár peněz za ten pronájem. Souhlasím s panem Dvořákem, nějaký ten zub, co by zůstal městu, to nás vůbec nevytrhne (na tom nezbohatneme).“

Karel Vild – „trošku bych se chtěl přiklonit k tomu, co říkal pan Barášek. V případě, že by tady prošla varianta, že bychom panu [redacted] čistě hypoteticky prodali pozemek 39 m², který požaduje, tak ten náš pozemek (který tam zůstane) zákonitě ztratí na ceně. Nikdo ho nebude chtít. Možná by stálo za to odložit to a dobrat se nějakou dohodou k jinému číslu. Mně se zdá také dost nešťastně udělaný ten odhad. Je sice uvedený na m² na plochu, ale vzhledem k tomu, že ten pozemek je využíván x osobami, tak ta hodnota toho pozemku za mě musí být mnohem nižší. Podpořil bych návrh pana Buršíka, že bychom prodali 39 m², které chce a z toho zbytku by platil nájem.“

Ing. Fuksa – „v katastru je to vedeno jako ostatní plocha a způsob využití jako jiná plocha. Dá se to vykládat tak, že je to veřejná cesta?“

Mgr. Vaverková – „katastr nemovitostí nezohledňuje přímo, zda se jedná o účelovou komunikaci nebo o nějakou jinou komunikaci, to je jenom druh využití území. Když řeknu tu situaci, tak je tam příjezdová cesta v podstatě letitá, zvyková pro všechny ostatní garážníky. Je to taková příjezdová cesta. Ostatní plocha (jiná plocha) je přípustné využití, co se týká té evidence papírové v katastru nemovitostí. Pokud by to bylo závadné ve vztahu k té situaci na pozemku a ve vztahu k evidenci katastru nemovitostí, tak bychom v rámci prováděné revize katastru nemovitostí byli na tento nesoulad upozorněni a byli bychom povinni dát to do souladu s tou evidencí a s tím faktickým stavem. Což se zatím v této situaci nestalo a myslím si, že tady revize už provedená je.“

Ing. Fuksa – „hypoteticky tam mohou jezdit jenom ti, co tam mají garáž.“

Mgr. Vaverková – „myslím si, že uživatelé těch garáží tam jezdí. Je to veřejné prostranství, ta veřejnost z toho být vyloučena nemůže. Ale neumím si představit, že tam bude opravdu veliký provoz. Ten návrh kopíruje jenom tu situaci, to rozprostření těch majetkových vztahů tak, jak to je. Když se podíváte, tak ty cesty jsou vyježděné kolem dokola. Ti vlastníci těch pozemků jsou skutečně fyzické osoby, a to ve vztahu k celým těm pozemkům. Teď je na zvážení vás, jestli touto majetkoprávní dispozicí v podstatě narušíte tu linii těch majetkových vztahů či nikoliv.“

Ing. Fuksa – „beru to jako doplnění informace pro kolegu Novotného, který tady argumentoval tím, že kdyby tam jel a něco se mu stalo s autem, tak by vymáhal po někom odškodnění. Protože tudy by jel jenom blázen, protože okolo je krásně zrekonstruovaná Anenská ul. Tam skutečně jezdí jenom lidé, kteří tam mají garáž.“

Ing. Dvořák – „přijde mi, že tady z ničeho vyrábíme problém. Když se vžiju do role pana [redacted], tak bych byl blázen, kdybych přistoupil na návrh rady města. Vyhodil bych peníze, do dalších let bych platil navýšenou daň z nemovitých věcí. Kdyby mi město takto dělalo šprajc, tak bych řekl, tak si to nechte. Nekoupím vůbec nic a vyměřte mi neoprávněné obohacení anebo uděláme smlouvu jenom pod mojí stavbou a město bude nahrané. Pan [redacted] dokonce vedle té stavby chce koupit ještě kus pozemku navíc, který de facto ani nepotřebuje. Tak buďme soudní a prodáme mu těch 39 m².“

Mgr. Konvalinka – „sám se s podobným názorem ztotožňuji. Někdo další do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2731/122 o výměře cca 39 m² z celkové výměry 85 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 2.500,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č. 460/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2731/122 o výměře cca 39 m² z celkové výměry 85 m² (část pozemku je vyznačena v příloženém situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 2.500,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nebudeme rozjednávat další bod. Vyhlášíme přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

6) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2731/181 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „když se podíváte na ten zažlucený výkres, tak opět mají žadatelé smůlu v tom, že ten pozemek je největší a využívají ho všichni okolo, protože přes ten pozemek jezdí. Jsme opět v situaci, jestli z naší strany bude nějaký kompromis. Rád bych se zeptal Mgr. Vaverkové. Rada v tom prvním bodě schvaluje bezesmluvní užívání o výměře 21 m² z těch 70 m² za poslední tři roky a zároveň doporučuje prodat celý ten pozemek. V tom usnesení do ZM se tady bavíme o variantě 1 prodej celého toho pozemku a nevidím tam to bezesmluvní užívání za poslední tři roky. Navrhují tedy, aby bylo prodáno 70 m² za tu částku, která je tady uvedená. Ale jestli je možné alespoň ulevit zájemcům v tom, že jim odpustíme to bezesmluvní užívání za poslední tři roky?“

Mgr. Vaverková – „bezesmluvní užívání o výměře 21 m² je naformulováno tak, aby manželé [REDACTED] zaplatili za tři roky zpětně to, že na té předmětné části pozemku jim stála garáž v jejich majetku a oni za to, že tam stojí ta cizí nemovitá věc, nic neplatili. Proto takto rada rozhodla v souladu s tím, jak vždycky v těchto případech rozhoduje podle nastaveného administrativního a rozhodovacího procesu.“

Bc. Karpíšek – „tomu rozumím. Zase mi jde o ten precedent, který jsme udělali před chvílí, že se jedná o celkový pozemek, který chce město prodat. Ale na druhou stranu se bavíme o prodeji pozemku 70 m², mají smůlu v tom, že mají před sebou ten kus největší. Na druhou stranu mi to přijde z naší strany vstřícné ulevit jim právě v tom bezesmluvním užívání za poslední tři roky.“

Mgr. Vaverková – „pokud to bezesmluvní užívání schvalovala rada, tak manželé [REDACTED] na základě toho oznámeného usnesení mají plné právo obrátit se s žádostí na radu buď o snížení anebo o prominutí té částky za bezesmluvní užívání. I to se nám stává. Rada několikrát projednávala takové žádosti.“

Marta Frýbertová – „mluvila jsem s žadatelem, byl velmi příjemný, velmi milý. Uznával, že to trošku podcenili nebo neudělali, protože už jsou tam 18 let s tou garáží bezesmluvně. Ubezpečila jsem ho, že to bezesmluvní užívání zpětně za tři roky je za 21 m² a on s tím neměl problém. Jenom se ptal, zda je možné snížit cenu. Za ty roky, co se pohybují kolem radnice, si nepamatují, že by se něco takového dělalo, jenom hodně výjimečně. On byl velmi vstřícný a rozumný a pochopil to.“

Mgr. Konvalinka – „ještě se zeptám, paní kolegyně, když jste mluvila s žadatelem, vyjadřoval se v tom smyslu, že nesouhlasí s tím odkupem toho celého pozemku (včetně toho prostranství před tou garáží)? Jestli třeba vystupoval obdobně jako předtím pan?“

Marta Frýbertová – „ne. Byl velmi milý a vstřícný. Říkal, že chápe, že co si tam budeme nechávat takový kousek. Rozumí tomu, ale jestli by šlo něco udělat s tou cenou. To jsem mu vysvětlila, že dost dobře nejde. Víceméně jsem z toho nabyla dojem, že s tím počítá.“

Karel Vild – „také bych chtěl potvrdit slova paní Marty Frýbertové. Trošku bych chtěl oponovat tomu, že jsou to dva úplně stejné případy. Ony to nejsou stejné případy, protože tady do té garáže se musí po této cestě najíždět, to je vjezdová část do garáže. Tamto, co jsme nějakým způsobem rozhodovali, tak je to boční část silnice, kde jezdili všichni. Řekl bych, že to není úplně stejná situace.“

Ing. Dvořák – „trošku zareaguji na pana Karpíška. Domnívám se, že na to bezesmluvní užívání stačí usnesení rady. To nemusí být tady v usnesení zastupitelstva. Myslím si, že tam by to město vymáhat mělo. Tam to neoprávněné obohacení toho majitele bylo. Co se týká toho pozemku, který je před garáží, tak já tam vnímám určitý rozdíl mezi panem a manželi Nicméně pokud manželé žádali o prodej asi těch 29 m² a my tady schvalujeme něco jiného, než o co oni žádali, tak bych řekl, že by to mělo být s nimi předjednáno. Abychom my vždycky schvalovali to, o co oni žádají. A ne abychom šli mimo jejich žádost. Já se tady zdržím, protože mi to nepříjde vůči žadatelům úplně korektní.“

Bc. Novotná – „musím souhlasit s panem Karlem Vildem. Tato situaci mi přijde také odlišná od pana (tam se jednalo o boční část, kde jezdili všichni), kdežto tuto část oni potřebují ke vjezdu ke garáži. Myslí si, že i u pana Drábka se diskutoval vjezd ke garáži. Musím souhlasit s panem Vildem, že toto je jiná situace.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování dle varianty 1: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 2731/181 v katastrálním území Příbram, za cenu 2.500,00 Kč/m², do SJM a, bytem“

Usn. č. 461/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 2731/181 v katastrálním území Příbram, za cenu 2.500,00 Kč/m², do SJM a, bytem

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

7) Žádost o prodej částí pozemků p. č. 78 a p. č. 83/1, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a dávám hlasovat usnesení: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 78 o výměře 14 m² z celkové výměry 355 m² a části pozemku p. č. 83/1 o výměře 21 m² z celkové výměry 474 m², oba v katastrálním území Příbram, za cenu 2.429,00 Kč/m², společnosti LDM Group – Lázeňská s.r.o., se sídlem, jak uvedeno.“

Usn. č. 462/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 78 o výměře 14 m² z celkové výměry 355 m² (dle přiloženého geometrického plánu č. 7105-7/2024 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 78/2) a části pozemku p. č. 83/1 o výměře 21 m² z celkové výměry 474 m² (dle přiloženého geometrického plánu č.

7105-7/2024 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 83/3), oba v katastrálním území Příbram, za cenu 2.429,00 Kč/m², společnosti LDM Group – Lázeňská s.r.o., se sídlem Na Flusárně 168, 261 01 Příbram III, IČO 14370662.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Záměr úplatného převodu pozemků p. č. 716/5 a p. č. 716/38, oba v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemků p. č. 716/5 a p. č. 716/38, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.“

Usn. č. 463/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemků p. č. 716/5 a p. č. 716/38, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Bezúplatný převod pozemků p. č. 479/15 a p. č. 479/83, oba v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 9, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 479/15 a p. č. 479/83, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 464/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 479/15 a p. č. 479/83, oba v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Bezúplatný převod pozemků p. č. 4830/13 a p. č. 4830/16, oba v k. ú. Příbram, se zřízením věcného práva

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 10, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 4830/13 a p. č. 4830/16, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 465/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 4830/13 a p. č. 4830/16, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, se zřízením věcného práva spočívajícího v závazku nezciť převáděný majetek a nezatížit jej zástavním právem nebo věcným břemenem (vyjma zatížení uvedeného v čl. V předložené smlouvy), a to po dobu 10 let ode dne provedení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, kdy v případě porušení smluvních podmínek budou po nabyvateli požadovány smluvní pokuty dle návrhu smlouvy, který je přílohou předloženého materiálu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Výkup pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 11.“

Ing. Dvořák – „k čemu my potřebujeme ten kousiček toho pozemku koupit? To je moje první otázka. Druhá otázka je, jak máme na druhé straně poměrně rozsáhlá vyjádření různých odborů, tak dle mého názoru se ta vyjádření vůbec nevztahují k tomu pozemku, o kterém máme hlasovat. Jediné vyjádření, které s tím pozemkem (o kterém budeme hlasovat) souvisí, je vyjádření Ing. arch. Tlustého. To je jediné (dle mého názoru) relevantní odůvodnění. A on říká, že ten pozemek by byl pro město dobrý z důvodu potenciálního vylepšení přístupnosti pozemku. Když se tam podíváte na ta čísla pozemků, tak v podstatě dojdete k tomu, že to s nějakou přístupností přes ten kupovaný cancourek nijak nesouvisí. Pozemek p. č. 734/6 ten jsem na tom situačním plánu ani nenašel. Na co to potřebujeme koupit? Dle mého názoru na nic. Jaké je to odůvodnění, že to potřebujeme kvůli nějakému vylepšení přístupnosti našich stávajících pozemků?“

Mgr. Vaverková – „tady je asi nutné vycházet právě jenom – z vyjádření pana architekta. To je tady uvedené z toho důvodu, protože pan architekt požadoval odkup tohoto pozemku. Pokud si vzpomínáte, tak my jsme v minulosti dostali celý veliký balík pozemků. A k jednotlivým pozemkům se vyjadřovaly jednotlivé odbory, ne vždy se shodly ve výběru pozemků. Každý z těch odborů měl jinou prioritu a jiný názor na to, které pozemky ano či nikoli. Je nutné ještě poznamenat, že v rámci vyjednávání s Úřadem pro zastupování státu se mnohá vyjádření těch dotčených odborů měnila. Některé odbory ten seznam požadovaných pozemků do výkupu zúžily právě i s ohledem na to, že byla známa cena, že byly známy podmínky toho převodu. Nicméně v tomto případě pan architekt na svém vyjádření trval. Z toho důvodu začal Odbor správy majetku vyjednávat na základě schváleného záměru od Úřadu pro zastupování státu o výkupu tohoto pozemku. Zastupitelstvo výkup toho pozemku schválit nemusí. Nicméně tam je to odůvodnění právě na základě projeveného záměru města, které bylo dáno na základě vyjádření jednotlivých odborů. Pokud jde o ten pozemek p. č. 734/6, tak je to ten velký pozemek, který tam není označený.“

Ing. Dvořák – „který není náš.“

Mgr. Vaverková – „není náš, přesně tak.“

Ing. Dvořák – „nicméně zůstanu u toho, že ta vyjádření odborů na druhé straně našeho materiálu s tím navrhovaným pozemkem ke koupi vůbec nesouvisí. Jediné, co tam s tím souvisí, je to vyjádření pana

Tlustého. Když se podívám na tu mapku, tak naprosto nechápu, jak by ten modrý cancourek mohl zlepšit přístup k našim pozemkům. Ano, na základě pana Tlustého, kterému já nerozumím. Pokud mu někdo rozumí, tak ať mi to, prosím, vysvětlí.“

Ing. Rotter – „jak tady čtu to vyjádření Odboru investic a rozvoje města a Odboru silničního hospodářství, tak píšou pozemky, které by bylo vhodné převést do vlastnictví města a tento pozemek tady také uvádí (je to na tom 5. řádku u těch pozemků – k. ú. Lazec: pozemky 739/1 a p. č. 774/2). To je on ten pozemek 774/2, další dva odbory se vyjadřují kladně k tomu, abychom si tento pozemek koupili. Architekt tvrdí, že je to strategický pozemek ještě k dalšímu strategickému pozemku, který není v našem vlastnictví, ale že by nám usnadnil přístup. Když to tady píše více odborů (nejen ten jeden architekt), tak mi přišlo, že by to bylo fajn to koupit. To byl důvod, proč jsem já osobně pro to hlasoval.“

Ing. Dvořák – „děkuji za vaše vyjádření. Zůstanu u toho, že já tam tu potřebnost toho pozemku naprosto nevidím, ať každý hlasuje, jak uzná.“

Marta Frýbertová – „na většinu pozemků se jezdím dívat. Tady se přiznávám, že jsem tam nejela (celková cena je 2.100,00 Kč). To mi přišlo jako ztráta benzínu. Viděla jsem doporučující stanovisko pana architekta, viděla jsem doporučující stanoviska odborů atd. Všechny pozemky, které v tom seznamu byly, jsem opravdu poctivě pročítala a prohlédla.“

Karel Vild – „vychází mi tam 14 m po 150,00 Kč, je to sousední pozemek s naším, nepřijde mi to jako špatná investice. Také nemám problém to odsouhlasit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje: výkup pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec, za cenu celkem 2.100,00 Kč, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.“

Usn. č. 466/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 744/2 v katastrálním území Lazec, za cenu celkem 2.100,00 Kč, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec, za cenu 1.750,00 Kč/m², do SJM a, bytem, jak uvedeno.“

Usn. č.467/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 240/1 v katastrálním území Lazec, za cenu 1.750,00 Kč/m², do SJM
..... a, bytem

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, za cenu celkem 830.900,00 Kč, do vlastnictví města Příbram a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.468/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, za cenu celkem 830.900,00 Kč, do vlastnictví města Příbram, s tím, že město Příbram akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram – staženo z programu

15) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2024 do 31.03.2024 včetně plnění usnesení za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2024 do 31.03.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č.469/2024/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2024 do 31.03.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí do funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2024 – 2028 paní [REDACTED], bytem [REDACTED].“

Usn. č.470/2024/ZM

ZM v o l í

do funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2024 – 2028 paní [REDACTED]
[REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

17) Dodatek č. 4 Smlouvy o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Bureš.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „čtu v důvodové zprávě, že v průběhu let 2019 – 2023 město provedlo výkupy, vybudovalo atd. Rozumím tomu dobře, že teď v roce 2024 máme předávat něco, co se vybudovalo nebo koupilo před lety?“

Ing. Bureš – „ano, je to tak. Podle provozovatelské smlouvy by se mělo uzavřít protokolárně to předání majetku a zároveň i uzavřít ten dodatek ke smlouvě k provozování. Tak, aby byly narovnány ty vztahy podle jednotlivých inventurních seznamů. Toto se potom bude hodit, až dojde ke konci provozovatelské smlouvy, kdy se bude zpět případně přebírat tento provozovatelský majetek.“

Ing. Dvořák – „dobře. Vnímám to tedy tak, že se tady napravuje nějaký nedostatek z minulosti. Tak, jak mám krajně negativní přístup k celému tomu všemu dění kolem provozování naší vodohospodářské infrastruktury, které tady začalo v prosinci loňského roku, tak z toho důvodu, protože tady se má teď něco společnosti 1. SčV předávat, která už tady podle vyhlášené soutěže v podstatě neměla být, tak já se z toho důvodu zdržím hlasování.“

Marta Frýbertová – „doplním, že jsem tu tabulku konzultovala s panem Převrátilcem z 1. SčV, navzájem jsme si odsouhlasili všechny položky. Ano, mělo se to dělat každý rok. Je to o tom, že ty předávací protokoly všechny se pořád celou dobu dělaly, fungovaly předávací protokoly mezi odborem investic a 1. SčV. Teď je to potřeba napravit administrativně.“

Bc. Karpíšek – „dnes jsme nad tím seděli s panem Pobišem, který zastupuje město v tomto případě. Také jsem si to dával dohromady, proč se to dává nyní na stůl. Je to hlavně z toho důvodu, že narovnáme veškerý ten proces, který trvá někdy i několik let (např. od pana [REDACTED] se jedná o předávání majetku už od roku 2019 nebo od roku 2021). Teď skutečně dáváme dohromady, co jsme nějaký čas neudělali pořádně. Mám tady takovou poznámku, že tento dokument a podklady pro zpracování dodatku č. 4 provozovatelské smlouvy narovnávají rozdíly a nesrovnalosti mezi oběma sestavami, tak aby mohlo v případě nového systému provozování od 16.12.2024 dojít k hladkému a bezproblémovému předání vodohospodářského majetku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření Dodatku č. 4/2024 a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.471/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření Dodatku č. 4/2024 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram č. 943/OIRM/2017 ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a.s., kterým dochází k zařazení vodohospodářského majetku dle přílohy č. 1 tohoto dodatku do provozování svému provozovateli.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

18) Opětovná žádost SVJ Čechovská 112, 113, 114, Příbram VIII o finanční spoluúčast města Příbram při výměně výloh v nebytových jednotkách ve vlastnictví města Příbram v rámci postupné rekonstrukce bytového domu čp. 112-114.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Sýkorová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „pečlivě jsem si prostudovala celý materiál, který byl v roce 2018. Celkové náklady byly 917 tis. Kč na ta okna atd. Ale oni si poctivě sehnali dotaci, a ještě tu poměrnou část té schválené dotace odečetli, až potom teprve z toho počítali těch 40 % (tady nic takového u toho SVJ nevidím).“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že to bylo řečeno v důvodové zprávě, říkala to kolegyně Sýkorová.“

Ing. Dvořák – „jaký názor na to má paní Drábková, protože ta nás ve všech jednání s SVJ zastupovala? My tady jednáme o daru čili vnímám to tak, že SVJ na to právní nárok nemá, protože jinak by žádalo úhradu nějakých oprávněných výdajů.“

Ing. Sýkorová – „to její stanovisko bylo tuším přiložené k důvodové zprávě v lednu. Také je toho názoru, že de facto tato úhrada by měla být z fondu oprav. Takto bylo vedené i osobní jednání za účasti zástupců výboru společenství. Samozřejmě také zastává názor, že by se mělo ke všem vlastníkům přistupovat jednotně. Jestliže si vlastníci bytů, mluvím teď o společenství vlastníků 112 a 114, měnili na své náklady okna v bytech (ale ne všichni), tak by asi mělo uhradit i město tyto náklady. Ale v případě, že to hradilo společenství z fondu oprav a vrátilo tu investici zpátky městu (co se týká toho Centra prevence kriminality), mělo by to dát na stejnou lajnu a zaplatit z fondu oprav i vlastníkům bytů zpětně. Tak, jak to bylo u jedné té kategorie těch společenství (kdy město viz třeba Česká pošta), kdy se proplácela tato investice těch nákladů vlastníkům zpět.“

Ing. Dvořák – „vnímám to dobře tak, že právní nárok SVJ není. My tady jednáme o tom, zda dáme dar, nedáme dar? V podstatě jako komukoliv jinému, kdo by si zažádal o dar. Vnímám to dobře?“

Ing. Sýkorová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „na úvod řeknu, že bych byl rád, aby se ta naše diskuse ubírala, pokud možno směrem, jak vymyslet jakoukoliv refundaci (částku, něco), čím bychom mohli SVJ přispět na ty práce, které tam byly provedeny. Oni s tou svojí žádostí postupovali dost možná také v rámci nějakého legitimního očekávání. Oni věděli, že vedlejší trakt dostal nějakou refundaci 40 %, poníženou o peníze získané z dotace, tak předpokládali, že nastane nějaká rovnost, nějaká nediskriminace. Tzn. když v jejich očích žádají o to samé, tak mají legitimní očekávání to samé získat. Když se rozhlédnete po městě, tak vidíte, že některé bytové domy jsou opravené, zateplené, krásné s novými okny a jiné ne. Je to o tom, jak svědomitě to SVJ tam je, jak dobře se tam žijící lidé o ten barák dokážou postarat. Zrovna tohle je dům, který se dokáže sám o sebe starat, investuje do sebe a je to i určitě dobrá vizitka toho výboru, že dokáže ty lidi přesvědčit k tomu, že ty peníze je vhodné vynaložit smysluplným směrem. Možná tím, že bychom to podpořili, bychom možná vyslali i signál i k dalším SVJ, že město podporuje takové věci. I když třeba ne konkrétně finančně, protože nemáme ve všech bytech nebytové jednotky (jako tady), ale prostě, že to kvitujeme, že se nám tato aktivita těch SVJ líbí. Společenství nám přispělo na okna, když jsme dělali Centrum prevence kriminality, tuším, že to bylo něco přes 360 tis. Kč (šly ze společenství na účet města). Když jsme si tam vymysleli služebnu městské policie, tak nejenom, že to společenství akceptovalo, kvitovalo ten náš záměr, pomáhalo nám, a ještě nám tam odvedlo prostředky na okna. Domnívám se, že jsou to takové možná i nefinanční nebo těžko měřitelné parametry, o kterých mluvím. Nechci, abychom se tady tahali o nějakých pocitech. Bylo by dobré hledat cestu k tomu společenství, jak alespoň nějakým způsobem (alespoň v nějaké části) ten dar dát z důvodů, které jsem vyjmenoval před chvílí.“

Mgr. Novotný – „přišel mi sem dotaz od občanů, abych ho nahlas přečetl. Myslím si, že nejdříve bude vhodné, abychom dali prostor všem zastupitelům, než dáme dotaz do auditoria. Ten dotyčný občan nás sleduje on-line. Až se všichni k tomu vyjádříte, tak jestli souhlasíte, tak bych ho přečetl. Teď bych nechal slovo zastupitelům.“

Milan Hrudka – „ono to tak složité v SVJ není. Oni se řídí stanovami a prohlášením vlastníka, to je nejdůležitější dokument, co je kterých jednotek a co je společné. Udělal jsem si takový výtah z toho dlouhého zápisu toho prohlášení. Je to úplně jasné. V případě domu z roku 2018 (toho vedlejšího křížáku) postupovali velice dobře, protože si ta okna uhradili, protože měli. Další věc je ta, že to průčelí, které je popisováno jako svislé konstrukce, protože není vůbec v popisu u toho nebytového prostoru, takže se mluví jenom o vnitřních oknech, to si město mělo hradit samo, ale to průčelí ne. Ty stanovy jsou na jedno kopyto. To, že město uhradilo 250 tis. Kč, tak nemělo. Ta prohlášení vlastníka jsou udělaná tak, že něco je pro někoho výhodné a něco ne. Ty nebytové prostory. Jediné, co mají společného, je to průčelí, nic více. Nepoužívá výtahy, chodby, prádelny nic. Ono je to docela dobře udělané. Aby se takto ohýbalo, že my jsme místo toho udělali lodžie atd. Od roku 2014 podle vyhlášky ministerstva už to rozhodli, že balkóny a lodžie jsou společná věc. Udělali to velice správně. Vnitřní okna (to, co mají na balkón) si zaplatili a lodžie (zasklení) si udělali ze společných peněz. To je rok 2018. V tomto případě je to úplně podobné. Tzn. průčelí, výlohy – ty nejsou specifikované v té jednotce nebytové, tak je to společná věc. To i právní názor je takový. Zaslechl jsem tady, že některým vlastníkům se ta okna neproplatila. Budí mi to dojem, že ostatním ano, což je špatně. Okna si všichni museli hradit podle prohlášení vlastníka sami. Proč nám tedy proplatili ta okna v těch nebytových prostorách z druhé strany? To jsme si měli zaplatit sami, je to nějakých 61 tis. Kč. Když se jedná o to průčelí, tak tam bych přehodnotil to, jestli je to nadstandardní konstrukce, nějaké bezpečnostní sklo nebo nějaké jiné prvky, to bychom si měli také zaplatit sami. To je asi tak všechno. Není to vůbec složité. Takto se tím řídí všichni, jestli to dělají někde jinak, tak to dělají špatně.“

Mgr. Konvalinka – „táži se, zda zástupce společenství chce vystoupit?“

Jaroslava Tejkalová (předsedkyně společenství) – „platby do fondu oprav jsme si nevymysleli, to je dáno zákonem z roku 1972. Když se nám prodávaly byty, tak si město pochopitelně nechalo prostory a na nic se nás neptalo. Bylo tam zapomenuto, že tam mají provozovnu Výtahy Schindler, která používá náš vchod, má schránku. Zrovna tak městský byt, město si tenkrát nechalo dva sklepy, my máme všichni jeden sklep. Ne, že všechno nám platí město. Dělali jsme celou střechu, která si myslím, že je pro celý barák (nejenom pro horní patra). Děláme revizi elektřiny, protože přes nás jde elektřina do nebytových prostor, odpady odtud jdou, voda tam tudy teče. To musíme všechno opravovat. Loni jsme opravovali odpadní potrubí, ten vlez jsme museli dělat nový, protože při té revitalizaci se před knihovnou zrušil. Ještě si pamatuji, když byty nebyly naše, že jsem si nechala natřít okna, realitka mi přidala na venkovní nátěry na vnitřní ne. Tak si myslím, že je to možná pořád, že zvenku je to města, zevnitř je to naše. Děláme, co můžeme, třikrát jsme se nesešli, pak byl covid. Lidé mají různé názory a hlavně neřeknou. Z fondu oprav si platíme odměny, každý člen výboru dostává 3.000,00 Kč ročně, my to děláme takřka zadarmo.“

Milan Hrudka – „poslouchal jsem Vás, jak mluvíte a Vy říkáte my a oni. Musíte si uvědomit, že město Příbram je největším vlastníkem, podílníkem té budovy, to nejsme my a oni. To prohlášení vlastníka jste mohli kdykoliv pozměnit, upřesnit během těch 20 let podle těch pravidel těch stanov. Není to, že je jasné, že majitel město Příbram musí přispívat i na výtahy, na střechu na všechno. To bych do toho nepletl. Proto říkám, že to prohlášení vlastníka je tak nastavené, aby nebyl někdo znevýhodněn v tom financování svého domu. To, že toho města se to týká ale netýká, když takto mluvíte, netýkají se ho výtahy, chodby, krytiny, další okna, ale platí do toho také a největším dílem úplně ze všech.“

Jaroslava Tejkalová – „když se dělala revitalizace před křížákem, tak jsme zaplatili mezi vchody dole v té části, kde má město nebytové prostory to, co přesahuje nad barákem. Stálo nás to skoro 80 tis. Kč.“

Milan Hrudka – „jsou to společné prostory? Asi to vadilo úplně všem ty holubi.“

Jaroslava Tejkalová – „nejde o holuby. Jde o to, když se to předělávalo, tak se měnil ten podklad pod křížákem a před těmi vchody jsme platili ten kus, co nám přesahuje ten barák. To, co jsme sundali ty betony, tak jsme započítali jenom to, co se sundalo nad vchody u nebytových prostor. To, co je na druhé straně jsme tam nezapočítali.“

Milan Hrudka – „teď nevím, co myslíte? Dělají se různé věci na tom domě.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, abychom v rámci diskuse nezacházeli až do přílišných detailů (do nějakého technického řešení). Bavme se prosím o předmětu žádosti.“

Marta Frýbertová – „dovolila jsem si oslovit dodavatele, který dodal ta bezpečnostní skla a mám od nich písemnou odpověď, že cenový rozdíl, který bychom měli doplatit, je 21.525,00 Kč bez DPH. To bychom vám měli dát, osobně si myslím, že bychom vám měli zaplatit i ta okna těch 61 tis. Kč, celkem to dělá dohromady a můj návrh je 82.557,00 Kč zaplatit. Jestliže si vlastníci všichni zaplatili tak okna, tak my musíme také. Udělat nějakou čáru a potom uvidíme. Ano, přispěla bych dohromady těch 82.557,00 Kč, to je můj návrh.“

Jaroslava Tejkalová – „musím říci, že ta okna u té městské policie byla předražena o 90 tis. Kč, protože nikdo nás nepřizval k tomu, abychom někoho vybrali. Navíc nám účtovali 21 % daně, což my jsme v té době měli 15 %.“

Karel Vild – „trošičku bych se také přimlouval za SVJ, myslím si, že těch nadstandardů tam bylo trošičku více. V těch výlohách máme dveře do služebny, ty určitě stály nějakou korunu, máme tam zvolený dekor, který není bílá-bílá, ale je to antracit-bílá. Tam by měl být také nějaký příplatek za ty rámy a za tu barvu. Myslím si, že toto je třeba nějakých dalších 60 tis. Kč, o kterých bychom mohli uvažovat, že bychom k té ceně mohli přidat. Čistě je to nástřel, myslím, že nebudu daleko od skutečné ceny. Ta cena se musí nějak vyrobit.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „prosím, diskusi do mikrofonu.“

Karel Vild – „není to tak úplně pravda, protože tady je polodekor a bílá-bílá stojí jinak než antracit-bílá. Když si budu objednávat bílá okna, tak dostanu jinou cenu, než když si budu objednávat polodekor. Troufnu si říci, že k těm penězům, které tady navrhla paní Frýbertová, nějaká poměrná částka za ty nadstandardy. Tam bylo přes 20 tis. Kč za ty fólie to těch skel, asi 61 tis. Kč za ta okna, když bychom k tomu přidali nějakých 60 tis. Kč na tyto nadstandardy, tak si myslím, že by to bylo spravedlivé. To je jenom můj názor.“

Mgr. Konvalinka – „jestli to беру jako návrh. Požádám paní zastupitelku Frýbertovou, aby ještě jednou přečetla ty částky?“

Marta Frýbertová – „jedna částka je 21.525,00 Kč bez DPH za ta bezpečnostní skla a druhá částka je 61.032,00 Kč za ta okna. Tyhle dvě částky si myslím, že jsou opodstatněné. Celkem to dělá 82.557,00 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „s těmi 60 tis. Kč, co říká pan zastupitel Vild, tak je to 142.557,00 Kč.“

Karel Vild – „tady byla zmínka, že tady bylo rozdílné DPH. Nevím, jestli tato částka by se také neměla nějakým způsobem zvýhodnit. Jsou to nějaké drobné, ale principiálně to mělo SVJ v jiné daňové položce. Věřím tomu, že by nás to asi nějakým způsobem nepoložilo.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, zatím беру ten poslední návrh 142.557,00 Kč.“

Ing. Buršík – „přiznám se, že je vlastně strašně těžké se v tom zorientovat. Máme tady nějaký materiál, v něm je spousta slov, spousta čísel, spousta nějakého zdůvodňování. Pak tady zaznělo od pana Milana Hrudky, což mi dávalo velký smysl. Chci se zeptat pana Milana Hrudky, jestli to, co říkal je podporováno tou částkou od paní Marty Frýbertové? Protože Ty jsi tam neřekl žádnou konkrétní částku, která by měla nebo mohla by být hlasovatelná?“

Milan Hrudka – „já bych podpořil Martu Frýbertovou, protože to je jako přesné. To jsou jasné věci. Jestli se vyskytnou další věci, ať se to normálně vyúčtuje do koruny. Ne vyhodit 60 tis. Kč. Ať se to spočítá, co je tam navíc a zaplatí se to. Toto je jasné. Ještě mi paní předsedkyně neodpověděla, jestli se ta okna proplácela nebo ne?“

Není rozumět nahrávce.

Milan Hrudka – „jestli jste propláceli okna do bytových jednotek?“

Jaroslava Tejkalová – „ne, vůbec. Ještě jsem chtěla říci, že paní uvádí cenu bez daně na ta bezpečnostní skla, my musíme platit daň. My to platíme včetně daně.“

Marta Frýbertová – „řekla jsem, že je to bez daně.“

Jaroslava Tejkalová – „no, ale my neplatíme bez daně nic.“

Ing. Dvořák – „kolegyně, kolegové, my to tady mastíme jako Pat s Matem. Naprosto souhlasím s panem Buršíkem. Můj postoj je, že v první řadě se máme řídit právem. Padlo tady, že to má být v podstatě forma daru. Možná, já to nevím přesně, z vystoupení, které jsem tady slyšel opravdu město nadstandardně čerpalo i něco jakoby nespravedlivě. V principu nemám problém s tím, abychom se s SVJ v dobrém narovnali (v podstatě formou daru), než aby nám SVJ dokladovalo, jaké mělo oprávněné náklady a dejte nám náhradu atd. Lepší je se normálně dohodnout. Ale my musíme napřed vědět kolik to tedy má být a my to tady nezjistíme. Říká se částka s DPH, částka bez DPH. Jak tady padlo, tak SVJ si nemůže rozhodně odpočítávat žádné DPH. Padlo tady, že se někde fakturovalo s DPH ve výši 21 %, mělo se možná fakturovat s DPH ve výši 15 %. Navrhují odložme ten bod, nechť rada města spočítá, kolik byl opravdu ten nadstandardní příjem města na účet SVJ a dá nám to příště do zastupitelstva. Asi tady bude dobrá vůle, většina zastupitelů se s SVJ po dobrém vyrovnat. Berte to jako můj návrh.“

Mgr. Konvalinka – „beru to jako návrh na stažení bodu a doprojednání na dalším zastupitelstvu.“

Milan Hrudka – „nevolil bych asi formu daru, protože SVJ by ten dar muselo zdanit. Pokud to bude formou vyúčtování, jako oprávněné náklady na vrub města, to by bylo asi v pořádku. Forma daru pro tuto neziskovku (pro toto SVJ), nemá žádný majetek, jakékoliv příjmy a dary jsou ke zdanění. Možná by měli asi komplikace.“

Bc. Kotková – „přihlásila jsem se z úplně stejného důvodu, jak říkal Ing. Dvořák. Jsem pro stažení tohoto bodu a dopočítání té reálné ceny podle cifer, které budou doložené.“

Mgr. Novotný – „jestli už z kolegů nikdo nic nemá do rozpravy, tak nás sledují občané on-line. Jeden z nich mi napsal sms a rád by znal odpověď. Tu sms vám přečtu doslova. Neříkám, jestli se s tím ztotožňuji nebo ne. Dostal jsem za úkol ji přečíst. „Dobry den, co je to za nesmysl? Jaký dar? Dar se nevrací. U nás v SVJ se všechno platí z fondu oprav. Jak bylo řečeno, platí řádně i město Příbram. Děkuji za dotaz. Mezitím přišla i další sms od něho. Opravili jsme si dům, neboť nám město prodalo byty za 60 tis. Kč do vlastnictví. A k tomu nám uhradilo vše včetně nabývací daně. Tak proč si stěžovat? To je dotaz od řadového občana, ne ode mne.“

Mgr. Konvalinka – „ono získat byt za 60 tis. Kč a k tomu mít zaplacenou daň, ono skutečně nač si stěžovat. Ten první dotaz zněl jak, pane kolego?“

Mgr. Novotný – „podle mě, jak dotyčného znám, tak píše, proč dávat nějaké dary, když město i nájemníci si zřejmě všichni řádně platí do fondu oprav? K tomu, jestli se dokážou čerpat nějaké dotace, jestli národní nebo z unie apod. Proč tomu dotyčnému SVJ by město mělo dávat dar? Tak, jak se vyvíjela debata dále, tak přišla ta další sms. Zřejmě možná bude souhlasit tady s kolegyní Martou Frýbertovou, aby se to vyúčtovalo a město ty nadstandardy, co si tam zvolilo, aby nedarovalo, ale vyúčtovalo asi extra. De facto jsem tím i odpověděl. To, co jsem přečetl, tak už tady dávno bylo řečeno, jenom jsem to shrnul.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že ano. V rozpravě jsou přihlášení další. Prosím, operujme s tím faktem, že směřujeme nejspíše ke stažení toho bodu. Tzn. abychom tu diskusi zbytečně ještě neprohlubovali, když víme, že se o tom budeme bavit v příštím zastupitelstvu.“

Karel Vild – „dám za pravdu jak Denise Kotkové, tak i kolegům. Doopravdy řádně vyúčtovat a vrátit fakturačně, nějakým způsobem to udělat účetně, aby to bylo správně. S tím DPH si musí poradit daňový poradce, tak aby to bylo správně.“

Marta Frýbertová – „v materiálech máme vyjádření Ing. Dubcové (Samostatné oddělení kontroly a vnitřního auditu) a ta píše, že pokud dáme dar, tak je to duplicita. Takže SOKVa nedoporučuje poskytnutí požadovaných finančních prostředků (mluví o tom původním návrhu). V podstatě podobně se vyjadřuje i Mgr. Drábková.“

Ing. Buršík – „samozřejmě, že nejlepší řešení je to stáhnout. Chci poprosit, protože to vypadá, že návrh Milana Hrudky by mohl být ve výsledku jako nespravedlivý vůči tomu SVJ. Pro další jednání ZM mě zajímá ten přesný výpočet, ale potom bych chtěl vidět, kolik by město normálně zaplatilo, kdyby to hradilo samo? Prostě tyto dvě částky bych měl rád k dispozici, není to nic komplikovaného. Možná bude komplikované to celé poskládat do materiálu. Chci požádat o tyto dvě položky, aby byly jasně vyčíslené.“

Milan Hrudka – „chci říci, že jsem žádný návrh nedal. Chtěl jsem uvést na pravou míru jenom ty vztahy, jak to je. Potom jsem se přikláněl k tomu, co říkala paní Marta Frýbertová, protože ona zná ty přesné částky těch dvou položek (toho rozdílu na těch sklech a ta okna). Jestli se vyskytnou další věci, tak se to přidá, doučtuje. Žádný návrh jsem nedával.“

Ing. Buršík – „rozumím. Myslel jsem Tvůj návrh vyčíslený paní Martou Frýbertovou.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další se do rozpravy nehlásí, rozpravu tedy...“

Ing. Sýkorová – „chtěla bych se ještě přihlásit k vyjádření Ing. Buršíka. Pokud máme stanovit, kolik by to bylo asi, kdyby to město dělalo samo? Tak to bude zase jenom odhad, protože konkrétní částku nemůžeme předložit, ta by vyplynula jedině z výběrového řízení.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za doplnění. Teď ukončuji rozpravu a dávám hlasovat o stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č.472/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

19) Kontrola zákonnosti postupu koncesního řízení „Provozování VHI ve vlastnictví města Příbram“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Novotná.

Bc. Novotná – „jak víte, my jsme (jako SPD) navrhovali pozastavení nebo zrušení koncesního řízení, tak jsem úplně do těch kontrol nechtěla zasahovat. Dělať jsem závěrečnou zprávu, byla jsem při jednání, ověřovatele zápisu mi dělať Mgr. Škodová. Vše jsme samozřejmě prokonzultovali, náš výbor se sešel na několika samostatných schůzích, měli jsme i on-line zasedání (z něhož jsme na závěr udělali celou kontrolní zprávu). V podstatě jsem byla v tu chvíli pouze zapisovatel. Pociťovala jsem tam jakýsi střet zájmů, do té kontroly (jako takové) jsem nechtěla úplně zasahovat.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto. Cítím také takovou potřebu se k tomu malinko vyjádřit. Mám k dispozici právní názor JUDr. Samka, který poukazuje na některé skutečnosti, které jsou trochu v rozporu s tím, co je uvedeno v závěrech z té kontrolní skupiny. To jeho celé vyjádření, nebudu ho tady číst, protože je na několik stran, mluví o tom, že my jsme v rámci toho koncesního řízení postupovali dle zákona o zadávání veřejných zakázek, které jasně říká, jakým způsobem se má takové koncesní řízení ubírat, jak se má vést. Co je veřejné a co je neveřejné. Potom takové to argumentování nějakými obecnými normami jako je občanský zákoník anebo zákon o obcích, už v tuto chvíli má menší sílu, neboť ten ZZVV je normou speciální nebo specifickou v tomto našem případě. Pokud se ten kontrolní výbor odkazuje na to, že zastupitelé měli znát ta jména těch jednotlivých uchazečů v rámci toho koncesního řízení, tak pan JUDr. Samek říká (a já se s tím ztotožňuji), že by to naopak mohlo být v neprospěch té transparentnosti. A ten argument o prověřování těch skutečných vazeb a těch různých sankčních seznamů atd. Vážení, toto se dělá až v okamžiku výběru konkrétního dodavatele. Toto se nedělá předtím. Abych to shrnul. Jsem rád, že se tomu kontrolní výbor věnoval. Jsem rád, že kontrolní výbor funguje. Ta doporučení, která jsou tady uvedena, ta si bereme k srdci, víme o tom. Budeme se v příštích obdobích, pokud budeme řešit podobnou věc, snažit ty informace do vás cpát více, tak abyste všichni měli k nim jednotný a transparentní přístup. Nicméně to pochybení tady, do takové míry nevnímáme.“

Ing. Dvořák – „jenom malý technický detail. Tam je v tom závěru uvedeno: KV doporučuje městu, domnívám se, že by tam mělo spíše být uvedeno: KV doporučuje radě města. Opravdu to je jenom detail a jinak se o tom nechci dále bavit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí závěry vyslovené v kontrolní zprávě ohledně zákonnosti postupu koncesního řízení „Provozování VHI ve vlastnictví města Příbrami“.“

Usn. č.473/2024/ZM

ZM bere na vědomí

závěry vyslovené v kontrolní zprávě ohledně zákonnosti postupu koncesního řízení „Provozování VHI ve vlastnictví města Příbrami“.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 20.“

Karel Vild – „chci se zeptat za občany. V ulici Gen. Kholla bylo historicky udělané nějaké dětské hřiště a bylo kdysi domluveno, že by to technické služby oplotily. Oslovil mě pan [redacted] a zeptal se mě v jaké fázi to je (jestli to platí, jestli je to v nějakém vývoji, jestli se bude dále oplocovat nebo ne)? Zdržují se tam pochybné existence (byly tam nalezené injekční stříkačky a takové nebezpečné věci vůči těm dětem). V jaké fázi to je a jestli se s tím bude něco dělat?“

Mgr. Konvalinka – „zvýšíme intenzitu kontroly dětských hřišť a pískovišť (na to máme proškolené strážníky). Na druhou část otázky odpoví pan místostarosta Peterka.“

Miroslav Peterka – „pan se mě na stejné dětské hřiště dotazoval těsně před zastupitelstvem. Kdyby se mě zeptal dříve, tak bych byl schopen na to reagovat. Prověřím to a dám panu písemnou odpověď. Pravděpodobně budeme muset hřiště oplotit, je to v oblasti Gen. Kholla a tam se nedávno dělal ten vnitroblok. Musím zjistit, jak to bylo v projektové dokumentaci, jestli se to udělalo či nikoliv anebo jestli je to nějaká akce navíc.“

Mgr. Škodová – „mám několik stručných dotazů. První se týká procesu EIA ke spalovně komunálního odpadu tady v Příbrami. Trošku mě mrzí, že jste nás v tom úvodním informačním bloku neinformoval o tom rozhodnutí, že i město Příbram má od začátku května 30 dnů na podávání připomínek k té přepracované dokumentaci. Mrzí mě to i z toho důvodu, když jsem se tady na to ptala naposled, což byla obdobná situace, tak jsem se také musela aktivně sama zeptat, co město chystá? Mrzí mě to o to více, že tady panovala shoda nad tím, že to dopravní řešení, které budoucí provozovatel té spalovny navrhuje, není úplně šťastné pro obyvatele tohoto města. I z té nově zveřejněné dokumentace vyplývá, že po Rožmitálské ulici by mělo jezdit zhruba 50 nákladních aut denně po dobu 6 dnů v týdnu. S využitím železniční vlečky ten provozovatel nepočítá. Vy sám jste se přikláněl k tomu, když jste o tom někde mluvil, že to by bylo jako bezva. Myslím si, že k tomu bychom se asi přiklonili všichni. Zajímá mě, jestli to zatížení dopravou, prachem a hlukem bude součástí těch připomínek, které, doufám, že za město podáte.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano. Ono je škoda, že tady není vedoucí Odboru životního prostředí. Nicméně o tom samozřejmě víme a ty námitky připravujeme. Právě jedna z nich bude směřovat k tomu, že se nám nelíbí ten způsob přepravy a to dopravní zatížení.“

Mgr. Škodová – „další dotaz se týká jednoho projektu, který byl avizován před sedmi měsíci s tím, že se zahajuje. Konkrétně bylo podepsané memorandum mezi obcí Podlesí a městem Příbram o vybudování cyklostezky. To PR té akce bylo bombastické. V jaké fázi tento projekt je? Jestli se třeba zahájily už výkupy pozemků? Jestli už existují nějaké projekty?“

Mgr. Konvalinka – „PR nebylo bombastické, ono se to svezlo asi na dvou příspěvcích na facebooku mém a paní starostky Duškové. To bylo asi všechno. Jednáme s vlastníky pozemků, je to tam poměrně komplikované. V předminulém týdnu jsem jednal s vlastníky pozemků, s panem, který tam vlastní přesně konkrétní pozemky (přes které potřebujeme přecházet) a další a další. Nicméně ta konkrétní jednání o těch majetkoprávních dispozicích probíhají. Zároveň proběhlo nějaké základní stanovení studie, jak by to mělo vypadat, kudy by to mělo jít, jaké dimenze by to mělo mít. Je to věc, která je v přípravě. S paní starostkou Podlesí o tom komunikuji poměrně intenzivně. Myslím si, že se ta věc ubírá správným směrem.“

Mgr. Škodová – „poslední dotaz se týká hřiště Na Cvičně. Dne 16.01.2024 jsem na základě našeho rozhovoru tady na zastupitelstvu posílala panu místostarostovi Peterkovi e-mail s návrhem možných úprav toho povrchu, od té doby se na té Cvičně nedělo nic. Jakkoliv jsme se tady na lednovém zastupitelstvu dozvěděli, že by se tam dít mohlo. V minulém týdnu tam technické služby posekaly kus té plochy Na Cvičně, ale ty nálety tam ponechaly. Je to využívané a jediné široko daleko veřejně přístupné hřiště, kde denně si hrají děti a chodí tam i dospělí. Už je půlka května, tak v jaké fázi je tedy projekt alespoň té částečné revitalizace (ke které jsem posílala velmi podrobné informace)?“

Miroslav Peterka – „minulý týden jsme měli schůzku s osadním výborem na odvalech Dolu Vojtěch, padla řeč i na toto hřiště Na Cvičně. Budeme se tam setkávat v následujících dnech, tak abychom si řekli konkrétní úkony, které tam budou. Byli jsme tam i s paní ředitelkou technických služeb a téměř s celým osadním výborem. Je to v běhu, nezapomněli jsme na to, budeme na tom pracovat. Ještě se zeptám, to hřiště u 3. ZŠ není veřejně přístupné? Vždycky bývalo.“

Mgr. Škodová – „není takto volně veřejně přístupné a nikdy nebylo. My jsme zaznamenali tu informaci k „Parku odvaly“. Nicméně tady opravdu ta komunikace naše k této konkrétní záležitosti proběhla na začátku ledna, mluvili jsme o nějakém termínu jaro, začátek léta, tak aby se hřiště také mohlo používat. Nemyslím si úplně, že to záleží na komkoliv z osadního výboru, na nás řádových zastupitelích, je to v kompetenci rady města (jako toho výkonného orgánu). Poprosila bych, vzhledem k tomu, že jsme se na té úpravě toho hřiště shodli, jestli by ty schůzky mohly vést k nějakému rychlému výsledku.“

Miroslav Peterka – „zatím nám to neumožňovalo počasí. Ale pracujeme na tom.“

Mgr. Schejbal – „v Jiráskových sadech jsem zaznamenal banner, který se týká revitalizace dolní části tohoto prostoru. Rád bych se zeptal, jestli existuje koncepce případně i akční plán na revitalizaci Jiráskových sadů jako takových. Myslím si, že je tam velký prostor pro tu revitalizaci.“

Bc. Karpíšek – „v tuto chvíli máme vysoutěženého zhotovitele na tu spodní část (u prodejny KOH-I-NOOR). Ta se bude týkat dvou etap. Jedna ta etapa je předláždění toho prostoru (zkrášlení) a druhá je na spadiště (kanalizace do Pivovarské ulice). Ono to spolu souvisí, abychom to dělali při jednom. Na obě dvě tyto stavby, tak na letošní rok máme vysoutěženo a budeme to realizovat. Co se týká horní části Jiráskových sadů (tzn. směrem na Novou Hospodu nahoru, tak po levé straně kolem škol, jak je zelená plocha), tak máme zpracovaný projekt. Tam probíhají ještě nějaké doplňující práce

a rádi bychom tu realizaci provedli v příštím roce. Co se týká té pravé části (tam, kde je parkoviště), to už jsem říkal minule, že tam byly jakési problémy s dalšími vlastníky. Nyní bude probíhat studie, co s tím prostorem (jak bychom mohli tento prostor zkrášlit). Tuto část má pod sebou pan architekt města Příbrami.“

Mgr. Schejbal – „jsem rád, že se to řeší. Dále bych se chtěl zeptat na bikesharing, který se tady před nějakou dobou řešil. V jaké je to fázi?“

Mgr. Konvalinka – „byl to projekt, který začínal Martin Buršík v minulém volebním období. Teď je to v takové fázi, že se to nevyvíjí vůbec nikam. My jsme to zastavili, protože jsme shledali, že je tam mnoho komplikací a takových těžko překonatelných problémů k tomu, aby se u nás smysluplným způsobem bikesharing mohl rozjet.“

Bc. Karpíšek – „s tou firmou, která nám nabízela sdílení kol, tak jsme se spolu velmi intenzivně na toto téma bavili. Musím říci na rovinu, že ta částka za jedno kolo a za měsíc pronájmu od té firmy (jednalo se hlavně o elektrokola), tak neodpovídá potřebám našeho města. My máme docházkovou vzdálenost poměrně relativně blízko. Jednalo se třeba o čtyřech nabíječkách a nedohodli jsme se s památkáři (jestli v Jiráskových sadech bude možné dobíjet kola). Byl jsem i v Berouně a ptal jsem se, jak jim to tam funguje? Můj názor je, že Příbram nepotřebuje v tuto chvíli sdílená kola za tu částku, kterou nám nabízejí za 1 kolo ve výši 6.000,00 Kč měsíčně. Pan místostarosta v Berouně, říkal, my tady máme ty dojezdové vzdálenosti poměrně daleké, my to vítáme. To samé v Říčanech. U nás by je využívali lidé ze staré Příbrami na sídliště a zpátky. Nedává nám to smysl.“

Ing. Dvořák – „nejdříve se zeptám na stažení bodu č. 14. Možná jsem to ne úplně pochopil. Pane Konvalinko, Vy jste myslím říkal, že rada města nepřijala žádné usnesení. Ale já tady v tom materiálu v úvodu čtu: text usnesení rady města – rada města doporučuje ZM schválit prodej atd.“

Mgr. Konvalinka – „tak se prosím, podívejte až na samotný konec toho odstavce. Ten řádek začíná: zaměřením a vytyčením kanalizačního řádu, nepřijala usnesení.“

Ing. Dvořák – „a jak mám rozumět tomu začátku? Rada města doporučuje ZM schválit prodej?“

Mgr. Konvalinka – „ona je to mimořádně složitá věta, která začíná k následujícímu návrhu na usnesení ve znění, teď je to znění, mnoho, mnoho slov, čísel atd., věta hlavní: nepřijala usnesení. Byl jsem z toho úplně stejně zmatený jako Vy. Nebyl jsem sám, protože spousta lidí z veřejnosti kolem i té Fantovy louky mi volala a psala, jak jste toto mohli doporučit? My jsme to nedoporučili. Nás na té radě bylo tenkrát pět, jeden byl proti a čtyři se zdrželi, my jsme k tomu nepřijali žádné usnesení.“

Ing. Dvořák – „dobře, je tady nějaká nešťastná věta, nechci tady na tom bazírovat.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to složité na pochopení.“

Ing. Dvořák – „v úvodu nám tady bylo sděleno, že když se ten bod schvaloval, že ODS a kolegové z SPD se dohodli, že se to stáhne. Ptám se z takových právně procesních důvodů. Žadatel žádal, abychom projednali, ono je v něčí pravomoci rozhodnout, že se to projednávat nebude? Když žadatel žádal a nestáhnul svoji žádost? A nemáme my jako město nějakou lhůtu, v které tu podanou žádost musíme projednat?“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že taková lhůta úplně není. My jako svrchovaný orgán obce můžeme říci, kdy o té věci budeme jednat. I s tím, že budeme mít daleko více podkladů a dat k tomu, abychom mohli rozhodnout. Včera na předjednání s mým zastupitelským klubem jsme si řekli, že je na to brzo (na to rozhodování). Počkejme, jak to dopadne s Fantovou loukou, jak to tam bude vypadat (jestli tam bude významný krajinný prvek, jestli tam bude nějaké území k zastavení atd.). O tom samém jsem mluvil dnes s kolegy z ODS i s kolegy z SPD. A shodli jsme se, že toto je ten nejsprávnější způsob. I v souladu s tím, co chtěla veřejnost. Veřejnost napsala otevřený dopis zastupitelům, ve kterém nás vybízí k tomu, abychom buď rozhodli zamítavě nebo abychom to rozhodnutí odložili do nějaké vhodnější doby. Nevím, do jaké míry je to nekorektní vůči žadateli, společnosti Zoltang. Myslím si, že společnost Zoltang bude ráda, pokud se toto vůbec kdy jednou projedná. Myslím si, že budou akceptovat i určité odložení nebo zdržení toho projednání.“

Ing. Dvořák – „dobře, rozumím Vašemu vysvětlení. Nicméně domnívám se, že není čistě na libovůli zastupitelstva nebo rady města (když je to v její kompetenci v jiných případech), kdy projednám, neprojednám. Vždyť já můžu takto deset let odkládat a pasovalo by na to to Vaše odůvodnění. Ale to jde naprosto proti logice a smyslu tohoto orgánu, když občan, firma žádá, tak bychom měli třeba zamítnout, ale měli jsme rozhodnout. Ne, že budeme s neurčitým nějakým koncem (časovým koncem) odkládat. Domnívám se, že jsme to neudělali dobře. Je to nekorektní vůči firmě Zoltang. Kdyby tato firma chtěla, tak by sama požádala o stažení.“

Mgr. Konvalinka – „malinko mě zarazí, že v tomto smyslu hovoříte ve prospěch firmy Zoltang.“

Ing. Dvořák – „ne, já hovořím ve prospěch procesní čistoty.“

Mgr. Konvalinka – „když víme jaká je vlastnická struktura, jaké byly ty vztahy dříve. Zkrátka a dobře to, co jsme dnes udělali, že jsme to stáhli ten materiál, tak jsme vůbec nikomu neuškodili. Naopak zachovali jsme se tak, jak po nás někteří občané města chtěli. Pokud jsme se tím materiálem měli zabývat, tak

běžela rozprava v rámci schvalování dnešního programu a ty Vaše argumenty mohly zaznít tam. Určitě jsem nebyl příliš překotný v tom, abych říkal, pojďme honem hlasovat o tom stažení. Kdybych viděl, že jste přihlášený, tak Vám dám určitě slovo a Vy jste tyto argumenty mohl říci už v případě, kdy se schvaloval ten program. Třeba by někteří z kolegů řekli, ano, pan Ing. Dvořák má pravdu, pojďme ten materiál projednáme a uvidíme, jak to dopadne?“

Ing. Dvořák – „v principu máte pravdu. Některé věci člověku dojdou až po chvíli. Byl jsem překvapen z toho stažení a nedošly mi všechny právní souvislosti. Domnívám se, že to nebylo procesně čisté. Nechci o tom teď dále diskutovat. Půjdu dále. Obrátila se na mě občanka. Ptala se, zda v nějaké dohledné době se plánuje rekonstrukce Potoční ulice? S tím, že je tam velmi ošklivá dlažba a co tam s tím bude?“

Bc. Karpíšek – „v letošním roce máme v plánu a uděláme projektovou dokumentaci na rekonstrukci této ulice. Ten povrch té dlažby až ke spořitelně. V příštím roce máme v plánu rekonstruovat Pražskou ulici. Tuto dlažbu (která bude použitelná), která je v Potoční ulici, bychom využili k opravě Pražské ulice. Zároveň místo stávající dlažby (která je v zimě kluzká), tak bychom tam dali kostičky 6x6, tuto akci teď projednáváme s památkáři. Závěr je ano, v tuto chvíli budeme pracovat na projektové dokumentaci, kdy stávající dlažba na obou stranách bude nahrazena dlažebními malými kostkami. V Pražské ulici bude pouze nahrazena stávající dlažba, která je místy rozdrobená od aut, která tam nesmyslně parkují. Tu dlažbu z Potoční ulice použijeme na opravu v Pražské ulici.“

Ing. Dvořák – „tuto informaci předám, že v příštím roce má proběhnout rekonstrukce v Potoční ulici.“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Ing. Dvořák – „jak se vyvíjí situace ohledně kulturního domu?“

Mgr. Konvalinka – „městem byla podána žaloba na vyklizení. Proti žalobě o vyklizení se osoba, která teď obývá Hotel Belvedere bez právního titulu, odvolala. Je to jedna větev sporu. Zároveň se vede spor o platnost výpovědi, kdy bývalý nájemce rozporuje určité dlužné částky, které tam jsou a poukazuje na to, že ten předmět nájmu (ten hotel samotný) nebyl ve stavebně technickém stavu takovém, abychom za něj mohli inkasovat takové nájemné, které nyní je předmětem nějakých pohledávek. To je další větev této kauzy. V tuto chvíli bývalý nájemce obývá hotel i nadále, platí tuším nějakých 50.000,00 – 58.000,00 Kč měsíčně, což je samozřejmě částka neodpovídající. O tomtéž také vedeme spory. Zároveň je tady linie další, a to je nový nájemce (s kterým vyjednáваме). Víme, že jsme schválili záměr pronájmu pro společnost LDM Group. V tuto chvíli jednáme s jejími zástupci o tom, že chtějí do objektu jít, chtějí ho provozovat. Dokonce chtějí do něj investovat vyšší sumy peněz, tak aby hotel získal očekávanou úroveň. My v tuto chvíli hledáme vhodnou právní cestu k tomu, jak to udělat. Jestli to bude na platformě klasického nájmu (tam už je trošku komplikované investování do toho objektu) anebo na základě nějaké koncesní smlouvy. Tam vedeme intenzivní jednání. Ten nový budoucí nájemce neustále deklaruje, že má zájem v hotelu fungovat a že chce z hotelu udělat opět chloubu města. Na tom se shodujeme, že ten hotel je v ostudné kondici.“

Ing. Dvořák – „děkuji za informaci, ale v podstatě přesně to samé jsem slyšel před těmi třemi měsíci. Mezitím nedošlo k žádnému posunu?“

Mgr. Konvalinka – „mezitím proběhlo několik jednání. Některá byla veselejší některá méně. Je tam spousta aspektů (spíše obchodního rázu), o kterých úplně nechci mluvit veřejně. To Vám případně mohu sdělit třeba písemně (budete-li mít zájem). Vedeme jednání v tom smyslu, aby to bylo co nejdříve vyřešené, aby tam co nejdříve byl nový nájemce, a aby bylo město co nejdříve vypořádáno ve svých pohledávkách. Bohužel, neumím to v tuto chvíli urychlit.“

Ing. Dvořák – „zatím děkuji. K tomu kulturnímu domu, tam dole je „Klub Peklo“. Peklo provozuje nějaký oprávněný nájemce?“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že tam dříve byla nějaká smlouva o provozování služby provozu toho klubu. V tuto chvíli nemám informace o tom, na jaké bázi to tam je. Zjistíme a odpovíme písemně.“

Ing. Dvořák – „jsem poměrně dost přesvědčený, že nájemce neměl právo podnájemat a „Peklo“ tam provozuje někdo jiný. Před chvílkou jsme tady mluvili o Pražské a Potoční. V dubnu jsem tady mluvil o tom, že slyšíme, čteme o řadě investičních záměrů a nadhodil jsem, že by bylo vhodné, kdyby už světlo světa pomalu spatřoval nový plán investic a upravený střednědobý výhled rozpočtu. V jakém stádiu tady jsme?“

Bc. Karpíšek – „my jsme jednali zrovna minulý týden o strategickém plánu do roku 2023 s paní kolegyní Pilíkovou a celým týmem. V tuto chvíli probíhá diskuse přímo nad akčním a strategickým plánem, který by měl být hotový v září letošního roku a já postupně připravuji nový plán investic (chtěl bych vám ho představit v září-říjnu), aby odpovídal právě strategickému plánu města. I ten strategický plán města bude schvalovat zastupitelstvo.“

Ing. Dvořák – „termín je v září, kdy se dozvíme dále. Takto mi to zatím stačí.“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Ing. Dvořák – „na Dvořákově nábřeží se staví nové veřejné záchody, už pár měsíců se tam něco kutá. A na cedulce jsem se dočetl, že stavba by měla být dokončena v listopadu roku 2025. Téměř dva roky tam stavět nějaký domeček na veřejné záchody? Proč je ta lhůta tak dlouhá, když rodinný dům postavíte za půl roku?“

Mgr. Konvalinka – „to je nejspíš nějaká hloupost, co je tam napsáno, protože ty toalety mají být dodány v letních měsících.“

Ing. Dvořák – „letošní rok.“

Mgr. Konvalinka – „ano, letošní rok. Ono se to vyrábí, je to modulární stavba na objednávku. To dodání je tam tuším červenec-srpen.“

Ing. Dvořák – „to je dobrá zpráva. Podívejte se na to ohrazení, kde je termín listopad 2025.“

Mgr. Konvalinka – „jestli to není platnost případně nějakého stavebního povolení nebo něčeho takového. Určitě se podíváme a děkujeme za podnět.“

Mgr. Luftová – „chci se zeptat pana místostarosty, jak se vyvíjí situace s těmi parkovacími zónami? Jak se to bude vyvíjet do budoucna? Jakou máte zpětnou vazbu? Nepotřebuji odpověď hned.“

Bc. Karpíšek – „řekl bych Vám pár základních informací nyní. Začali jsme v listopadu loňského roku s parkovištěm na Spartaku. Součástí té zóny 2 v Příbrami II jsou ty přilehlé ulice (Alšovo náměstí, Pod Hvězdárnou apod.) a v první fázi toho celkového projektu v této oblasti se věnujeme oblasti právě Alšovo náměstí, Luční, Partyzánská, my jsme podali žádost na dopravní policii, po několika jednáních tzn. zjednosměrnění těch ulic (aby komunikace odpovídaly normě), tak jsme dospěli k vzájemnému konsensu. V rámci toho stanovení, tak nám přišly připomínky (není to diskriminační, jedná se o regulaci?). Zpravidla to nebyly věcné připomínky. My jsme nebyli schopni to stanovit v termínu, musíme odpovědět na ty připomínky a podněty (v tuto chvíli jsou čtyři) a musíme požádat znovu o to kolečko na to stanovení. Není to o tom, že namalujeme zóny, uděláme parkování, ale musíme odpovídat na různé zájmové skupiny a vysvětlovat (jestli je to přiměřené, jestli má smysl regulace). Musíme si na to vzít právníka, protože na to nejsme schopni odpovědět my ani naši kolegové úředníci, protože ty připomínky jsou skutečně velice sofistikované. Ta budoucnost je o tom, že tuto část máme v plánu do léta zprovoznit. Okamžitě se přesouváme na tu severní část (Sevastopolské náměstí, Pod Hvězdárnou, za Spartakem směrem na sever), paralelně s tím probíhají přípravné práce a jednání s dopravní policií v oblasti centra Příbrami (jedná se o Dlouhou ulici, dole až k Plzeňské, kolem samotného centra, zámečku apod.), kdy největším problémem v celém tom procesu opět není jenom samotné parkování (že vymyslíme zóny), ale my musíme udělat regulaci tak, aby to vše odpovídalo normě. Řeknu konkrétní příklad. V Dlouhé ulici, když namalujete na zem modré čáry a máte nechat zprůjezdněný pruh 3,5 m, tak de facto ta Dlouhá ulice vůbec neodpovídá té normě. My musíme koncepčně řešit, abychom nabídli i rezidentům a uživatelům nějakou alternativu. Ať je to parkoviště ve Fibichově ulici tzn. také nová zóna. Je to velice složitý proces. Posouváme se po kouskách dopředu. V jiných městech, kde jsem se byl podívat (Mladá Boleslav, Jihlava), tak na tom parkování tvrdě pracují léta. To se nedá za jedno volební období stihnout, tak aby to skutečně odpovídalo všem občanům.“

Mgr. Konvalinka – „případně další informace budete-li potřebovat, tak můžeme dodat i v písemné podobě.“

Mgr. Novotný – „proč jsme souhlasili s bodem č. 14, že ho stáhneme? Obrátili se na nás občané, kteří tam žijí, konkrétně paní [REDAKCE], kterou jsme pověřili za SPD, aby tam brala od občanů podněty. Minulý týden jsme si s těmi občany sedli, projednali jsme to, dali nám nějaké podklady. Víme, že ještě třeba krajský úřad úplně stoprocentně nerozhodl. Požádali jsme o schůzku u pana starosty, který nám vyhověl a souhlasili jsme s tím, že to stáhneme. Jsme ochotní v tomto bodě rozhodnout, jakmile budeme mít stoprocentní informace, které do současné doby nemáme.“

Ing. Dvořák – „když jsme tady jednali v dubnu ohledně Domu Natura, proběhla tady nějaká diskuse, já jsem následně na radu města poslal dopis, kde jsem vnesl několik dotazů. Rada města mi včas odpověděla. Chci se na něco dozeptat, protože jsem ne úplně všemu rozuměl. Vůbec nemíním diskutovat o tom, jestli je potřeba nebo není potřeba nových 15 úředníků. Nedokážu to posoudit, to jde momentálně mimo moji diskusi. V dubnu jsem tady nadhodil, proč není využitý ten prostor Švejka, který je dole prázdný. Nahore je stavební úřad (nejen stavební úřad) a dle mého názoru by bylo výborné, kdyby úřednictvo bylo takto pohromadě. Pan Konvalinka mi odpověděl minule, že tam je nájemník, který výborně platí, a proto se neuvažuje ani o tom využití, navíc by ta rekonstrukce stála nějakých 10 mil. Kč. V odpovědi na ten můj dopis jsem se dozvěděl, že je tam firma INVESSALES a že má ty prostory pronajaté za účelem provozování restauračního provozu. Chci se zeptat, zda je naplněn předmět nájmu?“

Mgr. Konvalinka – „pokud je mi známo, tak pravidelné gastro služby se tam nekonají, pouze sporadické oslavy či snad něco podobného. Se zástupcem společnosti INVESSALES jsem opakovaně hovořil a vyzýval jsem ho k tomu, aby tam zahájil činnost nějakého gastro provozu, protože jsme si vědomi toho, že ta nabídka restauračních zařízení ve staré části města je nízká. Toto je věc, kterou víme,

řešíme, že tam ta restaurace není a nefunguje. Je to třeba i takový bod k jednání o případném možném někdy ukončení nájmu, pokud se tam ta restaurace nezačne provozovat tak, jak my bychom si přáli.“

Ing. Dvořák – ona už se tam neprovozuje čtyři roky. Opravdu bych řekl, že už ten čas dávno nastal. Neviděl jsem nikdy, že by tam nějaká akce byla. Samozřejmě to nemonitoruji denně.“

Mgr. Konvalinka – „na druhou stranu, jestli to mohu doplnit. Ona situace v gastro podnikání je všechno jenom ne jednoduchá. Oni v podstatě krachují jeden za druhým, dostali opakovanou ránu covidem, potom ve spojitosti s navýšením energií, navýšením všech možných cen, daňovou zátěží atd. My jsme rádi, že tam máme nájemce, který nám platí. Kdybychom tupě trvali na tom, že tam bude restaurace, a na to konto tohoto nájemce odtud vypoklonkovali, tak věřím tomu, že tam dlouhou dobu nebudeme mít nikoho. To si myslím, že by nebylo z hlediska ekonomiky dobře. Mě osobně trápí, že tam ta restaurace není. Švejk byl vyhlášený, chodilo se tam na obědy, na oslavy na všechno možné. V tuto chvíli (z těch všech hloupých a blbých řešení) tohle je to jediné, které dává alespoň trochu smysl. Mít tam nájemce, který to využívá ke svým účelům a dále s ním jednat, aby to využíval k účelu, ke kterému to má pronajaté.“

Ing. Dvořák – „já s Vámi naprosto souhlasím v tom, že pro gastro provozy je velmi, velmi obtížná doba. Vidím kolem sebe jak se jim nedaří, konec konců na sídlišti zavřela celkem známá restaurace. Opravdu je to těžké. Nicméně řekl jste, že jste rádi, že tam je někdo, kdo nám platí nájem. Domnívám se, že to šlo udělat s nějakým myšlením dopředu, tak abychom nemuseli platit nájem v Domě Natura. A abychom dostávali nebo nedostávali nájem tady ve Švejkovi, ale dvojnásobně bychom ušetřili za nájem v Domě Natura. Nebude mi vadit, když mi tady budete skákat do řeči, když ta diskuse bude taková, že na sebe budeme navzájem reagovat.“

Mgr. Konvalinka – „on to není úplně můj styl, pane Dvořáku, skákat do řeči. Já nejdříve poslechnu a potom teprve reaguji. Tou variantou umístit úředníky do Švejka jsme se zabývali. Oni tam byly takové dva základní fenomény, které rozhodly, že to tak nebude. Stálo by to peníze. Bylo to tam popsáno v tom materiálu, kolik by ta investice byla (byly by to miliony korun, které by se do toho musely nainvestovat, aby to mohlo sloužit jako kanceláře). My bychom ten prostor, který je víceméně unikátní tím, že to je sál, že je to využitelné potenciálně nejenom pro tu restauraci (už jednáme i v tom smyslu, že by tam mohly být události, nějaké koncerty ZUŠ, drobnější výstavy apod.) znehodnotili tím, že bychom tam naskládali nějaké přičky ze sádkokartonu, udělali bychom dvojí škodu. Možná trojí škodu, přišli bychom o nájem, investovali bychom do toho peníze, a ještě bychom znehodnotili ten prostor, který už by velmi komplikovaně potom mohl sloužit tomu svému původnímu účelu.“

Miroslav Peterka – „právě i ten projektant, který to tam procházel a měl za úkol vymyslet nějakým způsobem ty kanceláře. Když si to vybavíte, tak v prostředku budovy vchod (vpravo, vlevo) v té přední části jsou okna, poměrně vysoké stropy (to by musela asi být ta chodba, ze které by se chodilo do těch kancelářů). Na té zadní stěně nejsou okna. Na té levé jsou jedny dveře, na té pravé jsou pouze dvě malá okna. Tak jestli by do těch jednotlivých kancelářů, které by se tam nasekaly, kdyby se musely snížit stropy, povolili (památkáři) denní světlo (v kancelářích by denní světlo být mělo). To jsou další a další argumenty toho projektanta.“

Ing. Dvořák – „nechci se tady pouštět do stavebních architektonických úvah. Máme i velkoplošné kanceláře, kde ani není potřeba dělat žádné přičky. Stačí udělat nějaké interiérové záležitosti, nábytkové a v podstatě máme tam prostor na jedné straně i na druhé straně. Kdyby se chtělo, tak by tam určitě ty prostory, a za ne tak moc velké peníze, udělat šlo. My tam dále máme v té zadní části té budovy, tam je bývalá „Šachta“ (restaurace). Ta je pronajata jinému nájemci a tento jiný nájemce ji opět pronajímá INVESSALES (opět za účelem provozu restauračního zařízení). Je tam naplňován účel smlouvy?“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta mi říká, ano, je. Dějí se tam akce.“

Ing. Dvořák – „ad hoc akce se tam dějí.“

Mgr. Konvalinka – „říká poměrně časté.“

Miroslav Peterka – „byl jsem tam se správou majetku. Ano, byli jsme ujištěni, že se tam akce dějí poměrně pravidelně v „Šachtě“. A v té levé části nahoře, že se dějí občasně větší oslavy. Někakým způsobem to tam funguje.“

Ing. Dvořák – „nevím, co je to občasně. Asi to neví nikdo z nás, co jsou to občasně akce.“

Miroslav Peterka – „nevěděl jsem, že to budeš chtít vědět (v jaké periodě se tam konají tyto diskotéky).“

Ing. Dvořák – „je to přes 1.000 m² a to nájemné, které tam město vybírá je přibližně na úrovni asi 2,5x méně, než platí moje firma v té budově (z které nás plánujete vystěhovávat). Minule jak tady padlo, že ten nájemce platí dobré nájemné, platí 2,5x méně a jak to využívá, to jsme si tady řekli. Potom tady padla slova o tom, kdyby se v budově, kde je „Švejk“ něco udělalo, že by se ten prostor znehodnotil. Já to vidím naprosto obráceně. Jestliže ten prostor je nevyužívaný a začal by se využívat třeba pro potřeby městského úřadu, tak já bych to viděl naopak (jako zhodnocení tohoto prostoru). Dále se dostanu k budově na náměstí č. p. 1 (bývalý soud). Tento dům má ještě rozsáhlý dvorní trakt, který není z náměstí vůbec vidět. Který 30-40 let není využíván, kde je přibližně 400 m² podlahové plochy, což je

přibližně ta plocha, kterou jsme si pronajali v Domě Natura. Z dopisu, který jsem dostal, tak vyplynulo, že město plánuje opravit nejdříve tu část budovy, která je do náměstí (kterou všichni vidíte). Tam nastěhuje úředníky (nájemníkům dá výpověď, opraví, nastěhuje úředníky), a pak půjde opravovat ten dvorní trakt a úředníky přestěhuje dozadu. Co bude dělat s tím předním traktem, nevím. Moje otázka byla, proč se rovnou neopraví ten dvorní trakt? Máme na to tři roky (když máme teď nájemní smlouvu s Domem Natura) a je tam tak velká podlahová plocha, že by se tam těch 15 úředníků (určitě i více) bohatě vešlo.“

Mgr. Konvalinka – „koukám do toho textu, co jsem Vám posílal a mám za to, že i o tohle jsem Vám tam psal, proč se má dělat ten přední trakt, fasáda atd. a potom ten druhý. Odpovím Vám písemně ještě podrobněji, proč to tak je. Mám za to, že to tam obsažené bylo.“

Ing. Dvořák – „máte tam uvedeno, abychom nebyli rušeni vibracemi, když by se opravoval ten dvůr. Chápu, že to nebudete mít plně v hlavě, nechci Vás tady přivádět do úzkých. Jenom podotknu, že v té části budovy, v které je moje firma nebo restaurace No.1, tak tam do dvora za našeho plného provozu se změnila ta stará hnusná okna (která jsou stále do náměstí) za plastová, která dobře slouží. Chci tím naznačit, že výměna oken není vůbec důvodem k tomu, aby někdo dostal výpověď, protože my to tam chceme rekonstruovat. Celou tu čtvrtinu baráku, kterou má pronajatou moje firma, jsme za své peníze opravili a nic se nezapočítalo na nájemném (celé za své). Tam je to opravené a dole ta hospoda, ta je také celá určitě naprosto v pořádku. Dále jsem se ptal v tom svém dopisu na Rudné doly. Jaký je záměr s touto budovou? Dostal jsem v té odpovědi mimo jiné takovou repliku, kde se mě radní ptají, a proč já (když jsem byl radní) jsem neinicioval nějakou rekonstrukci, projekt atd.? Chci tady připomenout. Když jsem přišel na místo městského ekonoma, tak jsme měli pokladnu v mínusu. Měli jsme v plánu postavit s minimálním úvěrem bazén, postavili jsme za 50 mil. Kč Novák a prováděli jsme další řadu akcí. Mimo jiné za mě se plánovalo, že 40 mil. Kč z teplárny půjde na rekonstrukci Rudných dolů. Až v době, kdy jsem tady nebyl, se to všechno změnilo a na Rudné doly se zapomělo. Ta poznámka rady města na moji adresu, co jsem dělal? Hodně jsem dělal (opravdu hodně) včetně toho, jak jsme vytáhli rating města o dva stupně nahoru. Poprosil bych o odpověď někoho z rady města. Co bude s touto budovou, ale trochu konkrétněji? Ve chvíli, kdy nedostaneme dotaci (což je docela možné), tak poté, co se tady opraví střecha, co bude do budoucna s touto budovou? Budeme stále jenom říkat nejsou peníze, nejsou peníze (až to třeba jednou spadne)? Anebo za 10-20 let si řekneme a už je to tak strašné, že opravdu musíme.“

Mgr. Konvalinka – „spadnout to určitě nikdo nenechá. On ten objekt ještě ke všemu není v takovém stavu, aby nutně hrozil nějakým kolapsem. Letos se opraví střecha, máme hotovou studii, která zohledňuje předpoklady nebo požadavky, které jsme měli na tuto budovu. Chceme, aby tato budova v budoucnu sloužila lidem, veřejnosti, aby to byl stánek kultury, aby tady mohla částečně sídlit třeba knihovna, aby tady mohly mít svoje prostory umělecké školy, aby se tady mohlo otevřít muzeum Příbramska (které tady trošičku chybí). Aby tady byly kongresové prostory, aby ten dům dýchal životem, v tomto smyslu je zpracovaná studie. Je zpracovaná už několik let (poměrně renomovaným ateliérem). Chceme v tomto smyslu jít dále projektovou dokumentací. Víme, že pokud chceme žádat o dotaci, tak mít projektovou dokumentaci alespoň ke stavebnímu povolení nebo ideálně k provádění stavby, je velký bonus a spousta přidávaných bodů k té žádosti a chceme si sáhnout na dotaci. Jsme přesvědčení o tom, že na takovou památku minimálně ministerstvo kultury nebo někdo jiný určitě nějaký dotační titul vypíše. Co se bude dít, když ta dotace nebude? Tak se prostě bude muset buď flikovat, tak aby ten barák nespadol. Nebo nebudou-li na to peníze a bude-li k tomu obecná politická vůle, tak se bude město muset uchýlit třeba i k úvěru, aby tu budovu zachránilo. To jsou všechny varianty. Ideálně dotace, potom mít na to vlastní peníze. Pokud ne, tak opravovat po částech nebo případně jít cestou nějakého úvěru. To jsou všechny varianty, které jsou na stole.“

Ing. Dvořák – „v principu ano. Dotace by nám určitě nepokryla náklady na tuto budovu. Co se týká ekonomiky tohoto státu, tak ono je to horší a horší.“

Mgr. Konvalinka – „to se shodneme.“

Ing. Dvořák – „šetří se více, více a více. Moc bych doporučoval na nějaké dotace nespolehat. To, že máme studii, fajn. Ale studie nám to neopraví. To, že máme plán, že bychom sem měli dát knihovnu, že tady by mělo být muzeum atd., fajn, ale až poté až to opravíme. Ale ani v rozpočtovém výhledu není na Rudné doly vůbec nic. Ten můj dotaz byl, kdy začneme Rudné doly opravovat? Máme vůbec nějaký termín anebo budeme říkat obecně jednou?“

Mgr. Konvalinka – „už tady byl zmíněný strategický plán rozvoje města, ve kterém jsou obsaženy všechny možné projekty. Ať už ty aktivní (které jsou v takové naplánované fázi, a které by se měly propsat do toho rozpočtového výhledu na další roky) a potom jsou tam projekty zásobníkové (mezi které patří i tento projekt), které se budou realizovat v okamžiku, kdy se naskytne příležitost (kdy bude možnost). Víme všichni, že to financování města nejde s precizností naplánovat na roky dopředu. My nedokážeme říci, jaké budou příjmy, jaké budou výdaje. Může se stát, že se nám bude dařit mimořádně dobře a budeme si moci dovolit i tu opravu Rudných dolů. Já jsem spíše realista, možná pesimista. Stát

se to také nemusí. Říkal jsem Vám, jaké jsou ty potenciální cesty, co s tímto mimořádně vzácným objektem se může dělat. Víím, že studie nám to nepostaví. Ona nám to nepostaví ani ta projektovka, ale musíme to mít, abychom se alespoň kousíček posunuli.“

Ing. Dvořák – „to, co musíme v první řadě mít, mít to v plánu investic a v rozpočtovém výhledu. Není-li to tam, tak to jinými slovy znamená nikdy.“

Mgr. Konvalinka – „nesouhlasím s tím, nezlobte se. Je potřeba být na to připraven. Mohu na to být připraven několik let. A až přijde ta příležitost, tak nebudu zaskočen. Neshodneme se pane inženýre, ale to si myslím, že je obecný fenomén. Ukončuji rozpravu v tomto bodě.“

21) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „mé jméno už tady dnes padlo, neboť stejné jméno a příjmení nese můj dospělý syn. Mluvím za sebe za staršího ne za svého syna. Jsem tady z Příbrami, vlastním tady dva byty po svých zemědělských rodičích. Děkuji městu Příbram, které tenkrát za (dá se říci) směšný peníz odprodalo stávajícím nájemníkům bezmála celý bytový fond, proto aby si ti daní nájemníci v těch domech založili společenství vlastníků a ten dům zkrášlili. Nejenom vevnitř, ale samozřejmě jsou zde nová okna, nové fasády, nové střechy. A tím pro návštěvníky, turisty je ta Příbram samozřejmě atraktivnější. Už není šedivá, není béžová, není to ta monotónní a nějakým způsobem je vidět ten rozvoj města. Za to, že město odprodalo ty bytové jednotky a moji rodiče je mohli koupit, vám děkuji. Každé společenství vlastníků bytových domů vytváří určitý fond a z toho fondu obnovuje ten dům, společné prostory atd. Připadalo mi velice hloupé a precedenční někomu něco darovat. Město Příbram nejenom v tomto domě, ale i v jiných domech vlastní i nebytové prostory a tím pádem může přijít kdokoliv a říci, vy jste jednou dali, pojdte nám dát také. Jsem zastáncem toho, že jestli někdo o něco žádá, tak měl by to řádně vyúčtovat (tzn. máme fólie na oknech, stálo nás to nějaké peníze). Máme tady ekonoma pana Ing. Dvořáka, myslím si, že velmi zkušený pan účetní a on by nikdy nepřijal žádnou fakturu, která by neměla správně DPH, natož aby ji proplatil. To jsou pro mě informace, které jsou tak zásadní, že děkuji za to, že ten bod byl úplně stažen. Pro mě to bylo tak nepřehledné (pojdme to zaplatit, oni nám řekli). Vždycky jsem se domníval, že to město by mělo hospodařit se svěřeným majetkem (toho města) jako správný hospodář a mělo by proplácet jenom objektivní náklady. Jestliže kdokoliv tady bude v budoucnu o něco žádat, tak si myslím, že by to nemělo být formou daru a měl by prokázat tu podstatu věci, proč žádá, v jaké výši, kým ty náklady byly vynaloženy (doložit to nějakou fakturací). Nejsem proti tomu SVJ. Mám dvě bytové jednotky. V ani jedné bytové jednotce není městská policie potažmo podobný orgán. Možná, že bych si to u přál, aby nám nevykrádali pravidelně sklepní kóje, aby nám tam nikdo nic neničil. Byli bychom možná i rádi, protože kriminality byla, je a bude. Možná, že i ti obyvatelé by mohli být rádi za to, že město Příbram umožnilo takovouto provozovnu v takové lokaci umístit. Za ty občany děkuji městu, že odprodalo před lety byty za směšný peníz. Když to shrnu. Tak děkuji těm lidem, že obnovili a provedli ty obnovy, a na druhou stranu, bych poprosil vás (jako zastupitele), abyste vždycky měli na mysli to, že spravujete cizí majetek a k tomu svěřenému majetku byste měli přistupovat jako správní hospodáři a měli znát všechny ty dané podklady a položky.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji Vám za Vaše názory k věcem, které jsme tady dnes projednávali. Určitě se shodneme na tom, že je dobře když společenství vlastníků investují do těch domů. Vidíme to, když jedeme po městě, že těch revitalizovaných domů je hodně. Určitý rozdíl v tom vnímání toho příspěvku nebo toho daru (o kterém jsme tady dnes jednali) je to, jestli město má v tom konkrétním domě bytovou nebo nebytovou jednotku anebo nemá. To si myslím, že by mělo být to základní rozlišení. Já jsem to tady zdůvodňoval, kde jsou ty argumenty pro to jim nějakou částku uznat, dát. Je to o nějakém symbiotickém, vzájemném vztahu. Pokud se to podloží nějakou konkrétní částkou, dokumentem a vyčíslí se to tak, jak to má být, tak si myslím, že je to naprosto v pořádku. A nemůže se spustit precedenční lavina žádostí, protože těch objektů, kde má město Příbram nebytové prostory v takovém rozsahu, jako je to tady (v tomto traktu), tak takové objekty prakticky další nejsou. Tohoto bych se úplně nebál.“

..... – „asi se ani jeden bát nemusíme. Když tady vidím pana Fuksu, tak si vzpomínám, že v minulosti přišli i ostatní nájemníci a žádali město Příbram o doprivatizování městských bytových fondů. A říkali, proč náš dům nebyl vybrán k městské privatizaci bytového fondu? Viděl jsem tady i jednotlivé uchazeče a říkají, ano, my v tomto domě máme nájemní byt a všechno je to společenství vlastníků a pojdte nám to doprivatizovat? To město nějakým způsobem tenkrát zaujmul nějaký svůj postoj. Tím komentářem chci říci, jestli město k tomu zaujme nějaký postoj, který bude neměnný. Aby náhodou se nestalo v budoucnosti, vy jste nám povolili, neřešilo se to, pojdte nám povolit také? Nejsem proti SVJ, nejsem proti nikomu. Ale prostě chtěl bych tam vidět nějaký ten řád.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, to my asi všichni.“

Ing. Fuksa – „krátký vstup do minulosti (mluvilo se tady o divokých devadesátkách). Chci připomenout rozpočet roku 1992, 72 mil. Kč příjmy, 36 mil. Kč dotace bytového fondu. Ztráty bytového fondu, protože bylo všechno dotované (elektrika, teplo, úplně všechno). Města to dostala na hrb, že se byty převedly. Byla města, která ty byty rozdávala za 1,00 Kč. My jsme v té době nedostali ani úvěr 2 mil. Kč na opravu silnice. Tak jediné řešení bylo (v podstatě i v jiných zemích), že se to převedlo za přijatelnou cenu (v té době dostupnou kupní cenu), aby si to ti lidé opravovali sami. Dnes je to vidět, jak ty byty vypadají. Druhá věc je to (co jste třeba říkal Vy), že pak se to pomalu zpomalovalo a už se neprodávalo, protože už se ty ceny vyrovnávaly a už se vyplatilo mít některé byty ve vlastnictví obce. A zároveň už i ta cena nemohla být nějaká přátelská, ale už jsme byli v tržním prostředí. Tenkrát to bylo totálně devastační. Stát nám během jednoho dne převedl něco a v podstatě to v tu ránu vedlo radnici do totálně minusového hospodaření. Připomenu Teplice, tam se rozdaly byty zadarmo nebo za 1,00 Kč.“

Mgr. Škodová – „omlouvám se, že jsem ten dotaz nepoložila v předchozím bodu. Nicméně obracím se na mě opakovaně (jistě déle než rok) obyvatel nejen Březových Hor v otázce umístění vraků dvou tramvají na pozemku vedle Rožmitálské ulice. Připomínám, že letos jsme z rozpočtu poskytli dotaci 80 tis. Kč COWÁRNĚ, která je pořadatelem. Dotaci poskytujeme velmi chvályhodně již několik let a pohybuje se už ve výši stovek tisíc. Ptala jsem se, jaké má být využití těchto tramvají na tomto pozemku s tím, že opakovaně tam ti lidé, kteří tam v okolí bydlí nebo tam chodí, pořizovali i fotodokumentaci. Zaznamenali to, že ty vraky jsou nezajištěné, že se tam dokonce začali scházet po nocích lidé, jejichž blízkost není zejména příjemná rodičům dětí ze základních škol. Byli to velmi často nějací lidé, kteří byli závislí na omamných látkách. Ti organizátoři mi napsali, že chystají nějaký komunitní projekt. K tomu v životě nedošlo. Ptala jsem se jaký projekt mají na mysli a jestli tuší, že ty vraky (to vrakoviště) udělali v prostoru ochranného památkového pásma? Tam ještě zasahuje. Odepisovali mi, že ano, že bude nějaký komunitní projekt. Nic takového se nestalo. Ta jedna tramvaj se tam po tom závodě, co se konal o víkendu, vrátila. Zase jsem dostala spoustu fotografií toho nepořádku nejen toho, který tam je, ale i toho, že ty vraky jsou nezajištěné. Vlezli tam nějací mládežníci, aby si to tam zdokumentovali. Ráda bych apelovala na město, vzhledem k tomu, že jeden z těch spolupřadatelů je náš zaměstnanec, vzhledem k tomu, že jsme velmi dobrým partnerem toho organizátora, jestli by jeho vedení nemohlo zjednat nápravu v tom, aby něco takového se v takové lokalitě nevyskytovalo.“

Mgr. Konvalinka – „vlastníci kolejového vozidla budou vyzváni k tomu, aby jej zabezpečili proti vniku nežádoucích osob a aby ještě lépe ho přemístili na nějaké méně exponované místo. Děkuji všem za účast, za příspěvky a končím dnešní zasedání ZM v 20:09 hodin.“

Ověřovatelé:

Mgr. Vladimír Král v. r.

Tomáš Dvořáček v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 28.05.2024

Ověřeno: 06.06.2024
Vyvěšeno: 07.06.2024