

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 22. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 23. září 2024 od 16:00 hodin v jednací síle v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Marta Frýbertová, MUDr. Barbora Daňhová, z úvodu jednání se omlouvají Ing. Martin Buršík a Ing. Ivan Fuksa

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 09.09.2024. Ověřovateli zápisu byli Ing. Václav Dvořák a Milan Hrudka. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Ing. Václav Dvořák i Milan Hrudka uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Marek Školoud (přijímá)
Karel Vild (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „toto zastupitelstvo bylo řádně svoláno. Důvody mimořádného termínu jsou dva. Předně, v zářijovém zastupitelstvu bylo mnoho obsáhlých bodů. Nechtěli jsme tedy zařazovat další, nesmírně klíčový, bod vyžadující obsáhlejší diskusi. Zároveň jsme v průběhu zpracovávání podkladů pro jediný dnešní bod dospěli k závěru, že časový posun o 14 dní bude nutný k dopracování kompletní podkladové dokumentace. Nyní přistoupíme k projednání a schválení dnešního programu, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Postup transformace provozování VHM Příbram
3. Různé

4. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 542/2024/ZM
ZM s c h v a l u j e
předložený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

2) Postup transformace provozování VHM Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „Mgr. Škubalová přednese ve stručnosti důvodovou zprávu. Budeme čekat na on-line připojení, protože jsou tady s námi fyzicky zástupci společnosti Rowan Legal. Je tady pan JUDr. Podešva a Mgr. Mlíčko, kteří jsou připraveni odpovídat na otázky odborného charakteru týkající se práva a věcí týkajících se obchodních souvztažností. Čekáme ještě na připojení pan Ing. Krcha, který má na starosti oblast ekonomickou, finanční. Prosím o trpělivost. Využijí té chvílky, než dojde k propojení, abych případně doplnil důvodovou zprávu, poté co nás paní magistra ve velké stručnosti dovede do problematiky.“

Mgr. Škubalová – přednesla důvodovou zprávu.

Mgr. Konvalinka – „dovolím si jenom krátký doplněk k tomu, co jsme slyšeli. A to pár organizačních a ideových tezí k právě projednávanému bodu. Dostali jsme na ZM, které se konalo před letními prázdninami, úkol, který zjednodušeně řečeno znamenal posoudit a dále rozpracovat možné varianty postupu v rámci řešení vodohospodářské infrastruktury města. Byla rozpracována varianta č. 4, varianta č. 2 a obě v korelaci s variantou budování závodu tzv. na zelené louce. To, co dneska vidíte jako přílohu materiálu, je výsledek intenzivní několikaměsíční letní práce, na které se podílela řada odborníků. Účelem dnešního ZM, teď prosím dávejte dobrý pozor, je prodiskutovat v obecnější rovině závěry z předložené analýzy a odhlasovat pokračování v jednáních. O detailech a konkrétnostech, na které se tady budete určitě ptát a o kterých tady budeme diskutovat, budeme dále jednat a budou obsahem dalších ZM v budoucnu. Viděl jsem správně, že už je připojený pan Ing. Krch, zdravíme ho a já otevírám k bodu č. 2 rozpravu.“

Mgr. Novotný – „abych si ujasnil úplně přesně, než budeme hlasovat. V případě, že neschválíme provozování té vodohospodářské infrastruktury, tak tu vodu za nás bude vlastně veřejnou službou spravovat Středočeský kraj, pravděpodobně třeba 1.SčV (záležit, koho vyberou). V tom případě my (jako město) ale asi přijdeme o dotace, které už máme přidělené v projektu třeba na tu ČOV těch 25 milionů, na tu kanalizaci 21 milionů v Kozičíně? Souhlasí to takhle?“

Mgr. Konvalinka – „pokud bychom se ocitli v režimu veřejné služby nebo někdy jsem slyšel i výraz nucené správy, tak tam ta dotovatelnost u projektů je ztížená, je obtížná. V tuhle chvíli nedokážu říci, jestli bychom úplně o tyto dotace přišli, ale každopádně bychom měli zamezeno v tom žádat o dotace další s tím, že bychom byli právě v režimu té nucené správy.“

Mgr. Novotný – „tudíž by se vůbec nemohlo investovat de facto příští rok do žádných nových oprav, modernizovat to potrubí, co máme zakopané v zemi.“

Mgr. Konvalinka – „ono by to v principu asi možná i šlo, ale byl by problém v tom, že bychom neinkasovali nájemné. V režimu veřejné služby není vybíráno nájemné. Tudíž by město přišlo minimálně cca o 50 milionů, které na nájemném vybírá.“

Mgr. Novotný – „komu by šel ten zisk z vodného a stočného? My vlastně poskytujeme službu, je tam nějaký zisk. To by šlo kraji nebo komu?“

Mgr. Konvalinka – „za těchto okolností není generován zisk, je čistě udržován systém v provozuschopném stavu.“

Mgr. Novotný – „v případě, že bychom udělali společný podnik s tou 1.SčV, kdy my vlastně jsme majitelé a současně provozovatelé v tom společném podniku, dosáhneme na evropské dotace? Protože na národní dotace dosáhneme, ale ty evropské, které jsou podstatně mnohonásobně vyšší, podle těch

výzev z toho minulého roku. Tam bylo třeba 200, 300 milionů na ty dotace. A ty dotace čerpal třeba jako Vsetín a podobně. To lze všechno dohledat. Tak se ptám, když bychom šli do toho společného podniku, zda skutečně na ty evropské dotace dosáhneme? Protože tady už se bavíme pro nás o astronomických částkách, když máme rozpočet 1 miliardu na celý rok a teď by nám z EU mělo tzv. přitéct třeba 300 milionů na nějakou velkou opravu apod. Tak jestli na to skutečně dosáhneme?“

Mgr. Konvalinka – „právě to je jeden z těch parametrů, kvůli kterým se i tento postup zdá výhodným nebo je výhodným. A to je právě ta možnost dotací (ta dotovatelnost). Tzn. ano, pokud pojedeme v režimu tzv. vlastnického modelu, tak tam je příležitost potom čerpat i různé strukturální dotace.“

Mgr. Novotný – „to je důležité vědět, protože tam se jedná o částky, kdo to sleduje, tak to vidí. Máme tady nějaký předpoklad, když budeme v tom společném podniku, jak se nám bude cca do deseti let vyvíjet cena vodného a stočného (podle toho šíleného vzorce z Ministerstva zemědělství ČR), jestli to pro občany bude skutečně výhodnější? Když se do toho započítá nějaká ta inflace, která samozřejmě bude, musí se obnovovat to VHI. Jestli už máme nějaká šikovná data, která by nám ukázala, když tu vodu budeme spravovat tím společným podnikem nebo kdyby to skutečně bylo v nějaké koncesi? Máme něco takového k dispozici?“

Ing. Krch – „pokud jde o výhled cen vodného a stočného, tak v tom plánu, který předložila Veolia, jako součást svého návrhu, je předpokládán nárůst vodného a stočného na úrovni inflace po naprostou většinu období s jednou výjimkou, a tou výjimkou je rok 2028, kdy má končit to přechodné období (kdy společný podnik ještě nebude generovat zisk). Tam je jednorázové navýšení asi o 6 %, právě za účelem toho, aby jako provozovatel dokázala ta společnost generovat také zisk k rozdělení mezi společníky a zároveň na obnovu svého majetku. Pokud jde o jiné parametry, tak samozřejmě, oni do toho vstupovat mohou, tam už je to pak otázka konkrétních investic, které budete realizovat. Celá ta kalkulace ve všech těch scénářích dnes vycházela ze stávajícího rozsahu infrastruktury a jejího stavu.“

Mgr. Novotný – „v případě, že dosáhneme na evropské dotace, tak v současné době máme rozjetý ten projekt ČOV za 550 milionů. Na to získáme dotaci od státu naši vnitřní, národní 25 milionů, ale ta samotná realizace tohoto celého projektu je rozdělená na tři části. Příští rok, což bude za chvíli, můžeme my požádat na tu druhou a třetí část o dotace z EU, když si tu vodu budeme spravovat sami nebo prostřednictvím toho společného podniku? Nebo nám EU řekne, my vám nic nedáme, protože ten projekt byl zahájen v době koncese?“

Mgr. Konvalinka – „záleží na tom, kdo aktuálně a jak, a jakým modelem provozuje. My v tuto chvíli budeme soutěžit první etapu realizace, ta je skutečně pod dotací ještě z národního programu. Ale ty další dvě etapy (ta druhá a třetí) už rozhodně nejsou vyloučeny z toho, aby byly financovatelné z dotačních titulů strukturálních nebo evropských. V této souvislosti jsem vedl už i určitá jednání o možnosti zapojení fondů z evropské rozvojové banky, což tedy nejsou úplně dotace, je to výhodné úvěrování právě z těch evropských peněz. Takže nic tak, jak Vy říkáte, pane magistře, není vyloučeno. I tu druhou, ale i tu třetí etapu intenzifikace a modernizace ČOV budeme moci následně financovat z titulů, pokud nějaké vhodné za tím účelem budou vyhlášeny.“

JUDr. Podešva – „tady to téma tohoto typu provozování probíhalo nějakou veřejnou debatou v uplynulých pěti letech a teprve před dvěma lety všechny ty autority zúčastněné toho procesu došly k nějakým finálním vyjádřením, které mimo jiné rezultovalo v to, že jak Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, tak i ÚOHS vydaly jakási dobrozdání o tom, že ten model, o kterém se tady bavíme, je kompatibilní s tím, jak předvidá zákon o zadávání veřejných zakázek. A na základě toho někdy před rokem a půl Státní fond životního prostředí ČR zahrnul tento model explicitně do svých podmínek pro to aktuální programovací období (tzn. od teď někdy do toho roku 2027). Takže je ten model explicitně připuštěn s tím, že v zásadě se na něj aplikují všechna pravidla, jako na jiné modely, vyjma toho, že součástí té dotovatelnosti by muselo být to, aby bylo realizováno to koncesní řízení formální. To znamená SFŽP a i aktuální pravidla OPŽP s tím modelem počítají, a tak jak vlastně známe ty situace jinde po republice, tak společnosti, které jsou v obdobném postavení aktuálně úspěšně žádají o ty dotace i v průběhu tohoto roku jsou jim ty dotace přiznávány.“

Ing. Dvořák – „pan kolega Novotný se ptal na ty tzv. evropské dotace, na ty velké. Padla tady odpověď že ano, že i ty stamilionové dotace ta nová provozovatelská společnost může získat. Já se pro jistotu ještě jednou zeptám. Buť tam bude v té společnosti přítomen 40 % i komerční subjekt, tak i tak je nárok na tyto velké dotace?“

Mgr. Konvalinka – „ano, je to považováno za vlastnický model, a i tak je možnost získat dotace tohoto ražení.“

JUDr. Podešva – „zpravidla vždycky je ten vlastník té infrastruktury, tzn., že příjemcem byste byli vy (jako město). Zkoumá se kdo provozuje. A model v situaci, kdy je tam 40 % soukromý partner, tak pořád jsou tam naplněna pravidla pro tu přidruženou osobu, a i tak je ten model dotován (město je tím příjemcem). Obdobná situace teď je ve městě Brno (jako takové vlastník infrastruktury a příjemce dotace), ačkoli je tam 46 % ten soukromý partner.“

Ing. Dvořák – „moje další reakce je na pana Krcha, který nám tady řekl, byť se nyní ekonomikou nechci zabývat, že jediný větší skok v cenách vodného, stočného bude v roce 2028. Když tady koukám do toho materiálu, který tady zpracoval, tak já tam vidím skok ještě v roce 2025, kdy je tam skok přibližně dvojnásobně velký než ten inflační. A jenom tady připomenu, že jakmile dojde ke skoku v roce 2025 o ta asi 2 % více, tak se nám to táhle celým následným obdobím těch třeba 15, 20 let a stejně tak, když v roce 2028 dojde k tomu skoku o 6 %, tak se nám to rovněž potáhne následně celým obdobím. Ale pro tuhle chvíli se nechci bavit o ekonomice, to si nechám ve svém druhém příspěvku, jen to byla taková poznámka k této informaci. Posílal jsem na vedení města e-mail, ve kterém jsem vyzýval, že by bylo vhodné, aby tady byli přítomni zpracovatelé těch podkladů, které jsme dostali. Vidím tady právníky, vidím na dálku pana Krcha a chci se zeptat, zda tady bude také přítomen ten nejvýznamnější partner, tím je někdo z 1.SčV nebo Veolie?“

Mgr. Konvalinka – „o tomto jsme se také bavili, jestli je nebo není vhodná přítomnost zástupců 1.SčV a myslím si, že my se tady primárně a pouze máme bavit o straně města. Považoval bych to přinejmenším za nestandardní možná problematické, kdyby tady v tuto chvíli byl zástupce protistrany. My se tady dneska máme domluvit o tom, jestli je tato cesta dobrá pro město, a ne zcela čelit argumentům, v tuto chvíli říkejme potencionálního obchodního partnera.“

Ing. Dvořák – „ono jde o to, že by na tohoto partnera mířila řada dotazů. Možná nám tedy bude odpovídat někdo z RM, protože těch dotazů bude poměrně dost. Není-li tady 1.SčV, byť jste mi v tom e-mailu odpověděli, že tady budou.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste pane inženýre chtěl zpracovatele té podkladové analýzy, a všichni, kteří to psali, tak jsou tady.“

Ing. Dvořák – „ne, ne analýzy, podkladů. Kdo zpracovával ten Term Sheet?“

Mgr. Konvalinka – „Rowan Legal.“

Ing. Dvořák – „tak v tom případě se omlouvám. Jenom ty dotazy, které bychom měli případně na 1.SčV, tak nám budete muset zodpovědět vy, jako radní. Teď tedy přímo k tomu materiálu. První otázka mi byla zodpovězena, kdo zpracovával Term Sheet. Takže to zpracovávali advokáti. A za město při zpracovávání Term Sheet byl partnerem zpracovatele, kdo (které osoby nebo osoba)?“

Mgr. Konvalinka – „Term Sheet byl průběžně konzultován jak s odborem práva, tak s vedením města, ale primární zodpovědnost, tvůrčí zodpovědnost za to, co je uvedeno v Term Sheet nese společnost Rowan Legal.“

Ing. Dvořák – „to si tedy nemyslím, protože nám je předkládáno, abychom ho schválili a určitě za to nemůže být zodpovědný někdo z advokátů, ale ten, kdo nám ten materiál předkládá, a to je RM.“

Mgr. Konvalinka – „z RM vyšlo doporučující usnesení, tudíž RM je v koncensu s tím obsahem Term Sheet, je s ním srozuměna. A ty termíny, které jsou tam uvedeny, tak byly opakovaně diskutovány a byly shledány reálnými. Proto jsme si dovolili ZM doporučit schválení Term Sheet tak, jak je předložen.“

Ing. Dvořák – „dobře, já tedy budu brát, že to je návrh RM Term Sheet a moje konkrétní otázka byla, kdo z RM byl partnerem advokátů, kdo dával nějaké zadání při zpracovávání Term Sheet?“

Mgr. Konvalinka – „vycházelo se z obecné praxe v podobných případech, kdy se podobné kroky děly i v jiných městech. My (jako město) jsme samozřejmě dávali podklady typu, jaký je ten rozhodovací proces, jakými různými orgány to musí procházet a dávalo se to do nějakého časového snímku tak, aby nakonec jsme dodrželi ten časový horizont, kterým je zhruba řečeno konec letošního roku. Tzn. nevím, kam směřujete pane Dvořáku, touto otázkou? Ale v tuto chvíli je za to nejspíše odpovědná RM, která to ZM doporučuje.“

Ing. Dvořák – „určitě s advokáty nejedná celá RM? Advokáti určitě měli za partnera nevím, pana Karpíška, Vás, , nevím? Koho, s kým jednali, protože oni to nemohli tvořit sami?“

Mgr. Konvalinka – „nejsem si jistý, zda vlastník obchodního domu Koruna byl vyjednaváč s Rowan Legal. Míra Peterka, možná, dejme tomu. Ale samozřejmě, že jsme se scházeli na pracovních skupinách nebo na videohovorech a společně jsme to ladili. Konec konců RM bylo uloženo v tomto smyslu konat, tak RM konala. Když probíhala nějaká jednání, tuším že to bylo s těmi ostatními potencionálními partnery, tak těch jednání se účastnil pan Ing. Fuksa. V rámci RM jsme do toho byli zapojeni víceméně všichni. Nevím, kam směřujete. Já jsem nebyl jediný, kdo vyjednával.“

Ing. Dvořák – „díky, odpověděl jste mi, více členů města, mně to stačí. Dále se chci ujistit. Tu novou provozovatelskou společnost má založit 1.SčV jako svoji dceru, potvrdíte mi to?“

Mgr. Konvalinka – „poprosím pana JUDr. Podešvu, aby byl připraven také reagovat.“

Ing. Dvořák – „to byl ale dotaz na RM, to je tak jednoduchá otázka.“

Mgr. Konvalinka – „ano a já jako předsedající mám právo vyzvat kohokoli, aby odpověděl za mě.“

JUDr. Podešva – „těch technik, jak to založit je vícero. Zatím pracovní je to skutečně navrženo takhle. V rámci toho procesu by tu společnost zakládala 1.SčV primárně z nějakých praktických důvodů, protože pak následují nějaké korporátní úkony, kdy se do ní vkládá závod, což je praktičtější vkládat do

100% dcery a až následně řešit ten vstup. Takže je to zatím takto pracovní navrženo. Byť těch právních řešení, kudy lze do tohoto stavu dojít, existuje vícero.“

Ing. Dvořák – „z těch materiálů to tak vyplývá, že tím partnerem má být 1.SčV, která má vytvořit dceru, které my máme koupit následně 60 %. Zeptám se pro jistotu, naším partnerem tedy není některá z Veolii? Ono těch Veolii je hodně, ale naším partnerem je 1.SčV?“

JUDr. Podešva – „ale jako 100% dcera Veolie. Stále máte na druhé straně koncern Veolia.“

Ing. Dvořák - “to ano. Ale po právní stránce, když se dívám do obchodního rejstříku, kdo je oprávněn jednat za 1.SčV, tak se ptám naším partnerem je 1.SčV nikoliv Veolia?“

JUDr. Podešva – „partnerem pro co? Pro to technické řešení a pro to budoucí uspořádání? Ale samozřejmě i když tím partnerem je 1.SčV, tak to musíme vnímat tak, že to je 100% dcera Veolie.“

Ing. Dvořák – „já tomu rozumím, ale když budeme podepisovat, tak kdo bude právně jednat za toho našeho partnera?“

JUDr. Podešva – „je to zatím takto navrženo, ale zase těch technických řešení, jak toho lze dosáhnout je více.“

Ing. Dvořák – „ale tak jak je to navrženo, tak je to 1.SčV?“

JUDr. Podešva – „ano.“

Ing. Dvořák – „dále se chci zeptat, ale to bude spíš na Radku, zda je možné, aby se společností SčV byla prodloužena ta provozovatelská smlouva na těch zbývajících 14 dnů, do konce roku, když v červnu nám tady bylo sděleno, že to musí být do 15.12.2024, že zákon o zadávání to více neumožňuje.“

Mgr. Škubalová – „to, co tady bylo řečeno, tak platí v tom smyslu, že není možno uzavřít dodatek podle změnových paragrafů 222, protože bychom nebyli schopni dodržet zákonné limity. Někjaký mechanismus toho přechodu je v jednání a máme připravena řešení, protože ekonomicky nedává úplně smysl začínat 15.12.2024 ale těch cest k tomu kýženému 01.01.2025 je víc a zatím to není rozhodnuto.“

Ing. Dvořák – „moje otázka byla, zda je nějaká zákonná cesta, a teď nevím, podle čeho, aby se ta smlouva o těch 14 dnů prodloužila?“

Mgr. Škubalová – „přímo stávající provozovatelská se prodloužovat předpokládám nebude.“

Ing. Dvořák – „a jiná cesta je tedy jaká?“

Mgr. Konvalinka – „nabízí se např. platforma jednacího řízení bez uveřejnění, pokud je to na krátkou, omezenou dobu a dostatečně zdůvodněné, tak je to aplikovatelná metoda. Vzniknul by zcela nový krátkodobý obchodní vztah.“

JUDr. Podešva – „určitě je praktické, aby ten trvalý vztah vznikl od 01.01.2025 a zase v rámci technické diskuse o celé té transformaci, by mělo být řešeno, jakým způsobem vykryt to období té druhé poloviny prosince a těch cest je víc. Buď nějaká taková přechodná smlouva ještě s 1.SčV, anebo nějaká naopak jako přechodná smlouva už s tím společným podnikem. To je něco, co musí být detailně vyjednáno v té další fázi diskuse.“

Ing. Dvořák – „ta odpověď je, že je legální cesta, jak to do konce roku prodloužit.“

JUDr. Podešva – „je legální cesta, jak docílit toho, aby mohlo být provozováno jak od 15.12.2024 tak od 01.01.2025.“

Ing. Dvořák – „takhle mi to stačí. Dále se zeptám, ten váš advokátský materiál tam do toho zapojuje v nějaké formě svazek. Moje otázka je, zda nějakým způsobem svazek, legálním, správným, tady je do toho zatažen? A zda to není jenom řečneme myšlenka advokátů, zda tedy opravdu vedou jednání na svazku?“

Mgr. Konvalinka – „já za sebe, jako kromě jiného člena správní rady svazku, mohu říci, ano, je to směr, kterým se svazek ubírá. Dokonce v tom smyslu byla přijímána jednotlivými svazkovým obcemi i memoranda. Více poprosím o informace Ing. Fuksu.“

Ing. Fuksa – „svazek se touto myšlenou zabýval už před více jak rokem. Kdy přicházela v úvahu varianta, i že by tím společníkem partnera provozovatele bylo několik obcí, a případně i větší region, nejen Příbramsko, ale i více. Ale vyjadřovali jsme se k této myšlence, a na základě toho jsme schválili memorandum. Svazek má ještě koncesní smlouvu do roku 2030, tzn. my ještě nic měnit nebudeme, protože kdybychom šli do nějaké jiné právní formy, tak bychom provozovateli museli hradit ušlý zisk, a to pro nás nepřichází v úvahu. Ale koncem roku 2030 tak my budeme se připravovat na to, abychom se připojili k tomuto záměru a zájem absolutní většiny starostů, kteří jsou spolujaviteli toho infrastrukturního majetku je ten, že bychom měli být spoluvlastníci provozovatelské firmy.“

Ing. Dvořák – „beru si z toho to, že to, co je v tom vašem advokátském materiálu, a týká se svazku, tak je až za někdy, ale rozhodně ne teď.“

Mgr. Konvalinka – „dříve než v roce 2030 to nebude.“

Ing. Dvořák – „další dotaz, úvaha, která vyplývá ze všech těch materiálů je taková, že město bude mít v nové provozovatelské společnosti 60 %, že by za to mělo zaplatit 40 milionů a zpráva advokátů, nebo ten jejich materiál říká, že ekonomická analýza by měla určit cenu podílu, nebo že by měla být určena cena podílu. V ekonomické analýze žádné stanovení ceny podílu není, takže já se ptám, jak je to se

stanovením ceny podílu? Promiňte upřesním svůj dotaz, měla by být znalecky stanovena cena, takže v tomhle směru jde můj dotaz.“

Ing. Krch – „v tomto směru se předpokládá, že při nabývání podílu v tom společném podniku bude vyhotoven mnou znalecký posudek na hodnotu nabývaného podílu. Za podmínek, které už budou finálně ujednány a budou známy.“

Ing. Dvořák – „když my tady teď mluvíme o té ceně 40 milionů, tak je to nějaká hypotetická částka, která by třeba mohla být radikálně jiná (nižší, vyšší) podle znaleckého posudku?“

Ing. Krch – „v tuto chvíli je na stole nabídka od skupiny Veolia za 40 milionů, s těmito parametry byl tento scénář vyhodnocován a porovnáván s jinými scénáři.“

Ing. Dvořák – „já jsem se v tom materiálu dočetl, že to byla stanovená cena Francouzi, a ne, že to je cena dle nějakého posudku. Prostě oni si jí takto stanovili. A co se stane, až Váš posudek vyjde, že je to třeba, vymyslí si 20 milionů, Francouzi budou trvat na tom, že chtějí 40?“

Ing. Krch – „já se přiznám, že v tuhle chvíli asi úplně nerozumím té otázce.“

Ing. Konvalinka – „pokusím se to přeložit. Zatím si protistrana nacenila ten svůj podíl na 40 milionů a v podkladovém materiálu je napsáno, že dojde ještě ke znaleckému posouzení. Ze znaleckého posouzení může vyjít, že ta cena je třeba nižší nebo vyšší. V případě, že by došlo k tomu, že ze znaleckého posudku našeho vzejde cena, která je výrazně nižší, co to bude znamenat pro případná další obchodní vyjednávání?“

Ing. Krch – „patrně to bude znamenat to, že by se strany musely vrátit zpátky ke stolu. Ale předpokládám, že účelem všech těchto jednání je, abyste si odladili veškeré parametry spolupráce tak, abyste se navzájem už takto nepřekvapovali a případně ta číslovka 40 milionů se v mezičase buď revidovala nebo se revidovaly podmínky spolupráce tak, aby těm 40 milionům odpovídala. Ale myslím si, že ten znalecký posudek už je tam někde téměř na konci toho procesu jako ten, který potvrdí, že to těm podmínkám odpovídá.“

Ing. Dvořák – „to s Vámi, pane Krchu naprosto zásadně musím nesouhlasit. Protože Vy říkáte správně, že na začátku by mělo být správně oceněno, za co bychom měli do toho obchodu vstupovat a zároveň říkáte, že někde jednou zpracujete ten posudek. Já říkám, co když ten posudek bude třeba na 20 milionů, a přitom v materiálu od Veolie je, my chceme 40 milionů. Vidím tady naprosto zásadní rozpor a ptám se, ale to ani není tak otázka na Vás, ale spíše na RM, co v takovém případě budeme dělat? Čekal bych, že ten posudek (znalecký posudek, ne znalecké posouzení) tady budeme mít, abychom se jasně bavili o nějaké ceně. Protože Vy následně v tom svém materiálu s tou cenou počítáte.“

Ing. Krch – „jestli mohu reagovat, já tam mám za to, že ten znalecký posudek může vzniknout tehdy, když budou dohodnuty parametry té spolupráce. Dokud jich polovina visí ve větru, nelze podle mě dělat nějaké závěry tak, aby bylo možné říci, ano, takto to je.“

Ing. Dvořák – „to máte zcela pravdu, v tomto s Vámi naprosto souhlasím. Tím jenom potvrzujete to, že my teď tady v materiálech máme cenu 40 milionů a nevíme za co? Proto Vy neumíte udělat ten znalecký posudek. Říkám to dobře?“

Ing. Krch – „myslím, že je to zejména tak, že těch parametrů v té spolupráci je více. Není to jenom o těch 40 milionech, ale ano, je to jeden z těch parametrů.“

Ing. Dvořák – „jasně, je jich tam více, ale já teď jsem zmínil cenu, což je velmi významný parametr a já teď zároveň říkám, že Vy tu cenu neumíte určit, momentálně.“

Ing. Krch – „v tuto chvíli jsem tam vyčíslil čistou současnou hodnotou, včetně těch akvizičních nákladů. Teď je přesně otázka toho, jaký způsob vstupu přesně bude definovaný a já jsem připravený případně aktualizovat i ty vstupy. Nevím, zda je zrovna šťastné hned to dělat znaleckým posudkem nebo udělat další verze analýzy, ale mám za to, že prostě je potřeba mít zafixované s jakými parametry do té spolupráce jdete. Ve chvíli, když byla ta analýza připravována, tak byl předložen plán v jedné návrhové verzi, která odpovídá tomu, jaká jsou očekávání vaší protistrany. Ten byl zrevidován, k tomu máte vlastně ten výstup, který máte dnes k dispozici.“

Ing. Dvořák – „v tomto nejsme ve sporu. Vy jste skutečně vyčíslil čistou současnou hodnotu, k tomu se vrátím ve svém druhém vystoupení. A pravdou je, že Vy v rámci své finanční analýzy jste vzal cenu, kterou si nadiktovali Francouzi a s tím jste dále počítal. Tak to prostě je. Mám pravdu?“

Ing. Krch – „ano, ale je to standardní vyhodnocení investičního scénáře. Prostě pokud jiná cena nebyla aktuálně diskutována, tak jsem pracoval s tou jednou, která byla předmětem diskusí a takto jsem jí vyhodnocoval. Výsledek toho vyhodnocení pak je přesně tím, co se v té analýze dočtete.“

Ing. Dvořák – „pro tuhle chvíli mi to tak stačí. Teď se ještě nebavím o ekonomice. Dále z materiálů vyplývá, že platba 40 milionů má být ze strany města odložena, což není nic jiného než forma úvěru. Připomněl bych, pane Konvalinko, Vaše slova, která jste publikoval. „Město si vezme úvěr leda na ČOV, jsme na tom finančně tak dobře, že když úvěr, tak jenom na ČOV.“ Platí tento Váš výrok dále?“

Mgr. Konvalinka – „kromě jiného jsem říkal, že za vlastní peníze si člověk může koupit to, co chce. A za půjčené peníze si může kupovat to, co skutečně potřebuje. Takže tohle je jeden z těch případů. Úplně

bych tomu neříkal úvěr, ale je to nákup rozložený do několika let něco jako operativní leasing, nebo zkrátka a dobře splátkový kalendář. Já bych to úplně čistě jako úvěr neviděl.“

Ing. Dvořák – „Vy možná ne. Ale každopádně to je tzv. obchodní úvěr, je to takový ekonomický pojem. Za tento úvěr my budeme platit tvrdé úroky, ale k tomu já se teprve následně dostanu. Tady nám vznikne poměrně velké úvěrové a úrokové zatížení. V tom materiálu se píše, že zdrojem splátek má být podíl na zisku v té nové provozovatelské společnosti. Připomínám, že ekonomikou se budu teprve zabývat. Podíval jsem se na obchodní rejstřík do výsledků 1.SčV (my bychom měli dělat něco podobného jako 1.SčV) a za poslední čtyři roky (když sečtu výsledky 1.SčV za poslední čtyři roky), tak je tam ztráta -1 milion. Ptám se, z čeho se bude splácet ten obrovský úvěr města, když my chceme navázat na činnost SčV, která za poslední čtyři roky kumulovaně dostáhla ztrátu 1 milion? To je řečnická otázka, v tuto chvíli od vás nečekám odpověď, protože k ekonomice se teprve dostanu. V tuto chvíli chci, abyste tuto informaci podrželi v hlavě. Připomenu, že dluh vůči SčV (my bychom měli těch 60 % kupovat od SčV) má být úročen 7 %, což je pro SčV fantasticky úročený termínovaný vklad na dobu hodně, hodně dlouhou. Ani nevěřte tomu, že je to 15 let, protože ta ekonomická analýza nám nedává správné údaje. My budeme platit SčV kromě toho, že tam budeme nakupovat, budeme zavázáni k tomu, abychom tam nakupovali služby, tak my budeme platit ročně 7% úrok. Opět tuto informaci si podržte v hlavě. Jen za rok 2025 je naplánováno 2,5 milionu, že město zaplatí na úrocích ne na jistině. Dále se dotknu bodu 15 advokátního materiálu, který říká, že ta vynikající varianta č. 4 má přinést nižší ceny vodného a stočného (bod č. 15) než ostatní scénáře. Zeptám se někoho z radních. Náhodou ty nabízené ceny v rámci koncesního řízení nebyly nižší než ty, které máme v materiálu od pana Krcha (který čerpal, jak jsem pochopil od SčV nebo Veolie). Nebyly tyty ceny poměrně výrazně nižší?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, ještě jednou. Tzn. nabídková cena v rámci koncesního řízení, že byla nižší, než jsou teď modelované ceny vodného a stočného?“

Ing. Dvořák – „v podstatě ano.“

Mgr. Konvalinka – „jedna věc je taková, že když dáváte obchodní nabídku a jedním z posuzovaných parametrů je cena, tak tam pochopitelně se pokusíte dát tu cenovou nabídku úplně co možná nejnižší. Úplně tady nechci rozebírat nabídku společnosti SmVak, protože jsme už dávno po ukončení koncesního řízení a myslím si, že není třeba se k tomu už dále vyjadřovat. Nicméně ta nabídka obsahovala celou řadu takových zvláštních až možná pikantních údajů. Vznikla tam taková určitá nedůvěra v to, když SmVak všude možně po republice provozuje vodohospodářskou infrastrukturu třeba při vodném, stočném 130,00 Kč, tak ty údaje, které tady byly něco přes 80,00 Kč, my můžeme považovat za údaje, které by byly zcela virtuální a vycucané z prstu. A klidně by se mohlo stát, že kdyby tady SmVak byl od příštího roku, tak by po nás z různých důvodů za různých záminek vyžadoval tu platbu daleko vyšší. Tento paramet mi přijde jako velmi obtížně porovnatelný. Ještě je jedna věc. Tady se počítá také se zásadním rozvojem infrastruktury. Tady je zapotřebí generovat prostředky na to, aby byly peníze do fondu obnovy, aby bylo dostatečně vysoké nájemné atd. Protože se chceme chovat s péčí řádného hospodáře a do těch trubek ty peníze investovat, tak je musíme na jedné straně vybrat. A podobným způsobem předpokládám, že uvažoval pan Ing. Krch nebo pánové z Rowan Legal, kteří se nesnažili za každou cenu stlačit výši vodného, stočného na minimum, aby to vypadalo hezky. Ale dali jí na nějakou úroveň, která odráží aktuální stav, aktuální náklady, nějaké inflační mechanismy a také to, že je potřeba do té infrastruktury průběžně investovat. Prosím, případně o doplnění. Myslím pana Ing. Krcha nebo pány z Rowan Legal?“

Ing. Dvořák – „Vy jste moji otázku pochopil špatně. Takže zatím není na co moc reagovat.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, přesto prosím o doplnění.“

JUDr. Podešva – „ten odkazovaný odstavec 15 v té situační zprávě vycházel z ekonomického hodnocení. Tam potom dáme prostor panu inženýrovi, aby to okomentoval. Co se týká té cenotvorby a výše toho vodného a stočného, tak je to tak, že my to tak vnímáme. Vodné a stočné by mělo být nastaveno férově tak, aby ten systém dokázal vygenerovat peníze tak, aby se vlastně nepožraly a ta infrastruktura nedegradovala. Zvlášť v situaci, kdy uvažujeme o tom, že bychom do toho systému pustili nějaké dotace, kde budeme v režimu nějakého drobnohledu toho SFŽP. Také jsme zažili v jiném městě to, že voda, která byla dlouhou dobu držená (vodné a stočné) na úrovni 80,00 Kč v momentě, kdy potřebovali velkou investici zadotovanou z SFŽP, tak SFŽP donutil toho vlastníka skokově zvýšit z roku na rok o 50,00 Kč kvůli tomu, aby dokázal ten systém generovat to nájemné, které potom bylo vyžádáno. Myslím si, že touto optikou je obecně správně uvažovat nad tím, že úroveň vodného a stočného nemá být prostě stanovena populisticky nízko, ale má být stanovena tak, aby utáhla život ten systém v té podobě tak, jak potřebuje být živěn v tom dlouhodobém horizontu. Tolik ten pohled bez toho, abychom hodnotili tu konkrétní výši. Ještě požádám kolegu Krcha o doplnění.“

Ing. Krch – „potvrdil bych slova JUDr. Podešvy. Navázal bych na to v tom ohledu, že vy při rozhodování o tom, jaké má být mimo jiné i nájemné té vodohospodářské infrastruktury, tak byste neměli uvažovat jenom o tom, kolik se do ní historicky nainvestovalo. Ale také o tom, že ona má také nějakou zbytkovou

životnost a jednou bude obnovována za peníze vyšší. Takže celý ten systém by měl být nastaven dostatečně robustně právě na to, aby v průběhu toho svého fungování dokázal vygenerovat zdroje právě na tu budoucí obnovu, a ne jenom na to, že se poplatí ta historická investice.“

Ing. Dvořák – „tady padají takové obecné pravdy, které vůbec nikdo nezpochybňuje. Já jsem reagoval na ten článek 15, kde konkrétně říkáte, že varianta č. 4 nabízí nejlepší možnou cenu. Tím navádíte k tomu (neberte to slovo navádíte zle), že ta varianta č. 4 je nejlepší. Předpokládám, že jste hodnotili těch 5 variant.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „vždyť to říkám, že Vy jste hodnotili jenom mezi těmi variantami, a ne mezi ničím jiným. A říkáte, že ta čtvrtá varianta je z nich ekonomicky nejlepší. Můj dotaz k radě města byl, zda ta cena, která vychází z varianty č. 4 v ekonomickém rozboru náhodou není vyšší než cena, kterou nám nabízela SČV v rámci koncesního řízení?“

Mgr. Konvalinka – „přesně nemám v hlavě údaj o tom, kolik nabízela SČV v rámci koncesního řízení. Nedisponuji tímto údajem.“

Ing. Dvořák – „dobře, tak já Vám to povím.“

Mgr. Konvalinka – „Vy to říkáte takto, že asi nabízela méně. Já jsem na to odpovídal předtím. Teď Vám pan JUDr. Podešva vysvětlil ten mechanismus, jakým jsme dospěli ke stanovení výše vodného a stočného (na kterou Vy narážíte).“

Ing. Dvořák – „v rámci koncesního řízení nám nabízela SČV nižší cenu, než je nám teď prognózováno a ještě s poměrně razantními nárůsty. Jak tady padlo z úst pana starosty (řeč byla o SmVak), ale ono to platí asi o jakémkoli provozovateli, oni nám potom nějakým způsobem budou navyšovat. To už je přece věcí šikovností města, jak dokáže nebo nedokáže udělat smlouvu, a aby ta smlouva k něčemu byla, aby dávala městu nějaké jistoty. Mohli bychom si vzpomenout na zastupitelstvo, kdy jsme tady rozebírali ceny vodného a stočného do roku 2024, kdy nikdo z radních se mnou nebyl schopen diskutovat o té cenotvorbě. Kdy tam byla nastavená absolutně nesmyslná, populistická nízká cena. To bylo zjevné na první pohled. Ale zřejmě politicko-populisticky si koalice prosadila tuto nesmyslně nízkou cenu, kterou tudíž teď budeme rychle navyšovat. A zrovna do roku 2025 v tom materiálu od pana Krcha je to více jak o 4 %. Rozhodně mně není vlastní nějaký populismus. To jste pánové projevili vy před rokem, když jste ještě nevěděli, že SČV nevyhraje koncesní řízení. Udělám takový závěr k tomu mému prvnímu vystoupení. Zeptám se směrem k advokátům, pokud pan předsedající takto dovolí. Zůstává nám v tom navrženém materiálu zachován dosavadní model (tzn., že město vlastní vodohospodářskou infrastrukturu) a je jakási provozovatelská společnost, která nám bude platit nájemné. A ta provozovatelská společnost bude vybírat vodné a stočné. Čili jakási obdoba, já potom zmíním ten rozdíl. Ten princip zůstává zachován, jak je. Advokáti, mám pravdu?“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „mám pravdu, děkuji. Příjem nové provozovatelské společnosti čili vodné a stočné, už jsme říkali. Náklady této provozovatelské společnosti tak, jak vyplývá z materiálu od pana Krcha (ono to ani jinak nejde), nákup vody, nákup služeb od 1.SČV, velké osobní náklady a úroky, které bude město platit SČV (to už není náklad té společnosti, to je náklad města vedle toho). To je v podstatě ekonomika té mikro-společnosti, která má vzniknout. Pane Krchu, mám pravdu?“

Ing. Krch – „principiálně ano.“

Ing. Dvořák – „podklady, které jsme dostali odkládají jakékoliv řešení ČOV. Je tam uvedeno, že se bude teprve řešit. Řekne mi někdo, co bude s ČOV?“

Mgr. Konvalinka – „během podzimu vyhlášíme tendr na realizaci první etapy intenzifikace čistírny.“

Ing. Dvořák – „mám na mysli provoz ČOV?“

Mgr. Konvalinka – „Vy se ptáte na co? Jestli bude ČOV provozována ve stávajícím režimu jako je provozována teď?“

Ing. Dvořák – „ano, jestli bude ČOV pronajata také té provozovatelské společnosti?“

Mgr. Konvalinka – „ČOV je nedílnou částí kanalizačního systému, takže pochopitelně.“

Ing. Dvořák – „potom ne úplně rozumím té poznámce (nevím, jestli je to v Term Sheet nebo v tom materiálu od advokátů), že bude řešeno teprve následně. To, že tu investici musí provést město, potom by ta zmínka byla absolutně zbytečná. Jaký význam má ta poznámka, že ta ČOV bude řešena teprve následně?“

Mgr. Konvalinka – „jestli tím následně není myšleno v mezidobí po tomto zastupitelstvu, před přijetím nějakých zásadních dalších dokumentů. Možná mě pan JUDr. Podešva doplní. Teď úplně neznám ten význam toho slova, že bude řešeno dodatečně?“

JUDr. Podešva – „vnímám to tak, že byla vedena diskuse o tom, že to má další etapy. Že na ty další etapy může být žádáno ještě o dotační financování. Vnímáme to tak, že ČOV (jako taková) je součástí městské infrastruktury, která je pronajata do provozování. V závislosti na tom, jaké další finanční mechanismy a zdroje budou využity na financování těch dalších etap, tak to potom bude do toho

vzájemného vztahu muset být nějak dopracovááno (v závislosti na tom, jak bude do té ČOV investováno). Pokud rozbíháme v průběhu podzimu tohoto roku teprve výběrové řízení na první etapu, tak všechno se nám odehrává od roku příštího a dále.“

Ing. Dvořák – „v Term Sheet tady čtu, že provoz ČOV bude řešen teprve v post-transakční fázi. Co to znamená, že provoz ČOV bude řešen teprve následně?“

JUDr. Podešva – „myslím si, že to má právě vyjadřovat to, že ta ČOV je teď v nějakém stavu, jak je. V tom režimu se musí plně převzít. Tím, že ještě nebyly součástí těch diskusí nějaké detailní parametry, jak bude vypadat ten projekt jako takový, tak předpokládáme, že poté, co proběhne, tak postupně se bude to zařízení měnit jako takové. Postupně se bude muset propisovat do té provozní smlouvy to, jakým způsobem bude probíhat ten investiční projekt na straně města.“

Ing. Dvořák – „dobře, nebudu to teď dále pitvat. Zmínil jsem a bylo mi tady odsouhlaseno, že ten dosavadní systém v podstatě zůstane zachován. Jediný rozdíl bude v tom, že v té nové společnosti bude mít město 60% podíl. Město za tento podíl dle požadavku Francouzů má zaplatit 40 milionů. Budu o tom ještě následně mluvit. Přičemž tato cena není podložena znaleckým posudkem. Jinými slovy město za tuto změnu zaplatí přibližně 60 milionů. Model v podstatě zůstane zachován a město zaplatí 40 milionů na jistinu (na kupní ceně 60 %) a 20 milionů na úrocích. Model zůstane zachován a město přijde o 60 milionů. Dle podkladů, které jsme obdrželi a je to především podklad Term Sheet (který jak nám bylo sděleno, je v podstatě materiálem rady města) má být provozovatelská společnost plně ovládána SČV, protože tam máme uvedeno, že tam budou tři jednatele (z toho dva si stanoví SČV a jednoho město). A rozhodovat vždycky musí minimálně dva jednatele. Jinými slovy ten jednatel města je tam pro okrasu a bez souhlasu SČV se v té nové společnosti nestane vůbec nic. Takže společnost, za kterou my dáme 60 bude ovládat SČV.“

Mgr. Konvalinka – „k tomuto budu mít také vsuvku.“

Ing. Dvořák – „dokončím tento bod. Město má jmenovat jednoho jednatele a dva členy dozorčí rady, SČV jednoho člena dozorčí rady. Má město alespoň do té dozorčí rady někoho, kdo bude skutečným odborníkem a skutečným partnerem (ne figurkou) vůči dominantní roli SČV?“

Mgr. Konvalinka – „ptáte se na konkrétní osobu, na jména? Nejsou stanoveni.“

Ing. Dvořák – „tak nemluvte o konkrétním jménu. Řekněte, jestli město má takové odborníky k dispozici? Neříkejte jména.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že odborníci by byli asi k dispozici. Ale teď nejsem schopen říci, kteří by to konkrétně měli být.“

Ing. Dvořák – „odborníci by asi měli být? Odborníci jsou nebo nejsou?“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, mě tohle slovíčkaření opravdu nebaví.“

Ing. Dvořák – „možná Vás to nebaví, ale já se ptám.“

Mgr. Konvalinka – „Vy chcete vědět teď konkrétní věc. Na začátku jsem jasně říkal, že tyto konkrétní věci (stejně jak jste říkal ten poměr 2:1), tak budou řešeny v té další fázi. Tam bude přesně definováno, co ti dva z té SČV mohou rozhodnout sami, co bude v jejich pravomoci a k čemu budou potřebovat kontrasignaci toho třetího. Tohle je ještě věc v jednání. Ono to také může být nastaveno tak, že ve většině strategických, klíčových rozhodnutí ti dva ze společnosti SČV nebudou mít tu kompetenci tak učinit bez souhlasu toho třetího zástupce města. Pokud půjde o nějakou marginálii, o řešení třeba nějakého havarijního stavu nebo něčeho podobného, tak pochopitelně ano (ať to rozhodnou oni). Ale u zásadních věcí (pevně věřím, že to bude zakotveno ve smlouvě) bude jasně definovaná silná pozice toho třetího, který bude mít právo veta a bude moci celou tu věc moderovat tak, aby to bylo v zájmu města, jako vlastníka infrastruktury.“

Ing. Dvořák – „to teď rozhodně říkáte novinku, která v materiálech, které jsme dostali absolutně není. Je to tam?“

Mgr. Konvalinka – „říkal jsem to i na začátku, že o dílčích technických budeme vést další jednání. Konec konců takto zní i to poslední usnesení, které tam dnes máme: ukládá RM dále jednat. Co to znamená? Budeme dále jednat tak, abychom pozici města vyjednali co nejsilnější, co nejuvhodnější. Když se najde někdo z vás (třeba Vy, pane Dvořáku) kdo nám s tím bude chtít pomoci s tím vyjednáváním, vůbec se tomu nebráním. Následně (tuším), že na listopadovém zastupitelstvu, budeme schvalovat ty konkrétní dílčí detailní věci, jednotlivé parametry toho smluvního vztahu tak, aby to bylo pro město výhodné. My nejsme schopni teď definovat to, kdo konkrétně za město usedne, v kterém orgánu. Řeknu Vám jednu jedinou upřímnou věc, já se do toho neženu.“

Ing. Dvořák – „po radě jsem nechtěl žádné konkrétnosti. Také jsem řekl, neříkejte mi jména. V obecné rovině jsem se ptal, zda město má odborníky, po kterých umí sáhnout? Má, nemá, nevím?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká vodohospodářského majetku. Tak podle mě z radních i ze zastupitelů spolehlivě největší vědomosti v oblasti vodohospodářské infrastruktury má Ing. Fuksa. Když chcete vědět konkrétní jméno. Ale neznamená to, že on přece usedne nutně v nějakém orgánu. To bude přece

věcí schvalování zastupitelstva. Zastupitelstvo bude nominovat nebo respektive schvalovat ty členy těch orgánů. Myslím, že tato diskuse je v tuto chvíli velmi předčasná.“

Ing. Dvořák – „nemyslím si, že tato diskuse by byla předčasná. Abychom si zase nepletli pravomoci zastupitelstva a rady města. A zároveň bychom si nepletli pravomoci valné hromady a jednatelů. Mám pocit, že v tom Vašem předchozím vystoupení jste mluvil o nějakých strategických záměrech, to je pozice valné hromady. V Term Sheet je uvedeno, že musí být 100% konsensus. Jinými slovy opět těch 60 % města proti 40 % SčV je nám na nic, pokud to SčV neodsouhlasí. Co se týká funkce jednatelů (ti obchodně vedou společnost) a v Term Sheet (který jsme od vás dostali) je, že budou tři a dva jmenuje SčV. Jestli se pletu, tak mě prosím, poopravte?“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření zástupce Rowan Legal.

JUDr. Podešva – „celý ten vztah, nebo to nastavení těch dvou společníků je limitováno tím, že aby ten model byl funkční, musí město prokázat ten tzv. dominantní vliv podle zákona. Jak ten model je nastaven, tak je prokazován jednak tím vlastnictvím, jednak většinou v dozorčí radě. Požadavek protistrany v rámci jednání je ten, že chtějí mít k dispozici takové to běžné obchodní vedení společnosti (proto ti dva jednatelé) a pak je to přesně o definici toho, co jsou ty úkony, které přesahují rámec toho běžného vedení společnosti. Tohle by mělo být exaktně vydefinováno v rámci těch dalších diskusí. Když jsme to projednávali, tak se bavíme o takových věcech typu úvěrování, dispozice s nemovitostmi, různé přeměny společnosti. Pak nějaké úkony té společnosti přesahují rámec toho běžného obchodního vedení, kdy je to zpravidla řešeno přes úkony limitované nebo omezené nějakou finanční hodnotou, kdy do toho musí vstupovat už dozorčí rada. Buď to může být kontrasignace toho třetího jednatele za město (bez něho ten úkon není proveditelný) anebo je to po předchozím souhlasu dozorčí rady, aby ti jednatelé, kteří budou mít většinu, ten úkol mohli udělat. Tohle je to nastavení, které je obvyklé. Myslím si, že ta protistrana to zná z těch jiných lokalit, jak tady ten model funguje. Je to jakýsi korektiv pro nás, že my nemůžeme svolit k nastavení, které by bylo v rozporu s tím požadavkem na ten dominantní vliv (to na jedné straně). Na druhé straně je to o tom, že si můžeme nadefinovat takové byznysové mantinely, kam až chceme pustit tu otázku toho běžného obchodního vedení.“

Ing. Dvořák – „Vy říkáte „nesměli dopustit, aby město ztratilo svůj dominantní vliv.“ Při běžném řízení společnosti, řekněte mi, kdo bude mít dominantní vliv? Dva jednatelé SčV, jeden jednatel města, alespoň dva musí odsouhlasit. Kdo má dominantní vliv?“

JUDr. Podešva – „dle zákona to není něco, co by ten dominantní vliv rozporovalo. Je možné v tomto režimu to běžné obchodní vedení přenechat té druhé straně.“

Ing. Dvořák – „tomu nerozumím.“

JUDr. Podešva – „představte si to v rovině takových běžných provozních záležitostí, proto, aby ta společnost fungovala, aby se starala o tu správu a provoz toho majetku. To znamená všechna strategická rozhodnutí už režim toho běžného obchodního vedení přesahují a už jsou v tom kvalifikovaném režimu.“

Ing. Dvořák – „dobře. Umím si představit a bylo by to rozhodně správně, aby v podrobných dalších materiálech to bylo nějakým způsobem vyvažováno. Teď vycházím z toho, co jsme dostali v tom Term Sheet. A tam je jenom to, co říkám. Z toho vycházím, žádné jiné informace nemám. Byl bych rád, kdybyste mi potvrdil, že má-li mít SčV dva jednatele, město jednoho a musí odsouhlasit alespoň dva, že v tom běžném řízení má jasnou převahu SčV.“

JUDr. Podešva – „logicky to tak je.“

Ing. Dvořák – „co se týká strategického rozhodování, zejména valná hromada, tak v Term Sheet je 100% souhlas. Čili nějakých 60 % města je nám na nic, protože s tím musí souhlasit menšinový společník.“

JUDr. Podešva – „toto je téma pro to další vyjednávání. Tohle je něco, co bylo předmětem nějakých doporučení a téma, které bylo zvednuté i ze strany rady. Kdy předpokládáme, že bude otevřeno to, které jsou ty kvalifikované úkony, které by měly být vneseny na úroveň toho předchozího souhlasu té dozorčí rady (jako takové). Pokud se bavíme o valné hromadě, tak zase si myslím, že jsou to spíše strategické úkony, které se týkají ne obchodní činnosti jako takové (ani strategické), ale spíše mají více korporátní rozměr a vůbec jsou toho charakteru, že valná hromada má v rukou to, co se bude dít s tou společností jako takovou. To si myslím, že by měly být ty tři stupínky. Tzn. jednatelé (běžné obchodní vedení), strategická rozhodnutí na úrovni dozorčí rady tak, aby vy z pozice města jste mohli blokovat, případně schvalovat dopředu, než se ten úkon stane. A na úrovni valné hromady (v zásadě to, co je vyhrazeno valné hromadě) podle zákona o obchodních korporacích.“

Ing. Dvořák – „a podle společenské smlouvy.“

JUDr. Podešva – „a podle společenské smlouvy.“

Ing. Dvořák – „čili tam proti menšinovému společníkovi nejede vlak, protože tam musí být stoprocentní souhlas.“

JUDr. Podešva – „na některé úkony, pokud se na nich dohodneme.“

Ing. Dvořák – „na ty zásadní úkony, jak se píše v Term Sheet. Zásadní věci jenom 100 %. Je to tak?“

JUDr. Podešva – „to si myslím, že tak není.“

Ing. Dvořák – „napsané to tam je.“

JUDr. Podešva – „jsou tam přesně vylistovány nějaké úkony. Je to o tom se podívat, jakého jsou charakteru. Myslím si, že to nejsou úkony, které by byly jako charakteru obchodního, nebo které by spadaly do toho obchodního...“

Ing. Dvořák – „strategické. Ono v tom Term Sheet to není nějak přesněji vylistováno. Tam je napsáno strategické záležitosti stoprocentní souhlas.“

JUDr. Podešva – „které zcela jistě pak budou exaktně definovány v rámci další fáze transakční dokumentace. Beru to tak, že ten Term Sheet je výsledkem dvouměsíčního dialogu mezi městem a protistranou. A teď se půjde o jednu, o dvě úrovně níže a půjde se do toho detailu.“

Ing. Dvořák – „já Vám rozumím. Ale my tady dnes máme schvalovat mimo jiného ten Term Sheet. A tam je to napsáno tak, jak já teď tady říkám. Kdykoliv rada města může říci, vždyť jste to odsouhlasili? Takže aby každý zastupitel věděl, co máme odsouhlasit, co je v těch materiálech. Význam města čili těch jeho 60 %, které by mělo mít je v podstatě jenom v okamžiku, kdy se bude rozdělovat podíl na zisku. Až se zastavím u ekonomického rozboru, tak uvidíte, že ono to je nějak jinak, než máme v těch materiálech. A jediná cesta k ziskovosti je zdražovat vodu. Zdražovat vodu, abychom dosáhli zisku. Tudy jde cesta donekonečna, dokud nenarazíme na nějaké zákonné regulativy. Ale prostě tato výhoda, jak uvidíte, je téměř zanedbatelná. Zkusím udělat závěr. V konečném součtu má město vydat 60 milionů za podíl v nové provozovatelské společnosti, kde ale nebude umět prosadit nic proti vůli menšinového společníka a současného provozovatele 1.SčV. Páni advokáti, mám v tom pravdu?“

JUDr. Podešva – „myslím si, že to už se nedá právně okomentovat. To není právní kategorie.“

Ing. Dvořák – „řekl bych, že to je. To, že vydáme 60 milionů (Vy znáte ten materiál od pana Krcha) a to, že my proti menšinovému společníkovi nebudeme schopni proti jeho vůli nic prosadit. To snad Vám je právně jasné také?“

JUDr. Podešva – „na konci máte ten podíl, který je váš, nezatížen. Potom už není zatížen ani tou akcionářskou dohodou. Tam je to celé potřeba vnímat v tom kontextu, že je to nějaký transformační proces, který vede k tomu, abychom to na konci získali celé. Toť vše.“

Ing. Dvořák – „takže jsme odpověď tady pořádně neslyšeli. Menšinový společník bude v nové společnosti nejen v podstatě provozně vládnout, ale má být také dodavatelem služeb nové provozní společnosti. Což je pro 1.SčV zajištěný zisk a k tomu bude ještě pobírat hezký úrok (každoročně). 1.SčV přeložte si Francouzi (protože jejím skutečným majitelem je nějaká francouzská společnost) zbohatne o 60 milionů, přičemž v podstatě téměř nic nevydává. O tom si následně budu povídat s panem Krchem. Město má být nově vázáno smlouvou na 15 let s tou novou společností. Ono by to bylo spíše 20 let, jak uvidíme. Připomenu, že dosavadní provozovatelská smlouva nás vázala na 10 let. Čili my jsme po 10 letech, kdybychom zjistili, že nám to nevyhovuje, mohli si najít nového provozovatele (tak, jak jsme se k tomu chystali). V době, kdy my budeme 60% společníkem té nové společnosti, tak v podstatě budeme takovým bezmocným divákem a budeme se dívat na to, jak to Francouzi dělají. Připomenu, že ze společnosti s ručením omezeným (s.r.o.) nelze libovolně vystoupit. Jakmile do něj vlezeme, tak tam budeme. Jenom je otázka, zda ta provozovatelská společnost bude po těch 15-20 letech provozovat nebo nebude? To je tak vzdálená doba, že je skoro zbytečné o tom teď přemýšlet. Jenom říkám, že tam budeme z našeho pohledu zaháčkováni na věky a jen tak z toho nevylezeme. V důsledku naprosto nepřipraveného (právně, ekonomicky, provozně) rozhodnutí koalice z prosince 2023, je nám navrhován model, jehož jediným vítězem je 1.SčV (tedy jejich skutečný majitel ve Francii) a město bude jenom platicím divákem. Město a jeho občané budou platicím divákem. Zeptám se rady města. Proč rada města nepřipravovala takovou variantu, kde by město mělo k dispozici skutečně jím vlastněnou a ovládanou (čili řízenou) provozovatelskou společnost? Totiž nemám vůbec nic proti tomu, aby město takovou společnost mělo. A aby si provozovalo svoji vodohospodářskou infrastrukturu samo. Ale nyní na konci září v podstatě to tak vnímám, je příprava takové společnosti nemožná. Proč nám rada města nepřipravila variantu tady k té variantě č. 4, abychom my skutečně byli vlastníky a provozovateli?“

Mgr. Konvalinka – „je také potřeba se podívat, kolik by taková společnost stála. Ono je to tam vyčísleno v tom materiálu, který máte, je to něco přes 120 milionů Kč. To zaprvé. Zadruhé, matně si vzpomínám (je to už možná více než rok zpátky), tak jsme se tady bavili o tom, že bychom upravili délku kontraktu se stávajícím provozovatelem. Tím důvodem k tomu bylo to, abychom získali čas a mohli připravovat nějaké další kroky (ať už vlastnický model na bázi zelené louky nebo třeba nějaký společný podnik). Ten materiál byl dokonce na úvod zastupitelstva stažen. A v různých se tehdy strhla velká diskuse na téma, co jsme si to vůbec dovolili vymýšlet takovou věc, když je rozjeté koncesní řízení? My jsme to koncesní řízení rozjeli tak, aby bylo dokončené v bezpečném termínu, protože jsme věděli, že nám expiruje smlouva se stávajícím provozovatelem. Ta koncese dopadla tak, jak dopadla. Nakonec bylo koncesní řízení zrušeno a my jsme byli v situaci, kdy jsme museli začít jednat. A od té doby neděláme

nic jiného, než řešíme a jednáme, pracujeme v tom smyslu, aby tady ta budoucí společnost byla a mohla začít fungovat. Pane Dvořáku, oceňuji to, že jste si dal mimořádnou práci s tím rozbohem. Určitě to nejsou poslední slova, která jste k tomu dnes řekl. My se tady celou dobu (slovem my, myslím radu + všechny kolegy, kteří jsou v tom zainteresovaní) snažíme to udělat nějakým způsobem tak, aby to bylo (aby to fungovalo). Aby ta voda byla provozována, aby nás nečekala ta rizika té nucené správy (té veřejné služby) atd. Z druhé strany je tady (ze začátku ne, ale postupem toho, jak mluvíte) salva nějakých takových zpochybňování (máte na to nárok, pochopitelně) a málem snad až dehonestace apod. Co jsme to za hlupáky, že jsme to nevymýšleli dříve? My jsme to chtěli vymýšlet dříve, ale tehdy jsme od zastupitelstva dostali jasný signál v tom, pokračujte v koncesním řízení. Tak jsme v něm pokračovali. Kdo mohl tehdy vědět, kdo mohl předjímat, že to koncesní řízení zhavaruje. Nikdo. Proto jsme v situaci v takové, v jaké jsme. A děláme všechno pro to, aby ta situace se nestala pro město rizikovou, fatální. Tak, jak jsme se o tom bavili na začátku. To je prostě jednoduchá odpověď na to, co říkáte. Prostě a jednoduše. Chtěli jsme a měli jsme tu snahu, dostali jsme signál, ne, běží vám koncese, nic jiného nedělejte. Nic jiného jsme nedělali.“

Ing. Dvořák – „dobře. Já opravdu budu mluvit ještě následně, tady tohle bylo jen právně manažerské. Já na úplný závěr svého vystoupení a pak dám slovo dalším nebo Vy dáte slovo dalším, vznáším dotaz na úplně každého člena rady a na naše dva zastupitele za SPD, kteří tehdy hlasovali, pokud pan předsedající dovolí. Zda to, co je nám teď předkládáno, je to, co chcete? Takže takto zní můj dotaz, je to, co chcete, ta varianta č. 4, s tím vysvětlením, jak jsem vám to teď řekl?“

Ing. Rotter – „jak jsme tady byli oslovení členové rady. Tak jenom pár vět k tomu. Máme tady odborníky i on-line, i přítomné. Jenom jak jsi tady počítal ty částky. Spočítal jsi to na 60 a vlastně už s tím pracuješ. Spočítal jsi to na 60 milionů. Ne, kupujeme to za 40 milionů. To ostatní jsou úroky, takže ta hodnota je v nějakém čase a určitě hodnota za patnáct let 60 milionů nebude stejná, jako kdyby si 60 milionů dával dnes. To je jedna věc. Druhá věc, počítáš 7 % ty úroky. Já jsem u toho vyjednávání nebyl, možná je to ještě otevřená věc, spousta věcí se bude doladovat. Já jsem byl kolikrát překvapen ekonomickou situací i třeba v zemi na celkové úrovni, nebo Evropy, světa, kolik také může činit inflace. Já jsem zvyklý, že to takhle nemůže, když odečtu nějaká devadesátá léta (divoká), že se může něco takového stát, co se stalo před rokem. Je to chvilinka, ještě teď to dobíhá a bylo 15 %, 16 % úroková sazba třeba nebo na půjčky v takém rozsahu. Takže říci 7 % to je neskutečně drahé. Ano, z dnešního pohledu, teď ano, dneska. Ale kdybych to tvrdil před rokem tak 7 % bylo fajn. A nikdo nemůže vědět, jak se to bude vyvíjet v těch následujících letech. S těmi čísly je velmi těžké pracovat. A chci říci, že my bychom ten podíl měli takto získat. Já si myslím, že na zelené louce něco stavět, a to je zase o tom, jak jsi mluvil o těch odbornících. Já si myslím, že nikdo z nás nejsme takoví odborníci jako oni, teď myslím jako SČV ti lidé tam, ty jejich, co tam denně pracují dvacet let a pracují tam nebo tam pracují i v manažerských pozicích, pokud jsou tam nějakou delší dobu. Ale já si myslím, že z různých našich pohledů, jak máme každý jiný směr (někdo je ekonom, někdo je doktor, někdo právník), tak tam může přispět, vnést tam i jiné světlo. Já jsem v radě, jak už jsme o tom jednali, že by ty zásadní věci bez toho městského člověka, když to takto řeknu, bez toho jednatele, který by tam byl za nás, tak by nebylo možné schválit. Ty provozní havarijní stavy, no tak to je jejich chleba. A já pořád věřím, že to budeme budovat na vzájemné důvěře, že to nebude od prvního dne boj mezi námi. To by mělo fungovat fajn a mělo by to být fér. A takto já si to představuji. Závěrem tedy odpovím na tu Tvoji otázku. Ano já s tím souhlasím, a proto tady já zvednu ruku znova, stejně jako na radě.“

Ing. Dvořák – „Petře, samozřejmě úrokové sazby se pohybují, nicméně v tom materiálu se píše, že to bude tříměsíční „repo“ + 2,5 %. Takže to je těch 7 %. Čili tam je jistota, že SČV bude vydělávat nad „repo“ 2,5 %. Takže ať to skáče, jak to skáče. Takže to je tohle.“

Mgr. Konvalinka – „zaslechl jsem signál od pana inženýra Krcha, Vy jste se hlásil?“

Ing. Krch – „dovolil bych si to jenom upřesnit. Je to tam nastavené tak, že je vázáno na vazbu PRIBOR + 2,5 %. Ten výhled sazeb PRIPOR je tam uvedený v té mé studii. Není to 7 %. Je to méně a postupně to klesá, tak bych si jenom dovolil toto korigovat.“

Ing. Dvořák – „nepatrně méně.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím pana prvního místostarostu, jestli se chce vyjádřit?“

Bc. Karpíšek – „samozřejmě, že bych se také měl vyjádřit. Já na to koukám z pohledu, že dneska jsme tady v situaci, kdy tady zaznívají silné argumenty, já je naprosto chápu. Je tady nějaký další prostor k vyjednávání, budou tady určitě doporučení ve smyslu tak, jak jsme teď vyslechli, jestli jednatele budou mít rozhodovací kompetenci například nad částku 10 milionů, budou rozhodovat všichni tři, prodej, nákup majetku. Řekl bych, že ty schvalovací procesy na úrovni řízení té společnosti v těch strategických záležitostech by měly být odsouhlaseny všemi třemi jednatelem, to je pochopitelné. S tou dozorčí radou, se přiznám, že toho jsem si nevšiml, že by měla být stoprocentní konsenzus. Logicky mi to dává...“

Ing. Dvořák – „na valné hromadě.“

Bc. Karpíšek – „většinou to bývá tak, že se hlasuje podle podílu ve společnosti, takže tam bych viděl celkem logicky ten podíl 60 na 40, pokud se takto dohodneme. Co se týká té ceny, za částku i s úroky 60 milionů si kupujeme de facto know-how. Svým způsobem zaměstnanec, ale hlavně jistotu provozování. Upřímně na srdce, tu variantu, kterou jsme si odsouhlasili, to znamená, že my chceme mít vodu ve svých rukách, to je silná myšlenka, ale v možnostech města samotného není možné takovou myšlenku zrealizovat bez spolupráce se silným partnerem. A z mého pohledu silný partner, který tu práci zde vykonává léta letoucí a vykonává ji dobře, tak by pro nás mohl být zárukou, že ten partner bude dobrým partnerem i do budoucna. Proto já se této vize nebojím a věřím, že ještě dokážeme pracovat s tou cenou, že ten návrh z dílny SČV nebo Veolie je k jednání. A teprve až znalecký posudek nebo znalecký odhad skutečně určí tu cenu, která z mého pohledu by mohla být logicky nižší než ten výkop ze strany toho spolu-partnera, řekněme. Já pro to také ruku zvednu, už jenom z toho důvodu, že nevidím v tuto chvíli lepší možnost, kterou teď máme na stole. Protože v situaci, že od nového roku bychom byli pod správou nebo pod veřejnou službou a neměli bychom ty benefity, o kterých se tady teď hovořilo, tak z mého pohledu by to byla velká škoda. Jenom ty detaily malinko upřesním, ona ta ČOV tam není 21 milionů, ale podle toho, co já mám informace je to 19,4 milionů, ale to jsou relativně detaily. Ale přišli bychom o nárok na nějakých 45 milionů dotaci aspoň takto to vnímám a myslím si, že by to byla mimořádně velká škoda, proto já se k té situaci, která tady dneska je na stole, hlásím, poněvadž nevidím lepší možnost. A ty informace, které pan Ing. Dvořák zde cituje a zazněly, naprosto vážně беру. Beru ty argumenty, perfektně jste si to nastudoval, ale zároveň nám to dává signál k tomu, abychom dál jednali, tak jak je to předpokládáno. Nyní schvalujeme čtyřku a budeme tvrdě vyjednávat společně s SČV. Dokonce si dovolím tvrdit, že by vůbec nebylo špatné, kdyby někdo z vaší společnosti, myslím tím, jak se tady nacházíme i takového jednání se zúčastnit, pokud to nebrání ničemu dalšímu. Já v tom nevidím, žádné tajnosti.“

Ing. Dvořák – „jenom k tomu, jak jste říkal pane Karpíšku, že si kupujeme know how. My si nekupujeme know how, protože to bude jedenácti nebo dvanácti zaměstnanecká společnost a veškeré odborné činnosti bude dělat dodavatel SČV ve svém technickém zázemí. Ta nová provozovatelská společnost je mezičlánek, všechno odborné zůstává na SČV.“

Mgr. Konvalinka – „oni předřečníci řekli spoustu toho, co jsem chtěl říci já, ale dobře přímá odpověď na přímou otázku. Já pro to zvednu ruku, samozřejmě, že ano pro variantu č. 4. Protože vím, že spousta jednotlivých dílčích detailů bude ještě doladěna, že v tuhle chvíli neznáme přesná nastavení. Nemáme úplně přesné parametry toho, jak budou ty věci konkrétně poskládané. Dneska schvalujeme směr. Je podstatné si uvědomit, to jsem tady říkal už na začátku, schvalujeme nějaký směr. Naším úkolem bylo posuďte variantu 2, 4 a dejte to do korelace se zelenou loukou. To jsme udělali, z toho posouzení vyšlo, že nejmenší míra rizik je u čtyřky. Proto já tvrdím a budu pro to hlasovat, že varianta č. 4 je v pořádku. Bude záležet na konkrétním nastavení konkrétních parametrů tak, jak to bude pro město dobré a výhodné a tak, jak to bude z druhé strany akceptovatelné. Pokud se objeví požadavek města, který se ukáže na základě nějakého vyjednávání s SČV jako neakceptovatelný, může se stát situace, nechci ji přivolávat, ale může se stát, že ta jednání celá zhavarují, a my potom budeme řešit další problém s tím, jak provozovat vodohospodářskou infrastrukturu. Ale já pevně věřím, že i společnosti Veolia/1.SČV záleží na tom, aby s městem byla ta spolupráce dobrá, aby to fungovalo a že jsou připraveni k tomu, dělat celou řadu ústupků tak, aby to pro město Příbram bylo výhodné. To znamená, to je ta odpověď. A ještě si dovolím jednu řečnickou takovou věc, která by se tu mohla vznášet celou dobu. Zkuste někdo vymyslet, jak by to šlo udělat lépe, když tohle je podle vás špatně?

Miroslav Peterka – „předřečníci toho řekli už spoustu, jenom bych se opakoval a já říkám, to že ten Term Sheet je takový jízdní řád, který tady dneska budeme schvalovat. Ty detaily budeme dopilovávat při těch dalších jednáních. Možná by bylo dobré i si třeba nakreslit ten Term Sheet na papír tak, jak to tady má kolega Fuksa, aby to bylo lépe pochopitelné. Budu hlasovat pro.“

Ing. Fuksa – „v roce, jak jsem už tady v úvodu říkal, tak svazek obcí se zabýval myšlenkou, co v horizontu několika let kdy končí koncese, abychom už si nemuseli najímat cizí firmu (a že by bylo dobré získat firmu). Postavit ji na zelené louce. I když se o tom bavíme několik let dopředu, takže ta varianta, že bychom si postavili svou firmu, tak je relativně na stole, ale ekonomicky z hlediska příjmů svazku neřešitelná. Řešitelná by byla za předpokladu, pokud by vodné, stočné stálo 300,00 Kč, mimo jiné nám toto všechno nařizuje stát podle tak zvaného PFO, že my nesmíme dotovat cenu vodného, stočného, musíme mít vyložene vodu tvořenou nákladovými položkami a takovými, že to všechno zaplatí lidé ve vodném, stočném. My jsme tedy tehdy schválili memorandum. To memorandum uvažovalo, jak jsem říkal o trošku takovém jiném širším spojení měst a obcí. Ale zároveň v tento čas tady na stole, vy jste rozhodli nebo toto koncilium rozhodlo v tomto období stejně, že se půjde cestou koncese. Já jsem tenkrát se ptal na radě, že v tomhle tom je trošku jiná cesta, že nejlepší by bylo, kdyby město prošlapalo stopu už v této fázi a na to byl, dá se říci, relativně jakoby větší prostor. Pak byla vypsána koncese a ta nedopadla. Já to dneska vnímám, že jsme trošku v časové tísní. Jestliže by

nastala ta situace, že bychom ani toto neschválili a vznikla by tak zvaná nucená správa, tak ta už tu byla. Akorát to, co tu už také několikrát zaznělo, tak já to klidně zopakuji, aby si to každý uvědomil. My v tomto období, prostě město nezíská ročně přes 50 milionů z nájmu, které stejně znovu dává do opravy a údržby svého vodohospodářského majetku. Takže kdybychom v tuto chvíli touto cestou nešli a nějakým způsobem bychom to stopli, tak se prostě připravíme o investice minimálně na jeden nebo dva roky do vodohospodářského majetku. Teď k tomu, co tady máme na stole. Máme tu Term Sheet, což je nezávazný dokument, který nám v tuhle chvíli (to, co nám tady zpracovala společnost Rowan Legal) říká, jaké kroky musíme udělat. Jaké kroky musí udělat město, jaké kroky musí udělat náš potenciální budoucí partner. Nezávazný i z toho důvodu, že v tuto chvíli potenciální partner zcela logicky nepředloží na stůl všechna čísla. Já jsem byl pozván k jednomu jednání za přítomnosti tady paní magistry a společnosti Rowan Legal, kdy bylo jednáno na základě pokynu vás, abychom jednali i s potenciálními zájemci, kteří by to do tohoto systému, vlastně do této společnosti mohli vstoupit a jednali jsme z VAK Beroun, který zastupoval pan Ing. Pavel Lizner z Energie AG, která je mimo jiné vlastníkem (jejich rakouská firma). Máte to i v materiálech a bylo tam v podstatě řečeno, že aby oni do nějaké potenciální soutěže vstoupili, je v tuto chvíli velmi časově složité, ale i z toho důvodu, že nemá nikdo na stole čísla. A já se vůbec SčV nedivím jako firmě, která prostě neodkryje svoje čísla. Udělá to každá firma v takových jednáních a nejsem u prvního jednání, dokud nebude mít nějaký závazek, že ta čísla nepůjdou vniveč a že to bude směřovat k nějaké dohodě. Nicméně ten Term Sheet je nezávazný dokument. My v podstatě určujeme v tuto chvíli jízdní řád, který nám velmi dobře popisuje, kdo co má v následujících časech dělat, jaké kroky do kdy to musíme stihnout? Ten limit je daný koncem roku a pokud bychom ten záměr vyslovili, tak se vydáváme cestou, že musíme uzavřít závaznou transakční dokumentaci a z toho už nám budou vycházet konkrétní závazky a už se budeme bavit o relevantnějších číslech. A to je ten druhý krok. To, co se tady ptá Václav, tak to jsou legitimní dotazy (ty detailní věci), ale jsou to až na tu druhou fázi, Václave. My teď schvalujeme jízdní řád. My teď v podstatě, abych to zjednodušil pro laiky, máme na stole variantu: nechceme se tady kamarádit s nějakou kapitalistickou firmou. To znamená, že si znovu vypíšeme nějaké koncesní řízení, ale mezitím hupsneme do toho nouzového stavu a přijdeme o 50 mega. Nebo jdeme touto cestou, zkusíme to. A Václave, i ty Tvé správné dotazy, které tady v té první fázi zaznívají, ale ještě na ně nikdo v tuto chvíli neumí pořádně odpovědět, protože ta čísla nejsou úplně k dispozici, tak je budeme řešit v té druhé fázi. A budeme je řešit před tím, než uzavřeme tu závaznou transakční dokumentaci. A pak se budeme bavit, kdo jak co i třeba i ty personálie. Já jsem chtěl, abychom měli zpracovaný jakoby jízdní řád a někdo tomu říká „Ganttův graf“ a někdo tomu říká něco jiného (nějaký jiný název), ale aby i pro vás jako pro laiky bylo vidět, že teď činíme tento krok a v takovéto časové ose a ten či onen musí udělat tyto věci. To si myslím, že bychom k tomu před uzavřením měli tyto informace i mít, abyste měli na uklidnění tu jistotu, že v těchto termínech se toto dá stihnout. Jedna věc jsou termíny. Druhá věc jsou ceny. Tam potom nastane ta věc, že budou konkrétní odpovědi od všech ekonomů, od znalce na Tvé dotazy ohledně těch cen. A možná, i když to bude předčasné, tak se budeme moci bavit, kdo bude sedět v představenstvu, kdo bude sedět v dozorčí radě. Já vám na rovinu říkám, že já to nechci. A na závěr odpověď na Tvoji otázku. V téhle situaci, v jaké dneska jsme, to vnímám tak, že nemáme na výběr a já chci to schválit, to znamená říkám ano a chci se vydat k tomu, abychom začali připravovat závaznou transakční dokumentaci, ve které se budou podrobněji popisovat ty následující věci.“

Mgr. Konvalinka – „jenom avizuji, potom co dohovoří pan radní Dvořáček a zastupitelé Novotní, budu vyhlašovat přestávku. Prosím o reakci.“

Ing. Dvořák – „já jenom připomenu, že z úst v podstatě všech radních tady zaznělo, že v podstatě ano, souhlasíte, ale ten Term Sheet, že by měl být trochu jinak. Bez nějakých detailů.“

Mgr. Konvalinka – „ne, to nikdo z nás neřekl.“

Ing. Dvořák – „dobře. Tak jsem asi špatně rozuměl. Já tomu rozuměl tak, že něco by mělo být upřesňováno, třeba ta cena, že by měla být jinak. Já to tak slyšel tedy.“

Ing. Fuksa – „druhá fáze.“

Ing. Dvořák – „ale tady je v usnesení, že schvalujeme Term Sheet, který je přílohou materiálu. A tam máte 40 milionů včetně toho, že to chtějí Francouzi, že si to stanovili jako svou podmínku. Takže my, když máme toto schvalovat, tak schvalujeme 40 milionů. A k tomu dodám, tak to v tom materiálu je.“

Ing. Fuksa – „schvalujeme jízdní řád.“

Tomáš Dvořáček – „jsem s dosavadním vývojem spokojený. Myslím si nebo jsem si jistý, že se nám podaří ještě vyjednat lepší podmínky a budu hlasovat určitě pro.“

Bc. Novotná – „musím říci, že původně náš návrh nebyl úplně tímto směrem, ale vzhledem k časové tísní a jak se situace vyvíjí, považujeme tento návrh aktuálně, co je na stole, za takové jakoby nejmenší zlo. Daleko větší zlo by byl průšvih, pokud by to muselo spravovat jako veřejnou nucenou službu kraj a přišli bychom nejenom o 50 mega, jak jste říkali na vodném a stočném, ale myslím si, že bychom přišli

ještě o daleko víc, co se týká právě těch dotací. V této situaci, v níž jsme, tak tuhle čtyřkovou verzi považuji za takovou asi nejschůdnější variantu, prozatím.“

Mgr. Novotný – „v první řadě, bych chtěl panu Dvořákovi poděkovat za super výklad, jak si s tím pohrál. Je vidět, že je to ekonom, což my dva nejsme. Během tohoto jednání nás sleduje hromada lidí, posílají mi zprávy. Hrozně se mi líbilo, jak pan Dvořák našel, že za čtyři roky je SČV -1 milion. Ten 7% úrok 2,8 milionů korun dávat jako navíc. ČOV nás bude stát 550 milionů. Když jsem se tady ptal, kdybychom šli do té veřejné služby, zda je možné čerpat dotace alespoň ty národní, protože na evropské nedosáhneme. Tak jestli si dobře vzpomínám, tak za jistých okolností ano. Patnáct let, jak říkal pan Dvořák, je dlouhá doba (až dvacet let), s tím já úplně souhlasím, protože za patnáct až dvacet let, už tady ani být nemusím a naše děti budou nadávat, co jsme to tady vymysleli. Já si kladu jen tak filozofickou otázku i když víte, že nejsem ekonom. Já jsem spíše člověk, který moc nevěří nikomu na 100 %. Jsou to Francouzi, všichni víme, co už nám v minulosti udělali, jak nás hodili přes palubu. Samozřejmě je to firma, té jde o zisk, takže se z nás na posledních 15 let bude snažit vytáhnout co nejvíc peněz. To si přiznejme. Já až pan starosta vyhlásí přestávku, já se možná zdržím, po té přestávce třeba nebudu zpátky na svém místě, protože musím si udělat ještě jeden důležitý telefonát, aby mi to ten dotyčný vysvětlil. Já už normálně začínám uvažovat o té veřejné službě. Na rok, na dva spadneme do veřejné služby, dostaneme se z toho, přijdeme o 50 nebo 100 milionů, ta firma bude celá naše, nebudeme se dělit se žádnými Francouzi. Za dva, za tři roky požádáme EU o dotace na vodu. Nabereme třeba o hodně víc, ale to by chtělo pořádně propočítat, což já nedokážu. Já to přiznám, mám na starosti jiné věci. Začínám si pohrávat s touto myšlenkou, normálně. Prostě nikomu nevěřit a jako město, budeme věřit pouze sami sobě.“

Mgr. Konvalinka – „ještě nějakou reakci k tomu, co tady zaznělo? Pokud ne, vyhláším přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášená 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „než dám slovo panu Ing. Buršíkovi, poprosil bych o vyjádření pana JUDr. Podešvu ohledně závaznosti dokumentu s názvem Term Sheet. My jsme se o tom lehce o přestávce bavili. Já myslím, že by to byla věc, která by tady měla zaznít.“

JUDr. Podešva – „my jsme diskutovali to téma vlastně závaznosti nebo vůbec charakter toho Term Sheet, jako právního dokumentu. Ono vlastně je to vyjádřeno v tom jeho čl. 16, kdy ten Term Sheet skutečně vlastně říká, je to nezávazný dokument pro obě dvě strany, i když se podepíše a závazný je v tom smyslu, že v tom harmonogramu, který tam je předestřeno, se ty strany zavazují spolu jednat o těch bodech, které tam jsou předestřeny. Takže takhle takový je koncept dokumentu.“

Mgr. Konvalinka – „to znamená, ještě jednou, kdybychom ho schválili, nejenom vzali na vědomí, ale schválili, tak při aplikaci tady tohoto článku nebo toho ustanovení, které jste říkal, tak v podstatě ty jednotlivé detaily, které jsou v něm uvedeny, tak nejsou závazné.“

JUDr. Podešva – „jste zavázáni jednat s druhou stranou (se o nich dohodnout).“

Mgr. Konvalinka – závazné je to, že o těch konkrétních věcech bude na půdorysu město versus společnost jednat.“

JUDr. Podešva – „ano.“

Ing. Fuksa – „mám na Vás ještě dotaz. V korporátu se taková jednání dělají za zavřenými dveřmi. Nedělají se veřejně, a navíc ještě přenosem. My jsme si vědomi, že tohle mohou sledovat konkurenční firmy a poslouchat. Dokonce to máme i tady v sále. Do jaké míry tohle je riziko nebo není to riziko? A když to dělala jiná města, tak probíhalo to stejnou formou jako na zastupitelstvu (veřejně to projednat)?“

JUDr. Podešva – „my se domníváme, a takhle jsme k tomu dokumentu i teď přistupovali, že Term Sheet (jako takový) ještě v sobě neobsahuje ten detail, který vlastně by měl zůstat utajen. Na druhou stranu v okamžiku, kdy začnete vyjednávat a pak případně projednávat tu detailní transakční dokumentaci, tak ta samozřejmě může mít řadu prvků, které budou obchodně citlivé jak pro vás (jako pro město), tak i potom pro tu druhou stranu. Takže obvykle pak bývají třeba nějaké neveřejné workshopy pro zastupitele, kde si můžete za zavřenými dveřmi vyřikat ta témata, případně samozřejmě činit ty úkony je vyhrazeno radě, to znamená, zastupitelé zcela jistě mají mít možnost se seznámit potom s těmi detailními dokumenty. Ale v jiných případech, kde jsme toho byli svědky, tak pak třeba dochází k nějakému seznamování v nějakém specifickém režimu, to znamená nastudovat proti podpisu a podobně.“

Ing. Fuksa – „v těch dalších krocích vlastně budou detailně popsány ty věci, na které se tady například ptal pan Ing. Dvořák. Já si myslím, že schvalovat ten podrobný dokument už bychom měli všichni.“

JUDr. Podešva – „ano, je to tak. Nicméně si nemyslíme, že pak je vhodné, aby ty detailní obchodní parametry byly předmětem té veřejné debaty. Takže za nás zpravidla je užitečné, aby ta detailní debata citlivá se odehrála za zavřenými dveřmi a pak na zastupitelstvu (na tu veřejnou formu) byly přeneseny až nějaké jakoby souhrnné základní principy.“

Ing. Fuksa – „tady je zástupce konkurenční firmy pan [REDAKCE] z VAK Beroun. Probíhá tu živá jako poradenská konzultace pro opozici. Jako kdyby tady seděl právník, advokát v pořádku. Ale je tu zástupce, ředitel konkurenční vodárenské firmy. Je to v pořádku? Ale zároveň je to občan, takže má samozřejmě plné právo tady sedět.“

JUDr. Podešva – „jak jsem říkal, vnímám to tak, že to, co je obsažené v tom Term Sheet, je to ještě v úrovni, která vlastně nepředstavuje takový detail, který by nemohl být veřejně projednáván. Samozřejmě pokud se dostanete do té detailní transakční dokumentace, tak asi tomu byste se měli vyvarovat.“

Ing. Fuksa – „to znamená udělat neveřejné zastupitelstvo?“

Mgr. Konvalinka – „spíše pracovní poradě. Zastupitelstvo ze své podstaty musí být vždy veřejné. Ale poradě, na které se budou řešit detailní obchodní záležitosti. Ta by měla být pracovní a interní.“

Ing. Fuksa – „za přítomnosti zastupitelů.“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně.“

Mgr. Švenda – „chci jenom upozornit, že ten materiál máme zveřejněný na webu, tak v podstatě, pokud mělo být něco utajeno, tak to mělo být vlastně vyřešeno předtím. Dneska ho máme na webu. A ještě bych k Tobě, Ivane. Jestli budeme lustrvat, kdo sedí v auditoriu? Prostě je to občan jako jakýkoliv jiný.“

Mgr. Konvalinka – „ostatně to i z úst pana Ing. Fuksy zaznělo, že to je občan, ale jestli chce ještě reagovat?“

Ing. Fuksa – potvrzuji to, že nikoho odsud nevyháním, jenom konstatuji, že tu je. Vy se s ním radíte, ale je to občan města Příbrami a má plné právo tady být.“

Ing. Buršík – „jsem moc rád za tu diskusi, já jsem vlastně od samého začátku, i co jsem se bavil s kolegy, tak jsem nebyl rozhodnutý, jak dneska budu hlasovat. Já bych se chtěl zeptat, pane starosto, vlastně kdy byl zrušen ten tendr na provozovatele VHM, kdy to bylo? Jenom abychom si to připomněli.“

Mgr. Konvalinka – „přesně termín nevím, ale tuším, že to bylo s koncem loňského roku, 18. prosince.“

Ing. Buršík – „byl zrušený prostě z nějakého důvodu a ty důvody nebo jeden z nich byl prostě, aby byla příbramská voda v našich rukou. To tady zaznívalo od kolegů velmi hlasitě. Vy jste to potom převzali jako poměrně chytlavé motto. Samozřejmě, že to je u varianty č. 4 naprostá iluze. To už tady zaznělo od pana Dvořáka. Myslím si, že to bylo jako velmi dobře popsané, prostě je to úplně totální iluze. Francouzská Veolia naopak získá prostě mnohem pevnější postavení, nebude se bát jednou za 10 let, jestli ji někdo nepřeskočí, jestli někdo nezíská vlastně tu koncesi. Prakticky získá mnohem větší moc a ty peníze už budou opravdu téct především do Francie. Já vím, jako místostarosta jsem měl vlastně v gesci investice i rozpočet, jak bylo velmi obtížné vlastně s nimi jednat, jak bylo obtížné vlastně se na něčem dohodnout, ta vyjednávací síla 1.SČV je prostě mnohem větší, než si město nebo než si my chceme připustit. To neznamená, že prostě nejsou kompetentní, to jsou stoprocentně, jsou prostě výborní. Na rovinu říkám, že vlastně se s nimi jednalo vždycky korektně a vždycky vyšli vstříc, vždycky byli schopní a ochotní velmi rychle a kvalitně vlastně tu práci provést, ať už to byly opravy, anebo investice nebo jakákoliv pomoc, když jsme potřebovali dělat například opravy komunikací, tak byli ochotní vlastně nám vycházet vstříc. Takže jenom chci říci, a to už tady také zaznělo, že Veolie je stoprocentně prostě zaměřená na zisk. Jim nejde o nic jiného, takže nám nabídnou pro ně nejlepší variantu, nikoliv pro město. A bohužel se domnívám, že to je varianta č. 4. Myslím si, že všichni bychom mnohem raději, kdyby to byla varianta č. 1 a v ní, kdyby vyhrálo, vlastně nějaká spolupráce s 1.SČV. Pardon, ne varianta č. 1, to je na zelené louce. Ale samozřejmě, že by lidé mohli přejít do té společnosti ve variantě č. 1. To samozřejmě oni odmítli. Mají prostě svoji vyjednávací pozici. Mě tady zarazí a chtěl bych se zeptat pana Krcha, případně na slajdu č. 61 té jeho analýzy se uvádí, že varianta č. 1, tedy městem zřízená společnost na zelené louce, by bylo možné vlastně ji založit v rámci vyšších jednotek měsíců. Pokud byl tendr zrušený v prosinci 2023. My už jsme možná v tuto chvíli mohli spíše hlasovat o tom, kdy začne fungovat ta společnost plně řízená městem. Už jsme mohli být v té situaci, kdy vlastně neřešíme problém s Term Sheet a s tím, jestli je závazný nebo nezávazný, jestli nám Francouzi budou vysávat zisky z naší vody nebo ne. Tak to mě trochu jako zarazilo, já jsem se domníval, že to bylo někdy zjara, ale pravděpodobně už to opravdu proběhlo v prosinci. Pak je pro mě velká záhada, co ta nucená správa opravdu znamená? Já jsem se na to ptal už minule. Tady zaznívaly prostě takové jako vyložené katastrofické scénáře, ale nikdo mi nebyl schopen říci, například někdo, kdo si tím prošel, co to doopravdy znamenalo. Samozřejmě přijdeme o peníze z nájmu, na jak dlouho? Budou to měsíce. Pan Krch může říci, že to, co říká na slajdu č. 61, není pravda, že by to třeba byly roky. To bych si opravdu chtěl potvrdit. Teď už nám ale ten rok utekl a utekl nám proto, protože se tady tlačí varianta č. 4. Zastupitelé jsou tlačeni do varianty, která... Nebo já to řeknu jako jednoduše, jsou tlačeni do kouta těmi

podmínkami, které jsou v tom Term Sheet nebo i v tom vyjádření advokátů uvedené. Tady jsem se chtěl vyloženě zeptat zástupců společnosti Rowan Legal. Ti tři jednatelé, dva jednatelé za 1.SčV a jeden jednatel za město, přestože ten Term Sheet je jako nepodstatný, když to tak vezmeme a není závazný, tak nemá smysl pro něj hlasovat, když v něm jsou zjevně nevýhodné podmínky. Přestože je nezávazný, tak si myslím, že nikdo z nás by pro něj neměl hlasovat, pokud ty podmínky nejsou jako příznivé pro město nebo akceptovatelné. A chci se tedy zeptat zástupců Rowan Legal, jestli jim přijde vlastně to nastavení dva jednatelé za 1.SčV (minimálně dva jednatelé rozhodují) vlastně výhodné pro město? To prostě z mého pohledu nemůžete odpovědět ano. Samozřejmě vy tady odpovídáte vždycky hodně obecně, takže předpokládám, že odpovíte opět zase jako spatra něco takového. My si z toho asi nic moc nevezmeme, ale nechám vás vyjádřit.“

JUDr. Podešva – „myslím ale, že to není právní otázka. Ta geneze tady toho ustanovení je taková, že protistrana požaduje běžné obchodní vedení společnosti, proto požaduje většinu ve statutárním orgánu. A je to model, který funguje například na severu Čech a tam funguje a myslím si, že nějak neznehýbňuje tu společnost a umožňuje na úrovni těch kontrolních mechanismů v dozorčí radě vlastně řídit ta strategická obchodní témata spojená vlastně s tou společností. A my to vnímáme tak, bylo to prezentováno tak, že to je vlastně zase nějaký požadavek, který prostě oni potřebují do toho jednání vnést kvůli tomu, že takto je ta transakce schválnitelná ve Francii a myslím si, že to je přesně o tom, že ho můžeme přijmout nebo ho nemusíme přijmout. Takže to fakt není právní kategorie. Je to vaše byznysová kategorie, jestli to přijmete nebo ne.“

Ing. Buršík – „zaznělo tady, že vlastně jste vyjednávali společně se zástupci města s tou druhou stranou. A mě vlastně jenom zajímalo, jestli Vy, když se Vás takhle zeptám jako člověk člověka, jestli Vám přijde, že máte navrch. Máte 60 % firmy a máte v tom rozhodování navrch? Když dva jednatelé za druhou stranu mohou rozhodovat sami, prakticky ten třetí je tam opravdu jenom do počtu. Je úplně zbytečný. Navíc on nebude mít znalost ani procesů, ani strategie, ani vlastně těch jako nějakých technických věcí, nebude znát ty zaměstnance, ti všichni budou napojení na generálního. Ti dva jednatelé budou napojení na generálního ředitele a na všechny ty zaměstnance, které také má nominovat pouze 1.SčV. Mě vlastně zajímalo, co ten jeden jednatel, který o ničem nemůže rozhodovat, bude podepisovat? Protože z mého pohledu generální ředitel vede tu společnost, nemusí podepisovat v těch zásadních věcech, které prostě budou uvedené ve společenské smlouvě, ale pak tam jsou potřeba opravdu jenom ti dva. Ten třetí prakticky může něco navrhnout a když ten jeden z těch dvou jako si řekne ano, tak dobře, tak něco vám jako dáme, abyste spolurozhodl.“

JUDr. Podešva – „zpravidla v těch modelech vlastně, které takhle fungují, což je například v severních Čechách nebo ve středních Čechách, v oblastech Kladno, Mělník, tak to vnímáme tak, že ta role toho člena statutárního orgánu za vlastníka je spíše jako kontrolní z hlediska té přítomnosti ve společnosti s tím, že jako prosazování toho strategického vlivu se děje na úrovni dozorčí rady, kde disponuje vlastníkem většinou. A to, jestli to funguje nebo jak to vnímají tady tyhle ty lokality, tak to se asi lze zeptat.“

Ing. Buršík – „to jsme se mohli zeptat jich.“

Mgr. Konvalinka – „ona tam byla ještě otázka na pana Ing. Krcha.“

Ing. Buršík – „ano, slajd č. 61. To by mě opravdu zajímalo.“

Ing. Krch – „omlouvám se, mám tady trochu horší připojení, takže nechám to bez kamery, abych nevypadl. Pokud jde o ten časový horizont, tak vycházím jednak z informace z předchozího materiálu Rowan Legal, který odhadoval variantu č. 1 na šestiměsíční zhruba scénář, mně osobně se zdá i ten šestiměsíční velmi optimistický. Nemyslím si, že by to nutně muselo být řádově 2-3 roky, ale obávám se, že dřív jak za 9–12 měsíců to moc reálně nevidím.“

Ing. Buršík – „to znamená, že platí vyšší jednotky měsíců.“

Ing. Krch – „ano.“

Ing. Buršík – „chci se zeptat, pokud Term Sheet v té podobě, v jaké je předložený, vlastně já s ním jako nesouhlasím, chtěl bych navrhnout některé změny. Například jedna z těch změn by byla, že nejednají tři jednatelé, ale pouze dva. S tím, že jeden je navržený ze strany 1.SčV a druhý navržený ze strany města a vždy jednají vlastně v souhře. Jestli takové změny je možné předložit? To znamená, abychom mohli hlasovat Term Sheet v upraveném znění. Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – „pokud bude pozměňující návrh, tak se bude hlasovat v upraveném znění.“

Ing. Buršík – „dobře. Nicméně domnívám se, že teď vlastně stejně nejsme jako asi v té situaci, kdybychom dokázali prostě ten Term Sheet jenom tak během dnešního jednání (jenom tak jako) měnit. Jsou tady další věci ve smyslu Term Sheet č. 5 - orgány Joint Venture (že vlastně 1.SčV rozhoduje o tom nebo má rozhodovat o tom, které osoby budou přijaty do pracovního či jiného poměru). Není tady vlastně možnost, abychom za město vlastně do toho nějakým způsobem zasahovali, že bude vlastně 1.SčV dosazovat jak generálního ředitele, tak finančního ředitele a další. Tam si myslím, že bychom měli minimálně, pokud jde o to finanční řízení, mít možnost dosadit externího (ale za město) kontrolora. To je vyloženě prostě pro to nákladové účetnictví vlastně kontrolovat, jak se tam nakládá s prostředky.

Já tady můžu říci jako pár takových příkladů, ale myslím si, že jsem pouze na straně č. 4 a případně straně č. 5 toho Term Sheet, ale určitě by to stálo za to. Navíc nejsem právník, nejsem advokát, takže nedokážu vlastně ta slova říci přesně tak, jak by to tam mělo být napsané. Pokud jde o dozorčí radu tří členové, tak samozřejmě s tím můžeme souhlasit. Jak už tady zaznělo, je tam vlastně to rozložení ve prospěch města. Ale nikde se tady nepíše vlastně, jaké mají kompetence, to tady zaznělo jenom ústně. Pokud to není napsané a schválené, tak je to, jako kdyby to neplatilo. To je to samé, jako že budeme tvrdě vyjednávat. To je prostě... Vyjednáváte pouze podle toho, jakou máte opravdu vyjednávací sílu. Podle ničeho jiného nemůžete vyjednávat. My tu vyjednávací sílu máme velmi slabou, protože jednáme v časovém presu. Ten časový pres jsme si ale zvolili sami. Tady už zaznělo, že jsme vlastně už opravdu mohli mít variantu č. 1, která by byla mnohem... Pravděpodobně bychom nebyli svázáni Veolii, ale měli bychom prostě jen širší pole působnosti. Mám ještě další poznámky. Už ne k tomu Term Sheet. Tady zaznělo úroková sazba 2,5 % nad rámec tříměsíčního PRIBORU. Tříměsíční PRIBOR je sazba, která se odvíjí od sazby České národní banky. Jakmile Česká národní banka snižuje svou sazbu, snižuje se PRIBOR. Už tady zaznělo, že už to je necelých 7 %. Jakmile klesá inflace, ČNB snižuje sazbu. Takže můžeme čekat, že se to bude snižovat. Co je tady naprosto zarážející, je ten úrok, to je ta zisková marže 2,5 % pro Veolii. Oni to tam také někde píšou v tom materiálu (myslím si od pana Krcha, to je uvedeno), že mají tu ziskovou marži 0,5 % ročně. To má to samé město, my máme 0,4–0,7, když se poptáme jednotlivých bank, takže my se dostaneme možná ještě na lepší sazbu, než má samotná Veolie. A je to prostě o 80 % nižší sazba, než oni nám tady nabízejí. Je úplný nesmysl, že bychom si půjčovali na nákup toho podílu od Veolie. Raději pojďme do banky. No, a já to jenom shrnu tím, co už tady zaznělo od pana starosty, že nejmenší míra rizik je u varianty č. 4. Ano, to je pravda, ale za jakou cenu? Ta cena prostě v tom Term Sheet nebo v tom, jak to tady i slyšíme, je podle mě naprosto jako neadekvátní těm rizikům, které nám hrozí například u varianty č. 1 a té nucené správy, to tady určitě někdo řekne. Ti, co obhajují variantu č. 4, že to jsou prostě třeba vysoké desítky milionů korun a prostě nemožnost získávat dotace. Myslím si, že to je úplný nesmysl, protože tam samozřejmě jsou určité možnosti, které my jsme ale ani neprozkoumávali, my jsme tady neslyšeli jediný argument pro variantu č. 1 v takovém detailu jako pro variantu č. 4 od Rowan Legal. Měli jsme je získat, a to je to, co jsme schvalovali porovnání varianty č. 1, 2 a 4. Já se domnívám, že prostě se hodně pracovalo na variantě č. 4, a to z toho důvodu, že 1.SČV nechtěla ani jednu jinou, jako ani jednu z těch dalších variant. Samozřejmě do varianty č. 1 by nešli a var. č. 2 odmítli. Pan Fuksa řekl, že v tuto chvíli nemáme na výběr. Ale my jsme měli na výběr asi půl roku a teď už jsme zahnaní takhle do kouta. Jenom díky tomu, jak tady zastupitelstvo rozhodovalo. Pane Fuksa, Vy pokyvuujete, souhlasíte se mnou. Ale Vy jste byl jeden z těch, kdo všechny ostatní zastupitele, kteří nehlasovali pro, nás do toho kouta zahnal. Já to takto vnímám. Cítím se velmi nekomfortně v tom, že bych měl tady dneska schválit něco, kde jsou očividně nevýhodné podmínky pro město. A v této podobě a v tom osazenstvu, když to tak řeknu, nemáme tady naše právní zástupce, kteří by byli schopní jenom tak jako spatra, abych já dokázal se ptát úplně na každou větu, která tam je napsaná. Přijde mi vlastně nevyjednané výhodné pro město některé ty informace, které jsou uvedené v tom Term Sheet, o kterém jsem mluvil, například ti jednatelé nebo i ta kupní cena předpokládaná, samozřejmě předpokládaná, ale je to všechno takové postavené z mého pohledu jako nehlasovatelně v tuto chvíli.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se, jestli ze strany Rowan Legal, případně pana Ing. Krcha nějaký komentář k příspěvku pana Ing. Buršíka? Pan inženýr říkal, že tady nemáme žádné advokáty, žádné právní zastoupení? Jestli tedy nechtějí reagovat. Dobře. Já jenom tolik. Martine, samozřejmě poukazuješ na celou řadu detailů, které Ti přijdou špatně nastavené, nedojednané. A ono to slovo nedojednané je namístě, protože v podstatě k těm jednáním má dojít. A o těch věcech, o kterých Ty jsi tady mluvil, klidně je můžeme navrhnout jako nějaké variantní usnesení, pozměnění toho Term Sheet. Asi by to mohlo fungovat takhle, ale stejně se bude o tom dále jednat. My dneska z toho zastupitelstva si ve formě zápisu odnášíme obrovský balík nějakých námětů, pozměňovacích návrhů atd., které budou implementované do toho dalšího vyjednávání. A potom ve finále se s tím půjde znovu do zastupitelstva, s tím, co se podařilo vyjednat, protože my teďka operujeme v podstatě s čísly, s daty, které jsme takhle dostali, ale my teď si řekneme, ne, my to nechceme v tomhle parametru, takhle v tomto parametru jinak ve třetím parametru úplně jinak. A bude probíhat jednání, z něho bude nějaký závěr a s tím půjdeme sem znovu zpátky do zastupitelstva a vy řeknete dobře, něco se vyjednalo, akceptujeme anebo ne, je to pro nás nepřijatelné se všemi konsekvencemi, které to může mít. Takže pokud to takhle vnímáš, cítíš, tak já Tě poprosím, jestli by si nějakým způsobem formuloval ty pozměňující návrhy do toho Term Sheet. Já zase na druhou stranu říkám i ve světle toho, co říkal předtím pan JUDr. Podešva, že tam je jasně napsáno, že ten Term Sheet je nezávazným dokumentem, který v podstatě je jenom jakousi dějovou linií toho, co, v jakém termínu se má odehrát tak, abychom naplnili ten finální termín, kdy má začít provozování vodohospodářského majetku na základě nějakého jiného modelu. Ale ty jednotlivé nuance,

kteřé tam jsou, tak ty jsou nedojednané. Ano, to je přesně ten výraz, který ty jsi použil velmi správně, protože se o nich doposud nejednalo. Toliko, tedy jenom komentář z mé strany.“

Aleš Barášek – „děkuji za skvělou analýzu od pana Dvořáka, děkuji za slova Martina Buršíka. Já budu teďko trošičku přeskakovat z jedné věci na druhou, protože mi spoustu věcí už sebrali. Ale jako první začnu s tím, že pane starosto, ať budete v tuto chvíli chtít vyjednávat jakkoliv, tak Vám garantuji, že se Vám nepodaří to vyjednat tak, aby to pro město bylo výhodné. Ono to totiž ze samé podstaty nejde. Díky tomu časovému posunu, který byl dle mého názoru vytvořen záměrně, se ta vyjednávací pozice (přesně, jak říkal Martin) limitně blíží nule. To má další konsekvence. To má vliv na další jakoby činnosti, které budete vykonávat. Já se pokusím některé věci zobecnit a některé věci vám říci, jak by měly vypadat. Za prvé, všichni vycházíme z nějakého ekonomického posudku pana Ing. Krcha, který říká, že varianta č. 4 je ekonomicky výhodná. Jsou tam nějaké modely, které mají vstupní data, ty vstupní data jsou ve výši nákladů na replikaci toho týmu, jsou tam náklady na pořízení majetku, jsou tam náklady na... Celkové náklady jsou 125.000.000,00 Kč. Jak na naší pracovní schůzce zazněly mé dotazy, tak tato čísla jsou tam proto, aby ta varianta č. 4 vycházela nejlépe. Když se na to podíváme, tak všechna ta čísla lze zpochybnit. Ono totiž ta čísla, když se podívám, kde je zdroj těch dat, a rozlišujeme, prosím, mezi pojmem data a informace. Data jsou ta holá čísla a informace, to, co z nich pak uděláte, ty mají nějaký význam. Ta data, ty můžeme nějakým způsobem zpochybnit, a to poměrně značným a sám pan Ing. Krch (teď nechci hovořit za něj) to víceméně přiznal. Tak za prvé, ta replikačního hodnota toho týmu není 23.000.000,00 Kč ve chvíli, kdy nastavíte na lidech, kteří nevědí, co dělají. Oni to totiž dělají, oni totiž vědí, co dělají a je tu velký předpoklad toho, že ti lidé budou přecházet, pokud přijdou o práci u 1.SčV. Co se týká majetku, tak tam je to úplně jednoduché. Odhad stanovila 1.SčV. Zajímá jsem se o to, jestli byl ještě nějaký další odhad, jestli byla stanovena ta cena na základě nějakých dalších informací? Myslím, že pan Krch říkal, že ne. Další položka, která tam byla, to je ta nákladová, to jsou ti zaměstnanci. 72 zaměstnanců pro provoz v Příbrami je úplně utopie. On to pan Krch vztáhnul na ty služby, které jsou, které by měly být poskytovány. Ale to je zcela irelevantní, protože spousta těch služeb poskytována být nemusí. Odhad těch lidí je tady zhruba 30, kteří by to měli zvládnout obsloužit, a to včetně čističky odpadních vod. Pokud připustíme tyto varianty, že jsou reálnější, tak pak samozřejmě se ten posudek zabývá posouzením něčeho naprosto neposuditelného, protože ta čísla vám pak vychází úplně jinak a varianta č. 1 pak v tomto světle vychází úplně jinak. Buď můžete hovořit o nějaké návratnosti v čase, výhodnosti pro město atd. Takže ten posudek a takových posudků může být více, pokud bude dělaný skutečně se zájmem o to, aby se vybrala varianta, která je nejvýhodnější, nikoliv tak, aby ten posudek nějak vycházel, tak ten posudek může vypadat úplně jinak a jeho závěry z toho posudku budou také jiné.

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, Vy tedy říkáte, že pan Ing. Krch nastavil ten posudek tak, aby to vyšlo?“

Aleš Barášek – „ano. Už jenom tím, že ta data nevalidoval, protože ve chvíli, kdy má data pouze od 1.SčV a neví, jestli ten provoz daný bude potřebovat... Pokud srovná třeba provozy stejně veliké.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Krch se hlásí. Já mu dám slovo. Ale jenom takový můstek, než začne mluvit. Upřimně, kdo jiný by nám měl dát data o provozování naší infrastruktury než ten, kdo ji provozuje?“

Aleš Barášek – „to si ze mě děláte legraci? To je ten zájemce, se kterými jednáme, takže ve chvíli, kdy budete mít data od něj, tak on je přece poskytne tak, aby to pro něj bylo výhodné.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Takže kdybychom jednali třeba s Berounem tak by 1.SčV poskytla Berounu veškerá data o tom, jak funguje, jaké má obchodní podmínky, jaké jsou detaily prostě provozování atd. atd.“

Aleš Barášek – „úplně správně byste toto měli vědět už dávno, měli byste mít plán toho, měli byste mít k dispozici jejich data, měli byste si ověřit, kolik těch lidí je potřeba. To je právě součástí zvyšování té pozice, která je. To se dělá běžně, nebo potom udělat nějakou komparaci. Máte tady srovnání v ostatních městech, kolik lidí potřebujete na tolik přípojek, na tolik vodovodního potrubí?“

Ing. Krch – „opravdu si nemyslím, že by tady probíhalo nějaké cílené srovnávání scénářů. Nevím, kam tím pan zastupitel míří, ale celý ten rozsah té pracovní síly byl nadefinován ze strany 1.SčV. My jsme s nimi vedli dále poměrně podrobné diskuse o tom, jaká je vůbec jakoby míra účelnosti zahrnutí těch jednotlivých osob. Vyrozuměli jsme z toho, že jimi předložený materiál opravdu předpokládá plnou autonomii. Takto já jsem také to zadání chápal. Samozřejmě je otázkou, nakolik se potom dá škrtnat něco ve službách, to třeba v tom plánu Veolie vůbec nebylo. Právě proto jsem tam tenhle předpoklad navíc ještě zahrnul nad rámec jakýchkoliv diskusí s Veolií. I při něm bylo nicméně zjevné, že ta zátěž takovéto plně autonomní jednotky prostě by vedla k výraznému nárůstu vodného a stočného, aby to nebylo dotované, a aby celkově ten provozovatel nevycházel ztrátově, takže já asi bych poprosil, aby podobné náznaky nějaké manipulace, abychom se jich vyvarovali.“

Aleš Barášek – „to jste špatně pochopil, tam je to manipulace, ta vstupní data jsou problematická. Vy děláte posudek na základě vstupních dat, které neprošly prověřením a zároveň jste měl zadání, pokud vím, ze strany města, aby ten posudek zvažil pouze investiční náklady u varianty č. 1 a č. 4. To jsme si

vyříkali na tom pracovním setkání. To nebylo vůbec napadání vašeho posudku. Já hodnotím tu kvalitu těch dat.“

Ing. Krch – „ono to není pouze otázka investičního nákladu, ona je to otázka i toho, jak se ten investiční náklad potom chová v provozu dále. Tyhle dvě věci jsou spojená nádoba. Nemyslím si, že by bylo možné je oddělovat.“

Aleš Barášek – „když nám to tedy nevychází tak strašně jako špatně, jak je možné, že to teda jako je někdo ochoten provozovat. Nebo proč jsou modely, které vlastně říkají v určitých obcích, vždyť si to vezmete, že děláme nějaké srovnání v okolí, že prostě to vychází zase naopak výhodně pro tu variantu č. 1. Samozřejmě chápu, že tam jsou vstupní data, ale prostě přijde mi to, že s čím se pracovalo, může ty výstupy (to, co jste tomu přidal) vlastně tu hodnotu, tak tam může být prostě zkreslující.“

Ing. Krch – „osobně se domnívám, že to bude vycházet v první řadě z detailní analýzy toho, co se opravdu vyplatí dávat jako činnosti insourcingové a naopak co outsourcovat v plném rozsahu. O tom jsme se bavili docela podrobně už na té pracovní schůzce, tady bych s Vámi souhlasil.“

Aleš Barášek – „přesně tak, co outsourcovat. Jestli je potřeba, aby management měl vozy za 5 mil. Kč a podobné věci. To tam prostě není zohledněno a ve chvíli, kdy toto zohledníme, tak samozřejmě celá ta analýza dostává trošičku jiný nádech. Nic víc jsem říci nechtěl než prostě to, že ten posun v těch číslech a v těch tabulkách je značný, pokud tam vstupují jiná data. Další věc, kterou si musíme uvědomit, to, co říkal Martin Buršík, že to je opravdu iluze toho, že by skončilo to provozování vody v našich rukou. To nemůže být vzdálenější pravdě. Prostě to, že to skončí v našich rukách, protože my de facto tím nastavením toho, této spolupráce dáváme i 1.SčV bíanco šek toho, že si bude moci dělat, co chce. Vy si totiž neuvědomujete jednu věc, která je poměrně vážná, a to ten obrovský rozdíl mezi tím, co si tady povídáme, co je možné a co právníci řeknou a pak tou realitou těch obchodních vztahů. Ty obchodní vztahy a ten, kdo tady obchodní vztahy zná a byl v nich přítomen, jako třeba Martin Buršík nebo pan Dvořák, tak prostě ví, že ta tvrdá realita narazí na to, že skutečně ten jednatel a ti lidé, kteří tam jsou fyzicky, kdo tomu rozumí, tak vlastně de facto tu společnost ovládá. To, že máte nějaké kontrolní mechanismy, ty jsou dané samozřejmě kvalitou těch kontrolů a je to vždycky ex post, není to nic, co se dá jakoby určit dopředu. Takže za mě tohle je poměrně závažné. Rozdíl v tom, že město Příbram na své straně nemá tu znalost těch obchodních vztahů a nedokáže vůbec posoudit jakoby vhodnost, nevýhodnost. Už vidím, jak tam je jednatel, který má vystavit stopku nebo naopak něco poslat kupředu a přesvědčují ho dva lidi z 1.SčV, že to je správně a on není schopen argumentovat. Všichni tady hovoříme o tom, že ta rozhodnutí, že ta varianta č. 4 je nejvýhodnější, protože nemáme čas. To je ale jako naprosto špatná úvaha, protože nemít čas je důsledek toho, že jsme něco neudělali správně, ale není to argument. Prostě čas jako není argument tady v tom případě, protože my můžeme říci, že budeme mít ztráty z toho, že budeme pod veřejnou službou. Ale ty ztráty, které budou v případě varianty č. 4, mohou být násobně větší, skutečně násobně větší. To si myslím, že si to dokážu velice dobře představit. Dotazy na dotace, ty měly být položeny mnohem, mnohem dřív, protože měly být součástí toho celkového plánu. Vráťím se ke koncesi. Vy jste několikrát zmiňovali ten průběh. Já bych hrozně rád připomněl analýzu provozování vodohospodářské infrastruktury z února do roku 2022, na kterou všichni tak nějak trošku zapomínáme. Právní konzultanty shodou okolností dělal tedy Rowan Legal a pan JUDr. Podešva. Tu dodneška tedy mimochodem nikdo nerozporoval. Nikdo nerozporoval to, co v té analýze je a na základě této analýzy, kde je podepsáno pod tím odborným stanoviskem VRV, tak na základě této analýzy je jasné, že nejvýhodnější je cesta koncese. Ta cesta koncese byla vybrána, pak k tomu nedošlo bez zdůvodnění. Pocitově, že máme potřebu mít jako provoz ve vlastních rukou, to pro mě není ekonomické ani jiné zdůvodnění. Bez jakéhokoliv zdůvodnění došlo k přerušení toho koncesního řízení, a to i za předpokladu, nebo nebralo se v potaz to, že hodnotící komise doporučila výběr toho konkrétního jednoho dodavatele. A teďko, když je pro pestrost, rozdíl mezi nabídkou prvního a druhého dodavatele, byl něco okolo 3 %, takže vaše argumentace, že ta cena byla příliš nízká, tady trošku pokulhává. Takže ta koncese, to byla cesta, která byla vybraná, byla na základě toho posudku, který tam měl poměrně detailní analýzu. Pak se tedy řeklo bez zdůvodnění a bez rozporování tohoto posudku, že půjdeme jinou cestou a pak už se začala kumulovat jedna chyba za druhou. Já jsem vám to na těch pracovních schůzkách říkal, že takto se prostě běžně nepostupuje. Naprosto základní je, aby na straně města byla správná motivace. Nikoliv motivace, aby to nějak dopadlo, ale motivace, aby to pro to město a pro ty občany bylo výhodné. Ta motivace je strašně důležitá, protože vy prostě máte jasnou vizi toho, čeho chcete dosáhnout. Pak je potřeba mít tým, vyjednávací tým, který je složený z právníků, ekonomů a odborníků na to dané téma. Bez těchto lidí se prostě v těchto akvizicích není schopen vůbec člověk pohybovat. Tomu týmu musíte věřit, ten podává nějaké výkony a předkládá vám jako vedení města podklady. A vy musíte ty podklady připravit a věřit jim natolik, že je předložíte a my jenom zavřeme pusu a řekneme, tohle je ono. Musíme jim sami věřit a my musíme jim uvěřit také, protože tady nejde o žádnou politiku, tady jde o to, aby to bylo co nejvýhodnější pro město. A to jste neudělali, protože Rowan Legal tady argumentuje po právní stránce. Pan inženýr Krch má ekonomiku,

ale neslyšel jsem tady od vás prostě jasnou motivaci toho a kdybych prostě byl na vašem místě, tak si vezmu projektor, vezmu si prezentaci a odprezentuji tady a za čím si stojím, protože prostě jsem o tom přesvědčený vnitřně. Ale toto přesvědčení vnitřní je buď schované v té ambici, která není správná, anebo tam prostě není. Ještě jedna taková vsuvka, nemůžu si ji odpustit. My jsme tady po vás chtěli, pan Ing. Dvořák po vás chtěl vyjádření radních. A pane Karpíšku, nezlobte se na mě, ale Vy jste uvedl, že si kupujeme know how a zaměstnance, jak můžete něco takového říci, co v této variantě vůbec není zahrnuto a jak tedy můžete podporovat jako variantu, které vlastně jakoby nerozumíte? Já se omlouvám, ale prostě mi to přijde, že vidíte, že tomu sám jako nevěříte nebo prostě to je trošku jako mimo mísu. Takže za mě jako říci nějakou takhle závažnou jako věc, která vlastně jako nenastane, tak prostě za mě to... Pane Ing. Rottre, Vy jste mluvil o důvěře, že je důležité založit to na důvěře. Vy pracujete v bance, pokud vím, tak na důvěře banka nestaví vůbec nic. Tam máte prostě smlouvy, které jsou naprosto exaktně vypracované tak, aby hájily co nejvíce zájmy té banky. A to se dostávám k té další věci. Vy pořád říkáte, že se bude vyjednávat, ale v těch obchodních korporacích tam je základní společenská smlouva, pak nějaké provozní smlouvy, nastavení celé té korporace. A teď mi řekněte, jak o tom chcete vyjednávat, když máte sice právní zástupce, ale nevíte vůbec v této oblasti jakoby nic, co je běžné. Já se vás třeba teďko konkrétně zeptám, jak byste řešili ve společenské smlouvě, nebo jestli jste nad tím přemýšleli, kdyby ta 1.SčV chtěla ten podíl prodat, jak byste se k tomu postavili? Konkrétní otázka, ať mi někdo odpoví, ideálně někdo z rady, případně pan doktor?“

JUDr. Podešva – „myslíte prodat ten zbývající podíl?“

Aleš Barášek – „no těch 40 %. Tak můžeme modelovat? Můžeme modelovat to, že Veolie prodá 1.SčV, že Veolie se prodá někde někomu?“

JUDr. Podešva – „celý ten koncept stojí na tom, že vlastně na konci by měla být jednostranná opce na dokup toho zbytku za předem definovaných podmínek. A pak samozřejmě je otázka, jestli vlastně chceme si tam otvírat ty zadní vrátka proto, abychom stanovovali nějaké automatismy pro dokup v průběhu toho období, anebo automatismy mít nebudeme a budeme o tom vyjednávat až v tom daném čase. Oba dva ty přístupy jsou asi možné.“

Aleš Barášek – „určitě, a který byste jako vedení města vybralo, jestli to bude opce, nebo jestli to bude potom... On každý má svoje plus a mínus, takže vidíte třeba taková jednoduchá věc, jako je, co se stane, nebo případně ten provozovatel přestane existovat? Takže to je také další důležité věc, kterou je potřeba zmínit. Je potřeba zmínit i to, že vlastně my po těch 15 letech budeme v horší pozici, než jsme dneska, protože nebudeme mít to know how, nebudeme mít ty zaměstnanci, budeme ve stavu totální závislosti ještě větší, než pokud tedy během těch 15 let jako vůbec ta firma bude existovat. To je třeba relevantní otázka, protože samozřejmě může se stát cokoliv, a právě proto třeba pro to vyjednávání je super, kdy bychom měli ten pasport. Kdybychom věděli, co se v té společnosti děje, co se vůbec děje na tom trhu atd. Takže narážím na to, že ta orientace v této problematice je ze strany města podle mě malá. Ještě, možná poslední věc o vyjednávání těch podmínek. Posledních pár měsíců jste měli na starosti vyjednat tak triviální věc, jako je pronájem nebytových prostorů bývalého hotelu Belvedere. To je fakt jako za mě naprosto triviální věc. Mám hotel, chci ho pronajmout, chci za to nějaké peníze a tím to končí. Zastupitelstvo vám k tomu dalo oprávnění. A jak to vyjednávání dopadlo? Podívejte se na tu smlouvu? Podívejte se na ty podmínky, kde de facto došlo ke změně předmětu toho nájmu tím, že jste se zavázali ho opravit. Tak z mého pohledu došlo k předmětu změny nájmu. Takže prosím, poslední věc, kterou tady řeknu, neříkejte, že tady máme jízdní řád, neříkejte, že ty věci se budou dojednávat, protože když něco takového jakoby tvoříte, tak se to tvoří včetně těchto podrobností, včetně těchto konkrétních věcí, protože v těchto konkrétních věcech je ukrytý ten ďábel a ten detail a já po té zkušenosti s tím Belvederem skutečně nemám úplně jako důvěru v to, že jste schopní vyjednat tu silnou pozici vůči 1.SčV. Vy jste se ptal na to, jak na to? Takže já jsem vám na to dá návod. Je skutečně potřeba se k tomu postavit se správnou motivací, se správným týmem. K časovému hledisku momentálně nejsme v komfortní situaci. Ale časové hledisko je pro mě až na druhém místě. Jít tou cestou, kterou prostě skutečně tento tým, kterému věříte, vybere. Jestli to bude taková nebo taková? Můžete se odrážet od toho roku 2022. Pokud tomu uvěříte i s tím týmem, můžete se odrážet nějakému novému řešení (zelená louka). Byť jako bych neopomíjel i ta rizika, která vznikají při založení na zelené louce. To není možné opomíjet, potřebujete ten kvalitní management. Určitě to není nic jako dramaticky složitý tento proces s tou vodou. Zvládla to města, která začala včas. Ten přerod není nějak jako dramatický, není to ani společnost s velkým obratem, není to ani společnost jako nějakou strukturou složitá, máte tam odbornost (nároky na odbornost u třech, čtyřech lidí). Takže za mě to zase není jako takové drama. To jsou akvizice, které se dělají prostě za miliardy a je tam 10.000 zaměstnanců, máte tam milion zákazníků. Takže tohle pro mě vlastně jako není úplně nic jako dramatického. Dramatické jsou ty dopady. Jestli my se tady ptáme potom, proč město neudělalo to, a to? Tak si spousta lidí odpovídá, protože prostě na to nemá peníze. A nemá na to peníze proto, že se dělají taková rozhodnutí, která to město zbavují perspektivy a zbavují ho těch peněz, které by se daly využít někde jinde.“

Ing. Dvořák – „dovolím nejdříve zareagovat na tu závaznost Term Sheet. Advokáti tady správně připomněli bod 16 kde je napsáno tedy, že je nezávazný. Nicméně závazné jsou základní ukazatele toho Term Sheet. Souhlasíte se mnou? Je to tam tak? Souhlasíte? Slouží pro vymezení hlavních parametrů.“

JUDr. Podešva – „ano. A současně se strany zavazují činit kroky popsané v tomto Term Sheet s cílem uzavřít finální a závaznou transakční dokumentaci, která bude předmětem dalšího odsouhlasování oběma stranami.“

Ing. Dvořák – „přesně tak. Takže slouží pro vymezení hlavních parametrů. Jinými slovy v hlavních parametrech je ten Term Sheet závazný. Souhlasíte, pánové? Ano nebo ne?“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „dobře. Mě trochu mrzí, že u naprosto jasných věcí nedokážete naprosto jasně odpovědět. Třeba když jsou dva jednatele a jenom jeden je z města a dva jsou z 1.SčV, že neumíte říci ano, manažerskou převahu má 1.SčV. Navíc, když v tom Term Sheet se dočteme, že veškeré manažerské pozice obsadí 1.SčV. Prostě, tak je to tam napsané. To mě mrzí. Já tedy ve vazbě na to se zeptám. To, že budou dva jednatele z 1.SčV a jenom jeden z města? To není nějaký základní parametr? To, že cena bude 40.000.000,00 Kč, to není základní parametr? To, že valná hromada musí cosi odsouhlasit 100 %, to není hlavní parametr? To, že manažerská kontrola bude plně v rukou 1.SčV, to není základní parametr Term Sheet? No, jestli chcete zase říci, že ne, tak já se musím teda smát. Takže to je reakce tady k tomu, jak tu padlo, že ten Term Sheet jakože vlastně, vždyť to de facto nic není. Potom se vrátím k tomu, jak reagovali radní.“

Mgr. Konvalinka – „já bych možná, pane inženýre, promiňte, vidím gestikulaci pánů z Rowan Legal. Tady byla série nějakých otázek, přistupte k mikrofonu a odpovězte na to, protože jedna věc je názor pana Dvořáka a druhá věc je to, co je napsáno v tom papíru.“

Mgr. Mlíčko – „tady se píše zcela jednoznačně: nejedná se o nabídku, kterou by byla kterákoliv strana vázána. Zeptám se vás úplně stejně, jako se ptáte Vy nás, co vám na tom není jasné?“

Ing. Dvořák – „tak je ten Term Sheet k něčemu závazný, máme tady my co schvalovat?“

Mgr. Mlíčko – „ten Term Sheet vám dává rámec toho, o čem se tady bavíme a dává rámec toho, co bude potom schvalováno v té transakční fázi. Ono se teoreticky dá ta transakce samozřejmě dělat i bez toho Term Sheet. To jako představitelné je, ale jaksi město si naplánovalo, že bude nějakým způsobem jednat, shrne ty body a zapojí do toho i zastupitelstvo. Tímto způsobem na tom nevnímáme nic úplně překvapivého. Je to asi celkem běžný způsob a rovněž je poměrně běžné to, že takto to ustanovení, které tam máme, říká, že se jedná o dokument, který v této podobě není závazný. Samozřejmě, že dává nějaký základ toho, o čem se jedná. Jinak by neměl vůbec žádný smysl ten Term Sheet. Ale není to o tom, že když teďka tady odsouhlasíte, bereme na vědomí, anebo souhlasíme s Term Sheet nebo vůbec, jaké bude ve finále to usnesení, takže to znamená, že takto musí na konci být schválena ta transakce. Jasně říkáme, že na konci ta transakce se schvaluje na obou stranách, nejen na straně města, ale také na straně druhé a bude-li schválena, je otázka č. 2.“

Ing. Dvořák – „takže ani základní parametry toho Term Sheet nejsou nijak závazné? Řekněte, ano, ne.“

Mgr. Mlíčko – „ano, z tohoto pohledu, pokud říkáme, že se nejedná o nabídku, kterou by byla kterákoliv strana vázána. Tak pokud to chcete takto, tak není tím kterákoliv strana vázána, pokud tomu rozumíte tak, že jako není to závazné, tak takto to je.“

Ing. Dvořák – „dobře.“

Mgr. Mlíčko – „více už to neumím asi říci.“

JUDr. Podešva – „vlastně vnímám to tak, že to jsou indikativní parametry toho, o čem ty strany se chtějí dále bavit? Vlastně my to vnímáme tak, že tak, jak nebyly ty parametry prohnány tou diskusí na straně města, tak toto jsou jakési vstupy jako regionální ze strany Veolie, které musí být na jejich straně schváleny nějakou investiční komisí, komisí v Paříži. Takže vnímáme to tak, že vlastně všechny ty parametry, které jsou tam předestřeny, by měly být předmětem nějakého detailnější obchodního vyjednávání a vnímáme to tak, že vlastně všechny ty podněty, které zaznívají na vaší straně, jsou jakoby vložitelné do toho obchodního jednání a jsou jednatelné.“

Ing. Dvořák – „dobře. Já si z toho dělám ten závěr, že v tom Term Sheet není pevně závazného vůbec nic. Tak, dělám si takový závěr. Potom k vystoupení Martina Buršíka, bylo to opravdu dobré vystoupení, ale mám jednu připomínku. Tady už není prostor na to, abychom my ten Term Sheet, což je poměrně složitý materiál, tady korigovali (prostě na to tady ten prostor není). Navíc, jak tady padlo, je to v podstatě nezávazné a jsem k tomuto naprosto skeptický. Tak a teďka se vyjádřím k ekonomickým záležitostem. Já na úvod říkám, že nemám vůbec nic proti vlastnickému modelu. Naopak jakmile někdo dá na stůl dobrou variantu vlastnického modelu, tak budu rád, že odejdeme od varianty, kdy peněžní toky odtékají do Francie a zůstanou ať už městu, anebo tady nějaké české společnosti, opravdu české společnosti. To na úvod. Dále varianta č. 1 v tom finančním rozboru. Já se k němu budu vyjadřovat velice okrajově, protože to je ta opravdu vlastnická varianta. Vzhledem k tomu, že máme konec září, tak je dle mého

názoru nerealizovatelná a je škoda, že nebyla připravovaná tak řeknu intenzivně, jako varianta č. 4, což je varianta pro 1.SčV. Naprosto jednoznačně to tak vnímám. Nicméně pár bodů k této variantě. Pan Krch ve svém rozboru nám říká, že základní kapitál této společnosti má činit 100.000,00 Kč a k tomu má město vložit do této společnosti 125 milionů příplatku k základnímu kapitálu. Pro zjednodušení to vnímejte jako formu základního kapitálu, lze to takhle zjednodušit. A říká se, že to jsou výdaje nutné těch 125 milionů k tomu, aby tato společnost vznikla. 1.SčV je společnost, která nemá jenom Příbram, to je společnost, která má řadu jiných provozních středisek (asi šest, teďka nevím přesně kolik). A Příbram je sice velké středisko, ale jenom jedno z nich. 1.SčV má vlastní kapitál ve výši kolem mezi 50-55 mil. Kč (se to tam pohybuje). My v tom rozboru říkáme, že tam hnedka dáme 125 milionů. Takže to je první moment, který tady říkám, že opravdu je poměrně divný. Dále z těch 125 milionů má být 88 milionů investováno do dlouhodobého majetku. 1.SčV má ve sloupci netto své rozvahy ke konci roku 2023 dlouhodobá aktiva ve výši 45 milionů. Mohl by mi někdo vysvětlit, proč tedy ta naše společnost by potřebovala nutně dlouhodobá aktiva za 88 milionů?“

Ing. Krch – „vysvětlím to. To srovnání s 1.SčV v tomhle bohužel nebude úplně přesné, protože tam je pak řada dalších činností, na které jsou navázány jiné subjekty skupiny Veolia. Například taková ta specializovaná technika občasného využití, tak ta se opravdu využívá celorepublikově. Další věc, srovnání těch 125 milionů versus ta nižší hodnota uváděná panem zastupitelem Dvořákem u 1.SčV. Ono v podstatě i s tím souvisí potom to následné vypříplatkování na nějaký stabilní stav, protože tím, že to není v kategorii čistého zisku, tak zároveň na druhé straně se tam budou kumulovat prostředky, které v té společnosti budou zbytné, proto s tím ten model také pracuje, že se to zase vyplatí ven. Ale na začátku prostě je tam předpoklad, že pakliže by ta společnost měla být autonomní, měla si pořídit nový majetek v tomhle rozsahu, tak tam prostě ten pořizovací náklad bude. To, že to srovnáváme s 1.SčV, která má už ten majetek nějakým způsobem z velké části odžitý, protože to dlouhodobě provozuje. Tak to mi nepřijde, že srovnáváme srovnatelné úplně.“

Ing. Dvořák – „to máte pravdu, že nesrovnáváme srovnatelné, protože jak jste sám v úvodu zmínil, tak 1.SčV vykonává řadu dalších činností (pro jiné oblasti), které by ta příbramská společnost asi úplně nevykonávala. Máte pravdu v tom, že je to sloupec netto v rozvaze. To znamená, je to v oprávkách, ale zároveň je to částka, která dvojnásobně přesahuje to, co vy uvažujete, že by město mělo vynaložit. Přičemž město nemusí přece kupovat absolutně novou techniku, stejně jako 1.SčV nemá absolutně novou techniku a v jejich rozvaze bychom viděli, že oni jí mají přibližně ze 2/3 odepsanou. Takže to je první věc. Druhá poznámka, zeptám se tady v této variantě, máte to na slajdu č. 25, že ostatní provozní výnosy 4x mají převyšovat ostatní provozní náklady. To je něco, co by mělo jít přibližně proti sobě. A připomínám to tady i proto, že tento poměr je přenesen i potom do varianty č. 4. A tak se ptám, proč? Proč ostatní provozní výnosy 4x převyšují ostatní provozní náklady?“

Ing. Krch – „tu proporci, že by musela a priori být zachována, tak pro to úplně důvod nevidím. Tady, pokud si dobře pamatují diskusi s 1.SčV, tak toto by měly být činnosti realizované částí závodu pro svazek, ale teď si tím nejsem stoprocentně jistý. Bylo to ponecháno na stejné úrovni jako u scénáře čtyři. Myslím, že v tomhle případě není to něco, co by nějak penalizovalo ten scénář jedna proti scénáři čtyři.“

Ing. Dvořák – „dobře, zase pro zastupitele. Slyšeli jsme tady, v podstatě nevím, převzali jsme to z 1.SčV. A já tady připomenu vystoupení Aleše Baráška, který se podívoval nad tím, že vlastně dodavatelem ekonomických podkladů pro objednávku ze strany města dodává potenciální hlavní obchodní partner tady této naší uvažované společnosti. To je úplně absurdní. Ty podklady by přece mělo dodat město. A druhá věc je, kde by je město získalo? Ale město se na to mělo připravovat a mělo včas, řádně jednat s 1.SčV, aby svému poskytovateli služby (panu Krchovi) dalo takové informace, z kterých bude moci vycházet. Představte si, když já bych měl být dodavatelem města. A někdo za mnou přijde a řekne, město chce nějaký posudek, jak to bude výhodné nebo nebude výhodné? No, tak co tam asi dodám za informace? Buď budu teda absolutně Mirek Dušín a dodám tam poctivé informace, anebo si to jemně nějak přibarvím tak, abych vypadal jako dobrý. A určitý signál tady můžeme vidět to, ostatní provozní výnosy 4x převyšují ostatní provozní náklady.“

Ing. Krch – „pakliže bychom tuto položku eliminovali, tak by o to vyšší byla ta korekce vodného a stočného, kterou tento scénář je jinak zatížen právě proto, aby ta firma vůbec byla zisková v tomto scénáři.“

Ing. Dvořák – „tak přeložím pro zastupitele. Ziskovost té nové provozovatelské společnosti by o několik milionů klesla a všechno by se muselo přepočítat. Pan Krch nám tady řekl, že příplatek bude vypříplatkován (to znamená, přeložte si, bude případně vrácen těch 125 milionů). Ono to lze, ať to je v základním kapitálu nebo v příplatku, ono to je fuk, ale souhlasím s tím, že ten příplatek je technicky o kousek lepší. Nicméně kde se berou v materiálu, který máme, zdroje na vrácení toho příplatku? No, z odpisů, protože se předpokládá, že bude ta nová provozovatelská společnost mít 11 milionů přibližně odpisů ročně. Město nebude sebemeně investovat. Prvních šest let město vůbec nebude investovat.“

Majetek bude jenom stárnout. Během té doby (podle materiálu pana Krcha) ztratí 3/4 své hodnoty a teprve sedmým rokem, až bude čtvrtinová hodnota toho dlouhodobého majetku, tak město začne něco investovat. A to jen proto, abychom mohli tvrdit, že tato ekonomická varianta nám poskytuje zdroj, protože odpisy, to není peněžní pohyb, to je jenom nějaká nákladová položka. Takže to vytváří zdroj pro vrácení příplatků. Je to naprosto pro ekonomu nepřijatelné, abych prostě neobnovoval svůj dlouhodobý majetek. A ekonom, který řídí společnost postupuje přibližně tak, že ve výši odpisů tam vrací do té společnosti nové investice, aby jeho dlouhodobý majetek byl přibližně pořád na přibližně na stejné úrovni.“

Ing. Krch – „dovolím si zareagovat. Předpokládám, že pan zastupitel Dvořák (jestli jsem pochopil dobře, jako zkušený ekonom), asi nechce tvrdit, že každá společnost udržuje zůstatkovou hodnotu svého majetku na 100 % pořizovací hodnoty, protože to tady v podstatě z jeho slov vyplývá. Když se podíváte pozorně na slajd č. 26, tak je tam vidět, že to příplatkování ven (to vyplácení příplatků) je pětileté období, nikoliv sedmileté a za tu dobu vychází ven 55 milionů z 86 milionů. To opravdu není nějaká drastická odepsanost majetku, ale naprosto standardní poměr, jaký vidíte v celé řadě provozních společností, ba naopak si troufnu tvrdit, že je spíše nadstandardní.“

Ing. Dvořák – „k tomu řeknu, že ten majetek, který se bude odepisovat, tak do chvíle, než začne být obnovován ztratí 3/4 své hodnoty, protože prvních šest let nemá být do něj investováno až sedmým rokem. Dále se zeptám pana Krcha. A jsem pořád v té variantě jedna, ale tím končím, protože to je opravdu okrajovost, že je zde logicky zmíněno, že kupní cena podílu vychází z hodnoty vlastního kapitálu té kupované společnosti a z velikosti podílu na společnosti. Pan Krch to nazývá nějak „exit value“ nebo tak nějak, je to tam zmíněno asi na sedmi místech toho materiálu. Vychází z toho pan Krch jako ze správného způsobu stanovení kupní ceny podílu na firmě. Mám, pane Krchu, pravdu?“

Ing. Krch – „toto je do jisté míry zjednodušující případ. Těch možností, jak by se to dalo aplikovat, je více. Nicméně vycházím z toho, že se tady bavíme o firmě, na které je to porovnání uvažováno de facto na horizontu jedné provozní smlouvy, a právě pro tyhle účely je tam zvolen tenhle postup „exit value“. Jinak by tam samozřejmě bylo možné uvažovat i různé perpetuitní modely. Ale tím bych asi teď zastupitele nezatěžoval.“

Ing. Dvořák – „určitě s Vámi souhlasím, že tady nebudeme mluvit o nějakých jiných oceňovacích modelech. Já jsem jenom chtěl zmínit, že Vy v celém tom svém materiálu jako základní způsob stanovujete: hodnota vlastně kapitálu x procento podílu. A ostatně i v okamžiku, kdyby případně město odkupovalo od 1.SčV těch zbylých 40 % nebo kolik by tam bylo, tak vycházíte z této metody. Mám pravdu?“

Ing. Krch – „ve chvíli, kdy byl tento model připravován, tak mně nebyly známy jiné podmínky případné odkupové opce, proto je to takto uvažováno. Pakliže bude zafixována jiná varianta podmínek, tak samozřejmě lze všechno aktualizovat podle těch konkrétních podmínek.“

Ing. Dvořák – „dobře. Takže slyšeli jste, že mám pravdu. A teď se dostanu k základním předpokladům scénáře, který je nám předkládán ve variantě č. 4. Na slajdu č. 31 máme takové základní předpoklady tohoto scénáře. Mimo jiné je tam napsáno: manažerské řízení společnost má zajišťovat Veolia. Takže opět takové potvrzení toho, o čem tady už mnohokrát šla řeč. Já se tady zeptám. Má to být Veolia nebo 1.SčV?“

Ing. Krch – „v tomto ohledu jsem na tomto místě to nerozlišoval. Pakliže tím partnerem má být přímo 1.SčV, tak je tím myšleno 1.SčV. Nicméně bylo to zde míněno v obecné rovině jako subjekt skupiny Veolie, který bude stát na druhé straně transakce.“

Ing. Dvořák – „dobře, zase pro zastupitele, kolegy. V řadě těch materiálů je velice nedůsledně rozlišováno mezi 1.SčV a tou příslušnou Veolií, která 100 % vlastní 1.SčV. A my si za 1.SčV anebo Veolií vždycky můžeme doplnit slovo Francouz vždycky, protože to je skutečný majitel 1.SčV. Máme uvedeno v těch základních parametrech, že společnost bude mít 11 + 1 zaměstnance. Vy jste, pane Krchu, dostal nějaké zadání, kteří zaměstnanci mají být tady v té nové provozovatelské společnosti nebo odkud vzešel tento údaj?“

Ing. Krch – „informace je od 1.SčV s tím, že blíže byla specifikována jako útvar ČOV + řídicí pracovník k němu zřízený.“

Ing. Dvořák – „takže nám to dala 1.SčV. Tady v tomto materiálu máme napsáno, že město musí schválit cenu respektující stanovené podmínky a pravidla cenové regulace, aby došlo k tvorbě dostatečného zisku. Trošičku jsem to zkrátil. Takže to není momentálně dotaz, to jenom připomínka, abychom viděli to ekonomické vazalství této společnosti vůči Francouzům. Tady je napsáno, že přehled plně přecházejících činností je uveden na následující straně. Já se pro jistotu zeptám. To plně přecházející činnost, tím je myšleno na tu novou společnost?“

Ing. Krch – „ano. Toto mi tam zůstalo v textu. Jsou zde specifikovány na tom následujícím slajdu činnosti, o kterých se ještě jedná, v jakém rozsahu budou předmětem outsourcingu.“

Ing. Dvořák – „upřesním to, prostě tam žádné přecházející činnosti na následujícím slajdu TNPS nejsou. Tam jsou naopak činnosti, které plně bude vykonávat 1.SČV (Francouz) a ta naše společnost za to bude platit. Ve všech těch podkladech, které jsme dostali je, že 1.SČV musí být dodavatelem TNPS. Koneckonců Francouz má rozhodující vliv. Skočím na slajdy č. 33, 35, kde najdeme nějaké makroekonomické předpoklady a máme tady pro celou dobu trvání tohoto podivného vztahu očekávanou inflaci 2 %. Takže prosím vás, zapamatujte si tento údaj, že celý ten materiál předpokládá, že bude inflace asi tak, jako je letos, čili kolem těch 2 %. A to si pak dávejte do relace s těmi jinými procenty, kterými bude město zatíženo. Když se podíváte na stránku č. 35 na slajd, tak tam vidíte, že naše koalice odhlasovala pro rok 2024 takovou cenu vodného a stočného, že cena vody poklesla pro konečného odběratele přibližně o 1 %. Absolutní ekonomický nesmysl. Určitě si vzpomenete na moji zoufalou diskusi s radními, kdy mi nikdo to nedokázal vysvětlit, nikdo té tabulce nerozuměl, akorát s paní Polákovou z 1.SČV jsem si slušně tedy popovídal. Pro rok 2025 vidíme nárůst ceny přes 4 %, potom to máme mezi přibližně 2-3 % a jenom v roce 2028 opět skokový nárůst o více jak 6 %. Já tady připomenu, že tyto dva skokové nárůsty přibližně o 2 % v roce 2025 oproti inflaci a přibližně o 4 % v roce 2028 se trvale promítnou do všech cen, které následují po tomto roce. Protože jestliže v jednom roce zvednu cenu o 6 % a v druhém roce jenom o 2 %, ono to vypadá na první pohled hezky, ale v tom druhém roce je to o 8 %, protože to prvotní navýšení o procenta prostě se táhne pořád. A jestliže budu vycházet z cen, které máme na slajdu č. 35, tak vám tady řeknu, že to navýšení to skokové v roce 2025 znamená, a to zaokrouhluji dolů, 2 mil. Kč ročně (té 15 let trvající smlouvy, jako že to nebude trvat 15 let), to je 30 milionů. A to skokové navýšení v roce 2028 o 6,5 %. Nasčítáno za 12 let je 78 milionů. Dohromady zaokrouhloveno dolů to je asi 108 milionů. Abyste rozuměli tomuhle údaji. To jsou peníze, které vytáhneme příbramským občanům z kapsy. Jen za tím účelem, aby ta společnost byla zisková. Já na jednu stranu chápu to, že ta společnost má být zisková, ale kdybychom občanům zvedli tu cenu ještě víc, tak bude ještě víc zisková? Ale jak uvidíte ke konci mého povídání, ono je to všechno ztrátové. I tady při těchto číslech dojdeme ke ztrátovosti.“

Ing. Krch – „jenom krátce bych okomentoval ty dva roky těch nárůstů. Asi bych si dovolil poopravit, že ten nárůst v roce 2025 není o 4 % nad inflaci, ale včetně té inflace a je to nárůst daný čistě inflací. Na jedné straně obecnou inflaci v ekonomice, která se předpokládá na těch řekněme materiálních externích vstupech, a na druhé straně růstem osobních nákladů, který vychází z kolektivních smluv a očekávání jejich dalšího vývoje v dalších letech tak, jak to prezentovala 1.SČV. Pokud jde o ten rok 2028, tak ano, tam je ten nárůst 6 %, 6,3 % a opět zahrnuje v sobě i ten inflační faktor toho, těch zhruba 2,7-3 % růstu, který je prostě daný inflací jednak obecnou, jednak platovou. Ta druhá polovina potom je nárůst ceny vodného a stočného. Že se to v čase nabaluje jako sněhová koule. Ano, to je princip každého řetězeného indexu.“

Ing. Dvořák – „neříkal jsem, že v roce 2025 je to o 4 %. Ano, je to nárůst o 2 % nad inflaci, a to zaokrouhloveno dolů udělá 2 miliony (každý z těch let), ony jsou to spíše 3 miliony, ale já jsem byl takový milostivý a dal jsem tam 2 miliony. Jestliže máme na slajdu č. 33 očekávaná inflace 2 %. Tak já předpokládám, že tenhle údaj tam není pro nic, za nic, ale že se z tohohle údaje prostě vychází a koneckonců i ten komentář na slajdu č. 33 mě k tomu dovádí. Takže dělám závěr pro zastupitele. Ziskovost té nové provozní společnosti je zajištěna jenom radikálním nárůstem cen vodného. A jen ty dva skoky za ty dva roky udělají přibližně 110 milionů. Ze slajdu č. 36 vyplývá, že během prvních 11 let ta společnost bude investovat do svého majetku 11 milionů. V průměru 1 mil. Kč ročně. Je to zajímavé. Já to nechci příkře srovnávat, to vůbec ne s těmi 88 miliony u varianty jedna. Ale přece jen ten rozdíl je tak propastně velký, že nás musí napadnout, že je to nějaké opravdu divné.“

Ing. Krch – „já bych tady pana zastupitele jenom doplnil. Chybí tam ještě investice realizovaná v roce 2024, která nevstupuje do těch budoucích hodnocení, ta je ve výši 3 miliony. Projevuje se poprvé odpisy od roku 2025.“

Ing. Dvořák – „co je to za investici v roce 2024?“

Ing. Krch – „má se jednat o softwarové investice do systému.“

Ing. Dvořák – „to je ta investice, co provede řekněme ta společnost, když vznikne ke konci roku 2024 a řekněme, že tam ještě ani nemusí být město (nebo možná tam bude, možná tam nebude).“

Ing. Krch – „v tuto chvíli je to rozhodnutí o investici, která běží a už se realizuje, pokud jsem byl dobře informován paní Polákovou.“

Ing. Dvořák – „nevím, jak se může realizovat, když ta společnost ještě neexistuje? Tomu nerozumím.“

Ing. Krch – „je realizována v té části závodu, která má být předmětem přechodu.“

Ing. Dvořák – „čili 1.SČV ji realizuje?“

Ing. Krch – „ano.“

Ing. Dvořák – „dobře. Máme slajd č. 36, to je taková zjednodušená výsledovka pro to patnáctileté období. A já se Vás, pane Krchu zeptám, k čemu tato tabulka na slajdu č. 36 vůbec slouží? Když vlastně náklady tam nejsou celé a až na slajdu č. 37 máme započítané finanční náklady?“

Ing. Krch – „toto je výhled, který byl poskytnutý Veolii v rámci jí předloženého plánu. Předpokládám, že tím, že ve Veolii při podobných transakcích jsou zpravidla zvyklí uvažovat na úrovni čistého provozu bez vlivu hotovosti a financování, tak tam nebylo zahrnuto právě financování provozní hotovosti, tudíž pro tyto účely byla dále dopracována ta další tabulka, kterou zmiňujete.“

Ing. Dvořák – „dobře. Takže pro nás zastupitele...“

Ing. Krch – „pouze uvádím, aby bylo vidět, s čím se dopracovalo a jaké další úpravy byly promítnuty.“

Ing. Dvořák – „no, s čím se pracovalo? Co nám předložilo SČV. Nicméně pro nás zastupitele tahle tabulka je k ničemu, protože my bychom měli vycházet až tabulky na str. č. 37, kde jsou započítány i finanční náklady. Je to tak?“

Ing. Krch – „ano, je to tak. Tabulka na stránce č. 36 je mezistupeň k tomu, aby tato tabulka vůbec mohla vzniknout.“

Ing. Dvořák – „dobře, je to mezistupeň, který ale může být pro zastupitele, kteří byli tak pečliví, že to studovali, velice matoucí, protože tam máme mimo jiné řádek čistý zisk. A také tam máme ten druhý zelený řádek výsledná dividenda pro město. A kdo by se nechal ošálit těmito čísly, tak by udělal špatně, protože tahle čísla neplatí. Mám pravdu, pane Krchu?“

Ing. Krch – „nevím, jestli ošálit. Myslím, že pokud bude čtenář číst dostatečně pozorně, tak vidí tu souslednost, která na dalších slajdech transparentně uvádí dividendu. Ale samozřejmě, pokud je Váš dojem, že vás to může mást, tak je mi to líto.“

Ing. Dvořák – „je potřeba si uvědomit, že málokdo ze zastupitelů je tak zběhlý tady v těchto věcech, aby dokázal rozlišovat mezi tím, že to je mezistupňová tabulka, a potom nějaká další tabulka. Prostě když někde vidím čistý zisk a dividenda pro město, no tak z toho vycházím, že to je čistý zisk a dividenda pro město. Ale ono to tak bohužel není. Potom částečně jste mi odpověděl v tom smyslu, že na slajdu č. 34 a 36 máme nějaké údaje pro rok 2023 a 2024. Na obou dvou těch slajdech to je. Když jste mi tedy už řekl, že rok 2024 je nějaký prvopočátek toho, co vznikne na konci roku 2024, budiž. Ale určitě tam nepatří ta výsledková čísla, která Vy jste tam uvedl?“

Ing. Krch – „teď asi nerozumím otázce.“

Ing. Dvořák – „na slajdech č. 34 a č. 36 máte také uvedeny roky 2023 a 2024. Tyto roky, co znázorňují?“

Ing. Krch – „tyto roky znázorňují hospodaření části závodu, která má být předmětem odstěpení do té nově zřízené společnosti tak, jak ji dokážou vyspecifikovat ze svých čísel 1.SČV dnes.“

Ing. Dvořák – „tak je to odpověď. Já tady vidím, že v roce 2023 čistý zisk byl 216 tisíc. V roce 2024 dosáhne 1.SČV, ten příbramský závod fantastický výsledek 15.000,00 Kč. Zase pro naše zastupitele, aby věděli, s čím se má dále počítat a jak reálná jsou ta čísla, která potom následně ta nová provozní společnost má dosahovat a v jak radikálním rozporu je to tedy s těmi lety 2023 a 2024. Potom se dostaneme k slajdu č. 39. Tento slajd má být nějaké takové jednoduché cash flow. Myslím tím zejména tu horní tabulku na tom slajdu č. 39, která by měla nějak dokládat něco? Nebo zkuste mě, prosím, poučit.“

Ing. Krch – „horní tabulka na slajdu č. 39 uvádí další úpravy. Přesně, jak říkáte, k tomu, aby byla vyspecifikována částka, která je disponibilní k rozdělení jako podíl na zisku a vyplacení ven ze společnosti oběma společníkům. Předposlední řádek této tabulky uvádí výplatní poměr. Dividenda pro město činí 60 % z toho šedivého řádku, dividenda je uváděna v tom zeleném řádku. Tohle je vlastně to, co by vás (jako zastupitele) mělo zajímat, pokud se zajímáte o to, kolik v těch jednotlivých letech ta firma dokáže vygenerovat zisk, který je z ní odnímatelný.“

Ing. Dvořák – „řekl jste ten předposlední řádek výplatní poměr. Ještě jednou, prosím, řekněte, co znázorňuje?“

Ing. Krch – „výplatní poměr znázorňuje, kolik procent z dosaženého zisku vyplatíte na dividendě tak, aby to neomezovalo tu společnost v jejich jiných činnostech. Jak vidíte, ten výplatní poměr tam není vždy stoprocentní. Ten původní návrh Veolie ho uvažoval stoprocentní, ale právě vlivy toho dofinancování jednak budoucích investic do majetku, jednak toho provozního financování hotovosti, tak způsobuje, že tam není ve všech letech stoprocentní výplatní poměr čistého zisku, ale je o něco nižší v některých letech.“

Ing. Dvořák – „počítal jsem si to. Zeptám se v roce 2026, tedy je tam 100 %, že je výplatní poměr. Proč je tam nula v tom zeleném řádku? Respektive i v tom šedém řádku nad tím, protože zisk byl dosažen v roce 2026.“

Ing. Krch – „to ano, ale už tam nejsou splněné další podmínky pro výplatu podílu na zisku.“

Ing. Dvořák – „můžete mě poučit?“

Ing. Krch – „jsou to ukazatele, které když to vezmu ve zkratce, tak zahrnují například bilanční test, test vlastního kapitálu, test závazky versus celková aktiva. Musely být splněny, všechny tři tyto podmínky, aby byla výplata provedena.“

Ing. Dvořák – „dobře, takže my to tady z těchto tabulek nevidíme. A já zase předešlu, že tady ty ukazatele finanční analýzy, o kterých teďka mluvíte, ty jsou tak katastrofické, že neumím pochopit, proč

teda v roce 2026 je to nula v roce 2027 je to najednou cosi, protože finanční analýza vychází úplně šíleně pro řadu prvních let. Ale dobře, takže 100 % v roce 2026 se nevztahuje k ničemu. Osobní náklady máme stanoveny v té Vaší výsledovce v takové úrovni, že to tam vychází přibližně 1 mil. Kč na osobu a rok. Můžete mi říci, jak jste na tohle číslo přišel?

Ing. Krch – „osobní náklady ve scénáři 4 vycházejí z finančního plánu předloženého 1.SčV.“

Ing. Dvořák – „tak já vám všem tady sdělím, že jsem se podíval do výsledovky 1.SčV za rok 2023 a tam na jednoho zaměstnance vychází osobní náklad 460.000,00 Kč. To pane Krchu, jste mohl náhledem do zveřejněných výkazů, zjistit také. A 1 mil. Kč na osobu za rok... Ono to jenom opět svědčí o tom, jakou kvalitu má celý ten materiál.“

Ing. Krch – „já bych si dovolil zareagovat. Pokud se podívá pan zastupitel Dvořák na slajd č. 34, tak osobní náklady jsou zde uvedené ve výši 10 milionů za dvanáctičlenný tým. Tyto osobní náklady zahrnují také zákonné odvody, zahrnují také vedlejší benefity, vedlejší sociální náklady. Dál už to asi nebude komentovat tuto poznámku.“

Ing. Dvořák – „ale přesně toto je zahrnuté i v té výsledovce 1.SčV zveřejněné ve Sbírce listin. A máte pravdu, že ono to v těch prvních letech jemu pod milion, ale v dalších letech je to jemu nad milion. Takže já jsem to zprůměroval a je to přibližně 1 mil. Kč. A podívejte se do výsledovky 1.SčV a uvidíte, že vám nelže. Tady ten finanční rozbor počítá s financováním formou cash pooling. Pro zastupitele, to je něco jako interní banka holdingu, kde jednotlivé firmy toho holdingu si mezi sebou půjčují. Počítá se, že tam bude půjčováno se sazbou 4 % přibližně (zase, aby mě někdo nechytal). Což při úroku, plánovaném nákladovém úroku pro novou společnost 365.000,00 Kč znamená jistinu. Čili to, co bylo půjčeno pomocí cash pooling, přibližně 9 mil. Kč. Moje otázka je, z čeho vychází potřeba v té NPS držet 9 mil. Kč trvalé hotovosti?“

Ing. Krch – „stejně jako každá jiná společnost musí i ta provozní společnost mít z čeho platit výplatu, mít z čeho platit nájemné městu. A na této úrovni tak, jak je to ve studii popsáno, tak na této úrovni byly uvažovány ty náklady.“

Ing. Dvořák – „ne, to se určitě mylíte. Protože pokud chcete říci, že to je 9 milionů trvale. Tak to znamená, že bych musel držet těch 9 milionů tak, že každý měsíc mám 9 milionů přibližně nebo 8 milionů. Přibližně 8 milionů jsou náklady a ta nová společnost nebude mít 100 milionů takovýchto nákladů, aby prostě musela držet na to trvalou takovou hotovost. To tak není.“

Ing. Krch – „ta společnost tu hotovost nabrala na počátku činnosti a poté inkasuje své zálohy. Pak už se tam ty peníze v té společnosti točí.“

Ing. Dvořák – „samozřejmě ono se Francouzům bude hodit, aby tato společnost trvale držela nějakých 9 mil. Kč, protože Francouz z toho má v rámci cash pooling celkem hezký úrok, byť o něco menší než z těch dlužných 40 milionů, které bychom měli platit za těch 60 %.“

Ing. Krch – „tady bych si jenom dovolil doplnit. Na počátku je to 8,5 mil. Kč a poté to klesá od roku 2027. Tam je ještě do roku 2027 asi 7,25 mil. Kč, poté už to klesá nejprve na zhruba 1,5 mil. Kč a poté řádově na stotisíce ročně.“

Ing. Dvořák – „je otázkou, proč by to tak nemohlo být skoro od začátku? V tom máte pravdu, ale není důvod takovou hotovost držet hned na začátku.“

Ing. Krch – „ta společnost to tam ale na začátku nemá. To znamená, někdo by to tam musel vložit. Tady podmínky, které ten navrhovaný scénář přináší, tak přináší za určitou cenu a samozřejmě musíte počítat s tím, že pokud by tam mělo být na začátku + 8 mil. Kč, tak ta kupní cena navrhovaná Veolii pravděpodobně bude opět vyšší o 8 mil. Kč. Anebo je to prostor vaše další vyjednávání s ní.“

Ing. Dvořák – „rozumím tomu, že 1.SčV si to tak řekla, protože 1.SčV je to pro tu skupinu Veolie prostě výhodné. Je to další jakýsi „termínovaný vklad“, z kterého jim z kasy NPS potečou peníze. Potom pravděpodobně mi, pane Krchu, potvrdíte, že ty výkazy, které tady máme, zejména tedy myslím rozvahu, udává nesprávný údaj v tom smyslu, že tam nemáte dobře posunuty výplaty. Vy tomu říkáte dividendy, ale ony jsou to spíše podíly na zisku (ale nebazírujeme na slovíčkách) za rok 2028 (Vy to máte do roku 2028). Ale až někdy na začátku roku 2029 bude valná hromada schvalovat výsledek a někdy ve 2029 se budou rozdělovat případně nějaké dividendy bude-li z čeho. Mám pravdu?“

Ing. Krch – „myslím, že pravdu nemáte. Toto je tam posunutě o rok.“

Ing. Dvořák – „vždyť to říkám, že to je posunutě o rok. Vy to máte dividendy nebo zisk dosažený v roce 2028. Vy máte, že bude rozdělován v roce 2028, ale on bude rozdělován až v roce 2029. A tím máte o ten rok šibnuté celé cash flow.“

Ing. Krch – „mám za to, že ne, že je to udělané přesně tak, aby se vyplácel v roce 2029.“

Ing. Dvořák – „ne, máte to dokonce i...“

Ing. Krch – „a je tam pozdržená jedna výplata právě pro účely toho, aby se nakumuloval ten cash a snížil se tím ten úvěr. To tam je.“

Ing. Dvořák – „ne, nemáte pravdu. Vy máte dokonce tam v tom zeleném řádku uvedeno, že to máte o rok posunutě, že by to správně mělo být až v tom roce dalším. Tam to přímo uvádíte. Tak je to

z pohledu cash flow poměrně zásadní chyba, která vylepšuje cash flow té nové provozní společnosti, protože to, co je plánováno, že dostane v roce 2028, ona dostane až v roce 2029. Mrkněte, máte to tam v těch zelených řádcích vždycky uvedeno.“

Ing. Krch – „omlouvám se, ale já tady teda vidím nárůst zisku v roce 2028 a nárůst dividendy v roce 2029. Já opravdu nevím, o čem hovoříte.“

Ing. Dvořák – „je to třeba slajd č. 36. Tam je to poprvé a slajd č. 39. Takže tady se asi dohodneme, že to tu opravu máte nesprávně o ten rok posunuté. Potom se zeptám v rozvaze. Víím, že vy ostatní tomu moc nehovíte, já se vám omlouvám, ale já vám chci udělat obrázek toho materiálu. Jenom naslouchejte mé komunikaci s panem Krchem. Vy tady máte uvedeno slajd č. 38 v pasivech v roce 2029, že máte výsledek hospodaření minulých let nula. Když jsem si pro zajímavost nasčítal výsledky hospodaření za roky 2025–2029, tak jsem došel k číslu 14.000.646,00 Kč a vyplacené dividendy za 2027–2029, a to jsem vám tam započítal i tu dividendu za 2029, která bude vyplacena až v roce 2030, jsou 7,815 mil. Kč. A pro jistotu připomínám, že jsem tu dividendu pro město nebo k ní jsem připočítal i tu dividendu pro 1.SčV. Čili nepočítám jen s těmi 60 % pro město, rozdíl tam máte 7 mil. Kč. Dokázal byste na to nějak zareagovat?“

Ing. Krch – „tam je časový posun, ale možná není z téhle tabulky úplně zřejmý, ale je tam.“

Ing. Dvořák – „teď ještě jednou. Výsledky hospodaření za roky 2025–2029 dohromady dají součet 14.000.646,00 Kč. Dividendy, poprvé je dividendy vyplácená za rok 2027, za 2027, 2028, 2029 dají dohromady město + 1.SčV 7.000.815,00 Kč. Jak jste dospěl k nulovému výsledku minulých let?“

Ing. Krch – „tam je výplata i nerozděleného zisku minulých let jako přednostní se vynuluje a zbytek... Musím se na to podívat do excelu. Na to asi neumím teď odpovědět, potřeboval bych na to více času.“

Ing. Dvořák – „dobře, já tomu rozumím. Nechci být nespravedlivý. Já vám jenom napovím, že celkový zisk za rok 2027 město + 1.SčV je 302.000,00 Kč. Ono to ladí s těmi některými jinými Vašimi tabulkami. Za rok 2028 to je 932.000,00 Kč a za rok 2029 je to 6.000.562,00 Kč. To je ten vyplacený zisk. Rozdíl mezi výsledkem hospodaření a vyplaceným ziskem by měl být nerozdělený zisk minulých let tady v rozvaze. Ale beru, že na to neumíte teď hned reagovat. Potom, když se podíváte na tabulku 39, tak tam je to ta spodnější tabulka, tak máte hnedka v roce 2025 úrokové sazby. Kdy tam čtu referenční sazba PRIBOR. Už tady o tom byla řeč 3,8, dobře. Úroková marže, kde 1.SčV nás chce 2,5 % navíc. A pak pod tím máte součet, ale ten součet Vám vůbec nesedí. Zkuste si sečíst tato čísla?“

Ing. Krch – „tady si dovolím jenom vysvětlit. Tam byla uvažovaná na první tříleté období průměrná sazba za ty 3 roky tak, jak to bylo v tom návrhu Term Sheet, těch podmínek Term Sheet ze strany Veolie, to způsobuje ten rozdíl.“

Ing. Dvořák – „dobře. Takže pro kolegy zastupitele. Ta výsledná sazba, co tam je, nesouhlasí s tím, co tam máme v těch dalších řádcích. Čili pokud někdo je takový, nevím, trouba jako já a předpokládá, že by to tam na sebe mělo sedět, tak vám to prostě sedět nebude a někde odněkud...“

Ing. Krch – „já to upravím, s dovolením. Ono to sedí, ale sedí to za to tříleté období let 2025–2027, za které je tam ta první fixace. Poté už je každoroční, byť stabilní, protože tam už nevíme, jaká bude PRIBOR sazba, tak byla použita z posledního roku, kde byl známý výhled, což je rok 2027. Ale na roky 2025–2027 je referenční sazba PRIBOR známý výhled, ten jsem zprůměroval a s takto zprůměrovanou hodnotou jsem počítal v to, co je v řádku výsledná úroková sazba, protože to je ta výsledná úroková sazba podle návrhových podmínek 1.SčV.“

Ing. Dvořák – „dobře. Já to beru jako vysvětlení. Každopádně tady bez tohoto Vašeho vysvětlení bych to nepochopil. Byť tam je napsáno, že první tři roky má být zafixovaná úroková sazba a v těch dalších letech souhlasím, že už to sedí. Máme rozvahu na slajdu č. 38. A máme nějakou počáteční rozvahu, respektive my tam nemáme tu počáteční rozvahu, ale máme až konečnou rozvahu roku 2025. A když se podíváte, a tady se dostáváme možná k tomu nejzásadnějšímu, co vám dneska chci ukázat. Když se podíváme na konec roku 2025, tak tam vidíme, že vlastní kapitál činí 293.000,00 Kč. Jestliže od této části odečteme výsledek hospodaření za rok 2025, docházíme k tomu, že vlastní kapitál na začátku roku 2025 byl 100.000,00 Kč. Pane Krchu, souhlasíte?“

Ing. Krch – „ano. To má být počáteční vklad do základního kapitálu v nově zřízené společnosti.“

Ing. Dvořák – děkuji. Tak slyšeli jste vlastní kapitál této společnosti k 01.01. nebo k 31.12.2024, k 01.01. 2025 je 100.000,00 Kč. A teď ta kardinální otázka. Co my si kupujeme za 40 milionů? Jak jsem tady v průběhu mého povídání řekl, základní způsob. Zákon o obchodních korporacích s tím takto počít. Základní způsob, jak se vypočítá hodnota podílu, právníci budou vidět třeba hodnota vypořádacího podílu. Ten základní způsob je vlastní kapitál x procento (kolik mám na té společnosti). Vlastní kapitál je 100.000,00 Kč x 60 %, které tam budeme mít, to je 60.000,00 Kč. Já vám říkám, my si máme koupit hodnotu 60.000,00 Kč za 40 milionů + 20 milionů úroků. Prosim vás, všichni extrémně poslouchejte, protože tady se teď láme chleba a tady je to nejmoc rozhodující pro vaše rozhodování. A až si budeme povídat o čisté současné hodnotě, o vnitřním výnosovém procentu, na to ještě přijde řeč, tak zjistíme,

že se nám to v žádném případě nemůže vrátit. Ale teď, když to kupujeme, tak kupujeme 60 tisíc za 60 milionů. Poprosím pana Krcha o nějaký komentář?“

Ing. Krch – „zmíním jenom jednu věc. Těch 60 milionů, jako investovaná částka na začátku, je to, co vám otevírá dveře k budoucím generovaným ziskům té společnosti. Tudiž to srovnání pouze s tím základním kapitálem, nepovažují úplně za přesné ve chvíli, kdy se jedná o potenciálně dobře fungující organismus, který prostě je schopen fungovat. Tady si myslím, že to není přesné.“

Ing. Dvořák – „to je hodně přesné, protože až dojdeme k povídání o čisté současné hodnotě, tak uvidíte, co my za nějakých 15 let máme dostat. Tam se s panem Krchem také dostaneme do rozporu. A připomenu vám, jak jsem říkal v úvodu, výsledky SčV za poslední čtyři roky -1 mil. Kč. Nám se tady modeluje něco, kdy v prvních letech 00 nic a najednou poté, co zdražíme vodu radikální nárůst zisků a takové té budoucí hodnoty. Ano, jestliže my zdražíme dostatečně vodu, tak ji zdražíme dvojnásobně a ta společnost možná bude mít hodnotu jednou za těch 15 let bůhvíjakou, ale my vůbec nevíme, co bude? My víme jedno jediné, že teď máme dát 40 milionů za hodnotu 60 tisíc. Jak říkal pan Karpíšek, že si kupujeme know how také, vůbec nic si nekupujeme, protože úplně všechno zůstane v rukou SčV, která bude dělat veškeré ty vědomostní služby, veškeré ty služby, které vyžadují nějaký majetek. To NPS, to je takový podivný mezičlánek, kde má být nějakých 12 lidí. Nevím tedy, co budou dělat, protože všechno bude dělat SčV. Tam se budou tedy pobírat osobní odměny milion za rok a vybírat za vodu a platit nějaké ty náklady, jak jsem říkal. Znovu zdůrazňuji. Ta základní informace je, že za 40 milionů + do budoucna placených 20 milionů úroků si máme koupit něco za 60 tisíc. Co má hodnotu teď 60 tisíc. Chcete, pane Krchu, ještě nějak na to zareagovat?“

Ing. Krch – „já tady asi to ponechám bez reakce.“

Ing. Dvořák – „dobře, děkuji. I bez reakce je reakce. Pro vás zastupitele, abyste si uvědomili, pro co chcete nebo nechcete zvednout ruku? A já vám připomínám povinnost péče řádného hospodáře. A abyste si uvědomili, že nějaký parkovací dům s nějakými 7 nebo 14 mil. Kč, je tady moucha. Tady se jedná o něco radikálně významnějšího. My, když kupujeme nebo prodáváme pozemek, tak na každý i prťavý pozemek si necháváme zpracovat znalecký posudek. Jak už jsem tady dneska řekl, zmínil, my žádný znalecký posudek nemáme. Francouzi řekli, dejte nám 40 milionů. Je to prostě jejich požadavek a my bez posudku máme vydat tady nějakých 40 milionů + 20 milionů úroků. Pro mě je to absolutně nepochopitelné. A jestliže se říká, že ten posudek nějaký bude, tak já se znovu ptám, těch 40 milionů je to zásadní a nepřekročitelná informace (požadavek Francouzů)? Anebo není? Pane Konvalinko.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pěkně, ještě jednou.“

Ing. Dvořák – „mrzí mě, že mě neposloucháte.“

Mgr. Konvalinka – „po té době je to složité.“

Ing. Dvořák – „je to složité téma, ale já jsem si dal moc, moc práce, abych tady hájil zájmy města. Těch 40 milionů co po nás SčV chce (Francouzi jinými slovy), to je nepřekročitelná záležitost, anebo budeme čekat na nějaký posudek, který teprve určí cenu?“

Mgr. Konvalinka – „vždyť to tady zaznělo. Tohle je údaj, s kterým přišlo SčV. My si to necháme nacenit sami. A když z toho bude jiná hodnota, tak se bude pracovat s jinou hodnotou.“

Ing. Dvořák – „dobře, není to nepřekročitelná cena, chcete tím říci.“

Mgr. Konvalinka – „z mého pohledu to je určitě tak je. A když z toho bude 20. Já budu bojovat za 20.“

Ing. Dvořák – „dobře. Podkladové materiály nám říkají něco jiného.“

Mgr. Konvalinka – „ale podkladové materiály, tady to zaznělo několikrát...“

Ing. Dvořák – „neskákejte mi prosím, do řeči.“

Mgr. Konvalinka – „že pan inženýr Krch vycházel z dat, která má prostě k dispozici.“

Ing. Dvořák – „a vy nám tady dáváte materiál, který máme odsouhlasovat, a tam je jasně napsáno 40 milionů. A jestli to není nějaký základní parametr Term Sheet, tak já jsem potom blázen.“

Mgr. Konvalinka – „o Term Sheet tady bylo hovořeno poměrně dlouze. Pánové Vám to tam všechno ocitovali, přečetli Vám to několikrát, že to nechcete chápat, je Vaše věc. My, co máme schválit, jsou závěry navržené odbornými poradci k tomu, abychom mohli dále jednat. My budeme dále jednat o všech těch nuancích, o všech těch věcech, pane Dvořáku, o kterých Vy tady dlouhé hodiny hovoříte. O tomto všem se bude jednat (o všem). Tohle to jsme si mohli všechno odpustit, kdybychom se o tom byli schopní bavit na tom pracovním předjednání, které jsme měli někdy minulý týden.“

Ing. Dvořák – „to se, pane Konvalinko, zásadně mýlíte.“

Mgr. Konvalinka – „tohle jsme si mohli všechno vydiskutovat, protože jsou tady lidé, kteří tomu absolutně nerozumí a je to pro ně naprosto ztrátový čas.“

Ing. Dvořák – „to je možné, ale já jsem rozhodně nikam jít diskutovat nemohl, protože já jsem si to dostudoval tak leda dneska a já jsem tomu dal týden, abych tomu materiálu rozuměl. Vy jste to možná pochopil dříve než já, já jsem na to potřeboval ten týden.“

Mgr. Konvalinka – „v pořádku.“

..... – „aby se to jednalo veřejně. Snad také, ať to každý vidí tu bezmoc. Ne uzavřeně.“

Mgr. Konvalinka – „pane doktore , budte tak laskav a vystupujte, až budete vyzván.“
..... – „určitě.“

Ing. Dvořák – „budu pokračovat. Takže tady to naprosto kruciální, máme koupit něco za 60 tisíc a dát za to 40 + 20 milionů. Mějte to pevně v hlavě. Byla tady řeč o nějakých ukazatelích finanční analýzy. Pane Krchu, na konci roku 2025 hodnota cizích zdrojů té NPS 217x převyšuje hodnotu vlastního kapitálu, a to ještě za toho předpokladu, že bude dosažen ten nějaký zisk. Ptám se Vás jako znalce, co na tento finanční údaj říkáte?“

Ing. Krch – „ano, ten údaj je vysoký. Je vysoký v prvé řadě tím, že jsou v něm vidět přijaté zálohy za vodné a stočné, proti kterým stojí vysoké pohledávky. Čili porovnával bych to tady spíše na ukazatelích aktiv versus relevantních položek pasiv. Sám o sobě vlastní kapitál vůči cizím zdrojům je zde velmi nízký. To máte pravdu.“

Ing. Dvořák – „já tedy nerozumím tomu, jak vůbec tohle můžete říct o těch závazcích a pohledávkách. Závazky a pohledávky se přibližně sobě rovnají. A vlastní kapitál té firmy na konci, a to je pro nás ten rozhodující údaj, je 293 tisíc a závazky, cizí zdroje této společnosti jsou 63,5 milionů. To je něco, do čeho prostě zdravý člověk nemůže jít. Asi tak. Ano, jsou to věci z finanční analýzy, ale vezměte si, my jsme tady zastupitelé a máme rozhodovat o tom, zda vydáme takové obrovské peníze za vstup do něčeho? Já, kdybych pro své klienty, takto rozhodoval, já bych s tím klientem měsíc pracoval, vysvětloval, získával. My to tady chceme rozhodnout během jednoho zastupitelstva? Jak jsem říkal, já jsem potřeboval týden na to, abych si to vůbec rozebral. Považuje autor finanční analýzy za možné, aby se při zohlednění výsledku hospodaření 1.SčV z posledních 4 let -1 mil. Kč a minimálního startovacího vlastního kapitálu 100 tisíc dostala NPS do záporného vlastního kapitálu?“

Ing. Krch – „asi úplně tu otázku nechápu, jakou má vazbu NPS na celková agregovaná čísla 1.SčV (do kterých pravděpodobně můžou promlouvat další skupinové vztahy Veolie).“

Ing. Dvořák – „to určitě můžou. My vidíme výsledky SčV jako celku. Nicméně nemám žádné indicie k tomu, abych dokázal usoudit, že Příbram je zisková o 2 mil. Kč a Dobříš je ztrátová nebo ne Dobříš, nevím, Říčany jsou ztrátové o 3 mil. Kč. Dohromady to dá -1 mil. Kč. Prostě беру, že SčV, prostě беру to jako celek. Takže znovu ta otázka, považujete za možné, aby se NPS dostala až do záporného vlastního kapitálu (nebude-li zdražovat vodu)?“

Ing. Krch – „pakliže nebude zdražovat vodu a porostou náklady, tak to samozřejmě hrozí. Podobně, jako to bylo i v tom prvním scénáři, kde právě z tohoto důvodu bylo projektováno zvýšení vodného a stočného. Já se přiznám, že mi trochu uniká meritum Vaší otázky.“

Ing. Dvořák – „vysvětlím. My se tady bavíme o tom, zda město má investovat 40 milionů, teď jednorázově 40 milionů. A já ukazuji, že ty výsledky, které jste nám tady namodeloval, jsou hodně vachrlaté a že to všechno stojí jenom na tom, jak se bude zdražovat voda (a to bych řekl nad inflačně). Ale o tom už jsem mluvil. Jen ty dva skoky udělají 110 milionů. A to nemluví o tom, že i to jiné zdražování je nad těmi 2 %, které Vy uvažujete jako základní inflační údaj. Půjdu dále. Dostaneme se k čisté současné hodnotě a vnitřnímu výnosovému procentu. Abyste zase věděli, o čem mluvím. Jestliže mi někdo dá dneska stovku, tak mám stovku a když mi někdo za rok dá stovku, tak přepočítáno na dnešní hodnotu nemám stovku, ale mám řekněme 98,00 Kč, protože ta stovka o nějaké třeba 2 % inflačně poklesne (její hodnota). A takhle čím delší doba, tím vlastně to znehodnocování vlivem inflace je samozřejmě pochopitelně větší. My tady máme na slajdu č. 44 výpočet čisté současné hodnoty. Kdy porovnáme to, co budeme dostávat nebo ty zisky, co budeme dostávat v budoucnu a budeme to porovnávat s tím, co do toho dáme.“

Ing. Krch – „promiňte, pane Dvořáku. Omlouvám se, že Vás ruším, ale patrně jste měl na mysli slajd č. 41.“

Ing. Dvořák – omlouvám se, ano. Máte pravdu slajd č 41. A vidíme tam, že přepočítáno na čistou současnou hodnotu, my dostaneme -2 mil. Kč. Čili ta investice nám vynesla -2 mil. Kč. Já se pane Krchu omlouvám, ale přepočítal jsem si to a dospěl jsem k částce -4,1 mil. Kč. Mohu Vám tu tabulku poslat e-mailem. Opravdu je to -4,1 mil. Kč. Ale ono je to skoro jedno, jestli je to...“

Ing. Krch – „pane Dvořáku, není to tím, že tam nemáte započítaný ten šestnáctý rok, v kterém se vyplácí dividenda z patnáctého roku 2,4 mil. Kč? To totiž podle mě může být ten rozdíl.“

Ing. Dvořák – „nemůžu to vyloučit. Mám to opravdu spočítáno jenom na 15 let. Podívám se a mám tam i šestnáctý rok (rok 2040). Mám tam i tu dividendu z roku 2040, ale já Vám to pošlu. Tady teďka nejde o to, abychom se my dva spolu natahovali, jestli to má být -4,1 nebo -2, jak to tam vychází v tom materiálu. Já chci jen, aby tady zastupitelé slyšeli, že přepočteno na čistou současnou hodnotu budou-li ty zisky takové jaké jsou, při tom zdražování vody, co je plánováno, se dostaneme do mínusu. My v těch absolutní hodnotách se dostaneme do nějakého plus. Ale přepočítáno na čistou současnou hodnotu je to mínus. Mínus několik milionů. Tak to je náš podnikatelský záměr. Kdy nic z toho nezískáme, žádné know how, žádný majetek, nic. Francouzi se budou chechtat, až se budou za břicha popadat. A my dopadneme...No, prostě... (strašný, strašný). Dále podotknu, ještě že potěším pana

Krcha, když jsem si přepočítával to výnosové procento (vnitřní mínusové procento – ta zkratka IRR), tak ta mi vyšla stejně jako vám, ty 2,1 %. Jinými slovy zase pro zastupitele, když bych já těch 40 milionů investoval a v průběhu těch let jsem dostal to, co mám dostat, tak mi to v průběhu let v průměru udělá výnos 2,1 %. Zeptám se pana Karpíška, za kolik procent máme momentálně termínovaný vklad?“

Bc. Karpíšek – „zhruba 6,7 %.“

Ing. Dvořák – „udělejte si z toho závěr sami. Zkusím udělat závěr. Město má platit SčV 6 let 5 mil. Kč. Nevím, až se uvidíme v pátek, zda to máme ve střednědobém výhledu, ale takhle je to tady naplánováno. Výrazně nám to odčerpá... A potom ještě dále, mluvím jenom o těch nejbližších letech, kde nám to bude odčerpávat cash flow. Francouzi mají zajištěno, že budou vydělávat v rámci firemního cash pooling. Kdy my jim budeme platit 7 % za dlužnou částku (za nesplacený podíl), oni mají náklady nějaké 4 %. Dále Francouzi mají mít zajištěno, že budou dodavateli služeb, cena se v tom materiálu vůbec neřeší, prostě mají to mít zajištěno. Koneckonců nikdo jiný tady ani na nás smluvně navázán nebude a manažersky ten NPS bude ovládat Francouz, takže jak to asi dopadne? Za podíl v NPS ve výši vlastního kapitálu 60 % a s účetní hodnotou 60 tisíc dostaneme, teda zaplatíme 40 milionů Francouzům + úroky. Zisk Francouzů zaplatí jenom občané ve stále rostoucí ceně vodného a stočného. Já se podívám, už se blíží opravdu k závěru, ale prostě bavíme se dneska o tak strašně důležité věci, že prostě nemůžu jinak. Máme na straně č. 47 toho ekonomického materiálu takové shrnutí. Společný podnik města a Veolie. Výhody. Stabilní řešení se stávajícím partnerem, jenž má pokračovat v manažerském řízení. Prosím vás, to je výhoda anebo jedna z největších nevýhod, že nás bude vysávat dále ten, kdo tu společnost ovládá teď a bude ovládat. Dále nabytí podílu představuje pro město relativně omezený výdaj finančních prostředků. No, to je těch 60 milionů, co jste slyšeli. A v celkově běžných cenách je pozitivní... To je to, že v nominálu dostaneme cosi při přepočítání na čistou současnou hodnotu -4 miliony. A to je ten správný přístup. Nevýhody. Vlivem financování dosahuje doba návratnosti 15,5 roku. Prosím vás, tomu nevěřte. Prostě nevěřte. Dále ponechání části činnosti a manažerské kontroly 1.SčV nezaručuje během trvání provozní smlouvy bez dalších návazných kroků nabytí úplného autonomního know how. No, my nenabydeme vůbec nic, protože všechno zůstane jenom v rukách SčV. Rizika. Není dořešena otázka podmínek případného pokračování nebo exitu Veolie na konci smlouvy. Připomínám, pan Krch počítá, že bychom na konci případně odkoupili za vlastní kapitál krát 40 %. Čili to je ten přístup, s kterým by se dalo souhlasit, ale když kupujeme 60 %, je to milionkrát jinak. V případě politického tlaku na stagnaci cen vodného stočného to všechno bude ekonomicky jinak. Ano, to je určitě možné nebezpečí. Kdy stát může říci a ceny porostou jenom takto například. A už nebude možné, aby byly nějaké skoky v cenách vodného stočného a ta společnost rozhodně nebude v zisku. Dělán úplný závěr. Veškerá vyjádření, že vracíme vodu a peníze do českých rukou, jsou buď vědomě šířená nepravda nebo projev naprosté naivity. Předloženým návrhem se má dostat město do bezmocného postavení vůči menšinovému partnerovi při provozování své vodohospodářské infrastruktury, a to na dobu 15, ale spíše 20 let, kdy jedině Francouz z toho bude mít benefity. Necht' si to každý uvědomí při hlasování. Zastupitelé mají hájit (kladu otázku) při hlasování zájmy občanů nebo někoho cizího? Já to mám pro sebe jasné.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se, jestli pan Ing. Krch chce ještě reagovat na skutečnosti, které zazněly?“

Ing. Krch – „dovolil bych si jenom okomentovat tu patnáctiletou návratnost, tak to prostě vychází. Já chápu, že pan zastupitel Dvořák s celým tím návrhem nesouhlasí, proto pravděpodobně relativizuje i tento ukazatel. Ale prostě takhle vychází.“

Mgr. Švenda – „nejdříve projeví tady velkou úctu a poděkování Vaškovi Dvořákovi, který si dal obrovské množství času s takovou detailní analýzou. Pokud bych to řekl jeho řečí, tak je taková ještě povrchní, že kdyby měl víc času, tak se do toho ponoří hlouběji. Ale já myslím, že nám to ukazuje vše podstatné, že ta varianta č. 4 pro nás v tuhle chvíli není výhodná. Já se také přikláním k názoru, který tady prezentoval Martin Buršík. V řadě případů spolu nesouhlasíme. Ale teď mu děkuji za to, co tady řekl a samozřejmě i Aleš Barásek. Já jsem měl nějaké dotazy, ale na ty jsem tady slyšel odpověď. Možná, snad jeden. Bavili jsme se tady o tom, že přijdeme o peníze z nájemného a já jsem si tam chtěl jenom vlastně v téhle variantě ujasnit, že ten provozovatel by samozřejmě, ale nepromítal to do ceny vody čili ta cena vodného a stočného by pro obyvatele v tu chvíli byla nižší? Je to tak nebo není?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně tam se hradí pouze náklady.“

Mgr. Švenda – „takže to je nějaký jakoby alespoň benefit pro občany, kdybychom uvažovali o tom, že se teďka prostě nerozhodneme. A i když nám marně uplyne ta lhůta, kterou jsme si teďka stanovili a budeme řešit nějaké náhradní řešení tak, abychom měli všechny relevantní argumenty.“

Mgr. Konvalinka – „a pak, že my jsme populisté?“

Ing. Buršík – „samozřejmě, jak to tady poslouchám. Bylo to dlouhé, prostě vyčerpávající pro asi spoustu z nás. Myslím si, že to ale opravdu ukazuje jako reálný takový jako pohled na to, jaká rizika nás tam vlastně čekají. Protože ta čísla nám dodala 1.SčV., tak my vlastně nevíme ve skutečnosti, jak na tom jsme. A na tom byla postavena celá ta analýza a pak samozřejmě tady rozbor pana kolegy Dvořáka.“

Celou dobu jsem přemýšlel nad tím vlastně, jak z toho ven, protože to je to, co si asi všichni přejeme, prostě nějak se z toho dostat ven, přijít s nějakým řešením, které prostě dává smysl. Kde nás to bude stát co nejméně vlastně peněz a času. A jedna z těch věcí, co bychom mohli udělat, je nechat si vypracovat podobnou analýzu na variantu č. 1. Tu vlastně, jestli se nepletu, nemáme v takovém detailu zpracovanou. Nevím, jestli třeba se k nám jenom nedostala?“

Mgr. Konvalinka – „ne, je tam v těch rámcových parametrech, ale v detailu není.“

Ing. Buršík – „takže my vlastně se nemůžeme opravdu do detailu pobavit o tom, jak by to vypadalo. Je nám tady předložena varianta, která podle mě logicky nemůže být přesná, protože vychází pouze z dat, které nám dodala druhá strana, se kterou uvažujeme, jestli budeme spolupracovat. Ta strana nám může říci opravdu úplně cokoliv a my jsme i tady viděli, že nebyl pan Krch schopen vlastně odpovědět na některé detaily, protože prostě ani jemu se nedostaly ty relevantní informace. Takže z mého pohledu udělat analýzu nebo vlastně nějaké posouzení, ale my potřebujeme opravdu jako kvalitní analýzu na variantu č. 1, protože tady se rozhodujeme, to jsou stovky milionů korun za ty roky, to jsou obrovské částky. A také si myslím, že by nám to zlepšilo vyjednávací pozici obecně. Že bychom se z toho kouta, ve kterém teď jsme. Nebo do kterého hrozilo, že bychom se dostali, kdybychom dnes všechno, co nám bylo předloženo, schválili, tak si myslím, že bychom se z toho kouta vlastně vymanili. Samozřejmě, že nás to bude něco stát, ale já jsem přesvědčený hluboce teďka už po té diskusi o tom, že nás to bude stát méně, než kdybychom do toho šli. Opravdu nebudu už ani navrhopvat, že bychom se tady pokusili během přestávky vlastně nějakým způsobem změnit podmínky toho Term Sheet. To považuji vlastně už teď jako za irelevantní návrh, který jsem dával. Takže můj protinávrh je, abychom si nechali schválit a vlastně radou města vypracovat analýzu varianty č. 1 a rovnou se rozhodnout teda tím pádem, že půjdeme do té nucené správy na nezbytně krátkou dobu. A opravdu si to budeme provozovat sami, bude to příbramská voda, bude prostě v příbramských rukách.“

Mgr. Konvalinka – „máte, pane kolego, nějaký návrh usnesení?“

Ing. Buršík – „určitě. Bude lepší, když to napíšu, tam možná bude více těch bodíků potom.“

Mgr. Novotný – „když jsem poslouchal pozorně pana kolegu Dvořáka, měl to krásně nastudované. Opravdu ví, o čem mluví. Vzhledem k tomu, že vlastně celá věc není právně závazná, tak já bych chtěl požádat pana Dvořáka, jestli budete souhlasit, že bychom se sešli ještě jednou a celé to probrali znovu. Vy to teď máte krásně nastudované. Víte, že já nejsem ekonom, že tomu rozumím jenom zčásti, proto bych vás chtěl požádat, že byste mi to ve zkratce vysvětlil, protože hodně už toho tady padlo dneska. Jestli souhlasíte, že byste třeba vzal syna? Předem děkuji, jestli budete souhlasit. Vedení města bych chtěl požádat. Každý má šanci se k tomu vyjádřit. Já bych určitě chtěl znát od pana Krcha znalecký posudek na tu Veolii, jestli opravdu je to 40 milionů, nebo jestli to bude míň nebo víc. (na tu 1.SčV). Takže za mě vás požádám, běžte vyjednávat (až bude ten posudek). Takže vzhledem k tomu, že vás žádám o vyjednávání a o konzultaci, tak já teď k tomu dám souhlas, pošlu to do listopadového zasedání města a v případě, že ty podmínky budou pro město sakra nevyhovující, tak já budu úplně ten první, kdo bude křičet, ať si nás vezme krajský úřad a pošle nás do veřejné služby na tu nezbytně nutnou dobu, než se rozhodne, co dál. To je asi tak jako za mě, takže dávám k tomu zelenou. Žádám o konzultace, protože nejsem ekonom. Vy nechte vypracovat ty znalecké posudky a rozpitvejte to úplně přesně tak, jako tu udělal pan Dvořák.“

Mgr. Luftová – „chtěla bych reagovat na reakci pana starosty a pana Dvořáka. Já osobně jako laik, a ne ekonom, jsem opravdu velmi vděčná za tu hlubokou analýzu. A i když jsem tady musela sedět několik hodin a bylo to někdy těžší se soustředit, tak si myslím, že jsme dostali hloubkovou ekonomickou analýzu, za kterou bychom normálně běžně jako platili velké sumy peněz. Opravdu moc děkuji. Mně to dalo jako o hodně hlubší a jasnější obraz a věřím i lidé, kteří to třeba poslouchají a také tomu nerozumí. A děkuji i ostatním řečníkům, panu Buršíkovi. Já jsem jenom překvapená jako laik, že potom, co to pan Dvořák rozebral, tak se mi zdá, že prostě ten materiál nebyl kvalitně připraven, že jsou tam velké mezery. Mě překvapuje, že to bylo předkládáno v tomto stavu. Já si myslím, že by se to mělo stáhnout a přepracovat a nevím, jestli pan Dvořák bude ochotný, on by si měl za tu službu účtovat, protože to je už fakt nad rámec jeho povinností. A mně se jako nelíbí, jak už tady i bylo řečeno, že jsme do něčeho byli jakoby tou analýzou jako vměstnání. Opravdu lidé, co tomu nerozumí, tak se na to třeba jenom kouknou a řeknu si, tohle zní dobře, ale byl to velký průšvih. A já myslím, že ta zodpovědnost je na radě a že rada si měla ten materiál opravdu jako dobře prostudovat, připravit a ne, že tady opoziční zastupitel to rozseká na kousky. Já mu za to fakt jako moc děkuji, ale myslím si, že tady je chyba na straně rady, která by měla jednat jako prostě řádně hospodář ve prospěchu města, co bude nejvýhodnější pro občany a mě to tak prostě nezní potom, co jsem tady slyšela. Takže já určitě nepodpořím žádnou tuhle variantu. Myslím si, že by se to mělo prostě fakt znova zpracovat. Pravděpodobně bude ta nucená správa, která nakonec bude pro nás pravděpodobně v tento okamžik nejvýhodnější.“

Mgr. Konvalinka – „Vaším návrhem je tedy stáhnout materiál nebo to bylo bez návrhu usnesení? Tedy čistě jenom komentář.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „jenom krátce zareaguji na to, co tady před chvílíčko padlo. Vy jste, pane Konvalinko, zareagoval na Vaška Švendu tím, že když se na něco jenom zeptal a pak, že my jsme populisté, takže ono z toho nepřímo vyplynulo, že když se pan Švenda zeptal, jestli se to nebo to nevybrané nájemné promítne do ceny vodného? Tak ten jeho dotaz z něj udělal populistu. No, tak to je tedy.“

Mgr. Konvalinka – „ne. Pane Dvořáku, to byla částečně reakce i na Vás, protože Vy jste říkal, že my jsme v nějakém období historicky populisticky a politicky nezdvihali vodné a stočné. A asi jsme tehdy argumentovali, že to je ve prospěch občanů města, aby neutráceli víc. No, a potom tady zaznělo, že ona ta veřejná služba by vlastně také byla dobře pro ty občany, také by byla dobře, protože oni by zaplatili méně. Oni by nezaplatili o tolik méně. Nezlobte se na mě, tak jako buď mi vysvětlíte, pane Švendo, jak jste to myslel?“

Ing. Dvořák – „ještě mám slovo já.“

Mgr. Konvalinka – „ale tohle jako obzvlášť od politika jako dříve konzervativní TOP 09 mi přijde hodně zvláštní vyjádření.“

Ing. Dvořák – „jenom jsem připomněl, že do roku 2024 koalice schválila naprosto neekonomickou cenu a byl to populistický krok. Ano, mělo to určitě nějaké důvody.“

Mgr. Konvalinka – „mělo to konsekvence, třeba covidové, anebo zdražování energií atp. a to je i to samé. A teďka ještě se vracím k tomu, co jste říkal o tom zisku.“

Ing. Dvořák – „já bych to dopovídal. Vy se občas chlubíte, že neskáčete lidem do řeči, tak prosím Vás, nechte mě to dopovídat. Děkuji. V roce 2023 žádný covid už nebyl. A schválili jste cenu naprosto nesmyslnou, ale kdybyste mi to uměli odůvodnit, vy jste mi to ani neuměli odůvodnit. A Vašek Švenda se jenom zeptal. A když bude veřejná správa a nevybrané nájemné? Co s tím? Jen se zeptal a Vy řeknete něco, co z něj udělá, tak jakoby v důsledku toho Vašeho výroku populistu. Takže jenom jsem chtěl říci, že tohle to se mi nelíbí. Dále chci říci, že i kdyby byla veřejná služba, tak ta cena vody bude kalkulovaná nákladově. Ve chvíli, kdy ten provozovatel této služby bude provádět nadstandardně velké opravy našeho majetku, tak tyto ceny za ty opravy zahrne do ceny vody (vodného, stočného) a ona by nakonec ta cena mohla zůstat třeba úplně stejná. Ale my bychom těch, nevím kolik, je to asi 42 milionů. Je potřeba mluvit o částce bez daně, tak my bychom těch 42 milionů nevybrali, ale také bychom je nemuseli ze svého investovat, prostě ten provozovatel. Neříkám, že bychom to dokázali, nedokázali, ale jenom, že to nutně neznamená, že tudíž když nevybereme 42 milionů, že o to se sníží nutně cena vodného, stočného Nemusí to tak být.“

Karel Vild – „poděkuji jak panu Krchovi, tak i Vaškovi, protože oba dva si tady nějakým způsobem vysvětlovali ekonomiku. Pan Krch dostal nějaké podklady a zpracoval velice podrobně a Vašek se nám na těch tabulkách, na té ekonomice snažil vysvětlit, jak je to pro město nevhodné. Takže ani jeden, ani druhý nevyhrál, ani jeden, ani druhý neprohrál. Tady trošičku si myslím, že paní Luftová zbytečně nějakým způsobem zlehčila práci pana Krcha a znehodnotila jeho práci.“

Není rozumět nahrávce.

Karel Vild – „no, tak já jsem to tak pochopil, pardon.“

Mgr. Konvalinka – „ne, to bylo na radu.“

Karel Vild – „tak to se omlouvám, já jsem myslel, že to bylo mířené na tyhle zpracované posudky. Co se týká průběhu tohoto jednání, já sám jsem zvědavý na reakci SČV nebo Veolie (nebo Francouze, jak říká tady Václav), protože určitě tohle jednání sledují. Já tomu dám také zelenou, protože mě samotného zajímá, jak to dopadne. To konečné rozhodnutí bude probíhat až na dalších zastupitelstvech. Proto říkám, nechme je jednat. Ty lidi, ať se dokážou, co nám dokážou nabídnout. Myslím si, že tohle to jsou veliké indicie na to, aby se tohle nějakým způsobem posunulo a změnilo. Takže za mě, já to podpořím, ať se to projednává dál, ale bude mě zajímat samozřejmě výsledek.“

Bc. Novotná – „chci v první řadě poděkovat panu Ing. Dvořákovi, protože si myslím, že nám jako všem hodně dopodrobna vysvětlil analýzu, kterou spousta z nás určitě nechápala a nerozumí tomu. Nejsme ekonomové, takže moc děkujeme. Hlavně za to, že jste tím musel strávit neskutečné množství času. A ještě přesně, jak uváděla, nevím, jestli to byla paní Luftová nebo paní Škodová, že kdybyste na to měl času více, takže by to bylo ještě zajímavější. Takže mockrát děkujeme. A já musím tedy souhlasit s tím, co říkal Jirka, a hlavně se přikláním teda k panu Buršíkovi a budu souhlasit, hlasoval pro ten jeho návrh. Chceme v první řadě, aby byla zpracována analýza, znalecký posudek (respektive) a opravdu rozpracována třeba i ta varianta č. 1.“

Mgr. Švenda – „nechci tady nějak eskalovat diskusi. Mám pocit, pane starosto, že zbytečně ztrácíte nervy. Nevím, jaký to má důvod, ale já jsem se jenom zeptal. A jestli se ohlédnete do minulosti, tak já jsem dalek toho, abych záměrně hlasoval pro nějaké snižování ceny vody atp. To si vyprošuji. Já jsem se ve svém komentáři i zdržel toho, v jaké situaci jsme a mohl bych také komentovat, čím je to vina? Ty roky, které jste na to měl ve funkci starosty města a tam, kde dneska jsme, to je i Vaše vizitka a bohužel to není jediný projekt, který takhle stojí. Ale já to tady v tuhle pozdější hodinu po několikahodinovém

jednání o vodě nebudu rozpitvávat, ale pokud budete takhle zbytečně do někoho střílet, tak můžeme v tom pokračovat (v té mé debatě).“

Aleš Barášek – „vy tady všichni děkujete panu Ing. Dvořákovi, který odvedl skutečně skvělou práci. Ale vy jste ho bohužel nepochopili (aspoň tedy, co jsem slyšel předřečníky). Tam jde o to, že on natolik zpochybnil ten posudek a jeho relevanci, že tady se nemáme o čem bavit. Vy tím, že to posouváte dál, tak v podstatě děláte tu samou chybu, jakou jste udělali v tom prosinci (pořád jako replikujete ty samé chyby). Já nevím, jestli znáte japonské přísloví? Víte, kdy je výhodný zasadit strom? Znáte to někdo? Před 10 lety. A druhá nevhodnější doba je právě teď. Prostě nebude už šance to opravovat. Já vám řeknu proč, protože v čase se některé parametry, které pro to vyjednávání jsou potřebné, buď nezmění, anebo zhorší. Zhorší se vyjednávací pozice, jednoznačně. Možná selepší po tom, co se dostaneme do nucené správy. Ale rozhodně se nelepší vyjednávací schopnosti města a jeho vedení. To je potřeba si uvědomit. A to můžete posouvat v čase, jak chcete, ale tato schopnost se nezmění. Takže posouvat to dál před sebou, valit ten kámen a říkat lidem, že chceme vodu do vlastních rukou a pak posouvat dále řešení, které to naprosto oddaluje, mi přijde prostě jako pro mě nemyslitelné.“

Ing. Buršík – „tak já mám tady návrh usnesení. Na rovinu říkám, že jsem z toho vlastně nešťastný. Není to něco, co bych jako preferoval od samého začátku. My jsme se sem dostali prostě po roce útrap v jednání a prostě v těch podkladech, které jsme od vás dostávali, které nebyly prostě vlastně zpracované v takové kvalitě, abychom je dokázali schválit. Ta primární varianta byla pokračovat v koncesi. Koncese byla zrušena nebo jako myslím ta varianta té koncese, přestože nám analýza ta první říká jednoznačně, že to je vlastně nejvýhodnější varianta. Pak jsme přišli s tím, že chceme, aby vlastně voda zůstala v našich rukách. Tak nevím, jestli to byla jenom záminka nebo ne. Dobře se to poslouchá. Tak se to prohlašovalo a dostali jsme se tam, že vlastně jsme zahnaní do kouta. Takže jenom chci říci prostě, proč dávám tento protinávrh. Protože tady rozhodujeme rok špatně. A ten protinávrh tedy zní: zastupitelstvo města pověřuje radu města vypracovat detailní analýzu varianty č. 1 dle usnesení Zastupitelstva města Příbram č. 478/2024/ZM, a to ve stejném ekonomickém a právním rozsahu jako u již vytvořené varianty č. 4. Takže to je ten návrh toho usnesení. Já ještě přemýšlím nad tím, jak vlastně ta diskuse, která tady dneska zazněla, vlastně to byly vyložené dobré oponentní návrhy, diskuse, otázky. Vy jste se za celou dobu vlastně podle mě jako nepotýkali s oponentními posudky, ani jeden vlastně jsem jako neměl možnost vidět. Vždycky nám byla předložena nějaká jako varianta, kterou předkládá rada města, ale oponentní posudek, který je vlastně v tom komerčním světě naprosto běžný. My jsme v PwC, když KPMG nebo Deloitte udělaly nějaký audit, tak úplně klasicky někdo další z velké čtyřky udělal oponentní posudek na ten audit. U takto velké zakázky si myslím, že by určitě stálo za to vlastně mít oponentní posudek. Nechci nijak zlehčovat práci pana Krcha nebo Rowan Legal, to v žádném případě, ale myslím si, že navrhnout například už jenom tři jednatele, z toho dva budou prostě rozhodovat a jsou navrženi od protistrany. To by určitě oponentním posudkem nemohlo projít. Takže vlastně nevím, jestli v tuto chvíli, ale myslím si, že by to mělo být spíš na radě města. To už není na úrovni jako zastupitelstva. Myslím si, že rada města by měla sama od sebe chtít mít oponentní posudek na to, co navrhuje zastupitelstvu (zvláště v takto závažné věci). Dvě nejlepší varianty už jsme prakticky smetli ze stolu. Myslím si, že to je jako nehlasovatelné v tom předloženém znění. Proto si myslím, že ten oponentní posudek nebo nějaké prostě vyjádření nebo třeba přizvání opozičních zastupitelů. Já si myslím, že ta diskuse nad návrhem, co by mělo jít do zastupitelstva, by mohla být klidně i s panem Dvořákem, i s JUDr. Dvořákem, protože vlastně ten působil jako advokát nebo právník na straně města při jednání s 1.SčV (ještě když já jsem byl místostarosta, ještě předtím v tom předminulém volebním období). Myslím si, že tito lidé prostě mají co říci k tomu, aby město nebylo škodné na tom, do čeho se pouští.“

Karel Vild – „chci jenom zeptat, z jakých dat se bude vycházet? Jestli máš Martine, nějakou představu, komu se to dá zpracovat a jaká data se mu zadají?“

Ing. Buršík – „to samozřejmě nemám, ale myslím si, že třeba Rowan Legal, to je prostě špička. Pánové odvedli jako kvalitní práci, ale myslím si, že byla prostě ovlivněná tím, co jim klient zadal. Samozřejmě to je jasné. Tak teď pokud jim klient, jakožto Zastupitelstvo města Příbram, zadá jinou zakázku, tak by mohli stejně kvalitně vypracovat právní analýzu právě té varianty č. 1. Pokud jde o ekonomickou analýzu, tam samozřejmě to nechám na radě města, tam nedokážu poradit. Myslím si, že pan Krch určitě svému řemeslu rozumí. Byla tam spousta prostě otázek. Nevím, jestli to bylo v časovém presu nebo nechtěl prostě, aby to mělo 1.000 stran ta analýza, to je také možné. Tohle určitě nechám na radě města, nedokážu jako navrhnout někoho. Každopádně si myslím, že třeba ta velká čtyřka, protože Rowan Legal je prostě top v právních věcech, tak velká čtyřka, což je Deloitte, Ernst Young, PwC, anebo KPMG, tak by mohly určitě vypracovat kvalitní analýzu tohoto.“

Ing. Dvořák – „to, co říká tady pan Buršík má hlavu, patu. Jenom podotýkám, že my jsme v obrovské časové nouzi, do této nouze jsme se dostali vlivem nedostatečné aktivity rady města. A v podstatě to, co tady bylo teďka navrženo, by zároveň znamenalo, já tomu tak aspoň rozumím, smířit se s veřejnou

správou. A během té doby, kdy bude veřejná správa, tak pracovat na skutečně vlastnickém modelu. Nevím, jestli jsem to pochopil správně. Já nebudu prosazovat, pojďme do té veřejné správy, protože já se necítím sebemeně zodpovědný za ten zmar, v kterém se momentálně nacházíme. Já z něj nevidím dobrou cestu. Můžeme hledat tu nejméně špatnou cestu ze všech těch bídných cest, které máme k dispozici. Ale to hlavní, co jsem chtěl říci, jinou cestu, jak chápu to vystoupení pana Buršíka než jít do té veřejné správy, nevidím.“

Aleš Barášek – „zapomněl jsem ještě říci jednu důležitou věc k tomu, aby to bylo úspěšné a co se v čase nezmění. A to je ta správná motivace města, aby skutečně vybralo variantu, která je pro ty občany nejvýhodnější. A poslední, co zmíním dneska definitivně, tak je to a vrátím se ke koncesnímu řízení. Máme tady posudek z února 2022, u kterého opakuji dodneška nikdo nerozporoval jeho výhodnost. Teď si sami položte otázku, jestli ty důvody pro to zrušení toho koncesního řízení (mám tím na mysli výkřiky typu „chceme vodu do vlastních rukou“) jsou relevantní. Jestli se vám za ten rok podařilo zrealizovat něco, co by podpořilo tu myšlenku zrušení koncesního řízení. A tedy další otázka je nasnadě, zda by nebylo nejrychlejší a nejvýhodnější vypsát nové koncesní řízení, byť třeba na kratší dobu. Pane Novotný, Vy říkáte, že ne, ale za tu dobu toho roku se nepodařilo a je to čistě otázka vedení města. Nepodařilo se mu zajistit variantu, která by byla lepší. I ten posudek, který to zmínil v roce 2022, říkám, ten nikdo nerozporoval. Takže zase opakujeme, opět se opakují ty samé chyby. A to je úplně jako nepochopitelná, jednoduchá věc. Fakt je to relativně jednoduchá věc, která je dotažená do úplného extrému z hlediska času a pořád se tam opakují ty samé chyby. Říkám vám, že když to posuneme v čase, tak se prostě ta situace tím nevyřeší.“

Ing. Rotter – „děkuji za tu diskusi. Je to tady spousta věcí, které jako dneska jsem slyšel a uvědomil si, v hlavě si to zpracovávám. Mám jeden návrh na usnesení v tomto bodě. Týká se to toho bodu 3. Je to z toho důvodu, jak jsme tady jednali o tom Term Sheet, zda je závazný a jak závazný a ta usnesení v něm nebo ty jednotlivé body a vyjádření a čísla, jestli jsou závazná nebo ne? Chtěl bych to změnit. To, že s tím souhlasíme nebo schvalujeme v tom bodě 3 a navrhoval bych v návrhu usnesení v bodě 3 vzít na vědomí. To znamená, že bere na vědomí dokument Term Sheet, který tvoří přílohu tohoto materiálu. Tečka. Dávám to panu starostovi.“

Mgr. Konvalinka – „tak je prostor tedy teď pro občany v auditoriu, jestli chce někdo z auditoria vystoupit? Vidím celkem tři zdvižené ruce. Jako první se hlásil pan Má slovo.“

..... (občan města Příbrami) – „s dovolením se vyjádřím tady k té obsáhlé diskusi, která tady zazněla. V úvodu rada prezentovala ten materiál, který předložila jako důsledek tvrdého vyjednávání se společností SČV. Na základě toho, jak jsem to poslouchal, tak bych to spíš hodnotil, že tím tvrdým vyjednáváním se to nezdá. Pokud bych to nějak přirovnal, dělá to na mě dojem, jak kdyby město nebo rada byl roztomilý bišonek, který se motá kolem nohy svého francouzského pána. A tak by to určitě být nemělo. Vezměte si, že já jsem se u nějaké poznámky, jaké ty tvrdé vyjednávací výsledky byly prezentovány. Třeba to, že k podstatným rozhodnutím té nové provozovatelské společnosti je potřeba souhlasu 100 %, jinými slovy 60 % města je úplně k ničemu. Město si tvrdě vyjednálo, že bude mít společnost tři jednatele, přece by bylo lepší mít dva jednatele. Město si tvrdě vyjednálo vůči SČV, že nepůjde do varianty dvě, respektive že SČV odmítlo variantu dvě a město to přijalo. Dále si město tvrdě vyjednálo, že manažerskou kontrolu bude mít SČV, a nakonec si velmi tvrdě vyjednálo to, že přijalo, že kupní cena bude 40 milionů Kč. Já uznávám, že když je bišonek roztomilý, tak dostane od pána najíst, ale furt je to vztah pes a pán. A to, co tady v tuto chvíli bylo předvedeno, tak rozhodně nevede k tomu, že město se jako řádný hospodář bude starat o svoji síť. Tak a teďka se začneme bavit už trochu vážně. To, co tady úplně zaniklo, je ta nejzákladnější podstata, že tady ten model vede k tomu, že tady město vtahuje do provozování a zisku bez jakékoliv soutěže určitou společnost, v tuto chvíli SČV či novou provozovatelskou společnost. A to tak, že se zcela pomíjí principy soutěže a toho, že tento moment by měl být mnohem kvalitněji projednán. Tady se to prostě bere jako fakt s tím, že se říká, my jsme ještě oslovili Vodohospodářskou společnost Dobříš a Vak Berou a ty nějakým způsobem odmítly. No, ale za jakých podmínek byly osloveny a kdy byly osloveny? A to je ten největší problém. To, že vy jste připraveni vtáhnout do hry soukromou společnost, aniž by to prošlo řádným výběrem. A pánové advokáti mně jistě dají zapravdu nebo aspoň si to myslím, že ta analýza, kterou tady oni pro vás předvedli a po obchodní stránce je krásná a já proti ní nemůžu říci slovo, tak neřeší tu trestněprávní stránku. A ano, už je to tady, ale ono to tak prostě je, protože vy jste správci veřejných statků a musíte si tak počínat. A ve chvíli, kdy jednáte pocitově nebo jednáte na základě předem připravených scénářů, tak se tak prostě nechováte a je pak celkem logické, že to někomu vadí. Já už jsem vám říkal tady minule, že péče řádného hospodáře znamená, že se o tu cizí věc budu starat ještě kvalitněji než o tu věc vlastní. A já z té diskuse nemám ten pocit, že by se to tady stalo. Já mám dokonce pocit, že i tady z těch prvotních přednesů rady vyplývalo, že úplně nejste seznámeni s tím materiálem tak, jak byl předložen. Kdy třeba Petr Rotter tam nevěděl něco s tou úrokovou sazbou. Pan Karpíšek argumentoval tím, že ve valné hromadě se bude rozhodovat 40 na 60. No, ale to tam prostě v tom materiálu napsané

není. A z mého pohledu je to ne úplně dobře dotažené. Další bod. Argumentovalo se tu nucenou správou jako jakýmsi modelem, který je pro město nejvíc špatný, protože způsobí to a to, a to. Ale v dané situaci, do které rada město přivedla, vám ve své podstatě ani nic jiného nezbyvá. Respektive to není žádný strašák, který by způsobil nějakou pohromu, protože pokud argumentujete tím, že během té nucené správy by nedocházelo k investicím do sítě, tak to není pravda. Stačí, aby město (jako vlastník) uložilo tomu nucenému provozovateli principem běžných oprav povinnost investovat do sítě a v tu chvíli tam máte vtaženy investice zpátky. To znamená, pokud by se argumentovalo tím, že nucená správa vede k tomu, že jsou zamezeny investice do sítě, tak to není pravda. A ten čas, který by se použil pro mnohem kvalitnější analýzu a přípravu toho materiálu se pak pro město jenom zúročí. Ten materiál tak, jak je postaven, vede k tomu, že se voda do rukou města nedostává. Je to iluze, která má patrně hrát na notu těm, kteří se v problematice ne úplně orientují. A dělá to na mě dojem, že tady zastupitelé za SPD byli využiti pro dobrou myšlenku, která byla následně zneužitá. Pokud jste připravení a jak jste tady řekli, hlasovat pro to posunout v tuto chvíli materiál dál. Chtěl bych vás před tím varovat. A to z prostého důvodu. Máme jakýsi § 1729, tuším, občanského zákoníku, který stanovuje tzv. předšmluvní odpovědnost. Ta říká, že pokud jsou jednání posunuta se svým obchodním partnerem do budoucna tak daleko, že lze předpokládat uzavření smlouvy, tak ten, který následně od uzavření této smlouvy odstoupí způsobí té druhé straně škodu. Jinými slovy, pokud vy teďka říkáte, já teďka budu hlasovat pro a posunu to, a možná to zastavím někdy dál, tak vám říkám, to není dobře. Správně je v tuto chvíli to neposouvat dál nějakým formálním hlasováním, nezakládat teoretickou možnou náhradu škody, která z tohohle může vzniknout. A to se nebavím o trestněprávní stránce. Bavím se o civilní stránce. A nechat radu, aby sama jednala a ten materiál lépe dotáhla. A teďka vážení zastupitelé, vy jednotliví, mluvím k vám, nenechte se vtáhnout do té hry, která vznikla díky neschopnosti počínání rady. To je za mě všechno.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za vaše vyjádření, pane doktore, možná budou chtít pánové z Rowan Legal reagovat. Nevím, nechám to na nich. Jenom mě nesmírně zaujala ta alegorie o bišonku. Já si nejsem jistý, jestli tady padlo to, že bylo tvrdé vyjednávání s SČV. Já to, co jsem tady říkal, tak to bylo v tom smyslu, že byla vykonána spousta práce na tvorbě těch podkladových materiálů. Ano, to bylo, ale zároveň jsem také říkal, že ty jednotlivá ustanovení, to, co tam je napsáno, že budou dále jednána, dále vyjednávána. V tuto chvíli nebyl prostor k tomu, aby se jakýmkoliv způsobem, ať už měkce po bišonku, anebo tvrdě jednalo s SČV, protože doposud k tomu nebyl žádný silný stabilní mandát. Ten by vznikl v okamžiku, kdyby zastupitelstvo dnes řeklo rado pokračuj v intencích toho materiálu, který jsme dneska tady na zastupitelstvu diskutovali a viděli a schválili. V tom případě bychom dále jednali už SČV. Ale to chci jenom uvést na pravou míru, že nedošlo ani k tvrdému, ani k měkkému vyjednávání, došlo pouze ke kompilaci dat. A data tak, jak tady také zaznělo, budou následně ověřována, ať už jsou to číselné hodnoty, ať jsou to hodnoty majetku, ať je to nějaká finanční kalkulace atd. Chápu to vyjádření v tom smyslu, že naše nějaká deklarace, nějaké deklaratorní usnesení, které můžeme přijmout, tak může v potenciálním partnerovi vzbudit nějaký dojem budoucího smluvního vztahu. Tomu asi nevyhne, nicméně potenciální partner je zcela jistě seznámen, obeznámen s tím, že za město nerozhodují jednotlivci, ale kolektivní orgán, jehož vůle je, a teď to nemyslím ošklivě, nevyzpytatelná. Takže toto k tomu. Já bych možná ještě poprosil přece jenom pana JUDr. Podešvu, protože tady zaznělo cosi o obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek. Bylo by dobré, abychom si tohle to vysvětlili, protože to jsou i otázky, které mi kladli kolegové i na zastupitelském klubu. Jak to vlastně je tady s tím systémem? Jestli je to nějakým způsobem již judikováno, jestli jsou tam nějaká vyjádření od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže atp.“

JUDr. Podešva – „já jsem to nevnímal tak, že by byl rozporován ten způsob toho zadání, ale způsob výběru toho partnera do toho společného podniku. To znamená, nebyla to připomínka, která by...“

Mgr. Konvalinka – „tak to se omlouvám za nepřesné vyjádření.“

JUDr. Podešva – „když jsem u mikrofonu, tak k té předšmluvní odpovědnosti. To, co se řeklo obecně, to je samozřejmě pravda. Nicméně bych se vrátil zpět vlastně k tomu, že i u toho Term Sheet je předvídáno, že bude projednáváno na straně města zastupitelstvem a na straně druhého partnera jejich nějakou investiční komisí, takže si myslím, že vlastně ani jedna z těch stran ještě v tuhle chvíli nemůže jako relevantně se chytat toho příslušného ustanovení o té předšmluvní odpovědnosti. To si myslím, že tam bychom se přiblížili až v okamžiku, kdy dojednáme ty detaily té transakce, odsouhlasíme oběma stranami poté, co bude dojednáno a pak dojde k tomu odstoupení od toho dalšího jednání.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za doplnění. Pan Mgr. Novotný je přihlášený do rozpravy, pak dostane slovo pan [redacted] a následně další z auditoria.“

Mgr. Novotný – „vezmu jenom věc velice rychle. Proč chceme, aby to šlo do dalšího kola? Jak říkal tedy pan JUDr. Podešva, celá věc ještě není právně závazná a já opravdu chci znát (nebo my chceme znát) ten znalecký posudek. A chceme, aby se třeba ta varianta č. 1 opravdu rozpitvala. Tak jako tamhle pan

kolega Dvořák rozpitval tu variantu č. 4. Právě proto to posílám dál, ať o tom zjistíme maximální informace a potom si můžeme udělat všichni jednotlivé obrázky o tom, co a jak prostě.“

..... (občan města) – „na úvod bych jenom chtěl říci, že jako občan jsem celkem hrubě nespokojen, jak těch devět měsíců to tady jakoby ten proces probíhá. Vy jste, pane starosto (myslím, že jste to byl Vy dnes, jak jste zmiňoval), že to koncesní řízení zhavarovalo. To koncesní řízení jste si přece v prosinci zhavarovali vy sami, když jste ho celé ukončili. Místo abyste, pokud jste měli pochybnost o nějakém uchazeči, vyloučili toho konkrétní uchazeče a vybrali místo něj kandidáta číslo dvě atd. Podobně potom jste se usnesli nebo vlastně ještě souběžně s tím usnesli, že se půjde cestou vlastnického modelu. Ale jak už zde nepřímou dneska zaznělo to, kam se směřuje teď (přes společný podnik se společností SčV) to vlastnický model není, to je model oddílný. Takže je zde i určitý jakoby rozpor s tím tehdejší usnesením. Popravdě příliš nerozumím tomu, proč jste (to už tady také bylo zmíněno) někdy už v tom prosinci neoslovili, ať už Dobříš, ať už Beroun, ať už Plzeň, která je také vlastně veřejnoprávně vlastněná stoprocentně ta infrastruktura, ten provoz. Proč jste vlastně čekali až do června nebo července, kdy jste se tak nějak orientačně zeptali Dobříše a Berouna. Já se k tomu ještě dostanu. Chci se teď zeptat konkrétně k těm podkladům, k té situační zprávě, tam se zmiňuje, že na ten zbývající podíl, těch 40 % by město Příbram mělo opční právo. Mě by zajímalo, a tedy asi to bude otázka na pány advokáty, Vaším prostřednictvím, zda by SčV byla povinna ten podíl po těch 15 nebo kolika letech odprodat nebo jak by to bylo ošetřeno?“

JUDr. Podešva – „určitě my to vnímáme tak, že celý ten princip je o tom, abyste nebyli vystaveni nejistotě na konci toho smluvního vztahu. To znamená, ta obec by měla být tvrdě už nastavená teď v okamžiku, kdy se podepisujete základní transakční dokumentace a v zásadě je to jednostranný úkon na konci toho smluvního vztahu za předem definovaných podmínek, to znamená za podmínek, které vlastně máte ekonomicky vykalkulovány už ve chvíli podpisu teď té dokumentace v roce 2024. Abyste pak nebyli na konci toho smluvního vztahu vydíratelní.“

..... – „to uplatnění toho opčního práva by tam bylo nějak jakoby vymahatelné, nezáleželo by to na souhlasu toho soukromého spoluvlastníka?“

Mgr. Konvalinka – „tak samozřejmě, když by to bylo ukotveno ve smlouvě, jako že by to pro nás bylo bezpečné, aby to tam bylo, tak samozřejmě.“

JUDr. Podešva – „stejným způsobem byly nebo jsou nastaveny ty transformační modely v severních Čechách, v Praze, kdy to je už o tom jednostranném úkonu.“

..... – „ptám pro jistotu, protože v těch podkladech to jednoznačně řečeno není. A pak jsem se chtěl právě zeptat, nevím, jestli jakoby mi odpovíte Vy, pane starosto. Na to usnesení z toho prosince, kde tam bylo řečeno, že se bez zbytečného odkladu budou podnikat kroky k přechodu na tzv. vlastnický model. Což se zatím úplně neděje, myslím ten vlastnický model, protože to, kam je ta cesta jakoby nejvíc ušlapaná nebo jak to říci ujitá, je ten model oddílný. Tak jestli mi někdo může okomentovat ten soulad nebo nesoulad těch kroků s tím tehdejší prosincovým usnesením?“

Mgr. Konvalinka – „myslíte jako to, že tam bylo napsáno bez zbytečného odkladu?“

..... – „to bez zbytečného odkladu, to jenom pro dokreslení, že se půl roku neoslovovali žádní externí partneři. Spíše klíčové je to, že tam bylo řečeno na formu vlastnického modelu.“

Mgr. Konvalinka – „takzvaného.“

..... – „buďto to je vlastnický model, nebo to není vlastnický model. Tam se to stáčí, zatím je model oddílný.“

Mgr. Konvalinka – „to znamená potřebujete vysvětlit rozdíl mezi těmi modely, když byl schválen jeden, proč to jako vypadá podle vás jako něco jiného.“

..... – „rozdíly mezi modely jsou mi známy.“

Mgr. Konvalinka – „zároveň by Vás asi zajímal nějaký časový snímek toho, co se dělalo. Když říkáte, že jsme nejednali bez zbytečného odkladu.“

..... – „snímek nepotřebuji. Víím, že v prosinci bylo usnesení a až v červenci jste psali na Dobříš a na Beroun a v dubnu jste si psali se společností SčV.“

Mgr. Konvalinka – „ono se také odehrávala spousta věcí mezi tím.“

..... – „můj dotaz míří k tomu, aby jako to objasnění, pokud by se pokračovalo směrem jako k jednání ke společnému podniku se společností SčV. Nebo z čeho je odvozován soulad s tím prosincovým usnesením, když tato cesta je oddílný model a usnesení bylo na vlastnický model?“

Mgr. Konvalinka – „tak teď možná budu směřovat i trochu na pana doktora Podešvu. Vyjádření oddílný model s majoritou města, lze považovat za vlastnický?“

JUDr. Podešva – „vlastnický model, oddílný model, nejsou žádné jakoby legislativně ukotvené pojmy, jsou to pojmy vyplývající z pojmosloví, primárně Státního fondu životního prostředí nebo OPŽP. A my to vnímáme to tak, že to usnesení vaše prosincové říkalo, chceme se vydat tzv. vlastnickým modelem. Z toho bylo odvozeno těch pět variant, které vlastně jako byly vámi (zastupitelstvem) odsouhlaseny, že

to jsou ty varianty, které naplňují vaše představy a které mají být dále nějak rozpracovány. Varianta č. 4 byla jednou z nich, tzn., jako z mého pohledu je to varianta, která se dostává jako postupně k tomu plně vlastnickému modelu. Proto z mého pohledu v té logické posloupnosti naplňuje to, čeho jste chtěli dosáhnout a tak, jak jste o tom rozhodovali průběžně na zastupitelstvech.“

..... – „ale není to 100% vlastnický model v této chvíli. Možná někdy za 15, za 20 let by se odkoupil ten zbytek. Nevíme, za jakých podmínek a tak dál. To, že by ten vlastnický, jako že by to mělo město vlastnit teď nebo během roku, zatím to tak jako není nasměrováno, natočeno. Já ještě jenom pro úplnost zmíním, co tady v prosinci říkal pan zastupitel Novotný. Tu úvahu při tom prosincovém zastupitelstvu, kdy se to rušilo, vyhlašovalo atd. „Během příštího roku bychom to od současného provozovatele pomalu převzali, a to na všech úrovních. Vodohospodářskou infrastrukturu nepřevezmete za týden nebo za měsíc. To určitou dobu potrvá. Pomalu bychom to přebírali, než by to bylo naše. Zřídili bychom příspěvkovou organizaci atd. a provozovali bychom to. Pomalu bychom přejímali od současného provozovatele všechno.“ Já si nemyslím a nechci nějak jakoby číst myšlenky panu zastupiteli Novotnému, že tehdy měl na mysli, že bude nějaký patnáctiletý přechodový scénář s otevřeným koncem. A zároveň také potom v návaznosti na ty jako různé jakoby konverzace, rozhovory o tom atd. Bylo i ve vašem vyjádření nebo článku, že to provozování vodohospodářské soustavy městem přinese absolutní kontrolu. A to se také nyní neděje. Já chci jenom prostě poukázat na to, že tam vnímám určitý rozpor oproti tomu, co bylo usneseno a co se děje. A ještě jenom k tomu, jak tady zaznělo. Ano, není to jaksí jednoznačně nebo není definice ze zákona, ale právě například ty dotační podmínky jsou jakoby nejbližší nějakou jakoby normou, která se pro to rozlišování používá. A tam například k tomu vlastnickému modelu se uvádí, že ten subjekt zodpovědný za provozování je stoprocentně vlastněn vlastníkem dotčené infrastruktury a případnými dalšími veřejnými vlastníky a zároveň, že vlastnický model z hlediska zadávání veřejných zakázek je tzv. in-house zadávání za podmínky, že osoba provozovatele je vlastněna a ovládána výlučně veřejnoprávními subjekty. U toho oddílného modelu, tam to jakoby míří, tam je to jasné, že prostě je nějaký soukromý subjekt. To jenom na doplnění. Pak jsem chtěl poznamenat, tady opakovaně zaznívá časová tíseň a tak dál. Ale do té jste se určitým způsobem dostali sami, když jste konali, respektive nekonali s určitou pomalostí. Jak už jsem zmínil. Nic nebránilo ty dopisy, které šly v červenci posílat už v prosinci nebo v lednu. A zde bych ještě jenom zmínil, jak myslím pan Mgr. Novotný uvedl, že podpoří nebo že by podpořil tu cestu tím Term Sheet, ať se to rozpracuje a tak dál. Vnímám tam určité riziko, že tím se vlastně může, pokud to vyjde ekonomicky špatně nebo nepřesvědčivě, jenom ta časová tíseň prohloubit. A i pokud by to takto bylo usneseno nebo přijato tady ten postup dalšího toho listopadu, tak si myslím, že by bylo vhodné, aby současně nebo zároveň probíhala i ta další jednání s těmi jinými veřejnoprávně vlastněnými subjekty, aby byl potom nějaký konkrétní výběr, nejenom jako na základě toho rozpracovat jedničku, pokud to usnesení bude přijato, ale i v tom detailu oslovení nebo další komunikace s těmi dalšími potenciálními partnery. Potom jsem se chtěl zeptat. V té situační zprávě se uvádí kromě jiného ke komunikaci s Vodohospodářskou společností Dobříš. Cituji. „Konkrétně byla VHS Dobříš upozorněna, že s ohledem na rozsah provozování vodohospodářské infrastruktury města by nyní fungující in-house model nemohl být zachován, neboť ve vztahu ke stávajícím vlastníkům, jejíž vodohospodářská infrastruktura je provozována VHS Dobříš, by bylo vyloučeno naplnění tzv. obrátového kritéria.“ K tomu bych měl dotaz, možná opět na právníky, ohledně toho kritéria? Protože v tom zákoně o zadávání veřejných zakázek, v tom ustanovení nebo v § 11, který se těch tzv. in-house zadávání týká, tak se tam kromě jiného uvádí, že zadání veřejné zakázky se nepovažuje uzavření smlouvy, kterou uzavírá veřejný zadavatel s jinou právnickou osobou jako dodavatelem, pokud a kromě jiného v takto ovládané osobě nemá majetkovou účast jiná osoba než ovládající veřejný zadavatel nebo ovládající veřejní zadavatelé a také zároveň více než 80 % celkové činnosti je prováděno při plnění úkolů, které jí byly svěřeny ovládajícím veřejným zadavatelem. A já se domnívám, že VHS Dobříš, která je z 99 % vlastně městem Dobříš a 1 % Svazkem Pokocábí, takže takovým veřejnoprávním zadavatelem by byla, a zároveň tam z té situační zprávy vyplývá, že nabízela nebo nabízí jaksí prostor pro majetkový nebo jakou spoluúčasť města Příbram. Takže by tam ty vazby jaksí nebo ty podmínky toho zákona byly splněny. Tak bych chtěl poprosit o to objasnění, jak by v tomto případě mohl ten režim nebo jako by tam bylo to riziko pro to in-house zadávání?“

Mgr. Konvalinka – „to je spíše otázka na pana JUDr. Podešvu nebo pana Mgr. Mlíčka, to už je skutečně velmi odborný dotaz. Vy jste definoval princip in-house systému. A teď, jakým způsobem tedy je to aplikovatelné v naší praxi?“

Mgr. Mlíčko – „ono to je v podstatě jednoduché. Ne, že by to nebylo teoreticky možné (takto nějakým způsobem nastavit ten model), ale znamená to, že na straně města Dobříše a toho svazku, což jsou ti, s kterými funguje potom ten byznys ve vztahu k VHS Dobříš. Doufám, že jsem řekl správně ten název. Tak by muselo stát i město Příbram (stejným způsobem). Neříkám, že to není proveditelné, ale dostáváme se zase do úplně jiného modelu. Proto tady v tom jednání jaksí nebylo pokračováno, protože

to už neodpovídá té původní představě, tomu vymezení, jaký byl mandát města původně daný. To je asi celá odpověď.“

..... – „to jste mi trochu jakoby i nahrál, protože tam se pak uvádí dále v té situační správě, že VHS sdělila, že za možnou formu spolupráce považuje zapojení města do dobrovolného svazku atd. Cituji. „Takové předpoklady však jsou v rozporu s výchozími požadavky města na zajištění provozování infrastruktury ve vlastnickém modelu.“ Což, jak jsem zmínil, se touto cestou stejně neděje. Takže v čem je problém? To jenom jakoby řečnická otázka řečnická.

Mgr. Konvalinka – „na to neumím odpovědět.“

..... – „potom jsem se chtěl zeptat. Mám informace, že v pátek šel na úřad nebo k Vám, pane starosto, elektronicky dopis od VHS Dobříš, obdržel jste ho? Doputoval k vám?“

Mgr. Konvalinka – „mám ho na stole.“

..... – „jenom, že tady nezazněla žádná jako zmínka o tom, myslím, jako že v rámci jaksi obsahu toho jednání by o tom minimálně zastupitelé a případně i veřejnost mohla být informována. Pokud vím, tak jako podle mých informací tam právě.. „

Mgr. Konvalinka – „právě ten dopis byl pochopitelně předán našim právním zástupcům k tomu, aby případně i jeho obsah zapracovali do dalších jednání.“

..... – „protože myslím jako k obsahu, k povaze obsahu tady toho současného zasedání by....
Není rozumět nahrávce.

..... – No, tak jako. To je spíše jako otázka naopak, jak to, že když já to vím, tak vy to nevíte?“
Není rozumět nahrávce.

..... – „jako týká se to tady...“

Mgr. Konvalinka – „prosím, do mikrofonu.“

..... – „mně jde o to, že ten dopis byl předán a týká se toho obsahu jednání a vy jako zastupitelé o tom nevíte, i když se tady jedná k tomu tématu, bude hlasovat. Tak myslím, že je to relevantní věc.“

Mgr. Konvalinka – „ten dopis byl automaticky prostřednictvím paní kolegyně Škubalové předán zástupcům, kteří jsou v tom kompetentní jednat.“

..... – „já tomu rozumím, jenom jako zmiňuji, že zastupitelé o tom informování zatím nebyli. Potom ještě jenom nerozumím tomu řekněme otálení nebo tomu, že prostě se, ať už beru Dobříš nebo kohokoliv jiného, oslovil až v červenci, když tomu nic nebránilo dříve. Proč se jakoby určitým způsobem, aspoň to tak od pohledu vypadá, umetá cestička zrovna pro 1.SčV? Proč se to jako děje zrovna takhle? Proč se už v lednu nenapsaly ty červencové dopisy?“

Mgr. Konvalinka – „odpovím Vám písemně. V tuhle chvíli absolutně nedokážu odpovědět. Samozřejmě všechno mělo svůj nějaký vývoj, všechno se muselo připravit. Nedokážu Vám v tuhle chvíli odpovědět, dostanete písemnou odpověď.“

..... – „ještě jenom telegraficky. Jako konkrétně k 1.SčV. Zajímá mě, pokud by to byl nějaký budoucí partner města, jak se u nových přípojek kanalizace jako dodržuje ten tzv. stop stav u čističky odpadních vod, který platí od května 2020. Dotazoval jsem se na úřadě a u 1.SčV na některé záměry a bylo teda kromě jiného u jednoho dotazu bylo zajímavé, když jsem psal na SčV, tak hned následující den mi telefonoval generální ředitel 1.SčV. Ještě předesílám, že jsme spolu nikdy nekomunikovali, ani se nijak blíže neznáme. A ta čísla podle mých zjištění někdy úplně nesedí (to zajišťování té odpadní kapacity). Chápu, že to je, řekněme, detail v kontextu celé té záležitosti, ale ve světle tohoto bych já osobně byl trochu obezřetný v tom mít společný podnik zrovna s 1.SčV.“

Mgr. Konvalinka – „možná se pokusím odpovědět přece jenom alespoň na část toho, co jste říkal. Vy jste se ptal, proč jsme ty dopisy neodesílali dříve? Mně teď došlo, že v podstatě to byl úkol, který vznikl na zastupitelstvu v červnu. Proto to bylo takto datováno, proto v červenci.“

..... – „omlouvám se, ale to usnesení, jak jsem uváděl v tom prosinci (bylo činit kroky na formu tzv. vlastnického modelu). Tím vám jako přece to může klidně zahrnovat i to jednání s dalšími partnery veřejnoprávními, kteří by ten vlastnický (ten standardní stoprocentní vlastnický model) mohli provozovat. To, že vám zastupitelstvo výslovně neřekne, napište těm a těm, neznamená, že to nemůžete udělat sami. V té množině jednání o vlastnickém modelu.“

Mgr. Konvalinka – „jak říkám, v usnesení toto bylo nebo vzniklo to tady v rámci rozpravy na zastupitelstvu v červnu.“

..... – „ano, v červnu to vzniklo výslovně, ale v prosinci vám nic nebránilo, abyste to řešili bezprostředně poté.“

Ing. Dvořák – „opět jenom krátce tady na to, co jsem slyšel. Zastupitelům připomenu, že v úvodu jsem mluvil (rekapituloval), jaká situace by tady tedy od roku 2025 měla být. A bylo tu odsouhlaseno i právníky, že tady vlastně zůstává úplně stejný model. To znamená, město bude, jako je doposud. To znamená, že město bude vlastnit infrastrukturu a bude najatá nějaká provozovatelská společnost,

v které my nebudeme hrát hlavní roli, podotýkám tedy atd. atd. Čili to, co teďka dělá 1.SčV, to bude dělat ta NSP. Čili zůstává zachován stejný model. To znamená, nenamlouvejme si tady něco o vlastnickém modelu? Vlastnický model by se z toho vyklubal, až bychom my vlastnili 100 % a dělali si to, co teďka dělá SčV. Padla tady řeč o tom, že třeba za 15 let bychom využili opci a koupili bychom si těch 40 %. Zamyslete se, co bychom si koupili? My bychom si koupili prázdnou skořáčku, protože veškeré činnosti odborné a veškeré materiální zázemí je v SčV. Vezměte si, že my teda odkoupíme, já nevím za nějaké miliony, zbylých 40 % a co budeme s těma 100 % schopni dělat, pokud SčV nám nebude poskytovat dále to, co poskytuje teď? Prostě řekne, tak si to vezměte a půjde dále někam svojí cestou. Takže prostě byl bych rád, abychom si uvědomili, že žádný vlastnický model se tady nenastoluje. Čili to, co asi kolegové z SPD chtěli. Někáká budoucí opce, koupě na základě opce? Zapomeňte na to, protože si koupíme prázdnou skořáčku, žádné know how naše tam nebude. Žádný podstatný majetek k výkonu těch činností tam nebude. To je to podstatné. Dále připomínám ještě jednou, že jsem řekl (tady vám vysvětlil), že se nám tu nabízí, kupte si za 40 milion 60 tisíc. Prosim vás, nezapomínejte na tento moment. A potom byl bych rád, kdyby právníci (z najaté kanceláře) zareagovali ještě na to, co tady říkal A sice, že má pocit, že by se obcházel dodavatel těch potřebných služeb (to, co dělá teďka SčV). Já to teďka neříkám přesně, omlouvám se, ale vy jste si to tady malinko upřesňovali, o co jde. Ale já jsem to teda vnímal jako poměrně podstatné a meritorně se to nevysvětlilo. Takže jestli by mohlo dojít ještě jednou k položení toho problému a k vaší odpovědi.“

JUDr. Podešva – „jenom ještě jeden dovětek, který mě napadl. Možná je to fakt o tom, že ten Term Sheet není tak detailní, aby některé ty věci z toho byly zcela zřejmé. Ale vlastně ano, je to skutečně tak, že na začátku toho celého patnáctiletého období čelíte tomu, že situace je vlastně ve vaší lokalitě specifická v tom, že nemáte provozovatele, který by jednak provozoval vaši infrastrukturu. Některé ty služby jsou vlastně v tuhle chvíli centrálně poskytovány v rámci 1.SčV (něco ještě vůbec jako do holdingu Veolia) a ta logika toho systému je popsána tak, aby na začátku toho patnáctiletého období došlo postupně k nasosání těch služeb, které jsou venku do té společnosti jako takové. Proto vlastně ten Term Sheet počítá ještě s nějakou tou post-transakční fází a je otázka, jestli to období bude jednoleté nebo tříleté. To všechno musí být předmětem té detailní diskuse. Například na severu Čech vlastně to období trvalo dva roky, pak bylo prodlouženo o tři roky, protože spadlo do covidového období. A bylo to přesně o tom, aby do té společnosti byly vtáhnuty takové ty centrální provozy typu dispečink, zákaznické centrum a podobně. To znamená, je předpoklad, že třeba po prvních třech letech ta společnost bude plnohodnotně vybavená bez těchhle externích vazeb. Toto je vlastně nějaký ten cíl do toho jednání. Prostě pokud se to povede, nepovede, nechť je předmětem toho vašeho rozhodování v rámci toho listopadu, ale tohle to je podstata vlastně těch transformací do toho vlastnického modelu tak, jak vlastně jsme o nich vždycky hovořili a tak, jak byly realizovány adekvátně nebo ekvivalentně tomu modelu č. 4, tak jak se o něm tady bavíme. Co se týká toho vašeho dotazu, tak já jsem to chápal tak, že se nebavíme o tom, jestli je legitimní výjimka na přidruženou osobu. Tam se shodujeme. Bavíme se o tom, co musí být prokázáno nebo co se musí ustát v souvislosti s tím výběrem toho partnera do toho společného podniku. A tam vlastně zase my říkáme, určitě není nikde žádné zákonné pravidlo, jak bych měl vlastně toho partnera vybírat. Můžu klidně ukázat na jeden subjekt, ale musím si ustát, že ho vybírám v souladu s péčí řádného hospodáře. Takže platí tady to, co vlastně bylo řečeno a měl bych mít vyloučeno to, že vlastně neexistuje nějaká jakoby lepší varianta, která by podkopávala to, že jedním v souladu s péčí řádného hospodáře.“

Ing. Dvořák – „kdyby to bylo tak, že ta společnost by postupně narůstala a řekněme přebírala ty činnosti SčV, já bych řekl docela dobré. Ale když se podíváme do těch ekonomických výkazů, které máme od pana Krcha, to znamená, viděli bychom nárůst zaměstnanců, viděli bychom nárůst majetku, viděli bychom cosi, tak bych řekl dobrý. Ale to absolutně tam není.“

JUDr. Podešva – „ale taková podstata.“

Ing. Dvořák – „já jen říkám, jaký materiál jsme dostali. Tam se počítá....“

JUDr. Podešva – „odráží ten materiál z mého pohledu vlastně ten stav vyjednávání, kam vlastně bylo možné se dostat po těch dvou měsících. A je to o tom, jestli vlastně za další dva měsíce v rámci tvrdých či měkkých diskusí budete schopni to někam posunout. Ale podstata toho, té varianty č. 4. My teď nejsme, jako nezačínáme od bodu nula, začínáme od nějakých těch jarních měsíců, kdy vlastně byly diskutovány ty jednotlivé varianty. A vlastně my i z hlediska toho, jakým způsobem jako jednáme v rámci naší expertizy za město vůči tomu druhému partnerovi, tak vlastně vycházíme z té best practice, která funguje na tom českém trhu a jak byly ty transformace dělány v těch jiných regionech. Takže ano, samozřejmě pokud by to měla zůstat prázdná schránka, která bude 90 % činností outsourcovat navždy ven, tak asi to není deal, který by byl dobrý pro město optikou vlastně toho patnáctiletého období.“

Ing. Dvořák – „jsem rád, že se tady na tom shodneme. Každopádně ten materiál, ten ekonomický materiál, který nám byl předložen, počítá bohužel právě tady s tou prázdnou skořáčkou, s takovým podivným mezičlánkem mezi městem a SčV a s ničím jiným.“

Mgr. Konvalinka – „pravda je, že to tady mohlo zaznít tohle, protože to je podstatný detail, který pan doktor tedy zmínil až teď, ale je to skutečně postupně narůstání hodnoty té společnosti.“

Ing. Dvořák – „no, bohužel ten materiál to neodráží. A protože tady tvrdí muziku SČV. Tak já se zeptám a SČV si nechá sebrat svůj byznys? Když my táhneme za kratší konec provazu a jak běží čas, tak ten provaz, ten konec je stále kratší, kratší a kratší?“

JUDr. Podešva – „ono je to těžké. Teď už se to dostává na hranu toho, co asi úplně by nemuselo být projednáváno na tom veřejném jednání. Ale v zásadě tak, jak my tu diskusi známe prostě z těch jiných měst, tak přesně o tom to je. A já už jsem to říkal několikrát, na těch našich jednáních. Sice se dostáváte nebo jste v určitém časovém diskomfortu, na druhou stranu ten diskomfort trápí i tu druhou stranu. Prostě provozní smlouva v tuhle chvíli končí 15. prosince a pokud nedojde k dohodě, tak prostě ten byznys skončí 15. prosince i pro toho druhého partnera.“

..... – „myslím si, že pan doktor jako v zásadě to popsal přesně. To, co jsem já řekl. To znamená nezpochybňuji, že tento postup je v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, ale je důležité s péčí řádného hospodáře ustát to, že se vtahuje do hry ze 40 % nějaký nový subjekt, který neprochází nějakým standardním výběrem. To je přece to, co jsem vyjadřoval.“

Aleš Barášek – „ještě se zeptám k tomu materiálu, který posílá VHS Dobříš. Říkáte, že jste to postoupil právníkům. Ale mě by zajímalo v tuto chvíli, jestli to nemění povahu toho posudku, respektive vůbec chování našeho, jestli to mění nějakým způsobem tu povahu toho, pro co máme hlasovat?“

Mgr. Konvalinka – „to si myslím, že by mohli odpovědět pánové, protože já to se svým právním víceméně nevědomým nejsem schopen okomentovat.“

Mgr. Mlíčko – „pokusím se. K nám se ten materiál dostal dnes někdy dopoledne. Podařilo se mi ho otevřít, než jsme vyjeli sem, takže o mnoho chytřejší nejsme ani my v tuto chvíli. Nicméně z běžného čtení se zdá to, že se nemění nic na těch základních východiscích. S Dobříš je možno se bavit, ale musel by se přehodnotit ten celý přístup, pokud bychom se nebavili o té variantě č. 2 nebo č. 4, respektive v tuto chvíli vlastně jediné rozpracované variantě č. 4. Tak je možné zase vtáhnout do hry úplně nové, varianta úplně nový přístup a tu Dobříš vtáhnout tím způsobem, jakým jsme tady před chvílí diskutovali.“

Mgr. Konvalinka – „v podstatě, kdybychom to vzali za jiný konec, tak se můžeme bavit s Dobříš.“

Mgr. Mlíčko – „tak to vnímám bez nějakého opravdu hlubší znalosti té komunikace.“

Mgr. Konvalinka – „po předběžném, rychlém čtení jsem to zavnímá víceméně podobně.“

Aleš Barášek – „tak nejsem si úplně jistý tím, že ta povaha se tím nemění teda úplně. Jako tohle mě úplně neuspokojilo. Ještě budu chvíli přemýšlet.“

Mgr. Konvalinka – „prosím dalšího diskutujícího z auditoria, žádám Vás pro účely zápisu, abyste se představil.“

..... (občan tohoto města) – „tady trošku mě z toho už bolí uši, protože je tady spousta kouřových clon. Zazněla tu spousta polopravd, já to zkusím to trošku odkrýt. První věc, tady narážím na to, myslím si, že tady moc jako nebylo pochopeno, proč skončilo to koncesní řízení? To koncesní řízení se nám podařilo sundat. Teď už to vím bohužel jedinou tou šťastnou shodou událostí, že Veolie nebyla první. Kdyby Veolia byla první, tak tady máme koncesi. Bohužel to se nestalo. Tak já jsem bohužel také jsem sehrál roli užitečného idiota. A teď se vlastně chystá to, že se to koncesní řízení, koncesní smlouva jenom přemaluje na servisní. A to s sebou obnáší spoustu problémů. Protože to je jedna z těch polopravd, co tady zazněla. Pokud je vlastník (spoluvlastník) vodárenské infrastruktury nebo správce dohromady s městem, může být i soukromý, tak nárok na dotace je ale pouze v případě, že z toho nemá žádný příjem (opakuji, nemá z toho žádný příjem). To je to B té věty, která teda nezazněla. A to je ta polopravda. To znamená, že pokud my budeme pokračovat v tom servisním modelu, co teďko navrhuje Veolie v podstatě (já tedy předpokládám, že právníky platí Veolie podle toho, co jsme tady slyšeli), tak vlastně nebudeme mít nárok na ty velké dotace. A teď, co jsou to ty velké dotace? My jsme se jako Česká republika zavázali k tomu, aby se tady vlastně nainvestovalo do infrastruktury, aby od nás odtékala čistá voda, když to zjednoduším. Vznikly na to fondy, do kterých jako Česká republika a Evropská unie, nalije spoustu peněz, spravuje to u nás ministerstvo životní prostředí, ale jsou to peníze tedy přímo z Evropský komise. Bylo zajímavé, když jsme měli jednání ještě před tím zrušením koncese, kde to vlastně organizovala SPD, bylo to v Příbrami na sídlišti, tak tam byl i zastupitel Veolie pan Morávek. A ten záhadným způsobem o těch dotacích vůbec nevěděl. Tam to těm lidem vyprávěl, že takové dotace vůbec nejsou, ale v druhé větě věděl, že v těch dotacích už nejsou žádné peníze. Takže jako vždycky si dávejte pozor, čí zájmy, kdo jako sleduje, protože třeba jako takoví Francouzi sledují vždycky vlastní zájmy a není pro ně důležitá ani přísaha, tam jako vlastní zájmy jsou i nad přísahu (u nich). To si můžeme sáhnout do minulosti, kamkoliv chceme. A to budu teďko hodně korektní vůči nim. Takže tyhle dotace, a ty jsou opravdu ohromné, ty jsou ve výšce třeba 80 %. To znamená, že my se tady bavíme o ČOV, která by měla nějakých, já nevím, stát půl miliardy ve finále třeba, tak tam si můžeme sáhnout na 400 milionů. A my se teď bavíme, jestli přijdeme o 50 milionů tadyhle na tom.“

Přijďeme o těch 400 milionů stoprocentně, pokud přijďeme tenhle model. Ale samozřejmě takové to prodávání vody, samozřejmě víme, jak tady probíhala ta divoká privatizace. Takže vlastně to, když už nebylo co krást, tak přišli s tím, že ukradneme vodu. Tak se vymýšlely různé modely. Právě že ta Evropská komise ví, že se tohle děje, tam jako takoví úplně hlupáci nejsou. Tak vlastně zamezili tomu, aby vlastně mohly ty soukromé firmy profitovat z těchhle těch velkých dotací. To tam fakt jako opravdu zakázal. To znamená, že tady přišli na to, co se na tom podíleli. A nezapomeňte, že to není věc Veolie. Vždycky musí mít vevnitř nějakého krčka. Všude, kde se prosazuje Veolie, je vevnitř Krtek. To si zapište za uši. Takže vlastně přišli na to, že to je pro docela průšvih, že si na ty dotace tady nikdo nesáhne, tak přišlo ministerstvo zemědělství a ministerstvo životního prostředí a rozdávají národní dotace. Ale na 200 milionů dostanete třeba 20 milionů, jako dostanete 25 milionů. A to by byly úplně v jiném gardu a ty dotace, kdo to má dobře napsané, tak na ně nárok měl. Teďko ještě vyčerpané nejsou, ale vlastně my jsme se zavázali do roku 2010, že vlastně ta voda bude už v pořádku. To doteďka není, to znamená, že by pořád se ty fondy měly naplňovat a tím, že je to pro veřejné subjekty, proto většinou ten komunál, tak pořád tam ty peníze budou. Ale vy si na ně tady nebo my si tady na ně nesáhne, pokud schválíte tenhle model ani omylem. Takže základ je v těchhle dotacích, takže tady je to jasné. Úplně jasné. Krom toho to tam ještě hlídá, doporučuju vám stránky „Pravda o vodě“ a ten Radek Novotný to opravdu osobně hlídá, aby nikdo ty dotace nedostal. Protože opravdu to, co tady je dělá, opravdu je mimo, není to na slušné mluvení ani. Další věc. Vy se tady tváříte, jako že jste zahnaní do kouta, proboha živého? Vždyť vy jste tady vlastníci, my jsme tady všichni vlastníci té infrastruktury a vy tady za to máte zodpovědnost. Vy jste šli do těch voleb, že se tady o to budete starat. Co to je za starost, že to někomu dám jinému a nebudu z toho nic mít? Ještě za to zaplatím? Jak tady pan Dvořák říkal, za 60 tisíc 40 milionů, to je úplně absurdní. Ale uvědomte si, my máme vodu, my máme infrastrukturu. Co má Veolie? Má pár českých lidí, kteří tady bydlí, kteří tady pracují a chci tu práci dělat dál. Když Francouzi odejdou, ty lidi tady zůstanou. Francouzi mají všechny ty pobočky naplněný lidsky, oni si je nevezmou pryč, nevezmou si 30 lidí. To je náklad. Kolik milion ročně, milion měsíčně, 30 lidí plus mínus? Pokud oni, jak tady říkal správně pan doktor, že jsou v časovém presu, kdyby nedostali dál tu servisní smlouvu, tak vlastně mají milionový náklad na lidi, mají náklad na údržbu těch svých strojů, na energii, na nájmy a bůhví, na co ještě. Tak jsou za půl roku zkrachovaní. Ta firma 1.SčV je v jediné věci ve smlouvě s městem, jinak nemá žádnou hodnotu. Tady vůbec se nemůžeme bavit o tom, že jí budeme něco platit. Ani těch 60 tisíc bych jim nedal. Pokud bychom šli do tohohle modelu, tak bych se ptal, co nám za to zaplatíte, že vás pustíme k té vodě? Na co bych si kupoval firmu, která má za čtyři roky -1 milion. Když to budu dělat výnosovou metodou, tak si řeknu třeba 10 let, tak co za 10 let? Tak to ještě mi těch 10 milionů dej, nebo 4 miliony nebo 3 miliony mi dej a já si tu firmu od tebe koupím. Pro vás se tady (pro nás pro Příbramáky a pro vás) otevírá neuvěřitelná příležitost. Vy si můžete vzít teďko tu vodu zpátky do naší vlastní péče. Úplně bez problémů. Ty lidi nikam nepůjdou odsud. Ti odborníci jsou, a když ty lidi odsud půjdou pryč nakonec, tak jsou tady minimálně dvě nebo tři vysoké školy (dvě minimálně), které každý rok chrlí odborníky. To znamená, i ti odborníci na trhu jsou. Já jsem i tady na radě města navrhoval, že je vezmu (i to tam už měli předjednané a tenkrát to odmítli) do různých měst, kde už si vzali tu vodu do vlastních rukou. Tady se nebudeme ani o žádném odkoupení know how, že Veolie nám to neprodá, tak ať si to nechá. Co my potřebujeme? Pár počítačů, nějaký software, který když zajďeme tamhle někam do Havlíčkova Brodu nebo někam, a tam nám ho nainstalují v podstatě zadarmo, protože ti lidé, kteří to vzali do vlastních rukou, jsou jako hrozně vstřícní. A oni nám pomůžou s tím. Já už to tam měl opravdu předjednané. Tam stačilo prostě, aby někdo se mnou někdo sedl do auta jeli jsem tam už dávno. Proto mě hrozně mrzí, že se na tom začalo pracovat v červnu, půl roku potom. Nechápu, proč už jsme tady to mohli mít dávno všechno zařízené, tady už se fakt dostáváme na hranu nějakého toho porušení povinnosti při správě cizího majetku. Ale jako opravdu nekompromisně. Protože tohle opravdu, co se tady stalo, je jako neuvěřitelné. Takže vyjednávací pozici v rukou máte vy tady a tu silnou, vy máte ten majetek. Ale ve chvíli, kdy zvednete ruku pro tohle, tak jste ji na 15, 20 let ztratili a budete tady fakt dělat jenom toho bišonka. A budete se radovat, že vám někdo nasype do korýtky. To je všechno. Prostě tady není cesta, tenhle ten model je úplně zcestný. Byl vymyšlený v těch divokých privatizačních letech. Tenkrát se tomu pár starostů bránilo. Pak samozřejmě tady víme, kdo to podepsal. A ten to tady také současně obhajuje. Absurdní je ten úvěr. My se budeme vlastně kupovat svoji vlastní věc za 40 milionů, a ještě za to budeme platit úroky? To je úplně mimo. Musí být cena férová. Co je férového na tom, že naši vodu s naší infrastrukturou budou mít peníze pro Francouze. Co je na tom, pane doktore férové? To jste řekl, Vy? Co je na tom férového, že z naší vody a z naší infrastruktury půjdou peníze do Francie? To je asi spíše řečnická otázka, samozřejmě. Když jsem slyšel poprvé, že s tím pomáhají stejní právníci, kteří pomáhali severním Čechům a v Praze, tak jsem se začal opravdu hodně smát. Podívejte se na ty stránky „Pravda o vodě“, to jsou... To se ani nedá slušně nazvat, co to jsou za kauzy. To, když se zeptáte odborníků, tak tam to opravdu, tady se chceme koupit 60 tisíc za 40 milionů, ale tam si koupili podobně nízkou částku za dvě miliardy v severních Čechách. Kuberovi se tenkrát povedl fakt husarský

kousek. Samozřejmě, kam ty peníze jdou, to už je jiná věc, že jo. To už ale nemůžeme my tady řešit. Nevím, jestli můžu já požádat radu nebo zastupitelstvo? Bylo by dobré, pokud se touhle variantou teda chcete zabývat, tak požádat ministerstvo zemědělství (právě o tom, o čem tady mluvil [redacted]), jestli je korektní to vlastně neproběhnoutí výběrového řízení? A požádat si ministerstvo životního prostředí o vyjádření na ty dotace. Já jsem si o to vyjádření požádal, takže to vím. Bylo dobré, kdyby si o to požádalo i město, abyste to viděli i vy všichni. Bylo by dobré, kdybyste si tady nějak zadali, abyste viděli opravdu, že tady neplácám prázdnou trávu. Když to zjednoduším, máme tady parazita, máme tady nějaké klíště, kterého máme přisátého na krku a já prostě nechci, aby vy jste nás vodili do trávy, kde ta klíšťata jsou. Prostě pojďme na vlastní louku. Takže samozřejmě varianta je vlastní zelená louka (jak tomu říkáte), kde vlastně co? Lidi máte, prostory jsou v technických službách. Počítače se můžou použít nebo ty se za pár korun koupí, software bude skoro zadarmo a lidi budou. A potřebujete koupit nějaký bagr, nějaký speciální stroj, to nebude stát ani těch 40 milionů. A pokud půjdete cestou, že si to ta Veolie rozmyslí, tak to od ní kupme? Oni ve chvíli, když začnete jednat o zelené louce, tak oni budou mluvit úplně jinak. A přijdou s nabídkou sami a pak je samozřejmě možná jednodušší si to od nich koupit za nějakou zůstatkovou cenu nebo odhadní cenu i s lidmi. A bude to úplně bez starosti a může to být v podstatě za měsíc vyřízené. Ani bych se nebál té varianty zelená louka, protože to už nebudu rozebírat, to už tady všechno padlo. Takže tady prostě šplháme na nějaký žebřík docela už vysoko, co jsem slyšel tu diskusi. Ale mám takový pocit, že ho máme opřený ten žebřík o špatný barák. Úplně o špatný, až by teda chtělo si slézt dolů a začít znovu a opravdu sebevědomě, protože vy máte ty trumpfy v rukou. Ne, oni. Veolie jakmile nemá smlouvu, tak cena Veolie je záporná. Každý měsíc budou v milionech mínusu, každý měsíc. Takovou společnost nikdo nekoupí. A to nikdo nechce. Takže budou to zkoušet všude. Všude zkoušejí zastrašování. Bude to stát spoustu peněz. Všude to zkoušeli, někde jim to prošlo, někde na to neskočili. Bude to stát spoustu peněz. Nebudete mít lidi, furt mantra dokola a jede to dokolečka dokola. To je vlastně celé. To znamená, že jestli já vám můžu doporučit tak, jak říkal tady pan Karpíšek, že tohle to je nejlepší varianta, tak já si myslím, že to je nejhorší varianta. Zkuste se zamyslet a rozpracovat si ty varianty (tu zelenou louku). A varianta odkupu od Veolie se vám podle mě nabídne sama. A pak si budete mít z čeho vybírat. Ale tohle, co tady teďko probíhalo, je naprosto zcestné. A to pan Dvořák to tady rozkryl jako úplně nádherně. Zdravý rozum o tomhle vůbec nemůže přemýšlet. Samozřejmě se říká, že kde neprojde noha vojáka, stačí, aby projel osel naložený zlatem. Jako to samozřejmě je pravda. Ať to zakončíme trošku vtipně. Tu připomínku o tom bišonkovi. Tak my teďko jsme v situaci, kdy u nás 20 let bydlí teta z Paříže. My se jí nemůžeme zbavit a ona teďko ve své neskonale drzosti nám jako nabídne, že u nás tady jako bude bydlet dál, ale my jí zaplatíme 40 milionů za to, že si od ní koupíme ten barák (jako ten náš barák hlavně). Tak v takové jsme situaci. My bychom se měli složit a té tetě zaplatit jednosměrnou jízdenku do Paříže.“

Ing. Dvořák – „zareaguju na to, co tady padlo. Já jsem v úvodu svého povídání se ptal, jestli v případě, že v té NPS bude cizí komerční subjekt, zda máme nárok na velké evropské dotace? Bylo mi, pane Konvalinko, Vámi odpovězeno, že ano. Teď tady slyším, že ne. Říkal jste, pane [redacted], pokud by ten komerční subjekt z toho měl mít nějaký zisk, nebo takhle nějak jste to říkal. Já považuji tu možnost získat, nezískat dotace za ohromně důležité. Tak můžete mi to tady nějak vysvětlit? To je první věc a druhá věc, Vy jste, pane [redacted], pak ještě řekl něco, že jste sehrál užitečného idiota. Nechci se nikoho dotknout. Chcete to nějak okomentovat? Nebo já nevím, co si z toho vzít? Ale důležitější jsou ty dotace.“

[redacted] – „protože vlastně tam se řešilo, že bude na stole servisní smlouva už věděli určití lidé z rady města stoprocentně v tom prosinci 2023. Proto se to odkládalo tak dlouho, aby my jsme byli zatlačeni do kouta a nebyl čas to rozhodnout. Že byla koncese zrušená, bylo dobře. To nám prostě nahrálo jako souhra šťastných náhod, protože kdyby to vyhrávala Veolie, já jsem to říkal, tak by ta koncese zrušená nebyla. Ale vlastně my teď jsme dostali jako takovou prostě malinkou skulinku, abychom si to vzali sami. Samozřejmě nečinností rady, myslíme si o tom, co chceme, došlo k tomu, že jsme jakoby zahnaní do kouta. A teď tady máme na stole a jestli to neodhlasujeme, tak budeme -50 milionů? Což jste tady slyšeli, že není tak úplně pravda. Takže v tomhle jsem sehrál tu roli toho užitečného idiota. Ale nakonec to bylo dobře, protože jsme se dostali do téhle situace, kdy s tím pořád ještě můžeme něco dělat. Už s tím mohlo být něco uděláno. Kdybych nebyl za užitečného idiota a mysleli to se mnou všichni dobře, tak už to bylo uděláno, ale takhle to uděláno nebylo. Takže stačí tak. A dotace je o tom, že z těch příjmů těchhle těch dotací nesmí mít benefit soukromý subjekt. To je celé. Takže je to tam napsané, ale oni už to zkoušeli i v jiných městech. Mohu vám dát telefon na Radka Novotného. A on už na tom jednom zastupitelstvu byl. Já nevím, v kterém město to bylo. Tam jeden človíček, který byl zainteresovaný řekněme, tam říkal zastupitelstvu nárok na dotace při tom, když je tam je soukromý subjekt jsou. A ten pan Novotný mu říkal, dočtete tu větu dokonce? A on se ošival, že ne? On dočtete to? Tak jestli to nedočtete, tak to dočtu já. Pokud ten soukromý subjekt nemá z toho profit. A samozřejmě, co by tam

soukromý subjekt dělal, kdyby z toho neměl profit. Takže není na ně nárok v tomhle modelu. V tomhle modelu na ně není nárok.“

Ing. Dvořák – „zareaguje mi na to z rady někdo?“

Mgr. Konvalinka – „zareaguje na to pan JUDr. Podešva.“

JUDr. Podešva – „toto možná je fakt na nějakou detailnější polemiku. Ale toto, co tady zaznívá, tak není pravda. V tuto chvíli jako najdeme pět případů po České republice, kde mají v provozu tenhle ten model, o kterém se bavíme, který v uplynulých dvou letech prostě probíhají Státním fondem životního prostředí a jsou jim přiznávány dotace a ty projekty se realizují, takže prostě není to pravda.“

Mgr. Konvalinka – „otázka zněla, pane doktore, ještě co se týká evropských dotací?“

JUDr. Podešva – „tím myslím ty evropské dotace, protože SFŽP procesuje Operační program životní prostředí.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím Vás, pane doktore...“

JUDr. Podešva – „ale říkám, nevím odkud pramení tady tahle výhrada, protože výslovně tohle to připustila nová metodika Státního fondu životního prostředí, která byla přijata před dvěma lety (tento model). A známe fakt jako pět jiných lokalit, které na základě toho ty dotace teď procesují.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím Vás, pane doktore. Jestli by bylo možné, dejte nám je jako zastupitelům do e-mailu ty konkrétní případy nebo jestli tím třeba pověříte některého z kolegů. Město, které má shodný model provozování, o kterém my se tady celý večer bavíme a dotace, které jim byly přiděleny, ať si v tom jednou provždy uděláme pořádek.“

Není rozumět nahrávce.

JUDr. Podešva – „my budeme vycházet z veřejně dostupných informací, protože těžko můžeme s ohledem na advokátní mlčenlivost prostě nějak identifikovat ty případy, u kterých jsme byli, ale myslím si, že v momentě, kdy to rozhodnutí je státním fondem jako zpracováno, tak ty informace budou veřejně dostupné.“

..... – „omlouvám se, ale jenom ještě dvě krátké poznámky, a ještě jenom doplnění teď tady aktuálně k těm dotacím. Jak tady mám popsán ten vlastnický model a oddílný model. Tak jenom zacituji k těm podmínkám právě z toho Státního fondu životního prostředí. „V případě využití Institutu přidružené osoby dle zákona o zadávání veřejných zakázek pro výběr provozovatele bude státní fond od příjemce dotace požadovat doložení potvrzení splnění povinnosti dosažení hranice 80 % vykonávaných činností pro příjemce (což by v tomto případě mělo být město Příbram ve smyslu in-house plnění) za poslední tři roky atd. vydané smluvním auditorem atd. a dokumentu potvrzujícího dominantní vliv příjemce nad přidruženou osobou.“ Což by, pokud to dobře chápu, možná mě právníci doplní nebo opraví, bylo v případě města Příbram při tom scénáři spolupráce se společností SČV (ten dominantní vliv) splněn ze strany jaksi města Příbram tou většinou v dozorčí radě. Potom tam vlastně platí podmínky pro oddílný model, kromě požadavku na realizaci nového výběrového řízení. Tak to jenom jako pro kontext, co tady cituji z těch podmínek k tomu tématu dotací, jestli to je nějakým způsobem užitečné, tím jako vůbec neargumentuji ve prospěch součinnosti nebo té cestě ve smyslu Term Sheet a tak dál. Jenom na doplnění. Co jsem se chtěl původně ještě jenom zeptat. Jednak byla tedy řeč o tom (je to i v těch podkladech psáno), že za ten podíl 60 % předběžně dle těch podkladů nebo dle SČV má cenu 40 milionů Kč. A během rozpravy tu nevím, jestli od Vás, pane starosto (nebo od někoho jiného z rady) zaznělo, že celý ten podnik má nebo by měl mít hodnotu 120 milionů. Ta cifra nějak 120 milionů tady od někoho zazněla?“

Mgr. Konvalinka – „ale asi nejspíš ne z mých úst tedy.“

..... – „tak já nevím, jsem se chtěl nějak dobrat toho, jak těch 40 za 60 % dává dohromady těch 120.“

Mgr. Konvalinka – „teď mi tady kolega napovídá, já jsem se zmiňoval o 120 milionech, ale to bylo v té variantě zelená louka. Ono to tam bylo napsané v tom posouzení, když byla naceněná, tak je tam tuším, panem Ing. Krchem namalovaná částka něco okolo 120 milionů. V tomhle kontextu, já jsem to zmiňoval.“

..... – „dobře to byla ta varianta č. 1. A ještě jenom čistě procesně nebo jak to nazvat. Teď když se bude zřejmě jako hlasovat jednak o tom pokračování nebo rozpracování varianty č. 4. Jednak, co jsem porozuměl, byl nějaký pozměňovací návrh na rozpracování varianty č. 1. Pokud se schválí varianta č. 4, tak to znamená jakoby směr k té spolupráci se společností SČV a nevyplývá z toho žádná jakoby povinnost nebo pověření pro radu kohokoliv dále komunikovat s jinými externími subjekty? Chápu to správně?“

Mgr. Konvalinka – prosím, ještě jednou. Já jsem Vám teď špatně rozuměl.“

..... – „když se odhlasuje ten návrh, co jde výchozí z rady. Pokračovat v těch jednáních směrem ke spolupráci s 1.SČV (společný podnik). Tak z toho nevyplývá žádný jakoby prostor nebo pověření pro radu, aby případně komunikovala nově nebo pokračovala v dosavadní komunikaci s jinými externími subjekty? Chápu to správně?“

Mgr. Konvalinka – „tak já myslím, že s těmi externími subjekty se již komunikovalo. To znamená bude-li schváleno to usnesení, tak se budou dále dopracovávat ty všechny skutečnosti, které jsme tady dneska slyšeli + se do toho dalšího dopracování ještě zohlední ta nová zpráva od VHS Dobříš. Ale nějaká nová jednání k tomu není jako zmocnění.“

..... – „tak to asi jenom, abych tomu porozuměl.“

Mgr. Konvalinka – myslím si, že tomu rozumíte dobře.“

..... – „nechci vás nějak zahánět do úzkých nebo tak.“

Mgr. Konvalinka – „zároveň přemýšlím, a to je možná i úkol pro pana Ing. Buršíka. On, jak navrhl to usnesení o tom prověření té varianty zelená louka. Do jaké míry je to kompatibilní s těmi ostatními usneseními? Vyhlásím potom přestávku, budeme se o tom bavit do jaké míry je to v nějaké vzájemné kompatibilitě anebo jestli to úplně neguje ta navržená usnesení?“

..... – „rozumím. Myslím, že jako jednička i čtyřka můžou probíhat nezávisle na sobě a pak se v listopadu případně rozhodne, co dál? Jenom jako můj komentář.“

Mgr. Konvalinka – „vidím to velmi podobně. Ono se může pracovat na čtyřce a zároveň se udělá posouzení jedničky a potom se to sem v listopadu na zastupitelstvo všechno nasype a zastupitelstvo rozhodne, jak to bude.“

..... – „a ještě k té jedničce, jak je ten návrh nebo ten pozměňovací návrh nebo jiný návrh nebo jak to nazvat. Pokud by byl schválen, buď jenom ten nebo i ten návrh s tou jedničkou, zda to jakoby podle vašeho vnímání nebo čtení nebo jak to říci, zahrnuje pouze jaksi vytvoření nového podniku jako v majetku města Příbram jako provozovatelské firmy bez externích subjektů, anebo jestli je tam i prostor jakoby proto, že by byla nějaká komunikace, součinnost potenciálně s jinými subjekty? Tím já neříkám, že to má být tak nebo tak? Jenom mě zajímá ty varianty v tom obsažené nebo vyloučené?“

Mgr. Konvalinka – „ve vší účtě, to už je hrozně spekulativní tohle. Tady já nedokážu vám na tohle odpovědět. My prostě dostaneme, nejspíš rada dostane úkol posoudit variantu č. 1 zelená louka. Tak z toho něco vypadne. Můžou tam být nějaké podkategorie v tom smyslu spolupráce s někým, nespolečně, nakoupení atd. Můžou tam být nějaká série doporučení.“

..... – „tak jenom, že to jako v tuto chvíli nevylučujete. Takto mi to stačí.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pěkně, ještě někdo do rozpravy k bodu číslo 2? Ani nikdo z auditoria, abych někoho nepřehlédl? Tak ukončuji rozpravu a vyhláším přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášená 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „v rámci přestávky ještě probíhala jednání s navrhovateli usnesení a my jsme ještě dospěli k názoru, že by bylo potřeba usnesení lehce poopravit, proto si dovolím vyvolat hlasování o znovuotevření rozpravy k bodu č. 2, kde bychom ještě navrhli ještě úpravy usnesení.“

Hlasováno o návrhu Konvalinky

Usn. č. 543/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

znovuotevření rozpravy k bodu č. 2.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „prosím Ing. Rottera, aby přednesl svá upravená usnesení.“

Ing. Rotter – „navrhoval jsem v bodě č. 3 změnu místo schvaluje bere na vědomí dokument Term Sheet, který tvoří přílohu materiálu. Nevšimnul jsem si, že to podobné je v bodě č. 2, protože ten bod č. 1 a bod č. 2 se liší jenom tím, že v tom bodě č. 1 se berou na vědomí závěry navržené odbornými poradci v přílohách materiálu a v bodě č. 2 se schvalují závěry navržené odbornými poradci v přílohách materiálu. To mi nedávalo smysl, ale nevěděl jsem to tady a do toho textu jsem to také nenapsal. Doplnuji ten svůj návrh tak, jak jsem navrhnul tu trojku, tak k tomu bych přidal úplně vyhodit tu dvojku. Tzn. my bychom brali na vědomí závěry navržené odbornými poradci v přílohách materiálů tak, jak je bod č. 1 napsaný. Pak by hned následovala trojka, kde by byla změna, kterou jsem uváděl, že bereme na vědomí dokument Term Sheet. Bod č. 4 by zůstal tak, jak je.“

Mgr. Konvalinka – „zároveň by tam pravděpodobně nebylo to pověření tím podpisem nebo bylo?“

Ing. Rotter – „tam je ta tečka (který tvoří přílohu materiálu). Je to tam i napsané v tom textu. Dvojku prosím, vyhodit z toho návrhu.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. usnesení č. 4 pověřuje radu, to by pokračovalo. Pan Ing. Buršík doplní to své usnesení.“

Ing. Buršík – „to už jsem Ti předal. Chtěl bych se vyjádřit k bodu č. 3, ono úplně nedává smysl, jestli tam bude bere na vědomí uzavření...“

Mgr. Konvalinka – „ne, bere na vědomí Term Sheet, který tvoří přílohu materiálu.“

Ing. Buršík – „to už dává smysl.“

Mgr. Konvalinka – „a následně potom by se hlasovalo usnesení, které navrhnul Ing. Buršík. ZM ukládá (dovolil jsem si upravit pověřuje na ukládá) RM vypracovat detailní analýzu varianty č. 1 dle usnesení ZM č. 478/2024/ZM, a to ve stejném rozsahu jako u již vytvořené varianty č. 4 (ekonomické a právní). Budeme hlasovat každé zvlášť to usnesení. Bereme na vědomí závěry, dvojka se vypouští, bereme na vědomí dokument Term Sheet, který tvoří přílohu materiálu. Pověřujeme RM pokračovat v jednání a tak dále, jak je uvedeno v tom návrhu. A ukládáme RM vypracovat detailní analýzu tak, jak navrhuje Ing. Buršík. Někdo nějakou připomínku, než zavřu rozpravu? Ukončuji rozpravu a hlasujeme první usnesení: ZM bere na vědomí závěry navržené odbornými poradci v přílohách materiálu.“

Usn. č.544/2024/ZM

ZM bere na vědomí

závěry navržené odbornými poradci v přílohách materiálu.

hl. pro 14 proti 0 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Rottera: ZM bere na vědomí dokument Term Sheet, který tvoří přílohu materiálu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Rottera

Usn. č.545/2024/ZM

ZM bere na vědomí

dokument Term Sheet, který tvoří přílohu materiálu.

hl. pro 13 proti 0 zdrž. 10

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM pověřuje RM pokračovat v jednáních za účelem finalizaci právních dokumentů předvídaných Term Sheetem a odbornými posouzeními.“

Usn. nebylo přijato

ZM pověřuje

RM pokračovat v jednáních za účelem finalizaci právních dokumentů předvídaných Term Sheetem a odbornými posouzeními.

hl. pro 11 proti 0 zdrž. 12

Návrh nebyl přijat

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Buršíka: ZM ukládá RM vypracovat detailní analýzu varianty č. 1 dle usnesení ZM č. 478/2024/ZM, a to ve stejném ekonomickém a právním rozsahu jako u již vytvořené varianty č. 4.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka

Usn. č.546/2024/ZM

ZM u k l á d á

RM vypracovat detailní analýzu varianty č. 1 dle usnesení ZM č. 478/2024/ZM, a to ve stejném ekonomickém a právním rozsahu jako u již vytvořené varianty č. 4.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

3) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 3, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.“

4) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

..... – „mám jenom telegrafický dotaz nebo připomenutí. Když byla v lednu 2024 řeč tady k tomuto tématu. Nebo dotazoval jsem se ohledně toho zrušení koncesního řízení. Co se konkrétně změnilo v průběhu koncesního řízení od dubna do prosince? Druhá otázka byla, že tehdy zazněly pochybnosti v prosinci o někom z těch účastníků a pokud to mohlo nebo bylo důvodem pro to zrušení, tak proč místo toho ten účastník nebyl vyloučen? Tehdy jsem měl od Vás příslibenou odpověď. Ale když jsem si procházel podklady na toto zastupitelstvo, tak jsem si uvědomil, že jsem tu odpověď neobdržel.“

Mgr. Konvalinka – „nesmírně se omlouvám, obdržíte ji v písemné formě.“

..... – „jak jsem měl v tom předchozím bodě také písemně příslibenou odpověď, tak jestli by to šlo nějak všechno dohromady vyhotovit?“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Nikdo. Končím dnešní zasedání ZM v 22:17 hodin.“

Ověřovatelé:

Mgr. Marek Školoud v. r.

Karel Vild v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v.r.
starosta**

Zapsáno dne: 02.10.2024

Ivana Makošová

Ověřeno: 09.10.2024

Vyvěšeno: 14.10.2024