

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 25. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 25. listopadu 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Ing. Martin Buršík

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 04.11.2024. Ověřovateli zápisu byli MUDr. Barbora Daňhová a Aleš Barášek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ MUDr. Barbora Daňhová i Aleš Barášek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Josef Strejc (přijímá)
Mgr. Václav Švenda (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o předloženém programu.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Transformace VHM Příbram – finální dokumenty
3. Různé
4. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 572/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „bod informace se bude věnovat té problematice kvůli, které se tady teď scházíme, a to provozování vodohospodářské infrastruktury. Uvedu velmi stručnou chronologii toho, co se za poslední měsíce a roky odehrálo. Věděli jsme, že bude končit provozovatelská smlouva s 1.SčV (ta původní, mělo se tak stát k 29.02.2024). Bylo proto s předstihem zadáno posouzení možných modelů provozování VHI z pohledu jejich výhodnosti. Posudek byl zadán 22.07.2021 a byl dokončen a předán v březnu 2022. Následně byla dne 06.09.2022 podepsána příkazní smlouva s VRV na přípravě koncesního řízení, to bylo zahájeno 18.04. následujícího roku. Tehdy se koncese jako způsob provozování vodohospodářské infrastruktury jevila jako nejlepší způsob. Postupně pak s vývojem v oblasti vodohospodářství se stále více diskutovalo o jiných způsobech provozování než právě na bázi koncese. Chtěli jsme získat čas prověřit i jiné možnosti. Jednalo se o tom na zastupitelstvu konaném 13.03.2023, byť byl tehdy materiál stažen, přesto z následné diskuse vyplynulo, že máme dále pokračovat v realizaci koncesního řízení. Zpětně to vnímáme jako určitou chybu, neboť toto byl právě okamžik, kdy jsme se dle našeho názoru, měli vydat tou cestou, kterou kráčíme nyní. Koncese dospěla ke svému závěru, kterým bylo nevybrání žádného uchazeče a zrušení koncesního řízení. Rozhodlo o tom zastupitelstvo 18.12.2023. Na tomto místě by bylo dobré krátce projednat o důvodech, které v principu byly společnou příčinou zrušení koncesního řízení. Předně, u potenciálně vítězného uchazeče byly v podkladové dokumentaci nalezeny chyby a neúplná data. Jsou to už několikrát zmiňované nulové položky, jejichž existence nebyla řádně vysvětlena. Doplnuji, že k tomu bylo i odborné posouzení, které poukazovala na nestandardní zápis provozně zásadních dat. Mohli jsme se tedy domnívat, že nabídka SmVak není zcela důvěryhodná. Komise nebyla v rozhodnutí o doporučení výběru jednotná, hlasovalo se 5 ku 2. Nabízela se také varianta onoho uchazeče vyloučit a vybrat uchazeče druhého, kterým byla 1.SčV. V takovém případě by s pravděpodobností hraničící s jistotou došlo k napadení koncese ze strany vyloučeného subjektu. Následoval by pravděpodobně přezkum Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, v krajním případě soud. Obdobně by tomu bylo i v případě výběru společnosti SmVak, tam by právě s ohledem na zmíněné nedokonalosti jejich nabídky došlo k napadení koncese právě ze strany 1.SčV. Výsledkem by byla absolutně nepřehledná situace, kdy bychom vedli vleklé spory a neměli ani jednoho, ani druhého provozovatele. Ukončení koncesního řízení bez výběru, tak bylo v tu chvíli jedinou cestou vedoucí ven z popisované šlamastiky. Doplnuji, že žádný ze subjektů, který se koncese účastnil, nepodal proti jejímu zrušení námitku. Spolu se zrušením koncese bylo 18.12.2023 přijato i usnesení, které nám uložilo bez zbytečného odkladu pracovat na jiném tzv. vlastnickém modelu provozování. Najali jsme si tým odborníků, advokáty Rowan Legal, znalce z Expert Advisory, VRV a další, aby pro nás vše zpracovali a vytvořili podklady, které dnes leží před námi. Vše se mělo stihnout původně do 15.12. tohoto roku, do kdy byla prodloužena provozovatelská smlouva s 1.SčV. Dnes 25.11.2024 máme hotovo a předkládáme funkční, a hlavně z hlediska dlouhodobého efektivní metodu provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram. Stojíme dnes před rozhodnutím, zda se vydat námi navrženou a schůdnou cestou. Nebo hledat řešení jiné a prodlužovat tak stav nejistoty. Řešení, které předkládáme, přináší výhody v podobě tzv. dominantního vlivu města v provozovatelské společnosti, přináší v čase podíl na zisku, a hlavně přináší možnost postupného převádění správy vodohospodářské infrastruktury do autonomního režimu. To spolu s plánovanou fúzí se Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace skýtá příležitost spravovat vše od zdrojů vody až po konečné spotřebiště. To je jedna jediná informace z rady města, ve které jsem shrnul tu několikaměsíční možná několikaletou anabázi tak, jak ji máme za sebou. A na jejím závěru se teď setkáváme.“

2) Transformace VHM Příbram – finální dokumenty

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „doplním, že jsou tady přítomni kompleť všichni, kteří se podíleli na přípravě těchto podkladových materiálů, ať už jsou to zástupci Rowan Legal, Ing. Krch (zpracovatel znaleckého posudku, který máte k dispozici), Ing. Drbola z VRV, jsou zde i advokáti 1.SčV a v auditoriu vidím i generálního ředitele 1.SčV. Ten tým je tady kompletní. V případě, že budou vznikat dotazy, tak jsme připraveni jednak my, jako radní a zastupitelé, tak i potom kolegové, kteří sedí v auditoriu, odpovídat. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Luftová – „nejdříve chci poděkovat za ty materiály. Ale současně se chci zásadně ohradit k tomu nestandardnímu a zvláštnímu způsobu doručení těchto materiálů. Jak víte, my jsme byli naháněni městskou policií 15.11.2024, potom co jsme byli informováni, že nám budou předány materiály a máme podepsat mlčenlivost. Bylo mi doporučeno tuto mlčenlivost, potom co jsem to probrala i sama se sebou, ale i s někým dalším, že to není dobré rozhodnutí. Vzhledem i k tomu, že nevím, k čemu se ta mlčenlivost konkrétně vztahuje. Tam byly nějaké obecné údaje, které přišly myslím od paní Škubalové,

ale ne konkrétně, kde by mělo být v textu něco vyznačeno. Neměla jsem možnost tyto dokumenty převzít. Byla to ta mlčenlivost na 5 let (že jsem zavázaná 5 let nic neprobírat), mě to připadalo naprosto nestandardní, proto jsem to nepodepsala (jako ostatní kolegové) a díky tomu jsem ty materiály nemohla převzít. Mně ty materiály byly poslány až 19.11.2024, což nesplňovalo podmínky dle našeho jednacího řádu, že bychom měli dostávat materiály 10 dnů předem. Materiály mají 110 stran, něco chybělo, něco k tomu bylo doplněno. Nemám čas a kapacitu detailně všechno prostudovat, snažila jsem se podívat na co bylo možné. Myslím si, že toto není standardní postup. Není to správný postup v případě, že rozhodujeme o něčem, kde se jedná o miliony až miliardy, kde je to něco, co bude ovlivňovat naše město pro následujících x let, desítek let. Pak mě ještě překvapilo, kdy probíhala v rámci opozice nějaká komunikace s úředníky, že paní Škubalová odpověděla na jeden dotaz: „že rozsah obchodního tajemství byl do poslední chvíle diskutován druhou smluvní stranou, původně byl předpokládán jeho širší rozsah v jednotlivých dokumentech předkládaných zastupitelstvu města.“ Nakonec jste se nějak dohodli, ale já nevím, v kterém datu jste se dohodli, že už jediná věc, která podléhá tomu obchodnímu tajemství je cena za podíl města ve společnosti. Připadalo mi to zvláštní, že v pátek tam byly rozsáhle věci, které podléhaly obchodnímu tajemství a z ničeho nic (myslím si, že to bylo toho 19.11.2024, kdy se to zveřejnilo i na stránkách města a bylo to volně dostupné) tam už podléhalo tomu obchodnímu tajemství jenom ta kupní cena. Myslím i do budoucna, kdy budeme mít další smlouvy, jiná jednání i jiné materiály, chtěla bych aby to už takto neprobíhalo. Abychom dostávali materiály tohoto rozsahu minimálně měsíc v předstihu. Jeden den máme obchodní tajemství v pátek a ve středu už obchodní tajemství nemáme a všichni ten materiál mají k dispozici. Vznikla tady nerovnost mezi zastupiteli, kteří tu mlčenlivost podepsali a námi, co ne. Druhá věc je, jestli vy, kteří jste to podepsali jste stále vázáni tou mlčenlivostí nebo ne.“

Mgr. Konvalinka – „v principu je to tak, že zastupitel má mlčenlivost. Má zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které se mohou dotýkat buď citlivých osobních údajů anebo případně nějakých citlivých obchodních údajů. To tak vyplývá obecně. My jsme s vědomím toho, a na doporučení advokátů, chtěli tuto věc ještě podpořit tím, že by zastupitelé nadstavbově podepisovali právě to seznámení s nutností mlčenlivosti. Nebylo to nic, co by šlo nad rámec běžného, co jako zastupitelé máte za povinnost. Je pravda, že 8 z vás zastupitelů v ten pátek a případně v ty následující dny odmítlo to převzetí oproti té mlčenlivosti podepsat. Tím pádem jste v tu chvíli neměli možnost se s tím materiálem seznámit. Bohužel to nevnímám jako problém na naší straně. Co se týká té změny obsahu dokumentů. Ten dokument, který jste měli obdržet v pátek odkazoval na přílohy, které jste měli dostávat následně (v těch dalších dnech). Právě u těch příloh došlo k tomu, že z nich byly následně eliminovány ty prvky, které mohou podléhat obchodnímu tajemství. Byly eliminovány až na tu obchodní cenu. Proto jsme také v pondělí ve večerních hodinách mohli ty dokumenty kompletně odbavit, poslat. Tam se hlavně jednalo o ten znalecký posudek a další věci, protože už neobsahovaly taková ta citlivá data, na která bylo původně poukazováno. Mně ta situace není úplně příjemná. Ale na druhou stranu vycházím ze skutečnosti, že větší část zastupitelů s tím neměla sebemenší problém a ty dokumenty bez problému proti podpisu mlčenlivosti převzala. Pokud by se mělo jednat o tak zásadní fenomén nějaké netransparentnosti nebo nějakého nedodržení pravidel, tak by zaručeně to více než polovina zastupitelů odmítla převzít.“

Mgr. Švenda – „musím krátce zareagovat na to, co jste tady, pane starosto, říkal. Mně to přijde úsměvné a já už jsem to někde charakterizoval jako vypouštění mlhy. A ta je opravdu hustá. Myslím si, že materiály jsme podle zákona mohli bez problému dostat v řádném termínu, abychom měli čas na jejich prostudování. Ale o tom jsem se bavit pro tuto chvíli nechtěl. Mám pár dotazů, které souvisí s existencí dokumentů, které jsou velmi podstatné proto, abychom mohli dnes schválit vstup města do společnosti Příbramská provozní. Ale jsou také mnohokrát zmiňovány v předložených dokumentech. První dotaz na kolegy radní, jestli mají k dispozici návrh provozní smlouvy? A jestli mají následující přílohy k dohodě společníků, které si myslím, že jsou velmi důležité. A to je finanční a obchodní plán (příloha č. 2) a také servisní smlouva (příloha č. 3). Ta servisní smlouva zajišťuje poskytování služeb ze strany 1.SčV.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká provozní smlouvy, tak ta není předmětem dnešního schvalování. Nicméně je v tuto chvíli diskutována napříč všemi zainteresovanými stranami. Ta provozní smlouva je víceméně smlouvou vzorovou, která vychází ze standardů SFŽP. Takže se skutečně v provozní smlouvě nebude jednat o nějaká překvapení nebo o nějaká nestandardní řešení. Na ty zbylé otázky poprosím odpovědět kolegy (aby okomentovali přítomnost nebo nepřítomnost těch zmiňovaných dokumentů).“

Mgr. Švenda – „pane starosto, Vy jste tyto dokumenty nečetl? Finanční a obchodní plán a návrh servisní smlouvy?“

Mgr. Konvalinka – „vyzval jsem kolegy, aby odpověděli.“

Mgr. Švenda – „ten dotaz je na Vás, konkrétní.“

Mgr. Konvalinka – „četl jsem materiály...“

Mgr. Švenda – „nevím, jestli jsou kolegové kompetentní odpovědět k tomu, jestli jste četli tyto dva dokumenty, které jsou podstatné k tomu, abychom dnes mohli schvalovat vstup do společnosti.“

Mgr. Konvalinka – „ve vši úctě, pane Švendo, já stále řídím jednání této diskuse. Proším kolegy, aby odpověděli.“

Mgr. Mlíčko – „nebudu mluvit za radu, za nikoho. Finanční a obchodní plán je přesně ten dokument, který obsahuje obchodní tajemství a který se diskutoval poměrně delší dobu s protistranou, jestli bude uveřejněn, jak bude uveřejněn, nebude uveřejněn. Jak to bylo nakonec vyřešeno je to, že ten dokument je reflektován v posudku. Není nikde přímo citován, ale odkazuje se na něj způsobem, který je slučitelný s ochranou obchodního tajemství (ekonomický posudek Ing. Krcha). Pokud jde o ty přílohy další. To je ta příloha č. 3 - servisní smlouva, to je dokument, který v tuto chvíli vzniká. Není hotov, bude hotov. Ale zase vymezení toho, co je předmětem těch smluv (jak budou ty smlouvy v základu vymezeny) je obsahem těch expertních posudků.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že tyto smlouvy jsou velmi klíčové, abychom mohli kompetentně rozhodnout o tom, jestli do té společnosti vstoupit. Po pečlivém prostudování jsem bohužel přesvědčen o tom, že pokud dnes schválíme vstup do této společnosti bez mnoha informací, které potřebujeme k rozhodnutí, a které nám vedení města nedalo, tak si kupujeme tzv. zajíce v pytli. My jsme povinni se chovat jako řádní hospodáři a bez všech potřebných informací toto nemůžeme zajistit. Myslím, že servisní smlouva je velmi klíčový dokument, který bychom v návrhu mít měli, protože specifikuje služby a také i jejich ceny a také jejich valorizaci v čase, které podstatně ovlivňují celý ten smluvní vztah. Myslím si, že tady žijeme v nějaké fikci, o které se bavíme, že si bereme vodu do vlastních rukou. Je velmi velký rozdíl mezi ideální představou o skvělém fungování společného podniku a také možnou budoucí realitou. Ta se bude realizovat na základě toho co je tzv. černé na bílém. Tedy mnoha důležitých dokumentů, které my dnes v ruce nemáme. My tady schvalujeme vlastně nějaký bianko šek, že vstupujeme do společnosti, která nevíme, jak bude fungovat a jaké budou další její smluvní vztahy.“

Mgr. Strejc – „zajímá mě jedna jednoduchá otázka. Vidím postup města jako jasně netransparentní. Jak město během jednoho měsíce dokázalo ušetřit 30 mil. Kč? V předchozím návrhu bylo 40 mil. Kč (stojí ta společnost). Najednou po měsíci (mávnutím kouzelného proutku) jsme se dokázali dostat na částku 10 mil. Kč. Jak je to možné? Co si za těch 10 mil. Kč v té společnosti kupujeme?“

Mgr. Konvalinka – „na začátek si dovolím lehkou korekci. Není to 10 mil. Kč, ale 9,5 a nějaké drobné. A jak se k tomu došlo? Ta první čtyřicetimilionová částka, to byla skutečně indikativní, nastřelená nabídka, která měla ilustrovat to, na kolik si to asi zhruba protistrana v tu chvíli cení. My jsme potom absolvovali sérii velmi náročných jednání, ladili jsme jeden detail za druhým, jeden parametr za druhým. Vycházeli jsme z materiálů, které nám poskytla společnost Rowan Legal ohledně těch jednotlivých věcí, které byly uvedené v Term Sheet. Bavili jsme se o těch nejjemnějších nuancích, a nakonec jsme dospěli k takovému modelu, a i na základě potom znaleckého ocenění certifikovaným znalcem Ing. Krchem, dospěli jsme k ceně, která je pod 10 mil. Kč. Podařilo se nám během jednoho měsíce snížit cenu ze 40 mil. Kč na 9,5 mil. Kč. Možná pan Ing. Krch by o tom pojednal, jaké ty údaje, parametry, tam byly moderovány tak, abychom se dostali na tu nízkou cenu. Skutečně bylo pracováno zejména s předpokládanými zisky a s dalšími skutečností. Požádal bych Ing. Krcha o dovysvětlení některých detailů tohoto postupu.“

Ing. Krch – „ten nejzásadnější rozdíl je ve výrazně konzervativnější predikci ziskovosti té očekávané provozní společnosti, do které má město vstupovat. Ta v podstatě navazuje na očekávanou kalkulaci vodného a stočného pro rok 2025, která následně roste v podstatě už pouze o inflaci s výjimkou jediného výraznějšího růstu, kdy se tam promítá zvýšená nákladovost v roce 2028 v souvislosti s rekonstrukcí městské čistírny odpadních vod. Jinak je to v podstatě pouze inflační nárůst.“

Mgr. Konvalinka – „to je možná ten zub, kterého jste si všimli v těch ukazatelích. To je právě ta intenzifikace čistírny, kde to samozřejmě bude znamenat i nárůst ceny stočného.“

Mgr. Strejc – „ale pan Krch dělal určitě tu nabídku i předtím. Pan Krch změnil během toho jednoho měsíce tu nabídku.“

Ing. Krch – „tuto nabídku jsem nijak nepřipravoval. Já jsem pouze hodnotil předložený finanční plán, ten se změnil zcela zásadně v těchto metrikách.“

Mgr. Strejc – „co za těch 10 mil. Kč získáme?“

Mgr. Konvalinka – „minimálně jsou to hmotné věci, které jsou minimálně ve výši tuším necelých 4 mil. Kč. Potom je to to, že si pořizuje závod, který jednak bude umět provozovat vodu. Bude mít k tomu veškerý předpoklad (personální, technický, technologický, laboratoře, dispečink apod.). Ale zároveň to bude i firma, která bude generovat zisk, a to v letech. To je vlastně druhá složka té ceny.“

Ing. Krch – „pane starosto, myslím, že jste to ve zkratce popsal přesně. Z těch hmotných aktiv (z těch stávajících již vyčleněných aktiv), tak se jedná o jedno ojeté osobní vozidlo Dacia Duster, server z roku 2023 a co tam je jako připravovaná složka, kterou ještě prodávající nepořídil, nicméně chystá se tak učinit v případě schválení transakce, tak je balík provozního softwaru v pořizovací hodnotě 3 mil. Kč,

který bude pořízen teprve ve chvíli, kdy bude transakce schválená, jinak by byl pořizován duplicitně. Potom je tam soubor drobného majetku, který má přecházet s útvarem čistírny odpadních vod. Zbývající část už je v podstatě reprezentována nehmotnou složkou, která představuje organizovaný ucelený celek schopný provozovat celý systém vodárenství ve vašem městě, včetně všeho, co je potřeba proto, aby to bylo organizované a opravdu, aby to fungovalo.“

Mgr. Konvalinka – „při tom predikovaném zisku a při tom podílu těch 60 % dokážete odhadnout návratnost té investice (těch cca 9,5 mil. Kč)?“

Ing. Krch – „uváděl jsem ji v tom posudku a je to zhruba osmiletá návratnost.“

Mgr. Škodová – „na úvod si neodpustím takový zvědavý dotaz. Když rada je tím orgánem, který předkládá materiál do zastupitelstva a pan Konvalinka nechce odpovídat na otázky zastupitelů a vyzývá k tomu členy z auditoria (byť jakkoliv spolupracovali na tom návrhu), tak jestli přijde doba nebo kdy to můžeme očekávat, že bude vyzván nějaký náhodný kolemjdoucí k tomu, aby nám odpovídal na dotazy k těm materiálům, které vy předkládáte? Nicméně to berte jako řečnickou otázku.“

Mgr. Konvalinka – „beru to jako faul z Vaší strany, paní kolegyně.“

Mgr. Škodová – „no, to můžete brát, jak chcete. Zároveň se musím ohradit vůči Vašemu prohlášení, že nevnímáte jako problém na vaší straně, že my jsme odmítli (osm zastupitelů) podepsat takto absurdně formulovaný dokument s prohlášením mlčenlivosti oproti převzetí materiálu. Znovu opakuji, že podle jednacího řádu zastupitelstva bychom měli všichni obdržet materiály 10 dnů před jednáním. Ztotožňuji se s tím, co říkala paní kolegyně Luftová. Tímto postupem vedení města byla narušena rovnost zastupitelů. Já stejně jako kolegyně Luftová jsem neměla možnost si naprosto podrobně tyto materiály prostudovat. Zároveň se ohrazuji proti tvrzení, že jste upravovali na poslední chvíli nějaké materiály. Odkazuji v tomto na e-mail, který pan Konvalinka rozeslal všem zastupitelům ve středu před tím pátkem. Ve kterém už sám avizoval kromě schůzky, která se konala tuto středu, že část materiálů bude distribuována v pátek a část bude distribuována v pondělí. Prosím vás, nedělejte tu mlhu, o které mluvil kolega Švenda, ještě hustší. Myslím, že co je psáno, to je dáno. Pokud by někdo měl tu potřebu zpochybňovat Vaše vlastní slova v tom e-mailu, tak snad mu to sám vysvětlíte. Co se týká toho rozesílání materiálů pod nějakou záminkou mlčenlivosti, a ještě prostřednictvím městské policie. Městská policie ze zákona má primárně zajišťovat veřejný pořádek. Může, ale nemusí, sloužit jako doručovací služba. Na to zákon také pamatuje (v jakých případech by se to mělo dít). To jsou případy, které postihují správní řízení, trestní řízení atd. Když jsme se vás ptali na to, kdo byl tím člověkem, který dal pokyn nebo rozkaz městské policii, tak jsme se dozvěděli, že tím člověkem byl předkladatel návrhu. Já jsem si to vysvětlila tak, že by to měla být vedoucí Odboru práva a veřejných zakázek. Což mi také nepřipadá úplně standardní. Když jsme se vás ptali na základě jakého zákona tento rozkaz městská policie obdržela, tak jsme se to z té odpovědi také nedozvěděli. Znovu opakuji to, co jsem psala v nekonečné řadě e-mailů, kterými jsem vás žádala opakovaně o sdělení, jaké konkrétně obchodní tajemství s odkazem na konkrétní ustanovení nového občanského zákoníku ty materiály obsahují, tak abych se mohla řádně připravit na jednání zastupitelstva. Ty materiály o objemu vyšších stovek stran skutečně zkontrolovat se třetí osobou, protože nemám podrobné právníkové natož ekonomické vzdělání, tak tu odpověď jsem získala až ve středu odpoledne. Znovu chci, aby tady jasně zaznělo to, co říkala kolegyně Luftová, že vnímám opravdu závažné porušení z vaší strany nejenom jednacího řádu, ale vlastně i nějakých dalších souvisejících dokumentů. Myslím si, že takovýmto způsobem banalizovat situaci, do které jste nás dovedli i jenom ve srovnání s tím bodem, který tady už projednáváme, celkem marginální záležitosti. To, kam jste nás dovedli by určitě mohlo zajímat i dohledový orgán. Předpokládám, že by se na něj v tuto chvíli měl určitě někdo obrátit. Mám ještě poznámku k tomu, co tady zaznělo. Byla jsem to já, kdo už v pondělí nebo v úterý po obdržení těch materiálů, požádal o ty konkrétní chybějící přílohy v nich obsažené. Děkuji paní vedoucí za odpověď na ten e-mail. Nicméně ještě i v dalších e-mailech i tady teď jsme se dozvěděli, že finanční a obchodní plán do roku 2040 obsahuje právě obchodní tajemství. Tady se vrátím k zákonu o obcích a k dalším souvisejícím normám (o kterých jsme vás informovali také, když jste nám to neposlali). My jako zastupitelé nemáme žádnou povinnost něco podepisovat, nějakou mlčenlivost oproti obdržení materiálů, protože my se při výkonech svých mandátů musíme řídit právními předpisy. Jsou to přesně i ty předpisy, které upravují tu mlčenlivost. V tom případě nechápu, proč my nemůžeme obdržet finanční a obchodní plán do roku 2040. Jednak je to ten dokument, který zmiňoval kolega Švenda, že by byl pro naše rozhodnutí klíčový. Je to dokument vůči němu my bychom takto veřejně samozřejmě měli povinnost mlčenlivost zachovat. Tolik argumenty k diskusi, která tady zazněla.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste tam podotýkala něco k městské policii. Paní velitelka JUDr. Vodičková by ráda asi něco k tomu dodala.“

JUDr. Vodičková – „co se týká doručování samotného materiálu, tak jsem připravovala odpověď tuším paní zastupitelce Luftové. Co se týká doručování, tak to nebyl žádný rozkaz nebo pokyn. Byla to žádost kolegů z městského úřadu. Co se týká doručování, tak doručujeme skoro z 90 % všem městským

odborům, když cokoliv potřebují, protože naše služba je 24/7. Tím, že paní Mgr. Škubalová potřebovala doručit něco po skončení úředních hodin městského úřadu, tak mě oslovila. Vzhledem k tomu, že těch strážníků bylo ve službě dostatečné množství, tak jsem její žádosti vyhověla. Myslím si, že to není nic proti ničemu. Vzhledem k tomu, jestli jsem dobře pochopila její žádost, že ten den mělo být doručeno. S tím, že jsme se domluvily, že dopředu budete všichni informováni, že vás bude kontaktovat městská policie prostřednictvím mobilního telefonu, který byl v tomto e-mailu uveden. Strážník, který byl tím pověřen (dnes mě velice mrzí, že jsem to nebyla já osobně, že jsem vás neobvolávala, že jsem to nerozvážela) vás z předem určené telefonní číslo kontaktoval, abyste nebyl nikdo z vás překvapen. Bohužel někteří zastupitelé byli nekontaktní. Dnes už vím, z jakého důvodu, protože jste odmítli převzít. Nicméně, kdyby se to kolega dozvěděl po telefonu, tak by vás i nadále neobtěžoval. Je mi to líto, pokud jsem vám narušila páteční večer, tak se omlouvám. Berte to tak, že to nebyl žádný rozkaz, žádný pokyn, byla to žádost kolegů z městského úřadu. Vzhledem k tomu, že se městská policie snaží spolupracovat s městským úřadem i s Policií ČR i s dalšími složkami, tak většinou, když taková žádost přijde, tak velmi ráda, pokud mohu, tak žádosti vyhovím. Pokud jsme vás obtěžovali v podvečer, tak to bylo z toho důvodu, že materiál byl připraven až po šesté hodině a tuším, že doručování bylo dokončeno někdy po deváté (21:15 hod.). Kolega, který tím byl pověřen, tak mi volal, že v podstatě všem doručil nebo nedoručil, protože odmítli převzít.“

Mgr. Konvalinka – „byl jsem poslední v 21:20 hod.“

JUDr. Vodičková – „velice se omlouvám za tento způsob. Byl zvolen z těch důvodů, aby ten den jste měli všichni možnost převzít. A to, že je na vašem rozhodnutí, že jsme odmítli převzít, to je vaše volba. Nikdo vás nepřesvědčoval. Myslím si, že byl zvolen kolega a postupoval velice slušným způsobem. Moje žádost na začátku, když jsem s tímto souhlasila, byla, aby kolegyně Mgr. Škubalová vám poslala e-mail, kde jste se dopředu dozvěděli služební číslo, ze kterého vás budeme kontaktovat. Bylo to číslo na stálou službu. Myslím si, že kolega byl velice slušný. Žádný rozkaz nebo pokyn nebo tak, jak zněl ten dotaz od paní zastupitelky Luftové, tam neproběhl. Takže to беру na sebe a vyšla jsem vstříc pouze kolegům z městského úřadu, protože jsem ten den měla dostatečné množství pracovníků. Takže se vám všem tímto omlouvám.“

Mgr. Konvalinka – „poprosil bych pana Mgr. Mlíčka o dodefinování toho...“

Mgr. Škodová – „mohu zareagovat? Pokud to byla reakce na mě, tak já bych ráda zareagovala.“

Mgr. Konvalinka – „určitě budete mít prostor. Já jenom panu magistru vysvětlím, co budu chtít.“

Mgr. Škodová – „byla jsem tady teď oslovena.“

Mgr. Konvalinka – „ano. Pane magistře, ještě k té mlčenlivosti. Necháme paní Mgr. Škodovou, aby ještě reagovala na paní velitelku. Ale budu chtít vědět, proč byla doporučována ta deklarace mlčenlivosti prostřednictvím podpisu.“

Mgr. Škodová – „děkuji za tu reakci. Vlastně jsem ani nečekala, že budete reagovat. Vlastně vůbec netuším, z jakého titulu máte potřebu obhajovat způsob doručování materiálů na jednání zastupitelstva. Není to Vaše chyba, Vy za to nemůžete. Nekritizovala jsem tady práci městské policie. Děkuji za Vaše vystoupení, ale nijak nebylo namířené na Vás. Pokud Vy sama tady chcete říkat, že jsme odmítli něco podepsat, tak já předpokládám, že jste možná viděla i moje video z toho doručování, které jsem zveřejnila.“

JUDr. Vodičková – viděla.

Mgr. Škodová – „a kde jasně říkám, že si ty materiály převezmu, že je neodmítám, že prostě jenom nebudu podepisovat mlčenlivost. Prosim, paní velitelko, nevstupujte (myslím si, že na to nemáte ani žádný mandát) do debaty o způsobu doručování a vedení tohoto města a neobviňujte nějaké zastupitele z toho, že si odmítli převzít materiály. Já jsem ty materiály chtěla převzít, odmítla jsem podepsat mlčenlivost. Práci městské policie nekritizuji, pouze se odvolávám na případy tak, jak je definuje zákon, kdy městská policie doručuje, nedoručuje. Znovu říkám, že pan strážník, který měl po pracovní době (jak jsem se dozvěděla) se přesto choval velmi mile, velmi slušně (asi musel mít velmi náročnou službu předtím, jakou mají všichni většinou tady s tím udržováním veřejného pořádku). Vůbec to nebyla reakce, ve které já bych očekávala nějaké Vaše vystoupení.“

JUDr. Vodičková – „já jsem pouze reagovala na to, že jste zmínila městskou policii. Reagovala jsem na to, že jsem připravovala odpověď. V té odpovědi nebyl žádný rozkaz zmiňován, ani pokyn. Byla to pouze žádost kolegů z městského úřadu. O způsobu doručování nebo jakým způsobem si to nastavil zpracovatel, k tomu se Vám vyjádřit nemohu, to nejsem kompetentní. Úkol byl takový, že jsme byli kontaktováni a byli jsme požádáni s tím oproti podpisu. Nic více nejsem kompetentní Vám k tomu sdělit.“

Mgr. Mlíčko – „jenom drobné doplnění k té mlčenlivosti. My jsme i připravovali pro město k tomu nějaké vyjádření k určitým bodům (předpokládám, že se týkaly komunikace, které nevycházely ze strany zastupitelstva). Cílem prohlášení o mlčenlivosti není ukládat jakémukoliv členu zastupitelstva jakoukoliv povinnost nad rámec běžných povinností, ke kterým by jinak byl povinován. Za mě z právního hlediska podstatná skutečnost je ta, že v rámci obchodních jednání s protistranou podepsalo město smlouvu

o dodržování mlčenlivosti. Právě proto, že v rámci těch obchodních jednání samozřejmě dochází k zacházení s údaji, které mají povahu např. obchodního tajemství. Město je zavázáno mimo jiné touto smlouvou celkem jednoznačně, že musí zajistit dodržování té mlčenlivosti v takovém rozsahu v jakém je městu uloženo. Je to celkem standardní mechanismus, neshledáváme na tom nic úplně zásadního. Celá ta mechanika toho, co by zastupitelé měli dostat do ruky, je přenesení toho, co má město jako povinnost a co musí vlastně udělat směrem na toho, kdo může být příjemcem té informace. Není tam vlastně nic navíc. Pokud se tady bavíme o tom, že se ukázalo nakonec, že tam žádné obchodní tajemství v podstatě není. To vám nebudu povídat za pana starostu, ale za sebe. Vzhledem k tomu, že jsme do poslední chvíle (ještě během pátku) vedli diskuse s Veolii, protože to je její obchodní tajemství, kam až můžeme nebo nemůžeme. S jednoznačným záměrem, respektive zadáním ze strany města poskytnout zastupitelům toho co nejvíce v ten pátek.“

Mgr. Škodová – „dovolím si na Vás, pane kolego, v krátkosti zareagovat. Co se týká té mlčenlivosti a smlouvy uzavřené mezi městem Příbram a dalším subjektem (o jejíž existenci jsme se dozvěděli minulý pátek) o těch důvěrných informacích a o té mlčenlivosti. Já argumentuji výkladem dohledového orgánu (ministerstva vnitra), jestliže pan Konvalinka podepsal za město takovou smlouvu, tak zastupitelé nemají vůbec žádnou povinnost mlčenlivosti vůči takové smlouvě. Nota bene já jsem o tom podpisu té smlouvy ani nevěděla. To je jenom doplnění k tomu, co jste říkal. Já s tím beze zbytku souhlasím, dává to velký smysl. Na tu smlouvu bylo odkazováno, pakliže si nikdo neprostudoval různé výklady případně judikáty (já jsem si vystačila s výkladem), tak se mohl cítit být znervózněn tím opakovaným upozorněním na to. Když to řeknu lidově. Je tady smlouva o mlčenlivosti, kterou podepsalo město, tak se k tomu...Ona ta povinnost není, a to, že ta povinnost neexistuje v těchto opakovaných zdůrazněních, nezaznělo. Opět jsem na to jenom upozornila. Znovu opakuji, že i tak jako zastupitelka (podle platných právních i dodatečných úprav) jsem povinna zachovávat mlčenlivost v případě nejenom obchodního tajemství, ale i v dalších stanovených oblastech. Nicméně bych si dovolila položit dotaz k tomu konkrétnímu materiálu. Můj dotaz se týká takové nejasnosti a bude velmi pravděpodobně směřovat na pana Krcha. Jestli ta varianta č. 4 představuje vlastnický model s riziky pro čerpání dotací nebo model oddílný? Z dokumentů o provozním posouzení, kde je část se sdělením pana Drboly a s důležitým upozorněním MŽP vyplývá, že u varianty vlastnického modelu by v případě servisní smlouvy, respektive v případě outsourcingu značné části činností, existoval problém s čerpáním dotací. I z tohoto důvodu je v podkladech doporučována varianta č. 4 – založení společného podniku. Což pan Drbola popisuje jako oddílný model a režim přidružené osoby. V ekonomickém posouzení, konkrétně na str. 53, se ale uvádí, že nová provozní společnost (var. č. 4) bude převážnou část odborných provozních činností zajišťovat formou servisní smlouvy s 1.SčV. V již zmíněném důležitém upozornění MMR se uvádí, že servisní smlouvy mají často charakter provozní smlouvy v oddílném modelu provozování. Všechny tyto skutečnosti mohou svědčit o tom, že v případě var. 4 by se jednalo o oddílný model. Dotaz a nejasnost souvisí s tím, že v ekonomickém posouzení se na str. 12 uvádí, že varianta 1 a varianta 4 představují vlastnický model. Přímou na úrovni metodiky MŽP, na kterou jsme v podkladech odkazováni, se mezi vlastnickým modelem a oddílným modelem zřetelně rozlišuje. Z toho plyne taková moje nejistota. Můj dotaz, jestli ta varianta č. 4 představuje vlastnický anebo model oddílný?“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Krch, případně pan Ing. Drbola.“

Ing. Krch – „v této otázce bych asi poprosil kolegy, aby se toho ujali spíše oni. Já jsem hodnotil ty ekonomické charakteristiky, ale to právní vyhodnocení mi opravdu nepřísluší.“

Mgr. Mlíčko – „s těmi modely je to tak, že vlastně teorie o tom, co je jaký model (je to opravdu nějaká teorie, není to nic, co by bylo někde uzákoněno a naprosto jasné, jakým způsobem to funguje). Že to je ne vždy úplně přehledně ukazuje pěkně ta metodika SFŽP. Věcně z hlediska cíle a z hlediska toho základního fungování toho modelu, my řadíme ten model přidružené osoby k tomu vlastnickému, protože on dává primární smysl. A to je to, k čemu to má směřovat, že se ta společnost stane plně vlastněná městem. Tím se naplní ten vlastnický model. V této fázi (v momentě, kdy to začne) je tam ten jenom tzv. dominantní vztah, není tam to plné vlastnictví. Není tam vlastně vůbec žádný typický rys toho oddílného modelu. Jako je v klasickém oddílném modelu, kdy provozování vám zajišťuje společnost, která je zcela nezávislá na tom vlastníku těch trubek (když to řeknu takto jednoduše). A v tom oddílném modelu vy získáte toho provozovatele opravdu primárně nějakou koncesi tzn. nějakou volnou soutěž, která dává smysl právě proto, že není ten provozovatel nijak s tím vlastníkem spojen. Proto my říkáme, že ten model přidružené osoby je daleko blíže tomu vlastnickému, respektive směřuje k tomu vlastnickému a stane se v té koncepci tak, jak je nastavena, modelem vlastnickým. Metodika SFŽP zmiňuje ten model přidružené osoby zrovna v části, která říká něco o oddílném modelu. A zmiňuje se o tom, že to, co platí pro oddílný model, ale tím ona neříká, že se má v principu soutěžit jako oddílný model nebo chovat úplně jako oddílný model. Ale říká, pro model přidružená osoba platí z hlediska podmínek pro dotaci všechno, co platí pro oddílný model s výjimkou koncese (když to zjednoduším).“

Ing. Drbola – „naprosto souhlasím s kolegou Mgr. Mlíčkem. Co se týká těch dvou modelů. Jak jsme to vysvětlovali v tom našem materiálu a jak se na to kouká SFŽP. Vlastnický model popisujeme tak, jako kdyby si ho obec nebo město provozovalo samo. Poukazovali jsme na to, že pokud by se vytvořila Příbramská vodárenská a byla by o dvou lidech a nikdo jiný by tam nebyl, tak by to byla prázdná schránka a všechno by se muselo v podstatě outsourcovat. Na to se dívá fond, že je to obcházení toho klasického oddílného modelu. To je to samé, jako když si to obec provozuje sama a všechno si to nasmlouvá. To fond nepodporuje, a pokud na to přijde, tak mohou přijít nějaké sankce případně odebrání dotace. Co se týká té přidružené osoby, jak se na to dívá fond v této fázi, tak on to bere jako v podstatě oddílný model ale s výjimkou. Je to dotovatelný model, podporuje to, má k tomu i vyjádření MMR. V tom našem materiálu jsme uváděli i některé případy a dávali jsme k tomu i ta stanoviska MMR. Tento model v podstatě má stejné principy jako oddílný model. Ta společnost, na kterou má město dominantní vliv, tak provozuje na stejné smlouvě jako v případě koncesního modelu. To, co říká pan starosta, o té provozní smlouvě, která už dnes je, tak vychází z druhého smluvního ujednání fondu. Dá se říci, že na 99 % je stejná jako my jsme měli v koncesním řízení, akorát je to trochu jiný vzor, ale ty principy jsou tam stejné. Řekl bych, že ta smlouva, která je takto nastavená, tak je ještě přísnější, než byla vůbec v té koncesi. Co se týká kvality služeb, tak jsou na vyšší úrovni než vůbec u té koncese.“

Aleš Barášek – „nejprve ta absurdita s předáváním těch materiálů. My v pátek jsme naháněni městskou policií, abychom v úterý zjistili, že ty materiály jsou skoro veřejné. Nechal jsem udělat nějakou analýzu, nikde v žádné obci v republice se toto nedělo, aby někdo nechtěl doručit materiály zastupitelům, kteří na základě těch materiálů mají rozhodovat. My dobře víme, jaká jsou naše práva a povinnosti z hlediska mlčenlivosti. Není třeba to upravovat nějakou další dohodou o mlčenlivosti. První otázka k těm materiálům. Jaká část obsahovala obchodní tajemství a jaká část ho neobsahovala, alespoň procentuálně, pokud mi to dokážete vyjádřit.“

Mgr. Konvalinka – „na procenta asi těžko. Měly to být ty přílohy, které jste měli následně obdržet.“

Aleš Barášek – „proč jste nám nedoručili tu veřejnou část? Nebo respektive jste nezveřejnili tu část, která jednoznačně to obchodní tajemství neobsahovala?“

Mgr. Konvalinka – „ten materiál, který jsme vám doručovali v pátek, tak odkazoval na dokumenty, které následně měly obsahovat určitý druh obchodního tajemství, proto tam byla vyžadována ta mlčenlivost.“

Aleš Barášek – „ty materiály se dají rozdělit, když se jedná o přílohy.“

Mgr. Konvalinka – „to se samozřejmě dají. To bychom se bavili úplně stejně o podpisu mlčenlivosti u těch příloh, jako jsme se bavili u toho samotného kmenového materiálu.“

Aleš Barášek – „to je ale velký rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „no, to není.“

Aleš Barášek – „no, to je.“

Mgr. Konvalinka – „no, to není.“

Aleš Barášek – „my jsme vás na toto upozorňovali již minulý rok. Tato anabáze probíhala před rokem v naprosto stejném režimu. Vy jste nám záměrně, úplně stejně jako teď, nechtěli materiály předat. Minulý rok úplně stejná argumentace, úplně stejný postup. Když jste nakonec zjistili, že část může být skutečně veřejná a část můžete dát proti podpisu mlčenlivosti. Ani to jste si nebyli schopni zapamatovat, a proto se tyto materiály nerozdělily. Sami jste to takto udělali, tak nemůžete teď říkat, že to nelze. Ty materiály byly tak rozděleny, proti podpisu mlčenlivosti jsem si ho loni vyzvedával já + pár dalších zastupitelů (zbytek to nepotřeboval). Proč jste ty materiály v tomto případě nerozdělili hned na začátku, abychom tady neřešili nějakou dohodu o mlčenlivosti (ten, kdo by chtěl by jí případně mohl podepsat). Zdůrazňuji, že v úterý bylo zjištěno, že není třeba. Proč jste to nerozdělili?“

Mgr. Konvalinka – „zopakuji to, co jsem říkal již před chvílí. Byl to doporučený postup, který nám sdělila advokátní kancelář. Ta nám řekla, udělejte to takto, protože zacházíte s obchodním tajemstvím.“

Aleš Barášek – „máte špatnou právní kancelář. Pane magistře, tady jde o to, že máte hájit zájmy města a jeho občanů, nikoliv poslouchat právní kancelář, která se Vám snaží krýt záda, to je její jediný cíl. Vy tady máte mít transparentní přístup k podkladům a máte tu férovost co nejvíce nastavit. To je Vaše zodpovědnost nikoliv právní kanceláře.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, ta advokátní kancelář nechrání záda mě, ale chrání je městu. To znamená, kdybych já udělal chybu v tom, že bych něco někde uveřejnil (nějaké obchodní tajemství) a způsobil jsem škodu na druhé straně, tak za to bude moci město. A totéž, kdyby udělal jakýkoliv jiný zastupitel. Tohle primárně byla ochrana města, nikoho jiného. Ani mě, ani kohokoliv jiného z rady. Takto je to postavené.“

Aleš Barášek – „no, takto to vůbec postavené vůbec není. Kdyby to takto bylo, tak byste trvali na tom, co jste v pátek nastavili. Ale vy jste v pondělí ty dokumenty zveřejnili.“

Mgr. Konvalinka – „teď si představte tu situaci, v pondělí to bylo 7 dní před zastupitelstvem. Chápu, že v jednacím řádu máme předání materiálů 10 dní a 7 dní je zákonná lhůta. Já jsem si naprosto jistý tím, že by k tomu předání nedošlo ani v to pondělí. A to už by byl problém, protože byste ten dokument

neměli v té zákonné lhůtě. Jsem si naprosto jistý tím, že by někteří z vás to odmítli převzít. Proto jsme to odlehčili takovým způsobem, aby ty materiály mohly jít úplně všechny a v zákonné lhůtě. Pracovali jsme na tom do noci, protože jsme je upravovali tak, aby bez jakéhokoliv rizika pro město mohly jít vám všem. Kdybych měl jistotu, že se ta citlivá data nedostanou k nějaké třetí straně, která je může použít ve vztahu nebo proti vztahu k městu nebo případně k obchodnímu partnerovi, tak se chovám úplně jinak.“

Aleš Barášek – „pořád poukazuji na ten rozdíl. Proč jste tu analýzu neudělali dříve, proč jste to nechávali až na úterý? Vy máte dva roky na to, abyste připravili podklady. My tady řešíme, jestli v pátek (v pátek už je podle jednacího řádu po termínu, počítají se celé dny, to není 10 dní předem), to máte smůlu i v ten pátek. Nehledě na to, že se vracím k tomu, že Vy nerad přijímáte poštu a veškeré dokumenty v pátek večer. Nechápu ten rozdíl, nerozumím tomu, proč jste se na to nepřipravili dříve? Proč ta advokátní kancelář změnila najednou názor. To je vaše pochybení, že ty materiály od začátku nebyly v režimu, že to bylo dohledatelné. To je prostě faux pas. Nehledě na to, že ty materiály nejsou do dneška kompletní. My tady máme hlasovat o materiálech, které nejsou kompletní. Za mě není možno se vyjadřovat k materiálům, které nejsou kompletní. Nejsou tam přílohy, budu se pak ptát pana Ing. Krcha na definici závodu, není tam definován závod, který se má kupovat. Tady je nějaká transakce, která má být nastavená a to, co se kupuje tam není definováno.“

Mgr. Konvalinka – „víte upřímně, pane Barášku, myslím si, že ono to k tomu směřuje. Možná od toho minulého pátku a možná ještě od dřívější doby, kdy tady budou zastupitelé, kteří nebudou hlasovat ani pro, ani proti, ani se nezdrží, prostě nebudou hlasovat vůbec. Trošku si myslím, jestli to není jenom trochu příprava půdy pro to. Možná kdyby člověk chtěl a trochu tomu šel naproti a trochu se snažil ty věci pochopit a tu trajektorii síly, kterou do toho investuje a nejste sám, kdo se tomu věnoval, kdyby se ta trajektorie napnuté síly vzala tím stejným směrem jako jdeme my, tak jsme možná byli daleko dále. O tom se možná budeme bavit v průběhu večera.“

Aleš Barášek – „nejsem alibista, já se tady nestavím za odpovědi ostatních, jako to děláte Vy, pane starosto. My jsme tady sami za sebe, za vlastní přesvědčení, možná tady spolu komunikujeme, ale rozhodně nejsme takoví slaboši, abychom nechali odpovídat ostatní. Z toho nás vůbec neobviňujete, že si chceme dělat půdu nebo nechceme. My totiž nejsme v souladu v tom smyslu, že od začátku je jasné, že tady pracujete nikoliv v zájmu občanů. To je naprosto jasné. Všechno děláte proto, a to včetně Vašich poradců právních, kteří Vám kryjí záda, aby to dopadlo nějak, jak má. To je všechno, tam není co řešit.“

Mgr. Konvalinka – „můžete to nějak specifikovat?“

Aleš Barášek – „já to nechám zatím v této rovině a budeme pokračovat dále. Budu pokračovat s tím...“

Mgr. Konvalinka – „pane Barášku, počkejte, Vy jste...“

Aleš Barášek – „poprosil bych pana zastupitele MUDr. Hausera a pana Ing. Holého, aby tady nedělali zbytečně hluk.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste řekl poměrně zásadní věc. Vy jste tady řekl to, že já...“

Aleš Barášek – „já Vám na to odpovím, já budu pokračovat.“

Mgr. Konvalinka – „že já osobně dělám všechno proto, aby to nebylo pro město, ale že dělám něco pro něčí zájmy. To jste řekl!“

Aleš Barášek – „hned Vám to vysvětlím. Na můj přímý dotaz na pracovní poradě, kdo tvořil pracovní tým, který vyjednával podmínky se spol. SčV, tak mi bylo odpovězeno, že jste to byl Vy, dva místostarostové a pan Holý, který v té době nebyl zastupitel.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Fuksa, pan Ing. Rotter, paní zastupitelka Frýbertová.“

Aleš Barášek – „když jsme měli ty pracovní porady, pro maximální transparentnost těchto jednání jsem vás vyzýval, aby tam byli zástupci těchto dalších profesí: právníci, ekonomové. Vy jste nezmiňoval žádné právníky.“

Mgr. Konvalinka – „porady se odehrávaly za jejich přítomnosti, samozřejmě.“

Aleš Barášek – „to jste nezmiňoval. Kdo tam byl za odborníky přímo na těch jednáních, které jste vedli se spol. SčV? Máte z toho nějaké zápisy?“

Mgr. Konvalinka – „zápisy nejsou.“

Aleš Barášek – „jak je možné, že nejsou? Když se tam dojednávaly podmínky, to má nějakou genezi, nějaký vývoj.“

Mgr. Konvalinka – „má to samozřejmě genezi, zápisem byla forma sdílené tabulky, kde se ke každému datu psaly dojednané parametry.“

Aleš Barášek – „prosím o ty zápisy, to by mě moc zajímalo.“

Není rozumět nahrávce... Důležitější je výsledek.

Aleš Barášek – „to je právě ta prohra. Ten výsledek je ta prohra, který teď řešíme. Místo, abyste zvýšil tu transparentnost. Mohl jste tam pozvat kohokoliv, třeba mě, aby se zvýšila ta transparentnost toho procesu. Tak jste měl udělat toto, měl jste ty zápisy zveřejnit. Říkal jsem vám, že se v této oblasti pohybují (v oblasti těchto transakcí a akvizic) a toto je naprosto nestandardní přístup. To jako

jednoznačně, tam prostě ta otevřenost musí být co největší. Gradovalo to potom tím nepředáním těch podkladů.“

Mgr. Konvalinka – „pane Barášku, Vy říkáte, že když jste byl přítomen různých obchodních jednání, tak když takhle jednají obchodní subjekty, tak ony vzájemně o sobě sdílejí veškeré informace, na veřejnost.“

Aleš Barášek – „je to obchodní věc. Nebylo to placeno z veřejných peněz, to je úplně jiný režim. NDA se samozřejmě klasicky podepisují, ale ty se pak nevztahují na zastupitele. To máte smůlu. Tak jak říkala Mgr. Škodová.“

Mgr. Konvalinka – „dochází Vám, že my jsme tady skutečně na pomezí toho veřejnoprávního a obchodního práva, že se musíme chovat i takovým způsobem, aby to bylo bezpečné na všechny strany.“

Aleš Barášek – „to není meritum té věci. Řekněte mi prosím, když chcete to moje nařčení, které bylo v tom, že tady je jasný klientelismus. Proč na tu část těch 40 % nebyla vypsána veřejná soutěž? Soutěžíte tady na městě kopírky, soutěžíte auta, soutěžíte naprosté malichernosti. Tak proč nebyla na tuto část vypsána veřejná soutěž?“

Mgr. Konvalinka – „zákon nic takového neukládá.“

Aleš Barášek – „mě nezajímá co ukládá zákon. Já jsem Vám říkal, že máte hájit zájmy občanů. V zájmu občanů je, aby ten partner, kterého vyberete, byl ten nejlepší. Řekněte mi, jaké máte parametry pro výběr tohoto partnera, měřitelné nikoliv pocitové.“

Mgr. Konvalinka – „na to se snad ani nedá normálně odpovědět. Já nemám zákonnou povinnost obchodního partnera soutěžit. To je ad 1.“

Aleš Barášek – „to Vám stačí?“

Mgr. Konvalinka – „ad 2. Zkuste jenom logicky uvažovat chvíli, najít nějakého jiného partnera (Vy jste říkal, že jsou jich stovky po republice), který by dokázal vstoupit do podniku takového, jaký je definován v tom znaleckém posudku a nabídnout nám takové podmínky. My bychom to soutěžili. A víte, co bychom vysoutěžili? Že to možná někdo zvládne, ale rozhodně ne za takovou dobu a za takové peníze.“

Aleš Barášek – „jak to můžete vědět?“

Mgr. Konvalinka – „byl jste se pane kolego, někdy podívat v závodě 1.SčV?“

Aleš Barášek – „ne, tam jsem skutečně nebyl.“

Mgr. Konvalinka – „tak to někdy zkuste a porozhlédněte se a uvědomte si, jak strašně složité by bylo to, co oni tady mají přenést odkudkoliv jinud. Ať už z Ostravy, Dobříše, Berouna, odkudkoliv. Ono to není jenom o tom, že se tady zřídí zákaznické centrum. Ale ono je to o tom všem ostatním. O tom zázemí, o těch halách, o těch laboratořích, o té technice, o těch lidech, kteří tady pracují. Spousta lidí, kteří dělají na té Novohospodské, tak jsou to překvapivě Příbramáci. Víte, Vy to označíte za to, že jsou to nějaké pocitové argumenty, ale ony jsou více než logické. Tak ještě jednou. Zákon nám neukládá soutěžit obchodního partnera. Z logiky věci vyplynulo, že tím nejhodnějším partnerem pro tuto akvizici je právě 1.SčV. Proč jsme k tomu přistoupili? Protože až do roku 2030 bude provozovat svazek obcí, který obhospodařuje veškeré zdroje vody, která do Příbrami teče. Ta voda není naše, ta je svazková. Protože tady mají veškeré zázemí, protože to tady dělají už desítky let a já netvrdím, že špatně. Prosím, zkusme aspoň chvíli uvažovat logicky a ne politicky.“

Aleš Barášek – „teď jste mě skutečně pobavil, pane starosto. Ty Vaše řeči, tomu už snad nikdo nemůže věřit, to se na mě nezlobte. Tam jde o to, že potřebujeme ekonomická data, my potřebujeme srovnání. Pocitově. Chvilku jsem si nebyl jistý, jestli hovoříte za tu firmu nebo za to město. Já se moc omlouvám. Už ten článek, který byl na internetu, tak to bylo v podstatě takové velké PR pro SčV. Myslím, že teď hájíte jejich zájmy, nemohu se zbavit dojmu, že nehájíte zájmy města. Protože kdybyste je hájil, tak byste tu veřejnou soutěž vypsali. Víím, že to není Vaše zákonná povinnost. Ale já, kdybych spravoval město, tak bych vypsali veřejnou soutěž, aby se přihlásily subjekty, aby se mohla přihlásit i SčV, a aby ona mohla říci, já jsem ta nejlepší. Já to nevylučuji.“

Mgr. Konvalinka – „tak byste vyhodil desítky možná stovky tisíc za administraci veřejné soutěže a zjistil byste úplně totéž. Zeptám se kolegů z Rowan Legal, jestli ve městech, kde se tento podobný model dělá, jestli některé město si toho obchodního partnera vybralo na základě veřejné soutěže?“

JUDr. Podešva – „myslím si, že to, co tady zaznělo, je spíše z mého pohledu, taková poloprávní diskuse. Oba dva máte do určité míry pravdu. Pokud pokládáme otázku, proč nebyla vypsána soutěž? Odpověď bych hledal v tom, že neexistuje ekvivalentní závod, který by mohl uspokojit potřeby z hlediska provozování města. Proč nebylo postupováno tímto způsobem ve fázi, ve které jsme nebo ve které jsme se nacházeli v průběhu tohoto roku? Z toho důvodu, protože jste činili ta usnesení v rámci zastupitelstva, která jste činili. Vy jste si vyhodnotili nějaké možnosti, jak postupovat v rámci vlastnického modelu, byly diskutovány jednotlivé varianty 1 až 5 s tím, že v rámci přechozích usnesení zastupitelstva bylo uloženo jednat se stávajícím provozovatelem o variantě č. 4 a č. 2. Pak následným usnesením zastupitelstva, to bylo o tom porovnat tyto možnosti vůči variantě č. 1, což je zelená louka. V kategorii zelená louka jsou veškeré další možnosti, jak toho provozovatele vybudovat. Ať už čistě vlastními silami

anebo ve spolupráci s jiným z partnerů, protože všichni v rámci těch diskusí poukázali na to, že v tuto chvíli nedisponují tím zázemím tak, aby mohli začít provozovat a vstoupit do toho společného podniku tak, jak nabízí 1.SčV. Z mého pohledu ten test řádného hospodáře probíhá na úrovni porovnání konkrétních parametrů ve variantě 4 s variantou 1, což je ta zelená louka, a ty jsou ve znaleckém posudku spočítány.“

Mgr. Konvalinka – „signalizuje tady na mě Ing. Holý, že by chtěl tu odpověď doplnit.“

Aleš Barášek – „nevím, proč by do toho momentálně vstupoval Ing. Holý. Já jsem ještě neskončil.“

Mgr. Konvalinka – „protože chce doodpovědět Vaši otázku, to snad může.“

Mgr. Švenda – „to si nemyslím, jestli je úplně vhodné. Může se přihlásit do diskuse. Také bych na řadu věcí chtěl reagovat, hlásím se a čekám teď aktuálně na čtvrtém místě. Pan kolega zastupitel Holý má rovné postavení jako my všichni, tak prosím nedělejte tady selekci, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „akceptuji Vaši připomínku. Pan Ing. Holý se řádně přihlásí. Pan zastupitel Barášek má nadále slovo.“

Aleš Barášek – „pane doktore, při vši účtě, přesně potvrzujete ta má slova, kdy se snažíte krýt záda radnici. Moc dobře vím, jaké jsou povinnosti a proč to všechno děláte tu konstrukci. Je jasné, že splňujete zákonné podmínky. Pořád se ptám po tom hlavním motivu. Kde vy hájíte zájmy toho města? Já to pořád v tom nevidím. Vy se ptáte potom, jestli existuje společnost, která by to byla schopná takto provozovat? Já vám říkám, že to prostě nevíte. Vy to prostě nevíte. Vy nemůžete tvrdit ani to. V tuto chvíli se vám přihlásily dvě společnosti, které s vámi chtěly jednat. Dokonce se samy přihlásily. Tak atypická situace, že vy jste ani neřekli, že chcete něco soutěžit a ony se vám samy přihlásily. Jak je možné, že jste tyto společnosti odmítli. Když se samy přihlásily, měli jste potvrzené, že na tom trhu existují společnosti, tak proč jste tu veřejnou soutěž neudělali?“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že už se tady točíme v kruhu. Proč bychom to měli soutěžit, když nám to zákon neukládá.“

Aleš Barášek – „Vy nemáte jednat čistě podle zákona, pane magistře. Vy máte jednat v zájmu tohoto města a to nečiníte. Ve svém životě přece neděláte také všechno jenom podle zákona, děláte nějaké nadstavby, které Vám ten život zkvalitňují. Říkám Vám, že Vaše pocitové dojmy, kdy vybíráte provozovatele na základě nějakých pseudopozitivních zkušeností, je prostě málo. Bavil jsem se se starosty okolních obcí a oni se tomu úplně smáli. My tady soutěžíme za 50-150 tis. Kč a tady se nesoutěží za stovky milionů. Prostě to principiálně nechápu. Proč nejednáte v zájmu občanů?“

Mgr. Konvalinka – „jenom takový bonmot. A která společnost provozuje ty okolní obce? Je to 1.SčV také.“

Aleš Barášek – „zase kopete za SčV? Nebo proč ten dotaz? Já mu nerozumím. To je úplně jedno, kdo je provozuje.“

Mgr. Konvalinka – „ještě jednou, co jste říkal, že nejednám v zájmu města. A v čím zájmu tedy jednám?“

Aleš Barášek – „to se snažím tady neznačit. Mně stačí, že nejednáte v zájmu města. Vy prosazujete (i sám v tom článku jste napsal) spolupráci s jednou společností. Já proti ní nic nemám. Ale ptám se, jestli je to ta nesprávnější cesta. Víte, jak dopadlo koncesní řízení. To nebyla nejvýhodnější nabídka. Dnes jste říkal, že to bylo zpochybněno, ono to tak úplně není. Prostě byla vybrána, byly tam nějaké námitky, přesto byl vybrán vítěz toho koncesního řízení. Pak jste to zrušili z nějakých dalších důvodů. Čekám, že budete hájit zájmy města a Vy to neděláte. Nehájíte zájmy občanů.“

Mgr. Konvalinka – „víme, že tady historicky proběhla nějaká privatizace vodohospodářského majetku, že ten majetek byl nějakým způsobem rozdělený. Že se to rozseklo na ten svazek obcí, město atd. Že už několik desítek let se to tady provozuje na bázi nějaké koncese. Tzn. máme tady firmu, která to spravuje a platí nám nájemné. My do značné míry nejsme schopni ovlivnit jakým způsobem to provozuje, jaké má zisky, jaké jsou tam ty interní ekonomické procesy atd. Ten hlavní zájem toho města spatřuji v tom, že díky tomuto modelu budeme mít dominantní vliv nad tím, co se v té společnosti bude dít. Dominantní vliv ve smyslu řízení té společnosti, dominantní vliv ve smyslu inkasování ziskových dividend. Budeme mít i vliv na to, že postupně můžeme získat tu společnost celou. Sfúzovat se Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace a vytvořit tady jeden obrovský ekonomicky smysl dávající celek, a to je ten prospěch pro to město. Ještě když se u svazku obcí dělá mohutný projekt připojení Dobříšska a Svazku Pokocábí na vltavskou vodu. Kdy se nám daleko větším způsobem navýší počet odběratelů vody, tak ta ekonomika bude vypadat daleko lépe. A bude z toho profitovat kdo? No kromě jiného z toho bude profitovat město. Takto je to postavené, pane kolego.“

Aleš Barášek – „nevím, jestli jste tak naivní nebo je nějaká další varianta. Rozhodně žádný rozhodný vliv v té společnosti mít nebudeme. Ty smlouvy jsou nastavené tak, že Příbram je tam naprosto v minoritní pozici, ne-li nulové pozici.“

Mgr. Konvalinka – „nemáte pravdu.“

Aleš Barášek – „vím, že mám pravdu. Jednoznačně.“

Mgr. Konvalinka – „a já vím, že ne.“

Aleš Barášek – „takže to je naprostá fabulace. To, co říkáte, ten model, to se mi moc líbí. Ale ten provozovatel může být jakýkoliv, to není vázáno tím, že to bude zrovna SčV. To může provozovat úplně kdokoliv. Zas tak složitě to provozování té vody není. Provoz takové nemocnice je výrazně složitější než provoz trubek, kdy voda padá samospádem až na místo určení. Takže si nemyslím, že je to taková katastrofa, jak to tady líčíte. Už jenom podle personálního obsazení, myslím, že stačí 3-5 šikovných lidí pro provoz této společnosti.“

Mgr. Konvalinka – „to, co jste teď řekl. To srovnání s tou nemocnicí to беру. Ono řídit nemocnici opravdu není sranda. Ale to, co jste řekl o tom, že stačí 5 lidí. My jsme to tady slyšeli na některém tom jednání od některého z občanů, že stačí 2 chlapi a bagr a jdeme provozovat. Tak to má asi zhruba stejnou kvalitu. To přece nemůžete myslet vážně, tohle.“

Aleš Barášek – „myslím to úplně smrtelně vážně (5-7 těch zásadních lidí, přičemž ty další si můžete nasmlouvat). Kdybyste byl, co k čemu, tak byste dokázal vymyslet i model, který pro město bude nejvýhodnější třeba formou outsourcingu apod. Takže těch 5-7 (ono je to uvedeno i v tom posudku) jsou ty stěžejní zaměstnanci, ten zbytek se dá vždycky nějakým způsobem sehnat.“

Mgr. Konvalinka – „5-7 jsou zaměstnanci čistírny odpadních vod.“

Aleš Barášek – „těch je 10.“

Mgr. Konvalinka – „kteří jsou skutečně naklíčováni čistě jenom pro Příbram. Kde máte zaměstnance laboratoří, techniky, zaměstnance dispečinku, pohotovostní pracovníky, personalisty a další?“

Aleš Barášek – „jak říkám běžná firma o 50 zaměstnancích. Nevidím v tom dramatický rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „předtím jste říkal 5.“

Aleš Barášek – „říkal jsme 5-7 stěžejních, ten zbytek, že se dá vždycky nějak sehnat. Líbí se mi, jak to tady všichni zpochybňují, kroutíte hlavou, ale kdybyste tu firmu měli provozovat sami, tak si myslím, že si rádi poradíte, pane Ing. Fukso. Ještě poslední dotaz, který mám na Ing. Krcha, respektive na Vás. Pořád nevím, co si kupujeme? Ten znalecký posudek má definovat ten podnik, ten podnik má být definován v příloze té smlouvy. Ta příloha té smlouvy tam není. Potřebuji definovat, co si kupujeme. Pane starosto, Vy jste mluvil o tom, že si kupujeme podnik, který bude schopen tu vodu sám provozovat.“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Aleš Barášek – „co si kupujeme? A jestli to, co si kupujeme, je schopno provozovat to, co jste říkal.“

Ing. Krch – „odpovídal jsem na to v předchozí odpovědi. V první řadě bych odkázal na ní. Pokud jde o ty hmotné složky, pokud jde o ty nehmotné složky, pokud chcete podrobněji, tak vedle toho systému řízení jsou to i přecházející uzavřené externí smlouvy + ta servisní smlouva, která bude v rámci toho scénáře uzavřená s 1.SčV tak, aby byla zajištěna ta kontinuita všech těch činností, které jsou tam v současnosti.“

Aleš Barášek – „bez té servisní smlouvy by asi nefungoval ten podnik, předpokládám?“

Ing. Krch – „musel by se vymyslet alternativní model. Já jsem ho v tom posudku nastiňoval v té variantě 1B. Ona samozřejmě přináší jiné komplikace a zejména časovou náročnost v tom, aby byla připravena. To bych viděl jako její hlavní handicap.“

Aleš Barášek – „to je to, co jsem říkal, zmiňoval několikrát. Schválně jste to posouvali tak daleko, aby tam to časové hledisko tam bylo přesně takto zdůvodnitelné, aby to byla ta stopka pro ty varianty. Vy jste mluvil o Dacii Duster odespané, o softwaru atd. To si kupujeme za těch 10 mil. Kč? Je to ten soubor toho majetku + nějaký drobný majetek?“

Ing. Krch – „ano, toto je také součástí závodu. Vedle toho, že je to fungující systém, který je převáděn a v podstatě od prvního dne nevyžaduje další zásah, protože je tam zajištěna naprostá kontinuita všech činností.“

Aleš Barášek – „včetně lidí si to kupujeme? Součástí závodu mohou být i pracovněprávní vztahy.“

Ing. Krch – „v rámci té varianty 4 je tam nadefinovaný přechod těch 10 zaměstnanců čistírny odpadních vod a pak tam je referent fakturace. Pak jsou tam v tom finančním plánu nadefinovány náklady, které budou nutné na řídicí osoby, které budou řídit tu společnost.“

Aleš Barášek – „tak abychom si rozuměli, nekupujeme si podnik, který je schopen samostatně fungovat a který je schopen provozovat tu vodu bez servisních smluv. Abychom si rozuměli, pane starosto, abyste tady neuváděl nepravdy.“

Mgr. Král – „vrátím se k tomu doručování, mnoho věcí tady bylo už správně řečeno. Jenom pro takové doložení. Můj kolega, se kterým jsem toto konzultoval (on dělal dost dlouho na magistrátu, dnes pracuje v Německu), tak mu vykládám, jak nás tady městská policie atd. Akceptuji i ty poznámky paní velitelky, že se omlouvá. Když jsem mu to v pátek říkal, tak on řekl jedno jediné slovo ungläublich = neuvěřitelné. Teď k těm věcem. Kolega Barášek tady mluvil velmi rozumně, takže i některé věci tady zazněly. Chci doplnit jedno, pane starosto. Před nějakým časem jsme tady řešili, říkejme tomu doplatek pro firmu Metrostav, a jeden z kolegů radních tady prohlásil větu. Já se domnívám, je to takový pocit. Pocitově, že bychom tam měli těch 6 mil. Kč zaplatit atd. Řeknu vám, jak na mě působí celá transformace toho,

co tady projednáváme. Je to opravdu pocitová záležitost, za kterou se podepisuje rada města. Zdůrazňuji, že já osobně nemám naprosto nic proti 1.SčV. Vy jste se rozhodli a obhajujete to tím, my máme pocit. Možná tam někde. My jsme přesvědčeni. Ale pocitově tady jasně říkáte, že toto je krok správným směrem. Je to vaše rozhodnutí. Já dopředu říkám, na základě těch paramentů, které tady chybí (těch parametrů, těch smlouv, které tady byly zmiňovány), já opravdu pro dnešek pro tuto transformaci nezvednu ruku. A nemohu ji zvednout.“

Mgr. Konvalinka – „jsem rád za takovou přímočarou deklaraci, že se možná v tom posouváme trochu dál. My hlavně vycházíme ze znaleckého posudku. Ten znalecký posudek je vyhotoven člověkem, který má k tomu maximální aprobaci. Má na to ta správná osvědčení. A ten znalec říká (na str. 74), v takovém případě je možné označit investici města v této výši (to se bavíme o 9,5 mil. Kč za nákup té společnosti) za efektivní. I kdyby nic, tak na základě znaleckého posudku, to je pro nás to nejdůležitější, a tam se jasně říká, že ta varianta je efektivní.“ Dále poprosil pana Mináře o promítnutí PDF souboru. „Jedná se o porovnání var. 1 ve třech variacích a var. 4. Podívejte se, o čem se bavíme. V začátku nás to bude stát 9,5 mil. Kč. Koupíme si za to nějaký hmotný majetek. Ale hlavně si koupíme něco, co bude schopné provozu. Byť na platformě servisní smlouvy, ale bude. A bude to generovat zisk. Ta návratnost, jak říkal Ing. Krch, tak bude v nějakých osmi letech. Ta čísla, která jsou před tím, tak to je ta zelená louka. To je ta varianta č. 1 (ztráta nájemného na půl roku, na rok, bez ztráty nájemného). Když vidím tato čísla, tak nemám pro co jiného hlasovat než pro tohle. Nikdo z vás nepřišel s lepší variantou, s lepší nabídkou. A teď se tady hádáme o tom, jestli to, co my jsme tady za rok intenzivní práce přinesli a teď se to tady snažíme obhajovat, tak my se tady bavíme o tom, jestli je to v zájmu města nebo není? Tak se na to podívejte, co je v zájmu města.“

Mgr. Školoud – „pane starosto, nikdo s ničím nepřišel jako s jinou variantou. Vždyť kdybychom soutěžili už před 6-7 měsíci, tak tady můžeme sedět nad konkrétními čísly. Jakým způsobem jsme se dostávali k těm materiálům? Do dneška víme, že ty materiály nemáme kompletní. Navážu na slova kolegy Aleše Baráška. Když vidím v materiálech komunikaci s dalšími subjekty. Tak jestli tohle je kompletní komunikace, tak v žádném případě to u mě nebudí dojem, že byste za město měli zájem jednat i s těmito dalšími subjekty (tam jsou dva, tři e-maily a tím to končí). Mám konkrétní dotaz. Dostal jsem informaci (tuším), že na zářijovém zastupitelstvu proběhla nějaká krátká debata nad dopisem od VHS Dobříš. O tomto dopisu jste nám také neřekl, vlastně jsem ten dopis dostal až minulý týden. Dostal jsem novou informaci, že kvůli tomu dopisu jste údajně měli naznačit Dobříši, že byste jim mohli vypovědět memorandum o propojování vodárenských soustav. Z jakého důvodu jste takto vůči Dobříši reagovali a jestli vám takový druh reakce přijde vhodný?“

Mgr. Konvalinka – „tohle mi přijde trochu zvláštní, protože to memorandum se primárně týká svazku obcí pro vodovody a kanalizace. A já si nedovedu představit mandát k tomu, abych já tady tohle mohl nějakým způsobem komukoliv naznačovat.“

Mgr. Školoud – „takže tuto informaci vyvracíte.“

Mgr. Konvalinka – „to bych v podstatě havaroval směr, který na svazku poměrně už dlouhou dobu děláme a už jsou za tím i nějaké investice infrastrukturní, které k tomu mají směřovat. Nevidím jedinou příležitost k tomu, jakým způsobem tady tohle bourat.“

Mgr. Školoud – „před hlasováním si dejte všichni ruce na srdce, jestli vám připadá tato varianta pro město a pro naše občany ta nejvýhodnější. Já o tom přesvědčený nejsem.“

Mgr. Konvalinka – „oceňuji přímočarou reakci z Vaší strany, pane magistře. Dáme si přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášená 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „pokračujeme v rozpravě k bodu č. 2, který se jmenuje „Transformace VHM Příbram finální dokumenty“.

Ing. Dvořák – „dopředu avizuji, že budu chtít mluvit potom ještě jednou, teďka udělám jenom takový jakýsi úvod a pak se pro jistotu ještě jednou přihlásím. Udělám tady v tom svém úvodu shrnutí, byť pan Konvalinka nám v úvodu svoje shrnutí dosavadního průběhu dělal. Nebudeme se příliš lišit, ale já udělám raději ještě jednou a možná budu akcentovat víc některé jiné momenty. V dubnu 2022 zastupitelstvo jednohlasně rozhodlo na základě rozhodnutí odborné firmy a v době starostování pana Konvalinky, že budeme provozovat naši vodohospodářskou infrastrukturu i nadále koncesním řízením. Analýzu zpracovala firma VRV, jejíž zástupce tady s námi sedí. Následně se připravilo výběrové řízení, koncesní řízení a řekl bych, že řádně proběhlo. Je pravda, že tam bylo cosi zpochybněno, nicméně komise hlasovala, nikdo nebyl vyřazen ze soutěže a byl vybrán komisí vítěz této soutěže. V této soutěži nevyhrála 1.SčV ale vyhrál jiný účastník soutěže. Na 18. 12. bylo svoláno mimořádné zastupitelstvo,

na které jsme dostali podklady, které mluvily o tom, že vyhlásíme vítěze soutěže tak, jak nám to vlastně připravila výběrová komise. Na tomto zastupitelstvu, naprosto překvapivě bez jakýchkoliv podkladů, část zastupitelů schválila návrh, který byl v rozporu s předloženými podklady. Zacituji jenom úryvky, a sice, že se ukládá radě města, aby zabezpečila provozování VHI i případně prostřednictvím uložené povinnosti veřejné služby. Čili už v usnesení zastupitelstva se mluví o veřejné službě do 31.12.2024. A v dalším bodu se uložil úkol radě, aby připravovala přechod na formu tzv. vlastnického modelu. Tento návrh předložili zástupci za SPD. A já se jim v tomto nijak nedivím, protože vlastnický model bych řekl, že je tím konečným ideálem, jak by to mělo být, akorát se domnívám a nechci za kolegy z SPD mluvit, ale že si představovali vlastnický model, kdy město skutečně bude řídit město, případně bude inkasovat, město bude rozhodovat atd. Tento návrh byl přijat. Jednalo se, byť jsem před chvílí řekl, že chápu dlouhodobě hlášené myšlenky SPD, tak přesto považuji to, co se stalo 18.12. za mimořádně nezodpovědný krok, neboť se rozhodovalo o nejdražší zakázce v historii Příbrami, a to bez zvážení našich možností, bez ekonomických podkladů, bez právních podkladů, bez vyhodnocení dopadů, jaké to může mít do všech možných směrů. Bylo to v rozporu se vším, co se doposud na městě dělo a logicky se objevuje otázka, proč se to stalo? Když se neobjevila jediná nová okolnost. Soutěž nevyhrála SčV. Následně začala rada města připravovat řešení, která vycházela jenom ze spolupráce se spol. SčV a jediná jiná varianta, tzv. zelená louka byla zcela na okraji uvažování. 1.SčV byla následně prodloužena provozovatelská smlouva do 15.12.2024. Dne 17. června 2024 opět jednoho zastupitelstvo, na kterém byly předloženy varianty dalšího postupu, ale tyto podklady měly jenom právní posouzení, nebylo tam nic jiného. Zastupitelé si vyžádali další rozpracování varianty č. 2 a č. 4, obě dvě varianty předpokládaly pouze spolupráci s SčV a tyto varianty se měly porovnat se zelenou loukou. Dále zastupitelé vyzvali radu města k oslovení i jiných partnerů, než byla 1.SčV, neboť rada města z mě neznámých důvodů jednala doposud jenom s SčV, ale to už uběhl půlrok. Půl roku uteklo a rada města jednala jenom se spol. SčV. Nebudu tady citovat přímo to usnesení, návrh byl přijat v červnu. Rada města následně oslovila další dva možné partnery. Ale celkem logicky (vzhledem k časové tísní) k žádné dohodě s nimi nedošlo. Připomenu, SčV mělo půlroční náskok. Další zastupitelstvo jednalo 23. září, byly na něm předloženy zastupitelům ke schválení další podklady, ze kterých vyplynuly tyto hlavní závěry: má zůstat zachovaný model provozní společnosti, které město má pronajímat vodohospodářskou infrastrukturu, ta bude vybírat vodné a stočné pro sebe. Tuto provozní společnost má založit 1.SčV a městu v ní prodá 60 %. SčV, Veolia nevím, kdo o tom rozhodl, jeden z nich. Požadoval za prodej tohoto podílu 40.000.000,00 Kč. Varianta zelená louka byla vyhodnocena jako krajně nevhodná. Veškerou řídicí činnost v nové společnosti má vykonávat 1.SčV. Nová společnost měla mít 11 zaměstnanců bez bližšího určení profesí a veškeré odborné činnosti měla povinně nakupovat jenom od 1.SčV. Provozní smlouva měla být uzavřená na 15–20 let. Ekonomický rozbor, který jsme tehdy dostali, neměl povahu znaleckého posudku na stanovení kupní ceny, ač právní posouzení od advokátů připomínalo jeho nutnost. Nová společnost mohla dosahovat zisku pouze nadstandardním navyšováním ceny vodného a stočného. Důsledkem navrženého postupu bylo: bylo upuštěno od vlastnické varianty v pravém slova smyslu. Příbramská voda by zůstala plně v režii 1.SčV a její zisky ve výši přes 100.000.000,00 Kč by otekly do Francie (ke konečnému majiteli). Městu by nebylo jeho 60 % v nové společnosti vůbec k ničemu, protože všechno by řídila pouze 1.SčV. Lidem by se nadstandardně zdražilo vodné a stočné, zisk by otekl za hranice. Veškeré know how by zůstalo v rukou 1.SčV. Nebylo přijato usnesení tehdy v září, které navrhovala rada a byl přijat návrh pana Buršíka, který říkal, že má být vypracována detailní analýza varianty č. 1 dle usnesení, a to ve stejném ekonomickém, právním rozsahu jako již u vytvořené varianty č. 4. K dalšímu jednání zastupitelstva dochází dnes. Podklady k tomuto zastupitelstvu mají vady, jsou neúplné, ale zejména bylo částí zastupitelů zabráněno, aby se k nim dostaly včas v souladu s jednacím řádem. Podklady mají přibližně, ono tady padlo asi 100 stran, oni mají asi 300 stran. A je to velice náročný text. Někdo z vedení města rozhodl, že nedostaneme podklady, nebo že dostaneme podklady jenom tehdy, když podepíšeme prohlášení o mlčenlivosti. Jednalo se o nezákonný postup, a i zde se nastoluje otázka, proč? Až po protestech opozice jsme podklady dostali a byly dokonce zveřejněny na webu města. Za sebe velice silně deklaruji, že jsem nebyl schopen se na dnešní jednání dostatečně připravit, neboť jsem nedostal podklady včas. Tady se malinko odkloním. Padlo tady ze strany pana Konvalinky, že si někdo chystá půdu na to, aby nehlasoval. Určitě si vzpomenete, že já jsem již několikrát nehlasoval ani ano, ani proti, ani jsem se nezdržel, a to z důvodů, které jsem tady vždy odůvodnil a vůbec se to netýkalo vody. Ve chvíli, kdy zastupitel předloženému materiálu nerozumí, neměl možnost se s ním seznámit, nebylo mu řádně odpovídáno na jeho otázky, tak se není co divit, když následně nehlasuje, protože neví pořádně, o čem. Dále se ještě tady zmíním o tom nepředání materiálů. Mě tady překvapilo, jak se prapodivně obrátil děj. Připomenu, nikdo z nás opozičních zastupitelů neodmítl převzít materiály. Já jsem dokonce, protože věčně cestuji, ani jsem tady v pátek nebyl. Já jsem na radnici poslal svoji asistentku, aby materiály převzala, nedostala je. Možná tehdy ještě nebyly. To je možné. A následně mi potom večer telefonovala městská policie, ten strážník jednal velice

slušně a oznámil mi, že když nepodepíšu prohlášení o mlčenlivosti, že je zbytečné, aby ke mně jezdil, že mi je nesmí dát. Já jsem se zeptal, jestli mi dá poučení o tom, proč jsem povinen toto extra prohlášení o mlčenlivosti podepsat? Bylo mi sděleno zase celkem pochopitelně, že on toho není schopen. Já se tady teďka ptám, pane Konvalinko, kdo vydal pokyn, rozkaz, nevím, co z toho platí, že bez podpisu mlčenlivosti nám nesmějí být podklady vydány?“

Mgr. Konvalinka – „ale vždyť to tady zaznělo, tak bylo to...“

Ing. Dvořák – „ne, nezaznělo.“

Mgr. Konvalinka – „bylo to ... Neskákejte mi do řeči. Bylo to na základě doporučení advokátní kanceláře, a bylo to po projednání zpracovatele s velitelkou městské policie. To znamená, tam bylo jasně řečeno, materiály zastupitelům poskytněte. Beztak oni mají mlčenlivost, ale pro jistotu je tu mlčenlivost, ještě nechte podepsat, aby se tím zdůraznila jejich zákonná povinnost vyplývající z mandátu zastupitele. Takhle to bylo, takhle to bylo myšleno.“

Ing. Dvořák – „Vy jste asi špatně rozuměl mé otázce? Kdo vydal pokyn: bez podpisu nevydat podklady?“

Mgr. Konvalinka – „nedomnívám se, že bych takový pokyn vydával.“

Ing. Dvořák – „takže Vy ne. Rada města rovněž ne? Tak to ale pak zůstává na velitelce městské policie.“

Mgr. Konvalinka – „tak ono to ale vyplývá z logiky věci, pane kolego. Když oni mají něco předat a podmínkou toho předání je podpis mlčenlivosti, tak je zcela logické, že ten strážník, aniž by byl o čemkoliv informován, tak vám to prostě bez toho podpisu dát nemůže.“

Ing. Dvořák – „kdo tomu strážníkovi vydal pokyn, rozkaz, aby bez podpisu nám materiál nepředal?“

Mgr. Konvalinka – „ten pokyn vyplývá z podstaty té věci.“

Ing. Dvořák – „ne, nevyplývá. Která osoba vydala ten pokyn?“

Mgr. Konvalinka – „neskákejte mi do řeči, pane Dvořáku. Já to také Vám nedělám. Paní velitelko, prosím.“

JUDr. Vodičková – „pokyn strážníkovi jsem vydala já, neb jsem se to dozvěděla od toho, kdo nám materiály předával. Já jsem měla striktně dáno, že v momentě až budou zpracované materiály, připravené k rozvozu, tak mám postupovat tak, jak strážníci postupovali. Já vůbec nerozporuji mlčenlivost, tomu vůbec nerozumím, ale měli jsme pokyn oproti podpisu předat.“

Ing. Dvořák – „od koho, paní velitelko?“

JUDr. Vodičková – „od zpracovatele.“

Ing. Dvořák – „to byla která osoba?“

JUDr. Vodičková – „paní Mgr. Škubalová.“

Ing. Dvořák – „paní Škubalová, vydala městské policii pokyn?“

JUDr. Vodičková – „ne, Vy mi podsouváte pokyny, rozkazy.“

Ing. Dvořák – „ne, já se ptám, já zkoumám.“

Mgr. Konvalinka – „buďte tak laskav a neskákejte kolegyni do řeči, ona to nedělá Vám.“

JUDr. Vodičková – „podsouváte mi tady věci, které se nezakládají na pravdě. Já jsem na prvopočátku řekla, že veškerý rozvoz materiálů byl na základě v podstatě spolupráce, kdy jsme byli zpracovatelem oslovení, abychom materiály distribuovali. Měli jsme úkol distribuovat tímto způsobem, to znamená oproti podpisu předat materiál. Já ani strážníci nezkoumají podstatu věci, co to bylo za dokument. Dostali jsme papír, dostali jsme tabulku, pokud zastupitel podepíše, dostane materiály. Nic víc. Byla bych ráda, kdybyste mi tam nepodsouvali něco, co tam opravdu není.“

Ing. Dvořák – „pořád se jenom ptám, já vůbec nikomu nic nepodsouvám. Vy jste teďka řekla proti podpisu, kdyby tam byl podpis o předání materiálu, naprosto tomu rozumím, ale my se tady bavíme o jiném podpisu, o podpisu mlčenlivosti. Řekla jste, že Vy jste dala teda strážníkům pokyn, aby bez podpisu mlčenlivosti materiál nepředali. Nebo jsem to špatně pochopil?“

JUDr. Vodičková – „bez podpisu dokumentu.“

Ing. Dvořák – „mlčenlivost.“

JUDr. Vodičková – „zřejmě to byla mlčenlivost. Tu jsem viděla až v pondělí, když jsem materiály, které jste si nepřevzali, vracela zpátky na městský úřad, tak jsem viděla, že z druhé strany je dohoda. Vše vám přišlo dopředu do emailu.“

Ing. Dvořák – „takže Vy jste dostala pokyn bez podpisu tohoto papíru...“

JUDr. Vodičková – „já jsem obdržela...“

Ing. Dvořák – „ne, teď zase já. Bez podpisu toho papíru mlčenlivost, podklady nevydávejte, tak jste dostala pokyn?“

JUDr. Vodičková – „dostala jsem žádost na doručení. S tím, že jsem měla pokyn, jak máme doručovat. Doručovat oproti podpisu.“

Ing. Dvořák – „proti podpisu mlčenlivosti.“

JUDr. Vodičková – „ano.“

Ing. Dvořák – „kdo Vám tento pokyn dal?“

JUDr. Vodičková – „zpracovatel materiálu.“

Ing. Dvořák – „čili paní Škubalová, ano.“

JUDr. Vodičková – „ano. Takhle jsme byly domluvené. V momentě, až bude materiál vyhodnocen nebo vytvořen, tak paní magistra osobně donesla materiály, které byly, já nevím, kolem šesté hodiny připraveny k distribuci a takto jsme to dostali v podstatě ne za úkol, ale takhle zněla prostě dohoda o tom, že budeme distribuovat.“

Ing. Dvořák – „Radko, ty jsi vydala pokyn bez podpisu mlčenlivosti nevydávat materiály?“

Mgr. Škubalová – „my jsme konzultovali s naší poradenskou advokátní kancelář, jakým způsobem materiály distribuovat. Tak, jak už to tady dneska mnohokrát zaznělo, bylo nám doporučeno, abychom materiály dali pouze po poučení o povinnosti mlčenlivosti, abychom předešli nějakým případným dalším právním konsekvencím vůči městu. Nic víc, nic míň, prostě to tak bylo.“

Ing. Dvořák – „naprosto bych pochopil, kdyby v této situaci nám distributor nebo zejména rada města vydala extra poučení o tom, že máme dodržovat mlčenlivost, byť ono se to z obecních pravidel na nás vztahuje. Kdyby nám vydalo toto, řekneme, poučení, ale tady došlo k jiné situaci. Nepodepíšeš závazek mlčenlivosti, nedáme ti materiál. A tady z té debaty, jak vidíte, se pořádně nelze dozvědět nebo je snaha zastírat, kdo tento jasný pokyn, kterým někteří zastupitelé byli znevýhodněni v možnosti prostudovat si 300 stránkový materiál oproti jiným zastupitelům. Já pro tuhle chvíli opustím mlčenlivost a budu se věnovat dalším věcem. Pozeptám se, z jakého důvodu jsem vypadl z přihlášených diskutujících?“

Mgr. Konvalinka – „ale diskutuje Ing. Václav Dvořák. Pořád tam svítíte nahoře.“

Ing. Dvořák – „ano, ale já chci být ještě přihlášen, avizoval jsem, že se budu znovu hlásit do diskuse. Přihlásil jsem se a moje jméno tam vypadlo. Tak a někdo moje jméno vymazal.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „budu mluvit dále tady v tomto svém prvním vystoupení. Rada města nám předkládá jediný návrh usnesení. Podívejte se na to, jak to usnesení je naformulované. Dle kterého má zastupitelstvo odsouhlasit koupi 60 % podílu nové společnosti za podmínek definovaných v rámcové smlouvě. Rámcová kupní smlouva, jak jsme ji dostali, neobsahuje některé podstatné náležitosti, neobsahuje několik příloh, neobsahuje ale ani cenu. V rámcové kupní smlouvě je uvedeno, že cena bude, a teď to slovo potvrzena, cena bude potvrzena, ne stanovená, ale potvrzena znalcem. Všimněte si nebo zdůrazňuji, že my nemáme k dispozici posudek znalce na stanovení kupní ceny, ačkoliv dnes máme rozhodovat o koupi podílu. Až budu v tom svém druhém vystoupení mluvit a budu to mít věnované ekonomice, tak se tady k tomuto bodu a ke komentáři znaleckého posudku určitě dostanu. Dále se pozeptám. V důsledku absolutně nepřipraveného právně-ekonomického, provozně rozhodnutí koalice z 18. 12. se město dostalo do opravdu svízelné situace. Rada města dále prakticky pracovala pouze na variantách spolupráce s 1.SčV, a realizace skutečného vlastnického modelu je nyní vzhledem k času naprosto nemožná. A jak jsme viděli na promítaném grafu, ekonomicky momentálně opravdu vyloženě nesmyslná. Zařídit vlastnický model bylo podstatou usnesení z 18.12., prosím vás, já to hrozně moc zdůrazňuji. Usnesení přijaté před rokem ukládalo: zajistěte vlastnický model. Místo toho tady máme nějakou přidruženou osobu. Bavíme se o tom, jestli je to oddílný model nebo není a podobně. Nabídky od 1.SčV, potažmo od Veolie, byly až krajně nevýhodné. Mluvím teďka o tom, co jsme dostali v září. A pro řádné hospodářství naprosto nepřijatelné. Přesto je rada města podporovala. Město se tím dostalo do velice nepříjemné situace, do tísně. Kdy nyní radu města tlačí touto tísní k přijetí sice vylepšeného modelu. Já to vůbec nepopírám. To, co jsme dostali nově na stůl, je určitě něco o dost jiného, než jsme dostali v září. Ale pořád. Dostanu se v ekonomice, jak to vyhodnotím. Pořád je to bez jakékoliv soutěže a určitě šlo najít lepší variantu. Jediným vítězem tohoto nepochopitelného vývoje je stále francouzský majitel Veolie. Případně ti, kteří z nějakého důvodu potřebují, aby v Příbrami pokračovala právě 1.SčV. Takže to je v rámci mého prvního vystoupení zatím všechno.“

Mgr. Švenda – „nejprve bych si chtěl ověřit jednu podstatnou věc. A protože jsem neviděl provozní smlouvu, tak jen...“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se. Tak jako před chvílí vypadl pan zastupitel Dvořák z rozpravy, tak nyní po Mgr. Švendovi měl hovořit pan Ing. Holý. Teď hovoří pan Švenda. To je v pořádku, ale pan Ing. Holý měl hovořit po něm.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – omlouvám se. Ono se bohužel občas stává, že když zastupitel zmáčkne mikrofon, tak se přemáčkne vedle a v podstatě se odhlásí z té diskuse. Už se nám to tady několikrát stalo, takže my jsme ho tam vždycky vraceli, když jsme si toho všimli. My nikoho nevymazáváme.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, tak to jsem rád, že jsme si vysvětlili, že to je někde v Matrixu a že to někdo nedělá schválně. Teď mluví pan Mgr. Švenda, následně dostane slovo pan Ing. Holý a pak bude mluvit pan zastupitel Barášek, který je přihlášen poté v pořadí. Pane magistře Švendo, prosím, máte slovo.“

Mgr. Švenda – „jak jsem řekl, chtěl bych si na začátek ujasnit, protože jsem nečetl provozní smlouvu, jaké jsou tam smluvní strany a chtěl jsem si potvrdit to, co je napsané v definici pojmu v dohodě společníků, jestli provozní smlouva je na 10 let a zeptat se, jak je tam navržena opce na dalších 10 let?“

Mgr. Konvalinka – „odpovím určitě na to první. Navrženy jsou tam pochopitelně na straně jedné město Příbram a na straně druhé ta provozní společnost nová, to je ta provozní smlouva.“

Mgr. Švenda – „to jsem si myslel.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím pana Mgr. Mlíčka, případně pana JUDr. Podešvu, aby přistoupili a odpověděli na ty ostatní věci. Co se týká doby trvání té provozní smlouvy a těch opčních podmínek. Případně paní Mgr. Růžičkovou.“

Mgr. Švenda – v definici pojmu je napsáno, že ta smlouva je na 10 let, ale není tam v té definici pojmu napsáno, kdo uplatňuje opci?“

Mgr. Mlíčko – „potvrdím vám těch 10 let, potom je tam dalších 10 let. Asi poprosím kolegyni. To je trošku složitější ta opce na mě.“

Mgr. Švenda – jestli je možnost vyjádřit to uplatnění opce oběma smluvními stranami nebo jenom jedné a případně které?“

Ing. Růžičková – „ta provozní smlouva je provázaná s tou dohodou společníků a ta dohoda společníků v podstatě obsahuje úpravu té opce. Ta opce se vztahuje vlastně ke koupi těch zbývajících 40 % v té provozní společnosti, je nastavena vlastně oboustranně, je tam možnost uplatnění té kupní opce na koupi toho podílu ze strany města, tak potom 1.SčV může uplatnit tedy prodejní opci za stejných podmínek. Aby si město odkoupilo ten 40% podíl. Možnost tuto opci lze uplatnit, potom vlastně je to provázáno s tou provozní smlouvou, tedy po 10 letech. Cílem je vlastně dosáhnout potom 100% vlastnictví městem té provozní společnosti.“

Mgr. Švenda – „tak to jsem nenašel. Které pasáže se toho týkají? V té dohodě společníků? Já jsem se domníval, že ta opce je vlastně na dobu trvání smlouvy.“

Ing. Růžičková – „ta opce vlastně na ten odkup je provázaná s tou provozní smlouvou a lze ji uplatnit po těch 10 letech. Podrobnosti vlastně, jakým způsobem a jakou formou se uplatňuje výzva k uplatnění té opce atd., to je v detailu vlastně popsáno v té dohodě společníků.“

Mgr. Švenda – „čili ta opce se netýká vůbec toho, že nějaká ze smluvních stran vyjádří vůli pokračovat v tom vztahu bez odkupu těch zbývajících 40 % nebo 60 %.“

Ing. Růžičková – „ted' jsem hovořila o odkupu toho podílu. Samozřejmě je možné vlastně prodloužení té provozní smlouvy. To mě možná spíše kolega doplní, jak je to upraveno v té provozní smlouvě. Pokud se strany dohodnou, vlastně lze pokračovat v tom provozu na podkladě té provozní smlouvy. Domnívám se, že takto to je řešeno.“

Mgr. Švenda – „mně jde o to, že my si tady domlouváme provozní smlouvu, vztah na 10 let a může vlastně trvat 20. Můžete mi to potvrdit?“

Ing. Růžičková – „samozřejmě, ale podle mého názoru by to vyžadovalo nějaký aktivní úkon.“

Mgr. Švenda – „a ten já neznám. Toho jsem se nedočel, protože nemám k dispozici tu provozní smlouvu.“

Ing. Růžičková – „ta provozní smlouva není předmětem projednávání dnes.“

Mgr. Švenda – „myslím, že je důležitá, abychom se rozhodli, jestli vstoupit do té společnosti.“

JUDr. Podešva – „zkusím to doplnit. Ta relevantní je tam možnost po těch 10 letech úkonem jednostranným města získat zbytek té provozní společnosti. Pokud ani jedna ze stran nebude chtít tu opci, ať už kupní nebo prodejní, uplatnit, samozřejmě ty strany se pak mohou domluvit na tom, že pokračují dál v tom provozním vztahu tak, jak bude založen ted'.“

Mgr. Švenda – „to znamená, že opce na pokračování smlouvy, trvání smlouvy mohou udělat obě strany.“

JUDr. Podešva – „ne, je to ta opce na ten odkup.“

Mgr. Švenda – „opce na odkup.“

JUDr. Podešva – „ale je možné, že vlastně ani jedna ze stran nebude chtít, ani město nebude chtít získat těch zbývajících 40 %, ani druhá strana nebude chtít se jich zbavit a vlastně zákonně nebo legislativně je možné pokračovat.“

Mgr. Švenda – „já si vás dovolím upozornit na to, že tohle je jeden z podstatných momentů pro naše rozhodnutí. Jestli vlastně chceme, jak dlouhý závazek se z toho může stát a co nám to všechno přináší? Mám další dotaz. Zaznamenal jsem tady v diskusi, že naše společnost Příbramská provozní bude realizovat tyto aktivity: fakturaci vody koncovým uživatelům. Mohu si to potvrdit? Nikde jsem to také nevyčetl a pak jsem pochopil, že jestliže na ní budou převedeni zaměstnanci čistírny odpadních vod, tak platí to, že budeme provozovat i čistírnu odpadních vod. Můžu požádat o odpověď?“

Mgr. Konvalinka – „bezpochyby ano, budeme provozovat čistírnu.“

Mgr. Švenda – „a ten zbytek těch služeb vlastně budeme realizovat na základě té servisní smlouvy.“

Mgr. Konvalinka – „tak.“

Mgr. Švenda – „a můžu se tedy zeptat, jaký je nejnákladnější provoz společnosti SčV, když pro nás provozuje vodu? Ten dotaz zní: je to čistírna odpadních vod?“

Mgr. Konvalinka – „tak to je asi otázka na generálního ředitele 1.SčV, pokud bude ochoten.“

Ing. Bc. Morávek – „prosím, já jsem nerozuměl otázce?“

Mgr. Švenda – „jestli je čistírna odpadních vod nejnákladnější z vašich provozů při provozování našeho vodohospodářského majetku?“

Ing. Bc. Morávek – „je to jedna z nejnákladnějších položek v celku (jak ve spotřebě chemikálií, mezd, tak elektrické energie a všeho ostatního).“

Mgr. Švenda – „jenom abych to dokreslil, co budeme vlastně mít pod kontrolou v té Příbramské provozní.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to také tím, že tohle je skutečně ta jedna z těch součástí, které fungují vyloženě jenom pro Příbram a nejsou potom už žádným způsobem sdíleny v rámci 1.SčV pro další města, která jsou provozována. Ta čovka je čistě jenom naše příbramská, i proto je to takto nastavené.“

Mgr. Švenda – „tady se bavíme o tom, jestli SčV je kompetentní provozovat naši vodu. Já v žádném případě nechci zpochybňovat kompetence, dokonce si myslím, že je nejlogičtější partnerem SčV. Klíčové však je, za jakých podmínek a za jakou cenu nám bude služby dodávat podle servisní smlouvy? A my to dneska nevíme. Takže jak jsem říkal na začátku, my tady schvalujeme něco, kde kupujeme takzvaně zajíce v pytli. Já zde chápu naprosto příspěvky pana kolegy Baráška, že chtěl partnera soutěžit, protože podmínky, které dneska neznáme, mohou být pro město značně nevýhodné. A já se ani nedivím panu řediteli Morávkovi, já si ho velmi vážím, že se snaží domluvit podmínky, které zajistí maximalizaci zisku pro jejich společnost. Ale my jsme tady povinni hájit zájmy obyvatel našeho města, a to kolegové nemůžeme, pokud nemáme potřebné informace. Nový nájemní vztah se současným provozovatelem, tedy vzájemný vztah se současným provozovatelem může samozřejmě být idylický. Tak jak si ho kolegové ve vedení města určitě vysnili a přejí si ho. Nicméně může být pro město také krajně nevýhodný. A to je na základě toho, jak budou nastavené ty dokumenty. Když se dívám například na dokumenty, které dnes máme k dispozici, například dohodu společníků, tak máme blíže k tomu, že bude pro nás nevýhodný. Celkově je to teda velmi daleko od hesel, kterými se tady někteří kolegové zastupitelé zaklínají, že si vezmeme naši vodu do vlastních rukou. Já mám spíše pocit, že dáváme ještě větší příležitost na ni vydělat pro společnost se zahraničním vlastníkem. A teď přejdu k nějakým konkrétním poznámkám, které máme z dohody společníků, které bych si dovolil vypíchnout. Tak například je tam podmíněný 100% souhlas společníků při volbě a odvolání jednatelů a členů dozorčí rady. Vůbec tam například není řešen mechanismus ten, že ve městě se střídají nějaká volební období, mění se politická reprezentace a pokud například nedojde ke 100% shodě, tak není možné vyměnit jednatele a člena dozorčí rady. To by stálo za pozornost tam nějakým způsobem ještě implementovat, aby ta jednotlivá smluvní strana měla možnost toho svého jednatele vyměnit i bez souhlasu 100 %. To se obracím tady na kolegy z advokátní kanceláře, jestli je to relevantní námět? Napadlo mě to při letmém čtení té dohody.“

Mgr. Kolářová – „v té dohodě společníků to řešeno je. Město si může jím nominované členy, jak tedy svého jednatele, tak členy dozorčí rady, kdykoliv odvolat, nahradit, vyměnit. Stačí, že o to požádá. Jednatelé jsou povinni to zařadit na program nejbližší valné hromady a s výjimkou stanovenou zákonem, kdyby například navržená osoba podle zákona o obchodních korporacích nebyla způsobilá výkonu funkce nebo jsou tam tyto zákonné jako limity (to znamená, musí jí být 18 let, bezúhonnost a tak dále) a musí souhlasit s výkonem funkce, to jsou v podstatě jediné výjimky, tak 1.SčV musí souhlasit a schválit kandidáta navrženého městem.“

Mgr. Švenda – „to jsem tam úplně takhle nevyčetl z toho. Zařadit samozřejmě a nevím to schválení.“

Mgr. Kolářová – „v tom textu to je, je tam to schválení. A dokonce, když se podíváte do části dohody společníků, smluvní pokuty, tak v případě, že by 1.SčV kdykoliv nevyhověla této žádosti, je okamžitě povinna zaplatit smluvní pokutu dle části smluvní pokuty. V případě, že by nevyhověla dvakrát a více, tak kromě smluvních pokut a náhrady škody městu Příbram, je město Příbram oprávněno uplatnit sankční mechanismus, dohodu vypovědět a společnost si vlastně se svým majoritním podílem jako ovládne. Tolik asi k té dohodě společníků. Ty dokumenty je potřeba číst jako ucelený celek.“

Mgr. Švenda – „proč to chybí přímo v tom článku? Tam by to mohlo být zaneseno?“

Mgr. Kolářová – „v té smlouvě to je (v té dohodě společníků to je).“

Mgr. Švenda – „když si tam čtu článek jednatelů, tak bych předpokládal, že tam bude vše, co se týká vlastně jednatelů a celého toho mechanismu. Tak bych to pro přehlednost smlouvy dělal já, kdybych ji tvořil.“

Mgr. Kolářová – „v článku jednatelů je naprosto stoprocentně uvedeno, jakým způsobem bude ten orgán sestavován. Je tam jak právo těch nominací, tak je tam to, že vlastně druhá strana, tedy druhý společník má tu povinnost hlasovat pro osobu navrženou tou druhou smluvní stranou. A ještě jenom k té předchozí připomínce, která se tady týkala vlastně té otázky, míry té kontroly a toho vlastnického modelu. Tam bych chtěla rovněž odkázat na texty těch předložených dokumentů, které je potřeba uchopit jako celek. Město si plánuje v nějakém střednědobém horizontu ovládnout provozní společnost. Bavíme se tady o naprosto konkrétní nabídce, která byla z naší strany zpracována. Následně byla, musím říci, velmi důrazně vyjednáвана ze strany rady města, kdy proběhla celá řada ústupků. Jedním z nich bylo

dokonce to, že oproti standardu (kdy já osobně pracuji pro Veolii už vlastně dvanáctým rokem a podílela jsem se na celé řadě těchto transakcí) tak je, že standardně orgánům města my nepředkládáme celé ty smluvní dokumenty. Je to nějaký prostě koncernový postup Veolie, kdy my standardně předkládáme k projednání pouze tzv. základní body těchto transakcí. V tomto případě rada města nám řekla, že to prostě není dostačující pro Zastupitelstvo města Příbram, že požadují tedy publikaci celých těchto dokumentů. U nás to muselo projít schvalovacím řízením, protože já nemám kompetenci a nemám mandát za Veolii takovýto postup autorizovat, a to je ten důvod, proč to několik dní trvalo, za což se tímto tady i omlouvám za Veolii. Musela jsem si obstarat vlastně souhlas „Legal divize“, jediného akcionáře Veolie s tím, abychom vám vlastně ty smlouvy mohli celé poskytnout. Standardně se schvalují pouze základní parametry transakce. V tomto případě ta transakce nastavená na těch 10 let s tím, že po 10 letech město si může vybrat. Může v nějaké formě v tom pokračovat jednostranným projevem vůle bez udání důvodu, stejně tak může tu spolupráci ukončit. A za zůstatkovou hodnotu vlastního kapitálu, bez jakékoliv vlastně ziskové položky ve prospěch Veolie, nabytí 100% podíl v té provozní společnosti. Po dobu provozování odpovídá za provozní činnost i výsledek Veolie, přičemž co se týká textu té provozní smlouvy tak, jak tady už padlo, byl tedy akceptován ten model i z důvodu budoucí dotovatelnosti projektu čistírny odpadních vod. Kdy vycházíme ze vzorového textu smlouvy SFŽP právě proto, aby město mohlo na čistírnu dostat dotaci.“

Mgr. Švenda – „děkuji za tohle upřesnění. Tenhle čas jsme si mohli ušetřit, kdybychom třeba dostali ty materiály dopředu. A to už jsme tady o mlčenlivosti mluvili. Já tady mám další body. Co se týká jednatelů, tak máme tam dva jako zástupci SčV, jeden město, přičemž materiál je...“

Mgr. Kolářová – „pardon, že Vám skočím na řeči. Já se strašně omlouvám, ale u jednatelů je to čl. 6.7, ta povinnost vzájemně respektovat osoby navržené ke zvolení jednatelem a u dozorčí rady je to čl. 7, 7.4. dohody společníků.“

Mgr. Švenda – „já se teďka tady zabývám čl. 6.5, kde je počet jednatelů. Dva má společnost, dva nominuje SčV, jednoho tam má město, přičemž vlastně přijímají rozhodnutí dva ze tří. V případě, že se sejdou pouze dva, tak oba musí mít shodu, aby přijali to rozhodnutí. To vnímám také jako velmi klíčové. Další, co se týká řízení společnosti, to je čl. 8, tak za řízení společnosti odpovídají jednatelé a výkonný management, který nominuje bez výhrady SčV.“

Mgr. Kolářová – „ano. Jedná se o standardní ujednání zajišťující tzv. manažerskou kontrolu skupiny Veolia na dobu určitou úvodních 10 let. Tato doba jednak pro město představuje to, že město si tam nominuje své zástupce, kteří budou v průběhu této doby zaškoleni v provozní činnosti a následně bude ten jednatel vlastně nominovaný Příbramí. Když to tak řeknu, zkušený v tom vedení vodárenské společnosti, což umožní plynulý přechod po těch 10 letech na plně vlastnický model. Za druhé se jedná o podmínku, bez níž by Veolia vůbec do jednání nevstoupila. Jak už jsem naznačila, tento model máme v řadě měst a vychází z konsolidace vlastně té provozní společnosti ve skupině Veolia po dobu, kdy probíhá ta úvodní fáze (to znamená, v tomto případě těch prvních 10 let). Není to bezdůvodné, je to proto, že město Příbram nechťelo vlastně investovat vlastní prostředky. To znamená, že provoz a riziko podnikání té nové společnosti ponese plně skupina Veolia, která společnost zahrne do svého cash pooling, což je vlastně systém, kdy se plynule čerpají prostředky z vlastně centrálních rozpočtů jednotlivých členů skupiny Veolia. Tedy společnost nebude žádným způsobem v tomto případě externě úvěrovaná. Pokud ano, tak je tam v těch kvalifikovaných jednáních vlastně ta podmínka souhlasu dozorčí rady, kde má většinu město Příbram. Ta kvalifikovaná jednání jsou součástí té dokumentace právě proto, aby umožnila městu Příbram kontrolu nad (když to tak řeknu) klíčovým rozhodnutím o směřování společnosti. Ta manažerská kontrola je přímou podmínkou té konsolidace a v tomto případě, kdy já musím říci, že to vyjednávání bylo opravdu drsné a byli jsme jako zatlačeni vlastně poměrně k významným ústupkům, které si tedy já ani z řady transakcí vůbec nepamatuji. Tak vlastně dnes my máme tu možnost té konsolidace a té manažerské kontroly už postavenou cele vlastně jenom na tom jednatelském a manažerském vedení, protože téměř nic nám tam vlastně už jiného nezbylo.“

Mgr. Švenda – „tak samozřejmě to je Váš pohled, Vy hájíte zájmy vlastně vaší společnosti a vaším cílem je samozřejmě zisk. Já tady vidím vlastně další body, které mi třeba v tom jako vadí, jeden z jednatelů bude jmenován generálním ředitelem a je to na návrh SčV. To je to, co jste se tady snažila vlastně jako obhájit.“

Mgr. Kolářová – „to není obhajoba. Vy potřebujete generálního ředitele, protože potřebujete člověka, který vám bude schvalovat faktury k proplacení a povede tu každodenní činnost té společnosti.“

Mgr. Švenda – „to já nezpochybňuji. Co se mi nelíbí, takže je generální ředitel oprávněn vybrat a jmenovat další členy vedení té společnosti bezvýhradně, že tam není žádný prostě jakoby mechanismus, který my máme kontrolní, jako město.“

Mgr. Kolářová – „on je samozřejmě vázán povinností jednat s péčí řádného hospodáře ve chvíli, kdyby jakkoliv způsobil společnosti škodu, tak jsou tam ta práva společníka.“

Mgr. Švenda – „ale s péčí řádného hospodáře pro SčV.“

Mgr. Kolářová – „ne pro společnost. Ten zákon o obchodních korporacích jako ukládá tu povinnost ve prospěch společnosti.“

Mgr. Švenda – „to se samozřejmě těžko definuje a vymáhá.“

Mgr. Kolářová – „podotýkám, že je to na dobu určitou a podotýkám, že za plnění vlastně toho plánu odpovídá právě 1.SčV a pokud máme nést odpovědnost, tak musíme mít alespoň nějaké prostředky, jakým způsobem tu společnost účinně vést v té běžné každodenní činnosti tak, aby se jich dalo dosáhnout. Protože nemůžete odpovídat za výsledek, když nemáte prostředky, jak ho dosáhnout.“

Mgr. Švenda – „dobrá. Já přejdu k dalším článkům, které mi přijdou vlastně jako důležité, abychom si řekli, že ta transakce pro město je výhodná či nevýhodná. Tady máme nějaký obchodní a finanční model, který vlastně má být přílohou č. 2, ten neznáme a zároveň je tam vlastně ukotvená povinnost města Příbrami schválit cenu vody dle přílohy č. 2, cenu vodného a stočného.“

Mgr. Kolářová – „je to jedna z příloh znaleckého posudku. A já jenom doplním, že v té dohodě společníků ta příloha 3 zůstala omylem, jedná se o písařskou chybu, že původně ten finanční plán měl být přílohou k dohodě společníků. Nakonec bude součástí vlastně v té městem nebo radou jakoby odsouhlasené podobě provozní smlouvy jako příloha a současně je promítnut do znaleckého posudku pana Ing. Krcha, kde máte vlastně ty ekonomické údaje, které budou v podstatě převzaty tak, jak jsou do toho plánu.“

Mgr. Švenda – „to z toho vlastně jakoby nevyplývá. A potom tady máme bod čl. 8.6 servisní smlouvy, takže SčV zajistí poskytování služeb po dobu trvání provozní smlouvy a servisní smlouvu a její obsah neznáme.“

Mgr. Kolářová – „obsah známe.“

Mgr. Švenda – „prosím. Já bych zkusil definovat ten dotaz nejdřív a pak Vás nechám reagovat. Předpokládám, že v té servisní smlouvě by měly být specifikované podmínky a ceny nějaké počáteční, za které nám 1.SčV bude dodávat služby, které tady požadoval kolega Barášek, abychom případně soutěžili. Je to tak?“

Mgr. Kolářová – „jedná se o vlastně část té činnosti té společnosti, kterou z ekonomických důvodů nebylo možné podřadit přímo pod tu společnost. Jakkoliv město Příbram samozřejmě je město, tak není dostatečně velkým provozním celkem pro to, aby na každou službu bylo možné vlastně jakoby v rámci té společnosti zajistit personálně její plnění. Není to prostě ekonomicky efektivní. Ta série těch servisních smluv byl požadavek města, protože ta firma musí být soběstačná. To znamená, ta firma má jako jedno z aktiv garantováno, že minimálně po dobu 10 let tam budou za vlastně ceny, které budou maximálně valorizovány o inflaci, poskytovány všechny tyto dodatečné služby. Jako vlastně zvláštní formu ústupku si u části těchto služeb město vymohlo to, že po uplynutí vlastně určitého toho úvodního období je to v článku 8 - dohody společníků, bude ta společnost oprávněna si na základě jednostranné žádosti města Příbram, pokud to bude ekonomicky výhodné, ty služby vlastně následně začít poskytovat sama. To není stanoveno náhodně, vychází to vlastně z nějaké projekce rozvoje té společnosti.“

Mgr. Švenda – „to je po tom roce 2030.“

Mgr. Kolářová – „a ty služby konkrétně, kterých se to týká, máte opět v příloze znaleckého posudku a ta servisní smlouva bude obsahovat pouze tyto služby.“

Mgr. Švenda – „nejsou tam ceny v tom znaleckém posudku těch služeb. To je pro mě ten klíčový moment, že kdybychom soutěžili vlastně tu dodávku těchto služeb, tak se dostaneme k nějakým cenám, které jsou tam zakotvené, my je dneska neznáme. Můžou při vši účtě být výhodné, můžou být nevýhodné, ale to je to, co nevíme. A proč to tady já označuju jako zajíce v pytli? Protože tady se odkazujeme na servisní smlouvu, která má být přílohou, my jsme ji neviděli. Já nevím, jestli kolegové...“

Mgr. Kolářová – „domnívám se, že v tom posudku, ale to ekonomické vyjádření možná kolega Krch. My tam máme ten celkový náklad, který je regulovaný, a ještě samozřejmě teda je potřeba podotknout, což mě teda ještě tady kolega doplnil, že ta cena vodného a stočného je věcně usměrňovaná, tedy regulovaná právní úpravou. To nejsou náklady, které si můžeme vymyslet. Ty náklady musí být v účetnictví, musí být v přiměřené výši, jinak nemůžou být zahrnovány do ceny.“

Mgr. Švenda – „ale závisí na poskytovaných službách, třeba tou servisní smlouvou. Cena těch služeb ovlivňuje celkové náklady Příbramské provozní, potažmo cenu vody. Je to tak?“

Mgr. Kolářová – „ty služby a jejich celkovou hodnotu ve finančním vyjádření, ale máte v tom znaleckém posudku, tam je podle mě ta finanční...“

Mgr. Švenda – „ale není to součástí vlastně smlouvy, kterou budeme podepisovat.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Krch doplní.“

Ing. Krch – „já pouze doplním. Celková výše nákladů externích, tak je zřejmá z těch finančních projekcí. Co bych považoval za důležité zdůraznit. Ono to možná z toho posudku není úplně zřejmé na první pohled. Ale ten vztah mezi těmi jednotlivými scénáři je takový, že východiskem je ten jeden scénář předkládaného finančního plánu, který má být přílohou provozní smlouvy. A ty ostatní scénáře jsou vůči němu korigovány o ty rozdílové položky. To znamená, že ta základna je v tom prostě obdobná, liší se opravdu v těch rozdílových položkách, které tam vznikají vlivem odlišných charakteristik těch scénářů.“

Pokud jde o to, zda to v posudku je uvedené nebo není dopodrobna po těch jednotlivých službách, na co se asi ptáte, toto tam opravdu uvedené není. A to s poukazem na to, že já sám jsem musel podepsat dohodu o mlčenlivosti 1.SčV o poskytování těchto dat a tyto data byly specifikovány tak, že prostě konkrétní položkový detail vzhledem k tomu, že budou veřejně dostupné a samozřejmě můžou 1.SčV poškozovat případných dalších soutěžích, v kterých ona figuruje na různých jiných místech, tak tam jsem byl vyzván, abych tyto údaje neuváděl.“

Mgr. Švenda – „to je podstatný moment, protože kdybychom to soutěžili, tak v podstatě je to transparentní proces, a to celé ovlivňuje případnou výhodnost nebo nevýhodnost té transakce.“

Mgr. Kolářová – „tam je otázka, jestli vy byste obecnili možnost tyhle služby soutěžit, protože tam je například provoz zákaznického centra. Ale samozřejmě té ceny za tu službu, která je jakoby samozřejmě na tržní poměr dost nízká, tak je dosaženo jenom tím, že v podstatě profituje z existence zákaznického centra pro ostatní vlastně provozované lokality 1.SčV a platí tam jenom jakoby poměrnou část nákladů. Co se týká toho tvrzení, že je to zajíc v pytli, tak ještě bychom tady jenom chtěli doplnit k tomu, že ta nákladová položka, tak, jak je v tom posudku, tak konečná. A my nemáme možnost ji následně jednostranně navyšovat. Maximálně, jak jsem řekla, o tu inflaci. To znamená, vy tam máte garantován ten balík cen za všechny ty služby, které musí být poskytovány. Přičemž jak už tady zaznělo, tak vlastně ten rozsah těch služeb tak, jak jsou definovány tím návrhem provozní smlouvy, tak v dnešní době je buď v kvalitě srovnatelné nebo lepší, než jak to probíhá.“

Mgr. Švenda – „já se omlouvám, ale to v těch našich materiálech vlastně jakoby chybí, že vlastně tam ta servisní smlouva pochopitelně není. Tyhle články tam nejsou. A jenom taková jakoby moje obecná úvaha, a to je pro všechny z nás tady. Pochopitelně chápu, že když půjdeme do vztahu s 1.SčV, budeme mít společnou firmu, kde má SčV 40 %, tak logicky se nabízí, když si chce společnost SčV maximalizovat zisk, tak to udělá v té společnosti na základě té servisní smlouvy. A já tady nemám žádné informace o tom, abych se přesvědčil, že to tak není, že ty ceny, které vlastně budou v té servisní smlouvě, jsou, dejme tomu, v čase a místě, obvyklé. Pokud bychom dělali soutěž, tak my si definujeme nějaké vlastně ceny, které předpokládáme, že budou, a ti zájemci, kteří chtějí podat nabídku, by tam dali svoji nabídku. Dneska pro mě je to stále ten zajíc v pytli, že si nemůžu ověřit, jak ta cena je pro město výhodná či nevýhodná.“

Mgr. Kolářová – „můžete, protože znáte ty služby a znáte cenu za ně celkovou a můžete si to samozřejmě na trhu porovnat. Je tam samozřejmě ten přidaný benefit toho, že vám garantujeme všechny ty služby jako určitý ucelený balík a druhá věc...“

Mgr. Švenda – „jenom výzva ke kolegům. Kolik z nás...“

Mgr. Kolářová – a druhá věc...“

Mgr. Švenda – „mně to takhle stačí. Děkuji Vám, já už na Vás další dotazy nemám.“

Mgr. Kolářová – „můžu jenom. Vy jste tady před chvílí řekl jednu věcnou nesprávnost, a to je, že 1.SčV si chce maximalizovat zisk. Mimo jiné ten výpočet vlastně té hodnoty té společnosti vycházel na počátku ta naše indikativní nabídka z toho, že jsme chtěli městu Příbram rovněž garantovat určité procento zisku. Bylo zpracováno několik finančních modelů, které byly s městem projednávány a lišily se především po stránce garantované ziskovosti té společnosti. Rada města odmítla vlastně ty více ziskové modely a upřednostnila tu, když to tak řeknu, naší minimální variantu, tedy variantu zcela minimálních zisků, která byla pro Veolii přijatelná s tím, že každoroční plánový kalkulační zisk je součástí té dohody a je součástí té transakční dokumentace a máte ho v tom posudku. To znamená, že my si do kalkulací věcně usměrňovaných cen, jako ta společnost, nemůžeme jednostranně zahrnovat jakýkoliv zisk, můžeme tam zahrnout pouze ty hodnoty, které byly městem předschváleny a které jsou předmětem toho výpočtu. Jiná možnost, kdyby se to měnilo, je, pokud se změní o více než určitou hodnotu rozsah toho provozovaného infra-majetku, čili pokud by byl převzat například nějaký další jakoby provozní celek k provozování.“

Mgr. Švenda – „mně to, myslím, takhle stačí, paní magistro. To byla filozofická úvaha, že pokud vlastně mám možnost...“

Mgr. Kolářová – „ale nesprávná, věcně.“

Mgr. Švenda – „ne, já myslím, že naprosto správná věc, kterou si jako město chceme ohlídat, takže pokud máme partnera, který vlastně má dvě možnosti, jak si maximalizovat zisk, tak se bude pochopitelně snažit udělat to v té společnosti, kde má vlastně stoprocentní vlastnictví a vyjednat si co nejlepší podmínky v té servisní smlouvě. Na tom se shodneme.“

Mgr. Kolářová – „no, a to si myslím, že se tady stalo. Nebo máte nějakou lepší nabídku?“

Mgr. Švenda – „já bych, ale já jsem žádnou nabídku neviděl. Víte, to je ten podstatný problém, který tady celou dobu řešíme, že tady rozhodujeme o miliardovém obchodu a nemáme žádné informace. Viz to, co říkali kolegové v úvodu, obchodní tajemství a tak dál, kdy k nám materiály přišly. Je to obrovské množství dokumentů, které jsme se snažili poctivě prostudovat, proto tady dáváme tyhle dotazy, protože si chceme ujasnit konkrétní věci a nabyt vlastně přesvědčení o tom, že pokud schválím vstup do téhle

společnosti, tak budu jednat ve prospěch občanů města a budu se chovat jako řádný hospodář. Ale já tím, že když nevidím černé na bílém, tak bohužel vlastně tohle udělat nemůžu. A to je celé. Tak Vy tady říkáte, že nějaký objem je vlastně ve znaleckém posudku, ale...“

Mgr. Kolářová – „jsou tam i ty předpokládané zisky, které jsou maximální možné.“

Mgr. Švenda – „tady je odkaz na příloženou smlouvu. A jak říkala kolegyně Škodová, a to je, prosím tady k vedení města, že nám materiály přišly v termínu, v kterém není možné objektivně prostudovat tak velké množství materiálů. A ten posudek, ta finální verze posudku přišla ve čtvrtek. Já asi tady teďka vlastně mám všechno důležité k těm bodům, které se týkají té dohody společníků. A pak tady mám nějakou reakci pana Konvalinky, který říká, že my tam máme dominantní vliv. No, já mám opačný názor, a to souvisí s tím vlastně, že já tady dneska nevidím nic, co by bylo černé na bílém a přesvědčilo mě o tom, že, že ta nabídka je nejvýhodnější, co jsme mohli mít. A ještě jednou reakce na pana Konvalinku. Dělal jsem si tady poznámku, reagovat na tu jeho, jak bych to charakterizoval. Já jsem si tu pracovně dal sebelitování, že jsme dělali všechno možné, abychom dospěli k nejlepšímu možnému výsledku. Já tady řeknu, že je rozdíl dospět k nejlepšímu možnému výsledku za dobu šesti let, kdy je pan kolega Konvalinka v vedení města a něco jiného je dospět k nejlepšímu možnému výsledku takzvané pět minut po dvanácté, což vlastně je dneska. Víte, kolik nám zbývá času, do kdy musíme tu smlouvu uzavřít.“

Mgr. Konvalinka – „na řadě je pan Ing. Holý. Pane [REDAKCE], já Vás vidím. Já v tuhle chvíli ještě nedám prostor z auditoria, až odhovoří zastupitelé, tak potom budu dávat prostor diskutujícím z auditoria. Bude hovořit pan Ing. Holý, který byl předtím nějakým zvláštním způsobem vyřazen z řady.“

Ing. Holý – „po pár letech znovu promluví na zastupitelstvu. Což se těším. Budu reagovat, já jsem chtěl už reagovat na Aleše, a tak se to pokusím shrnout možná protože reaguju na víc věcí, tak to bude možná malinko delší. Je možné, že kdybychom šli cestou koncese, takže bychom asi dosáhli lepší ceny vody, to je možné. Ale je ale spousta důvodů, proč se tohle zastupitelstvo rozhodlo jít jinak. A jedním z těch důvodů je prostě společný postup se svazkem. Ale pozor, není to společná kalkulace se svazkem. Je to jenom společný postup, určitá možnost rozhodovat strategicky, nejenom o vlastnictví vodohospodářského majetku, ale i o jeho provozování. A tak se to ubírá směrem, který prostě už tady máme na stole, a to je směr k tomu vlastnickému modelu. Je určitě pravda, že to není nejrychlejší přechod. Ale za mě bychom za 2 roky nedokázali variantu č. 1 dát dohromady (z hlediska chybějících lidí na pracovním trhu, a i z hlediska jiných věcí). A tak se tady dneska hlasuje v podstatě jenom o variantě odsouhlasit tenhle postup, kdy za 6 let máme možnost si všechny služby zajišťovat sami a za 10 let mít tu vodu úplně ve svých rukou. Padla tady otázka, co vlastně kupujeme? A já děkuji paní z Veolie, že to tady tak hezky shrnula. Nedá se to brát jenom jako majetek nebo jako jenom tahle smlouva a tahle smlouva. Město si kupuje provázaný systém smluv, závazků různých a možností, jak postupovat v budoucnu. To znamená i to, že my za 10 let můžeme jednostranně říci, ano, jděte domů. tak prostě má nějakou cenu. Jsme ve věcně usměrňovaných cenách. Nikdo si tam až tak nemůže dělat, co chce. Na jednu stranu tady máme město, které bude mít majoritní podíl ve vlastnictví a na druhou stranu tady máme provozovatele současného, který bude mít majoritu v tom vedení toho podniku. Tady ta dysbalance u podniků, které mají být 50 na 50 nebo v podobných podílech, je strašně složitá nastavit, aby nedošlo k patový situaci. Já jsem zkoumal společnosti, které jsou na základě podobných principů vedeny, tak tam opravdu je velký prostor kladen na to, aby se dohodly strany a aby to bylo v rámci těch věcně usměrňovaných cen. Město totiž má obrovskou sílu, protože schvaluje jak cenu vody, tak cenu nájemného. Pokud by to mohlo dělat jednostranně a bez jakékoliv brzdy, tak by velmi snadno mohlo kohokoliv vyšachovat, protože by prostě nastavilo cenu vody a nájemného takovou, aby to vlastně vůbec nedávalo smysl provozovat. Já jsem pochopil při těch jednáních, jak je to složitě a jak některé věci, které se nám zdají na první pohled nelogické, jak prostě dávají dohromady v těch mnoha smlouvách, které jsou součástí toho balíku, jak dávají smysl. Jak soutěžit toho partnera? Zase děkuji za ty myšlenky, které tady padly a doufám, že všem došlo. Na straně č. 38 posudků máte seznam činností, které musí ten provozovatel nějakým způsobem vykonávat, aby ten provoz dával smysl. Já se pozastavím u několika z nich. Je to dispečink. My, když budeme soutěžit dispečink, tak víme, že dispečink, aby udržel službu 24/7, tak nejde provozovat v méně jak 5 lidech. Je to kvůli tomu, že prostě někdo to musí nějakým způsobem šéfovat a nejenom, že lidé nemůžou pracovat víc jak 8 hodin denně. Mají dovolenou, můžou být nemocní atd. A my, pokud tedy začneme soutěžit dispečink, tak prostě řekneme někomu, já nevím, z Teplic, z Liberce nebo prostě z Berouna, aby nám tedy zřídil ten dispečink? Pokud se nespokojíme s tím, že dispečink bude v Teplicích, tak nám zřídí dispečink. On si spočítá těch 5 lidí a dojde k té částce, kterou tam máte uvedenou. Tuším, že to jsou 4 mil. Kč celkem včetně manažera. A pokud to budeme soutěžit takhle, tak se to prostě nedá vysoutěžit levněji, aby to bylo tady v Příbrami. Ale máme tady dispečink, který provozuje 1.SčV. Která provozuje dispečink pro dalších 120 menších či větších obcí. A my máme tu možnost říci, ale my část toho dispečinku potřebujeme. A žádná jiná společnost to nebude umět jinak, protože prostě na to bude potřeba 5 lidí, anebo to nebude v Příbrami.

Samozřejmě můžeme tady diskutovat o tom, že by to nějakým způsobem šlo obcházet. Jsou tam podobné věci, je tam technické vyjadřování, ať už se to jmenuje jakkoliv. Je to služba nebo je to činnost, kterou sdílíme v rámci 1.SčV s několika dalšími obcemi. Můžeme samozřejmě říci, najmeme si levnějšího člověka, naučíme ho to. Kdo tam chodí na 1.SčV, tak víte, jak to tam vypadá. To znamená, nedává úplně až tak 100% smysl se bavit o tom, že tyhle činnosti, které nakupujeme vlastně sdíleně, že je dokážeme vysoutěžit. Anebo bychom si na to jako jenom hráli. Můžeme prostě udělat takovou soutěže, pak zjistit, ale jako oni tam ty 4 mil. Kč prostě utratí. To znamená jako kdybyste měli souseda. Ten měl stodolu a viděl, že jí má z půlky prázdnou. A on by vám řekl, hele, jako já bych jí nějak prodával za 20. Pronajmu ti ji za 12 (půlku). Byť se to třeba nemusíte zdát úplně výhodné. Tak vy budete hledat, jestli někdo ve vedlejší vesnici má nějakou jinou stodolu, kterou byste z půlky mohli využívat? Ono to nedává úplně smysl. Dalším důvodem je, že hledáte někoho, kdo vám pomůže naplnit ten cíl. Někakým způsobem spojovat, ne kalkulačně spojovat, spojovat se svazkem, ve kterém my máme téměř majoritu. Zase budete hledat tu společnost, která ho dneska provozuje nebo která nás naučí, jak společně ten svazek provozovat. Protože tím cílem je založit společnou majetnickou PVS a nějakým způsobem spolupracovat v podstatě od toho velkého rozdělení tak, jak to pořád směřuje k nějaké bližší spolupráci. Taková společnost tady také prostě není. My můžeme samozřejmě pracovat i na tom, to, co dávalo smysl v koncesi, to znamená předpokládat, řekněme, nepřátelské převzetí některých těch činností, tak to prostě může fungovat v rámci koncese, protože je na odpovědnost toho druhého, ať si to zařídí, jak chce. Ale v tomhle tom to nedává úplně až tak smysl. My si kupujeme za nějakou cenu, aniž bych ji teďko hodnotil, tak si kupujeme tu možnost se za 6 let dostat, řekněme, ekonomicky v těch službách, do kterých tak nějak pronikneme. Já si nemyslím, že se tam dá proniknout za rok v tom nastavení personálním, které dneska máme. Pronikneme do těch nakupovaných cen a po těch 6 letech můžeme říci, ale tady to nám prodáváte draho a my si to nakoupíme někde jinde. A po 10 letech máme možnost říct, dobře, děkujeme odejděte. Ať už to budeme chtít nebo ne, tímhle směrem jsme se vydali. A teď jsme v tom konečném rozhodnutí dneska tady a já uznávám, že prostě je to opravdu na poslední chvíli a hlasujeme, jestli se vydat touhle cestou, která nemá moc rizik a směřuje tam, čemu říkáme vlastnický model. Ale ten vlastnický model podle té přílohy, kterou jste našli v jednom z těch dokumentů, nemůže být nastaven tak, že to bude vlastnický model, který bude většinu služeb nakupovat. Ten fond nepovoluje. Povoluje jenom takový vlastnický model, kdy si to všechno budete dělat in-house. Je zakázané udělat si takový vlastnický model, abyste všechny služby nakoupili. Pokud vlastně zvedáme ruku, proto že ne, tak já bych chtěl znát, co je vlastně ta alternativa jako pro to ne. To znamená, jsem pro to, že ne tuhle a jsem pro to... Řekněte to otevřeně. Jako když ne, tak půjdeme do veřejné služby. A prostě je to tak.“

Aleš Barášek – „tak nejdřív reakce tady na Jirku. Času bylo dost. Nejenom ty 2 roky to mohly být klidně 4 roky, 6 let, to je úplně jedno. Tam jste si mohli vybrat ten model už daleko dřív a nebyly na to jenom 2 roky. Správně si řekl, že si kupujeme systém provázaných smluv. Opakuji to, že si nekupujeme samostatně funkční celek. Kupujeme si nějaký majetek plus servisní smlouvy a nekupujeme si rozhodně funkční celek. Ten dispečink, stejně tak jako to má sdílené Veolie, z hlediska nákladů je to poměrně logický krok, tak to může mít sdílený kdokoliv jiný na trhu. To pro mě není úplně argument. Trošku mi přijde, že ta slova opět obhajují SčV anebo nahlas říkáš to, co vlastně jako Ti probíhá hlavou, aby sis zdůvodnil ten svůj postoj. Což je ale naprosto jako v pořádku. Tady musím ještě reagovat na paní doktorku, teď se omlouvám za jméno. Tak ona říkala, že se to jakoby nedá vysoutěžit, respektive jestli jsme nedokázali získat lepší nabídku. To je něco, co právě chci po vás? Já chci po vás jako po vedení, abyste právě tu soutěž udělali a mohli jsme tady ty nabídky, jak říkal pan Švenda, porovnávat. Já bych si skutečně netroufnu tipnout, že SčV bude ve všem nejlevnější. Je to klidně možné. Já bych jako vůbec s tím neměl problém, ale to porovnání tady prostě nemáme. Jinak famózní příměr k těm stodolám, kdybych si pronajímал stodolu, tak bych se opravdu zajímal, jak ta stodola je veliká, za kolik jsem schopen si ji pronajmout. A jenom tady příměr od kamaráda. To, co máme dneska na stole, je spíše si pronajmout 40 % stodoly souseda a necháváme na sousedovi, aby rozhodoval, kdy a jak tam budu moci zaparkovat. Tak, abyste měl ten příměr k té stodole. Takže to je to, co teďko děláme. Ještě jen drobnosti. Ta forma té spolupráce. Hodně lidí tady uvádí, jako že po 10 letech budeme připraveni a budeme schopni. Můžete mi říci, proč by to SčV chtělo na nás převádět, když to pro ni bude lukrativní byznys? Když to město bude chtít, tak je to povinnost ze smlouvy, kterou jsme neviděli.“

Ing. Holý – „byl jsem jmenován, tak budu reagovat. Aleši, já si tady nic neobhajuju. Opravdu neznám žádný jiný dispečink vodohospodářský, který v Příbrami byl a já bych byl radši, aby ten dispečink náš byl tady v Příbrami. Já nestojím o to mít dispečink v Teplicích. To samé se svazkem obcí, já nikoho neobhajuju. Já jenom říkám, že tady máme prostě jednoho, který dneska ten svazek provozuje a my bychom v budoucnu rádi chtěli společně provozovat tyhle dva majetky. Já prostě tady neznám nikoho jiného a nikoho neobhajuju a ani neříkám 1.SčV. Říkám provozovatel ze smlouvy. A zkus tedy definovat, jak by si to soutěžil? Vyhlášíme soutěž na provozování dispečinku vodohospodářského majetku tady

v Příbrami a klidně to můžeme sdílet s nějakým jiným. To znamená, že někdo přijde a zřídí si tady dispečink, který nám ze třetiny pronajme a ten zbytek prodá někomu jinému. Vždyť to přece nedává smysl. Alespoň mě ne.“

Aleš Barášek – „já bych rozhodně nesoutěžil dispečink, já bych rozhodně soutěžil celkovou tu službu. A ta služba by se pak rozpadala do jednotlivých položek, které by dávaly smysl. Parametrizoval bych to. To se děje celkem běžně na tom trhu. Já nevím, co tady pořád uvádíte, jako že kdyby to bylo něco výjimečného, to je běžná věc. Já bych vám chtěl položit otázku. Spousta obcí zvolila cestu vlastnického modelu a zvládly to. Jak je to jako možné za těch podmínek, co vy tady nastavujete. Nastavujete tady, že nejsou lidi, není technologie, není know how a podobné věci. Tak jak je možné, že ty obce, které si vybraly tu cestu vlastnického modelu, to zvládly. Pane starosto, co si o tom myslíte třeba Vy?“

Mgr. Konvalinka – „některé obce to mají tak, že ony skutečně samy jsou provozovatelem těch majetků, ale mají úplně obyčejnou servisní smlouvu. Ony se jako takové tváří, že jsou provozovatel. Ale dělají to prostřednictvím někoho jiného. A pak to zvládají. Pak to jde. Spousta obcí i třeba v rámci svazku to takhle má postavené. O tom by vám mohl povědět kolega Fuksa, manažer svazku, že to takhle je. Vyzývám ho teď k odpovědi.“

Ing. Fuksa – „v našem okrese se nacházelo takové jedno větší městečko, které si to provozovalo samo. Katastrofa. Nechci být konkrétní. Napravovalo se to dost dlouho, musela to napravovat potom SčV. Takže týká se to malých obcí a stejně na to mají najatou, nasmlouvanou firmu.“

Aleš Barášek – „vůbec s tímhle tím nemám problém. Akorát se ptám, jestli to najmutí té firmy a servisní smlouvy není výhodnější? První otázka. A druhá otázka zní, jestli tohle teda, co jste vymysleli tím 40 %, tak jestli vlastně my také jsme v rámci té servisní smlouvy? Protože my ty servisní smlouvy k té činnosti potřebujeme nezbytně také. Takže to bohužel není pro mě argument.“

Ing. Fuksa – „žádných těch 40 %, kupujeme 60 % a máme možnost si za 6 let, až bude možná přistupovat svazek (mimo jiné svazek už to má schválené na valné hromadě, že chce přistoupit, ale může si to dovolit teprve tehdy, až mu skončí koncesní smlouva, protože pokud by tak svazek učinil dříve, tak by musel stávajícímu provozovateli hradit ušlý zisk), takže samozřejmě svazek, ve kterém má majoritu město Příbram, chce vstoupit do společného podniku. A v té smlouvě vyplývá, že si budeme moci koupit i zbytek, takže v podstatě my získáme 100 % toho podniku. Tak druhá věc, kde se to dělá i jinak? Než jsme tady tyhle věci začali diskutovat, tak já jsem se jel podívat do Benešova. Benešov se rozhodl stejně, že chce mít svoji provozovatelskou firmu, ale provozovala mu to tam jiná francouzská firma. Ale ta firma samozřejmě provozovala vodovody, kanalizace i v okolních obcích. Oni byli v té situaci, že teprve teď museli zakládat svazek obcí. Ty ostatní obce přesvědčit, pojďme udělat svazek. Domluvme se na nějakých poměrech a pojďme společně tu firmu získat. Je to cesta, kterou preferuje 60 %, 70%, možná 80 % měst a obcí, prostě postupně se dostat k vlastnické firmě. Vybudovat firmu na zelené louce je něco tak nákladného, ale hlavně bych řekl i technicky neproveditelného, hlavně v nějakém tom času toho stříhu, kdy prostě to skončí s jednou a začne s tou druhou. Sám jsem u toho několik let, když vím, jak je technicky složité zabezpečit přenos dat na ten velín, který tam je. Je to nákladné a je to technicky složité. Pan Barášek se usmívá, ale důležitou roli hrají tlaková pásma, důležitou roli hraje profil terénu atd. A není to laciné a překlomit se. Já bych se třeba vůbec nedivil, kdyby SčV řeklo, když bychom se nedomluvili, tak se vyhlaste soutěž, udělejte si to sami. Nikoho nezískáme. Zkoušeli jsme VAK Beroun, ten nám odpověděl velmi zdvořile, že ne. Zkoušeli jsme VHS Dobříš, ti nám také odpověděli, že ne, takže prostě tak jednoduché to není, abychom to vyhlásili. Navíc ta města, která to vyhlásila a šla cestou nejenom soutěžení koncese a zdražila se jim cena dvojnásobně. Ale bylo tady i jedno město, které šlo cestou výběrového řízení na obdobný model jako my a také to dopadlo neslavně. Takže je zapotřebí vycházet z toho, jaké možnosti máme a pro mě jsou v podstatě nejpodstatnější v této chvíli věci, ne detaily, které tady někdo chce stále prostě do té úplně poslední korunky. Tak jak to tady bylo řečeno, schvalujeme základní parametry smlouvy. A pro mě základní parametr smlouvy je to, kolik nás to bude stát? 9,5 mil. Kč je báječná cena s tím, že máme možnost za zbytek si prostě dokoupit celý a získat 100 % i společně se svazkem. Další věc je pro mě cena vodného a stočného. Když já porovnám ceny vodného a stočného, tak jenom svazek obcí na příští rok, okolní obce mají cenu vodného a stočného 136,00 Kč bez DPH. Město Příbram má 92,00 Kč, To znamená Příbram má tak zajímavou cenu, a tak přátelskou vůči občanům a touhle cestou i v tomto novém podniku chceme jít, protože ta cena je věcně usměrňovaná a nikdo si tam nemůže nasekat jakékoliv zisky ohromující. Tak my stále budeme mít v tomto městě i v tomto provozování jednu z nejlacinějších cen. V rámci České republiky budeme v podstatě v té jedné třetině, která je na tom nejlíp. A potom pro mě je také důležité to, že vidíme na konec, a to je to, že prostě se staneme 100% vlastníky.“

Aleš Barášek – „smál jsem se těm datům, protože dneska není jako nic jednoduššího než přenášet data. To mi věřte, to je celkem můj byznys. Co se týká těch dalších věcí. Vy jste říkal, že nebyli žádný zájemci. VHS se fakt hlásila. Takže tady, pane inženýre, jste říkal, že nebyli žádný zájemci o vstup, ale byli tady, takže to se omlouvám.“

Není rozumět nahrávce.

Aleš Barášek – „ta komunikace, která je k dispozici on-line, tak ta úplně. Jako zápis spíše z vaší strany, ze strany města, že to nechce. Minulý rok v prosinci, když tady jste se všichni byli v prsa, říkali jste, že chcete vodu do vlastních rukou a vlastnický model. Tak já jsem říkal, že v principu nemám nic proti. Tohle není vlastnický model. Ale říkal jsem, že to nezvládnete, protože na to prostě nemáte schopnosti, což se potvrdilo. Ale souhlasím s tím principálně, že samozřejmě konsolidace a obecně spojování do větších celků to má jednoznačně jako hlavu a patu. Proto se ptám ve vztahu ke svazku, který bude soutěžit nového provozovatele za pár let, proč si město nelajzlo nebo respektive nevybralo variantu, že bude mít koncesi na 6 let přesně sesynchronizovanou tak, aby to bylo se svazkem, a pak se bude soutěžit nový provozovatel. Co když provozování pro svazek vyhraje někdo jiný? Takže bude ve stejné situaci nebo to není možné, aby to vyhrál někdo jiný? To asi nemůžeme předem odmítnout. To s tou zajímavou cenou, tam bych byl hodně opatrný, protože to jsou populistické řeči. Ta cena bude muset jít nahoru už jenom kvůli rekonstrukci čističky odpadních vod. S tím se počítá, takže to jsou populistické řeči a je to i zároveň argument pro to, aby SČV byla hodnocena pozitivně. Nemyslím si, že to je ekonomicky správný přístup. Já už jsem vám to kritizoval jednou. Myslím si, že to není správně.“

Mgr. Konvalinka – „co není správně?“

Aleš Barášek – „není správně udržovat tu cenu takhle uměle dole. Já si myslím, že to prostě to město ekonomicky jednou nedožene. Nehledě na to, že to je také díky tomu, že máme levné zdroje té vody. To také je potřeba si připomenout, že ten zdroj té vody máme fakt levný. Teď poslední dvě věci. Znalecký posudek. Já se přiznám, že v této situaci, kdybych řešil takovou transakci, tak bych ty znalecké posudky chtěl dva. Máte ještě k dispozici další posudek? Přemýšlíte o tom, že by se nějaký udělal?“

Mgr. Konvalinka – „ne, nemáme.“

Aleš Barášek – „myslím si, že by bylo potřeba, já totiž vidím zásadní rozpor v tom prvním a v tom druhém znaleckém posudku. Jak už jsem pana Ing. Krcha v tom prvním jednání před x měsíci upozorňoval, tak jde o ty vstupní data. Tak jak vstupují data, tak podle toho se pak modeluje ten znalecký posudek. A já se obávám, že ty rozpory v těch znaleckých posudcích jsou tak velké, že v podstatě si i samy protirečí. Zároveň tam zůstaly ty věci, které mi tam zásadním způsobem vadily. A to je počet potřebných lidí. VRV říká něco než pan znalec v posudku prvním, a i v tom dalším.“

Mgr. Konvalinka – „to není pravda.“

Aleš Barášek – „jak to, že to není pravda?“

Mgr. Konvalinka – pánové, to vysvětlí. VRV a pan Ing. Krch a hlásil se pan Ing. Morávek ještě na doplnění.“

Ing. Krch – „tady bych jenom si dovilil krátce zareagovat. První dokument, který zastupitelstvo dostalo pro zářijové jednání, nebyl znaleckým posudkem, byl ekonomickým vyhodnocením na základě tehdy existujícího podkladu. Pokud jde o počet lidí, který v něm byl uváděný, vycházel z podkladů od 1.SČV. Tento podklad byl z hlediska technického poradce VRV dále verifikován. A já jsem vycházel z těch dat VRV, Tady případně jestli pan Drbola mě chce doplnit.“

Ing. Drbola – „pan kolega má pravdu. Vycházel jsem z podkladů SČV, jak je teďka ta služba zajištěná. Takhle to bylo i naceněno. Dále jsme to porovnávali i s jinými obdobnými provozy, které jsou velikosti Příbrami. Myslím, že tam zmiňujeme Benešov, Vlašim.“

Aleš Barášek – „a ty konkrétní počty v tom ekonomickém. Já se omlouvám, to se omlouvám, že to nebyl znalecký posudek.“

Ing. Drbola – „myslím, že to byl nějakých 58, 60 lidí.“

Ing. Krch – „myslím, že tam v té první verzi bylo 68 nebo 71, ale už si nevzpomínám.“

Mgr. Konvalinka – „takže jsme se dobrali k tomu, že tam je korelace toho, co říká VRV s tím, co je v posudku.“

Aleš Barášek – „ne, tam ty počty jsou rozdílné. K tomu jsme se dobrali. To, co jsem říkal na začátku.“

Ing. Drbola – „to asi si plete první verzi a druhou verzi. V druhé verzi se to jako shoduje.“

Aleš Barášek – „to je jasné. Já se nepletu. Já uvádím první.“

Ing. Drbola – „tam byl vysvětleno, že první verze se nenaceňovala.“

Aleš Barášek – „za mě ten znalecký posudek skutečně je možná k revizi. Nepůsobí na mě dobře, nepůsobí na mě ta nevyváženost a zásadní pro mě je, že ty vstupní data jsou od SČV. Ta by měla být minimální validována nebo měla být přijata ještě z nějakého dalšího zdroje. Jsou tam rozdíly. Za mě tohle není přípustná varianta, aby se znalec choval tak, že převezme data od toho, kdo se zajímá, kdo vstupuje do té společnosti. To se na mě nezlobte. Já sice chápu, že to je jeden ze subjektů na trhu, má to určitou vypovídající sílu, ale není jediný.“

Mgr. Konvalinka – „jenom poprosím pana Ing. Krcha, protože tohle vyjádření se ho přímo týká. Ono do určité míry tady byla zpochybnována jeho práce. Prosím, vyjádřete se k tomu, případně řekněte, jaká je Vaše akreditace k tomu, abyste dělal takové posudky.“

Ing. Krch – „tak začnu od toho oprávnění. Mé znalecké oprávnění je v oboru ekonomika, odvětví, ceny a odhady se specializací na investice a oceňování podniků. Pakliže by to mělo mířit konkrétně ve vodárenství, tak mám za sebou dlouhou řadu projektů ve vodárenství týkajících se jak provozních společností, tak asistence oceňovatelů dlouhodobého majetku při oceňování dlouhodobých aktiv, tak i oceňování některých jiných společností, které se na vodárenství podílejí nepřímou formou, jako například dodavatelé různých systémů a podobně. Pakliže bych měl reagovat na to nařčení pana Baráška ohledně nevalidního posudku, nebo jak přesně to bylo formulováno. Já bych tady znovu zopakoval, že vyhodnocování v tom posudku, pakliže vychází z finančního plánu předkládaného 1.SčV, tak ten finanční plán, za prvé, je opravdu tou dokumentací, s kterou vy do toho vztahu jdete a má být těmi parametry provozní smlouvy. Ano, on se pravděpodobně bude v budoucnu aktualizovat, ale bude se aktualizovat na základě toho, že se bude měnit například ten rozsah toho majetku. A pokud jde o vztah těch jednotlivých scénářů mezi sebou. Tak znovu opakuji, to, co už jsem říkal před chvílí. Výhodiskem je tenhle plán pro všechny tři scénáře. Teprve poté jsou do něj dále aplikovány ty korekce, které odpovídají charakteristikám dle příslušného jednotlivého scénáře v těch variantách 1, ale i v té variantě 4. To znamená, že tam jako není prostor pro manipulaci.“

Aleš Barášek – „neřikal jsem, že není validní. Já jsem říkal, že bych ho podrobil revizi, a to tím, že bych si pořídil ještě jeden ten znalecký posudek. V takto velké transakci si myslím, že by to bylo celkem na místě. Poslední dvě věci. Kolegyně, zástupce právní Veolie tady hovoří o tom poměru těch sil. 6. 11. - společnost mohou ve všech věcech zastupovat vždy dva jednatele společně. To je ten moment, kdy odevzdáváme ty provozní věci těm jednatelům toho SčV. To jsme si všichni vědomi.“

Mgr. Konvalinka – „běžné provozní záležitosti.

Aleš Barášek – „ne, ve všech.“

Mgr. Konvalinka – „jestli se koupí čerpadlo typu A, nebo čerpadlo typu B. A je to jasně, striktně limitováno. Paní kolegyně na to pak odpoví. Pokračujte, pane zastupiteli.“

Aleš Barášek – „myslím, že ta debata tady někdy sklouzává k tomu, že to znevažujete (tedko ta strana, která je blíž k vedení města), ale vy si vůbec neuvědomujete tu vážnost té situace. Opravdu tedko se rozhoduje o tom, jak město bude disponovat, jakými finanční prostředky, jaká cesta bude nastavena do budoucna. A ty argumenty, které my tady uvádíme, to neuvádíme proto, abychom vás chtěli naštvát, abychom tady vytvořili nějakou atmosféru. Ale protože si myslíme, že jsou jako pravdivé. A jak řekl Albert Einstein „vesmír i lidská hloupost je nekonečný. Akorát u toho vesmíru si nejsem úplně jistý.“ Takže tam se, prosím, zastavte a skutečně podrobujte všechno to, co mi tady říkáme, nějaké své analýze. A další věc, poslední. Hodně odvahy do vašeho hlasování, kdy to město někam posíláte, protože tohle tu odvalu rozhodně chce a nezávidím tomu, kdo bude hlasovat pro.“

Ing. Dvořák – „jenom kratičce nejdříve zareaguji na to, co jsem tady slyšel. Byť toho bylo hodně. Ale v první řadě chci říci, já si celkem vážím takového racionálního tónu, co měl pan kolega Holý a vnímám spíš takový politický tón, který máte, pane Konvalinko, Vy. Já bych Vám radil, buďte víc jako pan Holý a bude ta debata tady mezi námi určitě lepší. Myslím si, že ačkoliv tady v řadě věcí mezi sebou nesouhlasíme, tak i my opozice hledáme to, co je dobře pro město. My tady nikomu neházíme úmyslně klacky pod nohy. Potom řeknu, my jsme si vyrobili problém 18. prosince 2023. Teď už se tady bavíme jenom o tom, jak ten požár, který jsme tehdy vyrobili, jak ho budeme hasit. Ti, co hlasovali tehdy pro. Protože já vám přátelé připomenu na tom zastupitelstvu, ti, co hlasovali pro, hlasovali pro vlastnický model. A padly tady debaty od zástupce VRV i od právníků, co to tedy ten vlastnický model je? A já si myslím, jestli jsem dobře pochopil pana Drbolu Tak nemůže se jednoznačně říci, protože to není legislativně ukotveno, co to je vlastnický model. Kde je a kde není? A v podstatě by se mělo jít podle skutečnosti, kdo to řídí, kdo tam rozhoduje, kdo je tam v naprosto vedlejší roli? A podle toho bychom měli říci ano, tak to je in-house model, to je oddílný model. A podle toho, jak si tady vykládáme, tak minimálně zatím jdeme jednoznačně do oddílného modelu. Já se potom zeptám paní advokátky nebo právní zástupkyně Veolie.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že oni se můžou postupně připravit. On se hlásí i pan JUDr. Podešva, prosím ještě paní kolegyni Kolářovou, aby přišla taky blíže.“

Ing. Dvořák – „zeptám se na jednu věc prostřednictvím pana předsedajícího. Vy jste řekla, jestli jsem to dobře pochopil, že město má garantované ceny cestou posudku. Pochopil jsem to špatně nebo jsem to pochopil dobře? Neumím si představit, proč by cestou posudku mělo mít město garantované nákladové nebo ta provozovatelská společnost garantované ceny?“

JUDr. Podešva – dovolil bych si krátce zareagovat na to téma vlastnický model. Pokud celou dobu jsme vycházeli z toho vašeho prosincového usnesení, tak vy součástí toho usnesení máte to definováno jako tzv. vlastnický model. Takhle to je explicitně v tom usnesení napsané. A já tomu rozumím, proč je to tak formulováno. Protože tak, jak zaznělo na začátku, vlastnický model není legislativní pojem, naopak dominantní vliv je legislativní pojem. Je to pojem, který vyplývá ze zákona o zadávání veřejných zakázek. To znamená, v tuto chvíli ten model, který je navržen, se pohybuje v režimu tzv. přidružené

osoby, která pracuje s dominantním vlivem. Jednoznačně zákon a evropské směrnice říká, jaké parametry mají být naplněny proto, aby město dominantní vliv uplatňovalo. Ve vašem případě jsou splněny dva ze tří parametrů. Kdy stačí, aby byl naplněn parametry jeden. A v zásadě ten váš vlastnický model v rámci té aktuálně nastavené transakční dokumentace vypadá tak, že se vlastně v čase proměňuje. V tom počátečním období naplňuje ten tzv. vlastnický model se servisním prvkem tak, jak ho i Státní fond životního prostředí aprobejuje a postupně ten model má potenciál se přetavit do 100% plnohodnotného vlastnického modelu.“

Mgr. Kolářová – „chtěla bych jenom potvrdit to, co tady říkal kolega Podešva. V podstatě to řekl za mě, co se týká toho vlastnického modelu. Je potřeba to vnímat tak, jako nějaké spektrum, kdy v podstatě jde o relativně moderní formu provozování. Dříve se rozlišovaly pouze dva modely, to model oddílný a model smíšený. Kdy vlastně provozovatel a vlastník byla jedna osoba. Model oddílný je pak, kdy provozovatel je vlastně nezávislý na vlastníkově. Ten vlastnický model spočívá v tom, že sice je to odlišná jakoby osoba, převážně to bývá nějaká forma právnické osoby a zpravidla to bývá obchodní korporace. Nicméně vlastník je vlastně způsobilý tu osobu do nějaké míry kontrolovat, a právě v míře té kontroly se odlišují ty jednotlivé varianty tohoto modelu. Nicméně tak jako tak se jedná o model, který lze nazývat vlastnickým. Ten vlastnický model zažívá poměrně radikální vzestup především proto, že poskytuje městům a obcím určitou formu ochrany před jejich odpovědností. Je potřeba si uvědomit, i když to tady bylo bagatelizováno, že teda stačí dva muži s lopatou, tak provozování vodovodů a kanalizací je poměrně riziková činnost, která vyžaduje do značné míry poměrně vysoké..“

Ing. Dvořák – „promiňte, já jsem se na tohle vůbec neptal.“

Mgr. Kolářová – „omlouvám se, já se tady té problematice dost věnuji, takže když mám šanci, tak začnu přednášet.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, odpověděla tedy paní Kolářová na to, co jste se ptal?“

Ing. Dvořák – ne, já připomenu tu otázku. Vy jste se v jednu chvíli vyjádřila, že ta provozní společnost bude mít cestou znaleckého posudku garantované nákladové ceny.“

Mgr. Kolářová – „nikoliv znaleckého posudku, ta provozní společnost bude mít přílohu číslo 6, kterou se stanoví způsob výpočtu a pravidla pro zahrnování nákladů do věcně usměrňované ceny nad rámec vlastně právní úpravy věcného usměrňování cen. Ta příloha 6 bude mít dvě varianty, jedna z nich bude čistě v souladu s finančním modelem SFŽP pro případ, že by město obdrželo dotaci. Pokud město obdrží dotaci, tak vlastně automaticky se přechází na režim zjednodušeného finančního modelu SFŽP. Do té doby bude platit ta příloha 6 v té variantě, kde vlastně na základě první kalkulace pro rok 2025 bude stanovena vlastně jakási výchozí báze jednotlivých skupin nákladů a následně tyto jednotlivé skupiny nákladů mohou být navyšovány nebo valorizovány pouze v souladu s tou přílohou. U některých nákladů, na jejichž vlastně výši teda provozovatel nemá vliv, typicky se jedná o poplatky za vypouštění vod nebo o cenu nákupů surové vody a podobně, tak tam se vlastně promítají v té skutečné výši. Kolik té vody se jakoby nakoupí, tak to se tam dává. A u těch pohyblivých, když to tak řeknu, nákladů, které se odvíjí vlastně od vůle a fungování toho provozovatele, tak většinou je tam jenom inflace.“

Ing. Dvořák – „dobře. Vy jste ale skutečně řekla, že je to tím posudkem garantováno, třeba jste se jen přerekla.“

Mgr. Kolářová – „je garantován způsob výpočtu té ceny. A pokud si sečtete ty jednotlivé položky, tak k tomu dojdete. Není garantována fixní cena, protože my nemůžeme předpokládat například změnu právní úpravy, nemůžeme předvídat různé přírodní katastrofy.“

Ing. Dvořák – „je nám to určitě všem jasné, že nelze všechno předvídat.“

Mgr. Kolářová – „pokud to bude neměnný rozsah majetku.“

Ing. Dvořák – „vždycky je nějaký plán. Skutečnost je potom o kousek jiná. Nicméně my tady zastupitelé nevidíme, jaká je kalkulace v nějaké té příloze, prostě my to nevíme. Vy jste se zmínila o posudku, já jsem se jen dozeptal, mně to takhle stačí.“

Mgr. Kolářová – „v tom posudku jsou ty vstupní hodnoty pro rok 2025. A ty jsou vlastně uzamčeny.“

Ing. Dvořák – „tam je to agregované jedním číslem v podstatě, co se týká nakupovaných služeb, a to je všechno. Ale to není na Vás, teďka. Děkuji Vám. Chci zopakovat varianta č. 1 vlastnický model současný. V podstatě i podle mého názoru, když se to odhlasovalo v prosinci, je úplný nesmysl, protože na to nestačí jednorozční příprava, aby se to takhle připravilo. Nicméně bohužel tedy koaliční zastupitelé pro tzv. vlastnický model hlasovali. A nechci se na tom momentálně dále točit. Probíhaly tady debaty ohledně toho, zda SčV je takovým tím jediným možným partnerem. Kdyby od ledna hned se začalo pracovat s VAK Beroun, s Dobříší se Severomoraváky. Já sebe méně nikoho neprotěžuji. Jenom říkám jedno. A stejně tak neměla být protěžována SčV. Půl roku se jednalo jenom s jednou jedinou firmou a potom, když v létě, někdy v červenci byly osloveny jiné firmy, tak co mohly v podstatě říci jiného. Pardon, nezvládneme. V červenci byly ty dopisy. Takže to je ten druhý malér. Kromě toho, že se odsouhlasilo v prosinci něco bez sebemenší úvahy, racionální úvahy, tak se následně pracovalo s jedním jediným partnerem. A já tím nechci říci, že mám něco proti SčV, ať to takhle není vykládáno.“

Já mám proti tomu protěžování té jedné jediné firmy. Potom půjde dále na pár věcí, které jsem viděl v dokumentech, ještě mimo ekonomiky. Zeptám se. Ve společenské smlouvě a teďka ty dotazy jsou na radu města (ať mi odpovídá, kdo chce). Proč ve společenské smlouvě není uvedeno, že členové dozorčí rady mají právo zúčastňovat se té tzv. porady jednatelů nebo jak se to jmenuje, nebo rady jednatelů? Proč to tam není?“

Mgr. Konvalinka – „Ing. Rotter by uměl odpovědět?“

Ing. Rotter – „na tohle neumím odpovědět. Já jsem připravený na něco jiného, ale na tuhle otázku ne, protože si myslím, že to není relevantní jakoby k tomu. Proč by se nemohli zúčastňovat, můžou se zúčastňovat? Musí to tam být napsané? Není tam určitě sto procentně všechno napsané. Ale tohle to si myslím, že tam být ani nemusí.“

Ing. Dvořák – „určitě by bylo vhodné, aby tam bylo. Tam je totiž jiná věta. Přičemž je opravdu tak, jak to cítíš, naprosto normální, aby dozorčí orgán... A kde já se pohybuji, tak je to tak vždycky. Dozorčí orgán má právo zúčastňovat se jednání statutárního orgánu nebo rozhodovacího orgánu. My máme napsáno jediné, rada jednatelů má právo přizvat. Má právo přizvat (přizvu, nepřizvu). Takže já se ptám našich radních, proč to není napsané tak, že dozorčí orgán má právo zúčastňovat se? Vy jste přece to vyjednávali tvrdě.“

Ing. Rotter – „ano, to je pravda, my jsme to tvrdě vyjednávali. Já pak o tom také chtěl mluvit. Už mi to také zmizelo, že jsem přihlášený do diskuse. To by nemělo mizet. Já pak nechci odpovídat jenom. Chtěl jsem mít samostatný bod. Já si myslím, že to právo jako je automatické. Určitě říkám, že bych nikomu nezakazoval, myslím nikdo z nás, aby to takhle nebylo. Já myslím, že smlouva nemůže pojmout úplně všechny věci, které jsou tak nějak z logiky věci, řekl bych, samozřejmé.“

Ing. Dvořák – „Petře, nemůžu s Tebou souhlasit, protože je tam naprosto zbytečná věta: rada jednatelů nebo jak se to jmenuje, je oprávněna přizvat.... Místo toho, aby tam bylo, dozorčí rada má právo se zúčastňovat.“

Ing. Rotter – „rozumím Ti. Je to takové...“

Mgr. Konvalinka – „ale není to vyloučeno.“

Ing. Rotter – „není to vyloučeno.“

Ing. Dvořák – „jak to, že to není vyloučeno, když ji tam napsáno, že rada jednatelů má právo přizvat. Co když nepřizve? Proč je tam ta věta: má právo přizvat, asi má nějaký smysl?“

Mgr. Konvalinka – „pokud je budou potřebovat, tak si je mohou přizvat, ale nikde není vyloučeno, že ti druzí tam nemohou přijít.“

Ing. Dvořák – „oni by měli mít právo tam být vždy. Nejen, když jednatelé uznají, že si je přizvou.“

Ing. Rotter – „já si myslím, že to je z důvodu toho, jestli do toho můžu panu starostovi vstoupit, že to je z toho důvodu, že když je budou potřebovat si přizvat, tak je mají právo si je přizvat k nějaké poradenské, diskusi nebo k nějakému souhlasu. Mají právo je přizvat, budete tam zítra, protože já potřebuji, abychom se na něčem třeba domluvili, takhle tomu rozumím.“

Ing. Dvořák – „ne. Rovnou ze společenské smlouvy by mělo být, dozorčí orgán má právo zúčastňovat se porady jednatelů nebo jednání rady jednatelů.“

Ing. Rotter – „to Ti rozumím. To beru jako samozřejmost, ale na druhou stranu, když je budu potřebovat a oni tam nepřijdou, tak já mám právo si je přizvat, takhle tomu rozumím. Jestli mi rozumíš?“

Ing. Dvořák – „ne.“

Ing. Rotter – „takhle to tam je napsané.“

Ing. Dvořák – „je to obráceně. Je na dozorčím orgánu, zda přijde nebo nepřijde. Máme pouze kvalifikovaná rozhodnutí, kde nutně potřebujeme souhlas dozorčí rady. A tam je to jejich povinnost. Ale jinak, jak i tady padlo, běžnou činnost firmy bude řídit jediný člověk, a to je ředitel, protože máme tam tři jednatele, z toho v podstatě dva jsou víceméně zbyteční, protože jeden z těch dvou jednatelů za SČV bude ředitelem a ten bude řídit všechno podstatné. A jak jsem se dočetl, tak ti jednatelé od toho generálního ředitele budou dostávat pozvánku a nejméně sedm dní předem, takže ti jednatelé tam vůbec nebudou trvale, průběžně. Oni možná se sejdou jednou za měsíc, já nevím, ale bude tam trvale jenom generální ředitel, který to má řídit.“

Ing. Rotter – „to si nemyslím, ale nemůžu to teď jako sto procentně tvrdit, ale nemyslím si to já osobně, nemělo by to tak ani být.“

Mgr. Konvalinka – „může na to reagovat někdo z fundovaných odborníků? Paní Mgr. Kolářová, prosím.“

Mgr. Kolářová – „odpovím za protistranu, ale je to tam napsané, tak snad mi to i tak budete věřit. Tak město Příbram má svého jednatele, kterého jsou jednatelé povinni zvat na zasedání kolektivního orgánu 7 dní v předstihu. To je ustanovení na ochranu města Příbram, aby vlastně právě to rozhodování o těch věcech, o nichž jednatelé rozhodují, neprobíhalo bez vědomí města, bez přítomnosti toho jednatele. Ten jednatel se může a nemusí účastnit. To ujednání o tom, že se svolává to zasedání, je tam pro případ, že by on nějakým způsobem ta jednání blokoval nebo tam nechodil. Tak pokud ho pozvou tím předepsaným způsobem, tak on by měl mít povinnost se dostavit. Pokud ho nepozvou tím předepsaným

způsobem, tak nehledě na to, a zatím tedy musím zaklepat, že nám to funguje úplně všude, se prostě ti jednatelé dohodnou většinou třeba esemeskou a pak se jako sejdou. Já musím říci, že..“

Ing. Dvořák – „paní Kolářová, promiňte, řeč o ničem jiném. Řeč o dozorčí radě, ne o radě jednatelů.“

Mgr. Kolářová – „ale já odpovídám. Prostě v té společnosti jsou rozdělené kompetence, je tam statutární orgán, který tu společnost řídí. Je tam dozorčí orgán. Dozorčí rada v souladu se zákonem o obchodních korporacích má veškerá práva člena dozorčí rady. Přiměřeně se aplikují ustanovení o akciové společnosti. Tím pádem oni v podstatě mají přístup úplně ke všem dokumentům, které ty jednatelé projednají, co budou projednávat. Mohou se zúčastnit zasedání rady jednatelů, není to jejich povinnost, vyjma případů, kdy ty jednatelé z nějakého důvodu je předvolají. Obdobně to platí obráceně, dozorčí rada si může předvolat jednatele, požadovat po něm informace. To je pravda, to je v té společenské smlouvě. Tu společenskou smlouvu je nutno číst v kontextu se zákonem o obchodních korporacích, kde vlastně ten rozsah těch oprávnění členů dozorčí rady je specifikován. To, co jsem tady popisovala, ten formát rady jednatelů vlastně odpovídá jako na dotaz, proč by tam ještě měli chodit členové dozorčí rady. Oni tam samozřejmě chodit můžou, ale není pro to důvod, protože město Příbram tam má svého člena statutárního orgánu, který tam bude prostě povinně přítomen. Protože ta rada jednatelů bude usnášeníschopná pouze v případě, že se zúčastní všichni, anebo v případě, že proběhlo to obeslání sedm dní předem.“

Ing. Dvořák – „to víme. Já jsem se na to vůbec neptal. To víme, to tam je napsané. Celá debata...“

Mgr. Kolářová – jinými slovy vidíte, že není cesta okolo, jak by se něco rozhodlo a vy jste to nevěděli, což tady jako zaznívalo.“

Ing. Dvořák – „ne, celá debata byla o jediném. Proč není ve společenské smlouvě: dozorčí orgán má právo zúčastňovat se rady jednatelů. Proč tam je: jednatelé mohou přizvat dozorčí radu na své jednání.“

Mgr. Kolářová – „protože v té společenské smlouvě jsou pouze ujednání, která jsou obvyklá nebo která jsou nad rámec zákona a ve všech ostatních aspektech se fungování společnosti řídí zákonem o obchodních korporacích.“

Ing. Dvořák – „dobře. Stačí k tomu potom. Zeptám se. A to už bude vyloženo na naše radní...“

JUDr. Podešva – „ono to zapadlo, kolegyně říkala, že to oprávnění člena dozorčí rady vyplývá ze zákona, proto tam není.“

Ing. Dvořák – „v tom případě se zeptám. Proč tam je taková naprosto zbytečná věta, že rada jednatelů může přizvat na své jednání dozorčí radu.“

Mgr. Kolářová – „když s ním budou chtít mluvit. To v zákoně není.“

Ing. Dvořák – „dobře. Já půjdu dál. Zeptám se teďka našich radních. Máme vypsáno ve společenské smlouvě, co všechno má dělat dozorčí rada (je to tam popsáno celkem dobře). A k tomu, aby dozorčí rada vykonávala tuto svoji činnost tak, jak by bylo potřeba, tak by měli mít potřebné znalosti jednak odborné z oboru, jednak právní, jednak ekonomické. Ptám se, my máme takové lidi? Připomenu, že jsem se takhle ptal v září, jestli máme nějaké lidi, kteří budou mezi jednatele v dozorčí radě? A bylo mi tady odpovězeno v podstatě nijak. Jenom Ivan se tehdy ozval, že on to určitě nebude. My máme nějaké lidi, kde máme už teď plán tam někoho dosadit?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně povědomí o lidech, kteří by mohli v těch orgánech zasednout máme. Nicméně žádná taková jednání ještě neproběhla. Počkáme, s jakým výsledkem se rozejdeme dnes a pokud bude schváleno to, co je předloženo, tak se zítřejším dnem rozjede výběr.“

Ing. Dvořák – „dobře. Zatím stačí. Zeptám se, asi to bude tady na právníky. Máme ve společenské smlouvě napsáno, že společníci mají právo, mají pevné právo na podíl na zisku. Já se chci zeptat, co to je za pojem pevné právo na podíl na zisku?“

Mgr. Kolářová – „tak je to garantované právo na podíl na zisku spojené s tím podílem. Je to vlastně druh podílu, se kterým je spojeno pevné právo na podíl na zisku, takže potom vlastně je ten zisk jakoby daný, odpovídá tomu podílu, jeho výši. Vlastně už potom není nutné jako schválení valnou hromadou, ale vlastně toto je dáno z povahy vlastně toho podílu (jako druhu podílu).“

Ing. Dvořák – „takže mám tomu rozumět tak, že tam nebude schvalovat výplatu podílu valná hromada, ale jenom jednatelé“

Mgr. Kolářová – „tam je dán procentuální podíl vlastně na tom hospodářském výsledku daný vlastně tím podílem, tou výší toho podílu.“

Ing. Dvořák – „to je přirozené. Ale já se ptám na to, kdo bude rozhodovat o výplatě? To nebude valná hromada tak, jak je to obvyklé, ale bude rozhodovat nebo ta rada jednatelů bude o tom rozhodovat?“

Mgr. Kolářová – „rozhoduje potom o té výplatě jako takové ten statutární orgán.“

Ing. Dvořák – „o výplatě, ano. To je samozřejmé. Ale kdo rozhodne o tom, že bude výsledek hospodaření rozdělen tak, že třeba cosi půjde na výplatu podílu na zisku? Na to se ptám?“

Mgr. Kolářová – „je to v podstatě dané tím charakterem toho podílu. Možná mě doplní kolegyně za SČV. A je to v podstatě specifický druh toho podílu, je tam ta garance toho zisku. Takže tam je ten údaj číselný v té účetní závěrce a tam je to prostě dáno, s tím podílem je spojeno garantovaný zisk.“

Ing. Dvořák – „ale to je takhle přece v každém s.r.o., že když jsou tam společníci, tak společníci se sejdou na valné hromadě a oni si rozhodnou o výplatě podílu na zisku. Prostě, když píšete, že tam je pevné právo na podíl na zisku, tak já hledám, kde je tam nějaká zvláštnost. Oproti obvyklé situaci.“

Ing. Růžičková – „to bylo takto nastaveno schválně, aby to bylo...“

Mgr. Kolářová – „my jsme to teď nastavovali, protože s tím zase máme dobrou zkušenost jinde. Takže jsme to navrhli i tady. Je to tak, že valná hromada schválí vlastně výsledky hospodaření, z toho vyjde nějaká hodnota zisku a následně nemusí být jakoby druhé formální rozhodování, ale už podle toho rozhodnutí vlastně o schválení účetní závěrky, to na základě těch údajů z účetní závěrky rozdělí jednatelé.“

Ing. Dvořák – „no, dobře, tak jsme se dobrali k tomu, na co jsem se ptal. Čili o tom, že se vyplatí podíl, nemyslím o tom, že se pošlou peníze, ale o tom, jak se rozdělí výsledek hospodaření, o tom nebude rozhodovat valná hromada, ale jednatelé?“

Mgr. Kolářová – „ten jednatel má povinnost nebo tedy vždycky ti dva jednatelé mají povinnost to rozhodnutí učinit v souladu se společenskou smlouvou. V té společenské smlouvě je napsáno, že zisk se dělí 60:40 podle velikosti podílu.“

Ing. Dvořák – „to je přece samozřejmé.“

Mgr. Kolářová – „ano. Tak my taky máme za to, že to docela je jasné.“

Ing. Dvořák – „dobře. Tak já se ptám, co to je pevné právo? Já hledám rozdíl mezi pevným právem a právem?“

Mgr. Kolářová – „když máte klasické právo na zisk, tak vám vzniká až okamžikem, kdy o tom zisku, o jeho rozdělení rozhodne valná hromada. Čili rozhodnutí valné hromady o schválení hospodářského výsledku a potom druhé rozhodnutí, kdy ona rozhoduje o rozdělení podílu na zisku. Se zavedením zákona o obchodních korporacích do právního řádu byl umožněn druh zvláštních podílů s pevným právem na zisku, u nichž není nutné zvláště rozhodovat o rozdělení zisku. Zisk se rozděluje automaticky na základě schválené účetní závěrky.“

Ing. Dvořák – „ano, takže jednatelé, ta rada jednatelů o tom rozhodne.“

Mgr. Kolářová – „ano, v souladu se společenskou smlouvou.“

Ing. Dvořák – „na to jediné jsem se ptal. Čili ne valná hromada, ale rada jednatelů.“

Ing. Růžičková – „ale na podkladě schválené účetní závěrky valné hromady.“

Ing. Dvořák – „no, to jinak nejde. Potom se zeptám. Máme ve společenské smlouvě napsáno u právě schvalování zisku, že bude-li dosažena ztráta, takže ta ztráta bude hrazená. A teďka jsou tam různé varianty, což je asi obvyklé. Jednou z těch variant je ze zisku minulých let. Ale jako první je tam uvedena varianta, že ztráta bude uhrazena ze zisku. Co to je?“

Mgr. Kolářová – „tohle je v podstatě ustanovení, které cele kopíruje základní úpravu zákona o obchodních korporacích a varianty vlastně úhrady ztráty. Nicméně v tomto případě i přesto, že máme pevné právo na zisku, tak rozhodne-li tak valná hromada a společníci se rozhodnou odchýlit vlastně od toho, co mají nastaveno ve společenské smlouvě, mohou ji změnit, mohou vlastně vytvořit účet nerozděleného zisku minulých let a v případě, že tam budou prostředky, tak potom by se to dalo hradit z toho. Ale je to jenom jako teoretická varianta do budoucna. A zcela upřímně tohle je ustanovení, které prostě kopíruje zákon.“

Ing. Dvořák – „naprosto s Vámi nesouhlasím, protože když mi vznikne ztráta, tak ji můžu buďto hodit na účet minulých ztrát, anebo ji uhradím z minulého zisku? Jo, to abych ztrátu, která mi v tomhle...“

Mgr. Kolářová – „pokud ho máte ještě nerozdělený.“

Ing. Dvořák – „jasně. Prostě já jen neříkám, že ta věta tam nemá smysl. Je tam nesmyslná, ale jen jsem se chtěl zeptat, jestli je tím míněno něco, co mi třeba uniká.“ Zeptám se. V dohodě společníků. Tam je uvedeno, že město bude mít v nové společnosti dominantní vliv § 151 zákona o zadávání. Zeptám se. 1.SčV bude mít v této společnosti také dominantní vliv?“

Mgr. Kolářová – „ne, ta podmínka toho dominantního vlivu je právě pro toho veřejného zadavatele, a to je v tomto případě pouze město Příbram, takže dominantní vliv musí mít město Příbram. Dominantní vliv, jak už tedy shrnoval dneska jednou kolega Podešva se posuzuje podle tří kritérií, z nichž město Příbram naplňuje dvě, a to je majoritní podíl.“

Ing. Dvořák – a tedy SčV nenaplňuje žádnou z těch tří možností? Já vám prozradím. Naplňuje.“

Mgr. Kolářová – „naplňuje podle mě jenom většinu ve statutárním orgánu, ale tohle kritérium je nezbytné pro udržení té manažerské kontroly a pro konsolidaci.“

Ing. Dvořák – „o tom se nepřu. Já jenom chci, aby tady všichni slyšeli, že SčV rovněž má dominantní vliv. Obě dvě, oba dva společníci, jak Příbram, tak 1.SčV mají dominantní vliv.“

JUDr. Podešva – „ten pojem dominantní vliv je zákonem aplikován jenom z toho zadavatelského pohledu. Takže samozřejmě jako 1.SčV optikou zákona o zadávání veřejných zakázek nemůže vykonávat žádný dominantní vliv. To je kritérium jenom pro zadavatele, v tomto případě pro město Příbram.“

Ing. Dvořák – „to tedy ze zákona vůbec nevyplývá.“

JUDr. Podešva – vyplývá, protože ta jeho působnost dopadá pouze na zadavatele, tady toto ustanovení“.

Ing. Dvořák – „tady máme napsáno, kdy jedna osoba. Jedna.“

JUDr. Podešva – „zadavatel.“

Ing. Dvořák – „ne, tady není zadavatel. Kdy jedna...“

JUDr. Podešva – v celém kontextu, je hovořeno o zadavateli, který zadává sektorovou zakázku.“

Ing. Dvořák – „to by tam, pane Podešvo bylo napsáno, kdy zadavatel. Ale tady je jedna osoba.“

JUDr. Podešva – „zadavatel, který zadává sektorovou zakázku.“

Ing. Dvořák – „ale tady je jedna osoba. Takže rozhodně i SčV má dominantní vliv a tady navíc má ten rozhodně manažerský, vedoucí vliv. Já to nevyčítám. Jak jste vykládala, že má být dodržena ta manažerská linie. Já tomu rozumím. To vůbec není výčitka.“

JUDr. Podešva – „jenom říkám, že tady tato úvaha je irelevantní a celá ta hlava se vztahuje na způsoby zadávání veřejných zakázek, osob v pozicích zadavatelů. A pak pracují s přidruženými osobami a dominantním vlivem, který vůči nim je uplatňován pouze ze strany toho zadavatele zadávajícího sektorovou zakázku.“

Ing. Dvořák – „dobře, nebudeme se tady teďka dále přít. Já se zeptám. SčV bude mateřskou společností nové provozovatelské nebo provozní společností?“

Mgr. Kolářová – „jenom ještě, abych tohle doplnila, tak celý zákon o zadávání veřejných zakázek ve svých úvodních ustanoveních vymezuje vlastně svoji působnost a ta působnost je pouze na ty osoby veřejných zadavatelů. To znamená, je nutné to v podstatě vnímat, i když je tam teďka uvedeno osoba, tak vždycky, jak říkal kolega, se to vztahuje jenom na ty veřejné zadavatele. Pokud se týká vlastně té transakce, tak v případě, že dnes to tady bude schváleno a město si zakoupí těch 60 %, tak okamžikem, kdy se město stane vlastníkem. To znamená ke dni účinnosti toho přechodu toho vlastnického práva k tomu podílu, tak i společnost se stane veřejným zadavatelem a osobou tedy dominantně kontrolovanou městem. Oproti tomu stejným dnem 1.SčV přestane být ovládací osobou společnosti, bude mít pouze manažerskou kontrolu v rozsahu dle dohody společníků a současně 1.SčV se tím nestane přidruženou osobou města, ani společností.“

Ing. Dvořák – „proč SčV přestane být ovládací osobou?“

Mgr. Kolářová – „protože město bude mít větší podíl a většinu v dozorčím orgánu, bez jehož souhlasu není možno uskutečnit některá zásadní práva.“

Ing. Dvořák – „vždyť tam stačí 40 % na ovládací osobu?“

Mgr. Kolářová – „to je pravda, ale jenom v případě, že neexistuje společník, který má větší podíl.“

Ing. Dvořák – „to je možné.“

Mgr. Kolářová – „těch 40 %, je v případě, že jsou ty ostatní podíly... To je hranice, od které se presumuje existence ovládací osoby. Nejedná se o právní fikci, jde pouze o domněnku, která je vyvratitelná a která současně se neuplatní v případě, že někdo i další má větší podíl.“

Ing. Dvořák – „dobře souhlas tady v tom. Já teďka v tomhle bloku, jak vykládám, chci ukázat, že město bude hrát opravdu vyloženě druhé housle tady v této společnosti. Byť i město bude mít tzv. dominantní vliv, ale veškeré manažerské řízení bude v rukou 1.SčV. A tato společnost, jak mi potvrdíte, bude patřit do účetního konsolidovaného celku s Veolií (francouzskou).“

Mgr. Kolářová – „na dobu určitou, bude konsolidována v rámci skupiny, což je podmínkou toho financování. Na druhou stranu, jak už jsme tady uvedli, tu transakci je nutno vnímat jako celek.“

Ing. Dvořák – „já jen zas, aby bylo jasné. Bude to patřit do konsolidovaného účetního celku s Veolií. A tzv. skutečným majitelem té nové společnosti bude...“

Mgr. Kolářová – „skuteční majitelé se evidují nad 20 %. To znamená v tom registru předpokládám, bude uvedeno jak město Příbram, tak tedy Veolie. Následně po odkoupení těch 40 %...“

Ing. Dvořák – „ani ne Veolie, ale francouzský majitel Veolie.“

Mgr. Kolářová – „to se jmenuje také Veolie.“

Ing. Dvořák – dobře, francouzská Veolie. Potom se zeptám. Máme v dohodě společníků uvedeno, že mezi tzv. vybranými auditory, kde jsou teď, nevím, jestli tři nebo čtyři, myslím, že čtyři renomované auditorské firmy, tak máme tam mimo jiné firmu Exactos a firmu Gestio. Proč byly tyto dvě firmy tam vybrány?“

Mgr. Kolářová – „protože už v současné době auditují některé členy skupiny Veolia a náklady na ty služby jsou výrazně nižší. My tam předpokládáme, že u té společnosti s ohledem vlastně na to, že tady byla na minimum stlačena ta předpokládaná ziskovost, tak bude potřeba postupovat ekonomicky, racionálně a spíš se přiklonit k auditorům, kteří nabízí nižší cenu za ty služby.“

Ing. Dvořák – „připomenu, u těch dvou auditorských firem. Firma Exactos od roku 2020 nezveřejňuje účetní závěrky (auditorská firma). A když se podíváte na sbírku listin, tak od roku 2020 tam není

zveřejněno nic jiného než exekuční příkaz. Takže aby i naši radní věděli, jako koho si schvalují jako možného auditora. Prostě takto problémovou firmu.“

Mgr. Kolářová – „nespletl jste si to s nějakou jinou firmou?“

Ing. Dvořák – „ne. Vyšel jsem z vašeho IČA, které je tam uvedeno.“

Mgr. Kolářová – já to ještě ověřím. Chci ještě říci, že ještě to není limitováno pouze na tyhle auditorské společnosti, to jsou pouze společnosti, které jsou jakoby předschválené.“

Ing. Dvořák – „mě překvapuje ale, že jste si takhle problémovou firmu vybrali jako možné auditora a u druhé firmy to Gestio, tak to je firma zase, když jsem na ni koukl, která má všehovšudy obrát 2 mil. Kč a za rok 2023 dosáhla ztrátu 1 mil. Kč. Tak zase, abychom věděli, koho si vybíráme jako partnera. Nic proti panu Krchovi, absolutně ne. Ale opět mezi znalci jsou tam tři renomované firmy a pan Krch, proti kterému vůbec nic nemám. Proč vedle tří nadnárodních firem je tam jedna fyzická osoba?“

Mgr. Kolářová – „tak Veolia si tam standardně dává velkou čtyřku a pana Krcha si vybralo město.“

Ing. Dvořák – „dobře беру. Končím tady s tím.“

Mgr. Kolářová – „tak jsme souhlasili.“

Ing. Dvořák – „dále se zeptám. Ono to vychází zejména z posudku, ta nová provozní společnost, ona má mít 8 zaměstnanců čovky.“

Mgr. Kolářová – „dvanáct.“

Ing. Dvořák – „v posudku pana Krcha se píše osm a jedna fakturanta. Říkám to dobře? Čili devět zaměstnanců.“

Mgr. Kolářová – „na čovce možná devět.“

Ing. Dvořák – „ne, na čovce osm.“

Mgr. Kolářová – „já se přiznám, že já jsem nedělala posudky, já jsem právník, já píšu smlouvy. Nevím, co máte v posudcích.“

Ing. Dvořák – „o tom si budeme povídat určitě víc potom s panem Krchem. Já jenom, že na těchto devět zaměstnanců budeme mít generálního ředitele. Potom poslední dotaz, který budu mít takto obecně. Standardně platí, že auditora vybírá nejvyšší orgán společnosti valná hromada. Proč toto právo je přeneseno z valné hromady na radu jednatelů?“

Mgr. Kolářová – „není.“

Ing. Dvořák – „je.“

Mgr. Kolářová – „rada jednatelů navrhuje auditora a valná hromada ho schvaluje. A je to v kompetenci valné hromady, kdy je potřeba, myslím, souhlas dokonce 100 % společníků. Takže bez Příbrami to neschválíme. Je to jak ve společenské smlouvě, tak v dohodě společníků. Jak to zase najdu.“

Ing. Dvořák – „tak když mi to potom najdete. A já vás přestanu dále trápit A tady od těch obecných dotazů, tak přistoupím k ekonomické části. Zeptám se pana Krcha prostřednictvím pana předsedajícího. My jsme dostali dva posudky. To, co jsme dostali v rozsahu 89 stran, s číslem znaleckého posudku, se všemi...“

Mgr. Konvalinka – „pardon, technická.“

Mgr. Švenda – „tak já bych chtěl, pane starosto, požádat o jednu věc. Já už mám jako významný pocit, že zástupci SČV tady se dost podstatným způsobem snaží přesvědčit zastupitele, že jediné tato varianta je správná. A vzhledem k tomu, že tady není žádná vlastně jakoby konkurenční společnost, která by mohla také bojovat za své zájmy, tak by skoro poprosil o to, aby vlastně ti, kteří budou tázáni, odpověděli jen na ten dotaz a nesnažili se tady přesvědčovat zastupitele, že jediné ten jediný, nejlepší závěr je schválit tuhle spolupráci. To bych zkusil. Ať se o od toho oprostí a jen technicky říkají vlastně odpovědi na ty dotazy.“

Mgr. Konvalinka – „tak já jsem myslel, že se zatím jenom odpovídalo na technické dotazy. Pan Dvořák se velmi správně ptal. A bylo mu odpovídáno skutečně o tom, co v těch dokumentech je uvedeno a jak to tam uvedeno je. Já jsem v tom žádnou propagandu SČV neviděl, neslyšel. Ale dobře, беру Vaši technickou v potaz. A budeme se snažit být maximálně věcní, aby v tom někdo nespátral něco, co v tom není.“

Ing. Dvořák – „takže já zopakuji raději, jak jsme dostali ten první posudek (rozsah 89 stran). To byl nebo nebyl znalecký posudek? A hned doplním, potom jsme dostali po pár dnech ve čtvrtek večer přesněji další posudek o 15 stran další a opět se to tváří jako znalecký posudek. Tak já se ptám, jaký je vztah těch dvou materiálů a zda to jsou dva znalecké posudky? A pravděpodobně mi řeknete, nebo já nebudu předjímat. Prosím o odpověď.“

Ing. Krch – „vzhledem k tomu, že dodávání veškerých podkladů probíhalo v poměrně velkém časovém tlaku a nebylo mnoho času na kompletní finalizaci znaleckého posudku, považoval jsem za nanejvýš důležité, aby se mohlo zastupitelstvo seznámit s věcnými závěry mých zjištění, proto jsem zvolil ten postup, že jsem zpracoval průběžnou pracovní verzi, která není finálním dokumentem znaleckého posudku. Je průběžnou informativní verzí pro potřeby zastupitelstva. Čili druhý dokument, který byl

následně zaslán, tuším, ve čtvrtek, tak ten je znaleckým posudkem se všemi náležitostmi znaleckého posudku.“

Ing. Dvořák – „a jak jsme měli poznat, že to první, co už mělo číslo znaleckého posudku, že to nebyl znalecký posudek?“

Ing. Krch – „tuto informaci jsem předával paní Škubalové a panu starostovi. Předpokládám, že byla takto Informována i prezentována i dále.“

Mgr. Konvalinka – „troufám si říci, že tam byl vodoznak na těch stranách.“

Ing. Krch – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „a bylo tam označeno, že se jedná o pracovní materiál určený pro zastupitelstvo města. A mám ten pocit, že dokonce i ten dokument v názvu toho souboru snad nesl slovo draft. Mám ten pocit.“

Ing. Krch – „ano, přesně tak.“

Ing. Dvořák – „no, dobře. Nějaký vodoznak tam byl, to si pamatuji, ale já teda možná jsem hloupý, ale já bych z toho neusoudil jenom z toho, že se nejedná o znalecký posudek. Nicméně nechci se tady na tom dále točit.“

Ing. Krch – „nechci Vás podceňovat, pane Dvořáku.“

Ing. Dvořák – „nechci se tady na tom dále točit, беру to, že konečný znalecký posudek je to druhé. Nicméně připomenu, dostali jsme ve čtvrtek večer a ten rozdíl je tam 15 stran. Není to úplně málo.“

Ing. Krch – „dovolím si zareagovat, jestli mohu. Není to pouze o tom, že je rozdíl 15 stran. Je to i o tom, že opravdu vnímám, že to je důležitý dokument pro vaše důležité rozhodnutí. A já opravdu jsem si dal další práci s tím, abych ho celý kompletně revidoval a snažil se, ať je prostě v maximální možné míře odpovídá a odpovídá tomu, aby na něj mohly být kladeny vysoké nároky. Je to prostě opravdu otázka toho, že jestliže prvotní výstup, ta pracovní verze vznikala v poměrně velkém časovém presu, tak chtěl jsem si být jistý, že ta finální verze prostě bude vyčištěna od případných nedodělků v maximální možné míře.“

Ing. Dvořák – „já to беру. Budu rád, když případně budete hnedka na mě reagovat, se svolením předsedajícího. A domnívám se ale, že ta první verze nám měla být zřetelně v e-mailu popsána, že se jedná o pracovní, nikoliv konečnou verzi, ale ukončíme tady toto a půjdeme dále.“

Ing. Krch – „já ještě si dovolím. Já bych to ještě neukončoval. Ono to má totiž ještě jednu velmi podstatnou rovinu. Právě to, že zjištění té první verze bylo, že ta hodnota v té variantě 4 nedosahuje těch 10 mil. Kč. To je indikace, o kterou jsem byl už dopředu požádán panem starostou, aby pakliže by se taková situace z těch závěrů opravdujevila, tak ať ho, pokud možno, co nejdříve informuji. Takže já jsem přesně proto, také jsem tu pracovní verzi zpracovával, abyste ten kompletní podklad měli nejen vy, ale i pan starosta proto, aby měl případně možnost dalšího jednání a další argumentaci vůči protistraně.“

Ing. Dvořák – „zeptám se teďka na takovou (dle mého názoru) výrazně podstatnější věc. My dneska máme rozhodovat o jediném, a sice o koupi 60% podílu. Čili my nemáme rozhodovat o tom, jakým způsobem bude provozována VHI naše. Ale usnesení je: kupujeme, nekupujeme 60%. Jsem přesvědčen, že znalecký posudek Váš měl mít úplně jinak položenou znaleckou otázku. Měla být položena otázka, jaká je cena, ať už obvyklá nebo tržní? Můžeme se dohadovat o tom, která z těch dvou variant měla být? A rovněž účel měl být definován nějak jinak, než v tom posudku je. My máme v posudku napsáno, že odbornou otázkou, na kterou znalec má odpovídat: stanovení čisté současné hodnoty u zvažovaných scénářů provozování VHI. Dopředu říkám, že varianta 1A, 1B jsou blbost. Čili v podstatě jde jenom o 4. A ten účel posudku je tady popsán, že dle § 40 a tak dále je ocenění zpracováváno pro účely rozhodování zastupitelstva města o způsobu dalšího provozování VHI. Dle mého názoru měla být otázka položena ze strany města (to není na vás vůbec), ocenění obchodního podílu o celkové velikosti 60% odpovídající vkladu 60 tis. Kč do základního kapitálu..... K nějakému datu. Potom bychom věděli, o čem tady rozhodujeme a měli bychom k tomu relevantní podklad, ale znalecká otázka byla položena naprosto jinak. Spočítat NPV a v podstatě ještě NPV odpovídající nějakým 60% ze 100%, ale to je otázka položená úplně za jiným účelem, než jaký potřebujeme. Já vám to uvedu na maličkém příkladu. Ve chvíli, kdy si budu kupovat 100% na firmě, tak za to budu ochoten dát, nevím, 1.000,00 Kč. Ve chvíli, kdy budu kupovat 30% na firmě, tak to není 30% z 1.000,00 Kč. Protože mých 30% má úplně, prostě to není třicetiprocentní hodnota. A také určitě pan znalec mi dá za pravdu. Když se opravdu stanovuje kupní cena, tak se dělá kombinace různých metod a mimo jiné se zohledňuje, kolik procent tam budu mít, nebudu mít, jaké tam budu mít manažerské postavení atd. Takže já tady silně zdůrazňuju. My jsme měli položenou odbornou otázku mimo mísu. Spočítat čistou současnou hodnotu. NPV budu říkat Prosím o nějaké vaše vyjádření.“

Ing. Krch – „znaleckou otázku jsem konzultoval s vedením města. Navrhoval jsem způsob hodnocení pomocí NPV a dalších kritérií, a to zejména s ohledem na to, že ze zájmového zastupitelstva vyplynulo, že mají být posuzovány všechny ty tři scénáře paralelně vedle sebe. Zároveň podotýkám, že tím, že se

bavíme o budoucím datu ocenění, tak v podstatě jako ano, chápu, že kupní cena jako taková, zda je nebo není přiměřená, by bylo možná šťastnější pro přímočařejší rozhodování. Na druhou stranu, pokud ona je do poslední chvíle předmětem vyjednávání poměrně tvrdých, tak se dá dost obtížně v tomhle ohledu jakoby hodnotit. V tomto případě právě proto, asi jste si všimli, že v části 10.2.2 jsem doplňoval textaci závěru právě v ohledu na to, kam se ta jednání následně posunula poté, co jsem informoval pana starostu o tom, jak to tedy vlastně vychází. Čili já nevím, možná poprosím, ať mě případně kolegové advokáti doplní, ale z mého pohledu ryze ekonomického vyhodnocení toho, který z těch scénářů se nejlépe profiluje z pohledu řádného hospodaření, tak mám za to, že tenhle pohled ten posudek poskytuje a měl by být dostatečně relevantním podkladem proto, abyste si udělali ekonomickou úvahu o tom, co z těch tří scénářů dává smysl.“

Mgr. Konvalinka – „tak já si dovolím jenom takové malé intermezzo.“

Ing. Dvořák – „pane Konvalinko, já bych ale docela rád mluvil. Chlubil jste se, že neskáčete do řeči?“

Mgr. Konvalinka – „já jsem nemluvil, ono bylo chvíli ticho. Já jenom řeknu, ono se to toho týká.“

Ing. Dvořák – „ne, nebylo chvíli ticho. Já mám řeč.“

Mgr. Konvalinka – ono se to týká právě té znalecké otázky. My jsme totiž přijali usnesení, které nám říkalo: posuďte, posuďte var. č. 4 v relaci s var. č. 1. A to se stalo. To je tady právě v tom oddíle 2.1.1. Je tam úkolem, otázkou je: stanovení čisté současné hodnoty u zvažovaných scénářů. To se stalo a zároveň zodpovězení dalších ekonomických otázek, které znalec, protože se v té problematice na rozdíl ode mě orientuje, které znalec považuje za podstatné pro rozhodování zastupitelstva města. Já si myslím, že tohle je naprosto dostatečně formulovaná znalecká otázka k tomu, aby z pana Krcha s prominutím vylezl posudek, který nám dá jasný směr, jestli pro to hlasovat máme nebo nemáme. To je jenom k té znalecké otázce. Omlouvám se za narušení.“

Ing. Dvořák – „dobře. Částečně jste řekl pravdu a částečně jste řekl nepravdu. Ta pravda je v tom, že znalecká otázka byla opravdu přesně postavena na rozhodování o tom, která z těch tří variant a jak já říkám, od začátku ta varianta 1A, 1B, prostě to je mimo mísu. Ale my dneska nemáme rozhodovat o tom, zda 1A, 1B nebo 4, my máme rozhodovat o tom, zda koupíme šedesátiprocentní podíl ve firmě a k tomu měla znít znalecká otázka úplně jinak? A to číslo, které by tam vylezlo z odborníka, by bylo úplně jiné, než které my teďka vidíme.“

Mgr. Konvalinka – „může tedy odborník na to odpovědět? Prosím.“

Ing. Krch – „číslo, které by z toho vylezlo za předpokladu té výplaty k polovině následujícího roku rozdělovaných zdrojů, tak by bylo 9.587.000,00 Kč. Tak jak je uvedeno v tom textovém doplnění toho závěru.“

Ing. Dvořák – „chcete říci, že kdyby byla položená znalecká otázka, stanovte kupní cenu 60 % podílů v nové provozní společnosti, tak by při takto položené znalecké otázce ta cena vyšla úplně stejně, jako když znalecká otázka byla, stanovte NPV k nějakému datu za nějakou dobu?“

Ing. Krch – „ale ta NPV je tam úplně jiné číslo, ta NPV je nula. To není 9.587.000,00.“

Ing. Dvořák – „jakmile použijeme vnitřní výnosové procento nějakým způsobem, tak nám vyjde cosi. Vy jste spočítal čistou současnou hodnotu při použití sedmiprocentního vnitřního procenta a ta hodnota Vám vyšla nějaký 9,5 milionu.“

Ing. Krch – „9,5 milionu je čistá současná hodnota toho, co ta investice přináší, pakliže se nezohledňuje ta úvodní investice v téhle výši.“

Ing. Dvořák – „přesně tak. Já bych řekl, že my si velmi dobře rozumíme.“

Ing. Krch – „já mám obavu, že úplně ne ostatní. A bojím se, jestli do toho trochu nezabrousíme tak, aby se z toho nedalo poté vybrušovat pro ně.“

Ing. Dvořák – „já chápu to, že tady asi nikdo ostatní úplně nám nerozumí a já říkám, že Vy jste měl znaleckou otázku. stanovte čistou současnou hodnotu a dospěl jste k číslu nějak 9,5 milionu.“

Ing. Krch – „dospěl jsem k číslu nula. Opakuji.“

Ing. Dvořák – „když jste porovnával současný peněžní tok 10 mil. Kč a budoucí toky, tak vám vyšlo cosi. Já bych byl hrozně rád, kdybychom se soustředili na to, že nebyla položená znalecká otázka ve smyslu, jaká měla být, je-li cílem stanovit znaleckou cenu, když chceme kupovat šedesátiprocentní podíl.“

Ing. Krch – „já na jednu stranu chápu, kam míříte. Na druhou stranu ve chvíli, kdy mám srovnávat tři různé scénáře, tak to opravdu v tu chvíli bude mířit k tomu, že tam vedle sebe potom bude svítit číslo z prvního scénáře 1, které bude ve vysokých desítkách milionů, ale to pouze proto, že tam není vidět ta počáteční vysoká investice. A to prostě je míchání hrušek s jablky. V tu chvíli opravdu ta NPV je jediným smysluplným údajem, který vám dokáže smysluplně porovnat tyhle různá investiční rozhodování, a právě proto hovořím o té nule, protože vy musíte uvažovat i tu úvodní investici a pokud ji nebudete uvažovat, tak vám to samotné číslo 9,5 milionu prostě neřekne vůbec nic, protože vy vlastně jako do chvíle, dokud vedle něho nedosadíte tu kupní cenu, tak nevíte, jestli je to super 9,5 milionu, anebo je to s prominutím, naprostý provar.“

Ing. Dvořák – „Vy utíkáte?“

Ing. Krch – „neutíkám. Já Vám odpovídám naprosto přesně na to, kam Vy míříte.

Ing. Dvořák – „ne, utíkáte. Protože kdyby byla znalecká otázka položená, jaká je kupní cena, tak byste došel k jinému číslu než 9,5 milionu.“

Ing. Krch – „a to z jakého důvodu? Prosím?“

Ing. Dvořák – „protože kdyby bylo Vaším úkolem spočítat, jaká je kupní cena a vycházel byste s nějakou kombinací různých oceňovacích metod, tak byste nezustal jenom u výpočtu diskontovaných peněžních toků a jaký je rozdíl mezi tím, co vydám na začátku a co diskontovaně vlastně z toho získám?“

Ing. Krch – „pravděpodobně bych v tom posudku stejně tak hodnotil i například hodnocení přes čistá aktiva. Nicméně já si stojím za tím, že pakliže se jedná o výnosový celek, pak primární jeho funkcí je generovat nějaký výnosový potenciál jeho investorům a pak nedává smysl použít jiného přístupu než výnosového. Porovnávací přístup vzhledem k tomu, že každá vodárenská společnost je zcela individuální, tak dost dobře aplikovat nejde i s ohledem na to, že ty cenové informace máme opravdu zřídka z toho českého trhu. Navíc, pokud už je máme, tak jsou za nesrovnatelně větší celky typu SVS nebo Pražské Vodovody a kanalizace, což při vší účtě k Příbrami úplně nepovažuju za dobré srovnání. A právě z toho důvodu bylo použito výnosové ocenění a já opravdu ve chvíli, kdy výnosové ocenění vychází z toho, že pracuje přesně s těmi peněžními toky, který mají být rozdělovány formou rozdělování zisku do města, tak nevidím důvodů, proč tady pan Dvořák spekuluje o tom, že by mi to mělo vycházet jakkoliv jinak.“

Ing. Dvořák – „ten důvod je třeba v tom, že opravdu rozdíl mezi tím, jestli kupujete 30 %, 60 % nebo 100 %, a to by Vám ocenění, znalecké ocenění mělo určitě vyjít jinak.“

Ing. Krch – „tak to se zase dostáváme k tomu košíku s hruškami a jablky. Já předpokládám, že pakliže zadání na začátku prostě je, že budeme oceňovat těmi různými metodami pokaždé 60 %. Tak opravdu jako nezlobte se na mě, ale já nevidím naprosto důvod, proč tady otevíráme otázku toho, zda se teda bavíme o doplňujícím závěru, který zasazuje do kontextu to, že čistá současná hodnota je nula, což může pro řadu ekonomicky laických lidí, kteří o tom budou rozhodovat, vytvářet zavádějící závěr, proto ho raději zasazuje do kontextu. Tak já opravdu nevidím důvod, proč by to číslo mělo být jiné, když ten přístup a postupy pro to vyhodnocení jsou úplně stejné. To se na mě nezlobte.“

Ing. Dvořák – „dobře. Tedka jste řekl něco, kdy já jsem se snažil trochu zjednodušeně mluvit i ke svým kolegům. Když jsem říkal, že to je, nevím, 9,5 mil. Kč, nebo tak, jak mám, šly ty diskontované toky. Kdybych řekl tady všem, že je to nula, tak tomu nebude absolutně nikdo rozumět. Ale já bych řekl, že my dva jsme si rozuměli dostatečně.“

Ing. Krch – „ano, předpokládám. Jenom zopakují, aby to bylo naprosto jasné. Když hovořím o nule, je to proto, že na začátku někdo vezme 9,5 mil. Kč a do té investice je prostě musí investovat a následně dostává prostředky z té společnosti, které v současném vyjádření odpovídají přesně těmhle 9,5 mil., to je princip normální efektivní investice. Není to nic zvláštního.“

Ing. Dvořák – „řekl jste to teď velmi dobře. A jenom připomenu, jak byla položená znalecká otázka, tak já jako investor bych Vám položil tu otázku, kdybych chtěl investici. Ale my jako město, my nechceme investici, my jsme chtěli, pokud možno nějaký vlastnický model. My jsme nechtěli vydělávat na občanech Příbrami. Dostaneme se k tomu ještě. Vy jste udělal v podstatě investiční znalecký posudek.“

Ing. Krch – „takhle, já mám oprávnění na to, abych hodnotil věci z ekonomické roviny, což znamená, že já se na ně dívám optikou finančního vyhodnocení. Předpokládám, že přesně z tohoto důvodu jsem k téhle práci byl přibráný. Pakliže by tam byly jakékoliv jiné politické, věcné a podobné vlivy, tak s těmi já už úplně nemůžu počítat, anebo pokud ano, tak je musím mít jako součást zadání, což jsem neměl.“

Ing. Dvořák – „dobře, shodneme se na tom, že to zadání bylo víceméně investiční.“

Ing. Krch – „to zadání bylo o tom vyhodnotit, která z těch variant je prostě efektivní z pozice investora. Nezlobte se na mě, ale já chápu, že vy potřebujete zajistit provozování té VHI na další roky, ale přece právě ten investorský pohled je toho nedílnou součástí. A právě na to vám ten můj posudek odpovídá.“

Ing. Dvořák – „dobře, pro všechny kolegy. K rozhodování mezi těmi třemi variantami, ten Váš přístup byl dobrý a dal jednoznačnou otázku, která v podstatě byla od začátku jasná. Ale zároveň říkám, tento přístup není dobrý k tomu, aby určitě, za jakou cenu těch 60 % máme koupit. To je můj jednoznačný závěr a půjdu teďka.“

Ing. Krch – „já si tím nejsem úplně jistý, že to je pravda, protože jestliže původně na tom stole leželo 10 milionů, tak dalo to městu informaci zcela jasnou, že za 10 to nekupujte.“

Mgr. Konvalinka – „proto se vedlo následné jednání a snížilo se to na tu cenu toho posudku.“

Ing. Dvořák – „je mi líto, že mám pocit, že ostatní zastupitelé nevědí, o čem nebo nevnímají pořádně o čem já tady mluvím. Ano, jednoznačně varianta č. 4 vyšla nejlepší. Jednoznačně cestou spočítání NPV, tam vyšla cena panu Krchovi nějakých 9,5 milionu, ale to není částka, která nám má sloužit následně k tomu, abychom řekli, za jakou cenu to koupíme. To je dobrá částka, která slouží k tomu, abychom řekli, která z těch tří variant je nejlepší. V tom je ta podstata. Půjdu dále. Padlo tady před chvílí. Ta nová společnost má mít teda osm zaměstnanců.“

Ing. Krch – „devět.“

Ing. Dvořák – „v čovce plus jednoho fakturanta čili dohromady devět zaměstnanců, tři členy dozorčí rady a tři jednatele.“

Ing. Krch – „ano.“

Ing. Dvořák – „zase, abychom věděli, jak velkou firmu kupujeme. Zkuste se podívat i na osobní náklady této skupiny. A že tam máme vlastně šestičlenný management, z toho jednoho generálního ředitele na obsluhu čovky a fakturantku. Mně to přijde poněkud komické, ale Vy jste dostal určitě takové zadání od SČV.“

Ing. Krch – „nevím, proč bych ho měl dostávat od SČV?“

Ing. Dvořák – „a kdo vám dal tedy kolik tam kde zaměstnanců? Kdo vám to zadal?“

Ing. Krch – „počty zaměstnanců, s kterými jsem pracoval ve znaleckém posudku, tak vycházejí z technického posouzení zpracovaného VRV, ale to tam cituji.“

Ing. Dvořák – „je možné, že to vychází z VRV. Dobře. Vy tam určitě zmiňujete i to, že řadu podkladů jste dostal od SČV, zejména ty ekonomické. Možná jsem přehlédl, že zrovna tohle je od VRV, ale já bych řekl, že to není až tak důležité, já jsem chtěl ukázat poměr těch zaměstnanců a poměr nějakého managementu.“

Mgr. Konvalinka – „pan inženýr Drbola to doplní.“

Ing. Drbola – „já to jenom doplním. Jsou to samozřejmě zaměstnanci na čistírně SČV, kteří přecházejí, ale to vychází ze zákoníku práce o přechodu zaměstnanců, mají možnost přejít.“

Ing. Dvořák – „to já vůbec se k tomuhle nevyjadřuji. Dále v posudku máme zmíněné dosavadní výsledky SČV. Ono to má svůj význam proto, že vlastně celý ten výpočet NPV (čisté současné hodnoty) vychází v podstatě z výsledovky, kterou tam máme, a výsledovka by vlastně měla nějakým způsobem asi navazovat na výsledky dosavadní. Tak, jak bych to zrekapituloval? Domnívám se, že znalec se snaží sice zdůrazňovat spíše ty lepší pohledy, nicméně i z toho co znalec uvádí (strana č. 27), vycházejí pro SČV poměrně nelichotivá čísla. Kumulovaný výsledek hospodaření za roky 2020–2023 je ztráta. Peněžní prostředky 1.SČV se dlouhodobě pohybují kolem nuly. Znalec konstatuje, že likvidita je nepřiměřeně nízká a v čase klesá. Uzavírá, že jen díky cash pooling, to znamená, že si v rámci holdingu půjčují peníze, je SČV finančně stabilní. To jen takový nejkratší pohled. Máte výsledovky, rozvahy SČV v podkladech. A já tak celkově tedy zdůrazním, že to nejdůležitější jedno jediné číslo kumulované výsledky hospodaření za poslední čtyři roky, ztráta. Proč to říkám? Říkám to proto, protože pak jsou projektované budoucí výsledky té naší společnosti. A tam je najednou prudký skok do plusu. A já až tak moc nerozumím, proč najednou je tam prudký skok do plusu, když SČV v podstatě ve svých výsledcích se pomaličku, pomaličku zhoršuje. Nechci mluvit o dalších ukazatelích finanční analýzy, které Vy tam zmiňujete. Souhlasíte se mnou?“

Ing. Krch – „tady je třeba podotknout, že bavíme se o číslech za celou SČV ve všech lokalitách, kde ona působí. Není to pouze Příbram. Čili to srovnání tam ne úplně na sebe nesedí. Nedokážeme v podstatě bez bližšího klíče říci, která část první SČV k tomu, jak přistupuje, respektive přispívá. Tady by asi musel případně to okomentovat někdo ze spol. SČV, pakliže by chtěl. Já asi úplně toto nedokážu.“

Ing. Dvořák – „souhlasím s Vámi.“

Mgr. Konvalinka – „mohl by pan generální ředitel.“

Ing. Bc. Morávek – „to má samozřejmě dvě roviny pohledu (to je to, co říkal pan Krch). Výsledek hospodaření celku společnosti a srovnávání s oddělenou částí pro provozování města Příbram jsou zcela odlišná čísla. Co se týká ztráty v roce 2000 a 2022 jsou naprosto jednoduché. Ztráta v roce 2000 je zaviněná covidem, kdy jsme při jednání s městem žádali o řešení této problematiky zvýšením ceny vodného stočného s ohledem na skokový nárůst nákladů způsobených touto, řekněme, nenadálou a neplánovanou situací. Dohodli jsme se vzájemně, že všechny náklady ponese k tíži provozovatele a nebudeme zdražovat nejenom tady, ale ve všech lokalitách. To znamená, to je to, co je ten hospodářský zisk společnosti jako celku. V roce 2022 je to totéž, je to energetická krize, která se promítla ve skokovém nárůstu elektrické energie napříč všemi provozy, subjekty, našimi partnery. Opět jsme dospěli k závěru, že cenu navyšovat nebudeme. A ztráta půjde za naší společností. Byl to náš ústupek vůči městu.“

Ing. Dvořák – dobře. Je to možné, Je to možné. Já určitě souhlasím s tím, že my máme tady výsledky SČV jako celku. Zatímco nová společnost už by měla mít jenom svoje výsledky, nicméně z těch materiálů, které máme k dispozici, to od sebe nedokážeme oddělit.“

Ing. Krch – „je to tak. Na druhé straně v čase, tak jak se měl možnost se s těmi výsledky seznámit za tu oddělenou část, tak, jak byla nadefinovaná finanční ředitelkou 1.SČV paní Polákovou pouze pro Příbram, tak je tam vidět značná kontinuita v čase, kde v podstatě dochází prakticky pouze k přesunu in-house činností, který byly doteď vedené jako osobní náklady, tak jsou nyní vedeny jako outsourcing. Ale jinak to tam celkově drží značnou kontinuitu v čase. Pokud se podíváme na kalkulaci výsledků pro rok 2025 a další.“

Ing. Bc. Morávek – „ještě k tomu vysvětlení, co se týká počtu zaměstnanců. Pan Ing. Krch vycházel z posouzení společnosti VRV, kteří optimalizovali ty stavy tak, jak si to dělali v rámci průzkumu trhu. My počítáme s převodem všech 10 zaměstnanců v obsluze čistírny. Když se podíváte na zákoník práce a na to, že se jedná o nepřetržitý dvanáctihodinový dvousměnný provoz. Dáte si k tomu marodné a dovolené, tak dojdete k tomu, že potřebujete 10 pevných zaměstnanců v obsluze plus jejich vedoucí, plus 1 kolegyně na zákaznickém. To je náš vstup do té společnosti v rámci převodu zaměstnanců. Ten výpočet u znaleckého posudku vycházel z té, z té analýzy VRV.“

Ing. Dvořák – „tím, Roberte, říkáš, ale že nám docela narostou osobní náklady.“

Ing. Bc. Morávek – „ne celý byznys, plány, kalkulace jsou postaveny na převodu tohoto počtu zaměstnanců a na těchto nákladech.“

Ing. Dvořák – „já bych vycházel z toho, že pan znalec vycházel zase z těch počtů, z těch osobních nákladů, které měl k dispozici.“

Ing. Krch – „vycházel jsem z nich a v těch ostatních porovnávaných variantách, tak to bylo korigováno na ty nižší. Ve variantě č. 4 je to ponecháno tak, jak je to navrhováno ze strany 1.SčV, ve variantách 1A a 1B, tak je to korigováno podle počtu VRV, to znamená, že ono to spíše zvýhodňuje opticky ty ostatní dva scénáře ve srovnání s tím jedním, který je výsledkem do těch 9,5 milionu.“

Ing. Dvořák – „ale tím mi potvrzujete to, že ta jednoznačně vítězná varianta bude mít větší osobní náklady, bude-li tam více osob, než jste předpokládal.“

Ing. Krch – „ona nebude mít více nákladů. Ty v té projekci už jsou od paní Polákové zahrnuty. Tady jenom já si dovolím podotknout, v téhle 4. variantě jsem to ponechal, protože tak to je dohadovaný ten rozsah. A takto, jestli jsem pochopil dobře, má vstupovat i do smluv. To znamená do té 4. varianty a já jsem nezasahoval v tomhle ohledu. Předpokládám, že přejde 10 zaměstnanců. Tady bych jenom ještě podotknul v analýze VRV a ať mě pan Drbola, prosím, opraví, jestli se mýlím. Ale tam je v téhle položce konkrétně uvedeno, tuším, že tam je napsáno s rizikem omezené zastupitelnosti nebo něco podobného. To znamená, já bych tady byl trochu opatrný, v jak moc s těma 8 nebo 10 operovat. Já jsem vycházel z toho podkladu, že ano, v těch ostatních variantách. Nicméně těch 10 mně osobně přijde přiměřených, proto jsem je v té 4. variantě nechal.“

Ing. Drbola – „můžu to jenom potvrdit, v tom našem materiálu to tak je. Pro tu 4. variantu je tam těch 11 osob, což je optimální počet, který vychází ze současné situace, tak aby byla zachována kvalita a vůbec zastupitelnost na té čistírně. A tak, jak jsme posuzovali tu 1. variantu, tak tam byla ne doporučená, ale minimální počet těch 8, ale přesně tak, jak říkal kolega, je tam v závorce napsané, že nebude zajištěna zastupitelnost.“

Ing. Dvořák – „pánové, já беру. Jenom jsem vycházel z toho, co pan Krch v posudku uváděl, že tam bude 9 lidí. A teď slyším teda, že tam bude o něco víc. Půjdu dále. Pan Krch uvádí v posudku, že v podstatě celá ziskovost té nové společnosti je jednoznačně odvislá od cen vodného stočného.“

Ing. Krch – „ostatně jako u každé vodárenské společnosti.“

Ing. Dvořák – „přesně tak. A co se týká nárůstu cen vodného stočného, tady už dneska několikrát padlo, že mají jenom jednou se nadinflačně zvednou ceny vodného stočného. Já v tom vašem materiálu vidím dvakrát, že poskočí ceny o 6,5 %. A to do roku 2025 poprvé a podruhé do roku 2028. Jinak se to běhá kolem 2,5 %.“

Ing. Krch – „ano.“

Ing. Dvořák – „takže dvakrát nám to tam poskočí. A aby bylo jasné, když to spočítáte, když to kvantifikujete, tak to první navýšení o 4 % nad úroveň inflace udělá přibližně 70.000.000,00 Kč. A to druhé navýšení za nějakých šest let, nebo kolik to vyjde, to udělá asi 35.000.000,00 Kč. Takže máme tam dvakrát nadstandardní navýšení. I kdybych řekl, že to druhé je odůvodněno čovkou a tak, jak se i v posudku píše, tady se řeklo něco, tak jen to první nadstandardní navýšení udělá 70.000.000,00 Kč. Když by nedošlo k tomuto prvnímu nadstandardnímu navýšení, tak vlastně výsledkem nebude součtovaný zisk nějakých 11.000.000,00 Kč, jak to tam asi vychází, ale byli bychom někde minus 60, tak nějak.“

Ing. Krch – „tady bych asi požádal případně pana starostu, aby se vyjádřili k tomu, jak jednali o podobě těch nárůstů. Protože ten plán samozřejmě vychází z toho, jak už obě strany dosáhly dohody a podle toho si definovaly finanční parametry, s kterými následně bylo počítáno. A proti nim už pak byly prováděny jenom korekce v případě, že ten jednotlivý odlišný scénář vyžadoval prostě z důvodu těch odlišných charakteristik, o kterých už jsem dneska dvakrát mluvil, aby se některý z těch parametrů definoval individuálně. Ale jakoby ten výchozí stav toho, řeknu, základního scénáře vývoje vodného a stočného, tak vychází v podstatě z té dohody stran tak, aby ta společnost tak, jak se projektuje její hospodaření, generovala nějaký elementární zisk, aby byla schopná dlouhodobě fungovat a zároveň, aby dávala, jestli jsem pochopil dobře i na straně města jako kupujícího z těch generovaných zisků, aby dávala v podstatě prostor si tu investici splatit.“

Mgr. Konvalinka – „tak přesně tak. Já nevím asi, co bych k tomu dodával, tady k tomu, co říká pan Ing. Krch.“

Ing. Dvořák – „já tomu rozumím. Já jenom připomínám, že tady se několikrát řeklo, že jediné nadinflační navýšení kvůli čovce a zároveň tady v posudku čtu, že hned od roku 2025 má dojít k navýšení ceny nad inflaci další 4 % a dohromady to udělá asi 70.000.000 Kč.“

Mgr. Konvalinka – „bavíme se tady také o tom, že dojde ke zdražení ceny vody předané, to je také jeden z parametrů, který je potřeba do tohoto zohlednit. Bavíme se také o tom, že tam je pokles plateb za stočné tím, že Energo Příbram přestává vypouštět odpadní vodu z chlazení okruhu turbíny. To jsou parametry, které do toho vstupují také nad rámec právě té inflace. Ono to není čistě jenom o té inflaci jako takové, ale je to i tady o těch věcech, které svou úlohu též sehrávají. Vidím pana Ing. Morávka, že se postavil, možná by chtěl toto doplnit, ale myslím si, že nejsem úplně dalek pravdy tady v tom.“

Ing. Bc. Morávek – „přesně. Pak pan starosta mi v podstatě sebral slovo, protože ta akumulace toho procentuálního rozdílu souvisí s jednou věcí. Za prvé tu nemáme inflaci za jeden rok, ale za dva, protože cena pro rok 2024 byla smluvně domluvena jako nenavýšení ceny z roku 2023, To znamená, nebyla nikdy uplacená inflace pro rok 2024. A co se týká těch změn ve stupních hodnotách pro tvorbu kalkulace, tak máme výpadek Energa, který činí na straně svazku 6 mil. Kč, na straně města 1,5 mil. korun, (přepočteno z kubíků do peněz). A ty změny, o kterých mluvil pan starosta, to je skokové navýšení ceny vody předané od svazku obcí do města Příbram.“

Ing. Dvořák – „může být. Já tady k tomu se nemůžu vyjadřovat.“

Mgr. Konvalinka – ne, může. Ono to tak je.“

Ing. Dvořák – „ten hlavní můj závěr byl dvakrát skokové navýšení cen. Ne, jednou.“

Mgr. Konvalinka – „tak jednou je to vysvětleno dvojí inflací, zdražení ceny vody předané, plus ten zásek s tou teplárnou. To tady bylo definováno. To je to první skokové. Já myslím, že to je nějakých asi 6,80 Kč včetně DPH. Myslím si, že tak je to nějak predikováno. A potom to druhé skokové, a to jste, pane Dvořáku, řekl velmi správně, to je právě s tou investicí do čistírny. Takže jsou tam takové dva zuby, kdyby se to dalo do grafu, do nějaké linie, tak jsou tam takové dva zuby a minimálně ten první si myslím, že byl teď v tuto chvíli vysvětlen.“

Ing. Dvořák – „teď v tuto chvíli byl vysvětlen. A bylo opraveno, že dvakrát, ne jednou. Tak já dále zmíním se k výsledovce. Hlavním materiálem pro znalce byla výsledovka, přičemž podklady k výsledovce, ať se náhodou nespletu, Vám dalo SČV?“

Ing. Krch – „připravovala to finanční ředitelka 1.SČV, paní Poláková. Znovu opakuju ve vyhodnocení těch scénářů to potom bylo upravováno dle toho konkrétního scénáře dále, včetně toho čtvrtého scénáře.“

Ing. Dvořák – „ze svého pohledu řeknu, ze svého pohledu ekonoma, já nemám sebemenší možnost odkontrolovat, zda ta čísla jsou tam dobře nebo špatně, protože jsou tam deseti až stamiliony. A tam, jestli přidám 1 milion, 2 milionu uberu. A zase nikomu vůbec nic nepodsouvám. Jenom říkám, že z naší strany je to naprosto nekontrolovatelné. A dodám, že ten hlavní závěr je, a i Vy to říkáte, a vždycky, aby to vyšlo, si to doreguluje cenou vodného stočného. Takže...“

Ing. Krch – „tohle jsem úplně neřekl. To mi vkládáte spíše Vy do úst.“

Ing. Dvořák – „to tam je.“

Ing. Krch – „ve scénáři 1A pouze z toho důvodu, že ten scénář sám o sobě, pakliže budete uvažovat plný personál, tak prostě nikdy nedosáhne ziskovosti.“

Ing. Dvořák – „no, prostě...Půjdu dále k výsledovce. Zeptám se, byť nemám sebemenší možnost to kontrolovat. Údaje z roku 2024, to je, co za údaje v té predikované výsledovce?“

Ing. Krch – „oddělená část hospodaření za služby poskytované v Příbrami ze strany 1.SČV.“

Ing. Dvořák – „to je ta vyčleněná část?“

Ing. Krch – „přesně tak definovaná, vyčleňovaná část v rozsah tak, jak funguje v podstatě do 31.12.2024, nebo do jiného prosincového data, než k tomu vyčlenění reálně dojde.“

Ing. Dvořák – „potom se zeptám. To mě překvapilo, ale možná mi potvrdíte nebo asi mi potvrdíte, že to tak je. Cena nakupované vody vzhledem k ostatním nákladům, které tam jsou, zejména spotřeba materiálu je tak kolosálně nízká?“

Ing. Krch – „ano, je nízká.“

Ing. Dvořák – „může být. Potom se zeptám a poprosím tedy, jestli byste mohl kouknout do svých čísel. Vy potom počítáte možnosti výplaty dividend a řekněte mi, prosím, jak jste dospěl k tomu, že hodnota vlastního kapitálu na konci roku 2025 je to číslo, co Vy tam uvádíte, 5.000.355,00 Kč, kdy já se domnívám, ať vás hned navedu, že by to mělo být číslo koncový, stav roku 2024 plus výsledek hospodaření roku 2025, protože se nebudou vyplácet 2025 žádné podíly na zisku? Uvažuji správně?“

Ing. Krch – „vteřinku, budu se muset podívat.“

Ing. Dvořák – „než pan Krch se orientuje. To jsou vlastně ta koncová čísla, z kterých se nakonec vychází, co je možné vyplácet. Takže vlastně takhle postupně docházíme k tomu, co je tím konečným výsledkem celé práce.“

Ing. Krch – „tady jenom bavíme se o scénáři 4?“

Ing. Dvořák – „ano, jenom.“

Ing. Krch – „ve scénáři 4 jsou tam potom další testy možného rozdělování zdrojů, které tam jsou promítnuty jako test kapitalizace a podobně. Tzn. ten stav, který je tady jako částka k rozdělení podílu na zisku.“

Ing. Dvořák – „ne, hodnota vlastního kapitálu.“

Ing. Krch – můžete mi, prosím, zopakovat ten dotaz. Já už jsem se asi trochu ztratil.“

Ing. Dvořák – „dle mého názoru by to měl být konečný stav roku 2024 plus čistý zisk roku 2025, protože v 2025 se nebude rozdělovat žádný podíl na zisku.“

Ing. Krch – „on se rozděluje za rok 2025 a rozděluje se v roce 2026.“

Ing. Dvořák – „ale to asi nebude mít dopad do stavu vlastního kapitálu v roce 2025?“

Ing. Krch – „v roce 2025 to nebude mít dopad. To máte pravdu.“

Ing. Dvořák – „no, nesedí to tam.“

Ing. Krch – „tam je těch asi 160.000,00. Ty jsou tam totiž...“

Ing. Dvořák – „nějakých 200 je tam rozdíl.“

Ing. Krch – „ten finanční plán totiž tak, jak byl předložený, tak on jako součást má zároveň i rozdělování dividend, včetně těchhle testů kapitalizace. A právě jeden z těchhle testů pro rozdělování, tak tam způsobuje drobný rozdíl, který se až postupem času potom kompenzuje. Proto tam dochází k té výplatě vlastně nebo jako k ponížení optickému těch ostatních kapitálových fondů. Pokud byste trval na odpovědi, já Vám to když tak rozepíšu písemně, ale teď spatra asi lépe to vysvětlit neumím.“

Ing. Dvořák – „ne, nechci. Chápu, že je to pro vás nekomfortní. Řekněte mi, prosím, jak jste dospěl na stránce 67 ve sloupečku 25, že částka k rozdělení podílu na zisku je 5.000.255,00 Kč?“

Ing. Krch – „tam je právě rozdělování těch ostatních kapitálových fondů a čistého zisku.“

Ing. Dvořák – „čili to není jenom podíl na zisku, jak je v tom řádku popisek?“

Ing. Krch – „je tam i tahle část.“

Ing. Dvořák – „čili nemá to být jenom podíl na zisku.“

Ing. Krch – „není to jenom podíl na zisku, je to uvolnění disponibilních fondů. Ano.“

Ing. Dvořák – „no dobře. Tím jste mi vysvětlil ten rozdíl. Je to v podstatě jakési cash flow, teda chcete říci?“

Ing. Krch – „no ano. Tak ta distribuovatelná dividenda je vždycky otázka cash flow a ono do toho mimo jiné promlouvá právě i to, kolik tam potřebujeme.... Ono je to právě dané i tím, jak tam v těch jednotlivých letech potom se kumuluje ta potřeba investic, ať už do provozního kapitálu nebo dlouhodobého majetku.“

Ing. Dvořák – „dividenda nebo podíl na zisku je ze zisku. Nevyplácíte dividendu...“

Ing. Krch – „ano, ale stejně tak to má ten test té kapitalizace, který tam musí sedět i na té rozvaze, přece. Stejně tak je třeba, aby na to byly disponibilní zdroje i na úrovni rozvahy. Není to pouze otázka výsledovky. Ano, připouštím, že tady asi v jednom řádku jsem mohl zvolit přesnější popis kolonky. To ano.“

Ing. Dvořák – „takže kromě podílu na zisku budete rozdělovat i to, co máte, řekněme, na účtu 413. Prostě nějaké kapitálové fondy?“

Ing. Krch – „tak tyhle kapitálové fondy jsou tam v podstatě vyjádřením té protistrany proti tomu vkládanému majetku, což tam byl ten nově investovaný software.“

Ing. Dvořák – „nějaké ty 4 miliony nebo tak nějak.“

Ing. Krch – „tuším, že 3...“

Ing. Dvořák – „3 miliony software.“

Ing. Krch – „pak je tam ten server 1,5 mil. a pak je tam to auto. A pak ten drobný majetek.“

Ing. Dvořák – „tady bych připomněl, že to jsou ale nepeněžní věci, a když to bude na účtu 413, tak to nemůžete vyplácet, protože to nejsou peníze.“

Ing. Krch – „přesně tak. Proto je to tam v tom modelu testované právě na disponibilní stav hotovosti, který tam je k tomu datu. Je to tam protestované.“

Ing. Dvořák – „dobře. Potom se vás zeptám, a to je opravdu čistě dotaz. Na straně 66 máte uvedeno: výplatní poměr a máte tam čísla třeba 210 %, 113 %, co to je za čísla?“

Ing. Krch – „tohle přesně je vyjádření poměru k aktuálně dosahovanému zisku toho běžného období a je to přesně to, o čem jsme se teď právě bavili. To už je jenom procentuální vyjádření téhož.“

Ing. Dvořák – „dobře. Tak, dostanu se úplně ke konci. Vy jste stanovil dobu návratnosti na osm let. Padla tady o tom řeč. Jsme asi někde v kapitole 10 už nebo kde? Padlo tady to číslo osm let, že doba

návratnosti. Když jsem si nasčítal zisky, tak jsem došel k těm nediskontovaným, k devítileté návratnosti. Ale Vy jste tam zřejmě počítal do toho i rozdělení těch nějakých kapitálových fondů?“

Ing. Krch – „pozor. To, co tam dělá ten rozdíl možná proti Vašemu výpočtu, tak je to, že úplně na konci provozní smlouvy je ve všech těch scénářích uvažováno, že tam je v té firmě ve všech třech scénářích zůstává nějaká čistá hodnota aktiv. To posuzování bylo na horizontu jedné provozní smlouvy desetileté. To znamená, že na konci vám tam zůstane firma, která v podstatě má na rozvaze stále aktiva. To znamená, že ta aktiva jsou tam potom zohledňované v účetní hodnotě krát 60% podíl, který by z toho připadal městu. Je to v uvozovkách jakoby likvidační zůstatek, ale bez likvidačních nákladů.“

Ing. Dvořák – „nevím, jestli si teďka zase rozumíme. Já jsem prostě nasčítal těch 60 % dosahovaných zisků a vyšlo mi, že když to nebudu diskontovat, tak ta návratnost je 9 let. Za 9 let dosáhnu přibližně 10 milionového zisku za 9 let. Ne za 8.“

Ing. Krch – „mně tam vycházelo 8.“

Ing. Dvořák – „no, dobře, je to 9, ale to není až tak podstatné.“

Ing. Krch – „respektive na té ceně 9,5 milionu to vycházelo lehounce pod 8.“

Ing. Dvořák – „když jsem potom počítal diskontované toky, tak mně vyšlo, že za 10 let, ale počítal jsem ze zisku, ne, že by se rozdělovaly i nějaké kapitálové fondy, tak mi vyšlo po těch 10 letech, že ty diskontované toky jsou 8.000.350.“

Ing. Krch – „jako čistá kladná hodnota. Ale počítal jste pouze ze zisku?“

Ing. Dvořák – „jenom ze zisku.“

Ing. Krch – „jasně, tak tam asi vysvětlím. Rozdíl bude v tom, že jsou tam další investice do dlouhodobého majetku, který prostě se tam postupem času kumuluje v té firmě a ty je třeba počítat také. Tohle se vlastně nepočítá ze zisku (to diskontované cash flow), ale právě z volných peněžních toků, do kterých je třeba brát v úvahu ještě změny pracovního kapitálu, investice versus odpisy aktuálního stavu.“

Ing. Dvořák – „dobře, ale tím říkáte, že tu firmu budete vnitřně tak trošku jakoby vykrádat?“

Ing. Krch – „právě naopak.“

Ing. Dvořák – „to bych neřekl.“

Ing. Krch – „to by tam bylo mínus. To je mimo jiné také ten důvod, proč tam potom v těch dalších letech vidíte, že ne vždycky ten výplatní poměr je stovka, on tam někdy je taky 64 % právě proto, aby se tam v ten daný rok nakumulovaly ty zdroje na to, že se to dokáže proinvestovat, proto tam také specificky v tom scénáři 4 s tím pracují i ty změny stavu toho uvažovaného cash pooling.“

Ing. Dvořák – „když jsem diskontoval jenom zisky, tak za 10 let 8 milionů 350.“

Ing. Krch – „ne.“

Ing. Dvořák – „ano. Já Vám tu tabulku ukážu tady pak.“

Ing. Krch – „rád se potom podívám.“

Ing. Dvořák – „jenom poslední věc. Vaším úkolem znalce bylo odpovědět na znaleckou otázku. Na to jste nakonec odpověděl. A potom dál ještě tam konstatujete, že znalec údajně slyšel, že SčV bude chtít případně méně. Patří to do znaleckého posudku?“

Ing. Krch – „myslím, že takhle to tam úplně není uvedené.“

Ing. Dvořák – „přibližně to tam, takhle máte v tom textu.“

Ing. Krch – „tak přibližně jsem dneska v Příbrami na nádraží. Omlouvám se.“

Ing. Dvořák – „tak já Vám to tady ocituji: „jak znalec vyrozuměl z průběhu dalších jednání mezi městem a SčV v době dokončování tohoto posudku, měla by být ze strany prodávajícího akceptována další korekce.....“ Já se domnívám, že to do znaleckého posudku nepatří.“

Ing. Krch – „právě proto je ta odpověď podmiňovacím způsobem. V takovém případě by bylo možné označit investici města v této výši za efektivní. Není tam je, ale by bylo. Pakliže se tak dohodnete a bude to černé na bílém podepsané oběma smluvními stranami, já tam rád uvedu je. Takto jsem uvedl by bylo.“

Ing. Dvořák – „dobře a když budeme mluvit v naší řeči a čistá současná hodnota by byla v takovém případě 0, tak byste řekl, že ta investice efektivní?“

Ing. Krch – „investice je efektivní, pokud není záporná, proto jsou tam ty požadované náklady kapitálu 7 %.“

Ing. Dvořák – „když je 0, tak je efektivní?“

Ing. Krch – „právě proto je tam ta požadovaná výnosnost kapitálu, která hodnotí tou metrikou, kolik si z toho ten investor chce odnést, a pakliže tohle číslo vyjde nulové nebo kladné, tak potom je efektivní. Bohužel tedy vychází jenom 0. Ale i tak rozhodně není záporná. To znamená netopíte v tom svůj vlastní kapitál, dosahujete na něm přiměřené požadované výnosnosti investora ve vodárenství.“

Ing. Dvořák – „dobře. Asi je to o pohledu o tom, co kdo z nás považuje za efektivní. Ale já Vám děkuji. To je všechno.“

Mgr. Konvalinka – „jenom avizuji, teď bude mít slovo pan Ing. Rotter, jakmile on dokončí svůj příspěvek, tak já vyvolám hlasování o ukončení rozpravy. Proto v době, kdy má pan Ing. Rotter ještě příspěvek,

jest možno se hlásit do rozpravy, následně tedy bude ukončena. Pokud někdo z auditoria chce ještě k tomuto bodu vystoupit, tak prosím pěkně, ať si u paní kolegyně Novotné-Kuzmové vyzvedne lísteček, abych v tom neměl nepořádek jako jednou a abych věděl, kdo byl řádně přihlášen do rozpravy z auditoria? Takže prosím příspěvek pana inženýra Rottera, jakmile bude tento příspěvek skončen, bude hlasování o ukončení rozpravy. Naplňujeme 5. hodinu dnešního programu a myslím si, že zásadní skutečnosti všech těch bodů byly dnes již diskutovány.“

Ing. Rotter – „mám pár věcí, které jsem si tady poznamenal v průběhu toho jednání. Byla to velice zajímavá diskuse tak, jak tady probíhá i ta konverzace Vaška se soudním znalcem panem Krchem. Nevím, jestli to teda budeme takhle praktikovat u každého pozemku nebo u každého soudního znalce, který se nám vyjádří k nějakým nebo posudkům na nějaké jiné záležitosti. Já jsem to dneska zažil jako poprvé a bylo to velice na odborné úrovni. Takže já, ačkoliv ekonom, tak jsem některé věci ani jako nepojímal, takhle to musím říci. Bylo to jako zajímavé, rád jsem si to vyslechl. Já jsem si tedy udělal, jak jsem říkal, pár poznámek. První byla poznámka k tomu, že ono to tady padlo někdy a možná si na to vzpomenete před několika hodinami, že se tady diskutovala ta veřejná soutěž. Proč se na to neudělala soutěž, na ty činnosti? Pak se to tady diskutovalo a padla tady na Rowan Legal otázka jako na specialisty a znalce, a kteří s tím mají zkušenosti. V kolika městech, jestli by mi to vyjmenovali (kolega Mlíčko nebo pan JUDr. Podešva), jestli by mi řekli, v kolika městech právě to probíhalo soutěží, nebo jestli ve většině. Mě by tahle ta informace docela zajímala, tak jestli se takhle prostřednictvím, pana starosty, můžu zeptat. V kolika oni naši odborníci mají zkušenosti s tím, že probíhalo to formou, která tady byla jako diskutovaná, to znamená tou soutěží a popřípadě v kolika městech, jestli si pamatují, to probíhalo stejnou formou, jako to máme my a popřípadě kde,“

Mgr. Konvalinka – „tak prosím, pánové, jestli pan JUDr. Podešva?“

Ing. Rotter – „omlouvám se, jestli to tady zaznělo? Ale myslím si, že ne.“

JUDr. Podešva – „my jsme s kolegou teď udělali krátkou poradou a jako nenašli jsme z naší praxe jediný případ, kdyby vlastně transformace byla realizována jinak než spoluprací se stávajícím provozovatelem. Já možná bych ještě nasměřoval na pana Drbolu, který samozřejmě VRV má širší záběr nebo záběr jiný.“

Ing. Drbola – „my se pohybujeme po celé republice jako ve všech různých městech velkých i malých. A za tu dobu, co přidružená osoba existuje, tak všude to bylo vždycky se stávajícím provozovatelem. Nemáme praxi, že by to bylo někde jinde.“

Ing. Rotter – „kolik to je třeba měst? To jsou jednotky nebo desítky?“

Ing. Drbola – „jednotky. A už to jde spíše k desítkám.“

Ing. Rotter – „a funguje to tam v těch městech?“

Ing. Drbola – „ano, funguje.“

Ing. Rotter – „tak to byl jeden dotaz. Potom jsem se tady zarazil. Myslím, že to zaznělo od Vaška Švendy nebo od Aleše Baráška, že to je miliardový obchod. Buď mám špatně materiál já, nebo Vy. Já si myslím, a pak jsem si to tady poznamenal a z vyjednávání to vím, že mluvíme o částce zhruba 9,5 milionu Kč, ne 9,5 miliardy Kč. Nebo já nevím, jestli někde není chyba v materiálech. Tohle není miliardová transakce, tohle transakce za 9,5 a nějaké drobný milionu korun. Tak jenom, abychom to měli v porovnání a myslím si, že na to, že to je transakce za 9,5 milionu Kč, tak jsme tomu věnovali (a já jsem byl členem vyjednávacího týmu, příznám se vám tady na rovinu) a já jsem takové tvrdé jednání řeknu z mého pohledu o nízké částce, když řeknu 10 milionů Kč, tak takhle tvrdé jednání jsem jako dlouho nezažil. Já jsem vyjednával miliardové obchody v korporacích typu General, Electric atd. A bylo to i na delší dobu, ale musím říci, že tohle není miliardový obchod, tohle obchod za 9,5 milionu korun, tak jenom jestli dobře rozumíme, aby se někdo neleknu té částky. Jinak to vyjednávání bylo několikafázové. Já jsem se v průběhu toho vyjednávání vůbec k ničemu nikde nevyjadřoval, právě z toho důvodu tak, jak jsem, řeknu, to bylo z negotiation skills v těch korporátních firmách nebo z vyjednávacích dovedností naučený k tomu se nevyjadřuje, až když je finál na stole. Takže jsem ani nekomentoval nic k tomu, žádnou částku atd. Ale opravdu ta finální cena tam, kam jsme se dostali, to je jedinečná cena jako. A myslím si, že z mého pohledu vyjednávače, který to dělal přes 20 let, jsme dosáhli velikého úspěchu a věřím, že to projde, protože je to pro Příbram a pro příbramské občany úplně to nejlepší řešení a nejmíň rizikové a blíží se to (a přiblíží se to) a věřím, že to i dostaneme k tomu vlastnickému modelu tak, jak jsme chtěli. A díky tomu vlastně se posuneme na úplně jiný level potom po těch několika letech. Protože udělat to hned na začátku, já si vůbec neumím představit, že by to fungovalo. Víím, jak je nedostatek lidí na trhu práce a tohle je velice specializovaná činnost. Není to za mě tak, jak do toho postupně zabředávám, protože to není, řeknu, parketa, v které bych se pohyboval v minulých letech, ale řeknu, staral jsem se o správu majetku, miliardového majetku, možná i pár nul. ještě k tomu přidat, tak tohle jakoby, řeknu, je opravdu perfektní deal, mluvíím za sebe. Pak tady mám další, jednu věc, to, že je to s.r.o. a má základní kapitál nějaký, to neznamená vůbec to, že by to mělo mít nějakou nižší hodnotu nebo něco. Podle základního kapitálu se to, ale to už jsme asi všichni

pochopili, nemůže vůbec počítat. Dám jeden příklad za všechny. To je společnost AMALAR HOLDING s.r.o. Nevím, jestli vám to něco říká, můžete si to dohledat. Společnost AMALAR HOLDING s.r.o. má základní kapitál 1,2 milionu Kč. A je to vlastník celého PPF Holdingu, který spravuje aktiva za 43 miliard EUR. Vlastní vlastně 30 % Monety, 153 milionů jejich akcií atd. Je to všechno zastřešované s.r.o. se základním kapitálem 1,2 milionu Kč přibližně a spadá to pod čtyři fyzické osoby. Tak jenom, že i s.r.o. s kapitálem základní 1,2 milionu Kč může spravovat aktiva v hodnotě přesahujících 1.000 miliard českých korun. A určitě to dělá také s nějakou strukturou lidí, manažerů atd. Tak jenom to jenom k tomu, že se to nedá brát jenom podle základního kapitálu tak, jak jsme to možná slyšeli minule.“

Mgr. Konvalinka – tak, jak bylo avizováno, měli bychom nyní tedy přistoupit k ukončení rozpravy k tomuto bodu. Měli všichni možnost se přihlásit? Ptám se? I z auditoria, není někdo omezen na svých právech? Není. Pojdme tedy hlasovat o ukončení rozpravy k bodu číslo dvě.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.573/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k bodu č. 2.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 5
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „takže rozprava bude po vyčerpání toho seznamu ukončená. Další má slovo paní zastupitelka Frýbertová.“

Marta Frýbertová – „dovolím si malinko odbočit. Právě letos v listopadu 2024 mám takové malé soukromé výročí. Pracuji už 24 let v různých výběrech a komisích města, z toho 18 let zcela zdarma. Ne vždy se vše úplně povedlo podle mých představ, ale pokaždé jsem měla na mysli dobro města a pracovala jsem podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. A podle svého nejlepšího vědomí a svědomí já budu dnes hlasovat pro přijetí bodu o transformaci vodohospodářského majetku. Podle mého názoru je vyjednaná varianta pro město Příbram ta nejlepší, podmínky nadstandardní a finální dokumenty jsou zpracovány velmi dobře.“

Mgr. Švenda – „mám tady pár poznámek, které by chtěl ještě tady k tomu říci. Petr Rotter se přiznal, že je ekonom. Pak jsem nepochopil vlastně tu jeho repliku o tom, že kupujeme majetek za 9,5 milionu Kč. Ano, ale bavíme se také o tom, že budeme provozovat hospodářský majetek, který má tržby dvě miliardy, takže tady proto ta naše specifikace, že jde o miliardový obchod, protože prostřednictvím té společnosti budeme realizovat miliardový obchod. Je to tak, Petře?“

Ing. Rotter – „není to tak. Děláme obchod za 9,5 milionu. Já to přirovnám. Nebudu jmenovat konkrétní banku, když tam měníme nějaké podmínky nebo děláme nějaký obchod a děláme ten obchod třeba za 10 mil. Kč. Tak určitě tam nezahrnuju to, že je to bilionový obchod s tisíci miliardami, protože do toho započtu, že se to týká všech klientů a všech jejich vkladů. A kolikrát to tak je, takže takhle se to brát nedá.“

Mgr. Švenda – „tak teď se mě vyděsil a přeji klientům bankovního ústavu, ať se nestane nic špatného, protože tohle mě opravdu děsí. My si musíme uvědomovat, že tady se bavíme o tom, že proteče dvě miliardy korun těmi společnostmi, o kterých se tady bavíme. Já tady bych chtěl říci že tady padlo mnohokrát tvrdá vyjednávání, že tady probíhala, ale vzpomeňme si, co nám doporučila rada 23.09., kde nám říkala, že máme schválit Term Sheet, kde vlastně jsme se zavázali k mnohem jako volnějším podmínkám a nebýt tady kolegy Dvořáka, který tu nabídku vlastně jako rozcupoval, tak ani nedošlo k tomu přijetí usnesení, abychom jako dál vyjednávali. Tak to by bylo vhodné, aby tady zaznělo.“

Mgr. Konvalinka – „mohu na to reagovat? Nebo chcete dokončit větu?“

Mgr. Švenda – „reagujte, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „tak ono na tom předmětném jednání tady několikrát zaznělo, že jsou to věci nezávazné a že si máme schválit plán vyjednávání. Term Sheet ten jsme si nakonec ani neschválili, nevím, jestli jsme ho vzali na vědomí a my jsme podle toho plánu, podle toho Term Sheet jsme fungovali a jednu položku po druhé jsme vyjednali. To, co tady bylo předloženo na tom zastupitelstvu, to je věc, pro kterou by drtivá většina zastupitelů, jak opozičních, tak i koaličních, nebyla ochotná zvednout ruku. Byla to indikativní nabídka. To, že jsme se tady o tom bavili dlouhou, dlouhou dobu, je dobře. Asi to tak mělo být. Ale ve finále to dospělo k tomu, že opravdu ty podmínky jsme vyjednali, si myslím, oproti tomu původnímu velmi nadstandardní. A v podstatě jenom to, co jsme chtěli od zastupitelstva toho 23. září nebo kdy to bylo, tak bylo, abyste nám řekli, ano, postupujte tady podle tohoto plánu a jednejte. A to jsme udělali.

Mgr. Švenda – „tak to je Vaše interpretace.“

Mgr. Konvalinka – „ne, to je pravda.“

Mgr. Švenda – „tak já bych to pořád označoval za interpretaci, protože přesný návrh usnesení, kterým rada doporučuje, je schválit uzavření dokumentu Term Sheet, který tvoří přílohu materiálu a pověřuje starostu jeho podpisem. A tam vlastně jste si vytyčil jakoby ty mantinely, které jako nedávaly tady z toho návrhu usnesení vlastně zastupitelům vědět, že budete vlastně jako tvrdě vyjednávat tady. Já si myslím, že se jedná o pravý opak.“

Mgr. Konvalinka – pane kolego, to je zase Vaše interpretace.“

Mgr. Švenda – tak zazněly tady obě, tak ať si každý udělá ten obrázek podle svého. Já pořád říkám, že my si z velké části kupujeme zajíce v pytli, že stále vlastně nemáme pod kontrolou desítky milionů ročně, které protečou za cenově neregulované služby. Je to v tom znaleckém posudku. Je to v průběhu času, tuším, od necelých 40–55 milionů, jejichž detailní strukturu dneska neznáme. Já tady chci také říci, že nám nejde o to, že provozovatelem nemůže být SčV. To samozřejmě může. Ale chtěl jsem, aby ty podmínky, které máme, byly transparentní a měli jsme je pod kontrolou, a to já si bohužel v tuhle chvíli nemyslím. Myslím si, že tam budeme tahat celou dobu za kratší konec a neradoval bych se z vítězství, že po 10 letech spolupráce můžeme odkoupit 40% podíl společnosti, která má 10 zaměstnanců a provozuje čističku a má ještě fakturantku. To nás vlastně k provozování vodohospodářského majetku neposune, a to je ten obchod za 9,5 milionu, o kterém se tady bavíme. A z toho důvodu já, pokud chci se chovat jako řádný hospodář, tak na základě těch informací, které dneska máme k dispozici, nemůžu být spokojený, nebudu pro to hlasovat a vyzývám všechny kolegy, ať ještě přehodnotí svůj postup.“

Ing. Holý – tak my jsme se dostali snad už k nějakému závěru po pěti hodinách?“

Mgr. Konvalinka – „pět a čtvrt.“

Ing. Holý – „asi do toho nejdeme s tím, abychom po 10 letech měli společnost, která bude mít 10 lidí a nic jiného. My po těch šesti letech máme to právo si ty služby zajišťovat jinak, vlastními zaměstnanci té společnosti, anebo jakkoliv jinak, a to ve chvíli, kdy budeme důkladně vědět, o čem to je. Jsme v režimu věcně usměrňovaných cen. To znamená regulovaných. Nikdo by tady neschválil nějaký enormní nárůst, jakýkoliv položky. My na jednu stranu tady vytykáme společnosti SčV, jak je špatná, že měla ztráty a přitom víme, že ty ztráty jsou způsobené tím, jaké měly ceny služeb v těch kalkulacích. To znamená, že pokud v těch navazujících kalkulacích nějaké zdražení je, jsou to dva roky inflace, navýšení ceny vody předané, ztráta způsobená nefunkční teplárnou (v té části té turbíny). Tak na jednu stranu nám to vadí, že jsou záporné, na druhou stranu si musíme uvědomovat, že pokud tam byly záporné, tak ty ceny nebyly nějaké, že by v rámci nějakých transfer prices si odváděli peníze do zahraničí, protože by to prostě vypadalo jinak. V těch místech, o kterých se tady můžeme bavit, že prováděli tu transformaci, tak buď na tom byli tak, že se dohodly všechny obce, včetně svazků. Nebo si ten svazek založily za tím účelem a odkoupily tu společnost celou tak, jak dávala smysl. My tuhle možnost nemáme. Ta společnost nejenom, že spravuje vodu svazkovou a vodu města Příbram, ale ta společnost spravuje další města. To znamená, touhle cestou jsme jít nemohli. Pokud je to zadání a ten cíl mít za nějakou dobu vlastního provozovatele, tak já si myslím, že to je poměrně rozumná možnost. To znamená, za 6 let se dostat nákladově k tomu a za 10 let se k tomu dostat 100% podílem. Všechny varianty a pan Dvořák tady říká, že varianta 1 prostě vůbec jako nemá smysl. Ale ona nemá smysl ani z nějakého dvouletého výhledu. My bychom ani v dvouletém výhledu (a dneska jsem o tom přesvědčený), že bychom to nedokázali, a to jenom proto, že prostě mám takový pocit, ale že se to nikomu nepovedlo. Nikdo si prostě do toho rizika nešel, aby najal nikde na tomhle trhu lidi vyššího středního managementu. Lidé, kteří budou umět s trubkami, kteří budou prostě mít ty znalosti. Prostě ti lidé tady v tuhle chvíli nejsou a nedá se předpokládat, že se tady prostě ten trh těmito lidmi za dva roky naplní. Jsme v té situaci, kdy máme možnost buď tedy nehlasovat nebo hlasovat proti. A to by vedlo podle mě do veřejné služby. Můžeme se tady bavit o tom, jestli veřejná služba je -100 milionů nebo -30 milionů. Ale je to prostě správný delikt, který prostě ty svoje důsledky má, má ty své důsledky reputační, má svoje důsledky finanční atd. Mně dává smysl hlasovat pro tu variantu, která se dneska tady nabízí. Není to tak, že bychom mohli dneska říci, prostě udělejme jeden odhad ještě a dostaneme

cenu na 6,5 milionu, protože si nemyslím, že na druhé straně je partner, který by to přijal. Jak říkal Petr, ta vyjednávání byly za mě výjimečně tvrdý, byly chvíle, kdy obě dvě strany odcházely a dosáhlo se tohohle. To znamená, to je důvod, proč já budu hlasovat pro.“

Aleš Barášek – „pár postřehů. To, že se nejedná o miliardový obchod. Nechtěl jsem to nějak komentovat, ale pro příště, pane inženýre, mlčeti zlato. Druhá věc, reference. Reference tady od kolegy Drboly v jednotkách. Já vám tady přečtu čísla platná do roku 2021. Počet vlastníků vodohospodářské infrastruktury v ČR 7.897. Počet provozovatelů vodohospodářské infrastruktury 3.067. Takže jak tady všichni tvrdíte, tak půlka z těch vlastníků té vodohospodářské infrastrukturu to provozuju. Takže já nevím, co tady furt řešíme, prostě to jde i jinak. To, že jste to dotáhli do téhle podoby, tak prostě to je jako váš problém, váš byznys, který za tím jde. Takže to je jedna věc, jeden takový postřeh. Čísla, tvrdá data, která tam k tomu souvisí. Vy k tomu chcete něco říci, pane inženýre?“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Morávek, a i pan inženýr Drbola se hlásili k reakci.“

Ing. Bc. Morávek – „chci jenom podotknout, že obě uváděná čísla jsou republiková čísla. To znamená stovky a tisíce z těch čísel uvedených jsou jednotlivé vesnice, které postavily kanalizace, čistírnu, získaly povolení k provozování. A u nás třeba v naší společnosti 80 vesnic tohoto typu je zaparkováno na servis, naše oprávněná osoba jim dělá to oprávnění být tím provozovatelem a číslem v této tabulce. Ale je to zcela nesrovnatelné s Příbramí, v podstatě bezcenné. Co se týká okresních měst, jste nejlevnějším, co se týká stočného a vodného, jste jedním z nejlevnějších, co se týká stočného, jste nejlevnější okresní město v republice.“

Mgr. Konvalinka – „ostatně typickým příkladem je třeba obec Láz. Je to tak, pane inženýre, kteří mají vlastní čistírnu odpadních vod, ta není zařazena do svazkového majetku. A obec Láz je sama provozovatelem té čistírny a dělá to na základě servisní smlouvy právě s SčV, a to je ten soukromý provozovatel. Ale stejně bez toho „velkého bratra“ si neporadí.“

Ing. Drbola – „jenom doplním. Teď kolega měl pravdu. A tady vidíte, jak v republice, jak je to roztříštěné, kolik je vlastníků, což je pravda. Je spousta malých měst, která si to provozují sama, prostě 3.000 provozovatelů. Ještě jenom k tomu Lázu, tam je to koncesní smlouva.“

Mgr. Konvalinka – „koncese, ano. Není to servisní, omlouvám se.“

Aleš Barášek – „takže ta čísla sedí upřesněno, akorát to, že to za ně někdo servisuje. To znamená, mohli jsme volit i variantu toho servisního modelu, to nic na tom nemění.“

Ing. Drbola – „ano, jako servisuje, může servisovat, ale spousta těch obcí si to třeba provozuje sama, ale to jsou obce třeba opravdu jenom o 100 lidech a kde to dělají dva lidé s tou lopatou, jak říkáte.“

Aleš Barášek – „jasně. To jsem neříkal.“

Mgr. Konvalinka – ještě kolegyně Kolářová se hlásila.“

Mgr. Kolářová – „už jenom na doplnění kolegů. V těch číslech jsou započítány mimo jiné developerské firmy, které vlastně v rámci kolaudace nových staveb vždycky vytvoří infrastrukturu, tak po dobu, než ji předají do provozování někomu dalšímu. A dále enormní množství velmi drobných vlastníků, kdy opravdu třeba vlastní jenom část nějakého řadu, kde následně je na jednom řadu třeba 50 předávacích míst a je to vlastně rozdrobeno mezi sérii jako vlastně jednotlivých vlastníků. Každý vlastní jednu část toho řadu, takže nelze na to nahlížet tak, že to číslo reflektuje subjekty, které provozují. A rozhodně nereflektuje subjekty, které provozují tak, jak se má. Já tím, že se v té praxi pohybuju, tak bohužel jsem si vědoma, že nemálo, především drobných soukromých vlastníků, neplní svoje zákonné povinnosti tak, jak by mělo právě při správě těchto drobných částí majetku. A je otázka, jestli se k nim chce město Příbram teda přidat nebo ne.“

Aleš Barášek – „ani jiný závěr bych nečekal. Já jsem chtěl jenom ukázat na to, že to prostě lze. To není jako nic, co by bylo jako světoborného. Ta čísla, která jsou, tak se můžete vysvětlovat, interpretovat různě, ale prostě to lze. Teď mi řekněte, prosím, ještě, Jirko Holý k tomu dispečinku? Ten dispečink, jak jsi říkal o tom, že bys ho chtěl mít tady, aby to fungovalo. Dnes má SčV dispečink v Příbrami. A Víš, koho tím obsluhuje tím dispečinkem v Příbrami? I obce mimo Příbram. Celkem dobře to funguje, to je to sdílení, takže nevidím jediný důvod, proč by to nemohlo být případně obráceně. Myslím, že se jedná o Sedlčany a Říčany. Tak mi to klidně někdo vyvraťte? A poslední věc....“

Mgr. Konvalinka – inženýr Morávek se chystá k vyvrácení.“

Ing. Holý – „kdybych si já měl vybrat, tak bych tak velké město jako Příbram chtěl dispečerovat odsud. Prostě bych to chtěl.“

Ing. Bc. Morávek – „co se týká dispečinku, je to obdobně jako laboratoře, které teda máme s ohledem na rozsah působnosti na čtvrtině území Středočeského kraje dvoje (jedny tady a jedny na Praze východ). Právě proto, aby ten dosah těch laboratoří byl operativní při haváriích, při mimořádných situacích na čistírnách, kdy je potřeba vzorek odebírat, analyzovat v řádu hodin, aby se tyhle věci dokázaly vyřešit obratem bez dopadu na životní prostředí. Tak co se týká dispečinku. Dispečink slouží pro sedm provozních oblastí. Čelákovicko, Českobrodsko, Říčansko, Jesenicko, Příbramsko, Sedlčansko a Mníšecko. To, co jsem pochopil já z toho, co říká pan Holý, že je vaše představa

s ohledem po fúzi se svazkem na tu velikost mít dispečink vlastní. Nic, co není na tom, že zůstane zachován dispečink společnosti 1.SčV pro všechny ostatní vlastníky. Zhruba těch dalších 118 subjektů, pro které slouží s tím, že vůči nim je vázaný koncesními smlouvami, které máme pro ty partnery vyhrané, to znamená, my vám nemůžeme dát dispečink, který slouží zároveň někomu jinému, ke komu máme závazek (plnit si svoje smluvní podmínky).“

Aleš Barášek – „jenom jsem opět chtěl naznačit, že to nemusí být fyzicky, tedy to, že to je přání Jirky hezké, ale není to nutnost. Nechci Tě znervózňovat, ale Tvá data z mobilního telefonu také nejsou v Příbrami. Takže to je asi další postřeh a úplně poslední dva postřehy. Řekněte mi, pane starosto, vy jste vybrali jediný model, kde ze zákona není ta soutěž povinná. Tak se ptám proč?“

Mgr. Konvalinka – „tak ono to tady už zaznělo. Protože to má dospět k vlastnickému modelu, a protože ta zelená louka, o které jsme se tady také bavili, tak byla vyhodnocena jako úplně nesmysl. No, a tohle byla ta funkční varianta, to byl ten směr, přes který se postupně k tomu vlastnickému modelu můžeme dostat. A rozhodně nebylo primárním a základním a tím nejvíc požadovaným parametrem to, aby se to nemuselo soutěžit. To skutečně nebylo zadání. To skutečně oni nedostali zadání, prosím, vymyslete nám metodu, která se nemusí soutěžit? Pane Barášku, my jsme zvyklí soutěžit úplně všechno. Počínaje kancelářským papírem, přes osobní automobily až po dodavatele velikých stamilionových staveb. Opravdu soutěžíme úplně kdeco.“

Aleš Barášek – „kromě tohoto.“

Mgr. Konvalinka – „protože toto soutěžit nemusíme.“

Aleš Barášek – „jasně. To je věčná diskuse.“

JUDr. Podešva – „z mého pohledu to zadání bylo omezeno. Tím, co jste rozhodli loni v prosinci, tzv. vlastnický model a součástí tzv. vlastnického modelu je aplikace jedné ze zákonných výjimek, buď výjimka vertikální spolupráce nebo výjimka pro přidruženou osobu. Ani jedna z těchto výjimek přirozeně neobsahuje...“

Aleš Barášek – „já jsem pro to nehlasoval, takže to se mě netýká. Vzhledem k tomu, co se tady událo dneska, myslím, že jsme nemohli udělat víc pro to. Všichni, co tady hovořili v tom duchu, že to není úplně nejlepší nápad. Nemohli jsme udělat více. Za mě tohle nedopadne dobře. Ať to bude teď, anebo to bude později, ale nedopadne to dobře, a proto já nebudu hlasovat pro, budu hlasovat proti tomuto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Oceňuji to, že máte jasný názor a deklaruje to stiskem červeného tlačítka. To oceňuji více než jiné způsoby vyjádření názoru. Tak a teď je tedy prostor pro diskutující z auditoria. Číslo jedna si z bločku vytrhl pan Takže prosím pěkně, pane magistře, snažme se orientovat na věci, které tady ještě dnes nezazněly.“

..... (občan města) – „já bych jenom v krátkosti navázal na to, co tady zaznělo teď na konci, jak bylo, nebylo zadání ohledně soutěžení. Vy už v té smlouvě poradenské smlouvy Rowan Legal jste si vymínili, aby poradili všechny možné varianty, s výjimkou těch postupů, které by vedly k vyhlášení zadávacího nebo koncesního řízení. To jenom na okraj. A nyní tedy k tomu, co jsem si původně připravil. Jednak bych měl nějaké, řekněme, pracovníprávní otázky v tom provozním posouzení nebo jak je ten dokument nazván. Od společnosti Vodohospodářský rozvoj a výstavba se uvádí, že jak už ten stávající dnešní stav je 68,5 úvazku pouze jaksi ty kapacity pouze pro VHI Příbram, tak bych si chtěl ověřit, jestli opravdu nyní ten stav zaměstnanecký je takový, že výhradně Příbram obsluhuje těch zhruba 68,5 nebo 68 úvazků zaměstnanců na plný úvazek?“

Ing. Drbola – „ano. Vycházeli jsme z podkladů a je to pouze pro VHI Příbram, jsou to zaměstnanci určení k tomu.“

..... – „s tím souvisí jakoby otázka nebo možná spíš jakoby řečnická, když tak mi to někdo vyvrátíte. Ti jsou jaksi placeni jakoby, nebo pro SčV placeni ze strany města Příbram, respektive jaksi občany v nákladech na vodné a stočné? Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – „tak předpokládám, že jsou to personální náklady, které jsou samozřejmě hrazeny z těch prostředků, které se tady vyberou, protože to je ten zdroj příjmů. Tak z čeho jiného by byli placeni? Samozřejmě 1.SčV, předpokládám, že má ještě nějakou i stavební konstrukční divizi, takže tam také generuje nějaké zisky, z kterých můžou být placeni ti lidé.“

..... – „rozumím. To jenom pro ujasnění. Chtěl bych se teď zeptat k té variantě 4. Tam opět v tom samém materiálu v té tabulce se u té varianty 4 zvažuje u vlastně většiny těch pozic nebo úvazků, kromě obsluhy nebo personálu čistírny odpadních vod, a kromě nějak té pozice fakturace, jak tady bylo zmiňováno, že to bude outsourcing. Jakou formou pracovního vztahu to potom bude řešeno a jaké jakoby vlastně ty úvazky, jaký objem těch úvazků by to potom byl, které by SčV outsourcovala. Protože to v té tabulce není, tam jenom vždycky napsáno outsourcing, ale není zřejmý ten celkový objem úvazků, které by plynuly čistě do Příbrami. Jestli to teda bude také vlastně 10 čovka, 1 fakturace plus těch dalších, já nevím, 58 úvazků bude outsourcováno, nebo to bude fungovat jinak?“

Mgr. Konvalinka – „čovka určitě nebude outsourcováno, protože to jsou lidé, kteří jsou jaksi klíčoví nebo jsou naklíčováni přímo na to středisko. Nejsem schopen v tuhle chvíli odpovědět přesně. Na zbytek toho dotazu, jestli pan inženýr Drbola? To dokáže?“

Ing. Drbola – „ano, těch 11 je zaměstnanců, kteří by přešli a ten zbytek, můžeme tomu říkat, outsourcovalo nebo jsou potřební v podstatě pro ten provoz na VHI. Takže budu jako v podstatě sdílení s 1.SčV, anebo se budou outsourcovat v té druhé variantě (plně).“

..... – „a tím outsourcováním se tedy rozumí, že oni budou mít jaksi zaměstnanecký poměr ve vztahu k té Příbramské provozní nebo jak se ta společnost bude jmenovat a vlastně čovka 10, fakturace 1 a ten zbytek do 68,5 úvazku se převede na zaměstnanecký poměr pro tu Příbramskou provozní nebo jak bude outsourcing?“

Mgr. Konvalinka – „outsourcing v principu znamená nákup externí služby, to znamená, oni nebudou v zaměstnaneckém poměru, ale budou nakupováni. Bude to nakupováno jako služba.“

Ing. Drbola – „to bude v rámci těch servisních smluv samozřejmě tak, jak je to navrženo. A k tomu by řekli asi víc kolegové z Rowan Legal, ale myslím, že už to tady byla dneska stokrát řečeno, jak to bude fungovat.“

..... – „takže jakoby to prostě bude smluvní vztah jednotlivých těch, já nevím, obsluha těch technických vozidel a tak dál. Jakoby ti jednotliví pracovníci budou mít jaksi smlouvu s tou Příbramskou provozní a jakoby SčV je zajistí, ale nebudou to kmenoví zaměstnanci SčV ani Veolie? Chápu to správně?“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, teď jsem přes ruch, který tady kolem mě, neslyšel otázku. Můžete ji, prosím, zopakovat?“

..... – „ten outsourcovaný personál bude mít smlouvu s Příbramskou provozní, každý jednotlivě dispečer, provozovatel nějakého technického vozidla atd. a na základě toho budu vykonávat tu činnost, anebo jakým způsobem to bude případně zprostředkované?“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že jsem to říkal před chvílí. Pokud Vás, pane kolego, by si někdo outsourcoval na nějakou službu, že by si Vás prostě poptal jako nějakou službu, tak byste nebyl přece jeho zaměstnavatel, vykonával byste pro něj nějakou službu, byl byste zaměstnán třeba v nějaké kmenové společnosti?“

..... – „spíše se jako snažím zorientovat v tom, jako, co se jakoby ten převod nebo přepočít těch zhruba 58 úvazků, když vlastně stejně budou outsourcovány, tak na co potřebujeme SčV a neoutsourcujeme si je přímo (například zjednodušeně řečeno). Když vlastně v tom SčV nebude nijak figurovat (v tom zajištění toho personálu)?“

Mgr. Konvalinka – „já už se bohužel ve Vašem dotazu nezvládám orientovat, přece jenom večer postoupil.“

Ing. Drbola – „jenom 11 zaměstnanců, nebo tak jsme uvedli, bude z kmenových zaměstnanců nové společnosti. Ostatní jsou lidé, kteří jsou potřeba, které jsme vyčíslili pro provoz Příbrami. A buď si budete outsourcovat, je to jedno, od koho? Třeba v té 1. variantě od různých společností nebo si je někde najdete, anebo to prostě využijete v rámci té transformace od 1.SčV.“

..... – „potřebujeme k tomu outsourcování 1.SčV?“

Ing. Drbola – „ve 4. variantě, ano.“

..... – „já se snažím pořád jakoby pochopit ten poměr SčV a těch outsourcovaných pracovníků. Buď jsou to tady zaměstnanci SčV a pak jakoby proč se nestanou zaměstnanci Příbramské provozní v tom rozsahu? Anebo pokud jsou outsourcováni, tak jakoby, jak to ta SčV vůbec může jakoby ovlivňovat, nebo do toho mluvit? Pokud by to byli, řekněme, vlastně v režimu OSVČ, ten outsourcing atd. nebo nějakých úplně externích jiných firem. To se snažím jenom pochopit.“

Ing. Drbola – „oni nemůžou přijít, budou to sdílení zaměstnanci. Jenom 11 zaměstnanců může přejít té čistírny.“

..... – „ano, tomu rozumím, že těch 11 zaměstnanců přijde na čistírnu. Ale když nyní je těch dalších zhruba 58 úvazků, tak jakoby oni budou nadále jakoby na 100 % zaměstnanci 1.SčV a zároveň se na 100 % stanou na základě nějakého outsourcingu pracovníky ve prospěch města jakoby té Příbramské provozní? Jako čistě se snažím nějak matematicky dobrat, jako kdo se vlastně tam přemístí, v jakém režimu bude pracovat?“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, já se obávám, že asi nejsme schopni se tady dobrat nějaké odpovědi. Nemyslím si, že by tohle bylo úplně, zcela relevantní a důležitý podklad k dnešnímu rozhodování o tom, jak to bude s těmi zaměstnanci. Pokud někdo z kolegů, právníků, ekonomů atd. je schopen na toto odpovědět, nechť se tak stane teď. Případně budeme formulovat písemnou odpověď.“

..... – „ale já myslím, že právě ten režim jako je pak ještě důležitý k tomu, co se chci zeptat dále. Tam kromě jiného jde o to, že co se týká kontextu těch dotačních nároků a vlastnický model, oddílný model atd., tak tam vlastně na základě těch podmínek dotací ze strany ministerstva životního prostředí

kromě jiného jde i v tom vlastnické modelu jaksi zajišťovat menší část jakoby méně než polovinu externími zdroji. A pak se právě snažím jaksi ujasnit, v čem je ta spolupráce lepší s SČV než si to outsourcovat napřímo v tom limitu pro dodržení těch dotačních podmínek. Právě proto se i snažím zjistit, jak to vlastně bude, jestli to budou zaměstnanci nějak jakoby přidělení na práci pro Příbramskou provozní nebo budou jako v režimu OSVČ nebo v jakém režimu to bude fungovat, abych měl nějakou představu o tom, zda by případně to nešlo i řešit tím, že by si to vlastně řešilo město napřímo v tom vlastnickém modelu a tu personální jaksi otázku vyřešilo tím outsourcingem napřímo bez asistence. zprostředkování ze strany SČV.“

Mgr. Konvalinka – „teď si myslím, že už tedy rozumím.“

JUDr. Podešva – myslím si, že tady to je právě rozdíl mezi tou čtyřkou a tou jedničkou a tím, jak se ten vztah může vyvíjet. Já ho vnímám tak, že vlastně teď je ta transakce připravená tak, že skutečně začíná. Včetně tady toho outsourcingu a toho, že ty osoby jsou ve sdílených pozicích. Já si to představuji tak, že vlastně pracují v rámci toho jednoho úvazku pro různé infrastruktury a budou i nadále pracovat i pro příbramskou. Ale proto tam je ten mechanismus tak, abyste mohli postupně tyhle ty pozice nasávat dovnitř do té provozní tak, aby v okamžiku, kdy za 10 let se rozhodnete uplatnit tu vaši jednostrannou opci pro plný odkup, jste měli vlastně ten funkční celek zaparkován přímo v té provozní společnosti.“

..... – „to je právě ta nejasnost, na kterou jsem se ptal na začátku. Nyní podle tabulky VRV 68,5 úvazku výhradně pro Příbram. A nyní je řeč o tom. Já se omlouvám, ale tam v té tabulce je napsáno, jako že kapacity pouze pro VHI Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „oni Vám to pánové vysvětlí.“

..... – „to je ta varianta stávající stav. Já se snažím jakoby rozklíčovat, teďko je zase řeč o tom, že by byly nějaké kapacity sdílené, tak když jsou ti zaměstnanci zapotřebí pro VHI Příbram, proč jakoby vlastně se nevyužijí nadále pro Příbram a jako proč se z nich stanou sdílení, respektive naopak, proč nejsou sdílení už teď a proč se uvádí, že jsou výhradně pro VHI Příbram?“

Ing. Drbola – „to je myšleno jako potřebné pro tak velkou infrastrukturu, co jsme vyčíslili v těch jednotlivých pozicích a v té čtvrté variantě je to myšleno, že jsou sdílení, protože tihle zaměstnanci nemůžou přejít, protože jsou potřební v jiných infrastrukturách a u té první varianty to je těch menší počet, to bylo ten minimální rozsah, aby to mohlo fungovat.“

..... – „těch 68,5 je stávající stav. Ne, varianta jedna.“

Ing. Drbola – „ano, to je vyčíslené, aby se zachovala stejná kvalita provozování pro občany, tak je to prostě vyčíslený stav zaměstnanců, který působí na infrastrukturu v Příbrami.“

..... – „výhradně.“

Ing. Drbola – „ne, výhradně, ne.“

..... – „v tabulce je napsáno, ale pouze...“

Ing. Drbola – „to je potřebné, co by mělo být, ale tím, že jsou sdílení ještě pro jiné infrastruktury, tak tím pak dosáhnete samozřejmě lepších výhod, lepších cen, rozložení nákladů samozřejmě.“

..... – „takže v tom případě by ten stávající stav tam u řady pozic měly být nižší úvazky než jedna, pokud je to pouze pro VHI Příbram. Ten první sloupeček v té tabulce?“

Ing. Drbola – „ale to není stávající stav.“

..... – „ten sloupeček je nadepsaný. Já se omlouvám a tady jako ta tabulka, to tam jako uvádí, omlouvám se, jenom to tady pánovi...“

Není rozumět nahrávce

Ing. Drbola – „ano, to je potřebný. To, co jsem říkal, to je potřebný pro to provozování stávající infrastruktury v Příbrami, ale není to tak myšleno, že to je jenom, že jsou to lidi jenom pro Příbram.“

..... – „dobře, tak jsem si to snad trochu ujasnil. Dále se chci zeptat. U varianty číslo 1, se v materiálu VRV (myslím Vodohospodářský rozvoj a výstavba) zmiňuje v kapitole 3.1 na konci strany 10 negativní dopad na cenu servisních služeb, neboť outsourcované služby by nespádaly pod režim regulace ve formě věcného usměrňování podle zákona o cenách. A mohly by se zvýšit náklady na provozování VHI v působnosti nové provozní společnosti. Dotaz, proč tento problém hrozí ve variantě číslo 1, ale ve variantě číslo 4, nikoliv, když i tam je zajištění personálu většinou prezentováno formou outsourcingu?“

Ing. Drbola – „pokud půjdete ve variantě číslo 1, tak si ty všechny služby musíte nakoupit zvlášť. Samozřejmě pak spadáte pod zákon o zadávání veřejných zakázek. A ty služby nejsou jako za pár korun, musíte v podstatě soutěžit všechny laboratorní služby, všechny prostě lidi. A co se týká té druhé varianty, tak tam je právě výjimka z toho zákona, že v rámci té přidružené osoby to můžete dát té přidružené osobě.“

..... – „tomu rozumím. Mně jde ale o ten režim outsourcingu, pokud ve variantě jedna outsourcing by vedl k tomu, že by ty ceny nespádaly těch služeb, jako pod režim regulace ve formě věcného

usměrňování cen. Tak jak je zajištěno nebo z čeho vyplývá, z jaké zákonné úpravy, že ve variantě čtyři by se na ten outsourcing to usměrňování a ta regulace cenová vztahovala? To se snažím rozklíčovat.“

Mgr. Konvalinka – „asi v tuhle chvíli není nikdo té moci, aby Vám to rozklíčoval tohle, pane [REDAKCE].“

[REDAKCE] – „tak myslím, že to jako hraje určitou jako roli v tom, protože tam je jaksi upozorňováno u varianty jedna, že tam ta cenová regulace být jakoby nemusí uplatňována u těch outsourcovaných služeb.“

Mgr. Konvalinka – „proboha, vždyť varianta jedna není vůbec na stole. Vždyť jsme řekli, že to je nesmysl. Ta varianta jedna.“

[REDAKCE] – „já komentuji to, co je obsahem těch podkladů a tam je u varianty jedna varováno před tím, že outsourcing by znamenal, že se nemusejí dodržovat regulované ceny. Proč outsourcing u varianty čtyři znamená, že regulované ceny dodržovány být musí?“

Mgr. Drbola – „můžete soutěžit jakoukoliv službu, tak prostě je to soutěž a tam to není regulované.“

[REDAKCE] – „nemluvím o soutěži, ale jaksi o zdroji těch zaměstnanců. Outsourcing je jako outsourcing, ať už ho vysoutěžíme, nebo ho jako domluvíme si napřímo bez nějaké soutěže. Jde mi čistě o to porovnání outsourcing ve variantě jedna, outsourcing ve variantě čtyři. Pořád jsou jakoby na základě nějaké dohody a jako zdroje jako outsourcovaný personál ze strany SČV, Veolie, kohokoliv pro tu Příbramskou provozní, a mě zajímá, v zásadě mi stačí jakoby říci, jestli na outsourcovaný personál pro Příbramskou provozní budou dopadat ustanovení o regulaci cen?“

Mgr. Konvalinka – „odpoví pan Ing. Holý.“

Ing. Holý – „já tedy taky trochu nechápu, ale možná, že Vám odpovím a třeba to bude to, na co se ptáte, ale nejsem si úplně jistý. Jestli nemáme na mysli právě tu přílohu číslo 3 (metodiky pro žadatele o OPŽP), důležité upozornění, kde se právě píše, že některá omezení platí pro variantu model samostatného provozování (obec provozuje sama).“

[REDAKCE] – „já Vás přeruším.“

Ing. Holý – „ale já to dořeknu, jestli můžu. Ale pro přidruženou osobu to neplatí. A třeba jsem se zmýlil a pak jsem Vám vůbec nerozuměl od začátku.“

[REDAKCE] – „já se vůbec teď nebavím o dotačních podmínkách, ale pouze o tom, že u varianty jedna je v podkladu varováno před tím, že v případě outsourcingu nebude muset být uplatňována cenová regulace. Já se ptám, v případě outsourcingu dle varianty čtyři ze strany SČV nebo nějakou volnou smlouvou, ta cenová regulace uplatňována bude nebo nebude?“

Mgr. Konvalinka – „prosím paní Kolářovou.“

Mgr. Kolářová – „na kalkulace cen se bude v plně šíři aplikovat cenová regulace věcného usměrňování cen. V případě, že bude obdržena dotace na čistiřnu odpadních vod, tak následně rovněž pravidla SFŽP.“

[REDAKCE] – „děkuji. Tak potom už to tady bylo trochu jakoby naznačeno, ale chtěl bych si jenom ujasnit, případně, jaká je představa, pokud tady paní právnička ze strany 1.SČV nebo případně někdo jiný může nastínit, jaká je aktuální úvaha ohledně jaksi manažerské struktury té Příbramské provozní? Kdy tam podle těch smluvních dokumentů je uvedeno, že generální ředitel společnosti je oprávněn vybrat a jmenovat další ředitele podřízené generálnímu řediteli. jako technického ředitele, finančního ředitele, provozního ředitele atd. Jaká je úvaha pro ten úvodní stav, když tam budou vlastně jenom zaměstnanci v té čistiřně, jak rozsáhlý nebo úzký byl ten jaksi management? Když to řeknu zjednodušeně?“

Mgr. Konvalinka – „nezbytně minimálně nutný.“

[REDAKCE] – „a je nějaká konkrétní...“

Mgr. Kolářová – „vycházeli jsme skutečně z minimální metody i s ohledem na tu výchozí velikost (z toho subjektu). U generálního ředitele je předpoklad nebo už dneska to můžu říci téměř s jistotou, že to bude současně jeden z jednatelů, takže vlastně ty funkce budou se překrývat. A ty další funkce, to jsou funkce, které se standardně zřizují, většinou ten provozní ředitel je současně odpovědným zástupcem, kterého budeme teda pro tu činnost poskytovat, tam pravděpodobně bude nějaký smluvní vztah i napřímo s tou provozní společností, protože vlastně bude odpovídat za dodržování podmínek povolení k provozování. A jinak to, co tam je uvedeno.“

[REDAKCE] – „jako spíše se snažím jenom pochopit, jestli jako společnost, kde bude 10 zaměstnanců, může teoreticky mít pět manažerů, když to řeknu zjednodušeně?“

Mgr. Kolářová – „ona nebude mít pět manažerů, bude mít tři jednatele, z nichž jeden bude současně generálním ředitelem. To vychází z toho, že jedním z požadavků města Příbram bylo, že chtějí mít svého jednatele a pro nastavení manažerské kontroly vlastně nejnižší možné číslo bylo tři. Protože jsme teda vycházeli pouze z konceptu celých jednatelů a ten zbytek těch osob jsou prostě buď zaměstnanci nebo outsourcované jakoby funkce pracovní.“

..... – „pak bych se chtěl zeptat ohledně dohody nebo návrhu dohody společníků? Tam kromě jiného je uvedeno nebo jaksi varianta, že Příbram by mohla někdy v budoucnu převést vlastnické právo podílu na dceřinou společnost. Jaksi to by znamenalo také nějaké to propojení právní se svazkem. Přičemž u toho 1.SčV tam deklaruje připravenost spolupracovat a zároveň je v té dohodě v jiné části uvedeno, že strany se dohodly, že před převodem podílu na třetí osobu je tato strana povinna přednostně nabídnout podíl druhé straně. Čistě hypoteticky, jako je nějak zajištěno právně nebo jak to říci, aby se nestalo, že 1.SčV bude ten podíl Příbrami po těch x letech chtít odkoupit, když jaksi začne případně to sloučení s tím svazkem, aby se nestalo, že bychom vlastně pak byli tam, kde jsme teď?“

Mgr. Kolářová – „v úvodní části vlastně u té dohody společníků, já Vám když tak zase pak najdu to konkrétní číslo toho článku, omlouvám, jako nepamatuji si to z hlavy, je výjimka z předkupního práva právě ve prospěch města Příbram s tím, že 1.SčV je povinna souhlasit, požádá-li o to město Příbram. A ta opce je sjednána výlučně vždycky jako prodejní, to znamená, je to pouze město Příbram, které si může následně stáhnout těch 40 %.“

..... – „a ještě jedna otázka. Jakoby k té dohodě nebo k tomu obsahu je tam bod 8.11 - společník Příbram není oprávněn umožnit vstup do dceřiné společnosti a tím získání jakékoliv i minoritní nepřímé kontroly nad společností jiné osobě než svazku, a to po celou dobu účasti 1SčV ve společnosti. Obecně tomu jakoby rozumím. Jenom by mě zajímalo, proč jako teoreticky by se mohl ten provoz rozšiřovat jakoby ten model potom společný na, řekněme, celý okres atd.? Tak jakoby je to tam prostě tak, že to tam bývá tato podmínka, nebo jestli to má nějaký jiný důvod?“

Mgr. Kolářová – „město Příbram požadovalo tu výjimku s ohledem na to, že svazku skončí provozní smlouva v roce 2030 a oni vlastně deklarovali, že do budoucna si chtějí vybudovat společnou větší provozní jednotku. S tím, že už v průběhu toho úvodního desetiletého období je tam nějaký budoucí plán toho, že jednak si bude ta společnost postupně vstřebávat některé ty outsourcované služby jakoby pod sebe, kde vlastně to dává ekonomicky smysl. Pokud by se připojil do té společnosti ten svazek, jedná se o celkově větší ekonomický celek. Následně by už se tomu městu mohlo v kooperaci s tím svazkem vlastně vyplatit sdílet si právě třeba ty služby mezi sebou, a nikoliv outsourcovat je s 1.SčV. 1.SčV má tedy povinnost této žádosti za tam stanovených podmínek vyhovět. A v souvislosti s tím je i ta výjimka z předkupního práva. Na druhou stranu, protože ta transakce je sjednávána s nějakými parametry a na nějakou dobu určitou, tak v tom úvodním desetiletém období je odsouhlasen vlastně vstup toho svazku, ale nikoliv nekontrolované rozšiřování té činnosti. Souvisí to i s povinnými obrátovými kritérii, které musí společnost plnit, tedy 80 % obrátu musí být poskytováno veřejnému zadavateli podle zákona o zadávání veřejných zakázek. A proto je ta výjimka takto zúžena. Po uplynutí 10 let Příbram si může koupit zbytek podílu, pokud se to odehraje tak, jak si vlastně vymínili v té smlouvě, tak tam v té době už bude spoluvlastnit provozní společnost se svazkem, prostřednictvím nějaké jejich společné entity a pak se tyto dva společníci (vlastně nebo nepřímě ovládající jako vlastníci infrastruktury) mohou domluvit, že budou připojovat další provozně či jinak související celky. Ale to už bude bez účasti tedy Veolie.“

..... – „pak bych se chtěl zeptat. Nebo poznámka ohledně těch modulů, jak už tady zaznělo, vlastně, že ten, i z těch podkladů od VRV to vyplývá, že v případě varianty čtyři jde o oddílný model. Já v tom spatřuji rozpor s tím prosincovým usnesením. Ten vlastnický model znamená dle těch dotačních podmínek, na které se odkazuje v těch podkladech, že ti vlastníci, jako jsou 100% veřejnoprávní sektor bez účasti soukromého sektoru. V každém případě, pokud to jaksi označujete jako, nebo pojmáte jako vlastnický model, i tady vlastně zaznělo, že až v budoucnu to bude ten 100% vlastnický model. Pokud to jako vlastnický model vy vnímáte už nyní, tak bych chtěl poznamenat nebo se případně v souvislosti s těmi dotačními podmínkami, že tam právě ta pravidla, o kterých byla zmínka v tom upozornění pro nepřipustné obcházení podmínek, se aplikují přiměřeně i pro vlastnický model. Je tam zmíněno, že ty servisní smlouvy mají často charakter provozní smlouvy v oddílném modelu atd. atd. A zároveň u těch pravidel nebo v těch pravidlech se říká, že o nepřipustné obcházení podmínek se může jednat zejména pokud výběr dodavatele byl proveden netransparentním nebo diskriminujícím způsobem. Takže jakoby možná jako dvě roviny nebo dva body. Za prvé, jak jakoby je tedy jako zajištěn ten soulad podmínek dotačních u vlastnického modelu jakoby s výjimkou, jakože vyloučeno to obcházení? A za druhé, jak ten jakoby ta poznámka, že vlastně ten výběr, jak už tady zaznělo, byla vybrána jedna konkrétní firma bez jakéhokoliv porovnání s jinými možnými obchodními partnery. Zda tom není vnímáno riziko? Ale hlavně mě zajímá ta dotační linie.“

Mgr. Konvalinka – „tak ono to tady také zaznělo. Vlastnický model rozhodně nevylučuje nárok na dotace z pohledu SFŽP. Z pohledu SFŽP je model s tzv. přidruženou osobou nahlížen jako varianta oddílného modelu provozování a v návaznosti na provozní smlouvy tento model dotovatelný. Takhle to je. Rozhodně nejdeme cestou, která by nebyla dotovatelná. Funguje to takhle na Karlovarsku, Ostravsku, ostatně, tuším, že i VHS Benešov a podobně takovým způsobem o dotace i z SFŽP žádá. A tenhle

model předpokládá přímo metodika OPŽP. Takže prosím pěkně, nestrašme se tím, že to není dotovatelné. Je to dotovatelné.“

..... – „to je v pořádku. Vy jste ale právě řekl, že je na tuto metodikou nahlíženo v režimu oddílného modelu, což není vlastnický model. Čili opět se vracím na ten rozpor oproti tomu prosincovému usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „ale směřujeme přece k vlastnickému modelu, vždyť to zaznělo.“

..... – „možná za 10 let.“

Mgr. Konvalinka – „možná dříve, možná za 6. Třeba.“

..... – „ale není ta jistota od 1. ledna 2025. Potom k té jakoby mlčenlivosti a k té dohodě o mlčenlivosti, jak podepsalo v srpnu město, co se týká SČV atd. Chtěl jsem se zeptat, byly tam nějaké od toho srpna změny nebo dodatky k té NDA?“

Mgr. Konvalinka – „ne.“

..... – „a pak tedy jsem se chtěl zeptat, tady nějak vyplynulo, možná jsem to pochopil špatně, když tak mě opravíte, že tam je nějak, tuším, ale 10, 15 osob zas na straně Příbrami, SČV, právní kancelář atd., že tam jednali za město o té smlouvě také paní Frýbertová a pan Holý, oni tedy jednali o těch náležitostech, přestože se na ně nevztahovala NDA?“

Mgr. Konvalinka – „to uzavíralo město, to znamená osoby, které jednaly za město v tu chvíli, tak byly vázány touto dohodou a pakliže jednal pan Ing. Holý, tak ta první jednání, u kterých byl přítomen, tak ta neobsahovala skutečnosti, které podléhají těm obchodním tajemstvím.“

..... – „takže tam prostě byli přítomni, (mimo ten okruh oprávněných osob), ale zároveň jim nebylo sdělováno obchodní tajemství, jestli to chápu správně? Myslím oprávněné osoby. Podle té NDA.“

Mgr. Konvalinka – „no, minimálně pan Ing. Holý v tom úvodu, tak skutečně nepřicházel do styku s žádnými citlivými údaji, protože tam se definovaly obecné formulace.“

..... – „to já jako nevím proto se spíš jako ptám, v jaké fázi nebo v jakém okamžiku do toho pan Holý nebo paní Frýbertová jaksi vstoupila nebo vstoupili nebo nevstoupili?“

Mgr. Konvalinka – „Mgr. Škubalová mě případně opraví. Ale já mám za to, pokud město uzavře po schválení radou dohodu o mlčenlivosti, tak tato dohoda se potom vztahuje na všechny osoby, které za město potom jednají v dané věci.“

..... – „no, ale tak to zase potom nedává úplně smysl mít tam ten okruh vymezených osob v té NDA, na straně města minimálně?“

Mgr. Konvalinka – „nerozumím teď, jak vymezen?“

..... – „NDA je vymezený okruh osob a já nevím, asi šest nebo kolik představitelů na straně města, teď nevím z paměti, kdo. Jako Vy, pan místostarosta atd. a pokud jakoby říkáte, že vlastně jako kdokoliv, komu bylo řečeno, že má dodržovat mlčenlivost, že se to na něj jako vztahuje, tak nemá smysl, aby to na straně Příbrami byl kdokoliv, případně kromě Vás uveden jmenovitě. Spíš se jenom snažím...“

Mgr. Konvalinka – „na druhou stranu to jsou ti, kteří podepsali tu nadstavbovou mlčenlivost v rámci přebírání těch dokumentů.“

..... – „ale já mluvím teď o vyjednávání smlouvy? Jako co třeba bylo v posledních, já nevím, dvou měsících, co se dělo od předposledního pátku. Tam jsem jako nějak vyrozuměl, že jako pan Ing. Holý, případně paní Frýbertová, na těch nějakých dojednáváních předběžných se také podíleli nebo tedy jsem to pochopil špatně?“

Mgr. Konvalinka – „podíleli se na těch základních obecných tezích, ano.“

..... – „pak jsem se chtěl zeptat ohledně té mlčenlivosti nebo toho požadavku prohlášení o mlčenlivosti. Tam kromě jiného tedy v těch podkladech, co jsem pochopil, ani nevím právě, jestli všem nebo části zastupitelů nebyl zpřístupněn ten finanční a obchodní plán do roku 2040? Chci se zeptat, kdo na straně města tedy vlastně k tomu plánu má nebo měl přístup? Kdo ho viděl na straně města?“

Mgr. Konvalinka – „já teď úplně přesně nevím, já jsem to nebyl.“

..... – „a viděl ho někdo na straně města?“

Mgr. Konvalinka – „nedokážu na to teď odpovědět. Nedomnívám se.“

..... – „nedomníváte se, že ho někdo viděl?“

Mgr. Konvalinka – „pánové, vy jste ho někdo viděl? Obchodní plán? Jak tady bylo řečeno, tam jsou parametry, které byly obsaženy v tom posudku. Znamená to, že jsem ho v podstatě ani vidět nepotřeboval.“

..... – „dejme tomu, ale jak si to město jako může ověřit, že ta čísla v posudku souhlasí s těmi smluvními podklady? Když to nikdo za město neviděl.“

Mgr. Konvalinka – „odpovím Vám písemně, pane“

..... – „a pak jsem se chtěl zeptat, jestli tady ještě je paní z městské policie, ale možná půjde někdo jiný. Už tady částečně o tom byla řeč, ale stále jako jsem nezaznamenal otázku, což mě také zajímá. V souladu, s jakým zákonným ustanovením to předávání proběhlo v režii městské policie? Proč se ptám? Protože jaksi policie stejně jako jakýkoliv jiný orgán veřejné moci může činit jenom to, co výslovně jaksi uvádí zákon. A já jsem jako nedohledal, že by jako byla možnost nebo pravomoc městské policie jaksi vyřizovat běžnou jaksi doručovací agendu městského úřadu. Ano, to už tady, myslím, zaznělo, jde o trestní řízení nebo správní řízení, tak je to jiná věc, ale to není tento případ.“

Mgr. Konvalinka – „byl jste tady od začátku jednání nebo jste přišel později?“

..... – „přišel jsem později, něco jsem slyšel.“

Mgr. Konvalinka – „paní velitelka stojí za Vámi a ráda na to znovu odpoví.“

JUDr. Vodičková – „úplně stejným způsobem, jako jsem odpovídala. Je to to samé, jako když si zastupitelé u nás vyzvedávají písemnosti. Akorát teď jsme to udělali takovým způsobem, že jsme ty písemnosti přiblížili zastupitelům, pane Bylo to na základě spolupráce s jiným odborem města.“

..... – „to jsem slyšel, ale to není odpověď na otázku. Na základě, jakého zákonného ustanovení to proběhlo?“

Mgr. Konvalinka – „na základě žádného, pane Je to úplně totéž, jako když městská policie třeba chodí do domů s pečovatelskou službou a polohuje tam těžké klienty. Také k tomu nemá žádný zákonný důvod. Prostě a jednoduše městská policie byla požádána o pomoc a městská policie vyhověla. To je celé.“

..... – „dobře. To já jsem si chtěl vyjasnit, že tam ten zákonný důvod tedy nebyl, v tom procesu nebo jak to říci. Pak čistě taková jakoby technická poznámka. Co se týká roviny zakázek. Pane starosto, Vy jste pochválil 1.SčV mimo jiné s tím, že 1.SčV má absolutní znalost zdejšího prostředí. Přitom u zakázek, ale teď nemírím vůbec jakoby jenom na 1.SčV, to je případ řady různých jiných zakázek. Ale právě tedy, když jako by se případně tím partnerem měla stát 1.SčV, tak se tam jako opakovaně vyskytují vícepráce. Jako je například, cituji z těch dodatků: „neočekávané uložení kanalizačního potrubí, jiná zemina, zásyp podloží a tak dál.“ Čistě laicky bych předpokládal, že pokud tady určitá firma jakoby je těch 20 nebo kolik let, že vědí jaksi nejenom, kde mají trubky, ale i co je, řekněme, metr okolo těch trubek. Neříkám úplně všude, ale jako mířím k tomu, zda by do budoucna případně šlo už rovnou tedy v těch zadávacích podmínkách pro ty jednotlivé zakázky, co se týká kanalizací, vodovodů atd. případně nějak konzultovat s SčV nebo s Příbramskou provozní a jakoby už rovnou ty výkazy výměř atd. uzpůsobit tomu, jaké jsou ty terénní podmínky a podloží v jednotlivých těch zakázkách? Pak by třeba také ty soutěžní výsledky mohly vypadat jinak. To spíš jenom taková poznámka.“

Mgr. Konvalinka – „no, dobře, já Vám na to odpovím. Ono zpravidla pod zem nevidíte. To naše podloží tady v Příbrami je různorodé. Já si vzpomínám, když jsme kopali kanalizaci v Milínské ulici, tak se tam oproti všem předpokladům narazilo na poměrně hutnou skálu. A ukládání kanalizace už nepřipomínalo zemní práce, ale sofistikovanou důlní činnost. Jediné, čím by toto šlo vyřešit, je to, že bychom možná důsledněji v rámci nějakých projekčních prací dbali na to, aby byly provedeny důsledné geologické průzkumy, které by ukázaly s určitou mírou přesnosti, co se v tom podloží nachází. S určitou mírou přesnosti, nicméně když už tu díru vyhrabete, tak je potřeba to dílo dokončit a buď tu cenu máte vyšší na začátku o to, že víte, že tam je ta skála, anebo se vám navýší po zjištění, že tam je ta skála. Ono totiž žádná firma, myslím si, že kolem těch trubek už jsem leccos zažil, tak nenavýší ten rozpočet jenom kvůli tomu, že si to prostě jako usmyslí, ale kvůli tomu, že se tam opravdu objeví problém. Ale měl bych možná recept na to, co říkáte. Budeme se snažit dělat důslednější geologické průzkumy před tím, aby k takovým věcem nedocházelo.“

..... – „jenom krátce zareaguji. Jednak to chápu, že pod zem nikdo nevidí, ale právě i vzhledem k těm mnohaletým zkušenostem 1.SčV bych trochu předpokládal, že třeba někdy před 10 lety už někde kopali, kde kopají. Zjednodušeně i před dvěma lety zpátky a že už třeba trochu vědí, jaké tam to podloží je a na základě toho mohou jakoby konzultace mezi městem a SčV (upravme ty podmínky). A to právě souvisí s tím, jak jste říkal v závěru ty vícepráce, že by byly tak jako tak a ono by pak třeba to soutěžní zadání nebo ty nabídky mohly být trochu jiné, když by tam hned od začátku bylo napsáno, tady se bude muset probourat půlmetrová skála a náhle by někdo mohl třeba jaksi přeskočit jinou firmu a mohly by ty výsledky těch zakázek třeba někde vypadat jinak, než když se to až zpětně jaksi zdůvodní. To je na vysvětlenou.“

Mgr. Konvalinka – „já myslím, že jsme si to vysvětlili. Co tam máte dál?“

..... – „taková úvaha, zda by jako vlastně to řešení, co jako se teď jakoby chystáte hlasovat, jaký jako byl nebo by byl prostor pro to, když vlastně tam je uváděno v těch podkladech, že do konce roku by se to zřejmě řešilo nějakou jakoby dočasnou nebo krátkodobou koncesní smlouvou, když tam je ten limit 20.000.000,00 Kč, kdy se to nemusí soutěžit. Tak co by bránilo tomu, aby se to prodloužilo tímto

režimem někdy do konce května příštího roku a mezitím se třeba nevyhlásila jaksi koncese běžná, jako co už vlastně běželo, aby se to nějakým způsobem vysoutěžilo? Proč o tom mluvím, že by tam byla určitá konkurence těch partnerů a dodavatelů s tím, že by se ta koncese uzavřela třeba jenom na 6 let nebo až by prostě došlo k tomu propojení nebo mělo dojít k tomu propojení se svazkem?”

Mgr. Konvalinka – „jinými slovy, tedy ptáte se na to, zdali je možné, nebo zdali jsme uvažovali o tom, že bychom ještě nad rámec letošního roku o nějakou dobu prodloužili stávající provozovatelskou smlouvu?“

..... – „trošku jinak, jestli Vás můžu přerušit. To prodloužení by, asi úplně nevím, jestli by šlo, ale zmiňuje se v těch...“

Mgr. Konvalinka – „nebo ne prodloužení.“

..... – „krátkodobá koncese do 20 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „krátkodobá koncese. Na to, pane, je potřeba mít i tu protistranu. A já se možná zeptám pana Ing. Morávka, jestli v takovém případě by společnost 1.SčV byla ochotná s námi uzavřít třeba půlroční smlouvu na to, než my se dobereme k nějakému jinému modelu provozování, než je ten, který je dnes na stole?“

Ing. Morávek – „ne, nepočítáme s touto variantou. V podstatě po dvou letech těchto nejistot, co tu jsou, nepočítáme s variantou pokračování ve stávajícím modelu spolupráce.“

..... – „pak jsem se chtěl zeptat, ale já jsem se chtěl v poznámce pana Ing. Holého. Ale možná mi odpovíte, nebo napovíte i někdo jiný. Pan Ing. Holý zmiňoval, že během vlastně toho společného podniku nebo během doby fungování toho společného podniku město Příbram pronikne do jaksi těch služeb (do toho fungování)? Jaká je jako nějaká představa, jak přesně jako to pronikání bude vypadat a co bránilo tomu jaksi nahlížení do toho provozu nyní? Protože ten majetek pořád vlastní město Příbram a kdykoliv, myslím, mohl jako přijít na čistírnu nebo za jakýmkoliv pracovníkem a sledovat, co a jak dělá? Není to vázáno na ten jaksi nový plánovaný model.“

Mgr. Konvalinka – „protože do této doby to byl smluvní vztah s externím subjektem a externí subjekt vám rozhodně jen tak nepustí svoje know how na to, abyste jednou to dělali místo něj. To je přece úplně logické. Pane, já nevím, jaká je Vaše živnost (překladatelství). To je to samé, jako kdyby po Vás někdo chtěl překlady a najal si Vás a Vy jste ho při té příležitosti učil, jak si to překládat sám, aby už Vás potom nepotřeboval.“

..... – „ano, ale jako když to řeknu zjednodušeně. On dostane překlad a pak už si může podle toho přeložit znovu totéž stejným způsobem, nepotřebuje mě. Jako tím mířím k tomu, že jakoby i nyní jako má nebo mělo možnost město Příbram a předpokládám, že tak i dělalo, vlastně kontrolovalo ty postupy na těch stavbách a tak dál. Vidělo jako kde je jaké potrubí atd.“

Mgr. Konvalinka – „bezpochyby ano.“

..... – „a zároveň se snažím ujasnit, jak jakoby to pronikání bude probíhat v tom režimu toho společného podniku, když tam bude personál ČOV, ale ostatní stejně bude outsourcováno z jiných zdrojů?“

Mgr. Konvalinka – „nedokáží Vám na to v tuto chvíli konkrétně odpovědět. Bude probíhat řízeně a průběžně. To je jediné, co Vám k tomu řeknu.“

..... – „potom, možná Vaším prostřednictvím, spíše na pana Ing. Krcha dotaz. Respektive jak tady na začátku byla promítána nebo skoro na začátku ta tabulka s tím porovnáním cenovým nebo nákladovým těch jednotlivých variant, kdy tam ta varianta 1A, 1B vyšla ekonomicky nevýhodně kvůli tomu, že tady byly způsobeny ty prostoje při hledání případných dalších partnerů. Otázka zní, vyšlo by to výhodněji, kdyby se ty kalkulace třeba dělaly už v lednu 2024 nebo jako v lednu s výhledem o rok později k lednu 2025. Co se týká varianty 1?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jestli je tady pan Ing. Krch, a zároveň nevím, jestli rozumím tomu dotazu, Vy narážíte na ty grafy, které jste viděl?“

..... – „tak ono to vyplývá i z těch materiálů obecně, z toho ekonomického posouzení, ale byly ty grafy, že jakoby ta varianta 1A, 1B jakoby ten úvodní, řekněme, ztráta těch, já nevím, jestli 20 nebo kolik milionů a s tím, že tam v tom ekonomickém posouzení je kalkulováno s tím, že by v optimálním případě bylo to jaksi půl roku v tom režimu té veřejné služby. Moje otázka nebo jako poznámka míří k tomu, kdyby se to začalo zjišťovat už třeba v lednu letošního roku, tak by, myslím, ty vlastnické varianty vycházely příznivěji, než jak vycházejí teď?“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Krch určitě odpoví. Ale optimistická predikce realizace varianty 1 je 6 měsíců, ale to je podle mě z říše snů. Ono je to spíše měsíců 12, 18, možná 24 až 36. Takže já si myslím, že odpověď zní ne. Rozhodně by to nevyšlo výhodněji, ale pan Ing. Krch je připravený k odpovědi.“

Ing. Krch – „já jenom poprosím, můžete mi zopakovat dotaz?“

..... – „byly prezentovány ty grafy z toho ekonomického posouzení, varianta 1A, 1B versus varianta 4, kdy tam bylo jaksi vycházeno z toho scénáře nebo z toho ideálního modelu, kdyby od nyní se za 6 měsíců podařilo přejít plně na ten vlastnický model. S tím, že je tam jaksi v té úvodní fázi mínus zhruba 20.000.000,00 Kč u té varianty 1A, 1B. S tím, že je to vlastně to posouzení od nyní do toho, řekněme, května, června příštího roku. A zároveň oproti tomu se porovnává od nyní se ten společný podnik, ta ekonomická výhodnost, nevýhodnost. Moje otázka, kdybyste toto posouzení těch variant 1A, 1B dělal ne jaksi k listopadu, ale třeba k lednu, únoru, březnu, vyšlo by to posouzení 1A, 1B lépe, než vychází teď?“

Ing. Krch – „máte na mysli začátek roku 2024, chápu to správně? Pakliže bychom byli v takovém časovém horizontu, pak by to bývalo pravděpodobně bylo uvažováno bez toho výpadku nájemného, protože při tom šestiměsíčním horizontu by tam bylo stále dosti času na to, aby se tahle varianta stihla. Teď je přesně otázka, zda ten šestiměsíční horizont opravdu jako je reálně dosažitelný a já jsem to tam označoval jako velmi optimistický. V podstatě bych tady asi jako odkázal spíše na pana Ing. Drbolu, který to v podstatě označoval za nereálné, jestli se nemýlím.“

Mgr. Konvalinka – požádal pana Mináře o promítnutí grafu. „Tak prosím pěkně, ještě jednou. To, co říká pan, tak to je ten třetí zleva, to je to, kdyby se to nakrásně všechno stihalo. Tak tam je ten počáteční náklad modelovaný na něco přes 66.000.000,00 Kč. To je ta cena. Potom je tam modelovaná ztráta nájemného na 6 měsíců na 12, to jsou ty první dva zleva. Sám vidíte, pane, že i kdyby se stihala varianta „zelená louka“, to bychom skutečně museli začít někdy v nějaké dřevní době, tak stále jsme tam výrazně výše než v té variantě číslo 4.“

..... – „tomu rozumím. Mně šlo o to, že kdyby se začalo dříve, tak by to bylo lepší, než kdyby se začalo až nyní. To, že by to bylo dražší, to je pochopitelné, protože by jaksi by to bylo zcela nové řešení a byl by to stoprocentní majetek města. Mně šlo vyložení o to porovnání teď a případně někdy dříve?“

Mgr. Konvalinka – „to je třetí a čtvrtý sloupec, to je to porovnání, to, kdyby se to stihlo a teď.“

..... – „ano, ale to prodlení to vzniklo tím, že jste nebyli dostatečně svižní, když to řeknu zjednodušeně.“

Mgr. Konvalinka – „kdybychom byli dostatečně svižní, stálo by to 66, teď to stojí 9,5.“

..... – „v pořádku. Potom jenom zmíním, Vy jste, pane starosto, v nějakém z těch diskusních příspěvků zmiňoval, že kdyby se řešila nová koncesní smlouva nebo jako nové vyhlášení soutěže, že by se platily jako statisíce za to organizování atd. Přitom jakoby za ten uplynulý rok těmi různými poradenskými smlouvami, posudky atd. už město zaplatilo zhruba 2 miliony nebo 2,5 miliony korun s DPH kvůli tomu, že byla zrušena ta koncese a hledá se nějaký způsob řešení z toho vlastnického nebo vlastně lépe řečeno oddílného modelu. To jenom poznámka, to není dotaz. A potom jsem chtěl zmínit, to je možná jakoby to nejdůležitější. Byla tady řeč o tom, že zákon o zadávání veřejných zakázek vám neukládá povinnost jaksi soutěžit toho obchodního partnera. To je v pořádku, ale zároveň jako pořád máte povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. A já si nejsem jistý, jak jakoby vlastně si to můžete ověřit nebo potvrdit, že tak jednáte, když nemáte srovnání? I pokud chcete jít tou variantou 4, že 1.SčV nebo jejich nabídka nebo ta dohoda je nejlepší ve srovnání s kýmkoliv jiným, když jste s někým jiným to neřešili, tu možnost společného podniku s kýmkoliv jiným? Mluvím teď o variantě 4. Neřeším variantu 1, to jenom čistě jaksi, aby se přiblížily ty pohledy. Tak jakoby podle zákona o zadávání zakázek v pořádku. Ale u péče řádného hospodáře, tam mám pořád pochybnost, protože jakoby vlastně nemáte jednak srovnání a jednak zatím ani nebyl, vlastně neznáte ani některé ty přílohy (jak tady vypadá rámcová smlouva atd. ty přílohy)? A nemáte ani ještě znalecký posudek toho nehmotného majetku? A jako tady z těch různých okolností jako mám pochybnost, že tam vlastně můžete jakoby spolehlivě říci, že jednáte s péčí řádného hospodáře? Jeden každý, kdo pro to bude případně hlasovat? Já nevím, jestli k tomu máte případně, nebo jestli můžu pokračovat?“

Mgr. Konvalinka – „nemám k tomu připomínku. Já pochybnost nemám, protože tohle je model, kterým se vydala už řada měst v České republice. Prostě to funguje, tak nevím, co Vám na to mám říci, pane

.....“

..... – „tak dobře. No, a to je ode mě všechno.“

Mgr. Konvalinka – „tak děkuji za Vaše příspěvky. Pan je nyní přihlášen z auditoria? Bere zpět, dobře, tak to byl poslední, přihlášený. Já si dovolím tedy teď ještě před hlasováním vyhlásit krátkou pětiminutovou přestávku.“

Vyhlášená 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „jenom upozornění k metodice nebo k mechanismu hlasování. V materiálu jsou navržena dvě usnesení, budeme je hlasovat separátně. Nejprve je tam tedy vzetí na vědomí dokumentů obsažených v přílohách materiálu a potom je tam schvalovací usnesení, které přečtu. Zastupitelstvo města schvaluje nabytí majetkové účasti města Příbram ve formě nabytí 60 % podílu společnosti Příbramská provozní s.r.o, která bude založena za podmínek rámcové smlouvy o převodu obchodního podílu, dohody společníků o vzájemných právech a povinnostech při řízení společnosti, které tvoří přílohu tohoto materiálu. Přistupme tedy nyní k hlasování o usnesení číslo jedna.“

Usn. č.574/2024/ZM

ZM bere na vědomí
dokumenty obsažené v přílohách materiálu.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o navrženém usnesení č. 2: ZM schvaluje nabytí majetkové účasti města Příbram ve formě nabytí 60 % podílu na společnosti Příbramská provozní, s.r.o., která bude založena za podmínek rámcové smlouvy o převodu obchodního podílu a dohody společníků o vzájemných právech a povinnostech při řízení společnosti, která tvoří přílohu tohoto materiálu.“

Usn. č.575/2024/ZM

ZM schvaluje
nabytí majetkové účasti města Příbram ve formě nabytí 60 % podílu na společnosti Příbramská provozní, s.r.o., která bude založena za podmínek rámcové smlouvy o převodu obchodního podílu a dohody společníků o vzájemných právech a povinnostech při řízení společnosti, která tvoří přílohu tohoto materiálu.

hl. pro 14 proti 8 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

3) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 3. Vidím zdviženou ruku v auditoriu. Prosím, přistupte.“

..... (občan města Příbrami) – „za sebe (za Příbramáky) bych chtěl poděkovat všem, kteří tady do toho pozdního večera zůstali a hlasovali. Jsem rád, že se našla schůdná cesta. Osobně bych chtěl poděkovat generálnímu řediteli Veolie, panu Morávkovi, kterého osobně znám. Chci poděkovat všem těm lidem, kteří nám tady zajišťovali několik desítek let tu vodu. Já jsem se tam byl osobně podívat, prošel jsem ten areál, viděl jsem ty lidi, kteří tam pracují deset, dvacet a možná i více let. Jsou to odborníci, kteří tu vodu tady znají, znají tu infrastrukturu. Jsou ochotní na Štědrý den nebo kdykoliv jindy 24/7 nám občanům zajistit tu vodu. Slyšel jsem tady nové informace, že nám Veolie několik let nenavýšovala tu cenu té vody. Slyšel jsem tady informaci, že cena vody je oproti ostatním obcím o několik desítek nižší. To jsou informace, které by nás měly těšit. Těšit v tom, že jsme našli nějaké

řešení. Ať je to dobré nebo špatné řešení. Věřím tomu, že čas nám ukáže. Chci opravdu poděkovat těm lidem, kteří tu práci ve dne v noci zajišťují.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.“

4) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

..... – stručný dotaz nebo poznámka k prosincovému zastupitelstvu. Kromě jiného je tam materiál možnost výkupu budovy PB tisku bývalé „Prokopky“ na Březových Horách. Jsou tam i nastíněny různé scénáře toho využití. Předkládám myšlenku, zda by nestálo za úvahu případně zvážit, pokud by město tu budovu odkoupilo a modernizovalo, zda by tam případně nemohla sídlit např. část městského úřadu, nějaká složka státní správy. Zmiňuji to proto, že se tam řeší i řešila v kontextu revitalizace atd., ta vhodnost nebo nutnost oživení toho náměstí a provozu atd. Myslím si, že např. přítomnost úřadu nebo určité složky toho úřadu by k tomu mohla přispět. To je takový podnět k úvaze.

Mgr. Konvalinka – „nikdo další se do rozpravy nehlásí, ukončuji i tento bod. Rád bych všem poděkoval a tím všem myslím všem zastupitelům ať už koaličním nebo opozičním za to, že jsme tady dnes jednali. Že jsme jednali víceméně bez emocí, korektně a že jsme se bavili věcně. Děkuji všem zpracovatelům, právníkům, inženýrům, ekonomům, kteří se podíleli na podkladových materiálech (ať už to byli zástupci Rowan Legal, Expert Advisory, VRV, Veolie). Myslím si, že jsme udělali dobré rozhodnutí, které se v čase ukáže jako to správné. Přeji vám hezký zbytek večera a dobrou noc. Končím dnešní zasedání ZM v 22:28 hodin.“

Ověřovatelé:

Mgr. Josef Strejc v. r.

Mgr. Václav Švenda v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 03.12.2024
Ivana Makošová

Ověřeno: 20.12.2024
Vyvěšeno: 23.12.2024