

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 26. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 4. prosince 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Ing. Jiří Holý

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Zápis z minulého zastupitelstva ještě nebyl vyhotoven, a tudíž ani ověřen. S ohledem na krátký odstup od minulého jednání a na jeho délku a náročnost vyhotovení zápisu toto považuji za akceptovatelné. Zápis bude vyhotoven v následujících dnech a taktéž bude i ověřen.“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Simona Luftová (přijímá)

Ing. Petr Rotter (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Nejprve tady máme požadavek na stažení bodu č. 7) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno. K návrhu na stažení přistupujeme na základě diskuse v našem zastupitelském klubu, kdy jsme se usnesli, že je zapotřebí ještě pečlivěji posoudit dílčí znalecká posouzení hodnot jednotlivých pozemků. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 576/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 7) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno z dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme požadavek na zařazení bodů. První požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Žádost o individuální dotaci na projekt „Ironman 70.3 Taupo, New Zeland“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 577/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Žádost o individuální dotaci na projekt „Ironman 70.3 Taupo, New Zeland“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 21. Dále tady máme požadavek na zařazení materiálu s názvem „Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 578/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 22. Dále tady máme požadavek na zařazení materiálu s názvem „Podání žádosti o dotaci na zabezpečení péče o válečné hroby poskytovanou Ministerstvem obrany ČR na projekt „Restaurování válečného hromadného hrobu obětí 1. světové války – Trubač“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 579/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Podání žádosti o dotaci na zabezpečení péče o válečné hroby poskytovanou Ministerstvem obrany ČR na projekt „Restaurování válečného hromadného hrobu obětí 1. světové války – Trubač“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 23. Někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Záměr výkupu pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory
3. Výkup staveb, které stojí na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram
4. Dvě žádosti o prodej pozemku p. č. 61/5 v katastrálním území Zdaboř
5. Žádost o prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram
6. Žádost o zrušení předkupního práva k pozemku p. č. 3102/96 v k. ú. Příbram
7. Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno
– **staženo z programu**
8. Žádost o prodej pozemku p. č. st. 2139 a dvou částí pozemku p. č. 647/47, oba v k. ú. Březové Hory
9. Směna pozemku v k. ú. Orlov za pozemek v k. ú. Obecnice v Brdech (parkoviště Orlov)
10. Žádost o prodej pozemků p. č. 101, p. č. 123/133 a p. č. 123/134, vše v katastrálním území Brod u Příbramě
11. Bezúplatný převod pozemku p. č. 1873 v k. ú. Příbram z vlastnictví ČR ÚZSVM do vlastnictví města Příbram
12. Žádost o prodej pozemku p. č. 340/2 v k. ú. Lazec
13. Bezúplatný převod pozemku p. č. 614/8 v katastrálním území Jerusalem, který je ve vlastnictví ČR ÚZSVM do vlastnictví města Příbram
14. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2024 do 30.09.2024 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
15. Odměňování neuvolněných členů ZM
16. Vzdání se funkce předsedícího
17. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2026-2028
18. Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2025
19. Zpráva o činnosti kontrolního výboru za rok 2024 a návrh Plánu práce 2025
20. Obecně závazná vyhláška města Příbram o stanovení obecního systému odpadového hospodářství
21. Žádost o individuální dotaci na projekt „Ironman 70.3 Taupo, New Zeland
22. Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení
23. Podání žádosti o dotaci na zabezpečení péče o válečné hroby poskytovanou Ministerstvem obrany ČR na projekt „Restaurování válečného hromadného hrobu obětí 1. světové války – Trubač“
24. Různé
25. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 580/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení na stavební úpravy objektu DPS, Nádvoří Msgre. Korejse č.p. 155, Příbram VI – Březové Hory, montáž EPS – veřejná zakázka byla již vyhlášena, ve lhůtě pro podání nabídek nebyla podána žádná nabídka. Vzhledem k ceně je možné veřejnou zakázku zadat formou přímého zadání, což bude realizováno,
- výběrové řízení na pořízení nových parkovacích automatů, včetně dohledového centra – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na správce stavby při rekonstrukci ČOV Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na zhotovitele stavby ČOV Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V období od 04.11.2024 do 04.12.2024 byly uzavřené tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na rekonstrukci Malé scény Divadla A. Dvořáka Příbram – 1. etapa,
- smlouva o dílo na poskytování internetových služeb pro školy,
- smlouva o dílo na instalaci klimatizačních zařízení v objektu Příbram I/19,
- smlouva o dílo na výrobu a tisk zpravodaje města Příbram „Kahan“ v období 2024-2026,
- smlouva o dílo na distribuci městského zpravodaje „Kahan“ do rok 2026,
- smlouva o dílo na rekonstrukci malých vodních nádrží na Příbramsku: MVN Lazec, MVN Spálený rybník, MVN Jerusalemský rybník, MVN Náveský rybník.

Další informace se bude týkat termínu zastupitelstev. Začnu tím nejbližším. V nedávné době jsem prostřednictvím e-mailu zastupitelům avizoval, že na 18.12.2024 bude svoláno zastupitelstvo za účelem určení osob, které stanou v exekutivních orgánech nově vzniklé provozovatelské společnosti. S ohledem na to, že mi někteří zastupitelé avizovali, že je pro ně tento termín nevhodný, posunul jsem ho o den, tedy na čtvrtek 19.12.2024. Za komplikace se všem omlouvám. Zastupitelstvo bude řádně svoláno a včas budou dodány podkladové materiály. Na programu bude jeden jediný bod, tudíž nepředpokládám, že bych vás v předvánočním čase přílišně zdržel. Takže prosím pěkně, 19.12.2024 od 16:00 hod. zde. Další informace se týká termínů zastupitelstev v příštím roce. S ohledem na to, že někteří z nás jsou zároveň i zastupiteli Středočeského kraje, považoval jsem za vhodné nastavit termíny zastupitelstev tak, aby nebyly kolizní s těmi krajskými. Až toto pondělí se na kraji termíny schválily, proto jsme mohli přizpůsobit termíny naše. Asi největší změnou oproti dřívějším zvyklostem je to, že se naše zastupitelstva budou posouvat z pondělí na středy. A to prosím pěkně i v měsících, kdy se krajské zastupitelstvo nekoná. Původní myšlenka byla taková, že posuneme jen ta kolizní jednání, ale nakonec převládl názor, že by mohlo vyvolávat zmatky to, že jednou je zastupitelstvo v pondělí a jednou ve středu. Středeční termín je též výhodnější z hlediska příprav na jednání, kdy je mnohdy potřeba některé skutečnosti doladit, doprojednat atp. Nyní tedy k těm termínům: 22.01., 19.02., 19.03., 16.04., 21.05., 18.06., 10.09., 08.10., 05.11., 03.12. Další informace se týká Fantovy louky. Jsem v kontaktu s lidmi okolo občanské iniciativy v lokalitě Fantovy louky. Momentálně má věc v rukou příslušný výbor zastupitelstva. Ten prozatím argumentuje tím, že nemá dostatečné vymezení rozsahu zadání změny. Probíhají další jednání. Je pochopitelně přihlíženo i k žádosti, kterou jsme před nějakým časem obdrželi. Více k tomu sdělí případně pan radní Fuksa v bodě různé, popř. nyní v informacích z RM. Příštího jednání výboru se chci jako starosta účastnit a získat jasnější přehled o celé problematice. Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „jedná se o průběžnou informaci o hospodaření města. Celkové příjmy města v listopadu dosáhly 72 mil. Kč, v listopadu minulého roku dosáhly 91 mil. Kč, celkově byly nižší o 19 mil. Kč. Nižší byly všechny druhy příjmů, největší propad byl v příjmech daňových, a to 9 mil. Kč. Na konci listopadu mělo město na svých bankovních účtech celkem 301 mil. Kč, z toho 55 mil. Kč na fondech města, 1 mil. Kč na spořicímu účtu, na úročeném běžném účtu 193 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 52 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „na letošní zimu mají Technické služby města Příbram připravená tato vozidla: 5 silničních sypačů, 4 traktory, 9 chodníkových sypačů (z toho 4x Multikára, 2x Rasant, 3x sekačky Etesie). Na sběrném dvoře máme uskladněno cca 900 t soli a 5 t písku. Ve všech strojích je instalovaná GPS pro lepší sledování dispečinku. Na práci při zimní údržbě dohlíží vrchní dispečer a další čtyři dispečerů, kteří slouží nepřetržitě 24/7. Na ruční práce při zmírňování následků zimy máme celkem 52 zaměstnanců (úklid schodů, přechodů pro chodce, zastávek MHD, úzkých chodníků a chodníků přiléhajících k nemovitostem). Bedny s posypovou solí jsou rozvezeny. Doufám, že zima bude mírná a brzy skončí. Některé stroje jsou již dávno za zenitem a potřebují obnovit za nové. Další informace se týká prodeje vánočních stromků. Dnešním dnem je i zahájen prodej vánočních stromků od Městských

lesů Příbram. V nabídce jsou různé druhy i velikosti. Prodej je v sídle městských lesů na adrese Podlesí č.p.1.“

2) Záměr výkopu pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „na začátku důvodové zprávy je napsáno, že na základě pokynu starosty města vypracoval Odbor správy majetku materiál. To je správně, ale starosta zase jednal na základě žádosti Osadního výboru Březové Hory. Šlo to tedy od občanů Březových Hor přes osadní výbor až ke starostovi. Tak to jenom cesta toho materiálu sem k nám. Otevírám rozpravu k bodu č. 2, jinak zdůrazňuji že jsme tady skutečně v záměru, že teď skutečně nejednáme o té samotné majetkoprávní dispozici, takže pokud se chce teď někdo přihlásit s komentářem, má příležitost.“

Miroslav Peterka – „my v rámci koalice máme asi nějakým způsobem jasno, jak později naložit s touto nemovitostí. A já bych rád, jestli by bylo možné, prostřednictvím pana předsedajícího, pana starosty, se zeptat opozičních zastupitelů. Jednotlivě bych se jich zeptal, jakou oni mají představu při nabytí této nemovitosti? Co dál s tímto pozemkem nebo s touto nemovitostí?“

Mgr. Konvalinka – „můžeme to udělat tak, že se zastupitelé postupně přihlásí do rozpravy a budou na otázku pana místostarosty odpovídat. Jako první je přihlášen pan Mgr. Školoud.“

Mgr. Školoud – „musím na úvod říci, že jsem do jisté míry zklamaný. Nevím, jestli jste zaznamenali, ale zmizel nám vánoční stromeček u schodiště, byl tam celý rok, a tak nějak jsem si na něj zvykl a v době, kdy máme advent, tak už tam není.“

Mgr. Konvalinka – „tak víte, kde je teď? Je na nádraží, před tou velikou prosklenou budovou autobusového nádraží, tak tam konečně je šťastný a začal plnit svou vánoční funkci. Nebojte, po Vánocích ho zase vrátím.“

Mgr. Školoud – „od ledna bude zase u schodiště. Musím na úvod říci, že se u tohoto bodu zdržím, že to je z toho důvodu, že na takový projekt nemáme peníze. Já se chci zeptat vás, rady města. Když tady čtu ty materiály, tak ten záměr by byl takový, že by se ten objekt koupil, zrekonstruoval a poskytl se zdejší základní škole na nějaké využití. Chci se zeptat, jestli máme nějakou statistiku třeba za posledních pět let, kolik jsme přijali do našich základních škol prvňáčků? Kolik z nich je příbramských a mimo příbramských a jestli máte nějakou prognózu toho třeba v horizontu čtyř, pěti let, kolik těch prvňáčků budeme zase přijímat? Ptám se z toho důvodu, pakliže tento záměr dneska schválíme, tak od tohoto záměru k výkopu, k projektu, k rekonstrukci až k samotné kolaudaci uběhne čtyři, pět let. Tak by mě zajímala ta čísla, zdali bude vůbec potřeba tento objekt koupit?“

Mgr. Konvalinka – „máte pravdu s tou časovou prognózou. My jsme si nechali zpracovat takový nástin demografického vývoje, jak to bude vypadat v následujících letech. A ty ukazatele počtu žáků v mateřských a základních školách vykazují víceméně stagnaci. Není to o žádném závažném růstu ani závažném propadu. Je to taková kolísavá stagnace. Co se týká tohoto záměru, potencionálně to využít jako součást základní školy Březové Hory. O tom by asi nejfundovaněji uměl hovořit pan ředitel Strejc. Ale oni mají zásadní problém s kapacitou školní jídelny, a ten už mají teď. Už teď mají problém, že se jim tam ty děti špatně vejdu, že tam musí chodit po etapách, že je to tam problematické. To znamená, tento problém bude nutné řešit tak jako tak. My máme vytvořenou studii na nástavbu, na vnitřní koridor základní školy. Na ten koridor, který propojuje tu velkou tělocvičnu s budovou školy, tam jsme se dostali na nějaké desítky milionů a přišlo nám to skutečně jako velmi drahé. Z tohoto jsme postupně ustoupili. Takže odpověď na Vaši otázku, pokud by z toho měla být školní jídelna, tak se to určitě v čase vyplatí, ne ve smyslu financí, ale ve smyslu využitelnosti. Stejně tak by to mohlo sloužit k dalším účelům, mohlo by to sloužit pro nějakou další, například pro komerční činnost.“

Mgr. Školoud – „jestli ještě mohu reagovat, tohle také budou desítky milionů korun? Když to za 23 milionů koupíme, tak dalších 10, 15 milionů minimálně to bude stát, i s tou jídelnou to bude 20 milionů.“

Mgr. Konvalinka – „no možná více. To jsou právě ty argumenty, které tady mají zaznít. Abychom si dneska buď schválili nebo neschválili ten záměr. A pokud si záměr schválíme, budeme jednat o té ceně a zjistíme, jestli i přes nějakou cenu se nám to vyplatí anebo ne? Také se může dneska stát, že to schválíme a příště to neschválíme, protože to vyhodnotíme jako neekonomické.“

Mgr. Školoud – „v těch materiálech se píše i nějaké mimoškolní aktivity. S tím prostorem bývalé 1. ZŠ, ulice Balbínova, jak skončilo gymnázium, tak ty prostory jsou teď volné nebo jsou nějak využité?“

Mgr. Konvalinka – „tam postupně expanduje základní škola pod Svatou Horou.“

Mgr. Školoud – „takže ta kapacita tam bude potom narůstat.“

Mgr. Konvalinka – „tam už je dokonce schválená navýšená kapacita u této školy. Tato škola má nevýhodu, nevýhodu, nevím, tím, že je to spádová škola i pro okolní obce (z okolí města) a neustále je plná. A nejde se tam dostat, takže tady to rozšíření je jednoznačně dobře. Tak ale zpátky k tomu, pan místostarosta se ptal na vaše názory, tak jestli by bylo prosím, možné odpovědět?“

Mgr. Školoud – „já bych ještě poprosil tu statistiku, tu byste mi poslali potom třeba do e-mailu? I by mě zajímal ten počet příbramských a mimo příbramských prvňáčků?“

Mgr. Konvalinka – „ten demografický vývoj se zabývá i počtem odkud k nám nejvíce těch dětí přichází, takže máme. Dokážeme to poslat.“

Mgr. Školoud – „v té mé předešlé reakci jsem myslel, že jste vyrozuměl, jaký je můj názor na výkup tohoto objektu. Zdržím se.“

Mgr. Konvalinka – „dobře.“

Mgr. Luftová – „nejdříve řeknu, že jsem trochu v rozpacích, protože si myslím, že vy byste měli nejdříve předložit ten návrh, protože vy vedete to město, tak byste měli něco navrhnout. Takže mi to připadá, že možná sami nevíte, že chcete slyšet, jaké nápady máme my? Možná si myslíte, že jsou dobré? Ale co bych chtěla říci, já si myslím, že se zdržím, protože si myslím, že ta cena je neadekvátní. Chci říci, že mně by se líbilo, kdyby město investovalo do nějakého bydlení. Mohly by tam vzniknout startovací byty, mohl by tam vzniknout nějaký multifunkční prostor nejen pro základku. Například se můžete inspirovat na Mníšku, kde vznikl multifunkční prostor pro základní školu, kde mají nejen školní družiny pro základku, tak tam mají prostory i pro komerční využití. Takže si dokážu představit, že by ta budova nemohla být vysoká, ale že by to mohlo nějakým takovým způsobem fungovat, včetně nějaké garáže v přízemí. Nicméně si myslím, že ta cena není dobrá. Ten objekt není v dobrém stavu, byla by nutná nějaká rozsáhlejší rekonstrukce. Kolega už to tady řekl, těch projektů a nápadů je ve městě hodně. Myslím si, že jsou tady jiné priority než tento objekt. Samozřejmě bude asi dál chátrat, ale kdybychom bylo město, které se dál rozvíjí, které je moderní, které prostě investuje a měli bychom peníze na zbytek, které nemáme, musíme řešit palčivější problémy, tak mně by se líbila i nějaká modernější stavba, která by mohla zaujmout v rámci celkové koncepce rekonstrukce toho náměstí. Takže to je za mě.“

Mgr. Konvalinka – „super, tam zazněly konkrétní návrhy. To jsem rád, jen ještě k tomu, to byste měli vy a vy? Prosím pěkně, všichni, co tady sedíme jsme členové toho nejvyššího orgánu této obce. Takže úplně my a vy, tady v tomto případě nesehrává svoji úlohu.“

Ing. Dvořák – „já bych se přihlásil i kdybych nebyl Mírou vyzvaný. Míra nám tady řekl, my v koalici máme jasno, co s tím chceme. Nicméně z toho materiálu to sebemeně nevyplývá. Čekal bych, že nám bude nějaký názor předložen a já tady čtu, že jsou nějaké tři možnosti. První je objekt odstranit, to znamená koupíme objekt, který je, jak tady čtu, negativním prvkem, kupovali bychom nějaký negativní stavební objekt. Čili odstranit a tam cosi postavit. Nevím, třeba bytový dům bez jakýchkoliv ekonomických kvantifikací? Druhou možností je objekt přestavět čili opět další navazující stavební akce a pronajímat komerční plochy. Což tedy s bezpečným umístěním parkovacím ploch, což mi zase přijde jako naprosto nevhodné. Pod tím se píše v odstavečku, ve hře může být i částečné využití pro školy. Zatímco doposud z vaší strany se tady argumentovalo jenom využitím pro školu. To znamená, takovým tím řeknu, pozitivním způsobem využití. Ale já tady čtu, že je to případně možno i pro školu, a ještě jenom částečně. A třetí možnost je nějaká kombinace. Můj názor je, že by rada města měla napřed přijít alespoň s koncepcí. Tu koncepci by měla finančně kvalifikovat a potom by se nám měl předložit návrh, co bychom chtěli nebo nechťeli? Je sice pravda, že je to jenom o zámyslu, ale jakmile se tady schválí zámysl, tak odbor začne pracovat, úředníci na tom začnou ztrácet čas. A já bych byl rád, kdyby byl napřed jasný zámysl. Až uvidím, to je dobré, tak potom pro to zvednu ruku. Ale teď máme zvednout ruku pro cosi, kdy nevíme, co s tím budeme dělat? Tak to aspoň z toho podkladu vyplývá. Takže já určitě prozatím tento názor nepodpořím.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za názor.“

Mgr. Švenda – „jenom se připojím tady ke kolegyni Luftové. Také bych očekával a kolega Dvořák to říkal také, že nějaký záměr bude z vaší strany. A ten rozdíl mezi námi, pane starosto, je ten, že Vy jste byl zastupitelstvem vybrán do uvolněné funkce čili předpokládáme, že se jí budete věnovat a budete nám ty návrhy dávat Vy. Já se připojím k té úvaze o porodnosti. Když se podíváte na čísla, tak v podstatě v uplynulých letech byla průměrná porodnost nějakých 112 tisíc. Mluvím za celou Českou republiku, pak to zkusím zhodnotit k okresu Příbram a v Příbrami to bude ještě o něco horší. Loni to bylo 90 tisíc, letos to vypadá, že to bude ještě míň. Ta porodnost klesla o více než 20 %. A jestli jste četl nějakou analýzu rozvoje Středočeského kraje, tam se říká, že my budeme jedním z regionů, které budou nejvíce postihnuté vylidňováním. Já tu kapacitu školy vnímám z dlouhodobého hlediska jako dostatečnou, samozřejmě zvýšení kvality je tam potřeba. Pan Strejc, nezpochybňuji, že potřebuje jídelnu. Ale mně v tomto případě přijde neadekvátní cena, za kterou koupíme ten objekt, zboříme ho, postavíme a ten přínos, který nám to dá. Ještě se na to dívám s ohledem nejenom lokálním na rozvoj té školy, tam beze sporu se shodneme s panem ředitelem, že jídelnu je potřeba tam řešit. Hledal bych každopádně jinou

cestu. Ale dívám se na to i s ohledem, jestli si můžeme dovolit financovat projekty, které nemáme v tuhle chvíli promyšlené? Když se podíváte na zůstatek městských financí včetně fondů a odečtete ty fondy, tak nám nezbyvá tolik peněz. Když si vezmete investiční plán, který máme a střednědobý výhled, tak prostě nám chybí slušné stamiliony peněz, a to nezrealizujeme všechno, co je tam napsáno. Takže z toho důvodu, já teď nepodpořím ten záměr výkupu.“

Mgr. Konvalinka – „jenom malou vsuvku. V podstatě, proč o tom jednáme? Protože si lidé z Březových Hor přáli abychom to koupili. Z určitého úhlu pohledu to může být strategický nákup pro město. Oni si tam samozřejmě také nepřejí, aby tam vzniklo cokoliv, co by mohlo jakýmkoliv způsobem narušovat takové to poklidné žití, které tam je. Berme to tak, že to prodává komerční subjekt, soukromý vlastník, kterému ve finále je jedno komu to prodá nebo může mu to být jedno, komu to prodá a za jakým účelem? A tamní lidé se třeba obávají toho, aby tam nevznikly třeba nějaké tržnice nebo něco, co by tam dlouhodobě mohlo způsobovat problémy. Takže pojďme, prosím, na to nahlížet i touto optikou. Samozřejmě o nějakém záměru o konkrétním modelování, co s tím? Potom ano, bavme se. Ale teď prosím, berme v potaz i tento rámec toho celého sdělení.“

Mgr. Škodová – „já bych se nejdříve ráda zeptala naopak, jaký je tedy prosím, ten záměr? Protože Míra Peterka říkal, my máme jasný záměr. Tak nejdříve bych chtěla vědět, jaký je ten jasný záměr?“

Miroslav Peterka – „řekl jsem, že my máme jasno v rámci koalice, ale já jsem položil otázku první a prosím první odpověď a pak odpovím.“

Mgr. Škodová – „myslím, že takhle to nefunguje. Vy jako rada města předstupujete před nás s návrhem zahájení výkupu. Říkáte, že máte jasný záměr. Tak mě by zajímalo, jaký je ten váš jasný záměr? Co bychom měli s tím objektem jako město pak? Já se ptám na ten jasný záměr?“

Miroslav Peterka – „řekl jsem, že máme celkem jasno. To není záměr.“

Mgr. Škodová – „tak co to znamená celkem jasno? Tak proč máme koupit tu budovu?“

Miroslav Peterka – „neřekl jsem, že ji máme koupit. Nepodsouvej mi něco, co jsem neřekl.“

Mgr. Škodová – „vždyť tady navrhuje jako rada města zahájit záměr výkupu a pak jsme se dozvěděli, že máte jasno.“

Miroslav Peterka – „teď je to v rovině záměru, zámyslu, jak říká Václav. Já jsem chtěl znát vaše názory.“

Mgr. Škodová – ale my chceme nejdříve znát, proč? Vždyť vy nám to navrhuje?“

Miroslav Peterka – „tak vy nemáte svůj názor?“

Mgr. Škodová – „my jsme sem nepřišli s návrhem zahájit výkup? Vy jste před nás předstoupili, tak já si myslím, že by bylo velmi fér, já na tu otázku pak samozřejmě velmi ráda odpovím, abychom se od vás dozvěděli ten záměr? V čem máte jasno?“

Mgr. Konvalinka – „tak já myslím, že to tady zaznívalo. Ten záměr je v určité šíři, on to tady kolega Dvořák četl z toho materiálu. Odkud kam ten záměr může sahat. Já to znovu zopakuji. My jsme přišli s tím, že říkáme občané Březových Hor se na nás obrátili s tím, abychom projednali, jestli jsme ochotní koupit ten barák nebo ne? I když my tady dneska odhlasujeme záměr, tak nás to přece k ničemu nezavazuje. My tím jenom deklarujeme to, jestli jako město máme dál o té majetkoprávní dispozici jednat? Jestli se máme snažit vyjednat lepší cenu, jestli pro to máme najít ještě lepší využití než to, co je tam popisované v tom materiálu. Čistě a jenom odstartovat ta jednání. Dneska je to takto ložené, dneska to také nemusí projít. Neprojde to, OK, svět se nezboří, ale bude to nějaký signál. Bude to nějaký signál o tom, že se stavíme zády k řešení té situace, a to je každého politická zodpovědnost.“

Mgr. Škodová – „moc děkuji, pane starosto. Tak já nevím, klidně bych teď sklouzla z výšin politické odpovědnosti k nějaké péči řádného hospodáře a umění nakládat se svým majetkem, a to i tím budoucím. A na to nemusím být součástí politické sféry. Jinak protože tady padaly i ty úvahy, že by bylo možné ten objekt využít pro potřeby základní školy Březové Hory, tak já bych tedy využila, Vaším prostřednictvím, přítomnosti jejího ředitele a pokud se ho mohu zeptat, jestli základní škola v této věci s městem Příbram jednala nebo sama projevila zájem o tento objekt? A pak samozřejmě odpovím.“

Mgr. Konvalinka – „tak já myslím, že pan Mgr. Strejček uchová tuto otázku v hlavě.“

Mgr. Škodová – „já to myslela jen s ohledem, že tady máme pana ředitele, abychom o něm bez něj.“

Mgr. Konvalinka – „on na to určitě rád odpoví, až na něj přijde řada. Ještě k tomu máte nějaký komentář?“

Mgr. Škodová – „určitě. Ještě na konci k tomu budu mít tu odpověď. Ještě na taková ta proklamativní prohlášení, že lidé z Březových Hor si nepřejí, aby vzniklo tržiště, a tak dál. Tak vůči tomu já se musím vymezit. Na Březových Horách bydlím. Víím, že tyto diskuse se tam vedou a vůči tomuto xenofobnímu a menšinovému názoru se tam také podstatná část lidí, kteří naopak vedou čilý občanský multikulturní život i s členy vietnamské komunity, které tam máme a kteří tam podnikají a nejsou to jenom Vietnamci, jsou to i Ukrajinci, Bulhaři, kteří bydlí na Březových Horách i jiné národnosti a my tam vycházíme skutečně dobře s nimi. Tak vůči přesně tomuto názoru, který menšinově tam zaznívá se většina těch občanů Březových Hor postavila. Takže já absolutně nesouhlasím s tím, že lidé z Březových Hor nechtějí nějaké vietnamské tržiště. Můžu vám říci, že mně vietnamské tržiště nevadí, máme tady

svobodný trh a nevím ani jestli tam má nějaké vietnamské tržiště vzniknout. Ostatně ten objekt se prodává delší dobu, zatím evidentně ani žádný vietnamský podnikatel o něj zájem neprojevil. Takže tu diskusi stáčet tímto způsobem, mi přijde celkem až nevkusné.“

Mgr. Konvalinka – „no, stáčíte ji Vy.“

Mgr. Škodová – „ne, to jste říkal Vy. Reaguji na to, co jste pravil. Jenom reaguji jako obyvatelka Březových Hor. Není pravda, že by lidé z Březových Hor odmítali vietnamské tržiště.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem neříkal, jakkoliv etnický definovanou tržnici, já jsem říkal, že tam nechtějí tržnici.“

Mgr. Škodová – „tak to právě v té debatě na Březových Horách se to točilo kolem té vietnamské tržnice. Potom bych zkonstatovala, že vzhledem k těm různým typům úvah, ani mi to nepřijde jako záměr, které jsou nám předloženy v tom materiálu, co by se tak asi s tím dalo dělat? Mně osobně z toho vychází, že ve většině z nich by ten objekt musel projít demolicí. Když přihlídneme k té ceně, kterou si představuje prodávající, že by za něj mohl získat a připočteme k ní sumu za projekt demolice a za demolici samotnou, tak já jsem ve svých hrubých výpočtech dospěla k částce asi zhruba 13.500,00 Kč za m². V případě nákupu této budovy a jejímu zbourání, což vlastně dokresluje to, co tady říkali předřečníci, že z hlediska péče řádného hospodáře mi to nedává smysl. A už vůbec potom považuji za absurdní, když se v tom materiálu argumentuje tím, že bychom to mohli přeprodat nějakému developerovi. No tak vážení, proč by si to jako nekoupil ten developer sám, když je to tak výhodné? Proto si to právě nikdo nekoupí za tuhle cenu, protože už kalkuluje s těmito náklady. Jinak musím bezesbytku souhlasit s tím, že se jedná o strategické místo, blízko centra nebo možná v centru Březových Hor. Já bych si určitě dovedla představit, že město na tomhle místě má nějaký svůj objekt, ve kterém může realizovat řadu svých záměrů. Ale vzhledem k té ceně, která opravdu odporuje filozofii péče řádného hospodáře, a vzhledem k tomu, že žádné využití natož pak jasné tady rada města nedeklaruje. Tak já s těžkým srdcem, byť jako občanka Březových Hor, ale jako zastupitelka města Příbram, musím se v téhle věci zdržet.“

Ing. Buršík – „přikláním se ke schválení tohoto záměru. Vlastně těch důvodů mám několik. Samozřejmě Pepa Strejc řekne mnohem více o potřebách jeho školy. Já jsem v tom objektu byl, myslím si dvakrát v minulém volebním období. Usilujeme o odkup tohoto objektu už minimálně pět let. Jsem moc rád, že už konečně máme možnost schválit tento záměr výkupu této nemovitosti, protože tam opravdu, jak už tady zaznělo i od kolegů, kteří jsou proti nebo se zdrží, je to strategicky umístěné. Potřeba něco s tím dělat je vysoká, protože ten objekt je zvenku prostě nevzhledný. Na druhou stranu, tím, jak jsem tam byl uvnitř a celé jsem si to prošel, tak ten objekt rozhodně není na zbourání. To prostě není pravda. Nevím, jestli jste tam byli, jestli jste to viděli, jestli jste si to prošli? Ten objekt je celý využíván, samozřejmě jsou to skladovací prostory. Není to nic, co by se dalo okamžitě použít jako jídelna školy například. Ale jinak si myslím, že pouze ta obálka té budovy by potřebovala renovaci. Neumím si úplně představit, že by tam opravdu nějaká ta tržnice vznikla, nejsem si jistý. Nedokážu odhadovat, kdyby se hlasovalo, teď myslím i Pepa Strejc, jako ředitel základní školy, která je naproti, že by měl určitou váhu jeho hlas, jak by to hlasování vyšlo? Každopádně jsem pro, abychom schválili ten záměr. Nesouhlasím úplně s tím, že vlastně to nebude v souladu s péčí řádného hospodáře. A to z toho důvodu, že jde o strategickou budovu. Je to úplně stejné jako třeba budova bývalého soudu na náměstí TGM nebo jiné budovy, například bývalý areál 8. základky. Ten je zrekonstruován částečně, vlastně tam vznikl důchodčák. Takže to si myslím, že by město mělo mít, takto strategicky umístěné budovy ve vlastnictví, právě proto, aby mohlo rozhodovat o tom, jak ta jednotlivá centra našeho města, což máme tři, se rozvíjela. A rozvíjela se způsobem, který bude vyhovovat většině obyvatel a záměru města. Takže já budu hlasovat pro. Nebo tak, jak se ptal Míra Peterka. Myslím si, že určitě ta jídelna tam bude vhodná, nevidím důvod, proč bychom měli z bývalého gymnázia pro první základku z toho dělat něco jiného, prostě jsou to školní budovy, je to v blízkosti školy. Tak stejně tak, jak je v blízkosti školy tento objekt na Březových Horách, tak bych minimálně částečně ho nechal využít školou. Vždycky se samozřejmě může upravovat a může to být multifunkčně upraveno tak, aby se ta budova dala využívat i jiným způsobem.“

Mgr. Strejc – „já tady odpovím na pár dotazů. První je, že s panem Dvořákem souhlasím, co tam říká, že tam pan Mgr. Tlustý se nešťastně vyjádřil, že ta škola je tam pojatá jako mimo, že by tam mohla využívat ten objekt. Protože podle mě, by ta škola ho měla využívat úplně celý a já vám řeknu proč. Že tady bude klesat nějaká křivka dětí v Příbrami? To bude klesat samozřejmě v celé republice a nejenom v Příbrami. Momentální stav u nás ve škole, že nemáme učebny? My ne, že máme hroznou jídelnu, ale my nemáme ani učebny. U nás ve škole je největší průměrný počet žáků ve třídách 27, na ostatních školách je to 22, 23, 24 max. Takže já potřebuji ty třídy. Ve většině tříd mám 30 žáků, jenom občas je to menší počet, protože jsou ty učebny malé. Takže já nemám kde učit a potřeboval bych jakýkoliv další prostor. A nemyslím si, že by o školu klesl zájem tak, že by ta škola byla prázdná. Takže to je odpověď na pana Švendu. Takže tam nejen, že je potřeba jídelna, ale i učebny. My jsme se

samozřejmě s městem o tom bavili. Město přišlo s návrhem nebo já jsem přišel s návrhem, že se udělá nástavba nad tělocvičnou, to bylo první řešení školní jídelny, to dopadlo tak, že se to vyhodnotilo jako drahé. Ten projekt byl skvělý, kdyby se v něm pokračovalo, bylo by to, nejjednodušší řešení toho stavu té jídelny a té školy. Jestli od toho město ustoupilo, beru to, je to drahé. A druhá možnost je ten prostor bývalého PB tisku. Takže ten prostor (za mě) se dá využít úplně jednoduše, v půlce by byla školní jídelna a v druhé půlce školní učebny. Jestli to bude levnější nebo dražší než ta nástavba, to netuším. Já jsem tady trochu nešťastný z toho, že to opozice vidí takhle a doufám, že jsem je třeba přesvědčil, že by třeba hlasovali pro ten záměr. Takže pro školu jednoznačně ten objekt vykoupit a předělat. A ne vymýšlet nějaké opičárny, co tam nabízí pan Tlustý.“

Mgr. Schejbal – „pokud bychom se bavili o té ceně 23 milionů, tak bych pro to určitě ruku nezvedl, ale nemám asi problém se bavit o tom záměru dál. Jinak na otázku pana místostarosty, tak já si myslím, že dlouhodobě potřebujeme městské byty. Tady by to mohlo být případně nějak v kombinaci se základkou. Příznám se, že nemám žádnou přesnou vizi, co s tím projektem, ale asi tak nějak.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „ale ne, vždyť odpověděl. Odpověděl dobře. Přímo na otázku odpověděl, že si to umí představit, a že kromě té základky by tam byly dobré i byty. Naprosto racionální postoj.“

Mgr. Novotný – „vzhledem k tomu, že se jedná o záměr, tak já ho určitě podpořím. Z jednoho prostého důvodu, už tady zaznělo, je to dobré strategické místo a škola prostě ty prostory potřebuje. Myslím, že od našeho kolegy pana Strejce, jsme to slyšeli jasně a stručně. To že by se měli dělat nějaké startovací byty, zní to lákavě, ale vzhledem k tomu, že ta škola opravdu potřebuje prostory, tak bych to vykoupil nebo záměr vykoupit a předělat ku prospěchu školy, co tam bude potřeba. Ty startovací byty, možná by to tam bylo trochu nešťastné, mít hned u školy, aby byly byty. Budou tam mladé rodiny s dětmi a ráno mezi sedmou, osmou neustálé hulákání. Nejradši bych ty startovací byty udělat jinde a tohle místo, strategické místo bych věnoval té škole.“

Bc. Novotná – „musím souhlasit v jedné části s pane Schejbalem. A už to tady i zaznělo. Ta cena je přílišná, ale pokud můžeme hlasovat o záměru a můžeme se bavit o vyjednání lepší výkupní ceny, určitě bych to podpořila. Protože tady musím souhlasit s kolegou Strejcem. Už jsme se o tom také bavili. Ta škola opravdu potřebuje novou jídelnu a potřebuje více učeben. Spousta z vás jsou tady i pedagogové a určitě vědí, že třeba při odborných předmětech zejména cizích jazycích jsou zapotřebí menší skupiny lidí nebo respektive dětí, studentů, aby se mohla věnovat větší pozornost té výuce, takže já jsem určitě pro.“

Mgr. Král – „zazněly tady v podstatě všechny argumenty pro i proti. Já budu velmi stručný, nebudu opakovat některá fakta. Osobně si myslím, že ten pozemek nebo ta lokalita by opravdu mohla být a měla být v majetku města. My jsme se už asi před rokem o tom bavili s 1. místostarostou na nějakém neformálním setkání a tenkrát už jsem říkal, že si to dokáží představit, že by to tak opravdu mohlo být. Nicméně to ale, které tady chci zmínit, je ta neuvěřitelná cena. To tady bylo velmi dobře rozpracováno a řečeno. Neumím si představit, že bychom měli za tuhle částku tento pozemek, já říkám pozemek, protože nejsem úplně přesvědčen, jestli ta stávající stavba může zůstat a využívat se, kromě toho opláštění, které je příšerné. Takže pokud by šla úplně k zemi, tak je to jiná věc. Tím pádem, já tady chci říci jednu věc. Záměr je sice dobrá myšlenka, ale je to tak nekonkrétní, že mně nezbyvá v tuto chvíli než se zdržet. Takže já v tuto chvíli se zdržuji.“

Aleš Barášek – „pane Peterko, to nás nemusíte vyzývat, abychom se k tomu vyjadřovali. My bychom se k tomu vyjádřili i tak, my jsme poměrně aktivní k těmto věcem. Takže to nemusíte. My to tady sledujeme pozorně. Nemyslím si, že zastupitelstvo není úplně nevhodnější místo, abychom si tady sdělovali tyto názory. Víte dobře, že je možné využít předzastupitelstva, dlouhodobě ho nesvoláváte. Navrhoval jsem vám, ať zřídíte projektově kreativní tým, který vám bude říkat, co máte dělat s majetkem. Vidím tu rozpor, abych se přesně vyjadřoval k tomu, jaké tu máme téma. Říkáte, že máte jasno, ale jasno má pan Mgr. Strejc. Tak mi řekněte, kde je teda ta pravda? K čemu se mám vyjadřovat? Mám se vyjadřovat k tomu, co je v tom materiálu nebo k tomu, že to ta škola potřebuje?“

Mgr. Konvalinka – „ten dotaz směřuje na koho? Na pana místostarostu nebo na mě?“

Aleš Barášek – „tomu, kdo je schopen mi odpovědět.“

Miroslav Peterka – „já jsem chtěl slyšet jenom vaše názory. Nic víc, nic míň.“

Aleš Barášek – „ale k čemu? Já tam mám materiál a teď ten materiál tady říká...“

Miroslav Peterka – „k tomu záměru případného odkupu a projektu po odkoupení tady toho objektu? Nic víc, nic míň.“

Aleš Barášek – „ale já mám větší strach z toho, že to město odkoupí, pak buď nebude vědět co s tím nebo na to nebude mít peníze. To znamená, že zůstaneme ve stavu, že budeme mít pozemek, budeme mít budovu, která bude k něčemu určená, případně k demolici a zůstaneme ve stavu, který je pro město typický. To znamená, že realizace těch věcí se bude buď odkládat anebo nebude žádná. Takže já

v současné době za ideálních podmínek bych byl pro to, aby se to koupilo, ale ty podmínky nejsou rozhodně ideální. Není stanovená finanční analýza toho, co by se dělalo? Není jasná představa toho, co by se dělalo? Tu jsem slyšel od pana Strejce, ta by se mi třeba líbila, ale nejsem v tuto chvíli schopen vyhodnotit tu situaci tak, abych byl schopen se k tomu vyjádřit. Až to budete analyzovat, ty finance, tak nezapomeňte na to, že to není jenom o výstavbě, ale i o provozu, o údržbě případně obnově. Na to, na co velice rádi zapomínáte jako v případě parkovacího domu. Takže chápu ten záměr, já v tuto chvíli nemám dostatek podkladů, abych se pro něj v tuto chvíli byl schopen vyjádřit, takže se hlasování zdržím.“

Mgr. Konvalinka – „s těmi předzastupitelstvy to nemáte pravdu, pane kolego. Zrovna před tím posledním byla přece svolána pracovní porada.“

Aleš Barášek – „bylo to konkrétně na téma vody. Předtím několikrát nebylo svoláno. Myslím, že byly svolány tři.“

Mgr. Konvalinka – „no, tak říkáte, že je nesvoláváme nikdy.“

Aleš Barášek – „dlouhodobě je nesvoláváte, ne nikdy.“

Mgr. Konvalinka – „tak buďte přesný.“

Aleš Barášek – „no, tak z těch možných dvaceti...“

Mgr. Konvalinka – „no, tak to byla lež.“

Aleš Barášek – „prosím?“

Mgr. Konvalinka – „tak jste nemluvil pravdu.“

Aleš Barášek – „kolik bylo zastupitelstev do dnešního dne od září?“

Mgr. Konvalinka – „toto je šestadvacáté.“

Aleš Barášek – „kolikrát jsme svolali předzastupitelstvo?“

Mgr. Konvalinka – „nevím.“

Aleš Barášek – „já bych tipoval tak čtyřikrát, pětkrát, ať si každý udělá obrázek sám.“

Mgr. Konvalinka – „není to moje povinnost. Pokud si to téma vyžaduje, je svoláno. Pokud ne, svoláno nebývá.“

Marta Frýbertová – „předesílám, že budu hlasovat pro. Jenom proto, že je to záměr. Ale jinak mám takový problém s tím, že já bych úplně nejradši, jsem občanka Březových Hor a jsem tak trošku ve střetu zájmů, protože na té škole na Březových Horách, mám dva vnuky. Takže jsem trochu ve střetu zájmů. Ale já bych úplně ze všeho nejradši, kdyby se naplnila ta studie, která se už vypracovala na tu nastavbu školy. Pravda, je to asi 60 milionů vč. DPH, ale my v komisi jsme se usnesli na tom, že cena je příliš vysoká na ten nákup té Prokopky. To je jedna věc. Další věc je, že bychom měli znát nějaké posouzení stavebně technické nebo statika, to neznáme. Další věc je tam, že jsou tam vestavby, byty nezkolaudované. Tím pádem černé stavby, byly by s tím problémy, ale to by se dalo dejme tomu vyřešit. Já to vnímám tak, že pro záměr budu hlasovat z toho důvodu, aby byla jakoby rezerva pro tu školu. Ale ze všeho nejradši se přimlouvám za to, abychom šli do té studie, kterou už máme. Dali jsme za ní už nějaké peníze, takže asi tak. Cena vysoká, nezkolaudované byty, černá stavba. A potom ještě mi přijde tak trošičku, malinko nemorální to, že jsme někdy v roce 2000 prodali pozemek pod tou Prokopkou za 50,00 Kč/m² a teď bychom to měli vykupovat za takto šílenou cenu. Ta mi přijde jako dost nehorázná ta cena, ale nedá se nic dělat, je to tak. Potom já jako předseda majetkové komise, já bych nejraději investovala do našich budov, ne do cizích.“

Mgr. Konvalinka – „tak to je samozřejmě pravda. Já to ještě trochu doplním. Tady se mluví o tom, že nevíme, jaké s tím mít plány, kolik nás to bude stát, jaká bude ekonomika toho? Na to se samozřejmě musí vytvořit nějaké analýzy. Na to je potřeba mít data. V podstatě, dokud nebudeme mít schválený ten záměr, tak proč bychom do toho...Všechny ty analýzy něco stojí. Minimálně čas a peníze také. Tak proč bychom to do toho investovali, kdybychom neměli schválený ten záměr? I to je ten důvod pro to, abychom dneska schvalovali ten záměr, aby nám to dalo aktivní legitimace k tomu, dál se tomu věnovat a dál třeba investovat nějaké prostředky do toho, aby se udělala nějaká studie využitelnosti toho objektu. A potom na základě toho zjištěného a na základě případně dojednané snížené ceny se vrátíme k hlasování a řekneme si ano, to dává smysl. Peníze na jedné straně, využitelnost na druhé straně nebo řekneme ne, je to hloupost, jdeme od toho.“

Bc. Karpíšek – „dneska jsem malinko překvapen, že někteří zastupitelé ztratili názor. My tady teď jednáme o budoucnosti budovy, jestli ji chceme nebo nechceme? Je to nějaké rozhodnutí, já bych se na vašem místě nebál a schovávat se za to, že se zdržím? Řekněte názor ano, ne? Tady se přeci k ničemu nezavazujeme. Pokud bychom se nedohodli na tom, že ta cena bude třeba vyšší než 21,5 milionu, my to stejně nemůžeme koupit víc než za 21,5 mil., pokud bude ten znalecký posudek takto postaven a je postaven. Takže my můžeme tu cenu stejně projednávat a vyjednávat jenom dolů. Ano, souhlasím s tím, že si musíme říci, co s tou budovou. Já k tomu řeknu krátký příběh a třeba vám to pomůže k vašemu rozhodnutí. Protože jestli nevíte, zkusme tu situaci více popsat. Nejprve se vrátím k základní škole pod Svatou Horou. Až odejdou studenti z gymnázia, tak je v plánu, že tam bude zhruba

až 200 nových žáků. K tomu se přizpůsobují do budoucna už třídy, to znamená nějaké dataprojektory, bude tam nějaká oprava lin a tak dál. Musíme si říci úplně na rovinu, že současná situace, jaká je v Příbrami, je taková, že Příbram se vyliďňuje. To znamená, že spousta obyvatel se stěhuje mimo Příbram, ale stěhují se do těch okolních obcí, tam si staví domy, fungují, všechno v pořádku, ale důsledek je takový, že dojíždějí do příbramských škol. Je to trochu nespravedlivé z mého pohledu, platí daně v obcích, ve kterých bydlí, ale využívají služby našeho města. Vycházejme z toho, že to je fakt. Musíme tedy počítat do budoucna, přestože se budou okolní obce rozšiřovat, ten demografický vývoj tak špatně tam nevypadá, tak budou stále využívat služby našeho města, konkrétně škol. Jak jsem zmínil 1. základní školu, máme zcela jasno, že ta škola bude zaplněná. Co se týká školy na Březových Horách, tak jsme si dělali podrobnou analýzu, skutečně je to škola, která je spádová. Řešíme to i s ohledem na náměstí J.A. Alise, kde hledáme parkovací místa, čili jsme se tím podrobně zaobírali. Pokud by to někoho zajímalo, tak mám tady zcela konkrétní data od roku 2022 až do roku 2025, co se očekává (počty žáků). V tomhle případě, mohu říci, že základní škola Březové Hory v roce 2022 má 490 žáků, v roce 2023 - 477 žáků, v roce 2024 - 482 žáků a v roce 2025 - 490 žáků. Je tady určitý vývoj směrem nahoru. My s těmi čísly pracujeme, byli jsme se s panem kolegou Peterkou podívat ve škole, viděli jsme, jak tam dneska děčka fungují. Je to neuvěřitelné, v jakých podmínkách tam vydávají jídla, stojí tam na chodbě. Ta potřeba té školní jídelny tam je. Důsledkem toho jsme se rozhodovali, jestli budeme stavět 5 nových tříd nad prostorem šaten a tělocvičny s tím, že původní předpokládaná částka vycházela zhruba 36 až 38 milionů korun. Teprve když se udělal posudek, tak se zjistilo, že ta statika té budovy neunes ty třídy a těch 5 tříd by vyšlo, pokud bychom museli staticky posílit tu budovu, v jedné variantě 60 milionů vč. DPH a ve druhé variantě 70 milionů vč. DPH. Máme na to zpracovanou studii, chtěli jsme jít do toho, ale za tuhle částku to opravdu nejde. To asi každý pochopí, že takto ne. Mluvil jsem s panem Strejcem, jaký na to má názor? Shodli jsem se, že za tyto peníze je tato investice přemrštěná a začali jsme hledat variantu náhradní. To je ta budova Prokopky. Dvakrát jsem se sešli s majitelkou Prokopky, byli jsme se podívat i na místě, celou jsme ji prošli. Ona nám předložila projekt, ten projekt hovoří poměrně o velké stavbě, pokud by se ten projekt realizoval. Hodnota té investice, z té její studie, vycházela na 150 milionů korun. To je v našich podmínkách nemyslitelné. Při té variantě za 150 milionů, kdy tam byla skutečně nějaká nástavba na byty a dole by mohly být kanceláře anebo školní družina, jídelna a tak dál. Tak se dostáváme do situace paradoxní, že ta budova (sama o sobě) není v památkové chráněné oblasti nebo pásmu. Ten jejich projekt se už rozšiřuje do památkového pásma. Do budoucna budeme mít velký problém s památkáři, myslím z časového hlediska, než se to vyřídí. Druhá věc jsou ty finance. Takže jsme hovořili skutečně o tom, jaké využití by to mohlo mít reálně? Nejvíce nám dává smysl, právě využití školy s tím, že si škola sama řekne, jestli tam chce družinu, jídelnu, kroužky a tak dál. Ale bylo by to prioritně pro účely školy. My přece přistupujeme k této oblasti na Březových Horách koncepčně. Nedávno se vybudovala překrásná Prokopská ulice, skutečně velká investice. Víte, jak složitě vyjednáváme, tak aby to bylo co nejlepší, rekonstrukci náměstí J.A. Alise. Součástí rekonstrukce jsou i sítě atd. Představme si, že my všichni se shodneme na tom, že máme krásnou Prokopskou ulici, budeme mít hezké náměstí J.A. Alise a budeme tam mít příšernou industriální budovu ze socialismu. Stálo by za to, z mého pohledu, tu budovu opravdu vykoupit. Ne za částku, kterou si představuje majitelka. Ale za částku, znalecký posudek mínus dolů a s tou budovou si hrát do budoucna tak, jak my budeme potřebovat. Můj subjektivní názor je, budovu nebourat, ale s tou budovou pracovat. Zateplit ji, přizpůsobit ji za velice rozumné peníze, tak aby sloužila k účelům školy. Co bude dál? To bude v našich rukách. Já budu jednoznačně pro a zkusil jsem popsat tu situaci tak, jak je.“

Mgr. Luftová – „chci říci, škoda té hodiny, kterou jsme tady strávili, že kdyby se Míra Peterka nezeptal a Vy byste pane Karpíšku nás rovnou nás informoval o tomto záměru a dali jste prostor panu kolegovi Strejcovi, tak bychom si udělali lepší obrázek. Myslím si, že většina nás se tady shodne, že důležité je, aby studenti měli kvalitní prostory, naši žáci, děti. Pro studium, jestli je tam 27 nebo 29 dětí ve třídě, tak je to opravdu hodně a ta kvalita té výuky upadá. Mě by se prostě líbilo, kdyby město řeklo, kdybyste řekli, ne rozhodně to nekoupíme za 21 milionů, jak to bylo doporučeno majetkové komisi, že ten záměr je dobrý. Můj názor byl ten, že ten záměr je dobrý a ať to hlavně poslouží k tomu funkčnímu účelu a jestli k tomu může být třeba nějaká nástavba, že třeba bude mít škola ještě nějaký vedlejší příjem z pronájmu prostoru, to ať si dohodnete vy mezi sebou. Ale mně vadí ta cena. Vadí mi, že to bude strašně dlouho trvat, než se něco vůbec něco dohodne. Takže já podporuji ten záměr, ty děti a školu, vadí mi ta cena. Takže když prohlásíte, my určitě nepřistoupíme na tu cenu, budeme o tom jednat. Dáte nám konkrétní návrhy, co by tam mohlo vzniknout, jasný rozpočet, nějakou koncepci, záměr, tak já nevidím problém to podpořit. Ale zbytečně jsme tady prostě každý vyjadřoval k něčemu, ale kdybyste to řekl na začátku, tak bychom se určitě shodli.“

Mgr. Švenda – „mám tady pár poznámek, které tady vzešly, které budu komentovat a reagovat na nějakou diskusi, která tady byla. Začnu panem místostarostou Karpíškem. Mrzí mě, že když jsme se bavili o víkendu na té akci cena-výkon, tak jste měl trochu jiný názor než dneska. Ta cena je vysoká, já

tady chci říci, že škola si ten prostor zaslouží. Já, když jsem byl ve vedení města, byl jsem starostou pro školství, tak jsme spustili projekt půdní vestavby v ulici 28. října, ten se dostavěl krátce po volbách, v roce 2018 byl hotový a byl to konkrétní výsledek. Vy tady bohužel mnoho let víte, jak katastrofálně na tom škola pana Strejce je, a ta půdní vestavba při troše dobré vůle už také mohla být. Pane starosto, dovolím si připomenout, že jste ve funkci šest let, měl jste školství na starosti a tuhle situaci jste neřešil. Nesouhlasím také s tím, že tady říkáte, schvalme záměr, abychom měli kompetenci udělat ty další kroky. Prozkoumat, kolik by stála stavba té budovy? To je úplně mimo. Na co také chci reagovat, nepřijde mi vhodné tady vést tuto diskusi, protože to je strategický výkup a ta naše diskuse ovlivňuje cenu. Proto chci podpořit Aleše Baráška, který tady říkal, že tohle si vyžádalo třeba předzastupitelstvo, abychom si k tomu všechno řekli. Zase špatně. Co vnímám jako úplně katastrofální, je ten fakt, že město prodalo ty pozemky za 50,00 Kč/m² kdysi a dneska je budeme kupovat, pokud se to zboří, tak nás nákladově vyjdou na 13.000,00 Kč. Bohužel to je věc, kterou nedokážeme ovlivnit. A ještě jedna reakce na pana místostarostu Karpíška. Pane místostarosto, ty obce okolo se rozrůstají, protože mají přizpůsobené podmínky pro stavbu. My třeba tady čekáme mnoho let na čistírnu odpadních vod, na její zkapacitnění, tak se ani nesmíme divit, že nám ten počet obyvatel neroste. A pokud půjdete touto rychlostí, budeme ještě čekat řádku let, tak tady jak jsem říkal v minulosti, tak tady poslední zhasíná. Kupujeme tady nebo schvalujeme tady záměr koupě a nevíme co s tím? Takže to bude stejné jako u těch dalších nemovitostí, na které budeme čekat a pořád budeme lidem slibovat, že bude líp, že tady na Březových Horách nám vznikne škola a tak podobně, a ono to touhle rychlostí jakou děláte pane starosto investice, ta škola se dočká toho prostoru v době, kdy už se tam děti budou hledat.“

Mgr. Konvalinka – „tak upřímnost za upřímnost, pane kolego. Tu půdní vestavbu na základní škole 28.října, bych raději ani nepřipomínal, protože to, co jste nám, nevím, jestli jste to měl na starosti Vy konkrétně, měl jste to v gesci, ale to byl průšvih na kolečkách. To jsme s pane místostarostou Buršíkem tehdy ještě, řešili jeden problém za druhým. Takže prosím pěkně, tohle si raději do portfolia nedávejte, tady tuhle investici.“

Bc. Karpíšek – „chci reagovat na tu vaši informaci z víkendu. Tu neděli jsme se viděli na svěcení zvonu na Březových Horách. Já jsem říkal, že za tyhle peníze mi to opravdu nedává hlavu ani patu. A Vy jste mi říkal, no ale hlasoval jste pro v radě. A to je pravda, ale přesně hlasuji pro, abychom jednali dál, ale ty peníze, co požaduje prodávající, tak to mi opravdu nedává hlavu a patu. Dává mi hlavu a patu náš znalecký posudek za těch 21,5 milionů a vyjednávat směrem dolů. Dokonce jsem o tom hovořil s panem Králem, který říkal částku i pod 20 milionů, čili my jsme se shodovali, ale všechno je skutečně o té ceně. Já si myslím, že ty nuzácké podmínky, ve kterých tam dneska ty děti jsou, co se týká té školní jídelny, tak to je katastrofální.“

Ing. Dvořák – „mám jednu připomínku nebo poznámku k tomu, co tady padlo o té 5. základní škole. Za prvé tu investici měl na starosti pan Vařeka, to nebyl určitě pan Švenda. A tam vznikl ten problém, kdyby někdo nevěděl, že ta stavební firma zkrachovala v průběhu výstavby, za což nemohl ani pan Bohužel se tam dodatečně řešily tyto problémy. Myslím, že v současné době a třeba i s přičiněním vašeho jste dořešili něco, já vůbec nikomu nechci upírat zásluhy, ta škola je na tom teďka určitě dobře. Já chci, aby všichni slyšeli, všimněte si, že nikdo z diskutujících tady, opozičních myslím, nebyl proti. My jenom říkáme, že ten materiál je nedodělaný, je sporný. My se tady teď bavíme pořád o potřebě 3. základky, tak ten materiál, který jsme dostali je o něčem, ale podstatně jiném. Kdyby rovnou v tom materiálu bylo, potřebujeme rozšířit prostory 3. základní školy pro tohle, tohle. Část prostor, protože ta Prokopka je velká, se použije na něco jiného. Ani si skoro nedovedu představit, že by tady byl někdo proti tomu, protože potřeby té školy chápeme. Padla tady poznámka, nejdřív odsouhlaste záměr a potom se bude dělat studie. Já bych nedělal žádnou drahou, závratnou studii, na to stačí nějakí odborníci z našeho OIRM, aby řekli na tohle a tohle je to dobré a žádné studie za statisíce ani deseti tisíce se nemusí dělat. Sem se nám to dá, že je ten jednoznačný zájem využití pro 3. základní školu a v tu chvíli je naprosto jasno. Já v tom materiálu čtu zbourat varianta jedna, varianta dva pronajímat a možná i částečně pro 3. základní školu. V tom je ten problém, že ten materiál je napsaný špatně. Padlo tady, tak řekněte ano nebo ne, nezdržujte se. Já řeknu za sebe, já nejsem proti, aby se ten objekt využil pro potřeby 3. základní školy nějak smysluplně, ale zároveň nejsem pro to, jak je to tam momentálně napsané. A u zákonu to funguje tak, že když je nějaký zákon v nějaké pasáži ne stoprocentně jasný, tak se jde do důvodových zpráv k zákonu a hledá se smysl toho se schválilo v parlamentu v důvodové zprávě. A my máme důvodovou zprávu: zbourat anebo pronajímat. A já s tím prostě nesouhlasím a řekněme, že to dneska projde, fajn. Kdyby to neprošlo, ono se absolutně nic neděje, tak rada města od nás slyšela, měl by ten materiál být zpracován jinak, mělo by tam být napsáno pro potřebu 3. základní školy. Dá se to za měsíc a asi všichni bychom byli pro.“

Mgr. Konvalinka – „tak pozor, pokud se dneska neschválí záměr, tak já nevidím jediný důvod, proč by v tom měla rada dál pokračovat? Když bychom tam taxativně vymezili, že to má být čistě jenom pro základní školu, tak stoprocentně někdo z vás by se ozval, že mu chybí varianty a co kdyby tam mohlo

být tohle a támhle to. Prosím pěkně, já to celé shrnu, já se opravdu dneska hádat nechci. Ale máme příležitost koupit objekt, který je pro nás strategický. Shodli jsme se na tom, že ta cena se nám nikomu nelíbí a že vyvineme maximální úsilí k tomu, abychom tu cenu maximálně snížili, bude-li to možné. Dopracujeme všechny možné varianty toho, co bychom tam chtěli mít nebo k čemu by se dal ten objekt využít. Myslím, že demolice je zcestná, že stavebnětechnický stav objektu není špatný. Mně osobně se nejvíc líbí záměr pustit tam tu školu s tím, že by tam byly další prostory, které by šly využít třeba pro nějaké služby pro Březohoráky, nevím, co by se tam mohlo vyskytnout. A poslední věc, jsme opravdu v záměru, dneska je to nezávazné, ale dneska nerozhodujeme o tom, jestli to koupit. Dneska ukazujeme vůli říci lidem, chcete abychom s tím něco udělali, tak dobře, tak my to zkusíme. Nebo ne, nezkusíme a hledáme různé záminky proč to neudělat.“

Ing. Fuksa – „já jsem si naivně myslel, že ta diskuse, co se týká rozšíření výukových prostor bude jednoduchá, krátká a jasná, podpoření záměr. Nebavíme se o penězích, bavíme se o záměru. I ta varianta, pokud by ten prostor byl příliš veliký, jakože v tuto chvíli se stále bavíme o tom, že to dá celé využít pro školní i mimoškolní potřebu, tak by se to třeba dalo i zkombinovat s nějakou speciální bytovou výstavbou třeba pro pedagogu a tak dále. Ale to že po nás chcete, abychom zpracovali nějaké studie a analýzy, vždyť k tomu nemáme žádný mandát. Ty studie něco stojí, takže bavíme se tady už hodinu a čtvrt převážně o proceduře, ale my bychom měli říci, ano. Byli bychom rádi, kdybyste nám dali mandát, zkuste to, zpracujte to, předložte to a pak se budeme bavit dál. Jediné, co tady považuji za pozitivní, že tady do éteru zaznělo to, že odhadní cena je pro nás nepřijatelná, což dává signál na to a otevírá to cestu radnici potenciálně pro další vyjednávání, pokud dneska dostane radnice mandát na to, že ten záměr bude podpořen.“

Mg. Škodová – „tak já se přidávám k hlasům, které říkají, že kdyby tady všechny informace zazněly hned na začátku nebo byly součástí toho materiálu, tak tu debatu jsme si mohli ušetřit a zkrátit, takže by třeba trvala čtvrt hodiny. Necítím se ve střetu zájmů, byť můj mladší syn také navštěvuje základní školu na Březových Horách, ale když se tady mluvilo o tom, že by jídelna měla být v tom objektu a tak dál, tak se jako rodič necítím úplně komfortně, že by tam ta děcka přebíhala tu Prokopskou ulici, která obsluhuje cca 600-700 obyvatel. To by se muselo lépe promyslet. Nicméně i já se přikláním k tomu, pakliže škola potřebuje prostory a má-li to být záměr sloužící k tomu, aby se vymyslelo, kolik by to celé mělo stát? Tak já s tím nemám vůbec žádný problém. V tom materiálu to takto podané nebylo a jak jsem říkala, většina těch variant, které se tam nabízely předpokládá demolici té budovy. Ať už je to parkoviště, nějaká bytová výstavba. Ten objekt jednak není industriální, je to skelet a ono se tam nedá stavebně nic moc vymyslet, ono by se skutečně muselo výrazně upravovat. Takže ta investice možná by nakonec byla stejně tak vysoká, jako by byla do té nástavby. Ale my to nevíme. Já moc ani nesouhlasím jaké studie? Vždyť vy to máte jako zaměstnání. Já si myslím, že ještě navíc má-li v gesci Míra Peterka tuto oblast, tak on je tam prostě od toho, aby si to prostě spočetl. Alespoň hrubý odhad, vždyť na to má i celé odbory. Jsou tady desítky zaměstnanců na městské úřadě, kteří jsou kompetentní a zorientovaní v této problematice, abyste nám mohli jenom hrubou představu i pro porovnání. Nechtěli jsme, vyřadili jsme nakonec z plánu investic nástavbu na škole, protože stála tolik a tohle to zhruba asi by mohlo stát tolik peněz? Vracím se k tomu možná pozitivnímu sdělení. Vzhledem k tomu, co jsem se tady teď dozvěděla, tak budu hlasovat pro.“

Miroslav Peterka – „tak jsem rozpoutal tuto diskusi, mnozí kolegové mě jistě proklínají, to se omlouvám. Já si myslím, proti Simoně Luftové, že bylo dobře, že jsme takto diskutovali, že se v čase ty vaše názory vyvíjely. Jsme v poloze toho záměru, a i odsouhlasený záměr nám dává právo vyjednávat o té ceně. Může se stát, že nakonec majitelka nesleví a máme po ptákách a možná už je teď třeba pozdě a objekt už je prodaný, to nevíme. Když jsem naposledy mluvil s paní jednatelkou, tak mi opravdu říkala, nevím, jestli blafovala, ale říkala, že má jednoho vietnamského potenciálního kupce na tento objekt, že by tam opravdu chtěl zřídit nějakou tržnici. Také nemám nic proti vietnamským tržnicím. Ale byl jsem přítomen na osadním výboru s občany, kteří se tohoto velmi obávají a nechtěli by mít kousek od náměstí na hranici památkové zóny takovýto objekt s takovým sortimentem. A tak bych chtěl, pane starosto, požádat o ukončení této diskuse.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, tak do rozpravy se nikdo ze zastupitelů již nehlásí, tak ještě z auditoria, jestli chce někdo vystoupit? Nikdo se taktéž nehlásí, takže rozpravu ukončuji a hlasujeme předložené znění: ZM schvaluje záměr výkupu pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory, z majetku paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č.581/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory, z majetku paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

3) Výkup staveb, které stojí na pozemcích p. č. 2731/199 a p. č. 2731/10, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3.“

Ing. Buršík – „souhlasím s návrhem rady. Zeptám se, zda vedení města nemá informace o tom, že by se nám takové garáže mohly hodit pro nějakou výměnu? V minulosti k něčemu takovému mohlo dojít.“

Mgr. Konvalinka – s ohledem na úplně jinou oblast, tohle je u Anenské, my jsme řešili garáže na Drkolnově, tak ne. Není to k té směně.“

Ing. Buršík – „ani žádný jiný požadavek takový neevidujete?“

Mgr. Konvalinka – ne, ty garáže jsou za tyto ceny drahé a jsou v nevyhovujícím stavebně-technickém stavu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a dávám hlasovat: ZM neschvaluje 1) výkup stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, za cenu 284.000,00 Kč a za 2) výkup stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, za cenu 201.000,00 Kč.“

Usn. č. 582/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

- 1) výkup stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, za cenu 284.000,00 Kč. Stavba stojí na pozemku p. č. 2731/199 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram, s akceptací smluvního ujednání uvedeného v čl. III návrhu smlouvy, které se týká smluvních pokut a úroků z prodlení.
- 2) výkup stavby garáže bez čp./če., která je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, za cenu 201.000,00 Kč. Stavba stojí na pozemku p. č. 2731/10 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram, s akceptací smluvního ujednání uvedeného v čl. III návrhu smlouvy, které se týká smluvních pokut a úroků z prodlení.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Dvě žádosti o prodej pozemku p. č. 61/5 v katastrálním území Zdaboř

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ze zastupitelů se nikdo nehlásí. Táhá se, zda se hlásí někdo z auditoria? Nikdo Rozpravu tedy ukončuji a zde pro větší jistotu budeme hlasovat o každém usnesení zvlášť. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 61/5 v katastrálním území Zdaboř, do SJM [REDAKCE], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 583/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 61/5 v katastrálním území Zdaboř, do SJM [REDACTED], bytem [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 61/5 v katastrálním území Zdaboř, za cenu 2.900,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví pana [REDACTED], bytem, jak uvedeno (id. podíl ve výši 1/2) a paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno (id. podíl ve výši 1/2), s tím, že kupující uhradí společně a nerozdílně náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 7.000,00 Kč.“

Usn. č. 584/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 61/5 v katastrálním území Zdaboř, za cenu 2.900,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED] (id. podíl ve výši 1/2) a paní [REDACTED], bytem [REDACTED] (id. podíl ve výši 1/2), s tím, že kupující uhradí společně a nerozdílně náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 7.000. Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „to je pozemek zastavěný chodníkem. My prodáváme pozemek i se stavbou chodníku. Aby nám všem bylo jasné, že neprodáváme holý pozemek, ale pozemek se stavbou chodníku.“

Mgr. Novotný – „vzhledem k tomu, že se jedná o chodník a jeho příslušenství, tak já si myslím, že společnost CPI si ho může nadále pronajímat jako doteď a nebudeme se zbavovat chodníku a pozemku. Nehledě na to, že v těch materiálech je psáno, že to není až za tak velkou finanční částku, na které by město zbohatlo. Já bych si ten chodník ponechal se vším všudy.“

Mgr. Konvalinka – „je tam nějaký návrh usnesení nebo je to jenom příspěvek do diskuse?“

Mgr. Novotný – „máme tady návrh usnesení: ZM ukládá RM jednat ve věci dalšího pronajímání dotčených pozemků se zástupci CPI.“

Mgr. Luftová – „kolik je ten pronájem?“

Mgr. Vaverková – „tu nájemní smlouvu máte v příloze materiálu.“

Mgr. Konvalinka – „nájemné bylo stanoveno 95,10 Kč m²/rok, celkové nájemné činí 1.617,00 Kč.“

Mgr. Vaverková – „ta nájemní smlouva je sjednaná s tou smlouvou o právu provést stavbu a máte ji na straně 8-9.“

Mgr. Konvalinka – „možná z toho úhlu pohledu už se jeví opravdu lepší to prodat. Nikdo další do rozpravy? Rozprava budiž tedy definitivně ukončena. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Novotného. Pane magistře, mohu Vás poprosit ocitovat ještě ten návrh, aby zastupitelé věděli, pro co mají hlasovat?“

Mgr. Novotný – „ukládá RM jednat ve věci dalšího pronajímání dotčených pozemků se zástupci CPI.“

Mgr. Konvalinka – „ale v tom případě by tam mělo být, že navrhuje neschválení toho prodeje a ukládá, že rada města by s nimi měla dále jednat. Rozumím tomu správně?“

Mgr. Novotný – „ano, rozumíte tomu správně. Neprodat, pronajímat.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Novotného: ZM I. neschvaluje: 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 23.05.2022, č. 842/2022/ZM a za 2) prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram, pozemek p. č. 4407/17 o výměře 13 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², pozemek p. č. 4407/18 o výměře 4 m² za cenu 3.603,00 Kč/m² a pozemek p. č. 4407/19 o výměře 3 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², společnosti CPI Retails ONE, a.s., a dále, jak uvedeno a za II. ukládá radě města jednat ve věci dalšího pronajímání dotčených pozemků se zástupci společnosti CPI Retails ONE, a.s.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Novotného

Usn. nebylo přijato

ZM I. n e s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 23.05.2022, č. 842/2022/ZM,
- 2) prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram, dle geometrického plánu č. 6482-305/2020 se jedná o nově vzniklé pozemky, pozemek p. č. 4407/17 o výměře 13 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², pozemek p. č. 4407/18 o výměře 4 m² za cenu 3.603,00 Kč/m² a pozemek p. č. 4407/19 o výměře 3 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², společnosti CPI Retails ONE, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO 28172051, s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno vodohospodářské sítě a sítě veřejného osvětlení ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu prodeje.

II. u k l á d á

radě města jednat ve věci dalšího pronajímání dotčených pozemků se zástupci společnosti CPI Retails ONE, a.s.

hl. pro 4 proti 9 zdrž 10
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen. Přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje: 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 23.05.2022, č. 842/2022/ZM a za 2) prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram, pozemek p. č. 4407/17 o výměře 13 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², pozemek p. č. 4407/18 o výměře 4 m² za cenu 3.603,00 Kč/m² a pozemek p. č. 4407/19 o výměře 3 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², společnosti CPI Retails ONE, a.s., a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 585/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 23.05.2022, č. 842/2022/ZM,
- 2) prodej tří částí pozemku p. č. 4407/5 v katastrálním území Příbram, dle geometrického plánu č. 6482-305/2020 se jedná o nově vzniklé pozemky, pozemek p. č. 4407/17 o výměře 13 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², pozemek p. č. 4407/18 o výměře 4 m² za cenu 3.603,00 Kč/m² a pozemek p. č. 4407/19 o výměře 3 m² za cenu 3.247,00 Kč/m², společnosti CPI Retails ONE, a.s., se sídlem Vladislavova 1390/17, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČO 28172051, s tím, že bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno vodohospodářské sítě a sítě veřejného osvětlení ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence těchto sítí v předmětu prodeje.

hl. pro 19 proti 2 zdrž. 2
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

6) Žádost o zrušení předkupního práva k pozemku p. č. 3102/96 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „nahlašuji střet zájmů. Pan mě navštívil a požádal mě o projednání. To jsem mu přislíbil a nyní projednáváme. Ten důvod jeho žádosti je takový, v předchozích letech odkoupil ten pozemek za velice příznivou cenu a má v podmínce předkupní právo pro město v případě jeho prodeje. Rád by zainvestoval do toho pozemku a chce mít jistotu, když ten pozemek zhodnotí, tak v případě, kdyby už nemohl vykonávat svoji práci, tak aby tam mohli pokračovat třeba jeho následníci (jeho děti). To je v podstatě ta žádost, abychom udělali tu výjimku. Na druhou stranu musím říci, že vím, jak je to složité, protože bych byl velmi nerad abychom tím otevřeli precedent pro všechny ostatní. V tomto případě stejně jako na radě se zdržím. Oni tam podnikají jako rodina v současné době a chtějí zainvestovat do toho pozemku, ale chtějí mít jistotu, že ten pozemek jim nějakým způsobem potom zůstane.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se dále nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a přistoupíme k hlasování, vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje uzavření dohody o zrušení předkupního práva města Příbram k pozemku p. č. 3102/96 v k. ú. Příbram sjednaného kupní smlouvou uzavřenou dne 22.12.2006 mezi prodávajícím městem Příbram a kupujícím společností B+B s.r.o., IČO 47546727.“

Usn. č. 586/2024/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

uzavření dohody o zrušení předkupního práva města Příbram k pozemku p. č. 3102/96 v k. ú. Příbram sjednaného kupní smlouvou uzavřenou dne 22.12.2006 mezi prodávajícím městem Příbram a kupujícím společností B+B s.r.o., IČO 47546727.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 7
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

7) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno – staženo z programu

8) Žádost o prodej pozemku p. č. st. 2139 a dvou částí pozemku p. č. 647/47, oba v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „podle toho obrázku, který tam je, jsem pochopil, že předmětem zájmu je pouze ten travnatý pruh podél chodníku.“

Mgr. Konvalinka – „ano.“

Mgr. Vaverková – „to, co je zapláceno. I v tom situačním snímku na str. 4 je to černě vyznačeno tak, jak je to zapláceno v současné době. Náš odbor byl na místním šetření a takto to vyplývá z toho skutečného stavu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. st. 2139 a dvou částí pozemku p. č. 647/47 o celkové výměře cca 57 m² z celkové výměry 456 m², oba v katastrálním území Březové Hory, společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s., se sídlem, jak uvedeno, za cenu 2.300,00 Kč/m².

Usn. č. 587/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. st. 2139 a dvou částí pozemku p. č. 647/47 o celkové výměře cca 57 m² z celkové výměry 456 m² (části pozemku jsou vyznačeny v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu), oba v katastrálním území Březové Hory, společnosti STAVMAT STAVEBNINY a.s., se sídlem Pod Můstkem 884/6, 252 19 Rudná, IČO 25121049, za cenu 2.300,00 Kč/m².

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

9) Směna pozemku v k. ú. Orlov za pozemek v k. ú. Obecnice v Brdech (parkoviště Orlov)

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „určitě tento záměr podpořím. Chci se zeptat na str. 2, ten poslední odstavec, zda to bylo reflektováno?“

Mgr. Vaverková – „samozřejmě bylo. Je tam již návrh té směnné smlouvy, která byla vypracována protistranou, naším smluvním partnerem. Odbor správy majetku realizoval s jejich spoluprací souhlas s dělením lesního pozemku, odnětí pozemku z funkce lesa a realizovali jsme změnu využití území, což bychom samozřejmě bez souhlasu toho vlastníka pozemku nemohli dělat. Takže jsme tam v jednoznačné shodě.“

Ing. Dvořák – „pro nás je ne úplně snadné se v té hromadě papíru zorientovat. Bylo to zohledněno a je to v pořádku.“

Mgr. Vaverková – „pro nás to také nebylo snadné, ale zvládli jsme to. Myslím si, že je to dobře připravená majetkoprávní dispozice.“

Mgr. Konvalinka – „to potvrzuji a děkuji za to. Chválím odbor za takto zpracovaný a dotažený případ majetkoprávní dispozice. Také děkuji kolegům z ODS. Míra s Ivanem hodně vyjednávali, takže se to konečně podařilo a nám to otevírá cestu k tomu konečně tam nějakým důstojným způsobem upravovat jedno z nástupních míst do Brd. Takže díky za to. Ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemku p. č. 286/2 v katastrálním území Orlov ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 325 v katastrálním území Obecnice v Brdech, ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Vojenské lesy a statky ČR, s. p., s tím, že město Příbram uhradí rozdíl ceny směňovaných nemovitých věcí ve výši 760.350,00 Kč, částku ve výši 2.164,00 Kč spojenou s náklady na přípravu a realizaci této směny a polovinu nákladů spojených s vkladem směnné smlouvy do katastru nemovitostí ve výši 1.000,00 Kč. S tím, že přes pozemek p. č. 325 v katastrálním území Obecnice v Brdech se bezúplatně zřizuje věcné břemeno stezky a cesty ve prospěch Vojenských lesů a statků ČR, s. p., to vše dle bližšího vymezení a ve smyslu návrhu směnné smlouvy, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu.“

Usn. č. 588/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemku p. č. 286/2 v katastrálním území Orlov ve vlastnictví města Příbram za pozemek p. č. 325 v katastrálním území Obecnice v Brdech, ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Vojenské lesy a statky ČR, s. p., IČO 0000205, s tím, že město Příbram uhradí rozdíl ceny směňovaných nemovitých věcí ve výši 760.350,00 Kč, částku ve výši 2.164,00 Kč spojenou s náklady na přípravu a realizaci této směny a polovinu nákladů spojených s vkladem směnné smlouvy do katastru nemovitostí ve výši 1.000,00 Kč. S tím, že přes pozemek p. č. 325 v katastrálním území Obecnice v Brdech se bezúplatně zřizuje věcné břemeno stezky a cesty ve prospěch Vojenských lesů a statků ČR, s. p., to vše dle bližšího vymezení a ve smyslu návrhu směnné smlouvy, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Žádost o prodej pozemků p. č. 101, p. č. 123/133 a p. č. 123/134, vše v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle varianty č. I.: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 101, pozemku p. č. 123/134 a části pozemku p. č. 123/133 o výměře cca 128 m² z celkové výměry 173 m² (část pozemku je označena písm. "b" ve vyjádření Technických služeb města Příbrami v příloze předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Brod u Příbramě.“

Usn. č. 589/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 101, pozemku p. č. 123/134 a části pozemku p. č. 123/133 o výměře cca 128 m² z celkové výměry 173 m² (část pozemku je označena písm. "b" ve vyjádření Technických služeb města Příbrami v příloze předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Brod u Příbramě.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Bezúplatný převod pozemku p. č. 1873 v k. ú. Příbram z vlastnictví ČR ÚZSVM do vlastnictví města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 1873 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 590/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 1873 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej pozemku p. č. 340/2 v k. ú. Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 340/2 v k. ú. Lazec do SJM panu a paní, oba bytem, jak uvedeno, za cenu 120,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.“

Usn. č. 591/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 340/2 v k. ú. Lazec do SJM panu a paní, oba bytem, za cenu 120,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.300,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Bezúplatný převod pozemku p. č. 614/8 v katastrálním území Jerusalem, který je ve vlastnictví ČR ÚZSVM do vlastnictví města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 614/8 v katastrálním území Jerusalem, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 592/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 614/8 v katastrálním území Jerusalem, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2 - Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

14) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2024 do 30.09.2024 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Z auditoria případně, jestli se někdo hlásí? Vidím zdviženou ruku, prosím můžete přistoupit a formulovat svůj dotaz. Pro účely zápisu, prosím, se i představte.“

..... – „rád bych otevřel diskusi k tomuto bodu. Součástí této zprávy by měl být bod, který prošel zastupitelstvem 9. září, jednalo se o iniciaci změny územního plánu nebo podnět pro změnu územního plánu na Fantově louce. Chceme se zeptat i za ostatní občany, jak to probíhá? Padly tady termíny týdny, měsíce a máme tři měsíce a nevidíme tady zatím žádný výsledek. Rád bych na toto téma případně otevřel diskusi.“

Mgr. Konvalinka – „dívám se tady do těch jednotlivých usnesení, vím, že jsme o tom jednali na zastupitelstvu. Ale tady to bohužel v těch usneseních nevidím.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „zpráva o plnění usnesení se týká ukládacích usnesení. Usnesení, které přijalo zastupitelstvo, bylo schvalovací usnesení. S tím, že schvaluje podnět na pořízení změny územního plánu, jehož obsahem bylo to prověřením zrušení zastavitelnosti v jižní části plochy a prověřením změny a doplnění regulativů. V tomto smyslu se nejednalo o ukládací usnesení a součástí zprávy o plnění jsou vždy ukládací usnesení.“

Mgr. Konvalinka – „dopustím se takového velmi širokého výkladu, nějakým způsobem se jedná o usnesení zastupitelstva města (to o čem tady pan diskutující z auditoria chce diskutovat). Zeptám se zastupitelů, jestli mají nějaký zásadní problém, aby se tady toto téma v tomto bodě diskutovalo? Případě deklaruje nesouhlas po přihlášení do rozpravy. Pokud s tím zastupitelé nemají problém, aby občan vystoupil v tomto bodě, který se týká usnesení zastupitelstva, tak bych mu dal prostor. Prosím, nedělejte z toho žádný precedent.“

..... – „nebylo to ukládací usnesení, ale když se podívám na ten bod, tak je tam prověření. Tam se něco uložilo. Každý bod by měl být ukládacím. Tady jasně vidím, že ten bod, když se na něj podívám komplexně, tak tam byly uloženy dva úkoly, tak je to ukládací.“

Mgr. Konvalinka – „pojďme tohle překročit, protože už jsme v podstatě za tím, už se o tom bavíme. Prosím, formulujte to, co máte na srdci.“

..... – „podnět na změnu územního plánu byl vydán začátkem září a máme začátek prosince a chci se zeptat, jak to probíhá? Chci požádat o informaci v jakém stavu to je? My nevíme, kde ta čára je, kdo to má rozhodnout? Vstupují do toho lidé, kteří si myslím, že vůbec nemají ze své pozice, funkce do toho hovořit. Vzal jsem s sebou jak právní analýzu, tak hydrologickou studii. Poměrně dost jasně vypovídají, a to území dobře popisují. Zdá se mi, že se tady mluví o tom, že se neví, kde ta čára je. Tak ty posudky odborné, které si zadalo město, které podpořila rada města v červnu, tak je to jasné. Kdyby nebylo, tak jsem to přišel nějak vysvětlit. Zeptat se na to, abychom se dozvěděli, kde je tady zakopaný pes.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká toho podnětu, tak je tam skutečně schválený podnět k realizaci té změny územního plánu. To platí. Co mám informace, tak tam zřejmě ještě bude nutno doplnit zadání (konkretizovat). Mám tady ještě poznámku, že se to bude řešit v nejbližší radě města dne 10.12.2024, že rada města bude cosi v souvislosti s touto problematikou projednávat. To jsou jenom takové kusé informace za mě a prosím, pana Ing. Fuksu, aby doplnil.“

Ing. Fuksa – „právě po tom ukládacím zastupitelstvu jsme svolali výbor pro územní plán, kde jsme se zabývali tou problematikou, jak stanovit tu danou hranici, protože tady se diskutovalo asi tři hodiny, každý argumentoval, že je spousta studií. Že ty studie jsou srozumitelné, ale nikdo není schopen určit tu konkrétní hranici. Tento problém má dvě roviny. Jedna rovina je skutečně ta fyzická, to vymezení toho území, kde se může stavět a kde se stavět nemůže. Druhá je potom věc, která se týká potencionálních náhrad nebo odškodnění pro toho, kdo už investoval peníze do toho záměru a následně by se to území změnilo. My jsme na tom výboru nedošli k žádnému závěru. Byl tam návrh, že by se všechny studie měly dát na hromadu a udělat z nich nějakou univerzální čáru. Mně připadá poměrně realizovatelné, kdybychom znali tu hranici, která by byla z hlediska životního prostředí nezpochybnitelná, tak ji do toho území zakreslit a na základě toho udělat změnu územního plánu. Takové usnesení ze zastupitelstva nemáme. Když jsme to přenesli na vedoucího odboru pro územní plánování, tak on říká, že potřebuje od nás konkrétní zadání. Mně nestačí, že je to blíže nespecifikovaná jižní část toho území (SO2). Zároveň jsem upozornil na rozpor mezi usnesením rady, které předcházelo tomu zastupitelstvu a usnesením zastupitelstva toho 09.09.2024. V zákoně se hovoří, když zastupitelstvo neumí určit konkrétní hranice a neumí specifikovat jasné zadání pro zpracovatele pro technické zpracování územního plánu, tak by toto měl určit pověřený zastupitel. Já jsem ve stejné roli jako zastupitelstvo, já to neumím určit. Když to pověřený zastupitel neumí určit, tak zákon zase pamatuje na to, že se musí obrátit na radu a zastupitelstvo a znovu se zeptat. Na základě toho usnesení výboru, které proběhlo dne 22.10.2024, tak jsem informoval radu. Na základě toho jsem napsal i to zdůvodnění, proč si myslím, že je zapotřebí to vrátit do rady a do zastupitelstva. A určit naprosto jasnou hranici. Druhá věc je i to, aby potenciálně do budoucna město nenese náhrady škody pro lidi, kteří tam už investovali, tak aby se vyčkalo na rozhodnutí nadřízeného orgánu, který to v současné době už několik měsíců, možná i roků řeší. Jestliže kompetentní orgány neumí určit hranici za ta léta (tento problém je starý 16-17 let). A po žádné odborné studii nikdo nebyl schopen udělat konkrétní čáru, tak my to máme během chvilky určit? Požádal jsem radu města, aby se to zařadilo na program a následně to půjde do zastupitelstva. Jestliže máme představu a chceme to ošetřit, tak já trvám na tom, aby tu hranici určilo zastupitelstvo.“

..... – „to je jedna věc. Nikdo po Vás, jako po pověřeném zastupiteli, nechce abyste to určoval Vy. To tady bylo poměrně nešťastně řečené. Myslím si, že to není ani v kompetenci zastupitelstva. Nejsem tedy odborník na územní plánování nebo zastupitel. Veškeré informace, co vím, tak se měly doručit na územní plánování a územní plánování má předvést nějaký návrh. To je zadání ze září a tohle nebylo do dnešního dne udělané. My tady stále klikujeme někde, ale měly se ty dokumenty předat, které my máme (hydrogeologická studie a právní analýza). Jak říkáte nějaké náhrady, tak ta právní analýza jasně hovoří o tom, že pokud dodržíte tento postup, tak žádné právní náhrady nehrozí. Jedna věc je jasná od začátku, že když někdo chce v dané lokalitě stavět a do 5 let nedostane stavební povolení, tak město pro svůj rozvoj začne vyvíjet aktivitu někde jinde, kde to dává smysl. Navíc jste

zjistili, že ta lokalita je velice komplikovaná, je plná vody. Je plná vody ze shora tzn. je tam nepropustná vrstva, na které se v humusové vrstvě zdržuje ohromné množství vody. Je tam dole přepjatá voda, z těch vrtů je to patrné. Dokonce jeden vrt přetékal a museli tu trubku zvednout. Za nás je to poměrně nevhodné. Dne 13.09. začaly velké deště. Ten den v Příbrami spadlo 47,5 mm srážek na m². Když si vezmu, že ta louka má 22 ha, tak ten den na té louce napršelo 10,5 tis. m³ vody (odhadem). Když to dám do nějakého srovnání, tak těch 10,5 tis. m³ vody na Fantově louce, které spadlo a nevyteklo se rovná skoro 20 příbramským bazénům. A to je jenom jedna srážka, a to ta louka zadržela. Vůbec si neuvědomujeme, jaké je to enormní množství vody. Je to tady popsáno a dá se to doložit z čísel. Chce to maximální respekt k této lokalitě a velice citelně se na to dívat. Máme tady nedodržení 5leté lhůty k výstavbě, tudíž ze zákona může město bez problémů rozhodnout o změně územního plánu bez jakýchkoliv náhrad. Máte na to judikáty, měli jste tady Mgr. Zahumenskou, která se k tomu vyjádřila. V té zprávě je to také uvedené. Druhá věc je, že mezitím proběhlo mraky studií. Víme, že tam máme 25 významně chráněných druhů v té louce, takže je to unikátní lokalita, kterou stojí za to, aby město budovalo a ukázalo, jak se umí postarat o životní prostředí. A zaměřilo se opravdu na lokality, které dává smysl rozvíjet. I odborník na přírodu pan doktor Sedláček z Prahy (Karlova univerzita) říká, že to je svinstvo to zastavět. Chci, aby to tady zaznělo, že ta lokalita je plná vody. Navíc ta zástavba, která tam je, je tak enormní, která vůbec do té lokality nezapadá. Pokud tam chcete na mokřadní louce stavět pětipatrové baráky, tak ty nikdy povrchově nezaložíte. Musíte udělat pilíře, protnete ty izolační vrstvy, které se oddělují od sebe a pak se stane něco, co vůbec nikdo nedokáže předpovědět. Ale způsobí to minimálně odvodnění celého kopce. Pokud jste poslouchali ředitele Českého hydrometeorologického ústavu po těch srážkách v Jeseníku a na Moravě, tak řekl, že se měnit nebudou, ale budou mít jiné rozložení a budou nárazovější. Takže se může stát, že tato stabilní lokalita se poruší, ale pokud přijde enormní déšť, tak nechci bydlet na starém městě dole, tady budou léta puklice od kanálů ven.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že pořád platí to, co bylo řečeno. I z mé strany několikrát deklarováno, že tam kde se stavět nemá, tam kde to území je skutečně tak „zatížené“, jak píšete, tak tam ta výstavba nemá co dělat. Ale zároveň se asi shodneme na tom, že jsou určitá místa na Fantově louce, kde ta výstavba přípustná je. Tam si myslím, že naopak, je ten rozvoj vcelku žádoucí. Teď jde jenom o to najít tu demarkační linii, tu čáru, kde se má nakreslit a kde se máme bavit o tom případném zrušení té zastavitelnosti. To je v podstatě ten základní problém.“

..... – „rozumím tomu. Každý průměrně vzdělaný člověk, který si přečte ten posudek s kulatým razítkem (to dělali odborníci), tak tam je jasně stanové, které lokality dává smysl zastavovat a které ne. A jak se dají zastavit. My nebojujeme, aby celá louka byla nezastavitelná. Ta uliční ta je zastavitelná bez problémů (ta první část). Ta druhá část, bavíme se o tom severním polygonu (SO2), tady to bylo nešťastně označené. Opravdu to dává smysl, jenom si ten dokument přečíst. Vy ty dokumenty k tomu máte k tomu rozhodnutí.“

Ing. Fuksa – „platí to, co říkal pan starosta. Na základě zdravého selského rozumu se myslím všichni tady shodneme, že tam, kde je to podmáčené tam se nesmí stavět a tam, kde to není podmáčené, tam se smí stavět. Teď jde o to určit tu hranici. Paní Zahumenská jasně řekla, nic vám nehrozí, je to v pořádku. Já zase z předběžné opatrnosti vycházím z posudku Advokátní kanceláře Dohnal & Bernard, která napsala, že ta 5letá hranice v republice byla prolomená. To znamená, že ta města nesla tu odpovědnost. Já stále požaduji a tím pádem ochraňuji i vás všechny a město, abychom měli jasně specifikovanou hranici. Například jak Vy tady ukazujete tu mapku, tak tento spodní cíp, ten už je na kopci, hovoří se o jižní polovině. Ale vlastně i tato část, která patří obci Dubno a plánuje tam výstavbu rodinných domků, tak ta je na kopci. Ta v těch mokřadech není. Proto my bychom takto úplně vyrušili ty lokality. Myslím si, že je zapotřebí, aby odborník udělal jednu definitivní lokaci toho území. Mimo jiné i to, co jsme jednali s vedoucím odborem pro územní plán, panem Vaverkou, tak on říkal, že tady koluje mraky studií a on je nemá (některé studie nemá, protože je nezadávalo město). My jsme řekli, že se musí dát dohromady veškerý sumář těch dokumentů a zároveň veškerá vyjádření všech kompetentních orgánů, jestli se tam i za stávající situace smí stavět nebo nesmí. Na co už výbor dostal odpověď od stavebního úřadu. Aby ten výbor měl všechny podklady, které jsou. Druhá věc, pokud se půjde tou cestou nadřízeného orgánu, který rozhodne, tak ty potencionální náhrady škody nenese město. Pokud to určíme my, tak ty škody neseme. Pak pokud z toho vznikne škoda hypoteticky 5, 8, 10 mil. Kč, tak to může dojít klidně k tomu a kdo pro to hlasoval? Tady bylo běžným zvykem, že se přenášela trestní zodpovědnost nejenom na starostu a vedení města, na rady, ale i na celá zastupitelstva. Kolikrát vznikly i takové stupidní věci, že to zastupitelstvo hlasovalo tajně třeba na toaletě. Když se tady dávala trestní oznámení na celá zastupitelstva (je to 5 let nazpátek). Říkám, že se necítím být odborníkem na kytičky, mám rád toto město a chci rozvoj tohoto města. A zcela logicky nechci to, co tady říkal zástupce z Fantovy louky. Stavět na mokřadech je nesmysl. Tam by to mělo zůstat přírodní, volná krajina. Byl bych rád, kdyby i vy jste si nastudovali všechny ty podklady, které jsou dostupné a společně tady určili tu hranici, kde se stavět nebude.“

Mgr. Konvalinka – „trošku bych už to směřoval ke konci. Pokud bude potřeba, tak se potom můžete vyjádřit v diskusi, interpelaci. Dám prostor Ing. Rotterovi a pak ještě Vám. Ale potom už budeme směřovat ke konci.“

Ing. Rotter – „také jsem členem výboru pro územní plánování. Ono to není tak jednoduché, jak to vidíš. Ono je to snadné takto to říci, ale Ty neneseš tu zodpovědnost, jakou neseme my, jako zastupitelé. Jak tady řekl správně Ing. Fuksa, tak to může jít až do té krajnosti, že na nás někdo podá trestní oznámení pro poškození města a občanů a jejich financí. My musíme být velice opatrní. Já tam to riziko nevidím jako nulové. Určitě existuje to, že bychom náhrady vypláceli my, pokud by soud tak určil (v případě, že bychom tu čáru nebo to území stanovili my). Já osobně jsem pro to počkat na to, až nadřízený orgán (životní prostředí) řekne, jak to území má vypadat, pokud toto vůbec určí. Ono nikde není napsané, jak se to stane. Projednávají to už měsíce, možná roky. Ale může se stát, že také rozhodnou, že ne. A pak to bude zase jenom na nás. V tuto chvíli je to zastavitelné území. Já s tím opravdu nebudu hýbat, abych neohrozil nebo neriskoval peníze nás (občanů města Příbram) nějakým případným prohraným soudním sporem. Ty náhrady škody možná vidím ještě víc než pan kolega Ing. Fuksa, myslím, že by to mohlo být 50, 80, 100 mil. Kč, co po nás ti majitelé mohou chtít. Možná, že nevyhrají, ale já tam to riziko vidím. Proto dokud mi nadřízený orgán neřekne přesně, jak to má být a já se potom přizpůsobím, tak do té doby nebudu hlasovat pro žádnou hranici, protože těch posudků je 5 nebo 6 (to říkal i pan na výboru pro územní plánování). Tzn., že existuje 6 čar a mám si jako vybrat?“

..... – „6 čar rozhodne neexistuje.“

Ing. Rotter – „6 čar existuje nebo 5, to tvrdil Každý, co psal ten posudek, tak tu čáru namaloval někde jinde. A věř mi, že každý metr má svoji cenu. Jestli jedna čára vede o 5 m jinde než druhá v tomhle velkém území. Nebudu riskovat vůbec nic a počkám, jak dopadne to řízení o tom významném krajinném prvku.“

..... – „rozsah území významného krajinného prvku se rozhodně neshoduje s definicí jižního a severního polygonu. Pokud budete čekat na vyjádření významného krajinného prvku, tak o tom nerozhodují odborníci. Významný krajinný prvek může zadat i laik. V tu chvíli, když budete čekat na toto rozhodnutí, tak to může být rozhodnutí někoho, kdo vám na to nedá kulaté razítko. Na posudky, které máte, tak tam máte kulaté razítko. To jste zaplatili (jako město) a můžete se podle toho rozhodnout. Kdybyste rozhodli podle významného krajinného prvku, tak narušíte jeden ze základních principů územního plánování, a to je proporcionalita. Nemluvme o 50-80 mil. Kč, to je úplný nesmysl, protože největší hybatel všeho, je strach. Neříkejme nic, to je nesmyslná částka. Město si zadalo právní analýzu, tam žádná taková částka není. Petře, jestli máš takovou částku, takovou analýzu, tak ji předlož a rádi se na to podíváme. Ale podle mě to není naprosto reálné. To je můj osobní názor.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to tady hodně postavené na těch osobních názorech. Skutečně, prosím, pojdme vést tuto rozpravu již ke konci. Případně na ní bude prostor v diskusi.“

Mgr. Škodová – „jsem ráda za tuto debatu. Také se úplně nepřipojuji k tomu názoru k nějaké velké hrozbě kompenzací, což vyplývá nejenom z toho posouzení, co občané kolem Fantovy louky poskytli zastupitelům, ale i z toho vlastního posouzení, které si nedávno zadalo město Příbram. Připojuji se ke kolegům, my jsme na výboru pro územní plán o této věci jednali minule docela intenzivně a opravdu čekáme na materiály. Rozhodně jsme v této věci nepřijali žádné usnesení a shodli jsme se na tom, že nám chybí informace a materiály k takovému hlasování. Ale zároveň i kdybychom o něčem hlasovali, tak to ještě není nějaký moment v tomhle typu orgánu (ve výboru), že bychom nesli nějakou odpovědnost za případné škody atd. Jestli pan starosta říkal, že to budou jednat na radě...“

Mgr. Konvalinka – „mám tady poznámku, že materiál bude v radě dne 10.12.2024.“

Mgr. Škodová – „myslím si, že se to dozvíme, co se dělo i na tom výboru.“

Mgr. Konvalinka – „minimálně to bude nějaký krok kousíček dále. V tuto chvíli si dovolím tu rozpravu ukončit. Myslím si, že na to, že to bylo takové trošku nad rámec toho bodu, tak že jsme toho probrali hodně. Samozřejmě budete mít příležitost, budete-li chtít si počkat ještě, v závěru dnešního zasedání. A my budeme hlasovat: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2024 do 30.09.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č. 593/2024/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2024 do 30.09.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

15) Odměňování neuvolněných členů ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM stanovuje a) v souladu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n), v platném znění neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách: člen rady: 13.034,00 Kč, předseda výboru/komise: 6.517,00 Kč, člen výboru/komise: 5.439,00 Kč a člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 3.236,00 Kč a za b) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města. Odměna bude poskytována od 01.01.2025. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne vzniku mandátu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.“

Usn. č. 594/2024/ZM

ZM s t a n o v u j e

- a) v souladu se zákonem 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), v platném znění, s § 72, § 74 odst. 3 a § 84 odst. 2 písm. n), v platném znění neuvolněným členům zastupitelstva za výkon funkce odměny za měsíc v následujících částkách:

- člen rady: 13.034,00 Kč
- předseda výboru/komise: 6.517,00 Kč
- člen výboru/komise: 5.439,00 Kč
- člen zastupitelstva bez dalších funkcí: 3.236,00 Kč

- b) v případě souběhu výkonu více funkcí neuvolněných členů zastupitelstva města se stanovuje odměna jako souhrn odměn za 2 různé funkce s nejvyšší odměnou stanovenou zastupitelstvem města.

Odměna bude poskytována od 01.01.2025. V případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města bude odměna poskytována ode dne vzniku mandátu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 3
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

16) Vzdání se funkce přisedícího

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Příbrami pana [REDAKCE], [REDAKCE].“

Usn. č. 595/2024/ZM

ZM bere na vědomí

vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Příbrami pana [REDACTED], [REDACTED].

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

17) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2026-2028

Pisemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „já bych nejprve na začátek rád informoval, že střednědobý výhled v současné době tak, jak je vám předložen, tak neobsahuje čerpání bankovního úvěru. Jednak bych tady rád poděkoval panu kolegovi Dvořákovi, se kterým jsme tuto záležitost diskutovali a nyní bych vás chtěl informovat, že máme připraveno u pana Mináře na flash disku (pokud bude potřeba) moderaci uvedeného úvěru, a to tak, že se nám vlastně budou potom promítat i splátky bankovního úvěru. To je jedna věc, protože předpokládám, že na toto téma vznikne diskuse. Tak jsem vás jenom chtěl upozornit, že máme připravenou tu variantu tak, abychom viděli, jak se nám to bude promítat a dále potom bych chtěl navrhnout změnu usnesení, a to v bodě dva s tím, že zastupitelstvo města bere na vědomí plán investic. Ono nakonec je to vlastně i doporučení finančního výboru. Chtěl jsem Vás poprosit, pane starosto, o změnu tedy tohoto usnesení na bere na vědomí.“

Mgr. Strejč – „budu mluvit o tom, co jsem vám poslal dnes, tu tabulku k rozpočtu škol a tady na těch školách je to krásně vidět. Rozpočet. Budu mluvit o minulosti, ne o budoucnosti. A tady, protože tabulka je přehledná, tak bych to chtěl tady začít a potom v dalším bodu budu pokračovat. Školy, když si vezmu provozní příspěvky pro příspěvkové organizace, tak téměř všechny stoupají i z roku 2024 do roku 2025. Kromě SZM, které klesá a Centrum sociálních a zdravotních služeb, které je na stejném čísle, protože se rozdělilo na dvě organizace, dětské skupiny a centrum (takže je to dohromady 47, takže zůstává na stejném čísle) a školy klesají o 7 milionů. A druhá část k tomu, v roce 2022 byl rozpočet na školy 44 milionů. V roce 2025 je to 50 milionů a těch 6 milionů, které se navýšily, nebyly rozděleny mezi školy rovnoměrně. Byly tam některé školy preferovány. Nevím proč? To se třeba dozvíme? Ale ta částka těch 6 milionů nebyla rozdělena rovnoměrně mezi všechna školská zařízení. Takže tady to jsem chtěl ukázat na těch číslech. O tom, o čem budu mluvit, případně o nějakém návrhu o změně rozpočtu.“

Bc. Karpíšek – „tady teďko vznikla taková zajímavá situace. Vezměte to tak, že my v podstatě od června připravujeme rozpočet na příští rok a ta úplně nejdůležitější jednání proběhla v září tohoto roku, konkrétně tedy se školskými zařízeními. My jednáme se školami, tak i s mateřskými školami, i se základními uměleckými školami. My jsme vyjednali vzájemně s každou školou nebo s každým ředitelem, ředitelkou, ekonomkou, ekonomem jsme se sešli společně s ekonomickým odborem a s každou školou jsme vyjednali částky, projeli jsme si všechny vlastně prvky a tak, jak to má být. A udělali jsme nějaký závěr, odcházeli jsme od těch jednání spokojeni oboustranně (win : win, to znamená výhra : výhra, ve smyslu, že jsme se shodli). A dnes, pane Strejci, přišla od Vás informace v poledne, že chcete navýšit o 15 %. Teď jsme přesně v té situaci, kdy na jednu stranu všichni, jak tady sedíme, tak na mě, jako logicky samozřejmě na správce kasy, tlačíte a já to беру, a tak to má být, držet finance co nejvíce při zemi. A najednou tady přijde pink 15 % nahoru. Já bych teďko si dovolil, ale zase na druhou stranu to беру férově, protože jste nám to poslal dopředu v poledne, a my jsme měli čas se na to připravit. To je relevantní, že nejsme překvapeni až teď. A máme tedy připravenou tabulku. Máme připravené informace tedy argumenty, abychom je mohli projednat teď. Já bych si dovolil vzít nyní ne mateřské školy, ale základní školy. Společně s paní kolegyní Štochlovou jsme zpracovali tabulku. A když se budeme bavit konkrétně, tak abychom si rozuměli, tak pak to můžeme hodnotit, rozporovat a tak dál. Ale pojďme se teďko bavit o těch číslech. Rok 2022, kde tedy máme upravený rozpočet, vždycky máme schválený, pak máme upravený, to je ta realita. Tak upravený rozpočet v roce 2022 na základní školy byl 29.974.000,00 Kč. Jenom pro informaci, jak jsem říkal, máme ještě k tomu základní umělecké školy, máme k tomu mateřské školy, a pak máme investice, takže my do škol dáváme celkově nějakých 75–80.000.000,00 Kč. Ale nyní se bavíme o provozním příspěvku, takže pojďme se bavit konkrétně. Finanční částka ve výši 29.974.000,00 čili nějakých 30.000.000,00 Kč. Rok 2023 – 35.000.000,00 Kč čili tam bylo velké navýšení. Rok 2024, schválený příspěvek 30.051.000,00 Kč a upravený rozpočet byl 38.000.000,00. To je ta realita. A na příští rok, co předkládáme tedy, je pro školy celkově 32.304.796,00 Kč. Porovnáme-li tyto dvě částky meziročně, tak opakují, celkem příspěvek v roce 2024

byl 30.051.000,00 Kč a na 2025 máme 32.304.000,00 Kč. Čili zde se nedá hovořit úplně konkrétně o odfinancování, naopak se jedná o nárůstu provozního příspěvku. A pak mám tabulku zpracovanou tak, že máme počet dětí v každé škole a máme i pro každou školu holý příspěvek, který tedy vychází na jedno dítě a potom plus energie. Tady je potřeba zdůraznit, a to je opravdu velice těžko porovnatelné. Samozřejmě jsem dnes od Vás získal tu informaci a je pravdivá, že ta Waldorfská škola má největší vlastně příspěvek na dítě. Ona ta informace od Vás, pokud se nepletu, byla kolem 20.000,00 Kč, ono to je ve skutečnosti daleko míň, pokud se bavíme o příspěvku na jedno dítě, holý příspěvek, to znamená 6.785,00 Kč. Tak je to opravdu víc, než mají ty ostatní, protože vaše škola má 4.131,00 Kč, škola pod Svatou Horou 4.770,00 Kč, ale pokud k tomu promítneme ty režijní náklady, mám na mysli energie a podobně, tak se dostáváme třeba u té Waldorfské školy až na 12.000,00 Kč, ale je to zase z toho důvodu, že ta Waldorfská škola má relativně málo žáků, konkrétně 383. Mají ale těch provozů několik, které je potřeba vytápět, udržovat a tak dál, čili vlastně je to taková trošička debata, řekněme, i politická. Ano, máme Waldorfskou školu, která poskytuje služby svým dětem neboli městu Příbram, ale těch žáků je tam relativně málo. Nicméně asi všichni mi dáte za pravdu, že nebudeme rušit Waldorfskou školu, ale ta Waldorfská škola je prostě v prostorech, které jsou veliké a z toho nám vznikají vlastně i ty náklady na to dítě, na jedno, na studenta relativně vyšší.“

Mgr. Konvalinka – „zrovna v porovnání s tou Waldorfskou školou je to složité, protože Waldorf kromě jiného v sobě sdružuje i vlastně námi jedinou zřizovanou střední školu, takže tam je to trošku složitější.

Mgr. Strejc – „přesně to, co Vy jste mi řekl, to je pravda. Pan Karpíšek tam počítá děti ze střední školy, což přece nemůžeme počítat, když mají jiné peníze, navíc peníze od kraje. Takže žáků z mateřské školy a základní školy je tam 230, ne 383. Takže se dostaneme na mnohem vyšší číslo, než jste říkal Vy a já jsem Vám to poslal, dostane se na číslo oproti rozpočtu 20.000,00 Kč na žáka. To prostě je realita. A když jsem Vám poslal čísla, nevím, kde jste vzal... Já беру celý příspěvek i s energií, celý jsem dělil těmi žáky, takže ta čísla tam jsou jasná, je tam prostě Waldorf úplně odstřelený někam jinam, o kterých se může všem základkám jenom zdát, o tom financování. A ostatní školy teď po tom navýšení, je tam prostě... Ta částka, o které se tady mluvilo, že to bude navýšené o ty 2 miliony a něco, byly navýšeny pouze dvě školy, pouze pod Svatou Horou a 28. října, jiné školy navýšení nedostaly. A to v tabulce jasně vidíte, takže dostaly navýšení o směšnou částku. Dokonce ZŠ bratří Čapků je v mínusu oproti loňskému roku. Takže to, co mi tady říkáte, podle těch čísel, která jsem čerpal z rozpočtu, já jsem si nevyčucal z prstu, kdybych na to reagoval samozřejmě dřív, kdybych ta čísla měl. Já tady vlastně nebojuji jenom za naši školu, já tady bojuji za všechny ostatní školy, kromě těch tří, protože ty tři jsou jasně zvýhodněny, a to podle čísla vidíte.“

Mgr. Konvalinka – „tenhle systém neboli ta metodika toho výpočtu a příspěvků není nově, ta koresponduje s lety minulými. To je potom na debatu u každé konkrétní školy. Znovu opakuji, meziročně v porovnání, jak jste říkal v balíčku celkově jsme navýšili nicméně souhlasím, ale to je úplně potom na vyjednávání, když děláme rozbor vzájemně, tak vy jste byli spokojeni s výsledkem jednání a teď jste nespokojeni, protože jste se dozvěděli, že jiné školy třeba jsou na tom o něco líp. Ale to bych já osobně považoval spíše za debatu oddělenou při vyjednávání rozpočtu na příští rok. Nemožu souhlasit s tím, je to možná subjektivní názor, že byste byli podfinancováni. To tedy ne.“

Mgr. Strejc – „pane Karpíšku, viděl jste ty prostory naše, viděl jste prostory pod Svatou Horou, viděl jste ty prostory těch škol ostatních. Mají úplně neuvěřitelné prostory. Já bych také rád zrekonstruoval učebnu, oni se zrekonstruují všechny, my si nezrekonstruujeme žádnou. Dělá to obrovský rozdíl mezi školami. Takže já tady budu škudlit a šetřit, abych si něco ušetřil. Kdežto oni dostanou o 20 % navýšeno oproti loňskému roku, my o 2 %. Je to spravedlivé? Za mě to není vůbec spravedlivé. Takže kdybyste navýšili oproti loňskému všem školám stejně, což navrhuji já, tak nemám vůči tomu půl slova. Ale vysvětlíte mi, proč tedy dostala vyšší příspěvek o 20 % ZŠ 28. října a pod Svatou Horou? Jaký k tomu je důvod? Když tu ostatní školy to nedostaly?“

Ing. Štochlová – „jestli bych mohla jenom doplnit. Ono to není tak, že dostaly o 20 % víc. Vy nepočítáte ten příspěvek, který je holý a příspěvek na energie. Vy jste si spočítal dohromady příspěvek plus energie a vzal jste si zase příspěvek plus energie, takže když chcete navýšit o 20 %, tak byste přece navyšoval energie, na které ale ty peníze nepotřebujete. Vždyť Vy...“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Štochlová – „ale víte, vždyť jste ho dostal.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Štochlová – „u ostatních škol ho nevíte, každá škola ho dostala. Ale je to tak, že někomu se energie snížily, někomu se zvýšily, tak přece nemůžeme navyšovat o 15 % všem jenom z toho rozpočtu 2022.“

Mgr. Konvalinka – „takže mám vnímat tedy tu disproporčnost, zejména s ohledem na příspěvek na energie pro jednotlivé školy?“

Ing. Štochlová – „pro jednotlivé školy určitě. Každá škola dostala na energie jiný balíček, protože má jinou spotřebu.“

Mgr. Strejc – „ale v roce 2022 to přece bylo stejné. V roce 2022 jsme měli také všichni jinou spotřebu a byl to úplně stejný princip.“

Ing. Štochlová – „samozřejmě, ale v roce 2022 jste přece předkládali návrhy rozpočtu. Každá škola, každá příspěvková organizace přijde na město, přinese si návrh rozpočtu, přinese si tam rozdělení a v závěru je napsáno, jaký požadují po městě příspěvek. Z tohoto příspěvku se od těch let vlastně vycházelo. Nikdo nerozděloval v roce 2022 příspěvek na energie a příspěvek zvlášť. To se dělá až vlastně po krizi, která vznikla po roce 2021 v souvislosti s válkou na Ukrajině a se zdražením vlastně energií. Od té doby pro rok 2023 a 2024 se dělá tohle rozdělení, ale vycházelo se z těch vašich návrhů v roce 2022, což byly ty vaše holé příspěvky. A každá škola požadovala něco jiného, vlastně při té diskusi na městě, se rozhodovalo, jestli ten příspěvek, jaký si navrhovaly, jestli se jim ponechá, nebo jestli se jim sníží, anebo jestli bude navýšen.“

Mgr. Strejc – „já k tomu řeknu ještě poslední věc. Základní škola 28. října je připojená na teplárnu, není to tak?“

Ing. Štochlová – „je to tak.“

Mgr. Strejc – je. Takže nemohla mít ani takový nárůst těch energií, když je připojená na teplárnu. To je přece nesmysl. My jsme třeba napojeni na plyn.“

Ing. Štochlová – „ale já jsem neříkala, že základní škole 28. října byly navýšeny náklady na energie. Základní škola 28. října byla na rozdíl od vás všech ostatních škol trvale, dlouhodobě podhodnocená. Ta neměla ten příspěvek na žáka vůbec takový, jaký se měli vy.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Štochlová – „teď ho má větší než vy.“

Mgr. Konvalinka – „tak já se zeptám, pane magistře Strejci, je tam nějaký konkrétní návrh třeba na nějakou změnu v usnesení?“

Mgr. Strejc – „ano, je to, co jsem poslal. Chtěl jsem se o tom bavit až u rozpočtu (to, co jsem vám poslal v tabulce). Můj návrh rozpočtu je o navýšení o 2.487.897,00 Kč, kde se to těm školám srovnává o 15 % víc. A navrhuji tuto částku vzít, a teď to nechám na zastupitelstvu. Vidím tam obrovsky nadfinancované dvě položky, galerii a technické služby. Takže já navrhuji prostě to vzít z galerie.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, a je to myšleno teď nebo až v rozpočtu na příští rok?“

Mgr. Strejc – „v tom návrhu rozpočtu.“

Mgr. Konvalinka – „teď jsme u střednědobého výhledu.“

Mgr. Strejc – „budu to navrhovat v návrhu rozpočtu, v tom bodě.“

Mgr. Konvalinka – teď je to takový úvod do problematiky a vrátíme se k tomu při jednání o rozpočtu.“

Ing. Buršík – chci otevřít vlastně diskusi nad usnesením finančního výboru, které jste snad všichni dostali. Doufám, že ho máte před sebou, na stole. V tomto bodu bychom se mohli bavit právě o bodu č. 4. Je to takto tematicky rozděleno. Teďka bych se chtěl zeptat pana starosty, jakým způsobem bych mohl pokračovat, aby vlastně každý bod byl bodem usnesení. To znamená nějakým způsobem nadefinovat usnesení ke každému bodu v bodě 4. Jestli už teď vlastně může proběhnout debata o každém tom bodu (jedno po druhém). Já bych nadefinoval usnesení, nebo se shodneme na usnesení, které bude hlasováno. Je to možné?“

Mgr. Konvalinka – „je to trochu tedy narychlo. Ten materiál se nám skutečně zobrazil na stole před samotným zasedáním. A ještě teď tedy mám úkol vymyslet, jakým způsobem to pro Tebe, Martine, nechat hlasovat.“

Ing. Buršík – „tak teďka se určitě budeme bavit o tom, jestli finanční výbor doporučil, nedoporučil.“

Mgr. Konvalinka – „musím nad tím chvíli přemýšlet. Dám slovo panu Mgr. Školoudovi.“

Mgr. Školoud – „mám jenom dotaz. Tím, jak jsme to dostali všichni na stůl. Máme to i v elektronické podobě? A byla by možnost to promítnout na plátno, aby to viděli i on-line sledující?“

Ing. Štochlová – „nemáte to v elektronické podobě, protože to po mě pan předseda v elektronické podobě nechtěl. A vlastně na základě toho telefonátu jsem to přinesla až na jednání sem.“

Mgr. Konvalinka – „přemyslím, jak to udělat. Ono by to skutečně mohlo jít jako návrhy na změny. Mohli bychom potom hlasovat o schválení střednědobého výhledu rozpočtu v upraveném znění a tím upraveným zněním by se rozuměly ty návrhy, které tady jdou z finančního výboru. A pan zastupitel Buršík to chtěl tak abychom tedy hlasovali o každém tom návrhu zvlášť? Nebo je to tedy jeden balík návrhů pozměňujících?“

Ing. Buršík – „ne, nikoliv, protože my jsme hlasovali každý zvlášť, tak bych si představoval, že zastupitelstvo bude také hlasovat každé zvlášť. Například ten první bod, kdy navrhuje, aby Městská policie Příbram a vlastně všechny ostatní organizační složky města byly oddělené od toho městského rozpočtu, stejně jako příspěvkové organizace, abychom prostě tady měli další tři řádky (městské kulturní centrum, městskou realitní kancelář a městskou policii). Tak to si myslím, že dokážeme prostě doporučit radě města, aby příště předkládala v tomto znění.“

Mgr. Konvalinka – „a myslíš jako už od příště?“

Ing. Buršík – „od příště. Ano. To znamená, teď to tady nemáme, nemusíme se o tom jako nějak rozvláčně bavit, ale spíš jde o to, aby bylo opravdu usnesení. O tomhle už jsme se bavili asi dva roky.“

Mgr. Konvalinka – „teď už tomu rozumím.“

Ing. Buršík – „a pořád to nemáme.“

Mgr. Konvalinka – „takže ta usnesení se týkají konstruování střednědobého výhledu v následných obdobích.“

Ing. Buršík – „pokud jde o ten první bod. Pokud jde o ten druhý bod, ten...“

Mgr. Konvalinka – chápu to tak, že jsme v bodě číslo 4, návrh SVR na léta 2026-2028.“

Ing. Buršík – „a usnesení č. 95 jsme si teďka řekli.“

Mgr. Konvalinka – „to jsme si teďka řekli. To chápu, že by mohlo být třeba nějaké ukládací usnesení pro radu města, aby v následujícím období, kdy bude dělat střednědobý výhled, tak aby zohledňovala ten rozpad těch jednotlivých položek na městskou policii, na organizační složky atd. Obdobně jako je to u příspěvkových organizací. Tak to je podstata toho.“

Bc. Karpíšek – „já bych na to rád reagoval, poněvadž jako host se účastním pravidelně zasedání, jednání finančního výboru. A u těch jednání jsem tedy byl. Pokud dovolíte, tak bych navrhl to, co finanční výbor (slovy předsedy navrhuje), tak bych si dovolil a myslím, že to je i relevantní to okomentovat. Můj názor je takový, že bychom to vždycky mohli okomentovat a udělat si k tomu nějaký závěr a potom to prohlasovat. Když bude chtít pan předsedající, udělá si poznámky, tak to pak můžeme hlasovat celé, anebo můžeme po jednom. Ale rád bych se ke každému tomu bodu toho usnesení finančního výboru vyjádřil, jakožto z pozice ekonoma.“

Ing. Buršík – „určitě. Já samozřejmě tady budu předkládat usnesení finančního výboru, ale budu také deklarovat můj postoj, protože ne vždy hlasuji s usnesením finančního výboru. Můžeme tedy na to usnesení č. 96?“

Mgr. Konvalinka – „dělám si tedy poznámku, že usnesení finančního výboru 95/2024 je ukládací pro radu do budoucna. Takže usnesení č. 96/2024.“

Ing. Buršík – „tady bych chtěl jenom vysvětlit, když se podíváte vlastně na materiál, což je ta tabulka návrhu SVR na příští roky, tak se bavím tady konkrétně o řádku č. 29. Bohužel tady to saldo běžných výdajů není očíslované jako zvláštní řádek, ale je to každopádně to procento spodní – saldo běžných výdajů bez oprav a běžných příjmů. Tak o tomto řádku se teďka bavíme. Očekávaná skutečnost letos, to je to modré číslo, je 70 %. Já navrhuji nebo navrhuje za finanční výbor, aby to právě směřovalo k těm 70 % už když se schvaluje rozpočet. Tady vidíte to červené číslo, které teď vychází, je to poměr výdajů vůči všem příjmům je 76,9 %. My v tomto usnesení č. 96/2024 doporučujeme, aby zastupitelstvo schvalovalo rozpočet, který bude mít saldo běžných výdajů bez oprav na úrovni cílově 73 % maximálně. To znamená, že bude 73 maximum, vždycky by to mělo být. A bude se každý rok snižovat. To znamená, v roce 2026 to bude 75 %, v roce 2027 74 % a v roce 2028 maximálně 73 % a pak už se budeme držet na těch 73 %. Přál bych si, abychom toto opravdu schválili jako ukládací usnesení. To znamená, předkládání příštích rozpočtů, a tedy i rozpočtových výhledů už bude reflektovat tento požadavek. Požadavek na maximální procento salda běžných výdajů bez oprav.“

Mgr. Konvalinka – „Martine, mně to upřímně přijde jako velmi těžko realizovatelné, anebo možná realizovatelné ano. My tohle můžeme schválit. Ale nevím, jak by to dopadlo v realitě. Vždyť přece ono si to všechno žije nějakou svou dynamikou, nějakým vývojem. A takhle taxativně vymezit věci dopředu ve výši toho salda, ono se můžou stát i mimořádné věci. Ono může dojít k nějakému výkyvu hospodářství v hospodaření města, můžou nám z nějakého důvodu poklesnout příjmy, nebo naopak se třeba navýší nějaké mandatorní výdaje, třeba nějakou viz major záležitostí a my potom budeme vázáni usnesením, které v takové chvíli bude velmi obtížně splnitelné.“

Ing. Buršík – „a já s Tebou nesouhlasím.“

Mgr. Konvalinka – „no, to je vcelku běžná věc.“

Ing. Buršík – „já Ti jenom vysvětlím, proč? Je to proto, že vlastně rozpočet města, jedno jediné procento je přes 10 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „při té výši ano. Máš pravdu.“

Ing. Buršík – „takže když se tady bavíme o tom, že jsme letos, nebo dosáhneme 70 %, tak jsme dosáhli přibližně čtyřicetimilionové rezervy, navyšujeme to vlastně o 7 %, to saldo navyšujeme o 7 %, to je o 80 mil. Kč. Teď se bavíme opravdu jenom o tom saldu. To znamená příjmy mínus výdaje, že by se nenašlo prostě úplně jednoduše 30 mil Kč, 40 mil. Kč vlastně, když to tak vezmu, kdyby to byly ta 3 %, to stoprocentně ano. My jsme na finančním výboru žádali pana místostarostu, abyste hledali úspory, abyste našli 20 mil. Kč úspor, což jsou necelá 2 % v tom saldu. Vy jste je nenašli. Takže z tohoto pohledu jsme navrhovali toto usnesení, protože to teď už jednoduše deklaruje, čím vy se budete zabývat.“

Mgr. Konvalinka – „teď už postupně přicházím na důvod, který Tě k tomu vede. Samozřejmě vždycky je snaha ty výdaje redukovat. V podstatě s tím nemám problém, s tím, co říkáš. Ale jenom se obávám

toho, stanovit takhle taxativně výši salda dopředu, že nemusí být zcela bezpečný krok. Ale dobře je to materiál, ten výhled je materiál, který se každoročně mění, aktualizuje s ohledem na vývoj. Tady slyším od Ivana Fuksy, že to je přesný součet nepřesných čísel. Zkusme se spíš tedy zaměřit na tu technikálii, jakým způsobem tady o tom hlasovat, když to má být ukládací usnesení?“

Bc. Karpíšek – „tak, já tady s Martinem, ve vší úctě, nemohu souhlasit. A vysvětlím proč. My v tuto chvíli, pokud vím, tak máme asi 76, 76,9 %. Nedávno jsem byl na velice erudovaném školení pana Tesaře, kde byli zástupci České národní banky a ministerstva financí a podobně, a já tomu školení tedy dávám velkou váhu. A bylo zaměřené pro starosty a místostarosty všech obcí Středočeského kraje. A na tom semináři celodenním, vždycky to probíhá každý rok, tak se probírají vlastně predikce daňových příjmů do budoucna na příští rok, jaký bude výběr z DPH z právnických, fyzických osob? Jsou to, jak říká pan Fuksa, nepřesná čísla. Nicméně jsou to relevantní odhady. To jsou skutečně odborníci. A zároveň při takové debatě, kde bylo řádově 100 lidí, vznikají přesně ty otázky, o kterých teďko se bavíme. Jaký by měl být vlastně podíl všech příjmů a výdajů. Jinými slovy, aby bylo jasné, tak jde o to, kolik my projíme jakožto město a příspěvkovky, vůči tomu, jaké máme všechny příjmy. A ta hodnota, to číslo, které tam deklarovali a je to ne jako z mojí hlavy, ale je to dokumentovatelné, tak ta hodnota, kterou deklarovali tito odborníci, tak byla ve výši 75–80 %. V tuhle chvíli se jedná, že když budeme mezi 75–80 %, tak nám zbývá zhruba 20–25 % právě na ty kapitálové výdaje, na to, abychom mohli investovat. Ale zároveň, pokud bychom snižovali tuhle částku, pod tu doporučenou těmi odborníky, tak my se dostáváme do toho, že na ty běžné výdaje, ať jsou to mzdy a všechny prostě provoz úřadů a příspěvkových organizací, tak je budeme škrtit. Ale budeme škrtit tak, že je nebudeme rozvíjet. A budeme spolu teď určitě polemizovat. Do jaké míry ano nebo do jaké míry ne? Ale tak to prostě je. To znamená, snižovat ty provozní výdaje OK. Musíme si na to dávat velký pozor, abychom to neprojedli všechno, protože pak by nám nezůstalo nic na ty kapitálové výdaje. Ale ta hodnota, znovu opakuji, by měla být podle odborníků mezi 75–80 %. My jsme teďko nějakých 76 %, my jsme vzorová. A škrtit to na 73 %, tak se dostaneme do toho, že ty naše organizace se opravdu nebudou rozvíjet.“

Ing. Buršík – „my jsme tady tuhle debatu vedli na finančním výboru. Já jsem se zúčastnil těch debat i během covidu, vlastně to bylo opakovaně. Pan Tesař prostě je kapacita a já si vzpomínám i jsem dohledal vlastně materiály, které nám tam rozdávali. V té době vlastně hovořil o tom, že by to naopak nemělo být 75–80 %, ale 70–75 %. A teď jsme v rozporu. Ty máš jinou informaci než já. Tady prostě lítají stamiliony na obrovské investice, které nás čekají a my na to nemáme. A všichni se vás ptají, kde na to vezmete? Ty potom třeba řekneš, že rozpočtový výhled neobsahuje úvěr. Tak tohle všechno nahrává přece k tomu, abychom se snažili to procento snižovat a měli na to nástroj. Vy ho nemáte. A ještě jako poklepávat si po rameni a říkat si, že 77 % je super. Jako v jaké optice? Jestli ta optika všech měst je taková, že potřebují opravit bazén, nemají čističku. Mají rozbité silnice a kdecy. Jestli prostě potřebují miliardu korun za tři, čtyři roky OK. Ale já si myslím, že to takhle není. Takže to procento, myslím si, že zrovna u nás, kdyby bylo 10 let na 70 %, tak je to super. Protože my se tak nezadlužíme tak, jak nás to asi pravděpodobně čeká, protože bychom ušetřili právě na těch provozních výdajích. A samozřejmě říkáš správně, nemůžeme jenom škrtnout, protože pak by město nežilo. Je přece i o příjmech. My se tady bavíme nejenom o výdajích, o provozních výdajích, my se tady bavíme o příjmech. I to saldo obsahuje dvě čísla, poměr mezi provozními výdaji bez oprav děleno všemi příjmy, které nám přijdou. A tam se také musíme snažit vlastně, aby byly co nejvyšší. Nevím, jestli ta diskuse prostě probíhá. Pravděpodobně doufám, že ano, ale zvyšování příjmů. Já jsem tady jako od vás dlouho neslyšel, že by ta diskuse byla nějaká systematická. Takže z tohoto pohledu já říkám, 70–75 minimálně na tu dobu, než budeme mít našetřeno opravdu na ty obrovské investice, které nás čekají, abychom si na to nemuseli půjčovat a zvyšovat příjmy.“

Mgr. Konvalinka – „ještě, než bude pan místostarosta reagovat, tak už jsem vymyslel, jak to udělat. Ono je to v podstatě upravené znění toho výhledu. To znamená, až se bude hlasovat to první ze dvou navržených usnesení. Schvaluje, neschvaluje střednědobý výhled rozpočtu, tak tam bude buď v předloženém, anebo v upraveném znění. A tím upraveným zněním se může rozumět návrh, který máš, Martine. O tom, že to saldo se tam fixně našroubuje. Ale s tím nebudou korelovat ta ostatní čísla, protože ono tady nejsme v Excelu, tady jsme na papíře, ono se to nepřečte samo, automaticky.“

Ing. Buršík – „tady jde hlavně o to, abychom si schválili, že se to saldo bude snižovat procentuálně o jeden procentuální bod ročně. To je to, co bych si přál, abychom prohlasovali. S tím, že příští rozpočet už bude maximálně na úrovni 75 % toho salda. Takový půjde jako návrh rozpočtu už potom.“

Bc. Karpíšek – „tak potom teda nemůžete tady chodit s návrhem pana kolegy Strejce, že potřebujete navýšit školy. Tak Vy na jednu stranu chcete škrtat. A na druhou stranu chcete přidávat.“

Mgr. Strejce – „já jsem jasně řekl, že to vezme odněkud jinud.“

Ing. Buršík – „přesně tak, jako je potřeba vědět, kde to brát, anebo přidat na příjmech. Umět zvýšit ty příjmy.“

Bc. Karpíšek – „co se týká příjmů, nebudu zabředávat do hluboké diskuse. Ale vzpomeňte si na tyhle poslední dva roky, když tady sedíme. Tak jenom, abychom věděli. Tak třeba jízdné, nejsou to velké částky, ale jde o princip. Jízdné v MHD, městská hromadná doprava. Tak pokud si vzpomínám, tak od roku 2012 bylo 12,00 Kč. V tomto volebním období na můj návrh (mně lidé nadávali), jsme to zvedli na 18,00 Kč, to je o 50 %. Svoz komunálního odpadu 600,00 Kč na 720,00 Kč o 20 %. Teďko budeme schvalovat, neschvalovat na 864,00 Kč o dalších 20 %. To už je 40 %. Celou dobu to nějakým způsobem bylo zafixované a za dva roky jsme zvedli o 50 % MHD a o 40 % komunální odpad a tak dál. Čili tady o tom se jedná.“

Ing. Buršík – „v žádném případě tady tohle nemůžeš považovat za něco vražedného. Tak navýšíme rozpočet prostě, já nevím, třeba tady na galerii, protože to tam je jako obrovské to navýšení, ale nenajdeme prostředky nikde jinde, tím se nám jenom zvýší to saldo, nic jiného. To přece nedává smysl. Teďka narážím na ten Vláďův argument, ten prostě je úplně plytký díky tomu, že vlastně vy tam u některých položek prostě jenom násobně navýšíte ten rozpočet a nikde jinde nenajdete úsporu.“

Bc. Karpíšek – „galerie bude samostatné téma, potom. To určitě bude veliká diskuse. Ale když se bavíme teďko o tom procentu, já bych se velice bál zafixovat si tu částku na těch 73 %, protože my opravdu nevíme, kolik ty příjmy budou.“

Ing. Buršík – „je mi to jasné, že se toho bojíš. Protože já bych se toho obával také. Ale každopádně to hospodaření vaše nahrává tomu to udělat. O to jde. O to nám celou dobu šlo. Já to tady můžu říci vlastně úplně nahlas, já jsem byl jediný, kdo nehlasoval pro doporučení rozpočtu. Jinak kolegové z finančního výboru ho doporučují. Já ho nedoporučuji proto, protože vy jste neudělali domácí úkol. Vy jste nenašli úspory, které jste najít měli. Místo toho prostě jste jenom na některých položkách jako násobně navýšili ten návrh rozpočtu. Takže z mého pohledu se tam jako neudělalo dostatek, když to tak řeknu kulantně. Neudělalo se dostatek pro to, aby ty výdaje zůstaly na nízké úrovni. A to, že se zvyšují příjmy. Jako klobouk dolů, dobré. Ale pořád to neznamená, že se nám to saldo tak jako zlepší. Nezlepší, protože ty výdaje rostou mnohem rychleji.“

Mgr. Konvalinka – „to bylo tedy k tomu vašemu usnesení číslo 96/2024. Vy potom tady máte usnesení 97/2024 z finančního výboru, které tedy nebylo přijato, předpokládám, protože jste byli tři pro a zdrželi jste se tři.“

Ing. Buršík – „tady je uvedený důvod, a to jsou nereálné výdaje. Já bych rád o tom pohovořil. Nereálné výdaje jsme spatřovali především u provozních příspěvků pro příspěvkové organizace, což je řádek 20–27. Teď bych vás chtěl poprosit, abyste se podívali, jak rostly příspěvky. Například můžete vzít prvních pět příspěvkových organizací, což jsou technické služby, centrum sociálních a zdravotních služeb, sportovní zařízení, divadlo a knihovna. Když se podíváte na ty jednotlivé roky až po ten červený sloupec, tak tam vždycky vidíte růst. U technických služeb vidíte prostě desítky procent ročně a v dalších letech jsou to 2 %, jestli se nepletu. A jsou to 2 % v každých následujících třech letech. To je chiméra, to je nesmysl. Další řádek, který bych jako chtěl zmínit. To je ta galerie. Paní ředitelka má nějakou vizi, možná nám ji tady ještě dneska zase jako v nějaké podobě přednese. Tam je zase jako násobný nárůst. To je prostě nereálné, abychom schválili takový rozpočtový výhled, kde výdaje vlastně jsou úplně prostě nereálné. Vláďa je tam dal prostě procentem tak, jak jsem je tam už začal dávat já. Ale když vidím, jako ten současný růst, jaký je, není možné, aby se to najednou prostě takhle zploštilo (ta křivka). Takže z tohoto důvodu si myslím, že jsme neschválili nebo nedoporučili rozpočtový výhled zastupitelstvu.“

Mgr. Konvalinka – „tak, to byly důvody, proč jste hlasovali o nedoporučení. Nicméně tedy to usnesení tam úplně nepadlo.“

Bc. Karpíšek – „zase velmi stručně, Martine. Je to tak, že u těch technických služeb skutečně souhrou několika okolností došlo k razantnímu navýšení meziročnímu. Nicméně neočekávám, že by měl tento trend exponenciálně růst nebo nějakým způsobem se takto navyšovat do budoucna. Hned to vysvětlím. V tom letošním roce ta největší částka toho meziročního navýšení u technických služeb je hlavně z důvodu nové legislativy. My jsme přesoutěžili skládku komunálního odpadu. A máme vysoutěžené ceny na x let dopředu. A my teďko ukládáme za 1.050,00 Kč jednu tunu. To je prostě soutěž, a to bohužel takhle nám to zamávalo s tím číslem. Další věc je, že jsme v současné době dali do pronájmu parkovací dům, to všichni víme, technickým službám. A ten parkovací dům generuje tu částku za ten pronájem a ty mzdové náklady na ty lidi, kteří to obsluhují. Dohromady, tuším, to bylo přes 7 milionů Kč, původně to bylo 9, my jsme tu cenu potom udělali nižší v rámci zkušebního provozu a ta částka nám vlastně meziročně narostla. Troufnu si říci, že nový parkovací dům v dohledné době mít nebudeme. A troufnu si říci, že ty poplatky za ten komunální odpad také nebudou. Třetí částka, která tam poměrně dost zamávala, tak byly tedy mzdové náklady a byly tam i třeba údržbářské práce na novou investiční akci, kterou máme v Příbrami, a to je park Čekalík, neboli Ledro. To bude určitě také předmětem diskuse, protože my tedy víme, že ta částka za ten roční provoz by mohla být klidně až 2,5 milionu a mohli bychom to vysoutěžít třeba u externí firmy, že by to mohlo být levnější (s tím nemám problém). Ale nebudeme mít nový Čekalík zase v brzké době. Teďko doběhli nějaké investiční akce a ty generují

vlastně nové náklady na ten provoz a na tu údržbu. To je pravda. Říká to i několik kolegů tady a já s tím souhlasím. Jakákoliv akce, kterou vybudujeme, tak skutečně generuje. Uděláme na Nováku novou saunu, uděláme nový park, musíme tam sekat trávu. To generuje nové náklady. Nicméně v tuto chvíli na rovinu si řekněme, že tyto akce nejsou na pořadu dne, tak, abychom měli takový charakter, že by to generovalo nové náklady pro technické služby. A proto já tady v tom případě nechci polemizovat, jestli to jsou 2 % nebo 3 % meziročně, ale nečekám takový velký nárůst na příští rok. Jenom jsem chtěl vysvětlit.“

Ing. Buršík – „tak já si myslím, že tyhle tři body jsou ty hlavní u rozpočtového výhledu. Finanční výbor bere na vědomí plán investic. Tam jsme o něm vedli diskusi. Ale vzali jsme to na vědomí. A doporučujeme také zastupitelstvu ho vzít na vědomí.“

Mgr. Konvalinka – „to souvisí i s tím navrženým usnesením od pana místostarosty, že tedy ne schvaluje, ale bere na vědomí ten plán investic. Dobře. Já asi stejně potom to budu, vyhlásím přestávku a budu si chtít udělat pořádek v těch navržených usneseních.“

Ing. Dvořák – „nejdříve zareaguji krátce na dva předřečníky. Co se týká toho, co říkal Pepa Strejc. Kdybych tvořil rozpočet, rozpočtový výhled, tak bych jednal se všemi řediteli velkých příspěvkových organizací, kam rozhodně patří i školy (základní školy). A otázka je tedy, jestli bylo jednáno a bylo vysvětlováno právě, proč se co v rozpočtu školy mění, proč se změní nakonec příspěvek? To jenom nadhazuji, zda bylo jednáno nebo ne. A v rámci toho jednání to mělo být vysvětleno. Tak to je reakce na tuto debatu. A co se týká pana Buršíka, já v něčem souhlasím, v něčem nesouhlasím. Osobně nejsem příliš příznivcem, aby se stanovovala natvrdo nějaká procenta. Ale zároveň na druhou stranu chápu směřování k něčemu. Já vidím to, že jak v rozpočtovém výhledu, tak v rozpočtu jsou určité rezervy, kde zejména na výdajové straně se určitě ušetřit dalo. Galerie, to je naprosto ukázková situace. A pan Buršík nebo finanční výbor v tom svém usnesení říkal o 1 % ročně, ono by to bylo přibližně o 10 - 12 mil. Kč. Takže já si umím představit, že by to cíl byl. Asi bych úplně nechtěl, já na to reaguji hrozně rychle, nemám to nějak promyšlené, aby to bylo takhle natvrdo, protože skutečně může přijít situace nějaká zvlášť jako byl covid, byla válka, zdražily se energie. Ano, na to se musí operativně zareagovat. Ale ta tendence, ten tlak na snižování výdajů, ten by tam určitě být měl. Takže to je taková moje kratičká reakce na předřečníky. Tak já se dále ve svém příspěvku zmíním o plánu investic a o rozpočtovém výhledu. Takže na úvod bych řekl, že jsem rád, že je předkládán nejdříve rozpočtový výhled ve vazbě na plán investic, protože jedno vychází z druhého a teprve potom schvalujeme rozpočet. Takhle je to správné. Určitě je správné, abychom si tady probrali plán investic, byť zároveň souhlasím s tím, jak tady bylo řečeno, budeme brát na vědomí, nebudeme schvalovat. Já se přiznám, já bych pro ten plán investic nehlasoval, protože mám k němu poměrně zásadní výhrady. Ale na vědomí ho určitě vezmu. Plán investic by měl být vyložen strategickým dokumentem, který by měl u drtivé většiny investičních akcí ukazovat směr vývoje a měl by dávat jasno příslušným pracovníkům městského úřadu, na které akce se mají chystat? Jedná se nejen o odbor investic, ale i o některé jiné odbory, byť ve výrazně menší míře. Takže proto opravdu by to měl být vyložen strategický materiál. A v době (výhledové době na rok na dva) by se mělo dělat nebo ti pracovníci městského úřadu, kteří mají na starosti investice, ti by měli mít úplně jasno, co se bude dělat. A jak jde čas a jsme stále nebo budeme plánovat stále vzdálenější dobu, tak tam máme stále větší mlhu, nevidíme tam a měl by tam být stále větší prostor na takovou rezervu. Kdy teprve za rok, za dva vždycky budeme ubírat z té rezervy a budeme tu rezervu přesouvat na konkrétní investiční akce. Logika práce v radě města by tedy měla být ta, že nejdříve si stanovím plán investic. Plán investic plus velkých oprav, následně rozpočtový výhled, následně rozpočet. To je v podstatě dodrženo. Nicméně mně se trochu ztratil plán velkých oprav. Poměrně zase správně z plánu investic vypadly, jak jsem si všiml, akce, které mají charakter oprav. Ale takové ty velké opravy, které s rozpočtem, s našimi výdaji výrazně hýbou, ty nemáme momentálně nikde zachyceny, abychom věděli, co to bude. A já uvedu pro příklad, že v tom plánu investic, kde jsme měli varianta 1,2,3, tam například bylo na kulturní dům na opravy 10 mil. Kč, 10 mil. Kč, 10 mil. Kč. Myslím, že tam bylo dohromady 40 mil. Kč. A my to momentálně máme kde? Možná mi řeknete, je to v tom řádku oprav rozpočtového výhledu, ale k tomu bych měl zase další komentář. Mně to tam úplně na to nesedí, že by to do toho bylo zahrnuto. A jedna věc mě poměrně dost mrzí, že nebylo po mnoha letech uděláno nějaké projednání rozpočtového výhledu a rozpočtu před dnešním jednáním zastupitelů. Takže to byl takový úvod, kde ale víceméně se domnívám, že metodicky se postupovalo správně. Tak teďka jednotlivé moje poznámky...“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, já jenom na ten úvod nechám zareagovat pana místostarostu.“

Bc. Karpíšek – „aby to nezapadlo, zase se pokusím být nejstručnější a konstruktivní. Ano, je to přesně tak, že opravy, které jsou opravy, viz kulturní dům, jsou v plánu oprav a ten nám teda vyrostl. Souhlasím s Vaší připomínkou, tak ze 106 mil. Kč letošního roku na 166 mil. Kč na příští rok. Takže to tam skutečně máme tu částku a můžeme ji potom projednat. A já jenom bych chtěl doplnit, možná jsme si úplně nerozuměli. Ale možná jsem to nesprávně nebo špatně prezentoval navenek. Ale já jsem tu schůzku

udělal a možná to zapadlo. Já jsem tu schůzku udělal se zastupiteli. Byli tam někteří zastupitelé a na tu schůzku tehdy přišla i paní Irena Hofmanová za technické služby a paní Magda Danel. Ale zároveň souhlasím s tím, že my jsme to nedojednali, my jsme se vlastně po dvou hodinách bavili o tom navýšení příspěvku pro galerii a pro technické služby a neprojednali jsme všechno. Souhlasím s tím, že jsme neprojednali všechno. Ale já jsem tu schůzku neopomenul.“

Ing. Dvořák – „tu Vaší vůli nějakou jsem viděl, ale připomenu, ona ta schůzka, kde jsem byl, to bylo k projednání situace galerie, technických služeb a plán investic. To nebylo určeno k rozpočtovému výhledu a rozhodně ne k rozpočtu. To takhle na upřesnění. Tak a k těm opravám. Je pravda, že do roku 2025 máme naplánováno navýšení na těch, jak jste říkal, 166 mil. Kč, kdy rozpočtováno na rok 2024 bylo 154 mil. Kč. Na rok 2025 o 12 mil. Kč více. Ale připomenu ty opravy kulturáku, ty jsou plánovány až na rok 2026, 2027, 2028, 2029. A tam nám opět výdaje na opravy prudce klesají. Když se podíváme. Tak teď se dotknu mých konkrétních poznámek a poprosím klidně do toho vstupovat a vysvětlovat, které mi na plánu investic vadí. Tak první bod čovka. Když jsme před rokem tady schvalovali plán investic, tak v roce 2025 mělo být hotovo. Podle toho, co jsme schválili na rok 2024. Najednou vidíme, že čovka, což je absolutně nejzásadnější investice města, se posunuje o dva roky, ne o rok, o dva roky dokonce. Jo, takže já se tady chci zeptat, proč?“

Bc. Karpíšek – „samozřejmě vysvětlím. To je přesně ten okamžik, kdy i Vy jste kritizoval částečně mě, částečně pana Buršíka, že nedodržíme ten plán investic s tou skutečností, jaká je. Já tady s tím musím souhlasit, ale zároveň se pokusím to vysvětlit. Ono se to netýká jenom čovky, týká se to i kanalizace v Kozičíně. Ona je to velká akce za 120 mil. Kč. Jde o to, že my si naplánujeme takhle velké akce, třeba ten Kozičín a dodneška ho nemáme vysoutěžený. A ta dotace, která tam byla fixovaná do roku 2025, tak teď je posunutá do roku 2027, protože nám stále chodily dotazy od těch firem a já mám i podezření a ať se na mě nikdo nezlobí, že některé ty firmy cílenými dotazy, složitými dotazy těsně před vypršením lhůty a podobně si moderují vlastní výkony a práci do budoucna. To je můj pocit. A proto ta naše přání a ty odhady se nepotkávají s tou realitou, kterou my neumíme odhadnout. Protože jak říkám, to lobby těch velkých firem je tak velké, že prostě oni dokážou těmi dotazy ta výběrová řízení poměrně solidně, slušně posouvat. Nyní čistírna odpadních vod. Tak to původní zadání bylo, že necháme zpracovat projekt na celou rekonstrukci čistírny odpadních vod ve třech etapách. První je zkapacitnění, druhá je výměna technologií za lepší a třetí je energetická nezávislost. V průběhu toho vývoje jsme se dostávali do situace opět s ohledem na dotaci a podobně, že chceme ten proces urychlit, ale tak, abychom mohli soutěžit ty etapy jednotlivě, abychom to nesoutěžili celé. Nicméně ten projekt neumí hned na první dobrou udělat taxativní čáru mezi první, druhou a mezi druhou a třetí etapou tak, aby se to dalo soutěžit, aby ty firmy nám nedávaly námítky. Takže došlo ke zpoždění toho, že my jsme požádali projektanty, aby opravdu udělali, když to řeknu laicky, tu tlustou čáru mezi první a druhou etapou, abychom dokázali soutěžit první etapu. Ale zároveň nám nebyla přislíbena dotace, respektive nám nebyla daná ta dotace, protože ani ministerstvo příslušné nám nedokázalo říci, tohle je součástí zkapacitnění. Takže ten požadavek z toho ministerstva, konkrétně tehdy tentokrát zemědělství 25 mil Kč na tu první etapu, je o tom, udělejte ten projekt, tak ať vidíme přesně tu tlustou čáru, abychom vám tu dotaci dali. Nad tím se teďko pracuje, dpracovalo, a ta dotace je přislíbená s tím, že ji máme opravdu už jako fixovanou. To je těch 150 mil. Kč na tu první etapu. Ten Váš dotaz byl, že seto v čase posouvá. Ano, souhlasím s tím, posouvá se nám to tím pádem v čase. Naším požadavkem, přáním a reálný ten odhad je tedy (na rovinu to řeknu), že zkapacitněná čistírna odpadních vod bude v prvním nebo ve druhém kvartálu v roce 2027. A ještě řeknu to B. V okamžiku, kdy podepíšeme smlouvu, tak můžeme uvolnit až 20 % kapacity pro připojování nových objektů na čistírnu. To je velice důležitý moment, protože de facto ta stop uzávěra, která je, tak bavíme se třeba o Kozičíně, takže my vlastně tímhle krokem budeme umět už dopředu vlastně predikovat, že se můžou připojovat lidé, aby mohli stavět.“

Ing. Dvořák – „a to by bylo tedy od kterého roku, ať občané vědí? Kdy bude podepsaná smlouva, aby se mohlo těch 20 % využít?“

Mgr. Konvalinka – „to je věštění z křišťálové koule. V tuhle chvíli. Tak já jsem na začátku říkal, že se rozjíždí tendr na správce stavby. U takhle velké stavby už je správcovská společnost potřeba. Zároveň, že se rozjíždí ta zakázka. Předpokládám, v průběhu prvního pololetí 2025 se bude soutěžit, podpisy smluv, dejme tomu do konce roku zahájení. Realizace 2026, tam by se o tom dalo reálně uvažovat.“

Bc. Karpíšek – „já to jenom potvrzuji, protože ta předpokládaná doba na výstavbu je asi 14 měsíců. A když jsem řekl ten deadline, to znamená, řekněme první nebo druhý kvartál 2027, tak to zhruba odpovídá.“

Ing. Dvořák – „tak to je určitě minimálně tato dobrá zpráva, že někdy v roce 2026 by se mohli připojovat další občané na čovku. Děkuji za vysvětlení. Každopádně už vloni, když jsme schvalovali rozpočtový výhled a plán investic, tak už tam bylo jen těch 150 milionů. Takže já předpokládám, že už vloni to bylo rozděleno na tu první etapu. A že to usekneme a měli jsme tam, a někdy v těch budoucích letech už

bez specifikace dalších 500. Takže já tady nevidím úplně nějakou zásadní změnu vloni a teďka, když schvalujeme.“

Bc. Karpíšek – „z hlediska technologie, máte pravdu. Nicméně potom z hlediska projektu a návaznosti těch technologií mezi sebou. Myslel jsem si to také že to nebude takový problém tam udělat tu tlustou čáru, ale je to tak provázané mezi sebou, že projektanti s tím mají docela dost starostí.“

Ing. Dvořák – „já tady nechci nikoho uvádět do nějaké blbě situace, já se tady chci bavit čistě věcně. Zeptám se. Ta cena zůstala nebo byla vloni 150 mil. Kč, když jsme schvalovali teďka je 150 mil. Kč. To je naprosto reálná cena, která můžeme předpokládat, že opravdu bude vysoutěžena?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká té první etapy, tak ano. I když tady se nedá předpokládat tak výrazný pokles té ceny, jako je to třeba u zakázky na revitalizaci Jana Drdy. Tam jsme to vysoutěžili téměř o polovinu níže. Protože tady se spíše jedná o nakupované technologie a složité technologické celky. Takže tady se spíše nedá uvažovat o tom, že by to bylo méně než těch 150 milionů.“

Ing. Dvořák – „tomu věřím. Já si myslím, že to bude více, protože když jsme před dvěma roky předpokládali, že to bude 150 milionů, tak já si nemyslím, že když se začne stavba někdy v roce 2026, že to bude pořád 150 milionů. Jak jste správně řekl, budou tam technologie, a i stavební práce, prostě jejich cenová hladina stále roste. Ale k čovce mně zatím stačí. Potom se zeptám. Obdobný problém zkapacitnění hřbitova, rovněž je tam prodloužení o dva roky. Proč?“

Mgr. Konvalinka – „jak říká pan kolega, správně. Tam se děly průtahy v situaci, kdy jsme soutěžili projektanta. My jsme ten hřbitov chtěli udělat, aby byl skutečně důstojným místem. To znamená, tam probíhaly i nějaké studie architektonického typu. A potom tedy proběhla ta samotná soutěž na to. Nedokážu přesněji komentovat, proč tam došlo k průtahu. Spíše jenom řeknu, že mám radost, že se konečně ten hřbitov začne zkapacitňovat, protože jaksí už není kam ukládat pomalu v tuto chvíli. Průtahy při výběrových řízeních, to je asi odpověď na Vaši otázku.“

Ing. Dvořák – „život je takový, že občas takovéto situace přicházejí. Chápu, nicméně bylo by dobré, kdyby ve chvíli, kdy se tvoří plán investic, aby i tyhle věci byly brány v úvahu. Aby se nevycházelo neustále z optimistické varianty, ale z takové realistické varianty. Já si umím představit, že se něco o rok posune. Ale prostě o dva roky, už je opravdu dle mého názoru dost.“

Mgr. Konvalinka – „máte pravdu, s tím souhlasím. Někdy k těm posunům dochází i čistě řízeným způsobem, kdy třeba některé jiné investice jsou prioritizovány, tak se některé už ty připravené upozadí tak, aby se ty prioritní mohly třeba udělat. Teď přemýšlím rychle. Rekonstrukce vodojemu Orlov třeba. Také věc, která byla plánovaná, ale s ohledem právě na vysoké investice v následujících obdobích je posunuta dále. Něco podobného. Komenského náměstí, také věc, která byla plánována, je naprojektována, ale získala nižší prioritizaci, takže se zase v čase o něco odkládá. Takže i někdy řízeným způsobem dochází k tomu odkládání, aby něco jiného se mohlo udělat dříve.“

Ing. Dvořák – „rozumím. Jak jsem ale řekl před chvílí, to, co je v plánu investic na budoucí rok nebo dva roky, to by opravdu mělo být pevně dáno. To už by mělo být vážně bráno, mělo by to být připravováno příslušnými pracovníky města. A dle mého názoru už by se s tím nemělo hýbat. Mělo by se takhle plánovat. Zeptám se dále. Je to, nevím, rok nebo jak dlouho odhaduji. Vy jste, pane Konvalinko, mluvil o tom, že se bude bourat mazutka, že se tam bude přemísťovat městská policie? V plánu investic to nevidím. Co se bude dít, kde bude městská policie?“

Mgr. Konvalinka – „tak městská policie, dokavad' to půjde, tak bude tady v tomto objektu. My v tuto chvíli připravujeme projektovou dokumentaci, která bude ve dvou částech. Jedna tedy bude na demolici a potom ta druhá bude na výstavbu samotného multifunkčního objektu. Ale všechno je to podřízeno a vázáno přijetím dotace. Pokud nepřijmeme dotaci, víme, že to je zařazeno v tom programu na revitalizaci brownfieldu, tak k této investiční akci nebude moci dojít, protože na to nebudou rozpočtové prostředky. Z toho titulu, protože je to takové trošičku jako na vodě, to teď v tom investičním plánu není, nicméně je to uvedené ve strategickém plánu rozvoje města. Tam to uvedeno je v zásobníku.“

Ing. Dvořák – „docela chápu to, co jste řekl. Na druhou stranu, dokud to nebude reálná akce, tak já být Vámi, to nepouštím do médií, protože vytváříte potom nějaká očekávání nebo představy. A teprve ve chvíli, kdy je to naprosto reálná akce, tak by to mělo jít do médií (dle mého názoru).“

Mgr. Konvalinka – „rozumím. Já si myslím, že jsem dokonce byl na tohle tázán tehdy, že to nebylo úplně tak, že bych s tím běžel na světlo boží. Myslím, že se mě na tiskové konferenci někdo zeptal, co bude s tou mazutkou? Já jsem říkal, máme takový nápad, tak asi tímhle způsobem se to dostalo ven.“

Ing. Dvořák – „další můj dotaz je k bazénu. Chci se zeptat, zda je stále reálná představa, že výstavba nového bazénu, byť se nám to stále nějak posouvá, bude 350 milionů. A dodám, že v rozpočtovém výhledu to dokonce máme nebo v plánu investic to máme ponížené už pod 350 milionů.“

Bc. Karpíšek – „teď jste mě překvapil?“

Ing. Dvořák – „na 347 milionů.“

Bc. Karpíšek – „máme jinde tu projektovou dokumentaci. Částka 350 mil. Kč, tak to je včetně projektu. A pokud vím, a mám informace od kolegy Míry Peterky, tak ty jedou podle harmonogramu. To znamená to, co jsme si naplánovali, abychom v tom časovém rozpětí až do roku 2026, 2028 a tak dál, tak to sedí.“
Mgr. Konvalinka – „tam je vytendrovaná společnost projektantská Ateliér 99, která připravuje jednak tedy studii, ale také projektovou dokumentaci pro stavební řízení v této fázi. Až to bude dokončeno, tak se zahájí tendr na výstavbu v režimu Design and Build. Takže předpokládáme rok 2025 projektování, potom výběrové řízení na Design and Build zhotovitele a byli bychom rádi, kdyby v roce 2026 to bylo pod smlouvou se zhotovitelem.“

Bc. Karpíšek – „už to vidím teďko. To je právě, jak říkal pan starosta, že to je vlastně pod smlouvou na projektanta. Tak tam už právě letos proběhnou nějaké fakturace, takže v tom součtu těch čísel je to těch 350 milionů a my už vidíme vlastně od roku 2025 ten součet těch 347 milionů, ale ty 3 miliony jsou do letošního roku.“

Ing. Dvořák – „dobře, takže to se přesunulo do řádku 20 - projektové dokumentace. Prostě je to těch 350 milionů. Ale ten hlavní dotaz byl. Opravdu máme pocit, že to bude pořád za 350 milionů? A vlastně ve vazbě na to, na základě parkovacího domu, kde se nám to Design and Build zrovna dvakrát nepovedlo. Myslíme si, že to bude ten způsob, který nás dovede ke zdárnému cíli?“

Bc. Karpíšek – „ty 3 miliony, o kterých hovoříme, nejsou v řádku projektové dokumentace, ale budou fakturovány už letos. To je důležité. Proto vlastně z toho původního schválení, kdy jsme měli na letošní rok... My tady koukáme od roku 2025 dál, ale my jsme v roce 2024, kdy už budeme vlastně platit 3 miliony projektantům, ale v součtu je to plus těch 347, takže 350. Teď Design and Build. To já vůbec neumím komentovat. Je to jeden z nástrojů, pokud dáte kvalitní zadání, na čem teda opravdu usilovně pracujeme, tak ten Design and Build musí fungovat. Pokud nebude kvalitní zadání, tak samozřejmě nefunguje, protože si ty firmy pak budou dělat, co chtějí. Ale já si myslím, že tady v tom případě to kvalitní zadání je na stole.“

Ing. Dvořák – „dobře, uvidíme. Potom máme v plánu investic ten parkovací dům, co by měl stát mezi plavečákem a zimákem. Můj názor je, že cena 35 milionů je absolutně nereálná. I když by to měl být menší parkovací dům. Neumím si představit, že někdy za čtyři roky se tam postaví parkovací dům, kde bude, řekněme, stovka parkovacích míst za 35 milionů. Můžeme si tady zase povídat, že někdo řekne, je to reálné. Já se domnívám, že to není reálné, ale opět ukáže skutečnost. Ani nečekám momentálně třeba hnedka reakci. Jenom jsem řekl svůj názor na to. Potom se chci vyjádřit, že chválím záměr, že bychom se konečně pustili do rekonstrukce tady té budovy, v které nyní sedíme. Protože jsem měl pocit, že se to dlouho opomíjelo. A máme tam naplánováno na roky 2025, 2026, 3 plus 3 miliony. To předpokládám, že je nějaká projektová dokumentace?“

Mgr. Konvalinka – „ano, máme vypracovanou studii, na základě té bude zadána projektová dokumentace.“

Ing. Dvořák – „ve vazbě na to se zeptám. Myslím, že na letošní rok byla plánovaná oprava střechy kolem 15 milionů nebo tak nějak to mělo být?“

Mgr. Konvalinka – „probíhá. S ohledem na klimatické podmínky probíhají práce ty vnitřní, dochází tam k odstraňování těch různých vrstev. Možná, když potom půjdete třeba domů ze zastupitelstva, tak se koukněte do toho vnitrobloku, tam už je ten stavební výtah. Ty práce probíhají a budou pokračovat i v příštím roce. Až budou vhodnější klimatické podmínky.“

Ing. Dvořák – „tak to je určitě dobrá zpráva. Jsem rád. Zeptám se ještě k Rudným dolům. Tady k té budově máme už víceméně jasno, když tato budova bude mít ten účel, jak je v té studii, tak máme jasno, jaké budou související přesuny? O knihovně se uvažuje, že by sem šla ano a podobně? Jen se ptám, jestli je jasno?“

Mgr. Konvalinka – „je jasno.“

Ing. Dvořák – „taková asi technologická věc. Měli jsme v těch původních plánech investic, kde byla varianta 1,2,3, tak jsme tam měli rozdělené dva řádky na takové ty neurčené, nekonkrétní akce (na neurčené akce OIRM a neurčené akce ostatních odborů). Teď to máme sloučené, aspoň na mě to tak působí, do jednoho řádku. Dle mého názoru se tím snižuje přehlednost. Proč se to stalo?“

Bc. Karpíšek – „až budeme schvalovat rozpočet, tak v podstatě ty částky budou vidět v OIRM i v ostatních odborech. A je to z toho důvodu, aby ta tabulka byla menší. Pokud se shodneme, že budeme chtít rozšířit tu tabulku... My jsme nic nevyškrtali. Skutečně jsme to sloučili do jednoho řádku a ono to vychází na 100 milionů. Je to řádek č. 22 - akce menšího rozsahu vyplývající z provozu nebo jsou významné, plus rezerva finanční prostředky na kapitálové výdaje všech zbývajících rozpočtových kapitol. Ale my je potom uvidíme v tom bodě 18. Ale pokud bychom chtěli do budoucna a bylo by to přehlednější, já s tím osobně vůbec nemám problém, aby to bylo rozdělené do více řádků.“

Ing. Dvořák – „byl bych určitě rád a já konkrétně na roku 2025, když jsem si to porovnával s rozpočtem nebo konfrontoval s rozpočtem, tak já vidím, že celkově na rok 2025 jsou plánovány investice za 381 milionů. Tady ten kumulovaný, takový ten neurčitý řádek je 100 milionů. A z rozpočtu, kde jsou

rozepsány kapitálové výdaje jednotlivých odborů, tak vyplývá, že pro ostatní odbory z těch 100 milionů vyplývá 83 milionů a na OIRM tam zůstává pouhých 17 milionů. Takhle to prostě matematicky vychází. A dle mého názoru, největší ale opravdu až strukturální vadou plánu investic je, že podíváme-li se na jednotlivé roky, tak u těch konkrétních akcí, my tam vidíme víceméně drobný nárůst, až v roce 2028 trošku pokles a u těch nekonkretizovaných akcí tam je víceméně pořád stejné číslo, asi +2 miliony, vždycky za každý rok tam je. A tady, jak vidím, dokonce do roku 2026 nám to poklesá o nějakých 15 milionů. Takže logika vývoje je přesně obrácená. Jak jde čas, tak musí klesat, my jsme o tom mluvili dostatečně spolu, hodnota těch konkrétních akcí. A musí prudce narůstat hodnota nekonkrétních akcí, protože takový je život. A vezměte si, my máme rezervu na takové ty akce, které možná přijdou, ony určitě přijdou, v roce 2025 pouze 17 milionů a do dalších let v podstatě stejně. A já vám můžu říci, že změna plánu investic mezi lety 2024 a 2025, co jsme schvalovali před rokem a nyní, tak tam máme letos navíc. A to, prosím vás, není kritika, to je teďka konstatování. Máme tam navíc: druhá poliklinika 10 milionů navíc vydávat, parkoviště Kozičín 5 milionů, chodník Ke Stadionu 10 milionů. Máme tady Čertův pahorek obrovská čísla desítky milionů, TGM č. 1 něco přes 20 milionů. Revitalizaci Jiráskových sadů rovněž je tady docela velké číslo. Dneska jsme tady mluvili o Prokopce, kde by se případně měly vydat další desetimiliony. Já tím naznačuji, že ta nejistota nebo ty nejisté akce, které naprosto logicky přijdou, vždycky přijdou, tak jenom mezi roky 2024, 2025, to máme desítky a desítky milionů. Ale my máme tam rezervičku 2 miliony, 2 miliony, 2 miliony. Není tam vůbec navíc a život bude 100%, ale úplně jiný. A tohle mi obrovsky vadí a považuji to za souvztažně největší vadu rozpočtového výhledu, protože z toho vyplývá absolutní jistota, že všechno to bude jinak. Prostě není možné, abychom si my teď naplánovali u určitých akcí, konkrétních akcí, že v roce 2027 za ně utratíme 400 milionů a nezbyde nám vůbec nic v podstatě na to, co se vycibulí v roce 2025, 2026, 2027. Prostě to je strašná chyba. Proto jsem řekl, že já bych nemohl takový plán investic schválit, byť tady vidím tu snahu, to jsem objektivní. Ale v důsledku toho i rozpočtový výhled je naprosto mimo mísu. Musím říci, s prominutím, protože říkám, bude to úplně jinak. Ale k rozpočtovému výhledu já se ještě chci vyjádřit. Zatím stačí k plánu investic. Já se potom ještě vyslovím k rozpočtovému výhledu.“

Mgr. Školoud – „nebudu tak dlouhý jako kolega Vašek Dvořák. Já to tady říkám každý rok, řeknu to i v letošním roce. Střednědobý rozpočtový výhled by měl vycházet z co nejvíce realistických čísel. A já je tady bohužel i v tomto roce nevidím. Jako například u provozních příspěvků pro příspěvkové organizace, kde u technických služeb vidíte tři roky zpětně ty nárůsty o 15 milionů, 20 milionů a najednou od příštího roku do roku 2028, že by se přidávaly jenom 2 miliony, prostě není reálné. Pro zajímavost, když se podíváte na schválené rozpočtové výhledy v roce 2021 a 2022, tak byl předpoklad, že v letošním roce budou mít technické služby 95 milionů a mají v letošním roce 149 milionů. Nebo sportovní zařízení města měly předpoklad 35 milionů a dnes je tady 70 milionů. Čili vidíte ty dramatické nárůsty každý rok. A není reálné, že by technické služby od příštího roku dostávaly na další 3 roky jenom po 2 milionech. To k rozpočtovému výhledu. Ještě k tomu usnesení, co tady říkal kolega Martin Buršík. Já bych byl rád, abychom schválili usnesení finančního výboru pod číslem 96/2024. Jedná se o to snížení salda běžných výdajů bez oprav. Ono vlastně my, když toto schválíme, tak dáme Vladimíre, Tobě, potažmo celé radě určité mantinely, jak máte sestavovat rozpočtové výhledy, potažmo rozpočet. Tedko ty mantinely nemáte, a proto vidíme u toho salda běžných výdajů, kde z letošního roku 70 % to prostě dramaticky vyskočí na skoro 77 %. Takže bych byl rád, kdybychom toto usnesení schválili dneska.“

Ing. Dvořák – „tak nikdo se nepřihlásil. Tak já ještě k rozpočtovému výhledu, protože to máme v jednom bodu. U rozpočtového výhledu je největší problém to, že v té předložené tabulce v posledním řádku dole máme záporná čísla. Možná, že pan Karpíšek, k tomu chce mluvit, že nám chce něco promítnout. A to bude dobře rozhodně, když uvidíme něco o kousek jiného. Poněvadž, máme-li tam záporná čísla, tak my nevidíme tu reálnou možnost, jak zejména dávat na investice a na opravy. A také tam nevidíme tím pádem, budeme-li plánovat, že to bude vykryto úvěrem, a to předpokládám, že bude vykryto nějakým úvěrem, tak tam nevidíme jednak úrokové náklady (výdaj) a možná zejména tam nevidíme splátky úvěrů, což je další záporné cash flow, které nám poměrně významně hýbne s tím řádkem dole a tím pádem nás to bude mást při uvažování o tom, kolik si můžeme dovolit dát zejména do těch volatilních oprav a investic. Takže jestli tady k tomu třeba bude hnedka nějaké vyjádření, tak já Vám dám prostor.“

Bc. Karpíšek – ano, uvažujeme s úrokem ve výši zhruba 4 %, délka 20 let a úvěr bychom si vzali 300 milionů v roce 2027. Ty splátky toho úvěru dělají 22 milionů ročně.“

Není rozumět nahrávce. Dále probíhá prezentace tabulek.

Bc. Karpíšek – „to jak pan Ing. Dvořák se ptal na to cash flow, tak to je ten 37. řádek konečný stav hotovosti. A my v té původní tabulce, kterou máme, tak tam jsme v minusových číslech, což nemůžeme takhle odsouhlasit. To je stoprocentní pravda. A k tomu, abychom byli v plusu, tak to vychází v roce 2027, kdy nás doběhnou ty největší investiční akce na úvěr, na částku 300 milionů s tím, že opakují,

tam vidíme úrok 4 %, a 20 let je tedy splátka úvěru. Úvěr si bereme v roce 2027 ve výši 300 milionů a dostáváme se do plusového cash flow. A máme teda čerpání 600 milionů, a ta částka může být vyšší. Je to až 60 % ze všech příjmů. To čerpání bychom mohli mít vyšší. Já se snažím za každou cenu mít tu splátku, respektive tu výši toho úvěru, co nejnižší.“

Ing. Dvořák – „tak tohle už je něco, o čem se dá uvažovat. Já bych to tedy ještě trošku ladil, ale to základní je tam tímto napraveno.“

Bc. Karpíšek – „ta tabulka živá. To znamená, že my, pokud bychom hovořili o jiných částkách, tak samozřejmě máme tam přepočítány vzorce, takže se nám to promítne i potom ve výši té splátky (těch 22 mil. Kč ročně). Vy to tam teď nevidíte, ale je to potom vpravo -22 mil. Kč každý rok.“

Ing. Dvořák – „rozumím. Pro tuhle chvíli takhle dobrý, ale říkám, je potřeba to ještě doladit. Ale ten hlavní problém tam byl odstraněn (tímto). Potom můj další naprosto zásadní problém je s galerií, kdy naprosto nesouhlasím s tím, aby galerii byly tak rozantně navyšovány výdaje anebo hodnota příspěvku přesněji. Když podotknu, když se podíváte do rozpočtu, tak výdajová stránka galerie je ještě o dost větší, než je hodnota příspěvku. Protože oproti...“

Bc. Karpíšek – „já bych poprosil, Davide, promiňte, mohl byste to posunout teďko zase na řádek 25, aby byl vidět, když hovoříme o těch konkrétních... Ta galerie je č. řádku 25. Možná by to takto stačilo, děkuji.“

Ing. Dvořák – „tak my tady vidíme hodnotu příspěvku. A jak jsem říkal před chvílíčkou, když se mrknete do rozpočtu, tak výdaje na galerii jsou ještě větší. Protože galerie se nefinancuje jenom příspěvkem, ale i jinými zdroji. A já to pořád porovnávám s galerií paní [REDAKCE], která pracovala víceméně bez dotací. A my tam máme uvažovanou dotaci na galerii zhruba 1,5 milionu. To znamená ten příspěvek, jak tam je, k tomu si připočteme 1,5 milionu a porovnejme to s dřívějšími výdaji kolem 3. milionů čili víc jak třikrát tolik. Dobře, inflace, třikrát tolik.“

Bc. Karpíšek – „já to nerozporuji. To, o čem teďko hovoříte. Ona je to čistě politická záležitost nebo politická, je to čistě pragmatická záležitost. Pokud budeme chtít mít galerii tak, jak byla. A skutečně paní [REDAKCE] to nastavila excelentně, tak bude tak, jak byla. Ale paní ředitelka stávající přichází s myšlenkou, že by tu galerii chtěla vylepšit a dát na vyšší úroveň a tak dál. A myslím si, že by stálo za to si říci, jestli toto chceme. A jestli to nechceme, tak to nebudeme mít. Ale tohle to není o tom, že by lusknutím prstů se začali žít na hogofogo. Kdepak, je to o tom, že paní ředitelka tam chce mít kavárnu, paní ředitelka tam chce mít výťah do budoucna, paní ředitelka tam chce přivést umělce z Prahy, kteří tam budou vystavovat exponáty. A teď si musíme říci, a to už bude potom asi otázka pana kolegy Peterky, jestli galerie je obrazárna anebo jestli to bude galerie, tak jako třeba v jiných městech, že od toho chceme víc právě s odkazem na historii kulturního dědictví v Příbrami. A to je ta debata, to není o tom teďko, že by oni opravdu začali žít ze dne na den v jiném světě.“

Ing. Dvořák – „já víceméně s Vámi souhlasím v tom, jak to říkáte, ale zároveň k tomu musím jedním dechem dodat. Ať paní ředitelka ukáže, co umí a následně, když uvidíme, že umí, tak začněme uvažovat o tom, že začněme případně budovat nějakou trošku jinou galerii. A dodám, že ta galerie, která tady zůstala po paní [REDAKCE], byla excelentní galerie. I Vy sám jste to řekl. Čili takoveto říkat, chceme-li mít lepší galerii, my už jsme měli excelentní galerii. Takovou nad úroveň okresního města. A já říkám, ať paní ředitelka ukáže, co umí. A až ukáže, že umí to, co uměla paní [REDAKCE], pak přidejme 1 milion, 2 atd. v čase a ne, že to ztrojnásobíme. To je potom něco takového, jak o tom mluvil pan Buršík, kdy saldo běžných výdajů na příjmy prostě nám vyskočí někam nehorázně, byť to samozřejmě není jenom tou galerií. Ale to je úplně nádherný příklad toho, že se podle mého názoru nehospodárně vyhazují peníze. Říkám, až paní ředitelka ukáže, co umí, pak přemýšlejme o tom, co chceme jiného? Že ona tam chce mít kavárnu? No, já se tedy domnívám, že zvlášť v dnešní době, kde kolem náměstí U Podařilů, že tam vznikly dvě kavárny. My tady ve středu města nemáme málo kaváren. A když si uvědomíte, jak asi bude fungovat kavárna tamhle na zámečku, to bude obrovsky ztrátový provoz z peněz města. Já za sebe říkám, já takovou kavárnu, která přibude k řadě dalších tady v centru města, opravdu nechci. Má to být galerie.“

Bc. Karpíšek – „dovolil bych si tady prostřednictvím pana předsedajícího požádat zodpovědnějšího, než jsem já, a to je pan Peterka, protože je v jeho gesci. A myslím si, jestli s tím budeš souhlasit, Míro, jestli bys nějakým způsobem to dokázal okomentovat? Protože my jsme u těch jednání s paní ředitelkou byli oba dva. Já s tím osobně souhlasím, protože já mám osobní, subjektivní názor takový, že ta galerie byla dlouhodobě podfinancovaná k tomu, co po ní chceme. Paní [REDAKCE] excelentně tu galerii rozjela. Ale tady já nehovořím, že by to mohlo být lepší. Já jenom hovořím o tom, že bychom mohli rozšířit to portfolio těch služeb. A ono tohle bude generovat a říkáte to správně, bude to generovat opravdu peníze a teď si musíme říci ano nebo ne. Nebude vám vadit, když bych poprosil Mirka, aby to zkusil obhájit?“

Miroslav Peterka – „já si myslím, že když jsme se začali bavit o kavárně a o těch konkrétních věcech, co paní ředitelka má v těch vizích, tak je to spíše otázka na ní. A já si myslím, jak si, Václave, říkal, až něco ukáže. Já si myslím, že už to ukazuje, že už to dokazuje těmi výstavami a tou prací, kterou za tu

dobu, co tady je, už udělala. Že se to rozšířilo o edukace, o prostory, které byly nevyužité atd. Takže potom, jestli chceme ty konkrétnosti, přesné detaily toho programu třeba na rok 2025 a těch plánů, tak se můžeme zeptat konkrétně paní ředitelky.“

Mgr. Konvalinka – „tak já se do toho také vložím. Já tedy nevím úplně, jestli teď je příležitost k tomu detailně rozebírat budoucnost galerie. Ale pokud se o tom chceme bavit teď, tak určitě by mohla paní ředitelka také k tomu něco říci. Ale ono je to v podstatě jenom o tom říci, co chceme. Kam chceme dál tu galerii směřovat. Tady zaznělo to, že paní tady tu galerii v podstatě vybuodovala. Ona ji uvedla v život a potom ji uvedla do toho věhlasného stavu, v kterém ta galerie se potom následně nacházela. Já jsem vždy k paní choval maximální respekt. Zároveň jsem jí obdivoval i za to, že dokáže z mála udělat hodně. Že ta její finanční náročnost nebo respektive finanční náročnost té galerie byla v porovnání třeba s ostatními příspěvkovými organizacemi velmi nízká. My teď spíše stojíme před rozhodnutím, jestli právě na tomto fundamentu toho, že ta galerie je takhle etablovaná a renomovaná, tak jestli z tohoto fundamentu nevytěžit ještě daleko více. Tím, že bychom přidali nějaké další funkcionality k té galerii. Ono přece jenom galerie postihuje něco podobného, jako postihuje třeba knihovny, a to je takový prostě trend malinko změnit to své původní zaměření a trochu se přibližovat lidem a stávat se více atraktivními. Víme, že v dnešní době už není nějaký velký problém projít si věhlasnou obrazárnu na internetu prostřednictvím nějakých 3D prohlídek a ti lidé fyzicky už potom do takových institucí, do takových stánků třeba nechtějí chodit. Tak proč tomu nedat příležitost, proč to neposunout trochu dál? Já se ztotožňuji s tím, co říká pan kolega, místostarosta Peterka, že paní ředitelka už za tu dobu, kterou tam je, tak prokazuje své kvality. Ta galerie skutečně ožila, rozhybala se, i se mi vcelku líbí ta dramaturgie těch výstav a všeho, co se tam děje. Získává si to nové sledující, nové návštěvníky. Rozjela se i spolupráce napříč příspěvkovými organizacemi města, což předchází pan ředitel nebyl schopen toho docílit. Takže za mě, mám-li to já komentovat za sebe, tak rozvoj galerie určitě je namístě, protože ta galerie na to má. Ta galerie má jméno, má kvalitu, má všechno a teď má i ředitelku, která to dokáže. Takže já bych jednoznačně byl pro to, abychom se před tím úplně nezavírali a neříkali si, když stačilo pár milionů předtím bude pár milionů stačit už navždycky. To je jenom můj komentář k tomu.“

Miroslav Peterka – „já bych ještě doplnil, když už se tedy v tomhle bodu bavíme takhle konkrétně, takhle detailně o galerii. Vláda už to tady zmínil, že to kulturní dědictví Františka Drtikola, že tady máme. My to máme. A co máte vy? Když se zeptáme do jiných galerií, do jiných měst? My jsme se byli podívat v Benešově a na počet obyvatel, na počet metrů čtverečních té galerie, plochy té galerie, na objekt, když porovnáme objekt, který je nesrovnatelně horší, než máme my, a ty možnosti té prezentace té výstavy atd. V tom Benešově, který má asi 17 000 obyvatel, tuším, rozpočet galerie je tam asi 11 milionů. Z toho víc jak polovina je nějaké muzeum. Ta galerie má asi 10 zaměstnanců v tom Benešově a nemají na čem stavět. Nemají ten odkaz toho Františka Drtikola. Tak já si myslím, že proč neudělat z té excelentní provinční galerie, která tady byla v Příbrami a přesáhla, jak si řekl ten okres. To si řekl správně. Tak proč nepřesáhnout ještě dál? Proč nemluvit o té Příbrami, o té galerii? Vidíš to v tom sportu. Když Příbram, provinční fotbalový, volejbalový klub porazí tu Prahu, tu Ostravu. A neberte mě za slovo, je to takový průměr. Tak se zviditelní, všude o tom píší, atd. A už máme, si myslím, docela dobře nakročeno. Paní ředitelka má i podporu těch významných umělců. Byl jsem toho svědkem. Má podporu paní Šorfové, tedy GASK ve všech bodech toho programu, té dramaturgie. Takže já si myslím, že máme nakročeno trochu překročit svůj vlastní stín.“

Ing. Dvořák – „já nejsem vůbec ale v rozporu s vámi v tom, že galerie se má rozvíjet. To tady vůbec nikdo neřekl. Já jsem jenom asi jako ekonom zvyklý poměřovat ekonomickou efektivitu a já vidím stav, kam to dovedla paní Byť před několika lety, já si to uvědomuji za 3 miliony a asi s třemi zaměstnanci, mám ten pocit. A kam se suneme teď. A jak se radikálně snižuje efektivita námi vynakládaných investic. Já vím, že v umění nebo i ve sportu se nedá měřit všechno jenom penězi. Já si to uvědomuji, ale zároveň by se mělo navázat na tradici paní A to, jestli teďka to srovnáváme s panem, kde vám radním dlouho trvalo, než na popud Markéty jste ho odvolali. Tak to jste si zvolili špatnou srovnávací laťku. Zvolte tu srovnávací laťku s paní A znovu říkám, až paní současná ředitelka ukáže, co všechno umí a na to rozhodně rok je málo. A tady padly takové věty, ona ukázala. Ale nezlobte se, to jsou věty. A já bych docela rád někde viděl čísla, která budou poněkud hodnověrnější než na tom setkání, o kterém mluvil pan Karpíšek. A abychom si mohli říci, tak ano, tak tam ten, řekněme, milion přidáme. Ale ne, že výdaje na galerii ztrojnásobíme. Prostě to je pro mě absolutně nepřijatelné. Tak a já půjdu teď.....“

Mgr. Konvalinka – „chcete ta čísla vědět teď, pane Dvořáku? Já myslím, že paní ředitelka by je řekla ta čísla.“

Ing. Dvořák – „byl bych tedy velmi rád, kdyby nám zastupitelům došla do e-mailu, aby to bylo černé na bílém, protože já si z toho teď tady velmi málo vezmu.“

Mgr. Konvalinka – dobře. Určitě paní ředitelka bude tak hodná a ta čísla potom dá do e-mailu. Ale teď jenom poprosím jednu minutu. Paní ředitelko, prosím nějaká čísla, srovnání, jenom ať se tady bavíme v nějakých jasnějších relacích.“

Magda Danel – „čísla určitě ráda do e-mailu pošlu, až uzavřeme rok. Určitě souhlasím s tím, že rok je krátká doba na to ukázat všechno, co člověk umí. Myslím si, že přesto jsem do toho vložila tolik energie, kontaktů a zkušeností, že se dá říci, a hodnotí to spousta odborníků, kolegů umělců, že se tady opravdu něco za ten rok stalo. K ekonomické efektivitě. Když jsem v lednu přišla, hned na prvních schůzkách s místostarosty a s panem starostou jsem říkala, že tak, jak je rozpočet postavený, je extrémně ekonomicky neefektivní, protože na samotný program a propagaci jsme tam na 350.000,00 Kč na celý rok. Mzdové prostředky byly 2.700.000,00 Kč, takže tam bylo nějakých 87 % na mzdové prostředky a kdežto na samotné výstavy, propagaci a nějaké drobné opravy tam byla částka 350.000,00 Kč na celý rok, zbytek byly energie. Za 350.000,00 Kč to je na výstavy dětských prací dneska. Opravdu s 350.000,00 Kč nemůžete chtít provozovat kvalitní galerii. Taková galerie je spíše jako pak na pronájem, takže určitě by to byla nějaká možnost, protože ten barák je nádherný. Hodnotí to všichni umělci, všichni kurátoři, odborná veřejnost. Na poslední vernisáži, museli jsme ji rozdělit na dva dny, protože jsme věděli, že bude zájem velký, měli jsme 170 lidí. Sjeli se opravdu kurátoři, odborníci, přijeli jedni z největších vydavatelů z Německa, kteří vydávají magazín Foto News a vydávají fotoknihy, na které jsou recenze v Guardianu. Takže my jsme to opravdu za ten rok posunuli na tuhle úroveň. A říkám, jsme na začátku, ale za 350.000,00 Kč to nemůžu dělat. Takže už letos jsme vlastně ten rozpočet navýšili, protože tam ani nebylo dost na energie. Ten rozpočet, který předložila organizace loni na tenhle rok, vůbec nezohledňoval výsledovku za rok 2023. Tam už jsme s energiemi byli úplně jinde, se mzdami jsme byli úplně jinde, protože tam byl schválený další úvazek, který vůbec nebyl zohledněný finančně v tom rozpočtu. Takže já jsem pak navýšila o další dva úvazky, protože tam vůbec nebyla produkce. Takže jeden úvazek jsme zvýšili na produkci, jeden úvazek jsme zvýšili na edukace, protože jsme rozjeli rozsáhlý edukační projekt, který je teda zatím v plenách, ale budeme ho rozjíždět dále. Já věřím, že ke každé moderní galerii městské dneska skutečně edukační programy patří. Takže za mě, za stávající rozpočet skutečně není možné dělat jako moderní evropskou instituci, kterou si určitě jméno Františka Drtikola zaslouží, stejně jako ten jako nádherný barák. Nevím, jestli pro něj máte lepší využití v Příbrami? Ale myslím si, že by mu určitě slušela prvoligová evropská instituce. Věřím, že stejně tak jako se turisté sjíždějí na Svatou Horu, tak můžou jezdit do galerie a můžou jezdit do hornického muzea a že by to byly tři atrakce, zatím ta galerie takovou atrakcí není. Ale může být.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji Vám. Zbytek tedy v písemné podobě zastupitelům.“

Ing. Dvořák – „od galerie odskakuji. Půjdu dále k rozpočtovému výhledu. Zeptám se, proč máme takové skoky, desetimilionové skoky ve výdajích na opravy, kdy v letech 2024, 2025 nám to skáče o desítky milionů nahoru? A v letech následných nám to skáče o desítky milionů směrem dolů. A to například připomínám, že by tam už do těchto období 2026 a dále měli například, ale jenom to říkám, například skákat výdaje na opravy kulturáku.“

Bc. Karpíšek – „tady očekávám, že mi pomůže Vendulka. A já můžu konstatovat za sebe, že nezbyvá než souhlasit. Protože je lepší to říci na rovinu. Ano, těch 130 milionů, 130 milionů a 140 milionů nám tam zůstalo vlastně z predikce původních čísel, které jsou potom indexované. Ale zároveň na druhou stranu už jsem tady řekl dost jasně předtím, že ten letošní skok je enormní z důvodu vlastně, jak je město rozjeté a máme velké akce, jak opravy, tak investice. Abych to ještě dovysvětlil. Když máme výměnu oken, tak ona je to oprava, to není investice. A zrovna teď vlastně probíhají na školách právě opravy oken. Čili to jsou ty částky, který nám hodně vylítly, ale do těch příštích let, říkám na rovinu, i ty opravy, i investice by měly právě se ponížovat. Možná, že mi teď i rozumíte, protože čím víc se budeme blížit k tomu úvěru v roce 2027, tak město v tuto chvíli je, troufnu si říci, až přeinvestované, prostě máme těch investic hodně na ty naše možnosti a na ten počet lidí, kteří se tomu věnují. A musíme zbrzdit. Takže ty akce i toho menšího rozsahu budeme omezovat na co nejmenší minimum. Protože jinak bychom také ty lidi zahltili. V kolika lidech to dělají na OIRM v osmi lidech, v sedmi. Takže my bychom to ani nedokázali uhlídat ty investice a ty opravy, tak abychom to udýchali. Takže ano těch 166 a těch 130 je vlastně z těch původních čísel ještě z loňských a k tomu bychom se tedy mohli teoreticky vrátit. Ale souhlasím s Vámi, že tohle to je samozřejmě hodně na vodě.“

Ing. Dvořák – „já tady zase jenom jemně zmíním, že třeba pan Konvalinka řekl rok 2025, 2026 roky chodníků by to měly být. Přitom do roku 2026 nám dramaticky klesají výdaje na opravy. Měl by do toho skočit ten kulturák, měly by do toho skočit opravy na stávající bazén, které byly správně vyňaty z plánu investic. A já, když si to takhle sečtu, tak na ty opravy, které bych řekl, jsou mimo to, co jsem teď řekl, bude řekneme polovina, než je v roce 2024. A to, jestli bychom si chtěli říci, že potřeba oprav městského majetku opravdu skočí baj oko na polovinu. Tak to teda říkám rozhodně, že ne.“

Bc. Karpíšek – „jestli bych mohl požádat paní Štochlovou, my jsme to dělali spolu.“

Ing. Štochlová – „já jenom doplním, že vlastně ty opravy do těch budoucích let, rok 2026–2028 vycházely už z těch let předchozích, toho roku 2021–2023. Naplánována vždycky byla nějaká vyšší částka, ale ve finále se vlastně neproinvestovala nebo neopravilo všechno. Ale v roce 2024 bylo naplánováno 154 milionů, které se rovněž tedy neproinvestují, protože tam máme nějaký odhad do konce roku 106 milionů s tím, že ale byly zasmluvněné akce, takže na 166 milionů v roce 2025. Ale do budoucna bychom se zase měli vrátit na nějaký ten poměr 100 milionů. A 30 milionů bylo přidáno v roce 2026, 30 milionů zůstala ta částka stejná vlastně pro rok 2027 a pro rok 2028 se o 10 navýšila. Takže to snížení nebylo proti tomu roku 2025, ale spíše se přihlíželo k těm letům předchozím, kdy bylo to navýšení o těch 30.“

Ing. Dvořák – „ano, takhle, jak to říkáš, to má hlavu, patu. A já bych zase řekl, děkuji za všechna ta vysvětlení. Prostě chce to ladit a určitě by bylo vhodné, abychom vedle plánu investic měli plán velkých oprav. Zdůrazňuji těch velkých, které nám zásadně hýbají s městským cash flow, aby ten následně rozpočtový výhled byl realističtější. Já udělám závěr k svému vyjadřování. Mně vadí nerealističnost plánu investic. To hlavní, jak jsem říkal, neroste prudce v čase to množství na ty neurčité věci, které stoprocentně přijdou a naprosto zásadně nesouhlasím ani s tím pro mě neodůvodněným ztrojnásobením rozpočtu do budoucích let galerie.“

Mgr. Konvalinka – „tak vidím to tedy v tuto chvíli na ukončení rozpravy ke střednědobému výhledu. Takže já teď budu potřebovat si udělat pořádek v těch navržených usneseních. Tak paní vedoucí, prosím. To, co jsme viděli, ta změněná čísla, která se promítala na obrazovce, to je tedy nová verze.“

Ing. Štochlová – „to je nová verze, upravené znění.“

Mgr. Konvalinka – „tak, to je upravené znění, to znamená, tam se zobrazily ty dopady toho případného úvěrování v těch následujících letech.“

Ing. Štochlová – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Takže prosím pěkně, to se bude týkat hlasování, ke kterému dojde za chvíli. Zastupitelstvo města schvaluje střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2026–2028 v upraveném znění. A tím upraveným zněním by se rozumělo to, co jsme viděli na té obrazovce. To znamená všechno to, co tady bylo diskutováno, ale změněno o tu úvěrování. Tak to je jedna věc. Pak jsme tady měli ještě návrh úplně od začátku od pana 1. místostarosty Karpíška o tom, že bychom plán investic neschvalovali, ale pouze vzali na vědomí. Takže to bude také variantní. A potom jsou tady usnesení navržená panem Ing. Buršíkem. To první je z toho usnesení číslo 96/2024 finančního výboru.“

Ing. Štochlová – pardon č. 95/2024 nejdříve.“

Mgr. Konvalinka – ano č. 95/2024. Akorát Martin mi napsal zatím jenom 96/2024. Tak já se pokusím se v tom nějak zorientovat. Usnesení č. 95, takže tam by mohlo být: ukládá radě města...“

Ing. Štochlová – „při dalším sestavování návrhu...“

Mgr. Konvalinka – „při dalším sestavování střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram uvádět organizační složky a městskou policii odděleně, stejně jako příspěvkové organizace. A z té 96/2024 tedy následně bylo vygenerováno toto usnesení: zastupitelstvo města ukládá radě města předkládat v dalších letech návrh rozpočtu města tak, aby se saldo běžných výdajů bez úprav snižovalo o 1% bod, tedy v návrhu rozpočtu na rok 2026 bude saldo maximálně 75 %, na rok 2027 maximálně 74 % a na roky 2028 a dále maximálně 73 %.“

Ing. Štochlová – „omlouvám se. Ale nemělo by tam být střednědobého výhledu rozpočtu a ne rozpočtu.“

Mgr. Konvalinka – ano, střednědobého výhledu rozpočtu. Ale četl jsem to, jak mi to poslal.“

Ing. Buršík – „ano, Ty jsi to přečetl skoro přesně. Je tam bez oprav, ne bez úprav. Saldo běžných výdajů bez oprav.“

Mgr. Konvalinka – „saldo běžných výdajů bez oprav.“

Ing. Buršík – „Ty jsi říkal bez úprav, tak jenom jsem to chtěl uvést na pravou míru.“

Ing. Štochlová – „má to být výhled.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Buršík – stejně primárně jde o to, ten další rok. A ten další rok musí být saldo. To znamená už návrh rozpočtu...“

Mgr. Konvalinka – „mě strašně baví, že to je návrh z finančního výboru, a to usnesení tady jako vyrábím já teď.“

Ing. Buršík – „ne, ne. Je to správně, tak, jak jsem to tam uvedl.“

Mgr. Konvalinka – zastupitelstvo města ukládá radě města předkládat v dalších letech návrh střednědobého výhledu rozpočtu tak, aby se saldo běžných výdajů bez úprav (tady máš napsáno úprav), ale budou to opravy.“

Ing. Buršík – „ano, to je chyba.“

Mgr. Konvalinka – snižovalo o 1% bod, tedy v návrhu rozpočtu na rok 2026 bude saldo 75 %, 2027 74 % a na roky 2028 a dále max 73 %. Takže to jsou dvě ukládací usnesení. S ohledem na to tedy, že přišly úplně jako poslední, můžeme je hlasovat tak, že bude jedno ukládací, druhé ukládací, pak budeme

hlasovat schválení, neschválení rozpočtového výhledu v upraveném znění. Tím upraveným se rozumí ty tabulky, co jsme viděli za sebou. A plán investic se bude brát na vědomí. Ano, budou to čtyři hlasování teďka. Takže nejprve prosím, pojďme hlasovat ukládací usnesení o uvádění organizačních složek odděleně jako příspěvkové organizace do té dokumentace. Ano, takže toto ukládací usnesení hlasujeme teď.“

Usn. č. 596/2024/ZM

ZM u k l á d á

radě města uvádět při dalším sestavování návrhu střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram organizační složky a Městskou policii Příbram odděleně stejně jako příspěvkové organizace.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu finančního výboru: ZM ukládá RM každoročně snížit o 1% bod saldo běžných výdajů bez oprav celkem na úroveň maximálně 73 %, to je v roce 2026 75 %, v roce 2027 74 % a v roce 2028 73 %.“

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

radě města každoročně snížit o 1% bod saldo běžných výdajů bez oprav celkem na úroveň maximálně 73 %, to je v roce 2026 75 %, v roce 2027 74 % a v roce 2028 73 %.

hl. pro 11 proti 9 zdrž. 3
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2026 – 2028 v upraveném znění.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2026 – 2028 v upraveném znění.

hl. pro 12 proti 2 zdrž. 9
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Bc. Kotková – označila hlasování za zmatečné.

Mgr. Konvalinka – „z tohoto důvodu vyvolávám opětovné hlasování v tomto bodu: ZM schvaluje střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2026 – 2028 v upraveném znění.“

Usn. č. 597/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2026 – 2028 v upraveném znění.

hl. pro 13 proti 2 zdrž. 8
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Karpíška: ZM bere na vědomí plán investic 2025 – 2028.“

Hlasováno o návrhu Bc. Karpíška

Usn. č. 598/2024/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

plán investic 2025 – 2028.

hl. pro 20 proti 2 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

18) Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Strejc – „budu pokračovat u těch škol (to, co jsem říkal předtím). Co se týká galerie. Mě samozřejmě zajímá, kolik tam chodí platících diváků. Když bude chodit málo platících diváků na volejbal, tak to bude problém. Když bude chodit málo platících diváků do galerie, tak to asi je také problém. Zajímalo by mě, kolik tam chodí reálně platících lidí? Když mi tady paní ředitelka řekne, že 170 je hodně. Já mám na to jiný pohled. To je můj dotaz na galerii. A to zvýšení k tomu příspěvku té galerii je z roku 2022 (z toho vycházím i u škol) ze 4,6 mil. Kč, na rok 2025 10,8 mil. Kč, což je neskutečný nárůst. V roce 2024 měla paní ředitelka navýšeno na 6,1 mil. Kč. I letos byla galerie navýšena o poměrně velkou finanční částku. Samozřejmě se připojuji k panu Dvořákoví, že ta čísla bych také rád viděl. Pan místostarosta Peterka asi neví, kolik tam chodí lidí, ale na volejbal určitě ví. Ale galerii, kterou má v gesci, tak by asi také měl vědět, kolik tam chodí lidí.“

Miroslav Peterka – „já jsem strašně rád Pepo, za tento průměr, který jsi teď uvedl. Ono od začátku na ten volejbal také nechodilo moc lidí. A začalo chodit dost lidí platících, když bylo a je na co koukat a když tam něco ti hráči předvádějí. Neberte mě teď nikdo za slovo a netahejte sem paní ředitelku Ročňákovou a její galerii. Toho se chci vyvarovat, aby tento můj průměr, kterým reaguji na Pepu, někdo srovnával s galerií paní ředitelky Ročňákové. Ta přesná čísla dostaneš.“

Mgr. Strejc – „chci se vrátit k tomu mému návrhu, kdy vidíme nárůst u galerie a vidíme nárůst u některých škol a u některých škol tam žádný nárůst není. Podle té tabulky, kterou jsem vám posílal. Chtěl bych, aby tam byla nějaká spravedlnost mezi těmi školami a ke všem školám bylo přistupováno alespoň trochu stejně. Nejen, že nějaká škola byla v minulosti podfinancována. Což si úplně nemyslím, ale asi vedení může mít takový názor. Navrhuji navýšení o ty částky a pan místostarosta Karpíšek říkal, že navýšuji rozpočet. Já ho nenavýšuji, chci ty peníze vzít odjinud. Chtěl bych je odebrat z galerie nebo z technických služeb a dát je na ty školy. Můj návrh je navýšení rozpočtu škol: ZŠ Březové Hory o částku 485.403,00 Kč, ZŠ Jirákovy sady o částku 587.559,00 Kč, ZŠ bratří Čapků o částku 729.610,00 Kč, ZŠ Školní o částku 582.410,00 Kč, ZŠ Waldorfská škola o částku 102.915,00 Kč, celkově je to částka 2.487.897,00 Kč a můj návrh je to vzít buď z technických služeb nebo z galerie.“

Mgr. Konvalinka – „ten návrh potřebuji specifikovat.“

Mgr. Strejc – „první návrh je to vzít z galerie a druhý návrh z technických služeb. Jestli tedy mohou mít dva návrhy.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, zeptám se paní vedoucí. Předmětem toho našeho schvalování jsou tzv. velká čísla. Ta změna, o které mluví Mgr. Strejc, se týká těch interních (vnitřních) čísel. Jakým způsobem se toto propíše do našeho hlasování případně?“

Ing. Štochlová – „pokud by se to schválilo, tak by to bylo tak, že se jenom běžné výdaje u jedné příspěvkové organizace sníží a navýší se běžné výdaje u škol. Tím pádem by se změnila kapitola 788 a případně 739 – technické služby anebo galerie. Potom by se vlastně až po schvalování rozpočtu, rozpočtovým opatřením upravením těchto jednotlivým školám ten příspěvek.“

Mgr. Konvalinka – „tohle zrovna jsem věděl. Ale dnes tady máme usnesení římská I., římská II. a římská III.“

Ing. Štochlová – „pokud byste tohle schválili, tak by se římská I. neměnila. Změnila by se potom římská II., protože by se opravovaly přílohy.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Takže v upraveném znění. To jsem si potřeboval ujistit.“

Mgr. Strejc – „jestli mi to nechce nikdo ještě vysvětlit, jak jsme se o tom bavili předtím? Že jsou tam nějaké důvody nárůstu těch škol, o kterých jsem mluvil jině, než jsme se bavili...“

Mgr. Konvalinka – „my jsme se o tom bavili už v tom předcházejícím bodě, tam už k nějakému dílčímu vysvětlení došlo. Možná bych se jenom zeptal, zda jste to předjednával s těmi konkrétními řediteli? Jestli je to z jejich hlav, jestli to je s nějakým souhlasem? Jestli to je s nimi předjednané?“

Mgr. Strejc – „není to předjednané. Já jsem s nikým z ředitelů o tom nehovořil. Nikomu nesnižuji rozpočet, navrhuji jenom navýšení. Myslím si, že ředitelé budou šťastní.“

Mgr. Konvalinka – „budou-li to mít za co utratit a za co profinancovat.“

Ing. Štochlová – „jenom dovětek k tomu, co jste říkal pane řediteli, že nebyly ty školy podhodnocené. Tak v roce 2024 měla ZŠ bratří Čapků částku na jednoho žáka 3.331,00 Kč a vaše škola 4.200,00 Kč, tak v tomto bylo to podhodnocení.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Štochlová – „navrhujete navýšení, ale oni už navýšeno mají. Navyšujeme o částku, kdy ta procenta vyplývají z energií a energie s tím nemají nic společného.“

Mgr. Strejc – „jak mohou mít navýšení, když je ten rozpočet s rokem 2022 snížený o 5 %?“

Ing. Štochlová – „protože tam ty energie v tom roce byly vyšší.“

Mgr. Strejc – „ale to bylo u všech škol. Bylo to u všech skoro stejné.“

Ing. Štochlová – „proto nesystematicky navyšujete všem školám, vynechal jste akorát ty dvě.“

Mgr. Strejc – „které mají navýšeno o 20 %.“

Ing. Štochlová – „které, ale nebyly navyšované v těch energiích. Tam je ten zádrhel, že porovnáváme neporovnatelné.“

Mgr. Strejc – „to není pravda, vždyť v roce 2022 tam v té částce jsou i energie. A v roce 2025 jsou tam také energie. Tak jaká čísla neporovnáme, když je tam všechno.“

Ing. Štochlová – „protože už neporovnáváte ten vývoj v tom roce 2023 a 2024. Vy jste si vytáhl jenom ten rok 2022.“

Mgr. Strejc – „no jistě. Vždyť porovnávám stále stejná čísla. Stejná čísla spolu porovnávám. A v roce 2024 mají všechny ty školy pokles oproti roku 2024 toho příspěvku.“

Ing. Štochlová – „nemají. Vy se koukáte na schválený rozpočet, a ne na upravený rozpočet. Když se podíváte na upravený rozpočet, tak během toho roku bylo všem školám navýšeno (o podpůrné pozice, navýšeno o plavání, navýšeno o 100 tis. Kč na elektroniku). O tomhle Vy vůbec tady nemluvíte. A to samé se počítá i z návrhu rozpočtu na rok 2025.“

Mgr. Konvalinka – „pane řediteli, já si také pamatuji, že jsme vaší škole přidávali v průběhu roku.“

Mgr. Strejc – „jako všem školám. Všechny školy to mají úplně stejně.“

Mgr. Konvalinka – „ale není tady jediná škola, která by nedostala, když si o něco řekla.“

Mgr. Strejc – „když si někdo o nic neřekl, tak nedostal nic. Ti, co si o něco řekli, tak dostali navýšeno. Za mě to není úplně správný přístup. Potřeboval jsem peníze na konvektomat, takže já bych ho nemohl mít. Souhlasím.“

Mgr. Konvalinka – „paní vedoucí Vám vysvětluje, že ta disproporcí v tom navýšení je způsobena tím, že určitým školám se v předchozích obdobích nenavýšovalo. Tzn. teď se jim navýšuje o to více. Paušálně vzato se přidává všem.“

Mgr. Strejc – „já беру čísla z rozpočtu, já jsem si je nevycucal z prstu. Mám je z rozpočtu, který je tady napsaný.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, já to беру. Z Vaší strany mám tady definované usnesení, které jste navrhl, následně pro něj zastupitelé budou hlasovat. Pokud je to pro ně dostatečně vysvětlené, budou hlasovat pro. Pokud se s tím neztotožňují, tak to vyjádří svým hlasováním.“

Ing. Buršík – „opět se vracím k tomu usnesení finančního výboru (teď budu mluvit o bodu 5 materiálu, který máte před sebou). V tom bodě 5 jsme hlasovali jednotlivá usnesení o návrhu rozpočtu na příští rok. Zjednodušeně řečeno usnesení č. 100 až 105, tak jsou jednotlivé návrhy, které pokud budou

odhlasovány, tak finanční výbor v tom usnesení č. 106 doporučuje schválit ten návrh rozpočtu v upraveném znění. To upravené znění bude záviset na schválení těch prvních pěti bodů (č. 100 až 105). A potom v bodě 107 finanční výbor doporučuje ZM zmocnit radu města ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 1 mil. Kč. V tuto chvíli je ta částka 5 mil. Kč. Pane starosto, já bych chtěl, abychom postupovali podobným způsobem jako v předešlém bodu.“

Mgr. Konvalinka – „takže to vezmeme od konce. To usnesení poslední zmocnit radu města ke schvalování v maximální výši 1 mil. Kč. To je variantní k římská III.“

Ing. Buršík – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „tam je 5 mil. Kč, budiž toto odbaveno tak, že si to poznamenávám jako variantní k usnesení římská III. Pojdme si povídat o těch jednotlivých usneseních finančního výboru počínaje 100.“

Ing. Buršík – usnesení č. 100 – finanční výbor doporučuje snížit rezervu města o částku 8 mil. Kč na kapitole 741 na částku 2 mil. Kč. Usnesení č. 101 – finanční výbor doporučuje snížit nákup materiálu o částku 700 tis. Kč na částku 1,5 mil. Kč. Usnesení č. 102 – finanční výbor doporučuje snížit energetický management o částku 1,050 mil. Kč na částku 3,936 mil. Kč. Usnesení č. 103/2024 – finanční výbor doporučuje zahájit jednání o snížení výše nájemného za pronájem prostor v Domě Natura.“

Mgr. Konvalinka – „Martine, já Tě zastavím teď. My se tady postupně...“

Ing. Buršík – „to je něco jiného.“

Mgr. Konvalinka – „usnesením č. 103 se v podstatě dostáváme zase do ukládacích usnesení.“

Ing. Buršík – „ano, přesně tak. Ale všechna usnesení 100 až 105 jsou závislá na tom.... Pokud budou schválena tato usnesení, tak finanční výbor doporučuje schválit návrh rozpočtu.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Myslím si, že nebude problém hlasovat obdobně jako to bylo v tom předchozím materiálu. Tzn., že budeme hlasovat o zařazení (implementaci) těchto návrhů. Jenom upozorňuji na to, že usnesení č. 103, č. 104 a č. 105 jsou ukládací. ZM ukládá radě města.“

Ing. Buršík – „ano, přesně tak. Usnesení č. 103 – finanční výbor doporučuje radě města zahájit jednání o snížení výše nájemného za pronájem prostor v Domě Natura a v případě neúspěchu pak pronajímané prostory využívat větším počtem úředníků než dosud. Doplním, proč to vlastně chceme. Tam se platí 800 tis. Kč nájmu ročně a je tam 14 úředníků. Kdyby jste je posadili do jednotlivé kanceláře v nejlepší ulici v Příbrami, tak budou platit poloviční nájem. Tady doufám, že opravdu všichni si přejeme, aby tam bylo buď více úředníků, pokud platíme nájem někde jinde anebo máme nevyhovující prostory jinde, tak je přesídleme do Domu Natura do již pronajatého prostoru. Nebo, a to je asi lepší varianta, která ale asi pravděpodobně neprojde, snížit ten nájem, protože v tuto chvíli je to naprosto tristní. Nyní usnesení č. 104. Finanční výbor doporučuje bezobslužné provozování parkovacího domu, čímž by došlo k úspoře osobních nákladů souvisejících s obsluhou. To je přímá reakce na Aleše Baráška. My jsme se tím zabývali na finančním výboru, diskutovali jsme samozřejmě i s Vládou Karpíškem horem, spodem. Je to o tom to vyzkoušet. Ten trend je 100% o tom nemít více lidí zaměstnaných. My určitě všichni chceme, abychom co nejméně zaměstnávali, aby ty technologie, které jsou každým rokem pokročilejší, aby byly využívané. Můžeme tam ušetřit 2, 3 miliony ročně. Finanční výbor to doporučuje, tak bych chtěl požádat všechny zastupitele, abychom to vyzkoušeli. Vždycky se můžeme vrátit k tomu, že tam posadíme lidi. Usnesení č. 105 – finanční výbor doporučuje, aby bylo vypsáno výběrové řízení na správce Čekalíkovského rybníka, a to minimálně na dva roky. Myslím si, že naceněno je to v tuto chvíli technickými službami na 2 mil. Kč ročně. Správa Čekalíkovského rybníka by měla stát 2 mil. Kč ročně.“

Miroslav Peterka – „technické služby jsou o krok napřed. Já jsem v září byl na středním odborném učilišti a bavili jsme se o nějaké spolupráci. Střední odborné učiliště na Březových Horách, kde jsou učební obory zahradnice a zahradník. Už se ladí smlouva s touto školou, že by se právě o tento park měla starat za úplatu. Pod odborným dohledem už to dělají a já si myslím, že je to správný krok.“

Ing. Buršík – „jaká tam bude úspora? Tu bychom si měli schválit v rozpočtu.“

Miroslav Peterka – „v tuto chvíli tu úsporu tady nemám připravenou.“

Ing. Buršík – „to nevím, jestli je cesta kupředu.“

Miroslav Peterka – „tu smlouvu jsem neviděl, nemám ta přesná čísla.“

Mgr. Konvalinka – „chcete nám uložit, abychom si vysoutěžili někoho jiného, kdo to bude spravovat místo technických služeb. Osobně s tím nemám sebemenší problém, přijde mi to jako dobrý nápad. Když to bude dělat škola v rámci nějaké praktické výuky, tak to 100% musí vyjít vždycky levněji.“

Ing. Buršík – „ptám se a ušetřili jsme 2 miliony korun? A my nedokážeme odpovědět.“

Miroslav Peterka – „určitě celé 2 miliony ne, zadarmo to dělat nebudou.“

Mgr. Konvalinka – „větší část těch 2 milionů určitě ano.“

Miroslav Peterka – požádal o vyjádření paní ředitelku technických služeb. Jestli ona už nemá nějaké částky v hlavně, jestli si to nepamatuje?

Ing. Hofmanová – „ta smlouva je v přípravě, počítáme tam s nějakou částkou kolem 2.100,00 Kč denně a mělo by tam docházet 5 učňů pod odborným dohledem. Ta frekvence té údržby bude víceméně podle

potřeby. Je potřeba se zamyslet nad tím, protože tato škola pro nás bude spravovat Čekalíkovský rybník ve smyslu údržby zeleně. V tuto chvíli je tam zaměstnan správce, který pracuje na částečný úvazek, a který tam dohlíží na ten pořádek (tzn. uklízí papírky kolem košů a stará se o takové ty základní provozní věci). Ten správce tam dochází 3x týdně na 4 hodiny. Za mě by bylo vhodné ponechat tam tuto kombinaci, protože na Čekalíkovském rybníku se potýkáme s velkou mírou vandalismu a když se tam neobjeví nikdo, kdo nějakým způsobem bude trošičku korigovat ty věci, tak si myslím, že to ve výsledku poznáme. Samozřejmě je to na vašem rozhodnutí, na vašem zvážení. To doporučení by bylo takové zachovat tam toho správce.“

Ing. Buršík – „počítal jsem to z hlavy, to znamená, že ty náklady by mohly být třeba 1 milion ročně.“

Ing. Hofmanová – „uvidíme podle toho jaká bude potřeba. Teď zpracováváme nějaký plán té údržby. Samozřejmě bude vycházet z toho do jaké míry budeme chtít ten park udržet. Jestli budeme chtít obnovovat výsadbu do toho, jak byla původně projektovaná. Tohle jsou všechno věci, které teď se školou nastavujeme, a ještě nemáme finální verzi té spolupráce, protože by měla započnou na jaře.“

Ing. Buršík – „my máme od vás vypočteno, jaké by byly náklady, když by to všechno realizovaly technické služby. To byly ty 2 miliony Kč za rok.“

Ing. Hofmanová – „teď nemám v ruce ten rozpočet, ale když říkáte, že jste to číslo viděl, tak tam bude.“

Ing. Buršík – „my v tuto chvíli nepoptáváme po škole ten samý rozsah.“

Ing. Hofmanová – „rozhodně ne.“

Ing. Buršík – „jako nápad asi dobré. Určitě to využijte. Chtěl bych doporučit, abychom to využili někde jinde než na Čekalíkovském rybníku. Abychom dnes tady schválili doporučení radě města, aby vysoutěžila správce na Čekalíkovském rybníku na 2 roky. Ve stejném rozsahu, v jaké to nacenily už technické služby. Nyní usnesení č. 106 – finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Příbram schválit návrh rozpočtu na rok 2025 v upraveném znění, pokud se schválí ty body č. 100 a ž 105.“

Bc. Karpíšek – „co se týká té rezervy města. Jsem proti, protože si myslím, že těch 10 mil. Kč je opravdu rezerva města, kdyby se stala nějaká nepředvídatelná událost, abychom tu rezervu měli. Já bych s tou rezervou města nehýbal. Chápu Martina, že chce snížit náklady celkové, ale to neznamená, že tu rezervu vyčerpáme. To je rezerva města, proto já bych s tou rezervou města nijak nehýbal. Co se týká toho dalšího bodu – snížit nákup materiálu, kapitola 719-OVV, to je logický krok. A myslím si, že jsme našli i shodu na finančním výboru. Za mě OK. Co se týká snížení energetického managementu o částku 1,05 mil. Kč. To je také v pořádku, protože tento návrh byl sestaven v době, těsně před tím, než se soutěžila firma na energetický management, a my jsme skutečně vysoutěžili tu firmu o 1 mil. Kč levněji. Takže tady máme tu úsporu těch 1.050.000,00 Kč a o to můžeme úplně v klidu ponížít tu částku na částku 3.936.000,00 Kč. Tady máme shodu. Co se týká toho dalšího ukládacího usnesení – zahájit jednání o snížení výše nájemného na pronájem v Domu Natura. Jak si tvrdil, že je tam teď 14 zaměstnanců, že to je nepoměr vůči těm prostorům, které tam jsou.“

Není rozumět nahrávce

Bc. Karpíšek – „osobně tady s tím také problém nemám, aby se tam nějaký úředník, pokud to bude reálné z koncepčního hlediska, dostal. Nemůžeme ho vytrhnout z jednoho odboru do druhého a dát tam jenom někoho. Tady bych byl docela v pohodě. Co se týká bezobslužného provozování parkovacího domu. Tady jsem zásadně proti. Je to z toho důvodu, já jsem přesvědčený, že po té zkušenosti i za tu dobu půlročního provozování, tak ta obsluha je tam opravdu nutná. Měli jsme na začátku problém, že tam teenageři driftovali a odjeli. Teprve teď, když jsme udělali zpoplatnění 5,00 Kč nebo 20,00 Kč za hodinu, tak se ten dotyčný musí ukázat před tou kamerou, protože jde zaplatit. A problémy jsou odstraněné. Mám tady od pana Vavříka ty činnosti, které ta obsluha vykonává. Zároveň jsem o tom hovořil s vedením městské policie. Městská policie se přiklání také k názoru, aby tam ta obsluha byla. Kamerový systém, ano je to super, ale ono to skutečně v té dnešní době tak, jak je to nastavené, tak ten respekt z té kamery tam není. Ocituji, co mi poslaly technické služby, abychom věděli, co tam ta obsluha vykonává: pravidelné kontroly, vykázaní osob, které neparkují v parkovacím domě, permanentní přítomnost na telefonu pro případ ověření požárního poplachu, neustálá kontrola prostoru pomocí parkovacího systému vnitřního, pomoc parkujícím s orientací v parkovacím systému (jak to ještě lidé nemají najeté, tak tam tyto dotazy jsou), řešení situace typu propadlá parkovací karta, ztracená parkovací karta – nelze opustit parkovací dům automaticky, kontrola systému po výpadcích elektrické energie, denní úklid parkovacího domu a přilehlého parkoviště (to je to naproti finančnímu úřadu), péče o zeleň kolem parkovacího domu a parkoviště, dohled na zaplacení parkovního na venkovním parkovišti a upozornění parkujícím (to venkovní parkoviště je také pronajaté technickým službám. Je tam parkovací automat, a protože není nařízení města, tak je to v naší správě. Ten dotyčný pracovník obsluhy kontroluje, jestli dodržují parkování na tom venkovním parkovišti), odstraňování případných olejových skvrn, občasné rozměňování občanům pro automat z pohotovostní pokladny, odstraňování grafity z venkovních stěn. V případě zrušení obsluhy parkovacího domu obratem vznikne bezpečnostní problém – bezdomovci, vandalové, zloději. Pokud by byla obsluha přesto zrušena, ušetřila by se pouze

část prostředků na mzdy, neboť práce by museli vykonávat jiní pracovníci. My jsme o tom hodně debatovali. V tomto případě bych minimálně ten rok ještě jel. My teď máme zkušební provoz. Ten zkušební provoz skončí někdy v červnu. Já bych minimálně ten letošní rok tomu dal, abychom ten stav nechali takový, jaký je a pojdme si to vyhodnotit na konci příštího roku a posunout se dál. V tuto chvíli bych se té obsluhy nezabýval, jinak nám to tam zničí. Poslední věc, a to je Čekalík. Nemám s tím nejmenší problém a souhlasím s tím. Samotnému mi přijdou ty náklady poměrně vysoké a možná by i technické služby byly rády, že bychom jim odlehčili a mohly pracovat někde jinde.“

Ing. Dvořák – „pro zastupitele upřesňuji, jak tam máme přílohu č. 1 a č. 2, tak to jsou závazné ukazatele. Rovněž připomenu, že příloha č. 5 je podmnožina přílohy č. 2, jsou to výdaje pouze na opravy. Co se týká galerie, již jsem se vyjádřil. Naprosto zásadně nesouhlasím s takovým navýšením rozpočtu. Šla tady debata ohledně Čekalíku. V principu s tím nemám problém. Jenom mě napadá, proč tady debatujeme o tom, že se Čekalík svěří někomu jinému? Říkám si, proč se nesvěří někomu jinému Novák, proč se nesvěří někomu halda na Březových Horách, proč se někomu jinému nesvěří sekání trávy pod gymnáziem apod.? Chybí mi tam taková ta systematickosti. Proč zrovna Čekalík? Proč ne něco jiného také? To berte jako nějakou moji úvahu.“

Bc. Karpíšek – „je to důsledek jednání v rámci finančního výboru. Když jsme projednávali, kde bychom mohli najít konkrétní úspory, tak kolegové z finančního výboru přišli, že ta předpokládaná částka na příští rok je tak vysoká, až je neúměrná. Kolem toho se vedla debata, jestli to je hodně nebo málo? Při této debatě vznikla myšlenka. Pojdme to dát někomu jinému, bude to levnější. Já jsem to podporoval od začátku, protože vím, že technické služby se potýkají s personální krizí hlavně v létě, a klidně mohou tu práci dělat jinde.“

Ing. Dvořák – „já jsem to tak z toho zápisu finančního výboru pochopil. Jenom dodávám a proč ne Novák, proč ne něco jiného? Proč zrovna jenom Čekalík? Tak, jak říkal Míra, že tam má být nějaká spolupráce se střední školou, to považuji za velmi šťastné. Tam ty náklady budou opravdu výrazně menší. A mohou to brát jako součást výuky. Když už budeme uvažovat tímto směrem, tak se nemusíme zastavovat jenom u Čekalíku.“

Ing. Buršík – „chci reagovat právě na Vás, pane Dvořáku. Právě Čekalík je jedna z těch nových částek, která je naceněná technickými službami. Je naceněná právě na 2 mil. Kč, proto jsme se chytli toho Čekalíku. Těch položek, které tam jsou jako navýšení oproti minulému roku je několik a jedna z nich je Čekalík. Díky tomu, že Čekalíkovský rybník je jasně ohraničen (jako územně), tak jsme si jisti, že to půjde vysoutěžit (jako správcovství). Halda na Březových Horách tam by to bylo jako komplikovanější, možná ta práce ani tam jako nejde jednoduše vyčíslit. Kdežto na Čekalíkovském rybníku to jde. Proto to chceme vyzkoušet. My chceme ověřit, jestli nacenění 2 mil. Kč je adekvátní, jestli by nestálo za to některé takové projekty mít vysoutěžené externě.“

Ing. Dvořák – „přesně tak jsem to pochopil. Jenom rozvíjím tu myšlenku. Ano, ať se udělá pilotní projekt a případně se může dělat nějaký krok směrem dále. To nebyla sebemenší kritika. Potom tady padla řeč o rezervě, snížit ji z 10 na 2 miliony. Ta rezerva v roce 2024 byla nějakým způsobem čerpána?“

Ing. Štochlová – „nebyla tak vysoká, jak se plánuje na rok 2025. Ale čerpaná byla.“

Ing. Dvořák – „za jakým účelem?“

Ing. Štochlová – „převáděly se peníze pro odbory, které neměly dostatek finančních prostředků (navyšování výdajů těch jednotlivých kapitol).“

Ing. Dvořák – „jak jsem tady viděl ty návrhy z finančního výboru, já tady vidím jednotlivá čísla prvků, tak abychom se nezabývali úpravou rozpisu rozpočtu. Naším úkolem je dnes schvalovat závazné ukazatele a tam nemáme žádná čísla prvků atd. Tak, aby to případné usnesení bylo správně naformulováno.“

Mgr. Konvalinka – „přesně tak jsem se chtěl zeptat také. Jestli ty návrhy unesení č. 100, č. 101, č. 102, jestli mají dopad na velká čísla?“

Ing. Štochlová – „mají dopad jak na velká čísla, tak na ty přílohy. Pokud by prošly, tak by se snižovala velká čísla v tom usnesení římská I. A upravovala by se i příloha č. 2, ty závazné ukazatele pro Odbor vnitřních věcí, pro Odbor správy majetku a Odbor ekonomický.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, děkuji. To jsem potřeboval vědět.“

Ing. Dvořák – „to byla taková technická poznámka. Mám dotaz. U městské policie vidím u běžných výdajů nárůst proti rozpočtu roku 2024 o 21 % a když to srovnám proti skutečnosti roku 2024 o 17 %. Proč je tam tak velký nárůst běžných výdajů?“

Ing. Štochlová – „určitě to budou finanční prostředky na platy a výdaje s tím související.“

Bc. Karpíšek – „na platy a zejména navýšení počtu pracovníků.“

Ing. Štochlová – „i kdyby se nenavýšoval počet pracovníků, tak je tam určitě navýšení na platy a výdaje s tím související. Neříkám, že to je jenom na ty platy.“

Ing. Dvořák – „je to velmi razantní navýšení, proto jsem si toho všiml. U technických služeb je tam nárůst o 18 mil. Kč a v rozpočtovém výhledu je navyšování víceméně symbolické. Kapitálové výdaje

u technických služeb nejsou plánovány žádné. My nepotřebujeme u technických služeb posilovat, obnovovat techniku?“

Ing. Štochlová – „technické služby budou kupovat techniku, ale ze svého investičního fondu, který mají naplněný odpisy a dostaly letos investiční příspěvek 2x. A není to celé utracené.“

Ing. Dvořák – „to je dobrá odpověď. Dále dám prostor kolegům a já se potom znovu přihlásím s návrhem jednoho usnesení.“

Mgr. Švenda – chtěl jsem se zeptat také na tu městskou policii. „Tam je ten nárůst 7,13 mil. Kč v platech je to nějakých 16,6 % oproti předpokladu letošního roku. Jestli je to navýšení objemu prostředků bez navýšení počtu strážníků?“

Ing. Štochlová – „je tam obojí. Je tam jak navýšení zaměstnanců, tak i navýšení bez počtu strážníků.“

Mgr. Švenda – „jaké je plánované navýšení počtu strážníků? Myslím, že je někde uvedeno 51 a já nevím, kolik bylo letos.“

JUDr. Vodičková – „je to navýšení zaměstnanců, máme doplněné strážníky. Nabírali jsme o jednoho asistenta více v souvislosti s dopravním hřištěm, protože tam zajišťujeme provoz pro veřejnost. V loňském roce nebylo počítáno s manažerkou prevence, ta k nám také přibyla. Je tam navýšení a doplnění zaměstnanců městské policie, nejenom strážníků.“

Mgr. Švenda – „mám námět směrem k městské realitní kanceláři. Opakuji to taky každoročně. Jsou města, která na svém bytovém fondu vydělávají, nám se to pořád nedaří. Chci se zeptat, jak se vyvíjí výše nájemného v obecních bytech? Součet všech položek, běžné kapitálové výdaje máme zhruba dvojnásobné, než jsou příjmy, takže je tam velký rozdíl. Třeba Kolín pronajímá lehce nad nákladové nájemné, ale generuje si z bytového fondu zisk. Jen jestli se to nějak posunulo? Jestli jsou tam plánované nějaké úpravy? Ono se to malinko zvyšuje tou přirozenou fluktuací v těch bytech. Ale jestli se chystají nějaká lepší čísla?“

Mgr. Konvalinka – „my si musíme uvědomit jednu věc, že převážná část našeho městského bytového fondu jsou byty zvláštního určení (byty v DPS, sociální byty, příjmově vymezené obyvatelstvo, byty v KODUSu atd.), tam je nějakým způsobem ta výše toho nájemného moderována tak, aby byla sociálně únosná. U těch bytů typu standard, tak tam funguje ten systém těch výběrových řízení. Tam se snažíme dostat na tu komerční výši nájemného. Někdy se to podaří, někdy se to nedaří. Ten náš bytový fond není až tak rozsáhlý, abychom na něm mohli generovat nějaká obrovská čísla. Proč se negeneruje tolik, jako v jiných městech? Je to třeba i v tom, že ten poměr těch bytů, na kterých „můžeme vydělávat“ kontra těm bytům, které jsou zvláštního určení, je tady u nás lehce disproporční. Tohle je možná i jedno z vysvětlení.“

Bc. Karpíšek – „my máme 599 bytů, to nemáme tak moc. Co se týká té výše nájemného. My, když soutěžíme, tak se dostáváme zhruba teď na částku 200,00 Kč/m². Je to poměrně zajímavé, protože na tuto částku se dostávají zpravidla klienti úřadu práce, kterým tento úřad doplácí až do výše (když je to rodina) 18.000,00 Kč na nájemné včetně akontace. Co se týká těch stávajících bytů, tak my tam musíme vycházet z občanského zákoníku, § 2249.“

Mgr. Švenda – „pane místostarosto, já to vím. Nemusíte jít do detailů. Jenom jsem chtěl vědět, jestli je ten tříletý interval teď na spadnutí, jestli tam plánujete o těch 20 % a kolik to udělá peněz? Já ten počet bytů znám, byl jsem ve vedení města. Jenom ta obecná úvaha, že my ty náklady máme mnohem vyšší, než vybereme. V jiných městech je to obráceně.“

Bc. Karpíšek – „a víte proč?“

Mgr. Švenda – „vidím, že do těch bytů investujeme více, než z nich vybereme. A část spotřebuje městská realitní kancelář na svůj provoz.“

Bc. Karpíšek – „Vy určitě víte, že naši předchůdci promeškali do roku 2016, když mohli rapidně zvednout cenu nájemného, tak to nechali úplně na sociálním minimu (třeba na 50,00 Kč/m² nebo 26,00 Kč/m² apod.) a přesně jak říkáte, my máme možnost každý čtvrtý rok to zvýšit až na tu částku o těch 20 %. To přesně děláme. Víc s tím teď nevymyslíme. Můžeme méně investovat do bytů, ale máme tam hygienu, hasiče atd. Jediné, co můžeme dělat, že skutečně využijeme ten legislativní nástroj, a ten využíváme, že ty každé 4 roky to zvedneme o 20 %.“

Mgr. Švenda – „ale ta rychlost je nedostatečná. Jestli tam nejdou udělat nějaké kombinace dohody s těmi nájemníky. V tom smyslu, že budete více investovat a ty peníze jim budou zůstat třeba na nějakých fondech a bude se jim to vracet do těch bytů. Že tam ta obnova bude jako rychlejší. To nákladové nájemné, když jsme ho počítali v tom předminulém volebním období, tak vycházelo více než 50,00 Kč a my nejsme pořád ani na 30,00 Kč, tuším. Pořád to musíme významně dotovat, jestli jste zkoušeli hledat nějakou jinou cestu? Extrémní cesta, kterou nikdo nepůjde, je ta, pustit se do soudního sporu, kde by soud určil nájemné. Takovou válku asi tady v zastupitelstvu nikdo nechce. Ale ta cesta vyjednávat, jestli se děje nebo ne?“

Mgr. Konvalinka – „pane Švendo, Vy jste se někdy pokoušel takto s nájemci v městských bytech jednat o nějaké valorizaci nájemného? Pokoušel, kývete. My jsme se o toto pokusili v případě bytového domu

ve Špitálské (Špalíček). Teď pominu takové ty trošku smutné konsekvence, které to má. My jsme aplikovali ta příslušná ustanovení občanského zákoníku o tom, že máme nárok na to říci si o větší nájemné, protože jsme zhodnotili tu nemovitost a snížili životní náklady obyvatel atd. A ono to skončilo u toho soudu. Ona to rozhodně není jednoduchá věc. Tam skutečně funguje ten dědičný hřích z toho roku 2016 nebo kdy to bylo, kdy tam byla možnost jednorázově...“

Mgr. Švenda – „to bylo dříve.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, prostě z dřívějších let, kdy bylo možno to jednorázově navýšit. My to teď pomalinku postupně navyšujeme tak, jak se to dá. Také ještě jedna věc k tomu. Město samozřejmě má povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a vydělat si peníze tam, kde to jde. Zase na druhou stranu, úlohou obecního bydlení primárně není generovat zisk, ale poskytovat dostupné bydlení různým vrstvám obyvatelstva.“

Mgr. Švenda – „tady nejsme ve sporu, že bychom měli mít komerční nájemné. Jsou města, která jsou třeba 20,00 Kč nad tím nákladovým nájemným. Tržní nájemné je třeba na dvojnásobku. Cíl je dostat se nad to nákladové nájemné a nedotovat to z obecní kasy.“

Mgr. Konvalinka – „tohle vůbec nerozporuji. Tam je potřeba si uvědomit, že se za poslední dobu odehrály velké opravy v těch bytových domech. DPS v Hradební je kompletně zrekonstruovaná (zvenku, zevnitř). Je to barák, který slouží starým lidem, postiženým lidem atd. A z nich to nájemné v životě nedostanete, protože je to byt zvláštního určení. A těch máme většinu. A já si myslím, že tohle je jeden z důvodů, proč je tam ten nepoměr toho, co do toho vrazíme a toho, co nám z toho teče zase zpátky. Ale rozumím Vašemu poselství.“

Mgr. Švenda – „je to jedna z příležitostí té příjmové stránky rozpočtu, jak tady říkal třeba kolega Buršík. Tak prosím, o zvýšenou pozornost v tomto směru. Ještě bych chtěl podpořit kolegu Strejce, v té jeho úvaze zvýšit příspěvky školám. Určitě by je nepromrhaly, je potřeba investovat do zvyšování kvality výuky a ty provozní prostředky, které by měly nad tu běžnou režii (na energie), tak by určitě dokázaly využít v to, aby se zvýšila kvalita vzdělávání na našich školách. Myslím si, že je to celkem upozaděvaná kapitola v těch našich rozpočtech za poslední léta. Když se budeme bavit průměrně o 500 tis. Kč pro jednu školu, tak mi to nepřijde nějaká jako drakonická částka, kterou bychom neměli najít. Kdybychom hledali úspory jinde, tak je najdeme. Když se podíváte v těch školách na ten vývoj v posledních mnoha letech, tak tam k žádnému dramatickému zvýšení nedošlo, když pominu ty výkyvy energií.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz k příloze č. 2, kapitola 781-SZM, tam byl schválený příspěvek 49 mil. Kč a předpoklad je 70 mil. Kč čili o 21 mil. Kč nárůst. Tak jaký je důvod?“

Ing. Štochlová – „důvodem bylo to, že rada města schválila příspěvkové organizaci práce, které bude zajišťovat sama. My jsme to naplánovali do kapitoly 781 jako do běžných výdajů, ale bylo to především navyšování investičních výdajů. V opravách zůstaly jenom opravy stávajícího aquaparku. Tato částka se objevila tady v tomto předpokladu a neobjevila se v investičních výdajích, ale bude to obráceně.“

Ing. Dvořák – „budu mít návrh jednoho usnesení. Některé závazné ukazatele v rozpočtu roku 2024 byly poměrně hrubě nedodrženy a uvedu dva příklady. Neberte to jako kritiku, berte to jako příklad. Příkladem je např. galerie, kdy byl schválený příspěvek ve výši 3,7 mil. Kč, ale předpoklad čerpání je 6 mil. Kč, to je překročení o více než 60 % schváleného rozpočtu. Podobně je to u SZM, kde byl schválen příspěvek 49 mil. Kč, ale očekávaná skutečnost je 70 mil. Kč, tedy změna o 21 mil. Kč. Tak obrovské změny svědčí asi o nedobré plánování a o absenci reálného pohledu do budoucna. Výjimečně to může život přinést, já to připouštím, ale potom by takové změny měly projít schválením zastupitelstva. Říkám, může se to stát, ale nemělo by to zůstat v kuchyni rady města, mělo by to jít do zastupitelstva. A protože rada města udělala určitě ty změny cestou rozpočtových opatření, kde doposud a v návrhu usnesení stále je, že rada města má pravomoc na jedno rozpočtové opatření ve výši 5 mil. Kč, kde tím pádem rozpočet může být radou města úplně libovolně měněn (bez jakýchkoliv omezení), tak já podávám tento návrh. Pro zlepšení rozpočtové kázně navrhuji tři body. První bod – ZM zmocňuje radu města ke schvalování rozpočtových opatření z důvodu přijatých dotací bez omezení hodnoty rozpočtového opatření. Zatím je tam 5 mil. Kč. Podle mě je úplně zbytečné, aby tady rada města byla omezena, protože my zastupitelé vždy zvedneme ruku pro toto rozpočtové opatření a je zbytečné, aby to chodilo sem. Druhý bod – u ostatních rozpočtových opatření zmocňuje ZM radu města ke schvalování rozpočtového opatření do výše 2 mil. Kč, ale v souhrnné výši za celý rok maximálně do hodnoty 5 % rozpočtem schváleného a upravovaného závazného ukazatele. Třetí bod – jednotlivá rozpočtová opatření nesmí být účelově dělena za účelem obcházení omezení dle předchozího bodu.“

Mgr. Luftová – „chci se zeptat, jestli je tady ještě paní ředitelka galerie? Bylo řečeno, že to navýšení 350 tis. Kč bylo na provoz galerie a zbytek těch peněz šlo na energie, náklady. Teď když by to mělo být přibližně těch 10 mil. Kč, kolik by mělo být (jenom rámcově) na energie a nějaký provoz a kolik by bylo na výstavu? Když tam má být velký posun.“

Magda Danel – „tím, že jsme navyšovali mzdové úvazky, tak tam momentálně na mzdy na rok 2025 máme cca 4,5 mil. Kč, což odpovídá tabulkám. Na energie jsme tam něco málo přes 1 mil. Kč. Počítám

s dotací ministerstva kultury, žádali jsme o 1,8 mil. Kč, počítám s tím, že něco přes 1 mil. Kč získáme, protože ta kvalita našeho programu tomu odpovídá.“

Mgr. Luftová – „tzn., že 5 milionů by potom byly investice do těch výstav.“

Magda Danel – „ale z toho by byly skoro 2 mil. Kč od ministerstva kultury. Potřebuji nějakou příležitost k tomu, abych ukázala historii té galerie v tom nejlepší světlo. Ve chvíli, kdy budu mít dostatek materiálů ze všech výstav tzn. fotografie, videa, celou propagaci, tak pak jsem schopná žádat o evropské dotace, norské fondy. Jsem schopná žádat u nadací, u fondů atd. Ve chvíli, kdy to nemám, což v tuto chvíli opravdu nemám, tak musím spoléhat jenom na městský rozpočet. Moje představa je taková, že do několika let by město financovalo pouze úvazky a samotný provoz toho domu a já bych získala peníze z jiných zdrojů na ten program. To si myslím, že je možné. Nemohu to udělat z roku na rok bez podpory města. Navíc všechny ty ostatní instituce se mě budou ptát (ve chvíli kdy je to městská galerie), jaká investice toho města do té galerie je? Když se pohybujeme po Evropě a budeme někde na 400 tis. EUR, tak si myslím, že je to minimální investice, na kterou oni budou slyšet. Budou skutečně chtít vědět, že to město tu galerii chce. Já jsem takové domnění měla, když jsem sem přišla, protože ta diskuse kolem galerie byla bouřlivá. Neměla jsem pocit, že je to jenom věc radnice, že tady chce dobrou galerii. Měla jsem pocit, že i opozice tady chce výbornou galerii, proto jste tady odvolávali pana Já jsem tady odborník, který přišel, zvednul to a teď zase bych měla skončit na 350 tis. Kč za rok. Tak v tom případě tady, ale nemůžu zůstat.“

Mgr. Luftová – „osobně za sebe podporuji jakoukoliv činnost, která se týká kultury, vzdělávání. Myslím si, že v Příbrami je hodně silný sport, který je důležitý, ale některé oblasti se zanedbávají. Na druhou stranu, jak jste určitě slyšela, tak tady je tolik plánů a investic a já myslím, že nevíme, kam dříve ty peníze dávat. Já určitě podporuji návrh kolegy Strejce. Chtěla bych se zeptat Ing. Štochlové. Vy jste říkala něco, že tady byla nějaká disproporčnost navýšení, že pan Strejc... Úplně to neodpovídá. Já tomu úplně nerozumím. Tak jestli byste mi mohla říci v čem on nemá pravdu úplně? Jsem pro to, aby školy měly navýšený do určité míry rozpočet, aby to bylo spravedlivé. Ta doba pro školy je náročná. Všichni mluví, jak chtějí podporovat vzdělání a školství, ale když přijde k reálnému skutku, tak většinou jsou ty školy na posledním místě. Co byste Vy nebo rada navrhla, aby k nějakému navýšení mohlo dojít, když je tady nějaká disproporčnost? Když ty energie v tom hrály nějakou roli.“

Ing. Štochlová – „nevím, co by navrhla rada. Já za sebe mohu říci, že bych udělala to, že vezmu ty holé příspěvky, které byly a udělám tady ten vývoj. To, co bylo dnes zasláno panem ředitelem, tak je tam jenom upravený rozpočet roku 2022 holý příspěvek + energie a dává to oproti holému příspěvku + energie roku 2025. Nezahlubuje už rok 2023 a rok 2024, kde už se rozdělávaly ty holé příspěvky. Pokud bude udělaný takový přehled, kde vezmu ty holé příspěvky, protože tam je to opravdu o těch holých příspěvcích. Ty energie bych do toho nepočítala. A potom si řekneme, že tady navýšíme o 15 % nebo 20 %, tak nemám problém také s tím navyšovat, ale musí to mít nějaký reálný podklad. Podle mě tohle není reálný podklad.“

Mgr. Luftová – „nevím, jak je to reálné. Mně by připadalo jako fér, že by se to rozdělávalo nějakou paušální částkou na dítě, které studuje v dané škole.“

Ing. Štochlová – „to teď takto je, ale to stejně nebylo...“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Luftová – „to by se asi líbilo mně. Jestliže mám 500 dětí, tak na každé dítě hypoteticky dostanu 3.000,00 Kč a mám nějakou částku, s kterou mohu operovat. Bylo by to takto možné?“

Ing. Štochlová – „to se teď takovým způsobem snažilo narovnat pro rok 2025, aby to bylo na počet žáků. Není to úplně tak, že každý žák má 3 tis. Kč, to samozřejmě není.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Štochlová – „ale není tam ta částka, kterou Vy jste říkal (ne 20 tis. Kč, ale 6 tis. Kč).“

Mgr. Konvalinka – „prosil bych, aby v té diskusi byl nějaký pořádek.“

Mgr. Škodová – „přidala bych se k té debatě o rozpočtu a činnosti galerie. Ani já se nedomnívám, že takto skokové zvýšení je vhodné, výhodné pro náš rozpočet. A hlavně jsem si nevšimla té kvality, která by měla odpovídat takto skokovému zvýšení. Na tom projednávání, o kterém mluvil pan místostarosta Karpíšek, kde jsem byla také (byl tam ještě kolega Buršík a kolega Dvořák), jsme vznesli celou řadu konkrétních, věcných připomínek. Některé pan místostarosta kvitoval s povděkem. Nabízela jsem, že ty konkrétní připomínky na A4 vám předám osobně. Pan místostarosta Peterka (je to asi 2 měsíce, nevím přesně) říkal, že není třeba, že mě pozve k tomu na jednání. Od té doby se nic takového nestalo. Já tady teď vlastně nevidím ten podrobný rozpis, který jsme měli k tomu jednání. Asi se nedomnívám a možná mi to potvrdí paní Štochlová, že energie stojí 1 mil. Kč v galerii, jak tady zaznělo. To se mi nezdá.“

Ing. Štochlová – „já nevím, nedokážu to posoudit, protože k tomu nemám podklady.“

Mgr. Škodová – „přijde mi to jako příliš vysoká částka za energie za rok. Další věc je ta, co se tady i zmínilo, možná na to narážela i paní kolegyně Luftová, čím argumentuje paní ředitelka, když říká, že

350 tis. Kč na výstavu, že to není možné. Za výstavu se nic neplatí. Ve smyslu toho, že by se kupovaly výstavy. Platí se ta lidská práce, platí se nějaké související náklady, jako doprava, pojištění atd. Na to skutečně nejsou potřeba miliony korun. Pro ilustraci vám mohu říci, že asi před 5 lety byly náklady na služby tohoto charakteru na 9 výstav 400 tis. Kč. A v návrhu toho rozpočtu galerie na příští rok je návrh na služby za 5 výstav 4 mil. Kč. To v situaci, kdy paní ředitelka personálně navýšila galerii. Tohle se odehrávalo se 3 stálými zaměstnanci. Paní ředitelka letos navýšila počet zaměstnanců, narostly náklady na externí služby, které v těch podrobných podkladech, co jsme měli k dispozici na to jednání, teď to tady nevidím, ale předpokládám, že to tam zůstalo, zahrnují položky typu 15 tis. Kč měsíčně na externistu, který bude plnit sociální síť. Takového externistu nemá ani městský úřad ani žádná jiná příspěvková organizace. 15 tis. Kč na externistu měsíčně, který bude plnit obsah na webu? Nerozumím, 5 výstav. Slyšíme tady, že byl najat člověk na produkci. Dobře, ale proč v tom případě v návrhu rozpočtu byly položky typu 300 tis. Kč na fotografa. Já už jsem vám tam říkala, že takové výdaje nemá vůbec žádná příspěvková organizace na takové služby. Ty marketingové výdaje na rok tam byly zhruba 850 tis. Kč. Další návrh tam byl 3 mil. Kč na vydávání časopisu o výtvarném umění. Také jsem ráda, že paní ředitelka má ten drive, a že chce mít tu dobrou galerii. Myslím si, že my nemusíme aspirovat na galerii evropského formátu, pokud se to má projevovat tímto způsobem. V České republice je zhruba 700 výstavních institucí. Časopis v angličtině, jak to bylo napsáno v tom návrhu, který byl ještě postavený na třech větvích, takhle vůbec nevypadá návrh vydávání časopisu. Časopis o výtvarném umění z těch 700 institucí vydávají dvě. Jedna z nich je Galerie hlavního města Prahy. Dala jsem si tu práci, abych si zjistila, jestli to vůbec někdo čte. Samozřejmě to tam nikdo nečte. Myslím si, že pokud chce paní ředitelka aspirovat na šíření kultury do zahraničí (jak to tam bylo také popsáno, nějakou kulturní diplomacií), tak by se to asi nemělo odehrávat v rámci městské příspěvkové organizace. Ale někde na pozici na ministerstvu zahraničí nebo ministerstvu kultury. Opravdu se nedomnívám, že bychom my (město) ze svého rozpočtu měli platit takové peníze za takové věci. Opravdu mě mrzí, že jsme nedostali (ani já, ani kolega Buršík, ani kolega Dvořák) do dnešního dne reakci na ty konkrétní věcné připomínky, které jsme s dobrou vírou a v nějakém termínu, kdy se to dalo případně upravit a zapracovat do toho rozpočtu, žádnou reakci. Opravdu znovu říkám, že nechápu tu strukturu, nechápu takto vysoké výdaje za služby v situaci, kdy skutečně se takto rozšířili zaměstnanci. Paní ředitelko, Vy se nebudete podílet na propagaci, na marketingu? Vy nebudete dělat obsah webu? Potřebujete externího korektora při pěti zaměstnancích? Když se člověk podívá na některé příspěvky na facebooku galerie z poslední doby, tak skutečně by si to externího korektora zasloužilo. Myslíte si, že v divadle, v technických službách, v knihovně mají externího korektora? Myslíte si, že paní Kučerová, která píše také propagační materiály, má externího korektora? Neměla byste si to zajistit z těch personálních zdrojů, které máte k dispozici? Rozhodně pro takto postavený rozpočet hlasovat nemůžu, proto i vlastně bych podpořila, nejen z důvodů, které zmiňoval, ale i z tohoto důvodu, kolegu Strojce v tom jeho návrhu.“

Magda Danel – „paní Škodová, Vy jste někdy vedla galerii? Skoro to zní, že jo?“

Mgr. Škodová – „paní ředitelko, ani Vy jste nikdy nevedla galerii. A jako člověk s gymnaziálním vzděláním, abyste se tady stavěla do role odbornice, jak jste se před chvílí označila. A bez vzdělání v příslušné oblasti vysokoškolského vystupovat jako kurátorka, aniž byste kdy předtím kurátorka byla, tak promiňte. Já tady nevystupuji jako ředitelka galerie. Já tady vystupuji jako zastupitelka města, která je jedna z dvaceti pěti, která má zodpovědnost za jeho hospodaření.“

Magda Danel – „vysokou školu nemám, to jste věděli u výběrového řízení. To jsem vyhrála. Stejně jako jsem vyhrála mnoho výběrových řízení předtím. Jsem uznávaným odborníkem, mám interdisciplinární zkušenost, velkou zkušenost a stavím na svém životopisu, na svých zkušenostech. Ne na tom, že mám vysokou školu. Nicméně mohu operovat zkušenostmi, tím, jak skutečně moderní galerie dneska fungují.

To, jak vedla paní [redacted] tuto instituci, tak ona začínala 30 let zpátky. Dnes ty regionální galerie fungují úplně jinak. Část publika je regionální, lokální. Většina kvalitních městských galerií počítá s publikem, které do té galerie dojíždí. Tady jezdilo publikum jenom na výstavu Františka Drtikola, protože to jméno táhne. Nicméně dnes, když přijede moje generace na tu výstavu Františka Drtikola, tak jsou zdrcení tím, že tam nevisí jediný originál. Protože dneska taková evropská instituce, která nese název jednoho z nejslavnějších českých fotografů a nevystavuje jediný originál, tak to je opravdu průšvih. Říká to Ivan Pinkava, říká to Václav Jirásek, říkají to velcí odborníci, říkají to kurátoři. Chcete s tím něco dělat? Nechcete s tím něco dělat? Od února jsem tady bojovala za rozpočet. Nosila jsem místostarostům a panu starostovi jednotlivé projekty (rozpočtované, financované). To, že Vy tady demagogicky říkáte, že v rozpočtu je nějaký magazín za 3 mil. Kč. To je budoucnost. Já ho chci vydávat v roce 2026 a nebude to anglický magazín. Ale česko-anglický magazín, který pro české publikum bude sloužit jako průvodce do zahraničí po zahraničních výstavách a pro zahraniční publikum, jako průvodce po českých výstavách. Paní ředitelka Šorfová z GASKu je tím nápadem úplně nadšená a chce na tom nápadu spolupracovat a mám další spolupracovníky. Nebude to z rozpočtu města Příbram, město bude

figurovat maximálně do výše 30 %, všechno ostatní si seženeme jinde. V tomto rozpočtu, který se tady teď schvaluje, to vůbec nefiguruje.“

Mgr. Škodová – „možná bych si paní ředitelko, být Vámi, odpustila slova typu demagogický v diskusi na zastupitelstvu. Tato informace 3 mil. Kč (návrh v rozpočtu na příští rok) pocházela z podkladů, které jsme dostali přímo od Vás na to jednání. Tato reakce je nejen neslušná, ale zároveň jako i nemístná.“

Mgr. Konvalinka – „paní kolegyně, ono bylo poměrně neslušné i to poukazování na to vzdělání v počátku. To je také nefér.“

Mgr. Škodová – „pokud se mě paní ředitelka ptá, jestli jsem já někdy řídila galerii, tak já bych ráda opět zdůraznila, že paní ředitelka nikdy v životě předtím žádnou galerii neřídila.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, mějme schopnost nastavovat sami sobě zrcadlo.“

Mgr. Škodová – „ani kurátorka jako nebyla.“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Škodová – „Atrium nebyla galerie. To byla sice také příspěvková organizace města, ale není to výhradně galerie. Okolnosti, za kterých jste odtud odešla si myslím známe všichni, protože už jsme je diskutovali.“

Mgr. Konvalinka – „takže dámy, já si myslím, že...“

Mgr. Škodová – „já bych ráda pokračovala. Já jsem vznesla úplně konkrétní dotazy, které se týkají služeb.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká galerie, tak už toho zaznělo skutečně dost.“

Mgr. Škodová – „nezaznělo. Můžu se zeptat na to, na co mají ty finanční prostředky těch zhruba 4 mil. Kč na služby? Proč jsou takové částky na služby na příští rok naplánovány?“

Magda Danel – „kdybyste pořádně četla výstavní plán, který jsem vám posílala, tak byste se dočetla, že máme sice 5 výstav, ale 150 akcí ročně.“

Mgr. Škodová – „já to nepovažuji za dostatečnou odpověď. Připojuji se ke kolegovi Dvořákovi s žádostí o nějaká konkrétní čísla. Čísla, která jsme dostali od Vás na to jednání, hovořila takto. O těchto konkrétních nákladech, která jsem tady zmiňovala, tak jsem k těm poznámkám neobdržela žádnou reakci. A tohle je skutečně nedostatečná odpověď.“

Magda Danel – „tak půjdeme bod po bodu. 15 tis. Kč sociální sítě. Máme videa, fotografie z našich akcí.“

Mgr. Strejc – „měsíčně?“

Magda Danel – „ano, měsíčně. Protože jediná možnost, jak propagovat galerii je dneska na sociálních sítích. To je kvalitní obsah, my musíme mít kvalitní vizuální obsah, protože jsme galerie výtvarného umění. Dříve to fungovalo tak, že Karel, který je technická produkce, na svůj rozbitý mobil vyfotil něco z výstavy a hodil to na facebook. Tomu říkáte kvalitní propagace? Takto to tady fungovalo posledních 20 let.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá. Je zcela evidentní, že se nacházíme na nějakém střetu nějakých filozofií. Rozšiřovat galerii za více peněz, nechat galerii, nerozvíjet jí za méně peněz. Pojďme si to takto zjednodušit. Jsou zastupitelé, kteří zvednou ruku pro ten rozpočet. Zastupitelé, kteří pro to ruku nezvednou, protože s tím nesouhlasí. Myslím si, že bude nejhodnější, když paní ředitelka galerie ta data, o kterých se tady mluví, v nějakém náležitém rozpadu na jednotlivé položky poskytne všem zastupitelům. My se tím probereme. Zopakuji to, co jsem říkal. Já za tím stojím, za tím, co paní ředitelka tady prezentuje. Nejenom ty jednotlivé detaily. Nebudu tady řešit, kolik stojí teď marketing na sociálních sítích. Stojím za tou filozofií, za tím, že ta galerie má na čem stavět a má se rozvíjet. Jsou k tomu určité prostředky. Paní ředitelka tady může mluvit o tom, že budou čerpány dotace, že potřebuje mít určitý objem té galerie, aby vůbec měla na nějaké dotace nárok. Přestaňme se tady strkat o koruny. Myslím si, že i kdyby to sebelépe vysvětlila, tak stejně někteří z vás pro to ruku nezvednou. Prosím, pojďme si odpustit tento rozhovor, který může zajít až do jaksi nepříjemných konsekvencí. Skoro mám pocit, jestli by nebylo vhodné dát hlasovat o ukončení rozpravy k tomuto bodu.“

Magda Danel – „celý ten rozpočet (položku po položce) jsem několik dnů diskutovala s paní ředitelkou GASK. Se vším souhlasila, s každou položkou. A jestli ona není odborník, tak kdo?“

Mgr. Konvalinka – „paní Mgr. Škodová ještě chce reagovat? Potom, co Vy dopovíte svůj příspěvek dám hlasovat o ukončení rozpravy.“

Mgr. Škodová – „ne, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „v tom případě vyvolávám hlasování o ukončení rozpravy k bodu č. 18.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky
Usn. č. 599/2024/ZM
ZM s c h v a l u j e
ukončení rozpravy k bodu č. 18.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „rozprava bude ukončena po posledním diskutujícím.“

Ing. Buršík – „mám dva body. Prvně se ještě vrátím k té galerii. Mně se tady úplně nelíbilo, že tady byla paní ředitelka jako grilována. Vedení města nepředneslo nějakou konkrétní strategii toho, jak si to představujete Vy? To navýšení rozpočtu je poměrně razantní. Neznám tady, jak si to představujeme?

Pan [redacted] tady byl dva, tři roky možná čtyři. Nějakou vizi od něho jsme také slyšeli, ale neměli jsme ji jako definovanou vyloženě městem. Jako co si přejeme jako město dlouhodobě? Ten můj příspěvek měl být hlavně o tom, že bych chtěl podpořit návrh pana Dvořáka. Myslím si, že je důležité se k tomu vrátit. Nejvíce se mi líbilo to zastropování 5% každé kapitoly, jestli tomu dobře rozumím.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Buršík – „těch závazných ukazatelů. A těch je sedm, jestli se nepletu. A v každém z nich o 5 % maximálně.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Buršík – „takže tak to myslíme. Já bych chtěl tento návrh podpořit i samostatně bez těch 2 mil. Kč, co jste říkal. Protože si myslím, že i kdyby třeba ten můj návrh 1 mil. Kč maximum pro radu města, Vy navrhuje 2 mil. Kč, ale s tím, že by to bylo ještě zastropováno 5 % v závazných ukazatelích. Pane starosto, já bych chtěl navrhnout, abychom hlasovali těch 5 %, co má v návrhu pan Dvořák i samostatně. Tzn. 2 mil. Kč + 5 % závazných ukazatelů dle pana Dvořáka. A já bych chtěl samostatně ještě návrh usnesení na pouze to 5% zastropování závazných ukazatelů.“

Mgr. Konvalinka – „potom až skončí rozprava, tak budu nucen vyhlásit přestávku. Poprosím, všechny předkladatele pozměňovacích návrhů, abychom se sešli v zadní místnosti a abychom to dali dohromady. Protože nevím, které návrhy jsou vzájemně kompatibilní, které jdou proti sobě. Tak, abychom to dali do nějakého pořádku. Zároveň mám avizováno, že po odhlasování tohoto bodu budou dva zastupitelé potřebovat odejít ze zdravotních důvodů.“

Mgr. Švenda – „vracím se k tomu návrhu kolegy Strejce. Myslím, že to přidání by bylo opravdu nejjednodušší. Prostě na jednoho žáka školy dát 1.000,00 Kč, přičemž ten průměrný počet 500 by byl takto naplněn. V podstatě, pokud hledáme odkud, tak jsme si řekli, že jsme tam dali větší rezervu, těch 10 mil. Kč. To je můj návrh. Ještě se zeptám kolegy Strejce, jestli má z toho rozpočtu ty počty žáků v tuhle chvíli? Kdyby to bylo k těm jednotlivým školám a doslaly by to všechny plošně. A v podstatě za mě ideálně na nějakou modernizaci výuky, tak to bude úplně nejlepší. Ale to by si vyhodnotila každá škola podle toho, jak ty peníze potřebuje využít.“

Mgr. Stroj – „počty žáků ve školách samozřejmě mám. Ale můj cíl byl to, aby to byl spravedlivý přístup ke všem školám. Tím pádem navýšíme všem plošně. Tím pádem ty školy, které měly navýšeno o větší část, dostanou navýšeno ještě o tolik víc. Takže ta disproporce zůstane stejná z mého pohledu.“

Mgr. Švenda – „jenom jsem zaznamenal, že kolegyně Štochlová říká, že to nějaký systém má. My to dnes nevíme, proto když si řekneme, že dáme 1.000,00 Kč na žáka každé základní škole, takže je to parametr, který pomůže a jsou to vlastně statisíce. Za to už každá škola může pořídit něco, co bude zajímavé pro modernizaci výuky.“

Mgr. Luftová – „chci podpořit také takovou myšlenku, pan kolega mě předběhl. Mám jeden dotaz, protože jsem ve školské radě na 1. ZŠ a jak tady bylo zmíněno, tak ta škola bude přebírat prostory, kde bude muset platit vyšší nájem a bude tam muset rekonstruovat, pan Karpíšek řekl lino a různé jiné vybavení, které bylo dlouhodobě zanedbáno. Tak, jak to budou mít v rozpočtu? Bylo jim přislíbeno, že myslím budou mít 3 mil. Kč. Kde to bude? Budou o to muset žádat? Počítá se s tím? Otázka je, kdy se přesně gymnázium vystěhuje? Paní ředitelka říkala, že když maturanti odejdou, tak už si budou studenti přebírat do svých prostor, aby se tam aklimatizovali, aby si tam zvykli. Nicméně tam budou zapotřebí investice – tabule, lavice atd. Jakou oni mají záruku, že dostanou ty peníze? Pan ředitel mi řekl, že už v tuto chvíli jsou asi 700 tis. Kč v mínusu na energie a prožívají určitou nejistotu. Samozřejmě to prožívá každý ředitel základní školy a jiné. Ale vzhledem k tomu, že tady dochází k přebírání celé budovy, tak to mě zajímá.“

Mgr. Konvalinka – „žádný ředitel žádné školy v Příbrami nemusí zažívat nejistotu. Co moje paměť sahá, tak pokud si ředitelé řekli o něco a dávalo to smysl, mělo to hlavu a patu a byla to opodstatněná žádost,

tak se jim ty peníze dali. Stejný případ je to i na základní škole pod Svatou Horou. My s tím samozřejmě počítáme, že tam budou vznikat náklady na vybavení, na nábytek atd. A budou to mít normálně od září k dispozici ty peníze. Budou je mít zaparkované na rezervních položkách a vždycky si s tím dokážeme jako rada města poradit nějakou úpravou rozpisu rozpočtu apod.“

Mgr. Luftová – „myslím si, že v září už bude pozdě. Ty děti půjdou 1. září do těch prostor. Myslím si, že oni potřebují mít jistotu, že dostanou peníze.“

Mgr. Konvalinka – „když pan ředitel přijde zítra se žádostí, že potřebuje peníze, tak mu je rada města 10. prosince už může přiklepnout.“

Mgr. Luftová – „on žádal. Myslím, že on žádal.“

Ing. Štochllová – „nevím o tom, že žádal. Jestli žádal, možná odbor školství. Ale myslím si, že ne.“

Mgr. Konvalinka – „také si nepamatuji žádnou žádost.“

Mgr. Luftová – „3 miliony říkal na tu úpravu, že bude potřebovat.“

Ing. Štochllová – „nevím o tom, že by přišla žádost.“

Mgr. Luftová – „dobře. Já mám jiné informace.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „to bude mít ve výpůjčce normálně. Nebude platit nájem.“

Bc. Karpíšek – „já jsem to s ním projednával a předjednával. Až si dá tu žádost, tak mu bude schválena. Já o tom vím, a projednával jsem to já osobně s panem ředitelem.“

Mgr. Konvalinka – „tím je rozprava vyčerpána. Já vyhlásím 15minutovou přestávku. Potřebuji předkladatele pozměňujících návrhů, potřebuji paní vedoucí Štochllovou a pana 1. místostarostu do místnosti vzadu, abychom si v těch návrzích udělali pořádek. A předpokládám, že paní Frýbertová a pan Ing. Fuksa budou odcházet potom po hlasování.“

Vyhlášená 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se za drobné zpoždění, ono skutečně těch pozměňovacích návrhů bylo poměrně dost. Dělalí jsme si v tom pořádek. Výsledek je takový, že teď v tuto chvíli před námi leží v podstatě 9 až 11 dílčích hlasování. Přičemž ani to nebude konečné, protože až odhlasujeme to, co je tady předloženo, tak se to bude muset zase na chvíli celé zastavit. My budeme muset dopočítat jaký to má dopad na ta velká čísla, ta budou muset být ještě přepočtena a následně potom budeme hlasovat ta samotná velká čísla. Je to mimořádně složité, prosím o pozornost a také svědomité hlasování. Jako první budeme hlasovat sérii ukládacích usnesení po jednom. Jako první hlasujeme navržené usnesení finančního výboru č. 103/2024: ZM ukládá RM zahájit jednání o snížení výše nájemného za pronájem prostor v Domě Natura a v případě neúspěchu pak pronajímané prostory využívat větším počtem úředníků než dosud.“

Usn. č. 600/2024/ZM

ZM u k l á d á

radě města zahájit jednání o snížení výše nájemného za pronájem prostor v Domě Natura a v případě neúspěchu pak pronajímané prostory využívat větším počtem úředníků než dosud.

hl. pro 18 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme také k hlasování podle usnesení finančního výboru č.104/2024: ZM ukládá RM realizovat bezobslužné provozování parkovacího domu, čímž by došlo k úspoře osobních nákladů souvisejících s obsluhou.“

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á d á

radě města realizovat bezobslužné provozování parkovacího domu, čímž by došlo k úspoře osobních nákladů souvisejících s obsluhou.

hl. pro 9 proti 13 zdrž. 2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle usnesení finančního výboru č. 105/2024: ZM ukládá RM vypsání výběrového řízení na správce Čekalíkovského rybníka, a to minimálně na dva roky.“

Usn. č. 601/2024/ZM

ZM u k l á d á

radě města vypsání výběrového řízení na správce Čekalíkovského rybníka, a to minimálně na dva roky.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní se posouváme ke změně závazných ukazatelů, podle návrhu usnesení finančního výboru č. 100/2024: ZM schvaluje změnu závazných ukazatelů v příloze č. 2 běžných výdajů kapitoly 741-OE, to je snížení o 8.000.000,00 Kč a současně snížení financování ve stejné výši.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu závazných ukazatelů v příloze č. 2 běžných výdajů kapitoly 741-OE, to je snížení o 8.000.000,00 Kč a současně snížení financování ve stejné výši.

hl. pro 7 proti 13 zdrž. 4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu finančního výboru: ZM schvaluje změnu závazných ukazatelů přílohy č. 2 běžných výdajů kapitoly 719-OVV, to je snížení o částku 700.000,00 Kč a současně snížení financování ve stejné výši.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu závazných ukazatelů přílohy č. 2 běžných výdajů kapitoly 719-OVV, to je snížení o částku 700.000,00 Kč a současně snížení financování ve stejné výši.

hl. pro 11 proti 9 zdrž. 4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu finančního výboru: ZM schvaluje změnu závazných ukazatelů přílohy č. 2, kapitálových výdajů kapitoly 785-OSM, to je snížení o částku 1.050.000,00 Kč a současně snížení financování ve stejné výši.“

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu závazných ukazatelů přílohy č. 2, kapitálových výdajů kapitoly 785-OSM, to je snížení o částku 1.050.000,00 Kč a současně snížení financování ve stejné výši.“

hl. pro 9 proti 11 zdrž. 4

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Strejce: ZM schvaluje změnu závazných ukazatelů přílohy č. 2, to je navýšení běžných výdajů kapitoly 788-Školy a školská zařízení o souhrnnou částku 2.487.897,00 Kč a zároveň snížení kapitoly 779-Galerie Františka Drtikola Příbram ve stejné výši.“

Hlasováno o návrh Mgr. Strejce

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu závazných ukazatelů přílohy č. 2, to je navýšení běžných výdajů kapitoly 788-Školy a školská zařízení o souhrnnou částku 2.487.897,00 Kč a zároveň snížení kapitoly 779-Galerie Františka Drtikola Příbram ve stejné výši.

hl. pro 10 proti 11 zdrž. 3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto usnesení nebylo přijato. K tomuto usnesení je variantní usnesení. Opět týká se to navýšení běžných výdajů kapitoly 788-Školy a školská zařízení o souhrnnou částku 2.487.897,00 Kč a zároveň snížení kapitoly 739-Technické služby města Příbram ve stejné výši.“

Hlasováno o návrh Mgr. Strejce

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

změnu závazných ukazatelů přílohy č. 2, to je navýšení běžných výdajů kapitoly 788-Školy a školská zařízení o částku 2.487.897,00 Kč a zároveň snížení kapitoly 739-Technické služby města Příbram ve stejné výši.

hl. pro 12 proti 9 zdrž. 3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď se dostáváme k návrhům pana Ing. Dvořáka. Jsou to variace k římské III., to je to zmocnění rady. ZM zmocňuje radu města ke schvalování rozpočtových opatření přijatých dotací bez omezení hodnoty rozpočtového opatření.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č. 602/2024/ZM

ZM z m o c ň u j e

radu města ke schvalování rozpočtových opatření přijatých dotací bez omezení hodnoty rozpočtového opatření.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto usnesení bylo přijato. Přistoupíme k dalšímu hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: u ostatních rozpočtových opatření zmocňuje ZM radu města ke schvalování rozpočtového opatření do výše 2 mil. Kč, ale v souhrnné výši za celý rok maximálně do hodnoty 5 % rozpočtem schváleného a upraveného závazného ukazatele. S tím, že jednotlivá rozpočtová opatření nesmějí být účelově dělena za účelem obcházení výše uvedeného omezení.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM z m o c ň u j e

radu města u ostatních rozpočtových opatření ke schvalování rozpočtového opatření do výše 2 mil. Kč, ale v souhrnné výši za celý rok maximálně do hodnoty 5 % rozpočtem schváleného a upraveného závazného ukazatele. S tím, že jednotlivá rozpočtová opatření nesmějí být účelově dělena za účelem obcházení výše uvedeného omezení.

hl. pro 11 proti 12 zdrž. 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „k tomuto usnesení je ještě variantní usnesení, které říká v podstatě totéž, akorát místo 2 mil. Kč je tam 5 milionový limit, ale v souhrnné výši za celý rok maximálně do hodnoty 5 %. S tím, že jednotlivá rozpočtová opatření nesmějí být účelově dělena za účelem obcházení výše uvedeného omezení.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM z m o c ň u j e

radu města u ostatních rozpočtových opatření ke schvalování rozpočtového opatření do výše 5 mil. Kč, ale v souhrnné výši za celý rok maximálně do hodnoty 5 % rozpočtem schváleného a upraveného závazného ukazatele. S tím, že jednotlivá rozpočtová opatření nesmějí být účelově dělena za účelem obcházení výše uvedeného omezení.

hl. pro 12 proti 4 zdrž. 8

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto usnesení nebylo přijato. Prosím o další přestávku, abychom mohli vyhodnotit dopady těchto hlasování. Přestávka v délce 5 minut.“

Vyhlášena 5minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „vracíme se k hlasování v bodě č. 18. Ten dopad do těch usnesení tak, jak byla navržena ke schválení je minimální. V podstatě pouze u římské III. prošel návrh Ing. Dvořáka na to neomezení výše pověření nebo zmocnění rady města u realizace rozpočtových opatření z důvodu přijatých dotací bez omezení hodnoty rozpočtového opatření, to zůstává v platnosti. Všechno ostatní budeme teď v tuto chvíli hlasovat v předloženém znění, protože se nehnula ani velká čísla, ani závazné ukazatele a ve své podstatě to zmocnění rady je tady také ke hlasování (to 5 milionové), protože ten návrh Ing. Dvořáka apriorně neneguje tohle usnesení. Přistoupíme k hlasování podle návrhu římská I.: ZM schvaluje schodkový rozpočet města Příbram na rok 2024, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let a dále, jak uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č. 603/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

schodkový rozpočet města Příbram na rok 2024, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:

Příjmy celkem: 1.310.309.380,00 Kč

a. Daňové příjmy	925.574.500,00 Kč
b. Nedaňové příjmy	144.822.961,00 Kč
c. Kapitálové příjmy	18.150.000,00 Kč
d. Přijaté transfery	221.761.919,00 Kč

Výdaje celkem: 1.540.807.088,00 Kč

a. Běžné výdaje	1.159.422.841,00 Kč
b. Kapitálové výdaje	381.384.247,00 Kč

Financování: 230.497.708,00 Kč.

hl. pro 15 proti 5 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

K tomuto usnesení proběhlo nové hlasování.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování římská II.: ZM schvaluje závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2025, jimiž se budou atd., jak v návrhu usnesení uvedeno.“

Usn. č. 604/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2025, jimiž se budou v rozpočtovém roce 2025 řídit výkonné orgány obce dle příloh č. 1 - 7, zřízené právnické osoby (příspěvkové organizace) dle přílohy č. 4 a další osoby (příjemci dotací nebo příspěvků) dle přílohy č. 3

hl. pro 14 proti 5 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „a teď římská III.: ZM schvaluje zmocnit Radu města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.“

Usn. č. 605/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zmocnit Radu města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.

hl. pro 14 proti 5 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „prosím pěkně ještě pozornost, u římské I. vidím v návrhu usnesení schodkový rozpočet města Příbram na rok 2024. To je zřejmě písarská chyba.“

Ing. Štochlová – „omlouvám se, to je písarská chyba. Na rok 2025.“

Mgr. Konvalinka – „v tom případě by mohlo dojít k tomu, že jsme odhlasovali neplatné usnesení, proto hlasování u římské I. označuji za zmatečné. A vyvolávám ho znovu s tím, že se jedná o schodkový rozpočet města na rok 2025. Prosím, opakujeme hlasování o římská I.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 606/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

schodkový rozpočet města Příbram na rok 2025, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:

Příjmy celkem: 1.310.309.380,00 Kč

a. Daňové příjmy	925.574.500,00 Kč
b. Nedaňové příjmy	144.822.961,00 Kč
c. Kapitálové příjmy	18.150.000,00 Kč
d. Přijaté transfery	221.761.919,00 Kč

Výdaje celkem: 1.540.807.088,00 Kč

a. Běžné výdaje	1.159.422.841,00 Kč
b. Kapitálové výdaje	381.384.247,00 Kč

Financování: 230.497.708,00 Kč.

hl. pro 14 proti 5 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustili Ing. Ivan Fuksa a Marta Frýbertová.

Počet členů ZM 22.

19) Zpráva o činnosti kontrolního výboru za rok 2024 a návrh Plánu práce 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „pozeptám se, možná to bude jenom technická záležitost. Koukal jsem do materiálu, kde je uvedeno římská III. – ten první puntík. Schvalujeme kontrolu plnění ukládacích usnesení rady města nebo pro radu města? Tam by asi mělo být pro radu města. Předpokládám, že kontrolní výbor nekontroloval ukládací usnesení rady města?“

Mgr. Konvalinka – „patrně se jedná o kontrolu radou města vykonávaných, uložených usnesení zastupitelstvem. Zkrátka jestli rada dělá to, co uložilo zastupitelstvo.“

Ing. Dvořák – „vnímám to dobře. To, co zastupitelstvo uložilo radě města.“

Mgr. Škubalová – „kontrolní výbor kontroluje všechna ukládací usnesení, jejich plnění. Tzn. i ta, která přijala rada města, jako taková.“

Mgr. Konvalinka – „je pravdou, že i rada může přijmout ukládací usnesení např. směrem k nějakému odboru či podobně. Někdo další do rozpravy? Nikdo. Rozpravu ukončuji a myslím si, že můžeme hlasovat vše naráz: ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti KV za rok 2024 uvedenou v příloze, II. ukládá radě města projednat zjištěné závěry a doporučení a za III. schvaluje následující plán práce kontrolního výboru na rok 2025: kontrola plnění ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2024, kontrola vyřizování stížností a petic v roce 2024 a kontrola zadávacích řízení, výběrových řízení a poptávek u vybraných příspěvkových organizací města v letech 2022-2024 – MKC, SZM, TS.“

Usn. č. 607/2024/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti KV za rok 2024 uvedenou v příloze.

II. u k l á d á

radě města projednat zjištěné závěry a doporučení.

III. s c h v a l u j e

následující plán práce kontrolního výboru na rok 2025:

- kontrola plnění ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2024,
- kontrola vyřizování stížností a petic v roce 2024,
- kontrola zadávacích řízení, výběrových řízení a poptávek u vybraných příspěvkových organizací města v letech 2022-2024 – MKC, SZM, TS.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 1

nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Jednání ZM opustili Mgr. Václav Švenda a Ing. Martin Buršík.

Počet členů ZM 20.

20) Obecně závazná vyhláška města Příbram o stanovení obecního systému odpadového hospodářství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o stanovení obecního systému odpadového hospodářství.“

Usn. č. 608/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města Příbram o stanovení obecního systému odpadového hospodářství v předloženém znění.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) Žádost o individuální dotaci na projekt „Ironman 70.3 Taupo, New Zeland

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Marta Pávková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí individuální dotace ve výši 50.000,00 Kč pro fyz. osobu [REDAKCE], [REDAKCE] na projekt s názvem „Ironman 70.3 Taupo, New Zeland“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 609/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 50.000,00 Kč pro fyz. osobu [REDAKCE], [REDAKCE] na projekt s názvem „Ironman 70.3 Taupo, New Zeland“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy.
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy s fyz. osobou [REDAKCE], [REDAKCE], o poskytnutí individuální dotace ve výši 50.000,00 Kč na projekt s názvem „Ironman 70.3 Taupo, New Zeland“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Bod č. 22) Přisedící Okresního soudu v Příbrami – opětovné zvolení byl projednán za bodem č. 23) Podání žádosti o dotaci na zabezpečení péče o válečné hroby poskytovanou Ministerstvem obrany ČR na projekt „Restaurování válečného hromadného hrobu obětí 1. světové války – Trubač“.

23) Podání žádosti o dotaci na zabezpečení péče o válečné hroby poskytovanou Ministerstvem obrany ČR na projekt „Restaurování válečného hromadného hrobu obětí 1. světové války – Trubač“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila PhDr. Pilíková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje podání žádosti o dotaci na zabezpečení péče o válečné hroby poskytovanou Ministerstvem obrany ČR na projekt „Restaurování válečného hromadného hrobu obětí 1. světové války – Trubač“.

Mgr. Strejc – „chci se pouze omluvit z dalšího zastupitelstva. Takto rychlý přesun na 19.12.2024 je za mě úplně nečekaný. Mám v tu dobu vánoční zpívání v kostele na Březových Horách, takže se nebudu moci dostavit.“

Mgr. Konvalinka – „akceptuji.“

Mgr. Schejbal – „mám tady dva příklady pozitivních projektů z jiných měst, které Vám asi pošlu e-mailem a pak bych se s Vámi nějak spojil a mohli bychom to více probrat.“

Ing. Dvořák – „přibližně před půl rokem jsem navrhoval, aby se pod gymnáziem (jak se kříží Legionářů a třída Osvobození) ubouralo asi 15-20 m zábradlí. Pak jsem dostal takovou zmatenou odpověď, tady jsme to také probírali. Dostalo se mi nějaké omluvy, že to bylo zmatené. Je to půl roku, nepohnulo se tam vůbec nic. Tak mě překvapuje, že je to taková náročná akce asi? Nebo co se tam děje?“

Mgr. Konvalinka – „upřímně já Vám teď neumím odpovědět. Pan místostarosta Peterka. Patrně by to náleželo do úkolů pro technické služby.“

Miroslav Peterka – „vím, že jsme se o tom bavili. Také neumím odpovědět. Dám písemnou odpověď, co nejdříve.“

Mgr. Král – „požádal bych radu města nebo zodpovědného činovníka, jak se vyvíjí příběh se spalovnou v Příbrami?“

Mgr. Konvalinka – „bude Vám stačit písemná odpověď?“

Mgr. Král – „už jsem říkal písemně, určitě.“

Mgr. Konvalinka – „vyvíjí se dobře. To jenom takový bleskový komentář k tomu. Nikdo další se nehlásí, ukončuji diskusi v tomto bodu.“

25) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „mám tady pár otázek. Jak se na minulém zastupitelstvu schválila nová firma na vodu a na kanalizaci, budou se dělat nové smlouvy s touto firmou nebo to zůstane na 1.SčV?“

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na to, že je toto součástí toho servisního modelu, tak tam by nemělo docházet ke změnám smluv.“

..... – „ještě dneska jsem jel asi ve 2 hodiny ráno ze služební cesty už to klouzalo. Když jsem jel v 6 hodin ráno do práce, tak ze Žežic se nedalo jet. Tady od Kauflandu se nedalo jet. První sypací vůz jsem potkal v 6.15 hodin. Na co tam jsou ti dispečeři na těch technických službách, kteří tam slouží už měsíc a prakticky auta vyjela až po 6. hodině?“

Mgr. Konvalinka – „dotaz částečně na technické služby. A také pokud je kluzká silnice kolem Kauflandu, tak zcela alibisticky řeknu ta není naše, ta je krajská.“

..... – „ale jsou tu i krajszí zastupitelé.“

Mgr. Konvalinka – „ano, to je pravda. Tak mohu atakovat krajskou správu a údržbu silnic.“

..... – „ze Žežic je třeba městská.“

Miroslav Peterka – „budu zjišťovat, je to hodně čerstvé.“

..... – „na předminulém zastupitelstvu jste říkali, že se do veřejného osvětlení dává 18 mil. Kč a 20 mil. Kč. Teď se opravuje veřejné osvětlení kolem hvězdárny a ke Spartaku. Samozřejmě ty sloupy se betonují, když se něco stane, tak je absolutně nemožné to vyndat. Ta světla jsou nastavená tak, že svítí na tu patku toho sloupu, takže to je k ničemu. Vůbec to není do silnice nebo do chodníku. Ještě už tam měsíc leží ty betonové staré sloupy, nikdo to neuklidil (někde je to uklizené, někde ne). Jestli to někdo kontroluje nebo přebírá?“

Mgr. Konvalinka – „prověříme a případně zjednáme nápravu. Nevím, jestli ta svítidla už jsou nastavená správně, ona se nedřívě osazují a potom se teprve donastavuje ten kužel světla. Možná to tam ještě není nastaveno.“

..... – „všechno to svítí na patky.“

Mgr. Konvalinka – „v tom případě je to podnět ke zlepšení.“

..... – „vím, že se tady mockrát řekl parkovací dům. Kdykoliv tam jedu dopoledne, v poledne, tak dole svítí celé patro. Ta obsluha by to měla alespoň vypínat, když tam stojí 10-15 aut. Byl jsem v Mariánských Lázních v hotelu. Ty hotely nemají parkovací místa, tam byl parkovací dům v kopci u lesa. Je třípatrový a byl tam výtah. Když se tam přišlo, tak zapínaly čidla ty jednotlivé úseky. Žádná obsluha tam nebyla, bylo tam tlačítko, kdyby se něco stalo, na městskou policii. Samozřejmě určitě tam byly živly stejné, jaké jsou tady. Byl jsem tam 10 dní a chodil jsem tam každý den a nikdy žádný problém (i v noci v 11 hodin). Zaprvé úspora elektřiny a bylo to automaticky obslužné na jednu kartu, kterou měl člověk u sebe. Pane starosto, Vy jste tady mluvil ohledně toho hřbitova. Teď se tam opravují ty chodníky. Ty se opravují tak, že se to vyfrézuje a dává se tam ta dlažba. Ale vedle 10-15 cm zůstávají ty staré obrubníky. Tak jestli se to bude dávat pryč? Nebo to tak bude nebo se to dosype, vybetonuje?“

Nerozumím tomu. Proč se to nevybagruje nebo nevyčistí v celé té šířce toho chodníku? Teď se udělá třeba metr a na každé straně zůstane 20 cm a je tam ten starý obrubník, který je ulámaný, ošklivý.“

Miroslav Peterka – „byl jsem tam naposledy, když začala ta stavba. Je na to projekt, tak by se mělo postupovat podle projektu. Tento detail úplně neznám, ale zodpovím Vám ho písemně.“

..... – „byl jsem tam minulý týden a je to tam takto udělané (prakticky v té celé části vpravo).“

Mgr. Konvalinka – „ono to určitě nějaký důvod má. Minimálně třeba ekonomický, že ty obrubníky jsou poměrně drahá věc a pokud ještě mohou sloužit, tak se třeba nechávají.“

..... – „pane starosto, to máte pravdu. Ale je to vyfrezované a těch 20 cm je hlína a pak teprve je ten obrubník. Kdyby to bylo až k tomu, tak to pochopím.“

Mgr. Konvalinka – „tak to je zvláštní.“

Miroslav Peterka – „tohle chápu, co jste říkal. Technicky to úplně nedává rozum do hlavy. Proto říkám, že se na to zeptám a zjistím proč. Tohle je hloupost to takto nechat.“

..... – „takže mi na ty otázky odpovíte písemně?“

Miroslav Peterka – „ano.“

..... – „bavili jsme se na téma Fantovy louky. Vidím, že pan Fuksa odešel, chtěl jsem položit otázky. Vzhledem k tomu, že jsem se dozvěděl, že se další rozhodování přenesou na radu města, tak jsem chtěl říci jednu věc. Pan Fuksa řekl, že nemůže určit nějakou hranici, nebo že byl pověřený. Co jsem tak pochopil a začal jsem se tím zabývat, tak pan Fuksa jako pověřený zastupitel měl zajistit předání dokumentů na patřičné instituce nebo na patřičné odbory. Chci se zeptat, jestli vůbec vedoucí územního plánování má všechny dokumenty, které tady 09.09.2024 na zastupitelstvu zazněly a schválily se (podle kterých rozhodovala a schválila i rada)?“

Mgr. Konvalinka – „jestli je má k dispozici?“

..... – „jestli je má všechny k dispozici? Hydrogeologický posudek a posudek paní Zmeškalové?“

Mgr. Konvalinka – „já jsem toho názoru, že by je minimálně měl mít k dispozici. Jsou to veřejně dostupné dokumenty, takže člověk mající na starosti územní plánování jimi přece musí vládnout.“

..... – „nebyl jsem přesvědčen. A to, co tady slyším mě nepřesvědčuje k tomu, že to tak je. Není to nic proti Vám, pane starosto. Na to bych rád dostal odpověď, jestli vůbec má nebo nemá? Měl jsem možnost se přesvědčit, jak by to mělo fungovat. Tak pověřený zastupitel měl předat tyto dokumenty na patřičný odbor, aby tento odbor konal. To je jedna věc. Druhá věc. Myslím si, že závěrem hlasování o změně územního plánu nebo podnětu bylo zpracovat zadání a pak prověřit tuto změnu. Toto celé se prověřuje jako proces. Mám pocit, že tohle vůbec nenastalo. Stále se tady diskutuje a vracíme se dokonce k posudkům, které nebyly předmětem posledního jednání. Je to nějaké právní posouzení kanceláře Dohnal. Pan Fuksa tady řekl (omlouvám se, že tady není, ale musím to říci), on se tady vymlouvá na to, že je 5 lhůta, že to kancelář Dohnal zpochybnila. Je to jak ve starém stavebním zákoně, tak v novém stavením zákoně. V tomto posudku není žádný judikát. Donce tady právní kancelář Dohnal mluví o tom, že je potřeba dodržovat „Listinu práv a svobod“. Ale „Listina práv a svobod“ mluví jasně. Vlastnictví zavazuje, nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem. Toto je „Listina práv a svobod“, ona je velice vyvážená. Ten, kdo ji používá, tak si ji musí přečíst celou. Navíc právní kancelář Dohnal tady píše, že podle jeho názoru by ústavní soud měl napadnout tu 5 lhůtu. Vůbec se k tomu nedostalo a nový stavební zákon tohle respektuje. Pokračuje se stejnou 5 lhůtu. Právní kancelář David Zahumenský nikde nemluví, že by tato lhůta měla být jakkoliv napadnutá v budoucnu. Navíc nový stavební zákon, který v době posudku právní kanceláře Dohnal nyní jasně stanovuje, dokonce obcím ukládá jako povinnost přehodnocování podmínek v území. Podle § 16 obec a kraj soustavně sledují uplatňování jimi vydané územně plánovací dokumentace a vyhodnocují je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, za kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, pořídí změnu příslušné plánovací dokumentace. Takže by měly sledovat veškeré změny, které jsou. Vyšly nové zákony, vyšel vodní zákon, který jasně hovoří o nakládání s vodami. Myslím si, že poslední územní plán nebo ta úprava, která proběhla v roce 2018 tady nebyla. Další věc, bavíme se tady o 5leté lhůtě. Ta 5 lhůta je v podstatě od nějaké změny územního plánu v roce 2018. Ale je potřeba se podívat na lokalitu SO2, která byla definována až v roce 2002, myslím, což je 22 let. Může přijít k nějakému soudnímu rozhodnutí, tak je možné, že se budeme bavit o lhůtě 22 let ne 5 let. Navíc ta 5 lhůta je překročená teďka. Chci se zeptat. Padlo tady, že územní plán... Myslím, že pan Rotter říkal, ať rozhodne někdo jiný, ať nerozhodujeme my o změně územního plánu. Kdo rozhoduje o změně územního plánu obce?“

Mgr. Konvalinka – „v důsledku je to zastupitelstvo.“

..... – „a proč tady řešíme, ať za nás rozhodne někdo jiný?“

Mgr. Konvalinka – „ne, tam jde o to na základě čeho se rozhoduje. Protože on tady kolega Rotter o tom mluvil, že my máme zodpovědnost za ta naše rozhodnutí a pokud tím někomu způsobíme škodu, což

se tady nějakým způsobem může stát, tak se bude pátrat potom na základě čeho my jsme rozhodovali? Pokud my jsme rozhodovali na základě nějakého rozhodnutí jiného orgánu, tak potom už to není přímo spárované, ta vina už nejde přímo za zastupiteli tady. Takhle to myslím Petr myslel, zhruba.“

Ing. Rotter – „pane starosto, přesně tak jsem to myslel. Nadřízený orgán, což je v této situaci kraj, rozhodne o nějaké oblasti, pak já se samozřejmě jejich nařízením budu řídit, a na základě toho potom můžeme změnit ten územní plán. Nikde není napsáno, že se tak stane. Rozhodně bychom my, alespoň to je můj osobní názor, jako zastupitelé neměli jako první určit, že to tak bude, protože pak všechny soudní spory se obrátí proti nám. Zatímco když to rozhodne někdo jiný a bude tu změnu chtít na základě něčeho, tak pak ty soudní spory by měly být proti nim a ty škody, pokud nějaké budou a ty soudy vyhrají, by měl platit někdo jiný (třeba kraj nebo odbor životního prostředí na kraji). Já prostě za ně nést odpovědnost nechci. Nechci abychom případné sankce nesli na svých bedrech my, jako obyvatelé města Příbrami. Respektuji to, že dnes to zástavbové území je. Já mám velice kladný vztah k tomu, když někdo něco vlastní., představ si, kdybys to tam vlastnil třeba Ty nebo by sis je před 6 lety koupil ty pozemky? Koupil bys je za nějakou cenu. Už v té době třeba tyto pozemky mohly být za třeba stokoruny. Takže bys je koupil třeba za 500,00 Kč/m² a my bychom teďko nějakou změnou z toho udělali louku, o kterou se musíš starat, a kterou neprodáš třeba ani za 10,00 Kč/m² (když bude nezastavitelná). Já bych Ti to nikdy neudělal, věř tomu. A neudělám to ani nikomu jinému. Jestli tam je 5 lhůta, ať to pak rozhodne nějaký soud. Já to soudit nebudu, někdo to vlastní a já vlastnictví ctím.“

..... – „město si udělalo vlastní analýzu, udělalo si právní analýzu, hydrogeologický průzkum. Chci se zeptat, jestli má rozhodovat kraj, má kraj tyto informace, které město zaplatilo? Když chceme po kraji, aby rozhodl správně a kvalifikovaně?“

Mgr. Konvalinka – „všechno toto bylo součástí podkladového materiálu k tomu VKP.“

..... – „rozhodovat se na základě VKP, už jsem upozornil, že když změním územní plán, tak musím dodržet tzv. proporcionalitu. A území VKP není totožné jako jsou odborné posudky.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, ale jsou podkladovými materiály.“

..... – „jestli jsou podkladovými materiály, tak je to v pořádku. Petře, Tobě odpovím. Ano, ctíme vlastnictví. Ale všichni víme, že od roku 2006 byla nějaká zastavovací studie, která teď byla z nějaké důvodu stažena ze zákona. Územní studie (nějaká malůvka), jak tam mají být ty cesty a byl tam k tomu text. A v tom textu bylo jasně napsané, že v té lokalitě se nachází významně chráněné druhy a je potřeba je prozkoumat. Město mělo od pana Bauera na svých stránkách (dlouhodobě) první studii z roku 2007, která když jsme se na ní ptali před 2,5 lety v tom kulturáku na tom prvním setkání, tak bylo prohlášeno, že se asi ztratil odkaz. Na tom dokumentu jasně byly napsány dvě čísla pozemků, které jsou města. Ten dokument byl někde na odboru města (visel) do té doby a nějakým způsobem zmizel. Nikdo nebyl schopen se k tomu vyjádřit. K tomu bylo poměrně dost informací, co se tam vyskytuje. Teď půjdu konkrétně. Ty asi víš, že některé projekty, pokud jsou sporné, tak se nekupují napřímo, ale kupují se přes budoucí kupní smlouvu. Ověří se všechno od začátku. Až ten stavebník dostane nějaké povolení, tak potom kupuje ten pozemek a realizuje tu stavbu. Tím se eliminují ty škody, které vznikají. Ano, není to běžné v bytovém sektoru. Je to běžné v industriálním sektoru. Jenom chci říci, jak se dají eliminovat některé věci. V dokumentech města, které byly v té době dostupné, ty informace byly zveřejněné. Pokud někdo kupuje pozemek a ví, že se tam vyskytují chráněné rostliny, a přesto si to koupí a neudělá si průzkum. Tak já tomu potom nerozumím.“

Ing. Rotter – „já tohle nevím. Nevím, jaké pohnutky vedly k tomu ty kupce. Má tam svůj velký pozemek i město Příbram, a to ho od nikoho nekupovalo. To tam je historicky zřejmé. Protože pokud bychom to tam zrušili a zrušili bychom to i na tom našem pozemku, ten náš pozemek jako zastavitelný má úplně jinou cenu, než když změním územní plán a uděláme z něj mokřadní louku. Chápu, že někde to je nutné z toho důvodu, o kterém tady hovoří ty posudky atd. Nicméně dnes už se dá skloubit příroda s bydlením nebo s nějakou službou, může tam být třeba mateřská školka nebo cokoliv a velice hezky to funguje. Myslím si, že my to u nás v republice ještě moc neumíme. Skloubit tyto věci dohromady se jistě dají. Není to o tom, že se tam nesmělo stavět vůbec nic. Na druhou stranu, ne že se tam udělá jeden věžák vedle druhého. Chce to citlivě se zachovat na všechny strany. Myslím si, že by to pro tu lokalitu bylo velice výhodné a velice vhodné. Tímto nechci poškodit nejen vlastníky jiné, ale jako zástupce a zastupitel města nechci poškodit ani samotné město Příbram, které touto změnou by samozřejmě přišlo v ceně za m² o značné částky peněz. Neudělám to. Už jenom z toho důvodu, že si myslím, že vlastnictví se má ctít. Jestli jsem to nabyl před 20 lety, nebo už to mám historicky stovky let anebo jsem to nabyl nedávno. Každý si může udělat průzkumy. Každý jde do nějakého rizika, to je samozřejmé. Ale nevím, jestli se mohl ten kupec tehdy dostat k těm informacím. Příbram to mohla vědět a nemusela. Tím, že bych pro to hlasoval, což bych neudělal, znehodnotil ty pozemky, tak prostě si myslím, že bych vytvořil nějakou škodu. Já za ní nechci být zodpovědný. Pokud mi to nikdo nenařídí a nevyhlásí tady zákaz... Tak já se samozřejmě nadřízenému orgánu přizpůsobím a okopíruji to jeho nařízení třeba v tu změnu územního plánu, která se tady chystá.“

..... – „když se tady bavíme o tom pozemku, tak zase víš, že tenhle pozemek je dole, je nejmokřejší, je tam voda a v zimě se tam dokonce bruslí. Občas traktor, který tam seká, tak do té poslední části ani nedojede, aby posekal tu trávu. To je extrémně mokré, ta louka. Každý stavař se kterým jsem se kdy bavil a vidí, že někde je voda, tak utíká. To je jedna věc. Druhá věc. Té vody je tam opravdu hodně. Město má pozemky i jiné. Město disponuje nějakými 200 ha různých pozemků v územním plánu a může se rozvíjet někde jinde. A rozhodlo se prostě v lokalitě, o které víme, že je prostě mokrá, že nikdy nebyla zastavěná. My jsme se o to zajímali proto, že starousedlíci přišli za námi a řekli, oni tady chtějí stavět, vždyť to je neštěstí. Udělejte s tím něco? Tak jsme se šli o tom bavit, protože si myslíme, že ta lokalita je naprosto nevhodná (na základě průzkumů, studií).“

Mgr. Konvalinka – „stále platí to, co tady bylo už mnohokrát řečeno. Už to nechci opakovat, kde se stavět bude a kde se stavět nebude. Všechny původní dohody a všechny původní deklarace platí. Nezlobte se, já myslím, že už jsme v nějakém zacykleném stavu, co se týká té diskuse. Rád se tomu budu věnovat jindy. Ale myslím si, že teď už je to možná i na kolegy zastupitele přece jenom příliš dlouhé.“

..... – „jsou tam žádosti o stavební povolení v místě, které chceme nějakým způsobem regulovat. Chceme se o tom férově bavit, máme analýzy. Je možné zařídit nějaké pozastavení jakékoliv činnosti (stavební uzávěra cokoliv)? Je to fér pro všechny strany. Z tohohle je většina lidí znepokojených.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Růžičkovou. „Jak je to s tím povolováním staveb, když tam teď probíhá řízení o VKP?“

Ing. Růžičková – „pokud přichází v současné době, kdy ještě nebyla dokončena registrace významného krajinného prvku, tak se posuzuje jakýmkoliv způsobem, jako kdyby tam registrace zatím neproběhla. To znamená podle zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny nemáme možnost mít nějaký předběžný institut ochrany toho území. V momentě, kdy proběhne registrace, tak teprve potom můžeme posuzovat zásah nějakého záměru do VKP.“

Mgr. Konvalinka – „v souvislosti s tím, co se tady schvalovalo na zastupitelstvu (takový ten iniciační krok k té změně územního plánu), to v tomto případě může hrát nějakou roli? Může stavební úřad na toto poukazovat, že tam rozjetý nějaký proces?“

Ing. Růžičková – „nemohu mluvit za stavební úřad, ale předpokládám, že ne. Protože i z pohledu stavebního úřadu oni by chtěli vyjádření od Odboru životního prostředí. V podstatě my jsme ti, kteří řekneme, nemáme v ruce registrovaný VKP, nejsme schopní toto posuzovat z pohledu zásahu do významného krajinného prvku. Nicméně je potřeba říci, že jsou tam i jiné důvody k tomu, že ta zástavba tam nemusí být povolena. To je např. možnost zasakování srážek v této konkrétní lokalitě, protože jsou tam jíly. Dnešní jednotné environmentální stanovisko, které se od 01.07 vydává, řeší právě i systém pro stavební záměry, jak se nakládá se srážkovými vodami. V tomto konkrétním případě už jedna žádost, která byla podaná na Odbor životního prostředí k vyjádření, tak byla zamítnutá z toho důvodu, že tam nebyly řešení srážkové vody.“

Mgr. Konvalinka – „takže určité instrumenty tady existují. Tím ukončuji poslední dnešní bod, je 23:16 hodin. Přeji všem hezkou, dobrou, poklidnou noc a brzo zase na viděnou.“

Ověřovatelé:

Mgr. Simona Luftová v. r.

Ing. Petr Rotter v. r.

Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta

Zapsáno dne: 13.12.2024
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 20.12.2024
Vyvěšeno dne: 23.12.2024