

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 27. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 19. prosince 2024 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Josef Strejc, Mgr. Václav Švenda, Aleš Barášek, MUDr. Ivana Hlaváčová, Tomáš Dvořáček – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (20 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. V pondělí jsme obdrželi rezignaci pana Ing. Martina Buršíka na post zastupitele i na post předsedy finančního výboru. Rada města, která se konala dnes, osvědčila vznik mandátu paní MUDr. Ivaně Hlaváčové. To je ten důvod, proč vidíte již změnou tabulku na stole. Ta se bohužel z pracovních důvodů nemůže dnešního zasedání účastnit. Svůj slib zastupitelky složí na dalším lednovém zasedání. V souvislosti s rezignací pana Ing. Buršíka na post předsedy finančního výboru šla zastupitelům výzva k nominaci jiného předsedy. Doplnuji, že předseda výboru musí být zároveň členem zastupitelstva. Žádám zastupitelské kluby, aby v termínu podaly nominace na předsedu finančního výboru. Rád bych poděkoval panu Martinu Buršíkovi za dlouholetou spolupráci. V minulém období jsme spolu spolupracovali ve vedení města. Následně se naše cesty více rozdělily, za sebe a věřím, že i za ostatní členy zastupitelstva, děkuji Martinovi za spolupráci, nápady a aktivní přístup. Do dalších kroků a cest, které se rozhodne Martin podniknout, mu přeji pevnou půdu pod nohama a to, aby byl obklopen jen samými dobrými lidmi. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 04.12.2024. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Simona Luftová a Ing. Petr Rotter. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Simona Luftová i Ing. Peter Rotter uvedli, že zápis byl v pořádku.

Do jednání ZM se dostavil Tomáš Dvořáček.

Počet členů ZM 21.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Bc. Petra Novotná (přijímá)
Ing. Jiří Holý (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady dva požadavky na zařazení bodů do programu. První požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno“. Prosím, o hlasování o zařazení tohoto bodu. Hlásí se Ing. Dvořák ještě před hlasováním.“

Ing. Dvořák – „bude to otázka k oběma bodům. Proč u těch obou bodů to dostáváme takto na stůl? Já jsem původně hlásil svoji nepřítomnost na středu, že tady nebudu. Dnes jsem mohl. Já jsem ani jeden, ani druhý bod si nemohl sebemeně prostudovat. Nemám na to sebemenší názor. Nejsem schopen

hlasovat. Jestli se prohlašuje, že to bude bod, tak já nebudu hlasovat, protože na to nemám sebemenší názor. Jak je možné, že to dostáváme takto na stůl? Jak jsem viděl tady ten materiál na tu směnu pozemků, nevím, kolik to má desítek stránek, jak o tom můžeme zodpovědně hlasovat?“

Mgr. Konvalinka – „tento bod byl ze zastupitelstva již stahován. Teď přesně nevím, jestli to bylo to úplně minulé zastupitelstvo. Byl to řádný bod, který do toho zastupitelstva byl tehdy předložen v řádném termínu. A až na začátku minulého zastupitelstva byl stažen. Jedná se o opakovaný bod.“

Ing. Dvořák – „jak to říkáte, tak si vzpomínám. Teď když jsem na to koukal tu minutu, neuvědomil jsem si to. Proti tomu bodu nic nemám a budu hlasovat, aby se zařadil. U toho druhého bodu ta moje námitka zůstává.“

Mgr. Konvalinka – „uznávám, že tento bod je vkládán poměrně na poslední chvíli. Stalo se takové nedorozumění nebo spíše taková věc, která by se úplně stávat neměla, opomněli jsme stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace předložit dříve. Protože musí být odschvalovány do konce roku, tak aby mohla začít platit nová kalkulace v rámci svazku obcí, tak jsou předkládány takto. Nicméně ta změna stanov, která je tady diskutovaná v tom materiálu, tak tou hlavní změnou je pouze a jenom přistoupení obce Drevníky do svazku, to je v podstatě ta nejzásadnější, nejhlavnější změna, která tam je. Jinak ty stanov zůstávají víceméně v původním znění (tak, jak platí doposud).“

Ing. Dvořák – „vnímám Vaše vysvětlení. Každopádně neměl jsem možnost do toho nahlédnout, v tomto případě se pouze budu zdržovat hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „jenom ještě k těm stanovám. Býval bych o tom mluvil až v tom samotném bodu, ale řeknut to teď. Tam jsou určité kosmetické věci, které jsou samozřejmě k nápravě, opravě. V rámci členských obcí svazku už jsme dojednali to, že na nejbližší valné hromadě svazku dojde k návrhu na změnu v jednotlivých ustanoveních v souladu s legislativou a v souladu s měnicími se podmínkami. Dnes je to skutečně o tom, abychom odschvalovali stanov a obec Drevníky mohla vstoupit do Svazku obcí pro vodovody a kanalizace. Prosím, vraťme se k hlasování o zařazení toho pozemkového bodu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 612/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 3. Dále tady máme požadavek na zařazení materiálu s názvem „Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace“. Tady již komentář od pana Ing. Dvořáka zazněl. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 613/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace do dnešního programu ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 4. Dalším návrhem na změnu programu je změna pořadí projednání jednotlivých bodů, a to taková, aby se oba dva ty nově zařazené body č. 3) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno a bodu č. 4) Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace projednaly před řádným bodem č. 2) Příbramská provozní, s.r.o. – personální obsazení. U bodu č. 2 předpokládám širší diskusi. Rád bych ušetřil čas těm, kteří přišli pouze kvůli směně pozemků. Pojdme prosím, hlasovat změnu pořadí projednávání bodů, že by se projednával bod č. 3, bod č. 4, bod č. 2 (v tomto pořadí).“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 614/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 3) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno a bodu č. 4) Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace před bodem č. 2) Příbramská provozní, s.r.o. – personální obsazení.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „děkuji, změna pořadí byla přijata všemi přítomnými zastupiteli. Dále běží rozprava k programu, chce někdo rozpravu doplnit? Chce někdo program doplnit, pozměnit, má výhrady? Ne. Dávám hlasovat celý program včetně pozměňujících návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Příbramská provozní, s.r.o. – personální obsazení
3. Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno
4. Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace
5. Různé
6. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 615/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „rada města na svém jednání dne 10.12.2024 schválila změnu nájemní smlouvy na hotel Belvedere. Změna spočívá ve vyloučení sporného článku 7.11, který hovořil o předkupním právu. Bylo tak učiněno na základě doporučení ministerstva vnitra, které toto doporučení vydalo na základě podnětu pana zastupitele Dvořáka. Se změnou smlouvy v tomto bodě nemá nájemce problém. Druhá informace je také z rady města. Taktéž dne 10.12.2024 rada schválila provozní smlouvy na provozování vodohospodářského majetku, a to jak smlouvu dočasnou do konce roku, tak smlouvu s novou provozní společností od 01.01.2025 včetně stanovení výše vodného a stočného. K tomu jenom drobný komentář.“

Oproti dřívějším zvyklostem rozhodovala o vodném a stočném rada města. Dříve se schvalovalo vodné a stočné coby dodatek smlouvy, kterou původně schvalovalo zastupitelstvo. Tím si v rámci té původní smlouvy de facto vyhradilo tuto kompetenci k rozhodování. Nyní existuje smluvní vztah zcela nový, u kterého k takovému vyhrazení nedošlo. My jsme hledali i případná usnesení zastupitelstva, která by zakládala povinnost projednat a schválit výši vodného a stočného na zastupitelstvu, taková usnesení nebyla nalezena, proto rada rozhodla v rámci své zbytkové pravomoci. Stalo se tak mimo jiné i na základě stanovisek advokátní kanceláře.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 3) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu.

3) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že na jednání je přítomen pan starosta Šprysl.

Mgr. Konvalinka – „ta jednání probíhala skutečně ještě před několika týdny. Poprosil bych pana starostu Šprysla, jestli by sem k nám přišel a okomentoval výsledek toho jednání, a hlavně tu dohodnutou výši doplatku.“

Josef Šprysl – „děkuji za tu možnost vyjádřit se k té navrhované směně. Myslím si, že ta směna pozemků je výhodná a dobrá jednak pro obec Dubno, ale i pro občany města Příbram. Tam město Příbram získá 100% kontrolu nad tím pozemkem na Nové Hospodě, bude si s tím moci nakládat podle svého uvážení. Nám ta směna pozemků pomůže k rozvoji těch našich aktivit v lokalitě Pichce. Chci tady jasně prohlásit, že my souhlasíme s tím, aby ta směna pozemků proběhla bez toho doplatku ze strany města Příbram. Myslím si, že je to opravdu dobře pro město Příbram, tak pro obec Dubno.“

Mgr. Konvalinka – „tady se shodujeme. Otevírám rozpravu k bodu č. 3. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle usnesení č. 2: ZM schvaluje směnu pozemku p. č. 4606/27 v katastrálním území Příbram ve vlastnictví obce Dubno, IČO 00662810, za pozemek p. č. 514/3 v katastrálním území Dubno ve vlastnictví města Příbram, s tím, že směna nemovitých věcí se uskuteční bez doplatku ceny.“

Usn. č. 616/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemku p. č. 4606/27 v katastrálním území Příbram ve vlastnictví obce Dubno, IČO 00662810, za pozemek p. č. 514/3 v katastrálním území Dubno ve vlastnictví města Příbram, s tím, že směna nemovitých věcí se uskuteční bez doplatku ceny.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

U Aleše Baráška je dle hlasovacího zařízení uvedeno nehlasoval, ale mělo být uvedeno nepřítomen (omluven).

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 4) Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu.“

4) Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „doplním, že ještě jednou takovou změnou je to, že se svazku v rámci stanov umožní stát se po naplnění svého hlavního předmětu činnosti, že dále svazek může vykonávat činnosti jako je výroba elektřiny a výroba plynu. To je z důvodu, že svazek již instaloval určitá fotovoltaická řešení. Konkrétně na úpravě vody v Kozičíně. Tam už běží fotovoltaická elektrárna, která zatím saturuje elektřinou pouze samotný provoz. Máme v plánu v rámci svazku obcí s tou elektřinou jít dále a stát se i producenty do sítě. Co se týká toho plynu, tak to je příležitost zase pro svazkové čistírny odpadních vod, kde by se na základě chemických procesů z kalů potom vyráběl plyn a ten se potom dále distribuoval a prodával. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Fuksa – „pan starosta to řekl úplně všechno. Jenom co se týká výroby plynu, tak nás čeká rozšíření čistírny odpadních vod na Dubenci. A tam, tak jako po vzoru Příbrami, je připraveno to, že budeme jímat metan a budeme i výrobcí plynu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje změnu stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace uvedenou v příloze.“

Usn. č. 617/2024/ZM

ZM s c h v a l u j e

změnu stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace uvedenou v příloze.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č. 2.“

2) Příbramská provozní, s.r.o. – personální obsazení

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „dovolím si doplnit důvodovou zprávu. Na základě schválení v zastupitelstvu proběhla série kroků vedoucích k přístupu města do Příbramské provozní s.r.o. Dne 23.12.2024 byly podepsány smlouvy, ještě předtím byla provedena úhrada kupní smlouvy. Nyní stojíme před posledním letošním úkolem týkajícím se provozování vodohospodářské infrastruktury v novém modelu, jde o schválení personálního obsazení delegátů města v nové provozní společnosti. Byli osloveni zastupitelé, aby nominovali osobnosti do pozice jednatele a dvou členů dozorčí rady. Nominace se v součtu sešly čtyři. Jedna na post jednatele společnosti a tři na post členů dozorčí rady. Co se týká postu delegáta valné hromady, považujeme za logické, aby jím byl starosta města. Zde nejde jenom o mě, jako současného starostu, ale o všechny další starosty, kteří přijdou po mně. Valná hromada zasedá alespoň jednou ročně, spíše pak v případě potřeby. Jedná se o post bez nároku na finanční odměnu. Zástupce města pochopitelně jako člen valné hromady je při svém rozhodování vázán třemi základními principy: zákonem o obcích, zákonem o obchodních korporacích a principy řádného hospodaření. Ještě, než otevřu rozpravu, tak položím nominantům shodnou jednu tutéž otázku, na kterou jeden po druhém na mé vyzvání odpoví. Následně otevřu rozpravu k další diskusi a dotazům na jednotlivé nominanty. Doplnuji, že čtvrtý nominat pan Ing. Dropa se nemůže dnešního zasedání zúčastnit z pracovních důvodů. Otázka zní a je stejná pro všechny nominanty. Popište, jaká je vaše základní motivace pro práci v rámci nové provozní společnosti a zároveň uveďte, jak zhodnotíte dosavadní pracovní zkušenosti a získanou kvalifikaci při práci pro městskou společnost? Poprosím nejdříve pana Ing. Rottera.“

Ing. Rotter – „v první řadě chci panu starostovi poděkovat za to, že mě nominoval do této pozice. A já nominaci na tuto pozici jednatele přijal. Takže děkuji. Řeknu něco o sobě. Můj profesní život se pohyboval ve finančnictví. Déle než 30 let jsem dělal v bankovníctví. Což i někteří z vás ví, protože

například třeba Vašek byl můj kolega v Agrobance v Příbrami, pak se naše cesty rozešly. Já jsem v té době dělal IT, což mě moc netáhlo. Po skončení vysoké školy ekonomické (fakulty ekonomické) jsem se rozhodl, že IT není to pravé, co bych chtěl dělat. Když koncern General Electric koupil Agrobanku, tak jsem přešel do správy majetku, kde jsem zůstal. Na správě majetku jsem měl původně na starosti region, investice a správu veškerého majetku v regionu (Západní Čechy). Po roce jsem přešel do Prahy a řídil jsem celou republiku z hlediska investic a správy poboček. Následně jsem povýšil na ředitele správy majetku, který měl na starosti i další činnosti od autoprovozu po archivaci, přes investice, plánování postupně také celou bezpečnost banky. Podléhal jsem přímo představenstvu tehdy GE Capital Bank, posléze GE Money Bank. Pracoval jsem většinu času pro GE Capital bank s tím, že částečně to bylo i pro ostatní společnosti z korporace GE tady v naší republice v Česku i na Slovensku. V roce 2014 jsem GE opustil a přešel jsem pracovat pro svého dlouholetého přítele a kamaráda Radima Passera (Passerinvest Group), kde jsem spravoval jeho majetek. V té době dokončoval hodně developerských akcí a nové byly na začátku, a jak jsem vypadal z toho korporátního světa, tak jsem se do něj chtěl vrátit. Oslovila mě Česká spořitelna, největší banka ve společnosti korporátní Erste Bank. A v roce 2014 jsem nastoupil do spořitelny, kde jsem byl asi 10 let na pozici manažera správy majetku a byznys partnera pro veškeré dcery společnosti České spořitelny nebo dcery Erste Group tady v republice. Celý tento 25. letý životní cyklus jsem se věnoval správě majetku a investicím, a to v rozsahu desítek až stovek miliard korun, které prošly naším oddělením. Byly to investice především do poboček a do budov banky. Při stěhování centrály si asi umíte představit, ty částky se pohybovaly opravdu v miliardách sem, tam. Měl jsem na starosti nájemní smlouvy, vyjednávání. Prošel jsem veškerými školeními, které se týkaly tohoto byznysu, a to jak u nás, tak v zahraničí. Byly to hlavně vyjednávací dovednosti, leadership různé úrovně, byly to školení na time management, školení na kvalitu managementu a projektová řízení, kde jsem obdržel certifikáty kvality. Věnoval jsem se i osobně nikoliv profesně kapitálovým trhům. Bavilo mě to natolik, že se to stalo mým koníčkem a udělal jsem si licenci makléře. Mám licenci ministerstva financí na kapitálových trzích, ale pracuji s tím sám osobně, v profesním životě jsem to nevyužil. K největším úspěchům, které se mi podařilo dojednat, bylo v GE Capital Bank, kdy jsme projednávali nájem centrály a v rámci jednoho vyjednání, které trvalo zhruba dva měsíce, jsme dosáhli úspory asi 120 mil. Kč. Za což jsem tenkrát dostal cenu prezidenta General Electric, což je asi moje největší ocenění. Z GE si nesu spoustu know how, spoustu vědomostí, znalostí. Byla to pro mě asi největší škola. Myslím si, že koncern General Electric pod vedením Jacka Welche, kdy GE byla v té době největší korporací na světě, jsem si přinesl hodně zajímavé poznatky a zkušenosti, dovednosti. A rád bych je uplatnil teď i v té naší menší příbramské provozní společnosti, kterou zakládáme. A to byl jeden z důvodů, že jsem přijal tu nominaci. Kromě toho, že už mě tolik nebaví jezdit každý den a někam cestovat. Rád bych zůstal více v Příbrami a věnoval se více našemu městu, našim starostem a radostem, které tady v našem městě máme. Tím bych asi uzavřel takový popis. Pokud máte někdo nějaký dotaz, tak se klidně ptejte. Rád vám odpovím.“

Mgr. Konvalinka – „až bude otevřena rozprava, tak dotazy určitě přijdou. Prosím pana Ing. Holého.“

Ing. Holý – „první otázka byla motivace. Z nějakého záhadného důvodu mám blízko k celé problematice vodovodů a kanalizací. Byl jsem od začátku při spouštění té změny, kdy končil správce současný a bavili jsme se o tom, jaká bude změna. Vznikaly všechny ty studie. Hodně jsem se v tom angažoval. Původně jsem byl přesvědčený o tom, že ani kandidovat nemusím, ale pak mi došlo, že v této pozici mohu být užitečný. V tom počátku společnosti bude potřeba nastavit všechny procesy a systémy kontrol. Když se nastaví dobře, tak to po celou dobu může fungovat až do roku 2030, tam ta společnost musí být připravena na přistoupení svazku, kdy by tato společnost měla začít spravovat svazek. Není to práce, která by se dala připravit za pár měsíců. Kontinuálně všechna rozhodnutí, která teď budou vznikat, už musí být dělaná při tom vědomí, že v budoucnu to tak bude. Z té mojí profesní historie schvalování závěrek, kalkulací, schvalování kvalifikovaných rozhodnutí a obecná kontrola, tak mi k tomu dávají určité předpoklady. Vystudoval jsem vysokou školu ekonomickou, současně jsem studoval právnickou fakultu University Karlovy, tu jsem nedodělal. Nakonec jsou vysokou školu ekonomickou dokončil s hlavní specializací právo v podnikání. Podstoupil jsem dodatečná různá školení, především která se týkala controllingu. V té době jsem pracoval jako poradce pro spol. DISA Příbram. Tam jsem také pracoval i jako hlavní účetní, takže jsem pochopil interně, co znamená práce v korporátu. Podílel jsem se ve spol. DISA Příbram na nasazování nového informačního systému. Příbram byla zmocněná pro nasazování celého systému (pro matku a pro ostatní společnosti). Pak jsem pracoval pro větší společnosti DURA Blatná, Frýdlantské strojírný, Bosch Jihlava. Všechno to byly velké nadnárodní korporace, všechno probíhalo v cizích jazycích. Potom jsem byl společníkem a ekonomickým ředitelem spol. INVESTA Příbram. Což byla jedna z nejvýznamnějších stavebních společností v Příbrami. Tam jsem na začátku pracoval na pozici ekonomického ředitele a ke konci jsem se podílel už i na řízení některých stavebních částí. Po skončení ve spol. INVESTA Příbram jsem se začal zabývat vlastními projekty. Byly to samozřejmě menší projekty, než byl Kaufland a než byly ty velké obchodní domy, které stavěla spol. INVESTA, ale všechno jsem si tam dělal sám. Vzhledem k tomu, že jsem developoval

velké pozemkové celky, tak jsem přičichl i k vodovodům a kanalizacím, které jsem si zásadně budoval sám a předával. Jenom tady v Příbrami jsem vybuodoval a předal městu Příbrami za 1,00 Kč několik kilometrů vodovodů a kanalizací. Pracoval jsem na projektech v Říčanech, v Trnové u Jilovišti, v Liberci. Všude jsem se nějakým způsobem angažoval, jak poskládat to předávání těm místním obcím a pronikal jsem i do těch systémů, jak je správa toho vodohospodářského majetku vedena v jednotlivých obcích. Takže ty vodovody a kanalizace znám ze všech stran. K té motivaci jsem řekl. Asi si nemyslím, že tam práce pro mě bude více než jeden rok. Ale za ten jeden rok bych chtěl udělat ta nastavení tak, aby všechny ty věci ohledně controllingu, kontroly systému účetnictví, nákladů atd., byly zavedeny. Zpočátku té práce bude malinko více, ale pokud se to dovede dobře nastavit, tak v roce 2030 nebude tolik práce, a i ten systém bude probíhat bez nějakého zásadního úsilí.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také, prosím, Ing. Fuksu.“

Ing. Fuksa – „při jednom z předminulých zastupitelstev jsem se tady v diskusi vyjádřil, že nechci do vedení této společnosti, což také stále trvá. Nicméně mám zájem pracovat v dozorovém orgánu, a to je dozorčí rada. Co mě k tomu motivuje? Vlastně počínaje rokem 1992 jsem se podílel na odstátnění vodovodů, kanalizací tady v Příbrami. A to jak vlastně převedením majetku do vlastnictví města Příbrami a založení Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, a to jak z pozice místostarosty, tak starosty. Řešili jsme vzájemnou symbiózu Příbrami a svazku, protože v těch devadesátých letech byla poměrně dost velká antagonie ze strany malých obcí vůči velkému městu, což dneska naprosto pominulo. Svazek obcí už před dvěma lety odsouhlasil princip, že si chce pořídit svoji vlastní provozovatelskou firmu a že chce vstoupit do subjektu, který bude vlastně kupovat nebo vlastnit provozovatelskou firmu. Ta provozovatelská firma pro svazek je 1.SčV, stejně jako pro město Příbram. A teď nastala ta vhodná situace, kdy vlastně město získá 60 % v této společnosti a bude zapotřebí vlastně připravovat postupnou transformaci svazku do těchto struktur, ale hlavně přesvědčovat 21 obcí, aby s tímto konkrétním postupem a za těchto konkrétních parametrů souhlasily. To je moje motivace. Konzultoval jsem to i se členy valné hromady, zda je to užitečné pro svazek, abych pracoval v tomto dozorovém orgánu, dostal jsem z mnoha stran požehnutí, a proto jsem tu nabídku na nominaci přijal. Já jsem původně vystudovaný dopravní inženýr, ale v devadesátých letech, když jsem tady 16 let sestavoval rozpočet města Příbrami, tak jsem si v devadesátých letech ještě dodělal na vysoké škole ekonomické veřejné finance. Jaká je moje profesní minulost? Mám zkušenosti s prací v dozorčích radách i v krizových situacích. Byl jsem předseda dozorčí rady Letiště Václava Havla čtyři roky, zároveň jsem byl i členem a zakládá jsem krizový štáb na záchranu krachujících Československých aerolinií, které se v té době podařilo stabilizovat. Byl jsem také předseda dozorčí rady České exportní banky a Exportní pojišťovny, to jsou dva samostatné subjekty. To je instituce, která financuje export českých firem do rizikových zemí. Takže jsem organizoval a spoluorganizoval obchodní mise českých byznysmenů na projektech, které podporoval český stát do Blízkého východu a Dálného východu. Dále jsem také byl místopředseda dozorčí rady ČEZu, což je zase ta energetická oblast, ale hlavně jsem tam měl na starost tu finanční kontrolu celé této organizace a tohoto subjektu. Poté jsem byl ministr zemědělství a tím, že jsem si prošel komunální politikou úplně od píky, tak jsem vlastně velmi dobře byl etablován na to, abych mohl připravovat a monitorovat politiku vodohospodářskou na republikové úrovni. Byl jsem v mnoha krajských, okresních městech, kde se z evropských a českých dotací realizovaly nové úpravny vody, nové čistírny vody a vodovody a kanalizace. Ještě jsem zapomněl říci, že jako jeden z mála ministrů jsem měl prověrky na tajné, tím pádem a z toho důvodu jsem také byl členem Bezpečnostní rady státu, tak chci říci, že umím pracovat ve strukturách dozorových, umím pracovat i v krizových situacích. Nejsem váhavý střelec, možná někdo se na mě dívá, že jsem jako příliš striktní a rázný, ale v takovýchto situacích, jako je zapotřebí být striktní a rázný a umět si prostě poradit se složitými situacemi a nebát se rozhodnout. Což já umím. A z toho důvodu jsem přijal tu nabídku, abych kandidoval na tuto pozici člena správní rady. I to, že jsem se teď tady vyjadřoval k tomu jako třetí, tak i když mi to nepřísluší, tak poslechl jsem si jak Petra, tak i Jirku. Každý jsme úplně z jiného těsta, každý je specialista v jiném oboru. Netroufám si komentovat to, co říkal Petr, pokud budu zvolen, tak v jeho krocích budu mít silnou jistotu v tom, co dělá. A Jirka tím, že byl celou dobu v privátním sektoru a měl tu aktivitu v privátu, kdy vlastně nepracoval za cizí peníze, ale za svoje nebo se svými penězi, tak si myslím, že budeme důstojně a správně reprezentovat a chránit majetek města a rozvíjet ho ve vodohospodářských strukturách, pokud budeme zvoleni.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také. Pan Ing. Dropa není přítomen z pracovních důvodů, nicméně jeho rámcovou kvalifikaci vidíte na druhé straně předloženého materiálu. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „ráda bych položila k tomuto bodu dvě otázky, které jsem si připravila. A ta první se týká předpokládaných odměn funkcionářů, respektive jejich výše. Já to ještě nějak šíře okomentuji. I když o této záležitosti bude formálně rozhodovat nebo měla by Příbramská provozní, tak lze předpokládat, že město, anebo i ti funkcionáři samotní by měli mít již předem určitou představu o tom, zda a jak bude jejich činnost honorována. A v téhle souvislosti lze jako příklad uvést například

společnost Vodovody a kanalizace Zlín, kde se podobně jako v Příbrami jedná o společný podnik obcí a soukromé firmy, kde byly pro rok 2023 odměny stanoveny jako koeficienty průměrné mzdy. S tím, že členovi dozorčí rady, který zároveň vykonával veřejnou funkci v případě zlínského regionu, se jednalo o jednoho starostu, nebyla žádná odměna přiznána, tedy ani vyplácena. V případě jiné společnosti Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, což je také společný podnik se zastoupením veřejného a soukromého sektoru, činí odměny členů představenstva (tam jde tedy o akciovou společnost) 2.300,00 Kč měsíčně a členů dozorčí rady 1.800,00 Kč měsíčně. Funkcionáři ale zároveň mohou na základě hospodářských výsledků pobírat tantiémy ještě navíc. Takže to je moje první otázka. Jaké jsou předpokládané odměny funkcionářů? Pak jsem ještě měla otázku připravenou, ale pan kolega Fuksa mi ji zodpověděl, takže si ji škrtnám. Já z těch zápisů právě jsem vyrozuměla, nebo hlavně z těch předešlých jednání a následně ze zápisů, že jste dával najevo, že o funkci v orgánech vlastně byste nestál. Ale teď jste jako vlastně vysvětlil tu svoji motivaci. Takže děkuji. A ta třetí otázka, respektive druhá na radu města. Má už město Příbram v souvislosti se společným podnikem k dispozici finanční a obchodní plán do roku 2040 a servisní smlouvy?“

Mgr. Konvalinka – „vezmu to postupně, případně mě kolegové doplní. Co se týká výše odměn? Trošku něco jiného funguje u akciovky, něco jiného u spol. s.r.o., ale v principu je to takhle. Ta jejich samotná výše ještě nebyla stanovena. Mluvila jste o tom, paní kolegyně. Když to vezmu odshora. Už jsem říkal, valná hromada nic. Tam je to bez nároku. Co se týká dozorčí rady, tak se to nebude příliš odlišovat od toho, jaký příklad jste tady uváděla, jsou to nějaké, řekněme, jednotky tisíců. Co se týká jednatele, tak to je osoba, která bude mít minimálně v těch prvních obdobích největší práci s tím, aby ta společnost se rozvíjela, fungovala, aby plnila ty úkoly, které plnit má. Takže tam já osobně si dovedu představit, že by jednatel, který si myslím, že minimálně prostě po tu úvodní dobu, minimálně po ten první rok, bude muset fungovat na full time, takže tam si myslím, že by to mělo být i adekvátně platově ohodnoceno. Jestli mě chce doplnit nominant na jednatele, pan Ing. Rotter, tak může?“

Ing. Rotter – „my jsme tato jednání ještě nevedli. Takže já opravdu jako nevím. Ale svoji představu mám. Trošku jsem se tady snažil podchytit to, jak jste říkala, ty příklady z těch měst. Tam jsem postřehl dozorčí radu, jednatel tam byl nějakým koeficientem a teď jste říkala k průměrné mzdě?“

Mgr. Konvalinka – „k průměrné mzdě.“

Ing. Rotter – „to je asi 40 tis. Kč nebo 44 tis. Kč. Říkám, určitě si nepředstavuju to, že budu brát stejně, jako jsem bral v bankovních korporacích. Nicméně pokud tomu budu věnovat ten svůj čas a vlastně ponese i ta rizika, která jsou s ním spojená a budu se tomu věnovat na nějaký úvazek. Nevím, jestli na plný, to uvidím ještě podle potřeb té společnosti a tak, jak se dohodnu, to teď nedokážu odhadnout. Tak jestli ten koeficient tam v tom Zlíně, tuším, jestli je to dvojnásobek, já opravdu nevím. Ten koeficient může být jakýkoliv, může to být jako tady údajně nějaký 1 až 5. Třeba. Tak já fakt jako nevím, kolik by to mělo být. Ale určitě si nepředstavuji, že bych pobíral tolik, jako jsem měl v bance. Na druhou stranu pak ještě jste uváděla jedno město a tam jsem to asi špatně přeslechl, tam to je dva nebo tři tisíce. Nějak tak, ale myslím, že jste zmiňovala, že to tam dělá starosta nebo místostarosta nebo něco takového. Já nebudu vstupovat nebo nechci do uvolněné funkce. Samozřejmě pokud bych byl v uvolněné funkci radního, která pro příští rok je někde okolo 80 – 90 tis. Kč měsíčně (tak nějak plus mínus uvolněný radní pro město naší velikosti). Tak samozřejmě pak si umím představit, že by to bylo klidně zdarma nebo za 2 tis. Kč nebo tak, jak jste četla, jako je to v tom městě, které jste uváděla jako příklad. Pokud ale budu neuvolněný, tak pak samozřejmě ta odměna bude vyšší a bude to asi ten koeficient, nějaký násobek toho, co jste říkala, nějaké té průměrné mzdy. Můžeme to tak stanovit i do budoucna. Řeknu, nebudu lpět ani tak na nějaké finanční odměně, ale zase na druhou stranu asi by byl nesmysl, abych to dělal za 2 tis. Kč jako pozici jednatele v té firmě nebo za 3 tis. Kč. To bych do toho asi nešel, to jako zase ten můj čas je vzácný. A musím říci, že tu svoji ochotu věnovat se tomu, té firmě a tomu našemu městu a našim lidem a tak, aby to všechno fungovalo, má nějaké své limity. A myslím si, že i ten limit bude finanční, ale ještě jsme ho neprobírali. Takže opravdu teď nemůžu říci, jaká ta částka pro jednatele bude. A pro dozorčí radu moje představa, na rozdíl od pana starosty, by byla také vyšší. Myslím si, že člen dozorčí rady, který nese také velká rizika s tím spojená a v případě, že by došlo ke špatnému rozhodnutí, tak by měl brát tu odměnu vyšší, než je uváděno v těch městech, které jste uváděla. Já ze své praxe, nebudu uvádět odkud, vím, že to bylo někdy mezi 10 tis. Kč, 15 tis. Kč měsíčně za člena dozorčí rady v přibližně takhle velké společnosti. Nebudu teď brát velké společnosti nebo velké dcery se stovkami zaměstnanců, ale přibližně v tomto rozsahu by to asi mělo být, protože i ten člen dozorčí rady má svoje zodpovědnosti a nese svoje rizika. To je můj názor k tomuhle tomu bodu, jestli to takhle stačí.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, o doplnění Ing. Holého.“

Ing. Holý – „kolik to bude, tolik to bude z mého pohledu. Vy mě znáte, že prostě jako to nějak nezkuším. Ale já jsem mluvil o omezenosti toho mého mandátu. To znamená, já bych to rád nějakým způsobem rozjel, nastavil tak, jak to umím. Kdo mě zná, jak pracuji, tak ví, že to prostě umím. Já si

pořád myslím, že prostě ta moje pozice by potom měla přejít na úředníka, kterého město přijme, který bude opravdu dobrý v tom vodohospodářství, ve správě majetku atd. A vlastně tahle pozice toho člena dozorčího rady by měla být jeho převážnou činností a potom samozřejmě to ten člověk nebude dělat za 2 tis. Kč. To je jasné. Bude to opravdu jakoby minimálně 3/4 pracovní pozice, aby se kontrolovalo. Ona ta společnost neřeší jenom, jak řekl někde pan Dvořák, 10 lidí. Ta řeší celý ten provoz, včetně těch nákupů, kontrola kalkulací tak, jak bude, kontrola prostě závěrek atd. a především příprava na to, aby to od roku 2030 fungovalo tak, jak já bych si představoval, aby to fungovalo. Ono to vlastně tedko nedává úplně takový ekonomický smysl a začne to dávat ekonomický smysl až v tom spojení s tím svazkem. To znamená, za mě tuhle pozici už prostě po příští kalkulaci by měl převzít někdo, kdo bude kontinuální, kdo v žádném případě nebude politický. Bude kontinuálně pracovat pro město a bude za to mít prostě normální odměnu. Samozřejmě pokud někdo má plat uvolněného radního nebo uvolněného předsedy komise nebo něco takového, tak to je samozřejmě úplně jiná pozice. Já vím, že třeba konkrétně na tom kraji je to postavené tak, že se předpokládá, že prostě třeba radní uvolněný bude členem výboru a uvolněný člen nebo předseda výboru nebo komise, prostě asi se předpokládá, že prostě nějakou takovou činnost bude dělat za, řekněme, za 2 tis. Kč.“

Mgr. Škodová – „tak já předpokládám, že ten dotaz byl úplně logický, protože hovoříme i o záležitosti nakládání s veřejnými prostředky. A vlastně asi by to napadlo úplně každého, jestli vlastně tyhle záležitosti jsou vyjasněny, ať už na straně nabídky nebo poptávky. Jestli existují nějaké představy. Takže zatím, jak jsem slyšela, neexistují. Děkuji oběma pánům i panu starostovi za odpověď. A jestli bych mohla ještě poprosit o odpověď na tu otázku. Finanční a obchodní plán do roku 2040 a servisní smlouvy, jestli už jsou k dispozici?“

Mgr. Konvalinka – „tak servisní smlouvy. Jsem toho názoru, že měly být už vkládány do registrů. Takže tam si myslím, že ty by k dispozici už být měly. Co se týká těch finančních plánů, tak ty k dispozici jsou také. Nicméně protistrana 1.SčV je považuje striktně za obchodní tajemství. Takže tam, pokud je z Vaší strany vůle do nich nahlédnout, tak jako zastupitelka pochopitelně můžete, ale my je nebudeme uveřejňovat. Toliko k odpovědi.“

Mgr. Král – „já se chci zeptat buď nominantů, anebo Vás, pane starosto. Při svých úvodních projevech nebo proslovech jediný, kdo poděkoval za nominaci, byl Ing. Rotter. Takže on říkal, že děkuje Vám. Já se chci zeptat, ostatní nominanti, pokud by děkovali, by děkovali také Vám nebo kdo je nominoval?“

Mgr. Konvalinka – „oni poslali e-mail mně sami s tím, že tedy se domnívají, že jsou těmi správnými kandidáty, takže se jedná o individuální nominace u nich a u pana Ing. Dropy to byla paní zastupitelka Frýbertová, která ho nominovala.“

Mgr. Král – „potom se chci zeptat Ing. Rottera, jako budoucího jednatele. Vy jste použil ten výraz full time nebo tady to zaznělo. To znamená Vy jste v té České spořitelně skončil, pane inženýre?“

Ing. Rotter – „ano, skončil. Skončil jsem letošního roku a de facto další nabídky jsem nepřijal. To znamená v této chvíli mám čas. I časové prostředky na to, abych je mohl využít pro tuto společnost. To znamená, jestli to chcete slyšet, tak nepředpokládám další pracovní úvazek. Neuvažuji o tom, že bych nastoupil někde do nějaké další korporace a tohle měl jako k tomu, to asi ne. Na druhou stranu full time, opravdu nevím, pět dní v týdnu si myslím, že moje pozice nebude tam vyžadovat. To si nemyslím. Na základě toho mám i ty představy nějaké finanční, které potom budu dojednávat. Ale určitě to nějaký čas zabere. To v každém případě, pokud tam budu chtít být jako platným členem a vykonávat to dobře pro všechny podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Maximálně možně apoliticky tady ještě chci zmínit a s maximální možnou mírou etiky, na kterou jsem byl zvyklý z toho bankovního světa, tak bych to hrozně rád promítnul i sem do této oblasti.“

Mgr. Král – „to znamená, pokud mluvím o těch predikcích, o těch předpokladech. Předpokládáte, že budete zvolen a že se budete na full time věnovat jednatelství v této společnosti.“

Ing. Rotter – „ano, nevěnoval bych se žádné pracovní činnosti, byla by to moje jediná činnost, kromě výkonu radního a zastupitele. Tu bych si ponechal.“

Mgr. Král – „poslední otázka na Vás, když jste mluvil o té apolitičnosti. Rozumím tomu dobře, že hodláte vystoupit z hnutí Ano, nebo jak se ta apolitičnost...?“

Ing. Rotter – „nehodlám vystoupit z hnutí Ano, jsem rád, že jsem členem hnutí Ano. Může to znamenat, že se budu v tom konání v té firmě, jako při vykonávání té pozice jednatele, tam to nebudu rozhodně míchat a budu říkat a naslouchat názorům všech a budu to chtít i přenášet i tam. Jak říkám bude to trochu něco jiného než jednání tady na zastupitelstvu, kdy asi i sám cítíte, že ta politika sem vstupuje, asi logicky. Já jsem si před deseti lety myslel, že ne, ale už jsem se naučil. Ale v této firmě bych to opravdu chtěl vidět jinak a každý názor, který bude dobrý, bych chtěl prosazovat, ať to bude názor mých kolegů nebo názor Váš nebo opozičních kolegů.“

Mgr. Školoud – „já jsem měl dotazy dva, na jeden mi bylo odpovězeno mým předřečníkem. Tak se zeptám jenom na jednu věc. Proč nebylo vypsáno veřejné výběrové řízení na pozici jednatele? Jestli nám to nedovoluje legislativa nebo to bylo rozhodnutí u vás v radě?“

Mgr. Konvalinka – „legislativa toto nenařizuje. Z tohoto titulu jsme přistoupili k tomu, s ohledem na to, že ty osoby má schvalovat zastupitelstvo, tak jsem oslovil zastupitele, aby nominovali buď někoho ze svých řad nebo kohokoliv externího. Takže do určité míry to jistá forma výběrového řízení byla. Zastupitelské kluby skutečně mohly nominovat kohokoliv o kom se domnívaly, že by na těch pozicích byl vhodný, takže si myslím, že určitý druh výběrového řízení to byl. A klasické výběrko, tak jak ho známe, tady jsme dělat nemuseli, protože legislativa to taxativně nevymezuje toto.“

Mgr. Školoud – „já si pro sebe jenom pokládám otázku, jestli to není škoda, protože to portfolio uchazečů mohlo být větší. Nicméně tím nechci říci, že bych tady zpochybňoval manažerské schopnosti a dovednosti u vás všech třech pánů, kolegů. Dopředu říkám, že můj postoj je kontinuální, takže u všech hlasování u tohoto bodu se zdržím.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, děkuji za deklaraci, jak budete hlasovat.“

Ing. Dvořák – „teď už to bude nejen procesně. Všichni zastupitelé dobře znají můj názor na to, co se tady stalo všechno od loňského prosince. Můj názor je jednoznačný, je to akce na záchranu angažmá 1.SčV tady v příbramské vodě. Jiný význam to podle mě nemá a takto já se k tomu také stavím. Před rokem šlo zastupitelstvo proti dřívějšímu usnesení zastupitelstva, proti doporučení odborného orgánu, který řekl, zachovejte provozní systém. Proti rozhodnutí výběrové komise, která nerozhodla o vyloučení nějakého uchazeče. Prostě bylo to podle mě naprosto jednoznačné, účelové. A pan kolega Novotný, tehdy v prosinci, neuváženě navrhl to, co se schválilo. Nicméně vnímám i to, že on navrhl založme si naši vlastní společnost, která opravdu bude spravovat vodu a od toho se to odchýlilo naprosto jinak. Já to jen tak rekapitujuji. Nic s tím neudělám, jen aby bylo vidět, že jsem ve svém názoru, takový kontinuální. Nemám nic proti 1.SčV. Už tuplem nemám nic proti paní Polákové, což je ekonomka 1.SčV, kterou považuji za člověk na svém místě. Já nemám nic ani proti prokuristovi 1.SčV. On naprosto logicky hájí zájem své firmy. Pak jde jen o to, do jaké míry ta protistrana je ochotná mu jít naproti nebo není. Ale 1.SčV se chovala, řekl bych naprosto logicky tak, jak se chovat podnikatelský subjekt má. Poslední věta k tomu, co bylo. Tím, co se schválilo, je město odsouzeno do role statisty, protože všechno budou rozhodovat ti dva jednatelé 1.SčV. Petře, Ty tam, ať k Tobě mám jakýkoliv vztah (pozitivní), budeš opravdu jenom do počtu, poněvadž jak generální ředitel a vzpomeňte si na ty materiály, které jsme si četli, běžný život firmy řídí generální ředitel ani jednatelé to neřídí, jenom generální ředitel to má řídit. Jednatelé se mají scházet občas, někdy. Je tam myslím sedmidenní předstih, že se mají sejít. Má se ohlásit, že se nějak sejdou čili to nebude orgán, který bude (myslím statutární orgán ti tři jednatelé), pracovat naprosto nepřetržitě. Alespoň tak já jsem to pochopil. Ten, kdo tam bude opravdu kontinuálně pracovat je generální ředitel. Pan Holý tady připomněl deset zaměstnanců, ano mě přijde až komické, že firma o deseti zaměstnancích má mít generálního ředitele, tři jednatele, tři členy dozorčí rady. Odměny, padla tady nějaká řeč a už o tom mluvit nebudu. Odměny těchto předimenzovaných orgánů se musí určitě promítnout do ceny vodného a stočného. A je potom jenom věcí slušnosti vůči příbramským občanům, jak ty odměny budou vysoké anebo nebudou. A dobře beru, že zatím se tady o nich nejednalo nějak vážně. Bylo by nicméně dobré, kdyby nám (aspoň dodatečně nám zastupitelům) bylo sděleno, jak ty odměny třeba v lednu v únoru jsou vysoké. Padlo tady také to, že je vize, že by ta Příbramská provozní po nějaké době, třeba po těch 10 letech, začala plně ovládat příbramskou vodu. Mně to přijde takové legrační, protože když se nad tím opravdu zamyslíte, tak Příbramská provozní, to je čovka a jak bylo v materiálech od pana Krcha a jedna fakturantka. A potom těch šest členů orgánu. Vše odborné se bude nakupovat od 1.SčV. Běžný život bude řídit generální ředitel. Kde město vezme to know how, aby bylo případně schopno po 10 letech začít provozovat vodu samo? Kde vezme to know how? Vy mi možná řeknete, to si přece převezme od 1.SčV. A já vám na to řeknu, to by přece ale Veolia jako majitel SčV měla zažalovat jednatele SčV, že přidali know how nějaké své dceři, kde většinu má jiná matka. Ta firma bude mít dvě matky (město a SčV). Protože předalo své vlastní know how. Vždyť jednatel SčV má zákonnou povinnost hájit své know how. A ledaže by bylo někde v nějaké smlouvě, že má SčV povinnost své know how předat. Pokud nikde nic takového ujednáno není, tak SčV nebo orgány SčV mají zákonnou povinnost hájit, držet v tajnosti své know how a nikomu je nesmějí předávat, jinak se vystavují nebezpečí trestního stíhání. Takže odkud se bere ta myšlenka? Nemá-li to být jenom takové, nevím, povídání. Kde se bere ta myšlenka, že my jednou, nebo ta Příbramská provozní, že by byla schopná sama příbramskou vodu provozovat? Já bych byl docela rád, kdybyste mi tady na to odpověděli, pokud možno teď hned a já potom ještě budu pokračovat.“

Mgr. Konvalinka – „tak já si myslím, že ve svých odpovědích nebo ve svých příspěvcích na to mohou částečně odpovědět i pánové Ing. Rotter a Ing. Fuksa, kterým dávám teď slovo.“

Ing. Rotter – „já to začnu odzadu. Já si myslím, že opravdu za 10 let to bude naše. Já si myslím, že třeba přejde i ten management, který to dneska dělá, vždyť ten nemusí být do smrti tam u nich, může to pak dělat pro nás, pro tu firmu a přejít jako pod město a může přejít i s těmi lidmi, kteří to dělají. Je moje myšlenka. A já budu pokračovat ještě k těm bodům. Potom samozřejmě ještě můžeme komunikovat. Takže já si myslím, že to byl dobrý nápad. Nesouhlasím s Tebou, že to je, jak jsi řekl,

komedie nebo něco. Já si myslím, že to je opravdu směr, který přivede tu vodu do našich rukou na 100 %. Nevím, jestli se to povede za těch 10 let, možná, že tam bude ta opce. Já tady možná už také nebudu, kdo z nás tady bude sedět za 10 let a kdo bude rozhodovat? Jaká bude situace, to dneska nikdo neví. Ale podle toho, jak já si to dneska myslím, tak by to mělo přejít a že ta myšlenka je dobrá, že to nejde udělat naráz, že jsme to nemohli stihnout letos, prostě to je jasný fakt. A já si myslím, že pan Novotný jako navrhl něco a pak se to jako domýšlelo? Ono totiž udělat to jako za měsíc nejde. My si nemůžeme někde koupit čtyři lopaty a dva kluky a poslat je s bagříkem tady někde vrtat vodu. Sám to vidíš, že to je know how, které je poměrně složité, je na to navázaných spousta činností, ať už dispečink, laboratoře, já nevím, kdo všechno. A prostě my to potřebujeme okouknout, přesvědčit ty lidi a dostat je sem v tom složení, jak to dneska je. Tu firmu, prostě ji převést tak, jak je a na to budeme, si myslím, mít po těch 10 letech plné právo. A uvidíme, jak to bude vypadat a třeba to ani nikdo chtít nebude za tu dobu, nebo třeba se to všechno bude vyvíjet jinak. Kdo dneska ví. Já jenom chci říci ještě k těm lidem. Já mám pocit, že to je daleko víc lidí, že je to třeba 70 lidí, ale ne všichni jsou tam na plný úvazek. Ne na plný úvazek, to bude v rámci těch činností, které si budeme jako nabírat. Ale prostě ta správa bude zahrnovat daleko víc lidí. Já myslím, že jsem někde slyšel číslo 72. Nechtejte mě za slovo, ale to jsou prostě ty lidi v těch laboratořích třeba, kteří budou částečně dělat pro nás, ale částečně třeba pro Sedlčany a pro Benešov. Já nevím, pro koho dalšího, ty my nebudeme jako přímo teď mít, ale budeme je samozřejmě zčásti jako ovládat. To znamená, budeme mít vliv na mnohem víc lidí. A já bych to přirovnal ke spol. s.r.o. Minule jsem tady o něm mluvil, který řídí celou PPF, prostě PPF Group, miliardové majetky v eurech, prostě majetky po celé Evropě a řídí to také jako pár lidí. Tady vůbec jako nejde o to, kolik v tom s.r.o. jako je konkrétně zaměstnaných lidí napřímo, ale jakou škálu činností a aktivit řídí a jaká rizika berou a co všechno obstarávají? Je to hrozně zjednodušeně řečeno 10 lidí a jeden bagr, třeba. To takhle vůbec nebude. A že na to jsou tři manažeři. To jsou v té společnosti s.r.o., o které jsem mluvil minule také čtyři manažeři a řídí celou PPF Group (mají na starosti). Takže jako s tisíci zaměstnanci všude po světě. Po celém světě vlastně i v Asii a v Austrálii, na Filipínách. To jsou stovky, tisíce zaměstnanců, miliardové majetky a řídí to pár lidí a řekli bychom malé s.r.o. se základním kapitálem 1 milion Kč nebo 1,2 mil. Kč, to mě také nechtejte za slovo. Minule jsem tady o tom případu zrovna mluvil. Takových s.r.o. je spousta. Takže já si myslím, že i tady je to hrozně zjednodušené a tam právě já cítím takové to trošku naše tady hašteření politické, že my mluvíme o něčem a vy také. Vy si jako chytří lidé uvědomujete, kde jsme. Určitě to Vašku víš, já také. Ale prostě tady to nějak jako hrajeme, nevím proč, jako, že to takhle velké není, že to bude vlastně nic. Ale ono to nic se tady stará o vodu pro celou Příbram. Jako jestli mi rozumíš, jak to myslím. A nevím, jestli jsem teď nezapomněl, ještě si se ptal na začátku na něco, a to už jsem teda teďko nezaznamenal, tak se omlouvám.“

Ing. Dvořák – „je toho moc, v pohodě. Já hnedka zareaguji. Jak si říkal teďka o tom, že nějaká firma řídí spoustu firem po celém světě. Ono ale základem toho je, jak jsou tam nastavené právní vztahy. Kdy ten někdo má povinnost a právo řídit spoustu třeba obřích firem po celém světě. Ale tady u nás je to úplně jinak. Tady je to, pokud budu vycházet z dokumentů, které my jsme dostali, tak, že my budeme mít tu čovku, fakturantku a veškeré odborné služby budeme nakupovat od 1.SčV. A já jednoduše vycházím z toho, co bylo v odborném nebo ve znaleckém posudku pana Krcha. A tam bylo dokonce ještě méně než 10 lidí. Ale nechci nikoho chytat tady za slovo. A jestli se dobře pamatuji, tak tam byly osobní náklady za rok 1 milion Kč. A všechno ostatní byly nakupované služby právě od 1.SčV. A já připomínám 1.SčV je držitelem toho know how a manažeři 1.SčV mají zákonnou povinnost držet to know how v tajnosti a nikomu to nepředávat. Ledaže by byla nějaká smlouva, která by těmto manažerům nařizovala, že to know how mají přepouštět někam dále. Čili tím základem jsou opravdu nastavené právní vztahy. A z toho, co nám zatím rada města řekla, tak jsem nevyčetl, nikde jsem nevyčetl, že by SčV měla povinnost nám své know how předávat. A ty si, Petře, říkal, já si myslím, že by... Ale ono nejde o to, co si myslíme, že by... Ono jde o to, znovu opakuji, jak jsou nastavené ty právní vztahy.“

Ing. Rotter – „jestli to mohu doplnit. Já to беру trošku ty smlouvy jako třeba outsourcingové smlouvy, protože někdy se to opravdu vyplatí. Já se na to musím podívat. Říkám, že jsem tam ještě ani nebyl. Ale musím říci, že ze své zkušenosti vlastní vím, že v mnohých případech se ten outsourcing nebo servisní smlouva nebo jak to budeme nazývat (samozřejmě jsou v tom rozdíly drobné) se mnohem víc vyplatí, než třeba si říci, tak a během tří let si třeba, a řeknu úplně jako příklad, založím vlastní laboratoř a nebudu tu SčV potřebovat. Tam jde o ty náklady? Jestli já teďko využívám tu laborantku z jedné desetiny třeba a takhle ji budu muset mít naplno, protože bude dělat jenom pro mě a bude dělat půl dne v týdnu. No, to je otázka, jestli to takhle chci? Na to se musíme podívat, rozebrat to a pak si říci, vidím, že je tam tolik práce, že třeba nepotřebuji pět laborantek, ale dvě, ale na full time pod firmou svojí a vezmu si je sem. Budou tu vodu dělat tady přímo někde, pokud seženu to zázemí. Samozřejmě to je další věc, ty technologie atd. Ale zkušené lidi během času na trhu bychom možná našli, takže třeba v tomto případě si umím představit, že by to třeba pod nás přešlo časem a nemusím čekat třeba těch 10 let. Tam bude to, jak si to budeme chtít asi jako nastavit. Ale v mnoha případech vím, že se vyplatí

radši to mít pod nějakou smlouvou outsourcingovou a třeba i 10 let, protože mně se to nikdy tady v tom malém množství, které já tady jenom v Příbrami udělám, nevyplatí. Uvidíme, pak přistoupí svazek. Nemůžu teď predikovat, ale nemyslím si, že ten systém je špatně nastavený.“

Ing. Dvořák – „tady v tom outsourcingu budeme naprosto zajedno. 1.SčV má několik, nevím, 5, 6 středisek, Příbram je jedním z nich. A těžko se může Příbrami vyplatit, aby mělo laboratorní vybavení, které slouží SčV, které je, nevím, šestkrát větší, než by bylo, nebo než je jenom to příbramské středisko. Ale tím sám potvrzuješ to, že v Příbrami se nikdy nevyplatí, aby si zakládalo své tak velké, řekněme, odborné, laboratorní vybavení, které slouží SčV k pokrytí třeba půlky Středočeského kraje. A to je jedna věc, že se to Příbrami nemůže vyplatit. A druhá věc je, i kdyby se to Příbrami vyplatilo, tak proč by ti lidé, kteří pracují pod SčV, přecházeli tady pod Příbram. Když jim SčV dá, nevím, větší mzdy a podobně. Prostě jsou to zaměstnanci SčV. To, že my řekneme a pojďte pracovat pro Příbram, jenom? Staňte se zaměstnanci jiné organizace? To neznamená přece, že oni půjdou pracovat. Ale víte co, já nechci tady tuhle diskusi nějak dále rozvíjet. Já tím jenom naznačuji, že je velmi pofiderní naše představa, velmi nejasná naše představa, že bychom snad za 10 let měli být samostatní a schopní dělat si to sami, už třeba i z těch důvodů, že se nám to ani ekonomicky nemůže vyplatit a že prostě ty odborníky, které SčV využívá pro svůj veliký celek, nepřetáhneme. Takže to bylo tady k tomuto. Jestli na mě dosavadní povídání chce někdo z rady ještě zareagovat, tak prostřednictvím pana předsedajícího?“

Mgr. Konvalinka – „dobrá. Já jsem rád, že už tady není tendence dál to jakoby větvit a jako sunout se do těch věcí, které jsou hluboko a daleko. Ten bod se týká personálií, tak se, prosím, snažme oscilovat kolem tématu personálií. Další má slovo pan Ing. Fuksa.“

Ing. Dvořák – „pardon, já jsem jenom přerušil. Já jsem teďka řekl, jestli na mě chce teď hned někdo zareagovat.“

Mgr. Konvalinka – „on chce také reagovat. On tady na mě signalizoval, že má k tomu také co říci, proto mu dávám slovo tedy. A pan Ing. Holý také, ale ten je následně přihlášen do rozpravy, takže to zvládne v rámci toho příspěvku.“

Ing. Fuksa – „Václave, Tvoje obava, jak se nám podaří získat know how? Tak bych nikterak neviděl nějak dramaticky. Uvedu jednoduchý příklad, kterému porozumí každý. Je to úplně stejné, jak má získat know how třeba například nově zvolený starosta, který má plány, chce udělat novou čovku, chce udělat domov důchodců, chce udělat toto, toto, ale k tomu, aby to mohl udělat, tak potřebuje radnici, potřebuje úředníky, potřebuje odborníky. Nezná strukturu, neví, jak to je a každý, kdo si touhle pozicí prošel, tak ví, že se v podstatě minimálně první rok rozkoukává a pak postupně začíná tvořit ty svoje záměry. Pozná lidi, ví, ke komu získá důvěru, ke komu nezíská důvěru a začíná vytvářet tým těch tahounů radnice, kteří potom ty jeho projekty realizují. To samé úplně je teď dneska SčV. Pro mě třeba ne, protože já tu jejich strukturu znám už čtyři roky. Ale když budeme tvořit s nimi ty naše představy, tak prostě se to na nás nalepí a poznáme to a já osobně se toho absolutně nebojím. A nebojím se z toho důvodu, že nebudeme provozovat jenom to, co tady dneska je, ale my budeme provozovat a zprocesovávat daleko větší množství vody. V celém regionu je sucho. V minulosti se mohly jednotlivé části našeho okresu připojit na vodu, ale nepřipojily se, protože si vystačily se svými studnami. Dneska ta situace je úplně jiná a připravují se velké projekty, a i malé obce s námi spolupracují na tom, aby vložily několik desítek, ne-li stovek milionů korun na to, abychom se vzájemně propojily. Svazek připravuje v tuto chvíli získání několik tisíc nových klientů na Dobříšsku, protože Novoknínsko je bez vody. Spolupracuje s jejich vodohospodářskou společností, která na své náklady buduje nové přivaděče, které povedou do těchto obcí jak Novoknínska, tak Pokocábí. A na druhé straně my pracujeme na tom, že oblasti Pečice, Pečicka začínají být bez vody, tak už připravujeme projekty na propojení těchto zákazníků. Bude to velmi potřebné i pro samotné SčV, které bude teda takzvaně minoritní akcionář, protože nám to bude dělat dobrý byznys, budeme mít daleko více nových zákazníků. Tvoje pochyby o tom, že nezískáme 100 %? Máme to zakotveno v transakčních dokumentech. Tak proč by měl být manažer Veolie za něco trestán, že nám se podaří získat 100 % firmy, když toto je v podstatě umožněno v těchto dokumentacích a zároveň se to bude tvořit ještě při vstupu svazku. Situace za těch 20 let se mnohokrát změnila k velkým korporátům. Když jsme třeba my jako v Příbrami žádali o dotaci na čistírny odpadních vod, tak nás tlačili do toho, uzavřete dlouhodobé smlouvy s provozovateli, což vesměs byli Francouzi. Pak zase na nás tlačili, ne, ne, to je moc. Skončete spolupráci s provozovateli, provozujte si to sami. Pak se to zase otočilo. V podstatě dneska tendence, to, že přivaděče a voda je strategická surovina, kterou bohužel vydal stát ze svých rukou a nechal to, dal to do rukou obcí a zbavil se toho, tak je strategická a Evropa a Česká republika dává velké peníze a bude dávat na propojování soustav. A to mimo jiné, jak tady zazněl dotaz, zda je a zda už máme k dispozici plán až do roku 2040? Připravují se projekty, které se budou třeba realizovat až za 10, za 20 let, protože ta voda bude docházet v dalších a v dalších regionech. A my potřebujeme prostě se propojovat s těmito soustavami. A kdo tam přinese ten byznys? No, ten byznys přinese město Příbram a svazek. Nebojím se toho, že by se nám nepodařilo získat 100 %. A Ty jsi řekl, že to je skoro až pofiderní představa. Tak se podívejme po celé České republice

ta situace nastala takováto v mnoha městech. Proč ty Francouzi, ale i Britové, ale i Rakušáci to prodávají těm městům? No, protože je to pro všechny ekonomicky výhodné, ale hlavně oni potřebují, aby se mohly čerpat dotace z Evropské unie a z České republiky, protože privátní firma je čerpat nemůže. A to, že my dneska jsme závislí na jejich odbornosti, což samozřejmě do určité míry jsme, tak za 10 let to vůbec už nebude, protože my ty informace načerpáme. Tak, jako jsme je načerpali prostřednictvím svazku. A na závěr snad jednu věc. Kdo se bojí, nesmí do lesa. A já si myslím, že my se nebojíme prostě do tohoto jít a prosadit ten záměr získat 100 % a mít stoprocentně příbramskou vodu v rukách města a okolních obcí.“

Mgr. Konvalinka – „ještě doplnění tedy k dotazům pana Ing. Dvořáka a vlastní komentář pana Ing. Holého.“

Ing. Holý – „Vy jste tu představu toho know how představil jako nějakou složku, která je někde v trezoru. Ale ono to vlastně vůbec tak není. Protože jak já, tak Ivan známe v podstatě úplně detailně tu strukturu a oba známe vlastně úplně všechny lidi, co tam dělají. S většinou prostě se bavíme. My tu strukturu známe a akorát prostě některé věci přicházejí s tou praxí. A teďko budeme mít přístup ke všem informacím, jak dozorčí rada, tak jednatel. A nejenom k těm informacím té vlastní výroby. To znamená oněch 10 lidí, ale i k těm informacím, proč jsme to koupili outsourcovaně za tolik? A nemohli bychom to koupit někde outsourcovaně levněji? A dostaneme se k té situaci, kdy v tom roce 2030 je představa taková, že prověříme všechny outsourcované nákupy a máme právo to SčV vypovědět a nakoupit si to někde jinde. Anebo prostě říci, bude si to dělat ta společnost, pokud se to vyplatí (u většiny z nich ne), sama. My máme dneska tu analýzu činnosti dokonalou v rámci pana Krcha, který nám to představil. Víme, že spousta těch věcí se nám nevyplatí teďko a nevyplatí se nám vlastní činností provozovat vlastně nikdy, ale můžeme ji koupit někde jinde. My dneska víme, že hygienická stanice nám může některé činnosti nabídnout, některé ovšem ne. Ale za těch šest let my můžeme prostě se s nimi domluvit, aby nám tu laboratoř certifikovanou, aby si jí rozšířili a abychom ji nakupovali. Ale rozhodně to není tak, že by si to ta společnost prostě musela chránit a nám neříkat vůbec nic. To SčV si šlo do toho s tím, že my budeme mít většinu v dozorčí radě a máme právo přístupu k jakýmkoliv informacím v rámci hospodářské činnosti. A s tím si oni do toho šli, to znamená, oni nemůžou říkat, tady na to se podívej, ale nesmíš to použít pro sebe (ty město jedno). Já osobně si myslím, že kdyby tady prostě někdo odešel, já nevím, z představenstva „České vody“ nebo něco a přišel by, tak by to určitě dal dohromady, protože všechny ty informace má. Ale i jemu by to trvalo poměrně dlouho, protože jsou věci, které zajistíte poměrně rychle, nakoupíte je, objednáte je, naučíte se je. Ale jsou věci, které jsou vázané na to, že vy potřebujete najmout minimálně 20 lidí, kteří dneska na trhu nejsou. A když se podíváte na tu strukturu, jak to funguje třeba v tom SčV, tak v některých profesích oni třeba 15 let nepřijali novou krev. Protože prostě na tom trhu to zkrátka není. To znamená představa, že bychom se nějak jinak dostali k tomu vlastnímu provozování? To znamená, že bychom řekli, tak teďko budeme rok pracovat a za rok tady budeme mít 30 lidí, kteří to převezmou. Tak ona není úplně reálná. Tady to postupně přebírání informací a snad na to město najde teda odvalu a sebedůvěru, aby prostě to na sebe natáhlo a postupně si pořád šlo krůček po krůčku (až do roku 2030). Probralo si všechny činnosti, zanalyzovalo. Zjistili jsme, můžeme to nakoupit někde jinde nebo můžeme si to vyrábět sami? Určitě část toho bude taková, část bude taková. Ale jistá je jedna věc. Za 10 let bude ta společnost města Příbram. Bude. To prostě vychází z podstaty těch dokumentů, tam je napsáno, že prostě bude. A ta společnost může být funkční natolik, aby prostě dál pokračovala. Nikdo nepředpokládá přece, že za 10 let město Příbram převezme společnost a tu pošle do likvidace. No ne, to prostě bude společnost, která samozřejmě postupně bude ty činnosti na sebe nabalovat a bude si vědoma toho, že část těch věcí se prostě vyplatí outsourcovat. Typicky prostě laboratoř, typicky prostě spousta činností. Ale věřím tomu, že prostě ekonomické činnosti, zákaznické centrum, vyjadřovací činnost atd. budou přecházet na město. Ale pozor, tam určitě nebudou tito lidé. Za 10 let jich bude většina v důchodu. To znamená budeme muset přibírat ty lidi (buď ta stará společnost nebo nová), budeme muset prostě to na to nabalovat a tahle cesta prostě k tomu podle mě je.“

Mgr. Konvalinka – „tak to byly všechno reakce k Vašemu podnětu, plus řada dalších podnětů. Byl bych rád, abychom skutečně se příliš jako nevzdalovali od toho hlavního tématu dnešního. Prosím, tedy pana Ing. Dvořáka o reakci.“

Ing. Dvořák – „zareaguji na kolegy. Ono toho bylo teďka na mě vyhrnuto poměrně dost a potom budu pokračovat přímo k těm jednotlivým kandidátům. Ivane, ty jsi poměrně dost zkreslil to, co jsem řekl a dost na to navázal pan Holý. Pan Holý ke konci svého vystoupení řekl, po 10 letech ta společnost bude města stoprocentně. To je jinak. V těch dokumentech je, že město má právo opce, aby 100 % mělo, ale není tam, že musí. Tam je právo opce. A to právo opce město může využít jedině tehdy, pokud město bude schopno dělat to, co momentálně dělá SčV. Takže neříkejme to, že město má jistotu, že to bude umět. Ne, město má pouze jistotu, že když by chtělo, může dokoupit zbylých 40 %. Ale já jsem se vám od začátku snažil říkat, SčV to je matka Příbramské provozní, to je jiná firma a tato firma má

zákonnou povinnost, respektive statutární orgány mají zákonnou povinnost hlídat si své know how. No, je to tak, pane Holý. Vy jste před chvílí řekl, Příbramská provozní bude postupně nabírat lidi. No, mohla by teoreticky nabírat, ale ti dva jednatelé SčV, co tam jsou, když řeknou, že ne, tak prostě ne. No, tak to je. Od roku 2030 je pouze dáno v těch materiálech, že my můžeme vypovědět ty služby od SčV a můžeme začít nakupovat někde jinde, ale pořád tam budou dva jednatelé SčV, kteří řeknou, a když se nepřijmou noví zaměstnanci, tak se prostě nepřijmou noví zaměstnanci. Prostě ti dva statutáři SčV mají tu faktickou sílu, že když řeknou ne, tak prostě ne. Jediné, co budou muset respektovat, je, že my třeba řekneme, že nějaké ty služby nakoupíme od hygienické stanice. Třeba, jako jste uvedl ten příklad. K Ivanovi, ještě. Ty jsi říkal, ten příklad (když přijde nové vedení města). Já jsem to také poznal, když jsme v roce 2014 přišli a orientovali jsme se, bylo to velice těžké. Ale to je úplně jiná situace, než je teď, než je teď u té Příbramské provozní, protože když přijde nové vedení města, má zaběhlý aparát města, který mu pomáhá, aby se do toho rychle dostal. To, v čem je teďka Příbramská provozní, která je stoprocentně závislá na 1.SčV (prostě je závislá) a kdyby nebyla závislá a neměla možnost čerpat ty služby od SčV, tak by to bylo, jako kdybychom si tady nás 25 řeklo a začneme provozovat leteckou dopravu. Neumíme to, letadla nemáme, piloty nemáme, ale budeme to dělat. A v podobné situaci je ta Příbramská provozní. My to absolutně neumíme. 1.SčV to umí a ta si bude držet své know how. Tak to je tady k vyjádření předřečníků. A jediná poznámka k panu Konvalinkovi. Vy jste v úvodu svého jednání řekl, když se Markéta ptala na odměny, jinak je to v s.r.o, jinak je to v akciovce. To jsem nepochopil, proč je to jinak v s.r.o. a v akciovce?“

Mgr. Konvalinka – „já se to v tom nevyznám tak jako Vy. Paní Mgr. Škodová tady užívala příklady nějakých akciových společností. Já jsem v podstatě tím chtěl říci to, že u nás je založeno s r.o. takže tam může být do určité míry prostě trochu rozdíl v tom odměňování. Může, nemusí. To je asi tak všechno, co jsem řekl.“

Ing. Dvořák – „stejně jako v jednom a v druhém s.r.o. může a nemusí, je to úplně stejné. Tak já se teďka vyjádřím k těm navrženým kandidátům. Já zdůrazňuji absolutně, teď odhlížím od toho, ke komu mám jaký vztah a snažím se jenom hledět na ten materiál, který jsme tady ze strany rady města dostali. Petr Rotter, starý kamarád. Píše se tady v tom materiálu, jsem odborník property managementu, to je oblast nemovitostí, kdyby někdo nevěděl. Petře, vzpomeneš si, jak si prosazoval prodej Granitu? Jak si s prosazoval, že je to zřícenina a že by se to mělo prodat? Granit, který je teďka perlou mezi nemovitostmi města?“

Ing. Rotter – „jestli je to dotaz?“

Ing. Dvořák – „jestli chceš reagovat, tak.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, já se u personálií provozní společnosti nemíním bavit o Granitu.“

Ing. Dvořák – „já jen reaguji na materiál, který jsme tady dostali.“

Mgr. Konvalinka – „to jsme někde úplně jinde.“

Ing. Rotter – „já klidně odpovím, já si na to vzpomínám. Byla jiná situace, jiná doba, byl tam jiný management a v té době se to jevílo jako výhodné pro město. Já nevím, tak já můžu zmínit třeba prodej Škodovky, v té době to Česká republika prodala a dneska bych to nikdy neprodal. No, tak já nevím, jestli se chceme o tomhle takhle bavit, ale...“

Ing. Dvořák – „ale já to říkám, Petře, jenom ve vztahu k městu. Byla to městská nemovitost. Jenom díky opozici tehdy ten prodej Granitu neprošel a je to opravdu perla mezi nemovitostmi.“

Mgr. Konvalinka – „to je lež.“

Ing. Dvořák – „co je lež?“

Mgr. Konvalinka – „že to bylo jenom díky opozici.“

Ing. Dvořák – „já jsem neřekl, jenom díky opozici, já jsem řekl díky opozici.“

Mgr. Konvalinka – „vždyť jste to řekl.“

Ing. Dvořák – „díky opozici.“

Mgr. Konvalinka – „ne, bylo to jediné a díky tomu, že přišel pan Slaba ředitel SZM a řekl, já pro vás ten Granit vyřeším. Prodej je blbost, dejte mi to do správy, já se o to postarám. My jsme v rámci našeho klubu si řekli, že tomu dáme šanci a potom se tomu dala šance. A Granit funguje.“

Ing. Dvořák – „na základě tehdy tlaku opozice. U toho já zůstal.“

Mgr. Konvalinka – „určitě pan Slaba šel a řekl, protože na vás stačí opozice, tak já vám s tím pomůžu.“

Ing. Dvořák – „Slaba určitě nelže a zaplaťpánbůh, že v čele SZM je pan Slaba.“

Mgr. Konvalinka – „tak to je asi jediné, na čem se shodneme.“

Ing. Dvořák – „Petře, ještě jedna věc k Tobě. Když se projednával parkovací dům, byl si pro ten nesmysl, ať Metrostavu připlatíme?“

Ing. Rotter – „ano, já jsem to dokonce sám navrhnul. Ne, připlatíme, oni chtějí 14 nebo 16 milionů korun. Já jsem navrhnul smířčí řešení, polovinu, přesnou polovinu, protože to není žádný nesmysl. Ono totiž stále nám hrozí, že zaplatíme těch 16 a ještě s úroky. Ano, na druhou stranu také nemusíme platit nic, pokud vyhraje soud. Běžně se v byznysu všude dělá to, že když je něco nejistého a hodně nejistého,

tak se najde smířčí cesta, ideálně střední. Tu jsem já navrhnul. Ve finále to tedy neprošlo. Ono asi ve firmě by to prošlo, protože žádná firma nechce mít soudní spory. Ale prostě město si na to musí zvyknout. To už jsem si zvyknul, že prostě dokud to nefekne soud... A pak jsem zvědavý, co by někdo říkal, až by nám přiklepl, že budeme platit 16 +4 miliony korun na úrocích. Hrozně by mě zajímalo, kdo se potom k tomu jako postaví. Kdyby se tohle stalo. Ono se to stát nemusí. Na druhou stranu opravdu se může stát, že to bude nula. Já jsem hledal smířčí řešení, což byla polovina té částky. Řešil bych to znovu tak a přijde mi to jako nejmíň riskantní řešení. Za čas možná jedna strana zatleská a druhá ne, ale prostě já jsem hledal to, aby obě strany byly stejně spokojené, protože to v tu chvíli opravdu vypadalo, že my prostě to prohrajeme. Tak, jak nám bylo řečené, a to jsem si nevymyslel já. Měli jsme také své právní poradce, kteří nám to tvrdili a já to riziko nechtěl. Dneska možná už bych se zachoval jinak, protože tady opravdu všechno asi musí rozhodnout soud. Jinak nám je každý úmysl, který je dobrý, v opozici omlácen o hlavu. Mně se to hrozně nelíbí tohle jednání, protože nevím, jak byste postupovali vy, jak silní jste si v kramflecích, třeba v osobních sporech, pokud nějaké třeba vedete nebo ve vašich firmách. Ale já, co jsem zažil, tak tohle bylo pro mě jako ideální řešení, a i proto jsem ho navrhnul. Ano, jednou možná se mi vysměješ a jednou to bude i pravda, že třeba opravdu město nebude muset platit nic. Ale já se Ti smát nebudu, Vašku, když prohrajeme a budeme platit 16 a 4 mil. Kč třeba a bude to stát město 20 milionů. A kdo potom se k tomu přizná a bude tvrdit, že ten nesmysl Rotterův 7 mil. Kč byl opravdu až takový nesmysl. Ono to myslím bylo 6 milionů, ale to už je dneska jedno.“

Ing. Dvořák – „s daní 7 mil. Kč. Já jsem třeba přesvědčený a hájil jsem ten svůj názor. Vy jste se nakonec k tomu připojili, že na to není zákonné právo a když už bychom si mysleli, že je to sporné, měl se nechat rozhodnout soud. Asi tak.“

Ing. Rotter – „ale ono možná k tomu soudu ještě dojde, dostali jsme předžalobní výzvu, mějme to na paměti, že to možná ještě není konec a oni požadují celou tu částku. Ne, těch 7 mil. Kč, oni požadují celých těch 16 milionů.“

Ing. Dvořák – „já vím.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, bavme se o personálním obsazení nové provozní společnosti.“

Ing. Dvořák – „samozřejmě. K panu Holému. Opět budu vycházet jenom z toho, co tady mám v tom materiálu. Čtu, odborník v oblasti daňového poradenství. Pane Holý, Vy jste byl členem rady města, která odsouhlasila tu smlouvu s Metrostavem na parkovací dům, kde jsme málem přišli o 15 milionů na DPH, protože to tam bylo špatně naformulované. Je to tak?“

Ing. Holý – „já si nejsem jistý, ale myslím si, že v té době, kdy se tohle řešilo, už jsem radní nebyl. Ale nejsem si opravdu jistý. Ale změna toho režimu, tuhle podobnou věc jsme řešili u zimního stadionu, kdy jsme se snažili dostat obráceným směrem, to znamená z režimu plátce do režimu neplátce, abychom nemuseli platit vlastně daň z elektřiny na výstupu. Já to budu zjednodušovat. A tady u toho, myslím si, že když se tahle diskuse vedla tady na zastupitelstvu, už jsem tady jako zastupitel neseděl.“

Ing. Dvořák – „dobře. Já si datumy nepamatuji.“

Ing. Holý – „já také ne.“

Ing. Dvořák – „k Vám bych také dodal to samé, co s Granitem, kde mě velice mrzelo, jak Vy jste vehementně prosazoval prodej Granitu, což teda byla z mého pohledu hrozná věc. K Ivanovi. Ivane, když jsem se Tě ptal v září. Já jsem se ptal starosty, myslím tehdy nebo rady celkově, zda máme nějaké lidi do orgánů. Já jsem se neptal na jednatele, já jsem se ptal do orgánů, zda někoho máme a Ty ses tehdy vyjádřil, ne, já do orgánů v žádném případě čili ani do dozorčí rady.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „tam žádné představenstvo není.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že pan Ing. Fuksa to ve svém příspěvku vysvětlil.“

Ing. Dvořák – „takže tehdy si říkal, že do orgánů určitě ne. A úplně poslední poznámka. Mrzí mě, že v tom materiálu jsou gramatické hrubky, což teda nesvědčí také o takové péči při přípravě tohoto materiálu. Úplný závěr, já se budu zdržovat hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, děkuji. Já mám poslední příspěvek v diskusi, ale myslím si, že je v tuto chvíli již bezpředmětný, protože diskuse je prázdná, nikdo se nehlásí, proto ji tedy ukončuji. Chtěl jsem hlasovat o ukončení rozpravy, ale není to nutné. Takže pojďme, vezmeme si ta usnesení, tedy jedno po druhém, budeme hlasovat jednotlivá jména. Usnesení číslo jedna: ZM deleguje starostu města na valnou hromadu obchodní společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460.“

Usn. č. 618/2024/ZM

ZM d e l e g u j e

starostu města na valnou hromadu obchodní společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „děkuji za podporu. Nyní přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje zástupce města v pozici jednatele společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460, osobu: Ing. Petr Rotter.

Usn. č. 619/2024/ZM

ZM n a v r h u j e

jednatele společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460, osobu: Ing. Petr Rotter.

hl. pro 15 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje člena dozorčí rady společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460, osobu: Ing. Jiří Holý.“

Usn. č. 620/2024/ZM

ZM n a v r h u j e

člena dozorčí rady společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460, osobu: Ing. Jiří Holý.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM navrhuje člena dozorčí rady společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460, osobu: Ing. Ivan Fuksa.“

Usn. č. 621/2024/ZM

ZM navrhuje

člena dozorčí rady společnosti Příbramská provozní, s.r.o., IČO 22313460, osobu: Ing. Ivan Fuksa.

hl. pro 13 proti 0 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

Bod č. 3) Žádost o směnu pozemku p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram za pozemek p. č. 514/3 v k. ú. Dubno a bod č. 4) Změna stanov Svazku obcí pro vodovody a kanalizace byly projednány před bodem č. 2) Příbramská provozní, s.r.o. – personální obsazení.

5) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodu č. 5, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.“

6) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

..... – „minule jsem se tady ptal, jestli se budou měnit nějaké smlouvy a IČA u té firmy. Teď nám přišel papír, že se bude všechno měnit. Bude se měnit název, IČO, DIČ, účet a smlouvy?“

Mgr. Konvalinka – „jediného co se koncového uživatele dotkne je změna čísla účtu. My jsme k tomu dnes vydávali tiskovou zprávu, kde je to číslo účtu nově uvedeno. Co se týká dalších smluvních záležitostí atd., tak je tam vyřešené nástupnictví. Takže tam se nic měnit nebude. Případně to doodpoví paní Mgr. Škubalová. Nebo jsem to řekl dobře? Řekl jsem to dobře, takže takto to bude.“

..... – „minule jsem tady měl nějaké otázky a dostal jsem na to odpovědi. Chci to zrekapitulovat. Měl jsem dotaz ohledně údržby silnic v Žežicích, že jsem potkal v 6:15 hod. sypač v Žežicích. Já jsem se neptal na trasu č. 1, která patří do Žežic. To jsme si tady vysvětlili. Já jsem se ptal, proč zaměstnáváme dispečera, který nevytáhne paty z technických služeb, aby zjistil, že je to namrznuté. Sice mi tady pan Peterka píše, že byla v 5:00 hodin udělaná prohlídka, ale já jsem od 04:30 do 05:30 hodin tam žádné vozidlo technických služeb neviděl. To samé se opakovalo z 13.12. na 14.12. Jel jsem trasu Sázký, Brod, Žežice. Opět to bylo namrznuté. Volal jsem na dispečera v 03.30 hodin, samozřejmě to nikdo nezvedl. Tak jsem napsal sms a za půl hodiny mi přišlo, my se na to podíváme. Když jsem jel do práce v 06:30 hodin, tak na to nebylo ani šáhnuto (za dvě hodiny).“

Mgr. Konvalinka – „my to prověříme.“

..... – „dostal jsem odpověď na to, jak jsem se ptal na úklid VO a na nastavení. Dostal jsem odpověď, že technické služby počítají s odvozem starých sloupů v nejbližší době. Sloupy VO byly zatím pouze postaveny a v následujících dnech bude provedeno správné nastavení. Město za to dalo 32 mil. Kč a bude to odvážet a nastavovat? Nevím. To je jenom dotaz. Chodník na hřbitově, tak tady mám odpověď, že bude doplněna chybějící zemina. Chci se zeptat, zda na tyto tři otázky dostanu odpověď písemně nebo jestli mi na to odpovíte?“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta Vám určitě rád odpoví písemně. Nebo jestli chce na něco odpovědět teď?“

Miroslav Peterka – „k těm věcem, které se týkají technických služeb a posypu té namrzlé vozovky, to je mi vcelku jasné. Chcete znovu odpověď na to veřejné osvětlení? Samozřejmě to pro nás dělá firma, tak ta to udělá.“

..... – „mám odpověď od Vás, technické služby udělají.“

Miroslav Peterka – „ano, zadavatel není město v tomto případě, ale jsou to technické služby. Takže pro technické služby to dělá firma.“

..... – „to mi neříkejte, že technické služby mají smlouvu s nějakou firmou, která to dělá. Určitě tu smlouvu má město.“

Mgr. Konvalinka – „i příspěvkové organizace mohou mít vytendrované firmy a mohou outsourcovat činnosti. Je to tak.“

Miroslav Peterka – „zjistím Vám a pošlu přesně, jak se ta firma jmenuje.“

..... – „hlavně mi jde o toho dispečera, že jsem tam volal...“

Miroslav Peterka – „to jsem řekl, že je mi to jasné.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další v posledním bodě? Nikoho nevidím, poslední bod ukončuji. Vážení kolegové, kolegyně, dovoluji si vám jménem svým, jménem rady města, popřát pokojné prožití svátků vánočních. Snažte se načerpat energii, buďte se svými blízkými. Do nového roku vám přeji, ať vykročíte šťastnou nohou, ať vás provází štěstí, zdraví, dobří lidé a dobré zprávy. Mějte se, co možná nejlépe a v lednu na shledanou. Končím dnešní zasedání ZM v 17:45 hodin.“

Ověřovatelé:

Bc. Petra Novotná v. r.

Ing. Jiří Holý v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 23.12.2024
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 08.01.2025
Vyvěšeno dne: 09.01.2025