

Z á p i s

**z 28. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 22. ledna 2025 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Václav Dvořák, MUDr. Barbora Daňhová, MHA, Mgr. Josef Strejc, Ing. Ivan Fuksa, Mgr. Markéta Škodová, Bc. Denisa Kotková

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (19 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 19.12.2024. Ověřovateli zápisu byli Bc. Petra Novotná a Ing. Jiří Holý. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Bc. Petra Novotná i Ing. Jiří Holý uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Mgr. Jiří Novotný (přijímá)
MUDr. František Hauser (přijímá)

1. b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme ke složení slibu zastupitelky. Dne 15.12.2024 jsme obdrželi rezignaci pana Ing. Martina Buršíka. Rada města osvědčila vznik zastupitelského mandátu paní MUDr. Ivaně Hlaváčové. Prosím paní Mgr. Ivanu Novotnou-Kuzmovou, aby přednesla text slibu, který následně paní zastupitelka stvrdí prohlášením slibují a podpisem.“

MUDr. Hlaváčová – pronesla slovo „slibují“ a podpisem pod text slibu potvrdila jeho složení.

1. c) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Nejprve tady máme požadavek na stažení bodu č. 5 Výkup částí pozemků v katastrální území Zdaboř. Byl jsem kontaktován vlastníky pozemku a bylo mi oznámeno, že chtějí o zamýšlené transakci ještě jednat ve smyslu ceny a dalších parametrů a že žádají o stažení bodu z dnešního jednání. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu jednání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 622/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu s názvem „Výkup částí pozemků v katastrální území Zdaboř“ z dnešního programu ZM.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „stažení materiálu z programu ZM bylo schváleno.“

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme návrh na zařazení bodu: Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 623/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení bodu s názvem „Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 8. Někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Složení slibu člena Zastupitelstva města Příbram
c) Schválení programu jednání
d) Informace rady města
2. Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram a nové projednání výkupu pozemku p. č. 4233/3 v k. ú. Příbram
3. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1117/5 v katastrálním území Příbram
4. Žádost o směnu části pozemku p. č. 3810/22 za část pozemku p. č. 3794, oba v k. ú. Příbram
5. Výkup částí pozemků v katastrální území Zdaboř – **staženo z programu**
6. Návrhy termínů jednání Rady města Příbram a Zastupitelstva města Příbram na rok 2025
7. Prodej bytové jednotky č. 100/16 v budově č.p. 100 v Příbrami III (nástavbový byt) oprávněnému nájemci
8. Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy
9. Různé
10. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 624/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení na: Stavební úpravy hygienického zařízení – ZŠ Jiráskovy sady – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na: Rekonstrukce ulic Do Polí, K Jamkám, k. ú. Lazec – dešťová kanalizace, komunikace, zpevněné plochy - probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na: Oprava střech pavilonu I. a II. objektu MŠ Školní 131, Příbram VIII - probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na: Poskytování služeb údržby a provozní podpory systému PROXIO,
- výběrové řízení na zhotovitele stavby ČOV Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V období od 04.12.2024 do 22.01.2025 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na: Kozičín – stavba splaškové a dešťové kanalizace, rekonstrukce vodovodní sítě,
- smlouva o dílo na: Moderniza Portálu občanů – servisní smlouva,

- smlouva o dílo na: Zpracování architektonické studie a PD – Nový plavecký bazén Příbram.

Další informace:

Mgr. Konvalinka - "další informaci, kterou mám, včera 21.01.2025 ve večerních hodinách, poměrně krátce před dnešním zasedáním, byl zastupitelům doručen prostřednictvím e-mailu otevřený dopis od Spolku pro Fantovu louku, ve kterém pisatelé uvádí řadu skutečností, převážně právní povahy, ty aktuálně analyzuje. Je pravdou, že RM přijala usnesení, ve kterém jako vhodný postup při řešení případné změny územního plánu vnímá posečkání na rozhodnutí o zřízení VKP (významného krajinného prvku). Radní se ve většině shodli, že takový postup bude, dle v RM převládajícího názoru, doposud ve zcela eliminovaná rizika náhrad za případné znehodnocení pozemku, vlivem omezení jejich zastavitelnosti, jako vhodný a bezpečný. Oddělené územního plánování má k dispozici k dnešnímu dni veškeré relevantní podkladové materiály, na kterých pracuje, a které vyhodnocuje. Dle vyjádření z 06.01.2025 si některé tyto dokumenty oddělení opatřilo samo z našeho městského webu, jiné mu byly poskytnuty přímo, ale tu kompletní dokumentaci v tuto chvíli mají a operují s ní. Následně bude problematika v celém kompletním rozsahu, včetně všech skutečností, které byly uvedeny v tom včerejším dopise, který nám přišel opakovaně, projednány ve výboru pro územní plánování, jakmile se tento výbor sejde. Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce."

Bc. Karpíšek – „Celkové příjmy města v prosinci dosáhly 134 milionů korun, v prosinci roku 2023 dosáhly 118 milionů korun, celkově byly vyšší o 16 milionů korun. Vyšší byly jak daňové příjmy (4 mil. Kč), tak i nedaňové příjmy (2 mil. Kč) a transfery (12 mil. Kč). Pouze kapitálové příjmy byly nižší, a to o 2 mil. Kč. Na konci roku 2024 mělo město na svých bankovních účtech celkem 306 milionů korun, z toho 61 milionů korun na fondech města, 101 milionu korun na spořicímu účtu, a na ostatních běžných účtech 144 milionu korun.

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „na základě ukládacího usnesení zastupitelstva města ze dne 17. října, Rada města na svém jednání 13. ledna v bodě Různé zanalyzovala připomínky finančního výboru týkající se celkového stavu hospodaření a provozu technických služeb.

K jednotlivým výtkám byla přijata následující opatření:

- 1) Ing. Poskočil připravil controllingový rozbor hospodaření TS podle středisek za roky 2023 a 2024 pro sledování základních nákladových a výnosových položek. V roce 2025 bude na základě tohoto rozboru sledováno hospodaření TS každý měsíc. Případné výkyvy hodnot budou analyzovány i v porovnání s minulým obdobím. Také významná nákladová střediska a položky budou s využitím těchto hodnot detailně prověřovány.
- 2) Ředitelce TS bylo dáno doporučení, aby přebytek finančních prostředků (zejména koncem roku) řešila se zřizovatelem.
- 3) Každý měsíc osobně kontroluji a procházím knihu došlých faktur v rámci porad s ředitelkou TS.

První místostarosta Bc. Karpíšek doporučil další opatření:

- přesoutěžit dodavatele pohonných hmot,
- zavést elektronickou knihu jízd (TS mají pouze GPS, ze které se kniha jízd negeneruje).

Dále byla diskutována výpomoc mezi jednotlivými středisky.

Statistické údaje k úsekovým měřičům rychlosti za rok 2024.

Za rok 2024 bylo úsekovými měřiči rychlosti zaznamenáno celkem 8054 vozidel, jedná se o měřiče v Bohutíně, v ulici Zdabořská a v ulici Žižkova.

Dále také bylo městskou policií zadokumentováno přenosným silničním automatizovaným rychloměrem 189 přestupků překročení maximální povolené rychlosti v různých lokacích našeho města.

Celkový počet zadokumentovaných přestupků překročení maximální povolené rychlosti v obci je tedy 8243, je to 1304 přestupků méně než v roce 2023

Značení DNA

Dále i v roce 2024 prováděla MP Příbram značení předmětů pomocí DNA, kdy bylo takto označeno 105 předmětů. Což je téměř o polovinu více než v roce 2023. Nejedná se jen o jízdni kola, ale také koloběžky, nebo kompenzační pomůcky, jako elektrická vozítka pro seniory nebo kolečková křesla pro hendikepované.

Značení DNA začne opět na jaře 2025. Spuštění této činnosti bude veřejnosti oznámeno na FB stránkách města.

Trestná činnost za rok 2024 předaná Městskou policií k šetření PČR

15x řízení vozidla pod vlivem návykové látky (ohrožení pod vlivem návykové látky)

5x krádež dosahující větší škody než 10000 (zde zahrnuto i odcizení tržby z vozidla přepravní společnosti v hodnotě 216 tisíc, pachatelé zadrženi bezprostředně po činu hlídkou MP)

2x škoda na majetku (rozbité zastávky – vandalismus)

4x vloupání do vozidla

1x vloupání do chatky

1x napadení (manžel vs. manželka)

2) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram a nové projednání výkupu pozemku p. č. 4233/3 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 2.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování, které bude provedeno separátně. Nejdříve přistoupíme k hlasování podle římská I: ZM schvaluje revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 20.05.2024, č. usn. 468/2024/ZM.“

Usn. č.625/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 20.05.2024, č. usn. 468/2024/ZM.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle římská II. Vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující stanovisko, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, za celkovou kupní cenu 1.297.000,00 Kč, do vlastnictví města Příbram a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.626/2025/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 4233/3 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, za celkovou kupní cenu 1.297.000,00 Kč, do vlastnictví města Příbram, s tím, že akceptuje ujednání, která se týkají smluvních pokut a úroků z prodlení uvedených v článku III. předloženého návrhu kupní smlouvy.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

3) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1117/5 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 1117/5 o výměře 20 m² z celkové výměry 1599 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 3.150,00 Kč/m², do SJM [redacted], bytem, jak uvedeno a [redacted], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 627/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 1117/5 o výměře 20 m² z celkové výměry 1599 m² (část pozemku je vyznačena v příloze předloženého materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 3.150,00 Kč/m², do SJM [redacted], bytem [redacted] a Ing. Pavly Sýkorové, [redacted].

hl. pro 19 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o směnu části pozemku p. č. 3810/22 za část pozemku p. č. 3794, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Místostarosta Peterka – „nahlašuji střet zájmu, manželé [REDAKCE] jsou přátelé.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu části pozemku p. č. 3810/22 o výměře cca 1724 m² z celkové výměry 3251 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram, za část pozemku p. č. 3794 o výměře cca 1724 m² z celkové výměry 7802 m² v katastrálním území Příbram, který je v SJM [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, bez doplatku kupní ceny, s tím, že manželé [REDAKCE] uhradí 1/2 nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.750,00 Kč.“

Usn. č. 628/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu části pozemku p. č. 3810/22 o výměře cca 1724 m² z celkové výměry 3251 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví města Příbram, za část pozemku p. č. 3794 o výměře cca 1724 m² z celkové výměry 7802 m² v katastrálním území Příbram, který je v SJM [REDAKCE], bytem [REDAKCE], bez doplatku kupní ceny, s tím, že manželé [REDAKCE] uhradí 1/2 nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 1.750,00 Kč.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Výkup částí pozemků v katastrálním území Zdaboř - stažen z programu jednání.

6) Návrhy termínů jednání Rady města Příbram a Zastupitelstva města Příbram na rok 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se dále nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí uvedené termíny jednání Rady města Příbram na rok 2025 a termíny jednání Zastupitelstva města Příbram na rok 2025.“

Usn. č. 629/2025/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

1) Termíny jednání Rady města Příbram na rok 2025:

13.01.,27.01.,10.02.,24.02.,10.03.,24.03.,07.04.,28.04.,12.05.,26.05.,09.06.,23.06.,07.07.,
21.07., 04.08.,18.08.,01.09.,15.09.,29.09.,13.10.,29.10.,10.11.,24.11.,08.12.,22.12.

Rada města bude zpravidla jednat od 13:00 hodin.

2) Termíny jednání Zastupitelstva města Příbram na rok 2025:

22.01., 19.02., 19.03., 16.04., 21.05., 18.06., 10.09., 08.10., 05.11., 03.12.

Zastupitelstvo města bude zpravidla jednat od 16:00 hodin.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

7) Prodej bytové jednotky č. 100/16 v budově č.p. 100 v Příbrami III (nástavbový byt) oprávněnému nájemci

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Ing. Muravecký.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „historicky byl prodej nástavbových bytů tady vícekrát. Dívám se, kdo je tady pamětníkem předminulého volebního období, kde jsme prodávali většinu těch nástavbových bytů a tehdy tam, z mého úhlu pohledu, zvítězil populismus 13 ku 12, tehdy jsem k tomu dělal nějaké porovnání a analýzu

výhodnosti, se kterou bych vás ráda seznámil. V návrhu usnesení je, že bychom prodávali byt za 2.034,00 Kč/ m², ale je velmi důležité si uvědomit to, že město Příbram tyto byty vybuodovalo z dotace, tu získalo na nájemní bydlení a celkové náklady na jeden metr čtvereční byly 16.400,00 Kč v tu dobu. Takže pokud budeme prodávat za 14.300,00 Kč, tak je to hluboko pod cenou, kterou ten metr čtvereční bytu stál daňové poplatníky. Nebudu tady rozebírat, kolik to stálo z městského rozpočtu, protože získali jsme na to dotaci. Sám za sebe bych si nepřipadal jako řádný hospodář, kdybych pro tento návrh ruku zvedl a budu hlasovat stejně jako v roce 2016, že tento byt neprodám a vede mě k tomu i skutečnost, že pokud bychom si stejný komfort mohli dovolit i pro všechny občany města, měli nějaký ropný vrt, tak bez problémů, ale takhle já v tom nevidím přínos pro městskou pokladnu a nechápu, jestli to někdo bude chtít podpořit, tak asi má jiné důvody než já.“

Mgr. Konvalinka – „podobnou diskuzi jsme vedli i na jednání RM, kdy v tomto tedy nebyla názorově jednotná.“

MUDr. Hauser – „navážu na Václava, pod cenou se prodávaly všechny, nejen tento, jak uvádíš. Mám k tomu takový ambivalentní pohled, trochu jí fandím, myslím si, že by si to zasloužila, a trochu se bojím, že její přístup během toho jednání nebyl vždy chválihodný. Na druhou stranu, pokud je to poslední byt, který tímto způsobem dostává nájemník do vlastnictví, pokud z toho nevznikne nějaký precedent, tak si nemyslím, že bychom tento prodej měli zarazit, a že by té paní [REDAKCE] to nenechat. Já budu pro.“

Mgr. Luftová – „chtěla jsem se zeptat, kolik tam těch bytů ještě zůstává, dostala jsem odpověď, že jen jeden. Ten byt je velký cca 30 m². Jsem proti tomu, aby to byl precedent. Myslím si, že město by mělo mít nějaký svůj fond startovacích bytů, když je budeme potřebovat, neměli bychom se jich zbavovat. Když teď budeme stavět nové byty, nástavby, tak nás to nebude stát dva tisíce korun, ale jak už řekl kolega, tehdy to bylo 14.300,00 Kč a dneska se prodávají byty minimálně za 40 – 50tisíc za metr a mladí lidé v Příbrami nemají možnost získat bydlení, nemají tu možnost. Bylo by to hezké, když je poslední, ale já jsem proti, abychom se zbavovali toho fondu, protože do budoucna, kdybychom chtěli dělat startovací byty, nebo kdybychom chtěli investovat, takže za tuhle cenu, ta je velmi, velmi nízká. Takže já to nepodpořím. Do budoucna bych ráda viděla, jak ten náš bytový fond vypadá a jak by se měl rozvíjet, tato diskuze by mě zajímala.“

Mgr. Konvalinka – „ano, ten byt má cca 30 m².“

A to byla první moje otázka, v souvislosti s touto transakcí, zda by se neotevřela nějaká „Pandořina skříňka“ a najednou se neroztrhl pytel s podobnými žadateli. Ne, je to poslední svého druhu. Dá se říci, takové dořešení té otázky těch dřívějších rozprodejů městského bytového fondu. Je tam k tomu i usnesení soudu, které jste viděli. Já ve svém názoru, na tuto zamýšlenou transakci tady se plně ztotožňuji s tím, co říkal kolega Hauser, jsem i obeznámen s konkrétním příběhem té žadatelky a v tomto smyslu budu hlasovat konsistentně, jako v RM, takže tam jsem to podpořil a tady to podpořím také. Je na každém z vás, jak se k tomuto fenoménu postavíte.

Mgr. Král – „myslím si, že to je právě na uzavření „Pandořiny skříňky“ a mělo to město, když jsem viděl ta soudní projednávání, ty odvolání pro a proti té dotyčné osoby, aniž bych ji nějakým způsobem znal, což tady deklaruji, že ne. Podpořím toto a uzavřeme už tu kauzu, jak to tenkrát bylo, dotační titul, nedotační titul. Z mého pohledu je nejvyšší čas, aby ta občanka ten byt už získala a pojďme to uzavřít. Budu hlasovat pro.“

Bc. Novotná – „souhlasím s kolegy, ten příběh znám a budu hlasovat pro.“

Marta Frýbertová – „matně si vybavuji, že máme usnesení, ve kterém se hovořilo, že je konec privatizace bytového fondu, abychom si v něčem nenaběhli. A to platí to usnesení, v tom případě bychom to usnesení museli revokovat a pokračovat dál, pokud bychom to odsouhlasili.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za upozornění, nepatřím mezi pamětníky, ale děkuji.“

Mgr. Švenda – „zkusím k tomu říci ještě nějaká čísla. Ten byt budeme prodávat žadatelce za 62 tisíc, já vám řeknu, proč jsem nesouhlasil tehdy, protože už tehdy tam bydleli nájemníci, kteří tam bydleli jen několik málo let a za to, že platili nájemné, které bylo někde na úrovni 18Kč za metr čtvereční, pak dostali jako bonus byt metr čtvereční za 1.500,00 Kč, tak tenhle ten byt je za 62 tisíc korun a jenom ta ztráta z kapes daňových poplatníků dělá 439 480 Kč, jako na dotaci. To neříkám dnešní tržní hodnotu, to беру čistě jako nákladovou položku, kterou stál metr čtvereční bytů daňové poplatníky. Já se nezabýval tím příběhem, byl jsem tehdy proti tomu prodeji, protože si myslím, že bychom měli mít velké portfolio městských bytů. Pro rozvoj našeho města by to bylo vhodné. Tehdy také docházelo k tomu, že se ty byty obratem prodaly a ti nájemníci, kteří tam bydleli za to nízké nájemné potom měli zisk na úkor města. V tom trendu pokračovat nechci, jestli se jedná o poslední byt nebo ne, to pro mě v tuhle chvíli není důležité. Já vidím, že takovýto standart nemůžeme dopřát ostatním obyvatelům, tak za mě je fér, abychom si ten byt ponechali. Nikdo neříká, že žadatelka tam nemůže bydlet dál v nájmu, a to je další možnost. Je na posouzení každého z nás, jak se k tomu postaví, já své důvody řekl.“

Bc. Karpíšek – „rád bych se opíral o ten podkladový materiál, který všichni máme. Nehodnotím, co bylo před lety, ale rád bych měřil všem stejným metrem, takže pokud ostatní nájemci měli možnost si ten byt

koupit, paní [REDAKCE] tam měla nějaké problémy, ale pak požádala, a teď je tady právní stanovisko, paní Drábkové, která píše, že pokud byla splněna podmínka bezdlužnosti, pak jsou splněny podmínky z podané žádosti ze dne 23.10.2024, vyhověno, aby paní [REDAKCE] nebyla krácena na svých právech. Teď cituji judikaturu, neberu ten příběh z lidského hlediska. Protože minule, když jsme ten bod projednávali, tak já ještě před tím jsem to projednával s paní Ing. Sýkorovou a také s paní Drábkovou, a bylo mi řečeno, že pokud by ten příběh měl skončit u soudu, tak je pravděpodobnost, že by žadatelka vyhrála. Zamyslel jsem se nad tím, a když pomínu její životní příběh, tak já jsem pro, z toho důvodu, aby bylo všem měřeno stejně. Pokud tam v tom bytě skutečně bydlela, bydlí a bude bydlet, není to spekulanka, tak ho chce mít, stejně tak jako ostatní, ve svém vlastnictví. Já to tedy podpořím.“

Ing. Rotter – „už v roce 2016 jsem byl nalomen, jestli prodat nebo ne. Připomněl bych, proč jsem se tehdy připojil k variantě prodat, tam totiž existoval slib, snad i písemný, představitelů města, z roku 2008 nebo 2010, který těmto občanům, co tam bydleli dlouhodobě, tak ten příslib dostali, že si to budou moci odkoupit. To mě tehdy přesvědčilo z těch 50 na 50, že jsem hlasoval pro. Tím jsme to tehdy uzavřeli, mysleli jsme si, že tím to končí a já si to myslím dodnes. Proto já jsem hlasoval odlišně než moji kolegové na RM a budu dnes konsistentní, nepodpořím to.“

MUDr. Hauser – „ještě k tomu, co říkal Václav, výraz – péče řádného hospodáře se mnohdy neslučuje s tím, co bychom chtěli pro občana. Na jedné straně je péče řádného hospodáře na druhé straně, kdybychom tímto způsobem tuto větu aplikovali na všechna jednání, činy města, tak na tom budou lidi trpět, zcela logicky. Je třeba zde vidět nejen ty právnícké body, co se tady zmiňovaly, ale i ten lidský přístup, který je, a jak už říkal Mgr. Král nebo Bc. Karpíšek, ať už to je jednou ukončené.“

Mgr. Švenda – „přidám ještě dvě reakce a doplnění. Začnu Petrem Rotterem ten slib města nebyl slibem ale usnesením z roku 2009, které říkalo, že se ty byty prodají za tyhle peníze, ale já to usnesení považuji za velmi nevhodné z toho důvodu, že bychom v té době byli daleko ještě před koncem udržitelnosti toho projektu a my jsme jako město načerpali dotaci na nájemní bydlení, tak nechápu, jak mohlo ZM přijmout usnesení, že ty byty prodáme. Kdyby tohle tehdy poskytovatel dotace věděl, tak tu dotaci vracíme a za mě to bylo na hranici dotačního podvodu, když už se tady snažíme rozvětvovat tu diskuzi. A ještě krátká reakce na místostarostu Karpíška. Paní Drábková tam píše, že jako žadatel splnila všechny podmínky, to je v pořádku, to ale nezavazuje město nebo nás zastupitele ten prodej odsouhlasit. Když ho neodsouhlasíme, tak se nic nestane.“

Marta Frýbertová – „já si jenom matně vzpomínám, že tehdy při těch prodejkách měli všichni ve smlouvách, 10 let, že to nesměli prodat. To by teď tedy bylo taky, předpokládám, Ale já tam vidím to úskalí toho platného usnesení o ukončení privatizace bytového fondu.“

Mgr. Konvalinka – „ano, i to může být důvod pro některé zastupitele, aby hlasovali proti této majetkoprávní dispozici.“

Ing. Holý – „ten prodej bytů v Příbrami od toho prvopočátku, kdy začal, byl řekněme problematický. Ty původní návrhy, kdy město mělo řekněme tisíce bytů a nemělo peníze na to, aby je udržovalo, nájemné bylo takové, aby neumožňovalo ani přirozenou reprodukci těch bytů, tak to byla složitá situace a město se muselo části těch bytů zbavit. Ale za mě tohle už netrvalo v roce 2018. Kdybych já o tom mohl v roce 2018 hlasovat, tak bych o prodeji těchto bytů nehlasoval. Když odhlédnu od všech těch věcí, osobních, které se tam děly a od toho příběhu, ale za mě je to tak, že ta „Pandořina skříňka“ byla uzavřena, a to jsem si myslel. Proběhla nějaká privatizace roku 2018 a některým bylo vyhověno a některým nebylo. Jak tady čtu, je to nová žádost z roku 2024 a my tady jsme měli žádosti v roce 2024 o prodeji bytů, kterým jsme nevyhověli, narážím na Špalíček, takže my jsme žádostem, které této předcházely, nevyhověli, a této nové žádosti máme vyhovět. Pro mě je to problém. Mám tam dva problémy – v roce 2018 bych nebyl pro prodej těch bytů a toto je nová žádost, který je podaná až poté, co jsme, na základě usnesení, že privatizace skončila, tak které jsme takto odmítli.“

Mgr. Konvalinka vyzval zástupkyni žadatelky z auditoria, aby se k celé záležitosti vyjádřila, pokud bude chtít vystoupit.

Paní [REDAKCE] (matka žadatelky, paní [REDAKCE]) – matka žadatelky popsala sociální situaci celé rodiny a dále byla připravena odpovídat na dotazy zastupitelů. Zastupitelé žádné další konkrétní dotazy neměli.

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, které bude provedeno jednotlivě. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí žádost [REDAKCE] o prodej bytové jednotky č. 100/16 v budově čp. 100 v Příbrami III, ul. Dlouhá.“

Usn. č. 630/2025/ZM

ZM bere na vědomí

žádost [REDAKCE] o prodej bytové jednotky č. 100/16 v budově čp. 100 v Příbrami III, ul. Dlouhá.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej bytové jednotky č. 100/16 vč. příslušného spoluvlastnického podílu přináležejícího k bytu, v budově č.p. 100 v Dlouhé ulici, Příbram III, za cenu 2.034,00 Kč/m² nájemci [REDAKCE] a dále, jak uvedeno.“

Usnesení nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

prodej bytové jednotky č. 100/16 vč. příslušného spoluvlastnického podílu přináležejícího k bytu, v budově č.p. 100 v Dlouhé ulici, Příbram III, za cenu 2.034,00 Kč/m², (s ohledem na devalvací ceny v důsledku navýšení inflace od r. 2019 – 2023 tj. o 35,6 %) nájemci [REDAKCE]. Paní [REDAKCE] je oprávněným nájemcem bytové jednotky – nájemní smlouva k bytu byla uzavřena dne 01.05.2003 a řádným nájemcem na základě pravomocného usnesení OS v Příbrami č.j. 16C 87/2018-109 ze dne 07.03.2019, splňuje podmínku bezdlužnosti.

hl. pro 9 proti 9 zdrž. 1
nehlasoval 0

Návrh nebyl přijat.

8) Finanční výbor Zastupitelstva města Příbram – volba předsedy

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 předsedu Finančního výboru ZM Příbram: Ing. Jiřího Holého.“

Usn. č. 631/2025/ZM

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

předsedu Finančního výboru ZM Příbram: Ing. Jiřího Holého.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

9) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

Mgr. Švenda – „mám dotaz, který se týká parkovacího domu. Dovolil bych si požádat o informaci, jak se nám dařilo pronajímat parkovací místa v parkovacím domě za dobu jeho existence od otevření. Dovolím si požádat vedení města, abychom přehodnotili tu politiku, kterou tam máme nastavenou. Jsem smutný vždy ráno, a i v kterou kolik jinou dobu, když vidím, jaké číslo svítí prázdných míst na té cedulce u parkovacího domu. A ještě více mě rozesmutňuje ta plocha před finančním úřadem, ta je také trvale prázdná. Prosím, zkuste nad tím zapřemýšlet, zda by nebylo vhodné tam dát nějaký režim např. 2 hod. zdarma a pak platit, je to škoda té plochy parkovacího domu a dávám to jako úvahu, za mě se nedaří zatím obhájit smysluplnost téhle investice a bude to asi běh na dlouhou trať, ale je potřeba s tím průběžně pracovat. Tak si teď dovoluji požádat o čísla, jak se nám to změnilo, když se upravilo na Vánoce parkovné, a jak to tam bylo jednotlivé měsíce obsazeno a kolik se vybralo.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za dotaz, čísla Vám poskytneme písemně. Průměrně tam svítí nějaká hodnota okolo 130 volných parkovacích míst. Pravda je ta, že žádný parkovací dům, který byl vybudován nikdy nebyl plný hned od začátku. Že to nějakou dobu trvá, než si lidé navyknou tam parkovat. V tuto chvíli připravujeme kroky, které by vedly k zaplnění parkovacího domu. Jde zejména o blížící se zónaci, která bude postupovat a časem dorazí i sem do těch míst a bude znamenat to, že ten parkovací dům se bude plnit stále více. Daří se nám prodávat ta místa dlouhodobá, ač už měsíční nebo roční, těch je tam v tuto chvíli několik desítek. Ani nás netěší, že je spousta míst prázdných, ale jsme v tomto optimistě a věříme, že v čase se to bude zlepšit, a jsme připraveni vyvíjet kroky k tomu, aby se ta situace postupně zlepšila. A děkuji za Váš podnět, pane magistře.“

Bc. Novotná – „mám zde jinou věc, která se týká kontrolního výboru. Plán práce výboru byl předložen a schválen již na prosincovém ZM. Následně nám byl doručen e-mail od společnosti Amavet s tím,

abychom jako kontrolní výbor prošetřili oprávněnost a postup města ve věci vrácení dotace a neposkytnutí dotace na další období. Na výboru jsme dospěli k závěru, po projednání tohoto tématu, že předložím tuto věc na ZM a to ať rozhodne, zda nás kontrolou vůbec pověří, nebo ne, protože se domníváme, že město má své mechanismy na určování a kontrolu poskytování dotací, a tak to nechám na vás, zda nás tímto vůbec pověříte.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si k tomu komentář, protože i my jsme byli informováni o tom, že Amavet podá podnět na kontrolní výbor. Řeknu k tomu nedávnou historii k této záležitosti s ohledem na možný budoucí spor mezi městem a Amavetem se omezím jen na obecná konstatování těch zásadních faktů. Vnitřní kontrolou na našem odboru – OŠKS, jsme zjistili nesrovnalosti ve vyúčtování dotací poskytnutých Amavetu městem za roky 2021, 2022 a 2023. Amavet byl vyzván k jednání, na kterém mu byla doporučena různá řešení tohoto problému. Je to běžný postup, vždy, když zjistíme nějaké nesrovnalosti ve vyúčtování, tak tomu konkrétnímu dotačníkovi navrhneme postup, jak to napravit. Zpravidla se jedná o administrativní, nezáměrné chyby atd., zároveň jsme Amavetu dali i čas na opravu. Ta následně neproběhla dle našich doporučení. Následovalo další jednání, tam byli krom zástupců z Amavetu, byl tam náš právní zástupce, byly tam kolegyně z OŠKS a byl jsem tam já. Jako mírové řešení byla Amavetu navržena mírová vratka dotačních prostředků (už v minulosti to takto bylo řešeno i s jinými žadateli) z tohoto konkrétního jednání vyplynula dohoda, s tím, že Amavet interně zašle návrh splátkového kalendáře na tu vratku, dohodli jsme se, že ty peníze vrátí, a na jejich straně byl úkol, v jakém časovém horizontu přijdou ty peníze zpátky na účet města. Návrh z jejich strany skutečně přišel, my jsme ho dále konzultovali s naším advokátem, vyplynuly z toho určité pozměňující návrhy, které zabezpečovaly pozici města a reflektovaly ty principy hospodaření s našimi prostředky. Chtěli jsme, aby ten splátkový kalendář byl nastaven tak, aby to pro město bylo bezpečné, a abychom jednali s péčí řádného hospodáře. S našimi změnami a požadavky Amavet nesouhlasil a vydal se cestou podnětu na kontrolní výbor. Z důvodu nevyjasněných sporů jsme Amavetu nevyplatili dotaci za rok 2024, to je možná ten avizovaný nevstřícný přístup, na rok 2025 již tato instituce dotaci nežádá. Nevyplatili jsme to z toho důvodu, že oni nevyjasnili a nevyřešili ten dotační problém, který mají. Osobně jsem toho názoru, že tato věc nepřísluší do práce výboru. Z mé pozice bude v nejbližších dnech vydán pokyn k samostatnému oddělení kontroly a vnitřního auditu k detailnímu prošetření celé záležitosti. Nemyslím si, že by to měl kontrolní výbor řešit, máme na to samostatné oddělení kontroly interního auditu. Je to potom na členech či předsedkyni, zda bude iniciovat k pověření ZM k tomuto, ale nedomnívám se, že by k tomuto bylo nutné, v tomto případě.“

Bc. Novotná – „domluvili jsme se, že vyvolám hlasování na jednání ZM, ale já si myslím též, že nám to nepřísluší.“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že pokud vy, jako předsedkyně, se domníváte, že vám to nepřísluší, tak ani nemusíte vyvolávat to hlasování. Pokud jsou s tím takto zastupitelé seznámeni a nikdo jiný nechce to hlasování vyvolat.“

Mgr. Školoud – „budu mít dva dotazy. Ten první, zda už byl vybrán nájemce do nebytových prostor po bývalém zámečnictví Říha nebo v jaké je to fázi.“

Mgr. Konvalinka – „ne nebyl, hledáme.“

Mgr. Školoud – „druhý dotaz, veřejné toalety v centru města. Zda jste v rámci RM tuto problematiku řešili, tam došlo k vypovězení smlouvy na Jiráskových sadech, tak zda se tato problematika řeší.“

Mgr. Konvalinka – „k tomu železářství, nemáme, zatím není uzavřena žádná nájemní smlouva, dle informací pana prvního místostarosty se tam rýsuje jeden uchazeč, zatím. Co se týká toalet, tak jsme tam v jednání s tím vlastníkem toho objektu, se kterým se snažíme najít dohodu na tom, že by tam ty toalety v těch Jiráskových sadech fungovaly. Tak aby byly zrekonstruovány a mohly fungovat dále. Takže tomuto se věnujeme, pracujeme na tom. Bude probíhat rekonstrukce celého toho objektu, kde ty toalety byly a součástí té rekonstrukce i rekonstrukce toalet a následně smlouva s městem na poskytování služeb.“

Místostarosta Peterka – „doplnil bych, že samozřejmě za podmínek, které budou pro město vyhovující. Nikde není psáno, že tam ty toalety musí být i nadále. Pokud bychom se nedohodli, můžeme hledat i jiné místo.“

Mgr. Král – „chtěl jsem se zeptat, všichni víme, že bylo oznámeno, že řád redemptoristů bude v nějakém horizontu odcházet ze Svaté Hory. A mě v tuto chvíli zajímá, jaká je pozice města, jakou v tom město hraje roli, případně jakou tu roli tam chceme hrát, v případě, nechci mluvit o intervencích, ale vůbec o tom zájmu, protože všichni víme a tušíme, že pokud v Příbrami je něco velmi zajímavého, tak je to právě Svatá Hora. Mě zajímá, jestli město hodlá nějak intervenovat nebo se zajímat, případně nabízet některá řešení. Vůbec, jaký je postoj města v tuto chvíli.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme v komunikaci jak s pane doktorem Traxlerem, tak s páterem Horáčkem, a už od okamžiku, kdy se to dověděli, tak jsou v komunikaci s námi. I jsme si už jako město stanovili postup, kterým půjdeme. Budeme vstupovat do jednání s vedením toho řádu redemptoristů. Jednat tedy

s tím vedením, které je v Bratislavě a potom ještě s jejich nadřízeným orgánem, který je v Římě. To základní poselství, které v základu k nim máme je to, že ten řád tady funguje 123 let, nám jako městu se s ním spolupracuje dobře, a hlavně zdejší lidé, a ta komunita věřících tady není malá, tak jsou zvyklí na ty církevní představitele. Jsou to lidé, kteří jsou pro ně důvěrní, chodí na bohoslužby za nimi, ke zpovědi, takže v tomto smyslu chci apelovat, prosit o to, aby ten řád tady mohl setrvat, protože pro nás jako pro Příbram, region to má velký význam. Podobným deklaratorním aktem nebo cestou nějakého dopisu půjdou i subjekty sdružené v turistické oblasti Brdy a Podbrdsko, tady děkuji panu Mgr. Švendovi za spolupráci v tomto smyslu, kdy i v rámci velkého sdružení obcí a různých turistických entit budeme apelovat a podporovat to, aby redemptoristé tady zůstali. Třeba se nám podaří to o nějakou dobu odložit, nebo záměr zvrátit. Bohužel pozice města tady není nijak silná, ale i tak se budeme maximálně snažit.“ Bc. Novotná – „pane starosto, v úvodu jste mluvil o Fantově louce, chtěli jsme se zeptat, jestli už byl někdo na Dobříši, podívat se do spisu nebo jestli máte nějaké informace, co na to majitelé pozemků. Jestli už podali nějaké podrobnější informace, jak se vyvíjí situace a ohledně VKP, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „mě jako zástupci samosprávy nepřísluší tady do tohoto procesu zasahovat. Po informacích pátrám. Mám určité indicie v tom smyslu, že by nějaké rozhodnutí mělo být v horizontu týdnů, nebylo mi řečeno, jestli více nebo méně týdnů a nic konkrétnějšího v tuto chvíli nevím. Samozřejmě je to rozhodovací proces, který se postupně posouval vlivem nějakých podjatostí, je to velmi citlivá otázka a myslím si, že nám nezbyvá nic jiného než čekat na to, až z dotčeného úřadu vypadne nějaké konkrétní rozhodnutí. Jako starosta Příbrami to nemůžu nijak ovlivnit.“

10) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

██████████ (zástupce spolku Fantova louka) – „včera dne 21.01.2025 jsme rozeslali na veřejné adresy všech zastupitelů na pribram.eu, z Vašeho úvodního prohlášení jsem pochopil, že Vám došel. Co jsem se bavil tak s ostatními zastupiteli, tak některým ne. Po konzultaci s panem Baráškem většinou nedorazil těm, co se jim to přeposílá na soukromé adresy. Někde nastal problém a prosím o to, zda by se to mohlo zkontrolovat.“

Mgr. Konvalinka „dobře, děkuji, nevím, kde je problém, ale pokud komunikujeme se zastupiteli, také posíláme na pribram.eu, prověříme to. Je to možná i výzva k zastupitelům, aby si zkontrolovali průchodnost těch mailových schránek, ono i z bezpečnostního hlediska je lepší používat tu „státní“ adresu.“

██████████ – „vy jste tady řekl, byla to taková rychlá informace, že patřičné informace na úřadech jsou na úřadu pro územní plánování a já nejsem tedy přesvědčen, podle toho, my jsme napsali 106tku, kdy jsme požádali o informaci úřad územního plánování a on nám odpověděl, že bylo pracováno s dokumenty právní analýza od Davida Záhumenského a pokud nahlédnu do důvodové zprávy, která šla pro RM, tak tady je zveřejněno z veřejně dostupných zdrojů jsme zaznamenali, že na danou problematiku si město nechalo zpracovat právní analýzu od Mgr. Venduly Záhumenské, tato analýza oddělení územního plánování poskytnuta nebyla. Takže my tady vnímáme tento rozpor a rádi bychom to nějak napravili, aby ten úřad dostal všechny informace, požádali jsme právě otevřeným dopisem, zda by i tento úřad mohl doobdržet oficiální cestou všechny tyto dokumenty, protože tady cítíme rozpor.“

Mgr. Konvalinka – „mohu Vás ubezpečit, že veškeré ty podklady mají. Dnes jsem to kontroloval prostřednictvím hromadně rozesílaného mailu, kdy jsem chtěl vědět, zda tyto informace mají. Takže informace mají, a i jsem četl to vyjádření, které Vám poslali na základě podané 106tky a je napsáno, že dva ze tří těch dokumentů si opatřili z webu města (veřejně dostupné) a jeden, že jim byl předán přímo. Takže disponují všemi podklady, které mají mít.“

██████████ – „tam jde spíše o to, že neznám úplně detailně, jak by to přesně mělo být předáváno. Na ZM dne 09.09.2024 bylo řečeno, že pověřený zastupitel to měl předat. Na druhou stranu, oni by měli pracovat s oficiálními dokumenty, který jim byly předány. Jestli veřejný zdroje, liší se názory. Proto jsme chtěli požádat, zda by jim to mohlo být předáno oficiální cestou na základě nějakého dokladu.“

Mgr. Konvalinka – „mají to k dispozici a zároveň jsem prosil kolegy, až něco podobného kolem Fantovy louky zase vznikne, aby to bylo automaticky poskytováno i oddělení územního plánování.“

██████████ – „měl bych několik otázek k vodárenskému podniku. Již dříve jsem se dotazoval, kdo kontroloval za města čísla ve znaleckém posudku Příbramské provozní oproti původnímu plánu od 1. SčV. Nedávno jsem obdržel odpověď, cituji hlavní část: „město si údaje ověřilo prostřednictvím znalce, město má k dispozici úplná znění smluv.“ K tomu bych chtěl poznamenat, zaprvé, že ta úplná znění příloh má město k dispozici nyní, ale např. ten finanční a obchodní plán město nemělo k dispozici v době schvalování společného podniku k tomu cituji z jiného nedávného vyjádření města z 23.12.2024: „není známo, že by ke dni 25.11.2024 někdo na straně města, nebo MěÚ Příbram měl uvedený dokument k dispozici.“

Mgr. Konvalinka – „mohu Vám do toho vstoupit, pane [REDAKCE], už jsem Vám na to i odpovídal. Všechny ty údaje, o kterých se tady bavíme, ty finanční plány atd. tak ty byly vtěleny do toho posudku, který zpracovával pan Ing. Krch, odborník s kulatým razítkem. A s vědomím toho, že všechna ta čísla tam byla implementována, a s vědomím toho, že pan Ing. Krch byl najatý městem na to, aby pro město zhodnotil a vybral tu nejlepší variantu, a má k tomu plnou akreditaci, tak mě to přijde naprosto logické, že jsme další dokumenty nepotřebovali, když jsme věděli, že on s nimi pracoval.“

[REDAKCE] – „toto všechno chápu, na toto jsem úplně nemířil, dostanu se k tomu. Ještě k tomu doplním, že v smlouvě města se znalce je uvedeno krom jiného, že objednatel je povinen poskytnout zadavateli součinnost a veškeré informace potřebné k provedení díla. Doplnuji, že na znalce se nevztahovala dohoda o mlčenlivosti mezi městem a 1.SčV a teď tedy dotazy a moje poznámky. Jak je možné že znalec, jako smluvní partner, měl k dispozici přímo od 1. SčV takové informace, které v danou dobu nemělo samotné město. Ptám se, protože podle smlouvy mělo ty informace a podklady pro posudek poskytovat znalci právě město. Že to nějak získal, v pořádku, ale ten mechanismus byl napřed před tím městem, tomu nerozumím. Chápu, že mi řeknete, že on to vtělil do toho posudku ta čísla.“

Mgr. Konvalinka – „on dělal úlohu, za kterou byl placený.“

[REDAKCE] – „ano, ale naráží to na to, že vy jste neměli ty dokumenty, které on zpracoval. A ten můj druhý dotaz, jak mohl kdokoli ověřit tu práci znalce, že tedy ta čísla v tom posudku se shodují s tím plánem, když plán tehdy město před tím hlasováním nemělo k dispozici. Neříkám tím, že to mělo být špatně nebo nesprávně, ale znalec kontroloval 1.SčV a kdo kontroloval znalce, když to řeknu jednoduše.“

Mgr. Konvalinka – „znalec má na to akreditaci a ručí svou vlastní profesní kariérou za to, že uvede všechna validní data, že nic nezkrusí a že vše uvede popravdě tak, jak má být. To je totéž, jako když je soudní znaleství, nebo majetkové posuzování. Nevím, zda vy, ve svém soukromém životě jste zvyklí dělat posudek na posudek.“

[REDAKCE] – „nemluvím o posudku na posudek. Jednak tady to není soukromá sféra, ale veřejná a jednak jde o to, že znalec něco vypracoval a zároveň v souběhu časovém s tím, zastupitelé schválili uzavření smlouvy s přílohami. Přičemž některé ty přílohy nebyly městu vůbec k dispozici. A zároveň z těch příloh, konkrétně toho obchodního plánu, měl vycházet ten znalec při zpracování toho posudku, potud všechno v pořádku, ale jak to mohl někdo na straně města zkontrolovat, byť vůbec ta čísla, ten hospodářský plán, finanční obchodní plán, nebyl k dispozici. Nezpochybňuji to, že znalec má razítko, může cokoli posoudit, to v pořádku, ale jde mi o to, jak by se to dalo zkontrolovat v tom smyslu, jestli pracoval se správnými údaji. Řeknu jiný příklad, když je třeba znalec na koupi pozemku někde v Příbrami za město najatý, tak on řekne, tak je nějaká plocha 2000 m, a město si může v katastru ověřit napřímo, jestli to je 2000 m nebo více. Takže podobný mechanismus bych očekával že bude na té úrovni těch základních čísel v tom plánu, porovnat, zda jaksi znalec použil ta čísla správná. Použil razítko, v pořádku ... *není rozumět nahrávce* ... zdrojový dokument, tak se to nedalo ověřit. To je celé, na co tímto narážím.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, ale nemyslím si, že v tomto případě, který vy popisujete, bylo nutné toto ověřovat. S ohledem na to, co jsem řekl předtím. Jsem přesvědčen o tom, že zastupitelé, kteří měli o tom následně hlasovat, většina z nich, že měla dostatečné informace k tomu, aby se rozhodla, jestli ano nebo ne. A ti, kteří byli pro, tak vycházeli z toho, že tam je ten znalecký posudek, který je validní a který vychází z relevantních dat. Já už skutečně nevím, jak dál, v tomto odpovědět. Nedělali jsme posudek na posudek, nedělali.“

Mgr. Mosler – „nemluvím o posudku na posudek, ale mluvím o možnosti, v tomto případě na nemožnosti, zkontrolovat finanční obchodní plán s čísly v posudku. Tu jste neměli, tuto možnost.“

Mgr. Konvalinka – „nebylo to pro nás nutné.“

[REDAKCE] – „schvalovali jste smlouvu, ke které jste v té době neměli všechny přílohy k dispozici.“

Mgr. Konvalinka – „ale z těch příloh se vycházelo a ta data byla použita v tom posudku.“

[REDAKCE] – „trochu to vyznívá, že jste schvalovali smlouvu z části veřejných příloh a někde to bylo nahrazeno posudkem, a ne tou přílohou.“

Mgr. Konvalinka – „nijak to nevyznívá. My jsme schválili vše, dle zákona tak, jak má být. To se potom točíme už v kruhu. Jestli chcete, mohu Vám na to nechat zpracovat právní analýzu, jestli jsme to udělali opravdu dobře. Já jsem o tom přesvědčený. Ale nebudeme tady s tím zdržovat všechny ostatní, protože tohle už je argumentace v kruhu.“

[REDAKCE] – „dále se chci zeptat, to už tady také zaznívalo, ohledně toho režimu společného vodárenského podniku. Ohledně postupného přebírání know-how, jak o tom byla řeč v listopadu a prosinci. 1. SčV je ve vztahu k městu a Příbramské provozní stále externí entita, zároveň řada podstatných činností je ošetřena servisními smlouvami k Příbramské provozní (dispečink, laboratoře, opravy, ...) ty věci, které město, nyní Příbramskou provozní, jsou ty klíčové byly dříve na základě

koncese, nyní jsou v externím režimu na základě servisních smluv. Chci si ujasnit, v čem je teď ta pozice toho výhledového získávání know-how lepší, ve vztahu Příbramská provozní a externí poskytovatel servisních služeb. Oproti tomu, než by to bylo v režimu koncesní smlouvy a opět 1. SČV vystupovalo externě tentokrát napřímo vůči městu. Jaká je představa o tom, že najednou co v režimu koncese, který byla, nebo který by teoreticky mohla pokračovat do toho roku 2030, kdyby to bylo nějak jinak pojato. V čem je ten lepší prostor pro to seznámení se s tím dispečinkem atd., protože podle mě to pořád záleží na tom personálu a ten nemusí být vedoucím zaměstnancem pod městem nebo Příbramskou provozní. Mgr. Konvalinka – „primárně to leží v tom vlivu, který tam máme a potom také v tom, že ty smlouvy, které jsou nastaveny, tak postupně umožňují určité ty funkcionality, které se využívají (té mateřské společnosti) tak postupně je možno tyto po nějakém čase, který je definovaný tou smlouvou, vyměňovat za služby jiné. Buď za to, že vzniknou zcela autonomně, to se dá udělat - např. laboratoř – ta je teď sdílená, ale že si řekneme, že pro Příbram nám bude lépe vyhovovat separátní laboratoř, a ty smlouvy umožňují to, že třeba v letech se zřídí separátní laboratoř pouze pro obsluhu příbramského systému. Třeba služby další, které v tuto chvíli fungují ve vztahu 1. SČV my pro ně můžeme najít výhodnějšího dodavatele po nějaké době a můžeme klidně říct, milá SČV my tuto službu, kterou jsme si kupovali od vás, si už do vás nebudeme kupovat, protože tady ji nacházíme výhodněji nebo že je pro nás výhodnější zřídit si tuto konkrétní funkcionalitu ve své vlastní režii a toto nám ty služby umožňují. Je to nastaveno takto v letech, samozřejmě nejde to hned. A my do té doby v těch letech získáme takové povědomí a takové řídicí schopnosti, že už tyto kroky pro nás budou představitelné, reálné a proveditelné.“

██████████ – „tomu rozumím, myslím tedy, že nějaké vypovídání smluv bude možné až po uplynutí toho horizontu, že nelze třeba za dva roky řešit, když je tam ten závazek na těch 6 – 10 let, ale spíš jsem mířil na to, že pokud např. 1. SČV poskytuje externě pro Příbramskou provozní ty služby dispečinku nebo laboratoře, takže zřejmě to přebírání know-how neproběhne v tom smyslu, a teď to přeženu, že by za rok nebo dva přišel někdo z města a řekl, tak, my se chceme podívat na to, jak děláte dispečink nebo laboratoř a chceme si to v rámci roku začít řešit sami. Takhle to nebylo myšleno.“

Mgr. Konvalinka – „ono tady zaznělo tolik zaručených pravd o tom, že stačí dva chlapi s lopatou a bagrem a může se provozovat voda, ale je to skutečně velmi komplexní problematika. Proto je jediné dobře, že je na to několik let času, než se tyto kroky začnou realizovat. Ale tím, jak teď do toho vidíme, je možné absorbovat ty zkušenosti a znalosti, tu provozní rutinu v tom provozování a následně potom postupně absorbovat zbytek těch funkcionalit do té společnosti následně získat 100 % a fungovat zcela autonomně.“

██████████ – „já tomu rozumím z hlediska toho managementu a personálu. Jde mi spíš o to, že ty činnosti laboratoře, dispečinku byly dřív a jsou i teď poskytovány externě. Pod ruce těm laborantům a dispečerům vidíte stejně dobře nebo špatně jako před rokem.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem Vám to už minule vysvětloval na příkladu Vaší činnosti, vy jste předkladatel, a když někomu uděláte překlad, a jste jeho smluvní dodavatel, tak ho určitě nenaučíte, jak si ten překlad má příště udělat sám, aby Vás nepotřeboval. Totéž je v té režimu té koncese. Kde my jsme mohli v rámci koncesního řízení se učit tyto procesy, copak vás do toho někdo pustí? No to by byl pěkně hloupý, aby nám v průběhu koncese říkal, pojď, nauč se to taky, pak už si to budeš provozovat sám a já už tady pro tebe nebudu nic dělat. To je nesmysl, rozumíte mi. Teď, když došlo k tomu, že to 60 % řídí město a 40 % 1.SČV, tak teď už jsme tam, teď už je to o tom absorbování těch znalostí, schopností a provozní rutiny.“

██████████ – „máte za to, že teď máte možnost lépe vidět činnosti laborantů nebo dispečerů.“

Mgr. Konvalinka – „bezpochyby ano. Máme jednatele a členy dozorní rady, kteří mají absolutní právo volnost se podílet, podívat, koukat, veškeré fungování té společnosti.“

██████████ – „pak jsem se chtěl zeptat, co byl Váš komentář v prosinci, jednak co zaznělo ze strany 1.SČV, vy jste v tom komentáři uvedl, cituji: „my jsme měli připravenou záložní variantu v tom smyslu, že by byla třeba ještě uzavřena dodatečná nebo nová koncesní smlouva s dosavadním provozovatelem tak, abychom se veřejné službě vyhnuli.“ Jenom jsem si chtěl ujasnit, jak to platilo, nebo se to v čase měnilo, protože před tím, v listopadu, tady ředitel 1. SČV na zastupitelstvu uvedl na můj dotaz, že s tím krátkodobým prodloužením nepočítají, cituji: „ne, nepočítáme s touto variantou po dvou letech nejistot nepočítáme s variantou stávajícího modelu spolupráce.“ Tak jsem se chtěl zeptat, protože každá ta strana říká něco jiného, tak jestli ten záložní plán byl.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme byli, pane ██████████, připraveni úplně na všechno, i na tu veřejnou službu. Pan ██████████ tady tehdy na dotaz prohlásil, že už by skutečně, ani do krátkodobé koncese, nešel. Dobře, pokud by k tomu došlo, byla varianta veřejné služby. Ale na všechno jsme byli připraveni. A věřím, že kdyby nedošlo k nějaké dohodě, nebo kdybychom to tady na ZM neodhlasovali, že třeba by se podařilo 1. SČV ještě přesvědčit na nějaké krátkodobé provozování. Minulost a historie nezná kdyby. Takto to bylo odhlasováno, takto to od 01.01.2025 funguje a teď se bavít o tom, jak by to bylo, kdyby to nebylo.“

██████████ – „do toho zákulisí nikdo moc nevidí, tak jenom se snažím rozklíčovat, jak co kdo myslí. Pak se chci zeptat, v tom video komentáři jste zmínil, že se bude dělit 60 ku 40 a že město (Příbramská provozní) je oproti tomu zisku 60 % než co bylo před tím. Chtěl jsem si ujasnit tu matematiku, když poskytuje 1. SčV na základě servisních smluv nějakou činnost pro Příbramskou provozní, pak Příbramská provozní ty služby přeprodává (poskytuje) občanům města bez přírážky nebo si k tomu generuje nějaký zisk navíc za to zprostředkování či koordinaci těch servisních služeb.“

Mgr. Konvalinka – „k tomuto Vám vypracujeme písemnou odpověď.“

██████████ – „jaký je podíl, co vlastně občan nebo domácnost zaplatí např. 1000,- Kč, co z toho zůstává v Příbramské provozní, a co z toho odchází do 1. SčV na základě těch servisních smluv. Jestli také mohou poprosit o odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „to je určitý druh kalkulace, který získáte s ostatními daty.“

██████████ – „další dotaz na Vás nebo prostřednictvím Vás na nějaké funkcionáře Příbramské provozní. Zmiňoval jste, že za leden nebylo provedena platba přes SIPO. Zajímá mě ten důvod, jestli jako Příbramská provozní ještě tehdy bez zástupců města to s poštou vyjednala opožděně, nebo jaká byla příčina, a jednak jestli víte, nebo někdo z funkcionářů, kolik zákazníků provádí platby (zálohy) přes SIPO.“

Mgr. Konvalinka – „kolik lidí platí vodu přes SIPO, to opravdu nevím, ale ten posun časový, to že, se to z toho SIPA nevzalo už v lednu, ale vezme se to na konci roku je dáno administračním procesem, který nemohl být urychlen v tomto. To provozování začalo 01.01.2025 a už je to začátek i toho účtovacího období, proto tam nemohla být ta pružnost, a z toho SIPA to nemohlo odejít takto rychle. Ono se v podstatě vůbec nic nemění, lidi tu vodu nezaplatí v lednu, ale koncem roku. Tam není problém.“

██████████ – „rozumím tomu. Spíš jako myslím z pohledu Příbramské provozní, což právě by bylo i relevantní, jestli počet těch domácností, jestli jich je 10 nebo tisíc. V tom smyslu, že když by to byl vyšší počet, že by to mohlo nějakým způsobem ovlivnit to hospodaření.“

Mgr. Konvalinka – „ne, věřte tomu, že nevýběr SIPA za jeden měsíc neohrozí cash flow.“

██████████ – „ale ty peníze mohou chybět. Pokud je to 10 domácností za 10tisíc korun, tak se nic neděje, ale pokud by to bylo tisíc domácností po tisícovce, tak už to může být cítit stejně, jako u každé jiné firmy.“

Mgr. Konvalinka – „byl bych tady naprosto v klidu, Příbramská provozní je integrovaná v interním systému cash pooling, takže v případě, že by se tam nedostávaly prostředky tak ta společnost může fungovat a není ohrožena na své existenci.“

██████████ – „mohl bych tedy o tu informaci požádat?“

Mgr. Konvalinka – „chcete vědět, kolik lidí platí vodu SIPem. Asi taková data můžeme získat.“

██████████ – „jak se tady minule schvalovali funkcionáři a pak RM schválila odměny pro ně, chci se zeptat, dle jakého klíče byly stanoveny. Nerozporuji konkrétní částky, jen mě zajímá, na základě čeho, se dospělo k tomuto, a ne třeba víc nebo míň.“

Ing. Rotter – „odměny na minulém jednání nebyly známy ani mě, protože ta jednání probíhala, to jsme tady říkali. Ta jednání byl dlouhá, seděli jsme nad tím a brali jsme v potaz nejen velikost společnosti, ale i to, kdo jak moc se angažuje a podle toho, jaká rizika a odpovědnosti jsou s těmi konkrétními funkcemi spojeny, tak podle toho jsme se dohodli na nějaké částce a tu jsem si schválili na radě jednatelů. Na základě interní diskuze s přihlédnutím samozřejmě na nějaké zvyklosti s tím, že to je první rok teď, kdy já třeba osobně jsem v té funkci, tak jsme stanovovali opravdu velice nízké částky, protože já, teď to trochu přenesu do toho bankovníctví, tak si myslím, že bychom se potom měli podívat na konci roku na konci účetního období, jestli jsme opravdu dosáhli toho, co jsme chtěli, jestli ten zisk je takový, jaký si představujeme, anebo ještě mnohem vyšší. Na základě toho se pak ty odměny mohou upravit případně vyplatit tantiémy, ale jak víte, ty jsou spojeny podle občanského zákoníku spíše s akciovou společností, ale jde to aplikovat i na společnost s ručením omezeným, a to jak na jednatele, tak i členy dozorčí rady a i zaměstnance, takže uvidíme na konci roku, co nám ta čísla ukáží. Teď je opravu velice brzy předvídat. Pevně věřím, a to bude moje role, pohlídat ten zisk, který je daný tím finančním plánem a chtít vygenerovat ten zisk vyšší. To bude zájem celé společnosti. Společnost je soukromá, a ona by ten zisk vygenerovat měla. Takže i podle toho se to bude na konci roku přehodnocovat, protože teď ty částky jsou opravdu velmi nízké v porovnání s tím, co jsme dostali za informace, jak jsou v ostatních obdobích společnosti tohoto typu vypláceny.“

Mgr. Novotný – „mám dotaz SMS od spoluobčana - ahoj, chtěl jsem se zeptat, jaký zisk a jaké náklady byly s tím světelným parkem na Nováku a jestli už bychom si to letos nemohli udělat sami, když jsme to odkoukali. Jestli víme, kolik bylo platících návštěvníků a na kolik to město vyšlo. Jestli by nebylo úspornější, udělat si to sami.“

Mgr. Konvalinka – „byl o tom vydán i článek. Celková návštěvnost toho parku byla cca 23 tisíc lidí bylo prodáno něco okolo 18ti tisíc vstupenek, ta číselná disproporce je způsobená tím, že řada těch

vstupenek byly rodinné vstupy - méně vstupenek, ale více lidí. Celková ekonomika toho projektu, akce, je pozitivní, je v kladných číslech cca 1 milion korun. Když se odečtou náklady, které s tím byly spojeny. V tom zisku je započtené vstupné a dále jsou tam markantně navýšené tržby v bistro na minigolfu a na sauně. Takže celková bilance toho několika měsíčního projektu je ekonomicky a finančně pozitivní. A k té otázce, zda by si to město nemohlo udělat samo, obávám se, že by to finančně úplně nevyšlo, protože jenom výroba a pořízení těch světelných prvků jsou milionové položky. My bychom si je museli zapůjčit, což by stálo nemalé peníze, a obávám se toho, že bychom museli úměrně navýšit to vstupné a oproti tomu by šla nižší návštěvnost. Ta ekonomika by dle mého názoru nefungovala, kdybychom to dělali my, jako město ve vlastní režii. Mohli bychom to ve své režii udělat nějaký lowcostový, malý světelný parčík, který by třeba nebyl zpoplatněný. To by už potom dávalo smysl, byla by to jako služba lidem, ale nemělo by to takové dimenze a takovou atraktivitu, jako měl ten světelný park na Nováku. Pokud Vás, pane zastupiteli, zajímají konkrétní čísla, ten rozklad, mohu Vám ho poskytnout."

Marta Frýbertová – „omlouvám se za neznalost, ale když jsem studovala podklady k nové provozovatelské smlouvě, že tam byla zmínka o tom, že bude moci i finanční výbor kontrolovat hospodaření, té nové společnosti. Nepamatuji si to, prosím do příště, zda by mi to mohlo být sděleno."

Mgr. Konvalinka – „dobře, ale vycházejme z podstaty, že to je společnosti dominantně ovládaná městem, s podílem města, tak i orgány města by, dle mého názoru, měly kompetenci k tomu kontrolovat. Prověříme, ale myslím si, že to je tak, jak říkám."

Marta Frýbertová – „je to hlavně v návaznosti na pana Moslera."

██████████ (občan Žežic) – „chtěl jsem se zeptat, už jsem se tady ptal na tu fakturaci a smlouvy s tou 1. SčV, vy jste říkal, že se to překlápí, že to bude bez problémů, a problémy s tím jsou, protože 1. SčV udělala faktury 30., nezapočítala tam zálohy, je v tom veliký chaos. Byl jsme se tam ptát a bylo mi řečeno, že i ta příbramská firma, která to bude dělat, bude posílat zálohy, že budou posílat firmám zálohový list a všechno. Takže jsem se chtěl zeptat, zda se na tom pracuje, jestli se to bude posílat nebo jak dlouho to bude trvat. Teď jsou prý nedostupné počítače, že do toho nemohou zasahovat. Je v tom veliký chaos."

Ing. Rotter – „pane ██████████, pracuje se na tom, těch dotazů je nespočet dnes a denně, někteří se dotazují, jiní by opravné vyúčtování, systém se tvoří a překlápí. Víím, že se to posunulo a to datum, kdy by to mělo fungovat, ten systém naší provozní je - 27.01.2025 v 1. SčV, tam se ten systém úplně nevytváří, tam to bude o něco dříve, jestli si dobře pamatuji, tam by to mělo být 22.01.2025, kdy by měl začít fungovat ten zákaznický systém. Ale ten náš, 27.01. mám ty informace a směřujeme to tam. Je to spousta práce, hodně věcí se tam mění. Musím smeknout před zaměstnanci a před těmi lidmi, kteří to tam dělají. Od té chvíle, kdy jsem byl zvolen jsem tam téměř denně a musím říci, že oni s tím mají neskutečnou práci, ale to je jako vždy, když se dělá nějaká akvizice společnosti, nebo když se transformuje obchodní společnost. Určitě všechno bude dáno dopořádku tak, jak si ti lidi vyžadují nebo i společnosti SVJ žádají, SIPO, všechno to bude nastaveno, akorát to nejde v řádu jednotek dní. Vyžádá si to těch několik týdnů, kdy si to sedne. Věřte tomu, že se tam všichni snaží. Řekl bych, že to nejsou jen specialisté a odborníci, ale ti lidi jsou srdcaři a tu svou práci mají neskutečně rádi a věřte, že se tam cítím velice dobře v té společnosti s těmi lidmi a všem smekám velikou poklonu za to, jak k tomu přistoupili a jak to dělají. Bohužel to nejde hned od prvního dne na 100 %, spousta věcí se dává dohromady tak, abychom našim lidem v Příbrami vyšli maximálně vstříc s jejich požadavky. A jak říkám, všichni se tam snaží, aby to bylo co nejdříve a aby tam bylo co nejméně nedostatků. Nevidím úplně do toho účetnictví, ale musím říci, že ti lidé tam dělají maximum, aby všem vyhověli tak, jak nejlépe mohou."

Zdeněk Martinek – „ještě se zeptám, dostal jsem částečnou odpověď na schůzce předsedů osadních výborů ohledně žádosti o kanalizaci, že to bude povolovat odbor OIRM, Ing. Pavlišťové, ale protože vždycky musel být schválený na 1. SčV, paní ██████████ myslím a paní ██████████, tak jestli se k tomu budou vyjadřovat nebo to budete řešit vy, jako vedení, nebo kdo to tam bude mít nastarosti."

Ing. Rotter – „myslím si, že tam to bude nastaveno stejně, že tam paní ██████████ je tam stále, měli jsme s ní i tu poradu a bylo tam řečeno, že to pojedje stále v tom stejném režimu. Občan jako takový by neměl nic poznat změnu, když to takhle řeknu."

Mgr. Konvalinka – „vyjadřovací funkce zůstávají zachovány."

██████████ – „protože jsem to pro ty Žežice vyřizoval ty kanalizace, tak víím, co to obnáší. To není jen to tam podat a řešit to papírem. A ještě jsem se chtěl zeptat na jednu věc, ptal jsme se tu na chodníky

na hřbitově. Bylo mi odpovězeno, že se ty obrubníky sundají a teď jsem se tam byl podívat a tam jestliže jsou udělaný asfaltový chodníky. To někdo odsouhlasil nebo architekt to odsouhlasil, já vím, že architekt měl největší problém, že když ke stěně do lesa byl roh baráku udělaný jinak, tak to měl problém, a to nevadí, to není snad na žádném hřbitově, asfalt, asfaltový chodníky na hřbitově. Tak jsem se chtěl zeptat, zda to je schválené nebo jestli se to nějak řešilo."

Mgr. Konvalinka – „tyto revitalizace, částečné, které již proběhly, tak jsou v souladu s projektem na celkovou obnovu hřbitova, ke které bude docházet v roce 2026 a jsou tam souhlasy všech dotčených, i architekta města, s tím, že tam mohou být vybudovány asfaltové cesty. Pane [REDAKCE], zeptám se jinak, ono se po tom chodí špatně?"

[REDAKCE] – „no, nechodí, já ještě chodit můžu, klouže to po tom, ale na žádném hřbitově jsem to neviděl. Třeba na Moravě tam je to všechno vydlážděný těma kostkama, to je něco jinýho."

Mgr. Konvalinka – „ono to je také z hlediska vsaku vody a z hlediska možné údržby, aby po tom mohl projíždět ten stroj s tím kartáčem a čistit to. Nevím, zda to působí vizuálně nějak rušivě, ten asfalt, ale je to asi věc názoru. Naopak lidé nám říkají, že jsou rádi, že jsme alespoň něco udělali."

[REDAKCE] – „to ano, to je pravda, ale že se tam dá asfalt, s tím jsem nepočítal, jsem myslel, že se tam dá dlažba, že to bude zadlážděné, a bude to trochu vypadat. Teď je to tam jako silnice, ale je černá, to máte pravdu."

Mgr. Konvalinka – „žádnou další ruku nevidím, ukončuji dnešní 28. zasedání zastupitelstva v 18:10 hod., přeji všem příjemný zbytek večera a brzy zase na viděnou."

Ověřovatelé:

.....
Mgr. Jiří Novotný, v. r.

.....
MUDr. František Hauser, v. r.

.....
Mgr. Jan Konvalinka, starosta, v. r.

Zapsáno dne: 27.01.2025
Mgr. Zuzana Tahadlová

Ověřeno dne: 31.01.2025
Vyvěšeno dne: 04.02.2025