

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

## Z á p i s

**z 29. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 19. února 2025 od 16:00 hodin v Estrádním sále Kulturního domu Příbram,  
Legionářů 400, Příbram VII**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

**Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.**

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (25 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Nejprve mi dovoluňte vysvětlit, z jakého důvodu se nacházíme zde v Estrádním sále Kulturního domu Příbram. V minulém týdnu došlo k havárii na otopném systému v objektu bývalých Rudných dolů. V kotelně, která je umístěná v podkroví, došlo k prasknutí tělesa filtru a k následnému úniku vody, která následně pronikla do nižších pater, kde poškodila výmalbu, elektroinstalaci, techniku, podlahy a další. Na odstranění následků se momentálně pracuje. V tuto chvíli nelze s jistotou říci, zda bude příští zasedání zastupitelstva města již zpátky v budově bývalého ředitelství Rudných dolů nebo se sejdem opět tady. Počítejte, prosím, s oběma variantami. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 22.01.2025. Ověřovateli zápisu byli Mgr. Jiří Novotný a MUDr. František Hauser. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Mgr. Jiří Novotný i MUDr. František Hauser uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Tomáš Dvořáček (přijímá)  
Mgr. Josef Strejc (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Nejdříve tady máme požadavek na stažení bodu č. 5) Žádost o prodej dvou částí pozemku p. č. 1559 v k. ú. Příbram. Žadatel (řád Redemptoristů) nám dne 07.02.2025 doručil žádost o stažení materiálu s ohledem na nejistou budoucnost fungování řádu v našem městě. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu jednání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

**Usn. č. 632/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 5) Žádost o prodej dvou částí pozemku p. č. 1559 v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme požadavek na zařazení bodu s názvem „Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2025 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2024“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto materiálu do programu dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

**Usn. č. 633/2025/ZM**

ZM **s c h v a l u j e**

zařazení materiálu s názvem „Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2025 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2024“ do programu dnešního ZM.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 9. Další požadavek je na změnu pořadí projednávaných bodů. Konkrétně bod č. 6) Navýšení rozsahu prací na čistírně odpadních vod Příbram v I. etapě, žádám o přesunutí jeho projednání před bodem č. 2) Prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram. Tedy na samý začátek programu. Je to z důvodu přítomnosti externích odborníků na jednání ZM, kteří budou odpovídat na případné dotazy zastupitelů. Přistoupíme k hlasování o projednání bodu č. 6 před bodem č. 2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

**Usn. č. 634/2025/ZM**

ZM **s c h v a l u j e**

projednání bodu č. 6) Navýšení rozsahu prací na čistírně odpadních vod Příbram v I. etapě před bodem č. 2) Prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále běží rozprava k dnešnímu programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram
3. Výkup pozemků v katastrálním území Orlov
4. Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.04.2024, č. usn. 443/2024/ZM
5. Žádost o prodej dvou částí pozemku p. č. 1559 v k. ú. Příbram – **stažen z programu**
6. Navýšení rozsahu prací na čistírně odpadních vod Příbram v I. etapě
7. Účast na jednání výborů ZM
8. Společenství obcí ORP Příbram – úprava stanov

9. Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2025 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2024
10. Různé
11. Diskuse, interpelace, závěr

#### **Usn. č. 635/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení na výkon činnosti koordinátora BOZP pro stavbu Na Leštině, II. etapa – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na výkon činnosti TDS pro stavbu Na Leštině, II. etapa – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na dodávky tepla a teplé vody pro Zimní stadion Příbram, Legionářů 378 - probíhá příprava zadávací dokumentace.

V období od 21.01.2025 do 19.02.2025 byly uzavřené tyto smlouvy:

- smlouva o dílo – úprava ventilace kuchyně v restauraci Plzeňka, Příbram I, nám. T.G.M. 98,
- smlouva o dílo – zpracování projektové dokumentace na rekonstrukci objektu T.G.M. č.p. 1, hlavní část a dvorní část objektu.

Další informace se týká oblasti prevence kriminality. Na pozici manažera prevence kriminality k 16.02.2025 skončila paní zastupitelka Kotková. Na uvolněnou pozici je aktuálně vyhlášeno výběrové řízení. Informuji o tom z toho důvodu, že zastupitelstvo města v dřívější době bralo na vědomí vznik tohoto pracovněprávního vztahu paní zastupitelky k městu Příbram. Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „celkové příjmy města v lednu dosáhly 72 mil. Kč, v lednu roku 2024 dosáhly 71 mil. Kč, celkově byly vyšší o 1 mil. Kč. Vyšší byly jak daňové příjmy (4 mil. Kč), tak i kapitálové příjmy (2 mil. Kč). Transfery byly jen nepatrně nižší (0,3 mil. Kč), naopak nedaňové příjmy byly nižší o 5 mil. Kč. Na konci ledna mělo město na svých bankovních účtech celkem 225 mil. Kč, z toho 63 milionů korun na fondech města, 101 mil. Kč na spořicí a vkladovém účtu s výpovědní lhůtou 1 den, a na ostatních běžných účtech 61 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „Technické služby města Příbram a Odbor životního prostředí připravují společně se společností ECO-KOM informační kampaň navázanou na strategii odpadového hospodářství města. Dále se finalizují webové stránky města [www.odpadypribram.cz](http://www.odpadypribram.cz). Nyní informace o akci „Seniorská akademie“. V únoru tohoto roku byl pro velký zájem seniorů zahájen nastavbový program „Seniorské akademie“ - tedy „Seniorská akademie II.“ V programu budou senioři seznámeni s příspěvkovými organizacemi města Příbram, (Centrum sociálních a zdravotních služeb města Příbram, Technické služby města Příbram, Městské lesy Příbram s.r.o., Divadlo Antonína Dvořáka Příbram, Sportovní zařízení města Příbram a v neposlední řadě také Knihovna Jana Drdy). Senioři budou seznámeni s fungováním těchto organizací, které osobně i navštíví. V souběhu s tím se podařilo připravit i další běh základní „Seniorské akademie I“. Zde se senioři seznámí s problematikou týkající se například dopravy, zdravotědy, domácího násilí, finanční bezpečnosti a kyberbezpečnosti. Poslední informace se týká akce „Revolution train“. Revolution train by měl být přistaven na vlakové nádraží v Příbrami koncem března 2025 (24. a 25. 3. 2025).“

Mgr. Konvalinka – „prosím pana radního Fuksu o informace z výboru pro územní plánování.“

Ing. Fuksa – „v tomto týdnu se dne 17.04.2025 sešel výbor pro územní plánování. Původně mělo být jednání v prosinci, ale z důvodu mé hospitalizace se nekonal v původním termínu a náhradní termín se nepodařil sladit. Proto výbor pro územní plán k Fantově louce zasedal až tento týden. Probíhala zase diskuse na téma stanovení konkrétní hranice. Informoval jsem výbor o tom, že v jiných případech např. konkrétně jsem se inspiroval kroky vyhlášení významného krajinného prvku v Jihočeském kraji, kde pro příslušné zastupitelstvo byla zpracovaná obsáhlá studie včetně všech grafických příloh, která měla stanovenou konkrétní hranici, která nevycházela z nějakých bloků územního plánu, ale z konkrétní

hranice, která měla a má ochraňovat konkrétní území s významnými krajinnými prvky včetně stanovení i ochranného pásma (které se různě lišilo podle 5 až 50 m). Já si představuji z té naší diskuse, kdy zastupitelstvo v dubnu nestanovilo konkrétní hranici, stanovilo jenom jižní část území SO2 (v této oblasti zabránit výstavbě). Zároveň paralelně s tím běží už několik měsíců na příslušné státní správě (na úřadu v Dobříši) vyhlášení významného krajinného prvku. Nejenom z důvodu procesních, ale i z důvodu trestněprávních do budoucna ve vztahu k ochraně majetku města. Jak potenciálně v případě vyplácení náhrad nebo vyplácení odškodného, stále řešíme to, že by bylo vhodné, aby takové věci nešly za městem, ale šly za státní správou. Z toho důvodu jsem upozorňoval, že bychom měli vyčkat tohoto rozhodnutí, aby významný krajinný prvek vyhlásila státní správa. Na tom jednání 17.04.2025 jsme se významně shodli většinou s tím, že to vypadá tak, že by v blízkém horizontu mělo padnout rozhodnutí. Dne 17.04.2025 výbor pro územní plán v poměru hlasů 8:2 schválil, že výbor doporučuje pořizovateli a určenému zastupiteli vyčkat s tvorbou návrhu zadání změny č. 4 územního plánu do doby vydání pravomocného rozhodnutí o registraci významného krajinného prvku Fantova louka, ze kterého budou zřejmé přesné hranice VKP.“

Mgr. Konvalinka – „dovolují si poopravit dne 17.02.2025.“

Ing. Fuksa – „co jsem říkal?“

Mgr. Konvalinka – „17.04.2025.“

Ing. Fuksa – „ano, 17.02.2025.“

Mgr. Konvalinka – „jenom pro účely zápisu, aby to tam bylo v pořádku.“

**Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání bodu č. 6) Navýšení rozsahu prací na čistírně odpadních vod Příbram v I. etapě, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“**

## **6) Navýšení rozsahu prací na čistírně odpadních vod Příbram v I. etapě**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Karpíšek.

Bc. Karpíšek – „dovolím si vás informovat, proč jsem předkladatel tohoto návrhu já. Je to čistě z časových důvodů. My máme do 12.09.2025 určité povinnosti a cítil jsem ohrožení toho termínu, pokud bychom dávali ten materiál do rady a následně do zastupitelstva. Důvodem je ta změna rozsahu díla, která má zcela zásadní vliv na investice a rozpočet našeho města do dalších let. Oproti původně plánované pouze I. etapě se nově de facto spojily I. a II. etapa. To je ona změna rozsahu díla. Nejedná se o navýšení díla jako takového, ale o změnu průběhu realizace. Vzhledem k tomu, že jsem vám v prosinci předkládal ke schválení rozpočet a střednědobý výhled, tak jistě chápete, že i já mám s tím určitý bohlav, ale myslím, že si s tím poradíme. Uvedené skutečnosti musíme nyní zpracovat a naším cílem je věc veřejně projednat s výsledkem přijmout co nejlepší řešení pro naše město. Je potřeba zmínit fakt, že materiál s novým rozsahem díla nám byl předložen 30.01.2025 a tím se po projednání v radě dostal do zastupitelstva až v březnu (což by bylo pozdě). Vzhledem k tomu, že do 12.09.2025 musíme doložit pro účely přiznané dotace dokumenty, kde jsou podmínkou mimo jiné i uzavřená smlouva se zhotovitelem pro dílo. Dá se předpokládat vzhledem k technologicky složité zakázce, že nám budou chodit během výběrového řízení technické dotazy. Nechceme nic odkládat, a naopak si přejeme projednat věc dnes. Aby diskuse byla věcná, požádali jsme zástupce projekčního týmu a předkladatele nových skutečností pana Ing. Plichtu, aby dnes na našem zastupitelstvu byl i se svými kolegy přítomen. Dále za Příbramskou provozní, která čistírnu technologicky spravuje, je přítomen Ing. Bc. Morávek. Až vám ocituji důvodovou zprávu, tak bych zdůraznil, že v našem případě se jedná o částky (o kterých se bavíme) prioritně bez DPH. My tady uvádíme tak, jak jsme zvyklí ve všech výhledech investic apod. částky s DPH, ale v tomto případě budeme jednat o částce bez DPH.“ Dále seznámil zastupitele s důvodovou zprávu.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které jsem se přihlásil jako první. Nejdřív s takovým trošku ideovým základem, jenom takové možná uvedení do tématu, a potom také proto, abych vyzval pány kolegy v čele s panem Ing. Plichtou, aby byli připraveni odpovídat na dotazy, které tady zcela jistě zazní. Já jenom za mě krátce, je potřeba koukat se na samotnou podstatu problému. Máme nekapacitní čistírnu. Nejenom to, že neumožňuje další napojení, ale stává se aktuálně, o tom nejspíš pan Ing. Morávek může mluvit, nyní i ekologickým a s tím souvisejícím i právním rizikem pro město. V budoucnu se změní legislativa a normy na zacházení s odpadními vodami. Nejenom že budou daleko přísnější po stránce obsahu zbytkových látek ve vyčištěné vodě, ale také budou kladeny doposud

možná až nepředstavitelné nároky na energetickou soběstačnost zařízení. Čistírna odpadních vod pro město naší velikosti už opravdu není nějaké legrační zařízení, které opraví servisní četa s hasákem a s kladivem. Máme projekt, který umí všechny problémy komplexně vyřešit. Nejen že dokážeme odblokovat uzávěru, ale dokážeme celé zařízení upravit, připravit tak, aby sloužilo další desítky let a vyhovělo nejenom současným, ale i těm budoucím požadavkům na ekologii a energetickou soběstačnost. To, co my tady budeme dneska probírat, tak je primárně v podstatě jenom o změně harmonogramu těch prací, respektive o propojení etap, které se dříve jevily jako soběstačné nebo samostatné. Není to o tom, že by se celková nákladnost díla měla nějakým způsobem zásadně navyšovat, ale je to o tom, že se určité věci musí udělat naráz, najednou, i když původně jsme se mohli třeba domnívat, že šly dělat separátně. Já bych si dovolil teď tedy vyzvat pana Ing. Plichtu a jeho tým, příp. pana Ing. Morávka, a kladu dvě jednoduché otázky, v jakém stavu je ČOV teď? Co se tam teď aktuálně řeší a proč dochází k tomu spojení těch etap, té první a druhé? Takže pánové, jestli vás mohu poprosit o přístoupení k mikrofonu a odpovězení prozatím těchto dvou otázek.“

Ing. Bc. Morávek – „dovolím na ten dotaz navázat v širším kontextu historie problémů před kterým teď stojíme. Můžeme se v podstatě vrátit do roku 2008, kdy proběhla kolaudace původní rekonstrukce, záměrně říkám rekonstrukce, pouze se rekonstruovalo zařízení s ohledem na jeho zastaralost a již v roce 2011 ve vazbě na možnosti připojení obce Bohutín na příbramskou ČOV v rámci projektu „Čisté Litavka“ se ukázalo, že v ukazateli celkového dusítku se čistírna blíží projektovému přetížení. Už tehdy zbývalo v tomto ukazateli na čistírně kapacita pouhých 5 tis. ekvivalentních obyvatel, z čehož Bohutín by vlastně odebral 2,5 tis. V roce 2014 bylo zahájeno preventivní sledování naplňování kapacity čistírny s ohledem na napojování dalších lokalit, zejména ve vazbě na „Čistou Litavku“, a s projektantem a zpracovatelem původního projektu a původního provozního řádu společností Centropojekt byla tato problematika konzultována. Tehdy společnost Centropojekt nabídla městu zpracování odborného posudku, o tom jsme vás 30. dubna 2015 informovali a město obratem studii od společnosti Centropojekt objednalo. Dne 30. listopadu roku 2015 byla studie společností Centropojekt dokončena a byl konstatován zásadní rozdíl ve složení přítékajících odpadních vod na čistírnu oproti navrhovaným letům jejich původního projektu k rekonstrukci. Výsledky byly prezentovány městu a jsou pravidelně uváděny ve výroční zprávě od roku 2015 a každoročně aktualizovány. Doporučeno Centropojektem tehdy bylo provedení studie navržených opatření. Dne 24.10. roku 2018 jsme vám zasílali dopis ve vazbě na napojení Trhových Dušníků o aktuální kapacitě ČOV s tím, že je nezbytné zahájit kroky vázané na ty studie doporučených opatření Centropojektem. V následujícím roce město zadalo společnosti AQUA-CONTACT Praha, zpracování studie pro návrh konkrétního technického řešení nezbytných opatření. V téže roce AQUA-CONTACT studii odevzdal, potvrdil nižší kapacitu čistírny konkrétním opatřením, kde se potvrdilo, že skutečná kapacita čistírny v parametrech organického znečištění je pouze 44.700 ve vazbě na dusík a fosfor oproti 67.100 maximálního výkonu, přičemž čistírna byla původně kolaudovaná jako 76.300 ekvivalent. Tady si dovolím jenom drobnou vsuvku, prosím vás, termín ekvivalentní obyvatel není jednotka člověka v tom pravém slova smyslu fyzické osoby, je to chemické číslo, které je vztahováno k průměrné denní produkci znečištění člověka jeho způsobem života. Tzn. nezohledňuje to průmysl, školy, školky a jakékoli jiné typy odpadních vod, než je pouze taková ta čistá produkce z domácností, která se ještě diametrálně liší s ohledem na to, že každý z nás pracuje a bydlí v Příbrami a žije v Příbrami jiným způsobem. Dne 11.06.2020 provozovatel vyhledává uzávěru napojování dalších producentů na základě studie pana doktora Šorma, kterou jsem před chvílí citoval. Ještě téhož roku je zahájena příprava projektové dokumentace, výběr zpracovatele této dokumentace a věcí na to navazujících. Zadávací dokumentace tehdy byla stanovena v roce 2021, pan starosta spolu s autorem konsorcia třech projekčních společností VRV, PROVOD a SWECO jednal na státním fondu životního prostředí, kdy tehdy se odhadované náklady pohybovaly ve výši 249 mil. Kč, kde se rodí ona nám všem známá částka 125 mil. Kč bez DPH, kterou pan místostarosta aplikoval do rozpočtu města s tím, že tehdy bylo na fondu přislíbeno, že k projektu bude přihlíženo jako celkovému, protože už v té době bylo známo, že EU a EK projednává nové požadavky a novou směrnicí na nároky na čištění odpadních vod, to je to, o čem tady mluvil pan starosta. V současné době je již schválena a ČR je implementuje v té základní podobě řekněme tří klíčových pilířů. Jedním pilířem je výrazný požadavek na snížení výstupní hodnoty fosforu a celkového dusíku. Druhým požadavkem je vysoká úroveň 80% energetické soběstačnosti čistírenských a vodárenských objektů a třetím pilířem je odbourávání mikropolutantů a zbytkových léčiv z odpadních vod, což znamená pro čistírny této velikosti přiřazení tzv. stupně mikročištění odpadní vody tak, aby byly odstraněny látky tohoto formátu, které nejdou normálním způsobem chemicky ani biochemicky odstraňovat, nebo biologicky řekněme. To co bylo zde také řečeno, pan místostarosta hezky uvedl, mezitím město ve spolupráci se Svazkem obcí pro vodovody a kanalizaci Příbram vypracovaly generel, který upozorňuje na problematiku extrémního hydraulického přetěžování ČOV srážkovými vodami, protože město Příbram má majoritně hlavní kanalizaci ve městě vybudovanou jako jednotnou, tzn. odvádějící na ČOV jak vody odpadní

z domácností a průmyslu, tak vody srážkové z komunikací, ze střech nemovitostí nebo vody podzemní v rámci odvodňování některých nemovitostí. Z toho vyplynul požadavek na řešení nového odlehčovacího objektu před ČOV, což navýší rozpočet oproti tomu co doposud bylo známo o 48,5 mil Kč na těch 249 mil. Kč, s kterými se šlo na fond. Když jsem si pak udělal genesi toho, co se vlastně všechno projednávalo, tak když byl zpracováván detailní výkaz výměr a začal se řešit reálný stav čistírny, stavebních objektů, betonů a technologických prvků, tak postupně přiskakovaly dosazovací nádrže I. stupně, aktivační nádrže I. stupně, aktivační nádrže II. stupně, dosazovací nádrže sekundárního II. stupně, celá strojovna, komunikace a věci vázané s tímto, tzn. oplocení, hrubé přečištění, což byly další náklady na to jenom v tom hrubém výkazu těchto stavebních objektů nebo technologických celků ve stavební podobě ve výši 108 mil. Kč a na to samozřejmě navázané všechny ostatní – potrubní systémy, řízení a komunikace v rámci chodu toho celku na čistírňě. Byl vypracován detailní výkaz výměr, o kterém je tu mluveno na těch 551 mil. Kč bez DPH, který je asi na jedné z nejvyšších úrovní, kterou jsem kdy viděl, protože ve stavební části je brán v potaz URS, ale v technologické části, která je ta nejnáročnější, protože se bavíme o stavbě, která je generálně rekonstrukcí a modernizací technologie, tak je vypracována na základě reálné poptávky jednotlivých dílčích strojních zařízení na trhu a ty ceny z trhu jsou vkládány do výkazu výměr. Dovolil jsem si ještě takovou drobnost, protože samozřejmě jsou to peníze, které nejsou rozhodně malé a v rámci toho, co provozujeme, tak v současné chvíli řešíme stejný problém v Psárech u Prahy a v Mníšku pod Brdy a jenom pro vaši představu, v Psárech je současná čistírna na úrovni asi 4,5 tis. ekvivalent a jenom etapa na zvýšení na 9,5 tis., tzn. jenom o pouhých 5 tis. ekvivalent bude město Psáry stát bez daně 166 mil. Kč bez jakékoliv energetiky, bez ničeho. Jen to rozšíření o 5 tis ekvivalent. Vy získáte touto rekonstrukcí 20.200 ekvivalent. A v Mníšku pod Brdy, kde je současná kapacita čistírny 9.240, tak zvýšení na 19,5 tis., o 10 tis., tzn. o polovinu toho zkapacitnění u Příbrami, tak jsou předpokládané náklady bez energetiky 452 mil. Kč bez DPH. Takže to je taková genese té historie. Co se týká současného stavu, tak je to to, co bylo predikováno panem starostou, pak panem místostarostou. My v podstatě většinu věcí, které jsou k výměně a k rekonstrukci už v tuhle chvíli držíme tak, aby se nedělaly a počkaly na zhotovitele díla, který to stáhne v rámci rekonstrukce jako takové. Minulý týden v pátek byla na čistírňě inspekce živ. prostředí, čistírna si zatím zvládá, díky uzávěře, plnit limity, kvalitu ve vazbě na limity vypouštěné vyčištěné odpadní vody, ale stav zařízení je tristní. Až bude zápis z inspekce životního prostředí, kde je ten stav zohledněný a ze strany inspekce je zdůrazněna nezbytnost zahájit rekonstrukci čistírny s ohledem na špatný technický stav zařízení, tak vám ho samozřejmě poskytneme k dispozici. A tímto předám slovo kolegům.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pana Ing. Plichtu a jeho kolegu, který až dostane slovo, tak se, prosím, pro účely zápisu představí, abychom věděli.“

Ing. Plichta – „jsem ze společnosti PROVOD, která je součástí sdružení PROVOD, VRV, SWECO.“ Dále představil i pana Ing. Stanislava Hanáka za společnost SWECO. Zopakoval to, co již zaznělo od 1. místostarosty a Ing. Morávka a konstatoval, že jsou připraveni na otázky. „Bavíme se o rozpočtu 552 mil. Kč. První etapa 333 mil. Kč, která vyšla na základě podrobné kalkulace v části stavební dle cenové úrovně metodického materiálu URS Praha, cenové úrovně 2. pololetí 2024. Část elektro a část strojně-technologická byla na základě podrobné poptávky možných dodavatelů strojně-technologického zařízení. Bavíme se dneska o navýšení, které bylo ze tří základních důvodů. První důvod je rozšíření původního projektu o kompletní rekonstrukci veškerých stavebních částí na čistírňě odpadních vod. Druhý důvod je rozšíření projektu o stavební a provozní objekty související s řešením natékaných dešťových vod, se kterým projekční sdružení bylo seznámeno přibližně v roce 2022 na základě výsledku zpracovaného generelu města Příbram. A třetí je inflace stavebních prací, bavíme se o rozmezí let 2021-2024“

Mgr. Konvalinka – „já jsem tam ještě směřoval tím dotazem toho spojení těch původně separátní etap.“

Ing. Plichta – „první etapa za 333 mil. řeší v podstatě, když to zjednoduším, jak řekl pan místostarosta Karpíšek, biologické čištění odpadních vod na 65.250 ekvivalentních obyvatel. Tzn. je tam kompletní rekonstrukce, když půjdu po vodě, navíc těch dešťových vod, hrubého přečištění kompletní biologické linky. Přičemž my jako projekční sdružení si nedovedeme představit, že by tato etapa byla ještě více dělena v rámci postupu prací. Ještě bych řekl, že v rámci vydaného vodoprávního povolení je i řešena nějaká etapizaci a vodoprávní úřad povolí nějaké horší čištění odpadních vod po dobu stavby pouze na dobu nezbytně nutnou, tzn. i z tohoto důvodu si nedovedeme představit, že by se ještě tato etapa nějakým způsobem dělila. Druhá etapa řeší tu energetickou soběstačnost, připomínám, že od města v rámci zadávacího řízení (na základě kterého naše sdružení teda podepsalo smlouvu) jsme se zavázali, že vymyslíme takový projekt, kde bude minimálně 60% energetická soběstačnost a za to jako projekční sdružení ručíme. Jestli takhle stačí.“

Mgr. Konvalinka – „stačí, děkuji. Nevím, jestli pan Ing. Morávek chce doplňovat?“

Ing. Bc. Morávek – „ten dotaz ještě doplním o poměrně jednoduchou odpověď. Základním důvodem, proč je sloučená etapa č. jedna, etapa č. dvě z toho předchozího možného oddělení je v tom, že v průběhu času právě s ohledem na opotřebením a stav zařízení se ukázalo, že kalové hospodářství, které bylo odsunuto jako oddělitelná etapa č. dvě, je technicky v nejhorším stavu a vykazuje známky v podstatě nejužšího místa, jak se říká, každý řetěz je tak slabý, jak nejslabší je jeho článek. Tak tohle je příklad kalové koncovky, která původně byla odložena jako etapa č. dvě. Pokud tedy chceme dělat rekonstrukci čistírny, její modernizaci a intenzifikaci ke zrušení uzávěry, tak je nezbytné sloučit jedničku a dvojku, která původně s ohledem na odhad byla aplikovaná jako odložitelná.“

Ing. Rotter – „jako první bych chtěl nahlásit potenciální střet zájmů, jakožto jednatel Příbramské provozní a zároveň zastupitel, kdyby to v tom někdo hledal, možná to bude potřeba i do budoucna při nějakém rozhodování, hlasování nebo jednání, tak kdybych opomněl někdy, tak by to tam mohl někdo spatřovat, tak to ohlašuji raději dopředu. Druhý bod mám jenom k těm etapám. Já osobně si to sloučení první a druhé etapy dohromady nazývám jako základní etapu, která je potřeba udělat tak, aby mohla fungovat samostatně, ale nebude energeticky soběstačná ještě. Ta energetická soběstačnost, alespoň co vím, tak legislativa požaduje až do prosince 2035, tzn. tam je ještě určitý čas. A v roce 2028, alespoň co já mám zprávy, by se měla podstatným způsobem změnit dotační politika, tzn. tam bychom si podle mě mohli šáhnout na mnohem větší dotaci. Uvidíme, nechci předjímat. Proto jakoby tu nadstavbovou druhou etapu vidím v horizontu až po roce 2028, ale tu základní bychom měli začít dělat hned. Proto já tu první vlastně s tou druhou, která se de facto dneska, jak to, tak vím, nedá dělat jedna bez druhé, aniž by to přineslo nějaké vícenásobky, tak tu základní variantu bychom měli udělat hned, pak počkat eventuálně na změnu těch dotačních titulů, a pak se rozhodnout, co s tou nadstavbovou variantou. Ale podotýkám, jak vidím tu legislativu, bude to nutné udělat, ale je tam ještě čas do toho roku 2035.“

Ing. Dvořák – „myslím si, že poměrně dost z těch informací, které tady padly jsme si mohli odpustit a ušetřit čas. A to z toho důvodu, že tady nesedí určitě nikdo, kdo by zpochybňoval potřebu rekonstrukce čovky. Já ten problém vnímám, nebo já vnímám veliký problém, a vidím ho někde úplně jinde. V první řadě se zeptám, to navýšení výdajů na rekonstrukci je předloženo do zastupitelstva. Nicméně ptám se, je v kompetenci RM nebo ZM o tomhle problému rozhodovat?“

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že předpokládáme, že tato změna bude mít vliv na střednědobý výhled rozpočtu a na plán investic, kde tyto dva dokumenty byly oba schvalovány nebo brány minimálně na vědomí ZM, přišlo nám více než logické a korektní, abychom se právě o tomhle pobavili na půdě ZM jako na půdě nejsvrchovanějšího orgánu obce. Chápu, že za určitých okolností nebo z určitého úhlu pohledu by v tomto smyslu mohla i rozhodnout RM, protože konce konců je to zakázka jako každá jiná, byť je sice obrovská, co se týká financí, ale ten důvod, proč se tady o tom dneska bavíme, je to, že to je mimořádně důležité a strategické rozhodnutí pro budoucnost města.“

Ing. Dvořák – „toto Vaše odůvodnění bych vzal, kdyby součástí materiálu byla zároveň úprava plánu investic, který bychom měli vzít na vědomí, a kdyby součástí materiálu byl upravený střednědobý výhled rozpočtu, abychom viděli dopady. Ve chvíli, kdy já vidím v návrhu usnesen, teď to schvalte a na příští zastupitelstvo předložte vy, rada, jaké to bude mít dopady, tak mi to přijde naprosto nekonzistentní. To mělo být podáno dohromady. A ve chvíli, kdy to není podáno dohromady, tak je to rozhodně špatně a mohli jste si to rozhodnout vy, jako rada sami. Ale já to беру, je to obrovská částka, je dobré se o tom pobavit tady, ale ten materiál měl být kompletní. Já tady vidím, že materiál, který pojednává o změně 250 mil. Kč, má rozsah jedné stránky. Kde my, když jsme se na zastupitelstvo chystali, co jsme si z toho měli vzít? My tady sice slyšíme řadu vět, ale ty věty jsou už zpravidla o tom, jak se to vyvíjelo v minulosti, ale to my víme. My víme, že už v minulém volebním období se probíral problém čovky, my víme, že už v roce 2024, myslím si, se mělo na čovce začít pracovat, že to bylo v plánu investic. My víme, že je to zase o rok odloženo, přitom v materiálu se uvádí, jak je to strašně důležité. Ano, my víme, jak je to strašně důležité, ale ty materiály, nebo ty informace, co k nám tečou, jsou navzájem nekonzistentní. Vy rada jste nám ještě v prosinci tvrdili, že se má dělat jenom jedna etapa, tzv. první, když budu mluvit o třech etapách. Já tady v plánu investic vidím 150 mil. Kč, zároveň ve výhledu není vůbec nic. Tzn. v prosinci jste nám tvrdili, vy radní, že jenom první etapa do 150 mil. Kč. Já tady dneska slyším... „

Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „nerozumím tomu, proč v prosinci nám RM tvrdila, že se bude dělat něco jenom do 150 mil. Kč a teď najednou v lednu se zjistilo, že to má být přes 400 mil. Kč? Já tomu prostě nerozumím. A navíc, jak tady Robert Morávek, myslím říkal, první etapa 333 mil. Kč, jestli si dobře pamatují to číslo. A vždyť tady v materiálech z prosince máme 150 mil. Kč. Tak opět tomu nerozumím. Tak jestli by mi to mohl někdo teď hned vysvětlit.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Morávek – „ještě to doupřesním, to je to, co jsem předtím říkal, že se s ohledem na vývoj neuspokojivého stavu technologických zařízení na ČOV (vykazující největší odchylky v zimním období). Pokud si vzpomínáte na ty studie, proto jsem dělal takovou tu referenční ukázkou té genese toho příběhu,

tak všechny studie se kopírují v jednom. Ohromný objem natékajících dešťových vod, když vezmete, že hydraulika čistírny má být 540 vteřinových litrů a reálná je 1.740, tzn. více než trojnásobné překročení hydrauliky tohoto technologického celku a jednu čtvrtinu roku má voda teplotu okolo 9 °C, kdy biologická teplota vody pro chod biologického stupně čištění je nejméně 13 °C, tak máme vlastně čtvrt roku výpadku, řekl bych zimního spánku čistírny. A to co tu bylo předtím avizováno a co jsem říkal, v tomto zimním období, kdy ještě listopad a prosinec byl relativně teplotně příjemný, tak v prosinci a zejména teďka v lednu a v únoru máme na ČOV velmi vážné problémy související opět s teplotou pod životnost biologického stupně čištění, tzn. s teplotou vody pod 13 °C. Řešíme to ve spolupráci s doktorem Šormem, který na to ve všech těch dvou studiích (které dělal), stejně jako Centropjekt na ty problémy s nízkou teplotou vody a obrovským objemem dešťových vod poukazoval, tak to řešíme a to byl ten důvod, proč jsme vás upozornili teď v lednu, že je nezbytné etapu č. 2 původně oddělovanou od jedničky, sloučit do jedné jedničky za těch 333 mil. Kč bez DPH. Protože bez toho se nedá dosáhnout funkce čistírny v tom požadovaném rozsahu původního návrhu modernizace a intenzifikace.“

Ing. Dvořák – „jsem teď trochu zmatený z těch čísel. Takže v materiálu máme, že je to 403 mil vč. DPH, těch 333 mil. Kč je míněno bez DPH?“

Ing. Bc. Morávek – „ano, já se moc omlouvám, samozřejmě řeč projektantů, řeč provozovatele, řeč stavařů je bez DPH, kdežto vy počítáte v rámci rozpočtu s daní. Takže těch mých 333 mil. Kč je těch vašich přes 400 mil. Kč. Těch mých 125 mil. Kč uznatelných nákladů je těch vašich 150 mil. Kč vč. DPH.“

Ing. Dvořák – „dobře, takže tomu rozporu bych rozuměl. Já zůstanu u mého velkého podivení. Takže v prosinci, když nám rada předložila materiály na schvalování rozpočtu plánu investic na vědomí a rozpočtového výhledu, tak jsme žili v tom, že to bude jenom těch 150 mil. Kč a v lednu se zjistilo, že to nejednou vč. DPH má být 400 mil. Kč? To jako během jednoho měsíce došlo k tomuto turbulentnímu vývoji, ačkoli víme, jak je to obrovsky důležité, tak přesto najednou zjistíme takový neskutečný rozdíl? Rozumím tomu dobře?“

Mgr. Konvalinka – „tím si právě nejsem úplně jistý. Ono to tady bylo několikrát pány popisováno, že nedochází ke zdražení díla jako takového, ale že se zkrátka více věcí musí udělat naráz. A pokud se to dříve kalkulovalo takto, jako že separátní etapy, tak operujeme s aktuálními informacemi, které máme a teď víme, že prostě první a druhou etapu musíme sloučit dohromady. Pro někoho je to překvapivé, pro někoho je to zvláštní, ale ono to tak prostě je. Víte sám, pane Dvořáku, když děláte rozpočty, nebo jste dělal, že někdy se to prostě potká ta čísla na konci, a někdy se to nepotká. Ono do značné míry a obzvláště ten střednědobý výhled rozpočtu je velká křišťálová koule. A my jsme teďka prostě narazili na tento problém a jsme tady od toho, abychom ho řešili. A hledat v tomto rozpor, jestli se o tom mluvilo před koncem roku, nebo nemluvilo, obzvláště v tom světle, že se nejedná o zdražení, ale jenom o zhuštění té investice, tak si myslím, že asi není úplně to správné, o čem bychom se tady měli bavit. My bychom se měli bavit o tom, jak dojde třeba k úpravě toho plánu investic anebo jakým způsobem budeme to dílo financovat, protože je to opravdu hodně peněz. Na to bychom se třeba měli zaměřit. A ještě ke všemu, celý ten náklad na tu čovku je ve střednědobém výhledu rozpočtu rozplánovaný a my se budeme teď bavit jenom o tom, jak ho nahustit do těch několika let příštích.“

Ing. Dvořák – „no, bohužel, pane Konvalinko, nemáte vůbec pravdu. V první řadě střednědobý výhled rozpočtu není obrovská křišťálová koule, tam záleží na tom jak zodpovědně a vědomostně ho děláte. Pro někoho, kdo tam střelí čísla, tak je to křišťálová koule, ale je-li dělán zodpovědně, jsou tam rozdíly, ale není to kardinálně jinak. A druhý ještě zásadnější omyl je, že my se nebavíme o tom, že dvě etapy sloučíme do jedné, když se podíváte do plánu investic a do rozpočtového výhledu, tam je naplánovaná jedna jediná etapa, tzn. že my se opravdu bavíme o tom, že tam bude plus 250 mil. Kč. Ne že to, co bylo rozloženo máme nahustit. Ne, ne, my se bavíme o tom, že tam přijde navíc 250 mil. Kč. A to je teda sakra zásadní rozdíl. A já opravdu nerozumím tomu, jak nám radní mohou předkládat, řekněme během dvouměsíčního časového odstupu, něco tak kardinálně jiného. A ještě, s promnutím, na jedné stránce odůvodnění, že město má vydat navíc 250 mil. Kč, v delším časovém horizontu. Ne v jednom roce. A navíc nám ještě předkládáte materiál, kde ani ten dopad do plánu investic a rozpočtového výhledu vůbec není zohledněn. Čili hlasujte tady o něčem, nevíte pořádně o čem, a hlasujte. Pro mě je to naprosto, naprosto nepřijatelné a já vůbec nepopírám významnost čovky, já jenom pořád chci věřit, že to, co jste nám tady předložili v prosinci, že mělo hlavu patu, že jste to nestříleli od boku, že to bylo promyšlené a najednou nerozumím tomu, že plus 250 mil. Kč, a ještě nám k tomu nedáte ty dopady. Říkáte, někdy příště, někdy příště ukážeme. Takže já za sebe, vzhledem k tomu, jak manažersky je to pro mě nepochopitelné, nikdy bych tohle to já nedopustil, kdybych já seděl na vašem místě. Tak já navrhuji, aby ten materiál byl odložen na příští zastupitelstvo a aby byl podložen relevantními podklady, proč, písemnými podklady, proč má dojít k takhle zásadnímu zdražení a aby zároveň součástí těch podkladů, o kterých bychom příště hlasovali, byl návrh nového střednědobého výhledu rozpočtu



a minimálně na vědomí, aby nám byl předložen plán investic. Potom bych řekl ano, budeme hlasovat a budeme vědět o čem.“

Bc. Karpíšek – „rád bych informoval, abychom si upřesnili pojmy a dojmy, takže ještě jednou. V prosinci, jak říká pan Ing. Dvořák velice správně, jsme si schválili rozpočet na letošní rok, střednědobý výhled a také nezávazný ukazatel plán investic. V tom plánu investic máme skutečně na tu první etapu, která byla tehdy rozdělena, celková cena díla byla rozdělena na tři etapy – první, druhá, třetí. První etapa byla za 150 mil. Kč. V plánu investic po roce 2028 máme plánováno 500 mil. Kč s tím, že ta celková cena díla 150 + 500 vychází nějakých 650 mil. Kč. Za chvíli doplním. V první etapě tedy jsme hovořili o 150 mil. Kč. Projekt je zpracován jako celek, já jsem pracoval s tím číslem, ano těch 150 mil. Kč, nicméně ona informace z ledna, z 30. ledna, že s ohledem na legislativu, bude (navrhují projektanti) první a druhá etapa sloučena dohromady včetně DPH nám dělá 403 mil. Kč. Protože jsem okamžitě chtěl zareagovat na tuto skutečnost, vědom si toho, že do půlky září musíme mít pro tu 25 mil. Kč dotaci určité podklady, jedním z těch podkladů je uzavřená smlouva o dílo. Máme mimoходом stavební povolení do září letošního roku. Ale jedním z těch nároků na to získání těch 25 mil. Kč příznané dotace, ale abychom je mohli uplatit, je podepsaná smlouva o dílo. Tzn. zakázku vysoutěžit. Abychom tu zakázku mohli vysoutěžit, my do té zakázky musíme dát základní podmínky, a to je úkol pro mě na příští zastupitelstvo. A to je, jakým způsobem budeme to dílo financovat: úvěr, škrtání investic, existují další nástroje jako je úvěr kupujícímu, tak aby to neohrozilo rating hospodaření města. Nemáme čas nechávat to rozhodnutí, jestli ano nebo ne, až do příštího měsíce, protože my bychom to opravdu potom nedokázali vysoutěžit. Tam budou technické dotazy a já to zcela zodpovědně říkám, to není žádný tlak, to se musíme rozhodnout ano nebo ne. Ale není to o tom, že ten proces budeme teď nějakým způsobem zdržovat, ale nerozhodneme se dneska, tak my už to potom nestačíme tu 25 mil. Kč dotaci získat. Mně šlo jenom o to, abychom ten problém popsali, což se dneska stalo, abychom ho technicky dokázali popsat, abychom si řekli ano, ze tří etap se stávají dvě etapy. Přijímáme toto rozhodnutí? Dobře, pane místostarosto, budete zodpovědný za to, že nám předložíte do příštího měsíce návrhy způsobu financování plus nezávazný ukazatel plán investic. Na to jsem připraven. Druhá varianta je ne, nepřijmeme toto rozhodnutí, a pak si musíme nést všichni tu odpovědnost, že prostě čističku neuděláme v tom termínu anebo si minimálně nesáhneme na tu 25 mil. Kč dotaci. Ale jenom abyste tomu rozuměl, já jsem si to nevymyslel ten proces, já s tím pracuji od 30. ledna a musíme s tím pracovat hned teď, to není tlak na vás, to je teď o rozhodnutí, spontánním rozhodnutí, jak dál, a proto možná i ta zpráva je dvoustránková, protože popisuje ten stav. Plus je k ní rozpočet, který jsme získali toho 30. ledna od projekce. Ale celý ten problém, protože to budeme soutěžit, tak předpokládám, že ta cena bude o něco nižší, ale celý ten problém je rozhodnutí ano, ne. Ano, znamená připravte způsob financování, ne, přijímáme všichni rozhodnutí, že ne. Takhle jsem to chtěl popsat.“

Mgr. Konvalinka – „vidím pány, že se ještě hlásí k doplnění informací, tak poprosím pana Ing. Plichtu, má slovo.“

Ing. Plichta – „já se Vám to pane inženýre, pokusím vysvětlit. Náš projekt se skládá v podstatě ze tří částí. První bylo dopracovat studii, kterou jsme dopracovali přibližně v roce 2021, na základě nových znalostí provozování 2019, 2020, 2021. Druhá část byl projekt ke stavebnímu povolení a zajištění vydání stavebního povolení, co jsme dělali do roku 2023. A třetí část byla zadávací dokumentace. Když jsme zpracovali projekt ke stavebnímu povolení, tak jsme i vystoupili v prosinci 2023 s nějakým možným modelem financování a již tam jsme řekli, že navrhujeme tři etapy s celkovým objemem 550 mil. Kč, prosím, bavím se všechno bez DPH, přičemž ta první etapa jsme tam neměli 125, ale myslím, že tam bylo nějakých 150. S tím, že s tímto jsme vás i seznámili. V roce 2024 jsme odevzdali zadávací dokumentaci, na základě které jsme udělali přesný výkaz výměr a k tomu rozpočet. A na konci roku 2024 jsme měli jednání o způsobu zadání. A my i podle zadání (podle smlouvy) jsme zpracovali zadávací dokumentaci tak, že lze vysoutěžit jenom jedna celá část najednou, nikoliv po etapách. Absolutně jsme si jako projektanti nedokázali představit a zadávací dokumentace tomu neodpovídá, že se vysoutěží první, druhá, třetí etapa. V rámci těchto diskusí, a ještě takhle řeknu, první etapa, když se bavíme o třech etapách, tak první etapa byla základní biologie, druhá etapa bylo to, co souvisí s dešťovými vodami a třetí etapa byla ta energetická soběstačnost. S tím že v prosinci, v lednu jsme měli jednání, kde, jak říká Ing. Rotter, jsme se snažili vysvětlit, že si už vůbec nedovedeme představit z důvodu co říká Ing. Morávek (toho nároku těch složitých balastních vod), že by se dělala první a druhá etapa nějak odděleně. Proto jak říká Ing. Rotter jsme tomu začali říkat základní etapa, kterou jsme vyčíslili i podle toho přehledného sumáře co máte na 333 mil. Kč. Takže se i omlouvám za sdružení, jestli jsme dávali nějaké nepřesné informace, ale pro mě je základní, že my hrajeme poslední dva roky 550 mil. Kč. Ano, bylo to původně na tři etapy, kdy jsme dopracovali zadávací dokumentaci i ve vazbě na to, co říkal pan Ing. Morávek, co se dneska děje na čovce, a jak je to vůbec proveditelné. Dneska říkáme, že je nutné vysoutěžit 551 mil. Kč v jednom výběrovém řízení s tím, že je tam možný odklad té

druhé nebo té závěrečné etapy, a to mezi tou závěrečnou a základní etapou již si řeší ten vybraný zhotovitel. Jestli jsem se takhle snažil to vysvětlit.“

Ing. Dvořák – „můžu zareagovat? Já, pánové, s vámi třemi nemám sebemenší problém a dost dobře rozumím tomu, co nám tady zastupitelům vysvětlujete. Myslím, že v prosinci 2023 jsem i byl na tom jednání na radnici, kde se o tom mluvilo. Já mám problém s tím, co nám předkládá rada města, protože předpokládám, že ten nějaký nepříznivý nátok, neumím to odborně říci, se neobjevil v lednu. To je něco, co se muselo přeci vědět poměrně dlouhodobě, měsíce a měsíce. A přesto říkám, že nám radní předložili v prosinci nějaký plán investic, střednědobý výhled rozpočtu, na to navazující rozpočet a tam se uvažovalo se 150 mil. Kč, tzn. s jednou jedinou etapou. A panu Karpíškovi, ne že to máme v plánu investic rozděleno na tři etapy, tam je opravdu jedna jediná etapa, protože když se podíváme na výhled do budoucna, tam není nic. Nula. Čili jenom jedna jediná etapa za 150 mil. Kč. A já si prostě neumím představit, že najednou prostě se tady rozhoduje o stovkách milionů, že v úterý jsem přišel a bylo to nějak a ve středu už je to o stovky milionů nějak jinak. Pro mě je to manažersky nepřijatelné. Rozhodně se pod nic takového nechci podepisovat, a navíc za situace, kdy nám radní dávají materiál jednostránkový, kde ani navíc není průmět do nového plánu investic a do rozpočtového výhledu. Jestli si budeme brát 500 mil. Kč úvěr nebo na to bude... Prostě teď hlasujte, aniž byste věděli, co s tím dál bude. Prostě pro mě je to manažersky nepřijatelné.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, já Vám položím jednu jednoduchou otázku. Pochopil jste důvody, pro sloučení těch etap? Nebavím se teď o tom, co vám předkládá RM, ale jestli tady od pánů projektantů jste pochopil ty důvody, proč se tak stalo.“

Ing. Dvořák – „rozuměl jsem jejich slovům, tady v důvodové zprávě o tom není ani slovo. Slyšel jsem odkaz na vývoj legislativy, v důvodové zprávě o nějakém vývoji legislativy, odkaz na nějaký zákon atd., není ani slovo, takže říkám, že jsem nebyl schopen se sebemeně připravit. A tady máme rozhodovat (o plus 250 mil. Kč na základě toho, že si tady chvíli povídáme a jsme my schopní, jak bych to řekl, zhodnotit dopady toho všeho. Dobře, někdo možná ano, já ne, v žádném případě. A vám radním říkám, připravili jste nám naprosto nedůstojný a nevyhovující materiál, aspoň pro mě, na základě kterého já nejsem schopen se rozhodovat.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, já si z toho беру ten závěr, že Vy tedy nebudete hlasovat pro tento materiál. Já se domnívám, že informací je k dispozici dostatek, protože ten projekt jako takový je znám už velmi dlouhou dobu. Byl předkládán, několikrát byl diskutován, některým zastupitelům byl i separátně zasílán na jejich vlastní žádost a my se teď bavíme jenom o tom, že sloučíme první a druhou etapu. Víte, já dám prostor ostatním. ČOV z těch všech projektů, které jsou v tom střednědobém výhledu a v tom plánu investic, tak je snad jediný, který se opravdu udělat musí. Potom je tam spousta dalších projektů, které třeba pro město nemají až tak velký strategický význam. Prosím, nebavme se o formalitách. Vy řeknete dobře, formalita čtvrt miliardy. Ne, my se máme bavit o podstatě, my dneska buď tu ČOV posuneme dál a budeme řešit, jakým způsobem na to ty peníze získat a ty cesty jsou. Anebo máme dneska potenciál k tomu to zdržet, rozbourat, zastavit a neudělat nic. A to si myslím, že by bylo úplně nejhorší.“

Ing. Rotter – „Václave, já jenom úplně jednoduše to vysvětlím osobně za sebe. My jsme se na RM, obracíš se k radním, tak odpovídám jako radní. Já jsem až do listopadu nebo do prosince žil v přesvědčení, že uděláme první etapu za těch 150 mil. Kč, tu, kterou má Vladimír Karpíšek v tom výhledu a v tom rozpočtu a další se bude dělat až v tom roce 2028, 2029, kdy si můžeme sáhnout na úplně jiné dotace než dneska. Protože ty dotace, jak jsou dneska nastavené, jsou minimálně, je to špatně za mě, jak se to dozvídám. To, že vlastně etapa jedna a dva bez sebe vlastně nemůžou být, to pro mě byla informace, kterou jsem tak nějak vstřebával poslední měsíc dva. A opravdu se to nějak udělat musí. Tzn. že pokud to tam jako nebylo a vláda s tím počítal v delším časovém horizontu, a dokonce možná jsme počítali s tím že i dvojku možná dělat nebudeme, podle toho, jak na to budou finance. Tak je to nemožné. To co možná nemusíme dělat je ta trojka, ale tam nás k tomu ta legislativa dohoní také, ale tam, jak jsem říkal, to můžeme dělat po roce 2030. Tyhle ty dvě se musí dělat dohromady, a proto i my tady teď chceme, aby se ty dvě sloučily, a i z toho důvodu, že první + druhá dává dohromady tu částku, která tam je. To je jednoduché vysvětlení, není to žádné manažerské selhání, já nevím, jak si manažerství jako představuješ. Já rozhodně to vidím na každodenní bázi rozhodování, je to vývoj, v kterém žijeme a ten vývoj před námi nic neleží hned první den. Manažerské rozhodnutí se dost vyvíjí a já myslím, že Ty zrovna bys tomu měl rozumět.“

Ing. Bc. Morávek – „chci jenom doplnit, to byla úplně ta první reakce pana Ing. Rottera, a svým způsobem se to prolíná s tou legislativou, na kterou tu poukázal pan zastupitel Dvořák. Já jsem se díval na tu budoucnost té čistírny v tom horizontu té evropské směrnice účinné k roku 2035. Protože v tuhle chvíli se musí k roku 2028 zpracovat dotační management na to, aby všechna města a obce v ČR, jejichž čistírny spadnou do stejného problému, jakému dnes čelíte vy, aby byly schopny to ufinancovat, protože se bavíme o desítkách možná stovkách miliard Kč, které budou vynaloženy nad rámec jakéhokoliv zkapacitnění, modernizace, cokoli. To padne na čistírnu, která bude s prominutím hodinu

po kolaudaci a tahle implementace té směrnice tu čistírnu posune do stejného problému, jako má dneska ta vaše. Když se podívám na to, jakým způsobem je vydáno stavební povolení, jakým způsobem probíhá proces realizace díla v rámci první a druhé sloučené etapy, v rámci možnosti dílčí kolaudace ve vazbě na dotaci ze SFŽP, ta která vám byla přislíbena, tak máte možnost dílčí kolaudace těch dvou sloučených etap do té jedné základní v roce 2029, kdy ale naopak už pro to období 2028-2035 můžete s ohledem na to, že už budete mít čistírnu jako celek vysoutěženou pod jedním zhotovitelem, máte na ní vydané stavební povolení, máte validní projektovou dokumentaci řešící ty základní problémy energetické soběstačnosti, tak můžete vlastně rovnou žádat. Vy budete možná dokonce prvním a dokonce jediným městem, které bude schopné položit naprosto validní žádost o dotaci na tu energetickou část ve výši těch 200 mil. Kč, tu třetí etapu fotovoltaiky a filtrace bioplynu na biometan a jeho přečerpávání do sítě INNOGY. To jenom jsem chtěl podotknout, že to je pro vás klíčovým prvkem a posouvá vás to v tom žebříčku stovek a tisícovek žadatelů v ČR dokonce možná na 1. místo, protože já v tuhle chvíli nevím o tom, že by někdo jiný v tomhle čase měl hotovou projektovou dokumentaci, kterou by zároveň řešil energetickou soběstačnost čistírny, měl na to vydané stavební povolení, k tomu si vysoutěžil zhotovitele celého díla, protože to je základní parametr, abyste žádat mohli, a tu žádost mohl položit na stůl. A i když dneska někdo začne, tak když vezmu ten čas, co strávíte projektem, bavíme se o tom, v roce 2020 zahájeny práce na projektu, máme rok 2025 a máme vydané stavební povolení a bavíme se o zadávací dokumentaci pro soutěžení zhotovitele a získání zhotovitele. Takže 6 let, vy máte 6 let náskok.“

Mgr. Král – „na mnohé, co jsem se chtěl ptát, tak tady padlo, takže já budu moci být velmi stručný. Nicméně na stručné otázky bych poprosil jednoznačné a stručné odpovědi. Souhlasím s tím, co tady říkali předřečníci. Moje první otázka, abychom někde na přelomu prosince a ledna objevili něco? Než se zeptám, co jsme tedy objevili, je to pro mě, je to i pro zastupitele a byl bych rád, aby to i posluchači, kteří sledují, jednoznačně bez nějakých delších genezí, že jsme v roce 2008 a že čovku potřebujeme, všichni víme. Je to nezbytná záležitost, nikdo to nezpochybňuje, ale ta otázka, kterou já pokládám, mám celkem tři. První je. Co jsme tedy objevili, že přicházíme s tím během krátké doby, že musíme etapizovat nějak jinak? Poprosím jednoznačnou jednoduchou odpověď. Co jsme tedy objevili?“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za otázku, myslím, že už to tu padlo, ale pan Ing. Plichta určitě rád zodpoví tento dotaz.“

Ing. Plichta – „možná tohle, co teď chci říci, jsem měl říci na dotaz pana Ing. Dvořáka. Já si myslím, že tohle je dost vypovídající. Město nás jako projekční sdružení v listopadu oslovilo, abychom dali nabídku na zpracování zadávací dokumentace na první etapu, čímž rozumíme těch 125 mil. Kč. My jako projekční sdružení jsme se sešli a nebyli jsme schopni dát tuto nabídku. Začali jsme jednat s provozovatelem i s vámi a na tom jednání, prostě my neumíme dát zadávací dokumentaci na funkční první etapu za 125 mil. Kč. Z toho vyšla ta první základní etapa 333 mil. Kč. Jestli jsem takhle odpověděl, mrzí mě, jestli třeba jsme dávali úplně ne přesné informace. Když to zjednoduším, je to fakt jednoduché. V roce 2023 na základě stavebního povolení jsme řekli 550 mil. Kč a připravujeme zadávací dokumentaci, že se vysoutěží stavba v předpokládané ceně 550 mil. Kč. V případě že se má soutěžit první nebo i základní etapa, tak to nelze soutěžit na základě stávající zadávací dokumentace, kterou jsme vám předali. Jestli jsem byl trochu srozumitelný.“

Mgr. Král – „pro mě to je srozumitelné, tzn. že od nějaké míry pane inženýre, přiznáváte nějaké drobné pochybení v tomhle směru.“

Ing. Plichta – „ano, ano, protože my jsme i na tom předpokládali modelování financování koncem roku 2023, uváděli jsme ty tři etapy pro přehlednost, abychom řekli biologie, dešťové vody, energetická soběstačnost a pořád jsme počítali s tím, že všechny tři etapy budou soutěženy jedním zhotovitelem. Zadávací dokumentace není že bude první a pak nějak se vysoutěží druhá, rozumíte mi. Nebo ta základní a pak... A takhle jsme měli smlouvu, na naši obranu. My počítáme v zadávací dokumentaci na jednu kompletní obnovu ČOV.“

Mgr. Král – „když už se ptám na to co, tak se chci ještě zeptat, kdy je ten timing, kdy se přišlo s tím, že tady ta situace, kterou popisujete, je natolik aktuální, že musíme teda na dnešním zastupitelstvu prostřednictvím radního, tady etapy dávat nějakým dílem dohromady a ono se nám to přenáší potom do toho rozpočtu, jak jsem říkal krátkodobý, střednědobý, tak jak o tom mluvil Ing. Dvořák. Kdy je ten moment, kdy se s tímto přichází nebo kdy jste to objevili?“

Ing. Plichta – „my jsme byli na tu nabídku na zadávací dokumentaci na první etapu (nevím z hlavy) osloveni třeba říjen, listopad 2024 a s tím, že to finální jednání, které jsme vysvětlili, tohle naše stanovisko bylo 30. ledna. Ještě co pan Ing. Morávek řekl, také bych zdůvodnil, že ta čovka z důvodu velmi studených vod jako bych řekl prodělala v letošním lednu havárii, co řeší ČIŽP.“

Mgr. Král – „ještě mám tady poznámku a proč jsme tedy to nevěděli? Malá zkušenost nebo je to tedy taková záležitost, že to opravdu překvapilo všechny po stránce ať už zadávajících nebo tady se mluvílo

o legislativě. Proč jsme nevěděli dřív, proč se to dostává do sporu, leden, 30. ledna, prosinec a my tady v půlce února řešíme zásadní změnu rozpočtu. To je v podstatě během dvou měsíců, proč jsme to nevěděli?”

Ing. Bc. Morávek – „odpověď je sloučení všech těch tří věcí, které jste tu definoval. Tzn. to co řekl pan Ing. Plichta, druhá věc je neustále se zhoršující technický stav zařízení na čistírně, výpadky, poruchovost apod., zejména tedy teď, kdy čistírna začala kolabovat při té nejnižší možné teplotě provozní odpadní vody a třetím aspektem je implementace evropské směrnice na čištění odpadních vod, která byla zahájena v lednu tohoto roku. To je to, s čím se předtím nedalo počítat.“

Mgr. Král – „to znamená do konce roku 2024 nic takového nebylo a v lednu 2025 toto přichází.“

Aleš Barášek – „nejprve tedy přiznám se, že mě překvapuje u tak zkušené firmy, jako jste vy, že děláte takové chyby, že si neuvědomujete, že navrhuje něco, co není technicky realizovatelné. To se přiznám, že ve mně úplně nebudí důvěru, to, co děláte. A myslím, že by se nad tím mělo zamyslet i město. Nevím, jako jedná se poměrně o projekt, který není poměrně jako atypický, takže ve mně to nebudí důvěru. Já si totiž pamatuji v prosinci 2023 jsme toto komunikovali, a to rozdělení do etap mělo nějaké důvody. A já jsem se ptal pana místostarosty Karpíška, ptal jsem se i vás, jestli to rozdělení na ty etapy je možné a mělo to dva důvody. První důvod byl časové hledisko a druhý důvod byl dotovatelnost. Vy jste mi slíbili a pan místostarosta Karpíšek to několikrát zdůrazňoval (stejně jako pan starosta), že to rozdělení na ty etapy bude. A to proto, abychom co nejdříve odblokovali možnost připojení do čistíčky. Proto jsme zvolili první etapu tu původní. Pak měla být druhá etapa, a pak teprve třetí, ta energetická soběstačnost, u které do dneška nemám podklady návratnosti této energetické soběstačnosti. My jsme se na tom jednání v prosinci 2023 shodli, že ta návratnost je zhruba 80 let. Takže tedy děláme něco, co má návratnost v desítkách let. Já jsem žádal pana místostarostu Karpíška i vedení města, aby mi toto poskytlo, do dneška to nemáme. Roberte, Ty máš nějaké podklady soběstačnosti energetické nebo nemáš? Kdyby byly k dispozici, budu moc rád. Takže jde mi o tyto dvě věci, technicky jedna věc a druhá pak ta dotovatelnost. Tu si prosím pamatujme.“

Mgr. Konvalinka – „tak já teď hledám nějaký dotaz, mně to přijde spíš jako komentář.“

Aleš Barášek – „technicky já rozumím tomu sloučení, to mi až takový problém nedělá, ale jde mi o to, jak se pohne časová osa? To znamená, měli jsme teď naplánováno, že za 150 mil. Kč v rámci rozpočtu jsme na to měli vyhrazeny peníze, bude uvolněna ta uzávěra v nějakém čase. Když to sloučíme, jak se nám hne ta uzávěra?“

Mgr. Konvalinka – „tak to je dobrý dotaz, pánové, jestli na to můžete odpovědět, prosím.“

Ing. Plichta – „zkusím odpovědět na všechny dotazy. Jestli jsem pochopil, tak první dotaz byl na chybovost projektu, druhý byl na energetickou soběstačnost a třetí byl kdy se uvolní uzávěra na napojování nových objektů. K té chybě, znovu opakuji, nepřiznáváme chybu, říkáme, že na prosincovém zastupitelstvu nebo přednášce v roce 2023 jsme modelově přednášeli o možnosti financování tohoto díla, kde jsme zapojili i energetickou soběstačnost, kterou jsme deklarovali jako 100%. A tenkrát jsme říkali, že náklady roční na provoz na el. energii čovky je 7 mil. Kč, takže to je ta návratnost, to jsem odpověděl na druhou otázku. První věc, v rámci údajné chyby v projektu, jak říkám, my dle smlouvy jsme udělali projekt a zadávací projekt i stavební povolení na celou ČOV, jak jsme měli zadáno. V rámci možné etapizace, ale etapizace vždycky jsme mysleli pod jedním zhotovitelem, který třeba i na čas přestane dělat, budou tam stavební pauzy, ale nikdy jsme neřešili, že bude první etapa - výběrové řízení, druhá etapa nebo základní, tímto způsobem to bylo od začátku jako jeden projekt. Kdyby se to soutěžilo nadvakrát, tak to neodpovídá zadávací dokumentaci a zadávací dokumentace by byla velmi složitá v tomhle. Třetí věc, kdy bude povoleno to napojování dalších nemovitostí. Zase je to ještě, že se musí udělat výběrové řízení na zhotovitele, kde bude nějaká etapizace atd., atd., ale předpokládám, že v průběhu prací v základní etapě.“

Aleš Barášek – „časově se to posune proti tomu prvnímu a druhému řešení. První etapa a pak základní etapa. Tak jaký je tam časový posun, protože tam musí být posun.“

Ing. Plichta – „my hrajeme, že základní etapa klidně může být dodělaná, pakliže se to dneska pustí, příští Vánoce nebo začátek roku 2027.“

Aleš Barášek – „dobře, tak to děkuji za tu informaci, jsem na to zvědav, jestli k tomu skutečně dojde.“

Ing. Plichta – „nejsem zodpovědný za průběh výběrového řízení, když bude podepsaná smlouva v létě, tak rok a půl je reálný.“

Aleš Barášek – „to znamená fakticky dojde nejdříve k realizaci té první původní etapy...“

Ing. Plichta – „té základní...“

Aleš Barášek – „no pozor, Vy říkáte, že budete moci to pustit v rámci celé, budeme říkat, že ta základní etapa je na těch 330 mil. Kč, a Vy říkáte, že tu uzávěru budete moci otevřít ještě v průběhu těch prací na té základní etapě. Tak teď teda nechápu, proč to není rozdělené do těch etap fyzicky, já tomu rozumím z hlediska...“

Ing. Bc. Morávek – „protože ty etapy nejsou v rámci těch stavebních prací od sebe potřeba vůbec oddělovat. Ony jdou dělat, jedno je vlastní biologický stupeň čištění, druhý je kalová koncovka. To jsou samostatné stavební objekty, takže když jsou sloučeny do jedné etapy, té základní za 330 mil. bez DPH, tak je můžete realizovat v jednom stavebním čase. Jedna parta a jedny stroje dělají na jednom objektu, druhá parta a druhé stroje dělají na tom druhém objektu.“

Aleš Barášek – „tomu rozumím, ale jde o to, že v tom případě by se to dalo skutečně rozdělit podle těch etap. Ale já už to dál nechci rozebírat, já s tím fakticky jako nemám problém. Ještě mi vysvětlíte ty nátoky dešťové vody, když máme jednu kanalizaci. Tak jak je možné, že tedy na těch 50 mil. Kč, v čem nám to pomůže, to by mě zajímalo technicky.“

Ing. Stanislav Hanák (společnost SWECO) – „k těm dešťovým vodám, vysvětlím. Tam je dvojitá problematika. Jedna problematika spočívá v tom, že vlastně celé město nebo převážná část města je odkanalizovaná jednotnou soustavou, spojené splaškové a dešťové vody. Toto prověřoval generel, tu problematiku těch dešťových vod zvýšeného nátoky nedokázal v podstatě vyřešit na síti, protože to není možné. Je potřeba to vyřešit na čistírně. V rámci zpracování toho projektu ČOV se hledalo možné řešení na konci toho projektu. My jsme vymysleli dvě řešení. První věc je, že poblíž čistírny jsou skladové areály, které jsou převážně napojeny do jednotné kanalizace. V rámci toho řešení čistírny se navrhla nová dešťová stoka, která oddělí ty dešťové vody z nátoky na čistírnu do vodního toku. To je v souladu s evropskou legislativou, která se připravuje, že je potřeba odstraňovat nátoky dešťových vod z jednotné kanalizace. Druhá problematika, která byla řešena v rámci toho projektu, je zamezení vyplavování ČOV. Ta ČOV má problémy s tím, že při těch extrémních deštích se vytápí. Z toho vznikl návrh té nové odlehčovací komory, která vlastně umožní odlehčení těch dešťových vod do vodního toku. To je projednáno se správcem povodí a je to navrženo. To jsou tato dvě opatření, která představují 48 mil. Kč. Mohla by se realizovat samozřejmě zvlášť, nemusí být součástí ČOV, ale s ohledem na to, že ta problematika je akutní, tak se to k tomu projektu vlastně přidalo. Jestli takhle stačí.“

Aleš Barášek – „úplně perfektní, děkuji. Já jsem to věděl, než jste mi to říkal, ale já jsem moc rád, že jste to řekl tak, jak to je. Mně akorát přijde zvláštní to dávat rovnou do té ČOV, já si myslím, že to mohla být zakázka, která mohla být úplně mimo, protože nezlobte se na mě tohle úplně nesouvisí s tou ČOV. A zase se ptám, proč to takhle je sdružené, když se jedná v podstatě o vybudování jiného svodu z těch území, která jsou teda mimo?“

Ing. Hanák – „bylo to přidáno do té čistírny z toho důvodu, že je tady aktuální a akutní snaha zamezit tomu vyplavování ČOV. To souvisí potom samozřejmě i s ČIŽP a legislativou, tam můžou vznikat problémy, a proto jsme to k tomu přidali.“

Ing. Plichta – „v tomhle případě jsem pouze projektant, nejsem právník, nejsem zodpovědný za zadávání veřejných zakázek. Nicméně i v rámci dotační i v rámci nějaké obecní politiky, my jsme hrozně moc honěni, abychom nedělili zakázku. Já vám tu říkám veřejně, že bych viděl spíše nebezpečí, kdybyste soutěžili ten projekt bez dešťových vod, který je s tím naprosto související. To dělení zakázky se pak řeší na jiných místech a my jsme hrozně moc honěni, abychom dělali tu zadávací dokumentaci bez tohoto dělení.“

Ing. Hanák – „ještě malé doplnění, ten oddělovač, to druhé opatření, ten je vlastně na hranici ČOV. Takže je otázka, jestli to tam patří nebo nepatří. To je složitá problematika, ale přímo to souvisí s průtokem ČOV, protože to omezuje ten nátok těch dešťových vod.“

Aleš Barášek – „jsou v Příbram ještě místa, kde by toto řešení pomohlo? To znamená jsou vysoko zástavbová místa typicky nahoře na Zdaboři atd., kde by se toto dalo řešit svedením do povodí a ulehčili bychom jak přítoku vody, tak samozřejmě i ČOV?“

Ing. Hanák – „je to tak, že v podstatě tuto problematiku řeší generel odvodnění, který se má věnovat té stokové síti. A ten trend, který souvisí s legislativou EU je oddělovat dešťové vody v místě vzniku. Ale nejde to samozřejmě všude. Je to pozitivní řešení, já ten generel neznám podrobně, ale otázka je, jestli je to možné.“

Ing. Bc. Morávek – „ano, generel se zabývá touto problematikou a jsme zpátky u toho, co říkal kolega. Město Příbram je majoritně odkanalizováno jednotou kanalizací tzn. v podzemí, mnohdy v několikametrových hloubkách je uložena jenom jedna jediná kanalizace a změnit tenhle status znamená vybudovat vedle ní za reálně další stovky milionů korun, pokud by se vůbec dala technicky umístit mezi ostatní podzemní infrastrukturu, samostatně oddělenou kanalizaci na dešťové vody a ty odvádět do příbramského potoka.“

Aleš Barášek – „ptal jsem se, tam je ta lokalita Balonky, tak tam je to celkem jako jednoduché, proto jste zvolili tohle řešení. Ale jestli jsou nějaké podobné lokality v Příbrami, kde by to pomohlo, kde by to také bylo jednoduché, vsakem nebo případně někam do nějakého povodí? Víme z toho generelu? Já se přiznám, že to nevím, takže se ptám.“

Ing. Bc. Morávek – „znova, nejsou. To, co už šlo historicky, tzn. část Příbrami V, část Příbram VIII, tam je vybudovaná oddílná dešťová kanalizace, byla rekolaudovaná na kanalizaci pro veřejnou potřebu. Je

dána provozovali Příbramské provozní do provozní správy, je na ní účtováno srážkovně pro ty typy partnerů, kteří jsou podle české legislativy zpoplatnitelní a ta končí u recipientů. Všechny ostatní části města nic takového vybudovaného nemají, to znamená nic nelze jednoduše oddělit a svést jinam.“

Aleš Barášek – „takže i Fantova louka problematická, která je teda svedená jakoby do kanalizační sítě společné. Fantova louka, pokud vím dobře, je svedena kanalizací až do čističky.“

Ing. Bc. Morávek – „ne, Fantova louka je od začátku řešena, vlastně je to taková ta dlouho připravovaná investice (s ohledem na předpoklad původní už 20 let staré z územního plánu), že toto území je zastavitelné (to nehodlám tady vůbec rozvádět, jestli je to dobře nebo špatně), tak historicky je vybudovaná ražená štola v Pražské ulici končící v Oboře, z níž pokračuje tisícovka sklolaminátových potrubí až na hranici Na Leštině, kde je uloženo toto potrubí vedoucí Hrabákovkou až sem, a jsou dešťové vody odděleny, svedeny do ražené štoly a vyústěny do Horní Obory.“

Aleš Barášek – „super, děkuji za informaci. Já budu pokračovat dál, děkuji za technické informace, úplně nejsou záživné asi pro ostatní. Ale z hlediska sloučení té zakázky teda ještě budu mít dotaz. Existuje pravidlo 3E, řekněte mi, kolik dodavatelů je schopno tuto zakázku dodat jako celek? Odhadem, zajímá mě, jestli je to v jednotkách, desítkách... Já totiž mám problém právě se sloučením té zakázky, protože tam jsou dvě naprosto oddílné činnosti, máme tam činnost ČOV a máme tam energetickou soběstačnost. Dodavatelé technologií ČOV většinou nedělají energetickou soběstačnost. A podle 3E pravidel transparentnosti, efektivnosti by právě k tomuhle sloučení dojít nemělo, protože vy tímhle sloučením v podstatě eliminujete množství zájemců, kteří by to mohli soutěžit.“

Ing. Bc. Morávek – „dovolím si podotknout, nerozumím tomu, koho bychom eliminovali, protože nenabízíme nic jiného než vytvořit sdružení z těch jednotek kvalitních dodavatelů. Jestli v konsorciu nastoupí dva partneři, kteří si jakýmkoli způsobem rozdělí své role, je úplně stejné, jako když k tomu přistoupí každý zvlášť. A ta nedělitelnost souvisí zejména u té energetiky, že veškeré rozvody, elektrorozvaděče v rámci všech těch tří (původně oddělených etap) se prolínají. Tzn. že pokud udělá jenu část jeden, jak na něj naváže druhý. To je to, o čem mluvil pan inženýr od začátku, ten projekt je zadán jako celek.“

Aleš Barášek – „to jsme si právě nerozuměli, pan Bc. Karpíšek mi vždycky sliboval, že to tak nebude, že to půjde vždycky oddělit. Takže já se ptám, půjde ta druhá etapa, pardon jakoby ta třetí etapa, dneska druhá, myslím tím energetickou soběstačnost nerealizovat? Jste si tím jistí? A prosím abyste skutečně vážili vaše slova, protože to potom případně budeme dál používat. Je to fakt důležité.“

Ing. Bc. Morávek – „ano, tak jak je to teď uděláno, tzn. ta základní, jak ji definoval pan Ing. Rotter těch 333, a ta energetická zvlášť, jsou čistě oddělené na sebe navazující, spolu spojené. To znamená základní etapa má v sobě zahrnutou kompletní přípravu pro pokračování etapy dvě, tzn. té fotovoltaiky a bioplynu.“

Aleš Barášek – „z hlediska technického tomu rozumím, ale z hlediska výběrového řízení, případně zadání té zakázky, tedy právního.“

Mgr. Konvalinka – „ano, toto je možné, bude to nastaveno takhle v těch zadávacích podmínkách zakázky s tím, že tam bude ta možnost, variantnost, za jakých okolností se do třetí, poslední etapy půjde a jaké budou ty okolnosti, které nás budou opravňovat k tomu do té poslední etapy nejít. Takto ten kontrakt nebo ta zakázka samotná bude modelována, je to přípustné.“

Aleš Barášek – „byl bych rád, kdyby tam bylo bez jakéhokoliv uvedení úvodu do té další etapy nejít, je to možné? Protože samozřejmě jakékoli zdůvodnění je vždycky hraniční, pak je to otázka diskuse, jestli je relevantní nebo není?“

Mgr. Konvalinka – „ono by to do určité míry mělo i potenciál to celé zdražit, protože pro toho dodavatele by to potom bylo nějaké riziko, které on by si zcela logicky musel monetizovat. To, že bychom to zrušili za všech okolností nebo za jakékoli okolnosti toto. Ale já si myslím, že pokud se tam dostatečně taxativně vymezí, v jakém případě se do třetí etapy jde, tzn. je na to dotace, je v nějaké určité míře, odpovídá to legislativě atd., tak já si myslím, že to je naprosto v pořádku a ona ta třetí etapa je také potřeba. Ono v podstatě ten projekt začne dávat ten definitní smysl až v okamžiku, kdy budou zrealizovány všechny ty součásti, až ten projekt začne být samostatně fungující, klidně i v ostrovním režimu, až bude potom mít tu bioplynku, až bude mít fotovoltaiky, až bude mít rekuperaci, akumulaci tepla, tak to teprve bude celé dávat smysl. Ale chápu to, kam míříte. Větší bezpečí pro město.“

Aleš Barášek – „ono to právě ten smysl nedává. To je ten problém, že finančně jsme se shodli, na tom že investice roční do energií jsou 7 mil. Kč a energetická soběstačnost to bude stát 280 mil. Kč. To je ten problém. Pokud nedosáhneme na dotace, to je ta podmínka nutná, tak to ten smysl právě nedává.“

Mgr. Konvalinka – „a právě tahle podmínka tam bude, pokud dotace, tak poslední etapa. Pokud ne dotace, tak to zvážíme.“

Ing. Plichta – „absolutně Vás chápu, pane Barášku, a je to důležitá otázka. A za projekční sdružení říkám, že my jsme deklarovali radě, že jsme ochotní a logicky se účastnit jednání s právní kanceláří, která toto bude všechno formulovat a potom vy s tím budete seznámeni. To znamená, že my tam

budeme říkat ty technické aspekty. Jestli to pošlete dál, tak je zase na pánech radních, kdy tohle bude. Ještě si dovolím jednom z vlastní zkušenosti odpovědět na tu první část otázky, že obdobné zakázky jsou uchazeči ve sdruženích, což samozřejmě zákon připouští a třeba klidně řeknu, že si myslím, dvě, tři, čtyři sdružení budou uchazeči na základě toho, co se obdobně soutěží.“

Ing. Bc. Morávek – „a ještě drobná odpověď, co se týká Tvého dotazu na to, jestli lze odložit tu třetí etapu vůči zhotoviteli toho díla vazbou smlouvy o dílo, to je naprostý standard. 99 % intenzifikací modernizací čistíren nebo výstavby kanalizací čistíren tam, kde ještě nebyly, je smluvně vázaná na to, že získá-li zadavatel a investor dotaci – staví se. Nezáká-li, smlouva o dílo je cár papíru, který skončí ve skartovačce a nic se nestaví. To je naprosto standardní, protože to jinak nejde, ta města na to nemají a jsou čistě v podstatě ve vleku a v zajetí dotačních programů.“

Aleš Barášek – „jasně, to máš pravdu. Tam jde o to, jestli můžu poprosit, tak tu definici tohoto bych rád viděl dopředu, protože samozřejmě to budete mít v rámci rady toto možnost odsouhlasit. Já mám trochu strach, protože vždycky tady něco říkáte, teď nemíním pana Ing. Morávka, ale na vedení, a ono to potom ve finále trošičku vypadá jinak. To jsou ty etapy, to je financování atd. Takže já mám trochu obavy, aby ta definice byla ve prospěch města tak, aby hájila tu možnost těch dotací a ten celek té čističky. Vracím se ještě k tomu soutěžení. Dvě, tři konsorcia za mě není málo, dodavatelů fotovoltaiky jsou desítky možná stovky, stejně jako dodavatelů technologií ČOV jsou desítky, řekněme nižší řády desítek. Takže těch konsorcií bude míň, už jen proto, že se musíte domluvit mezi sebou, tak jich bude míň, než kdybychom to oddělili. Já to tu nechám posoudit ještě právníky, za mě to není úplně čistá věc, ale je možné, že mi řeknou, že je to tak běžné na trhu. Takže to je čistě moje spekulace v tuto chvíli. Blížíme se ke konci, já se chci akorát zeptat, pánové, vedení, kde na to teda vezmeme peníze? To by mě hrozně zajímalo (na tu čističku). Vy tady ještě pořád říkáte jednu věc, která mi přijde zajímavá (jakoby přehodnotit), to město se strašných způsobem vylidňuje, stárne a jestli to takhle dál povedete, tak je také možné, že tu čističku vůbec nepotřebujeme. Jestli takovou myšlenku jste také někdy měli v hlavách, protože tohle je klidně možné, že se stane. Takže, kde na to vezmeme a jestli uvažujete s tím, že v Příbrami nebudou za chvíli žádní lidé a poslední věc, která mě děsí, to říkal pan Ing. Morávek, je možné že se v roce 2028 stane to, že bude znovu vyhlášena uzávěra z hlediska změny legislativy EU? Pokud nebude stačit to navýšení těch ekvivalentních jednotek?“

Ing. Bc. Morávek – „naopak, já jsem dával na vědomí, že vy máte v podstatě neuvěřitelný náskok. Váš současný projekt a k němu vydané stavební povolení je za mě skoro nepochopitelně tak nadčasové, že v době, kdy vy jste se dohodli touhle cestou jít a mít takhle rozsáhlý projekt, tak v té době se v EU projednávali základní rysy té směrnice, tzn. vy jste nadčasoví a v okamžiku, kdy s tímhle projektem půjdete a s vysoutěženým zhotovitelem na celek, tak budete možná dokonce prvním aplikovatelným žadatelem na evropské či české peníze pro tu energetickou část.“

Aleš Barášek – „a v čem je ten náskok? Já bych to rád pochopil, v čem je ten náskok? V té energetické soběstačnosti nebo v tom řešení té čističky?“

Ing. Bc. Morávek – „v obojím. Čistírna, já se do toho nechci zamotávat zbytečně pro vás složitě. Čistírna sama o sobě je výjimečná v tom, že je to alfa systém. Tzn. těchhle čistíren najdete v Evropě jednotky kusů. Zase ta čistírna je mnohem efektivnější, čistírna je sama o sobě výjimečným projektem systémem čištění odpadních vod, to popisuje pan doktor Šorm, v té prvotní i v té druhé studii, kdy čistírnu posuzoval, tzn. ona má tento náskok technologický. Druhotně ta energetická část a ta intenzifikace o těch 20 tis. ekvivalent vám dává ten náskok, o kterém tu mluvím a pak samozřejmě bude otázkou, jedině, co vám bude chybět by byl ten kvarcierní stupeň čištění, což je ale samostatný vsazený objekt na odtoku, který eliminuje ty mikrolátky. To nesouvisí vůbec s čistírnou jako takovou, to není žádný zásah do té stávající technologie. To budou všechny čistírny v republice muset mít úplně nově.“

Aleš Barášek – „poslední otázka tedy, nevím, kdo ji zodpoví, jak je možné, že tedy současné ministerstvo, když jste tam byli na jednání, pan starosta, viděl jsem tu prezentaci, jak je možné, že tento projekt v podstatě dává stranou a říká, takhle my to nemůžeme prodávat. Jako jak je to možné, když jsme tak napřed? Jak je možné, rozumíme si, ten přímý rozpor, mezi tím, že jsme na špici z hlediska toho technického řešení a jak je možné, že na to nezískáme dotaci teď?“

Mgr. Konvalinka – „no ono jste na to do značné míry odpověděl sám, pane kolego. Protože ono skutečně je to asi opravdu hodně napřed. Ale my se o tomhle budeme bavit až v roce třeba 2028 a následujícím.“

Aleš Barášek – „akorát nevím, jestli to není napřed nebo to není úplně špatnou stranou. Já vnímám potvrzení, že беру slova pana inženýra, to je za mě jasné, jako v pořádku. Jestli tohle není jako špatným směrem. Zatím nemáme žádný podklad pro to, abychom si mysleli, že to je správně kromě tedy vyjádření, že to je technicky v pořádku, tak to беру, ale nemáme žádný jiný podklad, že touhle cestou se jde. Ono totiž tahle individuální řešení, která všichni označují za něčím výjimečná, tak se nakonec můžou ukázat, že právě ty parametry nemají a jsou výjimečné leda tak, jako nerealizovatelné do budoucna pro ostatní. Nemyslím si, je to čistá spekulace, dal bych si na tohle pozor, protože mi ten signál z ministerstva přijde jasný – nechceme to dotovat. Takže se ptám proč?“

Mgr. Konvalinka – „tak to určitě není, kolegové odpoví, prosím, pan Ing. Plichta nebo Ing. Morávek.“  
Ing. Bc. Morávek – „za mě jednoduše, to že nemá stát peníze na něco, to neumím odpovědět já za stát. Ale základní věci, čistírna je jako alfa systém navržena, postavena, zkolaudována, rekonstruována historicky, tzn. to s tímhle projektem vůbec nesusvisí. Tenhle projekt je o modernizace rekonstrukci alfa systému, který tu už desítky let existuje na nové lince ČOV, tzn. ten náskok jste získali už před desítkami let, díky bohu za něj. To se týká kvarcieru, to jsem říkal, samostatný stupeň, který si budou muset přiřadit všechny čistírny v ČR. Nic nového pod sluncem, logicky když je to současná legislativa, tak to nemohlo být doteď datovatelné, proto je také účinná k 31.12.2035, tzn. za 10 let začne být požadováno splnění tohoto zákonného požadavku nařízení vlády ČR.“

Ing. Plichta – „ještě bych odpověděl nejdřív na tu první část. Evropská legislativa zpřísňuje ve dvou věcech, energetickou soběstačnost jsme si vysvětlovali, dříve budou přísnější limity na kvalitu vypouštěných odpadních vod. To je ta věc, co pan místostarosta Karpíšek i má v té prezentaci nebo v tom materiálu, co dal, že tohle bude pouze provozními úpravami. My dneska jsme nedávali žádost na vodoprávní orgán o zbytečně přísnější kvality, než máme nařízeno, protože provozování by bylo dražší. Takže to je jednom o provozní věci, a to je i v tom materiálu. A druhá věc, ještě si dovolím k těm jednáním na SFŽP, kde jsem teda vždy byl přítomen. SFŽP řeší dva druhy dotací. První evropské a druhé české. Evropské jsou tzv. Operační program životního prostředí, který je na plánovací období 2021-2027 vybrán. Tzn. toto není. My jsme tam řešili a měli jsme přísliby, byli tam i úředníci z odboru investic, z odboru dotací, že Příbram se pokusí dát to jako tzv. společný projekt v rámci toho, co jsme tam všechno prezentovali. Já bych akorát řekl, že ten pan inženýr, který to měl na starosti, na fondu už nedělá. To skutečně není na mě, my jsme se snažili udělat co nejpodrobnější zápisy, to doufám jsme udělali dobře čili tímto způsobem bych odpověděl.“

Bc. Karpíšek – „dovolil bych si reagovat na pana kolegu Baráška, protože jsem byl citován, zmiňován. V první řadě pro mě je největší bolest ta situace, jaká tady dneska je, a to z toho důvodu nejenom z hlediska finančního (ohledně plánů investic) do budoucna, ale i to, že já jsem sám žil, že projekt bude rozdělen na tři etapy, byť je projekt na celou čistírnu. Ale že ho budeme umět rozdělit na všechny tři etapy, proto jsem pracoval s číslem 150 mil. Kč. Jak jsme tady si několikrát řekli, v lednu pánové přišli s informací novou, s tím, že s odkazem na legislativu, s odkazem na havarijný stav stávající čistírny to musíme řešit nově a navrhuji sloučit první a druhou etapu. To je to gró, to je ten celý problém. A my tady teď sedíme proto, abychom si řekli, budeme rekonstruovat čistírnu, nebudeme rekonstruovat čistírnu. Pro mě je to velký bolest, protože, odpovídám Aleši na Váš dotaz, kde na to vezmeme? To je velice správná připomínka, kvůli tomu jsem opravdu několik dní nespál, opravdu, nedělám si legraci. Je to kombinace možností. Řekl jsem a napsal jsem do důvodové zprávy, pokud se my rozhodneme manažersky, jdeme do toho, tak připravím adekvátní materiál tak, abychom se tady o něm mohli pobavit. Srozumitelně a zodpovědně. Naznačím samozřejmě, jsou možnosti úvěrování, škrtání nebo úpravy investic. Těch možností je několik, je to úvěr kupujícímu apod. Nechte mi ten materiál zpracovat, pokud se rozhodneme dnes, že budeme akceptovat tento návrh první a druhá etapa, tak já ten materiál zodpovědně připravím. Uděláme to tak, jak se to má, tzn. že budeme muset svolat mimořádnou radu, protože bychom to nestačili dát, tak abychom to dali do rady a potom do ZM, tak bychom nestačili ty lhůty. Jsme na to připraveni. A jinak ten dotaz nebo ta nadsázka od Vás, pane Barášku, že Příbram se vylidňuje a já to chápu samozřejmě v nadsázce, jestli budeme vůbec potřebovat vůbec čistírnu v takové kapacitě. No jsem přesvědčen, že ano, protože my přeci všichni děláme všechno, abychom udělali podmínky lidem, abychom tady vybudovali infrastrukturu, abychom zkanalizovali Kozičín, aby se mohli připojit, abychom tady udělali podmínky pro rozvoj města a ty podmínky pro rozvoj města uděláme. Jeden z těch nástrojů je ten, že uděláme novou nebo rekonstruovanou ČOV, aby se ti, kteří chtějí stavět, mohli připojovat. Já to naprosto chápu, že tato problematika zajímá 1 % voličů, protože všichni, kdo mají stávající toalety, tak je to nezajímá ten problém. My ale tady za velké peníze skutečně toto nepopulární řešení připravujeme strategicky rozvoj našeho města do budoucna. Proto já jsem tady v tomto případě pro. Už bych se k tomu nechtěl teď vyjadřovat, protože už je to dlouhé.“

Mgr. Švenda – „navážu na své předřečníky, na Aleše Baráška. Také samozřejmě mě trápí financování, ale na čem tady je určitě shoda, takže ČOV potřebujeme. Tady, promiňte takovou malou odbočku, líbilo se mi tady vyjádření pana Morávka, že jsme nadčasoví a máme náskok, ale když si to dám do kontrastu s tím, že od roku 2020 máme stavební uzávěru, tak z tohoto pohledu je to úplně obráceně, že už vlastně 5 let tady se nemohou lidé připojovat do ČOV. Víme, že je to stav, který musíme co nejrychleji eliminovat a bohužel vlastně jsem se tady dozvěděl informaci, že nejdříve to půjde odblokovat tedy v tom roce 2026, když všechno půjde tak, jak má. No to je v kontrastu s tím, pane starosto, co jste říkal do médií v roce 2021, kdy jsme se bavili o tom, že ta intenzifikace proběhne v roce 2023, pravda, když půjde všechno podle plánu, tak to už máme 2 roky zpoždění a budeme mít minimálně 3. Tak si držím palce, aby už se to konečně hnulo. A teďka ještě vlastně...“

Mgr. Konvalinka – „můžu na to reagovat, prosím?“



Mgr. Švenda – „pane starosto, až domluvíme, tak budete reagovat na všechno, tak jako jsme tady zvyklí takhle si tu komunikaci nastavovat, změny tam nejsou. Tak já ještě přejdou k financování, které mě velmi trápí. Na úvod říkal pan místostarosta, že aktuálně máme na účtech města 225 mil. Kč, z toho 63 mil. Kč je ve fondech, což vlastně nám říká, že máme 162 mil. Kč disponibilních prostředků. Když si vezmete, že náš výdajový rozpočet na rok 2025 je 1,5 mld. Kč, tak my na účtu aktuálně máme k dispozici rezervu ve výši jednoměsíčních nákladů. Takže tady to, prosím, jako berme v úvahu, že jsme tady překvapeni tím, že se nám zdrazí o 250 mil. Kč čistíčka podle rozpočtového výhledu. Pane místostarosto, já ten rozpočtový výhled mám před sebou také, tady na řádku ČOV jsou částky, které počítají s profinancováním 150 mil. Kč do roku 2027, v roce 2028 je prázdko, výhled na další léta je prázdko. Tak já se v této souvislosti dovoluji zeptat, proč jsme i s tímto materiálem nedostali rovnou upravený plán investic? My si musíme tady na rovinu říct, že abychom mohli realizovat čistírnu, tak budeme muset významně zasáhnout do investic nebo pokud budeme chtít zrealizovat všechno, co tam dneska máme, tak se obávám, že se předlužíme a že ten rating, který dneska máme, v žádném případě nedodržíme. A to už jsem vlastně položil i ten druhý dotaz, který jsem chtěl. Takže proč jsme nedostali ten upravený plán investic, rozpočtový výhled rovnou sem? Vy s tou informací disponujete už několik měsíců, myslím, že je to pro zastupitele důležité, pro rozhodnutí, a proč teda v tom roce 2028 a dál jsme nikdy nepočítali s tou druhou etapou?“

Mgr. Konvalinka – „tak já nejdřív nechám odpovědět pana místostarostu Karpíška a potom se ještě vrátím ke své reakci na Vás, pane Švendo.“

Bc. Karpíšek – „když se zpracovával plán investic, tak těch variant bylo několik. Teď se omlouvám panu Dvořákovi, že my se bavíme do roku 2028, tak my jsme měli po roce 2029 v tom materiálu těch 500 mil. Kč s tím, že ona informace byla taková a to myslím, že i platí, že do roku 2035 je ten legislativní požadavek na energetickou soběstačnost. Čili my jsme počítali s těmi penězi zejména na tu třetí etapu až po roce 2029 a dál. A proto já jsem pracoval s tím číslem první etapizace, opravdu bych vám to předložil v tom prosinci, kdybych ty informace měl relevantní. My jsme si na to sedli v lednu a tohle to je výsledek, důsledek, proto tady dneska sedíme. Co se týká financování projektu, to už tady bylo řečeno, pokud se řekne ano, jdeme teď tímto směrem, tak předložím na příští zastupitelstvo upravený plán investic a způsob financování toho projektu. Určitě mi dáte za pravdu, že když je ta informace natolik krátká, že aby ten materiál byl kvalitní, tak si nedovolím tady škrtnout na první dobrou 1,2,3 a sehnat na to peníze. To je potřeba prodiskutovat i s vedením města, myslím si, že je to částečně i politická záležitost a já chci, aby ten materiál byl kvalitní, de facto se vracíme, proto jsem říkal, že z toho mám bohlav. De facto se vracíme částečně k tomu prosinci, kdy jsem několik měsíců pracoval na strategickém plánu investic s ohledem na rozvoj města Příbrami. Tak teď si to budu muset udělat znova to kolečko.“

Mgr. Konvalinka – „tak já se teď do toho vložím, já jenom si tady něco ověřím, když jsem si dělal poznámky, když pan Ing. Morávek mluvil o té epopeji kolem čistírny. Je pravdou pane inženýre, že první notifikace o nevyhovujícím stavu čistírny přišla na město 2015? Já jsem si to tady poznamenal, jenom si to ověřuji, jestli to tak je.“

Ing. Bc. Morávek – „první notifikace byla v roce 2011, kdy žádal Bohutín, který ještě v té době nepracoval s variantou vlastní čistírny na svém území, ale v rámci projektu „Čisté Litavky“ se chtěl připojit na příbramskou čistírnu. Takže tehdy se poprvé objevuje problematika s vyčerpáním kapacity příbramské čistírny v ukazateli v celkovém dusíku. V roce 2015 bylo dopisem město informováno o problémech čistírny. Ale ta problematika je již od roku 2011.“

Mgr. Konvalinka – „tak a my se tady bavíme o nějakých průtazích. Další notifikace přišla v roce 2018, upozornění o špatném stavu čistírny. Ještě v roce 2018 jsme zadali studii, v roce 2020 došlo k uzavěře, ještě v roce 2020 byl zadán projekt, v roce 2021-2022 se dělal generel. Pracuje se na projektu a já se ptám, pane Švendo, když říkáte teda, že to protahujeme, proč jste nekonali v roce 2015, 2016, 2017, 2018? Když jste věděli, že s tou čistírnou není něco v pořádku? Proč se nezdala studie, proč se nezdal projekt na intenzifikaci? Já vím, že tehdy byly úplně jiné rozpočtové podmínky města, že jste museli město vybabrat z negativní finanční bilance atd., ale proč jste se na to tehdy nepřipravovali a proč nám tady teď říkáte, že přicházíme snad s křížkem po funuse? Vnímáte ten rozdíl v intenzitě práce? Řečnická.“

Ing. Holý – „vidím tady velké pozitivum. A to pozitivum je v tom, že tady všichni mluvíme o tom, že víme, že ta ČOV je třeba udělat. Na tom se všichni shodneme, a to je nádherná. My už poměrně dlouhou dobu víme, že ta ČOV nás bude stát tolik, kolik bude stát. Bavíme se o 551 mil. Kč rozdělených do tří etap a všichni o tom víme už dlouho a jenom se bavíme o tom, jak to udělat, jak to rozetapizovat, aby to dávalo smysl. Dozvěděli jsme se tady od odborníků (děkujeme), co je obsahem první, druhé a třetí etapy. Dozvěděli jsme se i ty důvody, které ten vývoj v čase nějakým způsobem posunuly a udělaly nám změny v tom, co máme dělat. Byly to vnější vlivy, přijaté nové zákony, vývoj čistíčky atd. Takže my až tak nejsme překvapeni tím, co nás čeká a ten cíl je prostě z 80 % energeticky soběstačná čistíčka, která

bude splňovat v té době platnou legislativu. Nikdo nic jiného nechce. To že se nám teď posunuly etapy, bývalá etapa jedna a bývalá etapa dvě, do jedné etapy a řekli jsme, chceme je udělat teď najednou, tak to dává smysl z mnoha důvodů. Jedním z těch důvodů je, že v etapě dvě je odlehčení Balonky, kdy prostě víme, že nám bude dělat problémy s teplotou tak, jak je navržena intenzifikace a jsem za to rád. Je mi úplně jasné, že město musí přemýšlet trochu jinak, město přemýšlí v intencích rozpočtu a rozpočtových výhledů. To je úplně jasné a je nepříjemné, když se stane něco, co v tom čase nás posouvá trochu jinam z hlediska struktury a časové posloupnosti výdajů. Ale na druhou stranu, kdyby se stalo něco úplně stejně způsobeným vnějškem, třeba by nám spadly Rudné doly nebo něco takového, tak samozřejmě že musíme upravit výhledy, musíme upravit ten náš postup v budoucnu, ale i kdyby vám doma spadlo něco neočekávaně, tak se musí upravit ten postup do budoucna a o tom se teď tady bavíme. My se vlastně bavíme o tom, že jsme se v průběhu doby dozvěděli, že musíme spojit první a druhou etapu a musíme nějakým způsobem vymyslet, jak to uděláme. A proto tady dneska sedíme, my jsme řekli jasné a vy nám to vymyslete, protože prostě to jinak nejde, tak teď to máte na hrubou vy. To je všechno o čem se tady dneska bavíme. Ale jsem rád, že prostě jsme tady za jedno, že to chceme. Je samozřejmé, Aleši, že prostě ta třetí etapa je určitá třešnička. Když jsme počítali návratnost třetí etapy, tzn. té ekonomické soběstačnosti v době, kdy ještě nebyla úplně povinná nebo to vypadalo že nebude tak povinná ze zákona a počítali jsme ji v době, kdy ceny energií byly dvojnásobné oproti dnešku, tak nám to vycházelo úplně jinak. A my vůbec nevíme, jaká bude cena energií v roce 2030, jestli bude spíš podobná době před válkou anebo jestli bude spíš podobná době těsně po začátku války, kdy ta cena energií byla dvojnásobná. A to nám hodně napoví v tom, jaká bude ta návratnost. Ale stejně tak nám to napoví to, jakým způsobem se k tomu stát postaví. Stát nemůže říci, musíte mít teď všichni energeticky soběstačné čističky a nedat na to ani korunu. Nebo to může říci? Třeba to říci může a dopadne to tak, že bude posouvat platnost, tak jako se nám to stávalo s ukládáním odpadu, tak jak se nám to stávalo s automaticky odečitatelnými vodoměry, kdy se to posouvalo rok od roku. To ukáže ten vývoj, a proto tu třetí etapu, tak nějak jako víme, že ji asi někdy asi udělat musíme, ale vůbec nevíme, jak to bude vypadat po roku 2028. Krátká poznámka k těm cenám. Co je cena? Pro mě, aby to někdo špatně neinterpretoval, je to cena bez DPH, přestože v rozpočtu musíme počítat s tou cenou vč. DPH, ale ve skutečnosti vydáme pouze tu cenu bez DPH. Bude to v režimu přenesené daňové povinnosti, reverse charge, a opravdu zaplatíme jenom tu cenu bez DPH. Sice někde vytvoří město účetní doklad, kde na obou stranách budou částky toho rozdílu, to je nějakých 100 mil. Kč, ale ten doklad se nuluje, takže je skutečně pravda, že správná cena je ta cena bez DPH. Jsem naopak rád, že se ty dvě etapy spojí do té první etapy. Je důležité, tak jak je postavena celá ta práce projektantů a celého sdružení, které se účastní, tzn. oni nějakým způsobem vymysleli ten projekt, potom ten projekt někdo provede a my musíme mít zaručeno, že ty ukazatele chemické atd. budou odpovídat tomu projektu. Čím víc to budeme rozdělovat, tak tím víc budeme mít riziko toho, že budeme ztrácet garance, jak na dílo takové, na provozování toho díla a za ty ukazatele, které ta čistička bude splňovat. To je další důvod pro to, abychom to spojili. Jestli potom etapa č. 3 nastane nebo nenastane, a asi cítíme, že prostě tam spějeme nějakým způsobem, tak to až tak není důležité na to, co nám z té čističky poteče. Aleši, ta etapa č. 3 není prostá fotovoltaika, že si pověsíš na střechem 68 panelů a ono ti z toho poteče něco. Je to daleko komplikovanější, je tam plynové hospodářství, určitě všichni víte, bavíme se o tom, že budeme ten plyn odorizovat, budeme ho tlačít zpátky do sítě GasNet nebo kohokoli, kdo to v té části bude provozovat, a je to provázané. Je úplně jasné, že část těch prací, které to budou podmiňovat, je už součástí nové první etapy, ale není to úplně jednoduchá věc, která by se dneska dělala běžně. Já, když jsem to viděl poprvé, tak jsem si řekl, to přece není možné, my budeme ten bioplyn, který nám tady bude vznikat, budeme ho čistit, budeme ho odorizovat a vracet ho zpátky do sítě, bylo to pro mě překvapení, že to vůbec jde. Tzn. že ta třetí etapa není tak jednoduchá, že by se do toho mohlo přihlásit 350 firem, ale kdo ví, jak ta třetí etapa bude.“

Ing. Dvořák – „zareaguji nejdříve na pana kolegu Holého. Máte pravdu, ta akce bude v režimu přenesené povinnosti, což nic nemění na tom, že město to DPH zaplatí, akorát to nezaplatí dodavateli ale berňáku a druhá věc je potom, zda si uplatní nebo neuplatní odpočet. Ale v účetnictví města a v rozpočtovém výhledu se to projeví v podstatě úplně stejně, jako kdybychom to DPH zaplatili dodavateli, takže ano, máte pravdu, ale to nemá prakticky žádný dopad, co jste říkal. Potom zareaguji na pana Konvalinku. Vy jste tady celkem sugestivně naznačil, jak to, že jste nedělali nic vy, míněno zřejmě na vedení města, které řídilo město v letech 2014-2018, nemýlím-li se. Tak já Vás vyvedu z omylu, my jsme dělali. My jsme dělali, já si dobře pamatuji, že my už jsme to v té době řešili, já Vám neřeknu přesně jak, ale pamatuji si, že na RM se ten problém začal probírat, že se tam objevil, dostal se tam a jakým způsobem to zejména pan Vařeka, který byl starostou a měl na starosti investice, jakým způsobem, všemi detaily to řešil, nevím, ale vím, že se tím zabýval. Čili naše vedení se tím rozhodně zabývalo, tak nekladte to tady tak sugestivně, že my jsme nedělali nic. Od roku 2018 nebo 2019 jste přímo starostou potom Vy, ale prostě my jsme něco dělali. Dále, prosím vás, já nemám nic, byl bych

blázen, kdybych měl něco proti čovce, proti rekonstrukci a samozřejmě chci, aby se stavební uzávěra uvolnila a aby se umožnil další rozvoj města. To, proč já tady mluvím, je to, že se mi strašně nelíbí ten materiál, který jsme dostali. Vezměte si, my tady diskutujeme už asi 2 hodiny, máme tady jednostránkový materiál, který nemluví téměř o ničem. My jsme nedostali související podklady, tzn. upravený plán investic a střednědobý výhled rozpočtu, přitom to spolu tak úzce souvisí, že to prostě nejde oddělit. Ve chvíli, kdy někdo řekne, já vám to dám příště, no to ne, to mělo být rozhodně teď. A ve chvíli, kdy všichni víme, jak je to úžasné, pan Konvalinka řekl asi ten nejdůležitější investiční projekt, zase se na tom všichni shodneme, já si neumím představit, opravdu neumím představit, že vedení města najednou v lednu se dozvědělo, pokud řádně spolupracovalo s projektanty a s SČV, že najednou až v lednu se dozvědělo, že to nejde jinak, než že se ta původní první a druhá etapa sloučí do jedné základní. To přece při řádné spolupráci není možné. Neumím si to představit. A dodám, že když jsme v prosinci schvalovali rozpočtový výhled a na vědomí jsme dostali plán investic, tak znovu připomínám, plán investic je 150 mil. Kč rok 2029 a do budoucna je nula, a to že se případně za 10 let někdy čili beru to, že už to není ani v tom sloupečku 29 a do budoucna, beru že už tam není to, že třeba za 10 let se pustíme do nějaké další etapy, a proto to tady není, prostě o tom se nebavme, co tady bude za 10 let. Protože bůh ví, kdo tady bude, bůh ví, jaká bude platit legislativa, ostatně byly tady takové, řekl bych, nekonkrétní odkazy na legislativu. O legislativě v tom podkladu není také ani slovo, abychom se dokázali podívat do... Vždycky si kontroluji legislativu, abych věděl, co jak je v plánu a není tam vůbec nic, takže to, že já nebudu hlasovat pro toto usnesení a že trvám na svém návrhu odložit na příště a doplnění o všechny potřebné materiály a pak případně budu hlasovat pro, tak to je odůvodněno tou naprostou nedostatečností tohoto materiálu.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že v tuhle chvíli už tady zaznívají věci, které už zazněly opakovaně, já si tedy dovoluji v tuto chvíli vyhlásit hlasování o ukončení rozpravy k bodu č. 6. Pan [redacted] se hlásí, budiž tedy Vám příznána ještě pozice v diskusi. Nyní tedy dávám hlasovat o ukončení rozpravy.“

Hlasování o návrhu Mgr. Konvalinky

**Usn. č. 636/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 4  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „usnesení bylo přijato. To znamená po příspěvku pana Mgr. Novotného a komentáři pana [redacted] bude ukončena rozprava.“

Mgr. Novotný – „jenom v rychlosti, abych nezdržoval. Dvě hodiny tady posloucháme důležitý, řekl bych úplně nejdůležitější bod, který se jedná ve věci našeho města. Máme tady odborníky, pana Morávka a jeho dva kolegy, bez té čovky se skutečně dál jako město nehneme. Mluvílo se o tom, že město vymírá. Ano, skutečně vymírá, to mám ověřeno z evidence obyvatel, a bez toho, aby se začalo stavět, tady musí být ta čovka. Suma sumárum, když to sečtu, tak my určitě budeme hlasovat pro, podpoříme to, aby už se co nejdřív na té čovce začalo dělat, a pak se začneme bavit o tom, jak do našeho města tzv. přitáhnout lidi, aby se tady lidé usadili, aby tady založili rodiny, pracovali tady. S tímhle vás seznámím, s tím mým plánem, ještě před prázdninami, abyste na tom mohli případně zapřemýšlet, ale to jsem odbočil. Co se týká toho financování, padala tady slova jako dotace, dotace, dotace. Ano na dotacích jsem nějaký pátek pracoval a uvědomuji si jednu věc, že ty dotace z toho ŽP jsou do roku 2027 vyčerpané, nicméně na podzim nás čekají volby, takže bůh ví, co všechno bude. Jestli se ještě najdou nějaké evropské dotace nebo jestli se udělají české dotace, to je prostě koloběh dotace, dotace, jedním slovem zlo pro mě. Nicméně bez toho, bez dotací, se ta města nehnout. Takže my to podpoříme a budeme rádi, když se na tom začne co nejdřív pracovat, a jak říkal pan Plichta, v prosinci 2026, což by bylo fajn, na to připojit první budovy.“

[redacted] – „chci se v krátkosti zeptat na několik věcí, možná už tady něco dílem zaznělo, ale abych se v tom nějak zorientoval. Jednak ten rozdíl mezi tou první etapou, když bylo 150 mil. Kč a nyní tou první etapou, když je zhruba 330 mil. Kč obojí bez DPH, tak to je způsobeno tím technickým nebo

technologickým řešením těch natékaných dešťových vod, jak se to píše v té důvodové zprávě nebo to je ještě nějaký jiný faktor, který způsobuje to zvýšení té hodnoty o těch 180 mil. Kč?”

Ing. Plichta – „když to řeknu velmi zjednodušeně, tak ano, je to především způsobeno natékáním dešťových vod.“

..... – „pak bych se chtěl zeptat, zda lze říci nějak orientačně, stačí v řádu desítek milionů, kolik v těch 330 mil. Kč je částka nezbytná na to, aby se ta kapacita zvýšila o těch tuším 20 nebo kolik tisíc ekvivalentních obyvatel? Lze to takto nějak orientačně vyčlenit, říci?“

Ing. Plichta – „ano, lze, to je ta částka, všechno.“

..... – „takže celá ta částka 330 je nutná kvůli zvýšení ekvivalentních obyvatel?“

Ing. Plichta – „ano.“

..... – „když by se třeba řešily jenom ty natékané dešťové vody, tak pořád to musí být spojeno se zvýšením té kapacity ČOV o těch 20 tis. ekvivalentních obyvatel? Abych se v tom zorientoval.“

Ing. Bc. Morávek – „ano, ta intenzifikace nesouvisí jenom s dešťovými vodami, ale souvisí s vyčerpáváním kapacity čistírny na úrovni odbourávání fosforu, na úrovni ChSK, BSK, zejména a na úrovni celkového dusíku. Tzn. všechna ta uvedená opatření shrnutá do té základní etapy za 331 mil. Kč bez DPH jsou nezbytný soubor stavebních a technologických opatření pro zrušení uzávěry a zkapacitnění výkonu ČOV o 20.200 ekvivalentních obyvatel, tedy chemické číslo, ne člověk.“

..... – „rozumím, takže tu modernizaci nebo těch 330 mil. Kč se musí vydat, i kdyby to neznamenovalo zvýšení o 20 tis. ekvivalentních obyvatel? Já se pořád snažím zorientovat, že ta původní úvaha intenzifikace, teď do toho přichází nějaké řešení těch havárií apod., tak nakolik je to pořád stejný problém nebo stejná situace, jenom jaksi finančně náročnější, ale je to tak propojeno, že to nelze od sebe oddělit technicky.“

Ing. Bc. Morávek – „je to tak propojeno, jak říkáte Vy. Bylo to původně rozděleno. Ta základní etapa do dvou na sebe navazujících s tím, že neustále se zhoršující technický stav zařízení na čistírně, kde přes 80 % zařízení je za hranicí své životnosti, způsobil to, co jsme tady říkali, že teď při ochlazení čistírny na 9 °C vstupní vody má čistírna technologické problémy fungovat jako celek a ukázalo se, že je nezbytné první a druhou původní etapu sloučit do té první základní za 333 nebo kolik mil. Kč. Takže to je soubor opatření a dohromady vyjádření v penězích na to, aby čistírna fungovala a byla zkapacitněna.“

..... – „rozumím, takže to zvýšení kapacity je vlastně bonus zdarma k těm řešením těch technických problémů, které se tím mají řešit.“

Ing. Bc. Morávek – „to jsou spojené nádoby, na jedné straně modernizujete, na druhé straně to zařízení, které vyměňujete v rámci modernizace, dáváte výkonnější, tak byste zkapacitnil.“

..... – „právě ta část, ta výkonnější, ta má jakou hodnotu?“

Ing. Bc. Morávek – „333 mil Kč. Žádný návrh na to, jak čistírnu jenom zmodernizovat a udržet ji nekapacitní ve věčné uzávěře neexistoval. Takový projekt nemáme.“

..... – „pak se chci zeptat, otázka spíš na vedení města, pokud jsem to dobře pochopil, tak stavební povolení bylo někdy v průběhu roku 2023 řešeno, a pak jsem tady zaznamenal, že až nějak v listopadu loňského roku tady zástupci projektanta dostali podnět k rozpracování nebo k zahájení přípravy zadávací dokumentace. Tak jsem se chtěl zeptat, proč se zhruba rok čekalo od té doby, kdy bylo stavební povolení do toho dalšího kroku směrem k tomu, bavme se dál, připravme zadávací dokumentaci. Ptám se kromě jiného proto, že tady zase trošku mi vyplývá, nebo aspoň mám ten dojem, určitá najednou časová tíseň, teď co nejrychleji musíme rozhodnout, tak se ptám, co se předtím dělo ten rok zhruba léto 2023 až podzim 2024? A to se ptám představitelů města.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím pana Ing. Morávka, protože on se hlásí o slovo.“

Ing. Bc. Morávek – „na to je přece úplně jednoduchá odpověď. Po získání stavebního povolení je dokumentace ke stavebnímu povolení rozšířena na stupeň projektové dokumentace pro provádění stavby, což je zhruba rok práce pro projektanty. A v okamžiku, kdy máte toto hotové, tak vypracováváte výkaz výměr, vysloveně položkový výkaz výměr na ten rozšířený stupeň projektové dokumentace pro realizace stavby, a to je ten dokument, který jsme řešili teď v lednu roku 2025. Tam není žádná prodleva, to je neustálá kontinuita práce.“

..... – „děkuji a pak ještě jedna otázka. Ono to tady trošku zaznělo ohledně počtu obyvatel, vylidňování atd., že v tom materiálu se uvádí strategická potřeba toho zkapacitnění. Ale má město nějakou vizi nebo strategii toho, jak velká ta Příbram má být a obecně nějaký argument proč vlastně je lepší více obyvatel než stávající počet obyvatel? Mírím třeba i na to, na kolik Příbram je nebo bude infrastrukturně zvládat, nemyslím ČOV, ale třeba to, že každé odpoledne je ucpané staré centrum dopravou apod., tak na kolik se stane, že vlastně výhodou bude příklad, že se zvýší o 20 % výnos z daně z nemovitosti ale zároveň o 20 % atd. se zvýší počet kolon v centru. Tak by mě zajímal nějaký ten argument nebo představa, proč má ten počet obyvatel růst? Protože to vylidňování jako takové, pokud se děje, což se nějak děje, tak přece čistě matematicky, pořád jsou k dispozici ty opuštěné nebo

vyldněné nemovitosti. Tady se nějak zvlášť nebourá. A ještě k tomu navážu, jaká vlastně bude ta výhoda pro stávající občany, kteří těch 500 nebo kolik mil. Kč v tom velkém součtu budou financovat. Jaký je ten přínos z jejich pohledu? Jestli je nějaká vize, argument, proč je lepší růst než zůstat s využitím těch stávajících bytových kapacit?“

Mgr. Konvalinka – „tak vycházejme i z toho, že i stávajícím, některým stávajícím obyvatelům města tato situace činí problém. Jsou lidé, kteří tady bydlí ve městě, bydlí v rodinných domech a nemůžou být připojeni na kanalizaci, mají třeba jímký a ty musí nechat vyváže. Pan místostarosta tady hovořil, že je to spíše strategická věc ve směru dalšího rozvoje města. Vy jste zmiňoval tu infrastrukturu a nějaké kapacitní možnosti. Uvědomme si to, že ještě na začátku devadesátých let měla Příbram přes 40 tis. obyvatel, takže to město je dostatečně dimenzováno na to, aby těch lidí tady bylo daleko více. O Příbram je zájem z řad různých rozvojových skupin, aby se tady stavěly bytové domy, aby se tady stavěla průmyslová zařízení atd. a tou zásadní základní jednoznačnou brzdou je to, že máme nekapacitní čistírnu. Takže my teď stojíme na prahu nového vývoje města, když toto odjistíme, odšpuntujeme, můžeme se stát městem, u kterého se zvrátí ten snižující se počet obyvatel a počet obyvatel začne znovu narůstat. My samozřejmě můžeme potom narazit na nějaký mantinel, ať už jsou to kapacity ZŠ, MŠ, ale jak říkám, v našem městě už dříve žilo daleko více lidí než tady žije teď. A myslím si, že by nám neškodilo, kdyby tady bylo o něco více obyvatel v produktivním věku, kteří tady žijí a jsou tady ekonomicky aktivní. Doplní mě pak Ing. Morávek, prosím.“

Ing. Bc. Morávek – „přece úplně tím nejzákladnějším ukazatelem je to, že od doby uzávěry z toho roku 2020 tak u nás na technickém oddělení byly podány desítky žádostí v celkovém objemu několika tisícovek ekvivalent dalších zatížení, které musely být odmítnuty z důvodu nekapacitnosti čistírny. Tzn. ten trend potřeby a hladu po tom v Příbrami stavět, v Příbrami bydlet, v Příbrami uvést do chodu své firmy a produkovat odpadní vody a mít je kam odvádět a kde vyčistit, je naprosto zřejmý z tohoto.“

..... – „jenom krátce doplním, tomu rozumím a beru v patrnost tu poptávku po těch přípojkách, jenom se vracím k tomu, zda má Příbram být velká příklad 35 tis. obyvatel nebo 45 tis. obyvatel. Nezaznamenal jsem vizi nebo analýzu k tomu, aby se vědělo, my jdeme touto cestou a takto je to správně, protože... Když to řeknu velice zjednodušeně, Příbram s 35 tis. obyvateli je pro mě stejně dobré normální město jako s 45 tis. obyvateli.“

Mgr. Konvalinka – „to už je věc pohledu každého z nás. Tak pokud to byl Váš poslední příspěvek pane ....., tak končím rozpravu. Rozprava byla pane kolego Strejci, před tím hlasováním ukončena. Děkuji, ale skutečně rozprava je v tuto chvíli ukončena. Zde jsou navržená usnesení. Budeme hlasovat dvakrát. Jednou o souhlasu s navýšením rozsahu prací na čistírnu odpadních vod Příbram v I. etapě, z původních předpokládaných 150 mil. Kč vč. DPH na novou předpokládanou částku 403 mil. Kč vč. DPH.“

#### **Usn. č. 637/2025/ZM**

ZM s o u h l a s í

s navýšením rozsahu prací na čistírnu odpadních vod Příbram v I. etapě, z původních předpokládaných 150 mil. Kč vč. DPH na novou předpokládanou částku 403 mil. Kč vč. DPH.

hl. pro 13 proti 0 zdrž. 3  
nehlasovalo 9

Návrh byl přijat.

K tomuto usnesení proběhlo nové hlasování.

Ing. Dvořák – „pane Konvalinko, promiňte, ale Vy jste jaksi zapomněl, že jsem dal protinávrh.“

Mgr. Konvalinka – „to se omlouvám. Já jsem protinávrh úplně v tom nevnímám.“

Ing. Dvořák – řekl jsem to dokonce dvakrát.

Mgr. Konvalinka – „Vy jste řekl, že byste navrhoval, abychom se o materiálu bavili jindy, příště. Měl jste jasně říci, chci stáhnout materiál z dnešního zastupitelstva.“

Ing. Dvořák – „řikal jsem naprosto jasně, že protinávrh dávám.“

Mgr. Konvalinka – „dáváte mi ho teď.“

Ing. Dvořák – podal jsem ho již dříve. „Teď Vám ho dávám papírově.“

Mgr. Konvalinka – „označuji hlasování za zmatečné. Nyní je tedy text protinávrhu pana Ing. Dvořáka: ZM souhlasí s odložením tohoto bodu na březnové jednání zastupitelstva. ZM ukládá RM připravit podkladový materiál, který odůvodní nutnost spojení původní I. a II. etapy dohromady. Toto odůvodnění bude doplněno odpovídajícím způsobem, přepracovaným plánem investic a střednědobého výhledu rozpočtu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

**Usn. nebylo přijato**

ZM **s o u h l a s í**  
s odložením tohoto bodu na březnové jednání zastupitelstva.

II. u k l á d á

RM připravit podkladový materiál, který odůvodní nutnost spojení původní I. a II. etapy dohromady. Toto odůvodnění bude doplněno odpovídajícím způsobem, přepracovaným plánem investic a střednědobého výhledu rozpočtu.

hl. pro 6 proti 14 zdrž. 5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování o původním usnesení: ZM souhlasí s navýšením rozsahu prací na čistírnu odpadních vod Příbram v I. etapě, z původních předpokládaných 150 mil. Kč vč. DPH na novou předpokládanou částku 403 mil. Kč. vč. DPH.“

**Usn. č. 638/2025/ZM**

ZM **s o u h l a s í**  
s navýšením rozsahu prací na čistírnu odpadních vod Příbram v I. etapě, z původních předpokládaných 150 mil. Kč vč. DPH na novou předpokládanou částku 403 mil. Kč. vč. DPH.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování o ukládacím usnesení: ZM ukládá 1. místostarostovi ve spolupráci s Odborem ekonomickým a Odborem investic a rozvoje města na příští zasedání ZM připravit způsob financování projektu, který bude odrážet skutečnost potřeby navýšení peněžních prostředků v I. etapě z původních 150 mil. Kč na plánovaných 403 mil. Kč. Současně předložit na příštím zasedání ZM nový návrh SVR a plánu investic.“

**Usn. č. 639/2025/ZM**

ZM **u k l á d á**  
1. místostarostovi ve spolupráci s Odborem ekonomickým a Odborem investic a rozvoje města na příští zasedání ZM připravit způsob financování projektu, který bude odrážet skutečnost potřeby navýšení peněžních prostředků v I. etapě z původních 150 mil. Kč na plánovaných 403 mil. Kč. Současně předložit na příštím zasedání ZM nový návrh SVR a plánu investic.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

**Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednání bodu č.2.“**

## **2) Prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 2.“

Ing. Dvořák – „budu mít pár dotazů. V první řadě se zeptám, z toho materiálu jsem pochopil, že bychom měli prodat 5.100 m<sup>2</sup>?“

Mgr. Vaverková – „ano, přesně tak.“

Ing. Dvořák – „když jsem koukal do žádosti paní [REDAKCE], ona ve své žádosti žádá o 4.000 m<sup>2</sup>, žádá jenom o část toho pozemku. Tak, jak si to mám vysvětlit?“

Mgr. Vaverková – „tam právě v rámci mezidobí, tak jednak tam došlo, jak je to popisováno v důvodové zprávě, v těch situačních snímcích v rámci revize katastrálního operátu, tak ke změně. Jednak tam došlo i k tomu, že tam byl zohledňován ten původní požadavek, protože k pozemku není žádná příjezdová komunikace. Tak tam v té původní žádosti paní Dlouhé, kterou podala sama jediná, tak tam bylo negativní stanovisko Odboru investic a rozvoje města, právě proto, že tam byla schválená ta územní studie a nebyla řešena právě vzhledem k té parcelaci, kde bylo počítáno s výstavbou řadových domů a počítáno s jinou parcelací a trasováním obslužné komunikace k pozemku. Ta výměra vzhledem k tomu, že tam ta situace v té době byla jiná, tak to zohledňovalo i tu výměru. Teď v současné době se jedná o to, jak je ten pozemek veden v katastrálním operátu, a to je ta jeho současná výměra, která je tady teď vlastně navrhována.“

Ing. Dvořák – „dobře, já jsem to z toho materiálu pochopil tak, že ta dotyčná parcela je pořád stejná a jenom v té žádosti z 15. května žádala o 4.000 m<sup>2</sup> z té samé parcely, co bychom jí teď měli prodat a neviděl jsem v tom materiálu nikde, že by tu svoji žádost pozměnila na to, že bychom jí měli prodat celých 5.000 m<sup>2</sup>. Já dodám, že to jsem dohledal v podkladech z října 2024. Je to uvedeno v těch říjnových podkladech, že ona chce jen 4.000 m<sup>2</sup>.“

Mgr. Vaverková – „proto to říkám, já to vím, ale nicméně my teď vycházíme právě z toho, jak byla nastavena majetkoprávní dispozice současná, to znamená ten záměr zveřejnění, který vlastně předcházela této majetkoprávní dispozici, se právě vztahuje k tomu pozemku v té výměře toho aktuálního katastrálního operátu. Proto my vlastně, jak jste si mohli všimnout, do většiny těch návrhů na usnesení ty výměry nedáváme, protože současným trendem v rámci revize katastrálních operátů je právě to zpřesňování toho polohového a zeměpisného určení těch pozemků, a právě se stává, a to nám v hodně případech i vychází, že vlastně přicházíme o ty metry, které jsou v tom katastrálním operátu uvedeny jako čísla, ale v té fyzické podobě v rámci místního šetření, tak ta výměra v rámci toho zpřesňování vychází jinak. Takovým příkladem je třeba nedávný požadavek katastrálního úřadu, v rámci revize nám sloučit dva pozemky stejného druhu využití, kde v rámci sloučení bychom přišli o 500 m. Což tohle je takový případ, který nám přišel hodně neobvyklý. Nicméně nám to bylo vysvětleno, že se to stává a stávat se to bude. Máme na to být, vzhledem k tomu, jak se ty techniky posouvají dopředu v rámci vývoje a té úpravy a změn toho katastrálního operátu, připraveni. Ten záměr byl přesně zveřejněn na prodej tohoto pozemku, stejně jako to schválilo zastupitelstvo a ta výměra toho pozemku je taková, jaká je v katastrálním operátu v MISYS ve veřejném seznamu.“

Ing. Dvořák – „dobře já to přijímám, jenom že to tak je, byť o těch 1.000 metrů mě to překvapuje, ale nebudu o tom dále diskutovat. Mě tam dále zajímá, když koukám na materiál, tak ta parcela je úplně typická zemědělská půda. Máme to navíc propachtované zemědělskému družstvu. Je tam výpovědní lhůta pět let, mně to absolutně nepřijde jako pozemek vhodný na zástavbu rodinným domkem, ať už to má 4.000 metrů nebo 5.000 metrů. Není to ani parcela na rodinný domek, tak mě překvapuje, že tuhle vyložené zemědělskou a propachtovanou půdu chceme prodat s odůvodněním, že je to na výstavbu rodinného domku. Dokonce tam nevede ani žádná komunikace k tomu. Takže požádám někoho z radních o odůvodnění?“

Ing. Rotter – „vím jen tolik, co jsem se tím bodem zabýval, že tam žádná cesta nevede. Myslím si, že tam nejsou ani inženýrské sítě přivedené. A i proto jsem já osobně tenkrát souhlasil i s tou cenou 500,00 Kč/m<sup>2</sup> a ani jsem nevěřil, že nám někdo dá těch 750,00 Kč/m<sup>2</sup>. Což tady při tom záměru někdo

navrhnul. Teď jsem moc rád, že nám tu cenu 765,00 Kč/m<sup>2</sup> někdo nabízí. A já budu určitě hlasovat pro, protože jako město tam podle mě nic neuděláme. A mě moc dobře nezajímá, jestli si tam ta paní koupí ještě další pozemky nebo si tam přivede tu cestu a co s tím plánuje. Pokud to chce ta paní na rodinný domek a územní plán to povoluje, tak jak si to tam vybuduje je mi jedno. Ta cena mi přijde už hodně rozumná. Když je to naprosto nezasíťovaný, holý pozemek a v tomto rozsahu. Jak jsem si to narychlo spočítal, jsou to téměř 4 mil. Kč do městské kasy, tak to mi přijde rozhodně lepší než dostávat 1.000,00 Kč ročně na pachtovním nebo něco takového."

Ing. Dvořák – „máš Petře pravdu v tom, že to je hodně vysoká cena, nicméně vzhledem k tomu zemědělskému charakteru, a že cena pozemku neustále poroste, tak já bych se tohohle zemědělského pozemku, a navíc hned vedle Fantovy louky, nezbavoval. Nechal bych to do budoucna budoucím některým, kteří tady třeba budou jednou rozhodovat o tom, že se to zastaví. Momentálně to ani nejde zastavět a stavět se k tomu tak, že to necháme na té paní, co ona si s tím jednou udělá. Mně přijde špatně zbavovat se zemědělského půdního fondu, když se tam ani stavět nedá. Podle územního plánu se tam stavět dá, ale prakticky se tam stavět nedá. Proto já bych radši viděl, aby to zůstalo jako zemědělská půda a v tomto duchu budu i hlasovat. Ale děkuji za vysvětlení."

Ing. Rotter – „já to vidím, Václave, jako velice podobně. Když máme jako město jenom tento pozemek, kdybychom měli nějaké scelené území a dokázali tam ten rozvoj města zařídit sami, tak bych to rozhodně neprodával. Ale my budeme stejně závislí na dalších sousedech tam okolo. Právě proto, že je to zemědělská půda, a já osobně bych si s tím poradit asi neuměl, tak mi přijde ta cena jako hodně dobrá. Pokud to ta paní koupí a já věřím, když to nabídla, že ano. Tak mi ta cena přijde jako velice dobrá, za to, že kupuji zemědělskou půdu, která má cenu 40,00 Kč/m<sup>2</sup>, 50,00 Kč/m<sup>2</sup>. Možná tady ve městě trochu více."

Ing. Dvořák – „to ano, ale ten pozemek poroste neustále na hodnotě a zbavovat se tohoto aktiva mi přijde nerozumné. Já bych to raději nechal jako zemědělský půdní fond."

Mgr. Švenda – „myslím si, že ten pozemek do budoucna potenciál má. Díky tomu, že v územním plánu ho máme zastavitelný, tak já tam naopak vidím v nějaké budoucnosti určitě potenciál ho prodat za 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup> a více korun, protože bude zastavitelný. Také ho vnímám jako strategický, kdybychom měnili územní plán a dospějeme k názoru, že na Fantově louce budeme mít nějaké území, které nebude moci být zastavitelné, můžeme ho používat k různým kompenzacím a tak podobně. Za mě ten pozemek má hodnotu nějakých 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup> což je 16 mil. Kč. Nemyslím v tuhle chvíli, protože znalecký posudek to říká, ale v nějaké brzké budoucnosti to tak je. A my bychom se jako řádní hospodáři měli koukat, co můžeme dostat za ten pozemek dneska podle znaleckého posudku, ale co můžeme dostat třeba za dva, tři roky a je tady potenciál opravdu ho do budoucna zpeněžit za víc, nebo ho použít jako území pro kompenzaci. Tak já si dovolím navrhnout protinávrh usnesení, že zastupitelstvo města neschvaluje prodej."

Mgr. Školoud – „moji předřečníci řekli de facto vše. Já svůj postoj mám konzistentní. Loni jsem ohledně záměru toho prodeje nesouhlasil, dnes budu také hlasovat proti prodeji. Já jsem ještě optimističtější, mám tady napsáno, že tím jak ceny nejenom stavebních pozemků, ale jakékoliv půdy, rostou, tak tady mám poznámku 6.000,00 Kč/m<sup>2</sup> až 7.000,00 Kč/m<sup>2</sup> a klidně za pět nebo deset let a ta hodnota může být třeba 30 mil. Kč, 40 mil. Kč v té metráži. Takže určitě neprodávat. My těch stavebních pozemků nebo míst, kde by se do budoucna mohlo stavět, tolik nemáme. Myslím, že bychom to mohli využít do budoucna k výstavbě třeba městských bytových domů. Nemusíme to prodávat, někomu se zdá 3,9 mil. Kč hodně, když se podívám, že hospodaříme s 1,5 mld. Kč nebo 1,25 mld. Kč, tak mi přijde, když do městského rozpočtu přitečou necelé 4 mil. Kč, že to zase tak velká částka není. Takže zvažme, zdali se budeme takto cenného pozemku zbavovat. Já bych ještě měl dotaz. K dnešnímu dni přesně před rokem jste v rámci rady města tento materiál projednávali, respektive ten záměr toho prodeje a byli jste proti. Letos v lednu jste změnili názor, tak bych se chtěl zeptat rady, jaký byl důvod toho vašeho přehodnocení?"

Mgr. Konvalinka – „tak to je možná otázka i na ostatní členy rady. Já teď už upřímně nevím, nepamatuji si, jak jsem hlasoval, jestli jsem se zdržel nebo jsem byl proti."

Mgr. Školoud – „všichni jste byli pro."

Mgr. Konvalinka – „teď ano, ale předtím."

Mgr. Školoud – „před rokem všichni proti, a teďko všichni pro."

Mgr. Konvalinka – „pravděpodobně tam asi sehrály úlohu ty nabízené peníze a také zjištění té možné dopravní nebo spíše nemožné dopravní obslužnosti toho pozemku. V rámci rady jsme to vyhodnotili, že ten pozemek je pro nás zbytný, proto jsme doporučili zastupitelstvu schválit prodej. Tak to je."

Ing. Rotter – „chci se zeptat, byli všichni přítomní na radě? Já si nějak nejsem vědom, že bych byl proti tomu prodeji. Máš tam někde prosím ty údaje?"

Mgr. Školoud – „mám tady poznamenáno, že přesně před rokem, jste byli proti prodeji. Všichni, sedm jste byli proti. Já už tu nemám to číslo z toho ledna, z té lednové rady."



Ing. Rotter – „dobře, já už si to opravdu nepamatuji. Nevzpomínám si, ale je to zvláštní.“

Aleš Barášek – „za mě není jediný důvod to prodávat a už vůbec ne za těchto podmínek, kdy jsme nevytvořili nějakou komerční nabídku, která by mohla oslovit případné zájemce. Město nevyvinulo žádnou snahu, aby dosáhlo nějaké vyšší ceny. Ale primárně není jediný důvod prodávat tento pozemek, protože to je investice, která je uchovaná v čase. A za mě je to úplně špatně. Pokud by se to prodalo za tyto peníze, tak za mě je to krádež za bílého dne, protože samozřejmě ta cena. Jenom třeba v sousední obci Háje jsem dneska viděl prodej pozemku za 3.500,00 Kč/m<sup>2</sup>. Takže těch 750,00 Kč/m<sup>2</sup> je úplně sci-fi. Je to úplně nesmysl. Upozorňoval jsem na to, že jsme mohli volit elektronickou aukci, kdyby se to náhodou chtělo prodat. Ale já pořád říkám, že se to nemá prodávat a město nevyvinulo žádnou činnost k tomu, aby ta cena byla vyšší. Takže za mě jednoznačně neprodávat.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se paní vedoucí Vaverkové, jak ta výše tím znaleckým posudkem byla stanovena na 500,00 korun?“

Mgr. Vaverková – „přesně tak. Jak jsem říkala, tak znaleckým posudkem paní Ing. Štěpánkové, který byl ze 17.08.2024, tak ta cena byla stanovena na 500,00 Kč/m<sup>2</sup>. Na základě tohoto rozhodovalo zastupitelstvo o záměru a stanovilo minimální výši podání 750,00 Kč/m<sup>2</sup>. K té zmínce o elektronických aukcích, tak bych ráda připomněla, že v rámci podnětu pana Baráška, tak se OSM začal zabývat otázkou nebo relativní možností, zda se město připojí do těch forem elektronických aukcí prodeje majetku. Oslovila jsem celou řadu měst (před koncem loňského roku) s tím, že mi „tuto práci zhatil“ nový zákon o veřejných dražbách, který od 01.01.2025 vstoupil v platnost. Tím pádem jsem neprodleně kontaktovala (v lednu letošního roku) metodický orgán v této oblasti ministerstvo pro místní rozvoj. Jsem v kontaktu s paní Ing. Niklasovou, vedoucí oddělení veřejných dražeb. A samozřejmě touto otázkou se intenzivně Odbor správy majetku na základě podnětu zastupitelstva zabývá (jako možné formy zcizování našeho majetku). Kdy podotýkám, že v rámci toho průzkumu, se tou formou elektronickou aukcí zabývá menší množství těch měst než spíše větší. Samozřejmě je možné, že se v rámci toho zákona o veřejných dražbách ta situace změní, protože tam postavení obce, jako dražebníka při nabývání nemovitých věcí v rámci veřejných dražeb nebo při prodeji majetku v rámci veřejných dražeb, se výrazně změnilo. A je nutné ty podmínky nastavit tak, abychom byli v souladu s tou platnou právní úpravou, která je bohužel v plenkách.“

Aleš Barášek – „děkuji za tu iniciativu, to je úplně v pořádku. Je to správný směr. Ještě existuje cesta, aby se o tom dozvědělo mnohem více lidí. To znamená využít nějakou komerční inzerci apod. Tady není problém v té formě (v té obálkové metodě), to je jeden z problémů. Tady se o tom nikdo nedozví, že ten pozemek je na prodej. Třeba by to mohl dělat někdo zvenčí, třeba nějaký investor, který by tam byl ochotný ty peníze vložit. Myslím, že jsem schopen sem dopravit znalecký posudek, který bude hovořit o úplně jiné částce. Tam bych byl hodně pesimistický k těm znaleckým posudkům. Spíše si myslím, že by tu cenu měla určovat poptávka. Poptávka ji může zvýšit v případech, že bude více zájemců, kterým to bude dávat smysl. Každopádně moc děkuji za tu iniciativu.“

Bc. Novotná – „výjimečně musím souhlasit naprosto s tím, co říkal pan Ing. Dvořák, pan Mgr. Švenda i pan Mgr. Školoud i to, co říkal Aleš Barášek. Za mě spíše tohle zavání takovým spekulativním nákupem a za 5 let hodně, hodně výhodným prodejem. Proč by to měla dělat soukromá osoba, když by to mohlo udělat město samo třeba za těch 5 let? Takže určitě nepodpoříme.“

Ing. Holý – „nejdříve zareaguji na to, co tady padlo. Ono to vypadá, že Marek Školoud vymyslel úžasnou věc, koupit teďko pozemek (a není to jediný pozemek, který se v Příbrami takto nabízí) za pár set korun a prodat ho za 6.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. To je úplně perfektní, ale ono to takhle úplně nefunguje. Mezitím, než ten pozemek nakoupíte a tím, že ho dostanete do stavu, že je opravdu zastavitelný, tak to trvá většinou v našich podmínkách několik 5-7 let. Vy musíte zajistit, aby k tomu pozemku byly přivedeny sítě, aby byl dopravně obslužen. Vyřešit všechny regulace, které na tom pozemku jsou. Z mé zkušenosti to trvá dlouho, je to poměrně náročný a drahý proces. Kdyby to bylo jednoduché, tak by to opravdu dělal každý. Jeden můj kamarád mi řekl, že z hlediska vlastníka pozemku je pro něj vůbec nejlepší obchod, když nikdy nic neprodá. Protože je obecnou vlastností pozemků, že jejich cena v čase pořád roste. Ale takto to nefunguje. Některé věci se musí obchodovat, aby bylo na něco jiného. Ta úvaha, že ten pozemek bude růst, to platí úplně o každém pozemku. Pane Dvořáku, já neznám a třeba takový pozemek existuje v Příbrami, který by byl vedený jako travní porost nebo podobně zemědělsky obhospodařovaná půda, který by nebyl propachtován. Je to dané především tím, že ta družstva i když tam vůbec nic neudělají, tak za ten pozemek dostanou zapláceno na dotacích. Tzn. každý pozemek, který není ostatní plocha, tak je v podstatě propachtován (to by se týkalo úplně každého pozemku). Každý pozemek, který je takto veden je propachtován a není to žádný důvod, aby se s ním dále nepracovalo. Co jsem chtěl říci původně. Nedávno jsem dostal takový materiál, který se týkal toho, jak by mělo město dobře pracovat na rozvoji města. Jeden z těch zásadních bodů tam je, že by si město mělo vybudovat nějakým způsobem dobré jméno v tom procesu. Jsou tam tři věci, které k tomu vedou. To je předvídatelnost rozhodování města, transparentnost rozhodování a nediskriminační přístup (cituji z toho materiálu).

Zastupitelstvo města loni 07.10. odhlasovalo záměr, že ten pozemek prodá. Jenom tři zastupitelé byli proti. Pane Školoude, Vy jste to nebyl, Vy jste se zdržel. Tzn. ten signál, který vydává město svým rozhodováním, je jasný. Pokud si nechceme udělat z toho jména města úplně trhací kalendář, tak pokud město odsouhlasí a pouze tři se zdrží, že se to prodá, prodá se to za cenu nějakou a prodá ji transparentním způsobem tzn., že ji vyvěsí, oznámí. Volali mi celkem tři lidé. Každý se může přihlásit a každý to může koupit. Tak potom, co všechno tohle proběhne tak, aby město řeklo, my jsme si to teďko rozmysleli. To není ani předvídatelné, ani transparentní chování města. V té době jsem zastupitelem nebyl, ale v rámci toho, jak by mělo být město vnímáno, tzn. ano, řekli jsme, že to prodáme, řekli jsme minimální cenu, proběhla soutěž a někdo tu soutěž vyhrál, tak budu hlasovat pro, protože byly naplněny všechny podmínky těchto tří hesel.“

Mgr. Škodová – „přidám se k těm hlasům, které říkají, že předmětný pozemek vůbec nedává smysl prodávat a už vůbec ne za tuto cenu. Zároveň bych si dovolila rozporovat to, že k tomu pozemku neexistuje přístup respektive, že tam není přístupová komunikace. Podívala jsem se do katastru a z Leštiny tam vede nezpevněná komunikace, teď je to Na Stezce, která většinou až k tomu pozemku (nejsem schopna to říci procentuálně) patří městu Příbram a z malé části je v majetku České republiky. Ten pozemek je dostupný většinou po pozemcích, které patří nám a zčásti po pozemku, který patří České republice. V tom případě to nevyhodnocuji jako nepřístupný pozemek. Byť se bavíme o zemědělské půdě, tak je to pozemek zastavitelný. V té běžné řeči pozemek stavební. Není skutečně obvyklé, aby se takový pozemek, byť nezasítovaný v této lokalitě, prodával za tuto cenu. Tady bych se přidala ke kolegovi Baráškovovi, i já bych klidně mohla přinést nějaký znalecký posudek (konkrétní), který by se možná řádově odchýlil od toho posudku, který máme k dispozici. Zároveň už tady řešíme několik měsíců návrh změny územního plánu, která se týká území Fantovy louky. Jak kolega Rotter správně připomněl, tak na tom pondělním jednání výboru pro územní plán, ale bavíme se o tom tady i na zastupitelstvech, má město Příbram v té zastavitelné ploše zhruba 55.000 m<sup>2</sup> a všichni už počítáme s tím, že funkce tohoto našeho pozemku na Fantově louce se změní (vzhledem k tomu, že těch našich 55.000 m<sup>2</sup> je přímo v centru té lokality, v mokřadním centru), že to nebude tzv. stavební, zastavitelný pozemek. Ale z těch 55.000 m<sup>2</sup> se stane jiná plocha (bude mít jinou funkci ten pozemek). Proto také chápou to, že tady kolegové mluvili o potenciální hodnotě toho pozemku ve velmi blízké budoucnosti. Máte k dispozici stavební pozemek 5.000 m<sup>2</sup>, který má přístup po nezpevněné, ale veřejné cestě. Není asi tak složité ho zasítovat, nachází se v takto lukrativní lokalitě města a z jedné významné strany je obklopen nějakou přírodní památkou (nebo můžeme říkat, že tam bude významný krajinný prvek). Takže je to pozemek skutečně lukrativní. Nedovedu si představit s péčí řádného hospodáře, vždycky si představuji, že to patří mně třeba, jestli já (jako Markéta) bych prodala pozemek za takovou cenu. Mohu vám s klidným svědomím říci, že neprodala. Proto také rozhodně odmítám prodej za tuto cenu. Ještě i s ohledem vývoje té lokality, tak si myslím, že to vůbec není strategické. I s ohledem na další vývoj územního plánování nebo nějakého strategického plánování, stavební činnosti v našem městě si dovedu představit, že tento pozemek má pro nás ještě významnou, nevýčíslitelnou hodnotu, jako kompenzace při nějakých výměnách. Byli jsme svědky i v nedávné minulosti toho, že my těch výměnných pozemků k dispozici moc tady nemáme.“

Mgr. Školoud – „chci jenom reagovat na pana Holého. Nevím, jestli jste mě dobře poslouchal nebo vnímal to moje předchozí vystoupení. Ta cena dneska může být v nižších jednotkách tisícikorun a za pět nebo za deset let klidně ta cena za metr může mít 5, 6, 7 tis. Kč. Chci zmínit to vyjádření Odboru správy majetku, že stále je tam platná urbanistická studie, která nám říká, že počítá s výstavbou řadových domů. A tady žadatelka chce stavět rodinný dům. Na závěr, když se někdo zdrží, tak to neznámá, že hlasuje pro nebo proti.“

Ing. Holý – „moc dobře tomu nerozumím, jak se tady hlasuje. Velká většina těch, kteří nehlasují pro, tak hlasují zdržel se. Proto jsem na to narazil. Znamená to, že Vám to bylo jedno, nebo že jste byl proti i tehdy. Protože těch hlasování zdržel se, bez toho vyjádření názoru, je tady strašně moc. Já to chápou tak, zdržel jsem se, nejsem proti. Markéta Škodová tady řekla, že je to přístupné z pozemku k Leštině. Otevřel jsem si tady katastrální mapu a vyšlo mi, že ta komunikace na Leštině je dlouhá něco okolo 600-700 m. Mluvím tady jako člověk, který ví, o čem mluví. Jestli někde chcete stavět, tak podmínkou stavebního úřadu je, aby byl pozemek dopravně obslužen (musí se tam dostat popeláři, záchranka, hasiči atd.). Pro to jsou stanovené různé podmínky těch přístupových komunikací atd. Vybudovat komunikaci takto dlouhou je možná násobek ceny toho pozemku. Tzn. některé věci pro člověka, který v tom není běžně a ví, že musí vybudovat vodovod 500-600 m, musí vybudovat komunikaci 500 m, tak jsou trochu zavádějící v tom říci, že pozemek přístup má.“

Mgr. Švenda – „budu reagovat na zastupitele, pana kolegu Holého. Nejprve na obranu Markéty Škodové. Tady zaznělo, že nemá vůbec žádnou přístupovou cestu. Tady jsme se v tuto chvíli nebavili o nějaké ekonomické výhodnosti. Markéta, aby to tady nezapadlo, říkala, jakou hodnotu může mít kompenzační pozemek atd., to si zpochybňovat nebudeme. Pane inženýre, chci tady říci to, že toho

07.10.2024 se ta obálková metoda schválila relativně těsnou většinou 14 hlasů. Hlasuje se tak, že když vyjádřím pro, tak dávám souhlas s tímto. To v zákoně tak je, že se přijímá usnesení většinou hlasů. Samozřejmě máte pravdu s nějakou předvídatelností. Ale předpokládám, že my jsme tu soutěž, tu obálkovou metodu vyhlášovali s tím, že máme právo kdykoliv ji zrušit. Je to tak, paní vedoucí?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Švenda – „my férově na vývěsce říkáme, že máme právo kdykoliv zrušit. My si tady říkáme další doplňující informace o tom, že ten pozemek může mít potenciálně mnohem vyšší hodnotu. Já jsem tady počítal s 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup> rozdíl oproti kupní ceně je 12 mil. Kč. A 12 mil. Kč můžeme mít v nějakém horizontu jednotek let třeba v městské kase. My dneska máme znalecký posudek, když se budeme bavit čistě v souladu se zákonem, tak se budeme chovat jako řádní hospodáři. Když se na to budeme dívat z nějakého morálního hlediska, jsme řádní hospodáři, když vím, že za ten pozemek mohu mít 15 mil. Kč a dostanu za něj 4 mil. Kč? Tuhle úvahu si každý musí odehrát sám v sobě a dát si na misku vah, jestli se chci chovat jako řádný hospodář. Nebo jestli jsem se choval nepředvídatelně tím, že jsem vyhlásil soutěž, kde si vymíňuji ji kdykoliv zrušit.“

Aleš Barášek – „reaguji na slova pana Ing. Holého o transparentnosti. Do dneška si pamatuji slova pana Ing. Rottera, kdy jsem říkal, že to není nutné prodávat, tak on říkal, že si to vyzkoušíme právě přes tu obálkovou metodu, otestujeme tu cenu a že nás to rozhodně nezavazuje k tomu, abychom ten pozemek prodávali. To je jedna věc. Druhá věc, přijde mi, že teďko nevím, jestli hájíš zájmy toho potenciálního kupujícího nebo zájmy města. Spíše bych hledal argumenty, jak zvýšit tu cenu. Než abych hledal argumenty, proč něco nejde nebo jde. Asi všichni víme, že ten Tvůj kamarád, který říkal neprodávat, měl prostě pravdu. Já bych se toho držel. Opravdu to jde neprodávat, tady není důvod (jednoznačně). Myslím si, že ještě tvrzení paní Markéty Škodové o tom, že je to strategický pozemek, to je dost důležité sdělení. To bych také nepřehlížel.“

Ing. Rotter – „je to tak. Pane Barášku, nemusíme. Potvrdila nám to i paní vedoucí. Nemusíme. Chápu i ty spekulativní myšlenky, které nás vedou k tomu, že opravdu ta cena jednou bude vyšší a možná o hodně vyšší toho pozemku. Na druhou stranu se může stát, že tam někdo objeví chřástala a ta cena bude nulová, protože se vyhlásí další krajinný prvek. Teď tam proudí zástupy lidí s pejsky a najednou tam někdo zahlédne chřástalíka, který tam skočí z vedlejší louky a máme za to nulu, už to nikdo nekoupí. Ono se to může stát na obě strany. Řeknu, že jsou i lidé, kteří spekulují s pozemky a pak jsou tady lidé, kteří tomu všemu brání a uprostřed města si uděláme park, protože tam někdo zahlédl nějaký kosatec. Když bychom se dostali do této spekulativní fáze, tak to může být na jednu i druhou stranu. A právě tohle mě vede k tomu, že budu hlasovat pro, protože jsem hlasoval i o tom záměru. Myslím si, že tato cena je v tuhle chvíli dobrá. Když za ty peníze teď něco koupíme a přidáme k něčemu, třeba i na tu čističku (ona by za těch pár, 10 let stále třeba dvojnásobek). Jde o to, jak ty peníze využijeme. Věřím tomu, že teď je budeme potřebovat, tak i z toho důvodu si myslím, že tento pozemek bychom prodat měli, protože my s tím v tuto chvíli nedokážeme pracovat. To neříkám, že bychom to v budoucnosti nedokázali, když se to tam bude dít, ale teď to nedokážu.“

Marta Frybertová – „já to shrnu. Zaprvé ten pozemek je zastavitelný jenom z 1/3. Jinak je to území bydlení, zahrada. Další věc je ta, že Odbor životního prostředí uvádí, že pozemek není zahrnutý do návrhu registrace významného krajinného prvku. Další věc je, že všechny odbory to doporučily včetně odboru, který původně uvažoval o těch 4.000 m<sup>2</sup>. V každém případě se plně ztotožňuji s tím, co řekl pan Holý a budu hlasovat pro. Jinak jsem hodně spořivá a dávám si strašný pozor, ale tady si myslím, že nám je ten pozemek k ničemu. V komisi, kde nás bylo pět, tak tři hlasovali pro a dva proti.“

Ing. Dvořák – „aniž bych jmenoval, tak budu reagovat na některé předřečníky. My, když ten pozemek prodáme, tak nám ten příjem spadne do fondu pozemků, tak to nebude možné použít třeba na čističku apod. Takže tohle nebyl dobrý argument. Potom tady padlo, co to znamená, když se někdo zdržel. Mně přijde naprosto nemístné, aby tady někdo dumal o tom, proč někdo hlasoval pro nebo proti nebo se zdržel. Prostě k tomu mohl mít spoustu různých důvodů, proč se zdržel. Ještě je k tomu možná čtvrtá varianta, že nehlasoval. To je opravdu svědomí každého zastupitele. Dodám, já jsem tehdy tady nebyl. Informace, že jenom tři se zdrželi (nebo jak to tady padlo). Výrazně více vypovídající je informace od Marka, který řekl, že 14 bylo pro. Nechci tady o tom moc přemýšlet. Byla to taková zavádějící informace, kolik bylo pro a kolik proti. Stejně tak, je-li odsouhlasen záměr (už to tady padlo, myslím, že od Mgr. Švandy), tak to přece vůbec neznamená, že následně zastupitelé jsou zavázáni hlasovat pro. Tak tady s tím neargumentujme. Je to opět zavádějící, manipulativní a není to dobře. Padla tady poznámka, že ten pozemek je propachtovaný. Moc nevím, co tím autor chtěl říci. Ano, je správné, že je to propachtované. Zároveň tady padlo to, že když je pozemek propachtovaný, tak to neznamená, že se s ním nedá pracovat. Naprosto s tím souhlasím, určitě. Je tam dlouhá pětiletá výpovědní lhůta z toho pachtu. Zároveň padlo také to správné, co bych chtěl zdůraznit, je-li to nutné. Otázka je z mého pohledu, je to nutné? Vidím, že to vůbec není nutné. My vůbec nepotřebujeme ten pozemek teď prodávat. Ten pozemek poroste na hodnotě, to je jisté. S takovými teoretickými variantami, že se tam objeví chřástal

nebo nějaká ještěrka, nebo brouk, ano teoreticky je to možné. Stejně tak je možné, že tam spadne meteorit a bude to nepoužitelné. Neuvažujme o těchto absolutně krajních situacích. Vidíme, že je to na pomezí Fantovy louky. Jak tady padlo, je to pozemek, který je výborně využitelný do budoucna. My asi všichni tady chceme, aby Fantova louka byla přiměřeně zastavěna. Tady máme opravdu nádherný pozemek, který budeme moci v rámci budoucích obchodů a plánů přiměřeně zastavitelnosti Fantovy louky využít. My se teď toho zbavíme, aniž musíme? Vždyť je to opravdu hloupé.“

Mgr. Strejc – „chci se vyjádřit k tomu vyjádření pana Ing. Holého, že se vlastně nemůžeme zdržet. A tím vlastně vyjadřujeme to nic. Tak pojďme si říci, že to zdržet zrušíme a budeme hlasovat jenom ano nebo ne. To asi nejde. Že tady říká, že zdržet znamená neví. Já jsem se zdržel a zdržím se i teď a neznamená to, že s tím souhlasím. Takže ať nám tady neříká nebo nezakazuje přímo se zdržovat, protože mi to nepřijde vhodné. Každý zastupitel může hlasovat, jak chce. A nebude mu nikdo říkat, že se nemůže zdržet.“

Mgr. Konvalinka – „nemyslím si úplně, že by to pan Ing. Holý myslel takto přímo. Ale tak samozřejmě je to nějaký signál, je to nějaké vyjádření. Buď jsem pro nebo jsem proti. Nebo na to nemám názor nebo nechci hlasovat v tomto bodě. Všechno má nějakou svoji komunikační hodnotu.“

Mgr. Škodová – „také jsem nebyla mezi těmi, kteří hlasovali pro záměr. Dívala jsem se ještě do zápisu, abych si ověřila to, že jak jsem si to z jednání zastupitelstva pamatovala, bylo správně. Skutečně tady zaznělo i od rady města, protože na to byla tázaná, že je to vlastně opravdu takový lakmusový papírek a že i když cena bude třeba 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, tak my to nemusíme prodávat. Jestliže i v této debatě byl ten záměr rady takový rozmělněný a teď je úplně jiný, byť se jedná o další částku, tak si myslím, že hlasování je irelevantní argument pro to tady teď tohle řešit. Pan kolega Rotter říkal to s tím chřástalem. Co kdyby se stalo, kdyby se tam jako objevil ten chřástal, že to bude ten problém a bude to mít tu nulovou hodnotu. Kromě toho, že pak následovala kolegyně Frýbertová, která říkala, že ten pozemek je vyňatý z toho VKP. Tak jsou prostě nějaké podmínky. Tak kromě toho, když jsem tady zmiňovala, že ten pozemek má velkou strategickou hodnotu, tak to je přesně ono. My máme v územním plánu definovanou nějakou část zastavitelného našeho území, katastru. Už jsme se mnohokrát setkali s tím, že ty zastavitelné zastavovány nejsou. My nemáme jako město, protože jich nevlastníme výraznou většinu, příliš nástrojů k tomu, jak s tím zacházet kromě teď té novely stavebního zákona atd. Proto jsou právě ty možnosti kompenzací. Kdyby se zjistilo, jak jste říkal, že by to pro nás najednou mělo mít nulovou hodnotu, což tady od většiny kolegů vzbudilo úsměv, že takovýto stavební pozemek s přístupovou komunikací by měl mít nulovou hodnotu. Tak i kdyby k tomu teoreticky došlo, tak my mu můžeme odebrat rozhodnutím zastupitelstva tu funkci toho stavebního a přenést (to nám umožňuje ta legislativa) tu zastavitelnost, tu funkci na jiných 5.000 m<sup>2</sup>, buď to bude kompenzace nebo to bude v našem vlastnictví. Takže tu hodnotu ten pozemek má vždycky, chřástal, nechřástal. Ty posudky přírodovědné jsou už některé desítky let staré a tam se tedy nevyskytuje, ale to už je jenom detail.“

Ing. Rotter – „Markéto, asi tušíte, že to byla taková nadsázka k těm spekulacím, že to bude stát 6, 7, 8 tis. Kč za m<sup>2</sup>. Pravděpodobnost nechám na každém z nás, jak se ta cena bude vyvíjet. Může to stát 100.000,00 Kč/m<sup>2</sup>, když se tam objeví zlato. Může tam spadnou meteorit, jak říkal Vašek, a nebude to stát nic. Jenom jsem upozornil na to, že v těsném sousedství běží nějaké řízení, o kterém všichni víme. Víte dobře a jsou tady i lidé, kteří tam ty pozemky vlastní, jak rychle může takový pozemek přijít objevením čehokoliv úplně o svoji hodnotu. Nebo naopak se může ta hodnota zněkolikanásobit. Tak to berte v nadsázce trochu a takto k tomu přistupujme.“

Mgr. Luftová – „souhlasím s panem Dvořákem (proč to musíme teď prodávat). Jak jsme se už bavili, měli jsme ten výbor, kde Petr a pan Holý hodně argumentovali (kompenzace, žaloba). A tady se opravdu zbavujeme pozemku, který nám může přijít vhod, až se budeme muset případně vyrovnávat (já si to nemyslím) s majiteli současných pozemků na Fantově louce. Tam jsme si i řekli, že je to víceméně vymezené, i když ten pozemek nevymezil stát, tak už ochránci přírody se vyjádřili, jsou různé studie. To ohraničení toho pozemku je dané. Nevím, proč opravdu se zbavujete a chcete přijít o něco, co můžete použít. Proč tady dva lidé, kteří říkají nezbavujme se majetku, tak proč to nechcete podpořit, proč chcete ten pozemek prodat? Případá mi trochu ironické, zvláštní, když argumentujete, že pak nemáme, jak s kým se vypořádat ohledně Fantovy louky. To mi připadá zvláštní. Jsem proti tomu návrhu a myslím si, že bychom ho neměli prodávat.“

Mgr. Konvalinka – „ukončuji rozpravu v tomto bodu. Nejdříve přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Švendy: ZM neschvaluje prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram, za cenu 765,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní ....., bytem ..... a dále, jak uvedeno v návrhu usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

**Usn. nebylo přijato**

ZM n e s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram, za cenu 765,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [redacted], bytem [redacted], s ujednáním povinnosti kupující strany přistoupit k závazkům prodávajícího, které vyplývají ze Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1007990816 ze dne 27.08.2008, a to že v případě změny územně plánovací dokumentace či změny rozhodnutí o umístění stavby, na základě kterého došlo k bezplatnému převodu pozemků (mj. i pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram) do vlastnictví obce, pro kterou by nebyly pozemky nebo jejich části využity k zastavění stavbou veřejně prospěšnou nebo stavbou pro bydlení nebo k realizaci zeleně, je obec povinna zemědělské pozemky převést zpět na převádějícího za stejných podmínek, za jakých byl na nabyvatele převeden, a to ve lhůtě do 90 dnů od nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky obce o změně závazné části územně plánovací dokumentace nebo nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby. Jestliže nebude možné pozemky převést zpět na převádějícího, protože budou ve vlastnictví třetí osoby, zavazuje se obec k tomu, že ve stejné lhůtě poskytne převádějícímu náhradu za tyto pozemky v penězích. Výše náhrady bude rovna ceně pozemků ke dni uzavření smlouvy, na jejímž základě byly pozemky nabyvateli převedeny, a to podle cenového předpisu platného k témuž dni. A dále s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy A 1106/OSM/2016 ze dne 15.12.2016, která byla uzavřena mezi městem Příbram a Zemědělským družstvem se sídlem v Dlouhé Lhotě.

hl. pro 12 proti 10 zdrž. 3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje prodej pozemku tak, jak je definován v návrhu usnesení.“

**Usn. nebylo přijato**

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram, za cenu 765,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [redacted], bytem [redacted], s ujednáním povinnosti kupující strany přistoupit k závazkům prodávajícího, které vyplývají ze Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1007990816 ze dne 27.08.2008, a to že v případě změny územně plánovací dokumentace či změny rozhodnutí o umístění stavby, na základě kterého došlo k bezplatnému převodu pozemků (mj. i pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram) do vlastnictví obce, pro kterou by nebyly pozemky nebo jejich části využity k zastavění stavbou veřejně prospěšnou nebo stavbou pro bydlení nebo k realizaci zeleně, je obec povinna zemědělské pozemky převést zpět na převádějícího za stejných podmínek, za jakých byl na nabyvatele převeden, a to ve lhůtě do 90 dnů od nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky obce o změně závazné části územně plánovací dokumentace nebo nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby. Jestliže nebude možné pozemky převést zpět na převádějícího, protože budou ve vlastnictví třetí osoby, zavazuje se obec k tomu, že ve stejné lhůtě poskytne převádějícímu náhradu za tyto pozemky v penězích. Výše náhrady bude rovna ceně pozemků ke dni uzavření smlouvy, na jejímž základě byly pozemky nabyvateli převedeny, a to podle cenového předpisu platného k témuž dni. A dále s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy A 1106/OSM/2016 ze dne 15.12.2016, která byla uzavřena mezi městem Příbram a Zemědělským družstvem se sídlem v Dlouhé Lhotě.

hl. pro 12 proti 10 zdrž. 3

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani tento návrh nebyl přijat, tudíž v bodě č. 2 nebylo přijato žádné usnesení.“

Marta Frýbertová – uvedla, že se omlouvá, ale hlasovala jinak, než chtěla.

Mgr. Konvalinka – „označuji hlasování za zmatečné. „Přistoupíme znovu k hlasování.“

### Usn. č.640/2025/ZM

#### ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram, za cenu 765,00 Kč/m<sup>2</sup>, paní [redacted], bytem [redacted], s ujednáním povinnosti kupující strany přistoupit k závazkům prodávajícího, které vyplývají ze Smlouvy o bezúplatném převodu pozemků č. 1007990816 ze dne 27.08.2008, a to že v případě změny územně plánovací dokumentace či změny rozhodnutí o umístění stavby, na základě kterého došlo k bezplatnému převodu pozemků (mj. i pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram) do vlastnictví obce, pro kterou by nebyly pozemky nebo jejich části využity k zastavění stavbou veřejně prospěšnou nebo stavbou pro bydlení nebo k realizaci zeleně, je obec povinna zemědělské pozemky převést zpět na převádějího za stejných podmínek, za jakých byl na nabyvatele převeden, a to ve lhůtě do 90 dnů od nabytí účinnosti obecně závazné vyhlášky obce o změně závazné části územně plánovací dokumentace nebo nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby. Jestliže nebude možné pozemky převést zpět na převádějího, protože budou ve vlastnictví třetí osoby, zavazuje se obec k tomu, že ve stejné lhůtě poskytne převádějímu náhradu za tyto pozemky v penězích. Výše náhrady bude rovna ceně pozemků ke dni uzavření smlouvy, na jejímž základě byly pozemky nabyvateli převedeny, a to podle cenového předpisu platného k témuž dni. A dále s tím, že kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající z pachtovní smlouvy A 1106/OSM/2016 ze dne 15.12.2016, která byla uzavřena mezi městem Příbram a Zemědělským družstvem se sídlem v Dlouhé Lhotě.

hl. pro 13 proti 10 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

### 3) Výkup pozemků v katastrálním území Orlov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3.“

Miroslav Peterka – „osobně jsem se zúčastnil několika setkání s občany Orlova. A na základě požadavku osadního výboru jsem chtěl, aby se tento materiál dostal až sem na zastupitelstvo města. Případá mi to rozumné a z těch požadavků osadního výboru i občanů přímo na místě, nemají tam společný prostor, nějakou náves, náměstíčko, kde by se mohli setkávat a dělat tam nějaké místní akce. Byl by to prostor v budoucnu pro nástup do Brd, o kterém stále dokola mluvíme a stále žádný nemáme. Vyřešila by se tím částečně i doprava v té horní části Orlova, kdy na tomto místě v budoucnu by návštěvníci Brd zaparkovali a pěšky potom šli dále do Brd. Je to asi poslední možnost, kdy tento pozemek a toto místo, o kterém jsem mluvil, získat. Kdyby to město nekoupilo, tak majitel těchto pozemků má plán, jak s ním naložit, co s tím udělá. Je víceméně na jeho dobré vůli, že dal nabídku městu, aby to město mohlo koupit pro ty již zmíněné věci. Naposledy právě ty finance, které (jak říkal Václav Dvořák) spadnou do toho fondu nemovitostí za ten předcházející bod, by mohly být využity na nákup tohoto pozemku.“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že je přítomen pan [redacted]. Pokud bude příležitost nebo potřeba se ho doptávat na nějaké věci, tak budu rád, když nás tady případně doplní.“

Bc. Karpíšek – „v tomto případě vnímám, že z takového obchodního hlediska to nevypadá, že by ta cena byla přemrštěná. Naopak, že ta cena je docela rozumná. Ta koupě by mohla být zajímavá. Naprosto zodpovědně musím říci, že se zdržím. Zdržím se z toho důvodu, že s ohledem na to, co jsme před chvílí projednávali, myslím tím čistírnu odpadních vod, tak musím zcela zodpovědně říci, že budeme hledat každou korunu, byť máme tady peníze na fondu atd. My budeme jako město hledat každou korunu, abychom dokázali čističku profinancovat. Mým úkolem bude hledat úspory a přijmout opatření do budoucna taková, abychom ty peníze nějakým způsobem našli. Proto v tomto případě nemám názor do té doby, než projedeme veškeré náležitosti kolem financování čističky, tak se nebudu hlásit k tomu, že budeme (byť mi to přijde rozumné) rozvíjet jiné oblasti, kde nás to finančně hodně zatíží.“

Ing. Dvořák – „když jsme ten materiál probírali před pár měsíci, tak jsem říkal, že mám Brdy velice rád, jezdím tam hodně na kole a bylo by fajn, kdyby byly Brdy co nejlépe zpřístupněny turistům. Kvůli tomu je vynikající, že město pracuje na investici vybudování toho horního parkoviště (tam, kde je točna autobusu) a kde má vzniknout opravdové, pohodlné parkoviště a bude to pár metrů do lesa. Minule jsem říkal, když jsme se o tom tady bavili, to místo, o kterém teď jednáme (tam, kde je teď silážní jáma) je 850 m nahoru k lesu (změřil jsem si to). Chůze tam po té silnici bez chodníku. Jestli bychom chtěli, aby tam lidé chodili, tak to je něco, pod co já se nemohu rozhodně podepsat. Říkal jsem, že pokud bude jasné, že je to zájem města, že to není zájem nějakého soukromého investora, že to je přiměřená cena a že se nebude chodit po silnici, tak s tím úplně takový velký problém nemám. Jediné, co oproti tomu materiálu před měsíci se změnilo, je to, že tady vidíme původní posudek od pana [redacted] a posudek, který nám oponentně zpracoval někdo jiný, ta cena je obrovsky jiná (asi o 50 %). Mám na naše radní otázky. Město tam má nějaký investiční záměr?“

Mgr. Konvalinka – „pro nás je to hlavně příležitost ke strategickému nákupu. Za tu cenu, která je daná tím posudkem 1.432,00 Kč/m<sup>2</sup>, tak si myslím, že to je mimořádně výhodný nákup. Rozhodně máme záměr a máme cíl tam budovat turistickou infrastrukturu. Ať už to má být nějaké parkoviště případně, ať už to má být nějaký společný prostor pro obyvatele Orlova. Tyhle myšlenky máme, nejsou v tuto chvíli přetaveny do nějakého konkrétního hmatatelného projektu. Je to ten cíl a je to ta strategie s jakou bychom do toho nákupu šli. Je to i ta motivace pro mě zvednout pro tento nákup ruku. Za těchto finančních podmínek se mi to zdá výhodné a je to velmi strategický nákup s ohledem na podporu turismu a na potenciál, který ta brdská strana od Příbrami má.“

Ing. Fuksa – „tak, jak vyplynulo z jednání osadního výboru, tak není žádné místo, kde by se konaly obecní události. Ty se odehrávaly na okolních loukách, ale ten prostor se ze strany vlastníků stále zmenšuje. Jediný prostůrek, který tam je, tak je zhruba 30x30 m velké pískoviště a zahrádka u hasičské zbrojnice, kde se odehrávají všechny akce. Do Orlova se přistěhovalo několik desítek mladých rodin, které ten kulturní život (vyjma osadního výboru) celkem aktivně přebírají a koná se tam spousta aktivit. Na některé aktivity dává i město dotace (řádově v jednotkách tisíc korun) a ti třicátníci tam organizují pro své děti spoustu věcí. Problém je v tom, že kdyby bylo místo, jaká jsou na návsi v jiných městských částech, tak se vytypovalo to, že by bylo vhodné mezi těmi dvěma bývalými kravínami, tam ten prostor udělat. A udělat tam i nějaký altán a zároveň tam udělat i to parkoviště, které nabídne 50-60 parkovacích míst. Když se v horní části Orlova udělá na stávající točně MHD regulérní otočka, kde se zakáže parkování, tak v té horní části vznikne zhruba 20 parkovacích míst, a to na úkor zeleně. To jsou ty hlavní důvody, proč by to tam mělo vzniknout. Já tudy jezdím každý den a ta ulice je plná dětí, zastávky jsou plné dětí a není tam chodník (je tam led). Bylo by určitě užitečné v rámci zatrubnění těch příkopů tam udělat podél i chodník. Ale hlavně některý ten příkop není mnohokrát ve vlastnictví města a silnice je krajská. Tam v té horní části je to tam úzké a ta frekvence aut je hrozná. Když se 80 % aut zastaví v těchto místech, tak všichni půjdou nahoru. To je jediný můj argument pro to, že náměstí je zapotřebí, není tam nikde to shromaždiště. Je škoda, že nepřišel někdo z osadního výboru, aby to tady obhájil. Jsem pro to, aby se toto udělalo, protože historicky už nebude nikdy žádná jiná možnost. Když se podíváte na ortofotomapu, tak tam uvidíte, že jsou tam zeleně, ale podle územního plánu jsou to biokoridory. Tam se nedá nikdy nic zrealizovat podobného.“

Miroslav Peterka – chtěl jsem vyzvat i pana [redacted], protože na té cestě, kdyby byl zákaz vjezdu těm turistům, kteří by museli zůstat na tomto místě (o kterém mluvil Ing. Fuksa), dále by pokračovali z té levé strany po pozemcích pana [redacted], který přislíbil, že by tam umožnil vstup, aby se nemuselo chodit právě po té silnici, kde nejsou chodníky. „My se tady také bavíme o posudku za 1.432,00 Kč/m<sup>2</sup>, ale my nevíme, jestli pan [redacted] nám to za tyto peníze chce vůbec prodat. Proto bych mu prostřednictvím pana starosty dal slovo.“

[redacted] – „chci jenom upřesnit některé informace, které jsme vedli posledně (diskusi tady s panem Dvořákem). Myslím si, že se změnilo od té doby hodně věcí. Deklarovali jsme, že nějakým způsobem budeme jednat o prodeji. Nabízeli jsme ceny, za které jsme ochotní to prodat. Už si o tom povídáme čtyři roky. Začali jsme vehementně, razantně to území svým způsobem realizovat bez ohledu na to, zda to město koupí nebo nekoupí. Dnes je tam územní rozhodnutí na devět rodinných domů, jsou to stavební parcely. Dneska jsme zaplatili 250 tis. Kč za projektovou dokumentaci pro stavební povolení a začínají se nám ty věci realizovat. Jak sám asi Mgr. Švenda ví, krajský úřad poskytl dotace na rybníky, biokoridory, na mokřady, které jsme tam v současné době začali budovat tak, aby se zajistil přístup. Co jsme se tady bavili naposled s panem Dvořákem, jestli zajistíme ten přístup do toho lesa. Tak samozřejmě. Přes ten koridor, který tam dnes budujeme, který svým způsobem financuje Středočeský kraj, kde se budou vracet původní rostliny, bude tam několik rybníků, budou tam vybudovány mokřady na těch loukách. Tímto prostředím, které bude důstojné k tomu, aby se šlo přírodou do přírody, to tak prostě bude. Teď je otázka ta, jestli město bude chtít s námi spolupracovat na tomto projektu, který se

odehrává na statisících m<sup>2</sup> nebo nebude. Většina těch peněz jsou privátní investice. Ty privátní investice mají nějaké stropy. Mají stropy v tom, že musí ty projekty mít nějakou ekonomiku. Jediné, co nám k té ekonomice pomůže jsou stavební parcely, kterými jsme tam obklopeni. Pracovali jsme na nich deset let a dneska jsou připravené k realizaci. Za peníze z prodeje těch pozemků chceme vybudovat ubytovací zařízení, které bude sloužit pro turisty, bude sloužit i pro město. Otevřeně říkám, že za posudek, který si město nechalo udělat, stavební parcely v Orlově neprodám. Jestli tady někdo najde stavební parcely za 1.400 Kč/m<sup>2</sup>, tak já si je koupím hned. Sami víte, jaká je tržní cena, za kolik se prodávají pozemky. Já jsem jich v Příbrami prodal sto. Realizoval jsem Barandov, doprodáváme Žežice, kde jsme za 3.500 Kč/m<sup>2</sup>. Když ten Orlov dáme na trh, tak vím že za 14 dní ho máme prodaný. Chci vyjednávat s tím městem alespoň nějakou příznivou cenu. My ty peníze opravdu potřebujeme k tomu, abychom mohli zrealizovat to, co tam máme naplánováno. My musíme bojovat trošičku o peníze, ten záměr jasný máme. Víím, že je to dobře, proto to nabízím tomu městu. Tu obec to dotvoří, udělá to tam to, co ta obec potřebuje. Nejenom z hlediska těch místních občanů, ale samozřejmě pro ty Příbramáky, pro všechny lidi z okolí. Vždyť je to opravdu nástupní portál do Brd. My dnes v rámci neziskových organizací se staráme o Geopark Barrandien, který začíná tady v těch místech. Od Prahy po Plzeň největší geopark ve Střední Evropě, kde dneska řešíme, že v této lokalitě bude umístěná brána do tohoto geoparku. Během dvou let bude zapsaný do UNESCO. Já už to sám neutáhnu, potřebuji abychom se spojili všichni. Středočeský kraj to pochopil, ten tomu jde absolutně naproti. Podporuje všechny činnosti a je první, kdo tam začal ty investice dělat. My tam dáváme privátní peníze. Myslím, že by město alespoň do této části mělo být zainteresováno. To je můj názor.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za přímou odpověď na přímou otázku. Necháme pokračovat rozpravu a potom uvidíme, jak se to dnes vyvine.“

Ing. Dvořák – „moje první otázka byla, jakou má město vizi, co by tam mělo být dále? Slyšeli jsme tady vybudování náměstí, parkoviště. Já jsem připomněl, že nahoře má vzniknout parkoviště. Padlo tady, že by tam mělo být pouze 20 parkovacích míst (tomu se mi nechce věřit). Pan ..... řekl, že trvá v podstatě na své ceně a ukažte mi pozemky, které by byly za takovou cenu (za 1.500,00 Kč/m<sup>2</sup>). Zaslých jsem tady dobře, že před chvílkou se prodával stavební pozemek u Fantovy louky za 700,00 Kč/m<sup>2</sup>. Vy jste říkal, okamžitě koupím. Bylo to na úřední desce, to jste promeškal. Budu se ptát dále. Máme nějakou kvantifikaci toho, co by mělo stát to, že tam dále budeme něco budovat? Plán investic, o kterém jsme se dneska hodně bavili a tam ohledně této akce v Orlově není ani koruna. To nemluví jenom o výkupu toho pozemku, ale není tam ani ň o nějakém budování. Ale nejen budování, ale také bourání. Je tam silážní jáma, tu bychom museli zbourat a něco nějakým způsobem tam stavět. Vy, pane ....., říkáte, že tam máte nějaký investiční záměr. Nemám nic proti tomu, aby byla nějaká synergie mezi městem a podnikateli, když je to oboustranně výhodné úplně super. Ale nemá tam být to parkoviště primárně kvůli tomu Vašemu podnikatelskému záměru (má tam vzniknout nějaký Váš penzion)? V tu chvíli si říkám, že přece nebudeme budovat pro privátní penzion takto velké parkoviště. Orlov je obrovsky roztahaná obec, já osobně vnímám jako určité centrum Orlova to okolí hospody pod lesem, kde je docela hezký prostor. Budovat u takto roztahané obce něco, jak tady padlo náměstí, tak to je nesmysl.“

..... – „samozřejmě, že to parkoviště, které by město vybuodovalo, nebude sloužit pro ta ubytovací zařízení. Ta parkoviště, která budou sloužit pro ubytovací zařízení, jsou v projektu nakreslená. Tam spíše budou letní apartmány, ty mají svoje parkoviště (každý ten objekt zhruba na 40 parkovacích míst). Co se týká té demolice silážní jámy. Nebyl jsem nadšený, že silážní jáma by měla být náves. Samozřejmě počítáme peníze pořád. My budeme budovat nová parkoviště a silážní jáma je montovaná záležitost, kde se sundají krajní panely a máme hotové parkoviště. Silážní jáma je vybudované parkoviště nebo zpevněná plocha. Tzn., že pokud se sundají kraje (jsou to montované panely), tak máte hotovou zpevněnou plochu, kterou já teď budu muset stavět. Má to takovou prapodivnou ekonomiku. V rámci toho dobra jsme ochotní toto udělat i jsme odsunuli všechna ta parkovací místa jinam, aby nás nikdo nepodezíval, že město nám buduje nějaké parkoviště. Já ho vůbec nepotřebuji. Když město řekne, my to od Tebe nekoupíme, tak tam kde má být to městské parkoviště, budou rodinné domy.“

Ing. Dvořák – „udělám takový závěr. Já jsem určitě fanda Brd a rozvoje Brd. Až uvidím ucelený plán toho, že z toho parkoviště bude cesta ne po silnici, ale tím bokem těmi loukami. Až uvidím tento projekt, až uvidím kvantifikaci, kolik nás bude stát nákup pozemků. Kolik nás bude stát dobudování toho všeho o čem tady, tak ledabyly, mluvíme, jako kdyby to nebyly naše peníze. Až to uvidím ve vazbě na problém ČOV, který jsme tady dnes probírali (nový plán investic), tak potom jsem ochoten o tom nějakým způsobem vážněji přemýšlet, ale momentálně to není něco, co by tady bylo k odsouhlasení.“

Mgr. Konvalinka – „pak už tam budou rodinné domy.“

Mgr. Školoud – „my to tady máme podruhé a nevím, když to dneska neschválíme, jestli to za půl roku do zastupitelstva přijde potřetí a budeme se o tom bavit neustále dokola, dokud se to neprodá, respektive nekoupí. Chci se nejdříve zeptat, paní magistro, jsem překvapený z té ceny, že jeden



znalecký posudek nám říká 3.200,00 Kč/m<sup>2</sup> a druhý 1.432,00 Kč/m<sup>2</sup>. To je normální, že je rozdíl v ceně 100 %?“

Mgr. Vaverková – „my se tady v rámci majetkoprávních dispozic s tímto setkáváme zcela běžně. Není to nic, co by bylo neobvyklé ani v jiných městech. V rámci zadávání znaleckého ocenění odborníkovi v té oblasti, tak je garantem správnosti provedení. V případě, že by byly jakékoliv dotazy na správnost provedení, tak samozřejmě by ta otázka měla směřovat na toho, kdo ho vyhotovoval. My tím, že za něj zaplatíme, tak tu odbornost a odpovědnost za něj plně předáváme na toho zhotovitele, který je garantem. My jsme ten znalecký posudek zadávali tak, jak nám ukládá zákon o obcích, abychom nejjistějším způsobem získali informace o ceně obvyklé, za kterou bychom případně ty nemovité věci měli vykoupit.“

Mgr. Školoud – „minule jsem byl proti, teď názor zase neměním, jsem proti. Ing. Fuksa ve svém příspěvku zmínil, že tam chodí davy dětí nebo lidí. Je to místní oblast, kde je 277 obyvatel a 113 domů, tak nerozumím tomu, kolik je pro Tebe, že tam prochází davy lidí? To, že tam chodník chybí, souhlasím. To, že tam není parkoviště, souhlasím. Chodíte po městě, po centru? Vidíte tu současnou městskou infrastrukturu, v jakém je stavu? A chceme tady kupovat a budovat další a další. Tak nejdříve opravme to, co máme a potom se pojdme bavit, jak na nějakých periferiích našeho města budeme kupovat a budovat parkoviště pro developerské projekty. Já to nepodpořím.“

Mgr. Konvalinka – „to asi Orlovští neradi uslyší, že jsou nějaká periferie.“

Mgr. Švenda – „krátce zareaguji na pana ..... Vážím si řady projektů, které realizuje. Měl pravdu v tom, že Středočeský kraj řadu z nich podporuje. Podporuje je i např. prostřednictvím svého dotačního programu na geoparky tak, aby Geopark Barrandien byl zapsán do UNESCO seznamu a tímto se významně zviditelnil a přilákal sem další turisty. Ten záměr parkovacích míst nevidím nijak negativně, ale můj postoj k tomu v tuhle chvíli je podobný, jako pana místostarosty Karpíška. Zjistili jsme, že potřebujeme 250 mil. Kč navíc, a i když pominu to, že bychom to platili z fondu pozemků, tak my tam chceme vybudovat parkoviště za nějaké peníze, a to mi přijde v tuto chvíli jako velmi nevhodné. V tuhle chvíli probíhají jednání vojenské lesy - město Příbram o převodu těch pozemků nahoře. Je potřeba abychom si tam udělali projekt na to, kolik opravdu míst se tam dá realizovat a potom se bavili o nějaké ceně. Poprosil bych pana ....., jestli by mohl specifikovat to, že v tom našem materiálu str. 35, kde je nějaký ideový záměr a je tam předprostor restaurace, že je to mezi dvěma soukromými objekty. To bychom podle toho výseku měli kupovat také. Tady se domnívám, že pokud bychom se bavili o tom, že bychom financovali nějakou investici (veřejné prostranství), tak se ptám, má zasahovat až mezi tyto dva objekty? Tam věřím, že to bude podpora toho podnikatelského záměru, že ten předprostor by využívala restaurace. Poprosím tady o to zpřesnění, to jsem v materiálu nenačetl.“

..... – „bavíme se o tom prostoru, o takovém vnitrobloku, kde by měla vzniknout ta náves. Ten vrchní objekt, který tam vidíte, tak to je apartmánový dům, na který je dnes stavební povolení. S tím spodním objektem ještě váháme, jakým způsobem ho využijeme, protože máme podáno několik žádostí o dotační tituly v rámci záchranné stanice na raky. Je to velký evropský projekt. Tyto evropské projekty se teď zasekly. Je tam tato možnost. Je to veřejné prostranství. Parkoviště jsme odtud odsunuli, dali jsme ho jinam. Pokud město nebude mít zájem nebo bude říkat ne, my nebudeme kupovat, tak my se vrátíme k původní variantě, kterou máme zpracovanou. Místo té návsi vznikne parkoviště pro ty naše objekty, abychom to parkoviště nemuseli budovat znovu (sundáme stěny silážní jámy a máme hotové parkoviště). Dno silážní jámy je jedno velké betonové plato. My ta parkoviště dostaneme sem. I tak máme vydané stavební povolení na apartmánový dům. My dneska musíme přesunout to parkoviště odsud nahoru a vybudovat ho znovu.“

Mgr. Švenda – „tady se v podstatě bavíme o tom, že když to nekoupíme, tak tam vzniknou rodinné domy. Vzniknou tam rodinné domy nebo ten apartmánový dům? Byl bych rád, aby tam vznikl apartmánový...“

..... – „když si vezmete tu situaci, kterou máte v materiálech, tak tady vepředu, kde má být záchytné parkoviště, tak tam je vydané územní rozhodnutí na rodinné domy. Aby to dávalo smysl (to parkoviště a veřejné prostranství), tak jsme si nechali to veřejné prostranství zapíchnout mezi ty dva objekty. Apartmánový dům má dneska stavební povolení a začínají tam práce. My dneska čekáme, jak se dnes rozhodnete, my už nemůžeme čekat, tak začínáme realizovat. Musíme udělat inženýrské sítě atd. Teď děláme demolice, recyklují se tam vybourané materiály atd. Už opravdu není prostor, čekali jsme čtyři roky.“

Mgr. Švenda – „abych to pochopil, tak apartmánový dům vznikne tak, jako tak.“

..... – „tak, jako tak.“

Mgr. Švenda – „místo toho parkoviště by případně vznikly rodinné domy, že by to bylo vedle sebe.“

..... – „místo parkoviště budou rodinné domy.“

Mgr. Švenda – „v podstatě říkáte, že ta cena podle znaleckého posudku pro Vás není akceptovatelná. My tady máme návrh z rady schválil tuto částku. Tak, jaká částka to je, abyste na ni přistoupil?“

..... – „my jsme dávali znalecký posudek, který říká 3.200,00 Kč/m<sup>2</sup>, což už je takhle nízká cena v této lokalitě, ale chceme být vstřícní. Chceme být vstřícní vůči městu a chceme to tam udělat správně. Víme, že když nám budou chybět peníze, tak to neuděláme správně. Takže pro nás dneska říkáme, že 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup> je hraniční cena.“

Mgr. Švenda – „takže pod 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup> nejdete. Usnesení, které dnes navrhuje rada, hlasovat za 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup>...“

..... – „za 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup> opravdu stavební parcely prodávat nebudeme.“

Ing. Holý – „slyší se, abych ohlásil střet zájmů, protože jsem před 20 lety byl společníkem pana ..... I v tom minulém období i v letošním jsem se zamýšlel nad rozvojem města. Já si nemyslím, jako pan ....., že je dobrá strategie nechat město Příbram vymřít a smířit se s tím. Samozřejmě to strategie je, protože necháme tady ty lidi dožít a ono to nějak dopadne, ale myslím si, že proti tomu musíme něco aktivně dělat. Rozdělit jsem si ty věci na ty základní čtyři oblasti. Jedna z těch oblastí je cestovní ruch. Napadlo mě v tu chvíli, že to nejcennější, co Příbram má, to jsou ty Brdy. Je to jedinečný prostor, který byl zachovaný především díky tomu, že tam byli vojáci. Jsem strašně rád, že tady bydlím. Nadchla mě takové myšlenka, že Brdy, jak se nerozvíjely, tak samozřejmě nemají tak vyvinutou turistickou infrastrukturu, jako třeba Šumava nebo Krkonoše. A že má město příležitost stát se tím hlavním městem Brd. Když někdo řekne, že jede do Brd, aby se ten druhý zeptal do Příbrami? Ta myšlenka se mi strašně líbila. Když tu myšlenku rozvíjíte dále, tak zjistíte, že není moc vhodnějších míst, než je právě tohle. Mám trošku odlišnou představu o tom, jak využívat Brdy než pan Dvořák. Nemyslím si, že pojedou z Příbrami z bytu do Brd a také si nemyslím, že je to parkoviště o 20 parkovacích místech někde u lesa (kde stejně asi nic moc jiného postavit nemůžu, a ještě se tam točí autobus atd.). Měl jsem tím na mysli, když vycestujeme kousek dále třeba za hranice, tak tam máte infocentrum, máte tam ubytovací zařízení, půjčovny kol, půjčovny lyžařského vybavení, máte tam stravovací zařízení. Přesně tohle jsem měl na mysli. To mě strašně láká, že by se Příbram něčím takovým mohla stát. My tady současně bojujeme s tím, že tady chybí ubytovací zařízení, chybí tady taková infrastruktura, aby přinutila ty turisty, že přijedou v pátek a stráví tady alespoň ten víkend. Budou chodit do hospod, budou chodit za zábavou a nechají nám tady alespoň část těch svých peněz. Úplně si nemyslím, že prostě jsme na tom dobře, že máme hornické muzeum a Svatou Horu, protože vidím, jak to funguje. Lidé přijedou, podívají se tam a tam a rychle jedou domů. Není úplně ta myšlenka, že ti lidé musí dojet úplně do lesa. Každý by chtěl parkovat na tom horním parkovišti a neudělat ani krok navíc, ale to prostě nejde (nejde to ani v Peci, ani na Modravě). Prostě to má vypadat trošku jinak. Když jsem viděl ten původní záměr, že vznikne nějaké centrum (nemyslím si, že Orlov je periferie, která si nezaslouží mít svoje centrum), kde by zastavil autobus, bylo by tam parkoviště, současně by tam bylo ubytování, jídlo, půjčovny atd. Když si to protnete po vrstevnici, tak přijedete na kraj lesa, kde nám podle našeho generelu dopravy vede ta naše páteřní cyklostezka. Dojedete až na Padrtě nebo kam chcete. Máme tady tu možnost v tomto místě (a já jsem nenašel vhodnější) něco podobného vybudovat. Je to vždycky složité, protože my tady rozebíráme spoustu nápadů a nikdy nic vlastně nepodpoříme. Vždycky všichni mají problém ten a ten. My bychom se měli rozhodnout a říci, chceme to nebo to nechceme? Nebo chceme vymřít, to je také názor, ale můj ne. Proto jsem to od začátku (tuto myšlenku) podporoval. K cenám pozemků. Cena pozemku, na kterém v Příbrami můžeme postavit barák, je daná. Takový pozemek vypadá tak, že k tomu pozemku vede komunikace nebo máte přístup. Vede tam voda, kanalizace a smí se tam stavět. Je velký rozdíl mezi pozemkem, který je 700 m od nejbližší komunikace a nevede tam vůbec nic, protože zjistíte, že vybudovat ty věci až k tomu pozemku může stát klidně 10 mil. Kč. A je rozdíl mezi tím pozemkem, který je v zastavěném území v Příbrami, je u komunikace a vedou tam všechny sítě (aniž bych hodnotil, jaká ta cena je v tom posudku). Nemůžu srovnávat louku, která se smí zastavět jenom z 1/2 (a ke které nic nevede) s pozemkem, který má tohle všechno vyřešené. Znalec musí vzít v úvahu, z jakého pohledu tento pozemek ohodnocuje. Jestli ho ohodnocuje jako místo, kde se dá postavit rodinný domek, který se dá prodat za 10 mil. Kč. Nebo je to místo pro veřejný prostor, což tu cenu zvyšuje. Proto nechci šahat těm znalcům do svědomí, protože tohle všechno musí vzít v potaz. Samozřejmě, že ta cena, která se tady navrhuje, je vysoká, proto rada navrhla tu nižší. Stojí za to dále o tom jednat, protože to je z pohledu města věc dobrá. Otázka byla proč teď? Jediný důvod je buď teď nebo nikdy. Když se podíváte do katastrální mapy, tak ty pozemky jsou už rozparcelované na jednotlivé stavební parcely. Víceméně se dají prodat v řádu týdnu možná měsíců. Takže to je proč. Já budu hlasovat pro koupi toho pozemku. Ne proto, že ta myšlenka (ta vize) tam něco takového mít, že to tam bude příští rok nebo v roce 2025, v roce 2028, ale že městu zůstane ta možnost (ve chvíli, kdy řekne ano, je to pro nás důležité) to udělat.“

Mgr. Luftová – „chci se jenom ujistit. Já jsem v těch materiálech četla, že komise nesouhlasí. To jsem si chtěla jenom potvrdit, protože je to tady napsané. Pak je nějaká studie bývalého městského architekta

na řešení návsi v Orlově, kde by mělo být 50 parkovacích míst. Jestli tento plán stále platí nebo ne? Co bude s tou studií? Já osobně jsem také pro rozvoj turistického ruchu a celé té oblasti, ale myslím si, že by tam měla být nějaká ucelená koncepce, což si myslím, že pan ..... určitě má. Mně tam ještě chybí, jak město plánuje ten přístup z toho parkoviště (na to se ptal pan Dvořák) k tomu lesu? Nechci chodit po hlavní komunikaci, kde kolem mě jezdí autobus a auta. Jaká je celková ta koncepce? Kam povede ta cesta, potřebujeme toto parkoviště, když bude navrženo 50 parkovacích míst na té nějaké návsi a pak ještě nahore? Já si myslím, že pro rozvoj Příbrami a aby nevymírala, mám tři děti, žádné moje dítě nechce v Příbrami moc zůstat, protože nemá pracovní příležitosti. To je primární věc. Druhá věc je drahé bydlení. Bydlení, které je skoro drané jako v okrajové části Prahy. Motivace mladých lidí zůstat v Příbrami je velmi nízká, jestliže nebudou odkázáni na dojíždění dvě hodiny do Prahy, aby tady byli v noclehárně. To mohou spát na Mníšku nebo na Dobříši. My potřebujeme přilákat investory, pracovní možnosti pro lidi vzdělané, a ne jenom do montoven, samozřejmě jsou důležité, ale nestačí to, jinak nám ti mladí lidé odcházejí a nezůstávají tady.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím za komisi paní zastupitelku Frýbertovou. To bylo o tom, jak se k tomu komise stavěla plus ten návrh bývalého městského architekta. Potom poprosím pana ....., aby odpověděl už znovu (už to tady zaznělo), kudy by chodili ti návštěvníci Brd z toho parkoviště.“

Marta Frýbertová – „je to uvedeno na str. 35, je to návrh bývalé architekta pana Malého. Tento návrh se nám moc líbil, jako komisi. Necháпали jsme proč se stopl a nedělal, přitom už na to byl udělaný znalecký posudek, který jsme zaplatili. Komise jednomyslně nedoporučila.“ Dále čte stanovisko komise.

..... – „jakým způsobem se dostanu do lesa? My máme pozemky, které vlastně sousedí až s lesními pozemky města Příbrami. Zhruba od mého plotu 40 m přes les městský se dostaneme na cyklostezku, která tam je. Tzn., že já tam mám vybudované pěší zpevněné cesty, které využíváme v rámci toho statku a v rámci všech těchto věcí. Už dneska víme, že tyto cesty budou používané v rámci turistického ruchu. Abychom spojili ty věci, které financuje Středočeský kraj, tak musíme jakoby provést toho turistu i těmi kosatci, těmi obojživelníky atd., aby se tam dostal. Takže těch cest tam bude několik. Ještě teď děláme jednu věc, umisťujeme kemp, protože u Brd skoro nejsou kempy (stanové atd.). To je poslední věc, kterou nemáme vyřešenou a nemáme vyřešené město. Ale přístup do lesa rozhodně máme. Bude i v našem zájmu, aby ta cesta tam fungovala.“

Mgr. Luftová – „když tady byl ten návrh (a máme zaplacenou studii), co s ním? Co bude s tím návrhem na tu náves?“

Mgr. Konvalinka – „jsem toho názoru, že ten návrh je na shodném (totožném) místě, o kterém se teď bavíme v rámci zvažované majetkoprávní dispozice, tudíž pokud by ty pozemky byly ve vlastnictví města, je tento návrh aplikovatelný.“

..... – „jenom se k tomu vyjádřím. Samozřejmě jsem to s architekty města řešil, jak s minulým, tak se současným. Vlastně z té diskuse, jak s obyvateli a se všemi účastníky, tak se pouze zvětšila náves. Když jsme vyndali na osadním výboru malůvku, kterou navrhnul předchozí architekt, tak říkali, že náves pro 20 lidí to asi nemá cenu vůbec dělat. To se můžeme sejít tady na křižovatce. My jsme dodělali celý ten projekt v návaznosti na všechny poznatky, které ti architekti měli. Nový architekt říká, ano to je samozřejmě. Byl tam několikrát, situaci zná. Říká, že nemá cenu mít náves 10x10. Všechny ty věci jsme koncepčně připravovali k tomu, aby se do toho nastoupilo tímto logickým způsobem. Samozřejmě, že pronajímáme restaurace třeba Na Hradbách, v Orlově. To jsou naše nemovitosti, které pronajímáme. Zrovna jste se bavili o té zaměstnanosti. Tady se produkují číšníci, kuchaři a oni nemají práci. Musí jet pryč. Všechno, co se tady produkuje, maséři, tady nemá práci, a to je všechno závislé na turistech. Vy ty děti, když vyjdou z těch škol, tak je pošlete do Prahy. To je vlastně realita, protože tady není infrastruktura k tomu.“

Mgr. Konvalinka – „máme tady technickou poznámku, pan Ing. Fuksa. Týká se to způsobu projednávání bodu nebo...“

Ing. Fuksa – „jenom reakce na paní Frýbertovou. Ten návrh pana architekta Malého je na stejných pozemcích pana ....., Je to na stejném místě.“

Mgr. Konvalinka – „ale toto prosím do řádných příspěvků následně. Myslím si, že ta diskuse v tuto chvíli už je velmi květnatá. Zase by možná docházelo k cyklení. Avizuji to, že po příspěvku pana Baráška budu dávat hlasovat o ukončení rozpravy.“

Aleš Barášek – „ta situace už nemůže být absurdnější, než teď je. My jsme před chvílí prodávali pozemek za 750,00 Kč/m<sup>2</sup> a teď máme vykupovat za 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Doporučuji ten minulý bod revokovat, protože si tady vyloženě vystavujete hroboček.“

Mgr. Konvalinka – „všiml jste si, pane zastupiteli, za kolik je to navrženo v radě?“

Aleš Barášek – „v tom případě nemusíme pokračovat v diskusi, protože pan ..... říkal, že za to chce 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Takže nevím, o čem se tady bavíme?“

Mgr. Konvalinka – „Vy tady předjímáte to, že my to chceme koupit za 3.000,00 Kč/m<sup>2</sup>. Rada doporučila zastupitelstvu to koupit za 1.432,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

Aleš Barášek – „uvidíme, jak budete hlasovat. Omlouvám se, nepředjímám. Kdybyste vyvinuli nějaké úsilí směrem k potenciálním zájemcům, projevil by o tento pozemek zájem za 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup> (pan ..... by to bral), takže vidíte, že ta vaše práce je mizerná a ten pozemek jste prodali pod cenou. Samozřejmě přístupová komunikace. Myslím, že není potřeba říkat, že pokud tam vznikne nějaké větší zastavěné území (pane Jiří Holý), tak ten pozemek nebude řešit samostatně nějakou přístupovou komunikaci, ale v rámci toho většího území. Argumentace vaše 600 m daleko komunikace, ta je úplně mimo. Stejně tak, jako je mimo argumentace o nástupu a výstupu do Brd. Ty už jsou dávno vyřešené, to zase Příbram zaspala. Ty už jsou jinde s fungující infrastrukturou (jsou tam parkoviště, jsou tam hospody, je tam ubytovací kapacita, jsou tam cykloservisy). Myslet si, že tím, že uděláme jedno parkoviště v Brdech, byť se super nápadem penzionu v Orlově (ten se mi líbí), takže tím to vyřešíme. Tak to je naprosto naivní. Já jsem sportovec, chodím tam běhat docela často. Jediné, co tam je, že tam je málo lidí. Tím, že tam ti lidé začnou jezdit, tak ta největší výhoda, kterou to má, tak tím padne. Moje otázky. Víme, kolik celá ta sranda bude stát? Máme to nějak kvantifikované pro město. První otázka jsou peníze. Zajímalo by mě, kdo mi řekne, kolik to bude ve finále celé stát (od nákupu těch pozemků až po případné vybudování všech těch věcí)?“

Mgr. Konvalinka – „pokud by se vykupovali pozemky za radou navrženou částku, tak by se jednalo o necelých 8 mil. Kč. Pokud by se realizovaly ty další investiční akce, to, co je tam zamýšleno, tak si myslím, že bychom se pohybovali někde mezi 15 až 30 mil. Kč.“

Aleš Barášek – „budeme se pohybovat v částce mezi nějakými 23 až 38 mil. Kč v případě, že se to bude kupovat za těch 1.400,00 Kč/m<sup>2</sup>. Budeme počítat v průměru nějakých 35 mil. Kč. Vy jste tady říkali o Marku Školoudovi, že to velmi nešťastně nazval v periférii. Mě by hrozně zajímalo, pane starosto, jak Vy budete argumentovat lidem v křižáku a na Drkolnově, že chcete budovat za tyto peníze parkoviště v Brdech? Na tom parkovišti nebude parkovat nikdo z obce, ale jenom ten, kdo přijede do těch Brd jako návštěvník. Nehledě na to, že máte výrazně levnější vybudování toho parkoviště pod tím lesem, to je víceméně domluvené. Jestli něco neumíte realizovat, tak je to parkoviště. To už máte ověřené, protože parkovací dům nefunguje, protože je na špatném místě. Stejně jako bude na špatném místě toto parkování. Jestli bude 80 míst tady a 50 nahoře, tak to je 130 parkovacích míst. Myslím, že možná ani v Příbrami jich tolik nemáme. Když si spočítám náklady na tu výstavbu toho parkovacího místa a na to využití. Máme nějaké využití toho parkoviště? Přes týden ty dny jsou plonkové, to je jasné. O víkendech možná v létě, v zimě určitě ne. Takže to využití bude také minimální. Takže ty náklady jsou tam vyloženě utopené za cenu toho, že nevznikají parkoviště tady v Příbrami na místě, kde jsou potřeba. Vy si vymyslíte vždycky nějaká parkoviště a myslíte si, že tam naučíte ty lidi parkovat, ale to je utopie. Lidé potřebují ta parkovací místa co nejbližší svého bydlení, ale musí to být v nějaké dochozí vzdálenosti nebo to musí dávat nějakou logiku (musí to na něco navazovat). Za mě, všechny ty úvahy jsou špatné až na tu úvahu toho penzionu, ten se mi líbí. To celkové spojení se mi líbí. Na druhou stranu Příbram na to v tuto chvíli absolutně nemá peníze. Kdybychom byli v nějaké jiné situaci, byli jsme schopní dělat nadstandardní věci, tak já bych do toho klidně šel. V této situaci je to úplně všechno špatně. Za mě i to parkování, je prostě zbytečně moc těch parkovacích míst, musela by se změnit celá ta koncepce. Je to v tuto chvíli velmi špatně načasované. Špatně je i ta myšlenka, že tohle přitáhne lidi, aby bydleli v Příbrami. Jak říkala paní Mgr. Luftová, to je absolutně pod rozlišovací schopnost zájemců o bydlení v Příbrami. Ti potřebují práci, kvalitní byty, nějakou infrastrukturu fungující. Jak vysvětlíte sportovcům, že dáte 30 až 50 mil. Kč za vybudování parkoviště v Orlově, když jim tady slibujete sportoviště 10 let? Jak chcete tu vaši argumentaci vymyslet? Ještě s tím projektem jsou spojené poměrně velké náklady na údržbu, pak abyste zase neříkali, že navyšujete technickým službám rozpočty, protože jste zase nepočítali s tím, že jsou tam nějaké náklady na údržbu. Ty mohou být v řádu statisíců korun ročně, je to velká plocha. Ale to jsme trošku někde jinde, protože za mě to je v tuto chvíli pro město nereálné.“

Mgr. Novotný – „co se týká mně, tak já určitě podpořím návrh pana 1. místostarosty Karpíška, že v současné době na to nemáme peníze. 250 mil. Kč musíme počítat s rezervou pro tu ČOV, což je pro nás prvořadé. Sice tady tento záměr v tom Orlově je chvályhodný, ale ČOV. Já určitě ten návrh nepodpořím. Nepodpořím ho ještě z dalšího důvodu. Před chvílí se tady mluvilo o tom, že se tam otáčí autobus, to je pravda. Turisté, když sem přijedou, tak mohou zaparkovat v našem krásném novém parkovacím domě a odtud mohou jít pěšky, když chtějí dělat turismus. Mají to kousek do Podlesí a Orlova. Nebo mohou jet tím zmíněným autobusem, aby to jejich auto u lesa nepřekáželo. Protože přijet si k lesu až autem, to mi připadá vrchol lenosti. Prvořadé jsou ty finance, to souhlasím s Vladimírem Karpíškem.“

Mgr. Konvalinka – „trochu jsem zapomněl na to, co jsem avizoval, že dávám hlasovat o ukončení rozpravy v tomto bodě. Dokončí ti, kteří jsou přihlášení. Potom bude rozprava ukončena.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

**Usn. č. 641/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 4  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ukončení rozpravy tedy bylo schváleno. A pokračujeme v těch přihlášených.“

Marta Frýbertová – „chci říci totéž, co řekl pan Karpíšek. My bychom se naopak měli zbavovat zbytečného majetku, a ne kupovat další. Takže tohle nemohu podpořit, budu konzistentní s komisí. Nepodpořím. Mám dva dotazy, prostřednictvím pana starosty, na paní Vaverkovou. Ten silážní žlab je součástí těch dvou zemědělských staveb, je to všechno jedna součást (ty dva kravíny)?“

Mgr. Vaverková – „tak ona by to byla otázka na kolaudační rozhodnutí té stavby. Je to podle mě správná úvaha, dá se o tom uvažovat, že to tak opravdu je. Ten silážní žlab je nějakou částí té stavby, která je vedle. Nejsem odborníkem a pan ..... říká, že odpoví.“

..... – „silážní jáma (jako taková) má vlastní funkci. Má vlastní stavební povolení a je na ni vydaný demoliční výměr.“

Marta Frýbertová – „my tam máme ty biokoridory a teď tam budeme mít vedle nich takové ohromné parkoviště. Pochopila jsem to správně?“

..... – „ne. Tak, jak jsem tady předestřel to území, které máme zpracované je 100.000 m<sup>2</sup>, z toho 1/3 se stanou rodinné domy, z 10 % toho území se stanou ubytovací zařízení, apartmánové domy. Zhruba na 3 ha vzniká biokoridor, kde ty práce tam financuje Středočeský kraj. Ostatní území zatím bude ponecháno tak, jak je. Bude zemědělsky využíváné. Tak, jak ten turistický ruch bude vyžadovat, tak by tam měly vzniknout kempy a takové věci.“

Marta Frýbertová – „v té studii pana architekta Malého z roku 2021, kolik to bylo pozemků? Podle mě tak třetina.“

..... – „ne, zhruba 2/3. Jako jediné, co k tomu přibylo...“

Marta Frýbertová – „je silážní žlab.“

..... – „je ten silážní žlab. Kde se vlastně diskutovalo asi 1,5 roku o tom, jak by měla vzniknout náves na vesnici, která náves nemá. Řekl jsem, vezměte si ten prostor silážní jámy a já postavím parkoviště jinde.“

Marta Frýbertová – „děkuji. Mně by se ten záměr líbil, ale opravdu nemůžeme si tohle dovolit. Proto jsem i byla toho názoru, že ten minulý bod ano, prodáme. A naopak tady si myslím, že na to teď není vhodná doba. Měli bychom naopak prodávat zbytečný majetek. Poslední dotaz na pana ..... Osadní výbor před 4-5 lety Vás žádal, jestli by mohl na takovém kousíčku Vašeho pozemku umístit kontejnery, protože je neměli kam dát a pořád s tím byly problémy. Pokud si pamatují, tak Odbor správy majetku připravil smlouvu a Vy jste to potom nepodepsal.“

..... – „nepodepsal jsem to, protože ty kontejnery na tříděný odpad jsem tam měl několik let. Co je dneska penzion, tak tam bylo centrum mé ekologické neziskovky. My jsme nedělali nic jiného, než jsme uklízeli kolem těch kontejnerů. Řekl jsem, že mám jenom jednu podmínku, že je tam klidně nechám, pokud to někdo bude uklízet. Ten prostor tam byl tak velký, že ti lidé všechno harampádí, co měli doma, naházeli u těch kontejnerů. Když už jsme to uklízeli dva roky, tak jsem řekl, že to takto dělat nebudeme. Buď zajistíte úklid nebo ty kontejnery tady nechci, protože mně tam v rámci ekologického centra jezdí zahraniční delegace. První, co je, že viděli obrovský bordel a uprostřed kontejnery na tříděný odpad. My jsme museli každý týden jít a celé to uklidit. A ten odpad odvézt na své náklady. Takže jsem řekl už ne.“

Marta Frýbertová – „chápu Vás. Jenom jsem nepochopila, proč byla domluva s bývalou předsedkyní osadního výboru, že ano i s panem ředitelem Máchou, že ano a pak ne.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, zpět k tématu.“

..... – „nebyli schopní říci jedno jméno, kdo bude zodpovědný za ten pořádek.“

Ing. Dvořák – „nejdříve taková drobná poznámka k panu Holému. Já nevím, proč nám tady podsouváte nějaké myšlenky, jak, co, kdo dělá nebo myslí? Mně jste řekl, já nesouhlasím, jak si pan Dvořák představuje návštěvu Brd. Já jsem řekl jediné, že tam jezdím na kole. Já jsem tady vůbec nevysvětloval, neříkal to, jak si kdo má představovat ježdění do Brd. To Vaše vyjádření mělo takový návodný charakter. Mohl byste si odpustit tyhle poznámky, které nemají žádný reálný podklad. To je taková technická. Chci

řící, že se mi velice líbilo vystoupení pana Novotného. On to obrovsky hutně v kostce řekl a děkuji Vám za Vaše vystoupení. Náměstí. Pořád tady mluvíme o nějakém náměstí v Orlově. Orlov má 270 obyvatel, je to roztáhnutá vesnice skoro na 2 km. Uprostřed je pod lesem krásná hospoda s pěkným prostorem. My tady mluvíme o náměstí. Co řekneme obyvatelům Drkolnova, kde tam mají náměstí? Co řekneme obyvatelům Žezic, kde mají nějaké náměstí apod. Mně z toho číší taková účelovost, že chceme, aby to takto nějak podivně zapůsobilo. Opakuji, že nemám v principu nic proti myšlence zpřístupňovat Brdy přiměřeným způsobem. Pan ..... řekl, vy to nekoupíte, já tam vybuduji 10 rodinných domů, vždyť je to skvělý podnikatelský záměr. Co staví město? Nic. Město a bytová výstavba? Nic. Ve chvíli, kdy tam vznikne 10 rodinných domů, tak je to rozhodně lepší nápad než tam vybudovat parkoviště, než do toho vrážet 30-40 mil. Kč, kde budou další provozní náklady a kde možná někdo bude parkovat, možná nebude. Pan Novotný správně připomněl, že tam nahoře vznikne zanedlouho opravdu regulérní točna autobusů. Dobrý hospodář udělá to, že poinformuje návštěvníky Příbrami, tady je prázdný parkovací dům. Od parkovacího domu ať jezdí posílená linka do Brd až tam nahoru. Naučme lidi, aby nejezdili auty, ať jezdí autobusem. Správný je tento styl, a ne akcentovat automobilovou dopravu. Nemám nic proti tomu, ať lidé chodí do Brd. Byť, jak Aleš Barášek řekl, že to ztratí punc takové té osamělosti trošku. Můj závěr, já tady nevidím vůbec žádný ucelený záměr. Zejména mi tady chybí kvantifikace. Ptal jsem se, nedostal jsem odpověď. Aleš Barášek se ptal potom znovu. Padla tady ta čísla něco mezi 25-35 mil. Kč dohromady. Řekl jsem, co máme v plánu investic. Nula. Nic tam nemáme. Dneska jsme se bavili o ČOV. Nemáme plán investic, nemáme rozpočtový výhled. Nic tam na to nemáme. My se tady chováme, jako kdybychom měli nějakého oslíčka třes se, kde ty peníze prostě z něho padají. Vždyť to není pravda. Ano, město se musí rozvíjet. Když ..... mluvil o tom, že Příbram se vylidní, tak on to myslel symbolicky. Určitě to není jeho přáním. Ano, město se musí rozvíjet. A je naší povinností vytvářet podmínky k tomu, aby se město rozvíjelo. Ale my máme omezené zdroje. Kdo tady z radních (pan Karpíšek trochu) mluvil o nějakých omezených zdrojích, a že se to musí dát do nějaké rovnováhy. My toho oslíčka nemáme. Padlo tady nějakých 25-30 mil. Kč. My tady chceme rozhodovat o něčem a víme, co to bude znamenat? My nevíme, co budeme škrtat ani kvůli ČOV, nebo jestli se zadlužíme na 0,5 mld. Kč. My nevíme nic, ale budeme rozhodovat o tom, že postavíme možná něco, nevíme přesně kolik to bude stát. Byť lepší by bylo dávat priority někde úplně něčemu jinému. Z mého pohledu za této situace není možné pro tento materiál hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se pana Holého, tuším, že byl jmenován, jestli chce reagovat?“

Ing. Holý – „mrzí mě, jestli se Vás to dotklo. Já jsem jenom reagoval na to, jak jste řekl, máme přece nahoře parkoviště, to nám stačí. Měl jsem na mysli (tak, jak mluvil Aleš Barášek), že v některých městech se staví opravdu centrum, které by přitáhlo, které by vypadalo. Nemyslel jsem to nijak pejorativně. Jenom jsem řekl, mám na mysli centrum Brd, jiné než parkoviště nahoře na točně. Nic jiného. Stejně tak jsem nemyslel, že by turismus měl být hnací silou rozvoje města. Řekl jsem, že je to ta čtvrtá část (zaměstnanost, bydlení, volný čas a služby a ten turistický ruch). Jenom jsem se to snažil zkrátit a teď mě mrzí, že jsem to zkrátit tak nešťastně.“

Ing. Dvořák – „mě se to nějak osobně nedotklo, nebojte. Jenom já jsem se nevyjádřil v tom smyslu, jak Vy jste to řekl. Úplně v pohodě, v dobrém.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že jste si to pánové vysvětlili.“

Ing. Dvořák – „pane Konvalinko, jeden detail. Vy jste řekl teďko panu Holému, byl jmenován, chce se vyjádřit? Zkoušejte to, i když se někdo z koalice vyjádří k nám a je jmenován. Já jsem také byl jmenován a Vy jste mi neřekl, pane Dvořáku, chcete se vyjádřit? Tak nějak oboustranně to zkoušejte.“

Mgr. Konvalinka – „zřejmě jsem si toho nevšiml.“

Mgr. Škodová – „teď bezprostředně zareaguji na to, co teď říkal kolega Dvořák. Mně se stalo z Vaší stany to samé dnes. Byla jsem bezprostředně jmenována kolegou Holým a nedostala jsem vůbec příležitost na to reagovat. Pak bych se musela přihlásit až asi jako osmá v diskusi. Za mě potom tady reagoval kolega Švenda. Takže se připojuji tady k této prosbě. Budu stručná, nepodpořím tento návrh. Diskusi o smysluplnosti tohoto projektu jsme si tady odbyli už před pár měsíci, kdy jsme diskutovali nejenom s vedením města, ale i s panem ..... Velmi ráda slyším a nepřekvapuje mě to, že má záměr, který i z mého pohledu, jak jsem tady mluvila, že zvažuji věci velmi často přes svůj soukromý pohled, tak věřím, že tento projekt bude pro něj komerčně mnohem úspěšnější než to, co vlastně teď z jeho pohledu, je návrhem rady. Za mě je to také nepřijatelné, většina argumentů tady padla. Včetně toho, že si tuto investici nemůžeme dovolit. Jsem ráda, že to padlo i z úst pana místostarosty pro ekonomiku. V tom světle ovšem pak o to více paradoxněji vyznívá, že to byla právě ta vládnoucí většina v podobě 13 hlasů, která tady prodala ten stavební pozemek s přístupovou komunikací za 760,00 Kč/m<sup>2</sup>, když i tady úspěšný podnikatel nad tím pozvedl obočí a bylo mu líto, že za tuto cenu takto perfektní investiční příležitost opomněl. Ráda bych tady předala prosbu, když tady padl slib, že na příští jednání zastupitelstva budeme mít k dispozici tedy ten aktualizovaný střednědobý rozpočtový výhled a plán investic. Během toho dnešního jednání zastupitelstva vyšel článek na webu pribram.cz, na kterém

jsem se dočetla, že pan místostarosta Peterka uvedl, že v místě současného krytého bazénu vznikne další sportovní hala. Což je zase projekt, který je takto veřejně deklarován pro zřejmě desítky tisíc čtenářů. V souvislosti s tím, že bude bazén, všechno je jako perfektní. Ale v místě toho současného krytého bazénu vznikne další sportovní hala. Opět si tady můžeme vyprávět něco o tom, jak vysoká investice by to asi byla. Dovedu si představit, že se pohybujeme minimálně v řádu nějakých nižších desítek milionů korun. Proto bych vás požádala, abyste i tuto uvažovanou investici zahrnuli do těch dvou dokumentů.“

Mgr. Král – „čas od času se účastním různých jednání osadních výborů (na Zdaboři nebo v Žežicích). Nebo v tomto případě, když se předjednávala tato otázka (někdy před rokem), tak jsem byl přítomen jednání osadního výboru v Orlově. Když jsem viděl ten plný sál lidí, a to sdílené nadšení místních obyvatel, tak si myslím, že by bylo opravdu fěr, aby město tuto akci podpořilo. Deklaruji podporu této akci a budu hlasovat pro.“

Mgr. Konvalinka – „rozprava je tím završena, ukončena. S ohledem na to, že nepřišel žádný pozměňovací návrh, tak budeme hlasovat usnesení tak, jak je navrženo: ZM schvaluje výkup předmětných pozemků v katastrálním území Orlov do majetku města ve vlastnictví společnosti ORFAR s.r.o., se sídlem, jak uvedeno, a pozemky p. č. 181/2, p. č. 181/7, p. č. 181/8, ve vlastnictví pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, za cenu 1.432,00 Kč/m<sup>2</sup>.“

#### **Usn. nebylo přijato**

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků v katastrálním území Orlov do majetku města, konkrétně se jedná o pozemky p. č. 175, p. č. 181/9, p. č. 181/10, p. č. 181/11, p. č. 181/12, p. č. 181/13, p. č. 181/14, p. č. 181/15, p. č. 181/16, p. č. 181/17, p. č. 181/18, ve vlastnictví společnosti ORFAR s.r.o., se sídlem Plzeňská 134, Příbram I, 261 01 Příbram, IČO: 28181336, a pozemky p. č. 181/2, p. č. 181/7, p. č. 181/8, ve vlastnictví pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 1.432,00 Kč/m<sup>2</sup>.

hl. pro 9 proti 7 zdrž.9

Návrh nebyl přijat.

#### **4) Návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 22.04.2024, č. usn. 443/2024/ZM**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupím k hlasování: ZM schvaluje revokaci svého usnesení číslo 443/2024/ZM ze dne 22.04.2024.“

#### **Usn. č. 642/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

revokaci svého usnesení číslo 443/2024/ZM ze dne 22.04.2024.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0  
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **5) Žádost o prodej dvou částí pozemku p. č. 1559 v k. ú. Příbram – stažen z program**

---

**Bod č. 6) Navýšení rozsahu prací na čistírně odpadních vod Příbram v I. etapě byl projednán před bodem č. 2) Prodej pozemku p. č. 3933/16 v katastrálním území Příbram.**

## **7) Účast na jednání výborů ZM**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti na jednání výborů ZM za II. pololetí roku 2024.“

### **Usn. č. 643/2025/ZM**

ZM bere na vědomí

přehled účasti na jednání výborů ZM za II. pololetí roku 2024.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## **8) Společenství obcí ORP Příbram – úprava stanov**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje změnu stanov Společenství obcí ORP Příbram, schválenou Valnou hromadou/Shromážděním starostů DSO ORP Příbram na jednání dne 22.10.2024, v navržených bodech dle přílohy materiálu.“

### **Usn. č. 644/2025/ZM**

ZM schvaluje

změnu stanov Společenství obcí ORP Příbram, schválenou Valnou hromadou/Shromážděním starostů DSO ORP Příbram na jednání dne 22.10.2024, v navržených bodech dle přílohy materiálu.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

## **9) Návrh Plánu práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2025 a Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram za rok 2024**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Holý.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „když jsem si četl ten materiál, tak jsem dospěl k závěru, že je to plán práce, který je v podstatě rok, co rok takový stejný. Velice mě zklamalo, když jsme tady v prosinci hlasovali o rozpočtu a rozpočtovém výhledu, kdy jsem navrhoval, aby radě města bylo neomezeně povoleno schvalovat rozpočtová opatření, která se týkají dotací. Bylo tam 5 mil. Kč, já jsem řekl, ať je to jakkoliv velké, protože



my to vždycky stejně tady schválíme, je to taková formalita, tak si ušetříme čas. Zároveň jsem navrhoval omezení pravomoci rady města na schvalování jiných rozpočtových opatření čili v jiných věcech (už si nevzpomenu jestli to bylo na 1 nebo 2 mil. Kč), ale prostě omezení. Tím jsem neřikal, že se nebudou dělat rozpočtová opatření. Jenom jsem chtěl, aby to rozpočtové opatření nad tu určitou hranici šlo sem do zastupitelstva. Aby zastupitelstvo vědělo o tom, že se dělají nějaké změny. Když jste si mohli kontrolovat plnění rozpočtu, tak jste mohli vidět, že rozpočet tak, jak byl schválen do roku 2024 a jeho skutečné plnění, to jsou absolutně jiné věci. V podstatě všechno to šlo mimo nás zastupitele. Např. příspěvek na galerii, ten naprosto změnil původně schválený rozpočet. Příspěvek na SZM, ten naprosto změnil původně schválený příspěvek. Neříkám, že v těch konkrétních věcech třeba nešlo o potřebnou věc, jenom říkám, že to mělo projít tady zastupitelstvem. Když už jsme schvalovali rozpočet a má tam dojít k razantním změnám a má-li mít námi schválený rozpočet nějaký význam, tak ať ty změny projdou tady námi. Koalice zamítla tento návrh. Koalice, přesněji řečeno rada, drží práci s rozpočtem absolutně ve svých rukou a jde to mimo nás. Jinými slovy my, kdybychom žádný rozpočet neschvalovali pomineme-li tu formalitu právní, tak to dopadne úplně stejně. Námi schválený rozpočet má nulový význam, jen ten formálněprávní, že my to musíme schválit. V tu chvíli nevidím vůbec význam v tom, jak tady čtu: kontrola plnění rozpočtu, kontrola plnění plánu investic. Plán investic stejně není nějak plněn. To je víc než živý organismus. Odůvodňuji tím, že to, co tady máme schvalovat, je absolutně formalita, tudíž já se zdržím hlasování. Já v principu nejsem proti, ale zároveň říkám, že kdybychom to neschválili, nestalo by se vůbec nic.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2025 a za II. bere na vědomí Zprávu o činnosti FV ZM Příbram za rok 2024.“

#### **Usn. č. 645/2025/ZM**

ZM I. s c h v a l u j e

Plán práce Finančního výboru Zastupitelstva města Příbram na rok 2025.

II. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti FV ZM Příbram za rok 2024.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

#### **10) Různé**

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

Aleš Barásek – „na jednom z minulých zastupitelstev jsem žádal o zápisy z jednání mezi vedením města a 1.SčV. To byla tvrdá vyjednávání, myslím, že tam byl přítomen Ing. Holý. Ty zápisy do dnešního dne nemám, tak bych o ně chtěl poprosit. To je jedna věc. Druhá věc. Minule pan starosta se tady zmiňoval o tom, že světýlka na Nováku byla zisková 1 mil. Kč pro město. Tak bych poprosil o vypracování příjmů a nákladů na tuto akci včetně osobních nákladů na tu organizaci.“

Mgr. Konvalinka – „máme to hotové, nechám Vám to poslat.“

Aleš Barásek – „výborně, děkuji. Ještě drobnost k tomu bazénu. Ani jsem nevěděl, že pan místostarosta Peterka to nějakým způsobem ventiluje ven. Vy tam pořád plánujete ten venkovní areál zastavět a postavit tam ten bazén, s ubývajícím počtem obyvatel to dává čím dál tím menší smysl takto velká stavba. Chci se zeptat, jak se dále bavíte nad tím využitím? Víme, že tam bude sportovní hala. Zajímalo by mě, kolik to bude stát a kde na to chcete vzít peníze. Pořád se vracím k tomu, jak tam vyřešíte to parkování? Nemusíte mi odpovídat hned. Pořád se točíme dokola, že to nemáte promyšlené jako celek. Vy byste se měli nad sebou zamyslet, pořád slibujete, pořád tady máváte stovkou milionů a ve finále nemáte v rozpočtu peníze a budete si brát úvěr. Vůči těm voličům je to sice krásné, jak to tady všechno žije, jak je to perfektní a realita naprosto utíká. Začíná to tady být docela dramatické z hlediska rozvoje toho města a potenciálu. Je to smutné a ta tendence je jasná. To vaše vnímání té reality, která vlastně není vůbec realitou, je strašně nebezpečné. Odpovědi stačí písemně, jak to máte rozmyšlené zejména s tím parkováním, finance. Protože uděláte bazén za 350 mil. Kč, pak tam nepůjde zaparkovat. Hrozně mě zajímá, jak to máte promyšlené.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz na pana Peterku. Na posledním finančním výboru jsem otevřel téma reklamy na sloupech veřejného osvětlení nebo na lampách po celém městě. Bc. Karpíšek říkal, že už

to snad nemají v gesci technické služby, ale na těch lampách ta reklama je stále. Kdo ji vůbec provozuje v tuto chvíli?“

Miroslav Peterka – „už je to asi 1,5 roku. Technické služby už to neprovozují, provozuje to firma DIRTECHO, která to vysoutěžila. Technické služby vypsalý soutěž a vysoutěžila to společnost DIRTECHO.“

Mgr. Školoud – „DIRTECHO to byla jediná firma, která se přihlásila do toho výběrového řízení? Mohu požádat o tu smlouvu a popřípadě o ta kritéria zadání toho výběrového řízení?“

Miroslav Peterka – „určitě.“

Mgr. Školoud – „děkuji. Z jakého důvodu to technické služby nechtěly dělat? Nebo to byl podnět z technických služeb? Ten důvod, proč to už technické služby neprovozují? Bc. Karpíšek říkal, že to je přínos do technických služeb 800 tis. až 1 mil. Kč ročně.“

Bc. Karpíšek – „máš naprostou pravdu, ale to byl vizuální smog, kdy technické služby odstraňovaly své reklamy a tím přišly o tuto částku. Umístění těch reklam na ty lampy, které se netýkají toho vizuálního smogu, to, co říkal pan místostarosta, že to má DIRTECHO, to je trošičku jiná kapitola. Technické služby, aby šly příkladem, odstranily vizuální smog tam, kde to měly a přišly opravdu o poměrně velkou část peněz.“

Mgr. Školoud – „teď tomu nerozumím. Na těch lampách je reklama.“

Bc. Karpíšek – „to bylo i na lampách a zároveň na nějakých zábradlích.“

Mgr. Školoud – „to nespadá do toho nařízení ohledně vizuálního smogu (reklama na lampách). Jestli tomu dobře rozumím.“

Mgr. Konvalinka – „co se týká regulace reklamy, tak regulujeme v podstatě dvě oblasti ve městě podle toho nařízení. A ty oblasti kopírují ta různá ochranná pásma např. Kostel sv. Jakuba nebo Ševčinského dolu. Jinde tato regulace není aktuálně v provozu.“

Miroslav Peterka – „v tom rozměru v jakém to provozovaly technické služby, tak by na to musely mít stavební povolení, celé by se to muselo předělávat atd. Byly neustále nějaké problémy, stížnosti. Technické služby ať se věnují tomu, čemu se věnovat mají. A reklamu ať dělá ten, kdo to umí. Firma následně, když to vysoutěžila, tak to celé předělala, zmenšila ten formát tak, aby to nepodléhalo těm povolením a provozuje to a platí nájem.“

Mgr. Školoud – „firma DIRTECHO by to nedělala, kdyby to bylo ztrátové (nějakou korunu to přinese). Nerozumím tomu teď, že technické služby to dělat nebudou, bude to dělat soukromá firma, která nám zaplatí nějaké nájemné. Ale stejně je to pro ně výhodné, protože to nebudou dělat ve ztrátě. My tady máme nařízení od 01.02.2021 nebo 2022, kde je stanoven vizuální smog. Je to na lampách v Jiráskových sadech.“

Miroslav Peterka – „to, co je tam teď, tak to splňuje podmínky toho vizuálního smogu, těch nařízení.“

Mgr. Školoud – „tím, že se to zmenší na těch lampách, tak teď to ty podmínky splňuje?“

Miroslav Peterka – „nejenom zmenšením. Mohou být i v tom ochranném pásmu za nějakých podmínek (že to nebude barevné, že to bude jenom tón v tónu). Je to všechno napsané v těch podmínkách.“

Mgr. Školoud – „poprosím o ty podklady.“

Miroslav Peterka – „ty podklady jsou veřejně přístupné na webu.“

Mgr. Školoud – „je možné mi zaslat tu smlouvu, popřípadě i...“

Miroslav Peterka – „to je kniha o vizuálním smogu.“

Mgr. Školoud – „vizuální smog mám. Já bych chtěl zaslat smlouvu se spol. DIRTECHO, kdy bylo vypsané výběrové řízení, kolik firem se přihlásilo a jaké byly podmínky pro to výběrové řízení.“

Miroslav Peterka – „ano.“

Mgr. Strejc – „vrátím se v krátkosti k ČOV. Nesouhlasím tady úplně s panem [REDACTED], že se Příbram vylidňuje. Za poslední dva roky naopak počet obyvatel stoupá. Já mám údaje, které vycházejí z rozpočtového určení daní a ve školách a školkách, které město zřizuje naopak počet dětí poměrně rapidně stoupá (v roce 2022 - 5.056, v roce 2023 - 5.181, v roce 2024 - 5.287). Pro tyto děti bychom měli mít možnost, aby tady zůstaly, proto bychom měli tu ČOV zrekonstruovat. Teď bych poprosil o pár čísel, které s tímto souvisí. Poprosil bych o údaj rozpočtového určení daní pro školství na žáka, který město inkasovalo za rok 2024. Oproti tomu údaj, kolik město investovalo do školství. Prosím o rozdělení na provozní příspěvek a na opravy budov. Jestli jsme schopní toto poslat?“

Mgr. Konvalinka – „asi jsme, určitě.“

Mgr. Strejc – „Novák Fest přechází pod jiného organizátora. Za mě Novák Fest byl skvělá akce a skvěle organizována. Tak proč jdeme do takového rizika?“

Mgr. Konvalinka – „tím jiným organizátorem jsou Sportovní zařízení města Příbram. Nám to dalo trošku větší logiku, když už si provozují Novák, tak ať se postarají o tu akci, která se tam koná. Ono to není jenom tohle, jsou to i „Čarodějnice“ a další. Myslím si, že MKC se může věnovat i jiným úkolům než třeba konkrétně tomuhle. Mohu garantovat, že Novák Fest bude minimálně stejně zajímavý, jaký byl v uplynulých letech.“

Mgr. Strejc – „mám trošku o to obavy, protože zatím nevíme, jaká bude náplň té akce Novák Fest. MKC to řeklo dost předem, teď to nevíme. Je tam spousta nějakých dalších podrobností, které se mi trošku nepozdávají. To, co bylo organizované kulturním centrem, bylo skvělé. Tak mi přijde trošku jenom zvláštní to předat někomu jinému.“

Mgr. Konvalinka – „rád Vám s tím pane kolego, pomůžu, můžeme se společně třeba zastavit za panem ředitelem Slabou a probrat všechno.“

## 11) Diskuse, interpelace, závěr

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

..... – „mám dvě otázky na pana radního Fuksu. Ohledně pozice funkcionáře ve vodárenském podniku Příbramská provozní. Pan radní Fuksa v prosinci řekl, cituji ze zápisu „při jednom z předminulých zastupitelstev jsem se tady v diskusi vyjádřil, že nechci do vedení této společnosti, což také stále trvá. Nicméně mám zájem pracovat v dozorovém orgánu, a to je dozorčí rada.“ Na tom dřívějším zastupitelstvu v září řekl, cituji „a možná se budeme moci bavit, kdo bude v představenstvu, kdo bude sedět v dozorčí radě. Já vám na rovinu říkám, že já to nechci.“ Chci se zeptat Vaším prostřednictvím, pane starosto, pana radního, z jakého důvodu došlo ke změně názoru, že potom o tu funkci v dozorčí radě zájem měl?“

Ing. Fuksa – „na tuto otázku jsem odpovídal v době nominací, já jsem neměl zájem na působení v představenstvu této společnosti a řídicím orgánu. Takto jsem tento svůj názor říkal. A za druhé to, že se celou dobu hovoří o tom, že by se vodárenské systémy svazku obcí a města měly propojit. A svazek obcí už před 3 lety odsouhlasil ten záměr, že v okamžiku, kdy mu vyprší koncese (což je v roce 2030), tak bude mít zájem jít stejnou cestou jako město Příbram. Tzn. to rozhodnutí bylo učiněno ještě předtím, než ho učinilo samo město.“

..... – „druhá otázka na pana radního Fuksu. My jsme spolu komunikovali ohledně možného jednání ve věci podnětu na změnu územního plánu v oblasti Fantovy louky. Pan radní Fuksa odpovídal, že ten materiál bude zařazen na to dnešní zastupitelstvo, ale nestalo se tak. Jestli může pan radní Fuksa nebo někdo z vedení zrekapitulovat ten aktuální stav nebo vývoj?“

Ing. Fuksa – „zmiňoval jsem to tady na začátku, asi jste tady ještě nebyl. Informoval jsem o tom, že jsem chtěl mít před tím stanovisko výboru pro územní plán. Ten byl svolán na měsíc prosinec, ale když jsem ho vlastně svolával asi 3 týdny před tím inkriminovaným datem, tak se stalo to, že jsem byl v daném čase hospitalizován a nemohl jsem ho absolvovat. Další termín se podařilo domluvit až na tento týden, chtěl jsem, než to půjde do rady a zastupitelstva, aby se k tomu vyjádřil výbor pro územní plán. Což se stalo a následně to chci předložit do rady města a následně zastupitelstva. Pravděpodobně zastupitelstvo v březnu.“

..... – „když zůstanu v té lokalitě Fantova louka, pokud by to případně dopadlo nějakou změnou nebo zrušením toho podnětu atd., zda se neuvažuje nebo neuvažovalo by se (jestli je to vůbec proveditelné), že by tam do té doby, než se nějak definitivně pravomocně rozhodne o tom významném krajinném prvku, což může nějakou dobu ještě trvat, tak zda není ve hře možnost vyhlášení nějaké dočasné uzávěry na tu lokalitu?“

Mgr. Konvalinka – „ta otázka aktuálně není na stole, byť jsme ji projednávali. Myslím si, že výbor pro územní plánování se vyjádřil poměrně jasně v tom smyslu, že než se budou podnikat další kroky, že se počká na vyhlášení VKP. Nemyslím si, že by to případné vyhlášení VKP mělo trvat nějak zásadně dlouho. V tuto chvíli není na stole stavební uzávěra.“

..... – „jenom doplním. I kdyby se třeba za měsíc rozhodlo, tak pořád se může kterýkoliv dotčený účastník proti tomu odvolat a zase třeba o rok atd. se to může protáhnout.“

Mgr. Konvalinka – „ta varianta je tady pochopitelně vždy, ano.“

..... – „jenom se chci připomenout. Na minulém zastupitelstvu jsem měl několik otázek ohledně ekonomiky Příbramské provozní a neobdržel jsem zatím odpověď. Tak jestli je nějak možné dozjistit a doposlat v nejbližší době?“

Mgr. Konvalinka – „ty odpovědi tady mám připravené, ale pošlu Vám je.“

..... – „ještě se chci vrátit k té ČOV a k tomu obyvatelstvu. Jednak chci v krátkosti reagovat na pana Holého. Já jsem neříkal nic v tom smyslu, ať ta Příbram vymírá nebo něco takového. Mě zajímají ty argumenty, proč je lepší, aby Příbram měla více obyvatel než stejně obyvatel. Nebo v čem je ten rozdíl, když má 35 tis. nebo 45 tis. obyvatel? To jenom na vysvětlenou. Když jsem se bavil s panem zastupitelem Strejcem, tak mě napadla jedna myšlenka. Když ta čistírna funguje nejenom pro Příbram, ale i pro některé sousední obce, tak zda se nějak diskutuje s těmi okolními obcemi, aby se nějakým miniaturním procentem podílely potom také na těch nákladech na té modernizaci a intenzifikaci atd.? Zda je tato otázka nějak ve hře?“

Mgr. Konvalinka – „v tuto chvíli nebyla taková věc diskutována. Končím dnešní zasedání Zastupitelstva města v 21.36 hod. Děkuji všem, kteří tady zůstali do této pozdní večerní hodiny, přeji příjemný zbytek večera a brzy zase na shledanou.“

**Ověřovatelé:**

**Tomáš Dvořáček v. r.**

**Mgr. Josef Strejc v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.  
starosta**

Zapsáno dne: 27.02.2025  
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 10.03.2025  
Vyvěšeno dne: 11.03.2025