

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 30. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 19. března 2025 od 16:00 hodin v Estrádním sále Kulturního domu Příbram,
Legionářů 400, Příbram VII**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (25 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. I tentokrát se setkáváme zde v Estrádním sále Kulturního domu Příbram, pracuje se na obnově prostor a techniky v budově bývalých Rudných dolů. Předpokládáme, že už příští dubnové zastupitelstvo bude moci proběhnout tam. Bedlivě čtěte pozvánku na příští zastupitelstvo, kdyby tomu náhodou tak nebylo. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 19.02.2025. Ověřovateli zápisu byli Tomáš Dvořáček a Mgr. Josef Strejc. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Tomáš Dvořáček i Mgr. Josef Strejc uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. František Hauser (přijímá)
Aleš Barášek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Chci upozornit na doplnění k bodu č. 25. Tento bod se týká problematiky Fantovy louky a změn územního plánu na této lokalitě. V nedávné době, jak jistě víte, tak nastala zásadní skutečnost, kterou je rozhodnutí Městského úřadu Dobříš o neregistrování významného krajinného prvku. Rád bych, aby se tato problematika projednala v rámci bodu č. 25. Zároveň je součástí toho mého předloženého doplňku i ukládací usnesení. Původně to měl být separátní bod. Nakonec mi přišlo logičtější a efektivnější vtělit to do bodu, který se již Fantově louce věnuje.“

Mgr. Škodová – dovolila bych si navrhnout předřazení právě toho bodu č. 25 na začátek dnešního programu. „A to i s ohledem na to, že v publiku vidím většinu příslušníků veřejnosti, kteří přišli právě v souvislosti s tímto bodem. Navrhuji zařadit tento bod úplně na začátek.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy k programu? Dávám nyní hlasovat návrh Mgr. Škodové: ZM schvaluje projednání bodu č. 25) Informace o situaci ohledně Změny č. 4 Územního plánu Příbram před bodem č. 2) Záměr úplatného převodu pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram do vlastnictví města Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 25) Informace o situaci ohledně Změny č. 4 Územního plánu Příbram před bodem č. 2) Záměr úplatného převodu pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 10 proti 7 zdrž. 8

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále běží rozprava k dnešnímu programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje předložený program dnešního jednání.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Záměr úplatného převodu pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram do vlastnictví města Příbram
3. Bezúplatný převod části pozemku p. č. 2762/42 v k. ú. Příbram
4. Žádost o prodej části pozemku p. č. 3200/4 v katastrálním území Příbram
5. Návrh na uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o pronájmu pozemku ze dne 25.08.1995 a žádost o prodloužení smlouvy o pronájmu pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram
6. Programové dotace Činnost sportovních organizací 2025
7. Programové dotace Reprezentant ČR 2025
8. Programové dotace Sportovní akce 2025
9. Programové dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2025
10. Programové dotace Významné sportovní kluby 2025
11. Programové dotace Výchova a vzdělávání 2025
12. Programové dotace Kulturní aktivity 2025
13. Programové dotace Památky místního významu 2025
14. Programové dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025
15. Programové dotace 2025 – oblast sociální a zdravotní
16. Dotace 2025 – Životní prostředí
17. Návrh na částečnou revokaci usnesení ZM č. 506/2024 a č. 507/2024 ze dne 09.09.2024
18. Dotace 2025 – Dobrovolní hasiči
19. Stav požární ochrany města Příbram za rok 2024
20. Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku
21. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 včetně plnění usnesení ZM za minulé období
22. Návrh obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství
23. Návrh obecně závazné vyhlášky o nočním klidu
24. Aktualizace Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2026-2028
25. Informace o situaci ohledně Změny č. 4 Územního plánu Příbram
26. Různé
27. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 646/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
předložený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- výběrové řízení na opravy chodníků ulic Čechovská, Školní – Příbram VII, výměna obrubníků, nový asfaltový povrch – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na rekonstrukci, opravu chodníků ulice Seifertova, Příbram VII, výměna obrubníků, nový asfaltový povrch – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na rámcovou dohodu se zhotoviteli projektových dokumentací na dopravní stavby 2025-2029 – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na dynamický nákupní systém na výstavbu, opravy a údržbu pozemních komunikací města Příbram 2025-2029 – probíhá vyhodnocování žádostí,

- výběrové řízení na čistírnu odpadních vod (zhotovitel díla) – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na čistírnu odpadních vod (správce stavby) – probíhá příprava zadávací dokumentace.

V období od 19.02.2025 do 19.03.2025 nebyly uzavřené žádné nové smlouvy na veřejné zakázky (zakázky buď běží nebo se připravují). Poslední informace se týká připomenutí akce „Sportovec regionu“. Již zítra se v těchto prostorách odehraje galavečer s udílením cen sportovcům a sportovním týmům. Všichni zastupitelé obdrželi pozvánky a jsou pro ně rezervována místa. Pokud ještě někdo z vás nepotvrdil účast či naopak neúčast, nechte tak učinit co nejdříve, ať nemusíme na poslední chvíli řešit nedokonalosti v zasedacím pořádku. Budu pochopitelně rád, když vás přijde co nejvíce. Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „celkové příjmy města v únoru dosáhly 85 mil. Kč, v únoru roku 2024 dosáhly 77 mil. Kč, celkově byly vyšší o 8 mil. Kč. Vyšší byly jak nedaňové příjmy (4 mil. Kč), tak i transfery (9 mil. Kč). Kapitálové příjmy byly jen nepatrně nižší (0,1 mil. Kč), naopak daňové příjmy byly nižší o 5 mil. Kč. Na konci února mělo město na svých bankovních účtech celkem 289 mil. Kč, z toho 67 mil. Kč na fondech města, 101 mil. Kč na spořicí a vkladovém účtu s výpovědní lhůtou 1 den, a na ostatních běžných účtech 121 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „Knihovna Jana Drdy vyhláší již 29. ročník literární soutěže pro mladé Příbram Hanuše Jelínka. Práce mohou být na libovolné téma, soutěžíme ve třech věkových kategoriích. Další podrobnosti (např. termín dodání nebo rozsah prací) najdete na webových stránkách knihovny. Svou účast na slavnostním vyhlášení výsledků přislíbila a patronkou soutěže je spisovatelka Radka Denemarková. Druhá informace se týká dětského dopravního hřiště. Od dubna začne probíhat výuka na dětském dopravním hřišti v dopoledních hodinách pro školy z celého ORP, odpoledne bude otevřeno pro veřejnost. Přes zimu probíhala teoretická část výuky ve školách. Teď pojedou praktickou. První škola začíná výuku na dětském dopravním hřišti ve čtvrtek 03.04. od 8:00 hod. Třetí informace se týká prevence kriminality. V rámci městského programu prevence kriminality proběhne 28.03-29.03. projekt prevence kriminality „Cestou sdílení“. Jedná se o odborně vedený socioterapeutický pobyt pro rizikové rodiny s dětmi, na kterém úzce spolupracujeme s Ambulantním oddělením Střediska výchovné péče v Příbrami a zúčastní se ho 30 osob včetně dětí. Na všech základních školách v Příbrami v současné době probíhá „Vzdělávací dopoledne – pro žáky 3. ročníků“, kdy Městská policie Příbram ve spolupráci s Armádou ČR, Hasičským záchranným sborem ČR, Vězeňskou službou ČR, Policií ČR a Oblastní nemocnicí Příbram realizuje vzdělávací dopoledne pro žáky 3. ročníků základních škol v Příbrami přímo v jejich škole. Žáci jsou zde seznamováni se základními zásadami první pomoci, používáním linek tísňového volání, také například jak správně nahlásit požár či je žákům představena výstroj a výzbroj všech zúčastněných složek. Poslední informace se týká Městských lesů Příbram. V prvním kvartálu roku 2025 je vytěženo 4.376 m³ dřevní hmoty. Těžba obnovní a výchovná probíhala v oblasti Trhové Dušníky – Skorotín, Sádky, Háje, Jerusalema (Jestřabinec, Holanec, Vrchce). Na jarní zalesnění vytěžených ploch je objednáno 23.000 sazenic lesních dřevin (smrk ztepilý 10.000 ks, jedle bělokorá 6.000 ks, douglaska tisolistá 1.000 ks, dub letní 5.000 ks a olše lepkavá 1.000 ks). Výsadba právě probíhá a bude dokončena do konce dubna.“

Mgr. Konvalinka – „dostal jsem informaci, že máme problémy s on-line přenosem ven v tom smyslu, že je statický obraz, ale zvuk je přenášen směrem ven. Pracujeme na odstranění problému.“

2) Záměr úplatného převodu pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram do vlastnictví města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Diamo, státní podnik, a to formou přímého prodeje předem určenému nabyvateli městu Příbram.“

Usn. č. 647/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

záměr úplatného převodu pozemku p. č. 4233/118 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Diamo, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, a to formou přímého prodeje předem určenému nabyvateli městu Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

3) Bezúplatný převod části pozemku p. č. 2762/42 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod části pozemku p. č. 2762/42 o výměře 156 m² z celkové výměry 16.674 m² v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram, a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 648/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

bezúplatný převod části pozemku p. č. 2762/42 o výměře 156 m² z celkové výměry 16.674 m² v katastrálním území Příbram (dle geometrického plánu č. 7052-335/2023, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná nově o pozemek p. č. 2762/129), který je ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČO 70994234, do vlastnictví města Příbram, s akceptací sjednání jiných věcných práv dle bližší specifikace v čl. V návrhu Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva a smlouvy o sjednání jiných věcných práv, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o prodej části pozemku p. č. 3200/4 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 3200/4 o výměře cca 51 m² z celkové výměry 579 m² v katastrálním území Příbram za cenu 3.196,00 Kč/m², a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 649/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

prodej části pozemku p. č. 3200/4 o výměře cca 51 m² z celkové výměry 579 m² v katastrálním území Příbram (část pozemku je vyznačena v příloženém situačním snímku, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), za cenu 3.196,00 Kč/m²,, bytem, s tím, že přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene A 496/OSM/2024 ze dne 07.08.2024 (v rozsahu týkajícím se předmětné části pozemku),

kteřá byla uzavřena mezi městem Příbram jako budoucím povinným a Vodafone Czech Republic, a.s. jako budoucím oprávněným.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Návrh na uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o pronájmu pozemku ze dne 25.08.1995 a žádost o prodloužení smlouvy o pronájmu pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „budu mít nějaké dotazy. První je, tady čtu usnesení z rady a návrh na usnesení zastupitelstva, tak se to týká uzavření dodatku na prodloužení, respektive nedoporučení na prodloužení a doporučení na zvýšení nájemného. Ale tady v důvodové zprávě strana tři, tam čtu, je to třetí odstavec: nyní město Příbram aktuálně obdrželo od právního zástupce JUDr. Janáka návrh na prodej a tak dále. Chci se zeptat, to není nějak relevantní text, který by se vztahoval k těm dnešním návrhům usnesení?“

Mgr. Vaverková – „jenom na vysvětlenou bych řekla, že na straně dvě asi ve čtvrtém odstavci máte napsáno, že tohle je jenom k zprůhlednění téhle majetkoprávní dispozice, jenom citovaná důvodová zpráva, která byla předkládána zastupitelstvu města dne 07.10.2024. Je to doslovná citace, abyste měli ten reálný obraz o tom, jak celé to konání v rámci existence té stavby tržnice na našem pozemku až do dnešního dne v podstatě probíhalo. Dnes jsme již na prahu toho, že se blíží konec nájemního vztahu a vzhledem k tomu, že je přítomen i JUDr. Janák, tak by nám mohl odpovědět na otázku, zda vlastník nemovitě věci hodlá nějakým způsobem řešit ten stav.“

Ing. Dvořák – „rozumím tomu, že je to celé citace z důvodové zprávy z října. Tak už tomu rozumím.“

Mgr. Vaverková – „to abychom vám oživil, jak to vlastně celé probíhalo, protože tam byly i nějaké nabídky na odkup podílu. Vy jste schvalovali záměr výkupu stavby a vlastně to všechno naše konání, které jsme my (jako správa majetku) administrovali, dovedlo nás až sem.“

Ing. Dvořák – „potom tady máme dva návrhy na usnesení, ke kterým se máme vyjadřovat. To první říká, že se navrhuje upravit nájemné. Chci se zeptat někoho z rady, zda s tím nájemcem bylo jednáno, když se nám doporučuje uzavřít dodatek ke smlouvě, zda je to nějak předjednáno?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně o tom, že se bude „něco dít s nájemným“ a že bude moderováno ve smyslu nárůstu, tak o tom bylo jednáno, ano.“

Ing. Dvořák – „dobře, ale tady je přímo nějaká částka, je tam několikanásobný nárůst. Tak můj dotaz je, zda nájemce, když to máme dnes schvalovat, je s tou částkou srozuměný? Nebo je to výstřel do prázdna?“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, pan JUDr. Janák, jestli to doplní?“

JUDr. Janák – „děkuji za možnost se k tomu vyjádřit. Já potvrzuji, že s městem byla jakási přípravná fáze jednání o možném prodloužení nájmu. Ta částka, která je navržena, kterou máte v návrhu usnesení, tu jsme se dozvěděli, když nám byl doručen materiál, když nám byl doručen podklad rozhodnutí rady, který obsahuje jednak doporučení a nedoporučení. Tak pokud se mám vyjádřit jenom k té výši částky. Včerejšího dne jsem si vyžádal znalecký posudek Ing. Štěpánkové a porovnal jsem ho se znaleckým posudkem, který ona předložila městu v prosinci roku 2023, to znamená na počátku roku 2024. Ty posudky se podstatným způsobem liší. Zatímco ona v tom posudku z roku 2023, zpracovaného na základě žádosti města, stanovila cenu tohoto pozemku administrativní částkou 954.772,00 Kč, tak v lednu roku 2025, to je rok na to, tuto administrativní cenu stanovila na částku 2.670.000,00 Kč, což je nárůst téměř o 2 miliony korun. Pokud jde o cenu pozemku jako takového, protože z ceny pozemku se vypočítává nájem, tak tu původně stanovila na částku 2.670.000,00 Kč a v současné době na 3.890.000,00 Kč, to znamená zase nárůst o 1 milion. Takto vysoký nárůst ceny podle mě není ničím zdůvodněný. To odporuje znaleckým standardům a my bychom se rádi s městem dohodli na nějaké negociaci, pokud jde o výši nájemného. Tím, že by se zpracoval nějaký jiný znalecký posudek, který by tento závěr znalkyně Ing. Štěpánkové přezkoumal. Určité pochybnosti v nás také vzbuzuje metodika způsobu výpočtu tržní ceny, kde ona dospěla k závěru, že tržní nájemné činí v dané lokalitě 7 %, ačkoliv od místních realitních kanceláří vím, že nikdy nepřekročila tato částka nájmu 5 % odhadní ceny objektu (jako takového). Takže naše stanovisko je takové, že my vítáme jednání o prodloužení nájmu, ale schází nám dvě věci. Jednak dohoda o té výši, kdy jsme schopni se podrobit nějakému serióznímu znaleckému posudku a jednak jde o návrh doby na kterou by ta nájemní smlouva

měla být uzavřena. Protože to je také důležitá věc, kterou bude klient zvažovat v rámci toho, jestli tu smlouvu bude uzavírat a za kolik ji bude uzavírat."

Ing. Dvořák – „podle toho co teď slyším, to vnímám tak, že v tom prvním návrhu usnesení s nájemcem není sjednáno, není dohodnuto. Rozumím tomu dobře? To, co je v prvním usnesení, to znamená navýšení."

JUDr. Janák – „ne, to ujednáno není. My jsme se dozvěděli tuto částku až z oznámení úřadu ze dne 28.02.2025."

Ing. Dvořák – „když koukám na usnesení z rady, tak vidím částku 357,00 Kč/m², my to tady máme pro zastupitele vytečkované. O jaké částce tedy my dneska tady jednáme, co bychom měli schvalovat? Dle návrhu rady?"

Mgr. Konvalinka – „tak zastupitelstvo může samozřejmě navrhnout cokoliv. Jednaje s péčí řádného hospodáře, pochopitelně. Implicitně je nastaveno, že se bude hlasovat pro to, co jde z návrhu rady města, ano."

JUDr. Janák – „v tom případě si myslím, že by se mělo jednat nejprve o tom prvním závěru z rady, protože rada zaujala dvě rozdílná stanoviska, která předkládá zastupitelstvu, a to znamená doporučuje a nedoporučuje. Takže nejdřív musí zastupitelstvo říci nedoporučuje, v tom případě nemáme o čem jednat. Pak se bude řešit v úrovni bezdůvodného obohacení anebo doporučuje a v tom případě by se mělo jednat o nájmu, ale pak nejsou zase podklady. Protože (podle mě) ten znalecký posudek je nesprávný a není stanovena doba, po kterou by mohl nájem trvat, aby druhá strana smlouvy zvážila, jestli za tuto cenu se jí vyplatí tu smlouvu s městem uzavírat."

Ing. Dvořák – „tady na Vás navážu, protože když se odpíchnu od toho, co se usnesla rada, tak v bodě dva nedoporučuje prodloužit smlouvu a v bodě jedna doporučuje navýšit nájemné. Mně to nejde logicky do sebe."

Mgr. Vaverková – „rada doporučila u té stávající nájemní smlouvy zvýšení nájemného. Protože když nájemní vztah končí tu platnost, tak je jasné, že už dneska bychom měli aktuálněji řešit to, co bude potom. Buď budeme shodní na tom, že ten záměr prodloužení smlouvy o pronájmu pozemku neprojde, tak bude zřejmé, že smlouva nájemní končí, protože je na dobu určitou a budeme řešit co dál po skončení platnosti té smlouvy. Tady jde nyní o to, aby zastupitelstvo vyjádřilo vůli, zda budeme jednat o prodloužení té stávající nájemní smlouvy, ale tam právě podmínkou byla jakási moderace a změna těch smluvních ustanovení u toho stávajícího smluvního vztahu, protože je pro město nepřijatelné, co se týká cenových podmínek. Proto jsme zadali to znalecké ocenění, abyste jako zastupitelstvo viděli tu cenovou podmínku u této majetkoprávní dispozice, protože nájemné je podstatnou náležitostí toho smluvního vztahu. Tady je tedy nutné si říci, zda město bude jednat o prodloužení té nájemní smlouvy, jak rada přijala usnesení, tak zda zastupitelstvo podpoří to prodloužení té nájemní smlouvy nebo necháme dojít ten stávající nájemní vztah bez jakýchkoliv úprav do toho data 25.08. letošního roku."

Ing. Dvořák – „byl bych rád, kdyby mi odpovídal někdo z rady, protože vy jste se tam na něčem usnesli a mně se to pořád jeví, že je to nesmyslné. Dle mého názoru by mělo napřed být schvalujeme prodloužení nájemní smlouvy za upravených podmínek. A v případě, že neschválíme prodloužení smlouvy za upravených podmínek, tak nájemní smlouva v srpnu skončí. Takto by mi to přišlo logické. Takto je to takové neuchopitelné."

Mgr. Konvalinka – „nechal bych vyjádřit paní zastupitelku Frýbertovou, protože je jednak přihlášená do rozpravy, za chvíli vám vrátím slovo pane Dvořáku, ale za komisi, prosím."

Marta Frýbertová – „chci podotknout, že komise pro realizaci majetku města dne 26.08.2024 uvedla toto: pronájem pozemku byl v minulosti schválen na dobu určitou třicet let do 25.08.2025! Podle znaleckého posudku z roku 2023 je výše nájemného 210,00 Kč/m² a rok. Žadatel po celou dobu třiceti let platí 1/3 nájemného. Mně ta diskuse přijde trochu nefér."

Ing. Dvořák – „s tím, co říká Marta vůbec nebudu ve sporu. Domnívám se rovněž, že to nájemné bylo směšně nízké. To ale příliš nesouvisí s tím, co já teď říkám. Já se domnívám, že ty návrhy na usnesení nejsou logicky naskládány na sebe. Kdy máme odsouhlasit buď prodloužení nájemní smlouvy za nových podmínek anebo když se nedohodneme, tak nájemní smlouva skončí. A nájemce na to nové nájemné prostě nemusí přistoupit. V tom případě to v srpnu skončí."

Mgr. Konvalinka – „navrhuji to, abychom se teď bavili o tom, jestli zastupitelstvo schválí nebo neschválí záměr prodloužení té smlouvy?"

Ing. Dvořák – „za nových podmínek."

Mgr. Konvalinka – „bavil bych se čistě jenom o záměru a potom bych ty podmínky nechal na nějakém vyjednávání. Jenom jestli chceme prodlužovat nebo neprodužovat tu smlouvu za jiných než stávajících podmínek? To je legitimní výkop k tomu, abychom mohli v blízké době zasednout ke stolu a říci dobře, tak pojďme se bavit o letech/koruny za m². A pokud nedojde k tomu konsenzu, nebude schváleno, nájem končí. Samozřejmě opačně to platí také. Pane JUDr. Janáku, co Vy na to, jako zástupce druhé strany?"

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „to, co tady navrhuje rada města, tak je na návrh komise a také je to věc, která v maximální možné míře hájí zájmy města. To znamená do doby, kdy platí nájemné, maximalizovat zisk z toho nájemného. Nesouhlasili jsme nebo komise nesouhlasila a rada se k tomu přidala s navýšením na tak dlouhou dobu (těch dvacet let). Ale pokud si odsouhlasíme to, že se chceme bavit o nějakém prodloužení nájmu, pojďme hlasovat pouze záměr prodloužení nájmu. "

Mgr. Švenda – „rozumím o čem se tady bavíme. To, co pane starosto říkáte. Jenom mě překvapuje, že to jednání nepředcházelo předložením toho materiálu do zastupitelstva. Myslím, že jsme tady o tom mohli rozhodnout s konečnou platností, že to zbytečně natahujeme a že už to mohlo být vyřešeno. To jednání o výši nájemného."

Mgr. Konvalinka – „děkuji za poznámku. Já teď navrhuji následující. Nebudeme hlasovat usnesení římská I., ale usnesení římská II. A upravíme ho tak, že zastupitelstvo schvaluje záměr prodloužení nájemní smlouvy tak, jak je definováno, ale nebude tam to poslední ustanovení o dalších dvaceti letech. To je za nově nastavených podmínek."

Ing. Dvořák – tak, jak jste to teď řekl, už mi to dává hlavu a patu. Naprosto zůstávám u toho, co řekl Vašek, ostatně já jsem řekl to samé, že to mělo být předjednané. Abychom se o tom Vašem návrhu mohli tady nějak rozhodnout, tak by tu mělo padnout, že když se nedohodneme, když řekneme nechceme prodloužit, co budeme dělat? Proč chceme nebo nechceme? Bylo by dobré slyšet nějaké záměry co do budoucna? Protože se nebudu rozhodovat, jestli chci nebo nechci, jenom podle toho, jestli se mi nájemce líbí nebo nelíbí, ale podle zájmu města."

Mgr. Konvalinka – „to si myslím, že nejsme spolu v rozporu v tomto."

Ing. Holý – „mám dotaz, jak si na tom stojíme z hlediska stavebního zákona? Mám rozdílného vlastníka pozemku a stavby. Zákon stavební nám chrání stavbu a zřejmě nám předkládá abychom se dohodli nebo co se bude dít, když se nedohodneme? Bude soud, jak to bude vypadat?"

JUDr. Janák – „řeknu vám to otevřeně. Ta stavba byla stavebním úřadem města Příbram povolena jako stavba trvalá. Společnost Tržnice a.s., to bylo v době, kdy za společnost Tržnice jednal pan předseda Velát a pan místopředseda Červinka, který zastupoval zájmy města v té době, protože byl místostarostou a město Příbram tam bylo akcionářem. My jsme toho názoru, že by se mělo v rámci dalšího jednání zohlednit to, že ta stavba je povolena jako trvalá. Chápu, že nájem jenom na určitou dobu a může z toho vzniknout dost nepříjemný spor. To jsou všechno věci, které my uvažujeme, v rámci zaujetí našeho postoje k té věci. Předpokládám, že ta naše pozice není úplně tak silná, že město by nakonec pravděpodobně asi dosáhlo odstranění té stavby, ale to je všechno na rozhodnutí příslušných orgánů. Nicméně jsme ochotni o té záležitosti jednat."

Marta Frýbertová – „chci podotknout, že my (jako komise) jsme tohle téma (tu tržnici) měli na programu asi 4x. Pokaždé bylo něco jiného, jednou celý pozemek, podruhé o kousek pozemku menší, potřetí, že se zaplatí akciemi a tak dále. Proto se to takto vleкло. Ten poslední zápis, který jsem citovala, byl, že bychom alespoň na ten rok měli to vyšší nájemné. Což se nepodařilo, protože se to takto vleкло. Stále se vracíme k tržnici, protože se pokaždé vymyslelo něco jiného ze strany spol. Tržnice."

Mgr. Škodová – „chci se zeptat, už to tu zaznělo od kolegy Dvořáka, jaké je stanovisko rady v této věci?"

Mgr. Konvalinka – „rada přijala nějaká usnesení v tomto smyslu, ta jsou tady doporučující, nedoporučující. Teď v rámci rozpravy vyplývá, že je možná dobré se ještě vrátit k jednacímu stolu, a to je teď navržené jako usnesení k hlasování. Moje stanovisko je, že v případě, když se rozhodneme dále neprodloužovat ten nájemní vztah, tak já budu potřebovat vědět, co s tím potom dál? Protože budeme mít cizí dům na našem pozemku a co s tím potom budeme dělat? Takže minimálně si myslím, že i v tomto směru by bylo dobré se vrátit k jednacímu stolu a bavit se o tom, jak nastavit případný budoucí nájemní vztah, případně jak ho vést k nějakému humánnímu konci."

Mgr. Škodová – „moc tomu nerozumím. Ten návrh usnesení zní: zastupitelstvo doporučuje, aby kdokoliv za město, nevím, kdo bude teď jednat, vrátil se k jednacímu stolu. Ten návrh usnesení zní, že zastupitelstvo doporučuje nebo nedoporučuje prodloužit smlouvu. Tak to mám chápat tak, že rada nedoporučuje prodloužit smlouvu nebo naopak doporučuje?"

Mgr. Konvalinka – „zastupitelstvo nic nedoporučuje. Zastupitelstvo je tady od toho, aby buď schválilo nebo neschválilo záměr prodloužení smlouvy. Rada i na základě závěru z komise přijala v tomto smyslu nedoporučující usnesení, které se týkalo toho dvacetiletého prodloužení nájemní smlouvy. Pokud nastanou nové skutečnosti, lze dovozovat to, že rada může mít i jiná doporučení. Pokud se budeme bavit například o jiné časové lhůtě."

Ing. Dvořák – „můj dotaz směřoval tam, jestli se my zastupitelé dozvíme o nějakém zámyslu, jak my (město) bychom s tou nemovitostí dokázali smysluplně naložit? My porovnáváme to, zda budeme jednat a předpokládám, že je to míněno tak, že za adekvátního nájemného, řekneme v té výši, jak máme v návrhu od rady anebo nebudeme jednat, protože třeba máme jiný zámysl, co bychom rádi s tou nemovitostí konali. Já bych rád slyšel tu budoucnost, tu vizi?"

Mgr. Konvalinka – „to je budoucnost dosti mlhavá. Bylo jednání i o tom, že by město nabylo tu budovu do vlastnictví. Taková jednání tady byla, nevím, jestli byla na půdě rady nebo zastupitelstva (nepamatuji si přesně). Tehdy jsme se bavili o nějaké nabídkové ceně od stávajících majitelů a ta pro nás byla neakceptovatelná, protože byla příliš vysoká. Nicméně už v té době se uvažovalo, jakým způsobem by ta budova šla využít. Jestli by tam město, podobným způsobem jako stávající nájemce nebo vlastník, provozovalo například nějaké komerční služby. Případně jestli by budova šla rekolaudovat na jiný druh užívání, ať už jsou to administrativní prostory nebo případně prostory pro bydlení atd. Ve hře byla i demolice budovy a vybudování něčeho jiného od parkoviště přes hřiště až po parkovací dům. Tam jsme měli stanoviska stavebního úřadu a dotčených orgánů, že to nebude až tak jednoduché, neboť se nacházíme v záplavové oblasti. Tady tyto teze byly již diskutovány. Myslím, že by bylo dobré, nejprve vyřešit otázku toho nájmu/nenájmu. V případě, že se nedomluvíme na nájmu, tak pojďme potom řešit nějaký další majetkoprávní problém. V případě třeba dalšího obnovení jednání o výkupu budovy apod. Samozřejmě vše bude záležet na nabídkové ceně. Ta původně nabídnutá cena byla pro nás jako pro město naprosto neakceptovatelná. Končím tedy rozpravu, nikdo se do ní nehlásí. Přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje záměr prodloužení smlouvy o pronájmu pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram ze dne 25.08.1995, ve znění jejích dodatků č. 1 až 3, která je uzavřena mezi městem Příbram jako pronajímatelem a společností Tržnice Příbram, a.s., Ryneček 137, 261 01 Příbram III, IČO 61672661, jako nájemcem, na základě nově vyjednaných podmínek.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 650/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

záměr prodloužení smlouvy o pronájmu pozemku p. č. 565/44 v k. ú. Příbram ze dne 25.08.1995, ve znění jejích dodatků č. 1 až 3, která je uzavřena mezi městem Příbram jako pronajímatelem a společností Tržnice Příbram, a.s., Ryneček 137, 261 01 Příbram III, IČO 61672661, jako nájemcem, na základě nově vyjednaných podmínek.

hl. pro 17 proti 3 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

6) Programové dotace Činnost sportovních organizací 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Činnost sportovních organizací 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 651/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Činnost sportovních organizací 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Programové dotace Reprezentant ČR 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Reprezentant ČR 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

Usn. č. 652/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Reprezentant ČR 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

8) Programové dotace Sportovní akce 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Sportovní akce 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 653/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Sportovní akce 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Programové dotace Rozvoj a opravy sportovišť 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „rád bych otevřel diskusi na téma, že žádá u nás klub na opravu oken, dveří a dalšího mobiliáře v prostorech, kde oni jsou v nájmu města. V první fázi, když jsme se o tom bavili, tak tady by přece logicky ta dotace neměla být předmětem této žádosti, ale mělo by to jít přes odbor investic. A měli bychom do svého majetku investovat sami. Chci vyvolat diskusi na toto téma, a to z toho důvodu, že já

bych velice rád tu částku vrátil, přesto, že jsem v radě města hlasoval na snížení na polovinu u řádku č. 2 - Pankration gym. Když jsem si to potom dával dohromady, tak to by byla chyba vlastně neinvestovat do našeho vlastního majetku, protože bychom udělali zásadní chybu. Jsem toho názoru, že bychom tu částku vrátit měli. Proto budu dávat návrh na vrácení té částky (z těch původních 240 tis. Kč žadatele) na těch 240 tis. Kč, my jsme to pokrátili na půlku. Přijde mi to nesystematické, nekompetenční a rád se za to omluvím. Je to opravdu chyba. A chyba se musí uznat. Nicméně určitě do budoucna by stálo za to se zamyslet a bude to náš úkol (v rámci vedení města) jednat s komisemi, aby si žádali v jiném titulu. Určitě ne, aby investovali z dotace do našeho vlastního majetku městského. Stále a určitě bude trvat moje osobní přání a myšlenka, že já jsem názoru, že by se měly jak kulturní, tak sportovní aktivity rozvíjet. A vždy do budoucna budu podporovat kulturní a sportovní aktivity města a vždy budu zastáncem naopak zvýšení dotací tak, abychom se dostali na úroveň i jiných srovnatelně velikých měst. Kde jsme bohužel v takové tedko opulentní situaci. Jenom, abyste mi rozuměli na základě čeho jsem chtěl tu částku takto snížit. Samozřejmě, že chápu, že asi to muselo vyvolat nevoli u samotných lidí, kteří vyjednávají v rámci komisí. A pak přijdeme na radu a já řeknu ne, snižme to na půlku. Chtěl jsem vyvolat tu diskusi, jestli musíme do našeho vlastního majetku dávat peníze formou dotací přes sport.“

Mgr. Švenda – „požádal bych o komentář. V radě města byla v rámci jejího doporučení snižená dotace Tělocvičné jednotě Sokol Příbram, tak jaký tam byl důvod toho snížení o 300 tis. Kč? Návrh komise 520 tis. Kč a doporučení rady města je 220 tis. Kč. Proč tomu tak je?“

Bc. Karpíšek – „teď jsme přesně u toho meritů věci. Ptáte se velice správně, pane magistře. Sokol není vlastně majetek města Příbrami. My Sokol ve vši účtě a rádi podporujeme i v ostatních aktivitách. Víme, že oni nežadají pouze v tomto titulu o dotaci, ale i v rámci různých dotací. Musíme si říci to, že vyčleníme nějaký balík peněz na dotace a budeme se snažit ten balík za každou cenu nějakým způsobem distribuovat, utratit (i když tady v tomto případě k tomu nedošlo). Tak to je ta základní chyba. My jsme si řekli v rámci rady, že podpoříme Sokol, ale ne v takto vysoké částce. Budeme raději podporovat právě formu samotných významných sportů apod. Jestli si rozumíme, není to majetek města, nevidíme důvod, proč tak vysokou částku bychom měli darovat Sokolu. Ve vši účtě je podpoříme jinými tituly.“

Ing. Dvořák – „zareaguji na oba dva předřečníky. To, co říkal pan Karpíšek, to se týká žadatele č. 1 - JUDO Příbram.“

Bc. Karpíšek – „JUDO je ve stejné pozici jako Pankration gym, oba dva jsou nájemci v našem objektu. Oni by měli mít srovnatelné podmínky. Pojmenoval jsem pouze Pankration gym, aby vznikla tato debata.“

Ing. Dvořák – „vidím, že u toho prvního žadatele – JUDO Příbram komise 240 tis. Kč, rada 240 tis. Kč. U žadatele – Pankration gym komise 240 tis. Kč, rada 120 tis. Kč. Říkal jste, pane Karpíšku, kolik byste chtěl, aby tam bylo?“

Bc. Karpíšek – „rád bych neměnil názor komise. Rád bych, aby to zůstalo tak, jak bylo navrženo z komise.“

Ing. Dvořák – „čili naopak navýšit na 240 tis. Kč.“

Bc. Karpíšek – „navýšit na těch původních 240 tis. Kč (jak to bylo).“

Ing. Dvořák – „já jsem to předtím špatně pochopil. Takové to pozitivní je, že budeme investovat do vlastního majetku.“

Bc. Karpíšek – „ano, je to tak.“

Ing. Dvořák – „u Sokola už začínám vnímat tu logiku, že se to poníží, protože to není náš majetek.“

Bc. Karpíšek – „ano.“

Ing. Dvořák – „myslím si, že tam, kde je to náš majetek, tak tam by to mělo jít přímo z rozpočtu města (z rozpočtu oprav).“

Bc. Karpíšek – „to jsem právě zmiňoval předtím, že ten systém přidělování dotací v tomto případě není logický. Proto jsem chtěl vyvolat tu debatu a v podstatě říkáte to samé.“

Ing. Dvořák – „ale přitom říkáte, navýšíme žadateli Pankration gym.“

Bc. Karpíšek – „my jsme akorát zkracovali. My jsme měli návrh z komise a pouze u této položky jsme snížili. Chtěl jsem vyvolat takovou diskusi, abychom se bavili o tom, že přece nemohou čerpat na rozvoj a opravy sportovišť, když budou dávat ty peníze, které my jim dáme do našeho majetku. To je úplná hloupost.“

Ing. Dvořák – „takže to je možná z Vaší strany míněno, že třeba za rok?“

Bc. Karpíšek – „určitě. My jsme to teď pojmenovali a dáváme si zároveň úkol, abychom připravili do nového dotačního programu až se budou schvalovat programové dotace, tak abychom už tuto změnu provedli. Dnes zároveň bych chtěl, aby ta částka byla vrácena žadateli Pankration gym, protože je to nespravedlivé, když žadateli JUDO Příbram jsme nezkrátili a jim ano.“

Ing. Dvořák – „teď už tomu rozumím. To, na co se ptal Vašek Švenda. Mně se nelíbí to velké pokrácení Sokolu Příbram. Právě i to odůvodnění, co tady zaznělo, že to není náš majetek, tak nedáme jim tolik.

My přece právě je-li to náš majetek, tak nebudeme dávat nic a dáme to z rozpočtu. Tam, kde to není náš majetek, tam bychom měli dávat dotace. Právě v duchu této logiky by Sokol zasloužil ponechat tu dotaci vysokou. Uvědomme si, kolik členů má Sokol. Kolik lidí tam sportuje. A kolik lidí u těch dvou prvních žadatelů sportuje (zaplaťpánbůh, že se tam sportuje), ale Sokol je mnohonásobně větší organizace. Má nějakou obrovskou státní historii a okrouhávat Sokol, navíc ještě v porovnání s minulostí, mi nepřijde správné. Dávám návrh, aby u Sokola i vzhledem k tomu, že tam máme zůstatek, to zůstalo dle komise 520 tis. Kč.“

Bc. Karpíšek – „Sokol Příbram na tento dotační titul vloni vůbec nežádal. Jde mi o to, abychom se nedostali do situace, že budeme deklarovat navenek, že město Příbram bude podporovat formou dotací (jak jsem říkal sportoviště, kulturu, památky atd., což je naprosto v pořádku), ale aby ty peníze byly vynaloženy maximálně účelně. Samozřejmě je to o tom jednání těch komisí. Ale je spousta nových zájemců, kteří loni nežádali viz Sokol Příbram v tomto případě a dneska žádají. Protože vědí, že si mohou zažádat, protože město je štědré. Znovu opakuji, že si moc vážím Sokola, opravdu ano. Víím, kolik jsme jim dali vloni peněz. Víím, že měli sokolský slet, jaké měli výdaje. Víím, že město podporuje Sokol. Přesto, že není součástí města, ale je u nás ve městě a chodí tam naše děti, tak ho podporuje hodně. Teď je ta diskuse, o které hovoříte, že byste to chtěl vrátit na nějakou částku směrem nahoru a my jsme to snížili. Je to přesně o té debatě, kde se musíme nějakým způsobem shodnout. Určitě jsme ve shodě v tom, že musíme ty prostředky, které my vynakládáme, opravdu vynakládat co nejvíce rozumně. Aby se nestalo to, že sem k nám bude chodit kdekdo a bude nám říkat, dejte nám dotaci, protože... Abyste mi také rozuměl z té druhé strany.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že je to vysvětleno.“

Mgr. Strejc – „pane Karpíšku, Vy si úplně protiřekáte. Tady v minulosti tento program existoval, pak se zrušil. Byl původně koncipovaný tak, že to je jenom pro ty organizace, které nejsou v nájemních prostorech města. Pro tyto organizace to bylo speciálně udělané (pro Sokol, pro Amasomu atd.). Pak se tento program zrušil, že město nechťelo dávat peníze do těchto subjektů. A teď se znovu obnovil. A Vy mi tady říkáte, že je to nesmysl. Tak proč ten program vůbec máme? Vždyť můžeme do našich prostor dávat peníze přes odbor. Vy do cizích prostor peníze dávat nechcete, tak proč ten program vůbec máme? Ještě jsme udělali to, že vloni tam bylo 600 tis. Kč a my jsme to navýšili na 1 mil. Kč. My jsme si sami navýšili, že tam ty peníze dát chceme. Není to vůbec logické to, co tady říkáte. Mně dává logiku tento program zrušit a investovat do vlastních budov přes odbor a tento program vůbec nemít, když to tak říkáte. Dávám návrh hlasovat podle návrhu z komise. Protože to, co tady říkáte není logické. Vy asi ten proces z minulosti neznáte, ale jak to říkám, tak to bylo. Jestli město přehodnotilo své priority a chce najednou dávat peníze do vlastního majetku, tak ať je tam dává, ale nepotřebuje k tomu program.“

Bc. Karpíšek – „pane magistře, já jsem přesně takto mluvil. Možná, že jste mě přeslechl. Já jsem říkal, že chci vyvolat tu debatu o tom, že prostřednictvím tohoto titulu nebudeme dávat peníze do opravy sportovišť, když je dáváme do svého. Čili máme shodu.“

Mgr. Strejc – „proč jsme to tedy udělali? Proč jsme ten program navýšili? Proč ho vůbec máme? To nedává logiku ten náš postup, ty Vaše kroky. Najednou vystoupíte s argumentem, že najednou to nechcete dělat? Proč jste tohle neřekl, když jsme dělali ty programy? Ten Váš myšlenkový obrat najednou nedává logiku.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego Strejci, jsme také jenom lidé. Třeba nás to v tu dobu nenapadlo. Minimálně je to point k tomu to příští rok nastavit správnějším způsobem. Vnímám tedy Váš návrh, pane magistře, dát to tak, jak navrhla komise.“

Mgr. Švenda – „mám podobný příspěvek jako kolega Strejc. Také mi přijde vystoupení pana místostarosty v tomto bodu, jako proti smyslu toho programu. Myslím, že ten program se schvaloval proto, abychom právě podporovali sport na sportovištích, které nejsou v majetku města. Možná, že to nebylo dobře v pravidlech toho programu nastaveno, že jsou tam žadatelé, kteří jsou v městských prostorách, a to bychom měli řešit z rozpočtu. Tomu rozumím. Nicméně nerozumím krácení té dotace pro Sokol. Neumím si představit mnoho jiných sportovišť ve městě, které využívá tak široká veřejnost, jako právě v té sokolovně. Nesmíme zapomínat, že to nejsou jenom členové Sokola, ale že třeba to sportoviště využívají téměř všechny školy, které jsou ve staré Příbrami, a i naše základní škola tam chodí sportovat. To, že bychom tam dali tu dotaci v plné výši, dává naopak velký smysl. Takže se kolegové přimlouvám za to, abychom hlasovali návrh pana kolegy Strejce. Ten říká to, že podle návrhu sportovní komise. Věřím, že sportovní komise to zhodnotila v tomto případě velmi pečlivě a přijde mi to takto správně nastavené.“

Mgr. Konvalinka – „ztotožňuji se s návrhem Mgr. Strejce a taktéž pro něj budu hlasovat. Věřím, že i moji kolegové. Viděl jsem zdviženou ruku v auditoriu.“

Jan Hadraba (manažer sportu a zástupce České unie sportu pro okres Příbram) – reaguji na pana Mgr. Strejce. Ten program je nastaven i tak, že se jedná o vícezdrojové financování v rámci těch klubů.

V minulosti třeba došlo k tomu, že Amasoma žádala na městě (má své vlastní zařízení) a snažili jsme se to dofinancovat na kraji, což se podařilo. I proto ten program takovýmto způsobem je, aby klubům zajistil vícezdrojové financování. Třeba město, pokud dává tu dotaci, tak to je významná spoluúčast, která se doplňuje penězi z kraje. Ta částka potom, ta investice do toho sportovního zařízení se třeba pohybuje kolem 1 mil. Kč. Když město schválí 400 tis. Kč, tak 600 tis. Kč se schválí v rámci kraje, což je třeba příklad z minulého roku. Ten program je takto nastaven i z těchto důvodů.“

Miroslav Peterka – „je tam ještě 20% spoluúčast těch klubů, i to je pro město přínos.“

Mgr. Konvalinka – „pojďme se prosím, svižněji sunout v té rozpravě.“

Ing. Holý – „vím, že pan Ing. Dvořák, když se schvaloval tento dotační program, tak nebyl pro, protože upřednostňoval investice do vlastních nemovitostí města. A svůj smysl to dávalo. Přesto dává smysl i to, že jsme pomohli tady dobudovat Amasomu. Bez nás by to asi nedala. Pomohli jsme spoustě organizací. V podstatě těch cizích sportovišť, které nejsou města, tak je to jenom Sokol, Baník, tenisté a Amasoma. My jsme se snažili ten program nějakým způsobem nastavit, aby dával smysl, přesto se pořád používáme a ty programy se každý rok mění a upravujeme je. Jeden z těch důvodů, proč jsme to takto nastavili bylo to, co říkal pan Hadraba. Vždycky my vidíme ten projekt, který je a snažíme se, když na to nesežene peníze město, abychom se je pokusili získat z kraje. To je třeba případ i Sokola, kde daleko nejvíce škol tam chodí krajských. Věřím, že se Sokol pokusil požádat i na kraji a bude to přesně ten způsob toho vícezdrojového financování. Když jsme se o tom bavili s panem [REDAKCE], tak říkal, že to udělat musí. A bude rád za jakoukoliv pomoc města. Není to postavené jako ta dvojka, že když peníze nebudou, tak se ta akce neuskuteční. Pořád je možnost bojovat na kraji, aby se to dofinancovalo. Těch nemovitostí, kde máme dlouhodobé pronájmy od sportovních klubů, tak máme podle mne jenom dvě. To je Spartak a tělocvičny bývalé 8. ZŠ. U SK SPARTAK to trvalo podle mě 10 let, než se to podařilo nastavit. Je to tam nastavené tak, že SPARTAK platí řekněme snížené nájemné za ten areál. Město k tomu dává tuším 750 tis. Kč. Pak je na rozhodnutí SK SPARTAK a města, jak se ty peníze do toho areálu vrátí. To nám trvalo strašně dlouho. Jinak to bylo tak, že SPARTAK to měl zadarmo. Všechny ostatní kluby si myslely, že by už neměl o nic žádat. A každý rok jsme tady panu [REDAKCE] to nějakým způsobem dosypali. To nebylo dobře, protože to bylo nesystémové. Pokud my jim ty peníze nedáme, tak oni ta okna prostě nevymění. Jsou to tělocvičny, kde ještě předloni tam přšelo, protože nebyla funkční střecha. Ta se tedy opravila. A teď tam fouká, tak je potřeba vyměnit ta okna. Přimlouvám se za to, abychom umožnili tuto akci financovat. Můžeme se pro příští rok zamyslet, jestli něco takového, co máme u SK SPARTAK (ale tam je to velmi složité, protože to jsou živé trávníky), abychom ten program upravili. Ale pro tento rok prosím, umožněme ať se uskuteční. Tzn. vraťme zpátky v položce č. 2 těch 240 tis. Kč a u bodu č. 3 ať to dopadne tak či tak ta akce, my můžeme ve spolupráci s českou unií se pokusit pomoci na kraji nebo cokoliv jiného. I Vy možná budete moci pomoci pane Mgr. Švendo. Takže tam až tak nebudu trvat na tom, že to bude tak nebo tak.“

Mgr. Konvalinka – „nezaznamenal jsem žádný návrh na usnesení, jenom podporu toho, co tady zaznělo a odůvodnění.“

Marta Frýbertová – „naprosto souhlasím s panem Holým. Jenom jsem chtěla podotknout, že v památkách místního významu dáváme 100 tis. Kč pro Sokol. Takže si myslím, že jsme k nim dost štedří. Při vši účtě k Sokolu, před nimi smekám. Ale jinak souhlasím s panem Holým.“

Ing. Rotter – „chci trochu přiblížit to jednání z rady, kdy jsme se dlouze bavili o každém dotačním titulu. Chci říci všeobecně k těm jednotlivým titulům, které budou ještě i následovat, že nás k tomu vedly (k tomu snížení) někdy i ekonomické důvody. Z toho důvodu, že my nepotřebujeme utratit všechno teď najednou a rozdat všechno hned. Z minulosti si pamatuji, že jsme to také nedělali. Něco bychom si měli ponechat i do rezervy, je začátek roku. A to myslím nejen tento titul, ale i další tituly. Pokud by nějaké žádosti přišly a popřípadě i odtud čerpat. I kdybychom něco ušetřili a neutratili úplně všechno, tak se také nic neděje. Myslím si, že pokud chceme jednat s péčí řádného hospodáře, tak vůbec nevadí, pokud by tam nějaké peníze na některém tom titulu zbyly. Nemluvím konkrétně o tomto titulu. Mluvím i o těch ostatních, kde k nějakým změnám také došlo nebo kde rada navrhuje nějakou změnu a možná, že to tady bude přehodnoceno. Snižovat ty částky je velice těžké, zvyšovat je to lehké. Jako ekonom musím říci, že já jsem spíše pro to držet si rezervu a neutratit všechno hned a nechat si i něco na budoucnost, protože ten rok může něco přinést. To jenom na vysvětlení, proč zde a někde jinde vzniklo to, že jsme neutratili všechno do poslední koruny z toho, jak nám to komise navrhovaly.“

Mgr. Školoud – „k tomuto bodu nic nemám. Jen, že mi píší občané, že nás stále vidí na monitorech rozmazaně. Jestli by s tím šlo něco udělat?“

Mgr. Konvalinka – „pracujeme na tom intenzivně. Věřím tomu, že až nastane 17:30 hod., že vyhlásím přestávku a bude více času na to se tomu pověnovat. Nicméně běží alespoň zvukový přenos, jak mi bylo řečeno.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „občané vidí, kdo zrovna hovoří a jak se hlasuje. To funguje, akorát není vidět obraz vás (jako zastupitelů).“

Mgr. Konvalinka – „nicméně tento technický problém řešíme, uvidíme, jestli se podaří vše napravit.“

Mgr. Schejbal – „rád bych podpořil návrh pana zastupitele Strejce. Myslím si, že všeobecně bychom se měli řídit doporučením poradních orgánů. I vzhledem k tomu, jakou roli hrál Sokol v naší historii a kdo všechno v současné době v sokolovně cvičí, tak si myslím, že se jedná o podporu mimořádně efektivní, takže bych rád podpořil tento návrh.“

Mgr. Švenda – „do té diskuse přidám ještě jedno číslo, které si myslím, že je důležité. A navazuje na příspěvek kolegy Holého. Sokol bude muset zajistit vícezdrojové financování. Když se podíváme, tak rozpočet na tu akci je 1.632.000,00 Kč, pokud dáme dotaci v plné výši, tak to není ani třetina té částky. Oni stejně budou muset sehnat peníze někde jinde. Je to spíše o té úvaze, jestli chceme prostřednictvím toho programu podporovat rozvoj sportovišť, které nejsou v majetku města. Ještě jednou opakuji, že není v Příbrami mnoho sportovišť, které mají tak plné využití jako je právě příbramská sokolovna.“

Miroslav Peterka – dělal jsem si poznámky ze všech těch připomínek, které zazněly. „V rámci „Skupiny 2030“ se tomu pověnujeme tak, abychom to zapracovali do příštího roku do těchto programových dotací tak, abychom takto dlouze o tom nemuseli diskutovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Strejce: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Rozvoj a opravy sportovišť 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem. Tím upraveným návrhem se rozumí to, že jsou tam ty hodnoty dotací jdoucí z návrhu sportovní komise.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Strejce

Usn. č. 654/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Rozvoj a opravy sportovišť 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po projednání bodu č. 10 bude vyhlášena přestávka.“

10) Programové dotace Významné sportovní kluby 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Ing. Enenkelová – uvedla, že celková alokace v tomto programu je 10,5 mil. Kč. „Jednáme ještě o případném navýšení o 400 tis. Kč pro HC Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Miroslav Peterka – „chci mluvit k tomu, co zaznělo od Ing. Enenkelové o tom návrhu o navýšení té alokované částky o 400 tis. Kč na podporu té ženské hokejové akademie. Přál bych si, abyste to podpořili a abychom na to našli tu částku mimo tu alokovanou část do tohoto programu.“

Mgr. Konvalinka – „to je náplň toho mého příspěvku. Těch 400 tis. Kč budeme chtít uvolnit z rezerv starosty a místostarostů. Ode mne 200 tis. Kč a od každého z pánů 100 tis. Kč na podporu tohoto projektu.“

Ing. Holý – „my máme dneska tři kluby, které jsou zařazené do toho dříve vrcholového sportu dneska do sportu významných klubů. Jeden je víceméně stabilní, ten volejbal nám dělá velkou radost. Za mě stmeluje spoustu fandů v Příbrami a víceméně vyprodává halu. A pak máme dvě věci, které jsou v pohybu. Zaprvé je to ten hokej. Já jsem úplně nadšený z toho, co tady dneska vzniká. Je to to středisko sportu ženské mládeže. Zrovna se to trefilo do toho, kdy naše holky vyhrály univerziádu. Trefuje se to do doby, kdy v Českých Budějovicích bude probíhat mistrovství světa v ženském hokeji. Myslím si, že

je to jedna z mála věcí celorepublikově tak významných, že stojí za to to podpořit. To i za těch podmínek, že budeme muset do toho programu nějaké peníze dosypat. Poprosím, pojďme tohle podpořit, je to jedna z mála věcí, která se takto pozitivních děje. Chci podpořit i fotbalový klub, protože si myslím, že přes ty neúspěchy, které byly v minulosti a i to, že byli potom uměle sesazeni z žákovských kategorií, tak se jim podařilo prokázat, že pořád jsou významným klubem. Vrátili se v těch kategoriích zpátky tam, kam patří. A i přesto, že se jim dočasně v této chvíli nedaří, tak nemůžeme se k tomu zachovat tak, že teď vás zařízíme a zabalte to. Rád bych podpořil, abychom to schválili.“

Mgr. Strejc – „mám krátký dotaz k ženskému hokeji. Zajímalo by mě, kolik těch žen nebo dívek je tady z Příbrami? Jestli to nejsou samé přespolní hráčky, nebo jestli jsou to dívky a ženy z Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „může odpovědět Ing. Enenkelová nebo může případně odpovědět pan Vinš, prezident klubu.“

Ing. Enenkelová – „je to 42 žen a z toho 20 je z Příbrami a 22 hostujících.“

Mgr. Strejc – „jsou to ženy opravdu z Příbrami? Jestli nejsou z Prahy a jezdí sem a jsou registrované v Příbrami. Mohou mít registraci a nemusí být z Příbrami.“

Mgr. Konvalinka – „pro mě je spíše podstatné, že hrají za příbramský klub.“

Petr Vinš – „těch 41 jedna je celková účast těch žen a těch 22 je skutečně příbramských.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Významné sportovní kluby“ na rok 2025 formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem. S tím, že o těch 400 tis. Kč tady bylo taktéž hovořeno, odkud na ně ty prostředky půjdou.“

Usn. č. 655/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Významné sportovní kluby“ na rok 2025 formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „informace o on-line přenosu. Bohužel se potýkáme s tím, že kamera, která nás má snímat, tak je toho času v terminálním stádiu. Může se stát, že obraz bude i nadále vypadávat. Nicméně vždy je aktivní to modré okno. Tzn., že lidé se vzdáleným přístupem nebo ti, co na nás koukají, tak vidí, kdo mluví a jakým způsobem se hlasuje a zároveň slyší to, co tady říkáme. Pokusím se to dění, které tady probíhá více verbalizovat, aby v případě výpadku obrazu byl posluchač více v obraze.“

11) Programové dotace Výchova a vzdělávání 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Výchova a vzdělávání 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření

veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 656/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Výchova a vzdělávání 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

12) Programové dotace Kulturní aktivity 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Milan Hrudka – „náklady projektů jsou za 7.423.000,00 Kč z toho žadatelé chtějí po městu 3.709.000,00 Kč my jim můžeme dát 2.200.000,00 Kč, tudíž tam není efekt ten, že by něco mělo zbýt. Ti žadatelé jsou nuceni si to vybrat nějakým vstupným, dalším financováním a jinými věcmi. Tudíž navrhuji, abyste podpořili to, jak to navrhla komise (tzn. původní návrh komise). Ještě nahlašuji střet zájmů, jsem členem žadatele spolku Muzika Příbram.“

Mgr. Konvalinka – „tzn. ty částky, o kterých kolega Hrudka mluví, tak jsou v tom sloupci návrh komise.“

Mgr. Schejbal – „také nahlašuji střet zájmů. Historicky jsem spolupracoval s širším spektrem žadatelů o dotace, teď mám nejbližší k [redacted] a „Festivalu Odraz“. Když jsem koukal na ten návrh z rady města, tak jsem z toho byl poměrně zklamaný. Myslel jsem, že po poměrně dlouhé době, co se kulturní komise a všechny možné kulturní subjekty, které v Příbrami působí, snaží tu podporu spolků a spolkové činnosti podpořit a navýšit, tak došlo k poměrně výraznému snížení. Myslím si, že ta podpora spolků by měla být navyšována, ne naopak ponižovaná o nějakých 0,5 mil. Kč ještě. Myslím, že ta kultura, kterou vytváří a poskytují městu spolky, je úplně neefektivnější, jaká může být, když to dělají ti lidé ve svém volném čase, a navíc dochází k vytváření komunit a komunitního života, což je ta velká přidaná hodnota. Podporuji návrh pana předsedy kulturní komise (respektovat návrh komise). Rád bych se zeptal rady města, z jakého důvodu by mělo dojít k těm navrhovaným škrtům?“

Ing. Rotter – „jak už jsem to říkal minule a netýká se to jenom tohoto dotačního titulu, je to hlavně kvůli ekonomice. Preferoval jsem při té diskusi to, která tam ke každému titulu probíhala, abychom něco ušetřili. Probírali jsme tam ty jednotlivé body a různé jsme diskutovali ty návrhy a došli jsme k tomu, co je tam napsáno. Diskutovali jsme tam různé body, procházeli jsme to tento rok velice detailně a mým osobním záměrem bylo ušetřit městu peníze.“

Mgr. Schejbal – „děkuji za odpověď, ale myslím si, že peníze se dají ušetřit jinak a daleko efektivněji. Ale asi tady nebudu jmenovat nějaké konkrétní případy, ale děkuji za odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „mám dotaz na pana zastupitele Hrudku, co se týká žadatele, který je evidován pod č. 24 – Příbramský Big Band. Tam bylo neúplné podání žádosti atd., přesto z komise tam jde 190 tis. Kč. Mám vnímat ten návrh, který podáváte, jako že i přes to, že byla neúplná žádost, má se dát Big Bandu těch 190 tis. Kč? Respektive byly ty závady v té podané žádosti natolik markantní, aby si zasloužili nulu nebo se jim může nějaká dotace přiznat?“

Milan Hrudka – „žádost byla podaná elektronicky správně. Byla i snad vytištěná, ale ta tištěná podoba byla dodána později. Tzn. žádost byla podaná bezchybně, ale nebyla podána fyzicky včas. Nevím, jestli druhý den nebo za dva dny.“

Mgr. Konvalinka – „a v elektronickém systému byla včas?“

Milan Hrudka – „ano.“

Mgr. Novotný – „také se připojuji k panu kolegovi Hrudkovi, jsem členem kulturní, památkové a letopisecké komise. Mohu říci, že každý bod každého žadatele jsme řádně projednali a stojíme si za návrhem komise. 2,2 mil. Kč není zase taková částka v celkovém rozpočtu, i když musíme ušetřit, tak kulturu bychom skutečně měli podpořit.“

Mgr. Švenda – „budu mít příspěvek na podobné téma. Nejdříve chci poděkovat panu předsedovi Hrudkovi, který vede kulturní komisi výborně. Jednání o rozdělení dotací bylo velmi konstruktivní, seriózní debata, pečlivě se zvažovalo, kolik peněz každému žadateli komise přisoudí. Přikláním se k tomu návrhu, že bychom měli hlasovat to, jak doporučuje radě potažmo zastupitelstvu kulturní komise. Chápu nějaké ekonomické aspekty a snahu o úsporu, ale tam jsme si měli říci dopředu, že to uděláme napříč všemi programy. Nepřijde mi vhodné, abychom v kultuře škrtali a ve sportu se toho nedotkli. Také souhlasím s příspěvkem kolegy Schejbala. Dovolím si podpořit to, že spolková činnost je velmi důležitá, je významným nositelem kultury ve městě a že se tady bavíme o relativně nízké částce, když se kouknete na ty ostatní dotační programy. Z toho důvodu si dovolím podpořit ten návrh, aby se hlasovalo to, co navrhuje pan předseda Hrudka. K tomu Příbramskému Big Bandu, tak víme, že je to významný příbramský spolek, skvělé těleso a on elektronicky tu žádost podal včas a v pořádku. Měli tam drobné opomenutí v tom, že papírovou verzi podali později. I tady bych navrhoval, abychom se drželi toho doporučení kulturní komise.“

Mgr. Luftová – „chci se přidat k předřečníkům a chci poprosit, aby se podpořil původní návrh. Hlavně mě trochu zaráží ta snížená podpora pro dotační program „Odraž“.“

Mgr. Konvalinka – „strašně se omlouvám, já jsem Vás vyzval, ale on měl mluvit pan Miroslav Peterka. To je moje chyba. Prosím, nezapomeňte svou řeč.“

Miroslav Peterka – „chci jenom upozornit, aniž bych snižoval hodnotu žadatele Big Band. Chci upozornit a paní Ing. Enenkelová mě určitě podpoří, když ta žádost byla nepatrně, ale špatně podaná, abychom si nevytvořili precedent. Protože pak to podá někdo někdy jinak špatně a bude říkat, ale těm jste to povolili atd. a budeme se v tom motat. Navrhuji, aby si Big Band zažádal znovu v individuálu tak, abychom si nevytvořili ten precedent. Ta částka tam zbyde přesuneme ji do individuálu a tam si mohou zažádat.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu správně, že je to návrh na změnu usnesení s tím, že pojdme aplikovat čísla z komise, až na žadatele č. 24 – Big Band tam nechme nulu tak, jak jde návrh z RM.“

Miroslav Peterka – „jenom doplním. Matně si vzpomínám, jestli tam ještě není někdo (třeba i v tom dalším programu), jestli tam nezažádal špatně s nějakým detailem. Prostě, aby všichni, kteří zažádali trochu špatně, ne tak, jak to mělo být podle pravidel, aby tam takto byli všichni přesunuti.“

Ing. Enenkelová – „jsem ráda, že tady zaznělo to, co říkal pan místostarosta Peterka, protože kdyby to tady nezaznělo, tak bych to řekla já. Opravdu bych se bála toho vytvoření precedentu, že vlastně pro příště bychom si nemuseli dávat žádné termíny a podmínky. Máme pravidla, ta jsou jasná a měli bychom se jich držet. Samozřejmě určitě všichni chcete podpořit činnost Big Bandu (o tom není pochyb), ale udělala bych to tou cestou, jak říkal pan místostarosta Peterka. Teď nula a potom na základě individuální žádosti tu dotaci poskytnout.“

Mgr. Konvalinka – „bude to přehlednější, transparentnější. Tzn. pan místostarosta Peterka navrhuje, pojdme dát čísla jaká jsou z komise a Big Band nula s tím, že si zažádá do individuálu a peníze může dostat později.“

Miroslav Peterka – „přesně tak. Jenom jestli můžeme zkontrolovat, jestli tam ještě není někdo, komu radou města nebyla přičena dotace z obdobného zaváhání při podání dotačního titulu?“

Mgr. Konvalinka – „co tady vidím v tabulce, tak buď projekt nesplňoval účel dotačního programu, některá žádost nebyla podána prostřednictvím internetové aplikace, což znamená vůbec nebyla podána.“

Ing. Enenkelová – „je tam třeba případ Spolku ve čtvrtek za loňský rok, který byl v naprosto shodné situaci a také si požádal až v individuální dotaci.“

Bc. Karpíšek – „přesně na to téma jsem chtěl vznést diskusi, že ta pravidla jsou od toho, aby se dodržovala. V tomto případě bych ty výjimky nedělal. Jenom bych rád upozornil (není to tak dlouho, tuším dva roky zpátky), když byla žádost na žaluzie v kostele sv. Vojtěcha na Březových Horách, tak zrovna z tohoto důvodu nebyla ta žádost vyslyšena a nebyla poskytnuta. Pak jsme pomohli farnosti, kdy jsme to schválili v rámci individuální dotace. Jsem úplně stejného názoru.“

Mgr. Luftová – „opakuji, že bych chtěla, aby se dodrželo to rozdělení. Chci se zeptat, proč byla ta dotace pro „Spolek Odraž“, tam to bylo markantně snížené. Spolek ve čtvrtek a Alka, proč to bylo tak markantně poníženo? Jako učitelka na střední škole hodně podporuji mladé lidi. My víme, že mladí lidé nám nezůstávají v Příbrami, odstěhují se nám do Prahy. Případá mi, že jakákoliv iniciativa od mladých lidí, která je kulturní, která je tady drží, vidí že má smysl, že se tady něco děje. Naši mladí lidé mají kam vyrazit, nějak si užít ten čas, protože víte, že tady moc pro mladé lidi není, aby si tady užili něco kvalitního. Mě tohle mrzí. Myslím, že město by mělo, když chceme, aby se nám sem stěhovaly rodiny s dětmi, tak to jsou takové aktivity, které jsou důležité. Stejně tak ten Spolek ve čtvrtek. Pamatuji si, že na Oboře se scházela hromada rodin s dětmi, procházely se tam, žilo to tam. Jak říkal i Antonín Schejbal je to nějaká podpora komunity. Souhlasím s Vaškem Švendou, když musíme šetřit, tak ať je to napříč všemi programy, ať to není na úkor kultury. Pane Karpíšku, Vy jste říkal, že chcete podporovat kulturu. Mně se zdá, že je tady hodně těch dotačních programů. Různé typů sportů, to je samozřejmě skvělé,

hlavně ty menší organizace. Ale připadá mi, že tu kulturu je zapotřebí tady ji podporovat. Spolková činnost je velmi důležitá, aby lidé neseděli doma zavření ve svých bytech, ale aby se shromažďovali. Přináší to hodnotu našemu městu, tak bych chtěla poprosit, aby dostali to, co žádají.“

Ing. Holý – „díky za Big Band a fandím mu. Jsem velkým zastáncem toho, že pravidla máme a měla by se dodržovat. Ohledně žádostí, které měly vady podání, tlačím takovou myšlenku, která se nesetkává úplně s pochopením ani odboru, že úředník má ověřit, jestli ta žádost byla podána, je správná a pokud ne, tak by se vůbec neměla dostat dále. Dostalo se mi několikrát odpovědi, že jediný, kdo může odsouhlasit nebo odmítnout žádost je tohle zastupitelstvo. Stejně se mi nelíbí, že pokud ve všech jiných oblastech, pokud je to podané pozdě, tak to vlastně podané není a mělo by se s tím jednat tak, jak navrhuje Miroslav Peterka. Tzn. podané to není, nám se to přesto líbí, chceme to podpořit, tak hledáme tu cestu. Jestli si vzpomenete (je to tři nebo čtyři roky), tak se něco podobného stalo hokejistům v „Programu sportovní akce“. Tenkrát to zastupitelstvo také projednalo a dalo jim polovinu. Není to trest, chápeme, stalo se vám to, ale ten průšvih je váš. Vůbec si nejsem jistý, jestli pro tu polovinu (to snížení) budu sám hlasovat. Jenom pro pořádek, když jsme to takto udělali s hokejisty, tak podám ten alternativní návrh. Precedent máme a můžeme se zachovat stejně. Navrhuji, abychom jim dali polovinu. Současně neříkám, že ten návrh úplně podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „Váš návrh je dát prostředky dle návrhu komise, ale u žadatele č. 24 – Příbramský Big Band dát polovinu návrhu z komise, to je polovinu ze 190 tis. Kč, to je 95 tis. Kč.“

Ing. Holý – „úplně přesně.“

Mgr. Švenda – „dovedu si představit, že budu hlasovat pro návrh Miroslava Peterky. Cítím tady, že asi snaha podporovat Příbramský Big Band tady je. Na základě toho bych ten návrh podpořil, ale předpokládám, že tady máme nějakou gentlemanskou dohodu, že chceme Big Band podpořit v té individuální dotaci. Nechci tady říkat, že bychom je měli trestat snížením příspěvku na 50 %. Přece jenom oni elektronicky podali všechno včas. A jsou případy, kdy se žádosti podávají jenom elektronicky. K tomu bychom měli dospět postupem času, že tam není ta druhá podmínka (dávat to fyzicky). Oni podali i to fyzické podání, nicméně o tři dny později. Tam mi přijde vlastně jako plivnutí do tváře tomu žadateli Big Band a jejich činnosti, když jim dáme takovou vysokou penalizaci. Deklaruji tady, že podporuji návrh Miroslava Peterky s tím, že se k podpoře Big Band vrátíme formou individuální dotace.“

Mgr. Novotný – „co se týká těch dotací a pozdní lhůtě apod. Opravdu skutečně stačí jeden den zpoždění a dotace se musela vracet (ať se jednalo o národní dotace nebo dotace EU). Souhlasím a podpořím Miroslava Peterku, ať si Big Band zažádá individuálně. Ať měříme všem stejně. Jak říkal pan Švenda, tak skutečně existují dotace, které se podávají pouze elektronicky (v písemné podobě nikoliv). Nicméně my máme (jako město) nastavená pravidla, ta pravidla v rámci dotací by se měla dodržovat.“

Mgr. Luftová – „uvědomila jsem si, že jsem položila otázku a nedostala jsem na ní odpověď. Ještě jednou se zeptám. Proč byl tak markantně snížený ten příspěvek pro Alku – žadatel č. 2, žadatel č. 6 – „Festival Odraz“, a Spolek ve čtvrtek, protože oni žádali 190 tis. Kč, 187 tis. Kč a 196 tis. Kč a nakonec dostali 50 tis. Kč. V porovnání s ostatními je to markantní snížení a myslím si, že každá tato organizace dělá záslužnou činnost. Proč to bylo tak výrazně sníženo, když to porovnám namátkou s těmi ostatními?“

Mgr. Konvalinka – „jak koukám do té tabulky, tak to na mě působí tím dojmem, že k tomu snížení došlo již v komisi.“

Mgr. Luftová – „ano, ale ne tak markantní. Odraz tady má 100 tis. Kč v komisi a rada navrhla 50 tis. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nejdříve se pojďme bavit o komisi. Na základě jaké mechaniky se přidělují jednotlivé částky, jak se rozdělují ty peníze? Potom je to otázka na ostatní radní, aby okomentovali. I když si myslím, že ten komentář bude podobný, je tam snaha úspory finančních prostředků. Věřím, že k tomu měli nějaký racionální klíč, podle kterého to dělali.“

Mgr. Luftová – „ano, kdyby byl racionální klíč, tak by to bylo nějak poměrně. Někomu je to pokráčeno o 20 %, 30 %, někomu o 70 %. My víme, že tyto organizace.... Neříkejte mi, že jste nebyli na Oboře a neposlechli jste si akce Spolku ve čtvrtek. Že vaše děti nešly na „Odraz“. Samozřejmě Alka je velmi záslužná organizace tady v Příbrami. Buďme rádi, že tuto péči tady máme. Chápu, že máme šetřit, tak šetřeme ve všech kapitolách, napříč všemi příspěvky. Ale proč tady tak výrazně ze 190 tis. Kč na 50 tis. Kč. Někde to bylo pokráčeno o hodně méně.“

Milan Hrudka – „máte dotaz na tu komisi? První důvodem je to, co jsem říkal na začátku. Ceny těch projektů jsou skoro 8 mil. Kč, žádají si půlku, protože si shánějí jiné financování a my můžeme dát jenom 2,2 mil. Kč. Komise hodnotí. Zaprvé je tam spousta produkčních tzn. dívají se na ty rozpočty. I to je kritérium třeba na kraji. Ten rozpočet je podivný nebo stručný a hned to dělá ten dojem, že to není úplně dobrý parametr, aby se tam dávaly peníze. Pak je tam spousta žadatelů, kteří mají komerční umělce. My hodně podporujeme ty, kteří podporují naše umělce. Na to se všechno díváme. Spolek ve čtvrtek to splňuje úplně dokonale. Odraz také. Třeba ta Alka, když se podíváte na tu strukturu té dramaturgie, tak ta se nám moc nelíbí, ale stejně je to podpořené.“

Mgr. Luftová – „komise navrhuje „Odrazu“ 100 tis. Kč, ale rada snížila o dalších 50 tis. Kč.“

Milan Hrudka – „Vy jste říkala předtím jiné žadatele, kterým rada nesnížila.“

Mgr. Luftová – „no snížila. Tady mám napsáno v tabulce, že žádali 190 tis. Kč např.“

Milan Hrudka – „kdo?“

Mgr. Luftová – „Alka, žádá 190 tis. Kč.“

Milan Hrudka – „no, ale rada Alce nic nesnížila.“

Mgr. Luftová – „dobře. Ale u toho – žadatel č. 6.“

Milan Hrudka – „tam ano. Takže to je dotaz na radu.“

Mgr. Luftová – „u žadatele č. 6, žádali o 187 tis. Kč, komise navrhla 100 tis. Kč a dostali 50 tis. Kč. Spolek ve čtvrtěk – žadatel č. 35, žádali 196 tis. Kč, komise navrhla 170 tis. Kč, a nakonec je to 50 tis. Kč.“

Milan Hrudka – „těch žadatelů bylo celkem 6.“

Mgr. Luftová – „proč si nestojíte za tím, co jste navrhli?“

Milan Hrudka – „my si za tím stojíme.“

Mgr. Konvalinka – „teď je to ten dotaz na radu. Myslím si, že jak se ta diskuse vyvíjí, tak je více než pravděpodobné, že budeme hlasovat pro ty původní návrhy (pro ty vyšší bez redukce rady). Tady si myslím, že asi docházíme k nějakému konsensu. Prosím, páni radní, jestli se k tomu chcete vyjádřit?“

Mgr. Luftová – „ten důvod hlavně. Mně nestačí ekonomický důvod, protože to by bylo trochu...“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že tam jiný důvod než ekonomický... Asi tady žádný jiný aspekt nebyl.“

Mgr. Luftová – „na co to budeme využívat? Na co dáme 100 tis. Kč?“

Ing. Rotter – „Šimčo, mně se zdá, že mě vůbec neposloucháš. Už jsem to tady říkal třikrát a zopakuji to počtvrté. Je to prostě ekonomika města, šetříme peníze, pro nás je to důležité. Každá částka je dobrá, nemusíme utratit všechno hned na začátku, může přijít někdo v průběhu roku a budeme pro něj ty peníze třeba někde hledat. Poprosil bych Tě, opravdu poslouchej, když tady mluvíme a říkáme to, a tak se nás neptej počtvrté. Chci říci, že Spolek ve čtvrtěk osobně neznám. Nediv se, každý ve čtvrtěk nechodí někam, já chodím jinam ve čtvrtěk než Ty.“

Mgr. Luftová – „já Tě dost dobře poslouchám. Ale Ty neposloucháš mě. Tím dáváš najevo nebo říkáš tady. Mladé lidi na nich nám nezáleží, protože tento festival, co si tady děláte, ten je nám šumák.“

Ing. Rotter – „mně záleží i na mladých i na starých. Mně záleží na všech lidech.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, nehádejte se.“

Ing. Rotter – „někomu záleží na dětech, někomu na mladých, někomu na starých.“

Mgr. Luftová – „nemusíš tady na mě křičet. Říkám, že je to jedna z mála akcí, která se tady pro mladé lidi pořádá.“

Ing. Rotter – „dobře, tak tam chod' ve čtvrtěk. Nic proti tomu nemám.“

Mgr. Luftová – „to není ve čtvrtěk.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, o slušnou diskusi.“

Ing. Rotter – „já jsem jenom odpovídal. Zopakuji Ti to popáté, náš důvod byl, že u každého bodu jsme se zastavili. Hledali jsme možné úspory. Zvažovali jsme důležitost, nedůležitost té akce. Řeknu, že všechny akce jsou důležité, nikoho jsme nevyškrtli. Ve všech dotačních titulech, když to shrneme, tak přes 90 % (myslím, že možná 95 %) jsme vycházeli z toho, jak nám to komise doporučily. Podívejte se na ty částky, podívejte se, kolik tam těch titulů a dotací je? My nejsme automat, abychom automaticky komisi stoprocentně všechno odsouhlasili, ačkoliv to i v mnohých případech děláme. Je potřeba se také zamýšlet, nejen být jako automat a ťukat někde a všechnu částku, kterou dostaneme, tak okamžitě rozdělit. To je hrozně jednoduché. Mnohem důležitější je, kdybys byla ekonom, tak pochopit to, že je potřeba šetřit ty peníze.“

Mgr. Luftová – „určitě.“

Ing. Rotter – „je hodně důležitá ta ekonomická stránka. Potřebujeme peníze na spoustu věcí. Může se nám v průběhu roku přihlásit Spolek pro pátek a budeme je třeba chtít také podpořit, protože to budou třeba staří lidé nebo lidé středního věku.“

Mgr. Luftová – „ano, ale ti dostávají celou tu dotaci. Nechci to protahovat. Chci na závěr říci...“

Ing. Rotter – „ne, chtěla jsi odpověď někoho z rady, tak mě to nech domluvit. Chci to jenom popsat, aby to všichni pochopili, že to není konkrétně nic proti nějakému spolku, proti nějakému sdružení, proti nějakému klubu, ani proti škole, školkám. To je prostě to, že my musíme hospodařit s nějakým balíkem peněz. Historicky to tady bylo i tak postavené (já už jsem tady třetí období) a razíme tady podobný styl, potřebujeme ušetřit někde věci, abychom to mohli, neříkám z té akce, kterou jsme si odsouhlasili nebo z toho dotačního titulu, protože nám v průběhu roku může přijít další žádost, která bude potřeba znovu projednat a bude tam třeba přidělit další prostředky a nechceme to čerpat z rezerv. Já jako ekonom to nechci z rezerv. Chci, abych to měl z rezervy tady konkrétně v tomto dotačním titulu a pak přidělíme ty peníze konkrétně odtud. Za mě opravdu mluví jenom ta ekonomika. Chtěl bych ušetřit peníze občanům a zároveň v tom titulu (v každém) něco nechat, abychom to mohli příště přidělit znovu.“

Mgr. Luftová – „město hospodaří s rozpočtem asi 1,2 mld. Kč a my těch 100 tis. Kč, co ušetříme nebo 200 tis. Kč na těch spolcích, to nám zachrání hospodářství a ekonomiku města?“

Ing. Rotter – „to jsou miliony, když si to nasčítáš.“

Mgr. Konvalinka – „neskákejme si do řeči.“

Mgr. Luftová – „nech mě domluvit. OK, já nejsem ekonom, ale mám zase nějaký selský rozum. Prostě mi to říká, že tady jsou jiná místa, jiné dotační projekty, kde se může šetřit a může se to dělat poměrně. Mohlo se pokrátit všechno víceméně poměrně nebo spravedlivěji. Ale tady to bije do očí. Kolega tady řekl, že ty spolky splnily ta kritéria (hrají tam místní kapely, chodí tam místní lidé, podporují místní ekonomiku, protože lidé pak utratí, nakoupí). Prostě jenom nechápu, proč se to tak výrazně snížilo? Rozpočet je veliký a opravdu je tady hromada jiných míst. Stačí vybírat pořádně třeba pokuty. Neříkám, že nechodí. Teď třeba chodí kolem obchodky, neuvěřitelně. Tady je spousta míst, aby se nabralo 200 tis. Kč. Tady nemluvíme o milionech, nemluvíme o horentních sumách. Nemusíš mě poučovat, jak tady chceš strašně moc ušetřit hospodářství a ekonomiku města.“

Ing. Rotter – „ano, mluvíme tady o milionech. Pokud by si spočítala, kolik v těch dotačních titulech ty návrhy rady znamenají, tak by ses dopočítala k milionu korun. To už je významné. Pro mě alespoň ano. Není to tento jeden, jedna řádka v této tabulce (tady jsou to třeba 4-5 řádků), myslím, že to dělalo, když jsem si letmo propočítal určitě přes 2 mil. Kč u všech těch akcí (u všech těch dotačních titulů), které tady vidíme. Ty miliony korun můžeme někde upotřebit. Chápu, že máš jiný názor, já Ti ho neberu. Zároveň chápu, že jsou i jiná místa (to říkáš správně), kde by se dalo ušetřit. Ano, můžeme ušetřit i jinde. Já netvrdím, že toto je jediné místo, kde se dá ušetřit. Určitě se dá ušetřit jinde. Třeba i tyto miliony by byly také dobré. Podle mě, podle ekonoma, podle člověka, který si myslí, že tomu hodně rozumí. Už se k tomu nebudu vyjadřovat ani i v dalších bodech. Myslím si, že to, jak jsme to probírali na radě, tak už jsem to vysvětlil. A myslím si, že jsme to udělali tak, jak nejlépe jsme mohli.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že se o této věci bavíme poměrně dost dlouho. Ještě dám prostor k reakci panu 1. místostarostovi. Nicméně po jeho replice dám hlasovat o ukončení rozpravy. Tak s tím prosím, počítejte. Pokud se ještě někdo chce do rozpravy přihlásit, má teď možnost. Následně bude hlasování o jejím ukončení.“

Bc. Karpíšek – „přijde mi to, teď to samozřejmě myslím s nadsázkou, že by o tom rada ani neměla jednat. Jsou tady skupiny mezi námi, kteří podporují to, co mají rádi. Jedni mají sport, druhí mají rádi kulturu. Nedej bože, kdyby na to radní sáhli a ty peníze, které jsou tam alokované (v celé té částce, tady konkrétně je to 2,2 mil. Kč), kdybychom to o něco ponížili. Tak z toho vznikají tyto diskuse. Ta diskuse na té radě byla o tom, že my jsme opravdu každý ten bod projížděli a vedli jsme debatu o tom např. jestli tam mají být 2x nebo 3x apod. Bylo to rozhodnutí rady, bylo to doporučení rady zastupitelstvu, a to zastupitelstvo teď o tom nějakým způsobem dále rozhoduje. Přikláním se k názorům komise, to už jsem tady dneska řekl. Mám zároveň pocit, že to musíme utratit za každou cenu. Ne, když to neutratíme za každou cenu, tak to skončí v individuálu a dáme šanci těm, kteří opravdu nezažádali podle pravidel. Ty peníze se nevypaří. My bychom měli ty priority a nesu za to zodpovědnost tak, jako Petr Rotter, že jsme si řekli, ano tohle je moc, aby se scházeli tolikrát. Je to třeba špatně, ale je to naše rozhodnutí. Tak příště to holt nebudeme jako rada asi radši řešit.“

Mgr. Konvalinka – „nyní vyvolávám hlasování o ukončení diskuse k tomuto bodu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 657/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „rozprava bude po posledním řečníkovi ukončena.“

Miroslav Peterka – „ještě jednou se vrátím k tomu, co tady opět už trochu zaznělo (k podávání těch žádostí jak v elektronické, tak v té písemné podobě). My už jsme v komisi i na „Skupině 2030“ o tom hovořili. Zatím je to takto nastaveno a budeme se tomu znovu věnovat. Chci poprosit paní

Ing. Enenkelovou, aby nám řekla proč? My jsme o tom diskutovali a nechali jsme to tak, jak to je. Proč to podáváme v té písemné podobě, když už je to podáno elektronicky? Má to svoje opodstatnění.“

Ing. Enenkelová – „v současné době má, protože pracujeme na vylepšení té elektronické aplikace. Až bude umět všechno to, co potřebujeme, tak můžeme přistoupit k tomu, že budou ty žádosti podávány jenom v elektronické podobě. Vy jste se pane starosto, ptal, jestli tam je ještě někdo z žadatelů, který byl vyřazen z těchto důvodů. Je tam žadatel č. 13 – Hory a Mír, z.s. tam jde nula už z návrhu komise a nula od rady. Tady ten žadatel nepodal ani v elektronické, ani v té papírové podobě. V podstatě nám dodal fyzicky jenom přílohy. Takže jsme věděli, že ta žádost nějaká měla být podána. Tady je to naprosto zásadní pochybení oproti tomu žadateli Big Band.“

Mgr. Konvalinka – „ale ti byli vyřazeni už v rámci jednání komise.“

Ing. Enenkelová – „ano.“

Mgr. Schejbal – „co můžeme jako zastupitelstvo udělat, aby příští rok už ty spolky nemusely podávat jak fyzicky, tak elektronicky? Napadá mě pověřit radu případně, jestli bude potřeba změnit všechny ty jednotlivé programy až se to bude projednávat příští rok? Nebo by bylo možné pověřit radu města, aby zařídila to, aby to stačilo podat pouze v elektronické podobě?“

Mgr. Konvalinka – „ona to tady paní kolegyně Enenkelová říkala. V okamžiku, kdy ten systém bude umět to, co od něj skutečně chceme, tak se to bude podávat čistě jenom elektronicky. Jsem přesvědčen o tom a myslím si, že to dokážu slíbit, že příští rok už se bude podávat pouze elektronickým způsobem.“

Mgr. Škodová – „na začátek nahlásím střet zájmů, protože jsem členkou Spolku ve čtvrtek. Není to ani v pátek, ani v sobotu. Napříště bych prosila možná... Ti lidé se na nás dívají a musím říci, že i mě se to osobně dotklo. Spolek ve čtvrtek tady funguje minimálně 15 let. Za tu dobu jsme vyprodukovali stovky kulturních akcí, opravdu mi není dobře poslouchat takové poznámky, pane kolego Rottere. Jsem ráda, co tady zaznělo od pana předsedy komise i některých členů (pana kolegy Novotného). Sama bych se také přiklonila k tomu, co navrhl pan místostarosta Peterka (vzhledem k té gentlemanské dohodě, že by byl Big Band podpořen případně pak v individuálu). Paní Enenkelová to tady popsala, z jakého důvodu by to tak mělo být. Myslím si, že možný klíč toho nepodpoření konkrétních organizací, alespoň tak to může dělat na spoustu lidí takový dojem, je právě třeba jejich konkrétní členská základna, protože některé spolky prostě podpořeny zůstaly v té výši podle návrhu komise, což jsou spolky, kde figurují zástupci koalice. Spolky, kde figurují zástupci opozice, tak těm byla ta dotace radou pokrácena. Tak já bych to tady nabízela jako možný výklad. Protože naopak ano, šetřeme, tak v tom případě neprodáváme stavební pozemky za 760,00 Kč/m² na Fantově louce. Nepřidáváme tady sportovcům. A jak už to tady zaznělo, chceme-li krátit dotační programy, tak proporcčně a všem spravedlivě. Ještě jednou říkám, že podporuji návrh pana kolegy Peterky.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to poměrně zásadní nařčení tohle, směrem k radě města, že snad rada města si vybírá podle členské základy a podle toho, jestli tam sedí někdo nebo účinkuje někdo opoziční nebo koaliční. Jenom to označuji za věc, která je pro mě nemyslitelná. Víc nepotřebuji na to žádnou reakci další. Prosím, pane Rottere, byl jste jmenován. Jenom pamatujme na to, že jest ukončena rozprava.“

Ing. Rotter – „jenom reakci pro paní Mgr. Škodovou. Ani nevím, že v tom spolku jste (v tom Spolku ve čtvrtek). Zmínil jsem to jako jeden z příkladů. Jsou tam desítky těch řádků a tohle byl jenom jeden příklad, který jsme tady s paní Mgr. Luftovou diskutovali, tak jsem to zmínil. Neberte to tady tak, jak jsem tady říkal, že Spolek ve čtvrtek je něco zvláštního, prostě ne. My jsme diskutovali všechny řádky, které tam byly a u některých se to snížilo více u některých méně u některých třeba vůbec. Neberte to nějak osobně. To není nic proti Vám, ani proti Spolku ve čtvrtek. Není to ani konkrétně proti žádnému jinému žadateli. My jsme se snažili ušetřit všeobecně, akorát jsme to neudělali plošně, jak možná byste navrhovala, ale udělali jsme to v některých těch bodech.“

Mgr. Konvalinka – „jenom poprosím, nějakou bleskovou reakci. Skutečně jsme už v režimu ukončené rozpravy.“

Mgr. Škodová – „budu velmi rychlá. Já jsem nenařkla radu. Řekla jsem, že se nabízí možný výklad, to se cituji. Já tady vůbec nechci argumentovat za Spolek ve čtvrtek, protože oni i ti ostatní, to je právě možná tím, že nedává ten klíč smysl. Protože opravdu ten „Festival Odraz“, na kterém se zadarmo podílí desítky mladých lidí a dělá tady kulturní program, jehož velikosti nejsou schopny docílit ani naše štědré placené, dotované příspěvkové kulturní organizace. Tak jako opravdu ten, kdo se v tom pohybuje a rozumí tomu, tak se nad tím jenom pozastaví. Zrovna i na této platformě se najdou lidé, kteří tady kandidovali za kolegy v minulých komunálních volbách. Proto jenom říkám, že pak se opravdu může nabízet takový možný výklad.“

Aleš Barášek – „chci se zeptat, jestli má Příbram nového ekonoma, pana Rottera? Nebo jestli stále zůstává všechno při starém, že hlavní ekonom je pan Karpíšek? Protože mi přišlo, že mluví pan Rotter za město více, než by třeba bylo zdravé. Alespoň to takto na mě působilo. Všechno zůstává při starém, tedy. Pan Karpíšek zůstává. Bezvadné, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „pane Barášku, jsem toho názoru, že je-li pan Rotter vyzván nebo cítí-li potřebu se k bodu vyjadřovat, tak se může vyjadřovat jakýmkoliv způsobem.“

Aleš Barášek – „to vůbec nerozporuji. Já se Vás ptám, jestli máme nového ekonoma? Na mě to budilo dojem, že máme.“

Mgr. Konvalinka – „tak to na Vás budí mylný dojem.“

Aleš Barášek – „proto jsem se ptal. Spolek ve čtvrtek se jmenuje Spolek ve čtvrtek. Stejně jako Divadlo SEMAFOR se jmenuje Divadlo SEMAFOR, a to neznamena, že tam mají semafore. Rád bych vás upozornil, že takto znevažovat název spolku, který tady sdružuje desítky lidí a na jehož akcích byly stovky lidí, mi nepřijde naprosto vhodné. Další věc, myslím, že to šetření, je potřeba vždycky šetřit. To je pravda. Ale kdybyste byli pozornější, tak jsou důležitější věci, kde se nabízí šetření, respektive zvýšení příjmů. Upozorňuji vás na to již několik let. Dva příklady za všechny. Paní Mgr. Škodová říkala prodej pozemků na Fantovce. Myslím, že tam město přišlo o nějakých 5-10 mil. Kč. Myslím, že by se vám tady šetřilo mnohem lépe. To je jedna věc. Dále „Schody vzestupu a pádu“ na TGM za skoro milion korun. Nejsem si úplně jistý, jestli to má tu hodnotu nebo nemá. Myslím, že daleko důležitější je investovat do duše toho města, to jsou lidé a akce, které tady pořádají. Poslední, zamyslete se, kolik dává (bez jakékoliv kontroly) město do MKC a zkuste začít třeba šetřit tam. Myslím si, že by to nebylo od věci. Těch akcí je tam spousta. Kluci to dělají opravdu dobře. Ale myslím si, že vzhledem k tomu, kolik podporujete spolků a jakou částkou, tak MKC tam vyčnívá bez jakékoliv kontroly násobně víckrát. Možná tady pane Rottere, jestli jste přemýšlel o tom nějakým způsobem? Pan starosta Vás vyzývá, abyste neodpovídal. Tak možná to bude bez reakce?“

Mgr. Konvalinka – „cítí-li pan Ing. Rotter potřebu se vyjádřit k tomuto bodu, tak může. Prosím, už jen o krátkou reakci.“

Ing. Rotter – „znovu zopakuji, že jak jste tady zmiňoval, rozhodně jsem neznevažoval název Spolku ve čtvrtek. Říkal jsem to jako jeden z příkladů, který tady zazněl v diskusi s paní Mgr. Luftovou. Znovu zopakuji, že jsme takto probírali všechny body, všechny řádky. Nevím, proč jste se tohoto bodu zrovna chytil? Možná ano, zaznělo to tak. Ale říkám, byl to jenom jeden z příkladů, pane Barášku. Jestli tomu rozumíte, tak to byl příklad za všechny. Za ty desítky bodů, které jsme se nějakým způsobem snažili upravit a ušetřit tam peníze.“

Mgr. Konvalinka – „bylo zmíněno MKC, prosím nějaký kratičký příspěvek.“

Bc. Ševr – „přiznám se, že jsem tady na začátek té debaty nebyl. Za mě osobně „Festival Odraz“ je skvělá záležitost, podpořil bych to maximálně, protože se snaží tu mladou generaci lidí, umělců, návštěvníků pozvednout a držet ji tady v Příbram. Zase na druhou stranu, jestli jsou tady zástupci, tak musí potvrdit, že tu částku, kterou oni nedostali třeba oproti té dotaci, tak v maximální míře dostávají oni v nějaké technické, produkční a doporučující formě od nás (od MKC). To si myslím, že je taková miska vah proti. A zároveň štedře dotované MKC. Oni ti zaměstnanci nějakým způsobem musí být placeni čili to bych nezohledňoval v tom, že to je částka té akce. Na druhou stranu, kdyby v MKC seděli dva zaměstnanci a dva úředníci a na ty akce, které my děláme, si najímali (což v jiných městech bývá) produkční agenturu, tak hodinově to, co dostane zaměstnanec MKC, tak je třeba 3x výš. Trošku by stálo za to zamyslet se nad tím, jestli ty částky, kdyby byly najímány externě jiné agentury, by nebyly ještě vyšší.“

Aleš Barášek – „tam šlo o princip. Tam nešlo o ty konkrétní částky. A o vyjádření pana Ševra, který má určitě v technické podpoře pravdu. Ale zaměřit se i na ty další věci, kde se dá šetřit. Trošku bych rozporoval. MKC vzniklo relativně nedávno, předtím ty akce byly a byly levnější. V tomto bych byl trošičku opatrnější. Mně se líbí, jak to děláte. Ale principiálně tady jde o to zamyslet se, jestli třeba neušetřit někde jinde. Jako jste to třeba udělali v adventu, kde se snížily náklady. Takže se zamyslet, jestli Novák fest musí stát miliony. Tam to máte organizované z jednoho místa. A tady to jsou lidé, kteří to dostávají a opravdu se snaží. To nemluvím o „Odrazu“, v této oblasti se úplně nepohybují. To není nic ani konkrétního proti MKC, ale proti tomu principu toho řešení.“

Mgr. Konvalinka – „děkujeme za radu. To byl poslední příspěvek. Zrekapituluji ty pozměňující návrhy k hlasování tak, jak šly po sobě. První návrh je od pana zastupitele Hrudky, předsedy komise: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a tím upraveným návrhem je myšleno dle návrhu komise. Druhý návrh je od místostarosty Peterky dle upraveného návrhu a tím upraveným návrhem je myšleno dle návrhu komise s tím, že žadatel uvedený pod pořadovým č. 24 - Příbramský Big Band 0,00 Kč, ať si požádá v individuálu. A poslední návrh je od Ing. Holého dle upraveného návrhu a tím upraveným návrhem je myšleno dle návrhu komise s tím, že žadatel uvedený pod pořadovým č. 24 - Příbramský Big Band obdrží finanční podporu ve výši 95 tis. Kč. Přistoupíme k hlasování od konce. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu Ing. Holého.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 0 proti 14 zdrž. 11

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl schválen. Nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu místostarosty Peterky, tzn. ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu. Ten upravený návrh znamená hlasovat o finanční podpoře dle návrhu komise s tím, že žadatel uvedený pod pořadovým č. 24 - Příbramský Big Band 0,00 Kč s tím, že si požádá o individuální dotaci.“

Hlasováno o návrhu Miroslava Peterky

Usn. č. 658/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Kulturní aktivity 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh byl podpořen 24 hlasy, tudíž původní návrh pana zastupitele Hrudky není třeba hlasovat, máme tady usnesení.“

13) Programové dotace Památky místního významu 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Památky místního významu 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 659/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Památky místního významu 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací

a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020
Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 2
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

14) Programové dotace Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „dovoluji si navrhnout změnu u žadatele č. 3, ponížít ze 100 tis. Kč na 60 tis. Kč. Ten rozdíl těch 40 tis. Kč bych navrhla pro žadatele č. 5 – obchodní akademie.“

Bc. Kotková – „jako předsedkyně zahraniční komise dávám návrh na usnesení hlasovat tak, jak navrhuje komise (v původním znění). Finance nebyly kompletně rozdělené, někteří žadatelé nedodrželi dotační program, tak byli vyřazeni. Ke konci loňského roku jsme chtěli vztahy se zahraničím rozšířit a alokace se dokonce navyšovala, tak si myslím, že bychom měli podpořit žadatele, kteří nás reprezentují v zahraničí.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Nedá se v tom prvním a druhém návrhu najít nějaký konsensuální prvek, že bychom třeba zachovali to snížení a někde navyšili? Prosím, přemýšlejte o tom. V rámci rozpravy se k tomu vrátíme.“

Mgr. Novotný – „určitě jsme proti tomu, aby panu [redacted] byla krácená dotace. Nicméně asi před dvěma lety jsme pana [redacted] zvolili osobností města Příbram. Známe pana [redacted] osobně, znám jeho práci, kterou odvádí. Jsem těžce proti.“

Ing. Enenkelová – „chtěla jsem říci, že se jedná o syna, není to tak. Je to skutečně starší pan [redacted]. Omlouvám se.“

Mgr. Škodová – „přidávám se k paní předsedkyni komise (jsem členkou této komise). Také budu hlasovat pro ten návrh tak, jak vyšel z naší komise. My jsme skutečně nevěnovali tomu našemu návrhu jenom jedno jediné jednání. O všech těch navržených částkách jsme diskutovali. Jenom jestli se můžu, Vaším prostřednictvím, pane starosto, zeptat paní kolegyně Frýbertové. Proč takovou změnu doporučuje nebo navrhuje? To jenom ze zvědavosti. Podpořím návrh komise.“

Marta Frýbertová – „navrhla jsem pana [redacted] – poř. č. 3. To je pan [redacted], to není starší. To je jedna věc.“

Mgr. Novotný – „Honza mladší je Jan krátce. Ján je pan [redacted].“

Mgr. Konvalinka – „prosím, do mikrofonu.“

Marta Frýbertová – „mám před sebou tu jeho žádost. Rodné číslo je [redacted] ročník, takže to není [redacted].“

Mgr. Novotný – „znám jak mladšího, tak staršího. Mladší se píše [redacted] (krátce) a pan [redacted] se píše dlouze [redacted], protože původem pochází ze Slovenska. Asi došlo k záměně, jenom opravdu administrativní chyba, jenom obyčejná malá čárka. Proto jsem takto reagoval.“

Ing. Enenkelová – „zavolám kolegyni, která zpracovávala ty žádosti.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření předsedkyni komise.

Bc. Kotková – „ano, je to opravdu [redacted], žadatel č. 3.“

Marta Frýbertová – „v podstatě jsem ten návrh dala z toho důvodu, že pro ELRO Kežmarok jsou tady dva návrhy. Jeden je pro betlémáře na ELRO a na to samé ELRO je to od pana [redacted]. Víme, že pan [redacted] není betlémář, že to je pan [redacted]. Tomu všemu rozumím. Ale dala jsem si práci s tím, že jsem opravdu prostudovala veškeré materiály, které jsem mohla a nemohu si pomoci, není to pravdivé, jak je to v těch žádostech. Ale dejme tomu. Proto jsem si říkala, tak ponížíme to na těch 60 tis. Kč a raději bych to dala té obchodní akademii, aby mohla do toho Hoornu. Mám tady před sebou uvedeno, že pan [redacted] v podstatě dostal na ELRO v roce 2022 – 60 tis. Kč, v roce 2023 – 80 tis. Kč, ale v roce 2024 už 150 tis. Kč, tak mi připadalo, že se někdo zbláznil. Ale dejme tomu. Příbramští betlémáři, kteří de facto podle toho jejich posledního zpravodaje se chystají končit atd. Přesto betlémáře jsem pominula. Je to tady na stejnou akci. Na stejnou akci pojede pan [redacted] i betlémáři, jedou jednou dopravou, i když to vyúčtovávají zvlášť. Tak jsem si myslela, že by jim to mohlo stačit. Takový skok 60 tis. Kč, potom 80 tis. Kč, vloni naposledy 150 tis. Kč, to už mi přišlo hodně přes čáru.“

Mgr. Novotný – „musím se omluvit. Teď jsem mluvil s On se skutečně píše jako jeho táta s dlouhým á. je narozený v Čechách, jeho táta na Slovensku, ale má jméno po otci. Omlouvám se, že jsem to takto zaměnil.“

Mgr. Konvalinka – „bereme na vědomí. Je dobře, že jsme si v pánech udělali pořádek.“

Mgr. Luftová – „chci vyjádřit podporu naší předsedkyni a komisi. Opravdu jsme se setkali nad tímto bodem vícekrát, projednávali jsme to podrobně a stanovili jsme si kritéria, podle kterých jsme vybírali. Hlavně aby bylo propagované město Příbram v co nejširší míře. Myslím si, že tak, jak jsme ty finance alokovali, tak takto jsme i na základě jiných bodů přemýšleli. Já určitě podporuji rozhodnutí komise a chci, aby to tak zůstalo.“

Mgr. Škodová – „možná jenom na vysvětlenou pro paní kolegyni Frýbertovou. Ten veletrh v Kežmaroku, který je krom toho naším partnerským městem, je jeden z největších veletrhů lidové kultury, lidových řemesel ve Střední Evropě. Oba páni což myslím, že potvrdí i pan starosta, který je přihlášen v diskusi za mnou, vlastně na propagaci našeho města tam odvádějí obrovský kus práce ve více stáncích. Není to tak, že by pan tam jel sám a nějak se tam sám prezentoval. Skutečně jsou tam prezentována lidová řemesla, náš region. A podle zpětné vazby, kterou jsme dostali loni, tak byla ta příbramská expozice nebo účast na tomto festivalu hodnocena i těmi návštěvníky velmi kladně (tam chodí desítky tisíc návštěvníků nižší).“

Mgr. Konvalinka – přihlásil jsem se do rozpravy, abych zkusil něco navrhnout. „Do značné míry se ztotožňuji s návrhem paní předsedkyně Kotkové, ale zároveň vnímám mnoho pravdy na tom, co říká kolegyně Frýbertová. Takže přicházím také se svým návrhem. Navrhuji, pojďme dát všem dle komise, akorát u žadatele č. 3 snížit o těch paní Frýbertovou navrhovaných 40 tis. Kč.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „aby to byl separátní návrh. Navrhuji u žadatele č. 3 snížit o 40 tis. Kč a u žadatele č. 5 navýšit na 100 tis. Kč. Hovořil jsem s ředitelkou obchodní akademie, bylo mi sděleno, že se pokouší o kofinancování tohoto projektu a že 100 tis. Kč je pro ně limitních, aby tuto akci mohli uspořádat. Navrhuji snížit žadatele pod č. 3 o 40 tis. Kč a navýšit žadatele pod č. 5 o 50 tis. Kč. To je můj návrh.“

Marta Frýbertová – „opravdu jsem poctivě projela internet, projela jsem veškerá videa z ELRO Kežmarok a nikde jsem tam nenašla zmínku o Příbrami. Nikde. Víím, že tam ty stánky určitě byly, o tom nepochybuji. Nenašla jsem nikde zmínku a byla jsem velmi poctivá a opravdu jsem to poctivě hledala. To už je jenom tak na okraj.“

Mgr. Král – „nemohu se tady krátce nezmínit k tomu skoro dohadování. Jsem si vědom toho, že samozřejmě zastupitelstvo, rada města má právo zasáhnout do návrhu komise. Co mám informace, tak všechny komise, a to na jednu stranu blahopřeji městu, fungují nezáužatě, profesionálně, dobře skoro až vynikajícím. Víím, že komise má doporučující charakter. Ale nevidím důvod, proč bychom subjektivně do toho měli za každou cenu (a na mě to tak trochu působí) zasahovat. V tomto směru (a budu mluvit i za kolegu) Šance podpořit ten návrh tak, jak šel z komise. Obecně máme za to, že pokud se opravdu nevyskytne absolutní faux pas, tak že by se měly ty návrhy z komise přijímat.“

Mgr. Škodová – „tak kromě toho, že obchodní škola (a jakákoliv jiná střední škola zřizovaná krajem) může čerpat prostředky i přes podporu svého zřizovatele, tak bych ráda řekla, že děkuji kolegům za podporu práce té komise. My vlastně jsme nevyčerpali úplně celou tu alokovanou částku, tak i z toho důvodu nevidím důvod k tomu, aby se tady přesně na pěníku míchalo s nějakými částkami, protože se někdo podíval na internet a někdo jiný někam zrovna zavola. Podpořili jsme tady dosud všechny komise, tak by bylo asi fajn podpořit i návrh vzešlý z té zahraniční.“

Bc. Novotná – „musím naprosto souhlasit s tím, co už tady zaznělo. Ta komise odvádí tu práci. Já souhlasím s panem Mgr. Králem, že prostě my určitě podpoříme návrh, který jde z komise. Protože ta komise to nějakým způsobem vybírala a postavila se k tomu. Tak trochu bych to vnímala, jako znevažování práce té komise. Ta komise je od toho zřizovaná, aby nějaký návrh a konečné stanovisko dala. Myslím si, že všechny komise ke všem těm dotačním titulům se vyjádřily. My určitě podpoříme návrh, který jde z komise.“

MUDr. Hauser – „k těm předcházejícím krátkým projevům kolegů. Já jsem sice předseda komise, ale uvědomme si, že opravdu ze zákona je komise poradní orgán rady města. Rada města má někdy bohužel, někdy bohudík plné právo naše rozhodnutí někdy změnit. To se nedá nic dělat. To je ze zákona. Nic jiného, než to trpět nemůžeme.“

Bc. Karpíšek – „mám dotaz úplně konkrétní. Zkuste mi prosím, vysvětlit ještě jednou u toho řádku č. 5 – Obchodní akademie a Vyšší odborná škola Příbram, ta výše požadované podpory byla 150 tis. Kč, návrh komise byl 50 tis. Kč, doporučení rady města 50 tis. Kč. My se tady horko těžko snažíme jim to tam doplnit, aby vůbec byli schopní na tu akci vyjet, když vííme, že minimální ten práh bolesti je zhruba 100-120 tis. Kč. Vííme, tuším od paní ředitelky Čákové, že žádá na kraji o dopravu.

Žádá o dopravu, nemůže žádat o nic jiného (takové mám informace). Zkuste mi teď někdo říci, proč jste to snížili ze 150 tis. Kč na 50 tis. Kč? Protože tím jste de facto tu akci zrušili.“

Bc. Kotková – „zaprvé, když jsme peníze rozdělovali, tak o žádosti na kraji jsme nevěděli. A hlavně my to bereme tak, že obchodní akademie není příbramská městská škola, je to krajské zařízení. Takže vesměs ta vyšší podpora by měla jít z kraje. Tudiž jsme toto rozdělili takto. Myslím si, že i v loňském roce, pokud se nepletu, tak jsme měli úplně obdobnou částku a tam nikdo problém neměl. Takže jsme jeli úplně kontinuálně jako v loňském roce.“

Mgr. Konvalinka – „doplním, jaká je motivace podpořit tu obchodní akademii. Spolupráce s Hoornem je už dlouhodobá záležitost, to každý ví. Ale v současné době je to jeden z posledních způsobů, jakým fungujeme s Hoornem. Skončily programy Erasmu a další, které jsme hojně využívali k návštěvám Hoornu a lidé z Hoornu jezdili k nám. Z toho důvodu, aby se toto udrželo, ta kontinuita, aby naši studenti do toho Hoornu jezdili. Aby v Hoornu věděli o Příbrami, tak to je ta moje motivace, proč jsem navrhnul to navýšení v tomto bodě. Ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a uděláme si pořádek v těch jednotlivých navržených usneseních. První návrh je od paní zastupitelky Frybertové s tím, že ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu s tím, že žadateli uvedenému pod poř. č. 3 - bude ponížena finanční podpora o 40 tis. Kč a žadateli uvedenému pod poř. č. 5 - Obchodní akademie a Vyšší odborná škola Příbram bude navýšena finanční podpora o 40 tis. Kč. Druhý Návrh je od Bc. Kotkové s tím, že ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu. Tím upraveným návrhem je hlasování podle návrhu komise. Poslední návrh je můj s tím, že ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu. Tím upraveným návrhem je, že bude ponížena finanční podpora žadateli uvedenému pod poř. č. 3 - o 40 tis. Kč a žadateli uvedenému pod poř. č. 5 - Obchodní akademie a Vyšší odborná škola Příbram bude navýšena finanční podpora o 50 tis. Kč. Ten poslední návrh budeme hlasovat jako první.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 12 proti 0 zdrž. 13

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Kotkové s tím, že ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a tím upraveným návrhem se rozumí hlasování podle návrhu komise.“

Hlasováno o návrhu Bc. Kotkové

Usn. č. 660/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Zahraniční a meziobecní spolupráce 2025“ formou účelové dotace dle upraveného návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací

a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 15 proti 2 zdrž. 8

Návrh byl přijat.

15) Programové dotace 2025 – oblast sociální a zdravotní

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Michaela Kahounová.

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že obzvlášť v oblasti sociální a zdravotní je dobré ponechat nějakou částečnou alokaci pro individuální žádosti. Protože tady ty individuální žádosti přicházejí a dost často bývají palčivé. Většinou se řeší nějaký problém. Je otevřena rozprava k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2025 – oblast sociální a zdravotní" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 661/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci "Programu pro poskytování dotací pro rok 2025 – oblast sociální a zdravotní" formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených Zastupitelstvem města Příbram dne 22.06.2020 (Usn.č.394/2020/ZM) a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Dotace 2025 – Životní prostředí

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžicková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 662/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí programových dotací podaných v rámci „Dotačního programu Životní prostředí 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 schválených ZM dne 22.06.2020 Usn.č.394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Návrh na částečnou revokaci usnesení ZM č. 506/2024 a č. 507/2024 ze dne 09.09.2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžicková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „na jednu stranu rozumím tomu, co tady padlo za argumenty. Na druhou stranu nerozumím tomu, proč jsme schvalovali před nějakým půl rokem (v září) něco, co tady teď slyším, že je nesplnitelné. A kladu si otázku, jak to rada města měla promyšlené, že nyní nás žádá o to, abychom 5x prodloužili tu dobu? Když se to v září 2024 schvalovalo, tak i rada města jednohlasně souhlasila. Kladu si otázku tak, jak je to tady řízeno, když pár měsíců nato zjistíme, že je to blbě a musí se to prodloužit?“

Mgr. Konvalinka – „jestli to není tím, že i v té radě města sedí jenom lidé, kteří mohou mít někdy nějaký záměr a plán a když jsou potom konfrontováni s náročností úkolu, tak prostě a jednoduše zjistí, že toho času potřebují více. Případně jestli mě Ing. Růžicková doplní.“

Ing. Růžicková – „co se týká prodloužení těch termínů. Tak vzhledem k tomu, že jsme začali vypracovávat základní osnovu toho detailního akčního plánu a najednou jsme zjistili, že nejsme schopni splnit veškeré ty body, které strategie vyžaduje. Týká se to např. třeba odpadové kampaně, do které je nutné zapojit i externí subjekty. V současné době třeba spolupracujeme se spol. EKO-KOM. Oni mají omezené limity a termíny a my nejsme schopní v tom krátkém časovém úseku nastavit tu spolupráci. Zároveň v některých bodech se ukázalo, že musíme mít i externího dodavatele pro zpracování a vyhodnocení samotných dat. Tak, jako jsme měli k dispozici paní RNDr. Vrbovou na zpracování samotné té strategie. My jsme šli tou cestou, že je pro nás z odborného hlediska lepší prodloužit než vypracovat něco, co nebude mít tu danou hodnotu, kterou my potřebujeme. Proto prodloužení termínu.“

Ing. Dvořák – „já Vám paní vedoucí rozumím. Ale působí to na mě tím způsobem, že se rozhoduje o nepromyšlených, nebo že vy rozhodujete nepromyšleně (tak nějak to přijde). Kdybyste o tom více přemýšleli, tak byste asi neodsouhlasili něco, co se následně ukáže, že je neproveditelné. Mně to hodně připomíná tu situaci s čovkou, kterou jsme tady řešili před měsícem. Kdy najednou z měsíce na měsíc zjistíme, že ta čovka má být o 250 mil. Kč dražší. Já si takový způsob manažování neumím moc představit. Berte to jako moji poznámku. Já na základě Vaší argumentace to podpořím, ale přijde mi to manažersky špatně.“

Miroslav Peterka – „Václave, přesně takhle, jak jsi se ptal rady, tak já jsem se zeptal odboru, když jsem dostal tento materiál. Přesně takhle jsem se ptal a takto mi to bylo vysvětleno. Tudiž věřím tomu, že i Ty, kdybys seděl v radě, tak bys postupoval stejně, jako my.“

Ing. Růžicková – „to usnesení, které se vytvářelo a hlasovalo, se tvořilo přímo tady na zastupitelstvu.“

Mgr. Konvalinka – „to je podstatný doplněk. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Myslím, že můžeme hlasovat obě usnesení naráz: ZM schvaluje 1) částečnou revokaci usnesení č. 506/2024/ZM ze dne 09.09.2024 a to tak, že se slovní spojení „v prosinci 2024“ nahrazuje slovním spojení „v lednu 2026“ a za 2) částečnou revokaci usnesení č. 507/2024/ZM ze dne 09.09.2024 a to tak, že se slovo „čtvrtletně“ nahrazuje slovem „pololetně“.“

Usn. č. 663/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) částečnou revokaci usnesení č. 506/2024/ZM ze dne 09.09.2024 a to tak, že se slovní spojení „v prosinci 2024“ nahrazuje slovním spojení „v lednu 2026“,
- 2) částečnou revokaci usnesení č. 507/2024/ZM ze dne 09.09.2024 a to tak, že se slovo „čtvrtletně“ nahrazuje slovem „pololetně“.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

18) Dotace 2025 – Dobrovolní hasiči

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Dobrovolní hasiči 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací

a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.“

Usn. č. 664/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**
poskytnutí programových dotací podaných v rámci dotačního programu „Dobrovolní hasiči 2025“ formou účelové dotace dle předloženého návrhu a uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací za splnění podmínek daných Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí č. 1/2020 přijatými ZM dne 22.06.2020, Usn. č. 394/2020/ZM a tímto dotačním programem.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Stav požární ochrany města Příbram za rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Zprávu o stavu požární ochrany města Příbrami za rok 2024.“

Usn. č. 665/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**
Zprávu o stavu požární ochrany města Příbrami za rok 2024.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

20) Žádost Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje o poskytnutí finančního příspěvku

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Vašková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „zeptám se na jednu věc. Když jsme mluvili o sportovních dotacích, tak na jednu akci z rezervy starosty má jít 200 tis. Kč. Tady čtu, že půjde 250 tis. Kč. Nemám to v hlavě. Ptám se, v rezervě starosty je dostatek peněz na pokrytí obou dvou těch plánovaných výdajů?“

Mgr. Konvalinka – „ano, je. Přesnou výši teď nevím. Tuším, že to je více než 500.000,00 Kč, a ještě z ní nebylo letos čerpáno. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 250.000,00 Kč Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor Příbram, na dofinancování plánovaných investic a za 2) uzavření příslušné darovací smlouvy.“

Usn. č. 666/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**
1) poskytnutí finančního příspěvku ve výši 250.000,00 Kč Hasičskému záchrannému sboru Středočeského kraje, se sídlem Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno, IČO 70885371, s určením pro územní odbor Příbram, na dofinancování plánovaných investic,

- 2) uzavření darovací smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku, ve schválené výši a pro schválený účel, mezi městem Příbram a HZS Středočeského kraje, za splnění podmínky bezdlužnosti žadatele vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.“

Usn. č. 667/2025/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.10.2024 do 31.12.2024 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

22) Návrh obecně závazné vyhlášky o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila JUDr. Vodičková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Novotný – „kolik mapujeme houlmesáků na území města Příbrami? Určitě to máte zmapované. Ti určitě tuto vyhlášku dodržovat nebudou. Nemá cenu je ani pokutovat, protože nemají nic, maximálně to, co si vyžebrají ten den. Kolik jich tady máme?“

JUDr. Vodičková – „přiznám se, že takovou statistiku si nevedu.“

Mgr. Konvalinka – „podle poslední depistážní činnosti, kterou prováděl Odbor sociálních věcí a zdravotnictví, tak jich tady máme okolo 55 „registrovaných osob bez přístřeší“. S velkou většinou z nich je sociálně pracováno.“

Mgr. Novotný – „vím, že se ti kluci tady mění. Jezdí zevlovat Příbram – Praha, tam si vyžebrají více a pak se vrací „domů“. Tu vyhlášku podpořím. Jenom mě to zajímalo.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství.“

Usn. č. 668/2025/ZM

ZM schvaluje

Obecně závaznou vyhlášku o zákazu požívání alkoholu na veřejném prostranství.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

23) Návrh obecně závazné vyhlášky o nočním klidu

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Karpíšek – „doplním Mgr. Škubalovou. Ještě tam byly oslavy 131 let SK SPARTAK. Mluvil jsem s panem prezidentem sportovního klubu SPARTAK a on souhlasí s touto úpravou (původně byl ten noční klid od 02:00-06:00, teď je to od 01:00-06:00 hod.).“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze.“

Usn. č. 669/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o nočním klidu uvedenou v příloze.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

24) Aktualizace Střednědobého výhledu rozpočtu města Příbram na léta 2026-2028

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „budu mít takový krátký úvod, potom budu mít konkrétní poznámky a dotazy k tomu materiálu, který jsme dostali. Bohužel tady u nás v Příbrami platí, že náš rozpočet, to je jenom takový souhrn čísel, rozhodně to není žádný strategický materiál, který by byl schválen zastupiteli a který by byl nějakým způsobem pro radu města (při řízení města) závazným vodítkem. Dokladem toho, co jsem teď řekl, jsou obrovské rozdíly, které vydalo město v prostředcích na investice. Tam jsme neproinvestovali ani 50 % toho, co bylo v rozpočtu. Na opravy, tam jsme proopravovali jemně nad 50 % anebo že jsme naopak velmi výrazně navyšovali příspěvky, ale velmi výrazně, ať už na SZM nebo na galerii a šlo to zcela mimo zastupitelstvo. Já tím nechci vůbec kritizovat to, že se nějaké dodatečné změny dělají, to je normální, ale jakmile ty změny jsou v určité velikosti, tak by to mělo jít přes ZM. Jinak ten rozpočet nemá smysl. Když jsem v prosinci navrhoval, aby více rozpočtových opatření muselo procházet zastupitelstvem, tzn. aby byla snížena pravomoc rady provádět rozpočtová opatření, tak to koalice zamítla bez nějaké diskuse. Kdyby naše zastupitelstvo žádný rozpočet neschvalovalo, prakticky by se nestalo absolutně nic. To, že my tady schvalujeme rozpočet, je jen taková právní formalita a bohužel je tím obcházeno ZM a je rovněž obcházen smysl zákona o rozpočtových pravidlech. Když jsme v prosinci schvalovali rozpočtový výhled a rozpočet a brali na vědomí plán investic, tak já jsem měl tady spoustu odůvodněných výhrad, které mi zabránily v tom, abych, tak jako v předchozích letech, hlasoval pro tyto dokumenty, které nám byly předloženy. Důvody jsem před chvílí vysvětlil. V únoru 2025 nám RM oznámila, že necelé dva měsíce po schvalování rozpočtu a výhledu se mění cena čovky ze 150 na 400 mil. Kč. Neumím si vůbec představit, jako manažer si neumím představit, jak je tohle možné, neumím si představit, jak průběžně probíhala spolupráce vedení města s projektanty čovky, když se najednou, jako blesk z čistého nebe, objeví takováto změna, my se všichni tváříme, že jsme to nemohli tušit. V Příbrami se dle mého názoru nehospodaří, tady se věci jen tak nějak dějí takovým samospádem a občas nechápu v čím zájmu. Každopádně občas tam nevidím zájem města a takovým prvním případem, na který si vzpomínám byl Metrostav, kde RM navrhovala, přidejte 14 mil. Kč a bylo nám tady vysvětlováno, jinak oni podají žalobu. Tady v tomhle místě se zeptám, podal už Metrostav žalobu, pane Konvalinko?“

Mgr. Konvalinka – „prozatím nemám takovou informaci, pane Dvořáku.“

Ing. Dvořák – „řada těch podivných hospodářských kroků pro mě byla završena tím, co se stalo kolem vodohospodářské infrastruktury a z toho důvodu já jsem i právě v této věci podal trestní oznámení.

Tímto to tady zároveň sděluji. Nebudu tady opakovat moje výhrady, co jsem měl k rozpočtovému výhledu, co jsem říkal v prosinci, ale jenom teď krátce okomentuji ty materiály, které jsme dostali na dnešek. Byl bych rád, kdybyste poslouchali čísla, která budu říkat. Plán investic, ten jsme brali jenom na vědomí, jsem si toho vědom. Změny, které dostáváme teď, jsou takové, že investice narůstají o 120 mil. Kč. Když se podíváte na tabulku plánu investic, tak narůstají o 120 mil. Kč. Zároveň ten nárůst je způsoben 250 mil. Kč nárůstem ceny ČOV. Jestli tedy o 250 mil. Kč více na ČOV a dohromady je ten nárůst 120 mil. Kč, tak to znamená, že na ten zbytek nám to pokleslo o 130 mil. Kč. Opravy a domnívám se, že investice a významné opravy, to je pro nás věcně taková jedna záležitost. Sice se to jinak účtuje, jinak se s tím nakládá, ale v podstatě je to pro nás stejně významné. Opravy v plánu investic za ta období, která máme prognózována, klesají o 60 mil. Kč. Jak v tom plánu oprav, kde klesáme o 60 mil. Kč, je počítáno s opravami na kulturní dům, ke kterým se RM a následně ZM ve smlouvě s LDM zavázala. Jak se to promítlo v rozpočtovém výhledu?“

Bc. Karpíšek – „nevím, jestli v tuto chvíli se bavíme o skutečné věci. My se dneska máme bavit o financování ČOV, ale ten rozpočtový výhled, který byl v prosinci schválen, tak už máme schválený a z mého pohledu nový rozpočtový výhled vč. oprav bychom měli schvalovat až v prosinci. My jsme přeci diskutovali o tom, že posuneme v čase opravu Rudných dolů a zároveň jsme udělali aktualizaci toho plánu investic, abychom věděli z hlediska cash-flow a vůbec z hlediska, jak si stojí ty akce, tak tam jsme udělali úpravy, ale ne číselné (ne sumy). A k tomu jsme dali úvěr, tak já teď nevím, abychom se nevraceli k něčemu, co už bylo schváleno v prosinci.“

Ing. Dvořák – „to určitě ne, pane Karpíšku, protože my máme návrh na usnesení: ZM schvaluje aktualizovaný střednědobý výhled a součástí toho výhledu jsou i výdaje na opravy. A je tam s nimi významně hnuto směrem 60 mil. Kč dolů a já, když to tady vidím, tak se ptám, jak v té položce oprav je zakalkulováno to k čemu se město zavázalo, a zrovna v těch letech, které už jsou v těch prognózovaných letech, za kolik opravíme kulturní dům tak, jak jsme se ve smlouvě s LDM zavázali. Já mám obavu, ale já to nemůžu úplně přesně vědět, nesedím v RM, že se tam s touto částkou příliš nepočítá. Takže mě zajímá, zda máme zkalkulováno předběžně, kolik to asi bude peněz a jak je to zahrnuto, zda je to zahrnuto do výdajů na opravy?“

Bc. Karpíšek – „když jsme schvalovali rozpočet v prosinci, tak jsme ještě opravy za kulturní dům nevěděli, protože probíhal teprve posudek. Ten posudek se v tuto chvíli zpracovává a rozhodli jsme se, že ty opravy, které vyplynou, budeme dělat na etapy. Tzn. že v první etapě např. bude terasa před kulturním domem a na to ty peníze tam máme připraveny.“

Ing. Dvořák – „my máme rozpočtový výhled na asi 4 roky a mě by zajímalo, kolik z té položky, co tam na opravy máme, kolik má padnout na kulturní dům? Protože pokud to nevíme, tak je to jenom čísličko, které nám absolutně nic neříká.“

Bc. Karpíšek – „my to opravdu dneska nevíme, kolik nám budou činit opravy na kulturní dům v horizontu roku 2028.“

Ing. Dvořák – „dobře, já беру informaci, že to nevíme, ale řeknu, kdybych takový materiál dával dohromady, tak já bych to nedokázal bez toho, že bych minimálně odborně odhadl, kolik peněz to bude. A u velkých oprav bychom měli zároveň vědět a co budou ty velké opravy? Např. že na ten kulturní dům nám padne, myslím si 80 mil. Kč a myslím si, že to číslo nebude daleko od reality v průběhu těch let, a že dále chceme opravovat např. TGM 1, chceme opravovat tamto, tamto. Protože já mám pocit, že nám město pomalíčku chátá, že do oprav nejde to, co by tam jít mělo. A ve chvíli, kdy máme my schvalovat rozpočtový výhled, což je v podstatě, kolik dáme tam, tam a tam a kolik schvalujeme zůstatek, tak mě celkem pochopitelně zajímá, kolik má jít na opravy, když to o 60 mil. Kč snižujeme a přitom víme, že ten KD spolkně obrovskou částku. My jsme se k tomu zavázali.“

Bc. Karpíšek – „na letošní rok tam peníze máme a já stále vycházím z toho, že my jsme nehýbali s rozpočtovým výhledem, který byl schválen v prosinci, a řešili jsme způsob financování ČOV. Tzn. opakuji zejména v plánu investic jsme udělali tu redukci, tam je to otázka asi 200 mil. Kč, zároveň jsme si předjednali úvěrový rámec, se kterým bychom mohli pracovat.“

Ing. Dvořák – „rozumím, ale my jsme si tady mnohokrát řekli, že rozpočtový výhled, plán investic a rozpočet, to jsou živé organismy a že je potřeba je neustále nějakým způsobem aktualizovat a ve chvíli, kdy tady je obrovská rána v podobě ČOV. V podobě, kdy se město zavázalo vrazit obrovské peníze do KD, tak máme-li my prognózovat, co si můžeme dovolit, protože o tom to je. Proto je rozpočtový výhled, abychom prognózovali, kolik si můžeme dovolit dát zejména do oprav a do investic a také kolik můžeme dát třeba na dotace, které jsme tady s veselou myslí před chvílí rozdávali, anebo kolik můžeme dát na příspěvky příspěvkovým organizacím apod. Ve chvíli, kdy tady zaznívá, my to nevíme, kolik do toho KD, a já se opravdu bojím, že to bude moc moc, tak v tu chvíli pro mě ten aktualizovaný rozpočtový výhled ztrácí hodnotu. Ale nechci se tady zarazit jenom na opravách z titulu KD. Jestliže nárůst celkových investic je 120 mil. Kč a na opravy chceme dát o 60 mil. Kč méně, tak tzn. že celkem na investice a opravy chceme vydat navíc 60 mil. Kč. Zároveň v tom předloženém

rozpočtovém výhledu vidím, že úvěr narůstá o 150 mil. Kč. Navíc úvěr 450 mil. Kč, to je obrovská částka, a jak jsme od paní vedoucí slyšeli, úroková sazba necelých 5 – 9 %, kdybych počítal 5 %, což bych viděl, že bychom toho mohli dosáhnout, tak to máte z těch 450 mil. Kč jenom úroky 20 mil. Kč za rok. K tomu splátka úvěru, řekněme nějakých 25 mil. Kč, kdyby to bylo roztažené do 20 let. Na 20 let takhle zadlužíme město. To máme roční výdaj 45 mil. Kč, peníze, které nemůžeme nikam investovat. A když se podíváte do rozpočtového výhledu, tak v podstatě takhle výdajová darda už v těch letech tam není vidět, protože to bude až v těch letech, které v rozpočtovém výhledu nejsou vidět. Ale bude to obrovské omezení schopností města a to říkáme, že omezíme výdaje na opravy. Zároveň, nejdůležitější číslíčko je dole, ten poslední řádek, kolik nám zůstává na účtech, tam uvidíte rezervu ve výši 14denní spotřeby města. To, co potřebujeme na 14 dní provozu, to tam je jako ta rezerva. To je pro mě hodně, hodně málo. To jsou poměrně tragické informace, co já tady předávám. Pokud myslíte jako hospodáři a pokud vidíte dál než za rok za dva. Když se podívám na plán investic, tak tam vidím, že se o rok posouvá rekonstrukce bazénu. To je sama o sobě velmi smutná zpráva, že chceme posunout zahájení rekonstrukce bazénu. Když se nemluvílo tolik o ČOV, říkalo se bazén, to je priorita č. 1, pak se přišlo na to, že prioritou č. 1 je ČOV, tak bazén je asi č. 2. Ale my o rok posouváme rekonstrukci bazénu. Zatím plánujeme pro SZM, že musí vydávat několik milionů ročně na to, aby ten chřadnoucí bazén vůbec udrželi v provozu, ale když jsem se podíval do toho, kolik se plánuje dát jako příspěvek SZM, tam není sebemenší nárůst. Tzn., že my plánujeme, že v tom roce, kdy se nebude rekonstruovat, že asi ten bazén bude bez oprav. Já opět jenom vám tady ukazuji tu nesystémovost, že je to jenom soubor čísel, nic jiného. Potom mě tam zarazilo, když zůstanu u bazénu, my jsme původně plánovali, že ho budeme dělat 3 roky a teď z plánu investic vyplývá, že to zvládneme za 2 roky. Takové to ze tří na dva. Je to v podstatě dobrá zpráva, ale opět to na mě působí tak, že jenom jsme potřebovali, aby to takhle bylo na papíře. Jestliže jsme dříve říkali, že to budeme dělat 3 roky, čím to, že to najednou dokážeme dělat 2 roky? A čím to, že byt' posouváme rekonstrukci o rok, tak ta částka na rekonstrukci je pořád stejná. Tomu také nerozumím.“

Bc. Karpíšek – „nevím, jestli koukáme do stejných čísel, ale rekonstrukce bazénu není naplánovaná na 2 roky.“

Ing. Dvořák – „myslím ty velké částky na výdaj, to se zkrátilo z tří let na dva.“

Bc. Karpíšek – „asi to bude tím, že předpokládáme, že v letošním roce pracujeme na projektové dokumentaci. A ten rok 2026, tak tady máme 10 mil. Kč, protože jakmile budeme mít projektovku, tak tam bude stavební povolení apod. a my nedokážeme vyfakturovat tu velkou částku hned v roce 2026 a asi by to nebylo ani moc správné hned ze startu jim dávat velkou částku procentuálně. Takže ta částka celková zůstala, ale je rozprostřena do tří let, ale samozřejmě v roce 2027 a v roce 2028 jsou ty částky největší, protože tam se bude do fakturovat.“

Ing. Dvořák – „ale ještě v prosinci nám RM tvrdila, že na bazén v roce 2026 vydáme 110 mil. Kč, v roce 2027 – 120 mil. Kč a v roce 2028 – 107 mil. Kč. Čili to je to roztažení velkých výdajů do tří let. Zatímco podle toho, co jste nám dali teď, jsou ty velké výdaje, nemluví o 10 mil. Kč na projektovku apod., teď to máme jenom do dvou let. Já v tom vidím, že jsme potřebovali ta číslíčka posunout o rok dozadu.“

Bc. Karpíšek – „souhlasím s Vámi, že je to plán, zejména co se týká plánu investic, který se potom promítá do samotného rozpočtu a do výhledu. Ale já jsem měl z toho malinko špatné spaní, když jsem si říkal, že naplánujeme kapitálové výdaje v nějaké výši a potom se to nepotká o 100 mil. Kč, jestli to je opravdu pochybení. V čem to je? Ten důsledek je takový, že musíme si říci na rovinu, že ty největší páteční firmy si často touto formou plánují své práce, tzn. vlastně dělají zdržovací taktiku při tom samotném výběrovém řízení, aby si alokovaly ty své lidi a prostředky třeba na ten příští rok, protože tu zakázku chtějí. A právě toto je zejména důsledek, že se nám ty investice posouvají v čase z roku do roka a nám to potom takhle vyjde v těch tabulkách, že jsme se „sekli“ o 100 mil. Kč. Říkal jsem si, je to tak špatně? Tak jsem si vyjel od roku 2015, já jsem tady od roku 2022, až do roku 2024, jaké byly u těch kapitálových výdajů v rozpočtovém výhledu plány, výhledy a jaká byla skutečnost. Musím říci, že největší rozdíl byl v roce 2018 a to bylo, když jsme měli rozpočtový výhled 347 mil. Kč na kapitálové výdaje a vy jste skutečně vyčerpali 121 mil. Kč čili tam byl rozdíl 226 mil. Kč. To se mi nepodařilo. A neberte to zle, ale určitě mi dáte za pravdu, že opravdu je to o tom, že my si něco naplánujeme a potom ta realita trhu je taková, že se vám to v čase posune o rok a z toho vyplývají právě tyto problémy, jak jste teď pojmenoval, že plavecký bazén se nám potkává, že se nám scucne do těch posledních dvou let. Ale to je realita trhu. Nikdy se ta čísla nepotkala tak, jak bychom si přáli.“

Ing. Dvořák – „to je normální, že se to posouvá, mění, vždycky jsou to jenom nějaké odhady. Neumím Vám teď vůbec zareagovat na to, proč, jak to bylo v roce 2018? Kdy my jsme v podstatě někdy v létě, na podzim skončili, byl na pořadu plavecký bazén, který měl v létě 2018 stavební povolení a mělo se začít, pak se to nějak odložilo z nějakého důvodu. Neumím reagovat takhle, co proč bylo v roce 2018? Teď tu říkám jen své faktické poznámky k tomu, kdy tady ukazují, že ten materiál, který nám byl předložen, je v podstatě jenom taková číselná hra, aby něco nějak vyšlo. A nelíbí se mi, nebo je pro mě

s podivem, že třeba jsme tedy plánovali, že ještě před čtvrt rokem, že na bazén budeme vydávat 3 roky, po čtvrt roce, když se objevila ČOV, tak budeme vydávat jen 2 roky, o rok později začneme. To je hodně špatná zpráva, a zároveň bude to stát stejně, jako bychom začali o rok dřív. Co mě hodně mrzí je, že prakticky do nikdy se posouvá ta zásadní rekonstrukce RD. Jestliže to máme posunuto někam výhled na další léta, jak jsem před chvílí říkal, zatížení úroky a úvěrovými splátkami těch, kteří tady budou po roce 2028, tak bude obrovské. Těžce to ponesou, tak vidím budoucnost RD špatně. Co mě rovněž mrzí je to, že s výjimkou snížených výdajů na opravy jsem nezachytil jedinou snahu o nějaké provozní úspory. A já tady připomínám námi, opozicí, velmi kritizovaný radikální nárůst příspěvků na galerii, kde máme budovat nějaké kavárny apod. místo abychom se snažili třeba nemít tak velký úvěr anebo ty peníze směřovat do oprav našeho chátrajícího majetku.“

Bc. Karpíšek – „my se stále vracíme do toho prosince, do té diskuse, do té rétoriky schvalování rozpočtu a výhledu a plánu investic do dalších let. Já si přece nedovolím teď v únoru, jakkoliv hýbat s provozním příspěvkem pro příspěvkové organizace. A znovu opakuji, že způsob financování ČOV, toto je schválený rozpočet z prosince, a způsob financování ČOV k tomuto schválenému rozpočtu je o posunutí termínu RD a zároveň o úvěru. Zkuste mi navrhnout, prosím, ve vši pokoře, jak byste rořešil Vy? Ta realita je taková, že my to neprojíme. Budeme diskutovat v prosince nebo až se bude schvalovat rozpočet na příští rok, jestli příspěvky příspěvkovým organizacím jsou hodně nebo málo, s tím souhlasím. Ale my se v tuto chvíli bavíme o investici do rozvoje města. My se bavíme o páteřních investicích, to je Kozičín, plavecký bazén a ČOV. Tohle víte všichni, jaká je to částka, jak to vyčerpá rozpočet do dalších let, ale je to investice do budoucnosti města. Když tu ČOV škrtneme, I. a II. etapu, neuděláme ji, tak máme důsledky daleko horší, daleko větší, než když budeme investovat do toho rozvoje tak, aby se lidé mohli připojovat a mohli jsme nějakým způsobem rozvíjet obec. To je ta hlavní myšlenka toho celého projektu, to není přeci o tom, tak já jsem navrhl odsunout investici do těch RD. A teď může vzniknout debata, RD jsou pro nás důležitější než 31 řádkový souhrn plánu investic než něco jiného a jsem na to připraven, že když ne RD tak něco jiného. U těch RD je ten stav takový, že my tu investici do rekonstrukce, ne do opravy, do zhodnocení, rekonstrukce v tomto případě, bereme vážně, chceme diskutovat napříč politických spektrem kolem způsobu, jak bude vypadat budoucí vizualizace RD. Vyčlenili jsme na to v rozpočtu, v plánu investic dohromady 6 mil. Kč, abychom i tím dali najevo, že to neodsouváme úplně donekonečna. A samotné RD jsou teď ve stavu, kdy opravujeme střechu a máme tam povoleno od památkářů udělat klimatizaci. Ta budova, když pomenu tu havárii, která se tam nešťastně nedávno stala, tak ta budova není tak v tragickém stavu, abychom ji museli ihned teď rekonstruovat. To je na vysvětlenou, prosím, abyste chápal moji zpětnou vazbu.“

Ing. Dvořák – „beru naši diskusi. Vy jste se mě zeptal, co bych dělal já? Tak v první řadě chci říci, já tady nechci nastolovat diskusi o tom, zda ČOV ano nebo ne? ČOV bezesporu ano. Ale myslím si, že kdybych seděl v RM na zodpovědném místě, tak by mě nemohli projektanti překvapit v lednu informací, že to bude o 250 mil. Kč dražší. A myslím si, že bych tudíž v prosinci tady ZM předkládal úplně jiné materiály, než my jsme tady v prosinci udělali jinak. A když bych tvořil plán investic, rozpočtový výhled a rozpočet, tak bych spoustu čísel tam udělal jinak. Já nechci, aby to vypadalo blbě, ale asi po hlubší úvaze a hlubších rozborech, abych vyhodnotil, do čeho teda v investicích zejména a potom i v opravách, ty peníze budu dávat a do čeho ne. Například bych s těmi projektanty z ČOV, také měl opravdu včas vyjasněny, zda to budou tři úplně od sebe oddělené samostatné etapy anebo zda to musím dělat dohromady. A zda musím dělat dohromady I. a II. nebo I., II. a III., ale ve chvíli, kdy jsme tady v lednu překvapeni, že najednou to má být o 250 mil. Kč jinak, já to neumím pochopit.“

Bc. Karpíšek – „nejvíce zklamaný jsem z toho procesu byl já, protože jsem se tu informaci dozvěděl jako první. Dne 30.01. oficiálně na poradě s projektanty, kteří nás tímto definitivně informovali. Před touto informací probíhalo jednání, kde já jsem se přesně toto snažil jim vsunout, že máme schválený rozpočet v prosinci 2024 na částku 150 mil. Kč. Nicméně ty argumenty ze strany projekce a i provozovatele, dneska už Příbramská provozní, ale tehdy SČV, tak byly takové, že ten stav ČOV se natolik zhoršil, že vyžaduje sloučení I. a II. etapy. Ne navýšení ceny díla, ale sloučení. A byl jsem první, kdo z toho špatně spal, protože jsem s tím začal pracovat. A udělal jsem to, co si myslím, že je správně, že jsem tu informaci vám přednesl. Vy jste kritizoval, že ten materiál nebyl moc veliký, nebyl úplný, ale mým cílem bylo ihned, okamžitě informovat zastupitele města, aby zastupitelé města se rozhodli, budeme opravovat v tom rozsahu těch dvou etap, když jsou sloučeny do jedné, ale i s důsledkem, že když je nesloučíme, tak nám mohou chodit pokuty ze životního prostředí. Já jsem to opravdu nevěděl, tohle loni. Já bych si nedovolil navrhnout plán investic a všechno co s tím souvisí v prosinci, kdybych tu informaci opravdu oficiálně měl dopředu. Žil jsem v domněnku, že žijeme s první etapou. To, že jsme v I. a II. etapě, se minule snažili prodiskutovat zástupci projekční kanceláře, což se tedy stalo a mým úkolem, nejsem obhájce toho projektu, je připravit ten rozpočet, aby tomu odpovídal, a to jsem udělal nebo se to snažím udělat.“

Ing. Dvořák – „kdybych seděl na radnici a přišli za mnou projektanti čovky, že najednou 250 mil. Kč, tak bych možná začal trestněprávně řešit, kdo za to může. Protože projektanty vůbec nemusí zajímat, co máme schváleno v rozpočtu nebo co nemáme. Ale my s nimi máme bezesporu nějakou smlouvu a mně přijde nemyslitelné, aby mi můj obchodní partner řekl, najednou hele plus 250 mil. Kč nebo je to špatně. Ale bavíme se teďka hodně teoreticky.“

Bc. Karpíšek – „musím zareagovat, i když ztrácíme čas kolegů. On ten projekt původně na čovku byl už zadaný, všechny tři etapy dohromady. Oni ti projektanti udělali ten projekt celý a když jsme se dozvěděli, že s těmi technologiemi tak, jak to je a tady jsme si snili o tom, že to bude stát 300, 350 mil. Kč, když já jsem přišel v roce 2022, tak najednou to bylo 670 mil. Kč vč. DPH. Já jsem byl první, který říkal, chci, aby to byla první etapa zkapacitnění, abychom si na to mohli sáhnout na tu dotaci a je na to 150 mil. Kč. To byly původní myšlenky. A teprve potom v rámci diskuse vzniklo, že ta první a ta druhá etapa se musí sloučit. Abyste mi rozuměl, ten projekt byl en bloc celý naprojektovaný.“

Ing. Dvořák – „dobře. Asi si zde k tomu více neřekneme. Jenom dokončím svou odpověď na to, jak jste říkal, co bych já dělal, kdybych byl na Vašem místě. Já bych zastupitelstvu předložil nejen plán investic a novelizovaný rozpočtový výhled. A zdůrazňuji, to není jenom o financování čovky, to je reakce na to, že se podstatné věci změnily a je potřeba na to reagovat. Ale také novelu rozpočtu, aby právě ten novelizovaný rozpočtový výhled pěkně ladil na rozpočet. A já bych v rozpočtu hledal, kde všude bych našel možnost něco ořezat, abych právě nemusel město tak hrozně zaúvěřovat, aby to nakonec vyšlo lépe. Neumím vám v tuto chvíli odpovědět více než jen takhle teoreticky. Na závěr řeknu, že my teď tady v rozpočtovém výhledu, který máme schvalovat, v podstatně opravdu mluvíme jenom o nějakých číslíčkách, kde cílem je, aby dole ten součtový řádek vyšel nějak kladně, jak jsem vám řekl, ono to tam vychází na 14denní zásobu města. A vím, už jsem to říkal i dneska, všechno to jsou jenom odhady. A vždy ta skutečnost je jiná, ale jde o to, aby nebyla tak šíleně jiná, jak vlastně je nám tady předkládáno teď oproti prosinci. A aby bylo přiměřeně správně reagováno na to, když přijmeme to, že my opravdu musíme dát 450 mil. Kč do ČOV, já musím celkově reagovat, třeba i tou změnou rozpočtu. A ne jenom tím, že tam dám o 150 mil. Kč vyšší úvěr, a to připomínám výdaje. Výdaje stouply o 60 mil. Kč, investice o 120 mil. Kč - 60 mil. Kč opravy, to je navýšení o 60 mil. Kč, ale úvěr je +150 mil. Kč. To nám dáváte ke schválení a já v žádném případě pro ten materiál z důvodů, které jsem vám tady vysvětlil, nemůžu hlasovat. To je všechno.“

Mgr. Strejc – „já Vám, pane Karpíšku, určitě nebudu vyčítat, že se změnila ta čovka, ale vadí mi, že ta čísla jsou fiktivní. Vy tam vůbec nemáte počítáno s rekonstrukcí kulturního domu. A to je podle mě tak zásadní částka, která se tam musí projevit a tím pádem se asi bude muset vzít i větší úvěr, když tam tu částku vůbec nemáte. To je můj dotaz.“

Bc. Karpíšek – „až budeme mít skutečně čísla. Zaprvé, co chceme dělat, co chceme rekonstruovat. Já jsem pojmenoval terasu. My máme udělaný od pana Krulického posudek, který vyšel líp, než jsme si původně mysleli. A to je projekt pod samotnou terasou, jak je terasa odskočena o 2 cm od KD a zatímka tam, tak že budou korodované ty nosníky apod. To se ukázalo ve finále lepší, než to je, tak počkejte na prosinec, až budeme schvalovat rozpočet na příští rok a my budeme skutečně vědět, jaká jsou čísla. Ano, já s Vámi souhlasím, to je realita, pokud ta čísla budou větší, než těch 20 mil. Kč, o kterých jsme uvažovali, tak budeme se muset bavit o úvěru nebo to dělat nebudeme nebo přijmeme nějaké kolektivní rozhodnutí. Nevyčítejte mi, to jsem tam měl napsat místo 350, 450? To si nedovolím, když nevím to číslo.“

Mgr. Strejc – „nemohu to hlasovat, když ta čísla nejsou reálná.“

Bc. Karpíšek – „a kolik je to číslo na opravu kulturního domu?“

Mgr. Strejc – „já ho nevím.“

Bc. Karpíšek – „a kdo ho ví?“

Mgr. Strejc – „určitě tam nějaké číslo bude a nebude to v jednotkách milionů. A navíc to nebude během roku jenom 2025, ale i v roce 2026 a 2027. Takže to číslo bude mnohem vyšší.“

Bc. Karpíšek – „já se Vás ptám, poradte mi, jaké číslo tam mám dát?“

Mgr. Strejc – „Vy tam určitě něco musíte dát.“

Bc. Karpíšek – „já tam mám 20 mil. Kč.“

Mgr. Strejc – „kde ho tam máte?“

Bc. Karpíšek – „my to máme v těch opravách.“

Mgr. Strejc – „takže Vy jste to snížili o 60 a ještě 20 milionů je oprava na KD.“

Bc. Karpíšek – „my to máme po 5 mil. Kč na 4 roky a když ta investice bude větší, já s Vámi souhlasím, ať mi to někdo dá relevantně na papír, že ta investice bude větší, tak já s tím zase budu muset pracovat.“

Mgr. Strejc – „z mého pohledu by se s tím mělo počítat dopředu a mít tam tu částku a když se nevyčerpá, tak se použije jinde.“

Bc. Karpíšek – „když tam tu částku dám, tak budu muset navýšit ten úvěr.“

Mgr. Strejc – „no jistě, to tak dopadne.“

Bc. Karpíšek – „možná to tak dopadne, ale já tam přece dopředu nebudu dávat částku, o které nevím.“
Mgr. Strejc – „to tak dopadne, protože ta částka na opravu KD bude opravdu asi vysoká. Že ji nevíte, ale určitě byste ji v tom rozpočtu měl mít, protože tam nějaká bude. A z tohoto pohledu jsou to pro mě fiktivní čísla, která já nemohu podpořit, protože ta částka mi tam obrovsky chybí. To, co tady říkal pan Dvořák, s tím také souhlasím, ale tohle je částka, která tady opravdu není a já přeci nemůžu mít nějaký výhled, plán investic, když mi tam částka obrovská chybí, a tím pádem tam bude vyšší určitě i úvěr a další věci se budou měnit. Takže z mého pohledu nemohu podpořit něco, kde jsou pouze fiktivní čísla a nejsou tam všechna čísla, která budeme určitě muset investovat. To je za mě vše.“

Mgr. Škodová – „pane kolego Strejci, nemá-li se k tomu rada města, tak Vám to číslo řeknu já. Kdyby ta situace nebyla tak absurdní, tak bych se tomu i zasmála, ale děje se to tady natolik často, že vtipné mi to nepřijde už vůbec. RM nám zatahuje informace a zatajila nám informaci i o tomto. V úvodu dokonce pan místostarosta Karpíšek řekl, že to číslo nezná, teď to několikrát opakoval. Tak prosím vás, v registru smluv je zveřejněna smlouva, kterou město Příbram uzavřelo 02.09. loňského roku s Vysokou školou technickou a ekonomickou v Českých Budějovicích. Plnění probíhalo v osmi týdnech, ta smlouva byla na zakázku s názvem: Zpracování stavebně technického popisu stavby PB VII, ul. Legionářů 400, aneb KD Příbram. Zpracování stavebně technického popisu stavby se vypracovalo, ta zakázka byla samozřejmě splněna, město Příbram tou zprávou disponuje. Takže to zpracování se odehrálo ve dvou rovinách, jednak havarijní opravy, a pak také modernizace, identifikace a návrh modernizačních zásahů v budově. Tady bych navázala na to, co říkal kolega Dvořák, město Příbram se smluvně zavázalo ve smlouvě se společností LDM Group k tomu, že po pořízení konkrétní dokumentace v době do dvou let opraví, a ten výčet v té smlouvě je celkem podrobný, na své náklady konkrétní věci, řekněme v této zhruba polovině KD, a teď se tedy dostávám k té částce. Ta částka je odhadnuta na zhruba 110 mil. Kč. Vedení města Příbram tuto částku zná zhruba od listopadu loňského roku, a proto mě tedy také překvapuje, že není součástí toho střednědobého výhledu, o to víc mě překvapuje, že tady musíme poslouchat – nevíme, řekněte vy? Stačí si zavolat, pokud se to musí odehrávat tímto způsobem, že já si musím neustále kontrolovat registr smluv, tak mně stačí si pak zavolat na příslušné odbory MěÚ, abych si ty konkrétní informace dohledala. Takže 110 mil. Kč je ta částka, která nám teď v tom střednědobém výhledu rozpočtu chybí. A znovu říkám, že vlastně kolega Dvořák to řekl zcela správně, že by se měla objevit v těch následujících letech 2026, 2027.“

Mgr. Švenda – „řekl bych, že jsme se v tomto bodě dostali do celkem slušné deprese a já v ní budu dál pokračovat. Když se podívám na ten rozpočtový výhled jiným úhlem pohledu, tak v tom rozpočtovém výhledu vidím, že ty zásadní investice, které slibujete příbramské veřejnosti, se odsouvají na další volební období. Aquapark se ani nezačne stavět, podobně je na tom náměstí J. A. Alise, Komenského náměstí, atletický stadion a řada dalších věcí, kde to čerpání je plánované, to hlavní, až v roce 2027. A to je pro Příbramany velmi smutná zpráva a měli bychom to tady vypíchnout. Mě to vede k myšlence, kterou jsem tady už jednou vyslovoval, možná se vám nebude líbit, ale já ji řeknu znovu, řídí tohle město vůbec někdo? To je celý můj příspěvek.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz k plánu investic u položky nebo u pořadí č. 25, to je číslo popisné 1 na TGM. My jsme zhruba před rokem, tuším, že to byl duben 2024, řešili uzavření nájemní smlouvy se společností T.M. Consult a.s. pro kanceláře pro úředníky města s tím, že tam bude probíhat rekonstrukce, měli bychom na to dostat dotaci. Můj dotaz je, zdali na rekonstrukci TGM 1 dostaneme nějakou dotaci? A když se dívám do plánu investic, tak tam plánujete v letošním roce na opravy 0,00 Kč a v roce 2026 8 mil. Kč a v loňském roce jste říkali, že byste chtěli udělat alespoň fasádu a zrekonstruovat vnitřní prostory tak, aby se tam do konce roku 2026 nastěhovali úředníci. Tak se chci zeptat, zdali ten termín stále platí a zdali na to dostaneme dotaci?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká dotací, zapisovali jsme tento objekt do databáze brownfieldu, takže až budeme mít hotovou projektovou dokumentaci, tak se pokusíme tuto dotaci získávat. Pravda je ta, že aktuálně máme určité komplikace s projekční kancelář, vedli jsme s nimi sérii poměrně náročných jednání a dochází tam k nějakému průtahy, co se týká projektové dokumentace. Nicméně jsme toho názoru, že ty práce minimálně ty základní mohou začít v tom čase, jak bylo deklarováno původně a že to využití toho domu po rekonstrukci se nebude protahovat zbytečně do dlouhé budoucnosti.“

Mgr. Školoud – „čili do konce roku 2026 se nastěhují úředníci do jedničky?“

Mgr. Konvalinka – „je to naším přáním, ano.“

Mgr. Školoud – „a ta nájemní smlouva, teď si nevybavuji, se společností TM Consulting je na 3 roky nebo na 5?“

Mgr. Konvalinka – „to by věděla paní tajemnice, prosím. Květen 2027.“

Mgr. Školoud – „třetina je za námi, takže za dva roky.“

Aleš Barášek – „pane Karpíšku, jak to tedy je s tím údajem? Věděli jste o té částce? Přijde mi, že zapadla celkem zásadní informace. Věděli jste o té částce 110 mil. Kč nebo nevěděli?“

Bc. Karpíšek – „ten dokument písemně nemám, já jsem tu částku slyšel, dokonce jsem slyšel 113 mil. Kč, ale nesouhlasil jsem s tím. A ty práce za těch 113 mil. Kč, které jsou opravdu ve velkém rozsahu, tak já s tím nesouhlasím a chci, aby ta částka byla ponížena. A nevím, kolik to dneska bude, protože nevím, na jakém rozsahu prací se dohodneme. To byl výstřel z posudku z Budějovic. Co bychom mohli udělat, aby to bylo full, aby to bylo vytuněné.“

Aleš Barášek – „takže 110 mil. Kč Vám přijde hodně, prakticky s tím nemůžete nic udělat, protože je to odborný odhad, je na to smlouva, věděli jste to. Před chvílíčkou, před 10 minutami jste nám říkal, že jste to nevěděli, takže já nevím, co si o tom mám myslet?“

Bc. Karpíšek – „nevím to finální číslo, které teprve vznikne z diskuse. My jsme si přeci neřekli, co budeme dělat za opravy. Já jsem pojmenoval terasu, to víme, to musíme udělat jako první, to je havarijní stav. A co budeme dělat dál?“

Aleš Barášek – „z té smlouvy s LDM Group přece víte, co máte dělat. Mně přijde úplně absurdní, že jste podepsali smlouvu se soukromým subjektem, kterému jste pronajali hotel a další věci, aniž byste věděli, kolik vás ta smlouva bude stát, čímž si nemůžete spočítat, jestli se to vyplatí nebo ne. Je to odpověď na otázku, co vy byste dělali? My jsme vám to říkali. Vy jste zahrnuli do plánu investic věc, která tam vůbec nepatří, to děláte pořád. Vy jste se měli soustředit na to, aby byly ty strategické věci jako je čovka a nedělat takové kulišárny, jako je oprava hotelu, která skutečně to město úplně neposune. To je ta odpověď na to, co byste měli dělat. Neměli byste dávat předražené zakázky zejména v oblasti opravy vod a podobných věcí s účastí jednoho zájemce, to jsem vám také říkal už dávno. Neměli byste prostě dělat odbočky od těch hlavních věcí, které to město stojí strašné peníze a tímhle berete jeho perspektivu. To, co teď děláte, tak to město odsuzujete k pomalému zániku. Vy se pod to podepisujete, vám je to asi úplně jedno, ale takhle se to děje, já jsem vás na to upozorňoval před 3 roky. A budu pokračovat. Dne 13.12. proběhla schůzka, předschůzka ohledně ČOV, a zase navazuji na to, co jste říkal, že jste nevěděli, že to je propojené, kde ti projektanti říkali dvě fakta: 1) výběrové řízení bude na kompletní rekonstrukci od etapy I. až dál, to víte od začátku a za 2) že ty etapy jsou mezi sebou provázány. Já tady mám dokonce od pana Plichty i to povídání, které jste mi posílal, když mi měl vyčíslit tu návratnost. Kde to je provázané nejen finančně, ale zároveň technicky a že to oddělení nedává úplně smysl. Takže to nebude stát 403 mil. Kč, ale bude to stát 650 mil. Kč. Tamten odhad také není správně. A pokud na to navážu, tak zase je tam ten výhled nepřesný, zase počítá s něčím, a teď vám to tady říkám, že to tak neskončí. A minule jsem chtěl od pana starosty potvrzení, že tu III. etapu lze nějakým způsobem odložit nebo úplně zrušit. Trváte pořád na tom, i po tom, co mi posílal pan Plichta, který píše, že to je technologicky propojené, to oddělení nedává finančně ani technicky smysl, že to bude výrazně dražší, pokud se to oddálí nebo se to nějakým způsobem zruší. A že dokonce etapa I. a II. zahrnuje prvky energetické úspornosti, a pak nedává smysl tu III. etapu nedělat. Sami jste mi ten dokument poslali. Ptám se, zda jste si jistí a osobně na tom trváte, ne jako starosta, ale jako zastupitelé, a víte, že to bude možné ukončit po II. etapě?“

Mgr. Konvalinka – „bude to určitě možné tu stavbu v tomto okamžiku přerušit. Ta I. i II. etapa v kombinaci dohromady tak, jak má být za těch 333 mil. Kč, tak ta zajistí tu samotnou intenzifikaci a přípravu na další, říkáme ekologická, environmentální a technicko-energetická řešení. Ta smlouva nebo ten kontrakt tak, jak se aktuálně modeluje, resp. ta zakázka je nastavena tak, aby ta III. etapa se dělala opčně. Tzn. v případě že město bude mít za a) vlastní prostředky v dostatečné míře, nebo b) bude vhodný dotační titul, tak aby se ta zakázka mohla dokončit i v té III. etapě. Nicméně není žádný problém v tom, že se to po sloučené I., II. etapě na několik let zakonzervuje a dodělá se to v okamžiku, kdy na to budou příznivé ekologicko-ekonomicko-dotačně-provozní podmínky.“

Aleš Barášek – „tohle jste si mysleli už mezi tou I. a II. etapou.“

Mgr. Konvalinka – „tohle mi už před nějakou dobou říkal pan Ing. Plichta.“

Aleš Barášek – „takovou citaci: „v tomto kontextu je nutné chápat rozdělení na jednotlivé etapy jako zcela nevhodné a nákladově zásadně nevýhodné pro zadavatele. Pokud by důvody pro etapizaci projektu měly být ekonomické, nejsou opodstatnitelné, protože absolutní většina technologických a stavebních zásahů je provázána a oddělené řešení bude vždy způsobovat nově vzniklé vícenáklady, které jsou v řádech desítek procent.“ Takže jste si pořád jistí, že to půjde a pro to město to nebude nevýhodné? Já vás upozorňuji na to, že tu může nastat ta samá situace. Já si jsem téměř jistý, že to oddělit nepůjde, a pak se budeme modlit, aby to město na to získalo peníze z dotace nebo ne. Protože to nedává skutečně smysl. Tohle je dlouhodobá strategie bývalého SČV. Stejně jako natahovalo v čase to výběrové řízení, tak to je stejná strategie u té čističky. Na začátku 150, pak 350 pak 650 a vlastně to město je úplným vazalem, jsme ve stejné situaci, ještě daleko horší, než jsme byli dřív. Tohle je strategie těch dodavatelů, těch firem, a to nemluvím o tom, že tady máme nějakou představu v té ceně, která může být ještě výrazně vyšší. Tak se ptám, kde budete chtít vzít peníze na 650 mil. Kč celkovou rekonstrukci ČOV a zároveň jestli počítáte, že ta cena může být také výrazně větší než ta, co je uvažovaná.“

Mgr. Konvalinka – „tak já se domnívám, že o tom financování té čovky, to máte uvedeno v tom materiálu od pana Ing. Plichty. Tam se o tom hovoří, o tom trojlístku toho možného financování a kde se ty peníze dají získat atp.“

Aleš Barášek – „to bylo stažené k tomu úvěru, to nebylo k tomu financování, tam samozřejmě ten trojlístek, že se bude zvedat poplatek za vodné a stočné, že tam bude nějakým způsobem spoluúčast atd., to vím, to si pamatuji. Ale mně jde o ten úvěr, protože se bavíme o tom, že to bude stát 405, ono to bude stát 650 anebo to 405 stát nebude ale bude to stát 550. V kontextu toho, co říkal pan Ing. Dvořák, vy zavazujete to město splátkou 50 mil. Kč ročně. Nevím, jestli si to uvědomujete, že jste skutečně ty peníze projedli, to, co říkal pan místostarosta Karpíšek. Ty mé peníze jsou fuč. Jsou v projektech, které nedávají smysl, nejsou rozvojové. Máte krásný Čekalík, moc hezký, ale 55 mil. Kč za Čekalík v této době není dobrý nápad. To samé je kulturní dům. Prostě 110 mil. Kč za KD v této době není dobře. Když to sečtete, tak to máte 0,5 mld. jen to fikne. A to jsou ty peníze, které teď vy musíte vzít na ten úvěr. To je jednoduchá matematika, je to úplný amaterismus, že to nevidíte.“

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že po příspěvku pana Mgr. Strejce budu dávat hlasovat o ukončení rozpravy.

Zároveň po Mgr. Strejci dostane slovo pan [REDACTED]“

Ing. Dvořák – „byl bych rád, kdybych to byl ještě já.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste řádně přihlášen do rozpravy, takže Vy hovořit určitě budete.“

Mgr. Strejc – „mě tady mrzí asi od vedení, vlastně od kohokoli, že když jste tu částku věděli, že jste ji tady neřekli. 110 mil. Kč jste věděli, že na to máte zpracovaný nějaký investiční plán, kdo vám to řekl, že to bude stát nějakou částku. Vy jste to tady neřekli a vlastně jste to zatajili, tady veřejně. Což mě mrzí poměrně hodně, ať je to ze strany vedení. Kdokoliv to věděl. Jestli to věděl pan Karpíšek nebo to slyšel? Tomu moc nevěřím. Ale když se pane Karpíšku ptáte, za co to budete utrácet v tom kulturním domě? Vždyť to máte v té smlouvě popsáno, co tam všechno máte opravit. A jestli to nebude 113 mil. Kč a bude to jenom 100 mil. Kč nebo 80 mil. Kč, tak je to pořád obrovský zásah do toho rozpočtu. Je to pořád to samé, co říkám. A mě mrzí od Vás, že jste neměl odvahu to tady veřejně říci.“

Mgr. Konvalinka – „tak já jsem to upřímně tedy pochopil, že spíš pan místostarosta nevěděl, v jakém čase ty jednotlivé částky rozprostřít těch 113 mil. Kč nebo o kolika se tady bavíme. Také nějaká částka je daná nějakým posudkem při realizaci maxima nějakých opravných prací. Pokud se rozhodneme, že dáme méně, tak samozřejmě dáme méně, to je jedna věc. Druhá věc je ta, že nějaká smlouva nájemní se společností LDM Group je věc, která je v čase modifikovatelná, tzn. pokud zjistíme, že se nám z nějakého důvodu nedostává peněz a nejsme schopni dostát těch závazků, které v té smlouvě jsou, tak pevně věřím tomu, že jsme schopni to moderovat a nastavit to tak, aby to bylo oboustranně přijatelné. Zaznělo tady to, že první věc, která se bude dělat je terasa. Proč se bude dělat terasa, protože je nejhavarijnější a protože tady má vyrůst zbrusu nová krásná restaurace tak, aby to bylo všechno v nějaké vzájemné korelaci.“

[REDACTED] – „minule jsem se tady dotazoval ohledně té chronologie, proč najednou teď v únoru se řešila ta změna toho rozpočtu nebo těch etap (to propojení), když už někdy na podzim roku 2023 bylo stavební povolení. Bylo mi před měsícem řečeno, že zhruba rok trvala příprava dokumentace pro provedení stavby (tzn. ten další stupeň). A potom, že probíhala příprava položkového rozpočtu. Tyto informace nebyly úplně přesné. Jak jsem potom zjistil, tak ta dokumentace pro provedení stavby byla předána městu už v březnu před rokem (2024) a to včetně položkového rozpočtu. Už tehdy tam byla ve hře celková rekonstrukce těch propojených etap i s těmi částkami těch 330 nebo 550 mil. Kč s tím, že tam proběhla nějaká drobná korekce z nějakých 560 na 550 mil. Kč. Chci poukázat na to, že tady někdo, nevím kdo (jak vy si tam v té radě komunikujete navzájem nebo jestli to je i směrem ať už k projektantům nebo k Příbramské provozní), někdo tady mlží.“

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování o ukončení diskuse k tomuto bodu, pak bude mít příspěvek pan Ing. Dvořák.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 670/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Ing. Dvořák – „zareaguji ještě na to, co tady po tom mém příspěvku padlo. Nejdříve jsme nevěděli kolik to bude, nevěděli jsme? Ono jak v plánu investic, tak v rozpočtovém výhledu všechno to jsou jenom odhady. Všechno to jsou jenom odborné odhady. Takže argument, já jsem nevěděl, kolik to má být? Řekněte mi, kolik to bude? To je lichý argument. Musím tam dát odborný odhad. Nikdo jiný než členové rady města ve spolupráci s úředním aparátem města ten odborný odhad říci nemohou. Takže tady nás nemůžete vyzývat, abychom řekli nějaký odhad. Potom, co tady padlo ohledně nějaké úpravy smlouvy s LDM Belvedere (nebo jak se to jmenuje) to mi přišlo poměrně úsměvné. Samozřejmě teoreticky to možné je. Nicméně už vidím toho, kdo má sjednané dobré podmínky, aby dobrovolně ustupoval tomu, kdo je v té špatné situaci. Byť my jako město to umíme. Když nás Metrostav vyzval, tak bez právního důvodu, my jsme hnedka ustoupili. Ale tvrdý byznysmen, který proti nám stojí, ten to těžko udělá. Mám ten pocit, že jsem zachytil, že už náš nájemce jedná s radou města o tom, že by restaurace byla buď podnájata nebo pronájata, že by tam byl jiný provozovatel (když tak mě opravte). Už asi ten náš bohatý ženich to vidí o kousek jinak, než to bylo na začátku. Ale to jsou jen takové drobné poznámky. Hlavně chci zareagovat na to, jak pan Karpíšek celkem rozumně říkal, a co byste dělal jinak? Já zůstanu u toho, že bych opravdu zejména výrazně více do hloubky, důsledněji, dlouhodoběji tvořil plán investic. Zásadně v zájmu města a neřešil bych zájmy někoho jiného. Jinak bych tvořil rozpočet a rozpočtový výhled. Tato moje věta ani procentem nejde tady k paní vedoucí, protože priority stanovuje rada města, to nedělají úředníci. Konkrétní věci, které mě napadly během těch pár minut, co tady sedím. V únoru, když už jsme věděli o tom maléru s ČOV, přesto z rady města šel návrh vydejme peníze za Orlov, vybudujeme náměstí v Orlově. Jestli si dobře pamatuji, tak pan Konvalinka odhadl, že by to bylo nějakých 30-40 mil. Kč (dotaženo do konce). Už jsme věděli o tom maléru. Kdybych řešil finance, tak bych se takovému nápadu akorát zasmál. Určitě bych nevydával 10 mil. Kč za Příbramskou provozní, což jsou vyhozené peníze, které městu nepřinesou nic a občanům v podstatě jenom zdraží vodu oproti nabídce, kterou nám podával vítěz soutěže na konci roku 2023. Nestavěl bych předražené mostky. Je to asi měsíc nebo dva, co jsem viděl v televizi dlouhatánskou lávku, taková podobná, jakou máme my přes příbramský potok. Akorát, že byla asi 3x delší. Když se podíváme na Ryneček, co my tam máme. Čtyři metry široký, aby tam mohla jezdit auta, moc nechápu, proč za 6 mil. Kč? Neschvaloval bych takové nesmyslné předražené investice. Určitě bych do galerie nedával nesmyslně 6 mil. Kč navíc. Určitě bych Metrostavu neschvaloval bez právního důvodu 14 mil. Kč. Určitě bych na Fantovce neschvaloval nesmyslně levný prodej pozemků. Určitě bych výrazně ekonomičtěji hledal prostory pro úředníky města. A ne, že v Domě Natura za drahé peníze tam budu něco budovat a pronajímat, když mám v budově, kde sídlí stavební úřad, volné prostory. Mám po „Šachtě“ volné prostory. Hledal bych mnohem levnější řešení. Když už jsem u těch prostor pro úředníky, tak TGM 1, padlo tady, že se tato budova bude v roce 2026 rekonstruovat a všichni nájemníci dostanou výpověď. V pořádku, je takový zámysl. Moje firma odešla a jak jsem zjistil, ta část centra sociálních služeb, co měla zařízené kanceláře dole (asi tam sídlili 4 lidé) se přesunula do těch našich prostor (asi 180 m²). Určitě to město muselo po nás zrekonstruovat. Když moje firma odešla, tak bylo vidět, že to je „vybydlené“. Když odstěhujete veškerý nábytek, chtěli jsme tam vloni měnit koberce atd. Tam muselo nemálo peněz padnout. V roce 2026 to chcete celé rekonstruovat, oznamujete, že všichni nájemníci půjdou pryč a rekonstruuje 180 m² prostory, aby tam někdo rok byl, byť měli prostory zařízené dole? Uvádím vám jenom příklady toho, co bych dělal jinak, aby ekonomika města vypadala úplně jinak, a ne aby to bylo tohle turecké hospodářství.“

Mgr. Konvalinka – „to byl poslední příspěvek této rozpravy. Ta je tímto ukončena. My budeme hlasovat dvojmo, dvakrát. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí plán investic 2025-2028. V druhém hlasování o schválení aktualizované střednědobého výhledu rozpočtu města na léta 2026-2028. Vyvolávám nejprve hlasování o vzetí na vědomí plánu investic.“

Usn. č. 671/2025/ZM

ZM bere na vědomí
plán investic 2025-2028.

hl. pro 18 proti 1 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje aktualizovaný střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2026-2028.“

Usn. č. 672/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

aktualizovaný střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2026-2028.

hl. pro 14 proti 9 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

25) Informace o situaci ohledně Změny č. 4 Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Fuksa.

Ing. Fuksa – „v úvodu se chci omluvit ohledně termínování. Já jsem měl v plánu tento materiál předložit v prosinci, ale bohužel jsem byl hospitalizován a nemohl jsem se zúčastnit zastupitelstva. Připadalo mi nefér moje stanovisko k tomu tady dávat, aniž bych se nezúčastnil zastupitelstva. A potom v lednovém termínu jsem běžel maraton (70 km), a je to akce, kterou jsem dlouhodobě plánoval, měl jsem dovolenou, takže jsem se také nemohl zúčastnit zastupitelstva. Takže teprve až dnes. Celá diskuse, která se tu vede je o formě a obsahu zadání změny územního plánu. Na zastupitelstvu jsme 09.09.2024 schválili jakési zadání, které nespecifikovalo konkrétní hranice, mluvilo se tady pouze o jižních a severním polygonu toho územního plánu, ani nebyly stanoveny regulativy. Víte, že to byla dlouhá diskuse, tříhodinová, kdy za našimi zády na obrazovce mluvila paní doktorka nebo Mgr. Zahumenská a vlastně celá ta diskuse sklouzala k tomu, kdo určí hranice, kde budou hranice. Vede se tu diskuse i na výboru pro územní plán zase ke stanovení té hranice, aby se nepoškozovaly jiné lokality, jiné pozemky, kde se zmíněná ta chráněná oblast VKP nenachází. Nikdy nikde toto nepadlo a pro mě v této diskusi bylo zarážející to, že paní Mgr. Zahumenská toho 09.09.2024 řekla, která je expert a odborník a která nás ujišťovala, že nám z toho žádné škody nehrozí, že tu hranici má určit pověřený zastupitel. Pověřený zastupitel je ten, který zprostředkovává diskusi a veškeré vlastně pracovní materiály od zastupitelstva směrem ke zpracovateli, tzn. objednavateli, což je město. A toto nelze z mého pohledu na základě amatérského rozhodnutí odborníka v jiné oblasti než tato, které tady máme na stole, stanovit. Prohlásil jsem na radě i na výboru, že takové riziko, takové ambice nemám a nejsem takový ani, nechci použít to slovo diletant, abych si troufl fušovat do tohoto řemesla. To je jako bych šel opravovat zuby a nebyl bych zubař. Chci říci to, že změna územního plánu za předpokladu, že bychom se bavili o zelené louce a byl by zde podnět, nebo louce, na které v podstatě není schválen územní plán, tak to zadání bychom tady měli hotové raz dva. Ale tady na tomto území dá se říci platí už skoro 20 let územní plán a my ho teď budeme měnit a je zapotřebí ho změnit tam, kde ta lokalita konkrétně je s výskytem chráněné flory a fauny, ale nemůžeme ji stanovit plošně, že blíže nespecifikovaný, po tom čase už ta hranice byla specifikovaná, jižní polygon SO2 z toho územního plánu. Byl jsem z toho poměrně nervózní, protože zaprvé bychom tímto krokem znehodnotili 55 tis. m² pozemků města, ale např. i zhruba skoro 30 tis. m² pozemků obce Dubno, které se nachází dokonce i u té hranice, kde už ta mokřadla úplně nejsou. Zaprvé jsme to probírali na výboru pro územní plán, který se tedy ve finále usnesl 17.12.2024 na tom, že počkáme, že nebudeme činit žádné kroky, dokud nebude vydáno rozhodnutí o VKP. Zaprvé jsem se s tím nikdy nesetkal s tímto úkolem, tak jsem se pídil na základě jakých podkladů se takovéto materiály schvalují, aby se omezilo v územním plánu z důvodu ochrany životního prostředí flory a fauny území, které je dlouhodobě v územním plánu vedeno pro bytovou výstavbu. Tak jsem se dopídil až k Jihočeskému kraji, představoval jsem to na radě města, kde je vypracovaný posudek s kulatým razítkem, kde je jasně popsáno, co tam je a je hlavně stanovena hranice. Nelze stanovit hranici jednoho bloku z územního plánu a obecně říci jižní polygon. Já vím, že na Fantově louce se určité území musí chránit, ale je zapotřebí stanovit tu hranici. A tu hranici musí stanovit odborník, který na to má, a aby to bylo nezpochybnitelné. Spoléhalí jsme na to, že bude rozhodnutí státní správy ve vyhlášení VKP, bohužel se tak nestalo. Dostali jste všichni od města informaci, že tam neshledává důvod k tomu, aby se tam vyhlásil VKP. Chci říci také to, že pokud omezíme na základě neodborného stanoviska, které by bylo nezpochybnitelné, tak vlastně způsobujeme škodu městu Příbrami, kde potenciálně máme 55 tis. m², které by se daly přeměnit nebo zobchodovat jako stavební parcely, a to samé tedy činíme i ostatním. Mimo jiné má tam poměrně významné, v tom pomyslném neblíže specifikovaném jižním polygonu, pozemky i český stát. Takže

jsem připravil návrh, i po konzultaci s panem Bc. Vaverkou, že pokud budeme vyčkávat a nekonat, tak se státní správa dostává do určitých potíží, že nekoná. Druhé řešení jsem navrhoval v tom návrhu, co byl zpracováván před více jak měsíce, je usnesení, abychom zrušili usnesení nebo doplnili usnesení z minule anebo také jsme doporučovali, abychom vyčkali na rozhodnutí VKP. To nemáme, tak jedna z variant je zaprvé se odvolat proti rozhodnutí VKP, aby se to znovu celé projednalo a ten příslušný státní orgán rozhodl a určil jasnou hranici toho území a zároveň i regulativy, co kde se smí a co kde se nesmí. Anebo na výboru pro územní plán jsme skoro rok diskutovali, byli tam odborníci, zvláště pan, který maloval hranici, který je tam předkládal, a já jsem říkal fajn, tak nechť někdo navrhne, kdo je takový odborník? se do té pozice pasoval, tak já dávám ještě čtvrtou alternativu. Pojdte to, jestli někdo se cítí, že je takový odborník, že to tak umí a nebojí se toho, že pro něj, pro zastupitelstvo a pro město v budoucnu z toho může vzniknout nějaká škoda, kdy vlastně bez kulatého razítka uděláme takovéto omezení, tak to tady navrhněte? Já to neumím navrhnout. Tolik na úvod. To, co jsem vám teď říkal máte v mém stanovisku na str. č. 3, v tom materiálu jsou doloženy všechny podklady k tomu, je tam i stanovisko pořizovatele, což je město Příbram, a pojďme otevřít diskusi k tomuto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „než otevřu rozpravu, tak za mě krátce. Nechal jsem dnešního dne doručit zastupitelům textaci doplnění bodu č. 25. To se týká toho neregistrovaného, neurčeného nebo neschváleného VKP Fantova louka. Já tam uvádím i sérii argumentů, které pro to mám. Byl bych rád, prosím pěkně, kdybychom dneska kromě jiných usnesení, která tady určitě budeme přijímat, tak abychom hlasovali i o usnesení, které mi (jako zástupci města) bude ukládat, abych se v zákonné lhůtě proti tomu rozhodnutí Městského úřadu Dobříš odvolal. To je jenom doplněk z mé strany. Otevírám rozpravu.“

Mgr. Škodová – „nejdříve zareaguji na ten e-mail, protože Vy jste říkal, že navrhuje, aby se to hlasovalo jako první.“

Mgr. Konvalinka – „navrhuji, aby se to hlasovalo jako první, protože si myslím, že to úplně nemusí korelovat s těmi ostatními usneseními, případně to může předcházet usnesení ve variantě č. 3. Proto mi dává smysl...“

Mgr. Škodová – „tak jsem si to pamatovala...“

Mgr. Konvalinka – „ono bez ohledu na to, co tady dalšího budeme hlasovat si myslím, že můžeme hlasovat, jestli uložit odvolat nebo neuložit odvolat.“

Mgr. Škodová – „tomu rozumím a shoduji se s Vámi v této věci, tak jsem si to chtěla potvrdit. Za mě to odvolání je natolik automatická věc, sám jste zmínil i v tom e-mailu, že je to kompetence starosty města, který toto může vyřešit třeba jenom v poradě starosty nebo příp. zkonzultovat v RM, jestliže to předkládáte do zastupitelstva, budiž. Ale za sebe musím říci, že rozhodně se také přikláním k tomu, aby město Příbram podalo to odvolání. Vy jste nastínil v tom textu některé poznámky k samotnému rozhodnutí, určitě jich bude ještě, nebo dalo by se jich zformulovat určitě ještě násobné množství, proto souhlasím s tím Vaším návrhem, aby to odvolání se dělo tou bílou neboli blanketní formou. Což tady pro kolegy, pokud to někdo neví, znamená, že se vlastně odvoláte proti celému tomu rozhodnutí. Ten odvolávací úřad je pak povinen vyzvat případně toho, kdo podává odvolání, k tomu, aby ty konkrétní námítky doplnil. To znamená, že pak by byl čas na to je rozšířit, a pokud tak neučiní, pokud nevyzve, tak se to bere, že je to odvolání na úplně celý text toho rozhodnutí. Takže mi to přijde strategické tento návrh, takže určitě bych s tím souhlasila. Určitě budu hlasovat pro, aby město Příbram podalo odvolání proti tomuto rozhodnutí, které navíc jsem konzultovala za posledních 10 dní s mnoha odborníky i ze státní správy, kteří mi potvrdili, že není úplně standardní. Takže ten text toho rozhodnutí, tady bych viděla i naději na to, že by ten odvolací orgán mohl rozhodnutí OŽP Městského úřadu Dobříš revidovat. Teď co se tedy týká toho, co říkal pan kolega Fuksa. Na základě toho bodu zařazeného na jednání dnešního ZM jsem připravila vlastní návrh na usnesení ZM. Protože je celkem obsáhlý, už jsem vám ho všem rozdala před začátkem dnešního jednání. Než se k němu dostanu, předpokládám, že už jste si ho stihli přečíst nebo tak činíte teď. Musím ještě říci, že my vlastně v této fázi jenom třeba tím podnětem ke změně, byť jak pan Vaverka upozornil, že vlastně ta změna se děje, skutečně nejsme nějak ohrožení žádnými náhradami, protože jak tady čtete v tom návrhu, ale ono by to bylo standardně, tak my zatím jenom prověřujeme zrušení té zastavitelnosti. Tzn. že ten proces, který takhle spouštíme nebo bychom opětovně nějak upřesnili, tak nás nezavazuje k tomu, abychom, pokud pak ve spolupráci se zpracovatelem a pořizovatelem, musím říci, že pořizovatel je státní správa, tak to neznamená, že za rok a půl, pokud by pak Plicka, náš architekt, který nám kreslí územní plán, nám navrhl nějakou variantu, že jste povinni jít za rok a půl, dva, co já vím, jak dlouho by to trvalo, že jsme povinni se k ní jako přiklonit. A celý tento proces jsme spustili z toho důvodu, musím to tady znovu zopakovat, že 25 přítomných zastupitelů na tom hlasování fakt souhlasilo s tím, že nějaká část Fantovy louky by měla zůstat nezastavitelná. Proto abychom se dozvěděli, jaká část by to tak zhruba mohla být, si vedení města Příbram také zadalo vlastní posouzení a jednak to byl ten hydrogeologický průzkum a druhý byl

ten konkrétní biologický posudek. A vzhledem k tomu, že pan kolega Fuksa, jako zastupitel pověřený vyjednáváním o změnách územního plánu i pan Vaverka, a já chápu jejich nekomfortní situaci, sdělili i ve výboru pro územní plán, že se necítí jistě v tom stanovení konkrétních hranic. Tak já jsem na základě těch dokumentů, které si zaplatilo, zadalo samo vedení města a zadáním pro ty autorizované osoby bylo právě to, aby ve svých posudcích prověřily zastavitelnost. Tzn. ať už je to posudek nebo dokument, který hovoří o nějakém vodním režimu na Fantově louce, nebo ať je to posudek, který se zabývá výskytem zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů. Tak z toho důvodu, když jsem si přečetla návrhy pana Ing. Fuksy, ty tři, buď zrušit tu změnu. To za mě vlastně i v té situaci, když se na tom všichni shodujeme, nedává smysl. Nebo zpřesnit ty hranice, aby bylo jasné s čím se zachází, ale co se má prověřit, ne že se teď stane a hned se z toho stanou pozemky bezcenné nebo nestavební. A pak ten další bod byl právě počkat na hranice VKP. Říkala jsem si, že v situaci, kdy jednak je velmi pravděpodobné, že se odvolá město Příbram, což jak říkám, bych považovala za automatické a doufám, že to tady odhlasujeme, že se má město Příbram odvolat. Tak zase se nastartuje nějaký proces, který bude trvat, teď to trvalo vlastně úplně na den přesně 2 roky to rozhodování OŽP Dobříš o registraci nebo tedy v jejich případě neregistraci VKP. Tak já myslím, že bychom se vlastně zasekli na místě, a proto jsem si dovolila připravit tento návrh usnesení, který opravdu vychází z těch dvou posudků, které si město Příbram zadalo. Takže vidíte, jednak navrhuji upřesnit ten podnět na pořízení změny, takže se zaprvé prověří zrušení zastavitelnosti v té jižní části. To tam vidíte zakreslené v mapě tou modrou barvou, v které části by se týkalo to prověření zrušení zastavitelnosti. S tím, že se zase ve shodě s těmi posudky biologickými, ale vlastně určitě bych řekla i ve shodě možná nebo jak jsem zaznamenala diskuse i s vlastníky pozemků v té lokalitě, tak oni sami rozhodně netrvali nikdy na tom, že by tam chtěli nějakou naddimenzovanou výstavbu atd. Takže myslím si, že by regulativy, které zase vycházejí z charakteru toho biotopu území by pro ně nemusely být čarou, přes kterou by neprošly. Takže v tom případě navrhuji prověřit změny a doplnění regulativů v severní části plochy SO2 vymezené podle našeho územního plánu, které tedy, ty plochy se rozumí území vymezené jako severní polygon. Ten vidíte na tom obrázku na druhé straně zakreslený oranžovou barvou. Účelem změny a doplnění regulativů v severní části plochy SO2 je ochrana stávajících vodních poměrů v jižní části plochy SO2, kde se nachází mokřad, tzv. Fantova mokřadní louka, a to v tom smyslu, který uvádí právě ten hydrogeologický posudek. Na tomto území by realizace plánované zástavby neměla narušit dotaci jak povrchového zásobování mokřadu, tak kolektoru podzemních vod srážkovými vodami atd. jak máte uvedeno v návrhu toho usnesení. Prověření těch regulativů, mezi které by mohlo patřit to, že stavby by měly být založeny na základových deskách, stavební práce, resp. základové prvky stavby by neměly být hlouběji než 1 m pod stávající úroveň terénu. To je asi celkem jasné vzhledem k tomu vodnímu režimu. Vodě nepropustné stavební prvky budou aplikovány na ploše nepřevyšující max. 40 % z plochy každého pozemku, tzn. že minimálně 60 % pozemku dotčeného stavbou bude umožňovat přirozenou infiltraci srážkových vod. Srážkové vody zachycené stavbou budou svedeny do funkční infiltrační jámy, a i zde platí, že pod označením funkční jsou myšleny infiltrační schopnosti ověřené terénními průzkumnými metodami. A zatřetí v dalších otázkách či podrobnostech přihlídnout k obsahu výše citovaného hydrogeologického posudku. V případě potřeby případně též právního posudku, který si opět zadalo město Příbram v právní analýze k možnostem zrušení zastavitelnosti plochy SO2 Fantova louka z 3. září 2024. Takže to je můj návrh, který předkládám na základě bodu, který zase pro změnu předkládá do dnešního zastupitelstva pan radní Fuksa. A tolik zatím za mě všechno.“

Ing. Fuksa – „aby to nebylo jako minule, že to tady bylo bez odborníků, tak já tam nevidím, jestli je tu ještě pan Bc. Vaverka, aby případně i mohl reagovat na některé vaše dotazy, tak aby šel k mikrofonu.“

Mgr. Konvalinka – „právě na něj směřuje jeden z mých dotazů.“

Ing. Fuksa – „a případně aby mohl i komentovat tady jednotlivé návrhy. Pak se tedy ještě řádně hlásím do diskuse dále.“

Mgr. Konvalinka – „chci se zeptat, nejsem si jistý, opravdu to potřebuji vysvětlit. Jestli to prověření zastavitelnosti je nějaký terminus technicus, co se týká spuštění procesu nebo realizace procesu změny územního plánu. Já si to prověření zastavitelnosti prostřednictvím procesu změny územního plánu představuji tak, že bude vytvořen nějaký validní multidisciplinární nevíme..., všeobecné posouzení toho, jestli se tam má zastavitelnost regulovat nebo nemá. Takhle si to vysvětluji sám pro sebe, ale nevím, jestli je to dobře. Jestli byste mě mohl pane kolego trochu nasměrovat.“

Bc. Vaverka – „jednoduchá odpověď – prověření rovná se změna. Změna není jednorázové rozhodnutí, změna je proces, v rámci kterého se něco prověřuje. Výsledkem změny územního plánu může být také varianta 0 = zachování stávajícího stavu nebo výsledkem může být změna příp. s nějakými doplňujícími podmínkami, které právě vyplnou z toho procesu pořizování. Čili prověření samo o sobě rovná se proces změny.“

Mgr. Konvalinka – „nicméně je to proces změny, který nutně apriorně neznamena to, že tam ta změna nastane.“

Bc. Vaverka – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „protože mnohokrát jsme tady diskutovali ty skutečnosti, že se v případě nějaké změny, budeme dotýkat nějakých vlastnických práv a že je tam možnost nějakých arbitrží atd., proto někteří zastupitelé třeba pojmají obavy z toho hlasovat právě pro změnu nebo pro iniciaci změny toho územního plánu. A já nevím, do jaké míry je možné se uklidňovat nebo si říkat, že to prověření vlastně ještě nic neznamená, že je to spuštění nějakého zjišťovacího procesu.“

Bc. Vaverka – „v podstatě mohu zopakovat to, co jsem řekl. Je to proces, v rámci kterého se prověřuje. Má to své postupy, které jsou upraveny zákonem, své přesně dané procedury. Vlastníci mohou uplatňovat námitky, dnes už připomínky a v rámci toho procesu něco vyplyne, výsledkem toho procesu je něco. Dokonce může nastat situace, že v rámci procesu pořizování změny jsou všechny věci tak říkajíc vyčištěny a zastupitelstvo v tom finálním rozhodnutí, čili vydání té změny, prostě změnu zamítne, změnu nevydává. To je také varianta, která je možná, která se stává.“

Mgr. Luftová – „chci říci, že jsem ráda a děkuji za to, že pan starosta se rozhodnul podat odvolání. Myslím si, že to je samozřejmě automatická věc, ale myslím si, že to je důležitý krok. A myslím si, že na Dobříši dostatečně nezohlednili trendy v ochraně vody. Já věřím tomu, že při tom přezkoumání se určitě ukáže, že je tam napsané v těch trendech např., že je důležitá obnova mokřadů, rybníků, tůní, zadržování vody v krajině. Už jsem to tu říkala několikrát, my opravdu můžeme být vděční, že tu máme přirozený mokřad, nemusíme ho uměle vytvářet, nemusíme za něj platit miliony, statisícové částky jako v třeba jiných částech republiky. Víím, že to není tak technické jako u kolegyně Markéty Škodové, která měla výborný příspěvek, ale chci říci, že opravdu ta klimatická změna je tady. Vidíme, že je větší sucho, a to že tady máme lokalitu, která je takto cenná, kde ta voda je, kde jsou i ty vzácné druhy rostlin a květin a ptactva, že je důležité takový prvek zachovat. Já víím, že se to musí řešit technicky a různě, ale zdravý rozum říká i to, že přírodní lokality je důležité chránit a chránit i pro budoucí generace a i pro prospěch našeho města.“

Ing. Fuksa – „jsem rád, že tady padl nějaký konkrétní návrh od paní zastupitelky. Nicméně znovu se vrátím k té validnosti těch informací. Když jsme tu jednali, myslím, že to bylo toho 09.09.2024, tak jsme tu měli všechny posudky na stole. Za našimi zády mluvila, tady skoro 3 hodiny se k tomu vyjadřovala paní Mgr. Zahumenská, ale když se došlo k závěru, pojďte se bavit o jakém území, padl i názor, jestli by ona dokázala určit to území, tak její odpověď byla to určit určený zastupitel. To ve mně vyvolává naprostou nedůvěru, co se týká toho stanovení postupu a moje slova si můžete ověřit i v zápise, mimo jiné jsou citovaná i v tomto materiálu. Dnes tady máme nějaký návrh a zase návrh na stole. Nebylo by, paní magistro, lepší to projednat v horizontu 14 dnů ve výboru pro územní plán a pak to sem vrátit na zastupitelstvo březnové? To je moje otázka. A zároveň chci říci ještě jednu věc, kterou jsem zapomněl v tom úvodu, vezměte si, že první posouzení, které si zpracovalo město, bylo v roce 2007. Před kolika lety a nic se celou dobu nedělo? V té době byl pan místostarosta Kareš a nic se nedělo. A teď najednou se ten problém řeší. Přesto zastávám názor, že část území, kde skutečně ta mokřadla jsou, se ochránit musí.“

Mgr. Škodová – „neměla jsem tolik času a není možné takové usnesení zformulovat během pár dnů, také jsem ho samozřejmě musela konzultovat s celou řadou právě těch už Vámi zmíněných odborníků a Vy to určitě výsostně chápete. To není něco, co já bych si dovolila dávat sama dohromady. Ale znovu říkám, že to vychází opravdu z těch textů těch posudků, které jsme si zadali (jako město Příbram) a jejichž zadáním už bylo vlastně prověřit tu zastavitelnost. Nicméně jak právě říkal pan Vaverka, tak ten proces té změny je mnohem důkladnější, řekněme než vlastně posudky, které, ano, tak to si můžeme tady zrelativizovat kde co, ale já právě si myslím, že i to vlastně zaznělo, co jsem říkala před chvílí. Může dojít k tomu, že ZM to neschválí anebo může dojít k tomu v procesu pořizování, že některý ten pozemek bude vyhodnocen nebo pozemek, zase nerada bych se omezovala na konkrétní parcelní čísla, některá část toho území bude vyhodnocena v procesu pořizování úplně jiným způsobem. Za mě takový materiál je hlasovatelný už dnes na ZM, protože jsou určené nějaké hranice, které vycházejí z těch posudků, co máme k dispozici. Máme už je docela dlouho, tak nechť se prověří to území tímto mnou navrhovaným způsobem. Ještě na mě chce reagovat pan Vaverka.“

Bc. Vaverka – „já bych jenom chtěl říci za spolupřizovatele. Tohle upřesnění usnesení zářijového je výborné, to je přesně to, co potřebuje pořizovatel, protože tohle je už naprosto zřetelné a konkrétní doplnění upřesnění usnesení, na základě kterého pořizovatel je schopen tvořit zadání, tzn. pokračovat v tom pořizovatelském procesu. Tady je škoda, já to vidím dnes poprvé, jsou tam nějaké technické detaily, dneska už to není plocha SO2, SM2 a ještě nějaké pozemkové věci, součástí toho jižního polygonu jsou pozemky, které zase nejsou součástí té plochy SM2, ale to jsou drobnosti, technické detaily, v zásadě, dle mého názoru, v tomto stupni podrobnosti a hlavně konkrétnosti, takhle by měl vypadat ten samotný podnět, s tím lze pracovat.“

Ing. Holý – „tak já především musím vyjádřit nebo nahlásit svůj střet zájmů. Jsem jednatel společnosti Nad Oborou, která má významné pozemky v této oblasti. To je první věc. Markéta řekla, a tak jak jsme

se scházeli na výboru pro územní plánování, tak jsme si všichni mysleli, že nám to rozhodnutí úřadu ochrany životního prostředí dá nějaký návod. A to rozhodnutí je nestandardní, tak jako je celá ta situace nestandardní. Ta situace není standardní v tom, jak říká Ivan Fuksa, že máme nějaký pozemek, řekneme A nebo B. Ale my tady máme pozemek, který je od rok 2003 určený pro stavbu, dokonce pan Beníšek z dobříšského OŽP tvrdí dokonce, že už od roku 1978 byl určený k zastavění. Mezitím byl podán návrh na prohlášení VKP v roce 2006, to se nějakým způsobem v roce 2008 ztratilo. Pan prohlásil ve své korespondenci hornickému muzeu, že to není na prohlášení VKP, ale rozhodně se to nějakým způsobem v tom roce 2008 ztratilo, zašubelilo. A potom v tom roce 2008 se tenkrát mělo konat. Mělo se říci tady se stavět nebude, nekonalo se a v tom je to právě nestandardní. A mezitím všechny úřady opakovaly tu chybu, podvod, já nevím, jak to nazvat, a utvrzovaly všechny okolo sebe, že se tam stavět bude, přijímaly se architektonické studie, ty se diskutovaly, obnovil se územní plán, obnovila se platnost architektonické studie. A v tom to rozhodně nestandardní bylo. Asi to rozhodnutí nemohlo být jiné. Když jsme seděli na výboru, tak jsme si mysleli, že tam opravdu nějaká vodítka budou, já tam pár informací čtu. Zdá se mi, oproti tomu, jak se to tady prezentovalo, tak ta věc není najednou úplně tak jasná, jak vypadala předtím. Mně se líbí, že nás to přinutilo k tomu, abychom se osamostatnili. To OŽP Dobříš hlavně dalo najevo jednu věc, my za vás ty kaštiny z ohně tahat nebudeme, abychom tady nějakým způsobem za vás rozhodovali, musíte si to tam nějak vyřešit vy. Tzn. že nás to zřejmě tlačí, abychom nějak pokročili sami a začali prověřovat, co a jak je. Markéto, Ty jsi řekla, že tady máme, vlastně jsi jmenovala 3 posudky, ale my těch posudků tady máme daleko víc. A já si rozhodně nemyslím, že posudek advokátní kanceláře Dohnal je méně validní než od paní Mgr. Zahumenské. Prostě tady máme těch posudků více a musíme je nějakým způsobem dát dohromady a netroufnu si říci, jestli je některý úplně nevalidní nebo validnější. Máme některé informace z toho, co zjistil pan Ing. Beníšek v rámci toho prověřování. Víme i to, že došlo k určitému posunu, jak navrhovatelé VKP, tak společnosti WATRAD, vypracovatele toho posudku, kdy se oba shodli na tom, že ta hranice mezi severním a jižním polygonem je pravděpodobně kousek dál, že tedy nekopíruje hranice pozemkových parcel, ale že se dá stanovit v terénu podle pana doktora Sedláčka s potvrzením spol. WATRAD, že i takto hranice je z hlediska toho, co oni vytvořili, akceptovatelná. Aspoň v tom nám to řízení pomohlo, že nám ty obzory rozšířilo. Jak Ing. Beníšek v tom vyjádření, tak Ty říkáš, že by asi stálo za to o tom začít jednat. Začít jednat poměrně otevřeněji, ne jako zákopová válka, ale sejít se a říci si co. To samé naznačuje ve svém rozhodnutí Ing. Beníšek. Diví se, proč se nejednalo? Protože i ta studie z roku 2008 architektonická, tak co jsem se dozvěděl, tak probíhala poměrně dlouhá diskuse, vyjadřovaly se k tomu osadní výbory a samozřejmě se jednalo s tím investorem, který byl tahoun celé té akce. Když sedíme na tom výboru pro územní plánování, tak si myslím, že tam je to takové věcnější, nejsme před kamerami a můžeme si zaprvé dovolit o tom diskutovat déle a myslím si, že ten návrh, abychom to čistě věcně probrali a řekli si, takhle, takhle, takhle. Ať to tady neřešíme pod nějakým mediálním tlakem, že mě se ten návrh zdá být lepší. To jednání nebo zpracování toho rozhodnutí o registraci VKP, které tedy skončilo zamítnutím, trvalo 2 roky. Myslím si, že všichni jsme poměrně akční a za měsíc to máme vydiskutované a za měsíc tady můžeme být s něčím, kde budou opravené chyby po změně č. 2. A to rozhodnutí může být validnější. Můžeme se znovu zamyslet nad všemi aktualizacemi posudku, které v té době proběhly a ten návrh se mi líbí.“

Mgr. Konvalinka – „pan Mgr. Švenda má slovo. Pane, vím o Vás, nechám Vás vystoupit. Pan Mgr. Švenda má slovo.“

Mgr. Švenda – „navážu na kolegu Holého. Já mu chci poděkovat, že tentokrát nahlásil střet zájmů. On ví, že tady máme poměrně často, nebo v minulém období jsme měli diskuse o tom, že je v permanentním střetu zájmů a já si myslím, že by měl vždy při svém vystoupení identifikovat, zda zde hovoří a argumentuje jako zastupitel nebo jestli zde hovoří jako developer. Já to v tom v tuhle chvíli úplně neumím číst a prosím ho o to, aby to tak činil. Dám tady jako příklad to, že pan Ing. Holý je v permanentním střetu zájmů (příklad z minulého zastupitelstva), kde pan kolega Holý nám tady obhajoval výkup pozemku od svého bývalého podnikatelského partnera ze společnosti Investa. A ten střet zájmů zapomněl nahlásit. Já mám dlouhodobě problém s tím, že jako majitel velkého množství pozemků a developer je členem příbramského zastupitelstva a může tyto věci ovlivňovat. A také si myslím, že by neměl být ani ve výboru pro územní plán. Musím uznat to, že pan Ing. Holý před zákonem pochopitelně tím nahlášením střetu zájmů ob stojí, ale z hlediska morálky mi to přijde mimo, tak ho žádám, aby přehodnotil své působení v těchto orgánech a případně, že se rozhodne v nich zůstat, tak aby jasně a transparentně deklaroval za koho v tu chvíli argumentuje.“

Ing. Holý – „pane Švendo, já jsem si myslel, že tahle diskuse tentokrát bude věcná a nebudou se dít tyto fauly. Při minulém zastupitelstvu jsem jasně deklaroval střet zájmů s tím, že pan přestal být mým společníkem po poměrně brutálním rozchodu v roce 2001 nebo 2002 podle mě. Je to přes dvacet let. Tak přesto jsem to deklaroval při projednání toho bodu. Je to od Vás nefér a byl bych rád, abyste si to ověřil a když tak se omluvil. Já jsem původně až tak nechtěl tady vytahovat střety zájmů

atd. Každý žijeme v nějaké informační bublině, každý máme kolem sebe nějaké přátele a známé. Každý zastáváme nějaké hodnoty a buď máme integritu v těch hodnotách nebo ne. Teoreticky a teď to řeknu, než se urazíte. Teoreticky pokud Vy byste náhodou měl nějaký zájem na zlepšení situace Pražské ulice, dalo by se mluvit o tom, že to je Váš střet zájmů. Já vím, je to samozřejmě nesmysl, protože i kdyby v té době jste si spíš myslel, že pozvednu Pražskou ulici, abych si zvýšil tržbu, stejně to tomu městu pomůže. Já to rozhodně, ale rozhodně takhle považovat nebudu a děkuji Vám za práci pro Pražskou ulici. A bylo by ode mě strašně hloupé, kdybych si myslel něco jiného, kdybych tam viděl Váš prvotní zájem o nějaký ekonomický prospěch. Tyhle věci jsou řekněme na hraně. Můžeme to ještě rozšířit a bude to ještě paradoxnější, když tady zástupci obyvatel z Fantovy louky se zaštiťují ochranou přírody, a přitom vůbec by nebylo nic špatného, kdybyste řekli, my tam bydlíme a my to tam nechceme. Já samozřejmě také nechci jihovýchodní obchvat za svým barákem, já ho tam nechci a řeknu to otevřeně a nebudu se za nic schovávat. Já ho tam nechci, ale budu ho tam muset strpět, nedá se nic dělat. Kdyby váš zájem byl primárně na ochraně, tak bych vás viděl stát před krajským úřadem, když vydával výjimky pro jihovýchodní obchvat (přímo na prameništi Kocáby). Ale tam nikde ani jeden nález není. Jako kdyby všechny nálezy, které jste podali do náleзовé databáze, jako kdyby přesně končili na hranici Fantovy louky. Od hranice Fantovy louky, resp. od toho území, které tady máme zakresleno, je jihovýchodní obchvat přesně 166 m. A přesně jak řekla Markéta, přece si nemůžeme myslet, že ten pták se zastaví na hranici pozemku. Ale přesto, kdybych viděl aspoň jeden náznak toho, jak se ozýváte proti. Výjimka, to území není úplně stoprocentně odlišné. Myslím si, že tento odpor, dokonce je pro to vžitý i takový název Not In My Backyard, takový nezamýbysmus se tomu říká, tak je úplně přirozený a je správný. Ani Vy mi nemůžete vyčítat, že se mi ten obchvat nelíbil. Je to tak, je to přirozené. Je velká škoda, že tento postoj, kdy všichni říkáme samozřejmě rozvoj města, ano, stavme malé byty. Rozvíjíme pozemky pro individuální bydlení, ale tady ne. Stavme malé byty, ale ne v Kladenské. Zahušťujeme město, ale ne za archivem. Postavme nebo pomozme Barandovu, ale rozhodně ne tím, že tomu pomůžeme. To je celé, na čem nám to tady umírá ten rozvoj. My jsme vlastně nic z toho, o čem jsme přesvědčení, že nám pomůže, tak my jsme nic z toho nepodpořili. Můj stav k panu [REDAKCE], pane Švendo, je už 25 let všechno, jenom ne přátelský. Opravdu jsem to myslel tak, to své nahlášení toho vztahu, že nebudu jednat tak ani tak. Nebudu mu ani ubližovat, mám to za sebou, ale nahlásil jsem to a Vy jste se spletl.“

Mgr. Škodová – „jenom v krátkosti zareaguji na to, co říkal Jirka Holý. Já bych vlastně tím rozhodnutím, nebo padlo tady jméno Ing. Beníšek, on je autor toho rozhodnutí, tak pokud to někdo nezaznamenal. Já bych tím vůbec v této debatě neargumentovala, protože to rozhodnutí je nepravomocné, a tudíž my vlastně nevíme, a Ty jsi užil to slovo validní. Já bych řekla třeba relevantní, ono to bude totéž. My nevíme, které ty jeho části jsou tohle. My máme relevantní, validní posudky, takže já zase říkám, že na základě jich jsem se pokusila sestavit to rozhodnutí. Nevím upřímně, co bychom měli vlastně jako teď diskutovat ve výboru pro územní plán, protože ten návrh skutečně vychází z těch posudků. Ale z těch úplně nových, které jsme si zaplatili. Já vím, že jich máme celou řadu (historicky), že jsi o nich mluvil, ale toto vyložení byly posudky, které na základě toho, že pan starosta to i řekl lidem na Fantově louce, v médiích. Necháme zpracovat posudky, které prověří zastavitelnost, když se ukáže, že to tak není, tak já rozhodně nebudu pro to, aby se na té louce stavělo. Teď nám teda některé posudky řekly, že na některé té části by se nemělo stavět a v tom případě ještě děkuji Vojtovi Vavrkovi za tu zpětnou vazbu. Dala jsem jen podnět k tomu prověřit to, takže za mě vlastně nemá cenu měsíc čekat. Nevím, co bychom mohli ještě lepšího vymyslet. Pokud můžu poprosit, já to pak můžu doplnit případně nebo teď o nějaké SO2, že bych to opravila. A to usnesení jinak zůstane tak, jak je. A vlastně to následuje za těmi třemi tečkami v tom druhém výroku, který navrhoval pan Ing. Fuksa.“

Ing. Fuksa – „nechci se dostat do situace, jako jsme byli 09.09., kdy jsme se ty nejzásadnější informace dozvídali on-line. Bez jakéhokoli nastudování, přemýšlení, posouzení. Všichni víme a všichni to tak cítíme, že ta inkriminovaná místa se musí ochránit a nesmí se na nich stavět. Ale jde o to stanovit tu hranici. Možná to vypadá až trapně, že to stále ukazují, říkám, ale probiha od roku 2007 tady nikdo neuměl určit hranici a teď najednou prostě je tady velký tlak, dokonce se z toho stala i volební kampaň a teď urči. Já chci, aby tu hranici určil odborník s kulatým razítkem. Oceňuji to, co tady Mgr. Škodová navrhla, nicméně i Mgr. Škodová navrhla na výboru pro územní plán vyčkat rozhodnutí toho vyhlášení VKP. Z toho důvodu byly předkládány veškeré moje materiály, které jsem tady chtěl prezentovat. Paní magistro, děláme to bez vědomí výboru pro územní plán. Pojdme to projednat v územním plánu a znovu se za to přimlouvám, ať dostáváte papír na stůl a budeme zvedat ruce, a pak se zase možná budeme divit, že všechno je jinak. Nechci to nijak znehodnocovat. A z toho důvodu oproti původnímu návrhu, který tady byl, tak to území se zmenšilo zhruba o 3–4 % a stále ten návrh na to zahájení práce na omezení výstavby obsahuje 80 % té Fantovy louky, té plochy. Narážím na to, kde teda chceme stavět ty byty pro potřebné lidi? Z toho vyplývá můj dotaz na pana Bc. Vavрку, který řekl, že tento návrh je výborný a že za něj děkujete, ale vždyť on je skoro totožný? Předtím, když jsme měli ten totožný, tak

jste psal, že nemáme dostatek podkladů na to. Paní magistra, když to četla, tak tady jsou nově doplněny ty jednotlivé regulativy, co jak se smí dělat. Tak nám laikům vysvětlíte, jaký je rozdíl mezi tím, co jsme měli 09.09. a mezi tím, co je tady dneska předloženo. A znovu se ptám, nestálo by za to projednat to znovu na výboru pro územní plán?”

Bc. Vaverka – „on ten návrh není skoro totožný, on je totožný. Ale v čem je rozdíl? Rozdíl je v tom, jak jsme k němu dospěli. Pokud toto schválí ZM, tak bude jednoznačně daná hranice a regulativy. Což v tom původním usnesení z toho 09.09. nebylo. To je ten rozdíl.“

Ing. Fuksa – „ano, ale proč to ZM tehdy neurčilo, když já jsem vyzýval, určíme tu hranici a tenhle materiál jsme tady měli?”

Není rozumět nahrávce

Mgr. Škodová – „jen v rychlosti. No ano, ale ve výboru pro územní plán byla úplně jiná situace, protože se čekalo, jak dopadne to rozhodnutí o registraci VKP. Já jsem to tady zmínila, že to není pravomocné, odvoláme se, odvolá se někdo jiný, potáhne se to dlouho. Na začátku jste to byl Vy a říkal to i Vojta Vaverka, kdo tady zmiňoval, že by státní správa mohla být bombardována, popotahována, konfrontována s tím, že nekoná. Takže ten můj návrh zohledňuje všechno to, co jsme řešili ve výboru pro územní plán a upřímně si nedovedu představit, jaké jiné hranice nebo co konkrétnější bychom na výboru pro územní plán probrali. Ještě mám poznámku, byť si myslím, že to nesouviselo s debatou, ale jak že město je proti malometrážním bytům v Kladenské? V Kladenské existuje projekt bytového domu, který už má dávno stavební povolení, a naopak to bylo město Příbram, které vůbec nepodalo námitku k tomu, že ten bytový dům nemá dostatečný počet parkovacích míst v lokalitě, kde už teď podle našeho dopravního generelu už je stoprocentně zaparkováno. Město tady nedělalo problémy někomu s nějakou výstavbou. Takže s tím nesouhlasím. A tady jsme v té situaci, a to se s Jirkou shoduju v tom, že je to fakt jiné než v roce 2008. Všechno je jiné. Ona je také klimatická změna, vezměme to v potaz, vezměme v potaz to, že tento stát vynakládá miliardy korun na projekty, které řeší zadržování vody v krajině a my tady takovou lokalitu máme. Je opravdu jiná doba. Říkali to i rezidenti, o kterých jste se tady zmiňovali. V roce 2008 je nebralo nějak úplně, že tam rostou nějaké kytky, kosatce. Ale my teď víme, že bychom si měli cenit toho, že takové biotopy, lokality tady máme. A ještě jedna věc. My vlastně nemusíme přijít, přesně by to řekl Vojta Vaverka, o nějaké zastavitelnosti, protože ty funkce se dají převést na jiné pozemky. Ale jak tady byla kdysi v minulém volebním období pravidla schválená ZM, jako že se až kupčilo s těmi funkcemi, že my můžeme je převádět v rámci územního plánu.“

Bc. Vaverka – „tady to směřuje k vymezování nových zastavitelných ploch. Je pravda, že pokud bychom přišli o 15 ha zastavitelné plochy, tak to by mohl být argument při dalších změnách, jejichž obsahem by bylo naopak vymezování nových ploch. Otázka je, jak dalece by na to orgán ochrany ZPF slyšel? Ale v principu ten mechanismus takto funguje.“

..... – „je v pořádku, pokud se odvoláte proti VKP. Ale je třeba mít na paměti také časové hledisko. Odvolací řízení také může trvat třeba rok – námitky, připomínky, seznámení se s podklady k vydání rozhodnutí, třeba se zadají nové posudky apod. Kdyby pak teoreticky odvolací orgán rozhodl, že se věc vrací na Dobříš, proběhne další kolečko, třeba se odvolají jiní účastníci atd., zkrátka může se také stát, že pravomocné rozhodnutí o VKP bude až za 3 roky. Proto jestli myslíte ochranu přírody na Fantově louce vážně, tak byste podle mě měli řešit změnu územního plánu zcela nezávisle na VKP. Jestli byste zrušili podnět k té stávající změně, developeri můžou začít stavět a pokud bude třeba až za 3 roky pravomocné rozhodnutí o VKP, tak i kdyby bylo vstřícné k přírodě, nemusí už být moc co chránit. Jak byli developéři v posledních 10 nebo 15 letech pasivní, tak najednou v posledním roce, dvou se vybičovali až k téměř hyperaktivitě. Také bych připomněl, co je vhodné mít na zřeteli, že firma Alocation, jeden z vlastníků pozemku v lokalitě, už nyní žádá o výjimku z druhové ochrany pro svůj pozemek. Nejen že nechce přísnější ochranu přírody, ona ani nechce ochranu přírody stávající. Nelze tedy spoléhat na to, že vše včas vyřeší správné řízení, a pak až vy dle toho upravíte územní plán. Hranici na Fantově louce můžete (dle mého názoru) stanovit už v současnosti, určité hranice pozemků a jejich zdůvodnění máte např. v hodnocení od paní Ing. Zmeškalové, což je autorizovaná osoba. Pokud je toto hodnocení nedostatečné nebo nepřesné, můžete zadat nové. Pokud je v pořádku, co vám brání se jím řídit a vymezit hranici podle něj na základě důvodů, které obsahuje. Rozhodnutí o VKP k tomu vůbec nepotřebujete. Ale nemusíte hned teď určovat hranici. Podle mě je podstatné, aby v případě, že necháte tu změnu územního plánu běžet, RM co nejdříve vydala pro příslušnou lokalitu územní opatření o stavební uzávěře, než se celá otázka definitivně rozlouskne. A podstatné je podle mě také toto, pokud byste změnu dnes nebo příště změnu územního plánu zcela shodili se stolu, tak se může stát, že nějaký VKP už Fantovku nezachrání. A teď bych měl otázky. Brání něco městu v tom, aby se při určování hranic na Fantově louce řídilo posudky, které si objednalo?”

Mgr. Konvalinka – „minimálně nám může bránit v tom opatrnost nebo určité riziko toho, že město může spadnout do nějakých soudních sporů s vlastníky těch pozemků, protože se dotýkáme vlastnických práv k těm pozemkům. Takže to je věc, na kterou my musíme být mimořádně opatrní. A já to úplně chápu

s tím VKP, jak to říkáte. Samotné VKP není brzda, že už se tam nikdy nebude stavět, ono se může stavět i přes VKP. Tak to je. Ale je to jeden z validních podstatných a zásadních momentů, kterých v případě stanovování nějakých hranic a demarkačních linií do jisté míry zabezpečuje toho, kdo pro to zvedne ruku. Netvrdím, že odvolání se proti VKP je světospásná myšlenka, není. Je to jenom jeden z kroků v tom celém procesu. Tzn. co nám brání? Brání nám opatrnost města nevystavit město riziku. Pokud se najde nějaký nástroj, nevím, snažím se celou dobu přemýšlet, jestli to prověření zastavitelnosti je dostatečně validní nástroj k tomu, aby nám ukázal, zastupitelé můžete s klidem a bez rizika, že se s vámi bude někdo soudit a vysoudí na vás kalhoty, že můžete o tom rozhodnout, že tady povede demarkační linie, ty přijdeš o majetek, ty přijdeš o majetek, ty přijdeš o majetek a budeme tady chránit přírodu. Pokud toto nastane, tak já pro to klidně ruku zvednu, když budu mít jistotu, že potom se se mnou jako s jedním ze zastupitelů, který pro to zvedne ruku, nebude soudit obrovská skupina lidí, které jsme svým rozhodnutím připravili o prachy. O tom to celé je. My musíme vyvážit opravdu precizně ten veřejný zájem, kterým je a) ochrana přírody, krajiny, b) rozvoj města.“

..... – „rozumím těm finančním nebo majetkoprávním rizikům atd. Ale šlo mi o to, pokud byste někdy v budoucnu vydali určitou příslušnou změnu, ať už v jakémkoli rozsahu, tak pořád to bude vás 25 nebo jaká většina by to schvalovala zastupitelů, která to potvrdí. Jaký je rozdíl v tom, zda to uděláte na základě jakéhokoli rozhodnutí o VKP nebo na základě posudku od paní A nebo od paní B atd.“
Mgr. Konvalinka – „případná existence VKP je výrazným a významným podpůrným argumentem k tomu, aby se zastupitelé rozhodli.“

..... – „rozumím, ale je tam to riziko, že to řízení bude trvat roky, pokud město podá odvolání. A pak by teoreticky mohla být patová situace, že se čeká na rozhodnutí o VKP.“
Mgr. Konvalinka – „po celou dobu rozpravy, kterou tady vedeme, přemýšlím nad tím, jaký význam má to sousloví prověřit možné zrušení zastavitelnosti. Jestli nás to k něčemu zavazuje, jestli je to pro zastupitele rizikové. Jestli když pro to dnes někdo zvedne ruku a ono ve finále v důsledku k tomu omezení té zastavitelnosti dojde, jestli to může mít zpětně nějakou konsekvenci pro toho človíčka, který pro to zvedl ruku. A ještě ke všemu, my se bavíme i o 55.000 m² městského pozemku. Jsme tady v péči řádného hospodáře, když řekneme, nechme tam mokřad, znehodnotíme ho a nebudou tam stavební pozemky, bude tam mokřad. Já si myslím, že tady tím veřejným zájmem je ochrana přírody tady na tom pozemku. Ale některý zastupitel si řekne, nemohu pro to zvednu ruku, vždyť tím znehodnotím naše městské pozemky. Proto potřebujeme mít nějaký validní a opravdu dostatečně průrazný důkaz k tomu, že s klidem pro to můžeme zvednout ruku. Nechci snižovat význam těch posudků, to dělali lidé, kterým já vědomostmi nesahám ani po kotníky, ale nezlobte se na mě, pořád je mi to nějakým způsobem málo.“

..... – „dobře, ale potom se právě pořád vracím k tomu, když by se v nějakém dlouhodobějším horizontu spoléhalo na to rozhodnutí finální o tom VKP (za předpokladu, že bude podáno za město odvolání), tak se vracím k té stavební uzávěře. V případě, že ta změna územního plánu jako taková zůstane na stole dnes nebo do příště, tak jste (myslím vedení města) ochotni nebo připraveni bez zbytečných odkladů tu uzávěru řešit, aby... Zmiňuji to proto, aby bylo zřejmé, že než padne nějaké finální rozhodnutí v jiném řízení, že se tam teď dočasně nemá stavebně nic dít?“
Mgr. Konvalinka – „to by byla z mé strany čistá spekulace. Pokud by to měla vyhlášovat rada, já jsem jeden ze sedmi radních, já bych se asi nejspíš přiklonil k tomu ano, pojďme to přibrzdit než se to všechno dojasní. Ale nemůžu předjímat, jaké bude rozhodnutí rady.“

..... – „mně to stačí takto všeobecně za Vás.“

Ing. Holý – „Markéta mě oslovila s některými věcmi. Mně je také jasné, že máme před sebou rozhodnutí, které není v právní moci. Každý si o něm může myslet, co chce. Ale přeci jenom to není prázdný papír. Je to papír, který vydal orgán OŽP, nemůže to být úplný cár. A tak jako bychom se neměli chovat k soudnímu rozhodnutí, které není v právní moci, že budeme říkat to je vůbec úplně nicotné, tak to není. Já se tam snažím hledat v těch větech, které pan Beníšek píše, tak se snažím hledat myšlenky, které jsou pro nás nové. Bylo tam pro mě spousta nových informací. To, že nám životní prostředí neřeklo, i přes dotaz, že pan oznámil hornickému muzeu, že to území není na vyhlášení VKP, to bychom bez něho ani nikdo nevěděl. Beru to jako určitý návod. Našel jsem tam věci, které mě překvapili, že jsme se o tom nebavili. Konkrétně bavíme se o tom, že Alocation dneska jde proti městu nepřátelsky, tzn. že požádalo o výjimky z chráněných druhů na kraji a možná že je to proto, že se s ním nikdo nebavil. A teď slyším i od Tebe, že by měla probíhat ta diskuse i s vlastníky atd. Ohledně té Kladenské. Já neříkám, že Kladenskou zatípl město nebo tohle zastupitelstvo. Ale že je to případ toho nezamýbismu, o kterém jsem mluvil. Tzn. že kdyby támhle seděli lidé z Kladenské ulice a zaštitili se tím, že tam nemůže přistávat vrtulník nebo něco, tak to bude přesně ten princip, o kterém mluvím. Malometrážní byty ano, ale ne tady. Tady bydlíme my. Nemyslel jsem tím ani zastupitelstvo. Ty mluvíš o tom, že všechny předchozí studie jsou staré, Dohnalova studie už je dnes 5 let stará, že máme ty nové. Zprvce to neznamená, že ty staré jsou, že advokátní kancelář Dohnal, že je to banda nějakých

nýmandů, kteří neví, co je právo. To já bych si netroufl říci, je třeba to brát všechno v úvahu. Ale v tom materiálu, který Ty jsi připravila, jsou dva obrázky a všechny jsou z jedné studie. Těch studií byla spousta. Ty víš, že i ve výboru jsem říkal a co je ta čára? A přinesl jsem tam 6 různých papírů a na těch papírech byla nějaká čára. A Ty říkáš, tak dobrý, tohle je to poslední, co máme. Ale přitom víš, že tenhle posudek byl aktualizovaný názorem spol. WATRAD, který řekl, ale ani Sedláčkova čára nám nevadí. A proto já říkám, tyhle věci pojďme je v klidu probrat a říci, tak tam může být čára, která nekoresponduje s hranicemi pozemků, která je jako územní plán stanovovaný s určitou přesností a ta přesnost je dána šířkou čáry v tom daném měřítku. Tzn. že čára má 20 m třeba, plus minus. A to jsou ty věci, které by stály za to, probrat. Pane Švendo, chci se zeptat, už jste si zjistil, že jsem nahlašoval střet zájmů nebo ještě ne?“

Mgr. Švenda – „ještě jsem si to nezjistil.“

Mgr. Konvalinka – „teď dám slovo paní Mgr. Škodové, panu Ing. Fuksovi a potom člověku z auditoria.“

Mgr. Škodová – „jenom bych připomněla, že podnět ke změně územního plánu jsme tady odsouhlasili v září loňského roku (7 měsíců). Znovu opakuji, já přicházím s nějakým návrhem, který je životaschopný, opřený o dokumenty, které si objednalo vedení tohoto města. Pokud, mám takový dojem, že se tady zase chce něco zdržovat. Nezdržovala bych se, všichni víme a zmínil to tady i Jirka Holý, že někteří, a logicky na jejich místě bych se chovala stejně, majitelé pozemků prostě už využívají svá práva a chtějí právě třeba prostřednictvím nějakých žádostí prolomit třeba tu ochranu zvláště chráněných druhů. Tak já tady znovu opakuji, že nemusíme na nic čekat, potvrdil nám to tady zástupce pořizovatele, resp. Vojta Vaverka. Já znovu opakuji, že je to prověření zrušení zastavitelnosti a že právě se tady můžeme půl roku dohadovat, co nakreslil Sedláček, co si myslí Jirka Holý, co by tam dal pan Fuksa a celé je to jedno, protože každý by to nakreslil nějak a je to právě ten proces změny, který to prověří opravdu. Nemá cenu na nic čekat a v tom případě děkuji Vojtovi Vaverkovi za to, že to usnesení zjednodušil významně a přečtu teď upravený návrh znění toho usnesení. Navazuje to na ty tři tečky, proto to nemá jakoby tu formu toho usnesení samotného, protože je to součástí toho, co pan Ing. Fuksa navrhuje: 1) prověřit zrušení zastavitelnosti v území dle posudku WATRAD, tj. území vymezené jako jižní polygon na obrázku, aby tam z toho zmizely ty plochy SM a tak. Je to evidentní, že se to týká obrázku a za 2) prověřit změny a doplnění regulativu v území označeném severní polygon viz. posudek WATRAD. A to je úplně celé, je to zjednodušené, ale v podstatě totéž, jenom z toho zmizely ty formulace jižní část plochy SO2 atd.“

Ing. Fuksa – „paní magistra vyjmenovala kolik 4, 5 měsíců, než jsme se od toho zájmového zastupitelstva dopracovali k tomuto. Ale my jsme první materiál měli zadáný radnicí v roce 2007 a uteklo mnoho let. Chci říci jednu věc na závěr, aby tady zazněly všechny argumenty. Cesta do pekla je dlážděna dobrými skutky. Všichni víme, že tohle území je zapotřebí ochránit a ochránit některé území před tou zástavbou. Ale až se potom bude s námi soudit nějaký velký developer, to klidně může být za 5, 6 let, já už budu v důchodu, a kdybych pro to zvedl ruku, tak já už pak nechci chodit nikam k soudu, protože bych to musel platit ze svého důchodu. Radnice to možná bude financovat ze svého, ale chci vás upozornit, že jsou desítky rozhodnutí velkých obcí, malých obcí, kde v rámci dobrého skutku učinily nějaké rozhodnutí, které jednoznačně bylo ve prospěch místních obyvatel a měst, ale vznikla u toho škoda. Ti lidé byli obvinováni, souzeny celé rady, celá zastupitelstva a v některých případech pouze jenom ti, co pro to zvedli ruku. Když tak se, prosím, podívejte na to a s tím vědomím žijte. Nechci nikoho zastrašovat, a proto já chci, abychom to jasné území měli definované expertem, který nám za to bude ručit.“

Mgr. Konvalinka – sliboval jsem slovo občanu z auditoria. „Vidím, že teď je těch rukou zdvižených už více, prosím, pamatujte si, v jakém pořadí jste se hlásili. Myslím, že to šlo zprava z mého pohledu, tak se tam potom hlavně nepředbíhejte. Prosím, máte slovo, pro účely zápisu se představte, prosím.“

..... – „jsem občan města, bydlím na Nové Hospodě. V úvodu bych chtěl jenom konstatovat základní věci, které už tady padly. Územní plán je jedna linie, VKP je druhá linie. Navrhuji skutečně odvolat se, ale nestavět tu záležitost ve vazbě k územnímu plánu na tom, jestli bude nebo nebude nějakým způsobem odsouhlasen VKP. Přimlouvám se opět za stavební uzávěru na tom území, protože skutečně ve chvíli, kdy se bude táhnout a já nevím, které usnesení vy dneska přijmete, ta část kolem VKP, může nastat situace a ten cvrkot tam skutečně na těch pozemcích v té severní části je, že se dostaneme do situace, kterou nebude moci zvrátit. Ještě se vrátím k těm třem studiím. Tady se stále hovoří o tom, že existuje spousta studií směrem do minulosti. Máme 3 nejnovější studie, máme biologickou studii od Ing. Zmeškalové, máme hydrogeologický průzkum od společnosti WATRAD a máme právní rozbor, který si také město objednalo od advokátní kanceláře Zahumenská. Tady chci jenom říci, že ve vazbě k tomu, že existuje nějaké stanovisko z 2018, 2019 AK Dohnal, v té době nenastala ta situace, která nastala v červenci loňského roku, kdy developéři 5 let od vyhlášení nového územního plánu nekonali. To je na úvod. Připravil jsem si takový zajímavý výťah ze zasedání zastupitelstva z 11.03.2024, čili z loňského roku, má to zhruba roční výročí. Ani jsem nevěděl, jak to bude aktuální ve vazbě k tomu, co se teď tady odehrává. V té době jsem říkal, že budu interpelovat

a cílit na situaci kolem možné výstavby na Fantově louce. Rada tedy tím usnesením 134/2023 a následně zastupitelstvo schválilo vypracování hydrogeologického a hydrologického posouzení Fantovy louky s cílem vyhodnocení vlivu zástavby na mokřadní charakter prostředí a změnu vodního režimu celé Fantovy louky ve vazbě na rozvoj města. Zhotovitelem byla společnost WATRAD. A začal jsem se ptát jednotlivých členů zastupitelstva. První, koho jsem se ptal byl pan Ing. Fuksa. Ten mi v úvodu řekl, že se neseznámil s touto studií, nicméně v podstatě poté připustil, že souhlasí s těmi závěry toho posudku, tzn. že tak jak je označený polygon severní a jižní, že souhlasí s tím, že na jižním polygonu by se stavět nemělo, na severním polygonu s těmi jednotlivými úpravami, s těmi omezeními výstavby. Pak jsem se ptal Vás, pane starosto, protože já vím, že Vy jste dlouhodobým zastáncem, aby se na Fantově louce nestavělo. Vy jste mi odpovídal: „já jsem s těmi odborníky ze společnosti WATRAD opakovaně hovořil, chodil jsem tam, když tam měřili a skutečně jsme si tam povídali o tom, jakým směrem teče voda a odkud kam, jaké jsou tam tlakové poměry. Chci jenom říci, že tomu věnujeme mimořádnou péči z naší strany a nemáme v úmyslu udělat cokoliv je v rozporu, co by uškodilo lokalitě.“ A já jsem pokračoval, ptal jsem se pana místostarosty Karpíška, který řekl, že v podstatě ctí závěry, eventuálně mezizávěry, které vyplývají z toho hydrogeologického průzkumu, z té studie. Poté jsem chtěl, aby se vyjádřili k těm závěrům hydrogeologické studie spol. WATRAD všichni zastupitelé. V té době tak, jak se dnes dívám, je jich 22 přítomných, 3 se vyměnili. A Vy jste vyzval všechny přítomné, pane starosto, aby se ztotožnili s Vaším názorem, že souhlasí s tím, že na jižním polygonu se stavět nebude a na severním s omezeními, která jsou uvedena v hydrogeologické studii. Rád bych vám všem připomněl, že jste před rokem v podstatě odhlasovali ten záměr, který dneska leží na stole. To znamená, že se začneme bavit konečně po roce o tom, jak má vypadat ta diskuse kolem toho, kde má být zastavitelnost a nezastavitelnost toho území. A pro pana Ing. Fuksu bych zdůraznil jednu věc. I před rokem jste pane inženýre, argumentoval tím, že nemůžete rozhodnout, že je třeba to opět projednat v komisi pro územní plán, tam jsme znovu dneska. Rok nám uplynul a nedostali jsme se nikam. Já budu pokračovat.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, pane [redacted], že by mohl zareagovat pan Fuksa, aby nezapomněl svou řeč.“

Ing. Fuksa – „se svými odpověďmi na Vaše otázky, které tady padly, tak s těmi stále souhlasím. Já jsem pro to, aby se v jižním polygonu nestavělo, otázka je jenom stanovit hranici.“

[redacted] – „ta hranice je stanovena. Když jste souhlasil, že ta hranice je stanovena v té hydrogeologické studii, tak je stanovena. A já, aby nebylo diskusí o tom, jestli je to tady správně uvedeno, tak já už jsem si před tím rokem připravil pro vás naprostou specifikaci toho území tak, aby nebylo pochyb o tom, o kterých pozemcích se bavíme. Čili poprosím o tříminutový prostor, já vám to rád přečtu. Podmětá pořízení změny územního plánu v tomto znění, pozemky parcelní číslo 1384/3, 1386, 1388, 1389/1, 1389/37, 1389/38, 1389/39, 1389/40, 1389/41, 1389/42, 1391, 1394/1, 1394/2, 1395/1, 4600/2 vše k. ú. Příbram, obec Příbram, označené v závěrečné zprávě název projektu „Hydrogeologický a hydrologický průzkum a posudek Fantova louka ze dne 20.12.“, kde v této studii je to označené jako jižní polygon, budou označeny jako nezastavitelné. A dále pozemky 1378/1, 1378/2, 1384/2, 1384/1, 1385/5 vše v k. ú. Příbram, obec Příbram označené ve stejné studii jako severní polygon ponechat v režimu zastavitelných pozemků ale s regulačními podmínkami dle této závěrečné zprávy a teď jsou tady naspecifikované podmínky, ty jsou jasně dané. A dále pozemky, které teď budu číst, jsou vně toho zájmového území 1385, 1383, 1384/4, 1382, 1381 a 1380 vše k. ú. Příbram, které jsou v té hydrologické studii označené jako vně toho území a jsou to opět regulativní prvky tak, jak je uvedla paní zastupitelka Škodová. Ty jsou naprosto jasně specifikované hranice, kde leží ta čára. A byly před rokem a já vás vyzývám, abyste zase nedělali tu stejnou chybu jako před rokem a nehodili to zase na komisi pro územní plán a budeme rok čekat. Teď bych se rád zeptal pana Ing. Holého. Dne 09.09.2024, kdy se přijímalo to usnesení, které dneska máme ve třech verzích ke schvalování, tak Vy jste před tím poslal všem zastupitelům dopis, míněno omlouvám se, neposlal jste to Vy, poslal jste to za společnost Nad Oborou spolu s dalšími developery toho území Fantova louka, které znělo: „Stanovisko většiny vlastníků pozemků v lokalitě Fantova louka k záměru znemožnit výstavbu na těchto pozemcích“. Chci se zeptat, jestli tedy stále trváte na těch jednotlivých částech, které jste tady uvedl na sedmi stránkách Vy a ostatní developeri. Čili, jestli stále to Vaše stanovisko, byť teď sedíte v zastupitelstvu, tenkrát si myslím, že jste se dokonce velmi ostře vymezoval proti zastupitelstvu, tak jestli dneska to vidíte trochu jinak?“

Ing. Holý – „pane [redacted], omlouvám se, jestli před sebou vidíte nějaký, kolika jste říkal stránkový dopis? Sedmistránkový dopis, který určitě psal nějaký právník. A já jsem mezi tím podával tři vyjádření ohledně VKP. Jestli si myslíte, že vím, co je tam napsané, tak nevím. Jestli mi můžete dát konkrétní dotaz? Samozřejmě, abych předešel tomu, tak i já si myslím, že ta nejcennější část Fantovy louky, tam kde opravdu jsou kosatce, tam kde opravdu je prstnatec atd., tak tam by se stavět nemělo. Říkal jsem to několikrát. A v tom myslím, že se můj názor nezměnil. A teď jestli mi můžete říci konkrétně, jestli se

můj názor na tu větu a také předesílám, byla to, teď nevím, kolik je tam vlastníků, asi sedm, tak je možné, že tam to byl názor jednoho z nich a nedá se shodnout úplně na všem.“

..... – „zeptám se, v tom materiálu je uvedeno, že Vy jste si v té době cenil své pozemky minimálně na 1.500,00 Kč/m². Tím, že by měla vzniknout nezastavitelnost, Vy tady uvádíte, že by měly být jenom sekanou loukou, tak ta hodnota klesne na 300,00 Kč/m². Tyto pozemky jste Vy už v té době označoval za hodnotu 1.500,00 Kč/m², proč Vy a ostatní členové zastupitelstva jste na minulém ZM schválili prodej pozemku města na druhé straně Fantovy louky, který sounáleží s SO2, za těch 754,00 Kč/m²? Tady slyšíme desetitisícové, statisícové úspory v dotačních titulech a tady ve svém důsledku se prošťovalo 5, 6 milionů korun.“

Ing. Holý – „vzpomínám si, že ta částka 1.500,00 Kč/m² vyplývala z posudku, který si nechalo vypracovat město pro společnost Alocation, myslím, že to bylo 1.541,00 Kč/m², ale opravdu je to víc jak půl roku. A Alocation tento posudek dalo k dispozici a my jsme ho uvedli jako cenu řekněme znaleckou. Ten, kdo se zajímá o pozemky a kdo ví, jak to s pozemky a jejich rozvojem funguje, tak ví, že na cenu pozemku má vliv mnoho věcí. Jednou z těch věcí je dostupnost sítí, to znamená komunikace, vodovod atd. Abych řekl pravdu, tak pozemky Nad Oborou mají přímo přístup jako je vodovod, kanalizace čerpaná nahoru a jsou přímo u silnice Žižkovy, tzn. že na tyto pozemky není třeba budovat žádnou přístupovou komunikaci. U těch pozemků, o kterých jsme se bavili posledně, tak Markéta na připomínku, že tyto pozemky nemají žádnou přístupovou komunikaci, řekla, že přece můžou, myslím, že se ta ulice jmenuje Na Stezce nebo něco takového. Já si otevřel mapu katastrální a vyšlo mi, že ta přístupová komunikace, která by se musela nějakým způsobem zpevnit, rozšířit atd. měla 700 m a v té chvíli už jsou informace o tom, kolik je cena toho vlastního kusu hlíny až tak ne zcela podstatné, pokud víte, že vybudovat přístupovou komunikaci bude stát třeba 15 mil. Kč. Přivést tam tu vodu možná 1-2 mil. Kč a najednou se to celé zrelativizuje. I ty pozemky, které mají přístup k té komunikaci v Žižkové ul., mají jinou hodnotu než ty pozemky, které ten přístup nemají. Myslím si, že toto je jasné i malému dítěti.“

Mgr. Konvalinka – „on k tomu tématu ještě minule poměrně dost vystupoval pan Ing. Rotter, tak jestli chce doplnit, prosím.“

Ing. Rotter – „když jsem tady zvažoval o tom pozemku, o kterém Ty mluvíš, za těch 750,00 Kč/m², tak zaprvé jsme měli znalecký posudek, který hovořil o 500,00 Kč/m², to bylo hodně málo. To jsem říkal, že je to hodně mále. Ale pak jsem došel k tomu, proč to asi tak je. Tady padla poznámka, kterou jsem si teda neprověřoval, ale myslím si, že to tak je, že ta zastavitelnost toho území, které jsme prodali, byla jenom 1/3 zhruba. Nechtejte mě za slovo. Takže kdyby se to jako by přepočítalo, tak zastavitelná plocha se prodala za 2.000,00 Kč/m² a nezastavitelná třeba za 200,00 Kč/m². Takže posudek byl na 500,00 Kč/m². Takže já si myslím, že jsme to prodali dobře, protože tam, tady myslím o těch pozemcích, o kterých teď hovoříme, tam je to zastavitelné celé a tam to bylo zastavitelné pouze z 1/3.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za doplnění. Prosím, pojďme se vrátit k meritu věci, a to je jednání o územním plánu.“

..... – „to ať si občané města udělají sami představu o tom, jak to bylo výborně prodané. Chci vás na závěr poprosit, abyste skutečně zvedli ruku pro odvolání se proti zamítnutí VKP, abyste ctili to, co jste před rokem odhlasovali, tzn. že zadáte to zadání pro přípravu změny územního plánu tak, jak ho navrhla paní zastupitelka Mgr. Škodová. A ještě bych tedy se přeci jen vrátil k panu Ing. Holému, panu zastupiteli, určitě je rád.“

Ing. Holý – „hlavně si myslím, že to sem teď patří. Myslím si, že je to přesně v tom duchu, v jakém jste vedl tu diskusi před pár lety.“

..... – „samozřejmě našel jsem si nějaké právní stanovisko k § 83 odst. 2, tzn. hovoření o tom, kdo je ve střetu zájmů nebo není. A našel jsem stanovisko, které zní, že samozřejmě s ohledem na ústavněprávní charakter mandátu zastupitele obce mu nelze výslovně právní úpravou zabránit, aby se nezúčastnil projednávání hlasování v dané věci aktivně. Čili já Vás chci poprosit a požádat, abyste projevil svou morální integritu a politickou odpovědnost, abyste ve vazbě k těm věcem, které se Vás skutečně bytostně týkají, se zdržel hlasování.“

Ing. Holý – „pane, když mluvíte o té integritě. Myslel jsem, že jste pochopil, že v rámci toho, jaký člověk je chlap nebo není, takže jsem myslel, že přijdete vystoupíte a řeknete ano, jsem obyvatel Fantovy louky. Můj dům je nejbliž k hranici toho, o čem se bavíme. Pak bych to od Vás bral. Abych deklaroval, kdybych měl hlasovat o odvolání, hlasoval bych pro odvolání, zdržím se, protože si myslím, že tak je to správně. Ale hlasoval bych pro. Už jsem říkal proč. Já jsem vždycky mluvil o přezkoumatelném a přezkoumaném rozhodnutí orgánu ochrany životního prostředí, které nám má být vodítkem.“

..... – „děkuji za odpověď, ještě se vrátím k té nepřesnosti, která tady stále koluje. Bohužel ji sem zanesl pan starosta, který právě toho 03.03. prohlásil, že dům mé rodiny je postaven na Fantově louce. Je to omyl. Můj dům je postaven na Nové Hospodě, na zahradě původního vlastníka, který byl historicky

obyvatelem Nové Hospody a nemá nic společného s územím Fantovy louky a s územím projednávaného územního plánu.“

Mgr. Konvalinka – „nic to nemění na skutečnosti, že opravdu Váš dům je tomu předmětnému území skutečně snad nejbližší.“

Ing. Holý – „dneska jsme to měřil, je to opravdu nejbližší dům. Pane [REDAKCE], možná že Váš dům leží na Nové Hospodě, nicméně i některé pozemky, které my dneska považujeme za Fantovu louku leží vlastně na Nové Hospodě. Na druhou stranu Váš živý plot leží na pozemku Fantovy louky, a tedy na mém pozemku. Mně to je jedno, já Vám ho tam přeji, ale jenom abyste si byl toho vědom.“

[REDAKCE] – „rád budu reagovat. Živý plot, který je asi tak 50 cm za mým plotem směrem k Fantově louce k té struze, která je tam vybudovaná a kterou pravidelně každý rok čistím, měl byste ji čistit Vy se svojí společností Nad Oborou. Udržuji ten plot, vysázel jsem ho v dohodě s původním vlastníkem panem [REDAKCE].“

Mgr. Konvalinka – „máme vyjasněny majetkoprávní poměry k zeleni a teď pan Švenda byl přihlášen do rozpravy, smazal svůj příspěvek? Nesmazal. Dám slovo panu Mgr. Švendovi, a potom zase dalšímu člověku z auditoria.“

Mgr. Švenda – „jako první bych chtěl okomentovat tu diskusi směrem k občanovi. Nemyslím si, že by to bylo ze strany některých zastupitelů vhodné. Myslím si, že bychom měli v tomto směru vážit slova. A já jsem chtěl původně vystoupit ke dvěma věcem. První reakce na Ivana Fuksu, který říkal o nějaké odpovědnosti zastupitelů za škody, které mohou vzniknout naším rozhodnutím. Tady bych si chtěl potvrdit, že pokud schválíme dnešní usnesení, tak žádná škoda nevzniká nikomu. Vlastně nikdo nás nebude popotahovat k žádné odpovědnosti. Nechtěl bych, abychom tady zbytečně zastupitele strašili. Samozřejmě pokud dojdeme k názoru, že v tom procesu na jeho konci by se to území mělo vymezit jinak, tak tam se o tom teoreticky můžeme bavit, tak aby o tomto bylo jasno. A potom, protože mám slušné vychování, tak jsem si ověřil, že pan zastupitel Holý minule skutečně svůj střet zájmů nahlásil a já se mu tudíž omlouvám, že jsem řekl, že ho nenahlásil.“

Ing. Holý – „děkuji a přijímám.“

Mgr. Švenda – „nicméně chci říci, že pořád trvám na tom, že jeho střet zájmů je kolosální a že oba ty případy dokazují, že by neměl být členem zastupitelstva města a neměl by být ani členem výboru pro územní plán. Za tím si stojím a pokud by měl nějaké zbytky morálky, tak by se těchto projednávání neúčastnil, protože jak říkal kdysi můj stranický kolega takový příměr, tak on tady působí jako tygr v masně. Zkuste si tím domyslet, co tím mám na mysli.“

Mgr. Konvalinka – „tak já vyzvu, myslím, že to byl pan...“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „já si zase myslím, že by v zastupitelstvu neměli být lidé, kteří trvale přebývají jinde než ve městě. Byť tady mají bydliště nebo provozovnu čehokoli.“

[REDAKCE] – „bydlím na Nové Hospodě, která sousedí s Fantovou loukou. Já asi neřeknu nic nového, spousta věcí už tady byla zmíněna. Akorát mi přijde důležité to zmínit. Bylo to tu řečeno několikrát, a zmínil to tu i pan starosta na začátku, že VKP a změna územního plánu jsou dvě odlišné věci. Proto také děkuji, že jste rovnou navrhl to hlasování o odvolání se k rozhodnutí o neregistraci VKP. Děkuji Markétě Škodové za přípravu toho návrhu usnesení i tady panu Vaverkovi za to zjednodušení. Já s tím naprosto souhlasím, vlastně jsem to chtěl říci, nemám k tomu výtky a nabádám zastupitele, aby se zamysleli nad tím, že opravdu, i jak tady zmínil Vašek Švenda, že žádný postih z tohohle nehrozí, nemá cenu čekat na to, jestli dojde k nějaké registraci VKP nebo nedojde. Myslím si, že se to přehodnotí a že se připraví regulační plán ničemu nebrání, naopak je to velmi dobrá věc to udělat čím dřív, tím líp. Potom jsem chtěl jenom zmínit ještě dvě věci, to už tady také padlo dvakrát, a ještě teď to opakoval pan Švenda. Není to nic osobního proti panu Holému, ale myslím si to stejné. Ne úplně přesně to stejné, co Vašek Švenda, ale myslím si, že v téhle věci tam ten střet zájmů, děkuji ještě jednou, že to pan Holý nahlásil, což je správně, ale ten střet zájmů tam je. A myslím si, že by nebylo, možná přijde ten návrh o jeden hlas pana Holého, ale myslím si, že by bylo fér, aby v těchto věcech nehlasoval a stejně tak na výboru pro územní plánování by se měl zdržet hlasování v těchto věcech. Protože on tam není za město ani za člena výboru, ale on tam má ten osobní zájem. Mně nevadí, aby byl členem výboru obecně, protože se rozhoduje i o jiných lokalitách, kde osobní zájem nemá, ale v tomto případě si stojím za tím, co říkal Vašek Švenda, že v tomto případě si myslím, že dobrý mrav říká zdržet se hlasování a nezapojit se do toho. A pak mám ještě jeden bod a ten je k Ivanu Fuksovi, který vlastně je pověřencem pro jednání, já nevím, jak to přesně zní, je pověřeným zastupitelem v tomto směru. Tam mě trochu zklamalo, že Ty jsi tady řekl, že se cítíš nekompetentní ke zpřesnění těch hranic, ke stanovení. Mě to překvapilo a zamrzelo, protože Ty jsi byl zvolený tím zastupitelem, který se tomu má věnovat. A myslím si, že i tím, že jsi předseda výboru pro územní plánování, tak bych čekal, že kompetentní budeš. Já to jenom dopovím, ale pokud se kompetentní necítíš, tak si myslím, že bys neměl tu funkci zastávat. Teď můžeš reagovat.“

Ing. Fuksa – „zastupitel má zprostředkovávat přenos informací mezi zastupitelstvem (pověřený zastupitel) a výborem, zpracovatelem a odborem. Není ten, který má suplovat roli odborníků a suplovat roli zastupitelstva a určovat hranice.“

..... – „dobře. A co předseda výboru pro územní plánování?“

Ing. Fuksa – „předseda výboru pro územní plánování nemá suplovat roli kompetentních orgánů, odborníků s kulatým razítkem. A když zastupitelstvo nerozhodne, tak bez rozhodnutí zastupitelstva, co mám přenášet? Nic.“

..... – „to souhlasím, ale v rámci výboru může předseda navrhnout zpřesnění hranic a výbor to může odhlasovat.“

Ing. Fuksa – „a o tom jsme celou dobu diskutovali a několikrát jsem říkal, jestliže tam někdo argumentoval, je spousta hranic, tak jsem řekl, tak ty hranice namalujte, předložte dokument? Nikdy se tak nestalo, nikdo to nenavrhoval nikdy.“

..... – „ano, nikdo to nenavrhoval, ani předseda. Přesně tak. Tam to není o tom, že to nikdo nenavrhoval, jako předseda jsi to mohl navrhnout? A ta hranice je tam jasná z toho hydrogeologického posudku a mně to přijde celkem relevantní, že to tady zaznělo a teď se na základě toho připravil ten návrh toho usnesení.“

Ing. Fuksa – „znovu zareaguji. Tím, že tady nikdo nebyl schopen určit hranici, ani při tom on-line přenosu s paní Zahumenskou, kde byl vznesen dotaz, tak určete hranici? Neuměla odpovědět, kterou hranici. Řekla tak to určí pověřený zastupitel. Proto já jsem kontaktoval některé krajské úřady a zjišťoval jsem si, kde se takový materiál vyskytoval nebo takové projednání. Všude, kde zastupitelstva hlasovala s ochranou krajiny, ať v zastavěné části nebo v nezastavěné části, tak měla schválený dokument, ve kterém byla hranice, která stanovovala konkrétní území napříč konkrétními parcelami, č. p., ale nikdy to nebylo to, že se určí blok, navíc ještě neurčitě určený severní a jižní polygon.“

..... – „děkuji, já tomu rozumím. Ale pořád mi to nevyvrací ten můj názor, že na výboru mohl někdo navrhnout, klidně předseda nebo kterýkoli člen určení těch hranic.“

Ing. Fuksa – „a nikdo tak neudělal.“

..... – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „ten návrh máme teď na stole a blíží se hlasování o něm.“

..... – „děkuji pane starosto, tímto jsem skončil. To, co jsem potřeboval říci, jsem řekl.“

Mgr. Konvalinka – „zatím nikdo ze zastupitelů není přihlášený, tak se táži někdo další z auditoria chce vystoupit? Viděl jsem tam zdviženou ruku, tak prosím předstupte a opět pro účely zápisu se představte a můžete hovořit.“

..... – „bydlím asi 400 m od Fantovy louky. Jsem také členem petičního výboru té původní petice a teď i nové petice. Já také vlastně tím, že jsem se hlásil už dlouho, že hodně těch věcí už zaznělo. Co možná nezaznělo, naše stanovisko. My máme opravdu velkou obavu, že to, co tady slyšíme od některých z vás jsou výmluvy. Takhle to působí. Před 2,5 rokem poprvé jsme tady byli v sále, možná je to už 3, teď nevím. Tak vlastně zaznělo, nemůžeme o tom rozhodovat, když nebudeme mít odborné posudky. A teď tady říkáte, někteří z vás, hrozí nám nebezpečí, nemůžeme se rozhodnout a máme odborné posudky, které jsou orazítkovány kulatými razítky. Tak jak rozumět tomu, že nikdo nic ještě neudělal? Co se stalo za tu dobu? Vyžádaly se posudky. Tak to je první věc. A ta obava, že jde o výmluvy proto, aby se v tom čase, který mezitím běží, 3 roky skoro, někomu podařilo prolomit ten pat, který teď je a začal tam stavět, protože se mu podaří někde u někoho třeba zase na Dobříši nebo někde jinde, kdo spíše ochraňuje stavby než přírodu, takže ten tam mezitím něco postaví. A potom druhý člověk tam z druhého konce maličko něco postaví a potom se bude muset říci, teď už tam jsou 3 domy, tak už to asi necháme. Tak to vám chci říci, že to je ta naše obava, proto tady jsme, a proto jsme sepsali i novou petici, která je za podpoření toho, co jste rozhodli toho 09.09., aby se to začalo naplňovat. Ještě jednu věc chci dodat, tady třeba padalo něco, proč někdo nebrání obchvatu? No obchvat je veřejný zájem a ochrana louky je také veřejný zájem. Je rok 2025, změnilo se podnebí za těch 20 let a také to tu už zaznělo. Voda se dneska chrání v krajině, proč tam jsou ty kosatce a modrásci, protože je tam ta voda. Určitě by se to dalo vyřešit. A jestli teda se tady všichni zaklínají tím, že chtějí ochraňovat tu lokalitu, akorát ne na těch územích, která si koupili, Not In My Backyard, prostě začarovaný kruh, vypadá to komicky. Za dva roky tu budeme sedět a budeme mít třeba další dvě studie a budeme říkat, že bychom hrozně rádi ochraňovali přírodu, ale to by to musel někdo rozhodnout? Takže na závěr, prosím vás, oddělte od sebe ten chráněný krajinný bod a vytáhněte ty kaštany, jak říkal Jirka Holý, že je to vlastně dobře, že ta Dobříš rozhodla, ať se rozhoduje tady, ať se rozhoduje zastupitelstvo. A ty kaštany jsou myslím celkem jasné a návrh, jak by se to mělo řešit tady už padl.“

Mgr. Luftová – „děkuji všem z Fantovy louky a kdo tam bydlíte, že jste byli tak trpěliví, že jste tady čekali až do půl jedenácté, abyste se mohli vyjádřit. Škoda, že ten bod nemohl být zařazen na začátek, aby tady bylo víc lidí. Myslím, že je to velká škoda. A já se přiznám, že já už jsem z toho unavená, otrávená.“

Myslím, že tady už bylo tolikrát řečeno, že ty hranice už jsou jasně dané. Bylo tady řečeno, že už nám nehrozí žádný postih. Já si pamatuji, že jsem se na to i ptala, byl tam pan inženýr na obrazovce, ten to potvrzoval. Já za sebe říkám, že chci, aby územní plán byl tak, aby chránil toto území, protože jak už jsem říkala předtím, je to vzácná lokalita, my si toho máme vážit a cenit vzhledem k tomu, co se děje v oblasti klimatické změny. Já říkám, že jsem pro, ať se změní územní plán, ať je to tak, jak to řekl pan, ten to řekl naprosto jasně. Markéty návrh je naprosto jasný. A já si myslím, že je to naprosto jasné. Buď jste pro nebo jste proti a hledáte výmluvy. A můžeme tady sedět ještě hodinu a říkat si, já si myslím, že tohle, myslím že tohle. A já si myslím, že všichni jsme už unavení a je to naprosto jasné. Buď to někdo chce a podpoří to anebo to nechce a vymlouvá se na to.“

Mgr. Konvalinka – „naprosto sdílím to, že ta rozprava je skutečně velmi dlouhá, ale zase na druhou stranu padla tady spousta validních argumentů. Někdy už se točíme malinko v kruhu, to je pravda, ale je dobře, že se tady diskutuje. Já jenom avizuji, že až doběhne rozprava, tak aniž bych ji ukončil, tak vyvolám potom přestávku k nějakým poradám v rámci zastupitelských klubů. Potom se vrátíme zpátky do rozpravy, buď v ní budeme pokračovat nebo ji ukončíme a přistoupíme k samotnému hlasování. Prosím dalšího zástupce veřejnosti z auditoria? Prosím, přistupte, představte se pro účely zápisu. Jenom prosím, vyvarujme se rekapitulaci věcí, které tu už zazněly.“

..... – „jsem místopředseda Spolku pro Fantovu louku, který jsme založili v prosinci. Řeklo se tady hodně, já bych chtěl jenom zareagovat. Mě tady zaráží, jak z úst některých zastupitelů jsou nepřesné věci. Jsou to dvě. Mluvílo se o pozemku Pod Vraňákem, který se prodal za těch 750,00 Kč/m². Tady někdo řekl, že je to 700 m, to je 280 m od asfaltové silnice, prosím vás, nelžete. Působí to velice špatně. Petře, Ty říkáš, že pozemek je zastavitelný jenom ze 2/3. Já tady mám nový poslední územní plán SM4 a celý pozemek je zastavitelný. Takže je to špatná informace pro mě. Jestli tam je nějaká studie, tak je to studie, ale celý pozemek je zastavitelný a podle toho by mělo vycházet ohodnocení. Mluvit o nějakých 2/3 je alibismus.“

Ing. Rotter – „říkal jsem tady, že jsem si to sám neověřoval, já jsem tu informaci dostal. Jestli je to opravdu tak, teď nedokážu říci. Já jsem dostal tuhle informaci a jestli je chybná. Já se na to ještě podívám. Já jsem vycházel hodně z toho znaleckého posudku. Říkám, nezjišťoval jsem to já. Já to netvrdil ze začátku, ale prověřím si to,“

..... – „působí to hodně nevěrohodně a celý ten problém Fantovy louky, co my vnímáme, je nedůvěra v zastupitele, protože se tady podávají špatné informace. Tak zaprvé, dneska jsme svolali petiční akci, mluvili jsme i s účastníky, zda by se přišli podívat, někteří přišli, byli to převážně starší lidé, kteří byli v určitém věku a když zjistili, že lidem z Příbrami, kteří se zajímají o věc, která se táhne 3 roky. Všichni vnímáme, jak je to složité, chtěli si to poslechnout, konečně měli zájem se zapojit, tak ten bod se dal úplně na konec. A odcházeli s pocitem pohrdání skoro. Bylo to takové špatné, je to takový message od nich k vám přes mě. Oni byli strašně zklamaní, že přišli sem, přišli se podívat, jak pracujete, abyste jim to ukázali naživo a vy jste jim to ukázali takhle. To je všechno k tomuto. A celá ta věc v podstatě vznikla... Tady vzniklo hodně nepravd. Mám tady tři videa, krátká, jedno má 2 minuty, ostatní jsou tak minutová, třicetisekundová. Informoval jsem se pane starosto, je možné ta tři videa pustit? Jsou v MP4.“

Mgr. Konvalinka – „to je dobře, ale já nevím, zda je to možné tady přes náš systém. Pokud je to technicky možné, proč se nepodívat na video ve 22:45 hod.“

..... – „ta videa jsou krátká a jsou výřezem, mluví tam osoby, které se podílely na formování krajiny na Fantově louce nebo hodnocení krajiny na Fantově louce. Vystupuje tam paní Ing. Zmeškalová, ta, kterou si město vybralo pro odborný posudek na biologické hodnocení. A chtěl jsem jenom abyste slyšeli slovo odborníka. Všichni tady nejsme odborníci, tam je krásně slyšet, jak mluví odborník, který tu lokalitu zná, který tu lokalitu procházel a který se s ní seznámil.“ Dále bylo přehráno první video.“ Tak děkuji, já to jenom doplním. V září byly velké deště v ČR, v Jeseníkách byly povodně. V ten den 13.09. v pátek spadlo na Fantově louce 47 mm srážek na 22 ha, to dělá 10,5 tis. m³. Ta voda večer ještě neodtékala z té louky a těch 10,5 tis. m³ je dvacet příbramských bazénů. Takže jakékoliv opatření na zadržování 20 příbramských bazénů v zóně, kterou prostě zastavíte, prostě nenajdete. To by musela být jáma až někam do pekel. Takže můžu poprosit o to druhé video?“ Bylo přehráno druhé video. „Toto je doktor Ondřej Sedláček, který od začátku chodí na Fantovu louku a vyjadřuje se k tomu. Tady vidíte jeho spontánní reakci, když viděl tu louku a seznámil se s ní osobně. A poslední třetí je prohlášení, které jsem si dovolil tady pustit, poprosím to třetí video.“ Bylo přehráno třetí video. „Je to taková rekapitulace, kdo a jak se vyjadřoval k Fantově louce a chtěl jsem, aby bylo vidět, jak hovořili přímo naživo odborníci.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Vaše příspěvky.“

Ing. Holý – „pane starosto, byl jsem přímo obviněn ze lži, chtěl bych reagovat.“

Mgr. Konvalinka – „prosím.“

Ing. Holý – „Vy jste říkal, že nejbližší silnice, která je přes cizí pozemek, je 200 m. To já vůbec nezpochybňuji. Mluvil jsme tady o tom, že na posledním zastupitelstvu Mgr. Škodová našla cestu a já jsem jenom řekl, že ta cesta, kterou ona přesně našla, že měří 700 m. To jsou dvě různé věci. Aby si někdo nemyslel, že se tady říkájí lživé věci.“

..... – „omlouvám se. Ale, že jste byl obviněn z mé strany ze lži, je vcelku silná káva.“

Ing. Holý – „řekl jste, že tady padla lež. To jsem řekl já těch 700 m. Byla to ta cesta, kterou Mgr. Škodová uvedla, že je možná přístupová komunikace. Já jsem jenom řekl, že ta přístupová komunikace má 700 m.“

..... – „nebyla specifikovaná. Díval jsem se na nejbližší asfaltovou silnici, jezdí tam auta, kde by se ten přístup dal realizovat.“

Mgr. Škodová – „klidně to řeknu. Ta lež se tady odehrála právě minule. Znovu se vracím k tomu, že se to stává standardem. My dostáváme informace, které jsou lež. Ta lež spočívala v tom, že v tom materiálu, který jsme dostali, se uvedlo a tady to pak ještě bylo zopakováno, že k tomu pozemku neexistuje žádná přístupová cesta. Já jsem vám tady doložila na katastrální mapě, že k tomu pozemku prostě existuje přístupová cesta. Takže tato debata je celkem irelevantní, protože se vůbec nejednalo o to, kolik stojí vybudovat 700 m. Prostě jsme opět dostali materiál, který byl lež. Nazýváme věci pravými jmény.“

Mgr. Konvalinka – „teď v tuto chvíli aktuálně nikdo do rozpravy přihlášen není. V tuto chvíli ještě rozpravu neukončuji, ale vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „stále nám běží rozprava v bodě č. 25. Jenom zrekapituluji ty návrhy na usnesení, které máme k dispozici. Budeme tedy hlasovat to ukládací usnesení, jak jsem avizoval. Byl bych rád, kdybychom ho hlasovali jako první bez ohledu na to, jaká další usnesení potom přicházela. Potom je tady návrh Mgr. Škodové, kterou případně následně požádám o jeho rekapitulaci tak, abychom to měli v živé paměti. Dále tedy běží rozprava.“

Ing. Fuksa – „ještě jednou se vrátím k tomu, co jsem tady říkal, abychom ze hry nevynechali výbor pro územní plán. Tady dneska na zastupitelstvu jsou pouze tři členové výboru pro územní plán. Ve výboru je nás daleko více. Znovu konstatuji, děkuji za to, co paní Mgr. Škodová představila. Chci, abychom ten návrh Vašeho usnesení, který tady je, abychom ho předložili do projednání výboru pro územní plán. Navrhují výbor svolat v týdnu 31.03 až 03.04. a následně závěr z tohoto výboru předložit na zastupitelstvo 16.04.2025. Nechci, abychom tady byli ve stejné situaci, jako předtím, kdy dostáváme nové informace přímo na stůl a máme tady o nich rozhodnout. Znovu zdůrazňuji, že děkuji za ten návrh, považuji ho za dobrý a dávám návrh na to, že předložený návrh Mgr. Škodové projednáme v prvním dubnovém týdnu ve výboru pro územní plán a následně výstup z toho předložíme na zastupitelstvo 16.04.2025, kde se bude definitivně o tom postupu hlasovat.“

Mgr. Konvalinka – „rozumím tomu tedy správně, že je to ukládací usnesení. Tzn. ukládáme výboru pro územní plánování projednat předložený materiál Mgr. Škodové na jednání výboru pro územní plánování bez zbytečného odkladu a následně ho po projednání předložit na nejbližší příští zastupitelstvo, to je v dubnu.“

Ing. Rotter – „mám jenom drobnost. Jak tady zmiňoval ohledně toho pozemku, který zjistil, že je zastavitelný celý. Zkusil jsem si vybavit to, jak to bylo v těch materiálech napsané, nemám to tady už před sebou. Máš zřejmě pravdu, protože i Markéta Škodová na mě kývala, že to tak je. Ta omezenost, kterou si uvědomuji, že tam byla s tím pozemkem, byla nějaká ochranná hranice lesa. Víím, že to tam bylo v tom materiálu napsané. Nebylo to to, že by to bylo v územním plánu. Za to se omlouvám, že jsem to takto řekl. Už jsem upozorňoval na to, že si to nevybavuji přesně, jak to tam bylo. Cítil jsem jako fér říci, že má pravdu.“

Mgr. Konvalinka – „rozprava nevykazuje žádné zájemce, tak ji ukončuji. Dávám nejdříve hlasovat to ukládací usnesení: ZM ukládá starostovi města, aby v součinnosti s příslušnými odbory MěÚ Příbram podal ve stanovené lhůtě odvolání proti rozhodnutí MěÚ Dobříš č.j. MDOB 2696/2025/Ben, sp. zn. MDOB/3203/2025/VŽP/37 ve věci neregistrace VKP ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 00 Praha 5, a to s podáním u Městského úřadu boříš, Odboru výstavby a životního prostředí.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 673/2025/ZM

ZM u k l á d á

starostovi města, aby v součinnosti s příslušnými odbory MěÚ Příbram podal ve stanovené lhůtě odvolání proti rozhodnutí MěÚ Dobříš č.j. MDOB 2696/2025/Ben, sp. zn. MDOB/3203/2025/VŽP/37 ve věci neregistrace VKP ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 00 Praha 5, a to s podáním u Městského úřadu boříš, Odboru výstavby a životního prostředí.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Školoud – „označuji hlasování za zmatečné a poprosím znovu o hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, vyvolejme opakované hlasování v této věci.“

Usn. č. 674/2025/ZM

ZM u k l á d á

starostovi města, aby v součinnosti s příslušnými odbory MěÚ Příbram podal ve stanovené lhůtě odvolání proti rozhodnutí MěÚ Dobříš č.j. MDOB 2696/2025/Ben, sp. zn. MDOB/3203/2025/VŽP/37 ve věci neregistrace VKP ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 00 Praha 5, a to s podáním u Městského úřadu boříš, Odboru výstavby a životního prostředí.

hl. pro 21 proti 1 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Fuksy: ZM ukládá výboru pro územní plánování projednat předložený materiál Mgr. Škodové na jednání výboru pro územní plánování bez zbytečného odkladu a následně ho po projednání předložit na nejbližší příští zastupitelstvo, to je v dubnu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Fuksy

Usn. č. 675/2025/ZM

ZM u k l á d á

výboru pro územní plánování projednat předložený materiál Mgr. Škodové na jednání výboru pro územní plánování bez zbytečného odkladu a následně ho po projednání předložit na nejbližší příští zastupitelstvo, to je v dubnu.

hl. pro 14 proti 7 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

26) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu. Avizuji tak, jak tomu bylo někdy v minulosti a s ohledem na velmi pokročilou hodinu, tak v případě, že nebudu vědět odpovědi na otázky, přistoupím k odpovědi písemnou formou.“

Ing. Holý – „mám dva velmi krátké body. Zprvé dohodli jsme se, že přednesu požadavek obyvatel Zdaboře (Na Červené), aby město Příbram pomohlo s projednáním změny úsekového měření, které začíná nahoře Na Červené a končí dole u řadovek. Je jasné, že je to měření na krajské silnici. Jde o to, že to měření začíná pozdě a v místě, kde je zastávka autobusu, se v podstatě nedá přejít, protože všichni brzdí až k tomu začátku úseku. Je jasné, že se to dostane na město i v průběhu doby přes osadní výbor.“

Mgr. Konvalinka – „my se aktuálně tímto podnětem zabýváme, protože nám to dorazilo i z jiné strany. Je to konzultováno s dopravní policií a budeme hledat způsob, jak požadavku vyhovět.“

Ing. Holý – „druhá věc je, že zasedal finanční výbor. Finanční výbor se domluvil na pokračování kontroly technických služeb. Zase v rámci urychlení mám tady požadavek finančního výboru, aby se ta věc dostala do běhu rychleji, než by se nám to povedlo při řádném projednání. Týká se to toho, že finanční výbor doporučuje Zastupitelstvu města Příbram, aby příspěvková organizace přesoutěžila a nastavila systém soutěží na dodávky pohonných hmot a aby zavedla systém sledování pohybu vozidel a automatizace knihy jízd. Je to především informace pro Miroslava Peterku, aby pokud to tak jde a pokud uzná za vhodné, aby se tím zabýval s paní ředitelkou. Padal tam i takový návrh, jestli by ostatní příspěvkové organizace nechtěly z té nové (podle nás) vysoutěžené ceny mít prospěch.“

Mgr. Konvalinka – „samozřejmě to prohovořím s řediteli příspěvkových organizací, které mám ve své gesci, vnímám to jako dobrý nápad.“

Ing. Dvořák – „z celkem pochopitelných důvodů nechceme, aby kolidovalo krajské zastupitelstvo s naším. Máme tu krajské zastupitele. Nicméně myslím si, že to není úplně dobrý důvod k tomu, abychom přesunuli zastupitelstva z pondělí na středy. Myslím, že by šlo najít jiné pondělky, než když zasedá krajské zastupitelstvo. Jsme na to snad desetiletí zvyklí. Třeba pro mě osobně je docela problém si vyšetřovat čas v prostředku týdne. Tudiž navrhuji, aby se rada (nebo jestli starosta hledá sám) zamyslela nad tím, které pondělky do budoucna (řekněme od září) dělat zastupitelstva mimo ta krajská, ale aby to bylo v pondělí, protože se tím zvedne pravděpodobnost, že to nebude nikomu kolidovat. Zároveň už dopředu na květen se omlouvám, protože jsou věci, které já neovlivním. Tu květnovou středu nemohu, mrzí mě to. Prosím o tady to zvážení a přehození na pondělky.“

Mgr. Konvalinka – „beru na vědomí a budeme se tím zabývat. Nikdo další tedy v tomto bodě není, bod různé končím.“

27) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

..... – „zaznamenal jsem asi před měsícem, že bylo vypsáno výběrové řízení (nově) na pozici manažera nebo manažerky prevence kriminality. Tak se chci zeptat z jakého důvodu se ta pozice nově obsazuje?“

Mgr. Konvalinka – „obsazovala se z toho důvodu, že původní manažerka prevence kriminality přestala na té pozici fungovat. Prostě tu pozici opustila. Informoval jsem o tom minulé či předminulé zastupitelstvo v rámci informací z rady města.“

..... – „už to tady částečně zaznělo. My jsme spolu, pane starosto, komunikovali nebo jsem se tady na to dotazoval v průběhu roku 2023, ohledně parkovacích míst u bytového domu v Kladenské, kdy tam asi osm míst by mělo být využito pro bytový dům, které jsou teď na veřejném městském pozemku. Vy jste mi tehdy odpovídal, že jste jednal (bylo to někdy v prosinci 2023) s investorem ohledně možnosti vybudování nových veřejných kapacit na jeho náklady. S tím, že jste mi sděloval, že se takovému postupu investor nebrání a je nakloněn dohodě. Chci se zeptat, zda jsou v této věci nějaké aktuální informace?“

Mgr. Konvalinka – „aktuální ne, ale platí to, co jsem říkal. Investor je ochoten zbudovat na své náklady v blízkosti nějaká alternativní parkovací místa.“

..... – „potom se zeptám, to je podobná situace. Jedná se o parkoviště v ulici Boženy Němcové. Na to už jsem se také tehdy dotazoval. Při vybudování toho parkoviště tam ubylo čtyři nebo pět parkovacích míst na ulici na veřejném pozemku (u vjezdu do toho parkoviště). Tehdy jste mi také říkal, že zastáváte názor, že by měla být respektována určitá původní dohoda o tom, že ta místa budou nějakým způsobem nahrazena ze strany toho žadatele nebo původce toho záměru. S tím, že vyzvete protistranu k jednání v dané věci. Chci se zeptat, zda nějaká jednání od té doby proběhla a s jakým výsledkem?“

Mgr. Konvalinka – „upřímně si teď nevzpomínám. Zjistím to a napíšu Vám to.“

..... – „chci se zeptat ohledně nájemného. Když byla uzavřena smlouva před půl rokem na nájem hotelu Belvedere, tak je tam v té smlouvě zvýšení nájemného za případné technické zhodnocení 0,21 % (to měsíční nájemné). Přitom ve srovnání s tím, když probíhalo vyrovnání nebo řešení zvýšení nájemného např. v bytovém domu Špalíček, tak tam byl ten návrh na kompromis ze strany města 3 %. Potom se tedy řešilo 3,5 % soudně. Jaký důvod má, že s právníky osobami se sjednávají mírnější podmínky než s fyzickými osobami? Když to řeknu obecně, tak jakákoliv právníkova osoba podniká za účelem zisku, tak bych předpokládal, že ten podíl by měl být na tom technickém zhodnocení pronajímaných prostor u všech stejný nebo srovnatelný.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, rozumím dotazu. Co se týká nájemců v městských bytech (to je ten Špalíček), tak tam jsme postupovali v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku, ten nám toto umožňuje. Pokud dojde ke zhodnocení nemovitosti, která má nějaký přímý vliv na zkvalitnění života nebo na nějakou energeticky lepší bilanci toho provozu domu, tak jsme dokonce povinni požadovat zvýšené nájemné. Co se týká toho nájemního vztahu komerčního, tak tam se čistě jedná o obchodní vztah. A je pouze na vztahu těch stran obou, jaké podmínky akceptují.“

..... – „tomu rozumím. Spíše jsem mířil k tomu, jestli byla případně snaha ze strany města dohodnout to zvýšení, pokud bude nějaké technické zhodnocení hotelu ze strany města, protože je to majetek města, aby se také to nájemné zvýšilo o 3 % například.“

Mgr. Konvalinka – „teď si nepamatuji přesně vyjednávání tohoto konkrétního parametru, byť vím, že jsme se určitě nad ním pozastavovali. Došlo ke konsensu obou stran. Když se do objektu nainvestuje 10 mil. Kč, tak potom kolik to udělá na tom nájemném, když je to 0,21 % atd.“

..... – „Vaším prostřednictvím bych chtěl krátce směřem k panu zastupiteli Holému. Pane Holý, Vy jste nedávno komentoval, že jsem politik, že jsem na každém zastupitelstvu, kdo platí Příbramský bublifuk apod. K tomu bych měl několik poznámek. Pane Holý, zaprvé nejsem politik. Nevím, proč potřebujete řešit, kdo jak často chodí na zastupitelstvo. Nerozumím, co to je za zmatečnou rovinu. Když se zastupitel pozastavuje nad tím, že občan chodí na zastupitelstvo, ať už je to jakkoliv často, tak to vnímám jako čiré zoufalství. Zadruhé, kdo to platí? Bublifuk neplatil nikdo. Relativně nově mohou na „Bublifuk“ přispívat čtenáři, klidně můžete přispět i Vy. Například napsal jsem řadu zajímavých článků o Fantově louce. Zatřetí, Příbramský bublifuk existuje více než šest let. Kolikrát za tu dobu jste se mnou řešil jeho existenci nebo financování? Ani jednou. A teď najednou vyjde pomlouvačný článek, nepravdivý na mou adresu a Vy ochotně přispěcháte ze všech okamžiků zrovna v tenhle okamžik, abyste se o mě také otřel. To se pozná charakter, pane Holý.“

Ing. Holý – „asi je to přímo otázka, pane ..“

..... – „to není otázka, já jenom konstatuji svůj názor.“

Ing. Holý – „pane .., já Vás jako kandidáta za Šanci pro Příbram, už po celou dobu, kdy sem chodíte na každé zastupitelstvo, považuji za politika. Politik je člověk, který se svým chováním snaží ovlivnit rozhodování ve věcech veřejných. Tak tuším zní nějaká definice. Všechno Vaše jednání tomu nasvědčuje. Byl jste tuším na třetím místě kandidátky a účastnil jste se aktivně kampaně atd. Na tom článku, který vyšel, tak jsem si přečetl a byly tam informace kdo je tam kdo. Tak já jsem jenom na doplnění uvedl, abychom zase měli nalitého čistého vína, že i Vy se snažíte politicky ovlivňovat rozhodování. Já vám vůbec nevyčítám, že tady jste. Ale neříkejte, že to neděláte s cílem to ovlivnit. Zeptal jsem se a uvedl jsem to do přímé souvislosti třeba s pribram.cz, že ve chvíli, kdy vstoupím na stránky pribram.cz, tak jsem si spočítal, že na mě vyskočí šest reklam. Řekl jsem doslova šťve mě to, ale alespoň vím, kdo to platí. Provoz stránek, získávání informací, podklady atd. Je mi jasné, že to někdo musí platit. Někdo to dělá s nějakým cílem. Přesto, že mě to otravuje, tak mi je to příjemnější, než když na mě vyskakují stránky, které se tváří, že po mně nic nechtějí a nevím, kdo je platí. Jenom takto jsem to tam řekl.“

..... – „právě na to jsem reagoval. Jen tak něco naznačíte, ale jako vlastně nic nevíte. Jenom spekulujete a pak jste to tam prezentoval, jako že jsou to informace, a že jste to nemyslel nijak špatně.“

Ing. Holý – „já jsem to vůbec nenaznačil. Řekl jsem to přesně tak, jak jsem si to myslel. Vy mi tady říkáte, že jste se začal financovat nějak jinak. Tak gratuluji.“

..... – „ne, jinak.“

Ing. Holý – „také mám právo vyjádřit svůj názor, tak jsem ho tam vyjádřil. Já jsem Vás nijak neurazil. Řekl jsem, že je mi příjemnější, když vím, kdo to platí. Třeba já si platím Netflix a neskáčou na mě žádné reklamy, ale musím si ho platit. Když si neplatím Primu, skáčou na mě reklamy a je mi jasné, kdo to platí. Řekl jsem jenom, že je mi příjemnější, než když vidím něco, kde to někdo jakoby neplatí.“

..... – „ne, Vy jste říkal, že Vás zajímá, kdo to platí. Jako kdybyste předpokládal už předem, že to někdo musí platit.“

Ing. Holý – „tak snad někdo to platí. Třeba Vy?“

..... – „jako, prosím...“

Ing. Holý – „asi někdo platí provoz toho serveru a všechny ty věci. Ty Vaše cesty, ty Vaše 106, které podáváte. Tak snad to něco stojí. Vy jste řekl...“

..... – „no, ano stojí to můj volný čas.“

Ing. Holý – „že to platíte Vy. No tak to platíte Vy. Někdo to platí přece.“

..... – „jak si platíte svůj volný čas?“

Ing. Holý – „ze svého.“

..... – „z čeho, prosím?“

Ing. Holý – „připadá mi to trošku nedůstojné. Ze svých peněz.“

..... – „ten čas nemá hodnotu v penězích. Vy si řeknete tady budu něco hodinu dělat a za to si 500,00 Kč zaplatím.“

Ing. Holý – „pokud ten čas trávím tím, že jedu na hory, tak si musím zaplatit tu permanentku.“

..... – „to je služba. Ale platíte si ten čas na horách, že hodinu lyžujete, teď jsem něco dělal a nemohl jsem vydělávat peníze, tak si jakoby...“

Ing. Holý – „ne, neplatím.“

Mgr. Konvalinka – „pánové, nechte toho.“

..... – „reaguji na to, co pan zastupitel vnesl sám do veřejného prostoru. Chci hlavně poukázat na to, že ze všech okamžiků, které jste si mohl na to kdykoliv vybrat, tak jste se zrovna připojil v té chvíli, kdy tam vyšel ten pomlouvačný článek. To je ta zvláštnost a podivnost, co o Vás vypovídá. Mohl jste se kdykoliv jindy na to zeptat. To Vás to nezajímalo. Najednou jste se k tomu jako připojil. Chci se ještě zeptat, jaký je podle Vás rozdíl mezi politikem a aktivním občanem?“

Ing. Holý – „nevím, tady se budeme teď hrabat v definicích? Definicí politika je člověk, který se aktivně snaží ovlivnit svým vystupováním a rozhodováním ve věcech. Jenom mi neříkejte, že Vy to neděláte.“

..... – „to je možné. Ale proč to má být automaticky politik, a ne aktivní občan? To potom děláte z celé aktivní občanské společnosti politiky.“

Ing. Holý – „protože taková je definice politiky.“

..... – „no, to není.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pěkně...“

..... – „jenom v tom případě je Vaše definice zavádějící.“

Mgr. Konvalinka – „to by mohlo být pro dnešek vše. Do rozpravy se nikdo nehlásí, končím dnešní zasedání Zastupitelstva města v 23.30 hod. Děkuji za pozornost všem, kteří sledovali až do této pozdní večerní hodiny. Přeji vám hezký zbytek večera, dobrou noc a brzy zase na viděnou a na slyšenou.“

Ověřovatelé:

MUDr. František Hauser v. r.

Aleš Barášek v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 26.03.2025
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 03.04.2025
Vyvěšeno dne: 07.04.2025