

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 31. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 16. dubna 2025 od 16:00 hodin v Estrádním sále Kulturního domu Příbram,
Legionářů 400, Příbram VII**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: MUDr. Barbora Daňhová, Tomáš Dvořáček

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. I tentokrát se setkáváme zde v Estrádním sále Kulturního domu Příbram, finalizují se práce na obnově prostor a techniky v budově bývalých Rudných dolů. Předpokládáme, že už květnové zastupitelstvo bude moci proběhnout již tam. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 19.03.2025. Ověřovateli zápisu byli MUDr. František Hauser a Aleš Barášek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ MUDr. František Hauser i Aleš Barášek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. Ivana Hlaváčová (přijímá)

Ing. Václav Dvořák (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje předložený program dnešního jednání.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Upřesnění podnětu na Změnu č. 4 Územního plánu Příbram
3. Žádost o prodej pozemku p. č. 1112/19 v k. ú. Příbram
4. Žádost o prodej pozemku p. č. 1024/5 v k. ú. Příbram

5. Žádost o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 319/4 a k části pozemku p. č. 319/3, oba v k. ú. Žežice
6. Návrh na výkup pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory
7. Nabídka převodu pozemků v k. ú. Příbram, Březové Hory, Brod u Příbramě, Kozičín, Lazec
8. Informace o plnění Akčního plánu na realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram
9. Statut Ceny města Příbrami
10. Cena města Příbrami 2025
11. Žádost o prominutí penále za nájemné dluhu dlužníka
12. Obecně závazná vyhláška města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
13. Různé
14. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 676/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
předložený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Za sledované období od 19.03.2025 do 16.04.2025 nebyla zahájena administrace žádné veřejné zakázky.

V tomto období byly uzavřeny tyto nové smlouvy:

- smlouva na rekonstrukci chodníků ulic Pražská, Potoční, Zahradnická, část ulice Střelecká – zde jde o projektovou dokumentaci,
- smlouva na rekonstrukci změnu povrchu silnice ulice Svatohorská alej – také se jedná o projektovou dokumentaci,
- smlouva na rekonstrukci povrchů a VH sítí v ulici Na Leštině, 2. etapa,
- smlouva na výkon BOZP v ulici Na Leštině, 2 etapa,
- smlouva na výkon TDS v ulici Na Leštině, 2 etapa.

Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „celkové příjmy města v březnu dosáhly 129 mil. Kč, v březnu minulého roku dosáhly 125 mil. Kč, celkově byly vyšší o 4 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly nedaňové příjmy (16 mil. Kč), vyšší byly i kapitálové příjmy. Daňové příjmy a transfery byly naopak nižší (12 mil. Kč). Na konci března mělo město na svých bankovních účtech celkem 303 mil. Kč, z toho 68 mil. Kč na fondech města, 102 mil. Kč na spořicíh účtech, na úročeném běžném účtu 43 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 90 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „mám pro vás dvě informace. První informace je pozvánka. Knihovna Jana Drdy, Památník Antonína Dvořáka, Římskokatolická farnost Bohutín a Hudební festival Antonína Dvořáka pořádají dne 01.05.2025 turistický pochod „Dvořákova Vysoká“. Trasa je dlouhá 12 km, startuje se z Příbrami z Drkolnova a z Rožmitálu pod Třemšínem od infocentra. Na trase budou připraveny různé atrakce, jako hry pro děti, koncerty v kostele svatě Máří Magdalény v Bohutíně, hudební vystoupení v Kulturním domě Strýčkovy, bude i možnost vystoupit na vyhlídkovou věž Rudolfka, zhlédnout komentovanou prohlídku „Vily Rusalka“ a další. V cíli bude občerstvení, hudební vystoupení a dále možnost dopravy historickým autobusem do Bohutína a do Příbrami. Druhá informace se týká letošní zimy (11/2024 až 03/2025). Letošní zima byla mírnějšího charakteru, sněžilo spíše výjimečně, sněhová pokrývka nezůstávala dlouho a velmi rychle odtávala. Jednalo se spíše o lehké poprašky sněhu. Počasí okolo nuly, což jsou období náchylná k námrazám, kdy je nutné komunikace ošetřovat, aby neklouzaly. Celé zimní období čítá 150 dnů, z toho zásahových dnů bylo 29, zásahových nocí (v pohotovostech) 23. Ošetření ploch je realizováno dle plánu zimní údržby, kde jsou komunikace zařazeny do jednotlivých kategorií s přesně daným časem pro realizaci zásahu. Projetí všech kategorií se počítá jako jeden výjezd. Může se tak stát, že během jednoho dne mohou vyjet vozidla i třeba 3x, poprvé v noci – za 4 až 5 hodin provedou první ošetření, po bezpečnostní přestávce mohou jet znovu třeba kolem poledne, a nakonec třeba i ve večerních hodinách znovu (to uvádím jako příklad, aby byla snáze pochopitelná

čísla níže, tedy počty výjezdů). U námraz však obvykle bývá výjezd jeden nad ránem (vše však záleží na počasí), ale také ne vždy pouze jednou. Přes den tedy byly silnice ošetřovány 69x, přes noc 99x, ošetření chodníků přes den bylo provedeno 74x a v noci 76x. Za toto zimní období bylo spotřebováno 581,5 t soli.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pana radního Fuksu o informace z výboru pro územní plánování.“

Ing. Fuksa – „do sekretariátu starosty, k mým rukám prostřednictvím e-mailu, došel dokument nebo respektive text od firma ALOCATION, který nám přísluší projednat na výboru pro územní plán, ale byl jsem požádán, abych vás informoval. Jedná se o vyjádření k postupu výboru ve věci problematiky Fantova louka, námitka podjatosti: „za společnost ALOCATION vám chceme sdělit, že nesouhlasíme s tím, aby případná změna územního plánu ve formě rozdělení stávajícího zastavitelného území byla řešena podle posudku WATRAD, na jehož tvorbě se prokazatelně podílel jeden z členů výboru pan Kareš, který tento podklad silně prosazuje, ačkoliv to není nestranný doklad.“ Na výboru budu informovat o stanovisku městského právníka. Jenom ve zkratce. Výbor pro územní plánování je podle § 17 zákona o obcích iniciativním a kontrolním orgánem zastupitelstva města. Nejde o součást úřadu, ani o orgán veřejné správy či jiný veřejný orgán, ale pouze o podpůrný orgán zastupitelstva města při výkonu jeho samosprávné funkce. Tedy mimo rámec zákona veřejné správy, respektive správního řízení. Správní řád ani jiný podobný právní řád a předpis se na činnost výboru zastupitelstva územní správy nevztahuje, tudíž ani nelze hovořit o možnosti namítat podjatost některého člena výboru, neboť daný pojem je definován procesními předpisy vztahujícími se k činnosti orgánu veřejné správy při výkonu veřejné moci, kupříkladu správní řád, občanský soudní řád apod. V daném případě je tedy námitku podjatosti nutno chápat nikoliv ve smyslu příslušného ustanovení správního řádu, ale pouze jako vyslovení názoru na činnost pana Kareše v orgánu zastupitelstva. A na vyslovování názorů má každý občan plné právo. Tolik pro informaci, podrobně probereme na výboru.“

2) Upřesnění podnětu na Změnu č. 4 Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Fuksa.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Holý – „nahlašuji střet zájmů, jsem jednatelem společnosti, která má v oblasti Fantova louka pozemek. Tento střet zájmů jsem nahlašoval už posledně. Od pana Švendy jsem se dozvěděl, že na základě toho bych vůbec neměl být ani zastupitelem, ani členem jakéhokoliv poradního orgánu. Já si to nemyslím. Tak jak tady teď pan Fuksa přednesl věci, které se týkají výboru (jako poradního orgánu), tak si myslím to samé. Mám právo na to, abych svůj názor přednášel (jako kdokoli jiný), a to i na půdě poradního orgánu. Pro tuto chvíli hlásím jenom střet zájmů.“

Mgr. Novotný – „co se týká Fantovy louky, tak každý z nás jsme dostali ohledně toho asi desítky e-mailů a desítky telefonátů jak z jedné, tak z druhé strany. Je nám vyhrožováno v tom směru, že se můžeme dopustit až pomalu trestného činu, že za to můžeme jít do vězení apod. Proto navrhuji v rámci naší ochrany, každý jsme do toho investovali svůj čas (hodně času), abychom všichni zastupitelé hlasovali tajnou volbou, čímž budeme uchráněni desítkám telefonátů a e-mailů.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., že po skončení rozpravy budeme hlasovat o způsobu hlasování v tomto bodě, kdy bude navržena tajná volba, tajné hlasování. Jenom předdesílám, že budeme hlasovat jednotlivé části usnesení zvlášť. To, co je navrženo v tom materiálu, tak se zvlášť bude hlasovat jednička, dvojka, trojka, čtyřka.“

Mgr. Švenda – „krátká reakce na úvodní příspěvek pana kolegy Holého. Pane kolego, to, co jsem tady říkal, že jste v permanentním střetu zájmů, tak myslím vážně. A stále si myslím, že byste se neměl třeba účastnit dnešního jednání. Anebo když se ho účastnit budete, tak abyste jasně řekl, jestli mluvíte jako developer či jako zastupitel města. Jedním z důkazů, které pro své tvrzení mám, že jste v obrovském střetu zájmů, je dopis pana Limpoucha, který byl adresovaný zastupitelům, který jste spolupodepsal jako za majitele pozemků v této lokalitě. Dovolím si Vás vyzvat k tomu, aby kdykoliv budete hovořit, když budete sedět na místě, tak bude jasné, že budete hovořit jako zastupitel. A když budete chtít hovořit jako developer, tak jděte prosím do publika a nemíchejte dohromady ty dvě argumentace, protože ten střet zájmů je opravdu kolosální.“

Ing. Holý – „na jednu stranu všichni vědí, že ten střet zájmů tady mám. Já se za to nijak neskrývám, ve všech rejstřících je to vidět. Nebudu ani dělat to, že nepodepíšu dopis, pokud jsem podobný dopis podepsal v září. Nebudu se ani rozdvajovat kvůli Vám, pane Švendo. Mám své názory, které se týkají rozvoje města. Někdy ty názory rozvoje města souzní s tím, jak chápu investory na Fantově louce. Já to slyším pane Švendo tady od Vás. Od Vás, o kterém si myslím, že jste v daleko větším střetu zájmů než já. Vy jste krajským radním a já jsem si spočítal kolikrát víc Vy jste krajským radním (25,5 o tolik

větší máte odměnu na kraji než tady v Příbrami). Bylo tady několik kauz, kdy město stálo ne přímo proti, i když v případě parkovacích míst u školy krajské (kde Vy jste zaměstnán), tak tam se přímo dohadovalo, jestli to budou parkovací místa města nebo kraje. Měli jsme tady jednání o výměně nemovitostí a o jejich cenách. Mně se nezdá, že Vy byste byl v menším střetu zájmů. Pak jsem začal přemýšlet, jestli jste vůbec ve střetu zájmů, protože Vy v Příbrami nebydlíte. Vy jste se s celou rodinou odstěhoval do Drahlína. To všichni víme. Vaším jediným pojítkem s Příbramí je to, že máte obchod v Pražské ulici. A proto aspoň máte zájem, aby ta Pražská ulice rostla. Pořád nechápu, z jakého důvodu zrovna Vy mně kážete o střetu zájmů. Samozřejmě budu hlasovat jako poslední, zdržím se hlasování. Svoje názory nebudu dělit, že bych si chodil někam stoupnout na hanbu nebo někam jinam.“

Mgr. Konvalinka – „byl bych rád potom co si vyjasníme tady tyto věci, abychom se vrátili k meritu věci. A to je tedy ten materiál týkající se změny územního plánu.“

Mgr. Švenda – „nechám na všech přítomných jaké jsou rozdíly v těchto případných střetech zájmů. Pokud bychom takto hovořili, tak jsme tady čtyři krajští zastupitelé a jaký je tam střet zájmů v těch jednotlivých kauzách. Potom mi přijde směšná ta argumentace ohledně toho, že možná více času trávím v Drahlíně. Když si přečtete zákon o obcích, tak podmínkou kandidatury je trvalé bydliště. To já, pane Holý, ve městě mám. Žiju ve městě desítky let, vlastním tady nemovitost, podnikám tady i jsem tady zaměstnaný. Nechám na veřejnosti, jak vyhodnocuje můj střet zájmů a případné nesplnění podmínek, které ukládá zákon o obcích a případná kandidatura do zastupitelstva obce. Ale Váš zájem je tady zcela jiný v řadě oblastí. Když si vezmete, že jste jeden z největších majitelů pozemků v Příbrami a v tom střetu zájmů jste permanentně ve všech oblastech, tak se domnívám, že v takovém případě byste neměl být zastupitelem a neměl byste se účastnit takových jednání.“

Mgr. Škodová – „chci poděkovat panu předsedovi výboru pro územní plán, panu kolegovi Fuksovi za ten precizně připravený materiál. I za to celkem obšírné jednání, věcnou diskusi, kterou jsme vedli na toto téma na výboru. Je jasné i z toho materiálu, že výbor se většinově shodl na tom usnesení, které je nám tady předkládáno. Dokonce vlastně to poněkud odlišné vymezení hranic toho prověřovaného území vnesl do diskuse právě pan kolega Holý, na základě toho nového dodatku ke smlouvě se spol. WATRAD. Sám zmínil, že jako soukromá osoba požádal město Příbram, aby se to stanovisko stalo součástí posudku spol. WATRAD. My jsme neměli námitek proti tomu, aby to území bylo vymezeno takovýmto způsobem. Chci říci, že budu hlasovat pro.“

Ing. Dvořák – „chci se tady zastat pana kolegy Švendy, protože jsem se rovněž chtěl zeptat pana Holého, jestli tady bude mluvit jako developer nebo jako zastupitel. Rozumím, že jste rozdvojen a kvůli tomu jste také zahlásil střet zájmů. Bral bych jako naprosto korektní návrh, abyste jako zastupitel seděl tam a mluvil tam a jako developer mající tam své osobní zájmy, abyste mluvil tamhle. Nepřijde mi na tom nic urážlivého (žádná hanba), jenom by bylo zřetelně dáno, jestli mluvíte za sebe nebo za město. Rozumím i tomu, že Váš pohled na městské zájmy může naprosto souznít se zájmy Vaší firmy. Jenom by bylo hezké, kdyby bylo vždycky zřetelné, jestli mluvíte za sebe (za podnikatele) nebo za zastupitele. Potom se chci vyjádřit krátce k tomu e-mailu, který jsme včera my zastupitelé dostali od pana Limpoucha (jednatel firmy Rich Bitch), která má rovněž rozsáhlé pozemky na Fantově louce. Jedná se o předluženou firmu se záporným vlastním kapitálem, která ne řádně zveřejňuje účetní závěrky. Jednatel této firmy nám tady poslal dopis s jakýmsi rádoby průzkumem veřejného mínění, kde pan Limpouch píše v tom dopise od renomované firmy. Ta firma vznikla před dvěma lety. To, co jsem se tam v tom průzkumu dočetl, tak nás asi pan Limpouch chtěl pobavit. Asi na takové úrovni bych to vyhodnotil, že ten materiál je. Mimo jiné pan Limpouch v tom svém dopisu zpochybňuje profesionalitu a odborné závěry paní Zahumenské, čili specializované advokátky, která nám tady před časem přednášela a vysvětlovala věci, jak se mají. Je to ta paní advokátka, jejíž erudici pan Holý tehdy (nezlobte se) dosti trapně zpochybňoval. Je to opravdu profesionálka se vším všudy. Zůstávám u toho, že naprosto důvěřuji těm závěrům, které nám paní Zahumenská tehdy sdělila. Proto budu hlasovat tak, jak je návrh.“

Ing. Holý – „chvilku jsem přemýšlel o tom Vašem návrhu, abych si vždycky šel stoupnout někam jinam. Napadlo mě, že budu mít velký problém, pokud budu mít stejný názor jako developer nebo jako zastupitel. Nedokážu to vyřešit, proto radši zůstanu sedět tady a každý si bude muset přebírat, jestli ten můj názor souvisí s mým profesním životem. Jestli náhodou jsem v tom svém profesním životě nezažil nějaké věci, které by byly prospěšné i pro město Příbram, protože jsem stavěl města jako jsou Říčany. Pochopil jsem v čem je problém města Příbram a snažil jsem se to celé minulé období (jako určený zastupitel, jako člen výboru) změnit. Jestli vám to nevadí, tak zůstanu tady sedět. Developer. Vy jste si tady nastavili, že developer je něco jako hnusné slovo, že je to nějaký zloun, který staví tady nějaké ošklivé věci. Že jsem také developer, a proto je to špatné. Pane Dvořáku, já a moje rodina jsme tady v Příbrami vybudovali kilometry silnic. Můj praděda vybudoval část silnice z Bohutína na Březové Hory. Je samozřejmě možné, že ty komunikace jsem budoval proto, abych tam prodal ty domy. Je samozřejmě možné, že i ten můj praděda vozil tu rudu po té silnici. Ale teď začněte oddělovat, co je na

tom to špatné? To znamená to, kvůli čemu bych měl stát tam. A co je na tom to dobré, že takto se buduje město. Za posledních 20 let tady to město moc toho nepostavilo. Byli to jenom ti, kterým vy říkáte developéři, investoři, kteří tady stavějí byty, nové silnice, obchody, parkovací dům. A já jsem se toho účastnil. A necítím se za to nějak špatně, nebo že bych tam byl ve střetu. Parkovací dům na Zdaboři, samozřejmě z dnešního pohledu je směšný (vznikl před 25 lety). Přesto vznikl a já jsem se toho účastnil. Při své ani ne tak kritice, neříkal jsem o paní Zahumenské, že není erudovaná. Já jsem přímo řekl, že paní Zahumenská má nějaký životní postoj.“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Holý – „také jsem vystudoval práva na vysoké škole ekonomické, tak jako ona vystudovala práva na životním prostředí na Univerzitě Karlově. Ale to jsem zmínil jenom tak okrajově. Ale především to, že to je právník, který má silné zázemí v ekologii. Nedávno jsem viděl dokonce posudek, kdy se tato právní kancelář (přes jejich spolek) domáhala po síti LIDL, aby se omluvil zákazníkům, že jim v rámci nákupu dával taková ta třicetimetrová lepička na lednici. Samozřejmě soudy řekly, že takto to nejde, náš právní řád to neumí (jak prvoinstanční, tak odvolací soud tuto žalobu zamítl). Pan Zahumenský vydal takový rozhovor, že vlastně to je také vítězství. Víím, že každý má nějaké nastavení vnitřní, každý nějak přemýšlí. Byl bych raději, aby ten posudek byl opravdu od někoho vnitřně nezávislého. Strašně nerad bych se dočkal toho, že město prohraje soud a bude to muset nějakým způsobem platit a pan Zahumenský bude dávat rozhovory, jak vlastně to bylo vítězství.“

Mgr. Schejbal – „chci deklarovat, že jako „Piráti“ ten návrh podpoříme tak, jak je. Určitě se nenecháme nikým zastrašovat a určitě jsme pro rozvoj města. Nemáme nic proti developerům jako takovým nebo komukoliv, kdo by chtěl rozvíjet město. Ale určitě ne za cenu zásadních ekologických dopadů.“

Ing. Dvořák – „zareaguji na slova pana Holého. Vy deformuje to, co tady kdo řekne. Tady nikdo neřekl, že developer je něco jako lotr nebo darebák. To jste Vy jenom účelově zdeformoval ta slova. Naopak developéři, pokud dodrží řádná pravidla (já neříkám, že někde teď nejsou dodržována pravidla, abyste to zase nezdeformoval) jsou určitě vítanou, žádanou, nutnou složkou. Ostatně i město by mělo být jedním z developerů a měli bychom takovou činnost rozhodně podporovat v souladu s nějakými pravidly, mantinely atd. Možná jste, pane Holý, přeslechl, že jsem ve svém příspěvku řekl, že i rozumím tomu, že to, jak vnímáte zájem města se třeba shoduje s Vaším osobním zájmem developera. Zase mi tady nevnučujte něco, co jsem neřekl. Naopak. Trochu mě rozesmála Vaše slova, že jste vystudoval práva na vysoké škole ekonomické. To, že jste tam měl nějaký právní kurz, nějaké semestry práva. Fajn. Já mám také čtyři semestry práva na právnické fakultě, ale rozhodně nebudu říkat, že mám vystudovaná práva.“

Ing. Holý – „byla to moje hlavní specializace.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pěkně, věnujme se Fantově louce, a ne vzdělání jednotlivých zastupitelů.“

Ing. Dvořák – „ono to souvisí s tématem.“

Mgr. Konvalinka – „úplně ne.“

Ing. Dvořák – „paní Zahumenská Vám tady minule vysvětlila, že vystudovala práva na právnické fakultě. Vy jste jí říkal, že vystudovala cosi na přírodovědecké fakultě. A nebavme se tady o panu Zahumenském, protože o tom tady nikdo nemluvil.“

Ing. Holý – „opustím toto konfliktní téma a zůstanu sedět tady. Posledně jsme se tady bavili o tom, jestli v rámci té přípravy máme dostatečně podepřený ten právní názor na to, jestli je to tak správně nebo jestli to děláme jinak. Už v září jsem vyslovil názor, že by měla vzniknout právní studie, která by zohlednila všechny události, které se od toho roku 2003 udály. Všechny minely všech správních orgánů včetně města, které můžou mít jakýkoliv vliv na rozhodování budoucím atd. Rád bych tento názor tady znovu řekl. Možná je tu nějaký právník, který by tady mohl říci k tomu, co se tady traduje a co nemusí být úplně pravda. Myslím si, že pokud budeme mít právní posudek, kde budou všechny věci uvedené, bude řečeno, jestli to má vliv na náhrady podle stavebního zákona, podle ostatních zákonů atd. Pokud tam bude všechno uvedeno a řekne se ne, nemá to vliv na to. Budu úplně spokojený. Jenom tohle jsem tady chtěl uvést. Jestli je tady někdo, kdo by nám k tomu mohl něco vysvětlit, tak bych byl rád, aby to tady zaznělo.“

Mgr. Konvalinka – „táži se, zda nechce někdo vystoupit z auditoria? Případně se přihlaste, kdo bude mít zájem z řad hostů vystoupit. Zatím vidím jednu zdviženou ruku. Prosím, přistupte. Pro účely zápisu opět se představte a můžete hovořit.“

Jarmil Proněk (jsem místopředseda Spolku pro Fantovu louku) – „za sebe mohu říci, že od posledního zastupitelstva vnímáme, že se udělalo hodně práce. Děkuji sousedům a podporovatelům Fantovy louky, kteří nás přišli podpořit svou účastí a podívat se, jak to tady chodí (některé věci nám téměř ani nevěřili). V zastoupení našeho právního zástupce spolku bych vám přečetl krátký dopis, který je této věci věnován. „Obce mají podle § 16 stavebního zákona tuto povinnost. Obec a kraj soustavně sledují uplatňování jimi vydané územně plánovací dokumentace a vyhodnocují je podle toho zákona. Dojde-li ke změně podmínek, za kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, pořídí změnu

příslušné územně plánovací dokumentace. Stejnou povinnost měly obce i podle § 5, odst. 6 předchozího stavebního zákona z roku 2006. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 04.01.2018 vyložil tuto povinnost takto: obec je povinná pořídit změnu územního plánu ve vztahu k pozemkům, které již dlouhodobě neplní svůj původní účel, dosud zanesený v územním plánu (§ 5, odst. 6 stavebního zákona z roku 2006). Na Fantově louce byly zastavitelné plochy vymezeny před více než 20 lety v roce 2002. Bylo to v době, kdy se ještě příliš neprojevovala globální změna klimatu, a kdy ČR neměla prakticky žádné problémy se suchem ani s nedostatkem vody. Ani po více než 20 letech však nebyly zastavitelné plochy na Fantově louce využity. Ale významně se změnily klimatické a vodní poměry v celé České republice. Česká republika prošla v letech 2015 a 2018 extrémními suchy. Přičemž stav chronického sucha přetrvává. A není objektivní důvod předpokládat, že se podstatně zlepší. Klima v ČR se otepluje, srážek je méně, půda se rychleji odpařuje a period sucha je více. Stát reaguje celostátní politikou ochrany vody a vodních poměrů a její hlavní součástí je zadržování vody v krajině. S ohledem na tuto podstatnou změnu podmínek vodních poměrů v celé zemi má nyní město Příbram zákonnou povinnost ve veřejném zájmu pořídit přiměřenou změnu svého územního plánu v oblasti Fantovy louky. Tato změna spočívá ve zrušení části dosavadních zastavitelných ploch a v jejich změně na plochy přírodní, a to za účelem ochrany vodních poměrů, ale i přírody tohoto cenného území. Jsou to totiž plochy, které již dlouhodobě neplní svůj účel dosud zanesený v územním plánu (ve smyslu výše citovaného rozsudku nezávislého soudu). Vedení města Příbram postupuje v tomto ohledu opatrně a pečlivě. Opatřilo si k zamýšlené změně v dostatečné míře i kvalitě potřebné odborné podklady. Ty uvažovanou změnu z věcného i právního hlediska potvrdily a podpořily. Za těchto okolností město jen plní svou zákonnou povinnost, dělá správnou věc. A ve své podstatě ani nemůže v souladu se zákonem jednat jinak.“ To je stanovisko za nás (za Spolek pro Fantovu louku).“

Bc. Vaverka – „chci krátce zareagovat na příspěvek pana Proňka, který je podle mého názoru zajímavý a zaslouží si komentář. Skutečně stávající stavební zákon i ten předchozí v sobě obsahoval ustanovení, které hovořilo o tom, že orgány územního plánování soustavně sledují podmínky, za kterých byl ten územní plán vydán a jestliže dojde k jejich změně, tak pořídit změnu té příslušné územně plánovací dokumentace. Teď je otázka, co vlastně znamená ta změna podmínek. Bylo k tomu řečeno poměrně dost, bylo k tomu i napsáno. Ministerstvo pro místní rozvoj oficiálně publikovalo metodiku, která se vztahuje k tomu předcházejícímu stavebnímu zákonu. Ale vzhledem k tomu, že to ustanovení je stejné, tak se domnívám, že ta metodika v principu stále platí. Ta metodika hovoří o tom, že změna podmínek v tomto smyslu v té tzv. „povinné změně územního plánu“ znamená změnu nadřazené územně plánovací dokumentace, což jsou na úrovni kraje zásady územního rozvoje, případně na celostátní úrovni politika územního rozvoje. Otázka je, kdyby v současnosti došlo třeba k pravomocnému rozhodnutí o registraci VKP, zda i tuto skutečnost pojmout jako změnu podmínek v území v tom smyslu, že by město Příbram bylo povinno pořídit změnu územního plánu. Já osobně si tím vůbec nejsem jist.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy, ať už ze zastupitelů nebo auditoria se hlásí? Nikoho nevidím. Rozpravuji ukončuji. Nejprve dávám hlasovat o způsobu hlasování v tomto bodě. Máme tady návrh od Mgr. Novotného na hlasování tajnou formou. Proto dávám k hlasování to, zda budeme hlasovat tajně.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Novotného

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

způsob provedení hlasování v tomto bodě tajnou formou.

hl. pro 6 proti 10 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Budeme hlasovat řádným způsobem. Jak bylo avizováno budeme hlasovat po těch jednotlivých bodech: ZM upřesňuje v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: změnou č. 4 bude prověřeno zrušení zastavitelnosti v jižní části zastavitelné plochy SO2*, tj. v území, které je v posudku WATRAD, spol. s r. o., aktualizace 25.03.2025, označeno jako jižní polygon, a to

včetně celého pozemku parc. č. 1384/3, k. ú. Příbram, na kterém se nachází úsek rýhy vyznačené v posudku červeně, vše viz příloha č. 1.

* Zastavitelná plocha, která byla v době schválení usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 označena jako SO2 je v současnosti, tj. podle úplného znění Územního plánu Příbram po změně č. 2, označena jako SM2 – jedná se pouze o jiné označení identické plochy.“

Usn. č. 677/2025/ZM

ZM upřesňuje

v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: změnou č. 4 bude prověřeno zrušení zastavitelnosti v jižní části zastavitelné plochy SO2*, tj. v území, které je v posudku WATRAD, spol. s r. o., aktualizace 25.03.2025, označeno jako jižní polygon, a to včetně celého pozemku parc. č. 1384/3, k. ú. Příbram, na kterém se nachází úsek rýhy vyznačené v posudku červeně, vše viz příloha č. 1.

* Zastavitelná plocha, která byla v době schválení usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 označena jako SO2 je v současnosti, tj. podle úplného znění Územního plánu Příbram po změně č. 2, označena jako SM2 – jedná se pouze o jiné označení identické plochy.

hl. pro 14 proti 5 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM upřesňuje v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: do změny č. 4 nebudou zahrnuty pozemky p. č. 1378/2 v k. ú. Příbram (zastavěná plocha a nádvoří – budova bez čp/če) a p. č. 1395/1 v k. ú. Příbram (jde o pozemek v zastavěném území, tj. mimo zastavitelnou plochu SO2).“

Usn. č. 678/2025/ZM

ZM upřesňuje

v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: do změny č. 4 nebudou zahrnuty pozemky p. č. 1378/2 v k. ú. Příbram (zastavěná plocha a nádvoří – budova bez čp/če) a p. č. 1395/1 v k. ú. Příbram (jde o pozemek v zastavěném území, tj. mimo zastavitelnou plochu SO2).

hl. pro 14 proti 5 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM upřesňuje v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: změnou č. 4 budou prověřeny změny a doplnění regulativů v severní části zastavitelné plochy SO2, tj. v území, které je v posudku WATRAD, spol. s r. o., aktualizace 25.03.2025, označeno jako severní polygon, viz příloha č. 2**, následujícím způsobem: - stavby budou zakládány povrchovým způsobem tak, aby nedošlo k narušení hydrogeologických a hydrologických parametrů v jižní části plochy SO2, - nakládání s dešťovými vodami bude řešeno tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění hydrogeologických a hydrologických parametrů jižní části plochy SO2, - důvodem opatření v souvislosti s nakládáním s dešťovými vodami v ev. zastavěné části je ochrana stávajících vodních poměrů a stávající bilance dešťových vod v jižní části plochy SO2, kde se nachází mokřad (tzv. Fantova

mokřadní louka), a to v tom smyslu, že by realizace plánované zástavby neměla narušit dotaci jak povrchového zásobování mokřadu, tak kolektoru podzemních vod srážkovými vodami.

**** Aktualizace posudku WATRAD, spol. s r. o. ze dne 25.03.2025 neobsahuje samostatné grafické vyjádření upraveného severního polygonu – jako příloha č. 2 tohoto usnesení byl tedy použit pomocný výkres.“**

Usn. č. 679/2025/ZM

ZM u p ř e s ň u j e

v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: změnou č. 4 budou prověřeny změny a doplnění regulativů v severní části zastavitelné plochy SO2, tj. v území, které je v posudku WATRAD, spol. s r. o., aktualizace 25.03.2025, označeno jako severní polygon, viz příloha č. 2**, následujícím způsobem:

- stavby budou zakládány povrchovým způsobem tak, aby nedošlo k narušení hydrogeologických a hydrologických parametrů v jižní části plochy SO2,
- nakládání s dešťovými vodami bude řešeno tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění hydrogeologických a hydrologických parametrů jižní části plochy SO2,
- důvodem opatření v souvislosti s nakládáním s dešťovými vodami v ev. zastavěné části je ochrana stávajících vodních poměrů a stávající bilance dešťových vod v jižní části plochy SO2, kde se nachází mokřad (tzv. Fantova mokřadní louka), a to v tom smyslu, že by realizace plánované zástavby neměla narušit dotaci jak povrchového zásobování mokřadu, tak kolektoru podzemních vod srážkovými vodami.

**** Aktualizace posudku WATRAD, spol. s r. o. ze dne 25.03.2025 neobsahuje samostatné grafické vyjádření upraveného severního polygonu – jako příloha č. 2 tohoto usnesení byl tedy použit pomocný výkres.**

hl. pro 14 proti 4 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM upřesňuje v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: bude přihlédnuto k vyjádření Ing. Jany Zmeškalové ze dne 03.03.2025 (viz příloha č. 3), str. 8-9, tj. při akceptování posunutí hranice až na morfologický terénní zlom je nutné zajistit nové, zcela konkrétní ochranné pásmo mokřadu, což by mohlo vzniknout např. posunutím polní nezpevněné cesty těsně nad morfologický zlom, na okraj zastavitelného území, vytvořením pásu ochranné a izolační zeleně v šíři nejméně 5 metrů s výsadbou stromovou i keřovou, tvořící vhodné území pro zasakování srážkových vod, popř. alespoň částečnou filtraci vod znečištěných a zároveň tvořící přirozený předěl suché a mokré části lokality.“

Usn. nebylo přijato

ZM u p ř e s ň u j e

v návaznosti na bod I. usnesení č. 508/2024/ZM ze dne 09.09.2024 svůj podnět na pořízení Změny č. 4 Územního plánu Příbram takto: bude přihlédnuto k vyjádření Ing. Jany Zmeškalové ze dne 03.03.2025 (viz příloha č. 3), str. 8-9, tj. při akceptování posunutí hranice až na morfologický terénní zlom je nutné zajistit nové, zcela konkrétní ochranné pásmo mokřadu, což by mohlo vzniknout např. posunutím polní nezpevněné cesty těsně nad morfologický zlom, na okraj zastavitelného území, vytvořením pásu ochranné a izolační zeleně v šíři nejméně 5 metrů s výsadbou stromovou i keřovou, tvořící vhodné území pro zasakování srážkových vod, popř.

alespoň částečnou filtraci vod znečištěných a zároveň tvořící přirozený předěl suché a mokré části lokality.

hl. pro 10 proti 7 zdrž. 6

Návrh nebyl přijat.

3) Žádost o prodej pozemku p. č. 1112/19 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3.“

..... – „jsem půlmajitel toho pozemku. Děkuji za to, že jste nám ho umožnili koupit. Je to pozemek 1112/19, který slouží jako příjezdová cesta k našemu pozemku, protože tam, jak se vracely pozemky po revoluci, tak došlo k tomu, že jinou přístupovou cestu od nás nemáme. Maximálně benevolencí některých lidí, kteří si ji koupili, tak nás tam zatím nechali jezdit. Ostatní cesty jsou pouze přes cizí pozemky. Ten pozemek je široký 7 m a dlouhý asi 37 m. V podstatě přes něj jde kanalizace, jde tam voda, telefonní kabel, nad ním je vysoké napětí. Dohromady je to 285 m², ta cena těch 3.359,00 Kč/m², to je tady běžná cena za stavební pozemek. Z našeho hlediska to tedy stavební pozemek není, bude to sloužit jenom jako příjezdová cesta k ulici U Lomu. My nabízíme cenu do 1.000,00 Kč/m². Jenom upozorňuji, že se ten pozemek musí udržovat. Když bude města, tak se tam bude muset ta plocha sekat. Když bychom ho koupili, tak budeme za něj platit městu daň. Nad tím pozemkem vede vysoké napětí, takže se tam nedá ani nic zasadit mimo nějakých drobných keřů.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Vaše stanovisko. Chápu, že možná máte představu o té ceně jinou. Nicméně tady je v tom návrhu 3.350,00 Kč/m², pokud si některý ze zastupitelů neosvojí nějaký protinávrh třeba na cenu nějakou jinou, budeme hlasovat o tom původním návrhu tak, jak jde z rady města. Nikdo další se do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1112/19 v katastrálním území Příbram do podílového spoluvlastnictví panu, bytem, jak uvedeno a panu, bytem, jak uvedeno, každému podíl o velikosti ideální 1/2, za cenu 3.350,00 Kč/m² a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.680/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1112/19 v katastrálním území Příbram do podílového spoluvlastnictví panu, bytem, a panu, bytem, každému podíl o velikosti ideální 1/2, za cenu 3.350,00 Kč/m², s tím, že bude zřízena služebnost inženýrské sítě – bezúplatné věcné břemeno uloženého vodovodního a kanalizačního vedení ve prospěch města Příbram.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Žádost o prodej pozemku p. č. 1024/5 v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 1024/5 v katastrálním území Příbram paní, bytem, jak uvedeno, za cenu 2.000,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.200,00 Kč.“

Usn. č. 681/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 1024/5 v katastrálním území Příbram paní [REDAKCE], bytem [REDAKCE], za cenu 2.000,00 Kč/m², s tím, že kupující uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.200,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 319/4 a k části pozemku p. č. 319/3, oba v k. ú. Žežice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

MUDr. Hlaváčová – „nahlašuji střet zájmů, jsem sousedka pana [REDAKCE], takže se zdržím hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování. Vzhledem k tomu, že z RM jde nedoporučující usnesení, tak budeme hlasovat: ZM neschvaluje sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a panem [REDAKCE], trvale bytem, jak uvedeno, týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 319/4 a k části pozemku p. č. 319/3 o výměře 333 m² z celkové výměry 509 m², vše v katastrálním území Žežice, vydržením.“

Usn. č. 682/2025/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a panem [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], týkajícího se uznání vlastnického práva k pozemku p. č. 319/4 a k části pozemku p. č. 319/3 o výměře 333 m² z celkové výměry 509 m² (dle geometrického plánu č. 704-307/2024, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu, se jedná nově o pozemek p. č. 319/3), vše v katastrálním území Žežice, vydržením.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

6) Návrh na výkup pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory, za celkovou kupní cenu 50.000,00 Kč + DPH, od ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, se sídlem, jak uvedeno, a to ve smyslu návrhu kupní smlouvy, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu.“

Usn. č. 683/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 2104 v katastrálním území Březové Hory, za celkovou kupní cenu 50.000,00 Kč + DPH, od ČR – příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, a to ve smyslu návrhu kupní smlouvy, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Nabídka převodu pozemků v k. ú. Příbram, Březové Hory, Brod u Příbramě, Kozičín, Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „ve vysvětlení od paní vedoucí tady padlo i to na co jsem se chtěl ptát. Tzn. proč něco rada doporučuje a proč něco nedoporučuje. Mohu se mýlit, protože ten materiál je opravdu velice rozsáhlý. Mám dojem, že i u těch pozemků, kde rada doporučuje, že jsou naprosto izolované ostrůvky, které s ničím nikde nesouvisí. Je to uprostřed pozemků, které patří někomu cizímu a ten ostrůvek bychom měli nabýt. Proč tyto ostrůvky?“

Mgr. Vaverková – „jak rada města, tak i komise pro realizaci majetku města se řídila tou tabulkou, kterou tam máte. V případě, že alespoň jeden odbor tam má to slovíčko ano, tak rada řekla i komise pro realizaci města (myslím si, že i paní Frýbertová mě v tomto vysvětlení podpoří), že pokud jsme v záměru, tak není nic proti ničemu, abychom se státním podnikem DIAMO vyjednávali o možném nabytí pozemku, kdy v rámci předšmluvního vyjednávání nás nic nezavazuje. Je pravdou, že vyjádření odborů je individuální vyjádření toho odboru, který sleduje své zájmy. Samozřejmě my v rámci nabývání těch nemovitých věcí potom budeme muset sledovat, respektive vy jako zastupitelstvo, zájmy města jako celku. Což samozřejmě u některých pozemků nebude naplňovat ty parametry. Jedná se i o pozemky, kde se nachází pouze poklady nebo betonové stavby a zídky, kdy pro město by se jednalo o majetek, o který by se muselo starat bez nějakého vážného přínosu pro rozvoj v rámci veřejného zájmu a péče o město jako takové.“

Ing. Dvořák – „přesně takto to cítím. Protože je to jenom záměr, tak tu ruku zvednu, nebudu to komplikovat. Navíc není známá ani cena. Ale až se bude hlasovat o opravdové koupi, tak bych byl rád, aby tím argumentem nebylo jenom to, že některý třeba jediný odbor řekl, já bych to chtěl. Aby to zdůvodnění bylo trochu hlubší.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, které bude provedeno dvakrát. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, příp. jejich částí, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, se sídlem, jak uvedeno, s odůvodněními uvedenými ve vyjádření Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství nebo Technických služeb města Příbrami, p. o., které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu. Přičemž je preferována forma bezúplatného převodu pozemků a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 684/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, příp. jejich částí, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, s odůvodněními uvedenými ve vyjádření Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství nebo Technických služeb města Příbrami, p. o., které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu. Přičemž je preferována forma bezúplatného převodu pozemků. Jedná se o:

Katastrální území Brod u Příbramě: pozemky p. č. 154/4, p. č. 154/5, p. č. 162/1.

Katastrální území Březové Hory: pozemky p. č. 41/14, p. č. 46/11, p. č. 54/3, část pozemku p. č. 67/64 (část pod zpevněnou plochou), p. č. 472/1, p. č. 515/235, p. č. 590/40, p. č. 590/43, p. č. 661/1. Katastrální území Kozičín: pozemky p. č. 48/3, p. č. 76/1.

Katastrální území Lazec: pozemek p. č. 704/2.

Katastrální území Příbram: pozemky p. č. 2290/23, p. č. 2290/26, p. č. 2290/29, p. č. 2290/31, p. č. 2290/32, p. č. 2580/30, p. č. 2580/2, p. č. 2580/5, p. č. 2581/2, p. č. 2581/34, p. č. 2604/11, p. č. 2850/1, p. č. 2851/9, p. č. 2863/45, p. č. 2901/7, p. č. 2902/1, p. č. 2926/2, p. č. 2936/2, p. č. 2950/3, p. č. 2950/4, p. č. 3029/28, p. č. 3029/29, p. č. 3029/49, p. č. 3029/13, p. č. 3029/15, p. č. 3029/16, p. č. 3029/27, p. č. 3029/8, p. č. 3224/10, p. č. 3224/17, p. č. 3224/9, p. č. 3224/11, p. č. 3226/4, p. č. 3226/6, p. č. 3227, p. č. 3244, p. č. 3245/4, p. č. 3245/11, p. č. 3245/5, p. č. 3245/6, p. č. 3248/1, p. č. 3256, p. č. 3257/1, p. č. 3267, p. č. 3276, p. č. 3282/4, p. č. 3282/3, p. č. 3282/2, p. č. 3282/1, p. č. 3291/3, p. č. 3294/2, p. č. 3306/1, p. č. 3306/10, p. č. 3306/12, p. č. 3306/13, p. č. 3306/14, p. č. 3306/15, p. č. 3306/2, p. č. 3311/1, p. č. 3311/2, p. č. 3324/4, p. č. 3324/1, p. č. 3324/2, p. č. 3324/3, p. č. 3333/12, p. č. 3333/3, p. č. 3333/9, p. č. 3340, p. č. 3342/2, p. č. 3342/3, p. č. 3344/1, p. č. 3378/2, p. č. 3388/3, p. č. 3392/2, p. č. 3393/2, p. č. 3393/1, p. č. 3589/2, p. č. 4219/1, p. č. 4219/109, p. č. 4219/127, p. č. 4219/139, p. č. 4219/143, p. č. 4219/16, p. č. 4232/40, p. č. 4232/43, p. č. 4232/44, p. č. 4232/51, p. č. 4232/54, p. č. 4233/100, p. č. 4233/101, p. č. 4233/104, p. č. 4233/105, p. č. 4233/106, p. č. 4233/108, p. č. 4233/109, p. č. 4233/110, p. č. 4233/111, p. č. 4233/112, p. č. 4233/113, p. č. 4233/13, p. č. 4233/71, p. č. 4233/90, p. č. 4233/92, p. č. 4233/94, p. č. 4233/95, p. č. 4233/96, p. č. 4233/97, p. č. 4233/99, p. č. 4233/72, p. č. 4233/89, p. č. 4233/117, p. č. 4237/14, p. č. 4238/3, p. č. 4239/16, p. č. 4239/8, p. č. 4241/29, p. č. 4241/30, p. č. 4241/32, p. č. 4241/34, p. č. 4241/35, p. č. 4241/36, p. č. 4251/5, část pozemku p. č. 4362/7, p. č. 4482/5, p. č. 4482/1, p. č. 4505/112, p. č. 4515/1, p. č. 4518/1, p. č. 4556/25, p. č. 4750/10.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, se sídlem, jak uvedeno na základě nedoporučujících stanovisek Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství nebo Technických služeb města Příbrami, p. o., které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 685/2025/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu DIAMO, státní podnik, se sídlem Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem, IČO 00002739, na základě nedoporučujících stanovisek Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství nebo Technických služeb města Příbrami, p. o., které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu. Jedná se o:

Katastrální území Brod u Příbramě: pozemky p. č. 159/2, p. č. 196/4.

Katastrální území Březové Hory: pozemky p. č. 18, p. č. 67/27, p. č. 67/134, p. č. 392/2, p. č. 399/2, p. č. 471/68. Katastrální území Lazec: pozemky p. č. 553/2, p. č. 703/9.

Katastrální území Příbram: pozemky p. č. 2762/56, p. č. 2762/59, p. č. 2858/2, p. č. 2863/153, p. č. 2923/3, p. č. 2923/4, p. č. 3245/9, p. č. 3246/18, p. č. 3255/1, p. č. 4516/11.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Informace o plnění Akčního plánu na realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžicková.

Ing. Růžicková – „chci pozvat všechny zúčastněné, kdy dne 12.05.2025 na náměstí 17. listopadu proběhne jedna z částí informační kampaně, která bude zaměřena na třídění odpadů od našich obyvatel. Veřejný rozbor odpadů na náměstí 17. listopadu 12.05.2025.“

Mgr. Konvalinka – „jenom doplním, že toho 12.05.2025 to bude nesmírně zajímavá akce. Jak to bude probíhat? Vezme se obsah kontejneru, ten se vysype na velkou plachtu a následně se bude rozebírat to, co v tom kontejneru je. Co tam patří, co tam nepatří. To bude určitě zajímavá věc. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí informace o plnění Akčního plánu na realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram.“

Usn. č. 686/2025/ZM

ZM bere na vědomí

informace o plnění Akčního plánu na realizaci Strategie rozvoje odpadového hospodářství města Příbram.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

9) Statut Ceny města Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Statut Ceny města Příbrami v předloženém znění.“

Usn. č. 687/2025/ZM

ZM schvaluje

Statut Ceny města Příbrami v předloženém znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Cena města Příbrami 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „když jsem viděl ty navržené kandidáty, tak jsem viděl, že tam naprosto kolosálně převažuje paní Smolová. Pod tento návrh bych se tisíckrát podepsal, protože paní Smolová je obrovskou osobností města Příbrami. A mně přijde v obrovském nepoměru ten tlak návrhů na udílení ceny právě paní Smolové a v kontrastu k tomu na herce pana Nového. Nemám vůbec nic proti panu Novému, absolutně ne, ale z pohledu významnosti pro město Příbram, já vnímám paní Smolovou jako neskonalé dominantnější, významnější osobnost oproti panu Novému. Mohli bychom jít po jiných celebritách, které jsou mediálně známé a mně teda osobně by se víc líbilo, kdyby tentokrát tu cenu dostala jenom paní Smolová. Protože když tu cenu dostanou tyto dvě osoby, tak to udělení ceny paní Smolové se jakoby trochu sníží ve srovnání s tím, jaký je význam herce pana Nového pro Příbram. Dávám návrh, aby byla tentokrát odměněna pouze paní Smolová. A pan Nový ať cenu dostane příště

nebo nevím. Ale vidím tam obrovitánský kontrast významu paní ředitelky a pana Nového. Nechci, aby to bylo bráno jako cokoli proti panu Novému, ale je to obrovský kontrast. Viděl jsem tam mezi navrženými třeba pana [REDAKCE], to je obrovská osobnost kulturní scény města Příbram, která má význam právě pro město Příbram. Pan Vepřek není tak mediálně nebo široce známý, ale přímo pro město Příbram bych si troufl říci, že měl větší význam pro jeho kulturní scénu, než je pan Nový. Takže tak nějak to v sobě mám, ať to hlasování dopadne jakkoli. Ale navrhuji, aby tu cenu dostala tentokrát pouze paní Smolová.“

Mgr. Konvalinka – „je to tedy návrh usnesení?“

Ing. Dvořák – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „dovolím si to okomentovat, protože jsem u zasedání komise byl osobně přítomen. Samozřejmě paní doktorka Smolová dostala masivní nominaci. To je pravda, na tom se shodneme. Nicméně herec Pavel Nový byl velmi, velmi intenzivně nominován právě v loňském roce. A v článku 2 toho statutu komise v bodě 3 se píše, že cena města může být udělena i osobnostem nebo dalším entitám navrženým v minulých obdobích, a právě to byl ten důvod, proč komise chtěla ocenit i právě Pavla Nového. To je ten důvod, proč po dlouhé a náročné diskusi jsme dospěli k tomu závěru, že tentokrát zcela výjimečně udělíme ceny dvě. To je jenom vysvětlení k tomuto. Paní doktorka Smolová si ocenění bezpochyby zaslouží, je to uznávaný odborník v oblasti historie, nejenom v té. Ale Pavel Nový zase dle našeho názoru, mluvím za komisi, splňuje ten bod 2, čl. 2, kdy se říká, že cena města je udělována jednotlivcům atd. atd., kteří se výrazně zasloužili o rozvoj a popularizaci města Příbram v ČR. Herec Pavel Nový se velmi rád vyjadřuje a zmiňuje, že je Příbramák, že je z Příbrami. Vídáme ho prakticky každý týden v televizi v nějaké staré komedii nebo tak. To je pane Ing. Dvořáku, takové vysvětlení k tomu, proč jsou ti dva nominanti na tuto cenu.“

Ing. Dvořák – „dobře, pokud mi připomínáte, že měl masivní nominaci vloni, což já nemám v hlavě, tak беру svůj návrh zpět.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, děkuji.“

MUDr. Hauser – „v návaznosti na to, co jste tady říkali oba dva, tak já navrhuji, aby se o daných kandidátech hlasovalo o každém zvlášť.“

Miroslav Peterka – „my jsme toto téma také diskutovali. Myslím si, že princip nominací, pak komise vybírá a přihlíží se na nominace, je úplně špatně a měl by být předělán. Jak, asi bych věděl, ale to je na delší dobu. Beru to tak, že nominace, kdy může nominovat někoho kdokoli z města, já můžu nominovat sám sebe například. A když si seženu spoustu kamarádů, kteří mě budou nominovat, budu zařazen v těch nominacích také. A nepřikládat váhu těm spoustě nominací, ale když je někdo nominován, tak pojďme ho zařadit na startovní čáru a budeme o nich rozhodovat, hlasovat atd. To jen tak v principu, v kostce všechno.“

Ing. Holý – „já jsem při tom včerejším projednání s velkou myšlenkou, že tohle je jakési ceremoniální hlasování. A mě strašně mrzí, když vidím tady zástupce, že se o tom tímhle způsobem bavíme. Protože jestli něco devaluje jakoukoli později udílenou cenu, tak je to ten způsob, jakým to tady prezentujeme. Skoro se mi chce mluvit velmi spisovně, přestože to úplně nedělám. Tak nevím. Když vidím ta jména, která seděla v té komisi, tak bych byl pro, abychom buď jejich názor alespoň trochu slavnostně přijali, čímž nechci samozřejmě říkat, že tady neplatí svoboda slova. Anebo abychom to vydiskutovali v kuloárech. Já určitě budu hlasovat pro oba.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu ukončuji. Můžeme hlasovat jednotlivé nominanty zvlášť. Pojďme nejprve hlasovat: ZM schvaluje udělení Ceny města Příbrami v roce 2025 paní PhDr. Věře Smolové.“

Usn. č. 688/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

udělení Ceny města Příbrami v roce 2025 paní PhDr. Věře Smolové.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „blahopřejeme paní PhDr. Smolové. Nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje udělení Ceny města Příbrami v roce 2025 panu Pavlovi Novému.“

Usn. č. 689/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

udělení Ceny města Příbrami v roce 2025 panu Pavlovi Novému.

hl. pro 20 proti 1 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „i panu Pavlovi Novému blahopřejeme.“

11) Žádost o prominutí penále za nájemné dluhu dlužníka

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Ing. Muravecký.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „osobně nemám rád dlužníky, závazky se mají hradit. Zároveň jak jsem četl materiál a tady poslouchal pana vedoucího, tak je potřeba být realista. Když budu mít kozu a budu chtít, aby mi nadojila 20 l mléka denně, tak můžu to chtít stokrát a ona mi to prostě nenadojí. A tady, když slyším, že paní [redacted] má dohromady příjem 30 tis. Kč, z toho 19 tis. Kč srážky a těch 30 tis. Kč příjmu dohromady má jenom díky tomu, že má ještě nějakou závislou činnost, kterou vzhledem k věku 64 let asi nebude mít bůhvíjak dlouho ještě. Tak je namísto zda se realisticky nezamyslíme nad tím, že je to marný boj. To, že ona nám ten dluh uznává, je správné, má to význam pro promlčení. Nám se ta pohledávka nepromlčí, ale tím nedosáhneme toho, že ona nám to zaplatí. Takže tady v návrhu čtu, vlastně nedoporučuje se prominout penále čili ne tu jistinu. Zeptám se pana vedoucího, jistina toho dluhu činí kolik a ty sankce činí kolik?“

PhDr. Ing. Muravecký – „jistina byla uhrazena v plné výši a vlastně ta částka 754 tis. Kč to jsou ty penále.“

Ing. Dvořák – „a momentálně má platit 1.000,00 Kč měsíčně. Takže si 754 vydělíte 12, to je 12 tis. Kč/rok a zjistíme, že tady musí žít ještě sto let (když to přeženu), aby nám to uhradila ta 64letá paní. A doporučil bych, aby s tou paní bylo jednáno a racionálně vyhodnoceno, kolik ona teda ještě nám může uhradit a kde už jí něco odpustíme, protože jak jsem říkal, je to marný boj. Takže bych navrhoval s tou paní jednat a udělat s ní dohodu, že když uhradí, já si vymyslím prosím vás, ještě 50 tis. Kč, 4 roky bude platit tu tisícovku, tak zbytek jí promineme. Ono podle mého názoru ji to i trochu povzbudí k tomu, aby opravdu ten závazek do úhrady 50 tis. Kč uhradila. Protože ona se také může zvrtnout, nebo překlomit do té polohy, přestanu pracovat, co z toho mám, že pracuji, protože mi to všichni seberou a prohlásím na sebe insolventi. Takže i bych řekl, že spíš z ní něco dostaneme, když se s ní jednáním (ona a město nebo MěRK) dohodne. Zkuste dohodnout, kolik ona je schopna uhradit a zbytek odepíšme. Zdaleka to nebude poprvé, co nějakou sankci odepíšeme coby nedobytnou, protože taková je realita.“

Mgr. Luftová – „chci se přidat k tomu, co říkal pan Ing. Dvořák. Chtěla jsem říci víceméně to podobné. Chtěla jsem se ještě zeptat, jestli ta penále stále narůstají?“

PhDr. Ing. Muravecký – „zatím je ta částka k březnu, museli bychom to přepočítat, ale myslím si, že i za tu dobu by se to asi navýšilo.“

Mgr. Luftová – „vnímám, že určitá snaha v minulosti byla, a právě když se koukám na tu částku, jí zbývá 3 tis. měsíčně k tomu, aby měla jídlo, pokryla nějaké náklady, což je hodně na hraně životaschopnosti, takže já bych podpořila to, co říkal pan Ing. Dvořák.“

Marta Frýbertová – „chci podotknout, že ta pohledávka vznikla v roce 1994, kdy paní bylo 33 let. Teď konečně zaplatila tu jistinu, tak my jí za odměnu něco odpustíme? To nevím. Ona byla umístěna do DPS s manželem, který byl těžce nemocný, on potom zemřel a v podstatě jako by neměla právo v té DPS být, ale město bylo natolik vstřícné a všichni jsme souhlasili, že v té DPS zůstane. Proto se s ní podepsalo, že musí splácet. Takže ona tam zůstala za odměnu, že bude splácet. Ona to všechno podepsala, to je další věc. A vlastně nějakých 30 let neplatila, teď už to konečně zaplatila jenom tu jistinu, tak jí to odpustíme? Jinak penále se nenavyšuje, jestliže je zaplacená jistina.“

Ing. Holý – „nám je všem úplně jasné, že to paní celé nezaplatí. Řešíme to, jak zastupitelé města máme nebo nemáme právo promíjet něco někomu, kdo městu dlužil. Jak řekla Marta, tak podle mě, tak penále jde jenom z jistiny. Penále z penále obvykle ani v daňovém řízení není. Máme tady dluh, který paní asi nesplatí. Máme tady různé zákony, které upravují kolik peněz ona si musí nechat, tzv. nezabavitelná částka z příjmů. Nevím, jaké srážky má další, jestli splácí nějaké další dluhy? Spíše by to směřovalo k tomu, jestli bychom se neměli připojit do toho, komu všemu ona platí.“

PhDr. Ing. Muravecký – „podle toho všeho je jí strháváno ze starobního důchodu 3.840,00 Kč a srážky ze mzdy, kdy uklízí v nemocnici, tak jsou 9.928,00 Kč. To je to, co jí strhávají legitimně. A to, co dává navíc pro nebankovní instituce, tak tam dává měsíčně částku 6 tis. Kč.“

Ing. Holý – „to znamená, že to jsou splátky za něco podobného a na stejné lodi jsme my, dluží někomu jinému i nám. A běžně to funguje tak, že by se mělo platit poměrně, tzn. pokud platí někomu, měla by platit i nám. Mně je jasné, že to paní nesplatí. Jde o to, jestli my máme právo na to jí něco odpouštět nebo podobně. I já jsem byl správce konkurzní podstaty, každý má právo na to, aby si uspořádal ty poměry, pokud je něčím dlužníkem. Jsou na to různé poradenské společnosti, osobní bankrot, oddlužení atd. Myslím si, že tudy by ta cesta měla být. Mně je jasné, že nezaplatí, ale nemůžeme jí to prominout.“

Bc. Karpíšek – „moji předřečníci řekli to, co jsem chtěl říci i já. Takže navazuji na Martu a pana kolegu Holého. Právě tu čtu ve zprávě, že žadatelka od listopadu 2024 nesložila na účet MěÚ v Příbrami žádné finanční prostředky, které se zavázala hradit. Chápu a vnímám to, že ten lidský osud její není moc veselý z tohoto hlediska. Nicméně bych rád navázal na to, že existují další nástroje. Nevím, jestli jde aplikovat „Milostivé léto“, oddlužení na to penále, to si nejsem jistý. Osobní bankrot by se nabízel. Chápu, že není v lidských silách toto splatit, tomu rozumím. Ale byl bych velmi nerad, abychom zadali jakýsi tady precedens. Je to velice nepříjemná situace pro paní, ale těch případů takových je víc a je mi to líto, ale já budu, i když lidsky ji chápu, hlasovat tak, jak jde usnesení z RM.“

Ing. Dvořák – „já si, Marto, kolegové, myslím, že nejsme nijak ve sporu. Jak jsem řekl v úvodu svého vystoupení, nemám dlužníky rád a závazky se mají hradit. A rozhodně bych nechtěl, aby se tady zaváděl nějaký precedens, jako že se nemusí hradit. Pokud tady padla otázka, zda máme právo? Ano, máme právo. Ale my jako řádní hospodáři bychom se měli snažit maximalizovat to, co od toho dlužníka dostaneme. A teď jde o to, zda tím, že odsouhlasíme, že nepromíjíme penále a tím to pro nás bude vyřízené a jak jsme tu slyšeli, tak paní několik měsíců nehradí vůbec nic. Zda se tím budeme chovat jako řádní hospodáři a zda tím budeme maximalizovat výtěžek města. Řekl bych, že ne. Řekl bych, že správné by bylo, aby se s tou paní jednalo, padlo tady také správně, pojďme si probrat, jaké ona má ty závazky, ať nebankovním institucím nebo někde bůhví komu všemu, samozřejmě včetně města. Správně tady padlo, že známe trestný čin zvýhodňování věřitele, tzn. že je nesprávné, aby ona hradila někomu a nehradila městu. Ale ta paní asi není na bůhvíjaké právní úrovni, aby si třeba tohle uvědomovala a někdo na ni někde dupnul a řekl jí hele, my ti něco a napálíme ti úroky... Možná má takové uzavřené smlouvy, že tam skáče 20% další sankce. Já to nevím. Ale je to možné a ona vylekaná, tudíž hradí raději někomu jinému než nám. A já bych považoval za správné to s tou paní probrat a najít nějaké optimální řešení pro město. Obávám se, že tím, že to odsouhlasíme tak, jak to je, že nedostaneme skoro nic. A to by se mi nelíbilo. Dávám návrh, pojďme tento bod dneska odložit, nechť RM, Městská realitní kancelář s tou paní jedná a ať dostaneme na příští ZM podrobnější návrh, rozebranou tu její situaci. A já bych rád viděl nějaký závazek. Ať nám doplatí alespoň těch 50 tis. Kč, prosím vás, střílím od boku, neznám její situaci. Jinak se bojím, že nedostaneme nic.“

Mgr. Konvalinka – „tento materiál jsem dneska probíral s panem vedoucím, telefonovali jsme si kolem toho, a právě jsem po něm chtěl vědět, jestli se rozkrývala ta finanční situace paní [redacted]. On to tady i nastínil, řekl, jaká ta situace je. A i jsme řešili tu možnost oddlužení, máme certifikovanou sociální poradnu, která má akreditaci k tomu řešit oddlužení, insolventi atp. Nemyslím si, že by to v tomto konkrétním případě, že by to byla nějaká cesta ven.“

PhDr. Ing. Muravecký – „jen doplňuji v rámci toho, jak jsem zmiňoval, že ona bydlí na té [redacted], tak jí jsou poskytovány ty sociální služby a dnes jsem mluvil s paní, omlouvám se, nevzpomenu si na jméno, ještě jsme si to upřesňovali. Oni jsou opravdu vždycky seznamováni s vlastními možnostmi, kam můžou jít, o co můžou požádat, kde můžou požádat o pomoc, a i zrovna u této paní bylo doporučeno jít do té poradny, aby tam dala na stůl všechny své vlastní pohledávky a viděla, co a jak řešit. S tou paní je ze všech možných různých stran spolupracováno, ona ty informace k dispozici má.“

Marta Frýbertová – „chci poprosit, neměňme to, co máme nastavené v bytové komisi a na Městské realitní kanceláři. Tam všichni i kteří platí už pouze penále, tak platí. Já vím, že zemřou a ty dluhy tam budou, ale do konce platí. Ti lidé platí a je tam takových víc. Neměňme to.“

Ing. Holý – „myslel jsem, že už se nepřihlásím, ale když jsem slyšel, že to budeme odkládat a řešit dál, tak já jsem proti. Město chce, aby to zaplatila a můžeme se dohodnout na tom, že udělá všechno, aby jí pomohlo. Myslím si, že vstup do oddlužení nebo nějakého druhu insolvence právě vyřeší ten poměr

ostatních závazků a závazků města. Tam se to potom nastavuje, soud nastaví tu minimální lhůtu a jí to pomůže ve všem. I s těmi ostatními dluhy a bude jí líp. Tak nedělejme nic, co by to nějakým způsobem brzdilo.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme nejprve k hlasování podle návrhu Ing. Dvořáka: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu z dnešního jednání ZM. S tím souvisí další projednání situace paní“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e
stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 3 proti 11 zdrž. 9

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Přistoupíme k hlasování, které bude provedeno separátně. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí žádost paní, nar., trvale bytem, ze dne 26.02.2025, kterou žádá o prominutí penále za nájemné, které žadatelce a jejímu zemřelému manželovi vznikly v době, kdy oba dva byli nájemci bytu na adrese“

Usn. č. 690/2025/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í
žádost paní, nar., trvale bytem, ze dne 26.02.2025, kterou žádá o prominutí penále za nájemné, které žadatelce a jejímu zemřelému manželovi vznikly v době, kdy oba dva byli nájemci bytu na adrese

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM neschvaluje prominutí penále, které žadatelce a jejímu zemřelému manželovi vznikly v době, kdy oba dva byli nájemci bytu na adrese do doby uplatnění žádosti, a to v celkové výši 754.655,00 Kč.“

Usn. č. 691/2025/ZM

ZM n e s c h v a l u j e
prominutí penále, které žadatelce a jejímu zemřelému manželovi vznikly v době, kdy oba dva byli nájemci bytu na adrese do doby uplatnění žádosti, a to v celkové výši 754.655,00 Kč.

hl. pro 17 proti 1 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Jednání ZM opustili Mgr. Vladimír Král a Aleš Barášek.
Počet členů ZM 21.

12) Obecně závazná vyhláška města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka.

Mgr. Konvalinka – „město Příbram mělo v předchozím období OZV č. 13/2019 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, účinnou od 01.01.2020. Z důvodu nové právní úpravy musí být OZV vždy vloženy do „Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů“. Předkládáme novou OZV, ve které jsou sazby poplatků shodné jako byly stanoveny v té původní OZV. Text OZV je dle vzorového formuláře ministerstva vnitra (MV), ve kterém jsou už zakomponovány úpravy, vyplývající z platného zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích. Úpravy jsou legislativně-technické, anebo se jedná o redukci textů uvedených v zákoně, které MV doporučuje pro nadbytečnost neopakovat. Z důvodu nové právní úpravy měla být OZV č. 13/2019 vložena do „Sbírky právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů“, a to nejpozději do 31.12.2024. K tomuto úkonu bohužel nedošlo a tím OZV č. 13/2019 pozbyla platnosti. To vnímáme jako chybu, za kterou se na tomto místě omlouvám. Za úkon toho uveřejnění ve sbírce je vždy zodpovědný příslušný odbor, potažmo vedoucí odboru, v tomto konkrétním případě Odbor silničního hospodářství. Dodávám, že pan vedoucí Kubík, tak žádnou vinu nenese. Naopak je jedním z těch, kdo na uvedenou záadu upozornili a aktivně se podílí na jejím odstranění. Dovolím si ještě okomentovat to, proč ten materiál předkládám na zastupitelstvo já, a nikoliv Odbor silničního hospodářství. Je to z důvodu, aby mohl být materiál v daných lhůtách doručen zastupitelům a zveřejněn na webu města. V den, kdy jsme tuto nepříjemnou situaci zjistili, jsme operativně naplánovali další postup tak, abychom co nejdříve učinili nápravu. Rada města materiál projednala následně dne 07.04.2025 (tedy až po zveřejnění a rozeslání materiálu zastupitelům) a přijala usnesení o tom, že rada města doporučuje ZM schválit obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. To je z mé strany takový komentář k této ne zcela příjemné situaci, která se nám přihodila ve vztahu k obecně závazné vyhlášce. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku města Příbram, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. A to v té předložené formě.“

Usn. č. 692/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

13) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu.“

Mgr. Škodová – „na mě se obrátili občané s dotazem, v jaké fázi se nachází vyjednávání se spol. STAVUS ohledně projektu ubytoven Pod Čertovým pahorkem.“

Mgr. Konvalinka – „můžu to komentovat, protože poslední jednání jsem měl minulý týden. Teď se bavíme o tom, že bychom ten původní projekt, který měl být opravdu velký, v tom smyslu, že by se ty budovy dvě na „Čerťáku“ měly propojovat jakýmsi krčkem a měla tam vznikat komplexní střediska jak pobytových, tak terénních, ambulantních, sociálních služeb, tak tento projekt vypadá, že bude redukován. Nicméně ten záměr a idea zůstává a my se teď bavíme o tom, že bychom transformovali ty ubytovny společně na byty malometrážní (určené pro seniory), tzn. byly by to byty v režimu DPS případně by mohly být využívány i osobami s nějakým tělesným postižením atd. Jednání dále probíhají, ale dochází k redukci původního záměru.“

Ing. Dvořák – „budu mít několik různorodých dotazů. Ten první by mohl směřovat i k panu Kubíkovi, který tady před chvílí byl. Nádražní ulice, nevím, jestli víte, která to je? Ta, co vede nad nádražím. Kde vede lávka přes nádraží, tak tam je také poměrně velké hnízdo na tříděný odpad. A když se jede z ulice Pod Anenskou jakoby nad tím hnízdem, a napojuje se na ulici Nádražní, tam skrz to hnízdo není vidět, a přitom musím dávat přednost. Řidič tam musí dávat přednost těm, co jedou po Nádražní ulici. Můj návrh je, prosím vás, proveďte, zda by tam bylo vhodné dát zrcadlo, aby ten, kdo jede z ulice Pod Anenskou, aby viděl do ulice Nádražní dozadu za sebe a aby to tam bylo o něco bezpečnější, protože když tou ulicí Nádražní jede někdo nepřiměřeně rychle, tak to, že se někdo v ulici Pod Anenskou rozhlédne mu bohužel nemusí stačit. Takže to je podnět a dejte potom vědět, jak to bylo vyhodnoceno.“

Mgr. Konvalinka – „tak jenom zdůrazňuji pro pana předsedu komise a pana vedoucího Kubíka, prosím, zabývejte se tím.“

Ing. Dvořák – „potom další věc, je to vyloženě jenom dotaz. Někdy před rokem jsem se tady ptal, jak to vypadá s tou dírou nahoře na Václaváku a jak to vypadá s budovou bývalé spořitelny vedle radnice? Z mého pohledu je to pořád stejné, byť tehdy jsem dostal odpověď, že budova bývalé spořitelny, že se tam uvnitř intenzivně staví, zvenku to není vidět. Tak jestli nám můžete dát informaci, co Václavák a co bývalá spořitelna?“

Mgr. Konvalinka – „k Václaváku Vám informaci v tuto chvíli dát nemůžu, protože žádnou nemám, to by chtělo spíše směřovat na investora. Co se týká spořitelny vedle radnice, tak tam probíhají práce v interiérech, dle mých informací jsou vybetonovány podlahy, jsou hotovy vnitřní dispozice, z té zadní strany je to víceméně hotové až na finální vrstvu fasády. A aktuálně probíhají jednání s památkáři o vhodném odstínu té fasády směrem do Hailovy ulice. Mluvil jsem s investorem někdy v minulém týdnu a ten mi říkal, že v letních měsících by měl být dům dokončen i po té vizuální stránce.“

Ing. Dvořák – „takže беру to tak, že práce pokračují, byť to z venku není vidět, ale že se můžeme letos těšit na to, že...“

Mgr. Konvalinka – „moje okna z kanceláře směřují do vnitrobloku a je tam neustále šramot nějaký, takže věřím, že se tam pracuje.“

Ing. Dvořák – „k tomu Václaváku, myslím minule vedoucí stavebního odboru nás informoval, že tam běží nějaké odvolací řízení na krajský úřad, takže já si myslím, že je to i dotaz tady sem, kdy nás pan vedoucí třeba poinformuje. Ale byla to, pokud vím, věc i nás města.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, zda případně pan Ing. Vrba může podat vyjádření alespoň nějaké rámcové.“

Ing. Vrba – „jak uvádí tady Ing. Dvořák, tak v tomto řízení bylo podáno odvolání a směřuje to, nevím úplně přesně, jestli teď je tam výzva k odvolání nebo jestli už je to posláno na KÚ.“

Ing. Dvořák – „čili pořád je tam nějaké správní řízení.“

Ing. Vrba – „ano, pořád to není ukončené.“

Ing. Dvořák – „dobře, takhle mi to stačí. Potom se zeptám, na březnovém zastupitelstvu, když jsme tady mluvili o investicích, tak jsme se dotkli kulturního domu. Chci si tady potvrdit tu informaci, která ke mně dotekla. Je pravda, že restaurace kulturního domu je ze strany nájemce podnájata jinému nájemci?“

Mgr. Konvalinka – „ano, taková skutečnost je pravdou.“

Ing. Dvořák – „trochu mě to mrzí, my jste tady minule mluvili o tom, co s tou naší nedobrou finanční situací. Pan Karpíšek se ptal, co bych já dělal na jeho místě a já si troufnu odhadnout, že nájemce, kterého tam máme, to určitě panu nebo tomu jemu s. r. o. nepronajal za cenu menší, než on sám platí městu. Proč tedy my sami jsme nekonali tak, aby to vyšší nájemné teklo nám? Proč to teče tomu bohatému ženichovi, kterého jsme si tehdy vybrali? Mrzí mě to, že to takto je, protože z toho má příjem někdo jiný než město. Co se týká kulturního domu, tak se ještě zeptám, v jaké fázi je příprava plánu těch oprav nebo investic? Nevím, co se tam všechno má dělat. Jak tedy věcně a jestli už se nám začíná rýsovat, jak asi finančně by to mělo vypadat a k tomu ještě dotaz, zda i dlažba před kulturákem, ta šílená dlažba, zda se tam bude nějak opravovat? Protože já si moc neumím představit ženy, jak tam chodí v kramflecích na různé společenské akce apod.“

Mgr. Konvalinka – „my se o tu odpověď podělíme i s pány místostarosty. Co se týká těch rekonstrukčních zásahů, tak jde se samozřejmě etapovitě. První etapou, na které se již pracuje, už byly zadány a zhotoveny základní posudky statické, tak je oprava terasy. K té by mělo docházet nejspíše v první polovině příštího roku. Ta oprava terasy nebude nijak zásadně finančně náročná, protože

stavebnětechnický stav není až tak zoufalý, jak jsme si původně mysleli. Co se týká dalších rekonstrukčních zásahů jako např. střecha atp., tak informace má 1. místostarosta a pan místostarosta Peterka potom odpoví něco k těm dlažebním kostkám.“

Bc. Karpíšek – „co se týká samotného objektu, tak my máme pro letošní rok naplánováno v opravách částku 5 mil. Kč. Pokud se nám nepodaří s památkovou péčí dojednat tu opravu samotné terasy, tak samozřejmě to budeme dělat na jaře příštího roku. Já bych byl rád, kdybychom to stihli letos, ale uvidíme, jak se nám podaří jednat. Teď trošku technikálie. My jsme původně mysleli, že ta terasa je odskočená od samotného domu, protože byla dělána zvlášť než dům. Naštěstí se potvrdilo, že tomu tak není, je tam dilatační spára, kterou zatéká do sklepa. Oslovili jsme statika pana Tydlitáta, který nám udělal posudek a zdaleka to nevypadá tak zoufale, jak to vypadalo na první pohled. Ty nosníky, tam proběhla defektoskopie a není to tak zkorodované, jak to vypadalo. Čili ta částka stále je to do těch 5 mil. Kč. Co se týká střechy. Střecha je třetí v pořadí. Dvojka je oprava výtahů, jsou tam 4 výtahy a u jednoho z nich se měnilo ozubené kolo a lana. Ta oprava je také už provedena, už hotová tak, aby to vyhovělo normám a revizi. Co se týká střechy, tak zatéká nám tam. Ze střechy je spád do jednoho místa, kde je asi 110 trubka, která vede kolem prádelny a ta trubka je ve špatném stavu. Ano, toto bude další prioritní akce, kterou musíme udělat, aby nám tam neteklo střechou. A co se týká těch ostatních akcí, tak shodou okolností jsem měl tento týden jednání s referentem odboru investic, který to má na starosti, pan Skočdopole, a připraví aktualizovaný seznam úkonů, které budeme dělat jako prioritně. Myslím si, že to budeme mít, jestli to budete chtít, na příští zastupitelstvo ten seznam a promítne se to samozřejmě do rozpočtu pro příští rok.“

Ing. Dvořák – „mně to pro dnešek stačí takhle. Vidím, že se to nějakým způsobem hýbe a my jsme spolu schopni zakomunikovat i osobně, abychom si k tomu něco řekli. Já se ptám zejména, protože ve smlouvě s LDM Belvedere máme nějaký časový úsek, kdy by ty opravy všechny měly být provedeny. A ten posudek, o kterém tady minule byla řeč, mluvil o poměrně děsivém čísle. A já jsem se tady o něm dozvěděl v průběhu jednání, nevěděl jsem to dopředu, takže kvůli tomu se ptám. A tak jak to zatím bylo řečeno, tak to vypadá, že „nic moc“, že to není nic strašného, ale pak by mě zase napadlo, tak jak je možné, že ten posudek šel do čísel přes 100 mil. Kč, jestli si dobře pamatuji. Ale nechci to tady dále rozvíjet, můžeme si o tom říci i samostatně.“

Miroslav Peterka – „ty kostky jsou tu od pradávna. Myslím si, že jsou původní a ty dámy sem do estrádního sálu chodily vždycky v těch podpatcích nebo se přezouvaly až tady a nemyslím si, že by změnu povrchu nám dovolili památkáři. Já jsem sám inicioval lokální opravy těch míst, kde jsou ty kostky vyházeny, vytlučeny. Opravili jsme to, ale tím, že je sem umožněn vjezd vozidel, teď se ještě opravuje malá scéna, teď se začne opravovat terasa. Myslím si, že celková oprava samozřejmě i s řešením té dopravní obslužnosti před kulturním domem by se měla řešit až úplně nakonec, aby ty kostky nám po té opravě už nikdo dál neničil.“

Ing. Dvořák – „to беру, to zní rozumně. Asi by nikdo nechtěl, aby ten prostor, ta dlažba změnila svoji vizuální podobu, akorát aby se na to nezapomnělo. Až se dodělají ty hrubé práce, ale mělo by se na to také pamatovat.“

Mgr. Novotný – „mám tady dotaz od občanů, byl jsem požádán, abych se zeptal ohledně parkování u sportovního stadionu Spartak. Víím, že se to tady už řešilo, nicméně občané nás sledují a mají tento dotaz. Proč v odpoledních hodinách na tom parkovišti se musí vybírat poplatek za parkování, když původní záměr byl myšlen, aby tam neparkovali pendleři, kteří cestují z Příbrami do Prahy. Proč, když přivezou kluky na fotbal na trénink, proč tam musejí platit? V tu dobu, kdy už děti přivezou na fotbal, poplatek za to parkování je „bezpředmětný“, takže ti, co nás sledují, se ptají, proč mají platit ve večerních nebo podvečerních hodinách?“

Mgr. Konvalinka – „zpoplatnění je tam hlavně kvůli obrátkovosti toho parkoviště. Dokud to zpoplatněno nebylo, auta tam stála dlouhodobě od ranních hodin, ale nebylo výjimkou to, že tam to auto někdo postavil odpoledne a nechal ho tam do večera nebo do druhého dne, pokud jel na noční nebo někam a podobně. Takže chápu, že to zpoplatnění může být pro někoho nepříjemné, že veze dítě na Spartak a chce se koukat na ten zápas a musí tam zaplatit tu desetikorunu nebo dvacetikorunu. Ale je to právě z důvodu té obrátkovosti a díky tomu, že se tam platí, tak tam někdo vždycky to místo najde. To je moje odpověď, ale doplní mě 1. místostarosta.“

Bc. Karpíšek – „jenom ten parkovací automat stojí řádově 200 tis. Kč plus činnosti, které kolem toho jsou (servisní, provozní, údržbářské apod.). My se vždycky odkazujeme, že bychom měli jednat s péčí řádného hospodáře, a to platí i v tomto případě. Přesto je ten poplatek 10,00 Kč/hod. Mně přijde naprosto symbolický. Jestli někdo může přijet autem a nemá 10,00 Kč na to, aby zaparkoval, tak si myslím, že je něco špatně. Nežlobte se na mě kvůli tomu. Ale jinak ještě další věc je, ten výběr parkovacího automatu je do 18:00 hod. To znamená, že pokud tam přijede v 16:00 hod. na trénink, tak zaplatí 20,00 korun a ten zbytek samozřejmě už neplatí. Čili nemůže tady být řeč o tom, že by to bylo nějakým způsobem finančně náročné pro lidi, kteří tam chtějí parkovat. Daleko větší problém spatřuji

v tom, že v okamžiku, až se bude dělat rekonstrukce Na Leštině (druhá etapa), tak část toho parkoviště bude deponovaná pro tu stavbu, která tam bude mít složený materiál a uskladněná nějaká zařízení. To považuji za důležité vám říci, to parkoviště samo o sobě se ještě zmenší. Poptávka po tom parkování bude ještě daleko větší. A je to z toho důvodu že ta ulice Na Leštině v úseku řekněme 300 m bude celá uzavřená, a i místní obyvatelé, kteří tam bydlí, nebudou moci dočasně vyjíždět ze svých dvorků a budou parkovat i na tomto parkovišti. A poslední, co k tomu chci dodat, tak právě celá ta myšlenka je o tom, abychom podporovali místní rezidenty, a to platí ve všech oblastech Příbrami. Místní rezidenti, když se zaregistrují na Odboru silničního hospodářství, tak vždy to první místo tam budou mít zdarma a můžou tam parkovat úplně zdarma. Tak jenom na vysvětlenou.“

Mgr. Konvalinka – „stačí pane magistře, takhle?“

Mgr. Novotný – „občané města Příbram vám děkují za vysvětlení a ohledně toho parkování s parkovacími kartami to jsem jim už vysvětlil.“

Mgr. Školoud – „já bych měl dotaz na někoho z RM, zdali už došlo k uhrazení té částky za nájezd kilometrů kvůli spadlé budově bývalé České spořitelny? V jaké fázi to je?“

Bc. Karpíšek – „mám informace staré zhruba 3 týdny, kdy na žádost našeho Odboru práva a veřejných zakázek, paní Mgr. Škubalové, tak nám státní zastupitelství odpovědělo, v jakém stavu je šetření. Byl určen viník a teď budou probíhat další procesní kroky, kdy město Příbram se samozřejmě přihlásí ke vzniklé škodě. Ta škoda, budeme tomu říkat náklady jsou ve výši 644 tis. Kč, zábor byl 12,5 tis. Kč. Zábor byl uhrazen a vyčíslení škody nám udělala Arriva, která má smlouvu s městem podle najetých kilometrů. A tím, že to časové období, když tam byla ta uzavírka v ulici Hailova, tak jezdily všechny autobusy objížděnou, byl to 1 km a v přepočtu to dělá za to časové období a za všechny ty autobusy 644 tis. Kč. Jednáme s majitelem objektu a samozřejmě, že hledáme tu rovinu na kom tu škodu budeme uplatňovat. Vstoupili do toho právníci a myslím si, že to bude mít nějaký vývoj, poskytneme Vám písemnou odpověď, protože já to neumím právně pojmenovat.“

Mgr. Školoud – „ptám se z toho důvodu, že ta škoda vznikla v lednu 2023, jestli se nemýlím, a po třech letech by to bylo promlčené, jestli tomu tak je. Takže máme 8-9 měsíců, abychom ty peníze dostali jako město.“

Bc. Karpíšek – „je to přesně tak.“

Mgr. Konvalinka – „nemyslím si, že bychom byli v riziku promlčení teď aktuálně.“

Bc. Karpíšek – „nejsme. My jsme uplatnili už tu škodu, poslali jsme fakturu, která nám byla prostřednictvím právního zástupce vrácena s tím, že se musí určit skutečný viník, na kterém se dá ta škoda uplatňovat.“

Mgr. Konvalinka – „nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ukončuji bod různé.“

14) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

..... – „nejprve bych chtěl zareagovat na článek pana zastupitele Holého z minulého týdne, potom bych měl nějaké otázky nebo poznámky. Pan zastupitel Holý minulý týden napsal pomlouvačný článek na mou adresu ohledně přípojek kanalizace. Pan Holý uvádí, že moje informace byly nepřesné a že jsem pracoval s chybnými údaji, ač jsem údajně byl na správný stav opakovaně upozorněn. Holý své kroky popisuje jako cituji „důkladné šetření“. Jeho šetření ovšem ve skutečnosti bohužel příliš důkladné nebylo. Pan Holý totiž neví nebo zamlčuje, že 1.SčV mi průběžně posílala jenom kusé neúplné informace, až se zdálo, že občan se vlastně nemá co ptát. Ve svém původním článku, který vyšel v listopadu 2024 jsem netvrdil nic o nesprávném povolení, nenapsal jsem žádné nařčení a nikoho jsem neobvinil, jak pan Holý podsouvá. Právě proto, že existovala určitá možnost vlivem informační skouposti 1.SčV, že věci se navzdory mému obšírnému dotazování mají jinak, jsem článek napsal přesně tak, jak jsem ho napsal. Se společností 1.SčV jsem o dané záležitosti obšírně komunikoval ve snaze získat kompletní údaje od března do prosince 2023. Po celou dobu s výjimkou prvního telefonátu od pana Morávka, ředitele 1.SčV, byla patrná neochota 1.SčV sdělit konkrétní informace. Tuto neochotu názorně ilustruje poslední e-mail od pana Morávka z prosince 2023, ve kterém uvedl, že informace o produkci odpadních vod konkrétní stavby, které se ten můj článek týkal, souvisejí s podnikatelskou činností a mají „charakter obchodního tajemství na jehož poskytnutí třetí osoby nemají právní nárok“. Ponechávám nyní na uvážení každého, na kolik údaj o objemu splašků skutečně představuje obchodní tajemství. Podstatné je, že vodárenská infrastruktura vč. čistírny patří městu Příbram, 1.SčV byla pouze provozovatelem. Kapacita přípojek v městské síti tak nepředstavuje soukromou záležitost, ale údaj o využití městského majetku. Zájem veřejnosti o okolnosti povolování přípojek je tedy zcela namístě, ostatně i kvůli nedostatečné kapacitě ČOV se město chystá na její

rekonstrukci vynaložit více než 0,5 mld. Kč z prostředků daňových poplatníků. Platí to, že když kompletní informace o převodu kapacity přípojky nyní poskytla 1.SčV bez výhrad a hned napoprvé panu Holému, jistě jsem je mohl v minulosti ve stejném rozsahu obdržet i já. Tak se mohlo celé záležitosti předejít. Pan Holý tvrdí s odkazem na vodárenskou společnost, že jsem byl na správný stav ohledně okolností převodu kapacity opakovaně upozorněn. Toto tvrzení není pravdivé. Navzdory mým opakovaným dotazům mi 1.SčV ani jednou nesdělila nic v tom smyslu, že u příslušné stavby došlo v minulosti ke zvýšení kapacity. Kompletní souhrn mé korespondence s 1.SčV je k dispozici na webu Příbramský bublifuk. Kdyby měla platit teorie pana Holého, že jsem použil jen část informací, natož záměrně, musel bych onu nepoužitou část informací od 1.SčV, musela by mi jí 1.SčV v první řadě poskytnout, to se ale nestalo. Pan Holý také opomíjí, jaké informace jsem v minulosti obdržel případně neobdržel od stavebního úřadu. Toho jsem se výslovně dotazoval na nejnovější úřadem řešenou kapacitu u příslušné stavby, ovšem žádný dokument, který by dokládal možnou změnu v roce 2000 případně novější, jsem nedostal. Obdržel jsem, kromě jiných relevantních podkladů, pouze informaci dokládající výchozí stav v roce 1997. Z postupu úřadu jsem dovozoval, že ke změně kapacity v roce 2000 nedošlo. V opačném případě by taková informace buď byla poskytnuta nebo by bylo v souladu s informačním zákonem vydáno rozhodnutí s odůvodněním, proč existující informaci nelze poskytnout. Byla to celá chyba nebo záměr? Ptá se v závěru komentáře pan Holý na mou adresu. Tato sloučená otázka představuje argumentační fault. Už předem jsou vyloučeny jakékoli jiné možnosti, je na výběr jen ze dvou nepříznivých. O férovosti tohoto pojetí, nechť si udělá obrázek každý sám. Podtrženo sečteno při přípravě článku jsem použil kompletní sumu informací, kterou jsem měl k dispozici. A to na základě tří odpovědí od stavebního úřadu a šesti odpovědí od 1.SčV. Dotazoval jsem se na všech myslitelných frontách, měl jsem i pověření od odboru investic k tomu, aby mi 1.SčV poskytla odpověď na můj původní dotaz. Nevím, kde je v mém postupu nějaká nedbalost, jak naznačuje pan Holý. Pokud si 1.SčV nechávala ty informace o okolnostech provozování městského majetku pro sebe, budiž, ale je na pováženou, že toto tajnůstkářství bývalého smluvního partnera města používá příbramský zastupitel jako argument k očerňování činnosti občanů. Nyní bych, pane starosto, Vaším prostřednictvím, přímo na pana Holého se obrátil, jestli mohu. Pane Holý, když jste připravoval ten svůj text, tak se mě stačilo zeptat, já bych Vám bez problémů vysvětlil, jaké postupy všechny jsem používal a jakým překážkám jsem čelil a proč to bylo napsáno tak, jak to bylo napsáno. Když se ptám (řeknu to zjednodušeně) Franty na Pepu, stejně tak se zeptám i Pepy na Frantu, to je jedno ze základních pravidel publicistiky. Přímé komunikaci se mnou, se ale z nějakého důvodu vyhýbáte, to už jste předvedl svou dřívější poznámkou o údajném financování „Bublifuku“. Potom se jeví, že před férovou komunikací má přednost očerňování médií a občanů, které máte přitom jako zastupitel zastupovat. Nyní bych měl pane Holý na Vás několik otázek. Jednak k tomu článku jste připojil dopis od 1.SčV. Pan Morávek věděl předem, že ten dopis zveřejníte společně se svým komentářem?“

Ing. Holý – „pane [redacted], mně se zdá, že jste si úplně spletli to místo, kde čtete svoje články. Jsme tady na zastupitelstvu, a protože jenom já jako zastupitel s Vámi mám zřejmě asi osobní problém, tak si nemyslím, že by to tady ten zbytek zastupitelstva zajímalo. Já jsem se stal zastupitelem někdy v prosinci a v lednu jsem nastoupil jako člen dozorčí rady, později jako předseda dozorčí rady SčV a začal jsem studovat věci, které se toho týkají. Viděl jsem Váš článek a poměrně jsem se obořil na pana ředitele Morávku, že jestli tohle je pravda, tak to je opravdu špatně. A dozvěděl jsem se, že to až tak úplně není a podal jsem oficiální žádost, aby mi to pan Morávek vysvětlil. Na ten popud, že Vy jste v tom článku, který končí: „měří 1.SčV při vyřizování žádostí o kanalizační přípojky dvojnásobným metrem? Pokud ano, jak se k situaci město postaví?“ Jestli Vy mi tady vyčítáte, že já podsouvám nějaké otázky, tak já jsem si s tím nezačal. Tahle otázka přímo vybízí k tomu, ano, tam se měří asi nějakým dvojnásobným metrem. Dostal jsem odpověď, jakou jsem dostal, čerpám z ní. Tak jak jsem tu odpověď dostal, tak jsem Vám odpověděl. Já se rozhodně tady nenechám zatáhnout a nenechal jsem se zatáhnout ani předtím, do série otázek a odpovědí, jak Vy to děláte. Já si myslím, že Vy jste na základě toho napsal tři články, čtyři články, já to ani nesleduji. A toho se já účastnit nechci a nebudu. Vy jste se zeptal, já jsem zjistil, odpověděl jsem, napsal jsem o tom. A dál těžko k tomu co říci. Jde o náš osobní spor. Vy mi vyčítáte, že já jsem něco napsal. A napsal jste, vyjádřil jste se k tomu a tak, jak jste přesně řekl, každý teď může posoudit. Já se teď od Vás nenechám ani zkoušet. Snažím se odpovědět, a přitom se vyhnout té nesmyslné konfrontaci. Mě trochu mrzí, že pokud Vy se zeptáte, někdo se o to zajímá, tak se strhne to, co se strhlo. Tři články, čtyři články, stovky odpovědí. Ne, já jsem jenom splnil Vaše zadání, zajímal jsem se a odpověď jsem napsal. Myslím si, že ani já, ani nikdo jiný, se už do toho nepustí. Ty Vaše články necháme dál, protože to nikdo nemá zapotřebí tohle podsouvat. Já jsem už dřív napsal ve svém článku, že si myslím, že jste politik, opoziční politik a já si troufnu na tom trvat. V podstatě první definice, která Vám vyběhne na internetu, je to definice z wikipedie. Politik je osoba aktivně angažovaná v ovlivňování veřejných pravidel a rozhodování. To je v politice. Kdybyste ty články psal proto, že si je píšete a neočekával žádné odpovědi, tak bych si mohl myslet, že to asi třeba, nevím proč, ale asi to tak

je. Ale Vy jste na každém zastupitelstvu a obsahy těch článků probíráme tady, má to ovlivňovat veřejné rozhodování, a proto to politika je. Ať si to Vy myslíte nebo ne. Protože jste kandidoval za hnutí, které je dnes v opozici, já Vás považuji za opozičního politika. Na tom není nic divného. Ale proč to neříci, proč kolem toho rozvíjet takové šílené diskuse. Vy jste někde oponoval, to je poslední na co budu reagovat a opravdu to považuji za osobní spor, že jste se nedostal k nějaké informaci, to je konkrétní informace, že přestože v roce 1996 byla ta prodejna zkolaudována s nějakým limitem, ale v roce 2000 byla v technické zprávě navýšena spotřeba té budovy. Že jste se k té zprávě nedostal a o to opíráte, že proto jste mohl někoho obvinít. A já větu „měř se dvojím metrem?“ opravdu považuji za takové skryté obvinění. Tak pokud se Vám nepodařilo všechny informace zjistit, že byly třeba obsahem soukromoprávních vztahů atd., tak Vám to pořád nedává to právo se pokoušet někoho očernit. A já se omlouvám, že to trvalo tak dlouho, do toho Vám až tak nic moc není, je to opravdu vztah můj a pana Já jsem napsal článek, Vy jste reagoval, jak jste úplně správně řekl, každý může nyní posoudit a může si to přečíst. To je vše, co Vám k tomu řeknu.“

..... – „zopakuj tu otázku, jestli pan Morávek věděl předem, že zveřejníte spolu se svým komentářem ten jeho dopis?“

Ing. Holý – „nejsem si vědomý toho, že bych ho o tom informoval, ale já už Vám opravdu, pane , berte to jako, že opravdu jsem se pokusil Vám některé věci vysvětlit, jsme na zasedání ZM.“

..... – „pane Holý, Vy jste měl možnost mě kontaktovat soukromě kdykoliv s tím článkem, to se nestalo...“

Ing. Holý – „pane , tak ještě jednu věc, já jsem se Vás pokoušel naposledy kontaktovat a bylo to tady před kulturním domem a bylo to v kauze STALER. Nevím, jak se ta firma jmenuje. Byly to ty prapodivné reference. Pokoušel jsem se Vám vysvětlit, jak to vlastně funguje, kolik práce má ten úředník atd. A já jsem pochopil, že cokoli, co já Vám řeknu, tak nikam nedoputuje. To znamená, tam jsem opravdu to zkoušel, říkal jsem si nebudu na něj ošklivý, vysvětlím mu to. A my jsme se o tom bavili podle mě dvakrát, třikrát a já jsem Vám říkal, říkal a Vy jste nakonec vždycky odpověděl něco, z čeho vyplynulo, že jste to pravděpodobně vůbec neslyšel. A od té doby já jsem se s Vámi střetnul až nyní, a to jenom proto, že jsem se dostal do dozorčí rady té společnosti a zajímal jsem se o to. Odpověděl jsem Vám a prosím, už nebudu odpovídat na žádné další otázky. Tady opravdu nejsme u výsledku. Omlouvám se.“

..... – „mně to nepřijde, pane Holý, tak směšné. Jenom doplním, já nemám nic proti tomu, že napíšete článek, nebo že jako čekávám odpověď. To je v pořádku, že se někdo konečně o něco zajímá, o čem píšu. Já se tady bráním proti tomu Vašemu očerňování. Nevím, jestli jste to dobře pochopil. Ale předpokládám nebo ve světle toho, co Vy tady říkáte, se chci zeptat, jestli za to své nepravdivé tvrzení o tom, že jsem byl upozorněn na správný stav a že jsem záměrně použil jen část poskytnutých informací, jestli máte v úmyslu se omluvit?“

Mgr. Konvalinka – „myslím, pane , že pan Ing. Holý Vám říkal, že už Vám dál odpovídat nebude. Pokud máte zájem o nějaké jeho odpovědi, určitě máte na něj kontakt, příp. e-mailový, telefonický, jakýkoli jiný. Ty otázky mu můžete klást tak, aby všichni ostatní zastupitelé tady jaksi nemuseli úplně asistovat Vašemu sporu s panem inženýrem.“

Ing. Holý – „je to náš osobní spor. Já se Vás tady také neptám, jestli Vy se budete někomu omlouvat a myslím si, že by to také stálo za to, ale neptám se Vás. Pokud mi napíšete nějaký normální e-mail s normálními otázkami, pokusím se Vám na to odpovědět. Ve chvíli, kdy uvidím, že to zase nedává nějaký smysl, tak mi přijde, že to nemá cenu. Ale já Vám na ten e-mail odpovím, ale prosím rozumně a sem to fakt nepatří.“

..... – „pane Holý, já vím, že mi neodpovíte, možná. Ale ten e-mail jste Vy mohl napsat předtím, než jste ten článek nebo názor nebo jak to bylo označeno napsal, to se nestalo. Ted' říkáte, že novinář se Vás má na něco doptávat? Vždyť je to úplně jaksi otočené. Já jsem ten občan a Vy jste zastupitel.“

Ing. Holý – „nic takového neříkám.“

Mgr. Konvalinka – „pánové, tohle už sem skutečně nepatří. Pokud máte spolu nějaký spor, prosím, vydiskutujte si to, ať už v nějakém soukromém kanálu nebo třeba prostřednictvím médií, to je mi jedno. Ale tady, prosím pěkně, řešme věci, které jsou opravdu takové, aby mohly zajímat i ostatní zastupitele, případně veřejnost, která se na nás kouká.“

..... – „tak já jenom doplním, že pro média možná neexistuje silnější téma než informovat o soudu s politikem, který se snaží falešně zdiskreditovat novináře. A ted' bych měl k tomu dotazy. Souvisí to s tím, když se tady otevřelo určité okno příležitosti a je tedy ten zájem o různé záležitosti, tak bych měl nějaké podněty k nějakému zkoumání nebo dořešení. Myslím to primárně adresně na pana Holého. Předeseílám, že nepožaduji žádnou odpověď, jenom k tomu, co případně lze také prověřit. Na jaře 2020 byl v RM záměr vydláždění ulice Pod Struhami, jako tehdejší osadní výbor se to díky paní Frýbertové podařilo dostat do nějakého upraveného rozpočtu. Tehdy pan Holý RM navrhl, ať se ten

záměr zruší nebo odloží. Po pěti letech to vydláždění stále není. Existuje projekt na ten záměr, před zhruba 2 lety už byla vysoutěžena zakázka, ale pak se ukázalo, že není vyjádření památkářů. Tak jsem chtěl požádat kohokoli, primárně pana Holého, jestli by se o to mohl zajímat a potom informovat veřejnost, co se děje a kdy to bude hotové. Další bod nebo podnět, když pan Holý zkoumá údajná obvinění na adresu soukromých firem, když zůstanu nebo se vrátím do segmentu vodárenství, tak na podzim 2024, když se na oko řešil výběr partnera pro vodárenský podnik, tak vedení města mimo jiné komentovalo, že jeden ze zájemců v dřívějším koncesním řízení by zdražoval víc, rychleji než 1.SčV. Cituji „vodné a stočné by se navyšovalo a obzvlášť v SmVaku by k tomu docházelo“. A tam jsem chtěl požádat, jestli byste to, pane Holý, také mohl prověřit, protože mi přijde, že ta koncesní pravidla nepovolují, neumožňují jakékoli libovolné zdražení mimo nějaké určité základní mantinely. To je další podnět nebo návrh a potom ještě, což souvisí s tím tématem čistírny obecně, už se to tu řešilo několikrát. Dotazoval jsem se na to už v únoru ohledně toho průběhu, kdy vlastně nebyl znám ten rozpočet na tu akci jako takovou, to tady bylo i ze strany provozovatele nějakým způsobem komentováno. Ta skutečnost je stále ta, ta fakta si lze ověřit, že ten projekt nebo ta dokumentace pro provedení stavby (ten poslední stupeň) byl hotový v březnu 2024. Tehdy ty předpokládané náklady byly přibližně 550 mil. Kč, nyní když byla vypsána zakázka činí ty náklady 551,66 mil. Kč (ten předpoklad). Mě by zajímalo, nebo bych chtěl navrhnout, jestli lze nebo jestli byste mohl nějak prověřit proč se už někdy na podzim nebo kdykoli po tom březnu, kdy už byl znám ten rámec, a to je také důležité, bylo známo, že se musí řešit ta velká etapa, ta původní I. a II. dohromady, tak proč se vlastně čekalo zhruba 3/4 roku, než se to rozhodlo? To mám potvrzeno z různých zdrojů, že ta informace, že se to musí dělat dohromady, platila už v tom březnu před rokem. Odkazují na to kvůli tomu, že najednou se v únoru předkládalo z důvodu časové tísně atd., že se musí schválit jiné etapy a pak později se řešil rozpočet nebo rozpočtový výhled. Přitom podle toho, co jsem vyrozuměl od těch dalších aktérů v tom procesu, tak to, že by se to mělo řešit dohromady bylo prezentováno už mnohem dříve. A potom ještě bych měl jinou odbočku nebo poznámku, co souvisí také ještě tady s tím článkem pana Holého. Jenom ještě drobnost na adresu pana Holého, já jsem zveřejnil k tomu jednu odpověď, ne tři, čtyři nebo jak jste to spočítal, nerozumím. Když u toho byl také komentář od pana Karpíška, bych se nyní s Vaším dovolením obrátil na pana místostarostu, jak tam hledám senzační informace, ale vždy to skončí u pár bublinek. Jenom bych se pane místostarosto vrátil telegraficky k tomu, když zhruba před rokem jsme se bavili, také jste to pojímal tak nějak v podobném duchu, o rekonstrukci „Špalíčku“, tam tehdy probíhalo nějaké prověřování ze strany policie. Zhruba před měsícem jste informovali, že to prověřování skončilo, že tam nebyl shledán žádný trestný čin. A ve světle toho jste uváděli, že zvažujete nějaké další právní kroky, myšleno proti tomu dodavateli nebo příp. dalším osobám na straně té stavby nebo té rekonstrukce. Tam bych ještě jenom drobný návrh pro pana Holého, souvisí to právě s tou rekonstrukcí „Špalíčku“. Tam došlo ke změně použití izolačního materiálu, kdy tam původně měla být minerální vata, ale je tam polystyren. Přitom se k tomu nevyjadřoval nebo nevydával povolení stavební úřad, ovšem ze zákona vyplývá, že stavební povolení nevyžadují udržovací práce, jejichž provedení nemůže negativně ovlivnit kromě jiného požární bezpečnost. A teď bych ještě jenom chtěl zmínit obecně spíš tu celkovou jednak neprostopnost informací ze strany úřadu nebo příp. partnerských dodavatelských firem. O tom píšu opakovaně. Ve velké většině, řekněme v 99 % případů, je to všechno v pořádku, ale někdy narážím na určitou zabetonovanost. A nyní bych se obrátil možná primárně na Vás, pane starosto, už jste o tom dříve měl nějaký příspěvek, a já tak nějak opakovaně budu poukazovat na to, že ta prostopnost by se mohla zlepšit.“

Mgr. Konvalinka – „pane [REDAKCE], možná by bylo lepší, kdybyste ten kontinuální proud řeči teď na chvíli přerušil, protože my se tak, jak jsme postupně jmenováni jeden za druhým, ať už je to pan Holý, pan Karpíšek nebo já, tak už se v tom přestáváme orientovat trochu. Tak teď si dáme chvílinku pauzu a pokusili bychom se třeba alespoň něco z toho, co jste říkal okomentovat. Pan Ing. Holý, potom pan Karpíšek a potom já.“

Ing. Holý – „pane [REDAKCE], já si pořád myslím, že to myslíte v žertu a až potud je to dobré, protože kdyby se takhle chovalo moje dítě, tak já řeknu, nechovej se jako dítě. Vy tady se mi teď nějakým způsobem snažíte oplácet, že já jsem si dovolil něco napsat v reakci na Váš článek. Já samozřejmě nevím, proč bych měl zjišťovat, jak to bylo s chodníkem, který jsme v covidu v roce 2020 zastavili, protože jsme vůbec nevěděli, co bude. Já ani nevím, co myslíte tím, jestli se voda zdražovat má, SmVak, zdražení ČOV, proč se rozdělí, proč ne? A myslíte vážně, že Vy, jako [REDAKCE], mě budete úkolovat s tím, ať tyhle věci tady zjišťuji? Já jsem Vám napsal, že už si potom, co jsme se tak nějak téměř spolu přestali bavit, protože mi přišlo, že cokoli, co Vám řeknu nedoputovává někam, kam to má doputovat, tak teď se budu snažit rozhodně už nereagovat už vůbec na nic. A to se nezlobte, já ty věci už ani delší dobu nečtu, protože to se nevyplácí. Vy mě teď budete urputně bombardovat a já si umím představit, že tam máte třeba 100 věcí, které byste chtěl, aby někdo zjišťoval, ale nezlobte se, já to stále považuji za vtip a kdyby to udělal Kuba, tak bych asi mu to vysvětlil.“

Bc. Karpíšek – „já jsem byl zejména dotázán, co se týká rekonstrukce „Špalíčku“. Přečtu Vám to, ten materiál nosím konstantně sebou. Doufám, že když Vám to teď řeknu kompletně, tak je ta informace pro Vás dostačující. Pokud budete mít jakýkoliv dotaz, tak mi to napište, já Vám na to rád odpovím. Ale abychom se zase nezacyklili, že se budeme pořád motat do toho jednoho kruhu. Shrnutí situace na „Špalíčku“, na kterou se usilovně dotazujete (horlivě). Průběh správního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu poškození spotřebitele podle ustanovení § 253, odst. 1 trestního zákoníku. Dne 19.02.2025 bylo městu Příbram doručeno usnesení č. j. a tak dále, policejního orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, a to s tím, že byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu poškození spotřebitele podle ustanovení § 253, odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měly dopustit osoby, nebudu říkat konkrétní jména. Policejní orgán v odůvodnění usnesení podrobným způsobem uvedl průběh správního řízení i skutečnosti vztahující se k průběhu realizace stavebního díla a neshledal, že byla naplněna skutková podstata trestného činu poškození spotřebitele. Současně bylo policejním orgánem uzavřeno, že dané jednání nelze kvalifikovat jako podezření z trestního činu podvod ve smyslu ustanovení § 209 trestního zákoníku, neboť cena, za kterou bylo dílo dodáno, byla fixní. Policejní orgán došel k závěru, že společnost EUbuilding a. s. provedla realizaci jako celek řádně, a pokud byly zjištěny vady a nedodělky, tyto byly v rámci smluvního vztahu řešeny. Nebylo prokázáno společnosti ani osobám za tuto společnost vystupujícím, že by se jednání v podobě úmyslného zaměňování materiálů a fakturování nevykonaných či částečně vykonaných činností dopouštěli s úmyslem způsobit nikoliv nepatrnou škodu městu Příbram. Z důvodu fixně stanovené výše ceny za dílo, docházelo pouze ke zkreslování činností uvedených v položkovém rozpočtu, k poškození města však nemohlo dojít. Městu Příbram nebyla navýšena cena, požadované práce byly provedeny a investorem převzaty. Ačkoliv policejní orgán došel k závěru, že ani v jednání stavebního dozoru, nebylo zjištěno trestní jednání, město Příbram – Městská realitní kancelář ve spolupráci s paní advokátkou Mgr. Monikou Drábkovou vešlo do sporu. Pokud jde o nesrovnalosti konečných součtů, kdy vznikl rozdíl v neprospěch města Příbram (jenom upozorňuji, že ta zakázka byla v hodnotě zhruba 13 mil. Kč) ve výši 2.195,00 Kč bez DPH, k této nízké částce lze dodat, že s největší pravděpodobností mohlo k tomuto rozdílu dojít v souvislosti s tím, jak byly dodatečně prováděny činnosti (např. osazování mřížek), aby dokumentace souhlasila. Nutno podotknout, že šetřením na místě byla zjištěna nefakturovaná činnost: oklepání omítky do výše 2 m ve sklepních prostorách, což potvrzuje vyjádření stavbyvedoucího. Vzhledem k tomu, že prověřováním podle ustanovení § 158, odst. 3 trestního řádu nebyly zjištěny důvodné skutečnosti, že by jednáním prověřovaných nebo jiné osoby mohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu atd. ani jiného trestného činu nebo přestupku, nezbyvá proto jiného opatření než věc odložit podle zákonného ustanovení, které je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení s tím, že odložení dané věci je plně odůvodněno. Teď zajímavá informace. Do insolvenčního řízení proti společnosti EUbuilding a.s. včetně města Příbram je přihlášeno 48 věřitelů. Průběžné kroky města Příbram - Městské realitní kanceláře při řešení opatření, které povedou ke zlepšení situace v bytových domech. A to myslím, že je velice důležité. Dne 24.02.2025 město Příbram - Městská realitní kancelář objednala u zpracovatele společnosti Dussen, spol. s.r.o. zprávu o stavu předmětných objektů včetně návrhu případných opatření. Dne 24.03.2025 Městská realitní kancelář od uvedeného zpracovatele obdržela zprávu o posouzení objektů č.p. 15, 16, 17 a 18. V závěru zprávy je uvedeno 18 navrhovaných opatření, rozdělených podle priorit (vysoká, střední, nízká), které by měly zacílit na zajištění správného fungování objektů. Toto je vstřícný krok a důležitý krok ze strany města vůči nájemcům. Například lze uvést tato opatření: zprovoznění odvětrání sklepních prostor a zřízení odvětrání společných prostor, eliminace tepelných mostů mezi půdou a společnými prostory, seřízení okenních výplní, izolace ležatých rozvodů, oprava elektroinstalace společných prostor. Není to malá částka. Současně Městská realitní kancelář zahájila přípravu projektů, které by měly zacílit nejen na opatření uvedená ve zprávě, ale také na revitalizaci vnitřního prostředí budov. Mimo výše uvedené Městská realitní kancelář na žádost nájemníků opravila zvonky a nechala dodat osvětlení před vchod do budov č. p. 17 a 18.“

..... – „jen v krátkosti zareaguji na to, co bylo řečeno. Pane Holý, já nevím, proč se pořád točíte na té osobní rovině. To je opakovaný element, co tady za ta léta sleduji v tom veřejném prostoru ze strany některých zastupitelů. Prostě neřeší se problém, ale posel. To je špatně. Nevím proč, Vy jste tady mluvil o mateřské školce. Mně mateřskou školkou připomíná tady ten přístup. Nic neoplácím, Vy jste napsal, že jsem napsal článek a Vy jste se zajímal. Hovořil jsem o tom oknu příležitosti, když se nějaký zastupitel zajímá, tak jsem předložil, to nebylo, že Vás úkoluji, další návrhy nebo témata, o která byste se mohl zajímat. To je celé.“

Ing. Holý – „pane, je možné, že tady bude ještě něco zajímavého po Vás, tak jestli byste to mohl zkrátit. Ale všechny věci, jak jste je tu podal, tak to opravdu činilo dojem, že Vy mě (jako řadového zastupitele) úkolujete. A přijde mi to opravdu divné na tom zastupitelstvu. Já jsem si opravdu na začátku myslel, že je to vtíp. Prosím, tak jak jste mě tady úkoloval, tak to mi opravdu přišlo osobní. Protože jste

se vždycky obrátil na mě, řekl jste ať zjistím chodník, nevím kde. Tzn. ano, považuji to za osobní. Pojďme to strhnout tady z toho zasedání někam...”

Mgr. Konvalinka – „ale to už tady několikrát zaznělo, snažte se i Vy, pane [REDAKCE], pokud možno komunikovat přímo s tím konkrétním člověkem.“

[REDAKCE] – „ještě jsem chtěl jenom k tomu, co říkal pan Karpíšek. Já jsem nemířil ke shrnutí celé té anabáze „Špalíčku“ nebo tak, ale v tom smyslu, že tehdy jsme se tady o tom nějakým způsobem bavili, zhruba před rokem. A teď jste zmiňovali, že tam zvažujete nějaké právní kroky proti té stavební firmě nebo něco v tomto duchu. A teď jestli se můžu posunout k té informační prostupnosti neprostupnosti, tak na to se také snažím poukazovat opakovaně, ale je to někdy problém. Když jsem žádal (jenom velice konkrétní drobný úsměvný příklad jeden text, který jste pane starosto zmiňoval někdy na podzim loňského roku právě v souvislosti s vodárenských podnikem) dokument, který popisoval nebo pojednával o tom, jaká jsou rizika té tzv. nucené správy, která by teoreticky mohla nastat, tak mi to nebylo poskytnuto. Pak KÚ jako odvolací orgán vydal příkaz, aby ta informace poskytnuta byla a takhle některé ty případy se dějí a já na to poukazuji opakovaně, ale občas takhle lidsky se mi jeví, že se ta situace úplně nelepší. Nevím, jestli je to přímo dotaz nebo spíš návrh nebo podnět, jestli by to šlo nějak zlepšit.“

Mgr. Konvalinka – „co myslíte konkrétně zlepšit? Jako dostupnost informací a narážíte na co? Ne to není nucená správa, to je veřejná služba. A Vy jste se tehdy domáhal interního papíru, nějakých mých poznámek, které já jsem si napsal k tomu, jaká jsou rizika veřejné služby. A to nebyl oficiální dokument, to nebylo nic, co by byla součást jakékoli korespondence, a nakonec jste to dostal.“

[REDAKCE] – ale dostal jsem to až poté, co jsem musel podat odvolání atd. Já nevím, kdo to psal nebo kdo je autorem.“

Mgr. Konvalinka – „to byste po mně za chvíli mohl chtít, co já si píšu ty poznámky z toho jednání.“

[REDAKCE] – „nevím, proč se to snažíte tak ironizovat, pane starosto.“

Mgr. Konvalinka – „nic neuronizují, reaguji na úroveň toho jednání, která tady je. A upozorňuji, že jsme na samé hraně usnášeníschopnosti.“

[REDAKCE] – „to byl jenom ten příklad celkově, o tu situaci, o nějaké zlepšení prostupnosti informací v některých případech, na to jsem chtěl poukázat. To je tady k tomu všechno. A ještě bych měl jenom jeden dotaz na paní zastupitelku Kotkovou, Vaším prostřednictvím pane předsedající. Vy jste, paní zastupitelko, skončila na pozici manažerky prevence kriminality a přešla jste na funkci asistentky do Příbramské provozní. Chtěl bych se zeptat, z jakého důvodu jste skončila na té předchozí pozici?“

Mgr. Konvalinka – „nechávám na paní zastupitelce její odpověď, protože ona ani jako zastupitelka není povinná komentovat důvody, které vedly k tomu, že na jedné pozici nepracuje a na jiné pozici pracuje.“

Bc. Kotková – „pane [REDAKCE], já se omlouvám, ale myslím si, že jsou určité věci, do kterých Vám opravdu není vůbec nic. Takže na tuhle otázku já určitě odpovídat nebudu.“

[REDAKCE] – „dobře, děkuji. To je všechno.“

Mgr. Konvalinka – „jsme na samé hraně usnášeníschopnosti. V případě odchodu dalšího zastupitele bude zastupitelstvo ukončeno. Prosím, máte slovo.“

[REDAKCE] – „jsem tady za moji matku, paní [REDAKCE], která je majitelkou nemovitosti č. p. [REDAKCE] v městské části Žežice. Mám od ní i plnou moc, že ji mohu zastupovat. Jedná se mi o to, že teď řeším takovou věc, pokud jste někdo byl v Žežicích, tak okolo bývalé restaurace U Chudáčka jsou umístěny sanitky, které si tam parkuje nový nájemce. Tohle by mi bylo víceméně i jedno do té doby, než se stalo to, že vedle vjezdu na soukromý pozemek mojí mámy byly umístěny kontejnery na tříděný odpad. Chtěl bych zdůraznit, že mojí mámě bude tento rok 75 let, v tomto domě bydlí sama a teď se stává to, že jakmile tam někdo pohodí tříděný odpad, třeba papír, tak jí to lítá na zahradu. Mám tady jenom takových 5 bodů, které bych tady chtěl, aby zastupitelé věděli. Současné umístění kontejnerů na tříděný odpad vedle budovy bývalé hasičské zbrojnice sice není omezující, ale jejich obslužnost ano. Tam jde o to, že pokud kdokoli přijede vyházet tříděný odpad, tak má jenom dvě možnosti parkování. První možnost je na příjezdové cestě mojí mámy před jejími vraty, druhá možnost je na veřejné komunikaci. Obě dvě možnosti jsou špatně, jelikož zákon 361/2000 Sb. a to konkrétně § 27 zakazuje zastavení a stání na těchto místech. Tam jde o to, že příjezdová cesta k mojí mámě je částečně blokována. Když tam přijedu automobilem, protože jí přivážím nákup, přivezu ji od lékaře, zaparkuji před vjezdem, tak parkuji vedle kontejnerů, které v tu chvíli přestávají být obslužné. Dále bych chtěl, že v roce 2017 byla vydaná závazná vyhláška města Příbram č. 1/2017. Součástí té závazné vyhlášky je odkaz na oficiální stránky města Příbrami, kde je napsáno umístění kontejnerů na tříděný odpad. Toto umístění bylo původně na otočce autobusu v Žežicích, a pak bylo přesunuto za hospodu, kde vlastně nikdo proti tomu umístění nikdy neprotestoval. Bylo obslužné a nikomu nevadilo. S novým nájemcem, který si tam parkuje sanitky, tyto kontejnery byly dány pryč a část těch kontejnerů byla dána vedle příjezdové cesty mojí mámy. Také bych chtěl zdůraznit, že část kontejnerů, a to na sklo a olej, je umístěna vedle vrat hasičské zbrojnice, z pohledu vpředu vlevo. A já nevím, jestli si někdo uvědomil, kdo tam ty kontejnery dával, tak tam je

kontejner na olej a na tříděné sklo. Je zcela běžné, že někdo vyhodí do kontejneru na tříděné sklo láhev s nějakou tekutinou a ta se tam rozbije. Toto umístění je dané vedle studny, ta studna je obecní. Podle normy ČSN 755115 je vzdálenost veřejných a neveřejných studní od zdrojů možného znečištění nejméně 5 metrů. V málo propustném prostředí a v pískovém podloží až 12 metrů. Žežice jakožto takové jsou na skále, takže já bych si troufal říci, že tam je možná i nějakých 12 metrů potřeba. Chci upozornit, že moje máma má na svém pozemku 2 studny, její sousedi jednu, jakmile by došlo k zamoření odpadních vod nebo k nějaké kontaminaci, tyto studny jsou nepoužitelné. Pak bych chtěl říci, že když byly kontejnery dány dne 25.03.2025 na současné místo, tak jsem se dotazoval telefonicky u pana Zrostlíka, který pracuje na TS a má na starosti svoz komunálního odpadu. Kdo nařídil přesunutí kontejnerů na současné místo? A bylo mi řečeno, že proběhlo jednání, kterého se zúčastnil on, pan Martinek, a ještě jeden člen Osadního výboru Žežice, jehož neznám jméno. Toto umístění kontejnerů bylo nařízeno panem Martinkem. On prostě ukázal tady ty kontejnery budou, tak je sem dáte. Chtěl bych jenom zdůraznit, že pan Martinek i když je předsedou nějakého osadního výboru, tak na určení, kde budou stát kontejnery, nemá ani ze zákona o obcích, ani nějakou vyhláškou nebo nějakým jmenováním obce nárok. On si to prostě nemůže dovolit toto určit. Já bych chtěl říci, že tato situace, která se děje, tak je mi krajně nepříjemná, že ji vůbec musím řešit. Musím ji řešit z důvodu mojí mámy, aby měla klidný život a tahle část Žežic je vždycky, nebo vždycky byla klidnou částí obce. Měl bych návrh řešení, jak by se dala celá věc jednoduše vyřešit, protože jsem si i promluvil se zástupcem nájemce bývalé hospody a ten mi sdělil, že si buduje vedle budovy odstavné parkoviště sanitek. Když pominu, že teď tam stojí 4, 5 sanitek dlouhodobě, je to ošklivé vůči takové části obce, tak bych poprosil zastupitele města Příbrami, aby udělali s tímto nájemcem nějakou dohodu, aby on parkoval sanitky vedle budovy. Kontejnery by byly přesunuty zpátky na své místo a tímto by bylo všechno vyřešeno. Když jsem se bavil s tím nájemcem, tak on povídal, že chce užívat nemovitost řádně. Nechce sousedské spory. V této části Žežic žádné sousedské spory nikdy nebyly a vždycky jsme se všichni domluvili. Já tam už asi 30 let nežiji, ale svoji mámu minimálně 2x, 3x týdně navštěvuji a chtěl bych, aby měla klidné stáří a nemusela řešit takové absurdní věci. To by asi bylo všechno, a ještě bych chtěl, aby se mi k tomu zastupitelstvo vyjádřilo nejlépe písemně. Pan místostarosta Peterka na mě má e-mail, jakým způsobem se toto bude řešit. A ještě poslední věc, kterou jsem opomněl, umístění kontejnerů bylo, jak jsem řekl, nařízeno odkazem ze závazné vyhlášky. Pokud se stalo to, že město pochybilo a pronajalo část pozemku, kde jsou teď zaparkované sanitky, tak i když existuje nájemní smlouva, tak tato nájemní smlouva je platná i bez toho, aniž by se musely kontejnery dávat pryč, protože vyhlášku si mohl nájemce zjistit.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, děkujeme za podnět, pan místostarosta ve spolupráci s osadním výborem k tomu určitě nějakou odpověď napíšou.“

MUDr. Hlaváčová – „chci se pana zeptat, jestli paní vadí ty sanitky nebo ty kontejnery, které má před svým plotem? To je jedna věc. Druhá věc je, uvažuje se nebo připravuje se, že se budou dávat kontejnery do každé domácnosti na tříděný odpad, takže tyto kontejnery, které tam stojí a podotýkám, jsou to kontejnery jenom na plasty, tak ty by se měly zrušit a v obci by být neměly. Když ty kontejnery byly za původně hospodou, tak tam stejně auta musela zastavit, protože se tam nevešla, já sama jsem tam jezdila, takže zmínka o zákonu, že tam nesmí parkovat auto mi přijde absurdní. Ještě si pan protiřečí, když říká, že zastaví před maminčinými vraty, tak tam by také neměl stát, když to není jeho pozemek a je to komunikace. Nechci dělat žádné problémy. Rozhodně si nemyslím, že pan Martinek má nějaký úmysl poškozovat paní, rozebírali jsme to na osadním výboru. Myslím si, že obecně je proti nájemci v těch Žežicích určitá averze, ta se projevuje třeba touhle formou. Bohužel nemyslím si, že město musí tyhle žabomyší věci řešit. Připadá mi to absurdní a říkám ty kontejnery, které tam paní má, ty se zruší, nebudou tam a jsou jiná místa, kde ty kontejnery jsou a měli lidé před okny kontejnery na sklo a když to tam házeli, tak je to budilo třeba i v noci, protože ti lidé, když tam měli někde v létě na hřišti mejdan nebo něco, tak tam ve tři v noci házeli sklo do kontejneru, takže je to budilo. Tohle si myslím, že se u neděje.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji a poprosím o reakci pana Martinka, ať máme informace ze všech stran.“

Zdeněk Martinek – „jenom se k tomu vyjádřím takto, je pravda, že tam parkují sanitky, ale ty kontejnery z tohoto důvodu jsme dali na místo vedle hasičské zbrojnice bývalé, kde je pozemek města a vůbec to není na silnici a ani to není na pozemku paní Je to z toho důvodu, že ty sanitky jsou velké a když parkují na těch místech, kde jsou vyhrazená parkoviště, tak se stává, že jsou problémy s průjezdem autobusů, a proto jsme to naplánovali takto. I s panem Zrostlíkem jsme řešili to, že tyto velké kontejnery nepopojíždí jako ty popelnice. A občané je museli strkat nahoru ty popelnice, protože kolikrát do toho strčily autobusy nebo nám najížděly na prostředek, a to nemá smysl. Takhle to vyhovuje. Já jsem obešel ty občany (.....,), kterým to nevadí a mají to mnohem blíže než paní

..... Takže si myslím, že je to takhle v pořádku a dokud se nevyřeší ty „D2D“, tak bych to takto nechal, pokud to tam bude a ty sanitky nebudou překážet v silnici a v té otočce.“

..... – „chci reagovat tady na paní Hlaváčovou. Jestli mohu, tak k Vám přistoupím a nastíním Vám situaci. Jde mi o to, že mi sanitky nevadí, ale toto je dopravní situace, která se v tu chvíli děje. Já přijedu obsluhovat nemovitost svojí mámy, přivést jí nákup, zaparkuji zde, tady zaparkuje auto a tady chce projet další auto. Tento prostor není 3,5 m, což je dáno zákonem. A chtěl bych tedy i reagovat na pana Martinka. Já velice důrazně si myslím a oponoval bych, že by pan Martinek mluvil s paní, která je majitelkou nemovitosti vedle. Dokonce si myslím, že i by k tomu mohla něco říci, protože paní, potažmo jejímu manželovi vadilo, i když byly kontejnery u restaurace a lítal jim tam bordel. Takhle je mají blíž.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tento podnět, kterým se budeme zabývat. To je vše, končím dnešní zasedání zastupitelstva v 19:19 hod. Děkuji všem, kteří tady zůstali. Přeji vám všem příjemné prožití svátků velikonočních. Stejně tak i divákům, kteří projevíli vysokou míru statečnosti a sledovali nás až do této doby. Krásné svátky a brzy zase na viděnou, na shledanou.“

Ověřovatelé:

MUDr. Ivana Hlaváčová v. r.

Ing. Václav Dvořák v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 24.04.2025
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 12.05.2025
Vyvěšeno dne: 13.05.2025