

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 32. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 21. května 2025 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Václav Dvořák, Bc. Petra Novotná, Aleš Barášek, Mgr. Simona Luftová – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Po nějaké době se už setkáváme na tradičním místě. Jak víte, tak před několika měsíci zde došlo k havárii na kotelně a zdejší prostory byly kompletně vytopeny. Nyní jsme již v opraveném prostoru. A jenom pro vaši zajímavost. Musely se opravit parketové podlahy, vyspravit zdi po zatečení a udělat nová výmalba. Oprava podlahy stála 286 tis. Kč, výmalba a oprava omítek 138 tis. Kč. Aby se podobná havárie v budoucnu neopakovala, byla provedena protihavarijní úprava na podlaze kotleny, to si vyžádalo částku 183 tis. Kč. Všechny sumy jsou bez DPH tak, jak je uvádím. Doplnuji, že ty škody řešíme s pojišťovnou, jako pojistnou škodní událost. Další informací je to, že jsme při té příležitosti obnovili, inovovali ten interní digitální systém, který tady je. Tváří se a funguje úplně stejně jako ten předchozí s tím vylepšením, že uprostřed vidíte kameru, která dnes je ještě neaktivní, ale už od příště bude umět to, že když se některý zastupitel přihlásí, tak ta kamera se na něj zobrazí. A na výstupu na tom live-streamu, který jde ven od nás, tak potom bude vidět přímo diskutující zastupitel. U veřejnosti to tak není, nebude na obrazovkách. Je to podobný model, jako je na Zastupitelstvu Středočeského kraje. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 16.04.2025. Ověřovateli zápisu byli MUDr. Ivana Hlaváčová a Ing. Václav Dvořák. Ing. Dvořák není přítomen na dnešním zasedání ZM. Žádám o sdělení MUDr. Hlaváčovou, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ MUDr. Ivana Hlaváčová uvedla, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Bc. Denisa Kotková (přijímá)
Mgr. Václav Švenda (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Je zde požadavek na stažení bodu č. 7) Výkup pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory z dnešního programu ZM. V tomto bodě měl být projednáván výkup pozemku s objektem prodejny „Prokopka“. Vlastníkem objektu nám bylo oznámeno, že nemovitost již prodal, respektive podepsal smlouvu s jiným partnerem. Z tohoto důvodu žádá

o stažení tohoto bodu. K dané věci poskytnu více informací a vlastní komentář v bodě různé. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 693/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

stažení bodu č. 7) Výkup pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory z dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále běží rozprava.“

Mgr. Škodová – „chci požádat o stažení bodu č. 2 z dnešního programu, protože se domnívám, že k jeho zařazení došlo omylem. Nemyslím si, že bychom tady kdykoliv v minulosti zažili situaci, která by byla takto limitující, jako je ten navržený bod. Proto říkám, že to musel být omyl, tak navrhuji jeho stažení.“

Mgr. Konvalinka – „hlásí se ještě někdo do rozpravy k dnešnímu programu? Nehlásí, dávám tedy hlasovat o návrhu Mgr. Škodové.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. nebylo přijato

ZM **s c h v a l u j e**

stažení bodu č. 2) Dodatek č. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 6 proti 14 zdrž. 1

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat. Dále běží rozprava k dnešnímu programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí ani z auditoria, proto ji ukončuji a dávám tedy hlasovat celý program i s tím pozměňujícím návrhem.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Dodatek č. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram
3. Nabídka výkupu pozemků včetně komunikace v k. ú. Příbram
4. Žádost o prodej pozemků v k. ú. Brod u Příbramě
5. Žádost o prodej části pozemku p. č. 608/2 v k. ú. Březové Hory
6. Žádost o uznání vlastnického práva k částem pozemků p. č. 4056/1 a p. č. 4063/3, oba v k. ú. Příbram, vydržením
7. Výkup pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory – **stažen z programu**

8. Žádost o individuální dotaci na projekt „Zahraniční spolupráce s partnerskými školami v Holandsku a Německu“
9. Rozpočtové opatření 2025
10. Různé
11. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 694/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- zakázka na dopravní studii k ulicím Čechovská, Komenského, Žežice – je zahájeno zadávací řízení,
- zakázka na výměnu svítidel a ovládacích prvků, včetně povrchových rozvodů na ZŠ Bratři Čapků 279, Příbram VII – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- zakázka na velkoplošné opravy v ulici Družstevní – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- zakázka na rekonstrukci ulice k Jamkám, k. ú. Lazec – dešťová kanalizace společně s ulicí Do Polí – taktéž rekonstrukce dešťové kanalizace – je zahájeno zadávací řízení,
- zakázka na vybudování polozapuštěných kontejnerů na odpad v ul. Čechovská – je zahájeno zadávací řízení.

Ve sledovaném období od 16.04.2025 do 21.05.2025 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva na výkon činnosti BOZP, Jiráskovy sady – II. etapa,
- smlouva na poskytování služeb údržby a provozní podpory systému PROXIO,
- smlouva na opravu střech pavilonu I. a II. objektu MŠ Školní 131, Příbram VIII,
- smlouva na výměnu vodoměrů na studenou a teplou vodu (pouze mechanická část) v Příbrami I/69, III/143, IV/5, VII/494,
- smlouva na stavební úpravy hygienického zařízení ZŠ Jiráskovy sady 273, Příbram II.

Potom je tady informace o rezignaci členky Osadního výboru Březové Hory. Víte, že v neděli (ve večerních hodinách) jste obdrželi (jako zastupitelé) informaci o rezignaci paní Hany Chromé na post členky osadního výboru. Paní Chromá jako důvody své rezignace uvádí jednak osobní a zdravotní záležitosti a také výhrady k fungování osadního výboru (jako takového) včetně vystupování paní předsedkyně. Situaci jsme hned v pondělí na společné schůzce diskutovali se zástupci Osadního výboru Březové Hory a předali jim text rezignace s tím, že chceme znát vyjádření k jednotlivým uváděným skutečnostem. Bude-li ze strany osadního výboru vůle, může být místo po paní Chromé nahrazeno někým jiným. K tomu by případně došlo na příštím tedy červnovém zastupitelstvu. Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „celkové příjmy města v dubnu letošního roku dosáhly 72 mil. Kč, v dubnu minulého roku dosáhly 57 mil. Kč, celkově byly vyšší o 15 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly daňové příjmy a transfery (15 mil. Kč). Vyšší byly i kapitálové příjmy. Na konci dubna mělo město na svých bankovních účtech celkem 278 mil. Kč, z toho 79 mil. Kč na fondech města, 103 mil. Kč na spořicíh účtech, na úročeném běžném účtu 43 mil. Kč a na ostatních běžných účtech 53 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „město Příbram získalo dotaci z „Programu prevence kriminality“ na místní úrovni poskytované ministerstvem vnitra na realizaci dvou projektů – „Terapeutický pobyt pro děti s rizikovým chováním“ a projekt „Cestou Sdílení“. Celková výše poskytnuté dotace činí 200.600,00 Kč. Oba projekty jsou zaměřeny na prevenci kriminality a podporu osob ohrožených sociálním vyloučením. Druhá informace se týká galerie. V Galerii Františka Drtíkova se ve dnech 28. května – 12. září 2025 uskuteční výstava s názvem „Dědičná zvířata“, která propojí tvorbu dvou výrazných českých umělců, designérky hraček Libuše Niklové a jejího syna, výtvarníka Petra Nikla. Vernisáž proběhne ve středu 28.05.2025 od 18:00 hodin. Na tuto vernisáž jste srdečně zváni. Třetí informace je poděkování. Děkujeme všem školám, které se zapojily do akce rozboru odpadů v pondělí 12. května na náměstí 17. listopadu. Celkem se zúčastnilo devět škol podle plánu: základní škola Školní, Waldorfská škola, základní škola

Březové Hory, základní škola Bratří Čapků, základní škola pod Svatou Horou, základní škola 28. října, základní škola Jiráskovy sady, Gymnázium Příbram a All-Stars-School. Mimo plán se přidalo i odborné učiliště a praktická škola, která se o akci dozvěděla prostřednictvím sociálních sítí. Účast dvou mateřských škol mimo plán nás také velmi potěšila. Vážíme si vašeho zájmu a aktivního přístupu k tématu odpadů a udržitelnosti. Díky vám měla akce smysl a dopad.“

2) Dodatek č. 1 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Novotná-Kuzmová – požádala bych pana starostu případně jiného člena ZM o osvojení si návrhu na další úpravu jednacího řádu, a to vypuštění bodu č. 9) v čl. 7. „Zákon o obcích jednoznačně stanoví, že zápis ze zasedání ZM musí v sobě obsahovat usnesení. Tento zápis společně s usneseními je v souladu s čl. 12 odst. 2 jednacího řádu zveřejňován na internetových stránkách s tím, že není problém ve zveřejňování, kdy ten dokument projde anonymizací. Nicméně v čl. 7 bodu 9) je uvedeno, že zveřejnění usnesení zastupitelstvo provádí na úřední desce. Tzn., že z originálního dokumentu zápisu se vytváří další dokument, který by měla podepisovat jiná fyzická osoba než zastupitelé, což odporuje zákonu. Zároveň musí být vedeno jiným způsobem, protože zveřejňování na úřední desce podléhá jinému režimu. Tato dvojí evidence nám rovněž způsobuje problémy ve vztahu k zákonu o archivaci a spisové službě, proto bych poprosila o osvojení si návrhu na zrušení tohoto článku.“

Mgr. Konvalinka – „v návaznosti na úvodní slovo paní vedoucí si tento návrh osvojuji, kterým by došlo k vypuštění odstavce 9) v čl. 7 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram. Ty důvody, pro které se má tak stát, tady paní kolegyně vysvětlila. Nechám si slovo, protože chci k tomuto materiálu hovořit. Nejdříve k nějaké mechanice toho, jak by se po rozpravě následně hlasovalo. Celkem jsou předkládány tři změny. Jedna je ta technická, kterou tady zmínila paní kolegyně. Změna číslo 2 se týká časové limitace rozprav v rámci jednotlivých bodů, tam se to týká jak zastupitelů, tak veřejnosti. Třetí část se týká omezení rozpravy pro veřejnost v diskusi (časové limitace). To je jenom k tomu principu. Teď si dovoluji celou tu záležitost šířeji okomentovat. Položil jsem si sérii pěti otázek týkajících se změny jednacího řádu a prostřednictvím odpovědí na ty otázky se pokusím vysvětlit vše, co považuji k problematice za podstatné. První otázka. Kdo změnu jednacího řádu inicioval a proč právě teď? Byl jsem to já. V rámci minulého zasedání zastupitelstva se totiž stala věc, kterou jsem za těch 6 let, co jsem starostou, nezažil. V rámci posledního bodu, kterým byla diskuse, tu vystupovali dva občané. Jejich příspěvky byly poměrně košaté a obzvláště v případě prvního diskutujícího, kterým byl občan a publicista [redacted], se týkaly věcí ne příliš mající souvislost s body v řádném schváleném programu. Řešily se tu víceméně osobní spory a nesoulady ve vyjádřeních uváděných v mediálním prostoru. Během této dlouhé rozpravy se začali zastupitelé postupně odhlašovat a opouštěli zasedání. V jeden čas jsme se dokonce ocitli na hraně usnášeníschopnosti. Na jednu stranu jsem to bral jako projev neúcty k občanovi, který přišel diskutovat, ale na druhou stranu jsem chápal, že předlouhou, zacyklenou a mnohdy ne zcela srozumitelnou diskusi, zastupitelé absolvovat už nechtěli. Nelíbilo se mi, že odcházejí, ale jak říkám, dokázal jsem to pochopit. A přesně tohle byl pro mě impuls, kdy jsem si řekl, že je na čase podívat se na jednací řád a nastavit ho tak, aby se diskuse vrátila do věcné roviny. V souvislosti s tím bych chtěl upozornit nebo možná poprosit zastupitele, kteří v průběhu posledního bodu minulého zastupitelstva odešli, aniž si vyslechli celé příspěvky zástupců veřejnosti, aby tuto skutečnost férově zohlednili v případné rozpravě k tomuto bodu. A nemyslím tím ty, kteří svůj dřívější odchod hlásili již během zasedání (pokud si dobře vzpomínám, byli to pánové Švenda, Barášek a Král) u nich jsem věděl, že budou odcházet dřív. Ty jsem tím nemyslel. Jaké stanovisko zaujala rada města nebo jak probíhalo jednání na radě města? V rámci projednávání změny jednacího řádu, tak kolegové z rady přišli i s úpravou počtu a doby příspěvků zastupitelů v rámci jednotlivých bodů programu zasedání. To už šlo nad rámec mého původního návrhu. Proto jsem se i v rámci hlasování na radě města zdržel. Jakkoliv mohou být rozpravy k některým bodům dlouhé, není úplně pravidlem, že by byly zcela bezobsažné. Někdy ano, ale není to pravidlem. Omezení časové dotace pro jednotlivá vystoupení zastupitelů nechci v budoucnu podpořit ani v rámci středočeského krajského zastupitelstva. Mám tady pro zajímavost výňatek z původního návrhu, který měl jít do Zastupitelstva Středočeského kraje, ve kterém stávající krajská koalice složená mimo jiné i ze STAN a TOP 09, potažmo i ODS navrhuje omezení vystoupení a teď vám budu citovat z toho materiálu tak, jak to bylo koalici na kraji předkládáno: „nerozhodne-li zastupitelstvo jinak, omezen čas vystoupení jednotlivých aktérů: a) délka vystoupení občana kraje se omezuje maximálně na 3 minuty, délka vystoupení člena zastupitelstva v rozpravě se omezuje na 5 minut, délka úvodního slova k předkládanému materiálu se omezuje na 10 minut, délka společného stanoviska politického klubu se omezuje na 5 minut, přičemž vystupující může požádat o prodloužení doby trvání vystoupení. O tomto návrhu se hlasuje bezodkladně. Člen

zastupitelstva může k jednotlivému tématu v rozpravě vystoupit nejvýše dvakrát, do tohoto limitu se nezapočítává vystoupení zastupitele, který je předkladatelem materiálu nebo který přednáší stanovisko klubu.“ Sami tady slyšíte, že to, co tady dnes předkládáme, není světový unikát. Na kraji ještě k projednání tohoto bodu nedošlo, byl stažen a možná se o něm bude jednat v červnu. Nicméně bude mě opravdu zajímat, jakým způsobem budou zastupitelé v této otázce hlasovat a diskutovat. Obzvláště ti, kteří jsou ve dvojí zastupitelské úloze. Jak jsem říkal, já osobně podpořím pouze omezení rozpravy pro veřejnost v závěrečném bodě diskuse na 2x 3 minuty. Další otázka. Na sítích jsme se mohli dočíst o tom, jak je to nezákonné, neetické a nedemokratické. Je to pravda? Ne, není. Časové omezení rozpravy je naprosto běžný úzus zastupitelstev obecních i krajských. Pro návrh změn našeho jednacího řádu jsme vycházeli z metodických materiálů MVČR, které je v dané věci i dozorovým orgánem. Jinými slovy. Nepokoušíme se tady o nic, co by v rámci republiky nebylo běžné. Jde o to, naučit se formulovat své myšlenky a postoje tak, aby byla jednání efektivní a netočila se někdy v nesrozumitelných kruzích. Čtvrtá otázka. V případě, že bude jednací řád takto změněn, znamená to, že už budou navždy znemožněny dlouhé diskuse a rozbory témat? Ne, v žádném případě to tak není. Tak jako si teď může zastupitelstvo odhlasovat ukončení rozpravy, může stejným způsobem, na návrh kteréhokoli zastupitele, rozpravu zbavit omezení. Pak se může o jednom tématu jednat třeba deset hodin. Typicky mě napadají rozpravy o rozpočtu, dotacích, velkých investičních projektech, velkých prodejkách či nákupech atd. Ty by rozhodně omezovány být neměly. Mohu vám garantovat, že to kolikrát budu já, kdo bude tu neomezenou rozpravu iniciovat a dávat k hlasování. V případě, že bude jednací řád změněn, kdy začne jeho nová verze platit? Cokoliv se v tomto bodě schválí, platí ihned. Tedy v našem případě už u bodu číslo 3.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, Vy jste zdatný v mnoha věcech a jednou z nich je manipulace s fakty. Podstatné totiž je, jaký návrh jednacího řádu byl předložen na řádné zasedání ZM, které bylo v prosinci, a tato úprava jednacího řádu nebyla zastupitelstvem projednána na žádost zastupitelů hnutí ANO. Tam žádný návrh na omezení diskuse takto, jak ho popisujete, předložený nebyl. Podívejte se do přílohy materiálu. Jestli předtím existovaly nějaké technické návrhy, tak to samozřejmě nevylučuji, ale koalice, která vede Středočeský kraj podporuje demokratickou diskusi a z tohoto důvodu předkládala i materiál, který je zcela odlišný od toho, co Vy tady říkáte. A ta jeho podoba, která míří teď do zastupitelstva, je totožná s tou, kterou máme my tady dnes k dispozici. To znamená, že nástroj na ukončení diskuse, když jsme argumentačně v mrtvém bodu, tady je vždycky. Takže chci jen sám za sebe deklarovat, že jsem příznivcem demokratické diskuse, nechci nikomu a občanům města obzvláště bránit vyjádřit svůj názor a nemohu změnu jednacího řádu podpořit.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Váš názor, našel jsem si ten tisk, ale myslím si, že není třeba se teď k tomu vyjadřovat, případně později.“

Ing. Holý – „nejsem zastánce toho, abychom některé věci neprojednávali. Bavme se o tom, co leží na stole a nestrkejme hlavu do písku. Chtěl jsem se zeptat paní zastupitelky Škodové, jestli je pravda, že koalice na kraji, jejíž je ona součástí, připravovala úpravu, která není až tak vzdálena od tohoto bodu. Tak samozřejmě mohou být věci různé a každý na spoustu věcí můžeme mít různý názor. Ale jestli mi řekne důvod, pokud oni navrhnou podobný materiál na kraji, proč bychom se tady o tom teď neměli bavit? Proč jsi navrhovala stažení toho bodu, abychom se o tom ne bavili?“

Mgr. Škodová – „potvrzuji slova pana kolegy Švendy. Po obdržení tohoto materiálu, protože když jsem pak četla v médiích nebo jinde něco o nějakých inspiracích v jednacích řádech a vím, že takové omezení má oporu v zákoně, s tím souhlasím, co říkal pan starosta, tak jsem se dívala na to, v jakých městech, obcích případně takové omezení mají. Myslím si, že teď už asi celorepublikově slavná jsou vystoupení nebo spíš jednání zastupitelstev na různých úrovních, která vedou zástupci hnutí ANO, kteří vypínají mikrofony zastupitelům, kteří se chtějí vyjádřit. Nicméně samozřejmě jsem kontaktovala i své kolegy z Rady Středočeského kraje, protože je to rada, která předkládá materiály. Já jsem zastupitelka, předsedkyně výboru, ale nejsem exekuce, takže se na přípravě těchto materiálů nepodílím. Ale kontaktovala jsem je, abych věděla, jakým způsobem, a zda vůbec, ta inspirace nemohla být i tímto materiálem. Dozvěděla jsem se, že možné omezení nebylo ani předloženo, že to byla nějaká diskuse, ale ani to nebylo takto natvrdo. Byla to diskuse. A o tom jednacím řádu jedná jak koalice, tak opozice. Nejdříve na pracovních schůzkách a po nějakém vydiskutování jde ten jednací řád do zastupitelstva. Rozhodně tam nebylo žádné omezení dané natvrdo, že dvakrát XY minut zastupitel, občan. Mluvílo se o možnosti a rozhodně to nebylo součástí toho, co bude předkládáno do zastupitelstva. To je to, co říkal kolega Švenda. Ten materiál, který půjde do zastupitelstva – jednací řád – vůbec žádné takové omezení neobsahuje. I my teď v tom našem současném jednacím řádu máme to omezení, že je možné, abychom v momentě, kdy my si to tady řekneme, většinou se usneseme, abychom případně tu debatu nějakým způsobem omezili. Doufám, že jsem dostatečně odpověděla.“

Mgr. Konvalinka – „je to pro zastupitelstvo 20.01.2025 tisk 01402025. Nevím, jestli je to pracovní materiál, ale normálně to bylo jako podkladový materiál, předkladatelem je hejtmanka, zpracoval to

Mgr. Černý vedoucí odboru legislativně-právního a je tady i návrh usnesení k tomu. Nemyslím si, že by to byl materiál úplně neexistující. A co jde teď do zastupitelstva, to jsem ještě neviděl.“

Mgr. Škodová – „ten se neprojednával, kolega Švenda mi ten materiál otevřel, a proto říkám, že se mluví o možnosti. To, co tady navrhuje vy, tak já vám to znění těch návrhů porovnám. Návrh tak, jak je předložen říká, že ke stejnému bodu programu se tentýž účastník smí vyjádřit nejvýše 2x, přičemž každé jeho vystoupení je omezeno limitem 5 minut. To je to, co říkám, že je to natvrdo. A občan vždycky jenom 3 minuty. Úředníci po vyzvání vedení města neomezeně. Kdežto návrh, který nebyl ani projednáván, je napsáno zastupitelstvo, rozumíme si Středočeského kraje, se může usnést na omezení rozpravy k jednomu či více bodům programu. To znamená omezení počtu a délky vystoupení, přičemž omezení atd. Ale tam je to klíčové, že zastupitelstvo se na tom může usnést, ne že je to takhle dané natvrdo předem jednacím řádem, že ke každému tématu každý zastupitel vždycky. Tak doufám, že už je ta odpověď srozumitelnější. A ještě to zastupitelstvo projednává zhruba 150 bodů každé jednání.“

Ing. Holý – „odpověděla jsi mi na něco úplně jiného. Ptal jsem se, proč jsi navrhovala, abychom se o tom nebavili. Pokud je smyslem demokratické projednání, tak já nerozumím tomu, proč bychom se o tom neměli bavit. Proč bychom to nemohli projednat jako řádný bod a proč jsi navrhovala stažení, abychom se o tom nebavili, protože mi to připadá zajímavá diskuse.“

Mgr. Škodová – „už jsem to říkala na začátku. Z mého pohledu je to uvažování natolik spjaté s jinými dobami v naší republice, zejména s těmi před rokem 1989, že se skutečně muselo dostat do návrhu programu omylem. V mém světě, ve kterém žijeme, a hlavně v případě toho příbramského zastupitelstva, protože nakonec můžu říci, že jsem tady moc ráda. Když sleduji debaty v parlamentu nebo leckdy i debaty v těch středočeských krajských zastupitelstvech, že tady se skutečně řeší ty věcné záležitosti a že k tomu tyto diskuse probíhají. Velmi často, a na můj vkus až příliš často, dostáváme řadu materiálů tak zvaně „na stůl“, to znamená že já se s nimi musím seznámit během začátku a pokouším se v tom zorientovat. Myslím si, že to omezení nedává smysl, a to ani v případě, někdo to spočítal, průměrná délka jednání zastupitelstva 33. největšího města v republice do počtu obyvatel, to jsme my (Příbram), za poslední rok a půl byla 5,15 hod. Z mého pohledu, protože tady řešíme hodně důležité věci, máme víc než miliardový rozpočet, tak taková délka není nijak závratná. U drtivé většiny projednávaných bodů opravdu se ty diskuse nijak nevělečou. A ve zbytku, chápu to jako demokratickou diskusi, kdy každý má právo na vyjádření svého názoru. Tady bych připomněla, já si tady zapnula stopky, pan starosta mluvil mnohem déle než 5 minut u toho svého příspěvku. To je jenom pro zajímavost, já budu také mluvit déle než 5 minut.“

Mgr. Konvalinka – „8 minut.“

Mgr. Škodová – „tak pan starosta si to také stopoval. Ale to už vlastně 3 minuty, protože maximálně 5 minut vždycky k jednomu tématu, to je to striktní omezení. Já si to neměřím, protože ty argumenty, řečník řekne bude to delší, tak já s tím počítám, protože má body, které chce vysvětlit a další věci, takže zdaleka tady nediskutujeme všichni a všichni stejně dlouho. Tady narážím na to, že největší čas v té diskusi po součtu určitě by zabrali opoziční zastupitelé, což je ale zase naprosto logické, protože oni se ptají. To je úloha opozice, to vedení něco připraví, to to má jasné, seznámí, také dost často prostřednictvím úředníků, což se v jiných městech a obcích často neděje, protože tam předkládají a argumentují členové rady, tak ta opozice o to víc hovoří. A už vůbec nechápu to omezení času pro občany, ultimativní. Já bych je neomezovala, ani možná tou možností, kdybychom se na tom shodli, na méně času, než má zastupitel. Pokaždé k jednomu tématu maximálně 3 minuty pro občana. Pojdme nějaký bod předřadit, všichni jsme s tím souhlasili, ať tady ti lidé nesedí. Ti lidé tady budou sedět těch 5 hodin, a pak budou mluvit 2x 3 minuty maximálně, protože je to tak omezené. A z toho důvodu si myslím, že to muselo být zařazeno omylem, a proto jsem to takto navrhla.“

Mgr. Novotný – „co se týká mě, vidím to následovně. V některých věcech by ten čas měl být omezen, na těch 5 minut pro zastupitele, 3 minuty pro občany. Nicméně v některých důležitých bodech, jako ČOV, bazén, rozpočet, tam by se na začátku programu mělo odhlasovat, že to bude bez časového limitu. Přikláním se k tomu a chtěl bych dát protinávrh textu na usnesení.“ Vysvětluje, která část původního návrhu by se změnila. „Začátek je stejný, končí to: není omezeno časovým limitem a já bych za to chtěl doplnit, taktéž nebude časovým limitem omezeno vyjádření, pokud to na začátku projednávaného bodu ZM schválí. To je abychom tady měli tu možnost, když budeme projednávat třeba rozpočet nebo ČOV a další důležité body, ne nikoli výměnu nebo prodej pozemků. A co se týká Středočeského kraje, jak je tam napsáno, zastupitelstvo může, je vás 33, nás je 32. Je to slovíčkaření.“

Do jednání ZM se dostavila Mgr. Luftová.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „myslím, že se to nevylučuje. Princip tu byl naznačen, tak jako můžeme rozpravu teď ukončit a dát hlasovat o ukončení rozpravy, tak naopak můžeme úplně na začátku projednávání bodu hlasovat, že rozprava nebude omezena. Ale pokud to chcete mít implementováno do toho odstavce, myslím, že to nebude nic proti ničemu.“

Mgr. Novotný – „rád bych to tam zanesl.“

Mgr. Král – „v tuto chvíli chci hlavně říci své stanovisko i kolegy Baráška, který je omluven a není přítomen. My jsme se bavili o tom, jak v této věci postupovat. Za nás je absolutně nepřijatelné, aby se omezovalo, dokonce rozlišovalo, který bod je důležitý, důležitější, méně důležitý, více důležitý. V žádném případě nepodpořím ten návrh a chci říci, že ani nepovažuji za nejchytřejší a nejsprávnější, co dělají na kraji. My v Příbrami jsme samostatná jednotka a zodpovídáme se, kam tu Příbram povedeme nebo nepovedeme, a v tomto případě pro mě klíčovou rolí je vždycky řídící schůze. Takže pokud řídící schůze dá návrh na ukončení rozpravy, tak se o tom hlasuje a rozprava je nebo není ukončena. Striktně tady měřit, připomíná mi to moji maminu (85 let). Říkám mami, co děláš? Sleduji „Na lov“ a představ si, on to nestihnul. Tam běží sekundy, 3,2,1 dost. Nemůžeme dopadnout tak, že tady budeme jako „Na lov“ a bude tady 3,2,1 dost a v půlce věty se to ukončí, protože přijmeme 3minutový nebo 5minutový nebo jakýkoli interval. To je z mojí strany všechno. Dávám na srozuměnou, že tento návrh nepodpořím.“

Ing. Holý – „podruhé a naposledy v tomto bodě. Jsem rád, že se o tom bavíme a myslím si, že to je důležité, že to, co se tady kolikrát stane, tak je důležité se o tom bavit. 25 lidí má 25 názorů a můžeme tady být do rána. Zažil jsem zastupitelstva, kdy jsme odcházeli kolem půlnoci a nebyla to zastupitelstva, kdy to bylo úplně nutné. Zažil jsem poslední zastupitelstvo, kde bych si tedy nedovolil odejít, jenom z úcty k těm lidem, kteří tady jsou. A tady se dělo to, že se tady četly novinové články, ne ve věci, která se týká fungování města jako takového. Byl to osobní spor dvou lidí, který se odehrál někde v médiích a nemyslím si, že by to mělo nějaký vliv na fungování toho města, resp. v tom, co tady sedíme. Zažil jsem situace, kdy se tady četli dopisy, které jsme si všichni přečetli a toto čtení trvalo také 55 minut. Já si nemyslím, že to je správně a že to jsou věci, které by tak být neměly. Stejně tak rozборы, jsme lidé, kteří jsou zodpovědní za to, že si to přečtou, vyjádří k tomu své stanovisko, a pak se nějakým způsobem rozhodnou. Dnes jsem si zkoušel se stopkami před sebou některé body si předříkat, jak dlouho to trvá a sám jsem přišel k tomu, že není třeba vše říkat a opakovat. A pokud budeme všichni efektivnější, tak za těch 5 minut se toho dá stihnout hodně. Ale zamezit tomu, aby se tady četly články nebo dopisy hodinu, tak to si myslím, že s tím bude souhlasit každý.“

Mgr. Školoud – „všechno podstatné tady zaznělo, ale za sebe tento dodatek ani po nějakých úpravách, které tady zazněly, nepodpořím. Domnívám se, že bychom neměli omezovat to právo občanů, kteří za námi přijdou, aby nám řekli to, co je trápí, nebo jak vidí jednotlivé body, které se projednávají. Těch řádných zastupitelstev máme 10 do roka, není to žádné velké číslo, abychom je tady limitovali tím, že někdo bude mluvit 20-30 minut. Byl jsem jedním ze zastupitelů, který odešel na tom posledním zastupitelstvu, necítil jsem se dobře, na řádné body jsem tu byl, tak jsem si dovolil odejít. Myslím si, že jsem tím ani pana [REDAKCE] neurazil, pokud ano, omlouvám se. Takže za sebe ani žádný návrh k tomuto jednacímu řádu nebo dodatku k umlčování nepodpořím.“

Mgr. Švenda – „nejprve zareaguji na kolegy Novotného a částečně na kolegu Holého. Pane kolego, my tam nemusíme dávat natvrdo žádné omezení diskuse. Vy víte, že u jednoduchých bodů tady ta diskuse téměř není a vždycky máme možnost dát návrh na ukončení diskuse, pokud jsme argumentačně v kruhu. Dovolím si připomenout vám všem, vážení kolegové, že my jsme tady pro občany. A omezovat jim možnost vystoupit považuji za neúctu. Zvlášť kolega Holý tady mluví, že by považoval za neúctu minule odejít ze zastupitelstva a nevyslechnout si diskusi občanů. A v této souvislosti na něj mám dotaz, zda to, že omezíme občanům diskusi, ještě jim dáme významně kratší čas než zastupitelům, tak to za neúctu nepovažuje? Myslím si, že diskuse u řady bodů je tady věcná, snáší se argumenty, někdo má silnější, někdo slabší. Zastupitelstvo pak projevuje vůli hlasováním, standardní demokratická diskuse, která je tady mnoho a mnoho let. Jsem v zastupitelstvu více než 14 let a myslím si, že nikdy nebylo potřeba, abychom přistoupili k tomuto kroku. Také bych chtěl reagovat na argumenty inspiraci někde jinde. Vymlouvat se, že to někde jinde funguje jinak považuji za liché, pak si můžeme říci, že v Severní Koreji mají také skvělé jednací řády a inspirujeme se tam, a to považuji za velmi špatné. Je to spíše o úrovni politické kultury předkladatelů. A abych nemluvil déle, jsou to aktuálně 2 minuty, tak vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si vás všechny vyzvat k tomu, a to zejména kolegy z ODS, strany, která má demokratickou diskusi ve své DNA, abyste změnu jednacího řádu nepodpořili, protože to není potřeba a považuji to za neúctu k občanům.“

Mgr. Novotný – „myslím si, že občanovi 3 minuty stačí, a to z důvodu, že jenom já jsem dostal do svého e-mailu dvě zprávy a myslím si, že když občan nám to všem rozešle a sem jenom přijde, aby na to upozornil, ve zkratce řekl, o co v tom e-mailu šlo, a zveřejní to třeba na svých webových stránkách apod., tak je zbytečné, aby nám tady četl třeba sedmnáctistránkový dopis. To si myslím, že bychom si

mohli odpustit, číst umíme všichni. Z tohoto důvodu vidím to důležité omezení. Ať se ti občané prostřídají. Z tohoto důvodu v tom vidím to plus.“

Ing. Holý – „nedovolil bych si odejít a nevyslechnout si ten dotaz. Na druhou stranu jsem pevně přesvědčený, že po tom, co proběhla nějaká mediální přestřelka, všichni jsme si ji přečetli, že na to, aby se občan zeptal mě na nějaký názor, tak by mu ten časový limit stačil a nebylo třeba tady předčítat všechny články, které z novin předčítal. Ano, já jsem i pana občana vyzval, ať mi napíše dotazy e-mailem, že mu určitě odpovím, ale to neudělal. Kdyby mi napsal, já bych mu odpověděl a bylo by to vyřešené, a tak si myslím, že je to správné. Pokud se mě bude někdo dotazovat hodinu, tak to správné není. A ten dotaz si rád vyslechnu a rád na něj odpovím.“

Mgr. Škodová – „chápu-li to správně, dámo a pánové, protože RM je předkladatelem toho materiálu, tak vy navrhuje omezit vystupování všem občanům, kteří přijdou na zastupitelstvo, požádají o slovo a podle zákona o obcích tak může činit každý občan, dokonce nemusí být ani obyvatelem, nemusí mít trvalé bydliště ve městě Příbram. Takže potenciálním tisícovkám občanů, kteří sem přijdou, navrhuje omezení kvůli občanovi [REDAKCE], protože tady přečetl novinový článek. To vám tleskám, samozřejmě. Myslím si, opět opakuji, že si připadám jako v úplně jiném vesmíru a v jiné době, ne jako ve 21. století. Dokonce taková omezení, ještě když to tady přiznávají i vaši kolegové, ať už koaliční nebo ti samí, co argumentují nikdy neschváleným a nikdy takhle neprojednáváním a nijak neomezujícím řádem Zastupitelstva Středočeského kraje, tak já skutečně nemám nic co říci na to, že se připojuji tady ke kolegům, kteří jednoznačně odmítají jakékoli omezování diskusí. Navíc ještě bych ráda připomněla, zde přítomným i těm sledujícím zastupitelstvo, že RM nejen že omezuje 2x 5 minut zastupitele ke každému tématu, 2x 3 minuty občana ke každému tématu, zároveň za účelem doplnění projednávané problematiky může předsedající udělit slovo zpracovateli, případně příslušnému zaměstnanci Příbram, kdy v tomto případě není jeho vystoupení omezeno časovým limitem. A já už mám asi chuť se hystericky smát. Takže pouze předsedající, tzn. většinou starosta města, může vyzývat přítomné úředníky, jak tady povinně sedí každé zastupitelstvo, většina z nich vlastně ani nikdy nehovořila, takže povinně tady musí sedět. Někteří hovoří a jak už jsem zmiňovala, tak musí argumentovat místo RM, která předkládá ty materiály zastupitelstvu. Takže předsedající, tzn. pan starosta řekne vy, vy, vy pojďte, vysvětlíte tady náš postoj, takhle to docela často je, my se ptáme, co si myslí RM, předsedající nebo radní říkají vysvětlíte to vy, my říkáme, ale máte to vysvětlit vy, a vy říkáte já jsem předsedající a chci, aby to vysvětlil úředník. Takže vy si tady takhle chcete přizpůsobit prostor tak, aby byl příjemný vám, z mého pohledu jednoznačně, aby tady hlavně opozice, protože koaliční zastupitelé tady většinou nemluví, také už skoro nemluvila, a aby občané sem nechodili. Upřímně řečeno, vím, že vy, kolegové zastupitelé, i tím, jak jste zvyklí vystupovat už na zastupitelstvech, jste zvyklí vstupovat do toho veřejného prostoru, tak opravdu umíte, mně to také trvalo nějakou dobu, snažím se a vím, že jsem v tom určitě lepší než před 20 lety, mluvit na veřejnosti, formulovat myšlenku tak, aby to bylo v nějakém limitu. Občan, který sem přijde z ulice na něco se zeptat, tak ten to neumí. Neumí se vejít do 3 minut, neumí to naformulovat, to omezení je naprosto nesmyslné. A když už jsme u toho, že tady někdo četl nějaký článek, tak já bych připomněla celou řadu situací, ale použiji jen jeden příklad, kdy předsedající vlastně mohl ale nezasáhl, a naopak my jsme tady byli svědky něčeho, že někdo četl, třeba nějaký představitel příspěvkové organizace tady četl materiál, který jsme mohli dostat dopředu, četl ho hodinu a čtyřicet minut. Ten materiál se vyznačoval zejména tím, že obsahoval asi 250x jméno Markéta Škodová. V něm mi vyhrožoval dotyčný ředitel příspěvkové organizace různými soudy, nakonec všichni víme, jak to dopadlo, že jste byli nuceni ho odvolat. A tehdy předsedající nezasáhl a my všichni jsme tu hodinu a čtyřicet minut vydrželi, zdrželi jsme se toho, že bychom říkali bylo to příliš dlouhé, nebylo... Reagovali jsme věcně argumentačně. Tak to byl poslední příklad, který jsem tady chtěla uvést a já rozhodně pro tento návrh nebudu hlasovat. Pokud se tedy týká, jestli jsem správně pochopila návrhy usnesení, prostřednictvím pana starosty, tak ten první je ta technická s tím zákonem o obcích, tak to samozřejmě s technikálií nemám problém, ale co se týká návrhu na omezení vystupování, tak rozhodně pro něj hlasovat nebudu a myslím si, že je to ostuda vedení tohoto města.“

Mgr. Konvalinka – „drobný komentář k tomu, co jsme tady slyšeli. Nejdřív jednoduché ohrazení se, v životě jsem neřekl komukoli z kolegů z městského úřadu, aby vysvětlil náš postoj. Proboha od vysvětlování našeho postoje jsou tady radní. Úředníci nebo kolegové, kteří tady jsou, vedoucí odborů, tak vždycky vysvětlují tu věcnou technickou podstatu věci. V životě tady žádný z kolegů z MěÚ neřekl, že rada si myslí nebo že starosta si myslí. To není o vyjadřování postoje, to jen taková drobnost. A když už jste paní kolegyně zmínila tu galerii. Ano, pan ředitel tady vystoupil, až na náš vkus extrémně dlouho, to uznávám, následně za to tuším ještě téhož zasedání získal kritiku. Nevím, od koho to teď bylo, ale bylo to označeno za manažerský lapsus takovým způsobem se tady dlouze vyjadřovat. To samozřejmě směřovalo k nám, jako k radě. A já si vzpomínám na tu situaci, když jste tu problematiku s galerií otevřela, paní kolegyně, a to byla přestávka před bodem různým. A Vy jste se mě ptala, jestli můžete mít v bodě různé prezentaci a já jsem se Vás zeptal, co ta prezentace bude? Jenom pár minut, pár čísel.

A ono to bylo přes hodinu a nikdo Vám do toho nezasáhl a nechali jsme Vás mluvit. A ještě jste se krásně na začátku nás zeptala, jak jsme spokojení s panem ředitelem. My jsme řekli, že doteď jsme s ním zásadní problémy neměli, načež jste nám pak nasazovali oslí hlavu, takže ono ne vše je tak křišťálově čisté.“

Mgr. Škodová – „ano, říkala jsem, mám nějaká čísla ke galerii, rozhodně jsem neříkala pár minut, protože jsem věděla, jak dlouhé to je, ale to už je hloupost. Co není hloupost je, že na základě těchto zjištění, která byla potvrzena a potom ještě rozšířena dalšími zjištěními finančního a kontrolního výboru, dalších kontrolních orgánů města a samozřejmě i pak diskusemi v RM, tak na základě těchto zjištění, byla to právě RM, která toho pana ředitele odvolala. A vůbec nevím, protože přesně tady jsme zvolení občany, je to demokracie. Demokracie opravdu už od antiky = diskuse a já tady nejsem u obhajoby školní práce, kde bych musela tu práci předem všem poslat a zeptat se na názor oponenta a vedoucího práce. Při té své práci zastupitele jsem na něco přišla, věnovala jsem se tomu nějakou dobu, tak jsem tady s tím vás chtěla seznámit. A jenom znovu opakuji, vůbec nevím, proč to tady zmiňujeme jako nějak problematické, že RM dospěla ke stejnému závěru a toho pana ředitele odvolala.“

Mgr. Konvalinka – „ale o tom se nebavíme, bavíme se o dlouhých vystoupeních. To bylo to téma, nikoli bývalý pan ředitel Freiberg.“

Marta Frýbertová – „souhlasím s tím, co řekl pan Švenda, že jsme tu pro občany. Říkala to i paní Škodová. Bohužel to sklouzlo do toho, že jsme tady pro jednoho jediného občana. Máme tady zápis z minulého zastupitelstva, projednávali jsme 14 bodů, necelých 27 stránek zápisu z toho 5 plných stránek je jenom jeden jediný občan. A o tom je to, o tom jednom občanovi. Není problém se všemi. Kdokoli mi zavolá, napíše, se všemi komunikuji, všem odpovídám, ale tohle už je neúnosné. Podívejte se do toho zápisu.“

Ing. Fuksa – „možná patřím ke služebně nejstarším za těch třicet let. Od roku 1990-2006 jsem byl členem zastupitelstva. Je pravda, že v 90. letech, kdy docházelo k otočení do toho demokratického světa, tak zastupitelstva trvala od rána do 20:00 hod. a bylo zvykem, že se jednalo celý den. Ale počínaje někdy rokem 1992, tak asi vyjma dvou případů si nepamatuji, že by zastupitelstvo jednalo do půlnoci. Je to o duševní hygieně, duševní svěžesti a jestli si někdo myslí, že po celodenní práci ještě tady může po půlnoci produkovat nějaké myšlenky, odpovědi, tak si myslím, že to dokazuje neschopnost toho umět naformulovat něco tak, aby se to vešlo do toho 5 nebo 6 hodinového zastupitelstva. Další věc je ta, že tehdy jsme to řešili tím stylem, a přesto, že ta zastupitelstva byla bojovná, tak ale nebyla lidsky nepřístupná. V podstatě i po těch bitvách to zastupitelstvo, když skončilo ve 20:00 hod., šlo se sednout do restaurace a povídalo se, řešily se věci jak z toho pracovního života, tak i z toho osobního bez toho, kdo je koalice a kdo je opozice. V této zákopové válce, kterou já tak vnímám, že to tady je, ani nemůžeme jít do hospody a popovídat si lidsky, protože končíme v půlnoci nebo v každém případě po zavíračce. Problematiku zastupitelstev, která se přetahují do druhého dne řešily soudy z toho důvodu, že některá usnesení, která byla přijata po půlnoci, tak pokud si zastupitelstvo neodsouhlasilo, že bude jednat i po půlnoci, tak byla neplatná, protože se muselo učinit usnesení. Myslím si, že by se do 24:00 hod. nemělo jednat. Pojdme případně otevřít otázku, že bychom začali jednat už ve 13:00 hod., pak tu můžeme diskutovat těch 8, 12 hodin. V žádném případě nepřichází v úvahu kohokoli omezovat, ale pro zastupitele vznést dotazy dvakrát 5 minut ke každému bodu, když si vezmu že budeme mít 10 bodů, tak je to 100 minut, když budeme mít 20 bodů tak je to 200 minut, to znamená, že každý zastupitel může hovořit 3 hodiny 20 minut. To je absurdní, nikdo nehovoří ke každému bodu. Ale když jsou složitá témata a diskutuje se, tak samozřejmě, líbí se mi návrh pana Mgr. Novotného, že se o tom bude moci hlasovat, aby se ten limit zrušil u důležitých témat. A jenom za mého starostování, a i za starostování Josefa Vacka, jsme přesto, že to zastupitelstvo nebylo v zákopové válce a bylo relativně přátelské, přestože ty diskuse byly někdy ostré, tak se zavedl limit. Starosta měl před sebou přesýpací hodiny, byl stanovený limit 5 minut, ale nebylo to striktní, aby uprostřed věty byl někdo utnut. Bylo to lidské, jestli to někdo přetáhl o minutu dvě. Nic se nedělo, ale ne aby jeden zastupitel vznesl v jednom přihlášení 15 bodů a de facto kladl otázky 45 minut jednu za druhou a když mu starosta do toho vstupuje, tak říká, ne, já jsem ještě neskončil. Žádný zastupitel nesmí být omezený, když má jakoukoli otázku, aby mu na ni nebylo odpovězeno. Myslím si, že limit v diskusi 2x 5 minut je dostačující, a pokud jsou ty dotazy další a další a další, tak si myslím, že by to mělo být formou písemné interpelace na starostu nebo na kohokoli, radního a buď odpovědět nebo zařadit na další jednání ZM, aby se to mohlo projednat. Ale z hlediska duševní hygieny, abychom tady nejednali do půlnoci nebo do nočních hodin, tak si myslím, že ten limit 2x 5 minut v téhle chvíli je dostačující s tím, že bude-li závažné téma, tak se to zruší. Na druhou stranu i tenkrát, když jsme měli ten 5minutový limit, tak jsme dělali neveřejná předjednání, vysvětlování pro zastupitele, a v té době to byl tak akorát požadavek na rozpočet, aby se dopodrobna projednal před zastupitelstvem. Neveřejné zastupitelstvo, kde se sedělo a povídalo se. Tato koalice pod vedením starosty Konvalinky vás zve všechny zastupitele na hodně různých témat předjednání, ta, která budou se opakovat byla třikrát, aby se informace daly načerpat. Někteří z opozičních zastupitelů nepřišli ani

na třetí výzvu, kde se diskutovalo dohromady i 6 hodin k tomu jednomu bodu, a pak tady vystoupili a ptali se v jednom kuse. Byl bych velice rád, kdybychom jednali efektivně i z toho důvodu, že spousta lidí mi říká, že po 22:00 hod. se na to už nedá dívat, že ani pro ty občany to nemá žádnou formu sdělení, aby od 16:00 hod. do půlnoci na to koukali, sledovali a vůbec se v tom dokázali zorientovat. Proto si myslím, pojďte chodit zastupitelé na předjednání jednotlivých bodů, když vás starosta pozve, tam to může proběhnout. A jsem zastáncem toho, aby se ta diskuse omezila pro zastupitele. To, že občané s tím budou nespokojení si myslím že těžko, protože v té době, kdy jsme to zavedli, tak já jsem ty poslední volby vyhrál s počtem preferencí 33 % a nikoho nenapadlo, že by stanovením tohoto diskusního limitu byl omezován. Naopak to spíš bylo bráno tak, že někdo není schopen zformulovat do toho časového limitu své dotazy a tím pádem, když jsme šli touto cestou, tak ta jednání byla efektivnější, v podstatě ano, ne, dotaz, odpověď. Co se týká občanů, tak si myslím, že v podstatě já jsem tady v této nové době, kdy jsem tři roky znovu zastupitel, tak jsem zažil minimum dotazů občanů. Samozřejmě Fantova louka, ta diskuse tady nesmí být omezena. Ale máme jednoho občana, který je ve dvojroli občan, novinář a ten si z toho dělá tiskovku. Má tady všechny radní, má tady celé zastupitelstvo a klade jednu otázku za druhou. Má na to právo, ale prosím vás, ať je to na tiskové konferenci. Radnice pořádá tiskové konference, tak ať to tam klade anebo ať tu občan vystoupí s tím, že by chtěl, aby se ZM bavilo těmito tématy, tak ať to předloží starostovi a na dalším zastupitelstvu to může být zařazeno na program jednání. A proto tedy chci říci, že jsem zastáncem toho a ne striktně 5 minut, že když někdo plodně hovoří, tak ho nechat dohovorit 6, 7 minut. Ale přál bych si, abychom tady nevedli noční šichty do jedné do rána.“

Mgr. Konvalinka – „práce zastupitele, to je víc než ta jedna středa odpoledne v měsíci. To znamená, kdykoli je prostor přijít, zeptat se, informovat se na cokoli, jakkoli a kdykoli.“

Bc. Karpíšek – „asi jsem jeden z mála, který, když tady byl zmiňovaný pan [REDAKCE], tak jsem s ním vedl debatu na sociálních sítích. Myslím, že minulý týden. A oba jsme si z toho odnesli negativum než pozitivum. Je to přesně o tom, že tam bylo zmiňováno, že se tady omezuje svoboda slova, jestli se nepletu, a já osobně jsem přesvědčen, že zasedání zastupitelstva je natolik důstojný orgán, hlavně jsme tady pro naše voliče, opravdu ano, měli bychom se chovat pružně, efektivně a věcně. A musím sám uznat, že poslední dobou se tady z toho stává žvanírna a obávám se, že čím se budeme víc blížit do voleb, tak to bude ještě větší žvanírna. A proto jsem toho názoru, že bychom se měli chovat opravdu konstruktivně, věcně a k věci. A co se týká takových těch věcí, jak tady bylo zmiňováno, diskuse mimo rámec samotného zastupitelstva. Tak všichni víte, opoziční kolegové všichni vědí, že zrovna já osobně každého zvu. Příští týden budeme mít projednání zásad, ale je to na impuls pana starosty a můj, abychom se sešli a vyříkali si to v zasedačce na městě na radnici, protože ta debata bude dvouhodinová, a potom abychom přišli sem a tady ta debata byla věcná. Ano, za pět, deset, patnáct minut můžeme být hotoví. Pokud to téma bude natolik složité, tak jsem pro, abychom si prodloužili ten termín. A během této debaty, když tu teď probíhala, tak jsem si tady přes stránky našel, jak jsou na tom jiná města. Nebudu dlouho mluvit, ale určitě se celkově vejdu do těch 5 minut. Je tady zajímavý právní rámec doporučení. Stanovení časových limitů pro vystoupení je přípustné, pokud jsou limity přiměřené a umožňují smysluplné vyjádření. Příliš krátké limity, např. 1 minuta, byly soudem označeny za nedostatečné a nezákonné, protože neumožní občanům plně uplatnit své právo na vyjádření. Právě proto jsou tady ty delší časové lhůty. Většina měst, srovnatelná velikostí s Příbramí nebo většími, stanovuje v jednacích řádech časové limity pro vystoupení zastupitelů i občanů obvykle v rozmezí 3–5 minut. Tyto limity mají za cíl zajistit efektivní průběh jednání, přičemž musí být v souladu se zákonem a nesmí nepřiměřeně omezovat právo na vyjádření. Co tím chci říci? My tu neobjevujeme nic nového nebo nezavádíme nějaké totalitní moresy, vůbec ne. Je to jenom o tom, abychom tu nedopadli jak v parlamentu, že tu budeme dva dny žvanit.“ Dále cituje časová omezení Praha 16 – Radotín, Praha – Petrovice, Vlašim, Rychnov nad Kněžnou. „Zkusme vzít selský rozum do hrsti a zamyslet se, kde je ta hranice mezi politikou a tou věcnou diskusí. Já nejsem politik. Přišel jsem z komerční sféry a v té hlavě to tak mám, že potřebuji hop, hop, hop a jedeme dál. A mě samotného unavuje neustálá debata, kdy se tady točíme v kruhu kolem jednoho bodu a je to pětikrát řečeno a ve skutečnosti se nikam neposouváme.“

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na občany, kteří čekají na projednání dalších bodů avizují, že po skončení příspěvku pana Mgr. Strejce budu dávat hlasovat o ukončení této rozpravy.“

Mgr. Strejc – „minulá diskuse, když jsem odešel, tak tady byl osobní spor mezi panem Holým a panem [REDAKCE], což si myslím, že do zastupitelstva nepatřilo a nemělo se to tady dít. Jestli měl zasáhnout pan předsedající nebo někdo jiný, nevím, ale co se tady dělo minule a trvalo to hodinu, tak to se tady vůbec uskutečnit nemělo. Z toho důvodu jsem odešel. Jelikož těch zastupitelstev, už tady těch argumentů bylo mnoho řečeno, je deset, není toho tolik, já si myslím, že by neměl být nikdo omezen, takže budu proti návrhu.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „občané k tomuto bodu budou chtít také vystoupit. Hlásil se pan a“

Mgr. Konvalinka – „a vidím zdviženou ruku paní Budu tedy s vámi třemi počítat do rozpravy, o jejímž ukončení teď dávám hlasovat.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 695/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení diskuse k tomuto bodu.

hl. pro 19 proti 1 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Dle hlasovacího zařízení je u Mgr. Školouda uvedeno nepřítomen. Mgr. Školoud byl přítomen u tohoto hlasování a tím nesouhlasí počet přítomných zastupitelů, kterých mělo být uvedeno v případě tohoto hlasování 22.

Mgr. Konvalinka – „rozprava bude po odeznění příspěvků osob z auditoria ukončena.“

Mgr. Škodová – „z celé diskuse jsem si odnesla dva zásadní poznatky. Nebyl to omyl, zařazení tohoto bodu do jednání zastupitelstva ze strany vedení města. A druhý poznatek, že ODS nemá v DNA takové silné demokratické základy, jak tady vyjádřil tuto naději kolega Švenda. Pan Ing. Fuksa hovořil o tom, že do půlnoci, a pořad jste opakoval půlnoc, tak já znovu opakuji, že za poslední rok a půl je průměrná délka jednání zastupitelstva 5,15 hod. Myslím si, že je to spíš o tom chtít než to svádět na délku jednání zastupitelstva. Ta data hovoří celkem jasně. Pak mám ještě jednu poznámku k předjednáním. Jde o to, vlastně asi nikdo nemá nic proti předjednáním, pokud na ně lidé mohou chodit. Už jsme jich několik měli k mnoha různým bodům. Pracovní schůzky, nemusí se to jmenovat předjednání, vždyť zastupitelé všichni chodí na radnici a za těmi úředníky, to je normální. My všichni bychom tady měli přiznat, aby to nevypadalo, že jsou tady dva nesmiřitelné tábory, že my se všichni spolu normálně bavíme. Představte si to, že jdeme ven, na úřadě spolu normálně mluvíme, akorát je tu ten problém, že věci, které se projednávají tak, že k nim má zastupitelstvo zaujmout stanovisko, tak ony ze zákona musí být projednávány veřejně. Takže bych nemíchala dohromady předjednání a zastupitelstvo. A to že někdo na předjednání nepřišel, a pak něco říkal tady, to je jiná situace, protože ty věci mají být projednávány veřejně, říká to zákon o obcích. Takže na předjednání si můžeme říkat co chceme a něco si tam třeba i domluvit, ale rozhodně to není povinnost tam chodit. Pak mám ještě tady poznámku k tomu, pane Karpíšku, jste politik. Já jsem si to také přiznala, stejně jako Vy, také nejsem členka žádné politické strany, ale přiznávám se, že jsem politik. Ono tím vstupem, když vstoupíte, jste místostarosta města, jste členem zastupitelstva, jste politik. Není to sprosté slovo. Pokuste se to nějak zvtnit, mně to také trvalo nějakou dobu, ale všichni tady jsme politici. Odkazují už na Aristotela nebo nějaké antické úvahy, že už jenom vstupem do veřejné debaty, každý z nás dělá politický akt. Ne nadarmo to slovo polis je jakoby to veřejný, ta obec. Takže z toho pochází to slovo politik a není to opravdu nic špatného, mě to nijak neuráží. Považuji to za normální věc. A teď si dovoluji navrhnout, protože to je ta třetí zásadní věc, kterou jsem pochopila, zdali byste se nezamysleli nad formulací svého vlastního návrhu a nechtěli to opravit v bodě 2 čl. 6 odst. 14 se nahrazuje zněním: občanům přihlášeným do rozpravy, tak abyste to nahradili přihlášenému do rozpravy na zákl. oprávnění dle § 16, 17 nebo 36 zákona o obcích udělil předsedající slovo v souladu s ustanovením odst. 11 tohoto čl. a může vystoupit k témuž bodu programu nejvýše dvakrát a každé jeho vystoupení je omezeno časovým limitem 3 minut. Všichni, co jste se odkazovali na občany, jste explicitně zmínili jméno , nebo tím, že někdo něco dlouze četl, tak jsme všichni pochopili i implicitně, že jde o , tak by pro vás možná bylo takhle čistší, abyste nám předložili návrh tohoto usnesení. A ostatní občany by to pak samozřejmě nijak neomezovalo.“

Mgr. Konvalinka – „mám to chápat jako skutečný návrh?“

Mgr. Škodová – „to byl návrh pro vás, jako reformulaci vašeho vlastního usnesení. Výzva v podstatě.“

Mgr. Konvalinka – „mně se líbila ta definice toho, kdo je politik. V podstatě každý, kdo se snaží zasahovat do veřejného prostoru, ať už tím, že něco říká, píše nebo se k něčemu vyjadřuje.“

Ing. Holý – „já jsem zmiňoval tři případy, kdy se tady hodinu předčítalo něco, co se mohlo zasílat. Je pravda, že jeden z těch případů jsem myslel tento, ale nebyl to jediný případ. Vzpomněl bych si z minulého období na další tři, kdy jsme tady hodinu diskutovali nad něčím. Nemůže to být tedy jen pan Mě inspiroval pan radní Fuksa, jak říkal, že přestože byly rozpory, boje, tak jste to stíhali atd. A zamyslel jsem se nad tím, proč to teď tak trvá, protože za mě do tří minut formulovat dotaz je poměrně pohodlný čas. Samozřejmě pokud ta odpověď na tu interpelaci je obsahově složitější, jsou tam argumenty, tak to může trvat déle, ale vždy máme tu možnost říci, ano, je to důležité, pokračujeme dál. A proč teď je to delší? Proč formulace dotazu nám trvá hodinu, přestože ten dotaz se určitě do toho limitu vejde? To je proto, že tu máme sociální síť, a protože se na tom dělá politika navenek. Předčítat dopis, který dostali všichni zastupitelé a dostala ho veřejnost, tak není třeba ho tu číst, ale jediný důvod je, jak to dostat ven na ty síť. A proto ten limit na formulování jakéhokoliv dotazu kteréhokoliv občana stačí.“

..... – „jsem občan Příbrami a přišel jsem si užít svůj poslední nelimitovaný příspěvek. Každá změna je vyvolaná nějakou potřebou. Tato potřeba změny jednacího řádu byla ze strany Tebe, starosto, celkem otevřeně motivována posledním zastupitelstvem (týkajícím se pana), což vede k tomu, že si vlastně předvedl, a stejně tak vy všichni vystupující, co jste uváděli ty zvláštní případy, princip indukce. To není indukce, to je patologická indukce. Protože ve chvíli, kdy z konkrétních jednotlivostí formulujete něco obecného, a navíc používáte pouze argumenty, které se vám hodí, tak to je patologická indukce. Záměrně samozřejmě nepoužíváte všechny ty jiné argumenty, které by měly zaznít a nezazní. To je chyba. A tenhle problém má dvě stránky. Souhlasím s tím, že asi patrně je to všechno o , a ještě se k tomu svezete vy všichni zastupitelé, kteří sami sebe dobrovolně omezíte. Ano, jsou tady zastupitelé, u kterých jsem si za 3 roky nezapamatoval ani vaše jména, protože tak urputně trváte na tom, aby to zastupitelstvo bylo co nejkratší a mlčíte, že ani nevím, jaký máte názor. Což je absurdní. Myslím si, že to, co by mělo každého starostu trápit není to, aby se omezovali zastupitelé a popř. občané, ale měl by mít starosta primárně zájem na tom, aby jeho zastupitelé všichni, pokud možno, projevovali svůj názor. Tzn. primárně by starosta měl stát o to, aby zastupitelé hovořili, než aby nehovořili. Ale samozřejmě je to do značné míry vtip a teď vážně. Úvod začal přestřelkou o krajském zastupitelstvu, kdy to celé na mě dělalo dojem, že vy, co máte na kraji prohozené role si to tady potřebujete opozičně vyříkat, ale vy se vůbec nezamýšlíte nad tou pravou podstatou. Ta pravá podstata, proč ten příklad s krajem nefunguje, spočívá v tom, že to krajské zastupitelstvo má téměř trojnásobné množství svých členů, což je limituje při tom vystupování, a má milion občanů. Kdežto tady máme 33 tis. občanů, a právě tyto argumenty vedoucí k těmto podobnostem, proto nesedí. Jakýkoli argument nesedí. Pokud pan Karpíšek hovořil o Rychnovu nad Kněžnou, jasně, určitě najdeme města, kde nějaká omezení jsou, ale troufnu si říci, že většina je měst, která žádná omezení nemají. A to omezení, jak mezi vámi zastupiteli, tak vůči občanům, se vám dřív či později začne zájdat. Ani nevím, jestli jste si všichni uvědomovali, kolikrát tady jen během projednání tohoto bodu byl porušen váš vlastní jednací řád. Je zvláštní, jak všichni, co tu jste o tom mlčíte a neuvědomujete si, jak jej setrvale porušujete, navíc jej chcete ještě omezit. Jsem hrozně zvědavý na to, jak vy, od toho třetího bodu, protože co si budeme povídat, vy to schválíte, začnete ten jednací řád opravdu dodržovat v tom rytmu, jak jste si ho schválili. Přijde mi to poněkud absurdní. Když jsi Ty, starosto, před chvílí dal hlasovat o ukončení této diskuse, použil jsi argument, že je to proto, že tu čekají občané. Jinými slovy, když se vám to hodí, tak občané jsou ten top, pro který vy tady jste a proč musíte ukončit diskusi, ať se na ty občany dostane, ale zároveň ty občany limitujete v tom, aby vám tady něco řekli. Ať se vám to líbí nebo ne, to formalizované jednání v rámci zastupitelstva je ten vrchol té demokratické diskuse, který předjímá ústava, popř. celý právní řád. Argumentování o předzastupitelstvech a o tom, jak si všichni budete do skonání světa povídat se svými voliči přes e-mail, na náměstí a nevím kde všude ještě, je absurdní a nesprávný. Doufám, že vy všichni víte, že není nad interaktivní výměnu názorů než si vyměňovat nějaká stanoviska po e-mailech a podobné nesmysly. Pokud bylo uvedeno, že tento bod byl celkem vlastně otevřeně motivován jednáním pana , tak si myslím, že by mělo zaznít, že ten člověk, vůči kterému tady vy všichni vyjadřujete určitý despekt a pohrdání, tak ve skutečnosti ten člověk je pro město a nás všechny požehnáním. Protože je to člověk, který se ve svém volném čase bez nároku na odměnu věnuje nějakým bodům a snaží se je zlepšit. Ano, někdy může být rozvleklý, někdy nemusí mít pravdu, ale nic to nemění na tom, že je to člověk, díky kterému se tady spousta věcí pohnula kupředu. Pokud argumentujete tím, že během tří či pěti minut přece stačí formulovat otázku či vyjádřit názor, všimněte si, jak nejméně polovina z vás to během projednávání tohoto bodu nedokázala, protože ono to opravdu nejde. Když si myslíte, že jde během této doby formulovat otázku nebo něco vysvětlit, tak to jde pouze za toho předpokladu, že kloužete po povrchu a nechcete sklouznout do pravé podstaty toho

řešeného problému. Myslím si, že jste už mockrát zažili, že jste se mockrát mýlili. A jen díky nějakému tlaku a formulaci v rámci veřejné diskuse se podařilo vás leckdy korigovat. A pokud vy v tuto chvíli celkem otevřeně říkáte, že potřebujete omezit v jednání občany, protože vás ve vaší práci zdržují, protože ta limitace není nic jiného než projevoování toho, že bez limitu práce neodsýpá. A pokud tedy říkáte, že je potřebujete limitovat, tak jsem na to zvědavý, jestli se k tomu budete hlásit, až za rok nám budete potažmo lézt do obývacího a budete se ucházet o naše hlasy a budete nám vysvětlovat, co že jste pro nás udělali. A tady na těch náměstích, sociálních sítích se s námi budete bavit a rozdávat nám ty vaše dárky. Je to absurdní. Nicméně pokud tady bylo hovořeno o tom, že to omezení není nedemokratické či není neetické, to samozřejmě že je obojí. Je a připouštím to, že omezení možné je, ale pouze tehdy, je-li to vyvoláno nějakou skutečnou potřebou. V této situaci a v těch kulisách, v kterých to předkládáte, je to pouze projev toho, že vás veřejná diskuse zdržuje. Mýlíte se, pokud toto omezení přijmete, ale je celkem jasné, jak věc dopadne.“

..... – „pravidelně chodím na zastupitelstva a nemluví pokaždé. Chtěla bych jenom takovou malou technickou k panu radnímu Fuksovi s tím, jak navrhoval tu jednu hodinu, tak to už tu bylo a na žádost za pana starostu Vařky, že každý má své povolání a nemůžete chodit od jedné hodiny. A potom ještě to, že vždycky bude žvanění, protože to, co pro jednoho je žvanění, tak pro druhého je zajímavé. Ani bych nemluvila o tom, jestli někdo je schopný z občanů formulovat nebo ne, protože vzpomeňte si třeba na sebe, když jste začínali v politice, tak jestli jste byli tak jako teď, měli ty znalosti a tak. A co se týká toho problému, tak si myslím, že mně to tak, jak to je vyhovuje. Dovolila bych si být tak drzá, že by pan starosta mohl využít svého postavení s tím, že když někdo začne být osobní a vyřizovat si své věci, tak ho utnout, to není problém. A kvůli tomu se teď dohadujeme, já nevím hodinu. Mně to takhle vyhovuje, já jsem si vždy promluvila k čemu jsem chtěla a tak dále. Co bych navrhovala. Vždy se říkalo, že opozice je zadarmo rozum. A opozice má také své voliče a ti je sledují a chtějí vědět, co říkají. A vedení města zase když bude znát jejich názor, tak je to pro ně informace, kterou se nemusí někde dočíst úplně jinak, než bylo řečeno. A jestli někomu jeden občan neseď, tak ať to vyřeší pan starosta, když už to nebude k poslouchání, tak ať mu to vypne, ale nevím, proč to budeme měnit, když je to v pohodě. Pro mě je to hodinu a půl zbytečné, už jsme za tu dobu to mohli vyřešit. Také pan Holý mluvil čtyřikrát, potřeboval to říci, je zastupitel. Takže takhle to je.“

..... – „měl bych několik bodů, budu se snažit být stručný. Na minulém zastupitelstvu jsem neřešil žádný osobní spor, šlo o faktický problém, problematický tok informací směrem od smluvního partnera města vodárenského podniku, resp. od stavebního úřadu. Že to pan Holý otáčí nebo otočil do nějaké osobní roviny, s tím já mnoho nenadělám. Dále tu někdo minule říkal, právě při tomto vystoupení, že to zastupitele nezajímá, nicméně ten původní příspěvek pana Holého řada z vás zastupitelů podpořila, sdílela nebo komentovala. Zároveň s tím souvisí rovina toho zájmu, že to je téma zastupitelské, to, jakým způsobem vodárenský podnik postupuje ať už v té či oné záležitosti. Chtěl bych poukázat na to, že čím méně budete občany řešit, tak tím méně budou občané reagovat. Kolikrát tady zaznělo moje jméno, pětkrát, desítkrát. Paní Frýbertová, Vy jste zmínila u zápisu z minulého zasedání, jak tam bylo 5 stránek nebo tak z mé strany. Schválně se podívejte, jak dlouhý byl můj podnět na pana starostu a jak dlouhý nebo krátký byl můj dotaz na paní Kotkovou. Paní Kotková jako jediná zareagovala stručně k věci a bylo to vyřešeno během jedné minuty. Takže v tomto kontextu, když nebudete řešit občany, tak občané budou mít o důvod míň reagovat. Potom jsem chtěl doplnit, jak pan Holý říkal, že jsem neposlal nějaké dotazy e-mailem. Pane zastupiteli, když jsem psal o tom vodárenském podniku, také jste se tím zabýval, když to bylo na základě článku a nikoli e-mailu. A obecně mi nepřijde úplně vhodné určovat jakým způsobem nebo jakým komunikačním prostředkem mají nebo mohou občané předkládat podněty. Ještě se vrátím k té osobní rovině, to už jsem říkal i minule, opakovaně se tu stává, nebo vystává ten problém, abyste řešili problém a ne posla. Nyní bych měl dva dotazy. Pokud minule byl nějaký problém s mým vystoupením, jak to tady celkem myslím výstižně naznačil pan zastupitel Strejc, tak proč jsem nebyl upozorněn, že mi může být odebráno slovo v té situaci v jaké se to dělo, protože to jednací řád umožňuje.“

Mgr. Konvalinka – „to umožňuje, ale tohle bych ze slušnosti neudělal. Mohu Vás upozornit, že jste mimo téma, že jdete mimo body, které se tu mají projednávat, že třeba zacházíte do osobní roviny. Ale já jsem za celou dobu, co řídím zastupitelstva, včera to bylo 6 let, tak jsem v životě nikomu neodebral slovo. Jenom jsem upozorňoval a nebudu to dělat ani ve Vašem případě.“

..... – „já se jen snažím pochopit, proč najednou ten kontext...“

Mgr. Konvalinka – „já jsem to říkal na začátku v tom mém předlouhém povídání. Ta situace, ke které došlo minule na zastupitelstvu, vy jste tu byli dva diskutující, byl jste Vy a pak byl ještě jeden pán, jméno jsem zapomněl. A já jsem viděl, jak jeden po druhém z těch zastupitelů odchází. Někomu bylo špatně, někdo někam musel, někdo už to nechtěl poslouchat. Někdo mi to hlásil dopředu, že už tady vůbec nebude a já už jsem si říkal v tu chvíli, pojďme to zkusit zefektivnit. Je tam nějaký limit, do kterého se musíme vejít, musíme zformulovat ty otázky, aby byly jasně, pregnantně formulované, přednesete je,

nebo kdokoli z veřejnosti je přednese. Tři minuty je poměrně dost informací. Když si vezmete text 3minutové písničky, tak je spousta písmenek. My Vám na to zkusíme nějakým způsobem odpovědět, ať už odpověď známe, řekneme, neznáme, řekneme odpovíme písemně. A Vy máte další 3 minuty na to se doptat na ještě další věci. Myslím si, že ten prostor pro formulaci toho dotazu je tady velký. A ještě jedna věc, dost často se v diskusi stává, že témata, o kterých se mluví v diskusi, nemyslím v různém, ale v diskusi, tak úplně nekorespondují s tím, jaká témata jsou v programu toho zasedání zastupitelstva. Občan samozřejmě může vznést jakýkoli dotaz, ale už existují i určité názory, nejenom mezi samosprávami, ale i u ministerstva vnitra, že na tom konkrétním zastupitelstvu by se měly projednávat jenom ty věci, jenom ta tematika, která je daná těmi řádnými body. Pokud občan chce projednávat nějaký svůj bod konkrétní, který ho zajímá, tak má několik možností. Jednou z nich je zajít za kterýmkoli zastupitelem a říci mu, iniciuju to jako řádný bod do zastupitelstva, nebo tady o to můžete požádat mě. Řeknete mi, starosto, já se příště chci bavit o ČOV, můžete to prosím předložit jako řádný bod? Samozřejmě řeknu a předložíme ČOV jako řádný bod dalšího zastupitelstva. A to je zcela legitimní. Kolikrát zastupitelé říkají, nechceme o tom jednat, materiál jsme dostali na stůl a nestihli jsme se s ním seznámit. A tady se potom vytahují témata, o kterých nikdo nic neví. Rozumíte mi? To není o Vás, ale o tom obecně, aby tato diskusní kultura se zefektivnila. Vy tady můžete vystoupit každé zastupitelstvo u každého bodu a říci, zajímá mě tohle, tohle, tohle. Odpovězte mi, my Vám odpovíme, pokud to bude málo nebo blbě, Vy se doptáte a zbytek si můžeme vyřešit písemně. O tom to je, není to o tom, abychom umlčovali veřejnou diskusi. Příbram má přes 30 tis. obyvatel, kdyby jich sem přišlo tisíc, tak každý dostane 2x 3 minuty a nic se nebude dát dělat. To není o omezování demokracie, to je jenom o nastavení pravidel, aby naše komunikace byla efektivní, jasná, stručná a výstižná.“

..... – „beru na vědomí, ale trochu to bylo mimo mou otázku. Vy jste tady nastínil, že jste nikdy dříve nezasáhl, že Vám to nepřišlo slušné, ale teď se to otáčí o 180°. Promiňte určitou nadsázku jakoby ode zdi ke zdi. Dříve byla možnost dobrovolného omezení, která nikdy nebyla použita. A teď najednou se to stanovuje na pevně kvůli opakovaně zmiňovanému případu z minulého měsíce. Snažím se pochopit ten úplný obrat.“

Mgr. Konvalinka – „já jsem ho popsal. Nejdříve na začátku v tom dlouhém povídání a teď podruhé. Teď jsem to znovu řekl. Pane, tak jak tu vystupujete Vy, tak tu může vystupovat kdokoli jiný. A viděl jste to minule sám, zastupitelé začali odcházet a já se jim v podstatě do značné míry nedivím. Protože to nechtěli poslouchat nějaký osobní spor. Víte co, o tomhle to je. Ne, že byste nemohl říkat to, co chcete říkat, nemohl se ptát na věci, na které se chcete ptát, ale ptejte se jasně, efektivně. Nikdo Vás nechce umlčet, ale jenom tomu dát nějaký řád a spád. A kolikrát se těch věcí pak projedná víc.“

..... – „na to se stále snažím poukázat, pokud ten spád tomu minule chyběl, nebo bylo to nezajímavé, mohl se ten limit uplatnit a nemusel jste to ani navrhopat Vy, mohl to udělat jakýkoli zastupitel dle jednacího řádu.“

Mgr. Konvalinka – „není to můj styl, abych někomu odebíral slovo. Nedělám to. Jestli to udělal můj předchůdce někdy, nejsem si jistý, mám pocit že ano. Tuším, jestli to nebylo konkrétně tehdy k panu Mgr. Královi, nevím, ale já tohle nedělám. Pokud si tu nezačneme sprostě nadávat, tak já to nikomu neudělám. Ale myslím, že jsem to vysvětlil dostatečně. Nemám další slova, která bych k tomu dodal.“

..... – „jenom ještě podnět nebo dotaz. Chci navrhnout, pokud se ta inspirace hledá v určitých případech, tak jestli byste se podobně mohli inspirovat krajským zastupitelstvem a začít zveřejňovat videozáznamy ze zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „zvážíme to. Tak to byl poslední příspěvek do rozpravy v tomto bodu. Rozprava je ukončena, neboť o tom již bylo hlasováno. Avizuji, že po hlasování bude 10minutová přestávka. Budeme nejdříve hlasovat tu technickou změnu jednacího řádu, která spočívá v tom, že v čl. 6 odst. 11) se vypouští slova: „čl. 9 jednacího řádu. Tím není dotčeno ustanovení bodu 14) a 15)“. Ne, říkám to špatně? Prosím paní vedoucí, aby mě opravila.“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „ta technická je vypuštění bodu č. 9 v čl. 7.“

Mgr. Konvalinka – ano, omlouvám se. Pojdme tedy hlasovat tuto technickou změnu.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 696/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

vypuštění odstavce 9) v čl. 7 Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram.“

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Dle hlasovacího zařízení je u Mgr. Školouda uvedeno nepřítomen. Mgr. Školoud byl přítomen u tohoto hlasování a tím nesouhlasí počet přítomných zastupitelů, kterých mělo být uvedeno v případě tohoto hlasování 22.

Mgr. Konvalinka – „potom je tady hlasování druhé, pozměňující návrh od pana Mgr. Novotného. Mohu Vás poprosit pane magistře o přednesení tohoto návrhu?“

Mgr. Školoud – uvedl, že se snažil hlasovat a nešlo mu to (na hlasovacím zařízení svítí šedivá barva, jako u nepřítomného zastupitele místo žluté bary – zdržel se).

Mgr. Konvalinka – označil hlasování za zmatečné, přistoupíme k opětovnému hlasování o té technické změně.

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 697/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

vypuštění odstavce 9) v čl. 7 jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram.“

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ted' prosím Mgr. Novotného o komentář k tomu doplňku.“

Mgr. Novotný – „abych to nemusel číst úplně celé, tak když si vezmeme str. č. 3, jak je římská I. Upravené znění, bod č. 2., kde se píše v čl. 6 se odst. 14) nahrazuje zněním: „Ke stejnému bodu programu se tentýž účastník....“. Platí to beze změn až po konec toho odstavce, kde je v tomto případě uvedeno: „jeho vystoupení není omezeno časovým limitem.“ Zde to bude pokračovat dál, bude to doplněno o: „Taktéž nebude časovým limitem omezeno vyjádření, pokud to na začátku projednávaného bodu zastupitelé města schválí.“ Jenom, že to rozšíříme o toto jedno souvětí, aby tam bylo uvedeno, že si to před tím bodem můžeme schválit, že ten časový limit prostě zrušíme, protože se bude jednat o závažnou věc.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Je to ta dvojka s touhle doplněnou větou. Vyzvolávám hlasování.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Novotného

Usn. č. 698/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu Jednacího řádu ZM Příbram, a to:

- 1) v čl. 6 odst. 11) se vypouští slova: „článku 9 jednacího řádu. Tím není dotčeno ustanovení bodu 14) a 15)“ a nahrazují se slovy „odstavce 14) a 15) tohoto článku“.
- 2) v čl. 6 se odst. 14) nahrazuje zněním: „Ke stejnému bodu programu se tentýž účastník smí vyjádřit nejvýše dvakrát, přičemž každé jeho jednotlivé vystoupení je omezeno časovým limitem 5 minut. Po překročení vymezeného času může předsedající účastníkovi odejmout slovo. Za účelem doplnění projednávané problematiky může předsedající udělit slovo zpracovateli, příp. příslušnému zaměstnanci města Příbram, kdy v tomto případě jeho vystoupení není omezeno časovým limitem. Taktéž nebude časovým limitem omezeno vyjádření, pokud to na začátku projednávaného bodu zastupitelé města schválí. Občanům přihlášeným do rozpravy na základě oprávnění dle § 16, 17 nebo 36 zákona o obcích udělí předsedající slovo v souladu s ustanovením odstavce 11) tohoto článku, a to

v pořadí, v jakém se přihlásili o slovo. Tito občané mohou vystoupit k témuž bodu programu nejvýše dvakrát a každé jejich vystoupení je omezeno časovým limitem 3 minut.

hl. pro 13 proti 6 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje úpravu Jednacího řádu ZM Příbram, a to: v čl. 9 odst. 1) se za slova „programu.“ vkládá tento text: „a to nejvýše dvakrát, kdy každé vystoupení je omezeno časovým limitem 3 minut.“

Usn. č. 699/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

úpravu Jednacího řádu ZM Příbram, a to: v čl. 9 odst. 1) se za slova „programu.“ vkládá tento text: „a to nejvýše dvakrát, kdy každé vystoupení je omezeno časovým limitem 3 minut.“

hl. pro 14 proti 8 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „toto usnesení bylo přijato. Jednací řád začíná platit od následujícího řádného bodu. Nyní bude 10minutová přestávka.“

Vyhlášená 10minutová přestávka.

3) Nabídka výkupu pozemků včetně komunikace v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3.“

Mgr. Školoud – „mám dotaz na Ing. Holého. V materiálech jsem četl Váš dopis, kde uvádíte, že je snahou předání postupné narovnávání stavu. Tak proč až nyní? Ta komunikace je zkolaudovaná už v roce 2003. Potom bych k tomu měl ještě nějaké poznámky.“

Ing. Holý – „je to vůbec první taková věc, kterou jsem v Příbrami dělal (před 25 lety). Ta příprava začala ještě daleko předtím. Ty další projekty už jsem dělal jinak, držel jsem více v rukou. Jenom vlastníci (přílehlí) k nemovitosti měli být vlastníkem té nemovitosti. Došlo k tomu, že jsem jeden ten podíl zapomněl prodat, pán si koupil dva pozemky a já mu převedl jenom 1/14 toho pozemku. I ty ostatní nemovitosti, které vznikly později, tak byly postižené tím, že někdy v roce 2004-2005 město přijalo takovou politiku, že se nic přejímat nebude. Přestaly se přejímat vodohospodářské infrastruktury, přestaly se přejímat komunikace atd. Město se z toho nějakým způsobem vzpamatovalo. Ty pozemky, které byly jednodušší, tak jsem předával (tuším) před 3 lety, ale také to trvalo 15 let. U tohoto pozemku jsem úplně minoritním vlastníkem, mám tam 1/17 toho pozemku, úplně jsem to neovládal. Byly různé obavy vlastníků ohledně omezení parkování atd. To rozhodnutí především jejich padlo až nedávno.“

Mgr. Konvalinka – „pane Holý, prosím, pokračujte v tom příspěvku, ke kterému jste přihlášen, protože Vám běží čas, byť jste označen, že odpovídáte. Ale je to v rámci toho prvního řádného příspěvku.“

Ing. Holý – „už delší dobu se tady snažím mluvit a konat, aby si město vypořádalo vlastnické vztahy k veřejným prostranstvím (čímž i místní komunikace jsou). Vy víte, že jste loni přijímali a odhlasovali materiál, kde jsem na město převáděl část zeleně a pozemek pod cyklostezkou do Žežic.“ V této souvislosti zmínil pronájem pozemku (veřejného prostoru) od pana [REDACTED]. „Tento materiál je částečně nepřesný v tom, že se jedná jenom o silniční pozemky tak, jak je definuje zákon o pozemních komunikacích. Místní komunikace jsou podle tohoto zákona ve vlastnictví města. To si myslím, že je poměrně logické. Ten zákon vznikl pravděpodobně proto, že někteří vlastníci pozemků pod komunikacemi se snažili omezovat průjezdnost komunikací. Tak bylo potřeba vydat zákon, kdy se

řeklo, ta komunikace je města a město vyřeš si vlastnické problémy s těmi vlastníky. Jsem tedy vlastník zhruba 1/17 toho pozemku ulice Lomená a 100% vlastníkem pozemku té části V Aleji. Myslím si, že ten cílový stav by měl být, že každé město bude mít vypořádané všechny vlastnické vztahy k veřejným prostranstvím (což jsou i místní komunikace).“

Mgr. Konvalinka – „jenom upozorňuji, že se blíží konec časového limitu. Případně poprosím o opakované přihlášení.“

MUDr. Hlaváčová – „byla jsem se na ty komunikace podívat. Chápala bych, kdyby nám ti spoluvlastníci chtěli ty komunikace předávat ve stavu, který nebude vyžadovat ihned nějaké investice. Město se chce chovat jako řádný hospodář a když se tam zajdete podívat, tak uvidíte, v jakém stavu ty komunikace jsou. Tam není souvislý asfaltový povrch, jsou tam výtluky, vyčnívají tam poklapy těch kanalizací. Myslím si, že se vlastníci snaží vyřešit tento problém, když nejsou sami schopní se domluvit a tyto komunikace opravit vlastními prostředky (přehodit to na město). Pan Holý tady argumentuje tím, aby se srovnaly ty majetkové nesrovnalosti. To si nemyslím, že je správný argument. Pokud bude ta komunikace vypadat tak, aby se o ní město mohlo dále starat, udržovat. Ale ne, aby tam muselo investovat stovky možná i milion korun na opravu. S tím já rozhodně nesouhlasím. Takže já tento bod nepodpořím.“

Mgr. Školoud – „ptám se právě z tohoto důvodu, že toto není nic neobvyklého, kdybychom vykupovali (jako město) tyto vedlejší komunikace. V komisi pro realizaci majetku města jsem tuším třetí období. Několikrát jsme tento způsob výkupu nebo daru řešili, ale vždycky to bylo hned po kolaudaci. Zkolaudovala se komunikace a následně byla za symbolickou korunu předána městu. Tady se bavíme o tom, že ta komunikace byla zkolaudovaná před 23 lety. Je v žalostném stavu. Ztotožňuji se s těmi odbory, které to tam popisují celkem detailně. Když se podíváte na ty fotografie, tak je to tam zřetelné, že ta silnice bude stát nějakou korunu. Navrhuji to, aby si stávající majitelé tu komunikaci opravili a potom následně aby byla převedena do majetku města.“

Ing. Holý – „nabízím svůj pozemek, který je historickým pozemkem naší rodiny (300 let stará komunikace V Aleji). Nabízím ho městu za 1,00 Kč. Snažím se tím vyřešit ty věci, kdy město bude v nějaké nevýhodě. Na tom druhém silničním pozemku mám 1/17 a necítím se v tomto smyslu v nějakém střetu zájmů. Levněji než za 1,00 Kč už to nejde. Tady je potřeba říci, že se jedná v obou případech o místní komunikace. Vlastníkem místní komunikace může být jenom město. Tzn., že jím město už od toho samého počátku je. Je to paradox, ale tento zákon, který přinesl městu určité výhody, tak mu přináší i nevýhody. Ti lidé, kteří tam bydlí a 25 let platí daně městu, státu atd., tak mají také právo na to, aby se město k nim chovalo tak, jako k vlastním občanům. Celé dohromady jak ta ulice, která je v horším stavu, tak ta část komunikace V Aleji dává dohromady jasný, logický celek. Navrhl jsem, že ty konkrétní hranice ohledně vyústění v té části Ke Statku, tak můžeme řešit. Samozřejmě je možné se domlouvat i na těch navazujících komunikacích (v jakém budou režimu).“

Miroslav Peterka – „chci připomenout to, že vůbec, než se začalo jednat o tomto, tak ta cesta byla daleko horší. Ti vlastníci tu cestu nějakým způsobem opravili, protože tam byl problém i s technickými službami (s těmi kanálovými vpustěmi). Trčelo to tam, ale už tam nic netrčí. Není úplně ta cesta košer, není tam souvislý asfaltový povrch. Ale není v nějakém opravdu nesjízdném stavu.“

Mgr. Škodová – „mám otázku na pana kolegu Holého, ale vzhledem k tomu, že vyčerpal své maximálně dva příspěvky k tématu, tak si na ní odpovím sama. Ta otázka zní. Není tento přístup diskriminační? Vůči jiným občanům, od kterých jsme v minulosti vykupovali komunikace pouze tehdy, když splňovaly požadovaný standard (tzn., kvalitní povrch, kanalizace, osvětlení). Některé argumentace daní z majetku jsou v tomto případě úplně mimo smysl té debaty. Jako zastupitel (si myslím) by měl jít kolega Holý právě příkladem i těm ostatním občanům, od kterých jsme vykoupili ty komunikace pouze tehdy, když ty standardy splňovaly. Všechna ta vyjádření příslušných odborů přesně na toto upozorňují a nesouhlasí, nedoporučují odkoupení. Ztotožňuji se s tím, co tady řekla paní kolegyně Hlaváčová. Myslím si, že bychom samozřejmě měli převzít tu komunikaci, ale až za splnění těch standardů (jsou vyjmenované v těch komentářích jednotlivých odborů). Nevím, zda kolega Holý nahlásil v tomto případě střet zájmů, jako zastupitel. Tak já ho tady jenom připomínám. Nevím, jestli to byl kolega Švenda, který tady minule zmiňoval, že pan kolega Holý je téměř v permanentním střetu zájmů. Myslím si, že tohle je další doklad i toho, že řekněme je ten koaliční zastupitel, že ten střet zájmů může mít nějaké dopady na konkrétní rozhodování zastupitelstva. Že navzdory nedoporučujícím stanoviskům odborných úředníků a referentů, kterými Městský úřad v Příbrami disponuje, rada města vydává souhlasné stanovisko k tomu, abychom od pana Holého a ostatních tu komunikaci za 1,00 Kč odkoupili. V materiálech jsem si přečetla, že v době, kdy ta komunikace byla kolaudovaná, tak jediným účastníkem řízení (tzn., že zřejmě i jediným majitelem v té době) byl pan kolega Holý.“

Mgr. Konvalinka – „rada neudělila souhlas. Rada doporučila hlasovat o schválení (jenom pojmosloví).“

Marta Frýbertová – „mám dotaz na paní Mgr. Vaverkovou prostřednictvím pana starosty. Poctivě jsem si přečetla ten zákon č. 13/1997. Pochopila jsem to tak, že město je majitelem toho povrchu ale toho pozemku jsou majitelé jiní. Takže my jsme se o ten povrch měli starat?“

Mgr. Vaverková – „jak už tady bylo řečeno, tak v podstatě to vlastnické právo podle mého názoru v současné době ve vztahu k té komunikaci (ať už je nebo není evidována v pasportu), tak stavebníkem a vlastníkem v té době výstavby (v roce 2003) byl Ing. Holý. Jenom vlastník může požádat o vydání toho kolaudačního rozhodnutí. Já nemám žádnou písemnost nebo jiný akt, který by prokazoval, že to vlastnické právo od toho roku 2003 do současnosti změnilo tu osobu. Nevím, jak z toho titulu Odboru silničního hospodářství, jak tam mají evidováno. Ta místní komunikace je uvedena v tom kolaudačním souhlasu. Samozřejmě místní komunikace tam může být uvedena papírově, ale jestli splňuje parametry místní komunikaci nebo se jedná o zákonnou účelovou komunikaci, k níž může svědčit vlastnické právo fyzické, právnické osobě (v podstatě komukoliv) a není tam ani právní povinnost ve vztahu k té účelové komunikaci (udržovat ji). Tak tam by asi byl zapotřebí ten kvalifikovaný odhad Odboru silničního hospodářství. Když se podíváme na ten technický stav, jestli můžeme o té komunikaci hovořit ve smyslu místní komunikace, protože ten její stav zřejmě zákonným parametrům místní komunikace neodpovídá. Jak podle toho vlastnického práva, tak podle dokumentů, které máme k dispozici, tak to vlastnické právo k pozemkům je jasně dané veřejným seznamem. Vlastnické právo ke komunikaci. Pro nás v podstatě jediným dokumentem je ten kolaudační souhlas, kde figuruje stavebník, investor a vlastník v té době pan Ing. Holý.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím paní kolegyni, pokud bude chtít reagovat, necht' se znovu přihlásí, protože první příspěvek byl vyčerpán. Pane [REDAKCE], vidím Vás, dám Vám slovo až dohovoorí zastupitelé.“

Mgr. Strejc – „v minulosti jsme i komunikace v lepším stavu nekoupili, tady se to odsouhlasovalo na zastupitelstvu. Slyšeli jsme tady pojmy o tom, že máme používat selský rozum (v předchozím bodě). A selský rozum nám říká, koupit a hned opravit a utratit peníze? Mně to selský rozum tedy neříká. Mně říká, ať to opraví ten, co to vlastní, a pak si to od něj můžeme pořídit. Ne obráceně. Ještě nám tady říká, že pro nás dělá dobrý skutek. Já to úplně jako dobrý skutek od těch vlastníků necítím. Nemyslím si vůbec, že budeme jednat jako řádní hospodáři. A používat selský rozum, když to koupíme a hned opravíme? Když tady pan Peterka říká, že to není v tak hrozném stavu. Tak mi chce říci tím, že se to nebude muset opravovat?“

Mgr. Švenda – „chci se zeptat, když dnes tento výkup schválíme, tak nastavujeme nový standard. Dlouhodobě tady máme standard, který říká, že přebíráme komunikace, které jsou ve stavu, jaký tady definovala kolegyně Škodová. To je obecný dotaz. A teď jenom, jestli vy, co pro to budete hlasovat, si uvědomujete tu absurdní situaci, že kolega Holý je členem křehké vládnoucí koalice disponující většinou jednoho hlasu. V této souvislosti se domnívám, že pokud má nějaké zbytky politické kultury v sobě, tak by v tomto případě neměl vůbec hlasovat a nechat to na většině ostatních zastupitelů. Tahle situace je samozřejmě pro něj výhodná.“

Marta Frýbertová – „trošku v tom mám chaos, jestli to je místní nebo účelová komunikace. Jestli tady je třeba pan vedoucí z Odboru silničního hospodářství a mohl by nám k tomu něco říci. Chtěla bych v tom mít jasno.“

Mgr. Konvalinka – „mohu poprosit pana kolegu vedoucího Odboru silničního hospodářství.“

Bc. Kubík – „na tuto otázku, jestli tyto komunikace, které se projednávají, jsou součástí výkupu, tak bych si dovolil odpovědět písemně do konce týdne. Musíme to prověřit podle pasportu atd.“

Mgr. Konvalinka – „nelze s přesností v tuto chvíli (dle pana vedoucího) určit.“

Mgr. Král – „vycházím z jedné věci, když jsem pročetl ten materiál a přečtu to nahlas nejenom pro kolegyni a kolegy zastupitele, ale i pro občany. Vyjádření Odboru silničního hospodářství. Odbor nedoporučuje převzetí pozemků včetně komunikací z důvodu nevyhovujícího technického stavu komunikací. Za mě vůbec nevidím důvod tady o tom nějak dále.... Ty poznámky střet a nestřet, s tím souhlasím. Za mě je to úplně jasné a já nemohu hlasovat pro to převzetí.“

Mgr. Luftová – „přidám se k paní kolegyni Hlaváčové. Rychle jsem si našla, že to není za tu korunu. Nejsem odborník na stavitelství, třeba by mi to mohl někdo tady upřesnit. Základní obnova asfaltového povrchu, frézování a nová propustná vrstva 3 až 5 mil. Kč za kilometr. Jaká by byla ta cena? Jestli se nám to vejde do toho rozpočtu při těch různých aktivitách, co ještě plánujeme navíc?“

Mgr. Konvalinka – „v takovém intermezzu, než dám slovo panu MUDr. Hauserovi. Tam není plánovaná žádná aktuální oprava. Pokud vím, tak to nemáme ani v plánu pro letošek ani pro příští rok. Ta komunikace je standardně sjízdná. To, že po vizuální stránce není úplně stoprocentní, je fakt. Je to komunikace, po které se dá normálně jezdit. Máme tady daleko horší, které budeme opravovat. Technická poznámka pan Švenda.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, v souladu s jednáním řádem bych Vás žádal, abyste se řádně přihlásil, když budete chtít glosovat nějaké body. V tom případě máte stejné postavení jako my. Vy samozřejmě

řídíte schůzi, udělujete slovo, ale to glosování by mělo být v rámci řádného příspěvku, které máte přesně dva.“

Mgr. Konvalinka – „beru na vědomí. Akceptuji.“

MUDr. Hauser – „místní komunikace patří obci (ze zákona). A ten pozemek pod tou komunikací patří těm lidem. Oni nám prodávají pozemek, který je pod komunikací, která je ale města. Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – „žádám o odpověď paní vedoucí.“

Mgr. Vavrková – „vycházejme z toho, že ta nabídka pana Ing. Holého a těch ostatních spoluvlastníků zněla na výkup pozemků včetně komunikace, veřejného osvětlení a uličních vpustí. Z toho já dovozují (jako vedoucí Odboru správy majetku), že majetkem města ta komunikace není. Ten, kdo nám ji nabízí, tak uplatňuje k ní své vlastnické právo. Je pravdou, že podle zákona o pozemních komunikacích jsou místní komunikace majetkem obce. Tady v tomto případě se jedná o historickou komunikaci, která byla kolaudovaná v roce 2003. Nejsem odborník na stavební právo té doby a ani jsem to kolaudační rozhodnutí nevydávala, tak nevím, jestli v té době tam ten pojem místní komunikace nebyl v podstatě jenom vepsán. Ale ten smysl té stavby i pojem té stavby neodpovídal té zákonné úpravě té místní komunikace. Mohlo se jednat jenom o čistý pojem, který byl vybrán z projektové dokumentace a v té době ta komunikace nemusela mít parametry místní komunikace. Myslím si, že my (jako město) jsme se nikdy k té komunikaci jako vlastníci nechovali. My jsme nikdy to vlastnické právo neuplatňovali. Myslím si, že ta komunikace ani v pasportu není. To musí zjistit pan vedoucí Kubík, jak je evidována v majetku. Ta nabídka, která přišla a my jsme vám ji (jako Odbor správy majetku) na podkladě všech odborů předložili. Tam je podstatná ta skutečnost, že ta nabídka zněla, že se jedná o nabídku na výkup pozemků včetně komunikace. Tam bylo napsáno, že je to místní komunikace asi 12 nebo 14 řadových domů. Kdybyste to dneska napsal do toho kolaudačního rozhodnutí, tak by se i nabízela možnost, že by to mohla být účelová komunikace, protože sloužila pro tu obsluhu těch 12 domů. Samozřejmě se v průběhu těch 22 let ta situace změnila (zastavěností toho území, používáním té komunikace i z hlediska vlastníků těch sousedních nemovitých věcí). Ten její charakter se zřejmě změnil z hlediska nějakého právního pojetí. Nicméně právně, vlastnický ona naším majetkem není. My pro to takový dokument nemáme. Nemohu říci, že bych mohla uplatňovat vlastnické právo k té komunikaci, respektive k tomu, co je dneska na těch pozemních, protože já si myslím, že tu kvalitu zřejmě ta komunikace dnes nemá. Proto asi zřejmě ta negativní stanoviska těch ostatních odborů.“

MUDr. Hauser – „jde jenom o formulaci, jestli to je nebo není místní komunikace.“

Mgr. Vavrková – „ano.“

MUDr. Hauser – „kdyby si někdo na mém pozemku postavil silnici (nebo obec), tak se o ní přece nebudu starat já?“

Mgr. Vavrková – „Vy byste se hlavně tomu měl bránit. Bez jakéhokoli právního titulu si nikdo nemůže na Vašem pozemku postavit komunikaci. To není možné. V našem právním systému je to nemožné.“

Mgr. Konvalinka – „pane doktore, v případě dalších dotazů, prosím, přihlaste se s druhým příspěvkem. Hlásí se Mgr. Škodová s technickou poznámkou.“

Mgr. Škodová – „chci upozornit na to, že kolega Hauser vystoupil teď už podruhé, takže si tím vyčerpá ten druhý příspěvek.“

Bc. Karpíšek – „chci se zeptat prostřednictvím pana předsedajícího paní vedoucí. Je to spíše takový právní dotaz. Abych si to i já ujasnil. Tzn. máme místní komunikaci, která je zkolaudovaná, je tam několik majitelů. Město za korunu teď diskutuje, jestli to koupí nebo nekoupí. Budou tam náklady na údržbu té komunikace a na opravu. Jestli si můžeme pojmenovat riziko z toho vyplývající. Pokud by oni majitelé (vlastníci) toho pozemku se rozhodli, že tu komunikaci na just budou opravovat sami, zavřou ji. V podstatě ten veřejný zájem jde stranou, protože ta komunikace bude neprůjezdná. Jestli i na toto existuje nějaký právní nástroj, který by vysvětlil tu situaci. Když my tu komunikaci nekoupíme, oni řeknou je naše (ty pozemky), my si to budeme udržovat podle svého. Omezíme tam vjezd aut z bezpečnostních důvodů a budeme tam jezdit jenom na kole. Existuje i takový pohled právní?“

Mgr. Konvalinka – „je to Váš jediný dotaz, pane místostarosto?“

Bc. Karpíšek – „je to můj jediný dotaz.“

Mgr. Konvalinka – „v případě potřeby se přihlásíte opakovaně. Prosím o odpověď paní vedoucí.“

Mgr. Vavrková – „odpovím velice stručně, protože je to jakoby rámcová situace, protože pak bychom museli vycházet z nějaké skutečné situace, která by nastala. Tam samozřejmě je těch možností více včetně toho, což já velice nerada používám, a to je pojem vyvlastnění.“

Mgr. Strejc – „pan starosta nám řekl, že se ta komunikace opravovat nebude. Zacituji tady jednu věc (z vyjádření zástupců technických služeb): „komunikace nejsou ve stavu, ve kterém bychom je přebrali.“ Jedná se o vyjádření za správu středisek. „Rovněž letní i zimní údržba bude za těchto podmínek velmi problematická.“ Jenom si na to udělejte názor, jestli se ta komunikace bude muset nebo nebude muset opravovat.“

Mgr. Konvalinka – „problematická nikoliv však nemožná.“

Mgr. Škodová – „navážu na pana kolegu Strejce. Budu citovat pro všechny z té důvodové zprávy a tím snad dostatečně zareaguji na hlasy z rady, že ta komunikace je úplně v pohodě. Vyjádření Oddělení přípravy a realizace projektů z hlediska oprav pozemních komunikací – „technický stav komunikací ulic Lomená a V Aleji v k.ú. Příbram neodpovídá požadovanému standardu. Povrchy silnic, především ulice Lomená, jsou poškozeny užíváním a stářím bez větší údržby, částečně vyplavený asfalt, částečně nekryto asfaltem, velké plochy nerovnosti. V případě převzetí uvedených komunikací bude nutné řešit rekonstrukci velkoplošnými opravami.“ Kolik takové opravy stojí, tady před chvílí zmiňovala paní kolegyně Luftová. Vyjádření Odboru silničního hospodářství – „nevyhovující technický stav komunikací.“ Odbor nedoporučuje. Technické služby samozřejmě také nedoporučují – „nevyhovující povrch vozovek, v četném počtu výtluky, místy těžko průjezdné. Dále jsou prasklé mříže v kanalizačních vpustích, a tudíž nevyhovující.“ Tak bychom mohli v těch vyjádřeních pokračovat donekonečna.“

Bc. Kotková – „protože souhlasím s paní Martou Frýbertovou, mně tam také ta místní komunikace apod. trochu vážne, jak jsme na tom. Byla bych pro stažení tohoto bodu, aby se doladily veškeré informace a veškeré věci. Byla bych pro stažení.“

Mgr. Konvalinka – „to je návrh na usnesení. Zeptám se pana On chtěl k tomu vystoupit. Pane, chcete vystoupit i v případě, že budeme hlasovat o stažení toho bodu a budeme se k němu vracet později? Pan Vám říká, že máte vystoupit, tak vystupte, prosím.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „dobře, pan má slovo.“

..... – „asi před 15 minutami jsem vám říkal, že vám to bude dělat problémy. A netrvalo to ani 10 minut. Podle vašeho nového jednacího řádu v článku římská VI, bod 10) je účastníkem buď zastupitel, zpracovatel nebo předseda OV. Ve vašem nově přijatém v čl. VI, bod 14) se říká, že každý účastník smí vystoupit maximálně 2x. Kdo je tedy účastníkem? I paní vedoucí odboru? Ona za to nemůže, ona v dobré víře chtěla odpovídat, ale díky vašemu jednacímu řádu jste předvedli flagrantní porušení vašeho nového jednacího řádu. Ona nesměla odpovídat.“

Mgr. Konvalinka – „za účelem doplnění projednané problematiky může předsedající udělit slovo zpracovateli, případně příslušnému zaměstnanci města Příbram, kdy v tomto případě jeho vystoupení není omezeno časovým limitem.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „takto zní schválené ustanovení.“

..... – „také jsem se tam byl nedávno podívat a všiml jsem si v té ulici V Aleji (ta východní větev) ta není teď nabízena k odkupu, ale majetková rada to doporučila do budoucna. Tak tam teď jsou nějakou dobu betonové city bloky a značka zákazu vjezdu a značka slepé ulice. Dotazoval jsem se na městském úřadu a dnes mi přišla odpověď. Cituji „sděluji Vám, že od Odboru silničního hospodářství MěÚ Příbram k dnešnímu dni nebylo vydáno žádné stanovisko úpravy provozu v ulici V Aleji.“ Nevím, zda pan zastupitel Holý ví, co se mu děje na pozemku? Nebo jestli to nějakým způsobem inicioval.“

Mgr. Konvalinka – „pan zastupitel Holý se hlásí s technickou.“

Ing. Holý – „nevím, jestli nám to ten stávající náš řád dovoluje. Jestli bych nemohl dostat výjimku, abych mohl odpovídat alespoň na dotazy nebo ne?“

Mgr. Konvalinka – „domnívám se, že bude vhodné, když pan zformuluje dotazy a bude mu na ně odpovězeno následně písemně.“

..... – „v každém případě, pokud je to místní komunikace, tak je tam černé značení a černé blokování veřejně přístupné komunikace. Nebo případně to tedy není místní komunikace ale jenom účelová, pak je tam možnost toho značení volnější. Ale zároveň to platí pro celou ulici V Aleji, že není místní a není třeba tam žádný právní stav výkupem narovnávat. Chci navrhnout, zda je možné tam tu situaci s těmi city bloky a s těmi značkami prověřit a nějakým způsobem informovat.“

Mgr. Konvalinka – „zjistěte ano. Pan zastupitel Holý k tomu vydá prohlášení.“

Mgr. Král – „také sleduji ty různé kolaudace těch komunikací různě po městě. Vzpomněl jsem si, že před nějakým časem se měla kolaudovat komunikace v Žežicích. Tenkrát to rada města nějakým dílem nedoporučila. Chci se ujistit, opravdu se všude měří stejným metrem? Někde rada doporučí někde nedoporučí. Tady je to tak problematické, přesto rada města doporučuje. Mohl byste k tomu, pane starosto, za radu města nějaké stanovisko? Jak se tedy měří tím stejným metrem?“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jestli jsem se měl přihlásit, diskutuji a běží mi čas. Budeme materiál stahovat a informace dopracujeme.“

..... – „nechal jsem se panem starostou zaskočit. „Když kouknu na to, co jste přijali, tak tady je napsáno: „za účelem doplnění projednávané problematiky může předsedající udělit slovo zpracovateli, zaměstnanci města, kdy v tomto případě jeho vystoupení není omezeno časovým limitem.“ Časovým limitem nikoliv počtem vystoupení. Tzn. paní vedoucí má dva příspěvky bez časového limitu. Ona nesměla vystoupit více než 2x.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Váš příspěvek. Někdo další do rozpravy k tomuto bodu? Nikdo se nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Bc. Kotkové: ZM schvaluje stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.“

Hlasováno o návrhu Bc. Kotkové.

Usn. č.700/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto bodu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

4) Žádost o prodej pozemků v k. ú. Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4.“

MUDr. Hlaváčová – „chci říci, že souhlasím s vyjádřením technických služeb. Myslím si, že by se to nemělo prodávat celé, aby se tam nezužovala ta komunikace pro případnou výstavbu těch sítí. Tak jestli tohle není na zvážení?“

Marta Frýbertová – „neprodává se to celé. Prodáváme jenom 128 m², původně celý ten pozemek byl 173 m².“

MUDr. Hlaváčová – „takže se prodává jenom ta část.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemků p. č. 101, p. č. 123/134 a části pozemku p. č. 123/133 o výměře 128 m² z celkové výměry 173 m², vše v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 718,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví pana a paní, a dále, jak uvedeno.“

Usn. č.701/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 101, p. č. 123/134 a části pozemku p. č. 123/133 o výměře 128 m² z celkové výměry 173 m² (viz geometrický plán č. 295-8/2025, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), vše v katastrálním území Brod u Příbramě, za cenu 718,00 Kč/m², do podílového spoluvlastnictví pana, bytem (ve výši id. 1/2 podílu pozemku) a paní, bytem (ve výši id. 1/2 podílu pozemku) s tím, že kupující bere na vědomí existenci již stávajícího vodovodního řadu vedoucího v pozemku p. č. 123/133 v k. ú. Brod u Příbramě, který je ve vlastnictví města Příbram a dále přebírá práva a povinnosti vyplývající z pachtovních smluv A 205/OSM/2020, uzavřené dne 01.06.2020 a A 793/OSM/2020, uzavřené dne 25.11.2020 a ze smlouvy o pronájmu pozemku č. SaP 69/OP/2009 ze dne 09.04.2009.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o prodej části pozemku p. č. 608/2 v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 608/2 o výměře 1 m² z celkové

výměry 220 m² v katastrálním území Březové Hory, za cenu 3.141,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno a panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 702/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
prodej části pozemku p. č. 608/2 o výměře 1 m² z celkové výměry 220 m² (dle geom. plánu č. 2317-5/2025 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. st. 2487) v katastrálním území Březové Hory, za cenu 3.141,00 Kč/m², panu [REDACTED], bytem [REDACTED] (id. podíl ve výši 1/2 pozemku) a panu [REDACTED], bytem [REDACTED] (id. podíl ve výši 1/2 pozemku).

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

6) Žádost o uznání vlastnického práva k částem pozemků p. č. 4056/1 a p. č. 4063/3, oba v k. ú. Příbram, vydržením

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – seznámila přítomné s vyjádřením komise. „V podstatě by to bylo pro nás velmi nevýhodné s tím cokoliv dělat. Navíc komise byla přesvědčená o tom, že žadatelka je schopná doložit to vydření.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, týkajícího se uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 4063/3 o výměře 18 m² z celkové výměry 367 m² a k části pozemku p. č. 4056/1 o výměře 11 m² z celkové výměry 2848 m², oba v katastrálním území Příbram, vydržením.“

Usn. č. 703/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
sepsání souhlasného prohlášení mezi městem Příbram a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], týkajícího se uznání vlastnického práva k části pozemku p. č. 4063/3 o výměře 18 m² z celkové výměry 367 m² a k části pozemku p. č. 4056/1 o výměře 11 m² z celkové výměry 2848 m² (části pozemků jsou vyznačeny ve vytyčovací náčrtu č. 252/2024, který byl vyhotoven Ing. Smíškem a je součástí předkládaného materiálu), oba v katastrálním území Příbram, vydržením.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

7) Výkup pozemku p. č. st. 1945/1, jehož součástí je budova č. p. 8, Příbram VI – Březové Hory, vše v k. ú. Březové Hory – stažen z programu

8) Žádost o individuální dotaci na projekt „Zahraniční spolupráce s partnerskými školami v Holandsku a Německu“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych se zeptat paní Mgr. Luftové, prostřednictvím pana starosty. Tady jsem si přečetla: „že na doporučení komise byl rozpočet naší žádosti jako jedinému žadateli pokrácen o dvě třetiny, i když jsme splnili všechny podmínky a kritéria výzvy.“ Snažila jsem se dopátrat, protože mi to přišlo velmi nespravedlivé vůči té obchodní akademii, a bylo mi řečeno, že snad ten návrh byl Váš, paní kolegyně. Může se tedy zeptat, proč?“

Mgr. Luftová – „na můj návrh to nebylo. My jsme se v loňském roce shodli, jako celá komise, že budeme upřednostňovat příbramské základní školy. Že zřizovatel středních škol je kraj, takže tam by si měly na prvním místě žádat. Myslím, že jsme se shodli i v rámci komise všichni. Já se budu dneska zdržovat, protože např. gymnázium žádalo o víc žadatelů a má nižší rozpočet než „obchodka“. Ještě bych tady dodala, že jsem byla osobně napadena, slovně, že jsem podrazila školu. Jako jak já jsem podrazila vlastní školu. Já nemůžu hlasovat, stejně tak, jako pan Holý by neměl hlasovat, tak já bych také neměla a budu se zdržovat.“

Mgr. Škodová – „zareaguji krátce jako členka komise, potvrzuji to, že paní kolegyně Luftová nic takového v komisi nenavrhovala, a že naopak vždy, když jsme řešili záležitost, která by se týkala obchodní akademie, je to ta, co si žádala, nevím, jestli i v minulosti, tak paní kolegyně Luftová říkala, že je v tomto případě ve střetu zájmů, a že pokud došlo na nějaké hlasování, tak říkala, že se zdrží.“

Bc. Kotková – „já jsem na to odpovídala, že ve všech bodech jednání se komise shodla a v době, kdy my jsme rozhodovali o těch dotacích, tak obchodní akademie ještě neměla na kraji zažádáno. Tím jsme řekli, že když je to krajská škola, takže právě proto jim navrhujeme tuto částku.“

Bc. Karpíšek – „vracím se tímto k naší bouřlivé debatě, kdy jsme se bavili o komisích versus dotace. My jsme totiž škrtili až moc, alespoň podle názorů nějakých kolegů a kolegyně. A chci se zeptat, když ta komise předkládá ten materiál, a je tam napsáno, pokud si vzpomínám, že ta akce se může uskutečnit za příspěvku 150 tisíc Kč a vy dáte 50 tisíc, tak je přeci dopředu jasné, že se to nemůže prohlasovat. To buď dejte nulu, nebo nějakou částku, která je srozumitelná, abychom se teď nemuseli vracet k tomu, že to tady budeme složitě dolepovat tak, abychom se dostali na tu částku. To, že tam byl kraj, jestli si dobře vzpomínám, tak to bylo o tom, že si zažádali na dopravu.“

Mgr. Škodová – „děkuji panu místostarostovi za komentář. My jsme se na té komisi primárně shodli, že chceme podporovat školy, jejichž zřizovatelem je město. V tomto případě se debata vedla skutečně tak, že ten příspěvek je velmi vysoký i v porovnání s tím, co my poskytujeme žadatelům z řad našich škol. I v porovnání s tím, kolik je tam lidí. My skutečně ty žádosti probíráme velmi podrobně, udělali jsem si nějakou rešerši toho, jakým způsobem shání zdroje střední školy na tyto akce, a shodli jsme se na tom, že vzhledem k tomu, že zřizovatelem je kraj, tak si může zajistit vícezdrojové financování. My jsme navrhli tuto částku s tím, že ta škola může pokrýt náklady na tu konkrétní akci i z příspěvku svého zřizovatele. Tedy se vedly naše úvahy, jen na vysvětlenou.“

Mgr. Strejc – „jen doplním Mgr. Škodovou, určitě si to může škola zajistit z více zdrojů, dofinancovat ze svého příspěvku. Tak proč jim ten příspěvek nedat dotaci od města, když si to škola může dofinancovat z příspěvku kraje. Stejně tak by to mohla udělat základní škola. Nevidím důvod, proč jim nedat alespoň část. Když oni si mohou zajistit tu druhou část. Za mě by to bylo diskriminační a určitě by si to ty subjekty nezasloužily.“

Marta Frýbertová – „děkuji všem za vysvětlení. Jen mi bylo trochu divné, že třeba gymnázium, také krajská škola, tak ten žadatel tu částku krácenou neměl, zůstalo mu 100 tisíc a „obchodka“ to měla pokrácené, proto jsem se na to ptala.“

Mgr. Luftová – „jestli si to dobře pamatuji, gymnázium žádalo 60 tisíc, a mělo vyšší počet studentů, kteří se zúčastní, jeli autobusem a měli bydlet v rodinách. Byl tam rozdíl mezi těmi projekty. Nebylo to 100 tisíc, bylo to 60 tisíc a více studentů. A obchodní akademie měla myslím 170 tisíc a méně studentů. Ale jak už jsem řekla, v tomto případě jsem se zdržela.“

Miroslav Peterka – „zareagoval bych na toto, ale gymnázium žádalo na kraji. To byl ten jediný rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „obchodní akademie ale také. Někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje poskytnutí individuální dotace ve výši 50.000,00 Kč pro subjekt Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104, 261 01 Příbram, IČO: 61100412, na projekt s názvem „Zahraniční spolupráce s partnerskými školami v Holandsku a Německu“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy.“

Usn. č. 704/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 50.000,00 Kč pro subjekt Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104, 261 01 Příbram, IČO: 61100412, na projekt s názvem „Zahraniční spolupráce s partnerskými školami v Holandsku a Německu“, a to z kapitoly 777-OŠKS, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,
- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Obchodní akademie a Vyšší odborná škola, Příbram I, Na Příkopech 104, 261 01 Příbram, IČO: 61100412 o poskytnutí individuální dotace ve výši 50.000,00 Kč na projekt s názvem „Zahraniční spolupráce s partnerskými školami v Holandsku a Německu“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

9) Rozpočtové opatření 2025

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje RZ0017 – rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM usn. č. 606/2024/ZM ze dne 04.12.2024, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 – OE (Investiční a neinvestiční přijaté transfery, ÚZ 17518,17519,17084,17085) o částku 9.134.108,50 Kč a navýšení kapitálových výdajů kapitoly 721 – OIT (Programové vybavení) ve stejné výši z důvodu přijetí dotace na projekt „Rozšíření Portálu občana“.

Usn. č. 705/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

RZ0017 – rozpočtové opatření – změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM usn. č. 606/2024/ZM ze dne 04.12.2024, tj. navýšení příjmů kapitoly 741 – OE (Investiční a neinvestiční přijaté transfery, ÚZ 17518,17519,17084,17085) o částku 9.134.108,50 Kč a navýšení kapitálových výdajů kapitoly 721 – OIT (Programové vybavení) ve stejné výši z důvodu přijetí dotace na projekt „Rozšíření Portálu občana“.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomu bodu. Byl jsem přihlášený první. Proč tam nejsem? Skutečně jsem byl přihlášený první. Jsem člověk tolerantní, počkám si.“

Mgr. Švenda – „původně jsem se hlásil do rozpravy k programu, a to z toho důvodu, abychom nestahovali materiál, který se týká odkupu „Prokopky“. Domnívám se, že celé vedení města totiž dluží občanům vysvětlení, proč jste jednali tak liknavě, že se výkup nepovedl. Dne 04.12.2024 jste dostali od zastupitelstva jasný mandát (záměr výkupu 20 hlasy). Od té doby uplynulo již 5 jednání zastupitelstev, na kterých jste mohli výkup schválit. To je mimo překvapení s navýšením ceny za čistírnu odpadních vod o stamiliony, nekonečného budování aquaparku, další z řady příkladů, který ukazuje marnost vládnutí vašeho vedení města. Doufám, že minimálně Březohorští občané na tomto příkladu vidí, že něco jiného jsou vaše sliby a něco jiného je následná realita. Přijde mi korektní oznámit, že jsem osobně ohledně odkupu měl rezervovaný postoj, protože si myslím, že město má složitou finanční situaci

a nejasné zdroje a objem financování této rekonstrukce. Dovolím si požádat o to, abychom se dozvěděli, proč to trvalo tak dlouho? Zrekapituluji časovou osu, ta vás bude všechny zajímat. V dubnu 2024 žádal osadní výbor o odkup. Teprve v prosinci 2024 se poprvé projednávalo v zastupitelstvu (od té žádosti uběhlo 8 měsíců). V květnu 2025 jsme měli projednávat podruhé a od té doby uběhlo 6 měsíců, to je dohromady 14 měsíců. Soukromý prodejce nemůže takovou dobu čekat. Na tomto příkladu chci demonstrovat to, že takto to je ve většině složitějších případů v našem městě. Je nějaký slib, potom dlouhé čekání, a nakonec je z toho mrzení.“

MUDr. Hlaváčová – „nemám žádné informace ohledně Svaté Hory. Jak to vypadá? Opustí nás Redemptoristé? Příbram má vlastně Svatou Horu jako kulturní památku. Je to svým způsobem i zajímavost, kterou navštěvují turisté. Může město nebo kraj v jednání s tou církví něco udělat, aby byla přístupná veřejnosti?“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se paní vedoucí Novotné-Kuzmové, když odpovím, tak si vyčerpám příspěvek?“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „tak já se pokusím to pak vtělit do svého příspěvku.“

Mgr. Schejbal – „chci se zeptat vedení města, jestli nějakým způsobem pracuje s výzvou IROP 101 – sociální bydlení, římská II. Je to výzva MMR ve spolupráci s Evropskou unií. Je tam možnost získat až nějakých 180 mil. Kč na nové sociální byty.“

Mgr. Konvalinka – „nejprve k panu Švendovi. Pane Švendo, to, co jste tady řekl, tak je totální blábol hodný politického alibistického dna, který jste korunoval tím, že jste ještě řekl, že vůbec nevíte, jestli byste to podpořil nebo ne. Jinými slovy, vy jste jednali málo a pomalu a já nevím, jestli bych pro to tu ruku zvednul. Je velká škoda, že došlo k tomu, že se o výkupu „Prokopky“ vůbec nejednalo a nehlasovalo. S tím souhlasím. Mohlo se docela pěkně ukázat, který ze zastupitelů vnímá signály od Březohoráků a který ne. Jedni by chtěli objekt koupit, protože pochopili, že to je strategická věc, a že se podobná příležitost v budoucnu nemusí opakovat. S vědomím různých politických i ekonomických rizik a s plnou mírou zodpovědnosti za takový krok by zvedli ruku pro takový krok. A bylo by jim naprosto jasné, že si město na sebe chystá velkolepý problém v podobě rekonstrukce a adaptace objektu pro nějaký bohubilý účel. Já a mnoho dalších jsme byli ochotní toto riziko podstoupit. Pak by tu byla skupina dalších, její postoj by se dal shrnout do jednoho souvětí. Já bych prodej podpořil, kdybychom měli další podrobnou studii na to, co s „Prokopkou“ dál. Jinými slovy, nemám odvahu Březohorákům říci do očí, že jim nevyhovím. Raději to nechám donekonečna odsouvat a pak budu nadávat vedení města, že to nedopadlo. Také by se možná našel někdo, kdo by se pokusil svůj souhlas s nákupem objektu „Prokopky“ odůvodnit nedostatkem peněz a nutností jiných investic. To dává smysl, to mi přijde jako logické a diskuse hodné. Byl jsem odhodlaný výkup „Prokopky“ podpořit a soustavně jsem v tomto smyslu přemlouval i kolegy z našeho klubu i z koalice. Pevně věřím, že bychom těch 13 hlasů potřebných pro to našli. Po oznámení, že „Prokopku“ kupuje někdo jiný se na sítích začaly objevovat všelijaké výkřiky o tom, že jsme měli jednat rychleji, efektivněji. Asi ano. Minimálně na těch zastupitelstvech, kde se o výkupu mluvilo. Jasně jsem zdůrazňoval (opakovaně), že se jedná o strategický nákup, a že není vhodné otálet. Marň. Majitelka podepsala kupní smlouvu ani ne týden předtím, než jsme měli definitivně jako zastupitelstvo rozhodnout. Věděla, že o tom budeme jednat. Také moc dobře věděla, jak se kdo k výkupu staví (že zastupitelé nejsou jednotní). Četla nejspíše různé komentáře a články, ze kterých si zcela racionálně učinila ten nejjednodušší závěr, že to prodá někomu, kdo jedná přímo a bez vytáček. I ty signály, které prostřednictvím různých komentářů na sítích vysíláme, tak mají vliv na tvář našeho města v očích obchodních partnerů. Osobně vnímám nekoupení „Prokopky“ jako chybu. Jako výsledek politického alibismu a nedostatku odvahy. S novými vlastníky budeme velice záhy jednat a budeme chtít znát jejich záměry. Osobně učiním maximum, aby se z „Prokopky“ nestal problém pro Březohoráky, ale aby ten barák sloužil bohubilému účelu. Zároveň se musíme vrátit ke stolu a jednat o řešení nekapacitní jídelny na ZŠ Březové Hory. Svatá Hora. Redemptoristé končí, je to definitivní. Odchod v průběhu tohoto roku, přebírá Arcibiskupství pražské. Arcibiskup pražský na osobním jednání mi přislíbil, že udělají všechno, aby Svatá Hora fungovala, pokud možno v nezměněném režimu. Jak ve vztahu k městu, k turistům, tak hlavně k věřícím lidem. IROP. Víme o tom a hledáme vhodný projekt, na který to napasovat.“

Mgr. Strejc – „mám pár dotazů. První je projekt prevence kriminality, který tady zazněl. Slyším o něm poprvé, týká se to asi škol, asi by školy o něm měly vědět. Kdo ho má na starosti a jaká jsou pravidla čerpání těch peněz? Druhý dotaz. Akce odpadů tady zazněla, jak byla super. Myšlenka byla super, ale pozvat tam tolik dětí bylo nesmyslné. Ty úkoly plnily dvě děti a zbylých třicet stálo za nimi a nic nedělaly. Bylo to neskutečně neefektivní. Super nápad, ale pro třicet dětí, ne pro sedmdesát. Poslední dotaz.

Navážu tady na pana (odpověď stačí písemně). Jestli si může tady dávat zákazovou značku do jakýchkoliv ulic kdokoliv. Když tu značku nepovolil městský úřad, tak kdo jí povolil tu zákazovou značku na silnici Lomená? Jestli si může jakýkoliv člověk dát kamkoliv nějakou značku?“

Mgr. Konvalinka – „odpovím v rámci svého druhého příspěvku.“

Mgr. Školoud – „také budu mít několik dotazů. Ten první bych směřoval na pana místostarostu Peterku. Míro, je mi to až žinantní, já jsem Tě na únorovém zastupitelstvu v rámci interpelací požádal o doložení některých informací ohledně nosičů na reklamu na lampách veřejného osvětlení. Vyměnili jsme si od února asi 5 e-mailů a do dneška ty informace nemám. Chtěl bych požádal ředitelku technických služeb, zdali by mi mohla doložit zadávací podmínky technických služeb pro výběrové řízení na nového provozovatele těchto reklamních nosičů a celkové příjmy z pronájmu za roky 2022 a 2023. Druhý dotaz na pana starostu ohledně akce „Výstavba plaveckého bazénu“. Několik měsíců jsme nedostali žádnou informaci. V jaké fázi se tento projekt nachází? Potom bych chtěl pochválit asi Vás, pane starosto, nebo někoho z rady města, ohledně rekonstrukce nového povrchu v ulici Březnická. Tam tuším, že ta uzavěra měla být 8 nebo 9 dní a zvládlo se to za 5 dní v souvislosti s tou ul. Husova. Tady jenom úvaha, když se budou dělat podobné akce, zdali by bylo možné tlačit na zhotovitele, aby byli schopní tu lhůtu snížit (tady je to skoro o půlku). Další dotaz. Jak končí silnice na TGM, jak je vedle radnice ten přechod, tak jsou tam dvě velké díry. Jestli by bylo možné to tam opravit. Díval jsem se na katastr, ta komunikace je někde v pomezí naše (jako městská) a krajská, tak jestli by se to dalo opravit. Poslední dotaz. Zhruba před rokem jsem zde zmínil ten rozkopaný chodník na Václavském náměstí, který je ve stejném stavu jako před rokem. Jestli by se tam mohl dát ten původní povrch (ty dlažební kostky) nebo jestli je tam platný zábor stále? Proč je tento chodník stále v tomto stavu?“

Mgr. Konvalinka – „děkuji také, odpovím během svého příspěvku.“

Miroslav Peterka – „chci tady potvrdit a podtrhnout to, co říkal pan starosta o „Prokopce“. Asi jsem nejčastěji jednal s paní [REDAKCE] o „Prokopce“. Když se účastnila našeho zasedání, kde jsem se dotazoval na vaše názory, jestli koupit či nekoupit tento objekt, tak ona mi po tom zasedání řekla, že to nevidí, že k té koupi dojde. Dali jsme si nějaký deadline do konce května (do dnešního zastupitelstva). Pokaždé nám to zdůrazňovala, že má další zájemce o tu koupi. Dále k těm dotazům třeba i na facebooku. To, že Příbram měla nějaké předkupní právo. Neměla nic takového, to jsou všechno jenom bláboly. Co vím, tak to koupili čeští občané, ve středním, mladším věku. Chtějí tam vybudovat bytové jednotky i místa pro pronájem nějakých služeb a dalších věcí (i třeba ta školní jídelna). Jak jsem se dozvěděl, tak Pepa Strejc poslal informaci na OSM, že si tam nepřeje tu jídelnu, že si přeje, aby to bylo v objektu školy, aby se zbytečně nepřecházelo. Nějakou takovou informaci jsem dostal od Odboru správy majetku. Více se k tomu bývalá majitelka vyjadřovat nechce a když nazraje ten správný čas, tak nás propojí s novými majiteli. Marku, včera jsem Ti to odeslal ty doplňující informace. Nevím, jestli si se díval do e-mailu.“

Není rozumět nahrávce.

Miroslav Peterka – „prověřím, až se dostanu k počítači. Pošlu Ti to, mám to připravené. Nevím, kde se stala chyba.“

Mgr. Strejc – „od mě byla informace, že preferuji tu variantu s tou nástavbou. Ale to není to, že nepreferuji to, že by tam mohla být ta jídelna. To si trochu pleteme pojmy. Preferuji tu variantu s tou nástavbou, ale když by nevyšla, tak jsem říkal, že jídelna by mohla být i v „Prokopce“. Takže ne, že bych řekl, že nechci jídelnu v „Prokopce“. V tom dopisu je jasně napsáno, že varianta 1 (což mi řekl radní, že ta neprojde), tak jsem napsal, když neprojde varianta 1, tak jsem pro variantu 2 a ta jídelna je v „Prokopce“, tak mi neříkej, že jsem proti jídelně v „Prokopce“. To není pravda.“

Mgr. Konvalinka – „moje druhé kolo a poslední, co neodpovím teď, odpovím potom komukoliv písemně. Panu Mgr. Strejcovi odpovím písemně na jeho otázky. K panu Mgr. Školoudovi (bazén, fáze). Probíhají projekční práce, mají být hotové do konce tohoto roku. Má být odevzdaná projektová dokumentace pro stavební povolení, následně se bude rozjíždět tender na zhotovitele, jehož úkolem bude jednak získat stavební povolení, potom doprojektovat stádium pro provádění stavby a stavbu realizovat. To je fáze, v které to je. Pochvalu předám na KÚS, neboť ta byla investorem a realizátorem, respektive realizátorem byla firma PORR, která souběžně realizuje v té Husově ulici ten mostek. Mohli si uzpůsobit pracovní kapacity na to, aby to stihli dříve. Je to příkladně rychlý zásah, povedlo se jim to. Co se týká těch děr v krajské, potažmo městské komunikaci, tak zjistíme, předáme, budeme řešit. Chodník na Václaváku také prověřím.“

Mgr. Škodová – „mám podnět od občana. Ještě bych chtěla navázat na pana kolegu Strejce. Také mi to nepřijde úplně fér od pana místostarosty, aby něco takového říkal. Protože je to výmysl. Naopak ve vyjádření od OSM, které bylo součástí podkladů k tomu staženému materiálu, bylo doslovně to, co teď pan kolega Strejc říkal (že on preferuje variantu nástavby, ale v případě, že by se tato nemohla udělat, tak samozřejmě, protože ta škola má obrovské kapacitní problémy, bude souhlasit s tím, aby se ten prostor případně využil v té „Prokopce“). Pojdme si připomenout to, o čem jsme už mluvili v prosinci loňského roku, že ten projekt nástavby (zvětšení kapacity) v tom domě v Prokopské ulici, kde je teď ZŠ Březové Hory, tak ten projekt už je několik let hotový. Stálo to město 0,5 mil. Kč. Souhlasili s ním památkáři, určitě by s ním souhlasily i další dotčené orgány (samozřejmě to nemohu předjímat), alespoň

ti důležití (ti památkáři) už ten svůj souhlas dali. V době, kdy ty odhadované náklady na tuto přístavbu činily 40 mil. Kč, což je zhruba před 2,5 lety, tak ještě ten projekt byl v plánu investic. Ten projekt z toho plánu investic zmizel. Pak se nedivím kolegovi Strejcovi, že říká (a najednou my se tady dozvídáme, že nějaký radní mi řekl, že mi ty peníze nedá) a má potřebu na to zareagovat. Já říkám, že skutečně to jeho vyjádření bylo součástí těch podkladových materiálů. Nyní tedy k tomu podnětu od občana. Přečetla jsem si, že i městská policie se může podílet na dohlížení pořádku na komunikacích, ale nevím do jaké míry. Ten podnět tady přečtu. Rád by viděl na křižovatce v Jiráskových sadech v odpoledních špičkách (zejména), asi ve všech špičkách, pokud by to bylo možné, městskou policii, která by řidiče upozorňovala na to, že do křižovatky je možné vjet pouze v případě, že víte, že ji celou projedete. Řidič nesmí vjet do křižovatky nedovoluje-li mu situace pokračovat v přímé jízdě v křižovatce a za ní atd. Teď je tady nějaký odkaz na pravidla silničního provozu, zřejmě to pokračuje v duchu pravidel. Slíbila jsem, že ten podnět předám, ale nebyla jsem si jistá těmi kompetencemi té policie, tak ho jenom předávám.“

Mgr. Konvalinka – „paní velitelka to slyšela a určitě to spolu probereme.“

Ing. Holý – „asi se všichni musíme naučit pracovat s novým systémem. Jak jsem posledně byl přerušen, tím, že jsem odpovídal na dotazy, tak jsem se vyjádřil k tomu svému názoru na střet zájmů v tom bodě č. 3, ale oficiálně nebo formálně jsem ho tam nevyjádřil, za to se omlouvám. Padl tady 2x dotaz na to, proč ulice V Aleji je v té části k ulici Ke Statku zavřená. Na podzim se uzavřela Zdabořská ulice a objížděná trasa vedla víceméně touto ulicí. Za těch pár dnů, kdy byla Zdabořská zavřená, jela tam celá autobusová doprava a téměř veškerá místní doprava, tak dostala tu poslední kapku (ne, že by ta ulice byla v nějakém super stavu předtím), po zimě se to ještě zhoršilo. A já jsem se rozhodl, protože bude z hlediska bezpečnosti bezpečnější tu ulici dočasně uzavřít. Osadil jsem tam na jednu stranu přenosnou, dočasnou značku zákaz vjezdu. Jednám s městem, jakým způsobem to budeme řešit. Rozhodl jsem se proto, že ta cesta mezi Zdabořskou ulicí a statkem je daná ulicí Ke Statku, ta je široká s chodníkem a bez křižovatek. Tato spodní cesta obsahuje špatné rozhledové úhly, je rozbitá. V ulici mezi Zdabořskou a Bránou je zúžená a parkuje tam asi 1.000 aut. I toto řešení, které je, tak zachovává přístupy k veškerým nemovitostem. Je to rychlejší, pohodlnější, bezpečnější. Teď jsme slyšeli, že místní komunikace jsou, nejsou města nebo co? Teď jsou dvě možnosti. Buď ulice V Aleji místní komunikace je. Tak, jak je to napsáno v kolaudačním rozhodnutí, kde se píše, že ulice Lomená bude napojená na místní komunikaci V Aleji. Potom je zjevně minimálně od roku 1997 majetkem města, přestože já jsem majitelem silničního pozemku. Je to ten samý problém, který máme v té ulici Lomená. Proto budu velmi rád, když si to nějakým způsobem vyjasníme a řekneme si, co místní komunikace je a co není. Město Příbram se k ulici V Aleji chová jako k místní komunikaci (tzn. veřejná přístupnost). Je to vlastně, ale dané zákonem. Zákon o komunikacích říká, že místní silnice je v majetku obce. Budu jednat o tom, abychom si vyjasnili, co je a co není místní komunikace. Jsou tři možná řešení. Tzn., že se dohodneme, že přestože už přístup do statku vybudováním té komunikace Ke Statku je vyřešen, tak pokud město řekne, že trváme na tom, že to místní komunikace je, tak budeme jednat o tom, jestli ta komunikace je jejich a kdo ji bude udržovat. Druhá možnost, která mi přijde vhodnější, že pokud máme vybudovaný lepší přístup do areálu statku, že ho budeme využívat a tuto komunikaci necháme jako účelovou. V tom případě město do ní nemá co mluvit, ani do uzavírání atd. a my si ji nějakým způsobem upravíme. Třetí možnost je, že ji prohlásíme za účelovou, a přesto budeme trvat na tom, že město tam má právo rozhodovat. Ty režimy těch tří komunikací (Lomená, V Aleji, K Bráně a V Aleji, Ke Statku), tak jsou víceméně všechny dané buď zákonem nebo kolaudačním rozhodnutím. Jestli kolaudační rozhodnutí zní na místní komunikaci, tak je to místní komunikace. Jestli kolaudační rozhodnutí a stavební povolení říká, že ulice Lomená ústí na ulici V Aleji, která je místní komunikací, tak bezpochyby je to tak vyjádřeno. Budeme jednat, dohodneme se nějakým způsobem. Prozatím těch pár dní bude uzavřena.“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Švenda – „některé věci se poslouchají velmi špatně. Chtěl jsem to Březohorákům ukázat na příkladu té časové osy. Vy jste vlastně dostal v dubnu 2024 žádost osadního výboru o odkup. Předkládal jste materiál do zastupitelstva 8 měsíců, tam jste mohl jednat velmi dlouhou dobu s majitelem. Získal jste pro záměr 21 hlasů zastupitelů. Ve své úvodní řeči jsem deklaroval moje pochybnosti o tom, jestli si může město dovolit tento odkup, protože potom musí zvládnout investici, jinak je ten odkup k ničemu. To jsem férově ve svém příspěvku přiznal. Kolega Peterka tady říkal, že bude s majiteli jednat, ale to zastupitelstvo bylo začátkem prosince. A my jsme měli projednávat ten bod na zastupitelstvu, které je 21.05.2025. Tzn., že uteklo 5,5 měsíce, od té doby uběhlo 5 řádných zastupitelstev, kde jsme mohli udělat rozhodnutí, které jsme měli vlastníkům potom sdělit. Oni měli příležitost se rozhodnout. Říkal jsem tady, že tou liknavostí jste způsobili to, že majitel nečekal a že to prodal. Pan kolega Holý je také developer, když by měl nabídku, čekal by na město 14 měsíců než se vyjádří? Dovolím si tvrdit, že většina soukromých vlastníků by to v tomto případě neudělala. Mám ještě jeden dotaz. Kdy a jakou formou nám sdělila majitelka nemovitosti, že objekt prodává jinému vlastníkovu? Chápu, že to pro vás nebylo milé, ale já to pojmenovat chci. Vy budete mít příležitost se nad tím zamyslet a přistě, když

někomu něco slíbíte nebo vyjádříte naději, že město má zájem to odkoupit, tak budete postupovat rychleji. Rozhodně za to nemohou opoziční zastupitelé, ti ve vedení města nesedí, nechodí denně do práce za peníze daňových poplatníků, nemají uvolněnou pozici. Myslím si, že to hovoří za vše.“

MUDr. Hauser – „zprv bych navázal na paní Mgr. Škodovu s tou křižovatkou v těch Jiráskových sadech. Myslím si, že nám nepomůže ani městská policie ani policie, ale slušnost nás řidičů. Jednou jsem zkusil na té křižovatce stát, když jsem měl zelenou a oni mi tam jezdili. Stál bych tam asi dodneška, už na mě troubili, když mám zelenou, že nejedu. Tady záležitě jenom na naší slušnosti, policie nepomůže. Druhá věc kontejnery na tříděný odpad. Na mnoha místech jsem svědkem toho, že kolem kontejnerů je neskutečný nepořádek. Zase nechci za to vinit technické služby, ale nás občany. Když tam nesu vyhodit papír a ten kontejner, který se odklápí je plný, tak kolem leží pytle papírů a krabice. Ale ten kontejner, který je kulatý (má tam to okénko), tak když by měli trpělivost a roztrhali to, tak ten je vždycky prázdný. Ale ti lidé na to kašlou. Mluvme za občany (my). Tady nepomohou ani technické služby, ani městská policie. Budu mluvit za sebe i za všechny ordinace, které mají okna směrem k tomu malému „Albertu“, který je naproti archivu. Tam je zákaz zastavení (ne stání). Ten zákaz zastavení je tam proto, aby kamiony, které přivážejí zboží do „Albertu“ tam mohly zajet. Na tom zákazu zastavení běžně stojí auta, bezostyšně a když přijede nákladní vůz tak troubí. Troubí 5 minut, troubí 10 minut a ten člověk přijde a jen tak pomalu si tam nakráčí ani se neomluví a nasedne. To je běžné, to tam máme léta a denně. Zase policie, městská policie nemá kapacity. Já to chápu, ale všechny ty tři body, které jsem řekl jsou v nás v občanech, ve slušnosti. My si jako občané nezasloužíme, abychom měli levné parkování, abychom měli levné odpady. Parkování chci drahé a za odpady platit hodně, protože nejsme slušní lidé.“

Bc. Karpíšek – „rád bych odpověděl na ten příběh kolem „Prokopky“. Zároveň odpovím na ten dotaz, jak jsme se dozvěděli o prodeji. Když si to zkapitulujeme, tak na jednom z posledních zastupitelstev, kdy jsme schvalovali záměr výkupu, tak zrovna vy (opoziční kolegové) jste se k tomu vůbec nehlásili (já se zdržím, já nevím a měli jste k tomu spoustu připomínek). Kolega Peterka se vás ptal jednotlivě, abyste vyjádřili svůj názor. Vy jste nebyli schopní ten názor dát (málo materiálů, pozdě materiály, výmluvy). Já jsem to potom už pojal sarkasticky a říkal jsem, nebojte se říci svůj názor a říci ho nahlas. Poté jsem řekl, že s „Prokopkou“ máme zájem takový, že by mohla sloužit i k dalším účelům. Nejenom pro školu, jako školní jídelna atd., ale byly i nějaké úvahy jako parkování apod. Paní Luftová na to říkala, to jste nám měl říci hned, v tom případě měním názor. To jste nám měl říci dopředu a pak jste změnili ten názor. Pak se hlasovalo. Ta vyvolávací cena byla 22.900.000,00 Kč. My jsme dostali mandát, abychom jednali o ceně znaleckého posudku, který činil 21.500.000,00 Kč. My jsme ta jednání provedli, byl jsem u těch jednání také, ta jednání řídil příslušný místostarosta pan Peterka (má v gesci majetky). Dohodli jsme se, že těch 21,5 mil. Kč by bylo k diskusi a k projednání pro obě dvě strany. Domnívám se, že s největší pravděpodobností majitelka „Prokopky“ zapochybovala, když viděla ty hejty a ty názory na veřejných sítích, tak z toho couvla, protože se už s námi o tom vůbec nechtěla bavit. Dozvěděli jsme se o tom v pátek, protože to stáhla z prodeje u reality. Pan kolega Peterka si to u ní ověřil telefonicky. Potvrdila mu v pátek, minulý týden v pátek, že podepsala smlouvu. To je celý příběh „Prokopky“.“

Ing. Fuksa – „ale to, co je v podstatě nejpodstatnější, že z těch některých nehezkých diskusí prostě veřejnosti vysíláme negativní signál, zvláště potenciálním partnerům. Ten poslední argument, který tady Bc. Karpíšek říkal, je, že paní majitelka, když viděla skoro až v některých věcech ty nepřátelské argumenty, tak to raději prodala privátní osobě, než aby byla stavěna do pozice, že si tady dovolí nabízet nějakou vyšší cenu a my stále chceme mít nějaké studie a studie. Druhá věc. Daleko méně významnější, ale přesto je to malá významná věc. Diskuse, která se tady řekla a komentoval to i pan MUDr. Hauser s tím stáním v prostředku křižovatky. Příbram, dokud měla druhý odbočovací pruh u tiskárny (dole vedle pracovního úřadu směrem do ulice Špitálská), tak ty kolony tady nebyly (byly tam dva odbočovací pruhy). Má to řešení, ten chodník je tam extrémně široký a stálo by za to tam vybudovat odbočovací pruh doprava a tím pádem by se to vyjždění z toho kruhového objezdu uvolnilo a celé to štosování by odpadlo. Ještě daleko rychlejší a lacinější je to, co já tady stále propaguji už léta a nejde to (přes odpor pana ředitele nemocnice), konečně zprovozníme znovu opět tu silnici, která vede od sokolovny směrem dozadu (výpadek k bývalému „Nealku“). Argumentuji tím stále a je to zlehčováno, že i když jede záchranka do Prahy nebo z Prahy, tak si tady musí vystát ty zácpy. Mohla by v pohodě najet přímo z kulaťáku (tam, jak je ten hobby market) a vlítnout sem. Argument, že nemocnice tam má parkoviště, nijak neomezuje. Akorát si přesune zábranu z hlavní silnice. To, že tam budou pacienti rušení nějakým velkým ruchem, bude pouze v době ranních a odpoledních špiček. Dneska tady ty auťáky v tom centru a ve všech těch ulicích stojí skoro hodinu (někdy i dvě hodiny). Pokud budou mít možnost z Jiráskových sadů, když jedete dolů, odbočit doprava a ven okolo sokolovny, tak vůbec nezatíží kruháč u Obory a nezatíží tady toto náměstí. Pojďte toto podpořit a je to naše silnice, tak si vynutíme to, aby tato silnice byla veřejná. Diskutuji s lékaři a většina lékařů by to uvítala, protože když jim končí směna, tak si tady

musí vystát ty fronty. Jinak by normálně ze svého parkoviště vůbec nezatěžovali historické město a rovnou by vyjeli ven ke kulaťáku.“

Mgr. Luftová – „jestli si dobře pamatuji (neprostudovala jsem si zápis), tak nás pan místostarosta Peterka jednotlivě vyvolal a měli jsme se k tomu jednotlivě vyjádřit. My jsme se vyjádřili. Já jsem myslím říkala, že si dokážu představit nějaké funkční centrum, kde ten objekt bude sloužit více účelům. Nakonec jsme tady strávili 1,5 hod., kdy každý mluvil, proto jsem řekla, že jste to měli říci rovnou. To nebylo, že já bych osobně nevěděla, co si představuji pod tím objektem.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za dovysvětlení.“

Mgr. Školoud – „vy jste se tu informaci dozvěděli v pátek 16.05.2025, ale tiskovou zprávu jste vydali až v pondělí. Takže jste ty Březohoráky nechali běhat celý ten pátek, sobotu, neděli ohledně té petice. A tu informaci jste Březohorákům předali až v pondělí. To mi nepřijde fér z vaší strany. Ta zpráva se měla vydat hned ten pátek, aby nemuseli celý týden běhat po Březových Horách a shánět podpisy.“

Miroslav Peterka – „tuto informaci jsem dostal v pátek v 21:00 hod.“

Mgr. Král – „chci se vrátit k tomu, co kolega pan 1. místostarosta Karpíšek říkal ohledně té „Prokopky“. Těch 21 hlasů pro ten záměr, které byly, tak já jsem byl také pro. Tady bylo řečeno opoziční zastupitelé. Já se jako opoziční zastupitel cítím. Nicméně od samého začátku Šance byla pro tu „Prokopku“, že bychom ji měli nechat v majetku města, a že by se město mělo postarat. To jenom na dokreslení, nechci rozporovat další debatu, považuji za nutné to tady zmínit.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tento názor a jsem za něj rád.“

Bc. Karpíšek – „považuji to za korektní. Nicméně ještě si musíme k tomu říci to B. To B bylo o tom, že od vás celkem logicky byl dotaz směrem na radu, co s tím dál budeme dělat? Koupíme „Prokopku“ za těch max. 21,5 mil. Kč. Jaký bude další záměr? My jsme nechali zpracovat od pana architekta odhad, co by to znamenalo, pokud bychom „Prokopku“ rekonstruovali. Ve třech variantách si můžeme říci, že ta částka vycházela mezi 160 až 200 mil. Kč. To za mě osobně v tuto chvíli není v možnostech našeho města. To jsem zpochybňoval a jsem toho názoru, že pokud bychom „Prokopku“ koupili, tak bychom museli udělat nějakou loukostovou investici (tzn. nějakou základní opravu) a využívat to pro účely např. školy atd. Nicméně ta investice, která z toho vycházela (160 až 200 mil. Kč) není v možnostech rozpočtu města. Tohle nám také chvilku trvalo. Možná i tohle je jeden z důvodů, že se „otálí“. No neotálelo se úplně. Na druhou stranu se nemůžeme divit soukromému subjektu, když je to takto nejisté, že z toho vycouvá.“

MUDr. Hauser – „jak jsem teď sledoval tu diskusi, tak si myslím, že bychom se měli zamyslet nad úpravou jednacího řádu v tom smyslu, že odpovědi radních by neměly být omezené, protože potom může dojít k tomu, že zastupitelé si je budou chtít vychutnat tím, že budou pokládat otázky a oni už nebudou mít právo odpovídat. Tuto změnu bych chtěl, abyste promysleli. A navrhli to, že radní na dotazy ...“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „nemáte slovo, paní magistro.“

MUDr. Hauser – „prosím, jak jste to myslela?“

Není rozumět nahrávce (někdo uvedl, že říkala, že opozice by neměla mluvit vůbec).

MUDr. Hauser – „to navrhuje nebo co to je? Co jste říkala, paní magistro?“

Mgr. Konvalinka – „prosím, nějaký pořádek v té diskusi. Pokud se chcete přihlásit paní magistro, a máte ještě limit, můžete.“

MUDr. Hauser – „to navrhuji, aby se promyslelo. Zároveň s tím, jestli při jednání se bude brát nahlašování střetu zájmů jako vystoupení. To by také nemělo. Jsou to drobnosti, které vidíme, až když to funguje. Jinak s tím souhlasím. Nahlašování střetu zájmů by nemělo být vystoupení zastupitele a radní by měli mít právo odpovídat, jak dlouho chtějí.“

Mgr. Luftová – „mě to jenom překvapuje, protože vy jste si ten návrh v rámci koalice navrhli. Museli jste s tím být seznámeni.“

MUDr. Hauser – „to vidíme až teď při jednání, jaký je to problém.“

Mgr. Luftová – „ale to jste měli domyslet předtím.“

Mgr. Konvalinka – „relevantní připomínka.“

Ing. Fuksa – „v tom našem tehdejší jednací řádu se ten limit vztahoval na zastupitele s dotazy a na občany s dotazy. Jestliže občan má dotaz na kohokoliv ze zastupitelstva nebo na vedení města, a to samé zastupitel, když se ptá vedení města nebo starosty, tak logický výklad (duch toho směřování), že se to na ně nemá vztahovat. Je dobré, když se bude vztahovat pětiminutový limit. Jestliže tady zazní v jednom bodě od 10 zastupitelů otázky na starostu nebo na kohokoliv, tak by neměl být omezován. To, co tady řekl pan [redacted] (když odcházel), totéž je samozřejmě nesmysl, aby se to vztahovalo na toho, kdo předkládá ten materiál. Toho máte právo se ptát všichni a má právo odpovídat třeba na 10 otázek.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy k tomuto bodu? Myslím, že bude prostor v diskusi právě pro občany (pro dotazy z auditoria), proto ukončuji bod různé.“

11) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Paní , prosím. Jenom taková řečnická. Když budu odpovídat, je to příspěvek?“

Mgr. Novotná-Kuzmová – „tam se nehovoří o příspěvku. Tam se hovoří o vystoupení. Ráda bych doplnila takovou věc, co se týká hlášení střetu zájmů. Toto jde dělat v rámci technické připomínky. Co se týká odpovědí vedoucích, případně zaměstnanců nebo zpracovatele toho materiálu, tak vypadl tam ten počet (to se omlouvám). Nicméně je otázka, jak se na to budeme dívat. Jestli se na to budeme dívat jenom čistě pregnantním, slovním významem nebo se na to budeme dívat trochu extenzivně, protože je z toho zřejmé, když to není časově omezeno, a ten dotýčný by měl zodpovídat dotazy všech 25 zastupitelů, tak nemůže být časově limitován svým vystoupením. Jde o to, jak se na to zastupitelé budou dívat.“

..... – „hned na začátku se ukazuje, že to, co jste schválili, tak je blbost (aby tady starosta musel počítat minuty). Bylo to lepší, když to bylo předtím. Chci podat informaci k Březovým Horám. Když od tiskárny kupoval ten soukromník tu „Prokopku“, tak přišel majitel, který zastupoval tu tiskárnu a nabízel radnici za 6 mil. Kč „Prokopku“. Byl nezáměr a prodalo se to. Chci se zeptat na tři budovy. Na budovu po panu , na budovu, v které je „Tržnice“ a třetí budova je spořitelny, kde probíhá stavební ruch. Co v těchto třech budovách bude?“

Miroslav Peterka – „budova, kde byl pan , tak tam se jedná o novém nájemci. Budova „Tržnice“ je tam také čilý stavební ruch a přebudovává se to tam pro Komerční banku. Spořitelnu koupil soukromý investor. V části bude sídlit spořitelna a zčásti by to měly být bytové jednotky.“

..... – „první příspěvek bych věnoval rekonstrukci „Špalíčku“, kdy tam byly různé nesrovnalosti finanční. Ve výsledku policie zjistila škodu zhruba 2 tis. Kč. Díky policii je popsáno, co se může dít v některých případech za zády města.“ Dále cituje určité pasáže z policejního usnesení.

Mgr. Konvalinka – „pane , právě jsou to 3 minuty pro první příspěvek. Máte tam nějaký konkrétní dotaz?“

..... – „ted' k němu mířím na základě tady tohoto.“

Mgr. Konvalinka – „nechávám Vám to tedy doběhnout jako druhý příspěvek do těch celkových 6 minut.“

..... – „dobře. Bylo tam odstranění nedodělků od jiné firmy (město za zhruba za 117 tis. Kč). Chci se zeptat, zda by se tím nějaký výbor nebo orgán města mohl zabývat, aby byla do budoucna nastavena správná kontrola těch realizovaných a předávaných zakázek, protože tady se názorně ukázalo, že město si najme někoho externě, kdo má omezenou právní odpovědnost a tomu potom důvěřuje jenom proto, že má razítko. Jestli by šlo nějakým způsobem vytvořit či zlepšit ta pravidla a ty mechanismy pro kontrolu toho, co se realizuje.“

Mgr. Konvalinka – „určitě je to podnět k zamyšlení, budeme se mu věnovat.“

..... – „v souvislosti se „Špalíčkem“ mě několik lidí upozornilo, že při nedávné rekonstrukci sousedního domu (směrem k náměstí) jsou okapy z tohoto domu svedeny na městský pozemek (na dvůr „Špalíčku“). To kromě jiného může vést k promrzání a k poškozování opěrné zdi, která je tam ve svahu k sousedním nemovitostem. U předního okapu pak údajně dochází k naplávování vody směrem k zadním vchodům do „Špalíčku“. Přitom z projektové dokumentace k té rekonstrukci sousedního domu vyplývá, že ta dešťová voda měla být řešena v rámci té sousední budovy. Původně ty svody před tou rekonstrukcí byly do dvora toho sousedního stavebníka. Chci se zeptat, zda město vyslovilo souhlas s tím svedením dešťových vod na svůj pozemek. Pokud ne, tak jestli to můžete nějak řešit a informovat zde nebo na moji adresu.“

Mgr. Konvalinka – „určitě bude informovat městská realitní ve spolupráci s odborem investic.“

..... – „mám dotaz ohledně uzavírky Hailovy ulice a vícenákladů na hromadnou dopravu. Vy jste informovali, že policie zjistila viníka, vůči tomu chcete tu škodu vymáhat. Máte nějaký plán B pro případ, že viník nebude odsouzen? Ale mezitím uplyne tříletá promlčecí lhůta pro vznesení nároků? Podle mě by ty náklady měl městu uhradit vlastník, který požádal o zábor komunikace a ten by si to potom měl řešit s tím původcem škody.“

Mgr. Konvalinka – „vedeme tam aktivní jednání v advokátním zastoupení.“

..... – „chci se zeptat Vaším prostřednictvím, pane předsedající, pana zastupitele Holého. V tom návrhu k té ulici V Aleji bylo, že je to místní komunikace. Chci se zeptat z jakého důvodu jste to zablokování a značení neřešil nejdříve s odborem silnic?“

Mgr. Konvalinka – „tím tedy končí Váš příspěvek. Prosím o odpověď pana kolegu Holého.“

Ing. Holý – „Vy jste mě požádal už předtím, zahrnu to do té Vaší odpovědi.“

..... – „mám tři dotazy. První se týká toho, že se mě ptají starší občané v Žežicích. Už teď jsem někde četl, že jsou nějaké problémy v nemocnici s objednáváním na ušní, na krční na cétéčko. Pan Ing. Fuksa říkal, že jsou problémy s tou průjezdností. Jestli město má nějaký tlak na tu nemocnici, i když je krajská? Nebo to tam stále povede dobříšská klika? Druhý dotaz. Co se týká odpadů, tak my v Žežicích v pondělí nebo úterý vyvezeme popelnice (lidé tam třídí). Máme tam popelnice po dvou na plasty a za dva dny je to plné. Potom ti lidé jezdí a dávají to do Příbrami. Věřím tomu, že 10. máme jednání ohledně „door to door“, že se to nějakým způsobem vyřeší. Že si to lidé budou hlídat a budou si to dávat u svého plotu (u své branky) do své popelnice. Pokud ne, tak to bude další problém. Poslední dotaz se týká toho, že největší vypravěč na tomto zastupitelstvu je pan Holý. Co se týká jeho příspěvků, tak já jsem ho několikrát interpeloval ohledně jeho střetu zájmů (ať to bylo na obchvatu nebo na Fantově louce). On to tady vysvětluje jako lidovou pohádku. Jsem rád, že to tak je a je to takto zkrácené.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za Vaše příspěvky. Co se týká nemocnice, tak to proberu s panem ředitelem a pokusím se k tomu najít nějaký závěr.“

Ing. Holý – „jsem také rád. Mě to také přinutilo k tomu, abych to zkracoval. Akorát se s tím musím naučit pracovat.“

..... – „dělá Vám to ale problémy.“

Ing. Holý – „a budu kratší.“

Miroslav Peterka – „k těm odpadům. Pane, Vy jste si na to víceméně odpověděl sám. Budeme to řešit v rámci svozu „door to door“. Když tam vyvstane nějaký další, nový problém, tak to samozřejmě budeme řešit individuálně.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Z auditoria v posledním bodě? Nikdo se nehlásí, ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 20:05 hod. Děkuji všem za pozornost, za účast, za spolupráci a brzy zase na shledanou.“

Ověřovatelé:

Bc. Denisa Kotková v. r.

Mgr. Václav Švenda v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 28.05.2025
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 04.06.2025
Vyvěšeno dne: 06.06.2025