

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 33. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 18. června 2025 od 16:00 hodin v jednací síle v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Mgr. Josef Strejc, Bc. Petra Novotná, DiS., Marta Frýbertová a Aleš Barášek

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Po nějaké době se už setkáváme na tradičním místě. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 21.05.2025. Ověřovateli zápisu byli Bc. Denisa Kotková a Mgr. Václav Švenda. Žádám o sdělení Bc. Denisu Kotkovou a Mgr. Václava Švendu, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Bc. Denisa Kotková i Mgr. Václav Švenda uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: MUDr. Barbora Daňhová (přijímá)
Miroslav Peterka (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady požadavek na zařazení bodu s názvem „Žádost o odkup dvou bytových jednotek do výlučného vlastnictví města Příbram“. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 706/2025/ZM

ZM s c h v á l u j e

zařazení bodu s názvem „Žádost o odkup dvou bytových jednotek do výlučného vlastnictví města Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení bodu do programu ZM bylo schváleno, bude zařazen pod bod č. 11. Dále běží rozprava, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně již schválené změny.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
- b) Schválení programu jednání
- c) Informace rady města
2. Návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram

3. Předložení návrhu postupných právních kroků pro spolupráci města Příbram se společností Praktik Pb s.r.o. při rekonstrukci a provozování objektu č. p. 387 v Příbrami VII
4. Nabídka výkupu pozemku p. č. 219/1 v katastrálním území Zdaboř včetně stavby komunikace a veřejného osvětlení
5. Žádost o prodej pozemků v k. ú. Příbram pod silnicí I. třídy I/66
6. Záměr prodeje pozemku p. č. 2791/1, jehož součástí je budova č. p. 145, Příbram IV, ul. Čs. armády a pozemků p. č. 2791/2, p. č. 2792, vše v k. ú. Příbram
7. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2025 do 31.03.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
8. Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2024, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2024 do 31.12.2024
9. Memorandum o spolupráci – Dubno, Háje
10. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
11. Žádost o odkup dvou bytových jednotek do výlučného vlastnictví města Příbram
12. Různé
13. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 707/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- zakázka na – Provedení VŘ na výměnu oken - ISŠ HPOS Příbram, zadávací řízení probíhá
- zakázka na – VZ - revize elektro - probíhá příprava zadávacích podmínek,
- zakázka na – Revitalizace vnitrobloku - Riegrova ul., Příbram probíhá příprava zadávacích podmínek,

Ve sledovaném období od 21.05.2025 do 18.06.2025 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva na - 535/OIRM/2025 - Oprava chodníku vnitřního koridoru, areál ulice Žežická č.p. 193, Příbram VII
- smlouva na - 510/OIRM/2025 - Jiráskovy sady - výměna sítí a povrchu chodníků - II. etapa.

Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v květnu dosáhly 77 mil. Kč, v květnu minulého roku dosáhly 80 mil. Kč, celkově byly nižší o 3 mil. Kč. Vyšší byly v květnu jen daňové a kapitálové příjmy. Za prvních pět měsíců letošního roku jsou ale příjmy oproti stejnému období roku minulého vyšší, a to o 25 mil. Kč. Na konci dubna mělo město na svých bankovních účtech celkem 279 mil. Kč, z toho 85 mil. Kč na fondech města, 146 mil. Kč na spořicích a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 48 mil. Kč.

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „Projekt „Rybníky Příbramsko“ - Jerusalemský rybník (Příbram – Jerusalem), Náveský rybník (Příbram – Zavržice), malá vodní nádrž Lazec (Příbram – Lazec), Spálený rybník (Trhové Dušníky)

Celkové výdaje projektu: 19 636 492 Kč s DPH

Celkové způsobilé výdaje projektu: 10 553 380 Kč, což je i výše poskytnuté dotace (Dotace pokrývá 100 % způsobilých výdajů).

Projekt „Modernizace VO ve městě Příbram – V. etapa“ – realizace dokončena 31.5.2025. Předmětem projektu byla rekonstrukce veřejného osvětlení, kdy na základě světelně-technických výpočtů, byla původní svítidla nahrazena novými LED svítidly, která jsou vybavena komunikačními moduly (smart lighting) pro řízení a monitoring úrovně svítidla. Vyměněno bylo 897 ks svítidel, 5 svítidel bylo doplněno, 174 stávajících historizujících či designových svítidel bylo osazeno LED moduly. 6 svítidel bylo zrušeno. Součástí projektu byla také výměna 14 rozvaděčů a 113 stožárů VO, montáž 8 nástavců

stožárů, demontáž 20 stávajících výložníků a výměna 74 výložníků a adaptérů. Nové rozvaděče byly vybaveny řídicím systémem.

Celkový rozpočet projektu dle SoD: 18 864 263,00 Kč vč. DPH

Poskytnutá dotace: 10 000 000,00 Kč (53 %)

Spoluúčast: 8 864 263,00 Kč (47 %)

Modernizováno bylo osvětlení v různých částech města, např. v ulicích Milínská, Plzeňská, Pod Šachtami, Anenská, Čechovská, Fibichova a mnoha dalších.

Cílem projektu je snížení spotřeby elektrické energie na provozu veřejného osvětlení.

Nový plavecký bazén Příbram

Aktuální stav:

- zpracovává se projektová dokumentace pro povolení záměru (stavební povolení) – termín odevzdání PD 10/2025, odsouhlasená dispozice, počet drah a členění objektu
- řeší se vytápění objektu – Energo – teplárna, plyn, včetně umístění kotelny, výměňkové stanice a možného připojení
- prověřuje se umístění přípojky vody, elektro – nová samostatná kiosková trafostanice
- voda z vrtu pro dopouštění bazénu – zachování současné technologie ve stávajícím bazénu
- řešení gastro – rozsah vybavení (podmínky hygiena)
- požárně bezpečnostní řešení – požární uzávěry, únikové cesty, rozvody EPS
- využití a úprava stávajícího parkoviště sloužící pro bazén (úprava členění, nová zeleň, povrchy).

Současně se připravuje návrh na využití stávajícího bazénu – úprava na sportovní halu a rozšíření parkování mezi bazénem a zimním stadionem.“

2) Návrh na změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 2.“

Mgr. Konvalinka – „ta velká a obsáhlá diskuze k jednacímu řádu tady probíhala v minulém zastupitelstvu, nebudu se k tomu teď úplně vracet, jenom řeknu, že tady byly předneseny různé argumenty, myslím si, že všechny možné myslitelné, v průběhu toho zbytku zasedání tady se ukázalo, že to nové nastavení je pro některé zastupitele hůře pochopitelné včetně možná některých situací mě. Vzájemně jsme se tady chytali za slovo, snažili se nachytat při nedodržení nových pravidel. Podobně nastavené jednací řády jako máme my, tak má více měst, a nikde skutečně nikde se neděje to, co se tady dělo minule u nás. Proto přicházíme se zpřesněním a jasnější definicí jednotlivých pravidel tak, jak to můžete vidět v tom návrhu usnesení, kde je myslím poměrně pregnantně vysvětleno, kdo kdy jak a jak dlouho může diskutovat. A ještě jedna důležitá věc a teď mě prosím poslouchejte, avizuji, že v průběhu dnešního zasedání budu nadvakrát hlasovat o otevření neomezené rozpravy, a to bude u dvou bodů. Bude to bod 3 a bod 6, které považuji za opravdu zásadní, strategické pro budoucnost města, takže by bylo dobré je diskutovat obsírněji, proto tedy u trojky a šestky čekat, že nebude omezována rozprava.“

MUDr. Daňhová – „jsem velice ráda, že jsme minule změnu jednacího řádu schválili. Určitě schválíme úpravy. Myslím si, že jednání budou mnohem efektivnější, mnohem stručnější, k věci, myslím si, že náš čas tady je opravdu vzácný a já ctím čas toho druhého, a proto si myslím, že to omezení časové je velice správné. Za druhé bych chtěla říct, že se o nás říká, že bereme lidem svobodu slova. Osobně si myslím, že to není pravda a pokud tady běžely hodinové až dvouhodinové rozpravy, tak mi přišlo až neslušné a netolerantní tady vystupovat a něco dále probírat. Takže my ostatní jsme se ke slovu nedostali. Takže za to děkuji, že jednací řád je takto upravený a můžeme vystupovat na rovinu všichni. A třetí věc, kterou jsem chtěla říct, myslím si, že politik a vůbec člověk, se nepotřebuje prezentovat tady jenom na zastupitelstvu svým slovem, svým přednesem, co řekne, co by se mělo, nemělo atd. Myslím si, že je to někdy až zbytečné divadlo a osobně si myslím, že dobrého člověka dělají spíš skutky, činy, co dělá opravdu pro druhé, jak pomáhá druhým, ostatním a městu. A poslední věc, kterou bych řekla, myslím si, že demokracie je krásná věc, krásná myšlenka, ale bohužel není pro každého.“

Ing. Dvořák – „minule jsem bohužel nebyl u této diskuze, takže až dneska. Chci se zeptat, budu mít několik dotazů. My jsme tu byli zvyklí, že zastupitelé se zejména ptali a radní zejména odpovídali

a takhle jsme komunikovali. Když položím dotaz a někdo mi bude odpovídat, tak to se počítá do doby mého vystoupení?“

Mgr. Konvalinka – „lepší bude formulovat dotazy souhrnně a potom ten dotyčný radní v rámci své odpovědi souhrnně odpoví.“

Ing. Dvořák – „takže se ztratí ten efekt, že tady na sebe vzájemně reagujeme, je to chyba a domnívám se, že to z ničeho neplyne. Pokud nemluví ten dotyčný zastupitel a někdo mu odpovídá, ale vnímám, že je to vůle koalice. V důvodové zprávě na květnovém zastupitelstvu bylo argumentováno jedním vystoupením pana [REDAKCE], mám dotaz na každého z radních, stalo se někdy v historii tohoto zastupitelstva, že by někdo ze zastupitelů, kterýkoli, že by tady zdržoval, úmyslně obstruoval, podobně jako to vidíme v poslanecké sněmovně ze strany Babiše nebo Okamury? Stalo se to někdy? Prosím o odpověď každého radního. Dále mám dotaz na každého z radních, zda to byl on, kdo na RM navrhl, aby byla omezena vystoupení zastupitelů, protože pan Konvalinka se vyjádřil, že on to nebyl, že jemu se to nelíbí, takže těch zbylých 6 radních mimo pana Konvalinky. Když máme bod různé, kde je to opravdu hodně různé, tak tam diskutujeme, tak i tam v bodě různém každý zastupitel má možnost jenom dvakrát vystoupit bez možnosti toho, aby reagoval na odpovědi ze strany radních? Ano nebo ne.“

Mgr. Konvalinka – „bod různé je stejný jako jiný bod, takže i tohle pro něj platí.“

Ing. Dvořák – „takže ano, bez možnosti reakce. Teď se zeptám, vůči panu předsedajícímu. Ve chvíli, kdy Vy nějakým způsobem reagujete na to, co se tady řeklo a celkem dost to máte ve zvyku, to není výtka, to je konstatování, tak každá Vaše reakce není-li to z pozice řídícího zasedání bude počítána jako Váš příspěvek, předpokládám?“

Mgr. Konvalinka – „po tom, co se odhlasují ty dnešní změny, tak to může být bráno i třeba jako odpověď na otázku a v tom případě se to nezapočítává. Neskákejte mi do řeči...“

Ing. Dvořák – „já mluvím. Vy máte ve zvyku glosovat to, co my tady říkáme, takže ty Vaše glosy, které nejsou z pozice řídícího jednání, budou, předpokládám, počítány jako Vaše vystoupení. Diskuze a vyjasňování různých sporných bodů, které tady máme, slouží k tomu, abychom my zastupitelé se zodpovědně zorientovali a zodpovědně hlasovali. Mně už se několikrát stalo, že jsem ani v rámci neomezené diskuze si nedokázal udělat pořádek v tom, o čem se tady bavíme, tudíž jsem nehlasoval, tak tu jenom deklaruju, že ten omezený prostor, který nám koalice dává a já nebudu schopen se zorientoval v tom, zda mám hlasovat ano, ne, zdržet se, tak prostě nebudu hlasovat. Přímou v tom materiálu, který nám byl předložen, co znamená slovo předsedající může dát slovo tomu, kdo bude osloven. Tzn. že záleží čistě na Vašem uvážení, zda to slovo někomu jinému dáte nebo nedáte, jinými slovy klidně opozičním ne, koaličním ano. Je to možné, ano? Je to možné.“

Mgr. Konvalinka: „pane Dvořáku, neodpovídejte za mě, buďte tak laskav. Ještě nikdy jsem neudělal to, že pokud jsem byl osloven...“

Ing. Dvořák – „pane Konvalinko, berete mi čas. Jediné rozumné, co může zastupitelstvo udělat, je zrušit to, co jste tady v květnu udělali. To je opravdu to jediné.“

Mgr. Král – „navážu možná trochu stručněji na pana kolegu Dvořáka. Chci se vyjádřit k tomu jednacímu řádu. Jednak mě teda vůbec překvapuje, že po měsíci se vracíme k tomu, nebo znovu budeme hlasovat o tom, jak ten jednací řád má vypadat. Pro mě to je trošičku šok, protože já, když bych tedy představoval nový jednací řád, tak ho představím se vším všudy, domyslím všechny důsledky, ono už to tady bylo na tom posledním zasedání, když jeden z nejmenovaných kolegů mluvil o tom, asi to budeme muset nějak upravit. Ono je to tady. Považuji to za hříčku přírody, ve smyslu toho, že se jedná o amatérský přístup. Tím chci říct, že tento jednací řád stejně jako minule nejsem schopen vůbec podpořit, počkám, až se ta geneze dostane do nějakého dalšího vývoje, protože tím, jak to máme připraveno, respektive nepřipraveno, tak se může stát, že přijdeme znovu na to, že ono to vlastně nevyhovuje tomu, čemu by to mělo vyhovovat. Já se v tomto bodě zdržuji hlasování.“

Mgr. Švenda – „moje vyjádření bude rozděleno do několika bodů a dovolím si dát i protinávrh usnesení. Jsem zastáncem demokratické diskuze, chápu tady pohled paní kolegyně Daňhové, nicméně jak říkal kolega Dvořák, jsou někdy složitější body, které si potřebujeme projednat a u těch méně složitých v podstatě třeba nediskutuje vůbec nikdo. Takže nevidím důvod, proč bychom měli měnit jednací řád. Co považuji za velmi smutné, a to je směrem k vedení města, k RM, že jednací řád děláte metodou pokus omyl. To by takto být nemělo a měli byste si jej vždycky pořádně přečíst a postihnout ty situace, které chcete upravovat tak, aby to bylo funkční. Nepřijde mi to důstojné. Zbývá nám 10 nebo 11 zastupitelstev v tomto volebním období, takže za mě si myslím, že pokud bychom se vrátili k původnímu modelu, tak je to pro všechny srozumitelné, jednodušší a nevidím tady důvod, proč tyto změny dělat. Já si myslím, vážené vedení města, že vám to dělá jen velkou ostudu. Proto, prosím,

zvažte můj protinávrh.“ Čte a vysvětluje svůj protinávrh. „Vás všechny prosím, ať to zvážíme, může to být jednodušší, přehlednější, nebudeme se tu ztrácet, stopovat si čas, hlavně není to vůbec potřeba.“ Mgr. Školoud – „radou navržené další změny jednacího řádu dnes nepodpořím. Tato změna značně omezuje demokratickou diskuzi a znemožňuje tak důstojný průběh jednání tohoto zastupitelstva. Vámi navrhované dodatky, pane starosto, mají sloužit jenom k tomu, aby umlčely některé aktivní obyvatele našeho města a nás, opoziční zastupitele. My, opoziční zastupitelé, jsme vždy vystupovali věcně a konstruktivně. Nikdy jsme tu nepředváděli to, co předvádí opozice v Parlamentu ČR. V neposlední řadě je potřeba zmínit i fakt, že do konce volebního období zbývá už jen 10 nebo 11 zasedání zastupitelstva. To není nikterak vysoké číslo, a proto se domnívám, že už bychom do konce tohoto funkčního období neměli přijímat žádné změny jednacího řádu a podpořím návrh kolegy Václava Švendy.“

Ing. Holý – „poslouchal jsem pana Dvořáka, a naopak si nemyslím, že některé ty vzájemné výměny, které tu probíhaly, byly k dobru celého zastupitelstva. O to klidně rád přijdu. Rozhodně si nemyslím, že se to dělá kvůli jednomu člověku, několikrát jsem tu byl do půlnoci a několikrát se tady četly sáhodlouhé dopisy, které jsme všichni měli a stačilo říct, máte dopis v e-mailu, ale trvalo to tenkrát 48 minut, než pán přečetl dopis. V minulém volebním období jste tady řešili ten případ paní z pečovatelského domu, a to vám zabralo bratru 3x hodinu a byla to věc, která se neměla řešit tady, bylo to na řešení jinde. Cítím tam samozřejmě, že ne každá věc se musí porozumět napoprvé a že někdo moudrý úplně z nebe nespádl, takže nevidím nic tak strašného na tom, pokud se ta změna, která vede k tomu, že tady nebudeme sedět do půlnoci, tak pokud to projde několika úpravami, tak já v tom až tak nevidím problém. Mám návrh na zpřesnění, protože posledně jsme se dotkli toho, jestli zpracovatel na výzvu může odpovídat neomezeně a jestli to platí i pro neomezený počet odpovědí a zjistili jsme, že to nemáme úplně jasné tu úpravu. Myslím si, že bychom měli ten jednací řád zpřesnit v tom smyslu, že bychom povolili toto vystupování nejenom zpracovateli a předkladateli, ale také odborníkům, které si k tomu přizvu. Jde typicky o případ, kdy tady byla paní Záhumenská a byl by nesmysl nenechat jí možnost odpovědi vč. právních zástupců.“ Čte svůj návrh.

Ing. Fuksa – „hned v úvodu reklamuji, že jsem u jména měl dvojku, vystupuji poprvé. Prosazoval jsem, po tom, co jsme tady několikrát byli do pozdních nočních hodin, kdy i dost zastupitelů odcházelo, tak jsem navrhoval, abychom i jako v jiných městech, že by se třeba po 22. hodině zastupitelstvo přerušilo a pokračovalo druhý den, což samozřejmě je velmi komplikované. Nebo abychom začínali ráno, je mraky měst, kde začínají zastupitelstvo v 10 hod. dopoledne. Ale vzhledem k tomu, že tady je historicky zažito od roku 1989, že ZM je od 16 hod., tak jsem byl zastáncem toho, po té zkušenosti z posledního roku, kdy jsme tady dost často bylo okolo půlnoci, po půlnoci, tak aby ta diskuze byla nějakým způsobem regulovaná. Do této situace se ZM dostalo už někdy po roce 2000, zavedli jsme tehdy 5minutový limit, měli jsme přesýpací hodiny, bez problémů to fungovalo. Shodou okolností jsem tu dnes měl předsedu komise VODA - SUCHO z krajského úřadu, to je zastupitel města Říčany a říkal mi, že v Říčanech to funguje od nepaměti dvakrát 5 minut. Jenom pro zajímavost, pokud je tady opozice, má pocit, že bude nějakým způsobem hendikepovaná, je vás tady 8, můžete vystoupit dvakrát, takže ke každému bodu můžete vystoupit 80 minut. To není žádné omezování. Samozřejmě je umění diskuze vejít se do 5 minut a naformulovat otázku a sdělit svůj názor. Zároveň odpovím na otázku Vaška Dvořáka, jestli jsem zažil obstruování. Ano, zažil. Jestliže tady ZM a respektive starosta a vedení města dělá předjednání nějakých programů a vy se na to nedostanete a potom tady než Ty Václave, jsi přistoupil k prvnímu dotazu, kterých následovalo několik, tak jsi hovořil tři čtvrtě hodiny. Myslím si, že diskuze je taková, že sdělím názor a občané, se kterými jsem mluvil, tak je absolutně nebaví čekat do 22, 23 hodin na stanovisko k bodu, o který se zajímají. Chtějí znát ano, ne a pár argumentů. A je umění diskuze naformulovat argumenty, proč jsem pro nebo proti a potom sdělit svůj názor. Zastávám, abychom se drželi těch limitů, které jsou stanoveny, fungovalo to v minulosti, funguje to ve většině měst okresních v ČR, tak si myslím, že nám to dává všem dostatek prostoru na vyjádření svého názoru a nikdo není omezován. A občané už vůbec ne, protože každý občan, který sem přijde a chce vystupovat ke svému bodu, kde má svou žádost, tak ten prostor je dostačující. Nemá smysl, aby tady někdo diskutoval hodiny a hodiny.“

Ing. Rotter – „začnu tím, že jsem pracoval 30 let ve vyšším managementu našich bank v ČR. Nikde se nejedná takhle dlouho, všude jedná efektivně, rychle, flexibilně, dokáží se rychle rozhodovat. Co jsem tady zažíval při některých diskuzích, které trvaly i přes půlnoc, a to myslím nejen v tomto období, ale i v minulých, to mě kolikrát uvádělo v neuvěřitelný údiv, co někdo dokáže a jak se dokáže, je to pravděpodobně díky kamerám, prezentovat. Myslím si, že kdyby tady nebyly ty kamery, nedívalo se na

nás 20 nebo 30 našich spoluobčanů, to by ta jednání byla daleko efektivnější a rychlejší. Ale někdo to prostě má rád a rád se předvádí před kamerou. Chtěl bych říct, zda někdo obstruuje. Souhlasím s tím, co řekl Ivan Fuksa, naprosto. Kolikrát se tady pronášely proslovy, že jsem zvažoval, že odejdu dřív, ale s tím, že jsem čekal, jestli někdo z občanů nepřinese nějaký bod, tak jsem vydržel do konce. Konkrétní příklady mohou být např. to, když se jednalo o Příbramské provozní. To bylo neskutečné, co jsem tady zažil, myslím si, že jsme to měli s právníky zkonzultované, všechno bylo naprosto v pořádku a zažili jsme tady hodiny různých debat proč by to mělo být jinak. Myslím si, že to bylo špatně. To je můj osobní názor. To samé ten parkovací dům. Navrhoval jsem business střední cestu, Václav posílal do e-mailu, že díky němu jsme uspořili 14 mil. To ne, nikdy bych nehlasoval pro 14 mil., nikdy bych pro to Vašku nebyl, já jsem navrhoval 6 nebo polovinu té částky, ale nikdy bych nebylo pro těch 14 a asi většina z nás. Navrhoval jsem 7, ano teď je to 0 a uvidíme, jestli to tak dopadne. Riskli jsme to a věřím, že to dopadne. Žaloba není, předžalobní výzva ano ale žaloba ne, věřím, že to dopadne, že to dotáhneme. A pak ano, pak to bude, přikloníme se k tomu, že to nebudeme platit a že to zakončíme na 0 a nebudeme platit třeba těch 14 plus úroky, takže by to bylo mnohem horší. Byl jsem zvyklý jednat jinak, win-win, ale to tady v politice nefunguje. Další, všiml jsem si, jak jsi nám psal e-mail o 40 mil. za Příbramskou provozní. To je nesmysl, to by nikdo nikdy nedal z nás. To byl návrh, nevím, proč ses toho chytil, ale já jsem na těch jednáních tvrdě prosazoval částku nižší než 10 mil. a dopadlo to tak, nikdy bych pro jinou částku nezvedl ruku, a ještě mi to muselo dávat smysl vzhledem k ziskovosti té firmy a toho, jak se to rychle vrátí Příbrami a občanům, tzn. 40 mil. bylo něco, co jsi někde vyčetl, co byla nabídka, co na nás někdo zkoušel, ale za mě naprostý nesmysl. Jak ses ptal, zda to někdo navrhl na RM, já jsem to navrhoval už dlouhodobě, už jsem to navrhoval, když ty jsi byl v RM a já byl jen zastupitel za Jindry Vařeky, jestli si pamatuješ, co tady vyváděli někteří zastupitelé. Další tu byl Vašek Švenda. Už tehdy jsem to navrhoval, prosazuji to dlouhodobě, omezení na minuty má smysl a jsem rád, že to konečně prošlo.“

MUDr. Daňhová – „ráda bych reagovala na dotaz kolegy zastupitele Dvořáka, ano, po prvním, druhém zastupitelstvu jsem zjistila, jak to tady chodí, byla jsem úplně v šoku, jak dlouho se tady někteří lidé dokáží zabývat, dokonce pitvat nějaké body a nebyla jsem na to zvyklá z konferencí, proto jsem se inspirovala jednáním řádem z Dobříše, kde mi řekli, poslali, ten jednací řád jejich a tam byla už dávno upravena ta doba diskuzních příspěvků, jako my máme tady. Proto jsem prosila pana starostu, abychom jednací řád upravili, už je to delší dobu, možná i ty dva roky a myslím si, že to je dobrá změna. Co se týče zdržování, ano, myslím si, že když se tady jednalo o Příbramské provozní, tak to různé zkoušení právníků mi připadalo úplně nevhodné. A co se týče dalších měst, nejsou to jenom města, kde vládne ANO a mají změněný jednací řád. Je to na Dobříši, Praha – Petrovice, Jirkov, Říčany. Myslím si, že i na tom zastupitelstvu kraje, kde jsme teď opozice, tak i tam si myslím, že ty příspěvky jsou konstruktivní, věcné, nezdržujeme to a myslím si, že někteří zastupitelé STANu apod. se vyjádřili, že kdyby to jednání bylo dlouhé, že bychom zdržovali.“

Miroslav Peterka – „pomůže to všem, často, velmi často jsem se setkával s tím, že mi lidé říkali, on tam zase mluvil půl hodiny ten a támhle ten, já to radši vypnu, to se nedá. Takže my se připravíme na ty 5minutovky, budeme odpovídat, bude to konstruktivní, rychlé, zřetelné, pro ty naše posluchače to bude pozitivní a budou rádi, že se tady nežvaní dlouho. A já se moc těším na tu diskuzi, která přijde v těch bodech, kdy ta diskuze nebude omezena v těch následujících bodech kolem budovy polikliniky a městských lesů, protože jak říkáte, že jsme nekonstruktivní, že to bude raz, dva, tři, moc se na to těším.“

Bc. Karpíšek – „rád bych se vyjádřil v duchu, že si nejsem jistý, jestli všichni chápeme, co vlastně sledujeme, co je cílem úpravy jednacího řádu. My máme přeci prostor, všichni zastupitelé navzájem umí komunikovat, jak osobně, tak e-maily, pokud by ta diskuze měla být konstruktivní, věcná, tak často když budeme připraveni a pošlete nám ty dotazy, tak skutečně můžeme odpovídat věcně, podle vašeho přání, tak jaké je očekávání. Pokud dochází k nějakým překvapujícím dotazům, kdy se občas jeden druhého snažíme nachytat, ponížit a poté jsem z toho znechucen, když čtu na sociálních sítích příspěvky, tak musím říct, že ten náš postoj, myslím koaliční, se zakládá na slušnosti, snažíme se na ty příspěvky nereagovat a mám úplně stejnou zpětnou vazbu jako tady zmiňoval pan kolega Peterka, že občané tohoto města nestojí o hádky a nějaké obstrukce. Chtějí projednat co nejrychleji to, co je zajímavé. A opakuji znovu, mám pocit, že často se tady z toho stává „žvanírna“ a kvůli tomu tady nejsme. Pojdme se domluvit, že pro efektivnější jednání a projednávání pošlete e-mailem konkrétní dotazy a myslím si, že to jenom pomůže věci.“

Mgr. Škodová – „nabyla jsem teď dojem, že to vypadá tak, že nejvíce času do konce volebního období tady strávíme o podobách jednacího řádu, který se bude zřejmě ještě doladovat a kromě toho, že podporuji usnesení, které tady navrhl kolega Švenda, tak bych se ráda ještě vyjádřila k tomu, co tu bylo řečeno a připomenula i to, co bylo řečeno minule. Demokracie je krásná myšlenka, ale bohužel není pro každého. Čas je drahý. Cituji slova paní radní a zároveň musím říct, že jsem velmi příjemně překvapená, protože ten její projev byl jediný a nejdelší, který jsme za 3 roky co v zastupitelstvu s námi sedí, slyšeli, takže děkuji. Dále jsem se dozvěděla, že jsme tady takhle sedávali do půlnoci. Tak prosím vás, já bych ráda znovu opakovala, že průměrná délka jednání našeho zastupitelstva v posledním 1,5 roce byla 5 hodin a 16 minut. Znovu také opakuji, že jsme 33. největší město v ČR co do počtu obyvatel a máme rozpočet, který přesahuje 1 mld. Kč. Chcete-li argumentovat občany, tak všichni občané si nás všechny zvolili i z toho důvodu, abychom se o ten rozpočet nějak zodpovědně starali. A když už tady padala slova o demokracii, nemohu opět nezopakovat antickou definici demokracie – demokracie je diskuze. Každé omezení diskuze je tedy nedemokratické. A ještě k tomu času, jak chcete být konstruktivní a opozice a nějakí zlí občané, nevím, to jsem se z toho nedozvěděla, nicméně o panu [REDACTED] jste výslovně mluvili někteří z vás minule, že je ten, co zdržuje, tak kdyby vám skutečně šlo o to konstruktivní jednání a vy sami jste byli tak rychlí, tak nepředpokládám, že vy sami nám uspořádáte 4 mimořádná zasedání zastupitelstva kvůli vodárenskému podniku. Protože jste evidentně nebyli schopni to téma vyřešit při řádných jednáních. A potom bych se ráda vyjádřila k panu kolegovi Fuksovi a k tomu, že tady říkal, že opozice má dohromady 80 minut času. Tak, pane radní, Vy jste byl i ministr, takže byste měl znát, definici toho, co znamená nepřenositelnost mandátu. To je totiž základní princip demokratického zastupitelství.“ Čte definici mandátu. „Takže považuji za naprosto zcestný argument, že my se tady máme domlouvat. Svůj mandát vykonávám osobně a nezávisle a Vy mi a občanům omezujete diskuzi a já rozhodně ani pro tyto další dodatky k jednacímu řádu hlasovat nebudu.“

Tomáš Dvořáček – „na RM jsem hlasoval pro tento návrh, protože si myslím, že to zefektivní zasedání ZM, ušetříme spoustu člověkohodin a celkově se zlepší ten zážitek z toho i pro diváky, občany.“

Ing. Dvořák – „připomněl bych rád všem, že zastupitelstva jsou ze zákona veřejná proto, aby se občané dozvěděli, kdo, jak, proč a o čem diskutoval a jak hlasoval. A nemělo by to být předmětem nějakých pro občana utajených jednání, kdy on nakonec vidí jenom závěrečné představení. Ano, určitá předjednání mají význam, bude-li se jednat o rozpočtu nebo o něčem věcně velmi složitém, kde je potřeba si to dovysvětlit, to beru, ale jinak připomínám veřejnost zastupitelstev. Párkrát tady padlo ze stran koaličních zastupitelů, že 5 minut, v podstatě 2x 5 minut musí stačit. Markéta mi vzala z úst, co jsem chtěl říct, že máte 80 minut, to je vyloženě srandovní, to snad autor nemohl myslet vážně. Ustanovení, které jste si schválili minule, že někdy ve složitých bodech je možné předem si odsouhlasit, že budeme jednat déle, přijde mi to rovněž komické, každý z nás musí hlasovat zodpovědně sám za sebe. Někomu nějaký bod může přijít složitý, někomu jednoduchý, my tady hlasováním budeme odhlasovávat, jestli to každému přijde jednoduché nebo jestli má právo, aby mu to přišlo složité a aby žádal nějaké složitější vysvětlení. Sklouzáváme k tomu, že se jde rychle, rychle, ať jdeme rychle domů a upouští se od toho, abychom opravdu důsledně věděli, o čem hlasujeme, jaká je podstata. Padlo tady Příbramská provozní, parkovací dům. Myslím si, že tam bylo namístě důrazně diskutovat a připomenout, že co se týká Příbramské provozní, tam RM do toho materiálu navrhovala 40 mil. Je to v tom materiálu. Co se týká parkovacího domu, tak tam RM navrhovala s DPH 14 mil. Nevím, jak jsi hlasoval na RM, potom tady v rámci prudkých reakcí ze strany opozice jsi řekl, dáme polovinu, ale ani ta polovina neměla opodstatnění. Takže to, jak jsme tady diskutovali mělo pro město veliký význam. Připomínám, prosím vás, ptal jsem se všech radních, zda tady někdo někdy na ZM obstruoval ve stylu Babiše nebo Okamury. Anebo zda máte pocit, že se tady věcně, byť nesouhlasně, diskutovalo. A rovněž jsem se ptal radních, zda jste byli pro to, aby se zastupitelům omezil mandát. Máme omezení 2x 5 minut, když se tu v květnu diskutovalo o tom prvním návrhu, tak pan Konvalinka vystoupil, diskutoval 19x. Proč u nějakého bodu je možné, aby to bylo tolikrát a proč teda najednou to bude jenom 2x. Asi jste pane Konvalinko diskutoval 19x, protože jste cítil tu potřebu, protože to bylo namístě. Nikdo Vám to nebude vyčítat, bylo to správné, ale vezměte si ten nesmysl, když chcete nám prát prádlo, abychom reagovali na to, co tady uslyšíme a abychom šli nějakým společným úsilím k tomu nejlepšímu výsledku pro město.“

Ing. Rotter – „zasedání zastupitelstva že má být veřejné, to je správné, to jsme Vašku spolu prosazovali tenkrát, kdy jsme se dostali do zastupitelstva a myslím si, že je to správné. Díky za to, že to takhle je. Potom ten čas, jak kolegyně říkala 5:16 paní Mgr. Škodová, tak si pojdme dát, nějaký streč a pojdme to strhávat na 3–4 hodiny, pojdme si dát cíl a třeba se k tomu nějak dopracujeme. Není to opravdu potřeba, pojdme být efektivní, flexibilní, ve všech firmách to tak je, pojdme to udělat v tom městě, to

není o tom, že chceme jít domů, ale mám i od občanů, že se na to dívají, ale už to nevydrží a po 2 hodinách to vypnou, čekají na nějaký bod a nedočkají se, protože se před to dostane bod, o kterém nechtějí ani slyšet nebo je to nezajímá. Ale myslím si, že to děláme hodně neefektivně. Takže to nakládání s časem pro mě bylo vždy podstatné, už to říkám dlouhodobě. Je to ve mně jednat efektivně, správně, rychle se rozhodovat, protože kdybychom se měli se vším zdržovat, tak bychom tu mohli nebýt den, ale dva nebo tři a pořád by bylo co řešit. Asi jsem odpověděl, Vašku, na ty dotazy, jak jsi se ptal. I minule jsem předpokládal, že když někdo položí dotaz na vedení města, takže se ta odpověď nebude počítat do těch příspěvků, považoval jsem to za automatickou věc a jsem pořád překvapený, jak ze slovíček dokážeme něco najít, pak jsme se zalekli a začali jsme si počítat i odpovědi. Ale dobře, teď to dáváme na papír a vůbec mě nenapadlo, když se to tvořilo, že by někdo považoval, že odpověď by mohla být považována za můj příspěvek, kor vedení města, když má odpovídat. Tak teď to dáváme sem, že to tak bude stanovené, ale pravděpodobně jsme to všichni ze začátku pochopili a pak už se to táhlo s nějakým pravidlem, tak je asi dobré to mít na papíře, ale považoval jsem to jako za přirozenou věc, že na otázku člověk může zareagovat třeba potřetí. Rád podpořím složitější body, že se diskuze odhlasuje jako neomezená, rozpočet apod., umím si to představit, je to logické, dává to smysl, když se na tom většina shodne, ale myslím si, že v některých těch bodech se diskutovalo hodiny, to jsem nepředpokládal, že u toho bodu se budeme bavit víc jak 10 minut a bavili jsme se hodiny. Kolikrát zírám a jsem rád, že se to upravilo. Víím, že je to tak i ve velkých městech ve Středočeském kraji, mimo náš kraj, je to i v Brně a nikdo se nad tím nepozastavuje. A zase mi přijde, že nevím, proč u nás se nad tím tak moc pozastavujeme. Myslím si, že každý inteligentní člověk, za což vás všechny považuju, se dokáže ve 2x 5 minutách vyjádřit.“

Mgr. Král – „byl jsem přihlášený, pak jsem se odhlásil, a nakonec jsem se zase přihlásil, protože ta debata má vývoj. V ZM sedím nějaký pátek, byla doba, kdy jsme tady jasně říkali, řešíme zájmy města, nebudeme hledět do kraje, nebudeme hledět někam dál, jak to dělají jinde nebo něco. Nicméně několik příspěvků tady o tom zaznělo, že bychom měli demokracii atd. Bylo by dobré, aby si předkladatel tohoto návrhu uvědomil, z kterého hnutí pochází a aby si zametl před svým prahem a uvědomil si, než já jsem dneska jel na to zastupitelstvo, co tam předvádí ta parta kolem Ing. Babiše. Dovolím si k tomu vracet jenom proto, že už to tady zaznělo, respektuji, co jsme si řekli, pojďme řešit zájmy města. Pojďme si každý zamést před svým vlastním prahem. Různě komunikuji s politiky, starosty a tím se chci dostat zpátky do našeho jednacího řádu, před asi 1,5 rokem mě oslovil člověk, já jsem za nejmenované hnutí a pokud už jsme v tom městě, v tomto případě to bylo městečko, tak už není možné rozlišovat, jestli vedení je zleva nebo zprava. Dělejme to ve jménu toho města. Pokud nás je tady 25 „nejchytřejších“, tak to dělejme ve jménu města. Stále rozlišujeme koalice, opozice. Pojďme si tady říct, dělejme to ve jménu města a pak by se dalo posunout i to, co tady říkáme k jednacímu řádu. Pokud jsem na začátku deklaroval, že se hlasování nezúčastním, tak teď toto rozhodnutí měním a budu hlasovat proti tomu návrhu, který tady je.“

Bc. Karpíšek – „rád slyším slova Vladimíra Krále, děláme to ve jménu města, děláme to pro lidi, občany tohoto města, kteří si nás zvolili a očekávají od nás konstruktivní debatu minimálně na úrovni ZM a potom také činy. Trošku mě překvapuje, proč se odvoláváme na parlamentní kolektiv, poslance atd. To s námi nemá souvislost. My jsme tu pro občany tohoto města. Mám rád konstruktivní debatu a všichni to víte. Co se týká dotazu pana Ing. Dvořáka, ano, také jsem byl na RM pro omezení diskuze a právě z toho důvodu, že mám rád konstruktivní debatu, ale jak jsem tady říkal před chvílkou, tak vím, že existují i další nástroje, tak abyste se k těm informacím, které žádáte, dobrali (e-mail apod.). Padala tady slova, jestli tady byla obstrukce atd., všichni si vzpomínáte, že z auditoria vystupují čas od času lidé, kteří pokládají dotazy a ty dotazy jsou nesrozumitelné nejen pro občany, ale i pro nás. Časem se z toho stává „žvanírna“. Jedná se o několik lidí, nebudu jmenovat, ale existuje to a myslím, že v každém městě, v každé obci a přiznejme si, že to tak je, že občas ty dotazy nejsou srozumitelné.“

Mgr. Novotná-Kuzmová - vysvětluje, proč u pana Ing. Fuksy svítí třetí příspěvek.

Ing. Fuksa – „budu reagovat na těch 80 minut, nezlobte se, je to skutečně dostatečné, vím, co je zastupitelská demokracie, že mandát není přenositelný, taky v rámci těch politických klubů nic nepřenášíte, radíte se, bavíte se, kdo do té diskuze vstoupí, takže je to řešitelné. Jak tady bylo zmiňováno, byl jsem ministr, chodil jsem do parlamentu na zemědělský výbor, kde mě grilovali, vždycky i při těch nepříjemných otázkách, jsme se vždycky vešli do hodiny. Ale zemědělský výbor byl taková selanka. Nejhorší byl rozpočtový výbor, kam jsem chodil jako 1. náměstek ministra financí, kde nejvíc dotazů měla opozice, ale tím, že tam chodili připravení poslanci, tak se ta diskuze vždy vešla do hodiny. Byl jsem zástupcem velkých firem, vždy jsme se vešli do rozumného času a já jsem trošku netrpělivý,

tak jsem praktikoval, že když se kvůli nějaké drobnosti musela zopakovat např. dozorčí rada, tak jsem je dělal ve stoje. V mnoha firmách se toto praktikuje, je to velmi užitečné, protože každý si pak rozmyslí, jak má efektivně vystupovat a nikdo nemá pocit, že by byl nějakým způsobem omezován. ZM jsou trochu něco jiného, protože zde každý, kdo tu jste, tak my, co jsme neuvolnění, máme svou práci a musíme se na to trochu připravit, ale i přesto pozice vedení města je velmi velkorysá, protože dělá řadu neveřejných projednání tak, aby se zastupitelé nemuseli stydět a bát se zeptat na nějaký dotaz a aby načerpali informace příp. si to vyříkali, a to ZM je pak to finále, kde se to divadlo může odehrát a prosím vás, v rozumném čase, ne do půlnoci. Vždy jsem zastával tyto názory, proto jsem byl delegován do řídicích pozic, je to z toho, že jsem do jisté míry netrpělivý. Nemám rád, když se něco točí v kruhu a vede se diskuze pro diskuzi, preferuji rychlý výstup.“

MUDr. Hauser – „dovolil bych si, pane starosto, mluvit k panu Dvořákovi a paní Mgr. Škodové. Václava, ty jsi chtěl vědět, kdo tu obstruoval a já si dovolím Ti říct, že jsi to byl Ty. Bylo to tvrdé, hrozné, bylo to na 1. ZM v roce 2022, kde se probíral jednací řád, který fungoval léta v době, kdy ty jsi byl radní a ty jsi bral bod po bodu, takové kraviny naschvál, aby si tady obtěžoval. To víme všichni a bylo to mnohem déle než hodinu, bod po bodu v lednu 2022. A paní Mgr. Škodová, paní Mgr., to je velmi nevhodné, co jste provedla. Tady nemáte co hodnotit, kdo mluví jak dlouho, to si pak můžeme za chvíli říkat, že někdo mluví málo a někdo mluví hodně a hovadiny. Buďte tak hodná a nehodnoťte to, který zastupitel mluví, jak dlouho. To je nemorální, neetické. Mě osobně se to velmi dotklo.“

Miroslav Peterka – „mám pocit, že jsem Václavu Dvořákovi odpověděl na tu otázku, jestli tady někdo obstruoval a já říkám ano.“

Mgr. Švenda – „původně jsem měl jeden bod, ale bude těch reakcí víc. Zkusím velmi stručně. K Františkovi Hauserovi, myslím si, že to je jenom Tvůj pohled, Františku, že tady Václav Dvořák obstruuje. Václav Dvořák vstupem do těch diskuzí ochránil městu miliony korun, to jsme si tu v předchozí diskuzi potvrdili a některé jeho podněty, které k tomu jednacímu řádu měl, se ukázaly, že byly oprávněné. Na případu přehození slova kolegy Fuksy a Holého vidím, že ten systém je zbytečně složitý a nefunguje tak, jak by měl, máme pořád šanci vrátit se k tomu, který byl před tím, byl jednodušší a neznamena to větší délku diskuze. Nejprve tady říkáte, že ta analogie s PS ČR sem nepatří, pak Ivan Fuksa tu ukáže tu samou analogii, ale tady kolegové uváděli tu sněmovnu jako názorný případ toho, co jsou obstrukce. Když tam někdo čte hodiny z malého Bobše, tak to není k tématu, a to se tu neděje. Bylo tu poukázáno na minulé volební období, bylo to Petrem Rotterem, že dával návrh, aby se ten jednací řád omezil, ano, tam byly obstrukce v opozici bylo ČSSD a jeden zastupitel ODS a tehdy to byly obstrukce, protože jsme úvodní pracovní zasedání zastupitelstva měli 3 dny. A program jsme schvalovali mnoho hodin, to bylo plácání slámy, jenom bych řekl, že to jsou konstruktivní výměny názorů. Dál tu padlo, že je možnost rozvolnit debatu, když jsou složitější body. Ve stávajícím jednacímu řádu, resp. v tom minulém platném, je opačný postup, když se točíme v kruhu, je možné dát návrh na ukončení diskuze. Můj návrh, který dávám na revokaci, je samozřejmě také efektivní s tím návrhem ukončení diskuze a světu to dává vizitku, že tu máme vyspělou politickou kulturu s demokratickou diskuzí. Prosím, abyste zvážili můj návrh na revokaci dvou bodů, myslím, že ten původně platný jednací řád byl vyhovující a není důvod se snažit o nějaký jiný.“

Mgr. Škodová – „ráda bych zareagovala na pana kolegu Hausera, Vaším prostřednictvím, abych nehodnotila, kdo jak dlouho kdo vystupuje. No prosím Vás, vy jste si s tím začali, vy tady celou dobu diskutujete a hodnotíte to, že tady někteří lidé mluví dlouho podle Vás. [redacted] mluví dlouho, kvůli tomu musíme změnit jednací řád. Já jsem pouze konstatovala, že jsem příjemně překvapená tím, že paní radní tady poprvé promluvila. To není hodnocení, poděkovala jsem. To hodnocení tady děláte právě vy, vy mi omezujete délku vystoupení k jednomu tématu na délku 5 minut. Znovu říkám, že to považuji za naprosto nedemokratické, a ještě tu mám dvě poznámky. Pan radní Rotter i pan radní Fuksa vlastně odkazovali na své zkušenosti se soukromou sférou, ve firmě to bylo takhle, představenstva jsem pořádával ve stoje, aby se to zrušilo, ty paralely k tomu řídit cokoli jako firmu, asi si může dosadit každý z nás, já tento postoj k výkonu svého demokratického mandátu naprosto odmítám. Nejsem tady proto, abych tvořila firemní kulturu. Jsem tu proto, abych se spolupodílela na správě věcí veřejných. Velmi často souhlasím i s tím, co vy jako koalice navrhuje, velmi často se ukázalo to, že vy jste souhlasili s něčím, co navrhl někdo z opozice. Ale vždy se to stalo po nějaké diskuzi. I s panem Rotterem jsme měli několikrát intenzivní čtyřikrát výměnu a dospěli jsme k nějakému postoji ke konkrétní věci, takže bych prosila, abychom přirovnání k firmám v případě zastupitelstva nepoužívali. Potom slovíčkaření, že jste si neuvědomili, že to v tom jednacímu řádu nebylo, a to je slovíčkaření. No není. Naše jednání upravuje zákon o obcích a v něm se píše, že každé zastupitelstvo si schvaluje svůj jednací řád. Vy jste

ten jednací řád navrhli, to jsou vaše slovíčka, takže zase tady mluvit o slovíčkaření, dodržujeme, prosím, nejen kulturu politickou, ale i toho ducha zákona. To není slovíčkaření. Prostě my se tím jednacím řádem musíme řídit a navrhli jste ho vy. A znovu říkám, že se přikláním k tomu, stejně jako kolega Švenda, abychom do konce volebního období fungovali podle starého jednacího řádu, protože teď už o tom novém diskutujeme skoro 1,5 hodiny a já už jsem před tím svým prvním vystoupením upozornila na to, že těmito diskuzemi tu strávíme podstatnou část zbývajících volebního období.“

Mgr. Luftová – „podpořím návrh pana kolegy Švendy a souhlasím s tím, nebo vnímám to, že je to omezení našeho práva se vyjadřovat. A musím reagovat na paní Daňhovou, kdy říkala, demokracie je krásná myšlenka, ale není pro každého. Myslím si, že by si měla uvědomit, že když zastupitel řekne takovou větu, tak zpochybňuje samotný základ systému, který ho do funkce vnesl. Že máme demokratický systém a stejně tak je možnost se demokraticky vyjádřit. Osobně mi vadí, že omezujete občany na 3 minuty, proč my jako zastupitelé máme 5 minut, občané jenom 3. V případě, že budete mít nějaký sporný bod, tak by to znamenalo, že ten člověk sem musí přijít s celou rodinou, aby měli dostatečný čas ten bod prodiskutovat. 6 minut na občana není dost. Navrhuji, aby i občané měli alespoň 5 minut.“

MUDr. Hauser – „několikrát tu ze strany opozice padlo vy nám omezujete. Ne, žádné vy nám, jednací řád omezuje nám všem. Jednací řád, který jsme si demokraticky odsouhlasili nebo neodsouhlasili. Ale nemůžete říkat, že to je nedemokratické. V zastupitelské demokracii se hlasuje, když to projde, tak to projde a naopak. Ale není to vy nám, ale je to jednací řád nám všem.“

Ing. Holý – „pane Švendo, to že vypnu systém a tím se přehodí hlasy, tak to neznamená, že ten systém minut je špatný, to znamená, že jsem kopyto. Tady nejde o to, že my vás omezujeme, snažíme se být efektivní. Stali se tu dva případy, na kterých se ukáže, jestli to byla obstrukce nebo ne, prvoplánově nebyla. Před půl rokem se 48 minut četl posudek, který jsme měli všichni v e-mailu a kdo by si ho chtěl přečíst, mohl si ho přečíst. Nikdo není schopen těch 48 minut udržet pozornost na to, aby vnímal, co tam vůbec je. Přesto, že to prvoplánově obstrukce nebyla, tak to nemělo co dělat s efektivitou toho jednání a nemá to tak být. Každý by měl být schopný do 6 minut otázku položit nebo vysvětlit své postoje. Druhý případ byl, když jsme projednávali vodu a my jsme se tu asi 7 minut snažili dostat ne k odpovědi ale k otázce, co je to outsourcing, protože ten člověk nebyl připravený tu otázku položit a my jsme mu pomáhali, co tím myslí. Efektivita je to, že si to připraví a zvládne to v tom čase.“

JUDr. Dvořák – „jistě si vzpomenete, když jsem vystupoval posledně, tak jsem tak trošku předjímal, že nebude dlouho trvat a dojde ke změně jednacího řádu, který jste tady posledně přijali. Sami jste mě překvapili tím, jak je to rychlé, to jsem opravdu nečekal, protože chyb, kterých jste se dopustili bylo opravdu hodně. A to tady dnes zapomíná zazní, proč je tu ten bod znovu, protože napravujete chyby, o kterých jste nevěděli, nebo jste je nebyli schopni domyslet. Není to žádné zpřesnění, vy napravujete poměrně velké chyby, kterých jste se dopustili. Všimněte si, že když se vám hovoří, hovoříte o tom, jak většina přijímá jednací řád a jak je to demokratické, a když se vám to hodí, řeknete, vždyť z toho vyplývá atd. atd. Ať se vám to líbí nebo ne, jste regulováni normou, jednacím řádem, a není náhodou, že tyto právní vědy se na VŠ studují 5 let. Je to složitá věc a ty Františku, jestli se Ti to zdá jako kravina, tak to si může dovolit říct jen člověk, co tomu právu opravdu nerozumí a prosím neber si to osobně. Ono je legrační sledovat, jak tady 25 neprávnicků se pokouší přijmout právní text a bohužel jim to nejde. A vy dřív či později pochopíte, že i tu změnu, kterou tady dnes opět přijímáte, tak je zase špatně. A prosím zamyslete se nad tím, ať pak tady zase příště nemusíte setkávat na téma kudy lépe. Protože to, co řekl pan Holý, to byl další právní nesmysl, jsou tady další drobnosti a my je budeme upravovat, snad my občané máme právo na to, abyste to přijali hned od počátku správně a ne, že budete postupně precizovat to, jakým způsobem jste udělali předchozí.“

Mgr. Konvalinka – ukončuje rozpravu a porovnává si jednotlivé pozměňovací návrhy, paní Luftová nedávala návrh k hlasování, první k hlasování bude návrh pana Ing. Holého, poté pana Mgr. Švendy. Ing. Holý znovu čte navrhovanou pozměňovací větu a upřesňuje, kam se věta doplňuje.“

Usn. č. 708/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram v čl. 6 odst. 14), v upraveném znění tak, že:

- a) v čl. 6 odst. 14) se v prvním odstavci za slova „vystoupení není omezeno“ vkládají slova „počtem vystoupení a“ a za slova „může předsedající udělit slovo zpracovateli, příp. příslušnému zaměstnanci města Příbram“, se doplňuje text „předkladateli a dalším odborníkům, které si zpracovatel k projednání přizve“,

b) v čl. 6 odst. 14) se na konec odstavce doplňuje text:

„Odpovědi předsedajícího, členů rady, předsedů komisí a výborů a dalších členů zastupitelstva na dotazy vznesené ze strany všech účastníků zasedání zastupitelstva (včetně přítomných občanů), se nezapočítávají do doby vystoupení, které je omezeno počtem a časovým limitem, tak jak je uvedeno v první větě tohoto článku. Odpověď na dotaz, ze strany každého odpovídajícího, se omezuje časovým limitem 3 minut.

Navrhne-li účastník zasedání zastupitelstva během rozpravy k příslušnému bodu, aby se k projednávané věci vyjádřil člen zastupitelstva, může ho předsedající vyzvat, aby k projednávané věci vystoupil. V tomto případě se tak vystoupení člena zastupitelstva nezapočítává do doby vystoupení, které je omezeno počtem a časovým limitem, jak je uvedeno v první větě tohoto článku. Vystoupení člena zastupitelstva na vyzvání předsedajícího se omezuje časovým limitem 3 minut.“

hl. pro 13 proti 7 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „mám za to, že pokud jsme přijali změnu, tak už snad nemusíme hlasovat o revokaci.“

Ing. Dvořák – „já se hlásím k něčemu jinému, ale jedna věc je to, co teď bylo přijato a druhá věc je a s tím naprosto není v konfliktu, když se navrhuje zrušit to, co se před tím hlasovalo. Dále bych rád zaurogoval, že jsem vznesl na každého radního nějaký dotaz, ale ne všichni radní mi odpověděli, tak bych byl rád, kdyby v rámci toho prvního bodu bylo na ty dotazy odpovězeno, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „byla ukončena rozprava, ale předpokládám, že radní budou ochotni odpovědět i v bodě různé. Pojdme tedy ještě hlasovat o usnesení, které navrhl pan Mgr. Švenda revokaci usnesení č. 698/2025/ZM a č. 699/2025/ZM to je krom toho technického usnesení, revokace toho minule přijatého.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy.

Usn. nebylo přijato

ZM r e v o k u j e

usnesení č. 698/2025/ZM a č. 699/2025/ZM.

hl. pro 8 proti 13 zdrž. 0

Návrh nebyl přijat.

3) Předložení návrhu postupných právních kroků pro spolupráci města Příbram se společností Praktik Pb s.r.o. při rekonstrukci a provozování objektu č. p. 387 v Příbrami VII

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 3 a hlásím se do ní jako první, protože hned budu mít návrh usnesení a následně bych v tom svém příspěvku pokračoval. Návrh usnesení je na zrušení omezení rozpravy v tomto bodě. Tento bod považujeme za mimořádně důležitý a strategický, proto tady rozprava omezena nebude.“

Usn. č. 709/2025/ZM

ZM r u š í

v případě projednávání bodu č. 3 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuze bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dovolím si informovat o skutečnosti, kterou nepovažuji za střet zájmů, ale je přinejmenším slušné o tom pohovořit. Moje manželka je zaměstnána ve společnosti Praktik Pb, s. r. o. jako zdravotní sestra, a to druhým rokem. Jen že existuje taková skutečnost. K věci samotné, než se

začneme bavit o jednotlivých detailech prezentované spolupráce, tak já jen velmi stručně připomenu historii toho záměru. Ta se začala psát hluboko v minulém volebním období, kdy byly zahájeny rozhovory se zde v auditoriu přítomným panem doktorem [REDACTED]. Tehdy nám začal představovat svůj záměr vytvoření centra komplexní praktické ambulantní medicíny. Seznámil se svým záměrem nejen nás, ale i zástupce Středočeského kraje, v jehož vlastnictví objekt polikliniky v 90. letech byl. Náročnými jednáními a dlouhým rozhodovacím procesem došlo nakonec k tomu, že město směnilo objekt bývalé polikliniky s krajem za budovu OA, přičemž kraj nám rozdíl hodnot nemovitostí má doplatit nebo doplatil. Pamatujete zajisté, že svou úlohu v celé té transakci sehrál i hornický domeček, domeček ve vrátnici Hornického muzea, který se též stal předmětem vyjednávání. V rámci změn vlastníka budovy polikliniky bylo nutné vypořádat i vztahy s nájemci, těm se poměrně složitě hledali alternativní prostory, což se po mnoha měsících víceméně povedlo, osobně jsem věnoval mimořádnou péči tomu, aby Vzdělávací institut STC získal adekvátní a důstojné prostory, to se podařilo. Na dlouhé a náročné cestě, takové, kterou jsem teď popsal v pár větách, tak my jsme teď na takové křižovatce těsně před cílovou rovinkou nebo před tím, než se ta trať začne narovnávat. Opět to zjednoduším, dnes nebo v následujících měsících a týdnech máme příležitost to buď posunout ke zdárnému výsledku vytvořit nějaký smysluplný funkční projekt, anebo to celé zhavarovat a udělat ze II. polikliniky jakési ostudné politické memento. Prosím, zkusme nehledat důvody, proč to neudělat, jak to zdržet a jak se z toho vykroutit a může to dopadnout třeba úplně stejně hloupě jako v případě Prokopky, pojďme hledat cestu, jak podobný projekt uvést v život.“

Miroslav Peterka – „když se mi dostal na stůl návrh společnosti Praktik Pb, tak jsem vyzval Frank Bold Advokáti, vyzval jsem i navrhovatele Praktik Pb, vytvořili jsme materiály, právní podklady tak, aby bylo co projednávat, aby někdo neřikal, že je to složité a neměli jsme o čem diskutovat a co probírat, takže jsme se snažili s Odborem správy majetku a právním oddělením města poctivě připravit podklady podle toho, jak byl dán návrh. Vyprošuji si, aby někdo tohle nazýval, že jsme umetali cestičku nebo že jsme někomu něco šili na míru. Je tu návrh, k tomu jsme přistoupili. Probrali jsme s protistranou se společností Praktik Pb všechna úskalí tohoto, už tady bylo zmiňováno, je tam předkupní právo STC, půjde to na vývěsku, může se přihlásit někdo další atd. Vše jsme vykomunikovali, Praktik Pb o všech úskalích ví a já bych ještě nakonec řekl, že dnes budeme hlasovat pouze o záměru. O záměru, dámy a pánové, nic není směrodatné, všechno se může ještě nějakým způsobem zvrtnout nebo nemusí dojít k podpisu smlouvy. Dnes opakuji potřeby záměr této vize, tohoto projektu.“

Bc. Karpíšek – „všechna města naší velikosti se potýkají s problémem kvalitní odborné lékařské péče. Jedním z nástrojů, jak toho dosáhnout, jsou podpůrné programy ve smyslu, pojďme přilákat lékaře tak, že jim dáme byt nebo že jim uděláme lepší podmínky, abychom je motivovali. K nám se skutečně přihlásil pan doktor [REDACTED], společnost Praktik Pb s nápadem, ten nápad, ta myšlenka, ten návrh je o tom, pan doktor říká, mám klientelu pacientů, rád bych tu klientelu udržel, je zejména tedy v okolí bývalé II. polikliniky, pojďme se zamyslet nad tím, že vybudujeme kvalitní lékařský dům na úrovni. Jedním z těch nástrojů, abych přilákal lékaře z dalekého okolí, tak je potřebuji motivovat. Pojďme se bavit o půdní vestavbě. Takže odborný praktik, lékař, bude bydlet nahoře a bude mít klientelu dole. Jako myšlenka to zní určitě zajímavě, myslím si, že všichni budeme ve shodě, věřím tomu, protože za mě je to vynikající nápad a jsem rád, že se kvalitní lékař přihlásil právě s tím, že znovu obnoví II. polikliniku, a ještě to přebudujeme na lékařský dům. Určitě se budete ptát – finance – odpovím dopředu. Ony ty dokumenty z kraje přišly až včera, co se týká toho vypořádání. My teď musíme si říci, že pokud schválíme variantu, že budeme rekonstruovat vnitřky a např. obvodové plochy nebo pláště, tak to bude stát nějakou částku, mám v hlavě zhruba kolik. Pokud budeme rekonstruovat celý dům, bude to trochu jiná částka. Máme tam návrh jakéhosi výnosu, dá se to spočítat, ale poprosil bych vás, abych tu informaci ohledně financování mohl přednést např. na dalším zastupitelstvu nebo při schvalování rozpočtu, až budu vědět, jaké jsou parametry té budoucí smlouvy nebo výběrového řízení. Souhlasím s kolegou Peterkou, že ta jednání musí být a jsou transparentní, tzn. že společnost Praktik Pb přichází s takovou zajímavou myšlenkou a může se stát, že se nakonec přihlásí nadnárodní společnost velká a bude tam chtít provozovat cokoliv jiného, to je riziko podnikání. My jsme tady od toho, abychom si řekli, jestli ten nápad je dobrý a jestli v něm budeme pokračovat a stanovíme si parametry do budoucna.“

Ing. Dvořák – „napřed budu mít vyloženě technický dotaz. Máme u toho materiálu, že předkládá RM, když čtu usnesení RM, tak tam nevidím žádné ukládací usnesení, jenom, že RM bere na vědomí. Znovu se tedy ptám na základě, čeho to šlo do ZM?“

Mgr. Konvalinka – „nejsem si teď úplně jistý na základě čeho to šlo do ZM, ale jsem toho názoru, že pokud jsme si to na začátku schválili do programu dnešního ZM, tak snad není sporu o tom, že to můžeme projednat.“

Ing. Dvořák – „to bezesporu, program jsme schválili, já nezpochybňuji, že o tom tady mluvíme, jenom mi to přijde tak procesně podivné a předpokládal jsem, že tady na to dostanu odpověď na základě čeho. Tak můžeme jít dál. Myslím si, že materiál ani asi ZM nemusí brát na vědomí, protože tak jak já to vnímám, je to materiál spíš pro RM. My tady neschvalujeme nějaký záměr, jak tady Míra řekl. To není pravda, my máme vzít na vědomí nějaký materiál, my neschvalujeme žádný záměr, to je poměrně velký rozdíl a ten materiál je podle mě vhodný pro RM, a ne tady pro ZM. Až se bude schvalovat případně záměr prodeje nebo něčeho takového, ať to jde do ZM, ale máme brát na vědomí nějaký materiál. To, co se nám tady předkládá, že tomu úplně nerozumím. Potom pan Konvalinka říkal, hledejme cestu, jak ten projekt protlačit. Já bych v podstatě neměl problém, protože byl bych rád, kdyby z II. polikliniky se opět stala II. poliklinika tak, jak ji známe z doby totáče, jak to tam fungovalo. Jen asi se trochu odlišuju v tom, jakou cestu se k tomu dostat. Protože vidíme tady materiál jedné právní kanceláře, která mluví, a druhá advokátní kancelář na to naráží, která mluví o „odkoupí půdní prostory“, což opravdu je podivné vyjádření a druhá advokátní kancelář namítá řadu sporných bodů, ať už z pohledu čistě právního nebo z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek. Osobně bych byl rád, kdyby tam vznikla II. poliklinika, ať tam klidně funguje Praktik Pb, tak jak tady vystupují, ale zároveň nechť ta budova zůstane v majetku města, ať si klient předplatí nájemné dopředu, tak jak plánoval investovat do té nemovitosti aby tam vybudoval ty byty a opakuji, že je to právně hodně vachrlaté a touto cestou bychom mohli umožnit firmě Praktik Pb, aby tam opravdu na dlouhá léta, ta smlouva může být velice dlouholetá, když si předplatí nájem, ze kterého budou byty, ale pánem tam bude město a to udržuje jistotu nad budoucností polikliniky. To považuji za velice důležité, opakuji, ten záměr je dobrý, podporuji ho, ale trochu jinou cestou a právně jistější cestou.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se pana doktora příp. jeho právního zástupce příp. zhotovitele té podkladové dokumentace, kolegy z Frank Bold Advokáti, jestli se k tomu chtějí vyjádřit v tuto chvíli? Pojdte tedy blíž, abyste mohli odpovídat na otázky zastupitelů.“

..... – vysvětluje, jak to celé začalo do roku 2019 a jak se celkově mění lékařská péče oproti minulosti, kdy přechází z nemocnic do ambulancí a jak to s ambulantními lékaři je. Dále zmínil, že má tři další nabídky, kam by se mohl přemístit, ale nechce se mu opouštět 4 tis. pacientů v okolí (Politických vězňů, tř. Osvobození apod.) a na místě Ipí, i přesto, že by bylo jednodušší vybudovat něco za městem. Přiblížil celé jednání s krajem a proč dal nabídku městu Příbram. Zmínil, že vyšel článek, že nabídka města byla ušita na míru, vysvětlil to svým know-how, kdy obsluhuje 4 tis. občanů a nemyslí si, že by mohl přijít někdo jiný s podobnou nabídkou. Nejedná se o primární péči, ale o péči, která musí být do budoucna poskytována komplexně. Dále vysvětlil, proč je potřeba vybudovat byty, aby to bylo pro mladé lékaře motivační. Na další dotazy je ochoten odpovědět.

Mgr. Švenda – „musím na začátek svého vystoupení říct, že jsem moc rád, že pana doktora v Příbrami máme, je to vynikající lékař, má skvělou pověst a jsem také moc rád, že se povedlo převést budovu polikliniky pod město. A jestli si vzpomínáte na někdejší diskuze, on vlastně s tím nápadem skoro tehdy přišel František Hauser, abychom tady měli místo, kde mohou lékaři provozovat své praxe. Jediné, v čem se lišíme, ten rozdíl je v tom, jakou kontrolu budeme mít do budoucna nad tím domem a teď čistě hypoteticky. za 10 let odejde, prodá to nějakému jinému podnikateli tu svou část, protože to bude vlastně hybridní model vlastnictví a provozování a my nebudeme mít tu devizu, že poskytneme prostor s bytem, nemáme to pod kontrolou. V tomto případě bych byl pro, abychom se pořád bavili o záměru v tom smyslu, že ten projekt vybuduje město Příbram a tam bude nájemcem, a tak máme pořád pod kontrolou, že pokud se změní poměry, Příbram opustí, ukončí nájemní smlouvu, my můžeme získávat do města další lékaře. My se tady zavazujeme k 20letému nájmu, nebudu se bavit o tom, jaká je výše nájemného, to jsou věci, které potom řeší RM v případě pronájmu, to tu teď komentovat nechci, ale součástí toho jsou např. parkovací místa a tam u nich je stejné riziko, že do budoucna nebudeme mít pod kontrolou ta jednotlivá parkovací místa. Potom ještě, protože do téhle diskuze se to nehodí, tak budu mít jednu velmi důležitou technickou poznámku, ale tu si nechám na později.“

Mgr. Mauric, právní zástupce Praktik Pb – „tato informace je celá nepravdivá, to se omlouvám, protože se počítá s tím, že pokud by to někdy pan doktor prodal, tak město to může koupit. A navíc se pro město hodně zvýší náklady na rekonstrukci, což je, myslím si, také dost podstatné.“

Mgr. Konvalinka – „přihlásil jsem se do rozpravy, protože jak říkal pan Dvořák, proč se o tom bavíme, když tam není usnesení, že to máme vzít jenom na vědomí jako zastupitelé, nemyslím si, že by to bylo špatně, je to poměrně velký krok. Měl bych tu návrh usnesení III.“ Čte návrh usnesení a podává k němu vysvětlení.

Mgr. Školoud – „protože tu není kolegyně Marta Frýbertová za majetkovou komisi, tak si dovolím okomentovat tento materiál za majetkovou komisi. My jsme tento materiál projednávali, jednohlasně jsme to přijali na vědomí, zároveň jednohlasně jsme byli pro ten záměr provozování toho lékařského domu, ale jednohlasně nedoporučujeme, aby se ten půdní prostor prodával komukoli. Za sebe si nevybavuju, když jsme tady před několika měsíci řešili tu směnu II. polikliniky, obchodka, že bychom se bavili tenkrát o tom, že to směníme, abychom to potom následně po částech prodávali. Domníval jsem se, že když se ta směna schválí a my získáme budovu do svého vlastnictví a my ji zrekonstruujeme, popř. ty byty vybudujeme my a budeme je následně pronajímat. Měl bych dotaz na – bylo by pro Vás přijatelné, kdyby ty byty zůstaly v majetku města, měl byste zájem o pronájem těchto bytů?“

..... – „strávil jsem s tím několik stovek hodin, stálo mě to hodně cest, do konce jsem dělal na žádost na ZM částečný projekt, protože je to ušito na míru těm lékařům, kteří tam jdou. Pokud řeknu vezmete si to na hrb, tak je začnete shánět a oni tam postupně půjdou a postupně tam začnou pracovat anebo uděláte takhle „lusknutí prsty“ a spousta vám jich, a to je podnikatelské riziko, spousta už mi jich odešla, je to dlouhá doba od roku 2019, když jim to slibujete a já tím strávím ještě spoustu dní, hodin, bezesných nocí, ona to není sranda, byty budou města a já chci vědět, co za tu práci mám. Já to dám celé dohromady a jenom přijdu do tržního nájmu, v těch jsem, tak já si tu starost ušetřím. A další, ty byty jsou důležité, komu z těch doktorů je dám, předkupní právo bude mít město. A druhá věc je ta práce, pokud mi řeknete, 10 let máš nájem zadarmo, tak OK, ať je to celé město, a já tam pojedu nájem 10 let zadarmo. S tím nemám problém. Pokud chcete, aby byla celá městská, tak mi dejte podmínky, za kterých to mám dělat. Minimálně 200 tis. Kč jsem dal do projektu, čas nepočítám, a to je začátek, když to vidím. A to si nedovedu představit, co s tím strávím, a to jsem řekl na RM do 45 let, po 45. roce se do toho pouštět nebudu, a to se kvapem blíží. Takže jestli někdo potom přijde, že s tím souhlasí, tohle jsem řekl a já svá předsevzetí, sliby dodržuji. 45 let. Když jednáme s devíti, deseti doktory, je to neuvěřitelné, mění se to. Není to, že bych tam přišel a tam by to bylo hotové, že se tam jenom posadím, tak to není a přesně zvažuji, zda mi to za to stojí nebo nestojí. Jsem teď v tržních nájmech, obrovská výhoda, představte si, že přijdete do toho zařízení, máte tam svého děčkaře, 4 zubaře, gyndaře, máte tam všechny praktiky na jednom místě. A tohle mě stojí tolik úsilí, že si říkám, že moje bytová situace je taková, že já tu v Pb nemám kde přebývat, bydlím ve Smolotelích, jsem tam rád, na druhou stranu, když jsem tu do 18 hod. často, v zimě, tak se mi nechce jezdit a budu upřímný, že dva tři dny bych rád strávil v Příbrami. Jeden byt bych tam chtěl mít, abych tam mohl přespat, a ne se táhnout do Smolotel a zpátky. Když přijde jiný návrh, který se mi bude líbit a řeknu si, dobře, za to mi to stojí, jde mi o to, aby byla zhodnocena práce. Podnikatelské riziko rovněž tak, já budu řešit, jestli tam bude půlka doktorů nebo tam budou všichni... Toto musí být zohledněno, bez toho je to zbytečný projekt a nebudu se do toho pouštět.“

Ing. Fuksa – „zaznělo tady, proč ten materiál vůbec máme na stole, protože ten materiál je mimořádně složitý z toho právního hlediska. Už vidíte, co se píše, někdo si myslí, že tady někomu šijeme něco na míru, konkrétně že tím podporujeme Myslím si, že je naší prvořadou povinností podpořit příbramského občana, příbramského pacienta. Samozřejmě že může do tohoto objektu přijít kdokoli, ale jestliže březohorské sídliště kolem náměstí 17. listopadu je převážně obydleno seniory a pan doktor má tento velký kmen těchto pacientů, tak je potřeba najít nějakou cestu, jak tohoto docílit. Další věc – velmi dobře víte, že strašně neradi střídáte praktického lékaře, protože některé své věci zase znovu vysvětlovat novému lékaři atd., takže pokud je tu ta vůle pokračovat a udělat z toho konečně zase polikliniku na kterou jsme byli zvyklí od svého dětství, tak je zapotřebí si tady vydiskutovat všechny parametry tak, aby to nakonec nedopadlo tak, jak tu zmiňoval pan starosta (Prokopka). Tady nám to nikdo nevyfoukne, ale pojďme dělat všechno pro to, aby se toto podařilo. Je trochu složité mít duální vlastnictví v tom objektu, ale na druhou stranu se podívejte, je spousta měst a obcí, které chtějí přilákat lékaře do svého města a postaví byty, a dokonce mu i ty ordinace vybaví a dají mu ten pronájem zadarmo. Když vidíte ty fronty, které jsou a jaký je problém se kamkoli k lékaři dostat, tak je to dobrá myšlenka, proto to máme na stole, a proto si myslím, že bychom měli najít cestu. Máme tady dvě právní stanoviska a bavit se o tom, aby se tento záměr podařil.“

Miroslav Peterka – „už to tu částečně zaznělo, Marek se pana doktora zeptal. Půjdete do toho bez těch bytů či nikoli. Tady je teď hozená rukavice od společnosti Praktik Pb tak, jak ji oni předložili. Jsou k tomu

právní vyjádření. Jestli to tady budeme vymýšlet bez toho nebo s tímhle, tak to musíme celé překopat a přijmout tady nějaké usnesení a podle toho jet. Teď je tu návrh, který pojdme zhodnotit a řekněme jdeme do toho takhle, jak to pan doktor předkládá nebo to celé musíme převrtat a překopat, a pak se zeptáme pana doktora, zda do toho půjde za těchto podmínek a on nám odpoví. A když řekne ne, tak budeme hledat nějaké nájemce. Pojdme řešit, jestli jsme ochotni akceptovat návrh společnosti Praktik Pb. Pane doktore, řekněte nám, zopakujte, jaké tedy lékařské odbornosti tam plánujete, protože i pro ty jednotlivé lékařské odbornosti jsou potřeba vybudovat ordinace na míru, pohovořit o té stacionární péči, tak jak je v tom Vašem konceptu, a pak ještě do třetice otázka kolik, protože my jsme to spolu počítali, aby všichni ti lékaři léčili celkem lidi z Příbrami.“

..... – „v současné době jsem pevně domluvený se 2–3 dětskými lékaři, 4–5 dospělých praktiků, 4 zubní ordinace a ve hře je 1 gynekolog. Další věci – samozřejmě ty ordinace praktických lékařů budou poskytovat tu multidisciplinární péči.“ Vysvětluje, jak by multidisciplinární péče fungovala. „Další věc, na kterou se nemyslí, jestli si vybavujete, vzadu jsou dveře a mě hned napadlo, měli jsme covid, teď jste všichni běhali k doktorům, kteří byli oblečení v tom oblečení, představte si ekologii, finance a teď si představte, že dole máte jednu místnost, drive-in, žádné čekárny, žádní lidé, vystoupíte z auta, jdete do té ordinace, která je minimalistická, ale pro epidemiologické potřeby slouží výborně.“ Vysvětluje, že v následujících 10, 15 letech se budou epidemie opakovat. „Takže mít takovou místnost, kde se obleče jeden doktor, ne všichni, bude tam sedět jeden, budeme se tam střídat po dnech, tak ta úspora a ochranné opatření jsou veliké. A tohle byla myšlenka, proč jsem šel na město s tím, kdo bude platit tuto ordinaci, která je nevyužitá, SCT mi řekl, že to hradit nemohou, ale město by mohlo, počítal jsem s tím, že tam bude 1 místnost, kraj to udělat nemůže, ale město může říct, tady máte 20 m² ordinaci, která do toho nebude spadat, protože není využívána a do budoucna ji můžeme využít třeba k těmto podmínkám. To je jedna z důležitých věcí, na kterou se zapomíná, ale když přijde epidemie, tak je nezbytná. V současné době je to 8 tis. a dohromady, když tam všichni budou, tak se tam budeme starat o zhruba 15 tis. pacientů. Druhá věc je mít třeba městskou polikliniku, ve které můžete udělat různé akce – screening (diabetu apod.), to je věc, která mi přišla fajn, že město může udělat ve spolupráci s námi lékaři v kombinaci nebo místo na výdej, vydávají se ochranné pomůcky. Teď nevíte, kam kdo pojedje, tak mít místo, kde tohle bude centralizované, si myslím, že to je fajn. Nechávám to na vašem posouzení, zda to za to stojí.“

Miroslav Peterka – „na závěr bych chtěl říct, že jak je teď ten projekt navržen a postaven, tak je to tak, že pan doktor si ten barák pronajme a bude si tam řídit ty doktory, bude si jim to pronajímat atd. Nebude na tom vydělávat, protože to legislativně nejde, pro některé spekulanty. Nedovedu si vůbec představit, že bychom to měli suplovat, tuto práci a říct, tady bude tenhle, tady ten a shánět doktory a mít tam ty lékaře, aby tohle suplovalo město.“

..... – „myslím, že v dokumentu od právní kanceláře to je, že tam bude tržní nájem, který stanoví soudní znalec vybraný městem.“

Ing. Holý – „děkuji za diskuzi, která je k tomu tématu. Když pominu ty články, které zpochybňují to, že jednáme s tímto konkrétním člověkem, ale to nechám. My tady vidíme vizi něčeho, co trošičku jde za naše obzory. Je to věc, kterou bychom si všichni přáli, ale nevíme, jak bychom se k tomu dostali, hledáme, jak to má fungovat, aby to motivovalo ty lidi, kteří se do toho položí a kteří umožní, že to fungovat začne, bude to udržitelné a fungovat to bude. Bez té motivace to nepůjde. Pokud si myslíme, že město si všechno nechá a vlastně bude rozhodovat o tom, komu ten byt pronajme nebo nepronajme, myslím si, že tudy to nepůjde. Musíme se rozhodnout, máme dvě varianty. Jedna je předložená, někdo přišel s projektem na talíři a říká, na druhou stranu taky potřebuju něco, proč bych to dělal, nebo jestli půjdeme druhou variantou, že si město nechá vše a bude jenom rozhodovat a bude čekat, že někdo jiný najde v sobě nějakou jinou motivaci, která mu vydrží. Bavíme se o tom, že tu jsou problémy, které z toho vyplývají, to je duální vlastnictví, převod parkovacích míst atd. Myslím si, že ten cílový stav bude, že to bude obdoba SVJ, kde město bude mít naprostou většinu a bude o budoucnosti té budovy rozhodovat s tou většinou, kterou má. Parkovací místa jsou bezpochyby potřebná pro to, o čem se tu bavíme, drive-in a jsou potřebná k tomu, aby se vybudovaly byty v podkroví, protože s novými byty je potřeba vyřešit dopravu v klidu. My se tu teď věcně bavíme, a to mě baví, ale pořád mějme na mysli, že můžeme vymyslet variantu, která bude naprosto nemotivační pro tu druhou stranu, z celého sejde a my řekneme, že to zkusíme udělat sami, ale na to nemáme.“

Mgr. Škodová – „mě zaujala věta pana místostarosty o tom, že pan doktor na tom nebude vydělávat, protože to legislativně nejde. Pan doktor sám vlastně na to zareagoval, takže to je jeho podnikatelský projekt a že by samozřejmě pronajímal ty ordinace za ten tržní nájem, to je logické, tak jenom prosím

příště o nějaké lepší komentáře k věci. Pan doktor zároveň řekl, že ten projekt ho stál 200 tis. Kč a Vy jste řekl, prostřednictvím pana předsedajícího, že to bylo na žádost ZM. Nevybavuji si, že bychom my jako zastupitelé Vás žádali o to, abyste udělal takový projekt. Tak se ptám, na čí žádost jste ten projekt dělal? Naše současné ZM a ani to minulé, rozhodně Vás nežádalo o to, abyste udělal ten projekt. Jinak naprosto se ztotožňuji se všemi, kteří vědí, že dostupnost primární lékařské péče v ČR a zejména co se týče praktických lékařů, jak dospělých, tak dětských, stejně tak zubařů, je čím dál tím horší a samozřejmě si dovedu představit i to, že zrovna i firma pana doktora bude tyto ordinace v tomto objektu provozovat. Na druhou stranu neztotožňuji se s tím, jak tady vsugeroval pan kolega Holý, že máme dvě varianty. To není pravda. Sám pan doktor tu před chvílí řekl, že si dovede představit i to, že pokud by nájem byl zadarmo, tak že ty byty by nemusely být ve vlastnictví té firmy, teď pan doktor kýve, i já to vnímám jako až nátlak na nás, nějakou sugesci, že vy nám tady předkládáte něco, říká to i pan místostarosta, teď je to takhle, jinak už to nepůjde. Když máte ty zkušenosti z firemního prostředí, tak takhle se business skutečně nedělá. Právě že je-li partner náchylný, a je to jeho podnikatelský záměr k tomu dalšímu vyjednávání, tak já bych si tedy skutečně vrátila tímto způsobem nezavírala.“

Mgr. Školoud – projevil souhlas s tím, co řekl Ing. Fuksa. „Ale moje myšlenka byla taková, zrekonstruujeme původní vestavbu, uděláme tam byty, za nějakých podmínek je pronajmeme panu doktoru [redacted] a budeme mít jistotu, že ty byty zůstanou v našem majetku. Chtěl bych ještě reagovat na právního zástupce pana [redacted], že my bychom ušetřili, kdybychom tam ty byty nedělali, ale za 5, 10 let Praktik PB tady nemusí ani působit a kdyby nám ty byty chtěl prodat, tak ta cena těch bytů za 5, 10 let bude někde jinde, než kdybychom ty byty rekonstruovali my.“

Mgr. Mauric, právní zástupce Praktik Pb – „pak se tady bavíme o zásadní věci, jestli město má myslet komerčně nebo jestli má myslet na občany. Jestli chcete na tom vydělat, tak si je nechte, ale to jste teď řekl. A ohledně toho nájmu zdarma, dneska to tady padlo poprvé, v žádných diskuzích s městem, to že teď obviňujete RM atd., tak jsem jen chtěl říct, že ta možnost, že by ten nájem byl bezplatný na 10 let, tato možnost tu byla v nějakém zápalu projevu, pan doktor ji řekl dneska poprvé.“

Mgr. Školoud – „Vy říkáte, že nás dneska vidíte poprvé, jednal jste s RM. Dneska neprojednáváme ani ten záměr, bavíme se o tom, že nám je předložena nějaká možnost z Vaší strany a bavíme se o tom, co bude nejvýhodnější pro město a já se domnívám, že pro město je nejvýhodnější to, abychom získali další byty, protože městských bytů je žalostně málo a tady máme možnost, abychom získali do bytového fondu další byty.“

[redacted] – „to jsem se přeřekl, neorientuji se v těch pojmech, jdu mimo politiku, byla to RM, na žádost RM, vím, že to nebylo zastupitelstvo, byl to přeřek. Mluvili jsme o těch bytech z toho důvodu, že to vlastně byla z mého pohledu pro mě vyřešení nějakého problému, že tady nemám kde bydlet a samozřejmě bydlet nad tím je pro mě geniální, a to byla ta odměna za to, ten byt, nebo ty byty. Já si je budu pronajímat lékařům, jeden bude můj, předkupní právo bude mít město a když tu za 10 let nebudu, město si odkoupí, ano za větší cenu. Ale to je to, abyste to zvážili, zda vám stojí do toho jít nebo ne. Stejně tak řeknete cena rekonstrukce je taková a taková, chceme tu službu pro pacienty nebo ne. To je jednoduché. Jsem zvyklý, nejsem politik, a mluvím bez jakýchkoli postranních věcí, mluvím o mých motivacích upřímně, protože je to nejjednodušší. Nezamotávám se do ničeho, nikdy nelžu, takže pak je pro mě jednoduchý vědět, co říkám. Motivace byla, že z té práce plyne, že budu mít nahoře byty, se kterými budu disponovat, jeden bude můj, tam budu žít s dětma a předkupní právo bude mít město, aby nešlo říct, že s nimi budu kšeftovat nebo přeprodávat. Takže kdykoli bych to prodal, tak to prodám městu. Třeba je to pro vás nepřekročitelná podmínka, ale zatím bych se o jiných podmínkách nebavil, vybaflí jste na mě, tak jsem vyhrkl něco, musel bych si to promyslet, to se můžeme bavit nájem zadarmo rok, dva pět, deset. Teď vám to neřeknu, musím se nad tím zamyslet a říct, jestli to pro mě smysl má nebo nemá.“

Ing. Rotter – „jsem velmi rád, cítím, že většina z nás ten záměr mít tam lékařský dům v té II. poliklinice je dobrý nápad a že bychom tuto službu pro naše občany v této budově mít chtěli. Ano, bude záležet na tom, za jakých podmínek potom domluvíme konkrétní spolupráci, smlouvu, jestli tam bude nějaký nájem nižší nebo jestli bude možnost koupě bytů. Je to o tom jednání, podmínek k jednání bude hodně a budou se pak hodně vzájemně obě strany muset dohodnout. My bychom měli požádat o ten mandát ten záměr schválit, a pak v těch jednáních odstartovat. Dneska říkat, jestli bude nájem nula na dva roky nebo na pět nebo deset nebo to bude tržní nájem, ale bude tam možnost odkoupení bytů nebo něco jiného, podíl na té budově, stejně tam kraj má předkupní právo, aspoň se domnívám, že to v těch papírech je, takže na dlouhou dobu v tomto případě nemám problém tu smlouvu uzavřít, protože si myslím, že je to významná služba pro občany a ty specializace budou velkým přínosem pro naše město.

Podpořil bych ten záměr, pak nastanou jednání a ve finále přijdeme sem na zastupitelstvo a kdyby se něco prodávalo atd., tak bychom pak rozhodovali. Dneska je to o tom říct si, jestli bychom tam chtěli mít to, co pan doktor nabízí, a jestli bychom v tom rozsahu s tím souhlasili a já osobně s tím nemám problém, a naopak to podpořím a jsem velmi rád, když tento záměr, projekt, vypracoval náš doktor z okresu Pb, který tady má tisíce svých pacientů a velice oceňuji jeho práci. Děkuju, pane doktore, za to, co děláte. Myslím si, že je to velice významná přínosná činnost a těch doktorů, lékařů dneska moc není abychom si mohli nějak extra diktovat. Ještě mám jednu věc, a to mě překvapilo, jste jeden z mála lidí, kdo nečte sociální sítě a jestli jste se tam díval, tak vydržte při tom, co jste byl dřív, nekoukejte tam, občas se tam vyjádří slušní lidé, ti toho brzy nechají, pak už tam jsou psychopati a ti tam píšou rádi a píšou hrozné věci a dávno mě od toho lidi zrazovali, už z businessu, a i tady z Příbrami a divili bychom se, že takoví blázni se najdou v každé obci. Nenechte se tím otrávit, já jsem nic nečetl, stůjte si za svým, buďte normální a sítě nečtěte. Děkuju, držím palce.“

MUDr. Daňhová – „jsem moc ráda, že se pan doktor stará a šel do toho. Líbí se mi moc celý ten projekt – centrum primární péče. Pamatuju si, když jsem byla už náměstek v nemocnici pro zdravotní péči a pan doktor tenkrát přišel, byla covidová doba a říkal, že má nápad, jak by to šlo i ten covid by tím praktici vyřešili, protože by se zastupovali navzájem, neoblékali by se všichni, ta spotřeba materiálu, laboratoře. A sdílení, někdo onemocněl, někdo potřeboval zastoupit, takže to se mi moc líbí a projekt podporuji. Měla bych drobný návrh, dnes jsme se o tom bavili s panem doktorem u oběda, tak jsme všichni pro, ať primární péče určitě ať je jí tady více a třeba byste mohl potřebovat i neurologa, který odešel na Dobříš, tak kdyby nám byl blíže, byli bychom rádi. Chtěla jsem říct k těm podmínkám, které Vy dáváte nebo jsou tam z Vaší strany uvedeny, někdy to člověka až naštvě, řekne si, tak on chce byty, jenže jsou dva, tři ty byty. Ale já se starám o oddělení, kde nabírám nové lékaře a našťestí někteří se třeba i přihlásí z těch 2 tis. absolventů, kteří prý vyjdou každý rok, přijde jich tak polovina z těch přihlášených na ten pohovor a nastoupila zatím jedna paní doktorka. A to podmínky si nedovedete představit jaké mají. To jsou náborové příspěvky 100 tis. Kč, byt, parkování nejlépe u budovy. Když jsem byla náměstek, tak jeden pan doktor mi tenkrát úplně vyrazil dech, že pracovní dobu bude mít volnou, že bude, když bude třeba a podobné. A museli jsme na ty podmínky přistoupit, protože ta specializace nebyla. Jestli máte nějakou motivaci, za co vám to stojí, tak město řekne ano nebo ne a bohužel budeme muset se přizpůsobit. Na druhou stranu si pamatuji, že jsem četla inzeráty lékařů, kde přijmou lékaře, dají mu byt služební, a ještě mu platí plat. Nebo jsem viděla inzeráty, kde přijmou i jiné profese a dají byt. Takže prostě mě to nepřipadá nelogické. Dnes jsme tu ve formě záměru a klidně může proběhnout forma soutěže, že budeme soutěžit, kdo si pronajme ty prostory, ale na druhou stranu, když to vyhraje nějaká firma, která bude dělat IVF fertilizace nebo takovou divnou službu, tak co to přinese našim občanům? My potřebujeme hlavně praktiky. A ty, o které se pan doktor hodlá starat. A vyučit nové mladé lékaře, které on si bere, hodně lékařů školí, což obdivuji a je to fajn, není to jednoduché, nemáte vůbec jistotu, že vám tam zůstanou, ale přeci jenom ta chuť do toho tady je, a proto si myslím, že nějaké podmínky pan doktor může mít.“

Mgr. Král – „vyjdu ze své zkušenosti – starší dcera lékař, zeť, manžel starší dcery lékař. Těch nabídek, které dostali po Středočeském kraji i jiném kraji, Kutná Hora, Kolín, Český Šternberk atd. Nebudu tady zdržovat, chci jenom říct, protože za poslední rok jsem vždycky deklaroval občanům, zastupitelům, jak hodlám hlasovat v té věci, já tenhle příběh sleduju cca 2 roky. Jsem rád, že se tu našel člověk, který má chuť do toho jít. Nevím, kolik toho riskuje nebo neriskuje, do jaké míry by tam město mělo hrát větší či menší roli v počtu bytů, půda, nepůda. Já tomu projektu fandím, deklaruji, budu hlasovat pro tento záměr a předpokládám, že bude skupina právníků ať ze strany města nebo ze strany společnosti Praktik Pb, dojednájí podmínky, detaily, aby se potom v závěru k tomu zastupitelstvo vyjádřilo. Ta situace, co se týče lékařů, je tristní a bude horší, obecně, nemluví o Příbrami. Jsem rád, že se něco takového tady naskytlo a deklaruji svůj postoj, že hlasuji pro tento záměr.“

Ing. Dvořák – „už si tady přibližně hodinu říkáme, že to všichni chceme jenom abychom viděli, jak docela trošku marně ztrácíme čas a poněkud nám uniká to podstatné. A jak to chceme zrealizovat? Ivan se zeptal, proč jsem vnesl ten dotaz, no čistě z procesního důvodu, jinak nemám nic proti tomu, že si tady o tom povídáme, jen kvůli tomu, že tam bylo ne zcela dokonalé usnesení z RM, jinak proti tomu nic nemám. Myslím, že Ivane, Ty jsi řekl, že je to právně složité. Ano, to je ten problém, o kterém bychom tady teď měli diskutovat, všichni to chceme, ale ono je to právně poněkud složité, tedy jak se k tomu dopracovat. Pan Konvalinka navrhl své usnesení, problém je v tom, že tam máme dvě právní vyjádření, která nejsou zcela souladná. A teď, Vy, když jste navrhl, tak půjdeme ve smyslu toho materiálu, tak kterého materiálu, od jedné nebo od druhé právní kanceláře? Jakým způsobem se vypořádáme s těmi

námítkami, které k tomu máte od Vaší právní kanceláře vznesl Frank Bold Advokáti? Opravdu si myslím, že ta cesta k tomu vede, abychom II. polikliniku dostali do té podoby, jak bychom byli rádi, aby firma pana [redacted] ji provozovala a aby to tam bylo plné lékařů, ale zároveň tedy jak? A v tom materiálu od Vás je uvedeno (mluví s [redacted]), že Vy byste na svůj náklad rád vybudoval ty podkrovní byty. Zároveň tady padlo, že by ty byty mohli jít do výpůjčky a nemusely by být pronajaté. Domnívám se, že pokud jste byli ochotni investovat do budování těch tří bytů, tak asi by bylo pro Vás, předpokládám, přijatelné, že byste si na dlouhou dobu, kdybyste do toho chtěl dát 15 mil., tak 15 mil. si předplatit na dlouhou dobu nájemné tak, aby Vaše firma měla jistotu, protože potřebujete dlouhodobou jistotu, že tu budovu budete ovládat a že si to své podnikání budete v rámci nějakých jistot řídit. Tzn. vidím tady tu cestu, ale zároveň mi přijde divné, že to není ze strany RM dotažené do konce, že tam jsou nějaké právní nejasnosti a já osobně si myslím, že nemovitost by měla mít jednoho majitele a vidím to tak, že buď ať to jde tou cestou, že to celé vybuduje město na svůj náklad s určitým finančním příspěvkem s tím předplaceným nájemným anebo vidím druhou alternativu, ať se ta budova prodá firmě Praktik Pb samozřejmě s vyřízením předkupního práva kraje, ale já to vidím jedno nebo druhé. Jinak tam vidím jenom komplikace.“

Mgr. Mauric, právní zástupce Praktik Pb – „právní rozbor z naší strany byl to jen takový výstřel, aby se o to město vůbec začalo zabývat. Jinak my jsme na jednání s městem, což asi v těch informacích vašich nemáte, souhlasili s právním názorem Frank Bold Advokáti, přistoupili jsme na něj, tudíž naše právní stanovisko nemusíte vůbec brát v potaz, jenom to vaše jako města.“

Miroslav Peterka – „jsem rád, že to pan Mauric vysvětlil. Bavíme se tady o bytech, tam žádné byty nejsou, tam je půda. Jenom aby to nebylo zavádějící. Vrátil bych se k tomu tržnímu nájmu a poprosím paní Vaverkovou, aby mě opravila nebo páni právníci. Kdyby k tomu došlo, vybudovalo by se to tam, zrekonstruovalo by se to tam k těm účelům podle toho modelu pana doktora, tak se vezme odhadce, který stanoví tržní nájemné, které my budeme chtít po firmě Praktik Pb.“

Mgr. Vaverková – cituje z doporučovacího záměru a doplňuje pana místostarostu a informuje všechny, že se podobná situace řešila už za ekonoma Ing. Dvořáka a informuje, jak jsou připraveny smlouvy s nájemními vztahy.

Miroslav Peterka – „předtím jsem to možná špatně formuloval, ale paní Vaverková to vysvětlila, pochopila mě hned napoprvé.“

Mgr. Novotný – sdělil, že záměr pana doktora je naprosto úžasná věc a zároveň souhlasil i s tím, co říkal Mgr. Školoud a Ing. Dvořák, že budova by měla mít jednoho majitele. Souhlasil s tím, že by se budova měla opravit a měla by se doktoru [redacted] pronajmout i s nulovým nájemným a s tím, že byty bude mít ve správě pan doktor, aby je mohl jednotlivým lékařům přidělovat dle svých potřeb a na to by se měla uzavřít smlouva. „Je důležité vzít v potaz, že se jedná o zdraví.“ Vyzýval k tomu, aby se dalo dohromady, jak mají vypadat ordinace apod. „Právní věci mají řešit právníci, finanční ekonomové, ZM to pak odhlasuje.“

Mgr. Švenda – „vrátím se k momentu, kdy pan doktor [redacted] říkal, že investoval do projektové dokumentace na žádost RM. Mně to přijde jako podstatný moment, proč tedy vážená RM, než vznikla nějaká investice jediného investora, jste nepředložili ten záměr sem do ZM, proč ho tady máme teď? Ta časová posloupnost mi nepřijde v pořádku. Bavíme se o tom, že chceme z dlouhodobého hlediska ochránit tu budovu tak, aby poskytovala občanům Pb lékařskou péči. Takže mi přijde namíste, abychom tady řekli všechny názory, které bychom měli do toho dalšího vyjednávání zahrnout. Co mi nepřišlo namíste, tak bylo chování pana Mgr. Maurice, který tady mě obvinil z toho, že neříkám pravdu nebo že dokonce lžu, nevím, jak přesně to bylo. V tom materiálu od nich, ten, který mám k dispozici, jsem o žádném předkupním právu nečetl, pane magistře. Další věc, která je možná podstatná, jak se říká ďábel tkví v detailu, tak jsou podmínky toho předkupního práva, ty jsem tam také nenalezl, to mohou být věci, které bychom si tady mohli ujasnit a promiňte pane magistře, jsem učitel a dovolím si to tu říct, zkuste vystupovat méně urputně, ve mně to nevzbuzuje důvěru.“

Mgr. Mauric, právní zástupce Praktik Pb – „chtěl jsem to vysvětlit už na začátku, nejsou tady dvě právní stanoviska ale jenom to stanovisko města, se kterými souhlasíme a tím vzniklo celé to nedorozumění. A od začátku jsme to chtěli říct a nedostali jsme příležitost.“

Mgr. Švenda – „jde o to, jakou formou jste mě obvinil z říkání nepravd, a přitom jste to nenavrhovali. Musím tady ocenit velmi kultivovaný projev [redacted], jsem na to citlivý a Vy jste na mě moc urputný.“

Mgr. Mauric, právní zástupce Praktik Pb – „jsem zvyklý jednat věcně.“

Mgr. Švenda – věcně je v pořádku, ale jde o tu míru té urputnosti a agresivity, kterou v tom projektu máte.“

Tomáš Pokorný, Frank Bold Advokáti – „reagoval bych na tu výtku nebo připomínku, že ta analýza není úplně nejpodrobnější. Máte pravdu, bavíme se o tom, že budou schváleny nějaké podrobnosti nebo kroky a v rámci dalšího jednání ty kroky budou upřesňovány. Je spousta otázek, které je potřeba vyřešit, ale jak tu padlo, město na to nebude samo, bude mít právní tým, který pohlídá to, aby ten Váš záměr dopadl dobře. A můžeme se tam pak bavit o tom, jak se vybírá znalec a znalecké posudky mohou být nekvalitní. Je otázka, jak bude formulována nájemní smlouva, jak bude postupováno v rámci rekonstrukce těch budov. Je tam hodně bodů k jednání, ale to je naprosto normální a pokud se teď bavím o tom, ZM hlasuje chceme se vydat tímto směrem, tak se jím vydáme a budeme ty body projednávat, upřesňovat, vyladovat.“

Mgr. Švenda – „to rád slyším, nicméně obvinít někoho z nepravdy. Mohl tady pan magistr zmínit to, že to jsou věci, které se budou řešit v dalším vyjednávání.“

Tomáš Pokorný, Frank Bold Advokáti – „kolega měl pravdu, předkupní právo bylo v našem stanovisku.“

Mgr. Konvalinka – „nejdřív bych chtěl okomentovat ty vynaložené prostředky na projektovou dokumentaci. Ano, s panem doktorem jsme vedli normální obchodní jednání a on nám nějakým způsobem chtěl představit ten svůj záměr a my jsme říkali, že k tomu potřebujeme rámcový projekt, abychom věděli, o čem se bavíme, abychom mohli stanovit finanční, pracovní náročnost, kdybychom měli ty stavební zásahy do toho objektu dělat my jako město. K těm bytům. Ono je to hrozně jednoduché. Pan doktor tady chce dělat lékařskou péči na vysoké úrovni, všichni jsme tady několikrát řekli, že je to super, už to nemusíme opakovat. A potřebuje k tomu mít dva nebo tři byty, aby mu celý ten projekt fungoval. Aby to pro ty doktory bylo atraktivní, aby tam chtěli pracovat, je to favour, který může poskytnout, protože taková ordinace se dá sehnat a obzvlášť v Pb, ale kombinace bytu a ordinace, to je unikát. A ještě když je k tomu parkování. Úplně nejjednodušší, co se může udělat, je říct mu, doktore, jestli potřebujete ty byty, tak tady máte půdu a postavte si je tam. Postavíte si je, jak chcete, za jaké peníze chcete, je to Vaše věc, je to Váš byznysový plán a potom si je s pánem bohem pronajímejte. A až pan doktor jednoho dne řekne, že toho má plné zuby, tak město bude první na řadě a bude to ošetřené ve smlouvě, kdo si po těch bytech sáhne. A je to ta nejjednodušší, nejelegantnější metoda, jak toho docílit. Všichni víme, jak náročný proces je investiční akce města. Je to náročný zdoluhavý proces, co se týká rozhodování, co se týká zakázkového prostředí, soutěžení firem atd. atd., my bychom klidně taky, kdybychom se rozhodli, že ty byty budeme stavět (jako město), peníze bychom na to časem našli, ale to by ztratilo tu časovou efektivitu a pan doktor to tu říkal jasně, nebudu tu čekat věčně než se rozhodnete a já se mu nedivím, protože tenhle ping pong už tu hrajeme od roku 2019, takže prosím pěkně, pokud to má jenom havarovat na těch bytech, zkuste, prosím, pochopit to, co jsem teď říkal.“

Mgr. Luftová – „podpořím tento návrh, budu opakovat, že se mi to určitě líbí, ale mě by potom zajímaly ty podmínky toho předkupního práva, abychom to pak dostali k dispozici, protože pro mě bude otázka, jestli město ty byty opravdu odkoupí. Jestli budeme mít peníze, když nejsme schopni opravit chátrající budovu u nádraží, tak jestli bude vůle města ty byty odkoupit, abychom měli větší bytový fond do budoucna. Jinak souhlasím s tím, že bych se obávala, že kdyby město mělo rekonstruovat ty byty, tak bychom to neudělali. Chápu, že mít jednoho majitele objektu je skvělé, ale realisticky, třeba bazén nebo jiné projekty, nejsme schopní dotáhnout do konce, takže si myslím, že by ty ordinace vůbec nevznikly, a to by byla velká škoda. A chtěla bych se ještě zeptat, jestli ti noví lékaři budou z jiných ordinací, z jiných poliklinik nebo jsou to noví lékaři? Budou to opravdu noví lékaři, kteří tu jsou zapotřebí? Jestli byste zvážil třeba tu variantu a to nepotřebuju odpověď teď, kdyby ten nájem nebyl.“

..... – „ty lékaře si školím, vyškolil jsem už 4 lékaře, kteří dospěli do praktické atestace a motivuje je práce, aby tu zůstali. A motivuju i ty předchozí lékaře, kteří by tu praxi velmi pravděpodobně zavřeli a ti pacienti by tady běhali a tloukli na nás. Takže udělá se sdružení praxe, která za nějakých podmínek ústupků, velkorysosti toho, co potřebujete v našem povolání je nezbytná a jde to nastavit, těch praxí není málo. Nesháním doktory na inzeráty, vychovávám si je, aby ta péče byla tak, já si představuju, že by měla vypadat, bez toho bych s nimi nespolupracoval. Ve finále to dopadne tak, že když dáte inzerát, tak přijde člověk s pochybným vzděláním a vůbec nad tím nemáte kontrolu. To máme ze zkušenosti z řetězců. Takže tou cestou, že bych si neohlídal kvalitu péče, tou bych nešel. Protože samozřejmě i jedna z věcí, kterou jsme tu nezmínili, je kvalita poskytování péče, kterou nezměříte. Nikdo z vás ji nepoznáte kromě paní doktorek. Ale zase na druhou stranu, když máte nějakou zkušenost, tak víte, jak by měla vypadat a snažíte se to tomu přizpůsobit. Ono víc lékařů na jednu nebo dvě ordinace,

musíte taky trochu snížit zisk, protože je zaplatíte, není to úplně tak, že by ty starosti za to častokrát stály. Ten koncept není rychlý, jednoduchý a takhle rychlé a jednoduché řešení v tomto neexistuje. Dotýká se mě tu to, že říkáte, že ďábel tkví v detailu, jako bych to chtěl porušit a s těmi byty kšeftovat, nebo jste to zmínili, kdoví jak bude vypadat ta předkupní smlouva a už to zní, že já chci dělat něco... To nemám zapotřebí a ani mě to nenapadá. Nemám to zapotřebí. Je to s normálním úmyslem, byť se to nezdá, ale je to tak.“

MUDr. Hlaváčová – „na začátek bych chtěla vzpomenout na své dětství, kdy jsem polikliniku zažila jako dítě pediatra fungovalo tam vše to, co tady nabízí pan doktor. Chci se pozastavit nad tím, že ta koncepce ve zdravotnictví, která tu byla zavedena za bývalého režimu, bohužel po revoluci se všechno shodilo ze schodu. Vše, co říká pan doktor o té izolační místnosti, to všechno fungovalo, je škoda, že tam tato funkcionální nebyla zachována. Teď to přichází do nějakého pořádku, ale 90. léta a začátek od roku 2000, to byl v tom zdravotnictví zmatek. Možná to není věcné k té ekonomické stránce, ale hodnotím ten koncept a ten záměr určitě kladně s tím, že chci připomenout, že pan doktor má schopnost zaujmout a získat ty mladé lékaře proto, aby tu práci vykonávali, protože práce praktického lékaře (pediatra nebo pro dospělé) není vůbec jednoduchá, není to práce třeba v nemocnici si lékař odpracuje svou směnu a jde domů s čistou hlavou, pokud si práci domů nenese, ale my v podstatě pracujeme i doma. My si tu práci neseme domů, tu administrativu, máme k tomu i tu ekonomickou část, mám zodpovědnost za své zaměstnance, takže se přikláním, ano budu hlasovat pro ten záměr. A chtěla jsem se, Jakube, zeptat, jestli jsi zvažoval tu variantu odkoupení polikliniky nebo jestli ten záměr byl původní ten, se kterým jsi přišel sem.“

..... – „zvažoval jsem tu variantu, byla mi krajem nabídnuta, ale tím, že jsem doktor a nemám žádné byznysové zkušenosti, tak odkoupit tu budovu za tu cenu, která byla, to bylo velmi lákavé. Náklady na rekonstrukci to je nad moje síly a nad to, o co bych se pak chtěl starat, zajímat a řešit. Už to byla pro mě věc, která mě přesahuje a nechtěl jsem to.“

Mgr. Škodová – „ďábel skutečně tkví v detailu nicméně ta poznámka vůbec nesměřovala k Vám nebo k Vašemu záměru. Ta se týkala možného uspořádání té konkrétní smlouvy a asi je třeba zmínit, že my tady skutečně jako zastupitelé, mezi naše výhradní hlasovací práva patří hlasování, která se týkají majetkoprávních dispozic. Proto jsem se také původně ptala na to, protože to, co my jsme teď dostali jako materiály, my jsme nic jiného nevěděli. My jsme nevěděli o čem jednáte s představiteli vedení města. Vycházíme z toho, co dostaneme za informace, ale zaujalo mě to, že jste tedy byl požádán RM o projekt. Dovedu si představit, že těch 200 tis., byť to je vysoká cena, je za projekt nějakého obecnějšího charakteru. Na druhou stranu musím říct, že se celkem stydím za RM, protože my jako zastupitelé máme jediní právo rozhodovat o majetkoprávních dispozicích. Ačkoli jsme tady vůbec neodsouhlasili žádný záměr pronájmu, prodeje, ničeho, tak RM bez jakéhokoli pověření od nás zastupitelů Vám zadává takový úkol, vy utratíte 200 tis. Kč a my tu máme poslouchat jak ano, jak ne atd. Ďábel se skutečně skrývá v detailu, ale ten detail má podobu nějakého konkrétního zákona. Nikdo z nás tu nevystupuje proti Vám ani proti Vašemu záměru, ale my tu máme jako zastupitelstvo způsob daný způsobem jednání a skutečně tyto dotazy musíme klást, pokud se máme chovat jako řádní hospodáři.“

..... – „když s někým jednáte a myslíte ten záměr vážně a chcete ukázat, že opravdu o to máte zájem, tak bez toho nástřelu projektu, když máte ty konkrétní lékaře, tak bez toho to nejde. Takže když jsem byl tázaný, jak vážně to myslím, tak ono to nejde. Ti lékaři vám to nakreslí na papír. Ale musíte mít představu, jestli se to tam vejde a poskládá a jestli to bude vůbec technicky možné. Samozřejmě na to mi to přišlo logické, že tedy dobře bude to, a to se zase vrátíme k podnikatelskému riziku, podstoupil jsem to, že jsem si nechal udělat nástřel projektu všech pater, jak to má vypadat a mám představu. Na druhou stranu, když se mě představitelé města ptali na předběžnou cenu rekonstrukce, tak to si bez toho nástřelu nedovedete představit. Ale z toho spočítají množství toho zdiva a mají tabulky, takže řeknou, kolik to je. Takže bez toho projektu s těma papírky, které mi ti lékaři nakreslili, to by asi nešlo naskládat ty papírky na to, to bylo nezbytné k tomu, takže беру to jako podnikatelské riziko, že jsem to podstoupil.“

Mgr. Škodová – „byl jste upozorněn vedením města, že na té budově vázne předkupní právo STC? Šel jste do toho a tuto informaci jste měl?“

..... – „já o tom vím. Na druhou stranu drtivá většina o tu budovu zájem neměla. Bylo to takové z toho, co jsem pochopil od krajských radních, že někdo to tam chce, tak jsme to tam dali. Ale o budovu nikdo zájem několik let neměl, byla v tom stavu. Na kraji nevěděli, v jakém je majetku, nakonec to bylo ve zbytném majetku a když se podívali na ekonomiku, kterou jsem chtěl vědět – 600-700 tis. Kč/rok, tak

o to zájem neměli. Chápu, že kdyby se to zrekonstruovalo a byli tam lékaři, že asi projeví jiný zájem. O tohle nikdo zájem neprojevil.“

MUDr. Hauser – „za vystoupení některých zastupitelů se stydím a trochu mi i mráz jezdil po zádech. My tady máme špičkového lékaře, který není jen lékař, ale je to člověk s vizí. Nemá klapky na očích a vidí široce to, co málo který lékař vidí. A my se mu spíš snažíme házet klacky pod nohy než hledat tu lepší cestu. Kdyby bylo na mně, tak tyhle papíry, co máme okamžitě schválím bez jakékoli výjimky, protože může přijít domů, kdy pan [REDAKCE] řekne, víte co, vlezte mi na záda, dělejte si, co chcete, zařídím si to jinde. Vůbec se mi nelíbí vystupování řady z vás.“

Ing. Dvořák – shrnul, co už zaznělo a upozornil na to, že zároveň musí zastupitelé jednat v jistých dimenzích. Požádal o vyjádření Frank Bold Advokáti k vyjádření pana starosty ohledně vybudování bytů soukromým investorem.

Mgr. Konvalinka – „tam jde o to, že si tu půdu koupí a byty si tam postaví.“

Ing. Dvořák – „nemůže si koupit půdu, nejde to. To by ta půda musela být vymezena jako jednotka.“

Mgr. Konvalinka – „no tak bude.“

Ing. Dvořák – „ani v jednom z těch materiálů není toto naznačeno. Zároveň říkám, je potřeba hledat cestu, jak tomu projektu prorazit cestu, protože to chceme. Když tu čtu materiál od advokátů Franku...“

Čte z materiálu od Frank Bold Advokáti. „Požádám prostřednictvím pana předsedajícího, aby nám právník z Franku řekl, jakou formou je to právně přípustné, abychom my tady něco neporušili.“

Tomáš Pokorný, Frank Bold Advokáti – „začnu od konce, od té druhé otázky. To právní stanovisko, které primárně posuzovalo soulad toho záměru se zákonem o zadávání veřejných zakázek, opravdu v tom závěru mělo dvě varianty. Ale následně když jsme jednali s panem [REDAKCE], tak tu variantu, že by se založilo nějaké SPV, kde by bylo podílníkem město a pan [REDAKCE], tak oni tuto možnost vyloučili, takže řekneme, že je to překonané, není to z pohledu obchodního na stole. To je jedna věc. A druhá věc, máte pravdu, že pokud se bavíme opravdu do té právní teorie, půda nejde koupit, to máte pravdu. Ale ten záměr a ty jednotlivé kroky jsou postaveny, že nejdřív společnost pana [REDAKCE] koupí podíl na nemovitosti s tím, že na tento podíl bude mít výlučné právo využívání těch půdních prostor. A to už jde. A spolu s tímto podílem bude spojeno i právo vybudovat tam z pozice spoluvlastníka té budovy půdní jednotky a následně dojde k vypořádání spoluvlastnictví tak, že město dostane určitý počet jednotek a firma pana [REDAKCE] dostane určitý počet jednotek.“

Ing. Holý – „jsem rád, že jsme ve věcné diskuzi a najednou diskutujeme o tom, jestli o tom máme diskutovat, jestli to mělo být jinak připraveno nebo jestli někdo někomu něco neřekl. A dostali jsme se od toho jádra věci. Myslel jsem, že je zjevné, protože minimálně jak jsem počítal, třetina lidí tady bydlí v budově, která má více vlastníků, jmenuje se to bytový dům a vzniká tam smlouva o výstavbě a já jsem několikrát řešil, že SVJ nebo vlastník půdy prodával a smlouvou o výstavbě se dohodly podmínky za kterých se tam ty byty postaví nebo nepostaví. Dělal jsem to nesčetně krát a nepříjde mi to nic nového a nenormálního. Bavíme se tady o tom, pro koho je jaká varianta přijatelná a pořád je přijatelná varianta, že město si to celé postaví, vybuduje byty, opraví ty ordinace, tam jsme někde v horizontu let a víme, že to obce obecně neumí rychle, protože jsou svázané, a mě obecně to, kdyby si ten investor koupil vymezenou pak se to stane jednotkou. Smlouva o výstavbě, vznikne spolupodíl. To nejsme ani první, ani poslední, děje se to od doby, kdy se jednotky začaly řešit. Mně osobně, a to tu deklaruji, by to nevadilo. A pokud město řekne, ne, nám to vadí, tak budeme muset hledat nějakou jinou motivaci pro toho úžasného člověka, který toto nabízí. Deklaruji, že mi to nevadí, ať si tu půdu nějakým způsobem vyčlení, koupí, to je právníčina, a ať nám s tím pomůže.“

Bc. Karpíšek – „pane [REDAKCE], chtěl jsem Vám říct, nenechte si Vás bohužel návrh znechutit. Takhle to u nás chodí, hledá se, proč to nejde, co je špatně, co je nejasné, ale ta podstata je o tom, že naštěstí většina těch zastupitelů a zastupitelů, kteří tady sedí, tak mají zájem o spolupráci s Vámi. Vybudovat tam lékařský dům, tak abyste Vy zajistil primární a odbornou péči pro Vaše klienty. Ten proces, jízdní řád, určitě najdeme. Nenechte si to znechutit, myslím, že Vám z toho musí být až špatně. Dovolím si požádat pana předsedajícího o hlasování o ukončení rozpravy, pokud je to možné.“

Mgr. Konvalinka – „vidím, že je ještě do rozpravy přihlášen pan [REDAKCE], tzn. že po jeho příspěvku bude rozprava k tomuto bodu ukončena, bude-li to odhlasováno.“

Mgr. Švenda – „navážu na pana místostarostu Karpíška. My se tady bavíme o té cestě, která vede k tomu, abychom ochránili, že ten dům bude poskytovat lékařskou péči našim občanům a vydefinovali jsme si tady dvě cesty, že buď to opravíme my, nebo půjdeme cestou navrženou panem doktorem [REDAKCE]. Nerad bych, abychom používali argumenty, které jsou v tom materiálu jinak. Že nám jako

městu trvá to opravit mnohem delší dobu, ale my se tu zavazujeme k tomu, že to opravíme, pane Ing. Holý, to tam je napsáno, že my tu budovu opravovat budeme, takže co to tu říkáte? Jaký je rozdíl, jestli to opravíme z těch ¾ nebo to opravíme celé, když se k tomu zavazujeme?“

Ing. Holý – „váženě se mě ptáte na to, jaký je rozdíl, když to opravuje město?“

Mgr. Konvalinka – „respektujeme rozpravu, bude-li potřeba, vyzvu Vás k reakci, pane inženýre.“

Mgr. Švenda – „tohle jsem nepochopil, a to že se o tom bavíme v této fázi s [REDACTED], to je postup zvolený RM. Nejdřív jsme si mohli říct, jakou cestou chceme jít a pak vyzvat [REDACTED], aby podnikl ty kroky, které podnikl. To není naše chyba. My tu dostáváme materiál, ke kterému nemáme kompletní informace, vedení města jednalo dlouhou dobu o tomto záměru. Pan starosta kdysi na osadním výboru říkal, že prodej budovy nebo její části není na stole a vidíte, my to máme za několik měsíců na stole. Někteří z nás mají jiné informace, bohužel. Skládáme si to tu dohromady a dáváme náměty, které se mají v tom dalším procesu zohlednit. Není to o tom, že bychom tady něco chtěli znechucovat [REDACTED]. To vysvětlila Markéta Škodová.“

Mgr. Konvalinka – „přihlásil jsem se k tomu, abych znovu reformuloval to navržené usnesení III.“ Čte navržené usnesení. Usnesení II. nemusí být hlasováno a to, co jsem teď navrhoval jako III. bude nová II., to chtěla říct paní tajemnice. Budeme hlasovat dvakrát, jednou o vzetí na vědomí, to je to první, a druhé hlasování bude o tomto mém návrhu usnesení. A teď vyzývám pana [REDACTED], mimo jiné autora článku, o kterém tu byla řeč.“

[REDACTED] – „zaznělo tu, že se od roku 2019 komunikuje s doktorem [REDACTED], tak jsem se chtěl zeptat, jestli město Příbram oslovilo případně i jiné subjekty, které by o tu budovu mohly mít zájem. Ptám se i z toho důvodu, že jenom v Příbrami pouze v oboru všeobecného lékařství je 13 firem, tak by mě zajímalo, jestli probíhalo nějaké zmapování potenciálních uchazečů na té lokální úrovni?“

Mgr. Konvalinka – „pane [REDACTED], kdyby za Vámi někdo přišel s takovou nabídkou, že tu chce udělat věc tohoto typu, vy byste takto postupoval? Ne, nebudu Vám odpovídat otázkou. Ne. Ne, nejednali jsme s nikým jiným. Jednali jsme s prvním člověkem, který u toho byl od začátku, který vyvinul obrovskou snahu k tomu, aby to dotlačit až k tady tomu dnešnímu jednání a nebyl sebemenší důvod jednat s někým jiným. To, co navrhuji v usnesení je, že máme sumář podmínek, které jsou vydefinované, a bude-li mít někdo zájem to za podobných nebo lepších dělat, tak to může zkusit. To je transparentní, to je otevřené, ale s nikým jsme nejednali, protože k tomu nebyl sebemenší důvod.“

[REDACTED] – „pane doktore, já jsem ten novinář, co psal ten článek. Já se nedivím, že Vy o to usilujete, to je v pořádku, poukazoval jsem na to, jak město nebo Frank Bold Advokáti našlapuje okolo těch paragrafů, aby to nějakým způsobem proběhlo. Konkrétně se v tom dřívějším návrhu píše...“ Cituje z materiálu. „V té aktuální verzi stanoviska už to není, nicméně ten problém podle mě přetrvává, ať už bude částečný prodej nebo pronájem, tak nějakým způsobem tam může vzniknout ta konkurence a mě by zajímalo, jestli lze umožnit dorovnání ceny, resp. jestli i pak ten jiný případný zájemce a proto jsem se ptal, jestli se ten terén mapoval nebo ne, jestli by i ten jiný zájemce měl možnost přidat atd. Neměla by tam být nějaká obálková metoda nebo veřejná aukce za konkrétně stanovených podmínek, že tam bude tolik a tolik lékařů a kdo dá víc, ten dá víc.“

Mgr. Konvalinka – „jasně že tam budou dány podmínky. Na to jsem Vám odpovídal před chvílí. Jsou nějaké parametry, které jako město chceme. Chceme tam mít určité odbornosti, chceme tam mít nějaké portfolio lékařů, chceme tam mít nějaké služby, chceme, aby byly obhospodařeny tisíce pacientů, kteří tu jsou, a to je ten model, kterým chceme jít.“

[REDACTED] – „a proč to není v těch vyjádřeních? Proč Frank Bold Advokáti to tam nemají uvedeno?“

Mgr. Konvalinka – „bavíme se o záměru. Ten do dnešního dne není napsaný, zformulovaný, schválený. My jsme si tu dneska měli říct základní noty, parametry, kterých to může nabývat. V rámci té diskuze se to tu vydiskutovalo, byly tu i nějaké nové informace, které někteří zastupitelé nevěděli, a právě proto jsme se tady dneska sešli, a proto tu byl pan doktor [REDACTED] s dalšími kolegy, aby nám na to odpovídal.“

[REDACTED] – „takže nějaká definice tam bude? Ptám se na to i proto, že právě tím, že tam bude jasně definován ten účel toho prodeje nebo pronájmu, tak tím se odfiltrují nějakí stavební spekulanti nebo jak to nazvat, aby třeba někdo z Moravy nechtěl pronajímat kvůli bydlení a na tu lékařskou složku se vykašlal.“

Mgr. Konvalinka – „úplně přesně.“

[REDACTED] – „dotaz k souběhu, že by se prolínal městský a soukromý majetek nebo že by ta nemovitost byla nějakým způsobem sdílená atd. Jednak v tom materiálu od Frank Bold Advokáti v těch pěti krocích

se hovoří, že by probíhala rekonstrukce té městské části plus nezávisle na tom rekonstrukce té pronajaté části a potom, až by to bylo zrekonstruováno, by se prodal ten podíl nebo ty jednotky tomu konkrétnímu zájemci, který by chtěl koupit prostory pro ty byty. Neměla by napřed proběhnout ta rekonstrukce té mimopůdní části, čímž by se celá ta stavba zhodnotila a tím by se zvýšila i hodnota toho podílu a tím by se ten podíl prodal výhodněji. Nejdříve zhodnotit, a pak prodat.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, ale na to Vám neumím odpovět.“

..... – „k souběhu stavebních prací, jak by se případně řešila rekonstrukce současná nebo v budoucnu jako třeba střecha. Je to sice strop půdy, ale je to součást té budovy a je to majetek pořád městský? Předpokládám, že kvůli bytům se tam budou řešit střešní okna, možná tam vzniknou vikýře, tím se změní ta plocha nebo ten podíl, tak jestli se nějakým způsobem s tímto počítá nebo může počítat, protože se změní charakter té stavby a kdo to bude mít na starosti, konkrétně tu střechu.“

Mgr. Konvalinka – „nejsme tak daleko, ale můžu odpovět. Zpravidla u podobných projektů, kdy si jiný vlastník dělá nástavbové byty a řeší střechu a zásahy do střechy, tak to jde za tím konkrétním člověkem, který tam realizuje tu výstavbu pod střechou. Pokud k těm bytům budou potřeba střešní okna, tak si je bude řešit ten, kdo tam bude případně stavět ty byty. Ale teď mi není známo, že by střecha byla v takovém stavu, že by potřebovala servisní zásah.“

..... – „tím zásahem ze strany soukromého investora by se zasahovalo do městského majetku, jestli to není právně technický problém, že někdo cizí opravuje městský majetek.“

Mgr. Konvalinka – „pokud budete tu situaci řešit tak, že se koupí podíl na té budově a ten podíl bude definován i nějakým výlučným užíváním určité části budovy, tak se tam samozřejmě může definovat i to, kdo má na starosti střechu. Buď se to vezme v nějakém poměru, kolik jednotek nebo těch jednotlivých bodů vlastní město a kolik druhý vlastník a v tom poměru se může opravovat střecha anebo se můžeme domluvit, že ta střecha jde kompletně za tím, kdo vlastní ty byty.“

..... – „rozumím, že se domluvit můžete, ale ze zákona ty společné prostory jako sklepy, střecha, plášť budovy... nedá se to oddělit tady začíná ten soukromník...“

Mgr. Konvalinka – „nedá se to oddělit, ale dá se to oddělit nějakým poměrem vlastnictvím těch jednotek. Je to jako když máte SVJ, všichni ti vlastníci těch bytů sdílí společné prostory, plášť budovy, střechu. Je vytvořený fond a z toho hradí opravy toho společného a třeba toto může být model.“

..... – „to je to, na co narážím, tak jestli se s tím nějakým způsobem počítá. A poslední poznámka, že se neuvažuje o tom, že by byl zájem polikliniku koupit celou, ale teoreticky by se to tady právě i za účelem dosažení jednoho vlastníka nabízelo. A peníze z prodeje využít na opravu budovy Městských lesů, kde by se mnohem lépe řešila otázka bytová.“

Mgr. Konvalinka – „k městským lesům se dostaneme. Pan doktor řekl, že polikliniku kupovat nechce. Pojdme hlasovat o návrhu Bc. Karpíška, ukončit rozpravu.“

Usn. č. 710/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k bodu č. 3 dnešního programu zastupitelstva.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí dokument s názvem „Doporučený postup při prodeji a nájmu Lékařského domu“, vypracovaný JUDr. Tomášem Pokorným, advokátem seniolem Frank Bold Advokáti, s.r.o., k zadanému posouzení záměru společnosti Praktik Pb s.r.o. při rekonstrukci, prodeji a nájmu budovy č. p. 387 v Příbrami VII pro provoz ordinací lékařů.“

Usn. č. 711/2025/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

dokument s názvem „Doporučený postup při prodeji a nájmu Lékařského domu“, vypracovaný JUDr. Tomášem Pokorným, advokátem seniolem Frank Bold Advokáti, s.r.o., k zadanému posouzení záměru společnosti Praktik Pb s.r.o. při rekonstrukci, prodeji a nájmu budovy č. p. 387 v Příbrami VII pro provoz ordinací lékařů.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „a nyní přistoupíme k hlasování ZM: doporučuje Radě města Příbram postupovat ve věci záměru budoucího využití objektu č. p. 387 v Příbrami VII způsobem souladným s platnou právní úpravou v intencích předloženého dokumentu tak, aby nebyla vyloučena možnost jiných subjektů se o spolupráci s městem nad v dokumentu formulovaném záměru nakládání s předmětnou nemovitou věcí.“

Usn. č. 712/2025/ZM

ZM doporučuje

Radě města Příbram postupovat ve věci záměru budoucího využití objektu č. p. 387 v Příbrami VII způsobem souladným s platnou právní úpravou v intencích předloženého dokumentu tak, aby nebyla vyloučena možnost jiných subjektů se o spolupráci s městem nad v dokumentu formulovaném záměru nakládání s předmětnou nemovitou věcí.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Nabídka výkupu pozemku p. č. 219/1 v katastrálním území Zdaboř včetně stavby komunikace a veřejného osvětlení

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4. Hlásí se do ní Mgr. Švenda s technickou.“

Mgr. Švenda – „avizoval jsem u minulého bodu technickou a nechtěl jsem tam vstupovat do té rozpravy. Navíc jsme si tam schválili omezení těch diskuzí, které jsme předtím, v jednacím řádu zpřesňovali. Jednací řád poté, co jste ho většinou hlasů koalice schválili. Nicméně nějaké pasáže jsou neaplikovatelná. To, co jsme vložili do odstavce č. 14 (Mgr. Švenda cituje odstavec), tak tam je ta chyba, která způsobuje neaplikovatelnost v tom, že tak, jak je tam napsáno, tak jak je uvedeno v první větě tohoto článku. Jednací řád je právní dokument, který svou strukturou se dělí na články a odstavce a tím, že tam odkazujeme na první větu tohoto článku, tak tohle je článek č. 6 a první věta tohoto článku je: „první zasedání zastupitelstva navrhuje rada města“. Takže to není aplikovatelné a dle mého názoru, který jsem tady konzultoval s právníkem, tak v podstatě platí to, co jsme si schválili minule mimo omezení počtu vystoupení zpracovatelů města to, co tady říkal a doplňoval kolega Holý. Mě je to trapné za vás RM, že předkládáte jednací řád, který se vyvíjí stylem jak pejsek a kočička vařili dort. A tím pádem je to neaplikovatelné. Dovolím si požádat, abychom na příští zasedání ZM buď předložili další dokument nebo jsme se vrátili k tomu, co jsme tady navrhovali. Ušetříte si nějakou další ostudu. Pokud jste to četli, tak to vidíte. Jak je uvedeno v tomto článku. To je bohužel v terminologii odstavec. Tak já tedy navrhuji, abychom se drželi toho jednacího řádku, který je schválen minule max. 2x, pan starosta neglosuje. Připadá vám to jako v „kocourkově“, mně ano, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za konstruktivní příspěvek, který přispěje k hladšímu jednání zastupitelstev.“

Mgr. Školoud – „já jsem po prostudování tohoto materiálu za to, že bychom tuto komunikaci měli odkoupit. Nicméně nesouhlasím s tím, že bychom měli platit za 5ks pouličního osvětlení sto tisíc korun. Vznikl by tady určitý precedent, čili jsem za to, abychom odkoupili za 1 Kč pozemek včetně veřejného osvětlení. Komunikace je v perfektním stavu, tak bych se nebál abychom tuto komunikaci s pozemkem získali do majetku města.“

Mgr. Konvalinka – „je tam u výkupu toho veřejného osvětlení, já tam vidím, ostatní inženýrské sítě nejsou předmětem výkupu.“

Mgr. Vaverková – „není rozumět nahrávce, Mgr. Vaverková cituje z důvodové zprávy předloženého materiálu.“

Mgr. Škodová – „také se rozhodně přikloním k názoru v tomto případě RM, i k tomu názoru, který souhlasně vyjevil kolega Školoud. V těch materiálech bylo napsáno, že jeden z těch vlastníků chce částku sto tisíc korun za to veřejné osvětlení, to usnesení, když je formováno za korunu, tak jestli s tím ten vlastník bude souhlasit.“

Mgr. Vaverková – „vlastník byl pozván a s usnesením RM seznámen. Takže už je potom věcí toho vlastníka, zda na to přistoupí. V případě, že ne, tak usnesení bude revokováno a zůstane to tak, jak je to v současné době.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemku p. č. 219/1 v katastrálním území Zdaboř včetně stavby komunikace, od pana [REDAKCE], bytem, jak uvedeno, za celkovou kupní cenu 1,00 Kč a výkup kabelového veřejného

osvětlení včetně 5 ks stožárů a 5 ks svítidel MARUS S G, které se nachází na pozemcích p. č. 219/1 a p. č. 219/59, oba v k. ú. Zdaboř, od pana [REDACTED], bytem, jak uvedeno, za celkovou kupní cenu 1,00 Kč. Ostatní inženýrské sítě nejsou předmětem výkupu.“

Usn. č.713/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemku p. č. 219/1 v katastrálním území Zdaboř včetně stavby komunikace, od pana [REDACTED], bytem [REDACTED], za celkovou kupní cenu 1,00 Kč a výkup kabelového veřejného osvětlení včetně 5 ks stožárů a 5 ks svítidel MARUS S G, které se nachází na pozemcích p. č. 219/1 a p. č. 219/59, oba v k. ú. Zdaboř, od pana [REDACTED], bytem [REDACTED], za celkovou kupní cenu 1,00 Kč. Ostatní inženýrské sítě nejsou předmětem výkupu.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Žádost o prodej pozemků v k. ú. Příbram pod silnicí I. třídy I/66

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.01.2010, č. 1352/2009/ZM, bod b) a za 2) prodej části pozemku p. č. 2106 o výměře 113 m², části pozemku p. č. 2106 o výměře 56 m², části pozemku p. č. 2249/1 o výměře 15 m², části pozemku p. č. 2249/2 o výměře 27 m², části pozemku p. č. 2272/1 o výměře 4.998 m², části pozemku p. č. 2272/1 o výměře 4.601 m², části pozemku p. č. 2261/4 o výměře 32 m², a části pozemku p. č. 2274/1 o výměře 2.523 m², vše v katastrálním území Příbram, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem, jak uvedeno, za celkovou kupní cenu 9.707.680,00 Kč. To vše ve smyslu návrhu kupní smlouvy, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu. S tím, že kupující bere na vědomí, že v předmětu prodeje se nachází vodohospodářské sítě v majetku města.“

Usn. č. 714/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

1) částečnou revokaci usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 25.01.2010, č. 1352/2009/ZM, bod b),

2) prodej části pozemku p. č. 2106 o výměře 113 m² z celkové výměry 643 m² (dle přiloženého geometrického plánu č. 7113-4/2024 se jedná nově o pozemek p. č. 2106/9), části pozemku p. č. 2106 o výměře 56 m² z celkové výměry 643 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o díl c nově vzniklého pozemku p. č. 2272/193), části pozemku p. č. 2249/1 o výměře 15 m² z celkové výměry 289 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o díl d nově vzniklého pozemku p. č. 2272/193), části pozemku p. č. 2249/2 o výměře 27 m² z celkové výměry 157 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o díl b nově vzniklého pozemku p. č. 2272/193), části pozemku p. č. 2272/1 o výměře 4.998 m² z celkové výměry 11.253 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o díl a nově vzniklého pozemku p. č. 2272/193), části pozemku p. č. 2272/1 o výměře 4.601 m² z celkové výměry 11.253 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o díl e nově vzniklého pozemku p. č. 2272/1), části pozemku p. č. 2261/4 o výměře 32 m² z celkové výměry 686 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná o díl f nově vzniklého pozemku p. č. 2272/1), a části pozemku p. č. 2274/1 o výměře 2.523 m² z celkové výměry 13.097 m² (dle přiloženého geometrického plánu se jedná nově o pozemek p. č. 2274/44), vše v katastrálním území Příbram, Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 - Krč, za celkovou kupní cenu 9.707.680,00 Kč. To vše ve smyslu návrhu kupní smlouvy, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu. S tím, že kupující bere na vědomí, že v předmětu prodeje se nachází vodohospodářské sítě v majetku města.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

6) Záměr prodeje pozemku p. č. 2791/1, jehož součástí je budova č. p. 145, Příbram IV, ul. Čs. armády a pozemků p. č. 2791/2, p. č. 2792, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první a navrhuji zrušení omezení rozpravy v tomto bodě.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM r u š í

v případě projednávání bodu č. 6 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuze bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 6 proti 1 zdrž. 14

Návrh nebyl přijat.

Z dalšího jednání se omluvila Mgr. Luftová.

Počet členů ZM 20.

Mgr. Konvalinka – „pokusím se opravdu rychle, možná tím odpovím i na nějaké otázky, které se týkají té budovy městských lesů. Možná bych vám měl říci, v jakém okamžiku mě napadlo, že bychom se měli vrátit znovu k projednávání toho prodeje. Bylo to v okamžiku, kdy se mělo jednat o odkupu „Prokopky“. Říkal jsem si, že je to příležitost zbavit se problému a získat prostředky na důležitý nákup. Dopadlo to, jak to dopadlo. „Prokopku“ má někdo jiný, ale problém s městskými lesy tu je pořád. Na začátku si dovoluji jednu řečnickou otázku. Kdo z vás, vážení zastupitelé, viděl vnitřní dispozice toho domu. Ani ne tak, co se týká toho technického stavu, ale spíše vnitřní dispozice toho domu. Kdo z vás viděl ty rozsáhlé a složité poskládané prostory kolem mohutného centrálního schodiště, místnosti s třímetrovou výškou stropů? Možná, pokud byste to viděli, tak byste netvrdili to, že by to tak hrozně snadno šlo předělat na nějaký sociální nebo dostupný byt, tak aby to dávalo alespoň trochu ekonomický smysl. Věřte, že jsme historicky prověřovali možnosti využití objektu – třeba pro sociální služby nebo právě pro byty. Pokaždé to narazilo na dvě věci – složitost a nákladnost. Ten dům není ani tak dezolátní, jako nepoužitelný pro spoustu takových těch bohubých záměrů, které jsem se dočetl nebo jsem viděl. Pokud bychom skutečně chtěli mluvit o konceptu dostupného nebo sociálního bydlení a neměli to jen jako účelovou a politickou agitku skoro před volbami, tak si nebudeme rozhodně vybírat objekt, jehož přestavba na cokoliv podobného přestane dávat smysl v okamžiku, kdy si dáme čísla k sobě a zjistíme, za kolik bychom to museli zrekonstruovat a kolik bychom z toho zpátky měli. Daleko větší smysl dává třeba společný projekt se Společností STAVUS, na kterém už delší čas společně pracujeme, a to je přebudování ubytoven na „čertáku“ na malometrážní byty pro seniory a pro mladé lidi. Určitě jste si všimli, jedním z takových efektů, že o tom komunikujeme, že se ten počet lidí, kteří tam teď jsou ubytováni, těch problematičtějších tak se snižuje, ta jedna ubytovna je minimálně z půlky prázdná. Také jednáme se soukromými investory a formou teaserů jim nabízíme vhodné pozemky pro výstavbu bytů. To dává daleko větší smysl než za drahé peníze resuscitovat něco, pro níž se uplatnění hledá jen velmi těžko. My víme o nějakých výzvách a zapojíme se do nich, ale tenhle dům opravdu dle názorů i odborníků k tomu není vhodný. Majetková komise k tomu nepřijala žádné usnesení navrhla, nebo možná měla komentář v tomto smyslu, tak to zkuste prodat za 20 milionů. To je suma radikálně vyšší, než je nějaké znalecké ocenění. My v rámci RM jsme se k tomu přiklonili, protože se tím minimálně vyvolá nějaká debata, rozvíří se vody na trhu s příbramskými realitami a ukáže nám to, zda je ten objekt prodejný za tuto cenu nebo za nižší. To jsou data, která potřebujeme znát. Úplně klidně si můžeme nastavit podmínky pro nějaký případný prodej toho objektu. Chceme tam mít byty, tak se to nastaví tak, že to prodáváme jako bytový dům. Má tam být komerce, může tam být komerce. Nebo kombinace služeb a bydlení. Nastavíme podmínky a trh nám sám ukáže, zda je to rentabilní nebo ne. Nákup „Prokopky“ nám dával smysl, proto ten nápad prodat městské lesy a koupit „Prokopku“. Nezlobte se na mě, já ten barák mám taky rád, ale z hlediska ekonomického není rentabilní a nevyplatí se ho držet v majetku. To je můj názor.“

Mgr. Schejbal – „myslím si, že pokud bude potřeba, tak třeba ten dotační program IROP- Sociální bydlení II., pokryje až 85 % nákladů, tak by to ekonomicky dávalo smysl. Bez něj se shodneme na tom, že asi ne. Byl jsem se tam podívat a chtěl bych se zeptat, jestli tedy ten konkrétní program jste na to

zkoušeli napasovat a ač jsou tam další rizika, jako že ta podpora tam nemusí být udělena, tak si pořád myslím, že to, co může město získat daleko převyšuje než to, co mu to vezme.“

M. Peterka – „inicioval jsem tento materiál, pracovali jsme na něm. Odpíchl jsem se od materiálu, který se týká dlouhodobé koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví města Příbram. Tento materiál stál v roce 2021 asi 750 tisíc. Byl přijat ZM 25.04. a odhlasovalo to 23 zastupitelů. Byla tady kompletní sestava. Třeba i piráti byli pro, držet se tohoto materiálu, kde odborníci píší, že doporučují dům prodat, protože nevidí využití pro potřeby města. Náklad na rekonstrukci by se městu nevrátili do 40 let a ty odhadované náklady jsou tady 40 milionů. Je to z roku 2021. dneska by to bylo 60 + zvlášť pokud bychom tam chtěli vybudovat z těch velkých místností nějaké menší sociální byty. Ke všemu přivést vodu, odpady atd. Všechno jde, to jistě, energeticky velice náročný dům, i nějaké zateplení, aby to dávalo smysl, topí se tam vafkama, složité odpady, protože to je nízko položený vůči kanalizaci atd., ale za jaké peníze. Jsem připravený tady odpovídat, probírali jsme to dlouze s odborem získávání dotací paní PhDr. Pilíkovou a Bc. Karpíškem a můžeme odpovídat na konkrétnosti. Ještě my, abychom mohli žádat o dotace, musíme mít projekt. Ten projekt také něco stojí 1,5 – 2 mil., tak jsme to konzultovali, tak 2 mil. projekt a nemáme nikde napsáno, že nám to někdo zaplatí, že se nám to vrátí a ty dotace nejsou nárokové. Když jsme přišli na úřad, tak jsme se tam byli s kolegou podívat a viděli jsme tam ten podmáčený sklep a pídili jsme se po tom, kudy ta voda teče. Značná část té vody byl z dešťů, protože od nádraží to tam teklo, není tam vpust', odizolované, to jsme realizovali a zachránili jsme tím pronikání vody do objektu z těch dešťů od nádraží. O to jsme se postarali. Je tam historicky původní jímka, která jímá tu vodu, která tam přitéká nebo prolíná, protože hladina té jímky, v tom sklepe, je stejná s hladinou toho potoka, který vytéká z pod hrází Obory. Je to dům, který stojí pod hrází. To, že tam byl problém i s odpadem, protože je to nízko, tak to je fakt. A odpovědi ohledně dotací můžeme potom, jestli bude potřeba, můžeme tady odpovídat na otázky, co se týká získávání dotací.“

Mgr. Schejbal - „chtěl jsem se zeptat, zda se uvažovalo o získání té dotace IROP – Sociální bydlení II.“
PhDr. Pilíková – „v úvodu vystoupení není rozumět nahrávce ... sociální bydlení je věc velice složitá, je tam dost náročností, které musíte splňovat. A my můžeme říci, že k tomuto účelu bychom mohli od těchto dotačních titulů žádat, tak potřebujeme projektovou dokumentaci a nic takového nemáme v tuto chvíli. Nemůžeme požádat o dotační titul, když nemáme projektovou dokumentaci. A jak jste říkal, že je to až 85 %, tak to tak není, je to 70 % způsobilých výdajů a 30 % je spoluúcast.“

Mgr. Král – „dvě až tři ZM zpět jsme se tady bavili o tom, že každý z nás, nějaký politik, má nějakou tu politickou odpovědnost. Když to připustím, tak já se v tomto případě považuji za konzervativního politika a v tomto případě slovo konzervativní znamená to, že některé názory jsou neměnné. V tomto případě ten názor nehodlám měnit, vím, že se v mnoha zastupitelstev už mluvilo o tom, majetek zbytný, nezbytný, méně zbytný, tak ho dáme pryč. Tady v tom případě se uvažovalo tak nějak mezi. Dneska ten stav, který tady popisuje pan místostarosta, samozřejmě, je takový, jaký je, ale to je opravdu vaše vina. Protože ten barák leží ladem už nějaký ten pátek, možná ještě více a já se chci vrátit k tomu konzervativnímu postoji. Považuji ten dům za rodinné stříbro Příbrami, a takové rodinné stříbro, to se prodává jen když už ta rodina neví, kudy kam. A my tady každý měsíc slyšíme, jak jsme na tom dobře, pan místostarosta říká, co všechno máme na účtech, co všechno uděláme a tady prostě jsme ochotni pustit to rodinné stříbro prostě ladem. Nestačíme na to, tak to pustíme, protože to je v takovém a takovém stavu. Slyšíme tady od paní doktorky, že žádný projekt nebyl, tak jak se přesvědčíme o tom, že zrovna na tento dům by nebyl Evropská unie dát i třeba 80 % poskytnout tu dotaci. Teď nechci mluvit o tom, zda sociální byty nebo nějaká jiná úloha, ale považuji to za zanedbání současného vedení města, takže deklaruji, že zásadně budu proti a nesouhlasím s tímto prodejem.“

Bc. Karpíšek – „doplním, že ten dům je léta prázdný a my jsme tam skutečně byli s kolegou Peterkou se podívat, když jsme nastoupili na radnici, jedna z prvních cest byla do tohoto domu, protože sousedka, nás upozornila na to, že ten dům je natolik podmáčený, že jí to narušuje obvodové stěny. Zjistili jsme, že tam zatéká z chodníku, z venku, ten chodník byl vyspárovaný, že ty intenzivní srážky zatékají dovnitř. Došlo k opravě a nyní bych řekl, jak to je. Máme tady semafor, ten semafor jasně a konkrétně říká, který majetek, nemovitost města je určený k prodeji a on je určený k prodeji, tak se toho pojdme držet. Všichni neradi prodáváme rodinné stříbro. Teď vám řeknu nějaká čísla. Ještě doplňující informaci, že při dnešních cenách není to znalecký odhad, je to od architektů, ta rekonstrukce by byla v ceně projektu někde kolem 70 mil. Kč. Počítali jsme dobře, kdybychom vybudovali 10 bytů, tak nedávno jsme projednávali v RM možnost odkupu dvou bytů přímo naproti tomuto domu. Zrekonstruovaný byty hezký byty o výměře 26 a 27 m² ten znalecký posudek mluví o částce 1,8 mil Kč. budeme to mít na programu dále. Pojdme počítat, pokud bychom vložili investici 70 mil. Kč a získali bychom 10 bytů po 1,8 mil. Kč tj. 18 mil. Kč, tak máme ztrátu nějakých 52 mil. Kč. Ještě je druhá možnost, pokud bychom udělali 4 luxusní byty, tak jak je to dispozičně řešené, každý byt bychom utržili nájemné ve výši 25 000 Kč. Za měsíc 100 000 Kč, za rok 1 200 000 Kč – 58 let se nám to bude vracet. Já jen jsem tím chtěl dát najevo,

že čistě ekonomicky to nedává smysl. To srdce tady je, má ten dům historii hudební škola. Ale ta realita, je taková, jaká je. Ten dům je zanedbaný, ale dlouhodobě a ta sanace toho domu bude neúměrně vysoká vůči tomu výnosu. Ted jsem chtěl říci důležitou informaci. Aby st a myšlenka mých kolegů a mne je o tom, že pokud bychom prodávali zbytný majetek nemovitý, tak zcela určitě a určitě a zásadně jsme pro, aby utržené peníze šly do obnovy našeho stávajícího majetku. Tohle by měla být mantra. Prodáme-li nemovitost, peníze budou reinvestovány pouze a jen do majetku Příbrami – např. budova Rudných dolů, poliklinika, lítají tady názory, uděláme si tam byty atd. nebude to tak jednoduché. ČOV a další velké investiční akce nás vyčerpání. Proto bychom měli přistupovat k možnosti prodeje těchto prodejů s tím, že budou reinvestovány do našeho majetku.“

Mgr. Školoud – „budu mít několik poznámek, tak asi už z těch jednání víte, že nejsem zastánce prodeje této budovy jsem přesvědčený, že bychom měli rozšiřovat bytový fond, proto bychom měli vyvinout maximální aktivitu proto, abychom tuto budovu zrekonstruovali a předělali na byty. Pane starosto, vy jste tady zmiňoval, kdo se tam byl fyzicky podívat, nebyl jsem tam, ale mám desítky fotek aktuálního stavu té budovy. Dokáží si to představit. Veřejně jsme v září 2022, před volbami v médiích říkal, budovu prodávat nechci a teď po třech letech jste změnil názor. Já jsem nenašel v těchto materiálech, které nám předáváte. Koncept z roku 2017. Nevím, zda o tom víte, ale v roce 2017 se vypracoval koncept na přestavbu budovy na bytový dům o 12 ti bytech ta rozloha je od 1kk po 3kk počítá se v tom konceptu i s rekonstrukcí půdních prostor. Nemusíme se bavit o 4 bytech tak jak jsme se bavili. Já jsem ten koncept zjistil, že je vyhotoven, pár dní zpět, tak by tady byla možnost v této budově získat až 12 bytů. Kde na to vezmeme my si uvědomujeme, že kasa není bezedná, ale např. v plánu investic pro letošní rok se plánovala rekonstrukce ulice Na Leštině za 24 mil. Kč. Bylo vysoutěženo za 13 mil. Kč, což je perfektní a hned máme úsporu 11mil Kč. Jsem přesvědčený, že dokážeme najít prostředky abychom budovu zrekonstruovali z městských peněz a na zbytek vzít třeba úvěr. Čili jsem proto, abychom budovu neprodávali, abychom vyvinuli maximální úsilí proto, abychom ji zrekonstruovali na byty.“

Ing. Holý – „musím se přiznat, že jsem z těch, který nikdy neřekl, že by tu budovu neprodali, protože ji nepovažuji za rodinné stříbro, a to z několika důvodů. Stav domu se za posledních 100 let moc nezměnil. Bavil jsem se o tom s panem ředitelem městských lesů, jak rozvody studené vody jsou dodnes v olovu, jak ta budova byla nevytopitelná, neustále tam voda mrazem praskala atd., ale že ten stav tam není takový, že kdyby se větralo a opravilo se pár tašek a lehce by se zasanovali základy, že by ten dům takto nevypadal, já vám řeknu proč. Tam když si přečtete ten posudek pana Tydlitáta. On tam mluví o tom, že v tom sklepe je degradované zdivo, to se nedá vyvětrat. Slyšeli jsme o těch poměrech, výška hladiny spodní vody je vyšší, než jsou tam ty podlahy. Nejde prostě vyměnit pár tašek a ta sanace té vody. Vy víte, jak je na tom sokolovna a teoreticky by tam neměli být problémy s vodou a sanace vlhkosti se v sokolovně řeší pořád a pořád. U starých domů je to veliký problém. Historicky, kdybychom věděli, že tu budovu na něco potřebujeme, tak by se vyplatila rekonstrukce dřívě. Slyšel jsem názory, co z toho udělat – levné byty. Pokud je byt levný, musí být i provozně levný, což je problematické. Špatné dispozice, velké chodby. Co se týká učeben pro střední školy – vzal jsem si podobnou střední školu, kde to pronajímáme kraji a zjistil jsem, že za pronájem učeben a bavíme se o 70 mil Kč, tak bychom za ně dostali 282 700 Kč ročně a 45 000 Kč za pozemek. Jenom úroky, kdybychom si na to vzali, tak nám budou dělat 4 mil. Kč my bychom za to nedostali ani to, co bychom do toho dali. Návratnost je někde přes 200 let. Do toho jít až tak nemůžeme. Jaký nám zbývají možnosti. Buď prodat a peníze dát do lepšího projektu a víme o nich, víme o IROP a můžeme je vzít a použít někde jinde. Nebo musíme jít opravit to. Nemůžeme to nechat dál chátrat, to podle mě, až tak nejde. Každý má doma nějaký majetek a nemůžete si nechat vždy vše a nemůžete si nechat vše. Když chcete udělat něco, musíte se něčeho vzdát. Nepřijde mi to tak hrozné. Když bychom to prodali za těch 20 mil. Kč. byl by to pro mě úspěch a když by se to dalo do něčeho jiného, bylo by to fajn. Projektů máme dost, ale peněz zas až tak moc nemáme.“

Mgr. Schejbal – „ano skutečně 85 % IROP nabízí, ale jedná se pouze o ohrožené regiony, Příbram patří do regionu přechodného, ale ač by oprava stála 70 mil Kč a ten dotační program by pokryl 70 %, tak to vychází na cca 21 mil Kč, bylo by tam 12 bytů, jak říkal pan Školoud, a tedy od 1kk do 3kk a průměrná cena by vyšla na 1,7 mil Kč, což je výrazně pod tím, než by stálo ty byty vykoupit za normální tržní cenu a rád bych tedy dal návrh usnesení, které by znělo, že ZM ukládá Radě města Příbram zrušit záměr prodeje dané nemovitosti a učinit nutné kroky k vypracování projektu potřebného k podání žádosti do dotačního programu „IROP – Sociální bydlení II.“

Ing. Dvořák – „nevím, jestli jsem se nepřeslechl, pane Holý, ten dům se za 100 let nezměnil, já ten dům znám z doby totáče, kdy fungoval, po totáči, kdy fungoval, a říci, že se za 100 let nezměnil, to je tedy velké faux faux. Nezpochybňuji to, že je aktuálně v bídném stavu, ale to, co tady zaznělo, naprosto není pravda. Já se snažím rozumět tem ekonomickým argumentům, kdy na jedné straně vidím ty nutné výdaje na opravy a případné nějaké výnosy, které by z toho mohly plynout. Rozumím tomu, zároveň cítím nějaké ale, mě vadí, že nevidím ze strany RM ekonomickou koncepci. Co tím myslím, to, že někde

jste ochotni bezhlavě peníze vydat – náměstí v Orlově za 30 - 40 milionů, Metrostav, tady je vám celkem jedno, že ty peníze vylítnou komínem. Na druhou stranu tady by nám vadilo vydat nějaký peníz, když, jak mluvil p. Karpíšek, zda je to 60 nebo 70 mil. Kč jsou to odhady, které nevíme, na čem stojí. Pan Karpíšek zapomněl při svých počtech to, že tam hlavně hrozí ta dotace, a v tu chvíli rekonstrukce toho domu by město přišla na 20 mil. Kč, a když budu uvažovat, že by tam vzniklo 10 bytů, tak ten jeden bude mít cenu 2 mil., což je hluboko pod tržní cenou, které by tam mohli v tomto počtu vzniknout. Tady na to chci upozornit a dále je tady možnost podle mého názoru nejen bytů, tam může vzniknout i něco nebytového. Neptejte se mě co, protože já tady nemám za sebou žádný aparát, který by mi v tomto pomohl přemýšlet. Víím, že naši úředníci jsou v nájmu, že nejsou v městských prostorách, ale určitě by se našla i spousta dalších věcí. My musíme uvažovat jak ekonomicky, tak zároveň musíme vnímat potřebu města a jeho občanů, nejen tedy ekonomicky, musíme to umět dohromady. Ve chvíli, kdy by tady vzniklo i 10 malometrážních bytů a město by to stálo 2 mil. na byt, tak bych řekl, že město by udělalo kladný počín zejména k mladým a uvědomme si, že město vybudovalo nějaké byty ve chvíli, kdy jsme s Vaškem seděli v RM. Určitě bych podpořil ten směr, aby tam vznikly např. byty, ale zároveň to neomezují jen na byty, třeba by tam šlo i něco jiného, ale nejsem schopen teď konkrétně říci co.“

Ing. Rotter – „Vašku, na tvé řeči mě překvapilo, jak si mluvil o tom Orlově, nikdy, kde jsi to slyšel, 30 nebo 40 mil. Kč, to zase ne. Přemýšlím asi podobně jako ty, ekonomicky někdo má blíž k sociálnímu. Prostě tento objekt, o kterém se tady bavíme, já mám v prioritě určitě ne na prvních místech. Jsou tady přednější budovy, snažím se o Rudné doly, budovy na náměstí, úřad tady, tohle je někde v pořadí mimo moji prioritu, a opravdu nejsme v ekonomické situaci, a hlavně za těch projektů, které se chystají tak, abychom si mohli opravit všechno. Tahle budova by dále čekala a čekala, možná bychom dotaci dostali, ale nevěřím, že tolik. Možná bychom dopadli jako někde v Liberci, tam taky tak dlouho čekali, až jim ta budova spadla, viděl jsem to někde ve zprávách a nemyslím si, že bych chtěl jít touto cestou. Dlouhodobě jsem za to, prodat tuto budovu a peníze použít na budovách prioritnějších. Budovu absolutně nepovažuji za rodinné stříbro, a i kdyby to bylo, říkám, prodáme stříbro, nechme si zlato.“

Mgr. Škodová – „ráda bych připomněla hlavně zastupitelům, kteří kandidovali na kandidátce hnutí ANO, byty pro mladé byl ústředním sloganem předvolební kampaně před minulými komunálními volbami na základě, kterých jste získali mandát. Srovnám-li to s tím, že žádný byt za vaší vlády nevznikl, tak mi vlastně veškerá další argumentace připadá od vás taková nepochopitelná. Ráda bych okomentovala, co tady zaznělo. Pan místostarosta Peterka, problém, dům je pod hrází, to jsou všechny, včetně berňáku. Problém byl ze špatné spádového chodníku, ano pane zastupiteli Holý, jasně, zezáčátku opravdu stačí vyměnit pár tašek a pořádně větrat, já jsem mluvila i o sanaci vlhkosti. Ostatně ano, my, co jsme majiteli nemovitostí, které trpí na vlhkost, tak víme, že se o to musíme starat. Sanace vlhkosti zahrnuje dražší opatření než jen to vyměnit tašky na střeše a pořádně větrat. Dům je ve špatném stavu, je prázdný, je prázdný proto, že to bylo hnutí ANO, které dalo tehdejším nájemcům z něho výpovědi. Je to cca 4 roky zpět s tím, že se s tím domem bude něco dělat. To něco byl ten záměr, který zmiňoval kolega Školoud. Vy máte v šuplíku tu studii, tu jste nám do toho materiálu nedali, cudně jste to zamlčeli. Stejně tak, jako jsme se dověděli, že jste se ani nepokusili se zajímat o to, na kolik je reálné třeba získání dotace IROP. Zanedbaný dům, jak jsem si přečetla materiál, tak v posudku statika se píše, že stav domu odpovídá jeho stáří a tomu, jak se s ním v posledních pár letech zacházelo. Takže proč ten dům chátrá, protože vy jste ho takhle rychle zchátrat nechali. Dali jste výpovědi, netopí se tam atd. Já si myslím, že se shodují s vámi na vašem předvolebním programu, shodují se s panem Schejbalem, že i vzhledem k velikosti našeho bytového fondu bychom se měli pokusit ho rozšiřovat a když máme možnosti získat dotační prostředky, a to nejen teď, ale v současné době se připravuje nové programové období EU 2028+ a podpora výstavby bydlení by dle všech informací měl být jedním z pilířů těch dotací. Zároveň všechny dotační tituly už umenšují podíl těch vynaložených prostředků, který z těch dotačních programů jde. Tak pokud tady bychom se dostali na 50 – 70 % tak je to z říše snů. Pak už to může být jen 30 – 40 %. Padlo tady, že někdo spočítal, že 70 mil. Kč, tak mě teď jiní architekti napsali, že za 70 mil. Kč se takový dům dá postavit znovu. Já tohle nepovažuji za informaci, o kterou bych se měla opírat. Jinak si pojďme říci, že jsou města a obce, a my se shodujeme s vámi na tom, že bychom to měli dělat taky, kteří ten fond rozšiřují, tak se o to pojďme také pokusit.“

Mgr. Školoud – „opomněl jsem ten fakt, pane starosto, Vy jste tady zmiňoval ten komentář za majetkovou komisi, cituji: ... cituje ze zápisu z komise. Nebylo to myšleno tak, že celá komise se shoduje na tom, že by se ten dům měl prodat za 20 mil., byla to myšlenka jednotlivce. Tady je to špatně uvedeno už i v tom zápise, který šel od nás z komise.“

PhDr. Pilíková – „potřebovala bych dovysvětlit tu dotaci, protože pokud chceme mít sociální byty, nebo byty spadající do této skupiny, není možné řešit. PhDr. Pilíková dále dovysvětlila informace týkající se dotací, dále není rozumět nahrávce.“

Bc. Karpíšek – „doufám, že vás všechny potěším s informací, že když jsem jel dnes na ZM, tak jsem se po cestě sešel s potencionálním developerem, s firmou, která má v úmyslu vystavět nový bytový dům

v Příbrami. Nevím, jestli to je 32 nebo 34 bytů, řeší se tam nějaké parkování atd., tohle je informace, která je zajímavá z toho titulu, že se nám tady rysuje projekt, který by řešil nové byty právě proto, aby tady mohli být mladí lidé. Vize je o tom, že jsem si zcela jistý, že během několika málo let dojde k výstavbě relativně velkého množství bytových jednotek v Příbrami. Je to o tom, že ten developer považuje Příbram za lukrativní a budou stavět developeri. Tím, že se rozprodal bytový fond, to je mimořádně smutné. Ten trh je nastaven tak, že se stavět bude. Děláme podmínky proto, abychom přilákali nové občany - ČOV, Kozičín, plavecký bazén, tyto projekty jsou mimořádně náročné a na dlouhá léta nás vyčerpají, jako město, ale je to dobrý krok, aby město bylo lukrativní pro bydlení. Vráťm se, jak tady zaznělo, už nevím, od koho, umíme vysoutěžit za míň, to je pravda. Je to u výkopových prací, pozemních staveb, tam je evidentně velký přetlak nabízejících, to vidíme, a u těch odborných prací, naopak se setkáváme s tím, že rozpočet, který projektant udělá, tak tam se nemůžeme dostat. Což v tomto objektu si nedokážu představit, že dokážeme vysoutěžit cenu nižší. Nesouhlasím s navýšením úvěru, když jsme se shodli v roce 2021, že ten dům je na prodej. Teď se tady zadlužovat a říkat, že ho zrekonstruujeme, když víme, že nám budou chybět peníze, tak to mi přijde nezodpovědné.“

Ing. Holý – „bavíme se tady o některých věcech, jako kdyby byly daný a nárokový. Bavíme se o tom, proč si nevezmeme tu dotaci. To není nároková věc, ta dotace, spousta obcí založily věci na tom, že ji dostanou, pak ji nedostaly. Ale pokud bychom měli lepší projekt, tak to může být daleko efektivnější jak počtem bytů, tak i nákladů na ně. To pak můžeme za těch 20 mil. mít i více bytů. Je velmi málo pravděpodobný, že bychom ty dotace dostávali pořád za sebou, to vidím ze sportovních dotací. Abychom si vyplácali dotaci na něco, co možná není to pravé ořechové. Bavíme se tady o tom domě jako o domě, který je vhodný na přestavbu na bydlení, ale on není. A to je velice pravděpodobný, že postavit ten dům nový, by taky stálo 70 mil. Kč. Budu podobný barák v daleko v menším rozsahu sanovat a pak jsem si drbal hlavu, když jsem si spočítal, že bych za to postavil nový. To tak je. U toho nového domu, pokud jste pod úrovní spodní vody, tak postavíme vanu a vůbec to neřešíte. U staveb pod úrovní spodní vody, tak máte veliký problém. Dům není vhodný na přestavbu na byty a ani si nejsme jisti, že přesvědčíme ten dotační úřad, že se jedná o byty, které mají nízký provoz. Pokud to směřujeme na sociální bydlení nebo tak. Protože ten štítek, který jste viděli, tak to vůbec nemá cenu dělat štítek na takový barák. Ale z těch konstrukcí, které tam máte, nejste schopní to odizolovat tepelně atd., stejně se nedostanete na nízké provozní náklady.“

MUDr. Hlaváčová – „chtěla jsem se zeptat, zda už se nějaký zájemce o odkup neozval. Jestli někdo nemá záměr. V případě, že se nepodaří prodat ten objekt, jestli je nějaká vize, když říkáte, v jakém stavu to je. Investor může mít např. stejné myšlenky, jako jsou tady předkládané. Další otázka je, jaká cenová nabídka by byla pro nás akceptovatelná. Kam, až bychom šli dolů.“

Mgr. Švenda – „pár postřehů do této debaty. Pan kolega Holý tady počítal s nějakou ekonomickou návratností, ale když bychom investovali, předělali to na školu a tu pronajímali, já musím říci, že jsem se snažil o hledání nějaké náplně do této budovy a s kolegou radním pro školství jsme řešili odkup budovy, ale bohužel jsme dospěli k tomu, že to není v aktuálních možnostech kraje, aby do této velké investice v tuhle chvíli šel. Je tam zájem získávat ty budovy, jako bývá na základě nájemní smlouvy. Ten nájem je nastavený tak, že návratnost té investice jsou stovky let. Dává smysl, aby se spojil zřizovatel školy s majitelem nemovitosti, o kterou se pak bude starat. Nájemní smlouvu máme nastavenou tak, že máme nízké nájemné a snažíme se dodávat do těch škol. Tohle by bylo rozšíření o novou budovu a tato možnost není na stole. Tudy cesta nevede. Potom bych chtěl reagovat na to, co tady říkala p. Pilíková. Jsou ty dotace na sociální byty, ale to se v rámci toho městského bytového fondu nevylučuje, že když postavíme sociální byty, tak nám jinde díky tomu, že rozšíříme kapacitu bytového fondu nevznikne možnost mít byty pro mladé. Ještě teď kolega Holý říkal, jak ta budova, takový katastrofický scénář, že nevím, proč se bavíme o prodeji, to nemůže nikdo koupit, to je horor, co jsme si tady představili. Ono to ve finále není tak hrozné, jak jste nám tady citoval, protože já se byl podívat na té půdě. Ano, bude vyžadovat investici, ale není to na to, že by musel jít dolů celý krov s celou střechou. Nepřijde mi to tak katastrofální.“

Mgr. Škodová – „bavíme se o tom domu, ale předmětem té aukce by měl být i ten pozemek, na kterém dům stojí a ta samotná zahrada. Tak to asi by mělo zaznít, že ten pozemek se nachází v intravelánu města, to znamená, že to je jedno z nejatraktivnějších míst, jak pro soukromé investory nebo pro lidi, co hledají bydlení, tak i pro veřejné vlastníky. Kde jinde by mělo město vlastnit budovy než v centru. Bavíme se o intravelánu. Co je důležitější, že celý ten pozemek je zastavitelný, dle územního plánu. Vzhledem k jeho rozloze je jasné, to je ta atraktivita pro potenciálního developera, když tedy to tady vyplývalo z některých prohlášení. Atraktivní je ten pozemek, protože ono je tam postavit ještě další stejně velký bytový dům. Územní plán to umožňuje a navíc, což v této lokalitě není obvyklé, má vjezd na ten pozemek. To není obvyklé. Je tam vjezd a celý pozemek je přístupný. To jsou další atraktivní atributy, které z toho objektu dělají něco, proč bychom si ho měli nechat. Jsou města a obce, které nakupují i dopředu. Nejsme všichni tady navěky, jenomže ten majetek tady bude pořád. Navštívila jsem malou

obec Kostelní Lhotu, má rozpočet 17 mil. Kč, nedávno si koupila objekt uprostřed vesnice za výhodnou cenu a uvažuje o tom, že časem v tom objektu udělá byty s tím, že: „my na to teď nemáme, ale tak za 15 let to pro nás bude důležité.“ Pak jsou obce, my tam nepatříme, protože jsme rozprodali bytový fond, které tak neudělaly, a teď nemohou ani nadávat na rozpočtové určení daní, ze kterého ano, dobře, obce a města některé si mohou stěžovat, že mají malý příspěvek, protože mají tak velký bytový fond, anebo pronajímají za tržní nájemné, že je to tak významný příspěvek do jejich rozpočtu. Je to další argument proto, ten bytový fond vlastnit. Ostatně v této souvislosti, když už tady někdo řekl, že se staví byty a budou byty, vždyť tady není kapacitní čistička. Já bych ty byty v brzké budoucnosti chtěla vidět."

Mgr. Novotný - "ohledně tohoto domu jsem se bavil s developerem a řekl mi, že za 20 mil to neprodáme. On sám by do toho projektu nešel. S cenou budeme asi muset jít dolů, protože se to asi jinak neprodá a bude to dál chátrat. V tuto chvíli, vzhledem k zadluženosti města, já bych se přiklonil k tomu to prodat, ale neprodáme to."

Mgr. Konvalinka – „budu postupně reagovat na ty věci, co zazněly. Zkusím to jen telegraficky, ČOV nekapacitní - soutěžíme, začne se zkapacitňovat. Potká se okamžik stavění bytů a bude kapacitní ČOVka. To, že se ten dům někomu prodá, neznamená, že ten barák někdo vezme a odnese. Bude tady a bude mít šanci na nový život. Chudák developer, my jsme se tady potýkali s tím, že developer je prioritní výraz a najednou je to chudák. Proč 20 mil, právě proto, že ten pozemek, barák je bezcenný, ale velkou hodnotu má pozemek a nebojím se toho, nabídnou těch 20 mil., uvidíme. Změna mého názoru, jsem starostou 7 let a ta situace se vyvíjí a to, co mohlo platit před nějakou dobou v nějaké ekonomické situaci platit nemusí. Vnímám potřebu toho, aby věci, které nás ekonomicky zatěžují, abychom odstříhávali a investovali do důležitějších věcí. Ano, změnil jsem názor. Zaujalo mě, že ani kraj nemá zájem o budovu, když ji viděl. Víze, prodej, neprodej, jaká cena je akceptovatelná. Nedokážeme říci, je tam posudková cena, cena z RM, ve finále bude rozhodovat ZM. Už vidím ty titulky o tom, prodali městské lesy. Ne, neprodali, zatím to jen dali na trh a uvidí. Když nebude vhodná nabídka, nenabídnou se peníze, tak se to neprodá. Co se týká ekonomické koncepce, jednoduše, je to navýšení příjmů. Nic jiného za tím nevidím. Je to zbytný majetek a vnímám to jako cestu k nějakým příjmům. Zmíněn tady byl Orlov, prosazoval jsem to, přišlo mi to strategicky a unikátní příležitost proto, abychom udělali něco pro brdský turismus. Nevyšlo to, škoda. Spolky, které tam byly - Junák, a další ten dům už byl tak nebezpečný, že tam bylo riziko, že se jim tam něco stane. Teď pár čísel, do objektu se v roce 2015 investovalo necelých 20 000 Kč. mezi lety 2017 - 2024 přes 321 tisíc Kč, to je odpověď, že se do toho domu nedala ani koruna. Byly jiné priority, školy, školní budovy, do kterých tečou miliony ročně. Do objektů sociálních služeb. My jsme postavili domov seniorů s 20 lůžky. Investujeme do budov, co využívá úřad. Průměrná roční hodnota investic stoupla z 29 mil. v období 2014 – 2018 - 55 mil. ročně investovaných do oprav a údržby. To rozhodně není málo a mně se hrozně dotklo, když jsem zaslechl, že město vůbec neinvestuje a špatně spravuje svůj nemovitý majetek. Za dobu, co jsem starostou, 304 mil. Kč do oprav a údržby majetku.

Mgr. Švenda – „rád bych reagoval, nám tady pan Peterka říkal, kdo schvaloval tu koncepci, já poprosím podívej se do toho usnesení pořádně, tam byly u toho bodu dvě usnesení, a to druhé bylo předřazení bodu uzavření pracovně právního vztahu se členem ZM. To předmětné usnesení, které se toho týká hlasovalo pro 16 zastupitelů a nebyl to ani zástupce Pirátů, a ani TOP09, jen abychom tady nepodsouvali nějakou schizofrenii a teď hlasujeme jinak.

M. Peterka – „omlouvám se, máš pravdu. Já bych chtěl nesouhlasit s panem starostou, jak řekl, že tady, když se to neprodá za těch 20 mil. a zároveň odpovědět MUDr. Hlávačové. Navrhoval bych a budu to iniciovat, když se to neprodá, aby se to sem dostalo znovu a řekli si, jak nízko s cenou chceme jít. Nebyl bych konkrétní a neříkal, že to nebudeme prodávat. Vrátil bych to sem znovu. Máme informaci, od Frank Bold, Advokáti, kteří nám zpracují tuto urbanistiku kolem toho v Příbrami je 2,5 tis. nájemních bytů různých kategorií a cen. Nemáme nouzi si pronajmout byt."

MUDr. Daňhová – „krátce, nevylučuje se to, když se ten dům prodá a developer tam třeba postaví nový moderní dům s bytovými jednotkami, že to je mnohem snazší pro nás. To jen tak, že to je také cesta."

Mgr. Konvalinka – „nejprve budeme hlasovat návrhu Mgr. Schejbala, který zní:

Hlasováno o návrhu Mgr. Schejbala

Usn. nebylo přijato

ZM u k l á á

Radě města Příbram zrušit záměr prodeje dané nemovitosti a učinit nutné kroky k vypracování projektu potřebného k podání žádosti do dotačního programu „IROP – Sociální bydlení II.“

hl. pro 7 proti 7 zdrž. 6
nehlasoval 1

Návrh nebyl přijat.

Dle hlasovacího zařízení je u Mgr. Luftové uvedeno nehlasoval. U Mgr. Luftové mělo být uvedeno nepřítomen.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 2791/1 o výměře 917 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 145 v Příbrami IV, ul. Čs. armády, pozemku p. č. 2791/2 o výměře 17 m², jiná plocha, ostatní plocha a pozemku p. č. 2792 o výměře 600 m², zahrada, vše v k. ú. Příbram, formou veřejné dražby podle zákona č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách, za vyvolávací cenu 20.000.000,00 Kč.

Usn. č. 715/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku p. č. 2791/1 o výměře 917 m², zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je budova č. p. 145 v Příbrami IV, ul. Čs. armády, pozemku p. č. 2791/2 o výměře 17 m², jiná plocha, ostatní plocha a pozemku p. č. 2792 o výměře 600 m², zahrada, vše v k. ú. Příbram, formou veřejné dražby podle zákona č. 250/2023 Sb., o veřejných dražbách, za vyvolávací cenu 20.000.000,00 Kč.

hl. pro 13 proti 6 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

7) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2025 do 31.03.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2025 do 31.03.2025 včetně plnění usnesení za minulá období.

Usn. č. 716/2025/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.01.2025 do 31.03.2025 včetně plnění usnesení za minulá období.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

8) Zpráva o hospodaření města Příbram za rok 2024, závěrečný účet a účetní závěrka za období od 01.01.2024 do 31.12.2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „mám pár dotazů, ale vzhledem k novým pravidlům ty dotazy budu muset říci jeden za druhým. Ale nová pravidla jsou nová pravidla. První otázka OIT měl chválený rozpočet na kapitálové výdaje 28 mil. vyčerpano pouze 293 tisíc, tak proč, jak jsem četl v té rozborové zprávě, která k tomu je na str. 21, tak je tam k postesknutí, že tak málo bylo vydáno na kapitálové výdaje. První otázka, proč tak málo, když se rozpočtovalo tolik. Dále by mě zajímalo, u OE máme nižší daňové příjmy o 70 mil., to je tedy sakra velký rozdíl, tak proč, ale zejména jak se nám toto zpoplatnění, které umím do určité míry pochopit, jak se nám to promítlo do rozpočtu na rok 2025. Další dotaz, MěRK měla rozpočtované výdaje na 5,5 mil., čerpání je 0, proč? Další, galerie měla schválený příspěvek v souladu s tím, jak to chtěla RM 3,7 mil. navýšeno, na 6,1 mil. tzn. o 65 %, je to běžný provozní příspěvek, tak proč taková obrovská difference. SZM mělo schválené kapitálové výdaje 0, skutečností byla 22 mil., proč takový rozdíl, OPVZ běžné výdaje na právní služby byly rozpočtovány 1,4 mil., zvedlo se to třikrát, proč? OSM kapitálové výdaje schválený rozpočet 10 mil., skutečnost 80 tisíc, proč ten veliký rozdíl? OIRM běžné výdaje ve schváleném rozpočtu byly 69 mil., čerpáno bylo 65 mil., ještě méně, než bylo schváleno. Proč upravený

rozpočet byl 94 mil., to neumím pochopit. Kapitálové výdaje ve schválené rozpočtu byly 259 mil., skutečnost byla pouze 102 mil. a z toho ještě 9,5 mil, byl podíl v Příbramské provozní, takže bez toho by to bylo nějakých 93 mil., proč ten obrovský rozdíl a zase jak jsme se z toho poučili do budoucna? OSH investiční výdaje 105 mil. na běžné výdaje, skutečnost pouze 53 mil., na opravy mělo jít 37 mil a skutečnost byly 2 mil., vím, že tam došlo k nějakému převodu na OIRM, ale i tam je to čerpání velmi nízké."

Ing. Štochlová - "k dotazu OIT plánoval kapitálové výdaje ve výši 28 mil., bylo to s ohledem na dotační program portál úředníka a informační kyberbezpečnost, a tam bylo to celé plánované na tom jednom investičním prvku. Následně se to rozdělilo na ty dva další, pouze se někdo díval na ty materiály, co byly zveřejněny na našem webu. Část šlo na rozšíření na portál občana a na IT vybavení. 10 jsme proinvestovali loni a letos přišla dotace a další část na kyberbezpečnost, 18 mil. se přesunula do letošního roku. ZM schvalovalo přijetí té dotace a RM bude schvalovat úpravu rozpočtu. Nižší daňové příjmy, tak tam je propad u daně z příjmu FO a PO osob a DPH. Co se týká zapracování do roku 2025, při tom sestavování rozpočtu se počítalo s tím, že příjmy se do konce roku naplní, odhad bude vyšší a ten se potom navyšoval o 5 %. To se nenaplnilo, ještě se navyšilo, ale v září, když se sestavoval rozpočet, tak se nevědělo, jak budou plněny daňové příjmy."

PhDr. Ing. Muravecký - "mělo se jednat o technické zhodnocení a výtahy, které měly být vynaloženy na instalace EPS u DPS na adrese J. Drdy 494 a nebylo to zrealizováno. Ještě se musela dopracovat projektová dokumentace."

Ing. Štochlová - u galerie tak tam se zvýšil co se týká příspěvku zřizovatele, jinak tam bylo ještě navýšení o 270 tis. to bylo z kraje, dotace. Nevím, zda to řeknu správně, ale myslím si, že to bylo navýšení na platy."

Mgr. Konvalinka – „můžeme dopřesnit písemně. Pokud paní kolegyně nezodpověděla, tak odpoví pan místostarosta písemně."

Ing. Štochlová – „SZM tam na kapitálové výdaje 0 a skutečnost byla 22 mil. a navyšovalo se na schválené projekty, že budou dělány v rámci investic, schválila RM. SZM to bude dělat v rámci své činnosti a byly navyšovány prostředky."

Bc. Karpíšek – „RM schválila záměr, že bude revitalizovat hřiště a budou se investovat peníze do letního kina a do zimního stadionu a do sportovní haly a neměli jsme alokovanou částku, protože jsme nevěděli časový horizont. Vznikl jízdní řád a dle toho teď jedeme."

Ing. Dvořák – „ale ten rozdíl je 22 mil., do čeho to šlo?"

Bc. Karpíšek - "pošlu Vám tabulku, jaké akce se uskutečnily."

Ing. Štochlová - "měli jsme plánováno 105 mil. nejen na běžné, ale i kapitálové výdaje na ten převod na OIRM a proinvestováno bylo 53 mil., částečně to souvisí s tím převodem, ale částečně s tím, že nebyly projekty, myslím si, že to bylo na nové parkovací automaty a na nové autobusové čekárny."

Bc. Karpíšek – „těch automatů jsme koupili 10, abychom v té koncepci s parkováním, tak jsme dospěli k tomu, že nám bude stačit 10 a letos se dokupovalo 8, teď probíhá výběrové řízení a pak tam bylo ještě pasportizace komunikací po městě s tím, že to se bude také provádět v letošním roce, protože jsme nebyli schopný po tom uvedení do provozu zónování, tak součástí je ta pasportizace třeba i veřejného osvětlení. Tak když jsme si to vyjasnili, tak budeme dělat pasportizaci a z těch původních 5 mil. to bude asi jen 2,5 mil."

Ing. Dvořák – „mě ty obrovské rozdíly schválený a skutečnost, kde to je přes 200 mil., ty rozdíly mě to obrovsky mrzí. Jenom to potvrzuje, že schválit rozpočet tady u nás je úplně na nic. Chápu, že to je zákonná povinnost, proto schvalujeme. Koalice odmítla, aby nějaké rozdíly v rozpočtech, aby se tím zabývalo ZM, to je úplná absurdita. To není nic proti OE, ale je to na nic. Tento materiál už byl stejně odeslán vyššímu orgánu. Nevidím koncepčnost, filozofii, zdržím se při hlasování."

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2024 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2024 do 31.12.2024“ bez výhrad a za 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2024 do 31.12.2024."

Usn. č. 717/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) celoroční hospodaření města a závěrečný účet města Příbram za rok 2024 včetně „Zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření města Příbram za období od 01.01.2024 do 31.12.2024“ bez výhrad,
- 2) účetní závěrku města Příbram za období 01.01.2024 do 31.12.2024.

hl. pro 13 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

9) Memorandum o spolupráci – Dubno, Háje

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje

Usn. č. 718/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

podstatné náležitosti memoranda s obcemi Dubno a Háje ve věci spolupráce na propojení komunikacemi pro pěší a cyklisty a v případě obce Dubno o koordinovaném postupu ve věci JV obchvatu dle příloh materiálu.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Návrh Obecně závazné vyhlášky města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Kubík.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.“

Usn. č. 719/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

obecně závaznou vyhlášku města Příbram o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Žádost o odkup dvou bytových jednotek do výlučného vlastnictví města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil PhDr. Ing. Muravecký.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje odkup dvou bytových jednotek blíže specifikovaných v důvodové zprávě za celkovou nabízenou cenu 5.400.000,00 Kč.“

Usn. č. 720/2025/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

odkup dvou bytových jednotek blíže specifikovaných v důvodové zprávě za celkovou nabízenou cenu 5.400.000,00 Kč.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

12) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji.“

13) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Z auditoria v posledním bodě? Nikdo se nehlásí, ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 22:02 hod. Děkuji všem za pozornost, za účast, za spolupráci a brzy zase na shledanou.“

Ověřovatelé:

MUDr. Barbora Daňhová v. r.

Miroslav Peterka v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 24.06.2025
Mgr. Zuzana Tahadlová

Ověřeno dne: 03.07.2025
Vyvěšeno dne: 04.07.2025