

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 34. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 10. září 2025 od 16:00 hodin v jednací síle v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveny: MUDr. Barbora Daňhová, Mgr. Simona Luftová

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (23 členů). Ještě se omlouval pan Mgr. Švenda, že zhruba v 19:00 hod. bude odcházet. „Toto bereme na vědomí. Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 18.06.2025. Ověřovateli zápisu byli MUDr. Barbora Daňhová a pan místostarosta Miroslav Peterka. Paní MUDr. Daňhová není dnes přítomná, žádám o sdělení pana místostarostu Miroslava Peterku, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Pan Miroslav Peterka uvedl, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Aleš Barášek (přijímá)
František Jobek (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady požadavky na stažení celkem tří materiálů. Ve všech případech se jedná o materiály z kategorie pozemků. První je materiál č. 5) Žádost o směnu pozemku p. č. 3104/1 v k. ú. Příbram za část pozemku p. č. 181 v k. ú. Občov. U projednávané majetkoprávní dispozice došlo ke změně některých souvislostí a bude nutné vyvolat opakovaná jednání. Další bod ke stažení je bod č. 7) Žádosti o prodej různých částí pozemku p. č. 48/1 v katastrálním území Trhové. Žadatelé na základě nově vzniklých skutečností požádali o stažení tohoto materiálu. Třetím bodem je bod č. 13) Žádost o prodej pozemku p. č. 4606/44 v k. ú. Příbram. I zde má ke stažení dojít na žádost původního žadatele. V rozpravě jsou nyní přihlášení dva zastupitelé, pan Ing. Holý a pan Ing. Dvořák.“

Ing. Holý – „žádám o rozšíření programu o bod „Závěrečná zpráva z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram“. Zastupitelstvo města by tuto zprávu mělo vzít na vědomí.“

Ing. Dvořák – „proč máme v programu bod č. 4) Návrh na uzavření dohody o způsobu financování restaurace na Marii? Pokud se tam jedná o nějaký zápočet, tak to je v kompetenci rady a není potřeba tím zatěžovat zastupitelstvo.“

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na komplikovanost tohoto záměru a s ohledem na to, že se domníváme, že je to problém, který by měli posoudit všichni zastupitelé, v rámci rady jsme se dohodli, že toto dále posuneme do zastupitelstva. Pokud zastupitelé o tom nebudou chtít jednat, můžete pane inženýre navrhnout stažení tohoto materiálu a bude ho projednávat rada města.“

Ing. Dvořák – „dobře.“ Jenom jsem se zeptal. „Jestli ten názor je z důvodu komplikovanosti, tak budiž.“

Mgr. Švenda – „mám dotaz k nově zařazovanému bodu. Nenašel jsem na stole žádný materiál. On žádný k tomu bodu není? Nebo jak je to, pane navrhovatelí?“

Ing. Holý – „závěrečnou zprávu projednanou finančním výborem jste všichni dostali do e-mailu, tak jako část materiálů.“

Mgr. Konvalinka – „ještě nějakému zastupiteli chybí ten materiál?“

Ing. Holý – „pokusím se to zajistit, bude to jeden z posledních bodů, abyste ho měli všichni na stole. Omlouvám se.“

Mgr. Konvalinka – „pojdme tedy teď hlasovat o těch jednotlivých navržených změnách. Nejprve o stažení bodu č. 5) Žádost o směnu pozemku p. č. 3104/1 v k. ú. Příbram za část pozemku p. č. 181 v k. ú. Občov z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 721/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
stažení bodu č. 5) Žádost o směnu pozemku p. č. 3104/1 v k. ú. Příbram za část pozemku p. č. 181 v k. ú. Občov) z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní budeme hlasovat o stažení bodu č. 7) Žádosti o prodej různých částí pozemku p. č. 48/1 v katastrálním území Trhové Dušníky z dnešního programu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 722/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
stažení bodu č. 7) Žádosti o prodej různých částí pozemku p. č. 48/1 v katastrálním území Trhové Dušníky z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „hlasujeme o stažení bodu č. 13) Žádost o prodej pozemku p. č. 4606/44 v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 723/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
stažení bodu č. 13) Žádost o prodej pozemku p. č. 4606/44 v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ted' hlasujme o zařazení bodu, jehož předkladatelem je pan Ing. Holý, s názvem „Závěrečná zpráva z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram“, kterou provedl finanční výbor. Prosím hlasujme o zařazení tohoto bodu.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého.

Usn. č. 724/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Závěrečná zpráva z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 25. Dále běží rozprava k dnešnímu programu? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o celém upraveném programu včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Změna Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram
3. Schválení Zásad města Příbram pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury včetně zřízení Statutu Fondu veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o.
4. Návrh na uzavření dohody o způsobu financování stavebních úprav v budově č. p. 653 Příbram VI – Březové Hory
5. Žádost o směnu pozemku p. č. 3104/1 v k. ú. Příbram za část pozemku p. č. 181 v k. ú. Občov – **stažen z programu**
6. Narovnání majetkoprávního vztahu k přilpoceným částem pozemků p. č. 4063/3 a p. č. 4052/1, oba v k. ú. Příbram
7. Žádosti o prodej různých částí pozemku p. č. 48/1 v katastrálním území Trhové Dušníky – **stažen z programu**
8. Žádost o prodej části pozemku p. č. 653/2 v k. ú. Březové Hory
9. Žádost o směnu pozemku p. č. 472/8 za pozemek p. č. st. 1/1, oba v k. ú. Občov
10. Výkup pozemků p. č. 620/11, p. č. 2777/2, p. č. 3176/55, vše v k. ú. Příbram
11. Nabídka výkupu pozemků v k. ú. Jerusalemský, Zavržice a Brod u Příbramě
12. Žádost o prodej pozemků, resp. jejich částí, v katastrálním území Příbram
13. Žádost o prodej pozemku p. č. 4606/44 v k. ú. Příbram – **stažen z programu**
14. Bezúplatný převod pozemku p. č. 107/1 v k. ú. Zavržice
15. Návrh na vydání Změny č. 3 Územního plánu Příbram
16. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2025 do 30.06.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
17. Účast na jednání výborů ZM
18. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2024
19. Závěrečný účet Svazku Podbrdského regionu za rok 2024

20. Závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2024
21. ZŠ pod Svatou Horou – žádost o návratnou finanční výpomoc
22. ZŠ Příbram VII, Bratří Čapků 279, příspěvková organizace – žádost o finanční krytí v rámci dotace IROP + žádost o návratnou finanční výpomoc
23. Žesťová akademie, z. s. – žádost o změnu účelu dotace
24. Obecně závazná vyhláška města, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství
25. Závěrečná zpráva z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram
26. Různé
27. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 725/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- zakázka na revitalizaci vnitrobloku – Riegrova ul. Příbram – výběrové řízení proběhlo, zakázka je zadána,
- zakázka na zajištění kybernetické bezpečnosti města Příbram – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zakázka na výměnu oken ISŠ Příbram – výběrové řízení proběhlo, zakázka je zadána,
- zakázka na polozapuštěné kontejnery na odpad v ul. Čechovská – výběrové řízení proběhlo, zakázka je zadána,
- zakázka na rekonstrukci – velkoplošné opravy ulice Družstevní – výběrové řízení proběhlo, zakázka je zadána,
- zakázka na rekonstrukci chodníku ulice Kladenská – výběrové řízení proběhlo, zakázka je zadána,
- zakázka na velkoplošné hraněné opravy výtluků komunikací v místní části Jesenice – zakázka je vyhlášena, lhůta pro podání nabídek je stanovena na 15.09.2025,
- zakázka na rozšíření komunikací – Alšovo náměstí – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zakázka na velkoplošné hraněné opravy výtluků komunikací v obci Jesenice – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zakázka na velkoplošné hraněné opravy komunikací Příbram I. – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- zakázka na velkoplošné hraněné opravy komunikací, Příbram III. – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 18.06.2025 do 10.09.2025 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na rekonstrukci chodníků ulice Čechovská, Školní v k. ú. Březové Hory – výměna obrubníků, nový asfaltový povrch,
- smlouva o dílo na rekonstrukci, opravy chodníků ul. Seifertova, Příbram,
- smlouva o dílo na demontáž a montáž vodoměrů na studenou a teplou vodu – v objektech Příbram VIII/100-102, Příbram I/98,
- studie na vybudování chodníku v Žežicích,
- studie na řešení vnitrobloku v ul. Čechovská,
- studie na řešení vnitrobloku v ul. Komenského,
- smlouva o dílo na výměnu oken – ISŠ Příbram,
- smlouva o dílo na rekonstrukci ulic Do Polí, K Jamkám, vše v k. ú. Lazec,
- smlouva o dílo na rekonstrukci – velkoplošné opravy ulice Družstevní, Příbram – Drkolnov,
- smlouva o dílo na rekonstrukci chodníku ulice Kladenská v k. ú. Březové Hory,
- smlouva o dílo na polozapuštěné kontejnery na odpad v ul. Čechovská.

Další informace je spíše apel nebo výzva pro zastupitelské kluby. Obesílali jsme vás s prosbou o nominaci do správní rady zapsaného ústavu Dvořákovo Příbramsko. Správní rada je tříčlenná, jeden člen zastupuje město Příbram. Přišla nám jen jedna nominace a to paní Mgr. Luftová. Ta bohužel

nemůže být přijata, protože již toho času je členem dozorčí rady zmíněného ústavu. Tak prosím jednotlivé subjekty, aby opakovaně zvážily možnost nominace nějakého svého nominanta a zaslaly do pátku 12.09.2025. Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v srpnu dosáhly 77 mil. Kč, v srpnu minulého roku dosáhly 73 mil. Kč, celkově byly vyšší o 4 mil. Kč. Vyšší byly v srpnu jen daňové příjmy a transfery. Za prvních osm měsíců letošního roku jsou ale příjmy oproti stejnému období roku minulého vyšší, a to o 51 mil. Kč. Na konci srpna mělo město na svých bankovních účtech celkem 321 mil. Kč, z toho 90 mil. Kč na fondech města, 147 mil. Kč na spořicích a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 84 mil. Kč. Druhá informace se týká vysoutěžených cen na burze v Kladně, kde jsme soutěžili ve třech fixačních krocích ceny plynu a elektřiny na příští rok. S potěšením mohu konstatovat, že se nám podařilo vysoutěžit ceny v průměru o 1,00 Kč nižší oproti letošnímu roku. U plynu je to 980,00 Kč/1 MWh u elektřiny je to 2.444,00 Kč za nízký tarif a za 1 MWh a 2.500,00 Kč za vysoký tarif. Tím, že máme zhruba spotřebu 8 tis. MWh plynu ročně a 5 tis. elektrické energie, dohromady 13 tis. MWh, tak můžeme hovořit při té jednokorunové úspoře jak na plynu, tak na elektřině o lepším cash flow o zhruba 1,3 mil. Kč. Další věc, se kterou jsem se s vámi chtěl podělit, ale když jsem šel sem, tak jsem si to již přečetl na jednom webovém portálu. Nicméně dnes jsem dostal oficiální informaci od ŘSD, od pana Drahekoupila, že skutečně v pátek 12.09.2025 budou otevírat most v Husově ulici po rekonstrukci. Most bude otevřen během dne, obousměrně, přičemž bude otevřen jeden chodník (po levé straně od spodu nahoru), nyní mají 60 dní na různé dodávky tak, aby mohli zprovoznit i ten druhý chodník a dělat dokončovací práce, ale ty už by neměly narušovat plynulost silničního provozu. Už nebude docházet k uzavírkám tohoto mostu. Tak to si myslím, že je pozitivní informace.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „první informace se týká Knihovny Jana Drdy Příbram. Knihovna Jana Drdy upozorňuje na malé změny, které proběhly o prázdninách. Knihovna má novou webovou adresu: www.knihovnapribram.cz. Změna se týká i jejich e-mailových adres, které teď končí @knihovnapribram.cz. Zároveň se změnila i telefonní čísla na pobočkách knihovny. Všechny kontakty najdete podrobně na webu www.knihovnapribram.cz. Druhá informace se týká technických služeb. Ve dnech 08-10.09.2025 se v příbramském divadle uskutečnila „Tak trochu jiná talkshow aneb co byste měli vědět o třídění odpadů“. Talkshow byla zorganizována za podpory města Příbram, technických služeb a společnosti Eko-kom jako součást informační kampaně k odpadovému hospodářství v Příbrami. Akce se zúčastnilo přes 1.500 žáků druhého stupně z osmi základních škol ve městě. Žáci byli zábavnou formou informováni o základních principech třídění odpadu ve městě a měli možnost se zúčastnit vědomostního kvízu a odnést si zajímavé ceny. Vážíme si zájmu škol o vzdělávání v oblasti odpadového hospodářství. Pokračujeme tak v jednom z bodů schválené strategie odpadového hospodářství města Příbram. Poslední informace se týká prevence kriminality. Dne 01.09.2025 jsme opět prostřednictvím „Senior Pointu“ oslovili příbramské seniory, aby se zapojili do naší „Seniorské akademie“. Na místě se nám sešlo přes 140 zájemců. V současné době máme naplněnou kapacitu „Seniorské akademie I. i II.“ Pro velký zájem otevíráme „Seniorskou akademii č. III.“ Od začátku září probíhá školení první pomoci žáků a učitelů na základních školách v Příbrami.“

2) Změna Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Švenda – „myslím si, že je ostudné, že jsme jednacím řádem přijali. Chci ještě jednou požádat, abychom to přehodnotili, domníváme se za „Spojence“, že nejsou nutná omezení doby ani počtu příspěvků jednotlivých zastupitelů. Chválím to, že dnes tam přidáváme ten odstavec b). Je to věc, po které jsme volali už v minulém volebním období, nedošlo k tomu. Takže za to vás, vážené vedení města, chválím, to je dobrý počín. Nicméně stále v kombinaci s tím náhubkovým jednacím řádem to za nás nepovažujeme v pořádku a rádi bychom se vrátili k tomu původnímu jednacím řádu. Moc vás prosím, abyste ještě toto zvážili. Ten odstavec a) napravlující chybu, na kterou jsem minule upozornil. Těch nejasností (z našeho pohledu) a logických chyb je v tom jednacím řádu více. Dnes je tady nebudu vyjmenovávat. My s tímto jednacím řádem nesouhlasíme a využijeme těch chyb, které tam jsou v okamžiku, kdy se nám to bude hodit. Dovolím si požádat o to, abychom dnes hlasovali na dvě části to usnesení. Jestli budeme zvlášť hlasovat schvaluje odstavec a) a schvaluje odstavec b). Nebo uděláme jiné usnesení, které bude mít římská I. ZM schvaluje ten obsah odstavce a). Nebo potom římská II. změnu jednacím řádu ZM. Ten můj protínávrh je jedno, jak ho budeme formulovat, jestli budeme

hlasovat ty jednotlivé odstavce a), b). My odstavec b) vítáme. Nesouhlasíme s tou úpravou náhubkovou, ale rádi bychom vyjádřili svůj názor ve dvou hlasováních.“

Mgr. Konvalinka – „budeme hlasovat 2x.“

Mgr. Král – „tady k tomu bodu mám, podobně jako kolega Švenda, také smíšené pocity ve smyslu toho trošičku smutek a trošičku radost. Nemám protinávrh ve smyslu toho, abychom hlasovali tak, jak říká kolega Švenda nadvakrát, ale podpoříme to. Chci se vrátit trošku do minulosti, když mluvíte o tom smutku a radosti. Ten odstavec b). Již v prosinci 2018 nejmenovaný zastupitel za Šanci pro Příbram navrhoval radě města, aby byl přijatý, a v únoru 2019 to bylo smeteno ze stolu, že je to nevhodné, zbytečné. Připomínám tam slova dnes radního Ing. Rottera, který nám to vysvětlil, že toto je špatně nebo navíc, nebo zbytečné. Po šesti, sedmi letech to dostáváme znovu na scénu. Znovu deklaruji, že my to podpoříme. Chci jenom říci, že je potřeba rozlišovat, kdo ten návrh předkládá. Pokud to byla tenkrát „Šance“ nemělo šanci to projít. Pokud to dneska předkládá ten, kdo to předkládá, tak předpokládám, že to projde. To je ta otázka na to zároveň smutek a zároveň veselí.“

Ing. Dvořák – „jak bude reagováno na situaci, kdy já např. položím 15vteřinový dotaz na někoho z radních a ten radní následně bude 5-10 minut mluvit, to jako vyčerpá můj limit?“

Mgr. Konvalinka – „ne, není to tak. Pokud Vy položíte dotaz, tak mým prostřednictvím já toho člověka můžu vyzvat k tomu, aby odpověděl. On odpovídá a má 3 minuty na tu odpověď, ale z Vašeho limitu se to neodečítá.“

Ing. Dvořák – „to je celkem dobrá odpověď.“

Mgr. Konvalinka – „pro odpověď má 3 minuty. Příspěvek zastupitele je 5minutový a na odpověď jsou 3 minuty.“

Ing. Dvořák – „ale jak jsem koukal na tabuli, tak můj čas, když jste začal mluvit, tak se rozhodně nezastavil.“

Mgr. Konvalinka – „ono je to také dost na předsedajícím schůzi, který když vidí, že se mu odčítá ten čas tomu konkrétnímu tazateli, tak pak nemusí až tak striktně vyžadovat to, aby v těch 5 minutách definitivně skončil. Je to také o nějakém respektování mezilidské komunikace.“

Ing. Dvořák – „dobře, mně to teď stačí. Ztotožňuji se s panem Švendou. To, co se přijalo myslím v květnu, považuji opravdu za obrovskou ostudu města Příbram. Ale já s tím nic nenadělám.“

Mgr. Konvalinka – „ještě někdo chce k bodu č. 2 vystoupit? Ať už někdo ze zastupitelů nebo z auditoria? Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování, budeme hlasovat dvojmo. Nejprve budeme hlasovat o částečné revokaci tak, jak je uvedena pod bodem a): ZM schvaluje částečnou revokaci usnesení ZM, Usn.č.708/2025/ZM ze dne 18.06.2025 v bodě b), a to tak, že slovo „článek“ se nahrazuje slovem „odstavec“.

Usn. č. 726/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

částečnou revokaci usnesení ZM, Usn.č.708/2025/ZM ze dne 18.06.2025 v bodě b), a to tak, že slovo „článek“ se nahrazuje slovem „odstavec“.

hl. pro 15 proti 4 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k druhému hlasování, podle navrženého bodu b): ZM schvaluje změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, kdy se čl. 12 odst. 2) nahrazuje novým zněním, které zní: „O průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis a dovolí-li to technické prostředky také audiovizuální záznam, jehož zákonně upravená verze je k dispozici po dobu 4 let. Tento audiovizuální záznam je zároveň po tuto dobu zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za vyhotovení zápisu odpovídá tajemník městského úřadu, který vede evidenci ukládacích usnesení jednotlivých zasedání a soustřeďuje zprávy o jejich plnění, a to prostřednictvím Odboru vnitřních věcí. Zápis je do 5 dnů po jeho ověření zveřejněn na internetových stránkách města Příbram, a to v zákonně upravené verzi.“

Usn. č. 727/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

změnu Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, kdy se čl. 12 odst. 2) nahrazuje novým zněním, které zní:

„O průběhu zasedání zastupitelstva se pořizuje zápis a dovolí-li to technické prostředky také audiovizuální záznam, jehož zákonně upravená verze je k dispozici po dobu 4 let. Tento audiovizuální záznam je zároveň po tuto dobu zveřejňován způsobem umožňujícím dálkový přístup. Za vyhotovení zápisu odpovídá tajemník městského úřadu, který vede evidenci ukládacích usnesení jednotlivých zasedání a soustřeďuje zprávy o jejich plnění, a to prostřednictvím Odboru vnitřních věcí. Zápis je do 5 dnů po jeho ověření zveřejněn na internetových stránkách města Příbram, a to v zákonně upravené verzi.“

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

3) Schválení Zásad města Příbram pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury včetně zřízení Statutu Fondu veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Pavlišťová Havlová a Ing. arch. Tlustý.

Ing. arch. Tlustý – seznámil přítomné s prezentací a přínosy pro město.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které jsem se přihlásil jako první, a to s takovou technikálií. Shodli jsme se, že tento bod je poměrně zásadní pro další směřování a rozvoj města, takže jsem toho názoru, že by konkrétně v tomto bodě neměla být nějakým způsobem limitována, omezována rozprava, aby tady skutečně mohly být pokládány a zodpovídány dotazy v maximální míře. Takže dávám hlasovat o otevření rozpravy v neomezeném rozsahu. To znamená, že se pro projednání tohoto bodu ruší omezující ustanovení jednacího řádu ZM tak, jak byl schválen v poslední verzi s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, ale v souladu s ostatními ustanoveními jednacího řádu. Prosím, pojdme hlasovat o neomezení diskuse v tuto chvíli.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č. 728/2025/ZM

ZM r u š í

v případě projednávání bodu č. 3 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 1

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „běží rozprava v tuto chvíli, jsou k dispozici pánové JUDr. Pokorný a Ing. Zeman odpovídat na vaše případné dotazy.“

Ing. Dvořák – „chtěl bych jednu poznámku k jednacímu řádu, kde je uvedeno, že toto hlasování by mělo být před projednáním bodu a Vy jste ho navrhl v průběhu projednávání bodu.“

Mgr. Konvalinka – „to se omlouvám.“

Ing. Dvořák – „nemíním z toho nic dělat. Jednací řád bychom měli dodržovat všichni. A teď k věci, ten příspěvek, a i od pana architekta jsem pochopil, že to má být jeden z pomocných zdrojů do rozpočtu města, ten je pro toho, kdo bude mít investiční záměr, tak jak je tady definovaný, povinný?“

Mgr. Konvalinka – „přizvu sem pány, než přijdou, řeknu, že to je víceméně o dohodě. Je to o dialogu mezi městem a potenciálním developerem, stavitelem a věřte, že už v tuto chvíli komunikujeme s potenciálními developery a ti se k tomu staví velmi vstřícně.“

JUDr. Pokorný – „navázal bych na to, že je to a priori dobrovolná spolupráce. Konkrétní investor, pokud má zájem uzavřít s městem plánovací smlouvu, a naopak město má zájem uzavřít s konkrétním

investorem plánovací smlouvu, tak v té smlouvě je i ujednána výše příspěvku, který na základě té smlouvy investor platí městu.“

Ing. Dvořák – „dobře, ale já jsem z toho materiálu pochopil, že chci-li zrealizovat investiční záměr, třeba jsem to pochopil špatně, tak tu smlouvu uzavřít musím.“

JUDr. Pokorný – „nemusíte, není to povinnost. Město, pokud bude existovat nějaký záměr investora, tak určitě bude proaktivní a bude stát o to, aby ta plánovací smlouva byla uzavřena, mimo jiné proto, aby mohlo lépe ovlivnit podobu toho záměru. Ale abyste vystavěl bytový dům, tak můžete jít do stavebního řízení i bez toho, že máte uzavřenou plánovací smlouvu a zaplatíte příspěvek městu.“

Ing. Dvořák – „dobře a potom mi řekněte, jaká je motivace toho investora, který chce postavit bytový dům, aby dobrovolně uzavřel smlouvu, že zaplatí nějaký poplatek navíc, kdy já tedy dodám, bude mít město příjem, nicméně ta druhá strana bude mít náklad, který bezesporu následně promítne do výše nájemného, protože bude chtít, aby se jí ten náklad vrátil. Tak jaká je motivace toho investora.“

JUDr. Pokorný – „motivace je dvojitá, jednak město je ze zákona vždycky účastníkem stavebního řízení a pokud je uzavřena ta plánovací smlouva, tak město předem řekneme odsouhlasí podobu toho záměru a ten investor si „kupuje součinnost města ve stavebním řízení“. Město řekne investore, souhlasím s tvým záměrem, protože jsem ho viděl, a pomůžu ti, abys tím stavebním řízením prošel co nejrychleji a tím i ušetřil peníze, protože rychlejší výstavba znamená rychlejší dokončení. A tím pádem ten investor může rychleji třeba zaplatit úvěr, který si vezme na ten záměr. To je jedna veličina. A druhá veličina je, že často tyto investiční záměry s sebou nesou, že investor chce, aby město převzalo nějakou infrastrukturu do svého vlastnictví, což není povinnost města. Ale zase v plánovací smlouvě se město zaváže k tomu, že tu infrastrukturu převezme do svého majetku a bude se o ni starat. To je výhodné pro investora, že má jistotu, že v budoucnu město bude pečovat o infrastrukturu.“

Ing. Dvořák – „děkuji za odpověď. Na mě to nicméně působí tak, že jakmile já jako investor tu smlouvu neuzavřu, tak město nebude tak vstřícné, jak by bylo, kdybych tu smlouvu uzavřel a za situace, kdy ten investiční záměr je ku prospěchu města, jeho občanů, tak město by se mělo chovat, dle mého názoru, úplně stejně, ať ta smlouva je nebo není uzavřena. A v tu chvíli tam chybí ten důvod, proč to celé, protože my máme územní plán, máme stavební úřad, máme městského architekta. Máme ty nástroje, jakým způsobem ovlivňovat, a ve chvíli, kdy my tady přistupujeme k takovému, nezlobte se, ale skrytému nátlaku – zaplat' a my (město) budeme hodnější, tak já tam vidím další městskou daň. Takovéto dobrovolně povinné, jak to známe z totáče, a to se mi opravdu nelíbí. Prostě zaplat' a my budeme hodnější. Vnímám to jako skrytý úplatek. Takže to je k tomu, jak já vnímám tady ten návrh. Potom další takové techničtější poznámky. Ten materiál má asi 50 stran, je to právnický materiál a v usnesení je, že schvalujeme celý ten materiál. A teď bych chtěl, aby každý zastupitel si šáhl do svědomí, aby si řekl, prošel jsem to, prostudoval jsem to, vím, o čem tam každá věta je a přesně to chci. Kdyby bylo usnesení ve smyslu, pojďme přibližně tímto směrem, ale ne že schvalujeme přesně text těch dokumentů, tak bych to vnímal poněkud jinak. A navážu na to, my máme v tom materiálu několik koeficientů používaných, je tam koeficient udržitelnosti, koeficient kvality území a my jsme tady v té prezentaci od pana Tlustého viděli tu tabulku, tu barevnou mapku, kde byly po straně i nějaké koeficienty, nicméně v tom, co jsme jako zastupitelé dostali na poslední chvíli do e-mailu, tam žádné hodnoty koeficientů nejsou. Tam je jenom ta barevná mapka bez jakéhokoli vysvětlení. Nevím, co je to koeficient udržitelnosti, koeficient kvality území, a přitom se s nimi v těch materiálech počítá. A navíc se v tom materiálu používají další pojmy, koeficient klimatický a tzv. dílčí koeficient. Nechci zpochybňovat, že tady byl třeba i dobrý úmysl, ale to, že je dobrý úmysl úplně nestačí. Vezměte si EU, ta je plná dobrých úmyslů, a přitom se v konkurenci s USA, s Čínou apod. střílíme akorát do vlastní nohy. Nezpochybňuji dobrý úmysl, ale pro mě je to takhle zcela nepřijatelné.“

JUDr. Pokorný – „zásady se začaly historicky vytvářet právě proto, aby se odstranilo nějaké korupční prostředí. Stanoví jasný postup, co se dělá ze strany města, pokud přijde nějaký investor se záměrem. Už to není takové, že investor chodí po jednotlivých odborech a něco si tam dojednává, ale je jasně definovaná funkce koordinátora, který ten záměr hlídá a hlídá i to, jak se k němu město vyjadřuje. K obsáhlosti materiálu, ty samotné zásady mají 15 stránek, zbytek jsou dvě vzorové smlouvy. Je pravda, že ty vzorové smlouvy jsou obsáhlé a je to právní text. Je to smlouva, ale jsou pořád jenom vzorové. Tohle bude při každé plánovací smlouvě nějaká výchozí pozice města. Vzorové smlouvy se schvalují proto, aby každý investor věděl dopředu, o jaké smlouvě bude vyjednávat. Stejně tak zásady, není to právní norma, není to zákon. Dává vám to nějaká pravidla, od kterých se následně můžete v nějaké rozumné míře odchýlit, dává to ten rámec. Možná by bylo ještě dobré zmínit, že každou plánovací smlouvu ze zákona schvaluje ZM, takže vy o obsahu každé plánovací smlouvy budete vědět.“

Ing. Zeman – „koeficienty vznikly na žádost developerů, protože většinově, když se podíváme po západní Evropě, tak tyto smlouvy jsou v každé zemi, ve které se staví na západ od nás a tam jsou zhruba 100 EUR/m². Ano, je to jednodušší, ale v českém prostředí, a i ten důvod, proč to vzniklo, abychom podněcovali kvalitní zástavbu, a naopak mírně sankcionovali tu špatnou zástavbu, která pak

město stojí velké peníze na údržbě, takže developři přišli s tím, že chtějí díky koeficientům rozlišit, který ten záměr je pro to město daleko výhodnější, příznivější, pro lidi přináší vyšší kvalitu prostředí, a proto chtějí ve všech městech, kde to děláme, aby tato difference těmi koeficienty byla. Nemáme prostor na to, představit veškerý ten průběh koeficientů, na to bylo to pracovní zastupitelstvo. Nicméně si myslím, že tak, jak to funguje ve všech městech zatím, tak je to otázka jedné excelové tabulky a asi deseti bodů, které si ten investor rychle projde buď s tím koordinátorem nebo sám vlastně díky on-line doma nebo v práci a není to tak složité, jak se to může zdát. Opravdu je to jedna excelová tabulka, která vás velice jednoduše navede na to, jaký ten závěrečný koeficient, který většinově ještě znamená zlevnění té cílové částky, tak jaká bude. Opravdu tohle je ve všech městech dotaz a určitá obava, která se pak v té praxi nepotvrzuje.“

Ing. Dvořák – „říkal jste, že by to mělo omezit nebo minimalizovat nějaké korupční prostředí. Já tady v tom materiálu ten nástroj omezení korupčního prostředí nevidím. Protože jestli někdo chce někomu šoupnout obálku za rohem, tak bez smlouvy, se smlouvou, stejně to udělat může. A já tady vidím další byrokracii a ve chvíli, kdy máme územní plán, městského architekta, stavební úřad, máme město jako účastníka stavebního řízení, tak já tady i teď vidím spoustu nástrojů, kterými město může ovlivňovat, co chce nebo nechce, aby se postavilo.“

Ing. Zeman – „jelikož jsme to aplikovali v mnoha městech, tak je potřeba říci, že investor, pokud přichází do města, tak pojďme to rozdělit na státní správu a samosprávu. Nechme zatím ležet stavební úřad. Ale pokud přijde investor do města, tak si musí postupně obejít všechny samosprávné odbory, odbor majetku, architekta, odbor životního prostředí, správce zeleně, dopravy apod. Tohle trvá tomu investorovi celkem dlouhou dobu a každý odbor má nějaké podmínky pro tu realizaci toho investičního záměru. V této chvíli a tato naše diskuse je o tom, že investor přichází pouze a tuším že k panu Tlustému nebo k tomu koordinátorovi a ten do nějaké doby, kterou máme stanovenou v té smlouvě, zhruba do 3 týdnů, svolá jednání všech těch odborů, které si musel postupně obcházet. Ty odbory jsou připraveny na to jednání a během měsíce je schopen dostat závěrečné stanovisko z celého úřadu, které je koordinované a závazné. To usnadňuje práci v řádu měsíců. Navíc garance té plánovací smlouvy mu garantuje, že tohle vyjádření bude platit, i když se třikrát změní vedení města. A pro ty investory, kteří chodí investovat do těch měst, která mají zásady, je toto víceleté urychlení a usnadnění práce, protože se nemusí neustále pinkat mezi životním prostředím nebo dopravou, jestli je důležitější parkovací místo nebo strom. To urychlení je opravdu maximální. Co se týká transparentnosti, tak pokud by přišel investor, který není vázán určitou plánovací smlouvou, tak jeden investor nabízí, a je to úplně běžné, tak jeden vybudoval kus chodníku, další kus křižovatky a další kus parku. Ty podmínky, za kterých oni toto dávají navíc vůči tomu projektu, je něco, co se ptají a když vám udělám park, tak mi to povolíte? To je to neférové netransparentní prostředí, které těmito podmínkami odpadá. Každý investor plánuje, nebo buduje jen to, co je v jeho projektu. A investiční příspěvek je vázán pak na to, co v té lokalitě chybí, což jsme zjistili díky té analýze, která byla provedena. Takže přesně víme, co na každé ulici, na každém místě města, jestli tam chybí od lékárny přes park nebo dětské hřiště. A ten investor ty investiční příspěvky využívá ve prospěch těch investic, které v tom místě chybí.“

Ing. Dvořák – „to jsem tak i celkem pochopil, ale domnívám se, že nástroje tady k tomu jsou i bez tohoto materiálu.“

Ing. Zeman – „je to opravdu velice, velice složité. Byl jsem hlavní architekt, byl jsem náměstek primátora a vím, že tohle dokázat bez smlouvy, na kterou přistoupí dva aktéři je největší problém v tom udržet kvalitu života, kvalitu bydlení. Protože investor, jakmile staví a zjistí, že mu to přestává vycházet, začíná projekt škrtnat a první co škrtně bude to dětské hřiště, které jste si dohodli na začátku. Hlavní architekt nemá žádnou páku, když to není ta veřejnoprávní smlouva, aby toto bylo dodrženo.“

Ing. Dvořák – „neodpověděli jste mi na ty koeficienty, protože my vůbec netušíme, jak jsou ty koeficienty velké a v takovém standardním legislativním procesu by bylo, máme nějaký zákon a hodnotu koeficientu stanoví prováděcí předpis apod. V tom, co máme schválit není vůbec nic, a navíc jsou tam, jak jsem zmínil, použity další koeficienty, které nejsou sebemeně nikde zmíněny, co to je. A potom bych měl ještě jeden dotaz, máme tam, že koordinátor tedy má svolávat jednání těch zainteresovaných, mimo jiné bude přizvávat 1.SčV. Nepochopil jsem, proč bude přizvávat 1.SčV, s kterou nemá město nic společného, město má smlouvu s Příbramskou provozní, tak proč se tam najednou začíná vládnout 1.SčV? Pořád ten příspěvek dobrovolně nedobrovolně, který investor zaplatí, tak následně promítne do tržeb, které chce mít a v konečné fázi to zaplatí ten konečný uživatel, třeba nájemník bytového domu. Takhle je to potřeba určitě vidět.“

Ing. Zeman – „doplním k těm koeficientům, jsou to koeficienty zlevnění. Takže pokud vy máte v tuto chvíli nějaké ceny na stole, které schvalujete, tak pokud ten projekt bude splňovat zhruba 10 parametrů, tak každý ten parametr může ten celkový výsledek toho investičního příspěvku zlevnit v řádech 10, 20, 30 % stejně jako klimatické opatření, které může opět zase ten příspěvek zlevnit. Jsou to věci, které investor dělá nad rámec povinnosti ze stavebního zákona, ale protože víme, že jsou mnozí developři

a projektanti nebo investoři kteří např. využívají šedou vodu, zastínění fasád zelenou fasádou, kteří pracují daleko více s blokovou strukturou, s nějakým urbanistickým tvarem ulice atp., tak za tohle je ten investor oceňován určitým koeficientem zlevnění. Tím jenom chci říci, že v materiálu třeba máte že za HPP bydlení je 500,00 Kč, ve finále to může být jenom 200,00 Kč. To, jaká bude ta konkrétní úroveň toho zlevnění, vychází pro každý projekt individuálně, ale s tím, že jsou tam ty koeficienty kvality života podle toho, kde ten záměr je umístěn. Protože město a kvalita života ve městě se odvíjí podle toho, kde bydlí, kde staví a co staví. A právě tyto dva argumenty my zhodnocujeme v rámci toho projektu – to kde a co staví. Vše je odměňováno určitým koeficientem, je to otázka jednoho čísla v mapě, kterou nemáte, pan architekt vám řekne, že bude zprovozněna minimálně po uvedení v platnost těchto zásad na webových stránkách, což je jeden klik do mapy, který vám ukáže koeficient potenciálu kvality života a všechno ostatní je otázka 10 řádků v excelové tabulce. Nebudu se už vracet k tomu, že to je navýšení, protože jenom z výpočtů, pokud zlevníme tomu investorovi zkrátíme dobu přípravy v řádech současné inflace, tak on na tom naopak vydělá, místo aby ztratil, protože jenom inflace 3 %, tak ty zásady pro něj zdražují projekt o asi 1,6 % a pokud my to zkrátíme o rok, tak on vydělá 1,4 %, takže toho koncového uživatele se to nedotkne. Navíc investuje peníze do té lokality, kde ti lidé budou žít a myslím si, že každý ocení, že kupuje projekt nebo byt i s lokalitou, kde je park a dětské hřiště.“

Mgr. Konvalinka – „tak ještě k té SčV, to je pochopitelně chyba, tam mělo být provozovatel, případně Příbramská provozní.“

MUDr. Hlaváčová – „nebudu se zabývat detaily, které tu rozebíral pan inženýr, ale souhlasím s ním v tom, že ten materiál, jednak já nejsem v tomto oboru moc zběhlá, ale dočetla jsem se tam, že ten materiál byl projednáván na pracovním setkání zastupitelů v průběhu jara, bylo to tady zmíněno i od pana architekta. Nedostala jsem žádný materiál ani do e-mailu, abych si ho mohla prostudovat a ani o žádném setkání nevím, takže dnes slyším ty vysvětlující informace k tomu prvně. A musím říci, že se v tom začínám orientovat, ale nevím, jak se mám postavit k definitivnímu hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „pozvánky na to společné projednávání šly, zastupitelé někteří tam přišli, takže nevím. Nejsem si vědom toho, že by někomu pozvánka neměla být doručena.“

MUDr. Hlaváčová – „pozvánka šla tedy e-mailem? Já se tedy podívám.“

Mgr. Konvalinka – „prosím pohleďte, zkontrolujeme.“

Mgr. Školoud – „dočetl jsem se v letním čísle městského zpravodaje KAHAN, článek „Rozvoj PB, podporujeme město v krátkých vzdálenostech“. On tady z části pan architekt už některé ukazoval, my dneska víme i výsledky té ankety, zúčastnila se jí asi necelá tisícovka respondentů. Některé ty lokality jsou za mě vhodnější, některé méně vhodné. Respektive ta anketa nám nesdělila nic nového nebo respektive potvrdila mi to, co jsem si myslel. Ale chtěl jsem tady požádat o to, zdali už jsou to lokality, které jsou veřejně nabízeny těm investorům nebo je to jenom zatím návrh, o kterém se tady na ZM budeme bavit? Jestli je to tak, že už je to veřejně prezentované jako možný záměr výstavby, tak ta lokalita Zahradnická ulice, tam bych chtěl požádat o přehodnocení, zdali by nebylo rozumnější zahájit to jednání s těmi vlastníky okolních dvou pozemků. My tam jako město máme zhruba 35 %, další dva pozemky jsou asi 2, 3 majitelů, jestli by nebylo rozumnější tyto pozemky vykoupit a zanechat tam to stávající parkoviště. Protože postupně dochází k úbytku parkovacích míst v centru města, ať už je to tady na TGM, doufám, že je to jen dočasně, co je MP, že až se dodělá střecha této budovy, tak budou zase ve dvoře. Ubyla další dvě místa u Plzeňky, teď je tam určené stání pro zásobování. Až doděláte modrou zónu nebo jaká barva to bude v Dlouhé ulici, tak tam se vyparkuje 2/3 vozů, zdali by nebylo rozumnější toto parkoviště zanechat a ten pozemek okolní vykoupit.“

Mgr. Konvalinka – „s tím bych i souhlasil, pan místostarosta Karpíšek chce reagovat na to, co říkáte.“

Bc. Karpíšek – „rád bych reagoval hned, poněvadž je to problematika, kterou jsem projednával. Ten pozemek v Zahradnické ulici koupil soukromý investor, není to nic tajného, je to pan [redacted], před lety, před 10, 15 lety zpátky. Pozemek koupil jako zbořeníště s cílem vystavět tam nový dům. To že tam teď provozuje parkoviště, to má dočasně, na tom moc vydělávat nechce a už u nás několikrát byl s nějakou vizualizací, seděli jsme i s panem architektem, který se k tomu vyjadřoval, že by tam rád vystavěl nový dům. Šlo o to, aby město, které má tu menšinovou část pozemku, tak na tomto pozemku bychom rádi zachovali tu možnost toho parkování. Čili on chce stavět dům, kde byl dům a my bychom byli rádi, aby na našem pozemku zůstalo parkoviště. Už jsem na toto odpovídal e-mailem několika lidem, kteří v té oblasti bydlí, i ta zpětná vazba byla v pořádku. Co se týká té kapacity parkování, to máš, Marku, naprostou pravdu, v současné době probíhá projektování zónování v této oblasti staré Příbrami a jedna z možností parkování v tuto dobu, 32 parkovacích míst je v Dlouhé ulici. To je o 100 m nebo 200 m dál. Čili ta poptávka po tom parkování tam je, ale je reálné, aby se tam ten dům postavil znovu na tom místě, kde byl plus tam jsou nové kapacity, je tam soukromé parkoviště, to všichni víme.“

Mgr. Školoud – „takže váš zájem je pozemek prodat, aby se plocha zastavěla? Pochopil jsem, že vedlejší majitel chce stavět budovu, nějaký bytový dům, ale tam je ještě jeden majitel, s tím jste nejednali, nebo jestli se to dá řešit regulačním plánem v této oblasti.“

Mgr. Konvalinka – „je to z mého pohledu dost jednoduché. Minimálně já mám ten názor a myslím, že ho kolegové sdílí, že to parkoviště by tam mělo zůstat. A pokud by k tomu měla vést cesta výkupu těch dalších pozemků, tak s tím nemám sebemenší problém.“

Ing. Rotter – „vrátím se zpátky k těm zásadám, které tady máme na stole a o kterých budeme rozhodovat. Jsem velice rád, že tady vznikají tyto zásady, snad budou schváleny a budou dál platné, protože si myslím, že, tak jak je to běžné ve spoustě městech v ČR, tak jak slyším, tak je to naprosto běžné na západě od našich hranic a myslím si, že to o hodně zjednoduší a ulehčí práci developerům a možná i nám, tak jak tam koordinátor bude fungovat a jak budou fungovat jednotlivé odbory dohromady na těch poradách. Víím, že to může připadat jako zaplat' a my budeme hodnější, ale to za tím rozhodně není, to by mohl vidět každý v každém městě, takhle to rozhodně myšleno není a myslím, že to tak nikdo vnímat nebude, už jenom z toho, jak investoři to i vítají. Tady jde hlavně, jak říkal pan Ing. Zeman a řekl to výborně, o úsporu času a nákladů, kdy musí obíhat veškeré ty odbory a žádat. Trvá to měsíce, někdy i déle, tady by to mělo být rychlejší a tím, že bude město deklarovat ten zájem i smlouvou, že nějaký projekt nebo nějakou změnu chceme, tak tím vlastně odpadne ty starosti, kdy některý odbor řekne něco si určí, druhý odbor myslí něco jinak nebo jde proti. Celý proces bude jednodušší a měly by z toho benefitovat obě strany a myslím si, že je to dobrá věc. Jak jsi, Vašku, říkal, že jsme to četli, já jsem to četl, každý nemusí všechno číst, rozpočet také nestuduje úplně od začátku do konce, každá čísla. Nicméně v globálu si myslím, že se tomu každý z nás věnuje přiměřeně, někdo víc, někdo míň podle problematiky, jestli tomu rozumí nebo ne. Nemyslím si, že to každý musí nastudovat detailně. Prolétl jsem ty smlouvy, nevidím na nich žádný zásadnější problém, ale chápu, že doznají určité změn při každém jednání s každým developerem nebo investorem a ve finále se ta smlouva může měnit, nicméně ta kostra je tu daná, nemusíme nic vymýšlet, zrychlí to proces. My předložíme vzorovou smlouvu, při jednání se domluvíme na změnách a pak bude záviset, jestli to odsouhlasíme nebo ne. Rozhodně to není mantra, co je tu uvedeno, že to pak tak přesně bude. Jsem rád, že to tu budeme mít a budu hlasovat pro.“

Ing. Holý – „aby veřejnost netápala, my jsme se účastnili, část zastupitelů, někdy v květnu, jednání s pány předkladateli, s panem Zemanem a tak dále, a to bylo o těch detailech, kdy jsme se ptali, detailně rozebírali, ukazovali nám čísla a tam se měly probírat tyto detaily. Je velká škoda, že jste se toho nemohli účastnit. Ale asi by nás to posunulo dál. U Vašeho prvního dotazu, pane Dvořáku, jsem měl pocit, že před sebou nemáme žádný materiál.“ Předčítá druhou stranu předloženého materiálu. „To jsou ty zásadní zásady, nic z toho nespadlo z nebe. Pracuje se tady na tom, někde to funguje už dávno a ve spoustě měst, která se úspěšně rozvíjejí, to už funguje 15 a někde i víc let. Ta zkušenost je úplně jasná a zažil jsem tu zkušenost z druhé strany. Město vám nemůže slíbit, jestli vás připojí na vodu nebo ne, to upravuje zákon. Město nemá působnost, tu má státní správa. Ale město může rozhodnout kdy a za jakých podmínek se můžete připojit na jejich komunikace. To je důležité pro ty lidi, kteří se tam stěhují. Co se týká veřejného osvětlení, dej nám tam všechna svítidla jako máme všichni, protože nám to spravuje Eltodo a můžeš se připojit na poslední lampu. Ušetříš poměrně spoustu peněz na samostatném měření, když se to potom bude přepojovat. Tzn. jsou tam úspory časové, ale i přímo nákladové, konkrétně s těmi světly. Město si tam přímo stanoví postup kontroly, tak aby to, co přebírá, bylo úplně v pořádku, hutnící zkoušky, revize atd. A pak je ten přechod toho majetku úplně bezešvý a bezproblémový. To, co se tady řeklo, že není úplně jasné, Marek to řekl jasně, krátké vzdálenosti, město krátkých vzdáleností. Když se podíváte na tu barevnou mapu, tak vidíte, že čím je ten pozemek blíží k městu, tak je efektivnější pro stavění, a proto je levnější ten příspěvek. To znamená, že i tento princip je obsažen v koeficientech a mapách. Je zcela jasné, že nominálně to zvedá hodnotu. Investor si udělá tabulku a do tabulky příspěvek městu, si napíše řekněme odhadem 300,00 Kč na většinu území za m² bytu, což v případě, že my se pohybujeme možná dneska na 70 tis. Kč/m² bytu a to, co se tady řeklo, ten časový faktor, kdy úroky atd. zdražují stavbu. Už jenom roční projednávání toho záměru zvýší tu cenu toho projektu na začátku. Tak každý si to dokáže zakalkulovat, a právě ta předvídatelnost, to snižování rizika, umožní investorovi to riziko zhodnotit trošku jinak, než když jde do města a řekne si, za 2 roky budou volby a já vůbec nevím, co se tam bude dít. A v tomto případě já mám podepsanou smlouvu, zaplatil jsem 300,00 Kč/m² bytu, ale úplně přesně vím, co mě čeká.“

Mgr. Škodová – „jsem poněkud rozpačitá nad materiálem, který dostáváme ke schválení, byť vytvoření pravidel pro investory byla jedna z částí našeho volebního programu. První problém, který mám je ten, že tento materiál neprošel projednáním ve výboru pro územní plán. Výbor pro územní plán se už docela dlouho nesešel, snažila jsem se kontaktovat jeho předsedu, bohužel bez úspěchu. A my jsme v těch prvních fázích se s kolegy s Frank Bold setkali (myslím 1x nebo 2x). Pak jsme marně žádali předsedu výboru pro územní plán, abychom tam tento materiál projednali. To je ta půda, od toho si toto ZM výbor pro územní plán zřídilo, kde se takový materiál má projednávat. Otázky, které tady dnes padly, některé položil pan kolega Dvořák, padaly už na tom jednání výboru a pokládal je i kolega Holý, který teď vystupuje jako obhájce těch pravidel, ale na ty otázky ten dokument, tak jak je nám předložen,

neodpovídá. Nevidím ho jako kompletní. Nevím, proč bych jako zastupitelka měla hlasovat o textu, který nestanovuje koeficienty s tím, že se to pak nějak bíanco domyslí. Takhle se to nedělá. Jsem ráda, že tým Frank Bold čítá i architekta, já jsem pravidla, resp. metropolitní pravidla pro jednání s investory konzultovala už před několika lety s kolegou Petrem Hlaváčkem, což je architekt, možná to pana kolegu architekta nezajímá, který je současným náměstkem primátora hl. města Prahy pro územní plánování. Proto vím, jak tento dokument může vypadat. Samozřejmě si cením práce, která je odvedena. V této souvislosti bych ráda položila dotaz, kolik město Příbram dosud za práci na těch pravidlech advokátní kanceláři Frank Bold zaplatilo, protože mám srovnání s jinými dokumenty, zejména s těmi metropolitními pravidly, tak se nedomnívám, že ten dokument je v nějaké 100% formě a byť, ano, souhlasím s těmi základními argumenty, tak jak tady padly, ta nastavená pravidla skutečně v mnohých případech mohou přispět k dohodě a my to vidíme i na městech, která se nenacházejí tak daleko od nás – Beroun, kde ta pravidla také fungují. Nemyslím si, že my (jako zastupitelský sbor) bychom dneska měli hlasovat o dokument, který vlastně na některých místech můžeme označit jako povrchní nebo dokonce nekompletní. Takže bych si dovolila, aby ten dokument byl projednán ve výboru pro územní plán, kde jsme o to skutečně opakovaně žádali, přítomní členové, členky mi to mohou dosvědčit, a teprve potom abychom o něm hlasovali. Není to dokument nevýznamný, takže nějaké zpoždění dvou měsíců, si myslím, si můžeme dovolit, když už i tak jsme na dokončení tohoto dokumentu čekali snad bezmála dva roky.“

Ing. Fuksa – „jsem rád, že vystupuji po paní Škodové, protože chci zareagovat na tu její kritiku. Paní zastupitelko, za celé prázdniny mám od Vás jen jeden nepřijatý hovor, a to bylo v době mé dovolené 08.08.2025. Žádná SMS, žádný e-mail jsem neobdržel, to byly prázdniny. Jestliže jste mě opravdu sháněla, mohla jste mi napsat e-mail a mohli jsme se o tom bavit, ale byly prázdniny. Na druhou stranu byla předjednání, seznámení se s materiálem pro zastupitele. A co se týká výboru pro územní plán, my přece jsme všechny lokality v územním plánu schvalovali. Bavili jsme se o parametrech jednotlivých věcech, jaká tam smí být zástavba, jaké m² nebytových prostor atp. Teď se bavíme v první řadě o té motivační složce, jak sem na ty čtverečky v územním plánu, o které rozšiřujeme možnost výstavby ve městě, tak jak sem nalákat investory. Tohle je v první řadě smluvně, právně a ekonomicky důležitý materiál na to sem někoho vůbec přilákat. Tento materiál je dobrá šance pro město, je to jednoznačně dobrá myšlenka a je to ověřená myšlenka a ověřený princip. Jsem rád, že konečně ten investiční potenciál přichází nebo může přijít i do Příbrami. Já, jak říkala paní Škodová, že má zkušenost od radního, tak já mám zase zkušenosti od Prahy 9. Je tam spousta investorů, je jich více než umožňuje územní plán, a ty investice, které jsou poměrně velkého rozsahu, vyžadují velký zásah do města a velké investice do infrastruktury. Město Příbram, nechci mluvit hanlivě, jsme proti tomu velmi slabý a malý hráč. Jsem celkem rád, že ty investiční potenciály, které šly z Prahy do Mníšku, dále na Dobříš, dneska už Dobříš nechce rozšiřovat město, konečně se tento zájem obrací na Příbram. Na čem se všichni shodneme je to, že v Příbrami je nedostatek bytů, a navíc ještě složení obyvatelstva. Středně příjmové a vysoko příjmové skupiny si za posledních deset let postavili asi zhruba 500 rodinných domů okolo Příbrami. Na tyto investice bylo vydáno několik stovek stavebního povolení, ale ve městě Příbrami byla vydána stavební povolení na investice na bydlení řádově v desítkách. A tady je ten záměr, že když už se na nás někdo obrací, že by tu chtěl něco stavět a zároveň se tu nachází i příbramští investoři, kteří chtějí stavět bytové domy, tak chtějí mít jasno. Nechtějí, aby se na to připravovali 3–4 roky a potom kvůli nějaké malichernosti nebo rozporu v některých segmentech radničního a schvalovacího procesu se ten záměr nezdařil. Je opravdu složité tento materiál, kdo nemá zkušenosti s investováním, to načerpat a pochopit projednávání, finanční mechanismy tak, abychom investory neodrazovali. To, co tady dneska ještě nebylo zmíněno je finanční dopad pro město. Jsou zkušenosti takové, že někdo halabala (bez nějakých podkladů) by uvítal, že někdo do toho města přišel, postavil tam investice a všichni zastupitelé si říkali, to je báječné. Tady budeme mít 100 nových bytů, budeme mít z toho možná i daně, ale stává se to, že ekonomicky, a ten materiál o tom hovoří, sice nám tady někdo nainvestuje, ale město na to bude doplácet. A to jsou ty investice do inženýrských sítí, autobusových zastávek, školek atd. Tento materiál toto ošetřuje a zdůrazňuje, že to není povinné a netýká se to malého investora. Pokud někdo chce postavit blok s pěti byty, je to malý hráč. Víte, že v Příbrami je nedostatek kvalitních moderních bytů. A to, jak jsem říkal, že se spousta středně příjmových rodin odstěhovala do okolních obcí, tak to město se vylidňuje, ale máme tu spousta proluk, spousta věcí, které by chtělo, aby se to tady zastavělo a aby se lidi vraceli do města a i ty tzv. „zelené vdovy“, které prostě vychovávají děti u lesa na kraji obce, tak fungují jenom jako taxi, že vozí své děti do škol, školek a znovu se mění to mínění této skupiny lidí, že chtějí žít ve městě. Také se podívejte, že v 17:00 hod. je v centru města úplně mrtvo. Podívejte se do Písku, na Dobříš, tam lidi bydlí kousek od centra v kvalitních bytech. Takže si myslím, že skutečně v tomto městě chybí kvalitní byty, ale dají se stavět i moderní malometrážní byty pro mladé rodiny. Takže si myslím, že toto je dobrá myšlenka, věřím, že se podaří zrealizovat, ale není to dogma. Bude to každé individuální jednání investor od investora.“

Mgr. Škodová – „zareaguji krátce. Pane radní, Vy jste předseda výboru pro územní plán, my jsme tam tuto agendu probírali, já tady nevystupuji v roli Vašeho sekretariátu. Ano, někdo pořád může mít dovolené nebo prázdniny a vzhledem k tomu, že jsme Vás tam několikrát a opakovaně upomínali o to, aby se ta problematika znovu projednala, až ten materiál bude v nějaké podobě, tak bych řekla, že to je vlastně Vaše starost, pakliže jste chtěl být předsedou výboru pro územní plán, stejně jako jste chtěl být zastupitelem pověřeným projednáváním změn v územním plánu. To že ten dokument je složitý, a to že tady vsugerujete, že asi ne všichni jsou schopni to pochopit, jsme ostatně slyšeli už na tom posledním projednávání mezi zastupiteli a členy výboru pro územní plán, kde zase opět říkám, že já i kolega Holý jsme se nad těmito argumenty opravdu vážně pozastavili, pozastavil jste se tehdy i Vy sám, padlo to tam z úst pana městského architekta (je to příliš pro zastupitele složité, to nemusíte tomu rozumět, musíte to odhlasovat a my už jednáme s investory). Jediná věc, o kterou bych prosila je ta, abychom ten dokument v odborném orgánu, který si toto ZM stanovilo, řádně projednali. Nedomnívám se, že je složitý na pochopení, pokud se v těch věcech už orientujete. Věřím tomu i podle diskusí, které tam probíhaly, že členové a členky se o to nejenom snaží, ale opravdu zorientovaní jsou. A možná bychom potom mohli ty konkrétní jednotlivosti, o kterých tu byla řeč, včetně role koordinátora. Kdo je koordinátor? Jaká konkrétní osoba to je? U tohoto bodu jsme se v té diskusi zastavili, ale to je externí městský architekt. To není zaměstnanec úřadu. Zastavili jsme se v té diskusi o tom i jako se zaměstnanci, s úředníky, že oni nevědí, kdo by to měl být, jak by to mělo fungovat. Ten dokument vlastně ty námítky jednotlivých odborů nijak nezohledňuje, a proto mě zaráží, že jsme ho v této nedopracované, ne zcela 100% podobě dostali na stůl bez toho, že bychom ho projednali ve výboru, protože tam bychom mohli mnohem lépe tyto pracovní nebo konkrétní záležitosti vyřešit třeba lépe.“

Ing. Fuksa – „ten materiál se dokončoval během letních prázdnin a znovu připomínám, jestliže jste chtěla, abychom svolali jednání, měla jste mi napsat e-mail. Volala jste mi 08.08.2025 v době mé dovolené a já jsem na to pak zapomněl, když jsem se vrátil. Mohla jste napsat e-mail. A pokud vím, tak během prázdnin se výbory nescházejí.“

Mgr. Konvalinka – chtěl bych upravit možná to usnesení, chtěl bych, aby tam bylo uvedeno, že budeme případně hlasovat o schválení v upraveném znění. „Tím upraveným zněním se rozumí to, že tam, kde je chybně uvedeno 1.SčV bude uvedeno provozovatel nebo Příbramská provozní. A ještě bych potřeboval, aby do toho 1. usnesení byla dopsána věta s účinností od 01.10.2025. Takže to je můj pozměňovací návrh na usnesení.“

Ing. Holý – „Markéto, Ty ses na mě několikrát obrátila s tím, že já jsem vyčítal atd. Nemůžu to najít přesně, ale myslím, že to setkání, o kterém mluvíš, bylo loni. Možná v 10. měsíci, protože tak mi to tu koreluje. Je to skoro rok, nebo před rokem. Samozřejmě všechno se dál vyvíjí, a i práce na tom pokračují. Teď nechci být ošklivý, ale od té doby já jsem se o to opravdu zajímal a účastnil jsem se hlavně toho květnového poměrně dlouhého jednání, kde bez nějakých kamer a bez nějakých proslovů jsme se ptali a dostávali jsme ty odpovědi. Pro mě ty odpovědi byly víceméně jasné. Na začátku jsem měl nejasný pocit, že ta transparentnost možná není úplně jasná, protože se v těch koeficientech bude odvolávat na gumová pravidla, která si každý přiohne dle sebe. Dostal jsem ujištění, jakým způsobem vznikaly koeficienty, je k tomu multikriteriální analýza města, tzn. vzdálenosti, dopravy, škol, nemocnice atd. s ohledem na ekonomické ukazatele provozování toho města. Dostal jsem úplně jasné odpovědi, a protože to jednání bylo v květnu a dneska máme září, tak byl dostatečný prostor, pokud jsi v tom květnu nemohla, tak bylo dostatek času, aby sis udělala nějakou individuální schůzku, kde by ses tohle všechno dozvěděla. Stejně tak pozice koordinátora, to chápu tak, že pokud toto všechno neschválíme, tak nemáme k čemu mít koordinátora, protože ho vlastně ustanovujeme až tímto. Je jasné, že se to bude vyvíjet, že se budou vyvíjet plánovací smlouvy a budeme je schvalovat. Všechny ty procesy jsou pořád předvídatelné. Tento bod se týká územního plánu, tzn. tak jak chápeme územní plán jako prostorové uspořádání města pro budoucí výstavbu, tak se ho to týká opravdu jenom okrajově, protože multikriteriální analýza vychází z územního plánu a jednotlivé rozvojové oblasti, ale i stabilizované oblasti, ohodnocuje z hlediska té ekonomické náročnosti provozu města, tzn. dostupnosti veřejné dopravy, silnic, to, co jsem všechno říkal. Je to velmi propracovaný systém, který v žádném případě neumožňuje, aby si kdokoli vymýšlel jakékoli jiné peníze. Je tam tabulka, jsou tam barvy, je i pochopitelné, že pro město je dražší provozovat barák v Lázu než provozovat bytový dům o sto jednotkách v centru města. Je to zelené, nebo je to hnědé, nebo je to mezi tím. Územního plánu se to týká opravdu jenom velmi okrajově. To je výbor pro územní plán, tzn. můžeme to tam projednat, ale hlavně ta schůzka zastupitelů, přeci zastupitelé jsou víc, tak si tam každý mohl přivést kohokoli, a pak měl 3 měsíce na to, aby si to probral a řekl, toto je mi nejasné, proč tady máte tohle a dostal by odpověď. Ale říkat to dneska, skoro 4 měsíce po schůzce, že je to nejasné, nepřipadá mi to férové.“

Aleš Barášek – „nevím, jestli jsem to nepřeslechl, ale nevíme tu cenu, kterou nás to zatím stálo, jestli byste někdo věděl v součtu. Myslím, že se na to ptala kolegyně Škodová. Tak jestli víme, kolik nás ta sranda stála.“

Mgr. Konvalinka – „srandou bych to úplně nenazýval, pane kolego. Přesný údaj tady nemám, bude doplněn písemně.“

Aleš Barášek – „řádově, pane starosto, to byste měl vědět.“

Mgr. Konvalinka – „řádově nedokážu říci, Frank Bold pro nás zpracovává víc věcí, nedokážu přesně říci v tuto chvíli.“

Aleš Barášek – „tak to je ostuda, že to nevíte. Jedna otázka písemně. Druhá otázka, kdo byl hnací silou, že se tento materiál vytvořil?“

Mgr. Konvalinka – „úplně původně ještě za dob bývalého městského architekta jsem to inicioval já. Chtěl jsem, aby to zařídil pan Nedošlo k tomu, pak jsme se k tomu vrátili, když nastoupil pan Ing. arch. Tlustý, který do určité míry projevil i svou vlastní iniciativu, že by bylo dobré toto mít, protože v jiných městech v rámci ČR toto už mají a používají. A protože mi to přijde více než správné, abychom takový strategický dokument měli a chovali se podle něj, tak jsme tomu dali zelenou.“

Aleš Barášek – „takže to má nějaké zdržení, takže to není nic akutního, co bychom řešili. V Příbrami stojí zástupy investorů, kteří mají tendenci budovat bytové domy v naprosto neobsaditelném centru města, nevím pane Fukso, jestli myslíte, jak se bude stavět v centru města, když není kde, nejsou tady parkovací domy, není tady ani funkční kanalizace posledních asi 9 let. Tak nevím, jestli tady stojí investoři a bouchají na dveře tak, abychom nebyli schopní to zvládnout běžnými procesy. To je jedna otázka, druhá věc já vám tady říkám, ať si zřídíte projektové řízení, což v podstatě je funkce toho koordinátora, ať se tady nainstaluje nějaký informační systém. Vy vytvoříte představu nějakého strategického dokumentu, to je fajn, ale ta implementace strategického dokumentu je ten problém. A nepodaří se vám to, jako se vám nedaří implementovat žádný ze strategických plánů. Ať je to plán rozvoje, sportu, smart city Příbram, máte plán za 2 mil. Kč, ale neudělali jste nic. To je ten problém, to úzké hrdlo. Chápu, že dobře to zní, stojí to spoustu peněz, ale ta implementace je problém. Úřad bude mít stejný počet úředníků, stejný počet lidí, kteří to budou vykonávat, a nezmění se nic.“

Mgr. Konvalinka – „co tím chcete říci? Tím chcete říci, že tu máme dneska nový dokument, který bychom měli dnes schválit a uvést v život a Vy už rovnou říkáte, že to určitě nebude fungovat. To je bezvadné, že takhle důvěřujete městu...“

Aleš Barášek – „vy nejste schopni ho uchopit.“

Mgr. Konvalinka – „že takhle důvěřujete městu, jehož součástí nejvíc svrchovaného orgánu sám jste. Jinak k těm věcem, co jste tady zmínil. Zástupy developerů, jenom za poslední dobu, poslední týdn, možná když to vezmu přes prázdniny, tak jsem tady měl návštěvu 3, 4 developerských skupin, které právě reagovaly na uveřejněné teasery a přišly nám ukázat, jaké mají projekty a jaké mají zájmy. Naposledy jsme se bavili o areálu stávajících technických služeb, který by podle mě, a hlavně podle developerů, šel přetvořit na poměrně slušný obytný resort. Bavili jsme se také o obytných domech v Nádražní ulici, kde už jsou hotové vizualizace a ten projekt se zdá jako velmi životaschopný a potvrdí to i kolegové od Frank Bold, příp. pan Zeman, že o Příbram je opravdu velký zájem. Rozjíždí se tu i jiný developerský projekt např. přímo v sousedství obchodního domu Tesco, kde soukromník koupil ty bývalé armádní nebo policejní domy, a i tam má vzniknout poměrně pěkný bytový komplex. Takže ono o tu Příbram opravdu je zájem, protože Příbram je na dobrém místě s dobrou dopravní dostupností a ať se Vám to líbí nebo ne, tak i s poměrně dobrou infrastrukturou. A ještě jedna věc, Vy říkáte, že nefunguje kanalizace. Kanalizace funguje, akorát není kapacitní ČOV, kterou jakmile rozjedeme její intenzifikování, tak uzávěra bude moci být, byť dočasně, ale odblokována.“

Aleš Barášek – „jsem sice zastupitel, ale ta exekutiva je na Vás, takže to prosím neslučujte. Exekutiva je ve Vašich rukou, já jsem pouze zastupitel, který je součástí svrchovaného orgánu, ale nemá možnost to nějakým způsobem exekutivním ovlivnit. Kdyby tady byl zájem o Příbram, tak ty projekty už tu dávno jsou, jako jsou v okolních městech a obcích. Uvidíme, kolik těch projektů se bude realizovat.“

Mgr. Konvalinka – „takže oni lžou, ti lidé, co sem chodí s těmi projekty, oni lžou.“

Aleš Barášek – „ještě jsem nedomluvil. Nahoře se staví „Rezidence Zdaboř“, jsou tam 4 bytové domy a z těch asi 70 bytů je tam prodán jediný. Otázka je, jak to bude fungovat v realitě, jestli ta poptávka bude, od koho bude, protože město Příbram stárne, je ekonomicky slabé a nemá infrastrukturu. Takže ta představa se bude hodně míjet s představami developerů. Proto tady ještě dávno nejsou, protože ostatní obce viz Beroun, Dobříš, to už je obsazené, protože tam lidé chtějí bydlet a mají peníze. Tady možná budeme narážet na to, že lidé nebudou ochotní ty peníze za ty stavby dát. Ale to už filozofujeme. Já jenom říkám, že ten strategický plán bude narážet na implementaci stejně jako narážely všechny strategické plány, které jste vytvořili.“

Mgr. Konvalinka – „to není filozofie, nezlobte se na mě, pane Barášku, ale to jsou skoro bláboly. Jak nemá infrastrukturu? Tady nejsou školy? Tady není kanalizace? Tady nejezdí autobusy? Tady nefungují sociální služby? Jak že tady není infrastruktura? To jsme někde na dálném východě nebo co?“

Aleš Barášek – „skoro, no. Jak dlouho není možné připojit nové zájemce na ČOV, 9 let?“

Mgr. Konvalinka – „tak dlouho to není, ale garantuji Vám, že moje radnice, moje vedení města bylo to první, které toto začalo řešit.“

Aleš Barášek – „ale je to 9 let, mě to nezajímá.“

Mgr. Konvalinka – „ne, není to 9 let.“

Aleš Barášek – „2016 je stop stav, tak je to 9 let, jestli umím dobře počítat.“

Mgr. Konvalinka – „no, dobře. Paní Mgr. Škodová má slovo.“

Aleš Barášek – „počkejte, já jsem ještě nedomluvil, pane starosto, Vy jste nějaký nervózní dneska. Bláboly to rozhodně nejsou, jsou to čísla, jsou to fakta, která hovoří jasně. Říkáte o infrastruktuře a já se Vám snažím už 3 roky vysvětlit, že základní infrastruktura tady je, ale ta bonusová, kterou dneska lidé vyhledávají, když chtějí určit místo, kde budou žít, tak tady není. Ta tu neexistuje, atletický stadion nemáte, sportovní halu nemáte, bazén nemáte, všechno Vám padá na hlavu včetně divadla. Tady není ta nadstandardní infrastruktura.“

Mgr. Konvalinka – „to jsou lži.“

Aleš Barášek – „to nejsou lži. To jsou fakta. Teď v Berouně postavili soukromou školu za 1,2 mld. Kč. Máte nějakou takovou investici v plánu? Nějakého mecenáše, někoho, kdo tady žije a vy jste si ho získali tím, jak se chováte a postaví tu za své peníze školu? Asi těžko.“

Mgr. Konvalinka – „máme tu základní školy, 14 mateřských a jednu soukromou.“

Aleš Barášek – „to mají v tom Berouně také.“

Mgr. Konvalinka – „a nám to stačí, my to nepotřebujeme.“

Aleš Barášek – „to vám stačí, ale těm lidem, co se rozhodují, kde budou bydlet, ne.“

Mgr. Škodová – „souzním s tím, co tu padlo od kolegy Baráška. Zkuste si postavit teď nový dům a připojit se na ČOV. Už v roce 2018 jsme nebyli připojeni na ČOV s naším vlastním rodinným domem, takže jsme to museli řešit jiným způsobem. A i toto by mohlo být argumentem pro to, o co jsem tady žádala a klidně požádám znovu, protože jsem pobavená, jak se tu pánové neshodli, ačkoli se mě snažili o něčem poučovat. To uvolnění ČOV se nestane během měsíce. Už stávající legislativa umožňuje vedení města vyjednávat s investory. Současný platný stavební zákon pamatuje na to, že nějaké velké stavební projekty by se neměly dělat tam, kde není dostatečná infrastruktura. Jediné, o co žádám, aby tento dokument projednal odborný orgán, který si stanovilo toto ZM. To, že vy se najednou domníváte, že to nemá projednávat, je celkem jedno, protože on už to jednou projednával, to Vy jste tady ještě, pane kolego Holý, nebyl. Telefonát, pane Fukso, tak my jsme Vám to opakovaně říkali i jako předsedovi na výboru. Skutečně nejsem povinna Vám to připomínat. Přesto jsem se pokusila Vám zatelefonovat, dobře, byly prázdniny, ale zase víte, já mám také své jiné povinnosti a pokud bych měla někde působit jako předseda, vypadalo by to jinak. Teď k termínům, pan Holý mě tu školil, že 4 měsíce jsem měla čas a že v květnu bylo veřejné projednání. Ten termín jsme se dozvěděli tak málo dopředu, že já už jsem byla vázána jinými pracovními povinnostmi a řádně jsem se z toho jednání omluvila. Bylo to pracovní, nebylo to jednání zastupitelstva, opravdu mě to téma také zajímá, pane Holý, ale bohužel jsem se nemohla dostavit kvůli jiným pracovním povinnostem. Nicméně pobavilo mě to, že 10 minut před Vámi říkal pan Fuksa, že všechno bylo narychlo, že ten dokument se dodělával během prázdnin a 10 minut na to, Vy mi tady říkáte, pane Holý, že v květnu už bylo hotovo a já se mohla na cokoli ptát. Tak nebylo a znovu vás žádám o to, aby dokument projednal výbor pro územní plán, stačí pozdržet o měsíc, maximálně o dva.“

Bc. Karpíšek – „rád bych se držel faktů, vyzkoušených věcí. To že si o tom tak hezky povídáme už možná rok, tak si myslím, že to nevede k ničemu dobrému a je to i signál ven vůči potencionálním investorům, kteří tady opravdu na ty dveře ťukají. Praha a Příbram dojezdová vzdálenost, když není špička 50 minut, je tak lukrativní, že se stává zajímavou lokalitou a investoři chtějí vědět pravidla. Celá tato věc je o nastavení pravidel. Není to dogma, že budeme arogantně říkat, takhle to bude a bez toho vlak nejede. Je to určitá serióznost ze strany města, že máme takovou představu, máme nastavena taková pravidla, která korespondují s tím, co je nastaveno v jiných městech, není to nic nového, je to vyzkoušeno a pojďme se o tom teď bavit s investory. Investoři chtějí pravidla, to jsme si nevymysleli. Rád bych zareagoval na slova o ČOV a o bytové výstavbě. ČOV, víte, jaký je to velký zásah do rozpočtu do dalších let, je to mimořádný zásah, budeme to muset řešit i formou úvěru, ale je to jeden z nástrojů pro to, abychom demograficky podpořili rozvoj Příbrami. K tomu, abychom dál podpořili rozvoj Příbrami, tak v tomto volebním období jsme s kolegy z radnice, mám na mysli vedení, jsme šli velice odvázně do stavby nového plaveckého bazénu. Víte, jak dlouho to trvalo, než jsme to schválili, kolik to stálo peněz ty různé posudky, studie apod. Ale je to jeden z těch nástrojů, abychom sem přilákali nové mladé rodiny, které tady budou bydlet, a město se rozvíjelo. Dříve v Příbrami bydlelo až 40 tis. obyvatel, dneska máme sotva 31 tis. Je tady něco špatně. A k tomu, abychom to podpořili, tak musíme podpořit infrastrukturu, aby lidé mohli stavět, což je ČOV, musíme podpořit sportovní a zábavné aktivity, což je plavecký bazén, a co se týká budoucí výstavby, tak zcela otevřeně říkám, že my (jako město), a je to můj názor, bychom neměli být těmi lidry, kteří tady budou stavět nové bytové domy. Obrácím se teď ke kolegovi Antonínovi,

protože vím, že to je Vaše osobní, nebo za „Piráty“, že máte takovou vizi. Jen chci vysvětlit, že můj názor je, že město by mělo investovat do opravy svého majetku a do rozvojových aktivit, nicméně by mělo podporovat rozvoj výstavby pro developery, kteří přicházejí a financují. Jestli mi rozumíte tu základní myšlenku. Nejsme tady od toho, abychom dávali stovky milionů do výstavby nových bytů a chovali se jako realitáři. Jsme tady od toho, abychom umožnili rozvoj města tak, že uděláme ty podmínky, aby investoři přicházeli sami. To je můj názor a můžeme o tom diskutovat.“

Ing. Fuksa – „když chce někdo psa bít, tak si hůl vždycky najde. Celé to sklouzlo k tomu, že se málo schází výbor pro územní plán. Výbor pro územní plán má hlavní náplň projednávat územní plán, návrhy změn územního plánu a k jednotlivým změnám, parametrům se vyjadřovat atd. Možná máte pocit z toho, protože jsme prodělali dvě takové změny, takže někdo má pocit, že v evidenci to vyplývá, že se málo scházíme. To není jediná pracovní náplň. Další pracovní náplň tohoto výboru je veřejné projednání těchto územních plánů. Na to zastupitelé, drtivá většina, nechodí (členů výboru). Ale někteří chodí, což si myslím, že je dobře. Takže argument paní Škodové, že Fuksa nesvolává výbor, je falešný. Jak jsem ve svém úvodu říkal, že Příbram má šanci argumentovat tím, že v Berouně postavili miliardovou školu, tam je úplně jiná cílová skupina. V podstatě to je dneska satelit Prahy. Příbram je nízkopříjmové město, a proto sem ti investoři nešli a neinvestovalo se tady. Není tu ani odpovídající kupní síla na projekty, jaké se dělají ve městech jako je Mníšek nebo jako je Beroun. Proto teď ta situace nastala, protože ta infrastruktura tam už to nepobere a teď ti investoři, kteří jsou schopní postavit větší bytový komplex, se začínají zajímat o Příbram. Ještě tady nebylo zmíněno to, že už proběhlo i představení toho návrhu jednotlivým developerům, sešlo se tu na radnici 8 nebo 7 developerů, kterým se to prezentovalo. A ještě k tomu, zase k té kritice paní Škodové, jestliže v tom květnu to byl živý materiál a byl vysvětlovací, a teď se dopracoval do finále, tak samozřejmě pokud napíšete, že to chcete projednat, tak to projednáme, ale územního plánu se to týká tak z 10 %. V prvé řadě jsou to právní a ekonomické parametry, které se týkají těch investic. Ale já to tak беру, že mě vyzýváte, abychom svolali a představili to tam, tak si to kolečko znovu zopakujeme.“

Ing. Holý – „mě se vnitřně dotklo to, co říkal Aleš Barášek, přestože jsme několikrát i spolu diskutovali v čem je ta negativní výjimečnost Příbrami, jestli se to týká toho, jak v rámci uranu se rychle vybudovalo město, které mohlo být vztahově nekoherentní nebo cokoli jiného, jestli to byla ta příjmová nerovnost uranových pracovníků. Jestli za to mohl konec uranu, kdy se tady ta navezená hromada lidí z velké části se zase nějakým způsobem rozpouštěla, Příbram zavírala školy, protože se snižovalo množství lidí. Vedl jsem tuto diskusi mnohokrát. Výsledek je, že velmi pravděpodobně ta Příbram má historicky i vztahové problémy celého obyvatelstva a je postižená i tím útlumem výroby dané tím koncem uranu. A samozřejmě z té situace, v jaké jsme byli, řekněme po 90. letech, tak jsou dvě cesty. Jedna je říkat, že Příbram je vzdálený východ nebo něco takového, a můžeme sedět u piva a říkat, to je opravdu strašné, jak tady nic nemáme. Některé věci jsme tady měli nejdřív, jako bazén, a holt ti, co ho měli později, ho mají novější. A druhá možnost je se o něco snažit. Pan Barášek hodil na hromadu všechny věci, tak jak jsou, že jsou negativní, všechny strategické plány, že ničemu nepomohly. Ale já si to nemyslím, každá ta snaha někam směřuje a každá snaha je potřeba podpořit. Víím, že když se přijímal strategický plán rozvoje sportu, tak spousta lidí byla pro to, že si mysleli, že to není k ničemu, ale já si myslím, že to vedlo aspoň k tomu, že město vykoupilo pozemek pod atletickým stadionem, že se obnovují hřiště, že se vůbec zjistilo, kde ta hřiště historicky byla nebo jsou. Jsme teď v situaci, kdy máme přijmout další materiál, který je svým způsobem strategický a má někam vést a máme teď strach, protože je tam spousta právních slov, ale ve vzorové smlouvě, kterou stejně budeme schvalovat na konci. Nebo že máme materiál, který nám hodnotí udržitelnost a ekonomickou efektivnost těch jednotlivých oblastí. Ale my ho těžko můžeme předělat. To není materiál, který si někdo vymyslel, to je náročná multikriteriální analýza, která vyústila v to, že se řeklo, ano, a přece nebudeme teď vyhazovat argument, tak vyhodíme z toho střední školy, nebo z toho vyhodíme veřejnou dopravu. Ten dokument je čistě odborný, absolutně apolitický. Jsem pro, abychom to neodkládali, ale abychom tomu dokumentu dali šanci. Územní plán je především podkladem pro tyto analýzy, které se provedly. Je možné, že to, o čem se bavíme s panem Zemanem, tzn. o těch vývojích města bude mít potom zpětnou vazbu na to, abychom územní plán potom upravovali. Ale nesouvisí to úplně spolu. Říkám, dejme tomu šanci, většinu z těch věcí, konkrétně ty plánovací smlouvy budeme mít znovu na stole, může se to vyvíjet a pusťme to dál. Chtěl bych se zeptat, jestli není čas na to, abychom hlasovali o ukončení rozpravy, až se všichni přihlásí, kdo k tomu má ještě co říci.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, můžu aktuálně vyhlásit hlasování o ukončení rozpravy. Hlásí se pan [REDAKCE]. Pane [REDAKCE], po skončení zastupitelů budete mít příležitost vystoupit, ale dávám teď hlasovat o ukončení rozpravy.“

Hlasováno o návrhu Ing. Holého.

Usn. č. 729/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

ukončení rozpravy k tomuto bodu.

hl. pro 18 proti 2 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tzn. po posledním příspěvku, kterým bude příspěvek [REDAKCE], bude tato rozprava ukončena. Přihlásil jsem se s jednou věcí, a to je, co tu zaznělo od pana Baráška, že ČOV je zavřená od roku 2016. Není, my jsme 11.06.2020 obdrželi informaci o kritickém zatížení ČOV a na základě toho byla uvalena uzávěra na další připojování. Po 4,5 letech soutěžíme dodavatele a máme veliký komplexní projekt na to. Myslím si, že až taková zoufalost to není.“

Mgr. Schejbal – „městská bytová výstavba nebo rozšiřování městského bytového fondu není ten jediný nástroj, který je třeba dělat, samozřejmě je to komplex různých činností, ať už je to, samozřejmě musí se stavět celkově víc, takže snižování byrokracie, a třeba další fiskální opatření a mechanismy, které známe ze západní Evropy, které mohou přispět k tomu, že bydlení bude levnější. My se snažíme tu tezi prosazovat trošku tady na ZM, ale je potřeba dělat další kroky na dalších úrovních, v parlamentu atd., ale samozřejmě to neznamená, že třeba jak se prosazovalo, aby se neprodával ten prostor v ul. Čs. armády, to je to, co vyřeší bytovou krizi, ale je to jeden z těch dílků, se kterými můžeme něco dělat a myslím, že je to potřeba.“

Aleš Barášek – „vezmu to popořádku, dálný východ použil pan starosta. Pane Ing. Fukso, ten Beroun, jestli si pamatujete na Beroun před 30 lety, jak vypadal. To bylo co, méně perspektivní místo, než byla Příbram a díky správným rozhodnutím se dostal tam, kam se dostal. A ta vaše správná rozhodnutí jste nedělali vy a celá garnitura posledních 10, 15 let a problém je v tom, že se to bude blbě dohánět. Lidé mají rozhodovací procesy nějak nastavené a Příbram je už mimo jejich perimetr. To, co říkáte, že se Praha rozšiřuje dál a dál, to máte pravdu a je to důvod, proč některé projekty skutečně vzniknou. Fabriky těžko, když tu nejsou pozemky, ty jste všechny prodali. Ten problém, že tu nemáte co nabídnout. A Jirko Holý, neslučovat prosím představy a realitu. Vy tady žijete v nějakých fikcích, pořád tu něco slibujete, virtuálně vytváříte, ale čísla o tom hovoří jasně. Tady ani ta základní, ani ta lehce nadstavbová infrastruktura není. Vy jste vykoupili pozemek pod atletickým stadionem, slibujete ho 10 let, 9 let, 8 let a pořád není. Slibujete ho nějakou dobu, není. Mezitím se postavily v okolních obcích atletáky bez problémů. Březnice ho má, Sedlčany, Votice. To všechno proběhlo, zatímco vy to slibujete. A to je realita. Nakecáte lidem, že se jim tu žije dobře, no nežije. Protože tu není infrastruktura. Vy říkáte, že tady máte základní školy, to je sice fajn, ale přesně tak, ještě aby tady nebyly, to bychom to mohli úplně zabalit. Z něčeho naprosto standardního děláte nadstandard. To přece nejde. Ty vaše představy, jsou hrozně hnuté a bohužel na to doplácet všichni občané tím, že v podstatě ta vaše rozhodnutí nejsou motivována tím, aby Příbram šla dopředu, ale tím, abyste ji vytěžili. Dříve se tu těžilo stříbro, další suroviny, uran, a to pokračuje i od představitelů města. Ta Příbram je připravena jenom prostě na těžení. Hájí se tady zájmy firem nad zájmy občanů, pak vypadají rozhodovací procesy, jak vypadají. K tomu dokumentu, já v tom principiálně nevidím problém, ale říkám, že implementačně se vám to nepovede, když jo, bude to pokroucené nějakými zájmy developerů a bude z toho zase hybrid. A ve finále říkám, kolikrát za ty peníze to použijeme, zdali bychom si nedokázali pomoci jinak. Jinak proti tomu strategickému dokumentu obecně nic nemám.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Holý byl osloven, ale je ukončena rozprava, tak poprosím velmi bleskově. A já bych pak pane Barášku, nemusí to být hned, čím třeba já konkrétně těžím město Příbram?“

Ing. Holý – „výkup pozemku plánovaného atletického stadionu – polovina roku 2022. Od té doby se snažíme, projektová dokumentace je hotová, dokumentace pro územko, abychom to měli připravené, až přijde ta dotace a mohli jsme do toho skočit. Kdyby to úsilí před 7 lety nezačalo, právě těmi dokumenty strategickými, které Ty shazuješ všechny, tak bychom se k tomu vůbec nedostali a nepřesvědčili bychom město, aby pozemek pod atletikem koupilo.“

Aleš Barášek – „já neshazuji ty strategické dokumenty...“

Mgr. Konvalinka – „máme tady technickou, Mgr. Švenda.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, té technické jste si měl všimnout dříve, to je porušení pravidla. Vy jste ukončil rozpravu na podnět pana Holého a necháte ho tady pak reagovat.“

Mgr. Konvalinka – „pravda je ta, že byl vyzván, ale uznávám Vaši připomínku...“

Mgr. Švenda – „to je úplně jedno, byla ukončena rozprava.“

Mgr. Konvalinka – „rozprava je ukončena a slovo má pan [REDAKCE].“

Mgr. Švenda – „na žádost pana Holého si dovolím připomenout.“

Mgr. Konvalinka – „ne, pan Holý vyvolal hlasování a zastupitelstvo schválilo ukončení rozpravy.“

..... – „na úvod bych měl technickou poznámku, jak se tady hovořilo, že teď se to musí schválit a za měsíc, dva by bylo pozdě. Smlouvu město Příbram uzavřelo na toto poradenství k zásadám v listopadu 2022, takže téměř 3 roky se to tu sune a myslím si, že pokud by byla vůle, tak se nic nestane, pokud se to o měsíc, dva odloží, pokud by byla potřeba něco dále dojednat. Nyní bych měl dotaz praktický na zástupce kanceláře Frank Bold ohledně té dobrovolnosti. Vaše kancelář podobné zásady připravovala pro Tachov, Brno nebo Olomouc, kde už je to v platnosti, tak jsem se chtěl zeptat, jestli jsou zkušenosti z hlediska té dobrovolnosti. Jaký podíl těch větších nebo velkých investorů ty zásady nebo ty smlouvy plánovací s těmi městy uzavírá a jaká část těch investorů to neřeší. Je možné to nějak nastínit?“

Ing. Zeman – „těch měst jsem říkal je asi 50 s tím, že v některých jsem působil i jako politik (nebo v jednom), a proto vím zhruba ty počty. Zhruba každý rok jeden investor neuzavře plánovací smlouvu, pokud se jedná o investora, který má třeba úplný ostrovní systém připojení a má připojení na krajskou komunikaci, má vlastní studnu a je to spíš takový určité časově omezený způsob spolupráce s městem, ale jsou to opravdu jednotky investorů v rámci těch měst.“

..... – „k té dobrovolnosti bych poznamenal, jak se k tomu město může postavit, tady bylo řečeno, že tam může být urychlení v rámci těch stanovisek, že to bude lépe zaštitěno, na druhou stranu tam také byla zmínka, že by tam teoreticky, kdyby ten investor neměl zájem o tu plánovací smlouvu, tak bylo naznačeno, že město by mohlo dělat problémy s připojením na městskou komunikaci. Přejde mi to rozporuplné, aby město, když chce podporovat bytovou výstavbu, aby říkalo, tady jsi nepodepsal plánovací smlouvu, tak my ti nepovolíme připojení na komunikaci. To by bylo úplně proti tomu, co chce v tom globálu hájit. Tak jsem se chtěl zeptat, pane starosto, jestli si dovedete představit, že někomu řeknete, ty jsi nepodepsal plánovací smlouvu, tak já dávám pokyn, ať ti město ve své vlastní působnosti neschválí připojení na komunikaci.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že to tu bylo pregnančně vysvětleno, buď od pánů zpracovatelů, anebo tuším pan Ing. Holý tady o tom hovořil, jaké jsou ty zásady. Já tomu dotazu úplně asi nerozumím, ale v tom smyslu, že pokud někdo bude odmítat podepsat plánovací smlouvu, že mu město nějakým způsobem nebude chtít vyhovět. Ne, ono je to postavené úplně jinak. Ono je to postavené na té pozitivní bázi, na tom smyslu, že město se chce domluvit s developerem a developer má zájem budovat věci, se kterými je to město ztotožněné a souhlasí s nimi. Není to apriorně postavené v negaci, že pokud s námi nepůjdeš, tak s tebou zameteme. Tak určitě ne.“

..... – „jen bych doplnil, že co se týká té dobrovolnosti nebo posunutí toho režimu, tak jsem si říkal, jestli do budoucna, mohlo se to řešit už v průběhu těch tří let, zda by nestála do budoucna možná nějaká úprava územního plánu, pokud je to nějak technicky proveditelné, že výstavba je možná jen v určitých lokalitách, pokud ten stavebník po splnění těch podmínek má uzavřenou plánovací smlouvu, a potom do budoucna, až by uplynula ta ochranná lhůta 5 let, tak by to platilo s nějakým větším závazkem?“

Ing. Zeman – „současná legislativa od června 2024 umožňuje, aby územní plány měly lokality, kde je přímo určeno, že uzavření plánovací smlouvy je podmínkou. Abyste mohli uzavřít plánovací smlouvu, kterou si dáte do územního plánu jako podmínku, to by mě doplnil kolega, uděláte víc jak dvě plánovací smlouvy, musíte se chovat transparentně jako město a musíte na to mít parametry jakoby zásady. Pokud uzavře město víc jak 1 plánovací smlouvu, musí se předvídatelně chovat a na to musí mít uzavřené zásady, pokud si je dá do územního plánu na významné lokality, aby tam např. nevznikaly třeba ubytovny, aby mělo město opravdu možnost ovlivňovat svoji výstavbu na svém území, tak ty plánovací smlouvy si tam ze zákona může dát a v tom případě jsou povinné.“

..... – „to jsem na to mířil, jestli by to nestálo za úvahu do budoucna, zakomponovat to tam, aby se zredukovala ta dobrovolnost nebo jak to říci. A potom jsem se chtěl zeptat na ty koeficienty kvality území, tady proběhla mapa s nějakými čísly. Jaké jsou reálné hodnoty těch koeficientů podle té mapy? Centrum je zelené, okolí spíše červené. Jaké je rozpětí koeficientu, chceme abyste v centru stavěli, že se to tam zahustí a jsou menší náklady na infrastrukturu... Zajímala by mě ta hodnota, protože schvalujete celý balík, ale bez čísel toho koeficientu té kvality území. Jaké je to rozpětí?“

Mgr. Konvalinka – „konkrétní čísla Vám řeknou pánové, ale v principu je to tak, jak říkáte, chceme zahušťovat, intenzifikovat. Máme proluky ve městě, máme tady prázdná místa a na těch se má stavět. Obce, města by se dále neměla rozrůstat do krajiny, neměla by zabírat zemědělskou půdu. Víme, jakou tady máme lokalitu nedaleko, kterou nechceme zastavět. A ta čísla konkrétní, jestli pánové budou tak hodnit...“

..... – „stačí mi jen to rozmezí, krajní hodnoty.“

Ing. Zeman – „hodnota je 0-10 s tím, že centrum má nějakých 8,7, 9,1 a ty periferie mají třeba 4,4. To rozmezí koeficientu kvality života je i 5 bodů, ale v těch lokalitách, které jsou zastavitelné, to může dělat nějaký 2,5 bodu.“

..... – „to znamená, že v tom centru bude sleva?“

Ing. Zeman – „sleva. To je vlastně o co se zlevní ten koeficient.“

..... – „takže z 10 dolů, nebo ze 100 % jaká bude sleva za to zastavění. Takže na okraji bude 0 sleva a v centru bude třeba...“

Mgr. Konvalinka – „pánové, ono to není na mikrofon. Ono se to potom nemusí přepsat do zápisu, byla by to škoda.“

..... – „v preambuli zásad se píše podpora výstavby je v zájmu města, pokud bude v souladu s požadavky trvale udržitelného rozvoje města. Jsou v současnosti nějak definovány ty požadavky trvale udržitelného rozvoje nebo co si pod tím představit?“

Mgr. Konvalinka – „teď nevím, jestli jsou někde pregnančně formulované, ale udržitelný rozvoj je rozvoj, který město nějak nezatíží, ale bude k jeho prospěchu a bude reagovat na soudobé trendy, požadavky i s ohledem na environmentální klimatické záležitosti, bude umět reagovat třeba na demografický vývoj a bude umět reflektovat i nějakou strategii města atd.“

..... – „v definici čl. III odst. 3 jak jsou ty hlavní kategorie těch typů výstavby, tak v kategorii 3 je mimo jiné zmíněno apartmánové bydlení, tam bych si chtěl ujasnit, jak se bude pojmát rozdíl oproti běžnému bydlení, jestli to nemíří spíše na hotelové služby apod.“

Mgr. Konvalinka – „můžou existovat komplexy tzv. hotelového typu, které mají trochu jiné parametry, požadavky na parkovací místa atd. a tam se hovoří třeba i o apartmánovém bydlení.“

..... – „mám konkrétní dotaz k těm kritériím nebo koeficientům, je to v příloze se specifikacemi investičních záměrů, jak tam jsou indikátory, výpočty, je to taková zelenobílá tabulka na konci celého materiálu. Tam je kromě jiného kritérium individuální hodnocení kvality projektu architektem města, kdy architekt může doporučit RM snížit cenu s koeficientem v rozpětí 0,7 – 1,0. Chtěl jsem se zeptat, jestli by tu kvalitu architektonickou projektu nemělo posuzovat víc lidí než jen jedna konkrétní osoba? Vnímám tam určité korupční riziko, byť to doporučí k pozdějšímu hlasování. Jestli by nebylo vhodnější mít širší tým, než aby to byl jen jeden doporučující člověk.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jak to mají v jiných městech. Nicméně je to podnět k zamyšlení a nemusíme trvat na tom, aby to bylo kritériální hodnocení třeba jen jednoho člověka.“

Ing. Zeman – „v jiných městech je to buď komise nebo architekt a je to doporučení RM pro ty případy, že je to projekt, který se vymyká architekturou i možná urbanistickým umístěním (ke konzervativnímu posouzení celého města). Když si vezmete třeba „Tančící dům“, kdybyste hodnotili jeho tvarosloví, co se týká nároží, tak by neuspěl, ale je tam vysoká kvalita nebo přidaná hodnota, že v těchto ojedinělých případech, kdy přináší architektonicky dokonale nebo individuálně vysoce hodnocené dílo, tak architekt navrhuje RM, kde to musí zdůvodnit, proč si myslí, že tento přínos je vyšší než všechny ostatní stavby, které tady jsou.“

..... – „tomu rozumím, ale jen poukazuji na to, že by to mohlo posuzovat více odborníků než jeden. Poslední dotaz, širší, zda si lze představit, že ty zásady, pokud budou schváleny, zda by se vztahovaly dobrovolně např. na spalovnu, protože tam v těch podmínkách je to omezeno na to bydlení, ale jsou tam i stavby na výrobu, což spalovna je na výrobu tepla nebo jestli příp. tedy tu kategorii té těžké výroby nerozšířit o průmyslovou výrobu nebo výrobu energií. A druhá otázka, pokud by se to vztahovalo i na tyto případy, tak jestli by tam neměla být nějaká bonifikace nebo sleva za klimatická opatření, tak naopak nějaký odpočet za řešení nebo stavby, které to ovzduší mírně zhorší.“

Ing. Zeman – „v materiálu je, že stavby, které jsou krajské, městské nebo státní, tak se na ně ten investiční příspěvek nevztahuje. Pokud by to byl soukromý záměr, tak se na to vztahuje, nejsou tam ty negace, ale v tomto případě musíme důvěřovat českým zákonům, že nelze znevýhodňovat to navazující okolí jakýmkoli dopadem, takže toto je potom SEA, EIA a všechny instrumenty které hodnotí vliv na životní prostředí, takže si myslím, že je to ošetřeno z jiné pozice, z jiného zákona.“

Mgr. Konvalinka – „tak to byl poslední příspěvek do rozpravy. My teď přistoupíme k hlasování. Avizuji, že po odhlasování tohoto bodu bude vyhlášena přestávka v délce 15 minut. Nejprve tedy bod č. 1: ZM schvaluje odsouhlasení Zásad pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., včetně příloh, které jsou nedílnou součástí předkládacího materiálu v upraveném znění, s účinností od 01.10.2025. Tím upraveným zněním se rozumí to, že tam, kde je chybně uvedeno SčV bude Příbramská provozní nebo provozovatel.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

Usn. č.730/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

odsouhlasení Zásad pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., včetně příloh, které jsou nedílnou součástí předkládacího materiálu v upraveném znění, s účinností od 01.10.2025.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ted' pojdme hlasovat dvojku: ZM schvaluje zřízení Statutu Fondu veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., který je nedílnou součástí předkládacího materiálu.“

Usn. č.731/2025/ZM

ZM **s c h v a l u j e**

zřízení Statutu Fondu veřejné infrastruktury města Příbram zpracované společností Frank Bold Advokáti, s.r.o., který je nedílnou součástí předkládacího materiálu.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

4) Návrh na uzavření dohody o způsobu financování stavebních úprav v budově č. p. 653 Příbram VI – Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Jednání ZM opustil Mgr. Švenda.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4 a hlásím se do ní jako první, abych to jednání o tomto bodu se pokusil trochu zjednodušit, zrychlit a možná trochu i zlidštit. Na celém tom problému, který je tady před námi a máme ho tady v tom obsáhlém materiálu jsou zjevné dvě věci. Zaprvé byla provedena rekonstrukce sálu na Marii, která ho z mého pohledu proměnila v krásný prostor, za který se jako město nemusíme stydět. Lidé tam chodí, konají se tam akce, zveme tam hosty, když nám přijede někdo významný do města. Nevím, jestli za to někdy někdo někomu poděkoval. Činím tak teď já. Děkuji a vyjadřuji svoji radost nad tím, jak to na Marii nyní vypadá. Druhá zjevná věc je taková, že existuje předlouhá nepřeborná řada problémů, chyb a nesrovnalostí, zejména účetního rázu, účetního charakteru, která ve svém důsledku klidně může vést k tomu, že nedáme panu Kadičovi respektive společnosti Česká pivnice ani korunu, protože nemá v pořádku potřebné doklady. Otázka je, jak se v tuto chvíli chceme jako město zachovat. Jestli chceme potrestat podnikatele za to, že sice investoval hromadu peněz do městského majetku, ale udělal tu chybu, že si nepohlídal doklady, účtenky, faktury atd. My mu řekneme, to je hezké, že si investoval, ale nedostaneš od nás nic a navýšíme ti nájemné, protože to tu vypadá daleko lépe, než to vypadalo předtím. Po přečtení všech těch materiálů si myslím, že bychom na to úplně v klidu mohli mít právo (jako město). Pak máme příležitost zachovat se jednou lidsky, městotvorně. Je dobře, že si sál opravil, ale udělal si řadu chyb. Nicméně se pokusíme najít nějakou legální cestu, abychom ti alespoň část těch tvých nákladů dokázali vrátit, protože jsme rádi, co

jsi s tou hospodou udělal. A tu cestu si myslím, že máme. Tou cestou je finanční dar, který jako zastupitelstvo máme právo dát. Za chvilku přečtu text usnesení, které budu navrhopat. Ale zdůrazním, že to poskytnutí daru by mělo dvě zásadní podmínky. To je úhrada ceny znaleckého posudku, a hlavně úhrada rozdílu nájemného za to období, které tady Mgr. Vavřková vyjmenovala. Na obě částky máme jako město nárok a bez jejich úhrady by dar nebyl poskytnut. Teď k výši daru. Tu po konzultaci s kolegy v rámci koalice navrhujeme ve výši 1 mil. Kč. Je to pro nás vcelku rozumný kompromis respektující jak princip správného hospodaření, tak už předem zmíněný (říkejme) lidský nebo proměštský, nebo ještě lépe propodnikatelský přístup. Částku jsme stanovili jako kompromis s přihlédnutím k prokazatelně vynaloženým nákladům. Tím prokazatelně myslím to, že víme, jak to vypadalo předtím a jak to vypadá teď, s ohledem na aktuální výši hodnoty nemovitosti a míře jejího zhodnocení oproti původnímu stavu. Zároveň jsme zohlednili i účetní a administrativní nedokonalosti, pochybení, která tam zcela zjevně jsou. Námi navrhovaná částka daru je zhruba poloviční oproti té, kterou žadatel požaduje. Navíc bude povinen uhradit ještě cenu znaleckého posudku a doplnit rozdíl v nájemném, obojí v celkové výši cca 200 tis. Kč. Toto řešení jsme v rámci naší koalice vyhodnotili jako férové. Teď text toho usnesení: ZM schvaluje poskytnutí finančního daru společnosti Česká pivnice, spol. s.r.o., se sídlem Slunná 551, Příbram V – Zdaboř, 261 01 Příbram, IČO 45145636 ve výši 1.000.000,00 Kč, za účelem podpory financování stavebních úprav v rozsahu Rekonstrukce strojovny dolu Marie a rekonstrukce sociálního zázemí restaurace na Marii, Příbram VI – Březové Hory, Důl Marie č. p. 653 (dle bližší specifikace v kolaudačním rozhodnutí č. j. MeUPB 40620/2023 ze dne 17.04.2023), provedených v návaznosti na smlouvu o nájmu nebytových prostor č. A 626/OSM/2021 ze dne 20.07.2021, které se dnem jejich dokončení staly výlučným majetkem pronajímatele města Příbram. To vše se současnou povinností obdarovaného: a) uhradit náklady na zpracování znaleckého posudku č. 69/08/2024 v celkové výši 40.704,49 Kč včetně DPH, b) provést úhradu rozdílu výše nájemného smluvně stanoveného a výše obvyklého nájemného předmětu nájmu po rekonstrukci stanoveného znaleckým posudkem za období od 01.05.2023 do doby uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor dle usnesení Rady města Příbram č. 0560/2025 ze dne 23.06.2025. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od data doručení usnesení obdarovanému.“

Ing. Dvořák – „jsem z Vašeho vyjádření, pane Konvalinko, opravdu paf. Nevím, jestli pan Kadič nebo Česká pivnice s.r.o. (ono to není z toho materiálu ani zřetelné), ale mám pocit, že to bylo s.r.o. Ty dva subjekty tam měly pronajatý každý kus té restaurace, kdy vůbec nezpochybňuji, že ta restaurace vypadá teď nádherně. Ve smlouvě měly výslovně napsáno, že to nesmí dát k dispozici nikomu jinému, používalo se to dohromady. Ve smlouvě mají oba dva subjekty uvedeno, že bez svolení města (pronajímatele) tam nesmějí udělat nic. Bez svolení města provedly. Ve smlouvě mají napsáno, že jestliže se svolením města provedou, tak jedine na svůj náklad. Co šlo to pan Kadič (ať už jako fyzická osoba nebo jednatel s.r.o.) všechno, všechno porušil. Vy tady mluvíte o tom, jestli ho budeme trestat. Ne trestat, ale město mělo právo ze dvou důvodů mu dát okamžitou výpověď, protože ty prostory používaly neoprávněné subjekty (protože to používaly ty dva subjekty navzájem dohromady). Zadruhé, protože nájemce bez svolení pronajímatele provedl stavební úpravy. Takže dva důvody k tomu, aby dostal okamžitou výpověď. Proč používáte pojem, že ho budeme trestat? Vy jste jenom měli využít smluvního oprávnění, protože ten druhý něco naprosto zásadně, opakovaně porušil. Žadatel o vyrovnání doložil 266 tis. Kč, že vynaložil. Vy jste mluvil o tom, že bylo prokázáno... Ne, 266 tis Kč. Společnost s.r.o. musí vést podvojný účetnictví, on musí být schopen prokázat jaké prostředky opravdu vynaložil. To je další pochybení. On není schopen prokázat, co vynaložil. Rozhodně není schopen splnit ani tuto základní povinnost, kterou má z pohledu účetnictví, daní atd. V tom materiálu se používá několik čísel. Zrekapituluji, tak 266 tis. Kč je jediný výdaj, který je schopen prokázat, že vynaložil. Další číslo 2,338 mil. Kč (zaokrouhluji) to je něco na co on měl rozpočet. Nechápu, proč byl na váš pokyn zpracován posudek, za který město vyhodilo asi 50 tis. Kč. A ten posudek hovoří o tom, že bylo zhodnoceno asi o 3,130 mil. Kč. Dále rada města, jak čtu na druhé straně toho materiálu, nerozhodovala a píše se tam o částce 1,275 mil. Kč. Dále odhad nákladů od pana Kadiče 2,130 mil. Kč. To už je 5 čísel, kdy jedno jediné číslo pan Kadič je schopen doložit, a to je těch 266 tis. Kč. My se tady bavíme o tom, že někdo, kdo porušil, co mohl, že mu dáme dar. Prokázal, že vynaložil 266 tis. Kč a my mu dáme dar milion. U těch pěti čísel, která jsem řekl je to s DPH bez DPH? Tady se žongluje s tím, jestli je to s DPH nebo bez DPH, přičemž ten žadatel je plátce DPH. On měl možnost si veškeré DPH ještě odečítat, jeho výdaj (náklad) byl o to menší. Pan Kadič píše, že to uplatnil ve svém účetnictví. Přitom to bylo technické zhodnocení podléhající kolaudaci. On to dával do nákladů? Když říká, že to uplatnil nákladově ve svém účetnictví? To je další asi porušení, které by mohlo asi zajímat bernák. Tady je porušeno absolutně všechno a vy nám tady navrhujete dáme mu milion? Nerozumím, v žádném případě. Pan Kadič tam určitě udělal krásnou restauraci. Slušné ze strany pronajímatele je, pane Kadiči nebo s.r.o., můžeš tu vynaloženou investici odpisovat. To by byl vstřícný přístup pronajímatele v rámci pravidel.“

Ing. Holý – „tentokrát vůbec nezpochybňuji ani slovo, které jste řekl, protože čistě právně to tak je. Bylo tam spousta chyb. Na druhou stranu, když na tu Marii přijdu, tak jsem nadšený, že něco takového bylo.

Troufám si odhadnout, že kdyby to dělalo město, tak by to asi ani za ten milion nepořádilo. Tak jsem rád, že to vzniklo. Jsem si vědom všeho, co kolem toho bylo včetně těch problémů, které jsou. Jsme v situaci, kdy ta Marie je opravená a víme, že těch chyb tam bylo milion a musíme se z toho nějak vyvléci. Na rozdíl od Vás si nemyslím, že by bylo správné... Zkusím to přehrát na takový příměr. Mám dřevěnou boudu a pronajmu ji někomu. On bez mého vědomí tam udělá elektriku, izolace, topení atd. Najednou přijdu a řeknu on mi ten barák zhodnotil. A podle Vás bych mu měl říci, to není žádná bouda, to je krásná vytápěná, izolovaná kancelář s elektrickou a já ti zvýším na trojnásobek nájem. Je pravda, že kdybych měl takto podepsanou smlouvu, tak bych byl asi v právu. Ty jsi mi nezhodnotil, ale znehodnotil majetek, já jsem tam nechtěl mít elektriku. Město může říci, my jsme nechtěli mít tak hezký sál. Přijde mi, že já bych se takto nezachoval, protože by mi to osobně přišlo amorální. Ať už ty zákony stojí tak nebo tak. Čistě přijít a říci, zaplatíš nájemné, které odpovídá tomu, že tam někdo vynaložil spoustu peněz. To zvýšené nájemné, že je to dnes krásný sál, tak to nájemné bylo vyvolané tím, že on tam ty peníze vynaložil. Čistě když si spočítáme o kolik se to nájemné zvedlo a kolik město nějakým způsobem by se chystalo na to vydat ty peníze, tak to také nevypadá až tak špatně. Myslím si, že bychom se měli snažit, přestože tam bylo tolik těch chyb, tak si říci, majetek města byl zhodnocený, funguje to. Ten člověk tam má nájem ještě dva roky a pojďme najít tu cestu, jak z toho ne jenom čistě právně, ale také lidsky, morálně vyklouznout.“

Ing. Dvořák – „děkuji za to, že jste alespoň se mnou souhlasil se všemi mými argumenty. Doplním k tomu. Zvýšit nájemné je správné ekonomicky tehdy, jestliže by se subjektu započítaly ty jeho investice na nájemné, pak by to bylo, že město vynaložilo ty prostředky. V takovém případě je možné navyšovat nájem. Ve chvíli, kdy to bude nad úroveň nájemného tak, jak říká nájemní smlouva a budeš-li provádět se souhlasem města nějaké úpravy, tak jedinečně ze svého. Tak v takovém případě není správné zvyšovat nájem (je to pak padlé na hlavu). Ve chvíli, kdyby se mu to započítalo, tak ano pak zvýšit. Ale ono se mu nezapočítá, tak se nemá zvýšit. To je k tomu Vašemu argumentu, kdy Vy předpokládáte, že se mu to nezapočítá, on to vydá ze svého a my mu ještě zvedneme nájem. Ne, pokud se nezapočítá, tak správné je nájem nezvyšovat, protože on to zaplatil ze svého. Slušný pronajímatel povolí nájemci, vybudoval si ze svého, dej si to do nákladů formou odpisů. To, co jsi vynaložil, budeš mít v nákladech. Navíc dodám, mají se dodržovat smlouvy nebo ne? Vy nám tady navrhuje, ano, podepsaly se nějaké smlouvy. No a co? Vždyť to není důležité. Zavádíte precedent. Nemusí se dodržovat smlouvy. Ve chvíli, kdy u s.r.o. České pivnice povolíte tohle, tak i tak, jak se tady mluvilo před přestávkou o tom ke všem rovným přístupem, proto chceme nějaké zásady. I ke všem nájemcům musíte přistupovat stejně. Až nějaký nájemce začne stavět bez svolení města a v nájemní smlouvě bude a my mu můžeme dát okamžitou výpověď. To přece nesmíme udělat, protože proč jednomu jo a druhému ne? Jestliže někdo v rozporu s nájemní smlouvou anebo možná i v souladu s nájemní smlouvou se svolením pronajímatele provede nějaké úpravy ze svého, ale ve smlouvě bude napsáno a jedinečně ze svého (město ti na to nedá). Když se tady rozhodnete, že mu dáte nějaký dar, tak i k ostatním musíte přistupovat tímto způsobem, protože jak budete zdůvodňovat, že tady ano a tady ne? Vůbec nechápu tady tu křečovitou snahu obejít tady veškerá pravidla, veškeré smlouvy a navést nějaký prapodivný precedent, z kterého bude město do budoucna bolet hlava.“

Miroslav Peterka – „také souhlasím s prvním vystoupením pana Dvořáka. Jak se tady nad tím trochu zamyslím, tak se zeptám pana Dvořáka, jestli je to možné, pane předsedající?“

Mgr. Konvalinka – „prostřednictvím mě, ano.“

Miroslav Peterka – „my to tady neschválíme. Dostojíme všech smluvních záležitostí, všechno špatně, takže výpověď atd. Pan Kadič může jít do nějakého právního sporu. Nebude to náhodou neoprávněné obohacení města tato situace? Nemůže to případně soud vyhodnotit jako neoprávněné obohacení? To, že on to zhodnotil v nějaké výši?“

Mgr. Konvalinka – „prosím Vás o odpověď, na kterou máte 3 minuty.“

Ing. Dvořák – „neumím si představit, že by s.r.o. Česká pivnice šlo do sporu s městem, pokud město využije svého práva, které je ve smlouvě napsané. Tam není povinnost, tam je právo (město může dát okamžitou výpověď). Když využije svého práva a dá výpověď, tak si neumím představit žádný soudní spor. Druhá věc je, že on ze svého (sice protiprávně), ale zhodnotil nějakým způsobem majetek města, tak potom se můžeme začít dohadovat o tom, že pokud by odešel, že tam může vzniknout prostor pro nějaké finanční vyrovnání. Ale můžeme se o tom začít dohadovat. Nedomnívám se, že by pan Kadič chtěl z té restaurace odejít. My tady teď nastolujeme úplně jinou situaci, my se tady bavíme o tom, že někdo porušil, co mohl, my budeme dělat, jako že to nevidíme, a ještě mu v rozporu se smlouvou dáme dar za to a nastavíme precedent.“

Mgr. Konvalinka – „upozorňuji, že pan Kadič je tady s námi. Za chvíli ho vyzvu, pokud bude chtít reagovat.“

Ing. Holý – měl jsem dojem z toho vyjádření, které máme v materiálu, že Vy myslíte, že přestože město nevynaložilo ani korunu na vylepšení předmětu nájmu, tak by město přesto mělo zvednout nájem. „Pokud to tak nemyslíte...“

Není rozumět nahrávce.

Ing. Holý – „že by měl nechat ten původní nájem, ale on by si to za ty dva roky nebyl schopen odbydlet. Protože to nejde. Řeknu jinou věc. Všichni se o tom bavíme a všichni jsme si vědomi toho, že ten precedent je silný argument (že něco takového se musí užívat opravdu s mírou). Všichni jsou si vědomi té výjimečnosti situace, která tam je a za mě i toho dosaženého výsledku. Ten výsledek je hodně dobrý. Pokud bych se měl rozhodnout nechat tam toho člověka odbydlet dva roky a potom mu říci tádá, když tak se s ním soudit. Nebo se pokusit nějakým způsobem se ctí nebo s nějakým morálním štítem z toho vyjít, tak budu volit tu druhou cestu. To je čistě můj názor.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se pana Kadiče, jestli se k tomu chce nějak vyjádřit?“

Pan Kadič – „jenom taková poznámka ohledně toho, že jsem úplně všechno porušil. Nevím, že stavební povolení nebo stavební úpravy vydává město se souhlasem městského úřadu. Nevím, že jsem něco dělal bez povolení. To nechápu. Vy argumentujete, že jsem neměl vůbec žádné povolení. Nic.“

Mgr. Konvalinka – „předpokládám, že je to dotaz na Ing. Dvořáka. Vyzývám ho tedy k odpovědi.“

Pan Kadič – „přesně tak. Že tady tak vehementně argumentuje tímhle.“

Ing. Dvořák – „pane Kadiči, z toho materiálu jasně vyplývá, že jste ty úpravy započal dříve, než jste jakýkoliv souhlas od města dostal. Teprve dodatečně jste žádal radu města, aby Vám to, co jste prováděl legalizovala nebo dodatečně povolila. Mám pravdu?“

Pan Kadič – „to máte, ale tam je schodek půl roku. Tak, já nevím...“

Ing. Dvořák – „půl roku nebo deset let, prostě Vy jste začal něco v rozporu se smlouvou. Je to tak?“

Pan Kadič – „dobře, a to je takový hrozný prohrěšek?“

Ing. Dvořák – „pro mě ano. Vy jste si přece měl požádat město.“

Pan Kadič – „to bych se dostal do toho stavu, že ještě dneska bychom tam byli v takovém stavu, jako to bylo. Myslím si, že jo. Ta rychlost tady je taková u vás.“

Ing. Dvořák – „myslím si, že je to kompetence rady města. Rada města zasedá každých 14 dní. A ve chvíli, kdy by rada města viděla dobrý důvod k tomu odklonit se od uzavřené smlouvy, tak by Vám možná i povolila, že se to třeba provede zápočtem na nájemném, kdy Vy byste měl povinnost prokázat ty vynaložené náklady v úrovni bez DPH.“

Pan Kadič – „tam jsem dával žádost na tohle, je to rok 2022, osmý měsíc (paní Mgr. Vaverkové). Tu žádost tady mám. Jestli jste s ní něco dělali? Nevím.“

Ing. Dvořák – „to bylo po zahájení prací, které Vy jste provedl. Pokud vím, tak odbor paní Vaverkové Vás několikrát osobně žádal, abyste doložil Vámi vynaložené výdaje, což jste ani jednou neudělal.“

Pan Kadič – „dobře, tak to je jediné...“

Ing. Dvořák – „ne, to je jediné. To je jeden korálek v celém tom náhrdelníku.“

Mgr. Konvalinka – „pane Kadiči, chcete říci ještě něco třeba k těm částkám? Nebo to takto stačí?“

Pan Kadič – „nevím, k částkám se vyjadřovali...“

Mgr. Konvalinka – „v pořádku, pokud už nechcete dále nic říkat...“

Pan Kadič – „určitě ne, protože mi to stačí.“

Mgr. Škodová – „nedovedu si představit, že by pan Kadič dělal nějaké stavební úpravy bez toho, aniž by o nich byl domluven s vedením města. Celá tato situace nás opět jenom takovým tragikomickým způsobem upozorňuje na totální manažerskou neschopnost vedení našeho města. Pan Kadič (sám od sebe) rozhodně s vaším vědomím a s vaším posvěcením, také se tomu hezky lidově říká „per huba“, domluva, ty stavební úpravy začal. Dobře, neznalost zákona neomlouvá. Ty argumenty, které tady padly respektuji. Pan Kadič se spolehl na evidentní vzájemnou gentlemanskou domluvu. Poté, co byl systémem „dohnán“, tak vznikla tato situace. Chyba rozhodně není na straně pana Kadiče, chyba je opět na vaší straně, pánové radní. Je to vaše ostuda a já se opravdu opět tady stydím, jako každé zastupitelstvo.“

Mgr. Konvalinka – „tragikomická je celá tato situace, paní kolegyně, včetně Vašeho výstupu. Protože tady máte člověka (Příbramáka), který tady podniká. Dělá tady hospodskou činnost. Dělá ji dobře. Sama chodíte na kvízy do té hospody. Vzal svoje peníze, nainvestoval je do hospody, kam chodí lidé. Dobře, udělal několik chyb. Ale vy ho tady ještě budete takovým způsobem dehonestovat. A budete takovým způsobem tady napadat radu města.“

Mgr. Škodová – „tak, pane starosto, prosím Vás tohle si vyprošuji. Jednak si zanechte své osobní poznámky, kam já chodím ve volném čase. Nechtějte, abych Vám tady vypočítala, kam Vy chodíte ve volném čase.“

Mgr. Konvalinka – „výborně, jsem rád, že se sledujeme vzájemně.“

Mgr. Škodová – řekla jsem, že to není vina pana Kadiče, je to vaše vina. „Tam kam se situace dostala, je vaše vina. Vy jste se s ním na tom domluvili. On se na tuto domluvu v dobré víře spolehl a v momentě,

kdy narazil na nějaké normální právní překážky, tak celé tohle vzniklo. Prosím Vás, vyprošuji si od Vás jakékoliv napříště další osobní poznámky.“

Mgr. Konvalinka – „nemáte pravdu, paní kolegyně.“

Ing. Rotter – „paní magistro, také si to vyprošuji od Vás. Říkáte radní, já o žádné dohodě „per huba“ nevím. Kde jste to vzala, že jsem se s někým dohodnul? Mě by hrozně zajímalo, kam na to chodíte. To je výmysl. Nevím vůbec o ničem.“

Mgr. Škodová – „tak se zeptejte pana Kadiče, jestli by bez posvěcení vedení města tam začal sám dělat (o své) vůli stavební úpravy. Máte ho tady, můžete se ho zeptat.“

Ing. Rotter – „tak, já bych se Vás zeptal.“

Mgr. Škodová – „sám od sebe tam začal? Vůbec starosta o tom nevěděl, vy jste si to na radě nebo na poradě vedení města neřekli?“

Ing. Rotter – „neřekli.“

Mgr. Škodová – „to si z nás jako děláte legraci? Takže vám nevadí, že si tady nájemník dělá nějaké stavební úpravy vůbec a teď tady budete.... Kde to jsme? Já si tady připadám opravdu jako v „Absurdistanu“ a každé zastupitelstvo se to zhoršuje. Protože jsem z Březových Hor a velmi dobře znám genezi žádostí občanů Březových Hor o úpravu bývalé strojovny Dolu Marie na společenský sál, tak samozřejmě, a právě i třeba z té hospody vím, jakým způsobem ta komunikace probíhala. Ano, pan Kadič to samozřejmě musel dělat s vědomím města. Ano, já to také vidím, že tam ty náklady byly vynaložené. Myslím si, že je spravedlivé, aby se mu část těch nákladů nějakým způsobem vrátila. Jenom upozorňuji na to, že celá ta situace vznikla opět kvůli tomu, že jste nebyli schopni manažersky a nějakým obvyklým způsobem typickým pro vedení místních samospráv, to vyřešit. A my tady teď musíme být svědky i toho vystoupení pana Kadiče, kterého je mi skutečně upřímně líto.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Nyní přečtu celý text usnesení, které jsem navrhoval. Upozorňuji, že pokud toto usnesení neprojde, bude se hlasovat usnesení, které je doporučeno radou města. Rada města nedoporučila schválit uzavření dohody. Nyní čtu usnesení navrhované: ZM schvaluje poskytnutí finančního daru společnosti Česká pivnice, spol. s r.o., se sídlem Slunná 551, Příbram V – Zdaboř, 261 01 Příbram, IČO 45145636, ve výši 1.000.000,00 Kč, za účelem podpory financování stavebních úprav v rozsahu: Rekonstrukce strojovny dolu Marie a rekonstrukce sociálního zázemí restaurace na Marii, Příbram VI – Březové Hory, Důl Marie č. p. 653 (dle bližší specifikace v kolaudačním rozhodnutí č. j. MeUPB 40620/2023 ze dne 17.04.2023), provedených v návaznosti na smlouvu o nájmu nebytových prostor č. A 626/OSM/2021 ze dne 20.07.2021, které se dnem jejich dokončení staly výlučným majetkem pronajímatele města Příbram. To vše se současnou povinností obdarovaného: a) uhradit náklady na zpracování znaleckého posudku č. 69/08/2024 v celkové výši 40.704,49 Kč včetně DPH, b) provést úhradu rozdílu výše nájemného smluvně stanoveného a výše obvyklého nájemného předmětu nájmu po rekonstrukci stanoveného znaleckým posudkem za období od 01.05.2023 do doby uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor dle usnesení Rady města Příbram č. 0560/2025 ze dne 23.06.2025. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od data doručení usnesení obdarovanému.“

Usn. č.732/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

poskytnutí finančního daru společnosti Česká pivnice, spol. s r.o., se sídlem Slunná 551, Příbram V – Zdaboř, 261 01 Příbram, IČO 45145636, ve výši 1.000.000,00 Kč, za účelem podpory financování stavebních úprav v rozsahu: Rekonstrukce strojovny dolu Marie a rekonstrukce sociálního zázemí restaurace na Marii, Příbram VI – Březové Hory, Důl Marie č. p. 653 (dle bližší specifikace v kolaudačním rozhodnutí č. j. MeUPB 40620/2023 ze dne 17.04.2023), provedených v návaznosti na smlouvu o nájmu nebytových prostor č. A 626/OSM/2021 ze dne 20.07.2021, které se dnem jejich dokončení staly výlučným majetkem pronajímatele města Příbram. To vše se současnou povinností obdarovaného:

a) uhradit náklady na zpracování znaleckého posudku č. 69/08/2024 v celkové výši 40.704,49 Kč včetně DPH,

b) provést úhradu rozdílu výše nájemného smluvně stanoveného a výše obvyklého nájemného předmětu nájmu po rekonstrukci stanoveného znaleckým posudkem za období od 01.05.2023 do doby uzavření smlouvy o nájmu nebytových prostor dle usnesení Rady města Příbram č. 0560/2025 ze dne 23.06.2025.

Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od data doručení usnesení obdarovanému.

hl. pro 14 proti 1 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

5) Žádost o směnu pozemku p. č. 3104/1 v k. ú. Příbram za část pozemku p. č. 181 v k. ú. Občov – stažen z programu

6) Narovnání majetkoprávního vztahu k připločeným částem pozemků p. č. 4063/3 a p. č. 4052/1, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Případně někdo z auditoria, z žadatelů je tady přítomen? Můžete předstoupit, můžete hovořit, máte tři minuty.“

..... – „jenom zírám, že jsme si zažádali o odkoupení pozemku. My jsme ten dům koupili před rokem s tím, že jsme chtěli rekonstruovat spodní patro na bezbariérový byt pro mého syna, který je na Při vybíhávání povolení připojení ke komunikaci mi bylo sděleno, že máme připločen kus obecního pozemku. My jsme vůbec nechtěli kupovat ten pozemek a už vůbec ne za takovou cenu. Náš právní zástupce JUDr. Strýček oznámil Odboru správy majetku, že nemáme zájem kupovat tento pozemek za takovou cenu. Jedině bychom měli zájem ho koupit za symbolickou cenu, abychom urychlili všechno, aby se nezatěžoval aparát a nemrhalo se prostředky. My jsme s panem doktorem přesvědčení, že došlo k vydržení pozemku předchozími vlastníky, kteří toto postavili. Vstoupili jsme už i do kontaktu s paní Je to stará paní a nechceme ji zatěžovat. A samozřejmě i s její dcerou, která také splňuje podmínky pro vydržení.“

Mgr. Konvalinka – „dobře a náš Odbor správy majetku jste informoval o těchto skutečnostech?“

..... – „pan doktor napsal dopisy, nějakou korespondenci tady mám. Předpokládám, že je vám to asi známo.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se Mgr. Vaverkové, jestli tato skutečnost, která je tady uváděna, do jaké míry může mít vliv na nějaké další budoucí majetkoprávní dispozice s tímto pozemkem?“

Mgr. Vaverková – „s panem JUDr. Strýčkem jsem mluvila po telefonu. Mluvili jsme i o té zásadě té materiální publicity, protože pan s paní kupovali ty nemovitě věci v nedávné době. Samozřejmě tím náhledem do veřejného seznamu v rámci té kupní smlouvy už tato skutečnost ověřitelná byla. Ve vztahu k nim se o vydržení v žádném případě hovořit nedá. Po telefonu s panem JUDr. Strýčkem jsme hovořili o tom, že je tam možnost vydržení ve vztahu u právních předchůdců. Tohle je věc, kterou by museli iniciovat současní vlastníci ve vztahu k tomu, kdo jim prodával ty nemovitě věci a obnovit to řízení u soudu, aby se dodatečně prokázalo, že ti právní předchůdci pana a paní vydrželi a tím vydržením oni mohou v rámci toho vlastnického práva nabytí, vlastnického práva vydržení potom tu svoji vydrženou část těch připločených pozemků na pana a paní převést. Protože ten výsledek toho soudního řízení je „časově náročný“ a je právně nejistý, proto je v tom návrhu toho usnesení uvedena ta časová působnost. Ani pana , ani paní nezavazuje k tomu, aby ten smluvní vztah, který schválíte, uzavřeli. Jenom je to pro ně další právní argumentace pro případné další soudní řízení, že se pokoušeli s městem o nějaké majetkoprávní narovnání, aby se ta situace tak, jak je komplexně posoudila. Oni jsou noví vlastníci těch připločených částí pozemků, protože to koupili v tom stavu, jak to připločené bylo.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., že oni budou mít čas 6 měsíců uzavřít nebo neuzavřít smlouvu. Během toho může běžet nějaké další řízení.“

Mgr. Vaverková – „přesně tak. Tzv. obnova, aby bylo prokázáno, že ti právní předchůdci (od kterých kupovali tu nemovitou věc) již vydrželi. Tím pádem na ně převedli ty připločené části pozemku dodatečně v rámci toho jejich kupního smluvního vztahu. Pan JUDr. Strýček mi říkal, že má sám takovou právní zkušenost z minulé doby, že již takový právní spor absolvoval úspěšně.“

Mgr. Konvalinka – „tzn., pro žadatele je v tuto chvíli bezpečné si nechat schválit ten prodej z naší strany. Nemusí konat hned a zároveň se může pokusit ještě právní cestou se domoci toho vydržení.“

..... – „my jsme si vědomi toho, že nesplňujeme podmínky pro vydržení. Jde nám o to, abychom tolik nezatěžovali tu starou paní, která je původní majitelkou.“

Mgr. Konvalinka – „ta vstřícnost z naší strany tady je. Je tam to šestiměsíční působení toho našeho usnesení, během kterého máte čas to buď alternativním způsobem vyřešit anebo s námi podepsat tu kupní smlouvu a koupit to za těchto podmínek.“

..... – „my jsme s panem doktorem čekali, jak to tady proběhne. Máme už plán, jak to půjde dál.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 4063/3 o výměře 75 m² z celkové výměry 367 m² a části pozemku p. č. 4052/1 o výměře 3 m² z celkové výměry 3309 m², oba v katastrálním území Příbram, za cenu 3.141,00 Kč/m², panu [REDACTED] (podíl ve výši id. 1/10) a paní [REDACTED] (podíl ve výši id. 9/10), oba bytem, jak uvedeno. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení tohoto usnesení právnímu zástupci JUDr. Strýčkovi.“

Usn. č. 733/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 4063/3 o výměře 75 m² z celkové výměry 367 m² a části pozemku p. č. 4052/1 o výměře 3 m² z celkové výměry 3309 m² (části pozemků jsou vyznačeny ve vytyčovací nůčrtu č. 252/2024, vyhotoveném Ing. R. Smíškem, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu), oba v katastrálním území Příbram, za cenu 3.141,00 Kč/m², panu [REDACTED] (podíl ve výši id. 1/10) a paní [REDACTED] (podíl ve výši id. 9/10), oba bytem [REDACTED]. Časová působnost tohoto usnesení je 6 měsíců od oznámení tohoto usnesení právnímu zástupci JUDr. Strýčkovi.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Žádosti o prodej různých částí pozemku p. č. 48/1 v katastrálním území Trhové Dušníky – stažen z programu

8) Žádost o prodej části pozemku p. č. 653/2 v k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 653/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 186 m² v katastrálním území Březové Hory do podílového spoluvlastnictví panu [REDACTED], bytem, jak uvedeno a paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, každému podíl o velikosti ideální 1/2, za cenu 1.100,00 Kč/m², s tím, že bude zřízena služebnost inženýrské sítě – bezúplatné věcné břemeno uloženého vodovodního a kanalizačního vedení ve prospěch města Příbram, a s tím, že kupující společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.800,00 Kč.“

Usn. č. 734/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 653/2 o výměře cca 90 m² z celkové výměry 186 m² v katastrálním území Březové Hory (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) do podílového spoluvlastnictví panu [REDACTED], bytem [REDACTED], a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], každému podíl o velikosti ideální 1/2, za cenu 1.100,00 Kč/m², s tím, že bude zřízena služebnost inženýrské sítě – bezúplatné věcné břemeno uloženého vodovodního a kanalizačního vedení ve prospěch města Příbram, a s tím, že kupující společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.800,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Žádost o směnu pozemku p. č. 472/8 za pozemek p. č. st. 1/1, oba v k. ú. Občov

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov, ve vlastnictví města Příbram, za pozemek p. č. st. 1/1, v k. ú. Občov, ve vlastnictví Zemědělského družstva se sídlem v Suchodole, Suchodol 27, 261 01 Suchodol, IČO 47048328. Přičemž město Příbram uhradí Zemědělskému družstvu se sídlem v Suchodole částku ve výši 222.900,00 Kč představující rozdíl hodnoty směřovaných nemovitých věcí stanovených znaleckým posudkem a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 735/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemku p. č. 472/8 v k. ú. Občov, ve vlastnictví města Příbram, za pozemek p. č. st. 1/1, v k. ú. Občov, ve vlastnictví Zemědělského družstva se sídlem v Suchodole, Suchodol 27, 261 01 Suchodol, IČO 47048328. Přičemž město Příbram uhradí Zemědělskému družstvu se sídlem v Suchodole částku ve výši 222.900,00 Kč představující rozdíl hodnoty směřovaných nemovitých věcí stanovených znaleckým posudkem.

S tím, že Zemědělské družstvo se sídlem v Suchodole přebírá veškerá práva a povinnosti vyplývající z uzavřeného smluvního vztahu, pachtovní smlouvy č. A 1191/OSM/2016 ze dne 15.12.2016. Výše uvedená majetkoprávní dispozice bude sjednána společně s bezúplatným zřízením věcného břemene cesty přes část pozemku p. č. 472/8, k. ú. Občov (dle situačního snímku v příloze předloženého materiálu) ve prospěch pozemků p. č. st. 1/1 a p. č. 472/4, vše v k. ú. Občov. Správní poplatek spojený s podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí každá smluvní strana jednou polovinou. Časová působnost tohoto usnesení je šest měsíců od oznámení usnesení žadateli.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Výkup pozemků p. č. 620/11, p. č. 2777/2, p. č. 3176/55, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup pozemků p. č. 620/11, p. č. 2777/2, p. č. 3176/55, vše v katastrálním území Příbram, které jsou v podílovém spoluvlastnictví pana [REDACTED], bytem, jak uvedeno, vždy id. podíl ve výši 1/2 vzhledem k celku, paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, vždy id. podíl ve výši 2/8 vzhledem k celku, a paní [REDACTED], bytem, jak uvedeno, vždy id. podíl ve výši 2/8 vzhledem k celku, do majetku města, za cenu 2.460,00 Kč/m².“

Usn. č. 736/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 620/11, p. č. 2777/2, p. č. 3176/55, vše v katastrálním území Příbram, které jsou v podílovém spoluvlastnictví pana [REDACTED], bytem [REDACTED], vždy id. podíl ve výši 1/2 vzhledem k celku, paní [REDACTED], bytem [REDACTED], vždy id. podíl ve výši 2/8 vzhledem k celku, a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], vždy id. podíl ve výši 2/8 vzhledem k celku, do majetku města, za cenu 2.460,00 Kč/m².

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

11) Nabídka výkupu pozemků v k. ú. Jerusalem, Zavržice a Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že dnes telefonovala s panem Ing. Vojáčkem, starostou obce Milín, který se omlouvá, že se nemůže zúčastnit dnešního jednání ZM z pracovních důvodů.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. schvaluje záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, které jsou ve vlastnictví obce Milín, se sídlem 11. května 27, 262 31 Milín, IČO 00242730, s odůvodněními uvedenými ve vyjádření Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství, které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu a dále, jak uvedeno v návrhu usnesení a za II. neschvaluje záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, které jsou ve vlastnictví obce Milín, se sídlem 11. května 27, 262 31 Milín, IČO 00242730, s odůvodněními uvedenými ve vyjádření Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství, které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu a dále, jak uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č. 737/2025/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, které jsou ve vlastnictví obce Milín, se sídlem 11. května 27, 262 31 Milín, IČO 00242730, s odůvodněními uvedenými ve vyjádření Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství, které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu. Jedná se o pozemky p. č. 586/48, p. č. 591/1, p. č. 592/5, p. č. 596/2, p. č. 595, p. č. 450/1, p. č. 594/1, p. č. 597/7, p. č. 598/16, p. č. 523/4, p. č. 537/7, p. č. 537/8, p. č. 537/9, p. č. 537/10, p. č. 537/15, p. č. 538/2, p. č. 555/2, p. č. 568/44, p. č. 570/10, p. č. 583, p. č. 584/3, p. č. 584/4, p. č. 586/35, p. č. 586/42, p. č. 587/1, vše v katastrálním území Jerusalem, a pozemek p. č. 97/2 v katastrálním území Zavržice.

II. n e s c h v a l u j e

záměr nabytí majetku městem Příbram, a to pozemků, které jsou ve vlastnictví obce Milín, se sídlem 11. května 27, 262 31 Milín, IČO 00242730, s odůvodněními uvedenými ve vyjádření Odboru investic a rozvoje města nebo Odboru silničního hospodářství, které jsou nedílnou součástí předkládaného materiálu. Jedná se o pozemky p. č. 537/5, p. č. 537/6, p. č. 568/43, p. č. 568/45, p. č. 570/3, p. č. 576/1, p. č. 576/2, p. č. 576/4, p. č. 577/1, p. č. 577/2, p. č. 577/3, p. č. 584/1, p. č. 586/1, p. č. 586/22, p. č. 586/23, p. č. 591/3, p. č. 592/7, p. č. 598/17, p. č. 705/1, p. č. 706/31, p. č. 715/2, p. č. 715/3, p. č. 715/4, p. č. 717/1, p. č. 717/6, p. č. 718/3, p. č. 720/2, p. č. 720/3, p. č. 721/7, vše v katastrálním území Jerusalem, a pozemky p. č. 202/9, p. č. 203/3, p. č. 203/4, vše v katastrálním území Brod u Příbramě.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

12) Žádost o prodej pozemků, resp. jejich částí, v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, a přistoupíme k prvnímu hlasování, vzhledem k tomu, že z rady města jde nedoporučující usnesení, tak budeme hlasovat: ZM I. neschvaluje prodej pozemků p. č. 2634/35, p. č. 2634/36, p. č. 2634/14, p. č. 2634/7, a části pozemku p. č. 2634/23 o velikosti ideálního spoluvlastnického podílu 1/2, vše v katastrálním území Příbram, panu [REDAKCE], bytem, jak uvedeno v návrhu usnesení a za II. schvaluje ZM schvaluje prodej pozemků v katastrálním území Příbram za cenu 1.800,00 Kč/m² a dále, jak je uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č. 738/2025/ZM

ZM I. n e s c h v a l u j e

prodej pozemků p. č. 2634/35, p. č. 2634/36, p. č. 2634/14, p. č. 2634/7, a části pozemku p. č. 2634/23 o velikosti ideálního spoluvlastnického podílu 1/2, vše v katastrálním území Příbram, panu [REDACTED], bytem [REDACTED].

II. s c h v a l u j e

prodej pozemků v katastrálním území Příbram za cenu 1.800,00 Kč/m², a to následovně: pozemky p. č. 2634/35, p. č. 2634/36, p. č. 2634/14, do podílového spoluvlastnictví panu [REDACTED], bytem [REDACTED], a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], každému podíl o velikosti ideální 1/2 vzhledem k celku, pozemek p. č. 2634/7 do podílového spoluvlastnictví panu [REDACTED], bytem [REDACTED], paní [REDACTED], bytem [REDACTED], paní [REDACTED], bytem [REDACTED], a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], každému podíl o velikosti ideální 1/4, spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 2/8 k pozemku p. č. 2634/25 panu [REDACTED], bytem [REDACTED], a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], každému podíl o velikosti ideální 1/8, spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 2/8 k pozemku p. č. 2634/37 panu [REDACTED], bytem [REDACTED], a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], každému podíl o velikosti ideální 1/8, a spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/2 k pozemku p. č. 2634/23 panu [REDACTED], bytem [REDACTED], a paní [REDACTED], bytem [REDACTED], každému podíl o velikosti ideální 1/4. S tím, že kupující společně a nerozdílně uhradí náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 4.200,00 Kč

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

13) Žádost o prodej pozemku p. č. 4606/44 v k. ú. Příbram – stažen z programu

14) Bezúplatný převod pozemku p. č. 107/1 v k. ú. Zavržice

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemku p. č. 107/1 v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 739/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku p. č. 107/1 v katastrálním území Zavržice, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

15) Návrh na vydání Změny č. 3 Územního plánu Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Vaverka.

Bc. Vaverka – „jediná taková drobnost se vyskytla ve chvíli, kdy materiál byl již odevzdán zastupitelstvu, tak byla zjištěna jedna drobná nesrovnalost víceméně technického charakteru, která byla neprodléně

projektantem změny Ing. arch. Plickou opravena. A teď ten materiál, který je předložený k vydání už je kompletně správný.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Fuksa – „potvrdím to, co říkal Bc. Vaverka. Bylo projednáno několikrát ve výboru a potom proběhlo veřejné projednání. Odsouhlaseno i krajským úřadem ke schválení. Takže všechno v pořádku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. konstatuje v souladu s § 104 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, že Změna č. 3 Územního plánu Příbram je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů, s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, v platném znění a za II. vydává v souladu s § 27 odst. 1 písm. d) a § 104 stavebního zákona, v platném znění, Změnu č. 3 Územního plánu Příbram v překládané podobě, tj. dle přílohy č. 2.“

Usn. č. 740/2025/ZM

ZM I. konstatuje

v souladu s § 104 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, že Změna č. 3 Územního plánu Příbram je v souladu

- s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,
- se stanovisky dotčených orgánů,
- s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění,
- se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, v platném znění,

II. v y d á v á

v souladu s § 27 odst. 1 písm. d) a § 104 stavebního zákona, v platném znění, Změnu č. 3 Územního plánu Příbram v překládané podobě, tj. dle přílohy č. 2.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.04.2025 do 30.06.2025 včetně plnění usnesení ZM za minulá období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „zeptám se k tomu memorandu ohledně Milínské. Je tady napsáno, že protistrana předložila nějaký protinávrh. Můžete nám říci v jakém je to momentálně stavu?“

Bc. Karpíšek – „sešel jsem se s potencionálním investorem a přednesl jsem mu nové závěry z naší rozpravy na zastupitelstvu a řekl jsem mu, že bychom rádi šli cestou koncese, respektive veřejného výběrového řízení. Jestli bude mít on nějaké nové návrhy k té původní dohodě, aby nám je do září přednesl, abychom je mohli projednat. Pokud to neudělá, tak potom se blížíme k tomu, že dohoda s potencionálním investorem padá a šli bychom cestou veřejného výběrového řízení.“

Mgr. Král – když jsem četl tento materiál, tak jsem si uvědomil, že už se dlouho chci ptát rady města na plavecký bazén, studie proveditelnosti, varianta G. „Poprosím, jestli bych mohl dostat písemnou odpověď, kolik již stála projektová dokumentace včetně varianty G výstavby nového plaveckého bazénu (zhruba za těch 10 let).“

Mgr. Konvalinka – „poskytneme informaci písemně. Někdo další do rozpravy? Nikdo se nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulá období s tím, že za období od 01.04.2025 do 30.06.2025 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.“

Usn. č. 741/2025/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za minulé období s tím, že za období od 01.04.2025 do 30.06.2025 nebyla uložena žádná ukládací usnesení.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Účast na jednání výborů ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za první pololetí roku 2025.“

Usn. č. 742/2025/ZM

ZM bere na vědomí

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za první pololetí roku 2025.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2024 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2024 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2024 do 31.12.2024.“

Usn. č. 743/2025/ZM

ZM bere na vědomí

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2024 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2024 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2024 do 31.12.2024.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Závěrečný účet Svazku Podbrdského regionu za rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2024 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2024 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2024 do 31.12.2024.“

Usn. č. 744/2025/ZM

ZM bere na vědomí

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2024 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2024 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2024 do 31.12.2024.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2024 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2024 a účetní závěrku Společenství obcí ORP Příbram za období od 01.01.2024 do 31.12.2024.“

Usn. č. 745/2025/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Společenství obcí ORP Příbram za rok 2024 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2024 a účetní závěrku Společenství obcí ORP Příbram za období od 01.01.2024 do 31.12.2024.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) ZŠ pod Svatou Horou – žádost o návratnou finanční výpomoc

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 12.800.000,00 Kč, a to z kapitoly 788-ŠŠZ, pro subjekt Základní škola pod Svatou Horou, Příbram na projekt s názvem: „Modernizace školy ZŠ pod Svatou Horou, Příbram“ a za 2) rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM ze dne 04.12.2024, usn. č. 606/2024/ZM v rámci běžných výdajů kapitoly 788-ŠŠZ, tj. snížení transferů neinvestičních (transfery - předpoklad) o částku 12.800.000,00 Kč (návratná finanční výpomoc) ZŠ pod Svatou Horou ve stejné výši z důvodu předfinancování projektu Modernizace školy ZŠ pod Svatou Horou CZ.06.04.01/00/22_112/0001298 z dotačního programu IROP+.“

Usn. č. 746/2025/ZM

ZM schvaluje

- 1) poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 12.800.000,00 Kč, a to z kapitoly 788-ŠŠZ, pro subjekt Základní škola pod Svatou Horou, Příbram IČO 42730686 na projekt s názvem: „Modernizace školy ZŠ pod Svatou Horou, Příbram“ v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM z důvodu předfinancování poskytnuté dotace z programu IROP+ „Modernizace školy ZŠ pod Svatou Horou CZ.06.04.01/00/22_112/0001298“,

- 2) rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM ze dne 04.12.2024, usn. č. 606/2024/ZM v rámci běžných výdajů kapitoly 788-ŠŠZ, tj. snížení transferů neinvestičních (transfery - předpoklad) o částku 12.800.000,00 Kč (návrtná finanční výpomoc) ZŠ pod Svatou Horou ve stejné výši z důvodu předfinancování projektu Modernizace školy ZŠ pod Svatou Horou CZ.06.04.01/00/22_112/0001298 z dotačního programu IROP+.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

22) ZŠ Příbram VII, Bratří Čapků 279, příspěvková organizace – žádost o finanční krytí v rámci dotace IROP + žádost o návratnou finanční výpomoc

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Štochlová – omluvila se za chybu v návrhu usnesení, kde je u rozpočtového opatření ve čtvrtém řádku uvedeno místo Základní školy, Příbram VII, Bratří Čapků Základní škola pod Svatou Horou. Žádá o úpravu tohoto usnesení.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 7.566.283,11 Kč, a to z kapitoly 788-ŠŠZ, pro subjekt Základní škola, Příbram VII, Bratří Čapků 279, příspěvková organizace na projekt s názvem: „Modernizace školy ZŠ Bratří Čapků Příbram“ a za 2) rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM ze dne 04.12.2024, usn. č. 606/2024/ZM v rámci běžných výdajů kapitoly 788-ŠŠZ, tj. snížení transferů neinvestičních (transfery - předpoklad) o částku 7.566.283,11 Kč (návrtná finanční výpomoc) ZŠ Bratří Čapků ve stejné výši z důvodu předfinancování projektu Modernizace školy ZŠ Bratří Čapků Příbram CZ.06.04.01/00/22_112/0001370 z dotačního programu IROP+.“

Usn. č. 747/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí návratné finanční výpomoci a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 7.566.283,11 Kč, a to z kapitoly 788-ŠŠZ, pro subjekt Základní škola, Příbram VII, Bratří Čapků 279, příspěvková organizace IČO 71295003 na projekt s názvem: „Modernizace školy ZŠ Bratří Čapků Příbram“ v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM z důvodu předfinancování poskytnuté dotace z programu IROP+ „Modernizace školy ZŠ Bratří Čapků Příbram CZ.06.04.01/00/22_112/0001370“,
- 2) rozpočtové opatření - změnu rozpočtu města na rok 2025 v souladu s usnesením ZM ze dne 04.12.2024, usn. č. 606/2024/ZM v rámci běžných výdajů kapitoly 788-ŠŠZ, tj. snížení transferů neinvestičních (transfery - předpoklad) o částku 7.566.283,11 Kč (návrtná finanční výpomoc) ZŠ Bratří Čapků ve stejné výši z důvodu předfinancování projektu Modernizace školy ZŠ Bratří Čapků Příbram CZ.06.04.01/00/22_112/0001370 z dotačního programu IROP+.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

23) Žest'ová akademie, z. s. – žádost o změnu účelu dotace

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Bc. Pávková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) žádost subjektu Žest'ová akademie, z. s. se sídlem Hornická 327, 261 01 Příbram II, o změnu účelu programové dotace schválené na projekt s názvem „Účast na

Mezinárodním folklorním festivalu na Sicílii 2025“ a za 2) uzavření dodatku se subjektem Žešťová akademie a dále, jak uvedeno.“

Usn. č. 748/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) žádost subjektu Žešťová akademie, z. s. se sídlem Hornická 327, 261 01 Příbram II, IČO 07174128 o změnu účelu programové dotace schválené na projekt s názvem „Účast na Mezinárodním folklorním festivalu na Sicílii 2025“ Zastupitelstvem města Příbram dne 19.03.2025 Usn.č.660/2025/ZM na nový projekt s názvem „Účast na Fiera di San Michele ve Valle di Ledro“,
- 2) uzavření dodatku se subjektem Žešťová akademie, z. s. se sídlem Hornická 327, 261 01 Příbram II, IČO 07174128 o změně účelu dotace na nový projekt s názvem „Účast na Fiera di San Michele ve Valle di Ledro“ v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

24) Obecně závazná vyhláška města, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Růžicková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Kotková – „chci jenom poprosit, jestli bychom nemohli rozšířit nějaké psí hřiště nebo psí louku, protože těch prostorů pro volný pohyb tady není úplně dostatek (jednala jsem o tom dnes s paní Růžickovou). Zdali by bylo možné udělat nějaké sezení a toto projednat?“

Miroslav Peterka – „mám podobný pocit. Zpracujeme na tom, sejdem se, vybereme vhodné pozemky a pak to dáme do plánu investic.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství.“

Usn. č. 749/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku města, kterou se stanovují pravidla pro pohyb psů na veřejném prostranství.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

25) Závěrečná zpráva z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Holý.

Ing. Holý – uvedl, že by byl rád, kdyby ZM vzalo na vědomí Závěrečnou zprávu z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí Závěrečnou zprávu z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram.“

Usn. č. 750/2025/ZM

ZM bere na vědomí

Závěrečnou zprávu z kontroly příspěvkové organizace Technické služby města Příbram.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasoval 1

Návrh byl přijat.

26) Různé

Ing. Dvořák – „mám dotaz, který se týká Příbramské provozní. Ředitelem, generálním ředitelem, jednatelem je pan Morávek, měl by hájit zájmy této firmy. Zároveň pan Morávek je generálním ředitelem 1.SčV, což je v podstatě kardinální dodavatel Příbramské provozní. Je ředitelem tam i tam. Moje otázka na radu města je, zda v tom nevidí náhodou střet zájmů?“

Mgr. Konvalinka – „já osobně ne, ale vyzývám pana Ing. Rottera, který odpoví nyní nebo odpoví písemně.“

Ing. Rotter – „podle mě ve střetu zájmů není. Tak, jak mám praxi v Příbramské provozní a tak, jak mám možnost sledovat práci pana Morávka, tak si myslím, že hájí zájmy naší firmy (Příbramské provozní). Více k tomu nemohu odpovědět.“

Ing. Dvořák – „pánové, Vy jste oba dva řekli, že dle Vašeho názoru není ve střetu zájmů. Petr říká, že hájí zájmy Příbramské provozní. To znamená jinými slovy, pokud možno minimalizovat výši nákladových faktur, které dostáváme od 1.SčV. Naprosto logicky generální ředitel 1.SčV, když bude hájit zájmy 1.SčV, tak má zájem maximalizovat výši těchto faktur a hájit zájmy této firmy. Vy tam opravdu nevidíte, že jedna a ta samá osoba má hájit úplně antagonistické zájmy?“

Ing. Rotter – „já to v tom nevidím. Pokud se jedná o vztah Příbram a 1.SčV při nějakých zakázkách. Takto je to myšleno?“

Ing. Dvořák – „naprosto v obecné rovině, kdy 1.SčV je naším dodavatelem.“

Ing. Rotter – „napřímo (jako město) při nějaké zakázce?“

Ing. Dvořák – „dodavatel Příbramské provozní a v tu chvíli generální ředitel 1.SčV logicky hájí zájem tohoto dodavatele. Jinými slovy maximalizovat tržby, výnosy tohoto dodavatele. Ale ta samá osoba je na straně Příbramské provozní, která by se měla snažit o to, aby tyto nákladové faktury pro nás byly co nejmenší. Ale to prostě nejde dohromady. Jenom připomenu určitý příklad, kdy jednatel jednočlenného s.r.o. podle judikatury nemůže podepsat sám se sebou pracovní smlouvu, a to proto, že ta samá osoba v pozici jednatele má hájit to, aby ta mzda byla co nejmenší. A když je v pozici zaměstnance (ta druhá strana podpisu) ta samá osoba, tak má hájit, aby ta mzda byla co nejvyšší. To je odůvodnění. Vy tady nevidíte, že tady ten problém je ještě kolosálně větší než u toho jednočlenného s.r.o.?“

Ing. Rotter – „už vím, kam míříš. K tomu mohu odpovědět, že jsme tam tři jednatele. Pan Morávek nikdy nepodepisuje smlouvu sám se sebou a ani nemůže, za Příbramskou provozní to podepisují vždy dva jednatele. Musím říci, že jsem si vymohl v 99 případech, pokud tady jsem, tak to podepisuji s ním já. On nemůže nikdy tento akt udělat sám, není to jednočlenné s.r.o. nebo kde by vystupoval pan Morávek jako jednatel sám. Pokud jsou to zásadní smlouvy, tak to probíráme všichni tři jednatele i na radě jednatelů a myslím si, že je to tak správně.“

Ing. Dvořák – „to je fajn, že to takto děláte. Ale ten moment, kdy pan Morávek na tu vaši radu jednatelů by měl chodit s co nejvyšším návrhem SčV, protože je zároveň představitel SčV. A na té radě jednatelů ten návrh hájit a zároveň jako člen té jednatele rady, když se přehoupne do pozice Příbramské provozní, tak by měl říkat, ne, ne SčV to je moc velká cena, my to chceme menší. To je úplně flagrantní střet zájmů.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že kolega Rotter nechá tohle ještě prověřit advokáty. Případně se k tomu ještě dále vyjádříme.“

Ing. Dvořák – „poprosím o písemnou odpověď.“

Mgr. Novotný – „jedná se mi o bezpečnost v našem městě. Obrací se na nás občané, přátelé i kamarádi, že jim přijde, že se bezpečnost ve městě zhoršuje. Ať se jedná o Jiráskovy sady, ať je to náměstí 17. listopadu, ať je to kolem křižáku apod. Až se bude úplně napevno plánovat rozpočet a bude tam položka městská policie, chci požádat, abychom do této položky „nasypali“ více peněz na prevenci, aby bylo možné přijmout další nové strážníky. O tu bezpečnost města bychom se primárně měli postarat my sami (jako město) tím, že bychom mohli navýšit počet příslušníků. Včera jsem o tom jednal s paní Vodičkovou. Chci vás požádat, co tady sedíme, abychom to vzali v potaz, protože bezpečnost je na prvním místě. Určitě jste sami zažili, že se na vás obraceli občané, že tamhle jsou opilci, tamhle jsou sociálně slabé skupiny, tamhle se nám válí jiné národnosti po dekách na náměstí 17. listopadu apod.“

Když jsem si to prošel sám, tak opravdu ta situace z pohledu běžného občana, je to trošku smutná. Měli bychom na tom více zapracovat (jako město).“

Mgr. Konvalinka – „my s navyšováním stavu strážníků a žen strážníků počítáme. Už od příštího roku bude v rozpočtu alokováno více prostředků na platy městské policie. Ona ta situace je taková, že jinak než tím, že ti strážníci budou ve větší míře na ulicích, tak se nemůže zklidnit.“

Mgr. Strejc – „chci potvrdit, co říkal kolega Peterka. Beseda o odpadech, která dnes proběhla v divadle, byla užitečná. Oproti tomu, co proběhlo na náměstí a tady jsem to kritizoval. Chci to pochválit, akce byla velmi úspěšná. První pomoc, opět chci pochválit strážníky, kteří to vedou, že je to ve školách velmi přínosné. Můj dotaz. Město už zná rozpočtové určení daní na školství, je to výrazně navýšeno. Zajímá mě, jestli už víte, jestli na nepedagogy bude dostatek peněz nebo ne. Je to o cca přes 100 mil. Kč navýšený příspěvek. Jestli už to víte nebo mi to sdělíte písemně?“

Mgr. Konvalinka – „víme to. Shodou okolností si to kolega Karpíšek ještě včera potvrdil na školení u ekonoma pana Tesaře. Těch peněz skutečně bude dost. My jsme připraveni je poskytnout na platy nepedagogických pracovníků, nemyslím si, že bychom museli sahat k nějakým redukcím nebo omezením. Peněz na to bude pro příští rok dostatek. Uvidíme, jak to bude s dalšími provozními příspěvky na školy, případně s nějakými dalšími investičními. Ale mohu ubezpečit, že nepedagogy zvládneme.“

Mgr. Strejc – „není to jenom o nepedagozích, ale i o ostatních investičních výdajích, které také připadají na město. Jestli se na ně nezapomene.“

Mgr. Konvalinka – „nezapomene, protože my to i v současné době přepočítáváme, kolik ty příbramské školy dostávají na žáka (ten příspěvek). Jsem toho názoru, že pokud nám ty peníze budou nějakým způsobem navýšeny, tak že i ten příspěvek těm školám by měl stoupat.“

Mgr. Strejc – „jenom chci upozornit na to, že z Vašich úst zaznělo to, že ten příspěvek bude nedostačující. Teď jsem rád, že jste změnili názor.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme nezměnili názor. My jsme neznali ta konkrétní čísla. Já jsem se k těm konkrétním číslům dostal včera nebo předevčírem a s radostí jsem zjistil, že je to opravdu dost. Je to nějakých 36 tis. Kč na žáka základní školy a přes 40 tis. Kč na žáka mateřské školy. Jsem spokojený, klidný a vím, že na nepedagogy budeme teď mít.“

Bc. Karpíšek – „doplním to. Je to tak, že dnes to schvalovala vláda. Ten příspěvek z toho rozpočtového určení daní je nastavený zvlášť na žáka mateřské školy a zvlášť na žáka školy. Ve škole je to 36 tis. Kč na jednoho a je to nejenom na občana a je v tom i ta položka toho nepedagoga (je to součet těch dvou čísel). U mateřské školy je 43,5 tis. Kč. A co se týká těch základních čísel, tak my na nepedagogy máme spočítáno, že vynaložíme zhruba 102 mil. Kč. A co se týká samotného příspěvku do školství, do škol, tak na letošní rok máme zhruba 127 mil. Kč (je v tom investiční příspěvek, jsou v tom provozní příspěvky). Když bychom vzali, kolik dostaneme z rozpočtového určení daní, tak při této metodice, když máme zhruba 4.200 žáků plus řekněme 1.200 v mateřských školách, tak bychom měli dostat asi 200 mil. Kč z rozpočtového určení daní.“

Mgr. Strejc – „204 mil. Kč.“

Bc. Karpíšek – „výborně, je vidět, že jste se tomu věnoval. Já také. Dobře, budeme říkat pracovně 200 mil. Kč. Bude se to ještě upřesňovat podle samotného počtu žáků, kterých máme v současné chvíli 5.200, ale podle nové metodiky ministerstva školství, když se do toho započítají další komodity a jesličky atd., tak jich bude 5.600. Měli bychom dostat zhruba kolem 200 mil. Kč. Pokud od toho odečteme 127 mil. Kč a těch 102 mil. Kč, tak by město mělo doplatit zhruba (z mých předběžných kalkulací) 15-20 mil. Kč, což uneseme. My potom můžeme moderovat ten příspěvek do oprav a do těch investic do škol, což bychom dělali velmi neradi. Pokud budeme takto šetřit, jako jsme byli v letošním roce, tak budeme investovat do oprav škol (nehovořím teď o samotném provozním příspěvku), tak nás to bude stát (jako město) zhruba podle mých propočtů 17 mil. Kč (čili 15 až 20 mil. Kč).“

Mgr. Strejc – „byl bych rád, kdyby se všech 204 mil. Kč investovalo do školství. To byla moje teze. Ne, jak pan Karpíšek ušetří, ubírá z toho, aby mu zbylo ještě na něco jiného. Byl bych rád, aby to, co dostanete z rozpočtového určení daní 204 mil. Kč na školství šlo do školství.“

Mgr. Konvalinka – „takto jsem to i já pochopil.“

Mgr. Školoud – „budu mít jeden dotaz a jeden požadavek, oboje budu směřovat na pana místostarostu Peterku. Chci se zeptat, jak to vypadá aktuálně s pronájmem pozemku pod městskou tržnicí. Tam skončila po 30 letech nájemní smlouva se spol. Tržnice Příbram, a.s. V jaké je to fázi teď? Druhá je prosba ohledně Pražské ulice. Obracím se na mě podnikatelé, zdali by nešlo nějak zlepšit úklid celé té ulice (od odpadků, nedopalků). Ráno tam někdo z technických služeb chodí, ale ten nepořádek je tam de facto dennodenně. Jestli by to nešlo nějak zintenzivnit, poslat tam více lidí, poslat tam nějaké stroje. Mezi tou dlažbou a kostkami prorůstá ta tráva v těch letních měsících. Zda by to nešlo zlepšit?“

Miroslav Peterka – „na tržnici odpovím písemně. Co se týká toho úklidu, tak každou chvíli se o tom bavíme s paní ředitelkou. Když tam pošleme stroj, tak nám vysává i ty dlažební kostky. Prorůstání té

trávy a mechu řešíme vesměs chemicky, ale pak se to stejně musí vyplít. Je to o lidech, těch lidí nemáme moc. Je potřeba i navýšit případně rozpočet tak, abychom se tomu mohli věnovat více. Ty technické služby to samy v tomto počtu nestíhají. Ještě bych chtěl doplnit kolegu Novotného. Včera zasedala komise pro bezpečnost a prevenci kriminality. Za obohacenou účast i o PČR, samozřejmě městskou policii, Odbor sociálních věcí a zdravotnictví, nízkoprahové zařízení Bedna a organizaci Magdaléna. Byly přijaty takové tři hlavní body. Organizace Bedna zpracuje seznam provozoven, kde je podezření na prodej alkoholu, cigaret a kanabinoidů všem mladistvým. Na základě tohoto seznamu bude PČR ve spolupráci s ČOI provádět cílené kontroly. Navrhnul jsem, abychom se v příštím týdnu sešli, uskuteční se pracovní schůzka terénních pracovníků města, organizace Bedna a Magdaléna s cílem zlepšit koordinaci sociální práce v rizikových lokalitách. Do třetice, za účelem zlepšení komunikace a rychlého řešení aktuálních problémů v rizikových lokalitách je již vytvořena „WhatsApp“ skupina, do které budou zapojeni terénní pracovníci působící ve městě, zástupci PČR, městská policie a vedení města. Mám tady nějaký výčet čísel činnosti městských strážníků. Jenom řeknu jedno číslo za všechny. Od začátku roku městská policie řešila 545 porušení obecně závazné vyhlášky – popíjení alkoholu na veřejnosti. Pokud někdo chce, tak mohu čísla poskytnout.“

Bc. Novotná – „obrací se na mě sousedé nad hasičárnou. Máme tam vjezd mezi domy a větve a stromy nám přesahují na parkoviště. Z toho stromu padají takové fialové bobulky, ta auta jsou zadělaná. Jestli je možné nějakým razantnějším způsobem zaříznout větve, aby nepadaly na ta auta a aby na to ptáci nekáleli. Ta auta jsou totálně zadělaná, když pod tím zaparkují a vzhledem k tomu, jaký je nedostatek parkovacích míst, tak by bylo úplně ideální, kdyby se to tam razantně zařízlo. Pokud chcete mohu poslat i fotky, jak to vypadá.“

Miroslav Peterka – „chci o to požádat, nepotřebuji fotky automobilů, ale fotku toho místa, toho stromu. Předám to na Odbor životního prostředí, uvidíme, jak se k tomu vyjádří arboristé a Odbor životního prostředí a potom můžeme zakročit v době vegetačního klidu.“

Bc. Novotná – „klidně pošlu fotky a nějaké podrobnosti k tomu písemně.“

Ing. Rotter – „využiji toho, že tady dnes zazněla Příbramská provozní, kterou máme společně s 1.SČV. Chci jenom říci po té době, co tam působím jako jednatel té společnosti, že si nemohu vynachválit na jaké úrovni jsou jednotliví zaměstnanci, a i kolegové ve vedení této společnosti, na jak vysoké nejen morální, ale pracovní úrovni. Jak tam všechno funguje. Jsem strašně mile překvapen. Moc díky za to, co ti lidé dělají. Ono to bude vidět i na výsledcích té společnosti, až budeme mít nějaké první údaje. Chci podotknout, že taková pravidla integrity a morální etiky atd., která oni mají jako korporace, tak s tím jsem se opravdu setkal jenom v bankách. Vy víte, že jsem dělal ve vyšším managementu našich největších bank v republice se zahraniční účastí, a že západní banky si na tom hodně potrpí. Tak tady je to úplně stejné. Musím říci, že takový morální kredit, jaký tam všichni mají, a to co dělají, je obdivuhodné. Chci je za to i tímto pochválit a děkuji za to, co dělají a jakou práci specializovanou vykonávají, kolikrát to dělají v těžkých podmínkách. Neměl jsem o tom dříve ani představu. Z byznysu, z kterého jsem přišel, jsem přišel do úplně něčeho jiného. Funguje to a jsem za to hrozně moc rád. Myslím si, že to výborný deal, který jsme udělali.“

Mgr. Konvalinka – „to byl poslední příspěvek do tohoto bodu, tento bod ukončuji.“

27) Diskuse, interpelace, závěr

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jenom připomínám, že je časový limit na dotazy, proto doporučuji naklást dotazy jednorázově, potom na ně bude odpovídáno.“

..... – „mám dva dotazy. První dotaz je ohledně stavby McDonald's u prodejny Albert. Ničí tam chodník, jezdí tam po tom chodníku, ale dnes tam bylo 20 cm bláta a ten chodník se vůbec nedá používat. Jezdí tam nákladáky. Mám dát někam podnět nebo stačí, když to tady řeknu?“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že je dostatečné, že to víme a postaráme se o to. Zjistíme, čím ten chodník je.“

..... – „městský.“

Mgr. Konvalinka – „pokud je městský, tak budeme hnát původce toho nepořádku k tomu, aby to očistil.“

..... – „minulý týden jsme řešili s Odborem životního prostředí skládku za Žežicemi, ta se nějakým způsobem během dvou, tří dnů dala pryč, protože jsme zjistili majitele. Přes životní prostředí se to odvezlo. Jinak jsem žádal ještě, protože se mě lidé ptali, tam se prořezávají a kácí stromy na hlavní silnici, bavit jsem se o tom s paní Růžickovou, která řekla, že mi druhý den řekne. Je to týden a ještě nic nevím. Potřebuji nějakou informaci ohledně toho.“

Mgr. Konvalinka – požádal o případný komentář Ing. Růžickovou.

Ing. Růžičková – „co se týká odpadu, tak je pravda, že když jsme dostali podnět od pana [REDAKCE], tak už jsme měli podnět na OŽP, byly zahájeny úkony k tomu, aby došlo k odklizení té černé skládky. Co se týká dřevin, tak úkol byl předán naší sadovnici, která upřesňovala a dávali jsme dohromady na kterých pozemcích se jedná o úpravu dřevin. Ořezání jedné dřeviny, o které jsme se bavili, tak ta informace nebyla dohledána. Mám pocit, že byl odeslán e-mail. Zkontroluji, jestli byl e-mail odeslán a pokud ne, tak ho zítra přepošlu.“

Mgr. Konvalinka – „případně si to můžete ještě s panem [REDAKCE] dodiskutovat.“

Miroslav Peterka – „zeptám se pane [REDAKCE]. Když jsme spolu mluvili o těch skládkách, tak jste ukazoval dvě skládky. Teď jedna už byla zlikvidována a ta druhá?“

Ing. Růžičková – „měly by být odstraněny obě dvě. Dneska mi kolega Marcel Strnad oznámil, že bylo uklizeno.“

Miroslav Peterka – „výborně, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do diskuse? Nikdo se nehlásí, ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 20:07 hod. Děkuji všem za účast, za trpělivost, přeji vám hezký zbytek večera a brzy zase na shledanou.“

Ověřovatelé:

Aleš Barášek v. r.

František Jobek v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsáno dne: 17.09.2025
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 24.09.2025
Vyvěšeno dne: 25.09.2025