

**Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.**

## **Z á p i s**

**z 35. zasedání Zastupitelstva města Příbram,  
konaného dne 8. října 2025 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,  
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

---

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Václav Dvořák, Mgr. Simona Luftová – přijde později

***Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.***

### **1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů**

---

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky on-line vysílání. „Na základě usnesení ZM došlo ke změně jednacího řádu, která umožňuje pořizování a zveřejňování audiovizuálních záznamů ze zasedání zastupitelstva. Účelem pořízení záznamu je jednak zajištění podkladů pro vyhotovení zápisu, jednak informování veřejnosti o činnosti města prostřednictvím zveřejnění záznamu na internetových stránkách. Zpracování osobních údajů probíhá v souladu s příslušnými zákonnými normami. Město Příbram jako správce osobních údajů zajistí anonymizaci osobních údajů třetích osob, které nejsou veřejně činné, a rovněž citlivých osobních údajů. Audiovizuální záznamy jsou uchovávány a zveřejňovány na dobu čtyř let od jejich pořízení. Příjemci záznamu nesou výlučnou odpovědnost za jejich další zpracování, mimo účely stanovené městem, a mohou se dopustit porušení právních předpisů s možnými sankcemi. Za záznamy pořízené jinými subjekty než městem a za nakládání s osobními údaji v těchto případech odpovídají výhradně jejich pořizovatelé. Upozorňuji, že ještě při vstupu do jednací síně byla vyvěšena komplexní informace o tom, jakým způsobem je záznam prováděn a jakými předpisy se řídí. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 10.09.2025. Ověřovateli zápisu byli pan zastupitel Aleš Barášek a pan zastupitel František Jobek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Aleš Barášek i František Jobek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: paní zastupitelka Marta Frýbertová (přijímá)  
pan Mgr. Vladimír Král (přijímá)

### **1. b) Schválení programu jednání**

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme zde nejprve návrh na stažení materiálu č. 2) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1598 v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM. Stažení materiálu je na žádost původního žadatele. Přistoupíme k hlasování o stažení tohoto bodu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 751/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 2) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1598 v k. ú. Příbram z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále tady máme požadavek na zařazení bodu s názvem „Dohoda o závazku zajištění dodávky pitné vody „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“ do dnešního programu ZM. Přistoupíme k hlasování o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 752/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Dohoda o závazku zajištění dodávky pitné vody – „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“ do programu dnešního programu ZM.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 1  
nehlasovali 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „paní Škodová se hlásí.“

Mgr. Škodová – „neotevřel jste rozpravu před hlasováním. Měla jsem návrh o nezařazení tohoto bodu. Případně vysvětlím, až tu rozpravu otevřete.“

Mgr. Konvalinka – „dobrá, můžeme to hlasování označit v tuto chvíli za zmatečné, můžeme ho zastavit. A můžeme Vám dát prostor k Vašemu návrhu.“

Mgr. Škodová – „navrhuji nezařazení tohoto bodu, a to z toho důvodu, že k němu absolutně chybí důvodová zpráva. Nějaká podrobná důvodová zpráva. V té zprávě se jenom konstatují takové obecné pravdy, které by mohly být předřazeny před jakýkoliv bod téměř jakéhokoliv jednání jakéhokoliv zastupitelstva. Odvolává se zároveň (ta údajně důvodová zpráva) na jednání Zastupitelstva města Dobříš 11.09.2025. Podívala jsem se na web města, jak vypadá důvodová zpráva k takovému materiálu. Doporučila bych vám, abyste jednak nám opět posílali ty materiály v řádném termínu. Tento opět dorazil zhruba o pět dní později, než měl. A za druhé, abyste se inspirovali městem Dobříš, které sice je rozlohou i počtem obyvatel menší, ale tamní radní umí psát důvodové zprávy skvěle. Nedomnívám se, že my se můžeme na základě takového materiálu (nedopracovaného) rozhodnout, a proto doporučuji, aby tento bod nebyl zařazen na dnešní program.“

Mgr. Švenda – „dovolím si tady doplnit Markétu Škodovou, já s ní v tomto souhlasím a navrhuji, abychom tento bod nezařazovali. Ten materiál je naprosto nedostatečný. Chybí tam časový harmonogram, nejsou tam jasné finanční dopady. Když jsem zkoumal věci blíže, tak určitě tam budou investice v řádech desítek milionů, které budou potřeba. Kdo je bude financovat? Tady všechno chybí, a to by mělo být součástí důvodové zprávy. Jestli nechceme hlasovat o něčem o čem nic nevíme, tak prosím nezařazujeme a žádám vedení města, aby dopracovalo materiál a předložilo ho na příští zasedání zastupitelstva.“

Mgr. Konvalinka – „ještě někdo k tomuto bodu? Nikdo. Dávám tedy hlasovat o zařazení bodu „Dohoda o závazku zajištění dodávky pitné vody“. Prosím, hlasujeme.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 753/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Dohoda o závazku zajištění dodávky pitné vody – „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“ do programu dnešního programu ZM.

hl. pro 15 proti 3 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 6. Další požadavek je na zařazení bodu s názvem „Nabytí movitého majetku svěřeného k hospodaření do vlastnictví příspěvkové organizace Technické služby města Příbrami, p. o.“ do dnešního programu ZM. Otevírám rozpravu k zařazení tohoto bodu. Zde se nikdo do rozpravy nehlásí, tu ukončuji a dávám hlasovat o zařazení tohoto bodu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky.

**Usn. č. 754/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Nabytí movitého majetku svěřeného k hospodaření do vlastnictví příspěvkové organizace Technické služby města Příbrami, p. o.“ do programu dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen pod bod č. 7. Běží dále rozprava k dnešnímu programu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně již schválených změn.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů  
b) Schválení programu jednání  
c) Informace rady města
2. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1598 v k. ú. Příbram – **stažen z programu**
3. Žádost o prodej části pozemku p. č. 7/1 v k. ú. Žežice nebo žádost o směnu pozemků v k. ú. Žežice
4. Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole“
5. Nominace člena do správní rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú.
6. Dohoda o závazku zajištění dodávky pitné vody „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“
7. Nabytí movitého majetku svěřeného k hospodaření do vlastnictví příspěvkové organizace Technické služby města Příbrami, p. o
8. Různé
9. Diskuse, interpelace, závěr

**Usn. č. 755/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

**1. c) Informace rady města**

Mgr. Konvalinka – „nyní tradiční informace o stavu veřejných zakázek:

- zakázka na Kulturní dům Příbram, přípojka nízkého napětí z nové trafostanice – probíhá příprava zadávací dokumentace.

Ve sledovaném období od 10.09.2025 do 08.10.2025 byly uzavřeny tyto smlouvy:

- smlouva o dílo na výkon TDS na stavbě revitalizace vnitrobloku Riegrova ul.,
- smlouva o dílo na výkon činnosti BOZP na stavbě revitalizace vnitrobloku Riegrova ul.

Nyní prosím pana 1. místostarostu o informace z jeho gesce.“

Bc. Karpíšek – „hospodaření města, průběžná informace. Celkové příjmy města v září dosáhly 93 mil. Kč, v září minulého roku dosáhly 85 mil. Kč, celkově byly vyšší o 8 mil. Kč. Vyšší byly v září jen daňové příjmy a transfery. Za prvních devět měsíců letošního roku jsou ale příjmy oproti stejnému období roku minulého vyšší, a to o 60 mil. Kč. Na konci září mělo město na svých bankovních účtech celkem 314 mil. Kč, z toho 91 mil. Kč na fondech města, 147 mil. Kč na spořicích a úročených běžných účtech a na ostatních běžných účtech 76 mil. Kč.“

Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „mám pro vás tři informace. První informace se týká městských lesů. V oblasti od Pichců po Občov a kolem pičínské silnice bude do konce roku probíhat těžba harvestorovou technologií. Upozorňujeme návštěvníky lesa, aby neparkovali na výjezdech z lesních cest, kde bude probíhat odvoz dřevní hmoty. Pro větší informovanost občanů a přehled budou konkrétní cesty označené páskou. V těchto podzemních dnech probíhá výsadba nového lesa, je použita především balená sadba smrku ztepilého a douglasky tisolisté. Druhá informace se týká městské policie. Městská policie Příbram od začátku roku 2025 zaevidovala 781 porušení Obecně závazné vyhlášky města 1/2025 o požívání alkoholu na veřejnosti. Dále bylo pomocí forenzního DNA značení označeno 42 jízdních kol, které jsou posléze zaevidovány do systému Refiz, což je mezinárodní registr jízdních kol, koloběžek a kompenzačních pomůcek. Městská policie také od začátku letošního roku odchytila 109 volně se pohybujících nebo zraněných zvířat. Kdy se jedná samozřejmě převážně o psy a kočky, nicméně dále strážníci běžně odchytilávají zraněnou divokou zvěř a ptactvo. Ti poté putují do záchrané stanice v Hrachově. Třetí informace se týká technických služeb. Technické služby pořídily nové vozidlo MAN TGM 13.290 v hodnotě 6.595.203,00 Kč (bez DPH 5.560.994,00 Kč). Toto vozidlo je určeno pro letní i zimní údržbu vozovek a je vybavené jednoramenným teleskopickým nosičem kontejnerů, sypací nástavbou a kontejnerem. Díky tomu bude vozidlo využíváno celoročně a výrazně přispěje k efektivnímu zajištění údržby městské dopravní infrastruktury.“

## **2) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1598 v k. ú. Příbram – stažen z programu**

---

## **3) Žádost o prodej části pozemku p. č. 7/1 v k. ú. Žežice nebo žádost o směnu pozemků v k. ú. Žežice**

---

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Bc. Josef Sýbek (člen OV Žežice) – „jsem tady z pověření pana předsedy OV, pana Martinka, který se nestihl dostavit. Dovolím si jen upřesnit, že OV nezaujal úplně negativní stanovisko vůči žádosti paní ..... v zastoupení panem ..... My jsme plně podpořili (jednohlasně) záměr prodeje nebo žádosti o odkup pozemku. Domníváme se, že ten odkup pozemku rodinou ..... dává smysl, narovná jim to vjezdy na pozemek. Pro město samotné nebo pro obec nejsou žádné budoucí záměry ani překážky, takže to plně podporujeme. Stejně tak, ale plně nepodporujeme (jako osadní výbor) směnu pozemků za část u rybníka. Z toho důvodu, jak bylo řečeno, město nedisponuje okolními pozemky. Sami nevíme a nikdy jsme s městem v historii nejednali o nějakých budoucích plánech na těch pozemcích. Samotná výpusť rybníka apod. je po opravách před mnoha lety už v poměrně špatném stavu. V rámci hospodaření pro město by směna pozemků přinesla (domnívám se) právní a nákladové zátěže. Proto stanovisko OV bylo takové, že plně podporujeme prodej, odkup panem ..... nebo jeho rodinou. To považujeme za velmi dobrý a vstřícný krok, ale směnu jako takovou nepodporujeme.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji. Nebudete-li proti, tak bych hlasoval za usnesení naráz. Usnesení č. 1: RM doporučuje schválit tzn. v usnesení č. 1 bychom hlasovali pro schválení. V usnesení č. 2: RM nedoporučuje schválit záměr směny, takže tam bychom hlasovali pro neschválení a obdobně by tomu bylo u usnesení č. 3, kde bychom hlasovali o neschválení. Je to tak v pořádku? Nevidím nesouhlas. Pojdme přistoupit k hlasování.“

#### Usn. č. 756/2025/ZM

ZM I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 7/1 o výměře cca 5 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3.484 m<sup>2</sup> v katastrálním území Žežice (část pozemku je vyznačena v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) paní [REDACTED], bytem [REDACTED], za cenu 1.600,00 Kč/m<sup>2</sup>.

II. n e s c h v a l u j e

- 1) záměr směny části pozemku p. č. 7/1 o výměře cca 13 m<sup>2</sup> z celkové výměry 3.484 m<sup>2</sup> v katastrálním území Žežice, ve vlastnictví města Příbram, za část pozemku p. č. 357/11 o výměře cca 570 m<sup>2</sup> z celkové výměry 5.792 m<sup>2</sup> a část pozemku p. č. 356/3 o výměře cca 98 m<sup>2</sup> z celkové výměry 317 m<sup>2</sup>, oba v katastrálním území Žežice (části pozemků jsou vyznačeny v situačních snímcích, které tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu) ve vlastnictví paní [REDACTED], bytem [REDACTED],
- 2) záměr výkupu části pozemku p. č. 357/11 o výměře cca 570 m<sup>2</sup> z celkové výměry 5.792 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 356/3 o výměře cca 98 m<sup>2</sup> z celkové výměry 317 m<sup>2</sup>, části pozemku p. č. 357/10 o výměře cca 1.012 m<sup>2</sup> z celkové výměry 6.465 m<sup>2</sup> a části pozemku p. č. 356/2 o výměře cca 248 m<sup>2</sup> z celkové výměry 274 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Žežice (části pozemků jsou vyznačeny v situačním snímku, který tvoří nedílnou součást předkládaného materiálu).

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### 4) Žádost o individuální dotaci na projekt „Trenéři ve škole“

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 4.“

MUDr. Hauser – „chci vyjádřit velkou podporu tomuto programu, který probíhá s úspěchem již několik let. Poděkovat chci panu Mgr. Barákovi a všem jeho spolupracovníkům, kteří tento program realizují. Chci opravdu vyzdvihnout ty principy, které jsou pro mě úplně nejpodstatnější a jsem rád, že to funguje. To je zapojení dětí s důrazem na aktivaci těch nejméně pohybově angažovaných. Ono nejde jenom o to, že jsou málo pohybově angažované. Jde i o to, že jsou to děti, které by chtěly dělat sport, ale vzhledem k tomu, že každý sport kromě tance, který tam je, je soutěživý. On třeba chce hrát fotbal a nejde mu to a stane se chvostem té společnosti. Tyhle děti je třeba do toho zapojit a angažovat. Protože ty, kterým to jde, ty už si potom ti trenéři najdou a dostanou se do soukolí soutěží. Ale ty děti, kterým to nejde, a to tady je, a to se mi moc líbí.“

MUDr. Hlaváčová – „v podstatě pan doktor řekl, co jsem chtěla říci já. Takže se přikláním k tomu názoru a souhlasím s tím. Chtěla jsem se zeptat jaké možné aktivity se tam dělají? Víím, že pan Barák je fotbalista. Tak jestli i třeba děvčata si tam najdou ten svůj....Pan doktor říkal ty tanečky. Asi nemám jiný dotaz. Chci podpořit to, že právě je důležité, aby ty děti našly cestu k tomu pohybu. K pohybu jako takovému. Nejde jenom o sport, ale aby se hýbaly, aby to zdraví dětí mělo někde nějaký základ. Já to určitě podpořím.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 1.186.910,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 6066 Dotace – Trenéři do škol, za podmínky splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy a za 2) uzavření příslušné veřejnoprávní smlouvy.“

#### Usn. č. 757/2025/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) poskytnutí individuální dotace ve výši 1.186.910,00 Kč pro subjekt Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606 na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, a to z kapitoly 777-OŠKS prvek č. 6066 Dotace – Trenéři do škol, za podmínky

splnění bezdlužnosti vůči rozpočtu města Příbram a organizacím jím zřízeným či založeným a splnění povinnosti zveřejnění účetní závěrky u subjektů, kterým tuto povinnost ukládá zákon, a to ke dni podpisu smlouvy,

- 2) uzavření veřejnoprávní smlouvy se subjektem Trenéři ve škole, z.s., Pod Marjánkou 1906/12, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO: 22877606, o poskytnutí individuální dotace ve výši 1.186.910,00 Kč na projekt s názvem „Trenéři ve škole“, v souladu s Pravidly pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Příbram č. 1/2020 schválenými ZM dne 22.06.2020, Usn.č.394/2020/ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

#### **5) Nominace člena do správní rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú.**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Enenkelová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje nominovat do správní rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO: 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram zástupce města Příbram: pana místostarostu Miroslava Peterku.“

#### **Usn. č. 758/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e

nominovat do správní rady ústavu Dvořákovo Příbramsko, z.ú., IČO: 04288254, Žižkova 708, Příbram II, 261 01 Příbram zástupce města Příbram: pana místostarostu Miroslava Peterku.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přeji panu místostarostovi úspěšné počínání ve správní radě.“

#### **6) Dohoda o závazku zajištění dodávky pitné vody „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Konvalinka – „avizuji, že budu doplňovat důvodovou zprávu.“

Mgr. Škubalová – uvedla, že v důvodové zprávě je uvedeno, že memorandum o spolupráci bylo schváleno v ZM v květnu 2022, ale bylo schváleno v červnu 2022.

Mgr. Konvalinka – „doplním teď důvodovou zprávu. Paní Škodová s technickou?“

Mgr. Škodová – myslela jsem, že je to samotný úvod. „V technické chci požádat o zrušení omezení rozpravy. Vzhledem k tomu, což se v tomto materiálu neuvádí a my ty podklady máme, že uvažované investice tohoto projektu přesahují 1 mld. Kč (vysoce). Z čehož na straně té strany prvé se jedná o investice ve výši několika stovek milionů korun. Žádám o to, aby v tomto případě bylo zrušení omezení časových vystoupení jednotlivých členů diskuse.“

Mgr. Konvalinka – „dokončím to doplnění důvodové zprávy a potom budeme hlasovat o otevření rozpravy bez omezení. To, co máme teď nyní na stole, je logickým pokračováním kroků, které jsme učinili na konci prvního pololetí roku 2022. Tehdy jsme schválili memorandum o spolupráci na zásobování vodou mezi regiony. Je to projekt, na kterém už několik let pracuje svazek obcí pro vodovody a kanalizace, a to ve spolupráci s jednotlivými svazkovými obcemi. Jednou ze svazkových obcí je i město Příbram. V principu jde o to, abychom byli schopni dodávat vodu z Vltavy našim sousedům na Dobříšsku a Novoknínsku, kde se pomalu, ale jistě rýsuje problém s kapacitou zdrojů a přiváděcích řadů. Propojování vodárenských soustav je klíčový postup, mimo jiné i v rámci adaptace

na změnu klimatu (záměrně říkám adaptace na změnu nikoliv boje proti změně). Technické parametry, které jsou v návrhu dohody uvedeny, vychází z odborných vyjádření vodohospodářů a korespondují s vypracovaným generellem vodohospodářského majetku z roku 2022. Tzn. jinými slovy, to, co tam je napsáno (ty objemy), tak jsou objemy realizovatelné. Projekt má oboustranný přínos. A na jedné straně vyřeší nedostatek vody a na druhé straně (na straně města Příbram a zejména svazku obcí) umožní výrobu, a i prodej výrazně většího množství vody, což s sebou přinese i znatelně lepší ekonomiku ve vztahu k režijním a výrobním nákladům, které jsou dnes. Původně jsme zvažovali tuto dohodu schvalovat v radě, nicméně po konzultacích ji předkládáme zastupitelstvu, byť se jedná o logickou návaznost toho, co už jsme kdysi schvalovali. Hlavně se tady jedná o meziobecní spolupráci a je tedy nasnadě, aby ve věci rozhodovalo zastupitelstvo. To bylo doplnění důvodové zprávy. Teď dávám hlasovat o otevření rozpravy bez omezení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

**Usn. nebylo přijato**

ZM r u š í

v případě projednávání bodu č. 6 dnešního programu zastupitelstva, omezující podmínky dle článku 6 odst. 14) Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, s tím, že diskuse bude probíhat bez omezení, v souladu s ostatními ustanoveními Jednacího řádu Zastupitelstva města Příbram, zejména s čl. 6 odst. 10).

hl. pro 10 proti 7 zdrž. 6

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tzn., že rozprava zůstane tak, jak je nastavena v poslední verzi jednacího řádu. Otevírám rozpravu v tuto chvíli.“

Ing. Fuksa – „tento dokument navazuje na předem projednané a schválené memorandum, které jsme tady schvalovali. Jak říkal pan starosta, týká se to svazku obcí Příbramska, města Příbrami, 1.SčV, hlavně dále na druhé straně města Dobříše, obcí Pokocábí a společenství obcí Nového Knína. Pro ně spravuje a provozuje vodu městská společnost (vodohospodářská společnost). Cílem tohoto materiálu je navázání na předešlé memorandum. Tento materiál vychází z nedostatku vody na Dobříšsku. Stoprocentně berou vodu všichni ze studní, ty studny vysychají. V minulosti nevyužili příležitost připojit se na Želivku přes Mníšek pod Brdy. Dnes ta možnost už kapacitně není. Jediná šance je dodávat vodu ze Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram do dobříšské skupiny.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, ještě se zmínit o financování, neboť tu zaznělo...“

Ing. Fuksa – „to všechno mám v plánu. Propojení mezi příbramskou a dobříšskou skupinou existuje, je 50-60 let staré a vyžaduje nutnou opravu, respektive modernizaci. Dobříšská skupina v tuto chvíli od nás odebírá 5 vteřinových litrů, což je minimum. A náš systém to bez problémů zvládá. Připomenu, že vodu pro Příbram je dostatek, protože bereme vodu povrchovou ze tří nádrží v Brdech a z Vltavy. Voda z těch tří nádrží k nám de facto teče gravitačně, je cenově dobrá, ale má výkyvy v dobách tání, sucha. Když se zhorší ty jednotlivé prvky v té vodě, tak se to musí nahrazovat čerpáním vody z Vltavy. Dobříš si připravovala svoje zásobování vodou (alternativně), že si pořídí novou čerpací stanici a přivaděč ze Slapské přehrady. Tento projekt vycházel zhruba přes 1,5 mld. Kč (nebyla absolutně šance, aby dostala jakoukoliv dotaci). Proto jsme začali společně komunikovat, že my máme dostatek vody a můžeme tu vodu pro ně dodávat. Akorát je problém, že my ji tam kapacitně tím potrubím nedostaneme. Musí se udělat podstatná část výměny toho přivaděče. Musíme vystavět nový vodojem nad Drásovem a zároveň musíme zrekonstruovat úpravnu vody na Hatích, která byla v 70. letech postavená jako provizorní úprava vody, která funguje dodnes. Tyto všechny investice bude dělat svazek obcí Příbramska, město Příbram do toho nebude dávat ani korunu, tzn. našeho rozpočtu se to netýká. Jak jsem popsal ten stav vody, tak pro nás to není existenčně nutná investice. Ale je to nutná investice životně pro Dobříšsko, protože jinou možnost vody nemá, a proto jsme se domluvili na spolupráci. Podepsali jsme to memorandum. Abychom mohli činit kroky jako jsou projektové dokumentace, mimo jiné už máme hotový projekt na vodojem Chlum, máme dokonce i odsouhlasenou dotaci na výstavbu vodojemu Chlum. Chtěli bychom příští rok stavět a další investice bychom už v podstatě nepotřebovali. Ale tím, že Dobříš to po nás chce, tak jsme chtěli závazek. Ten závazek vyplývá z toho, že oni se v této dohodě zavazují k tomu, že do roku 2031 udělají na své straně stamilionové investice za tím účelem, aby od nás mohli odebírat 30 vteřinových litrů. Totéž my se zavazujeme, že do roku 2031 vystavíme nový zkapacitněný vodojem

a uděláme výstavbu přivaděče na Dobříšsko. Dalším krokem, který bude na toto navazovat, je už jednotlivý harmonogram, protože Dobříš už přivaděč mezi Dobříší a Novým Knínem má zprojektovaný, takže na obou dvou stranách máme závazky.“

Mgr. Škodová – „myslím, že nikdo v této republice nezpochybňuje nutnost propojování vodárenských soustav. To se odráží i v dotační politice ministerstva zemědělství ve shodě napříč odbornou veřejností a politickým spektrem. Tato záležitost je i částečně koordinovaná v rámci Středočeského kraje na Komisi VODA-SUCHO se o tom mluví už řadu let. Pojdme se konkrétně vrátit k tomu materiálu, který jste nám zaslali. Když pan radní Fuksa tady říká my a je teď tady jako člen zastupitelstva města, tak já jsem z toho jeho projevu pochopila, že nemluví tak úplně za sebe ale za svazek obcí. Ale v tom je právě ten zakopaný pes. My tady nejsme za svazek, my jsme tady jako Zastupitelstvo města Příbram, kterému po termínu odeslání materiálů došel materiál s nulovou důvodovou zprávou. Na Dobříši mají důvodovou zprávu, visí jim tam už od začátku září. Nějaké ty dohody se zřejmě uskutečnily na jaře. Opět nechápu, proč já dostávám materiál v takovémto stavu a v takovémto termínu. Ta dobříšská důvodová zpráva neodpovídá na otázky, které si kladu já, protože tam o tom rozhodovali zastupitelé Dobříše z pohledu zastupitelů města Dobříš. Dovolím si stručné poznámky k formální podobě té dohody, jak je nám navrhována. Možná, opět už je to zvykem, že zřejmě nečtete materiály, které nám předkládáte do zastupitelstva, my je čteme. Vzhledem k tomu, že se jedná o právní dokument, tak nepovažuji za standardní, aby tento právní dokument, pro který máme hlasovat obsahoval ve svých oddílech články I., články II. a články IV. Chybí tam články III. Proč tam chybí? Je to chyba, není to chyba? Každopádně takto závažná chyba se v tomto materiálu vyskytuje. Za druhé. Vidíme tady, že jsou strany jedna, strany dvě. Na straně jedné figuruje svazek obcí pro vodovody a kanalizace, za který tady teď mluvil pan kolega Fuksa, 1.SčV a město Příbram (to je strana jedna). Strana dvě je město Dobříš, Vodohospodářská společnost Dobříš a Dobrovolný svazek obcí POKOCÁBÍ. Pojdme si říci, že VHS Dobříš je provozovatel Dobříše, do kterého teď na tom zastupitelstvu vstoupil majetkově (do VHS Dobříš) Dobrovolný svazek obcí POKOCÁBÍ. Na straně dvě máme v podstatě provozovatele, město Dobříš a majitele toho provozovatele. Na straně jedna figuruje svazek obcí pro vodovody a kanalizace, město Příbram a 1.SčV. 1.SčV není náš provozovatel. 1.SčV je provozovatel dobrovolného svazku obcí pro vodovody a kanalizace, ne města Příbram. Pokud by se mělo jednat o dohodu mezi vlastníky, tak já předpokládám, že na straně jedné by mělo být město Příbram, respektive svazek, pokud se vůbec tato dohoda nějakým způsobem dotýká infrastruktury města Příbram. Což nevíme, protože jsme obdrželi pouze dvě strany jakési dohody špatně napsané (žádnou důvodovou zprávu). Strávila jsem několik dní dohledáváním informací, abych tady mohla diskutovat. Já si myslím, že by tam měli být vlastníci. Pokud by tam měli být provozovatelé, nechápu, proč tam není Příbramská provozní. Dostáváme se k další otázce, a to už je ta výše zmiňovaných investic. Pan kolega Fuksa tady mluvil o nějakém velmi starém projektu přivaděče od Vltavy, mluvil o 1,5 mld. Kč. Pan kolega Fuksa má k dispozici mnohem novější posouzení VRV, které my jsme také nedostali (jako součást tohoto materiálu), kde se odhadují náklady na obou stranách v případě tohoto projektu. Ty náklady na straně jedna (ale já pořád nevím, kdo to je, proč je tam město Příbram) jsou vyčísleny velmi zhruba na 300-350 mil. Kč. Za tímto účelem jsem si zavolala na odbor investic města Příbram, byla jsem prvním člověkem, který tomuto odboru oznámil o existenci návrhu této dohody. Což zároveň znamená, že ani v našem dlouhodobém, ani žádném finančním plánu nefiguruje taková investice. Co teď s tím? Není mi jasné, proč je město Příbram uvedeno jako součást strany jedné. Zda, kolik, jakým způsobem, kdy se bude podílet na této investici? A z jakých zdrojů na to vezme peníze?“

Mgr. Konvalinka – „případně potom odpovíme souhrnně na otázky.“

Ing. Holý – „my jsme odstartovali nějaký proces, který má řešit problém, o kterém všichni tušíme, že asi i ty naše povrchové vody, které nám tečou téměř zadarmo z kopce se budou snižovat a ostatní obce mají problém. My jsme si schválili memorandum a teď to nějakým způsobem máme postupně posouvat dál. Před sebou máme materiál, který má dvě stránky a tři body. V jednom bodu se říká, co se vlastně děje, proč se to děje a jmenuje se účel dohody. Druhý článek se jmenuje technické a investiční podmínky. A ve dvou odstavcích shrnuje, co se tam technicky děje. Pak je třetí článek nazvaný závazky smluvních stran. Ty strany, které se v memorandu zavázaly, že to nějakým způsobem budou posouvat, tak se zavázaly k tomu, že společně vypracují časový harmonogram realizací jednotlivých potřebných vodohospodářských staveb nutných pro zamýšlené napojení. K tomu se zavazují strany. A podle odstavce dvě se zavazují aktualizovat dohodu vlastníků provozně souvisejících vodovodů a k aktualizaci dohody se přistoupí, jakmile to dokončené investiční opatření dovolí (až se něco uděje, tak se aktualizuje). Město Příbram se tam nezavazuje k ničemu jinému, než že bude společně pracovat na harmonogramu, abychom to nějakým způsobem posunuli. Chápu, že město to možná ani nikdy nebude mít v rozpočtovém výhledu, protože nebude investorem. Investorem těch částek bude svazek obcí. Tzn. nemám problém odsouhlasit tento dokument, aby se práce na tom posunuly dále, pokud se město nezavazuje k tomu, že bude cokoliv investovat tak, jak z té dohody vyplývá.“

MUDr. Hlaváčová – „zeptám se prakticky. Rozumím tomu, že s ubývajícím povrchovou vodou i spodní vodou se nám bude zvyšovat cena vody. Na kolik se promítne cena vody v případě tohoto závazku, když budeme přepravovat vodu ještě na Dobříš a do Knína. Jestli to tedy jako občané pocítíme na ceně vody? Pak se ještě zeptám na jednu věc. Už jsem dlouho žádný vodojem neviděla. Docela by mě zajímalo, jak teď vypadají novodobé vodojemy? Jestli je to zase taková nadzemní část, jak byly ty obrovské koule na tom stožáru nebo je to někde skryté a lidi to rušit pohledově nebude. Lidé jsou nějak citliví na větrné elektrárny apod.“

Mgr. Konvalinka – „těm nadzemním vodojemům, kterým se říkalo šaltpáky socialismu, tak to takto nevypadá. Vodojem je většinou součástí nějaké úpravy vody. Úplně typický ten, co máme nejbližší, tak je kozičínská úprava, takový ten veliký žlutý dům, který je na kopci pod lesem (to je v podstatě úprava vody) a dost podobně vypadají ty vodojemy, které jsou jinde rozestěny po kraji. Co se týká té ceny, tak právě to je to zajímavé pro nás (na naší straně), tím za nás říkám za město, ale i za ten svazek (v jehož správní radě za město Příbram, které tam má významný podíl hlasovací), tak to dává jednoznačně ekonomický smysl. Proč? Protože my tu vodu stejně už čerpáme, běží tam čerpadla, používá se tam chemie, je tam nějaká obsluha. V podstatě, když na stejném zařízení vyprodukujete více nějaké komodity, byť tam jsou i vyšší vstupy, bude to stát více energie atd., tak potom ta ekonomika provozu je potom výhodnější. Ten přívaděč z Vltavy, o kterém se tady bavíme, to, co by mělo jít na Dobříš, tak by neměla být a nebude ta brdská voda, která k nám teče, ale bude to přes přívaděč Solenice (přes čerpací stanici Solenice), ta má kapacitu roční cca 1,5 mld. kubíků vody a v tuto chvíli se čerpá nějakých 70-75 tis. V podstatě jenom v době, kdy třeba bylo v létě sucho a trošičku vysychaly ty nádrže v Brdech, tak se více čerpalo ze Solenic. Nebo v případě, když se rekonstruoval Vysokopecký rybník, tak do teplárny se čerpala právě voda solenická. Tam jsou obrovské kapacity, je to příležitost. Dobříš se na tom chce s námi domluvit. Investoval by to svazek + Dobříšsko.“

MUDr. Hlaváčová – „ty investice, které se předpokládají, že budou na to vedení, jestli to nebude mít vliv na tu cenu naší vody?“

Mgr. Konvalinka – „na cenu vody v Příbrami ne. Tady jsou oddílné kalkulace. Tady je kalkulace pro Příbram a kalkulace svazková. Nás se tohle týkat nebude.“

Ing. Rotter – „zprvu moc děkuji za to ujištění, že se to nebude nijak týkat rozpočtu města Příbram, tzn. nebude to mít jakýkoliv vliv (jak bylo řečeno) na vodné a stočné pro občany města Příbram. Mám jeden dotaz a ten bude asi na Ivana Fuksu. Spíše jestli nebude mít tato akce vliv na množství a kvalitu dodávané vody pro příbramské občany. Tím, že se o ní ještě podělíme s Dobříškem. Myslím si, že ne, ale raději bych to ujištění tady slyšel, jestli to nebude mít dopad na kvantitu a kvalitu vody.“

Ing. Fuksa – „kvalita vody jak z Vltavy, tak z Brd po úpravě je stejně kvalitní. Akorát výroba vody z Vltavy je dražší. Nelze úplně přesně říci do kterých částí Příbrami se dostává i vltavská voda, protože je to hydraulika a záleží na tlacích. Příbram má 7 tlakových pásem, tak je to dost složité. Jenom k té ekonomice. Náklady na výrobu jsou konstantní, kromě elektřiny, když bude větší objem zpracování vody. Což znamená, když prodáme vícero vody, tak by se v podstatě jednotkové náklady na výrobu 1 kubíku měly snížit. Měl by to být dobrý ekonomický tah pro svazek. Svazek vyrábí vodu, upravuje a páteřními přívaděči distribuuje do měst a obcí. V těch obcích už to není práce svazku, to si dělá každá obec sama (prostřednictvím VHS Dobříš, prostřednictvím 1.SčV nebo někde dokonce obce i samy).“

Ing. Rotter – „a kvantita vody? Bude jí dost pro nás i pro Dobříšsko?“

Ing. Fuksa – „vody ve Vltavě je neomezené množství.“

Mgr. Konvalinka – „pod přehradou ano, nad přehradou to bylo letos trochu horší.“

Mgr. Švenda – „chci se ještě doptat na tu dohodu samotnou. Mně z ní pořád není jasné, kdo bude investorem, protože se to tady výslovně neuvádí. Tady se mluví o straně jedné a straně druhé. Stranu jedna podepisuje i město Příbram. Za mě by v té dohodě mělo být jasné uvedeno, že investorem té akce bude svazek, a to tam není. Také bych poprosil, jestli byste mohli odpovědět na ty otázky, které tady pokládala Markéta Škodová. Odpověď na ně nedostala.“

Mgr. Konvalinka – „ono se k těm odpovědím schyluje. Možná mohu odpovědět teď na Váš dotaz, který jste položil. Kde je dáno, že tam nebude investovat peníze město Příbram? Ono to vychází z podstaty, protože je to všechno majetek svazku obcí. A do majetku svazku obcí město Příbram investovat nebude. My jsme tady v pozici partnera a garanta, ale rozhodně ne v pozici investora.“

Mgr. Škodová – „úplně odporujete všichni svou argumentací tomu, co je v té dohodě, co nám předkládáte ke schválení. Tam je úplný opak toho, co tady teď všichni říkáte. Tam se jednoznačně mluví o straně jedné, která bude investovat nějakou částku, já jsem vám teď řekla kolik a o straně druhé, která bude investovat nějakou částku, také jsem řekla kolik. To, co říkáte vy, je úplný opak toho, co je v té dohodě, kterou nám dáváte ke hlasování. Proto jsem vás na začátku prosila o stažení tohoto bodu z programu a jeho upravení tak, aby dával smysl, aby smysl dávala hlavně ta vaše argumentace.“

Mgr. Konvalinka – „ještě k těm detailům, které tady byly zmíněny. To, kdo to bude investovat? To si myslím, že tady zaznělo. Pokud jsou tam nějaké drobnosti možná nedokonalosti, na které je poukázáno,

tak je potřeba si uvědomit, co vlastně schvalujeme (co je v návrhu usnesení). Tam se schvalují podstatné náležitosti dohody (kdo, s kým a co), to si myslím, že tam je taxativně vymezeno. Ty další věci budou věci dalších jednání a dalších schvalování. My si tady v podstatě říkáme tu nejdůležitější věc, a to je to, že bude vypracován harmonogram realizací a že bude aktualizována dohoda vlastníků provozně souvisejících vodovodů. Tam ještě bude dále prostor k tomu ty jednotlivé parametry nastavit přesněji. Prosím, aby ještě jako součást odpovědi na tu otázku, která tady padla vystoupil pan Ing. Fuksa.“

Ing. Fuksa – „ta smlouva v této podobě byla projednána všemi dotčenými včetně provozovatelů. Proč jsou na straně jedné svazek, město Příbram a 1.SčV a na straně druhé Dobříš a vodohospodářská společnost? Říkal jsem v úvodu, město Příbram nebude do tohoto projektu investovat ani korunu. Proto je to vlastně smlouva mezi svazkem, který provozuje prostřednictvím 1.SčV a na druhé straně mezi městem Dobříš a těmi obcemi. Tato smlouva hovoří o investicích do majetku svazku na naší straně a do majetku města Dobříš a jejich vodohospodářského společenství. Proč jsou tam obce a proč jsou tam ti ostatní? Jestliže se má do tohoto majetku investovat, aby se dopravila voda někam, tak ty obce, které jsou na druhé straně, tak musí garantovat, že odeberou tu vodu od nás. Proč je tam město Příbram? Protože město Příbram je majoritním spoluvlastníkem svazku obcí pro vodovody a kanalizace. Mgr. Švenda – proč to v té dohodě není napsané? Mohlo to tam být vyspecifikované, že ta investice bude probíhat prostřednictvím svazku. Na té druhé straně, kde je Dobříšsko, tak tam je jasné majetkové propojení, tam je 100% vlastníkem provozovatele město. Tam je to logické. Tady to logické není. Pokud bych uzavíral nějakou dohodu, kde se strana jedna, kde je napsané i město Příbram, zavazuje k investicím, tak bych tam chtěl mít i jasné napsáno, že to bude prostřednictvím svazku. Ještě pořád nebylo odpovězeno na otázky Markéty Škodové. Já se jí, prostřednictvím pana starosty, chci zeptat jaké to vůbec byly. Potřeboval bych pro své hlasování vědět, na co všechno jste neodpověděli.“

Mgr. Konvalinka – „mám pocit, že jsem odpověděl na to, co jsem si tady poznamenal. Jestli jsou nějaké další dotazy, tak nechť jsou tedy položeny. Odpověděl jsem ve spolupráci s panem Ing. Fuskou, kdo to bude financovat, kdo v tom všechno je, že se schvalují podstatné náležitosti dohody. V doplnění důvodové zprávy jsem vysvětlil, na základě jakých parametrů se tam uváděla ta technická data, která tam jsou. K čemu ten projekt je, že je to kontinuum toho, co jsme již jednou schvalovali v memorandu. Já to považuji za zodpovězené.“

Mgr. Švenda – „pane starosto, já jsem položil prostřednictvím Vás dotaz na Markétu Škodovou. Prosím, jestli byste jí dal v tomto slovo. Odkazují se na článek 6 odst. 14 jednacího řádu, že toto se nezapočítává ...“

Mgr. Konvalinka – „to jste to formuloval tak nějak zvláště. Tzn. Vy chcete, abych já vyzval paní Markétu Škodovou k odpovědi.“

Mgr. Švenda – „přesně tak.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Tímto ji tedy vyzývám k odpovědi (jaké dotazy nebyly zodpovězeny).“

Mgr. Škodová – „možná by bylo bezva, abyste si prostudovali kromě textu dohod, které nám předáváte, i jednací řád, který jste nám předávali natříkrát, a jak vidíte, tak ani tak s ním nejste dostatečně podrobně seznámeni. Každopádně jste mi neodpověděli na všechny otázky. Prosím ještě o odpověď na to, jestli vám přijde standardní schvalovat právní dokument v jehož pozadí jsou investice ve výši více než 1 mld. Kč, který obsahuje článek I., článek II. a článek IV. Chybí tam článek III. Mně to tedy v pořádku nepřijde. Přijde mi naprosto nehorázné, že nám něco takového dáváte. Zapadne to tady a nikdo to nijak nekomentuje. Takto nevypadá nějaký právní dokument. Další můj dotaz se týkal disparity (nepoměru) těch zúčastněných stran. Z mého pohledu jste neodpověděli na tu otázku, proč je na straně jedné, která se zavazuje touto dohodou k investici, nejen k harmonogramu. Mimochodem chcete-li nějaké doplňující materiály k tomuto bodu, podívejte se na web města Dobříš, tam už nějaký harmonogram visí. Pánové zřejmě nepovažují Zastupitelstvo města Příbram za svého solidního partnera. Neodpověděli jste na to, proč je v právním dokumentu město Příbram součástí strany jedné, která se jasně zavazuje k té investici. Město Příbram je významným členem svazku obcí pro vodovody a kanalizace. Pan Ing. Fuksa dostatečně neodpověděl na to, kde hodlá svazek obcí vzít tyto stovky milionů korun na takto vysokou investici a jakým způsobem by se to mohlo dotknout nás jako města. Znovu říkám, že Vy tady nejste teď za svazek, ale my jsme tady všichni teď jako zastupitelé města Příbram. Není mi jasné, pokud bude investorem svazek, proč tam vlastně je 1.SčV. Jestliže, vy tvrdíte, že se to města nedotkne, město tam je ale zahrnuto. Prosím ještě o odpovědi na otázky, které jsem kladla ve mém prvním příspěvku.“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se telegraficky, bez nějakých invektiv. Jestli nám přijde standardní, že takový dokument se předkládá? Takový dokument schvalovaly i ostatní subjekty (i svazek, i svazkové obce, i Dobříšsko). Takže asi ano. Proč je tam uvedena Příbram? Protože jsme vlastníci provozně související infrastruktury a jsme nedílná součást svazku, byť investorem bude svazek. Město Příbram, protože má významný podíl jak ve správě, tak ve valné hromadě svazku, tak je tam prostě uvedeno. Ten nejhlavnější důvod je to, že město Příbram je vlastníkem provozně související infrastruktury. Kde

vzít peníze? To je trochu starost svazku, protože svazek bude investovat. Nicméně již jsme provedli s panem Ing. Fuksou návštěvu ministerstva zemědělství a učinili jsme konkrétní dotaz ohledně investic do infrastruktury (do propojování vodárenských soustav). Byli jsme ubezpečeni, že toto je prioritní osa dotační a že na ní budou již v příštím roce vypisovány poměrně hojně finančně saturované dotační tituly. Samozřejmě ještě další zdroje jsou rozpočtové svazkové. Proč je tam zmíněná 1.SčV? Protože 1.SčV je provozovatelem pro svazek obcí pro vodovody a kanalizace a jí se to bezprostředně provozně týká.“ Ing. Holý – „podivuji se nad tím, proč tady opakovaně padá, že někdo (a natož pak město Příbram) se zavazuje k nějakým investicím. Znovu opakuji, že jediné dva závazky jsou vypracovat časový harmonogram a aktualizovat dohodu vlastníků, ke které se přistoupí, jakmile to dokončené investice dovolí. Nic jiného tato dohoda neobsahuje. Když jsme odsouhlasovali to memorandum, tak bylo jasné, že to nebude jednoduché, že to bude stát nějaké peníze. Ale nevěděli jsme, kdo to bude platit, z čeho se to bude platit, a ani jsme nevěděli, že to musí úplně nutně dopadnout. Posunuli jsme to jenom o kousek dál. Začínáme se bavit o tom, že je třeba říci, co všechno se musí postavit, pak se zjistí, jak má vypadat harmonogram a bude se zjišťovat, co to bude stát a pak se bude bavit o tom, kdo to zaplatí. Nevěděli jsme to a ani dneska přesně nevíme ani celkovou investici, ani kdo to bude platit. Základní věcí, kterou tento materiál říká je, že město Dobříš pořád má zájem, protože to potřebuje. Pokud při tom jednání to začne být pro město nevýhodné (teprve v té chvíli se začne bavit o nějakých závazcích), tak v té chvíli Příbram jako město, které my zastupujeme, tak možná i svazek, mohou říci to nám nevyhovuje. Jak jsem pochopil, tak městu Příbram to bude víceméně šumák a město Dobříš se bude snažit, aby ty prostředky nějakým způsobem dopadly. My tady neděláme to, že bychom zavazovali město Příbram k nějakým miliardovým investicím. My zavazujeme jenom město Příbram, aby se podílelo na vypracování harmonogramu. Pokud ten harmonogram dopadne, aby se zavázalo v budoucnosti aktualizovat dohodu vlastníků provozně souvisejících vodovodů, a to ve chvíli kdy to ta dokončená investiční opatření dovolí.“

Mgr. Král – „zaujala mě ta formální stránka věci. Kolegyně Škodová se tady opakovaně 2x, 3x, kolega Švenda znovu říká, jak je možné, že je tam článek I., článek II. a článek IV. Myslím si, že už z principu tady nemůžeme hlasovat pro to, když je tam formálně takový nesmysl. Nikdo k tomu nic neříká, kde je ta trojka. Chci se zeptat, kam se ta trojka zašantročila, kdo za to zodpovídá, kdo to tedy opraví, jestli vůbec po formální stránce můžeme toto hlasovat? Pane starosto, Vás prosím, kam se nám zašantročil ten článek č. III.?“

Mgr. Konvalinka – „patrně může jít o písařskou chybu, to je možné. Nicméně dokument jako takový, to hlasování je nastavené tak, že schvalujeme podstatné náležitosti, nikoliv řazení odstavců a článků. Může to být písařská chyba. Rozhodně se nikdo po cestě snad nesnažil článek III. vymontovat.“

Aleš Barášek – „je až trapné, jak působíte na lidi a na nás tou vaší nepřipraveností tady v této oblasti celkové. Jak těch materiálů, tak těch vašich argumentací, je to opravdu do očí bijící, že jste nečetli ani tu smlouvu, ani tu dohodu. Mám tady k tomu pár postřehů. Pane Ing. Fukso, když mluvíte o tom, že budeme dodávat vodu, tak za koho hovoříte? Hovoříte za město Příbram nebo za svazek? Byl bych hrozně rád, kdybyste to uvedl. Ono to svádí k tomu, že my vlastně nevíme, za koho hovoříte. Vlastně nevíme, jestli na té smluvní straně, která bude dodávat, bude město Příbram, SčV nebo svazek. Na ten střet zájmů jsem upozorňoval, nemyslím teď ze zákona definici střetu zájmů. Ale střet zájmů ten konkrétní. Tak to příště prosím uvádějte. Měl jsem hodně podobnou argumentaci jako paní Mgr. Škodová. Nechápu tam účast v té smluvní straně SčV, pokud je to dodavatel pro svazek, tak svazek má jistě s SčV smlouvu a ty by měly pokrýt naprosto bez problémů ten závazek SčV vůči svazku. Nevidím důvod, aby tam SčV bylo uvedeno. To je jeden z postřehů. Druhá věc, připomíná mi to anabázi s výběrem provozovatele vodohospodářské infrastruktury. Kdy si tady všichni říkáme, že vlastně jako o nic nejde. Všechno je to nějaké memorandum, ale ono to ve finále směřuje k nějakému jasnému cíli, který je tady z toho zřetelný. I z vaší nepřipravenosti, protože pro vás tohle připravuje někdo jiný. To, že se ty soustavy musí propojovat, to je bez diskuse. Je evidentní, že tam jsou opět jiné zájmy, které vy hájíte, a které jsou z toho zřetelné. Pane starosto, Vaším prostřednictvím, bych se zeptal paní Mgr. Škodové ohledně těch dotací, které tady byly zmiňovány. Jestli o tom ví, jak fungují, jestli by nám o tom něco mohla říci? Druhá otázka, jestli by nám mohla říci, proč tento bod projednáváme, když se to města vůbec netýká? Její názor na to, s čím koresponduji, protože si myslím, že by ani na straně první město Příbram vůbec být uvedeno nemuselo.“

Mgr. Konvalinka – „určitě dám paní Mgr. Škodové prostor na doplnění, protože je vyzvána k odpovědi. Zároveň si dovoluji vyzvat Vás, pane zastupiteli Barášku, abyste konkretizoval, jaké jsou to ty jiné zájmy, které podle Vás hájíte? Prosím, definujte je.“

Aleš Barášek – „to bylo úplně zřejmé i z toho jednání, které jste vedli od začátku. Jeden konkrétní příklad, když jsem od Vás, pane starosto, chtěl zápisy z jednání komise, tak jste mě odkázal na itinerář, aniž byste mi poskytnul zápisy s účastníky, s podpisy atd. Vrátil bych se k otázce, je tam nutná ta smluvní strana č. 3 nebo není?“

Mgr. Konvalinka – „neodpovídejte mi otázkou. Čí konkrétní zájmy hájíme?“

Aleš Barášek – „jednoznačně SčV, protože na místě SčV měla být Příbramská provozní. Promiňte, ale mělo by to tak být.“

Mgr. Konvalinka – „Vy tvrdíte, že třeba já hájím zájmy 1.SčV.“

Aleš Barášek – „ano, dlouhodobě.“

Mgr. Škodová – „možná odpovím odzadu. Ta druhá otázka byla, proč to tady projednáváme, když nám tady pánové tvrdí, že se nás to vůbec netýká. To je jednoduché. Projednáváme to proto, že jsme uvedeni jako jedna ze stran té dohody. To, že tady pánové říkají úplný opak, je úplně jedno. My nebudeme hlasovat o tom, co se nám tady pánové snaží namluvit. My budeme hlasovat o textu té dohody. Projednáváme to právě proto a navzdory tomu, co tady tvrdí pan Ing. Holý, i v tom textu té dohody se píše o těch investicích, proto také jsme se o nich tady bavili. Znovu opakuji, projednáváme to proto, že město Příbram je uvedeno na straně jedné jako partner, jako jeden z těch partnerů. Oba se zavazují k nějakým investicím, ale my podpisem tohoto se do budoucna zavazujeme také k nějakým investicím. Proto to projednáváme, aby pánové mohli říkat, odsouhlasilo nám to zastupko. Co se týká té druhé otázky (dotace z ministerstva zemědělství). To je fajn, že si alespoň ohledně nějakých dotací zjišťujete nějaké informace. Zase by tady mělo zaznít, že dotační politika státu i co se týká propojování vodárenských soustav není stoprocentní. To souvisí samozřejmě i s tím, že obecně ten podíl ze strany státu nebo EU pravidelně, každoročně klesá (té podpory jakýchkoliv projektů). Ta podpora se možná v současné době (dotační podpora) pohybuje někde kolem 60 až 70 %. To znamená, že mluvíme-li o investici např. v řádech 300 mil. Kč, tak podpora bude 60%, to znamená, že svazek bude muset ten zbytek doplatit z nějakých zdrojů. Jsme součástí svazku obcí a tady jsme uvedeni i na straně jedné jako vlastník (ostatně to tady padlo) potřebné infrastruktury. My tady nevystupujeme jako partner. Pan starosta to sám před chvílí řekl, jako vlastník.“

Mgr. Konvalinka – „vlastník provozně související infrastruktury. Nikoliv však té, která bezprostředně vede k tomu provozování.“

Mgr. Strejc – „našel jsem si materiály z Dobříše a tam je harmonogram prací. My ho tady nemáme. Tak já ho přečtu, jestli je to pravda. Jestli to je pravda, jestli mi ho pan Fuksa odsouhlasí, nebo jestli je to nějaký výmysl dobříšský. Je to tam poměrně rychlé. Harmonogram postupného navýšování odběru je 15 l za sekundu v roce 2027 a v roce 2031 je to 33 l za sekundu. My tady máme, že to je 35.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Strejc – „tu první část tam nemáme, že v roce 2027 je to 15 l.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Strejc – „jestli to tam je, tak se omlouvám. Já to tam tedy nemám.“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Strejc – „jestli to tam je, tak se omlouvám. Tak jsem to špatně přečetl.“

Mgr. Konvalinka – „pokud chce Ing. Fuksa odpovědět, vyzvu ho k odpovědi, pokud ne, končím rozpravu.“

Ing. Fuksa – „je to tam v článku č. IV., odst. 1. Ještě na závěr, tady někdo nechce pochopit. Nic nebude investovat město Příbram. Město Příbram nemůže investovat do tohoto projektu z toho důvodu, že nesmí investovat do cizího majetku. Bude investovat svazek obcí. Svazek obcí tyto projekty bude financovat z nájmu, který dostává od provozovatele, z úvěrů a z dotací. Ještě chci říci. Kdy, co a za jaké ceny se bude dělat? Je až harmonogram. Tady se vůbec nebavíme o penězích. Nejde to specifikovat. Takové projekty se připravují na 10, 20 let dopředu. V tuto chvíli my známe cenu na příbramské straně za svazek cenu vodojemu na dobříšské straně cenu přivaděče. Další projekty, které jsou pro to zapotřebí udělat, neznáme cenu, protože se ještě neprojektují. Musí se z hlediska cash flow obou dvou stran dělat harmonogram a postupně investovat. Nemůžeme začít stavět všechno najednou.“

Aleš Barášek – „pane starosto, ještě abychom si rozuměli. Vy jste mě dohnal možná k odpovědi, kterou jsem ani nechtěl použít. Vy jste mě vyloženě vyzval k tomu, abych řekl konkrétně, jestli Vy obhajujete zájmy SčV. Já bych chtěl říci, že ze všech těch kroků, které činíte, tak to na mě budí tento dojem. To přímé obvinění to nebylo úplně přesné. Ze všech těch kroků, které Vy činíte (nejen Vy, ale i vedení), tak to na mě budí tento dojem.“

Mgr. Konvalinka – „dobře. Na přímou otázku jste odpověděl přímo. Tak jsme chlapi, tak si můžeme říkat věci napřímo.“

Aleš Barášek – „ale já jsem to myslel takto, jak jsem to řekl podruhé, to je pro mě důležité, protože tam jsem byl trošičku zahrán k té odpovědi. Takto jsem to skutečně myslel.“

Mgr. Konvalinka – „co je pro koho důležité? Pro každého něco jiného. Vidím, že rozprava je v tuto chvíli prázdná, tudíž ji ukončuji a dávám hlasovat: ZM schvaluje podstatné náležitosti Dohody o závazku zajištění dodávky pitné vody – „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“, uvedenou v příloze.“

Do jednání ZM se dostavila Mgr. Luftová.  
Počet členů ZM 24.

**Usn. č. 759/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
podstatné náležitosti Dohody o závazku zajištění dodávky pitné vody – „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“, uvedené v příloze.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji 15minutovou přestávku.“

Mgr. Švenda – „překlepl jsem se v hlasování, tak ho prohlašuji za zmatečné. Poprosím o nové hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste omylem podpořil dobrou věc. Zmatečné hlasování, pojďme hlasovat znovu.“  
Není rozumět nahrávce.

Mgr. Konvalinka – „prosím, zajistíme techniku, aby to fungovalo. Tak pojďme vyvolat nové hlasování o stejném usnesení a pak bude ta přestávka.“

**Usn. č. 760/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
podstatné náležitosti Dohody o závazku zajištění dodávky pitné vody – „Kvalitní pitná voda pro region – Dobříš, Nový Knín, Příbram“, uvedené v příloze.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

Vyhlášena 15minutová přestávka.

**7) Nabytí movitého majetku svěřeného k hospodaření do vlastnictví příspěvkové organizace Technické služby města Příbrami, p. o**

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Ing. Štochlová – „předně se omlouvám, že jste materiál dostali na poslední chvíli. Stalo se to díky tomu, že jsem vám ho zapomněla nahlásit do programu a zjistila jsem to až když byl program odevzdán.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu č. 7, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje nabytí movitého majetku svěřeného k hospodaření do vlastnictví příspěvkové organizace Technické služby města Příbrami, p. o. tak, jak je definován v návrhu usnesení.“

**Usn. č. 761/2025/ZM**

ZM s c h v a l u j e  
nabytí movitého majetku svěřeného k hospodaření do vlastnictví příspěvkové organizace Technické služby města Příbrami, p. o. tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

## 8) Různé

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k bodu č. 8.“

MUDr. Hlaváčová – „touto cestou chci poděkovat sousedům, spoluobčanům ze Žežic. Jestli jste se dívali, tak jsme byli druzí, co se týká pořadí počtu voličů. Měli jsme přes 80 %. Jenom nás trumfli z 31 odevzdanými hlasy Zavržice (kterých je tam 37 přihlášených). Asi jsme uvědomělí nebo záleží mým sousedům na tom, co se děje v našem státě a chtějí vyjádřit svůj názor.“

Mgr. Konvalinka – „k poděkování se připojuji.“

Ing. Holý – „slíbil jsem na osadním výboru, že se přimluví ohledně opravy rozbitého kanálu, respektive poklopu kanálu Drkolnovská 155. Je to čtvercový poklop s nestandardním uložením. Sousedi komunikovali s technickými službami, nějak se to pořád nehýbe. Chci poprosit, jestli by se o to pan místostarosta nějakým způsobem nezasadil a nepomohl.“

Miroslav Peterka – „pořeším to a dám vědět.“

Mgr. Školoud – „chci poprosit v ulici Koperníkova a Ivana Olbrachta (v té křižovatce, je to u „Hvězdičky“ u hřbitova) jsou umístěny kontejnery na tříděný odpad. Když se vyjíždí jak z Koperníkovy směrem dolů ke „Hvězdičce“ a opačným směrem, tak tam není vůbec vidět. Zdali by šlo ty kontejnery umístit někam jinam (třeba naproti směrem k tomu parku), aby ta viditelnost byla lepší. Potom chci poprosit, už tady druhým rokem (teď už je to asi potřetí nebo počtvrté) otvírám, a to je stav chodníků na Václavském náměstí. Abyste měli představu, tak jsem udělal nějaké fotografie, tak chci poprosit, jestli bychom si je tady mohli pustit, abyste viděli, jak vypadá chodník v historické části našeho města.“ Dále probíhá prezentace fotek. „Stále tam chybí ta žulová dlažba, je to tam nahrazeno nějakým štěrkem, potom nějakým aglomerátem. Tady bych chtěl poprosit, zdali už by opravdu mohla vzniknout nějaká náprava a dát to tam do původního stavu.“

Mgr. Konvalinka – „ano, zařídíme.“

Mgr. Konvalinka – „končím tento bod, nikdo další se nehlásí.“

## 9) Diskuse, interpelace, závěr

---

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nehlásí. Ukončuji dnešní zasedání zastupitelstva v 17:40 hod. Mějte se hezky, na shledanou.“

**Ověřovatelé:**

**Marta Frýbertová v. r.**

**Mgr. Vladimír Král v. r.**

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.  
starosta**

Zapsáno dne: 10.10.2025  
Ivana Makošová

Ověřeno dne: 16.10.2025  
Vyvěšeno dne: 17.10.2025